

Сентябрь 2024



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

ВЭФ:

**Объединим усилия,
создавая возможности**

*Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности*



В номере:

Александр Панкин, заместитель министра иностранных дел России. ЕАЭС как центр притяжения

Фарит Мухаметшин, заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, заместитель председателя ГСВ «Россия - исламский мир», доктор политических наук
Россия - исламский мир: на пути формирования справедливого многополярного мироустройства

Дмитрий Биричевский, директор Департамента экономического сотрудничества МИД России
Экономическая дипломатия в современном геополитическом контексте



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

Александр Панкин 4

ЕАЭС существует десять лет и за прошедшие годы, безусловно, доказал свою эффективность

Состоялась ли глобализация? Осталась ли глобализация? Наверное, в прежнем или задуманном виде не состоялась и не осталась. Она стала децентрализованной: мир взаимосвязан, но центр притяжения - это регионы и субрегионы, которые во всех отношениях ближе друг к другу - и исторически, и географически. Так, ЕАЭС и есть такое объединенное пространство.

ПОВЕСТКА ДНЯ

Фарит Мухаметшин 10

Россия - исламский мир: на пути формирования справедливого многополярного мироустройства

16 мая 2024 года в Казани Группой стратегического видения «Россия - исламский мир» проведена международная конференция с повесткой дня «Россия - исламский мир: справедливое многополярное мироустройство и безопасное развитие». В заседании участвовали более 200 политиков, ученых, общественных деятелей и религиозных лидеров из 45 стран исламского мира, а также 38 дипломатических представительств.

ДИПЛОМАТИЯ

Дмитрий Биричевский 18

Экономическая дипломатия в современном геополитическом контексте

Экономическая дипломатия всегда была неотъемлемой частью внешней политики. Ее содержание становится все более многогранным по мере усложнения и фрагментации мирохозяйственных связей. Среди ключевых задач Департамента экономического сотрудничества МИД России - создание благоприятных условий для устойчивого развития российской экономики, противодействие незаконной санкционной политике Запада, стимулирование создания независимых систем расчетов с дружественными странами, обеспечение учета российских интересов в международных экономических организациях.

ПОЛИТИКА

Андрей Будаев 26

О демократических тенденциях в странах Латинской Америки на современном этапе

Регион Латинской Америки и Карибского бассейна переживает сложный этап своего развития в условиях трансформации системы международных отношений и становления в качестве самостоятельного центра силы в формирующемся многополярном мире. Важное значение в этих процессах занимают стабильность и устойчивость демократических институтов, укрепление их иммунитета к современным вызовам и различным авторитарным отклонениям.

Сергей Лавров 32

ШОС - формула континентальной мощи Евразии

Принципиально важная характеристика ШОС как объединения коллективного взаимодействия в том, что она не является военно-политическим или экономическим союзом и не направлена против какой-либо третьей стороны. Она открыта для присоединения других государств, ее устав не ограничивает число возможных участников.

Анна Серикова 42

Позиции российских и зарубежных экспертов по европейской безопасности

В политическом экспертном сообществе наблюдаются разные оценки европейской безопасности. Многие политологи анализируют нынешнее положение в Европе и пытаются спрогнозировать будущую архитектуру европейской безопасности. Сравнение взглядов зарубежных и российских экспертов дает возможность погрузиться в тему европейской безопасности, наглядно увидеть как противоречия, так и схожие черты - будущий фундамент переговоров по деэскалации напряженности в Европе.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Сергей Бойко 56

Международная информационная безопасность: Россия в ООН. Старт новой РГОС (2021-2022 гг.)

Новая Рабочая группа открытого состава по вопросам безопасности в сфере использования

информационно-коммуникационных технологий и самих информационно-коммуникационных технологий 2021-2025, созданная по инициативе России, поддержанной на 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН большинством членов мирового сообщества, приступила в декабре 2021 года к своей основной работе, итоги которой предстоит подвести спустя четыре года.

Павел Кузнецов 72

Риски злонамеренного использования технологий искусственного интеллекта в Южной Корее: информационно-психологический аспект

Современная Южная Корея - одна из самых технологически развитых стран мира. Там разработаны и успешно применяются самые передовые технологии, включая технологии, относимые к искусственному интеллекту. Южнокорейские технологические гиганты создают так называемые экосистемы, включающие самый широкий набор технологических решений и товаров - начиная уже с упомянутых решений с применением ИИ и заканчивая железнодорожными поездами.

МИР ВОКРУГ НАС

Антон Вильчинский 80

Проблема трансформации территориального устройства современной Испании: место Каталонии, Страны Басков и Галисии

Формирование современной системы территориального устройства Испании началось после смерти Франсиско Франко в 1975 году. В результате были сформированы 17 автономных областей и два автономных города, а наиболее широкие права в самоуправлении получили три исторические автономии - Каталония, Страна Басков и Галисия.

JUBILEUM

Роман Райнхардт 92

К 80-летию профессоров кафедры дипломатии - ровесников МГИМО

В непрерывном движении, в общем водовороте истории очень важно находить время для осмысления пройденного и предстоящего пути. И, разумеется, для того, чтобы всматриваться в лица «милых спутников, которые наш свет своим сопутствием для нас животворили». О трех таких лицах мы хотели бы вспомнить в преддверии общеуниверситетского торжества: это профессора А.Н.Панов, В.Ф.Пряхин и Т.В.Зонова (1943-2023 гг.).

Кирилл Барский 100

Мэтр полон творческих планов

С первых минут общения вы попадаете в сети невероятного обаяния этого приятного, уютного, умного собеседника, оказываетесь с ним на общей волне легкой беседы, неизменно приправленной тонкой иронией или веселыми шутками. Но не стоит заблуждаться: перед вами - один из самых видных советских и российских дипломатов, известнейший ученый-международник, главный японист нашей страны Александр Николаевич Панов.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Федор Георги 106

История российского дипломатического присутствия в Иерусалиме в лицах (1881-1914 гг.)

Ближний Восток всегда занимал особое место в истории Российского государства и общества как по геополитическим, так и религиозно-духовным причинам. Иерусалим и другие центры библейского региона относятся к важнейшим точкам приложения русской духовной и культурной активности. Наши связи со Святой землей глубоко, многогранны и прочны. В этом контексте интерес представляет история российской дипломатии в Ближневосточном регионе, а также роль Генерального консульства Российской империи в Иерусалиме.

БИБЛИОТЕКА

Наталья Артёменкова 122

Атомная эра: взгляд назад... и взгляд вперед

В 2023 году под общей редакцией В.А.Орлова была выпущена книга «Избранное» Роланда Михайловича Тимербаева, выдающегося отечественного дипломата, Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР и России.

Элина Сидоренко 124

Информационно-коммуникационные технологии для глобального мира

Коллективная монография «Информационно-коммуникационные технологии для глобального мира» под общей редакцией О.А.Мельниковой, руководитель проекта - А.В.Крутских представляет собой комплексное научное исследование, посвященное современному состоянию и перспективам воздействия научно-технологического прогресса на мировую политику.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол*

А.И.ДЕНИСОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

В.Г.ТИТОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.Л.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

А.В.Крутских, *доктор исторических наук, профессор*

В.Д.Кузнецhevский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*

ЕАЭС СУЩЕСТВУЕТ ДЕСЯТЬ ЛЕТ И ЗА ПРОШЕДШИЕ ГОДЫ, БЕЗУСЛОВНО, ДОКАЗАЛ СВОЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Александр Анатольевич, с учетом того, что Россия сделала разворот на Восток и в сторону Глобального Юга, насколько ЕАЭС эффективен в нынешних условиях? Иными словами, не растворился ли ЕАЭС в мировой повестке?

Александр Панкин: Да, хороший вопрос. Я бы не сказал, что ЕАЭС - это не Юг и не Восток, во-первых; во-вторых, конечно, не буду долго



говорить, и вы понимаете, по каким причинам мы развернулись на Юг и Восток. Контекст понятен.

ЕАЭС существует десять лет и за прошедшие годы, безусловно, доказал свою эффективность. Союз не стоит на месте, имеет планы и стратегию на будущее. Подтверждением тому служат статистические данные и факты. Это касается и основного принципа функционирования рынка, и экономики наших стран: обеспечения четырех свобод - перемещения товаров, услуг, капиталов, рабочей силы. Много сделано. Но в то же время стоят и серьезные задачи, и есть ряд

АЛЕКСАНДР ПАНКИН

Заместитель министра иностранных дел России

проблем, даже разночтений у государств-членов по целому ряду вопросов. Это не страшно. Когда семья живет вместе, то пытается договариваться.

А.Оганесян: А похвалиться чем можно?

А.Панкин: К примеру, ВВП с 2015 года вырос в полтора раза. Промышленное производство - на 22%. Сельское хозяйство - на четверть. Да, вы скажете: разделите на восемь лет! Но все-таки это устойчивый, поступательный рост, к тому же попал еще на годы, связанные с пандемией и после нее. Вспомните, экономики в разных регионах сильно «проседали». Зарботная плата повыси-

лась, например, в Армении на 13%, в России - на четыре с небольшим процента. Бедность падает. Безработица сократилась с 5 до 3,3%. Это очень серьезная цифра на фоне той турбулентности, которая вообще происходит в мировых финансовых, экономических, валютных процессах.

Можно задать вопрос: состоялась ли глобализация? Осталась ли глобализация? Наверное,

ЕАЭС СУЩЕСТВУЕТ ДЕСЯТЬ ЛЕТ И ЗА ПРОШЕДШИЕ ГОДЫ, БЕЗУСЛОВНО, ДОКАЗАЛ СВОЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

в прежнем или задуманном виде не состоялась и не осталась. Она стала децентрализованной: мир взаимосвязан, но центр притяжения - это регионы и субрегионы, которые во всех отношениях ближе друг к другу - и исторически, и географически. Замечу, что пандемия сильно испытала на прочность общемировые связи. Так, ЕАЭС и есть такое объединенное пространство. Да, Армения не имеет общих границ со странами - членами Союза, но она очень близка в историческом и экономическом контекстах.

А.Оганесян: *И COVID-19 внес свой вклад в строительство многополярного мира. Мы можем так сказать?*

А.Панкин: Он перезагрузил какие-то вещи, в том числе и в сознании. Поэтому региональная интеграция в рамках Евразийского экономического союза прошла испытание на

У нас принята Декларация о дальнейшем развитии экономических процессов «Евразийский экономический путь», в которой определены задачи Союза на среднесрочную перспективу до 2030 года на пути превращения ЕАЭС к 2045 году в самодостаточный, гармонично развитый и привлекательный для всех стран мира макрорегион, обладающий экономико-технологическим и интеллектуальным лидерством и поддерживающий высокий уровень благосостояния населения государств-членов.

прочность именно в те годы во всех отношениях: в плане здравоохранения, экономических мер, которые предпринял ЕАЭС, торговых и прочих.

А.Оганесян: *В составе ЕАЭС пять стран - Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и Россия. Как строятся отношения внутри Союза?*

А.Панкин: Все хотят повышения благосостояния и благополучия в своих странах и использования своего потенциала в максимальном размере. Но все-таки ЕАЭС - структура наднациональная, ее смысл в том, что она вносит наднациональное регулирование в целый ряд сфер. Выгоду получают все. В разном ли размере, в одинаковом ли, но получают все. Плюс действует принцип консенсуса. Понятно, что российская экономика - самая крупная, довлеющая по своим размерам над остальными, но принцип консен-

суса означает, что мы обязаны уважать любые желания наших партнеров и договариваться независимо от взносов, размеров экономики, независимо от сложности вопроса. Это, возможно, и замедляет, к сожалению, многие договоренности, но зато договоренности становятся достаточно прочными и стабильными и соблюдаются. Потому что скоропалительным договоренностям, особенно принимаемым в других местах большинством голосов или «натянутым» большинством голосов, цена известна.

А.Оганесян: *При образовании ЕАЭС ставили цель создать модель мощного объединения, способного быть одним из полюсов современного мира, играть роль эффективной связки между Европой и Азиатско-Тихоокеанским регионом. Удастся ли достичь этой цели в рамках ЕАЭС?*

А.Панкин: Посмотрите на географическую карту. Союз занимает огромное взаимосвязанное пространство с населением в 185 млн человек. И процессы, происходящие в ЕАЭС, носят преимущественно экономический характер, сопровождаются социальными процессами, если

речь идет о миграции, перемещении трудовых ресурсов, обеспечивают стабильность на данном пространстве. Это огромное пространство связывает и другие части Евразии между собой в транзитном, логистическом и во многих других планах. Несмотря на серьезный удар по российской

Александр ПАНКИН

экономике в последние два года из-за санкционной вакханалии, не ослабляется аппетит у мно-

гих стран другой части Евразии, их объединений, группировок взаимодействовать с ЕАЭС.

А.Оганесян: *В последнее время очень активно идет развитие двух глобальных структур - БРИКС и ШОС. Страны - члены ЕАЭС дружно входят в ШОС. А как происходит разделение интересов ШОС и ЕАЭС в процессе такого многопланового сотрудничества?*

А.Панкин: Дружно входят четыре страны из пяти. Беларусь вошла в ШОС в июле этого года. Армения является партнером по диалогу ШОС уже какое-то время. У них есть взаимодействие между собой в ЕАЭС и ШОС и есть, конечно, сферы пересечения в торговле, энергетике, цифровизации, транспорте, логистике. Безусловно, интеграционная продвинутость в ЕАЭС намного выше, потому что мы работаем по правилам, которые сами для себя согласовываем и которых придерживаемся. Во всем применяется наднациональный подход: другие страны имеют дело сразу

со всей пятеркой, которая является единым пространством. В ШОС тоже идут эти процессы, мы их не умоляем, есть и финансовая составляющая, и экономическая.

Однако у ЕАЭС не может быть, по мандату Союза, сферы сотрудничества в области безопасности, внутренней и внешней, которая есть у ШОС, - борьба с наркотиками, организованной преступностью, экстремизмом и т. д. Военно-политическая составляющая у ШОС присутствует, и она очень важна для стран, входящих в нее. Этой военно-политической составляющей совершенно нет у ЕАЭС.

А.Оганесян: *Сегодня много говорят и пишут о проектах транспортных коридоров через территории Евразии. Скажите, а в ЕАЭС эта тематика рассматривается?*

А.Панкин: Конечно, тематика рассматривается, потому что, когда мы говорим о взаимовыгодном развитии пяти экономик ЕАЭС, мы не можем не учитывать транспортно-логистическую структуру, которая необходима для того, чтобы перемещать товары, людей, финансовую инфраструктуру и прочие элементы экономической взаимосвязанности. И непосредственно транспортные коридоры, безусловно, имеют большое значение. Утвержден перечень евразийских транспортных коридоров и маршрутов. Отменена разрешитель-

ная система на международные автомобильные перевозки. Вообще автомобильный контроль перенесен на внешнюю границу, унифицированы требования, которые предъявляются к автомобильным дорогам и безопасности на железнодорожном транспорте. Тарифы согласованы на транзитные перевозки. И применение так называемых навигационных пломб - все это способствует тому, чтобы «бесшовно», быстро, упрощенно, без всяких препятствий на границе товары могли в ту и другую сторону перемещаться за пределы стран.

А.Оганесян: *Есть ли проекты строительства транспортных коридоров, над которыми работают все страны, входящие в ЕАЭС?*

А.Панкин: Трансевразийской магистрали нет. Обычно речь идет о контрольно-пропускных пунктах, их расширении, потому что у некоторых стран более хорошо развита автомобильная инфраструктура, у других - менее, или с обеих сторон хорошо, но только контрольно-пропускной пункт очень узат. Борются с «трома-

бами», думают о том, как гнать больше поток, если это нужно, в этом направлении. Не будем забывать о том, что у нас не плановая экономика на пять стран. У нас нормальная конкуренция и между собой, и на внешних рынках, и между собой за внешние рынки. Это нормально.

ЕАЭС СУЩЕСТВУЕТ ДЕСЯТЬ ЛЕТ И ЗА ПРОШЕДШИЕ ГОДЫ, БЕЗУСЛОВНО, ДОКАЗАЛ СВОЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

А.Оганесян: *Зона свободной торговли в рамках ЕАЭС предусматривает, в частности, перемещение рабочей силы. Вроде бы это плюс. Однако обострившаяся в России проблема мигрантов из стран в том числе ЕАЭС вызывает общественную обеспокоенность. Может быть, придется пересматривать определенные документы этой организации. Готовы ли мы к такому повороту?*

А.Панкин: У нас не зона свободной торговли, у нас сформирован единый внутренний рынок, в рамках которого, как я уже говорил, обеспечены четыре свободы перемещения, и, соответственно, это предусматривает преференциальные условия в первую очередь для товаров, услуг. Что касается людей, или рабочей силы, или трудовых ресурсов, как хотите их назовите, в зависимости от их использования трудовая миграция регулируется документами ЕАЭС. Для трудящихся граждан наших стран предусмотрен упрощенный режим пребывания в государствах-членах. Порядок осуществления профессиональной деятельности для мигрантов из стран Союза, а также условия социального обеспечения такие же, как для граждан государства прибытия. То есть любой мигрант

может одинаково себя чувствовать на всем пространстве пяти стран.

Однако есть понятие безопасности, и у каждой страны есть свои определенные вопросы обеспечения собственной безопасности. Поэтому усиление контроля за перемещением трудовых мигрантов не идет вразрез с документами ЕАЭС и национальными законодательствами.

Другое дело, надо постараться сделать так, чтобы не было недобросовестных попыток использовать поддельные документы, и прежде всего об образовании, знании языка. Но добросовестным гражданам государств - членом Союза ничего не грозит.

Суммирую ответ на ваш вопрос: нет, пересмотра у нас происходить не будет.

А.Оганесян: *Учитывая довольно противоречивую политику Армении в ОДКБ, и не только в ОДКБ, откуда страна собралась чуть ли не выходить, что бы вы могли сказать об отношениях Армении и ЕАЭС?*

А.Панкин: Армения продолжает быть очень заинтересованной в членстве в ЕАЭС. У Еревана есть свои обязательства в рамках Союза. Он их выполняет. Выполняя все обязательства и соблюдая свои интересы, Армения получает очень большую выгоду, что демонстрируют не только высокие темпы производства, но и внешнеторговый

оборот, и скачки переводов трудовых мигрантов в Ереван. Действительно, там рост пошаговый, даже не на проценты, а в разы. Но, с другой стороны, мы, конечно, видим, что Ереван привлекают в орбиту Евросоюза, и мы не знаем, какими условиями обставляют ассоциированное членство или иные формы взаимодействия с Евросоюзом.

А.Оганесян: *Это держится в секрете?*

А.Панкин: Мы же не вмешиваемся во внутренние дела Еревана - как он взаимодействует со своими партнерами в ЕС. Но, к сожалению, знаем, что обычно евровские партнеры имеют свойство

навязывать свои условия и отцеплять от других объединений или группировок те страны, которые они хотят взять в свою орбиту этого ассоциированного членства.

А.Оганесян: *Но я-то имел в виду немного другое: они должны свой народ информировать. А когда идет что-то таинственное, закулисное, то это вызывает много вопросов. Хотел бы задать вам следующий вопрос. Китай, похоже, предпочитает гибкий проектный подход, который сводится к двусторонним отношениям. Какие сейчас отношения между Китаем и ЕАЭС и каковы, на ваш взгляд, перспективы сотрудничества?*

Александр ПАНКИН

А.Панкин: Присутствие Китая на этом пространстве, безусловно, усиливается и возрастает, но происходит это отнюдь не вопреки интересам этих стран и нашего Союза. У нас есть соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве между ЕАЭС и Китаем от 17 мая 2018 года, которому уже добрых шесть лет исполнилось. Есть совместная комиссия, которая следит за этим, и в рамках данного формата мы обмениваемся не только мнениями, но и задумками о разных проектах по цифровизации транспортных коридоров, электронной торговле, мерам защиты внутреннего рынка, по отраслевому сотрудничеству.

А.Оганесян: *Рассматривается ли вопрос о создании единой валюты и единого рынка капитала ЕАЭС?*

А.Панкин: Единый рынок капитала - это одна из основных целей ЕАЭС. И закреплена она в договоре об учреждении. В 2019 году утверждена лидерами Союза концепция формирования общего финансового рынка, поэтому ведется работа по гармонизации законодательства в банковской и страховой сферах, в секторе услуг, на рынке ценных бумаг. Все идет к тому, чтобы создать «бесшовное» финансовое пространство, максимально комфортное для всех участников деятельности. Комфортно, понят-

А.Оганесян: *Существует путаница, связанная с применением понятия «общий рынок» вместо «единый рынок». Например, некоторые партнеры понимают под этим получение газа по внутрироссийским ценам без полноценного открытия собственных энергетических рынков для российских поставщиков. И это лишь отдельный пример. А в каком рынке находятся сейчас отношения государств - членов Союза и насколько удалось гармонизировать тарифную политику?*

А.Панкин: Давайте начнем с определения. Согласно Договору о ЕАЭС под общим, в скобках единым, рынком прежде всего подразумевается совокупность экономических отношений, которые обеспечивают четыре свободы, о которых я говорил. Иными словами, государства договорились устранить любые препятствия на пути перемещения этих четырех категорий - товары, услуги, лица, капиталы. Но нюанс, конечно, заключается в глубине проводимой политики - единые для всех правила либо общие подходы. Вот, где водораздел. Например, единый рынок товаров у нас существует. Он сформирован с самого

Идет сопряжение планов развития ЕАЭС с китайской инициативой «Один пояс, один путь». Взаимовыгодное сопряжение. Безусловно, здесь не идет речь о засилии или нашествии, или навязывании китайских потоков. Это не китайский поток. Это вполне выверенные вещи, которые сбалансированы интересами с одной и другой стороны. Поэтому я бы не сказал, что мы видим какие-то причины для волнения. Я бы даже не стал говорить, что это экспансия. Понятно, что это расширение возможностей Китая на внешних рынках.

но, приемлемо. Скоро вступит в силу соглашение о признании банковских гарантий при осуществлении государственных и муниципальных закупок. В планах создание единого наднационального органа регулирования финансовых рынков. Но что касается валюты, то такой задумки пока нет. И она мало реализуема. Хотя хочу сказать, что взаиморасчеты в национальных валютах достигают на пространстве ЕАЭС 90%. Это очень серьезный скачок по сравнению с тем, что было еще лет десять назад.

начала. Свободное перемещение - это не внешняя торговля, а внутренняя торговля внутри ЕАЭС. У нас отсутствует таможенная граница, все это очищается на границах, потом уже внутренний рынок. Применяются единый таможенный тариф, единое таможенное администрирование - вот это понятный рынок. Что касается услуг, то сделан очень серьезный шаг, хотя полностью унифицированы единые общие правила только для 140 секторов и подсекторов. Это пока еще небольшая часть, не целиком охватывающая весь спектр услуг. Но общие рынки у нас формируются скорее в транспортной, энергетической, аграрной,

ЕАЭС СУЩЕСТВУЕТ ДЕСЯТЬ ЛЕТ И ЗА ПРОШЕДШИЕ ГОДЫ, БЕЗУСЛОВНО, ДОКАЗАЛ СВОЮ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

финансовой сферах, в области оборота лекарственных средств и медицинских изделий.

Что касается энергетического рынка, многих волнует вопрос: когда цены на бензин будут одинаковые на всех автозаправках на этом пространстве? Никогда. Потому что для того, чтобы это обеспечить, нужен совершенно другой уровень управления и финансами, и экономикой. Должна быть единая общехозяйственная деятельность. Мы же понимаем, что не только в России дотируются и субсидируются

отдельные регионы, но и в других странах - участниках ЕАЭС это происходит. Поэтому «никогда» - может быть, так залихватски я сказал, но до этого еще очень и очень долго идти. Заодно хочу напомнить, что по своей предыдущей жизненной практике знаю, что даже в рамках ЕС, переезжая из одной страны в другую - из Бельгии в Германию или из Испании в Португалию, - вы не увидите единые цены на автозаправках, несмотря на очень сильную продвинутость ЕС в вопросах энергетической политики.

А.Оганесян: *Как, на ваш взгляд, санкционное давление на Россию отразилось на взаимодействии со странами ЕАЭС и СНГ? Насколько реальны опасения, что страны - участницы различных интеграционных объединений поддержат антироссийские ограничения из-за опасений, что к ним будут применены вторичные санкции США, ЕС и других стран?*

А.Панкин: Этот вопрос давно стоит. Потому что санкции к нам не с 2020 и не с 2022 года применяются, а чуть ли не вечно, другое дело, что они идут волнами. Конечно, на наших союзников и партнеров очень сильно «давят». Но экономические интересы - это экономические интересы. Мы взаимосвязаны. У нас есть договоренности, есть общий рынок товаров. У нас есть промышленная кооперация, есть сельскохозяйственная кооперация, то есть мы пронизаны связями, это интеграционный процесс, не просто зона свободной торговли с устранением или понижением пошлин. И в таких условиях надо всем выживать и уживаться. Статистика, которую я приводил

как пример, это подтверждает. К тому же, знаете, в нормальных условиях, если я хочу, чтобы что-то не делали, я предложу компенсацию. А там предлагают не компенсацию, там предлагают другое: мы не будем вас наказывать, но вы ничего не получите от того, что порвете с Россией. Мы просто не будем вас наказывать. Приходится сильно лавировать. В наше время все стараются придерживаться тихого режима в осуществлении своей деятельности. Потому что всевидящее око и давление американцев, прежде всего американцев, но и европейцев тоже, принуждает все делать по-тихому, понимая, что никто другой к тебе на помощь не придет и не компенсирует потери.

А.Оганесян: *Как сказал блаженный Августин, похоть господствования, с которой мы сталкиваемся, определяет и формы борьбы с ней. Вопрос относительно Ирана. Как ЕАЭС взаимодействует с этой страной?*

А.Панкин: Да, конечно. У нас было временное соглашение с Ираном, которое действовало три года, оно продлевалось, перешло в постоянное. Оно охватывает очень серьезный спектр товаров - и промышленных, и агро, и других. Будем стимулировать внешнеторговый оборот, инвестиционные связи. Иран - естественный союзник. Иран близок ко всем странам, входящим в ЕАЭС. К Ирану никто не то что не испытывает аллергии, а, наоборот, хотят с ним сотрудничать,

понимая, что Иран прошел очень большой путь и достиг серьезных успехов в технологических сферах, в промышленном производстве. Это не только про фисташки и традиционные ковры. Находясь под санкциями, он продолжал взаимодействовать с целым рядом стран. Поэтому Иран - это перспективный партнер. Статистика уже подтверждает, я уверен, будет еще и дальше ярче подтверждать, что это правильный шаг по направлению к такому сближению.

Ключевые слова: *Глобальный Юг, ЕАЭС, «Евразийский экономический путь», СНГ.*



Фарит Мухаметшин

Заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, заместитель председателя ГСВ «Россия - исламский мир», доктор политических наук

FMMukhametshin@senat.gov.ru

Ключевые слова: ГСВ «РИМ», форум в Казани, палестино-израильский конфликт, ОИС, новый миропорядок.

РОССИЯ - ИСЛАМСКИЙ МИР: НА ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

16 мая 2024 года в Казани Группой стратегического видения (далее - ГСВ или Группа) «Россия - исламский мир» («РИМ») проведена международная конференция с повесткой дня: «Россия - исламский мир: справедливое многополярное мироустройство и безопасное развитие». В заседании участвовали более 200 политиков, ученых, общественных деятелей и религиозных лидеров из 45 стран исламского мира, а также 38 дипломатических представительств.

Конференция, проведенная в условиях обострения международной напряженности, нового военно-политического кризиса на Ближнем Востоке и в целях дальнейшего повышения роли многостороннего сотрудничества России с мусульманскими странами, еще раз продемонстрировала востребованность ГСВ «РИМ» как международной интеллектуальной площадки.

Члены и почетные гости Группы также приняли участие в работе пленарного заседания и секций Международного экономического форума «KazanForum 2024» (далее - Форум), который второй год является главной федеральной площадкой по

РОССИЯ - ИСЛАМСКИЙ МИР: НА ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО
МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

укреплению торгово-экономических, научно-технологических и культурных связей России и стран исламского мира. В Форуме приняли участие более 20 тыс. представителей 87 стран и большинства субъектов Российской Федерации.

Ключевыми темами Форума стали финансовая и логистическая инфраструктуры России и стран - членов Организации исламского сотрудничества (ОИС), исламские финансы и инвестиции, международное сотрудничество в сфере экономики, науки и технологий, индустрии халяль, а также укрепление гуманитарных связей в образовании, культуре и спорте, включая развитие молодежных и женских программ. В рамках Форума проведено более 180 различных мероприятий, среди них 140 тематических секций. По итогам заключено 120 соглашений.

Тепло и с благодарностью было воспринято участниками международной конференции ГСВ «РИМ» и Форума приветственное послание Президента России В.В.Путина, особенно придание главой государства большого значения очередному заседанию ГСВ с участием ОИС и взаимодействию России с этой авторитетной международной структурой по актуальным вопросам региональной и глобальной повестки, которое развивается по нарастающей. Президент России выразил уверенность, что «работа форума как всегда будет содержательной и конструктивной, пройдет в духе открытости и доверия, послужит дальнейшему укреплению дружбы и созидательного партнерства наших стран и народов»¹.

Актуальность рассматриваемой Группой на конференции темы, важность дальнейшего укрепления сотрудничества России с государствами - членами ОИС была также подчеркнута в приветствиях председателя Совета Федерации В.И.Матвиенко, председателя Государственной Думы В.В.Володина, Его святейшества Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, генеральных секретарей: ОИС - Хуссейна Ибрахима Тахи и Лиги арабских государств (ЛАГ) - А.Абу-ль-Гейта, а также генерального директора Всемирной исламской лиги (ВИЛ) М.А.Иса и других руководителей международных и национальных организаций исламского мира.

Генеральный секретарь ОИС Х.И.Таха, высоко оценивая роль ГСВ «Россия - исламский мир» в укреплении отношений и расширении сотрудничества в различных областях между Россией и странами исламского мира, подчеркнул: «ОИС и в дальнейшем будет стремиться содействовать этому диалогу между цивилизациями, культурами и религиями. Активно работать во благо расширения культурных обменов, сохранения богатого исламского культурного наследия, уделять особое внимание вопросам молодежи, развитию спорта, прав женщин, детей, пожилых людей и людей с ограниченными возможностями, а также продвижению религиозных ценностей, включая ценности брака и семьи»².

Господин Таха обратил особое внимание участников конференции на то, что «нынешние глобальные вызовы требуют совместных усилий и приверженности к укреплению сотрудничества, солидарности и совместному поиску адекватных решений». В заключение генсек ОИС сказал: «Мы терпеливо продвигаем установление обществ, в которых между народами и нациями будут царить мир, безопасность, справедливость, человеческое достоинство и гармония»³.

Фарит МУХАМЕТШИН

Р.Н.Минниханов, Раис (глава) Республики Татарстан, председатель ГСВ «Россия - исламский мир», открывая международную конференцию и предвзяя многоплановые выступления и дискуссии участников по актуальной теме заседания Группы, заявил: «Современный мир характеризуется турбулентными и противоречивыми тенденциями. Мы наблюдаем различия в ожиданиях нового миропорядка между коллективным Западом и незападным миром. Сегодня формируется реальная многополярность, глобализация уступает место регионализации. И многих сегодня волнуют вопросы: каким будет выход из этого кризиса, каковы место и роль в новом мире Российской Федерации и исламского мира как ведущих полюсов многополярности, как могут Россия и мусульманские страны сегодня совместно работать на благо создания и укрепления мира и безопасности, дружбы и сотрудничества. ГСВ «РИМ» на своем уровне призвана способствовать поиску ответов на эти вопросы»⁴. Участники и гости конференции собрались для обмена мнениями по основной тематике форума, чтобы подготовить по итогам обсуждения экспертные предложения по подходам к формированию многополярного мироустройства.

Живой интерес на конференции вызвали доклады национального лидера туркменского народа Гурбангулы Бердымухамедова, заместителей Председателя Правительства и Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации М.Хуснуллина и К.Косачева, председателя Комитета Госдумы по международным делам, лидера ЛДПР Л.Слуцкого, председателя отдела внешних церковных связей Московского патриархата митрополита Антония, директора по научной работе Фонда развития и поддержки Международного дискуссионного клуба «Валдай» Федора Лукьянова.

Его святейшество патриарх Кирилл в своем послании к участникам конференции особо отметил, что «тема нынешней конференции весьма точно отражает устремления и чаяния большинства населения планеты, желающего жить в справедливом и свободном обществе, построенном на принципах взаимного уважения, равноправия и доверия... Россия и исламские страны совместно противостоят натиску секулярной идеологии, пропаганде греховных явлений и нравственному релятивизму, который, по существу, есть не что иное, как следствие отказа от Бога и Его заповедей»⁵.

Заметный вклад в работу конференции внесли духовные лидеры мусульман России: Верховный муфтий Шейх-уль-Ислам Талгат хазрат Таджуддин, Муфтий Шейх Равиль хазрат Гайнутдин, Муфтий Альбир хазрат Крганов и другие.

Были широко представлены доклады из Бангладеш, Египта, Индонезии, Ирана, Марокко, Казахстана, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Палестины, Саудовской Аравии, Турции, Туниса, Узбекистана и других стран. Всего на конференции были заслушаны 27 докладов.

Выступления на заседании стали отражением самых важных и обсуждаемых процессов современной мировой политики во всей их полноте и сложности. Особое внимание было уделено обсуждению палестино-израильского конфликта. В этой части искреннюю поддержку получило выступление верховного судьи Палестины доктора Альхаббаша Махмуда Судки.

Участники заседания призывали к немедленной остановке израильской агрессии в секторе Газа, выводу израильских воинских подразделений из всех районов сектора, откры-

РОССИЯ - ИСЛАМСКИЙ МИР: НА ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО
МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

тию всех переходов для пропуска гуманитарной помощи, а также принятию необходимых шагов по реализации резолюции ООН о двух государствах и созданию независимого, суверенного палестинского государства в границах по состоянию на 4 июля 1967 года со столицей в Восточном Иерусалиме. Большинство докладчиков поддержали идею принятия Палестины в ООН в качестве независимого и суверенного государства.

Обстоятельный разговор на конференции состоялся о подходах к формированию справедливого многополярного и безопасного мироустройства. Большинство выступающих заявляли, что Запад пытается заменить международное право системой неких «правил», ориентированных исключительно на обслуживании их собственных интересов. Запад в настоящее время в своем стремлении сохранить доминирующее положение использует самые разные формы давления - это и санкции, и войны, и методы шантажа. Все это фактически является ярким проявлением современной формы неоколониализма.

Рефреном в выступлениях участников конференции звучала поддержка выдвинутых Президентом России В.В.Путиным на Валдайском форуме в Сочи 5 октября 2023 года шести принципов формирования подлинной многополярности, а именно: открытость и взаимосвязанность мира - без барьеров на пути общения, уважение многообразия как фундамента совместного развития, максимальная представительность в структурах глобального управления, всеобщая безопасность на основе баланса интересов всех, справедливый доступ к благам развития, равноправие для всех, отказ от диктата «богатых и сильных»... При этом Президент России особо подчеркнул: «Перед нами стоит, по сути, задача строительства нового мира»⁶.

Изложенное Президентом России видение «нового понимания мирового развития» нашло среди участников конференции весьма положительное восприятие, и многие из них в своих выступлениях солидаризировались с высказанными главой Российского государства определениями. Особое внимание было обращено к выдвинутой Президентом России «модели государства-цивилизации»⁷ и его заявлению о том, что «у России совершенно иное понимание цивилизации... Цивилизаций много, и ни одна из них не лучше и не хуже другой, они равноправны как выразители чаяний своих культур и традиций своих народов...».

Современному миру чужда любая унификация, каждое государство и общество хотят самостоятельно выработать свой путь развития. В его основе - культура и традиции, укрепление географии, исторический опыт - как давний, так и современный - и ценности народов. Это сложный синтез, в процессе которого возникает самобытная цивилизационная общность, ее неоднородность и многообразие - это залог устойчивости и развития... «Российскую цивилизацию нельзя привести к одному знаменателю, как и невозможно ее разделить, потому что она существует только в своей целостности, духовном и культурном богатстве»⁸, - подчеркнул В.В.Путин.

Докладчики отметили, что драматичная динамика международных отношений, которую мы наблюдаем в последние годы, со всей убедительностью показывает, что процесс формирования концепции многополярности сегодня постепенно входит на осязаемую стадию. Конечно, старый однополярный мир еще пытается

Фарит МУХАМЕТШИН

удержаться, еще борется за свое существование, однако ему противостоит неотвратимая логика всемирного исторического развития.

Таким образом, ключевой проблемой современности является противоречие между однополярной и формирующейся многополярной моделями мира. «Очевидно, - подчеркнул в своем докладе К.И.Косачев, - что упорное нежелание коллективного Запада во главе с США отказаться от претензий на глобальное доминирование и собственную исключительность, от фактического паразитирования на ресурсах планеты становится серьезным сдерживающим фактором для мирового развития. Так называемые санкции против стран, в которых проживают миллиарды человек, - одно из ярких проявлений противоречий интересов так называемого «золотого миллиарда» и Мирового большинства⁹.

Вопрос, на который нам всем предстоит искать ответ в ближайшие годы, а возможно, и десятилетия, не в том, состоится или не состоится многополярный мир, говорилось в выступлениях участников, а в том, как сделать этот мир более справедливым и безопасным, чем тот, на смену которому он приходит. Участники конференции в основном были едины в том, что во всей палитре мировых культур и цивилизаций есть две, для которых идея справедливости всегда оставалась центральной, - российская и исламская. Более чем тысячелетний опыт существования этих цивилизаций научил их выстраиванию таких систем общественных отношений, которые бы наилучшим образом позволяли сочетать между собой общественное и индивидуальное, находить компромиссы между интересами разнообразных общественных групп, отдельной личности и всего социума. Доказательством этого служит само многообразие народов, религий, культур, языков, которые мы обнаруживаем как в России, так и исламском мире.

При этом выражалась уверенность, что Россия и исламский мир сегодня не только могут, но обязаны совместно показать всему человечеству свою способность определить пути истинно демократического мирового порядка - такого, в котором не будет места старому и новому колониализму, навязыванию чуждых моделей развития или ценностных систем, не будет места бесконечной и пагубной логике доминирования и подчинения.

Это будет миропорядок взаимного уважения, достоинства, мирного сосуществования и солидарности, за которыми будут стоять истинные ценности и которые должны быть положены в основу институциональной структуры нового миропорядка.

Ярким и концептуальным прозвучал доклад почетного гостя конференции Гурбангулы Бердымухамедова, национального лидера туркменского народа, который заявил: «На протяжении столетий Россия и мусульманский мир создавали цивилизационный пояс, соединявший Восток и Запад от Тихого океана до Атлантики. Формировались уникальные формы взаимоотношений, которые в основе своей строились на взаимном уважении, толерантности, признании интересов друг друга. Этот исторический опыт в нынешних условиях вновь приобретает значимость и необходимость». Он подчеркнул: «В данном контексте Россия и исламские страны демонстрируют пример того, как можно и нужно строить отношения между государствами и народами - уважительно, равноправно, вникая и понимая потребность и нужды партнера, не прибегая к давлению, угрозам, использованию сиюминутных

РОССИЯ - ИСЛАМСКИЙ МИР: НА ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО
МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

выгод. Убежден, именно в этом наша сила, преимущество и перспектива. Также очевидно, что такой подход приобретает все больше сторонников в мире»¹⁰.

Лидер Туркмении считает: «В деле продвижения мира и доверия исламские страны могут сыграть значимую роль. Их голос должен твердо и авторитетно прозвучать с ясным призывом сделать максимум для деэскалации обстановки в мире, перевода конфликтов в переговорное русло. Создать условия для доверительного диалога, утверждения в международных делах не только культуры общения, но и культуры консенсуса»¹¹.

Г.Бердымухамедов предложил руководству ГСВ «РИМ» рассмотреть возможность разработки «Исламской инициативы во имя мира, взаимопонимания и доверия», как согласованный комплекс подходов и предложений, своеобразную «Дорожную карту» на основе постулатов ислама как религии мира, добра и справедливости, обращенной к народам планеты.

Это предложение было бы целесообразно обсудить, сказал он, с Организацией исламского сотрудничества, другими заинтересованными международными структурами, вместе поработать над текстом и выдвинуть его на одной из сессий Генеральной Ассамблеи ООН в качестве официального документа. Он также подчеркнул, что «Исламская инициатива» должна быть открыта для присоединения к ней всех государств... и может дать четкий, мощный сигнал: исламская умма не стоит в стороне, а консолидировано и при поддержке других государств и народов активно и конструктивно намерена влиять на положение дел в мире, содействовать достижению согласия и компромиссов¹².

В дискуссиях между российскими и зарубежными участниками особое внимание было обращено тому, сколько времени может занять переходный период от современной однополярной системы до формирующейся многополярной, какие трансформации должны произойти между этими состояниями? Как будет функционировать мир в ближайшие десятилетия, постепенно выработывая новые модели и новые принципы нашего будущего?

Контуры формирующейся многополярности предлагают сегодня такие страны, как Китай, Индия, Бразилия, ряд государств - членов ОИС: Бахрейн, Египет, Индонезия, Саудовская Аравия. При этом концепция многополярности выдвигается очень осторожно в научных статьях и рекомендациях национальных и международных конференций, выступлениях ряда государственных деятелей. Члены ГСВ «РИМ» подчеркивали в своих докладах, что Россия находится в авангарде этого движения, выдвигая альтернативу для решения мировых проблем и формирования нового миропорядка.

В этом международном движении заметную роль играют ряд негосударственных акторов международных отношений (различные международные фонды, аналитические центры ряда стран - членов ОИС, структуры транснациональных корпораций и компаний и др.). Среди них такие организации, как, например, в России Российский совет по международным делам, Фонд развития и поддержки Международного дискуссионного клуба «Валдай», Совет по международной и оборонной политике, Международный научно-экспертный форум «Примаковские чтения», Группа стратегического видения «Россия - исламский мир» и другие.

Фарит МУХАМЕТШИН

Участники конференции высказывали рекомендации и в адрес самой ОИС о необходимости повышения ее активности, чтобы объединяющая мусульманские государства ОИС сегодня являлась не просто второй после ООН по количеству участников международной организацией, но и могла бы стать институтом, поддерживающим принципиально иной, альтернативный западному подход к миропониманию и мироустройству. В его рамках именно культурно-цивилизационная общность становится основой международного взаимодействия и выстраивания международных отношений.

Международная конференция убедительно показала популярность в государствах исламского мира идей концепции многополярности. И в настоящее время ряд государств арабо-мусульманской цивилизации стремятся играть самостоятельную роль или принимать совместно с Россией участие в формирующемся многополярном мире, относясь к Российской Федерации дружелюбно и с доверием. При этом ряд из них претендуют на место в системе координат «новых мировых полюсов» в формате БРИКС, а ОАЭ, Саудовская Аравия, Египет и Иран уже стали членами этого авторитетного и влиятельного межгосударственного объединения Мирового большинства.

Дискуссии на конференции выявили, что процессы формирования многополярного мира нуждаются в системном и многоплановом экспертном анализе и выработке общепризнанной концепции «новой упорядоченности миропорядка», чтобы эта тема стала центром притяжения мировой политики, основанной на гуманизме и разумном устройстве жизни как отдельного государства, так и мира в целом. То есть сегодня требуется привнесение в мировую политику нового мировоззрения, которое было бы основано на принципах разумной достаточности и сбалансированности политики государств - «рождающихся центров силы».

У России и стран исламского мира сегодня накапливается необходимый потенциал для дальнейшего сотрудничества и взаимодействия, а Группа стратегического видения стала уникальной площадкой межрелигиозного и межцивилизационного диалога глобального уровня, нацеленной на защиту традиционных духовно-нравственных ценностей, прямого диалога Русской православной церкви с исламским миром. Такое позитивное взаимодействие и партнерство России и стран исламского мира могут принести важный вклад в обеспечение безопасности и развития будущего справедливого многополярного мироустройства.

Деятельность Группы стратегического видения «Россия - исламский мир» и ежегодного Международного экономического форума «KazanForum» являются несущей конструкцией во взаимоотношениях между Россией и странами - членами ОИС, инструментами развития многостороннего сотрудничества в политической, этнокультурной, религиозной и торгово-экономической сферах.

Л.Слуцкий, председатель Комитета Государственной Думы по международным делам, говоря об укреплении партнерских, дружественных отношений в формате «Россия и исламский мир», заявил: Это важнейшее направление нашего общего движения к многополярному миру, который мы вместе строим на основе международного права и основополагающих принципов ООН... Мы сегодня разворачиваем

РОССИЯ - ИСЛАМСКИЙ МИР: НА ПУТИ ФОРМИРОВАНИЯ СПРАВЕДЛИВОГО
МНОГОПОЛЯРНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

мировую цивилизацию в сторону стабильного развития, и невозможно переоценить роль исламского мира в этом конструктивном движении. И ГСВ «Россия - исламский мир», в конференции которой мы принимаем участие, представляет собой стратегическую платформу для государственных и общественных начинаний, идей, проектов по расширению взаимодействий с мусульманскими странами»¹³.

Известный российский ученый Ф.Лукиянов считает: «Как раз Группа «Россия - исламский мир», объединяющая представителей огромной части человечества, способна стать интеллектуальным лидером нового, незападного и в некотором смысле неполярного осмысления новой международной ситуации»¹⁴.

Участники конференции высказали пожелание, чтобы лидеры России и стран - членов ОИС, осознавая коллективную ответственность за судьбы своих государств и народов, могли бы выступить 23-24 сентября 2024 года с единых позиций на Форуме «Саммит будущего», проводимом Генеральной Ассамблеей ООН, чтобы внести достойный вклад в разработку нового глобального консенсуса на путях создания основ для более эффективного планетарного сотрудничества, способного справиться с сегодняшними проблемами, а также новыми угрозами в будущем.

ГСВ «Россия - исламский мир» планирует продолжить обсуждение актуальной повестки дня, касающейся подходов к формированию справедливого многополярного мироустройства и безопасного развития, на своих международных семинарах и конференциях, а также на выездном заседании Группы в одной из стран - членов ОИС в 2025 году.

¹Приветствие Президента РФ В.В.Путина: «Участникам и гостям XV Международного экономического форума «РИМ»: KazanForum» // Сайт ГСВ «РИМ». 16 мая 2024 г.

²Послание генерального секретаря ОИС Х.И.Тахи к участникам Международной конференции ГСВ «РИМ». Казань. 16 мая 2024 г. // Сайт ГСВ «РИМ». 16 мая 2024 г.

³Там же.

⁴Там же.

⁵Там же.

⁶Выступление Президента РФ В.В.Путина на пленарной сессии юбилейного XX заседания Международного дискуссионного клуба «Валдай» по теме: «Справедливая многополярность: как обеспечить безопасность и развитие для всех». Сочи. 5 октября 2023 г.

⁷В Российской Федерации идея общности и мирного проживания реализована в модели «государства-цивилизации», закреплённой в Концеп-

ции внешней политики страны, утверждённой Президентом РФ (Указ от 31 марта 2023 г.).

⁸Там же.

⁹Выступление К.И.Косачева на Международной конференции ГСВ «РИМ». Казань. 16 мая 2024 г. // Сайт ГСВ «РИМ». 16 июня 2024 г.

¹⁰Выступление национального лидера туркменского народа Г.Бердымухамедова на Международной конференции ГСВ «РИМ». Казань. 16 мая 2024 г. // Сайт ГСВ «РИМ». 16 июня 2024 г.

¹¹Там же.

¹²Там же.

¹³Выступление А.Слущкого на Международной конференции ГСВ «РИМ». Казань. 16 мая 2024 г. // Сайт ГСВ «РИМ». 16 июня 2024 г.

¹⁴Выступление Ф.Лукиянова на Международной конференции ГСВ «РИМ». Казань. 16 мая 2024 г. // Сайт ГСВ «РИМ». 16 июня 2024 г.



Дмитрий Биричевский

Директор Департамента экономического сотрудничества МИД России

des@mid.ru

Ключевые слова: *экономическая дипломатия, взаимовыгодное сотрудничество, многополярный миропорядок, интеграция, Мировое большинство.*

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ В СОВРЕМЕННОМ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

7 сентября 1944 года в структуре Народного комиссариата иностранных дел СССР был образован экономический отдел, что положило начало современной российской экономической дипломатии. За время своего существования нынешний Департамент экономического сотрудничества (ДЭС) МИД России прошел немало преобразований, постепенно приумножая свои функции по мере расширения и усложнения внешнеэкономической повестки.

Свой 80-летний юбилей ДЭС встречает в условиях кардинальных изменений геополитического характера, в ходе которых определяется конфигурация будущего миропорядка. Это период серьезных вызовов, большой ответственности и одновременно выдающихся возможностей.

Текущий исторический этап характеризуется значительной турбулентностью системы международных отношений на фоне несостоятельности претензий коллективного Запада на цивилизационную исключительность и, соответственно, неспособности западных механизмов регулирования обеспечить устойчивое развитие мировой экономики. В данных обстоятельствах западники пытаются сохранить свое доминирование путем системного ослабления потенциальных конкурентов и обеспечения в целом подчиненного положения стран Мирового большинства.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ В СОВРЕМЕННОМ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

В конфронтационной логике наших оппонентов Россия является не просто геополитическим противником, а экзистенциальной угрозой, чей совокупный потенциал и политическая воля к устойчивому суверенному развитию угрожают мировой гегемонии коллективного Запада. В стремлении не дать нам реализовать этот потенциал Вашингтон и его сателлиты планомерно конструировали системный кризис безопасности у российских границ, с переходом которого в острую фазу было заявлено о намерении задушить отечественную экономику и нанести нашей стране стратегическое поражение.

Нам навязывают комплексное гибридное противостояние, один из фронтов которого проходит в сфере экономики. Это требует от нас не только усилий по нивелированию наиболее острых проблем в краткосрочной перспективе, но и активного содействия построению новой, неподконтрольной Западу инфраструктуры международной кооперации.

Сегодняшний геостратегический контекст намного шире событий вокруг Украины. Они представляют собой лишь одно из острых проявлений кризиса западного мирохозяйственного уклада, исчерпавшего возможности для своего дальнейшего функционирования в прежнем формате¹. Провоцируемая коллективным Западом эскалация геополитической напряженности во многом обусловлена сменой технологических укладов, в ходе которой происходит преобразование алгоритмов воспроизводства благосостояния и в целом глубокая необратимая трансформация мировой экономики.

Коллективный Запад на протяжении многих поколений культивировал, романтизировал и мифологизировал образ собственной исключительности, концентрируя в своих руках механизмы перераспределения и накопления капитала. Одной из основ его гегемонии фактически стала монополия на платежеспособный спрос, безграничное потребление, превышающее собственное производство. Утвердилось восприятие Запада как ключевого центра притяжения товаров, услуг, финансовых активов, высококвалифицированных специалистов, интеллектуальных разработок. Глобальные цепочки создания добавленной стоимости в инфраструктурном и даже в когнитивном плане намеренно выстраивались таким образом, что юрисдикции развитых стран являлись их приоритетным доминантным бенефициаром в ущерб странам Глобального Юга. Параллельно конструировался образ Запада как ключевого источника кредитования, технологий, передовых стандартов, ценностных установок.

При этом предоставляемые Западом «блага цивилизации» (технологии, регулирование, кредитование, «передовые стандарты») калибруются так, чтобы обеспечивать

Вашингтон и его сателлиты планомерно конструировали системный кризис безопасности у российских границ, с переходом которого в острую фазу было заявлено о намерении задушить отечественную экономику и нанести нашей стране стратегическое поражение.

Дмитрий БИРИЧЕВСКИЙ

циклическое воспроизводство подчиненного положения стран Глобального Юга путем закладки структурных дисбалансов в национальные экономики. В практическом плане осуществляется контроль над информационными потоками, регуляторными механизмами, системами образования и кадровой политикой, создается инструментарий давления на лиц, принимающих решения, предоставляются конкурентные преференции (преимущественно нерыночные) для собственных экономоператоров.

Безальтернативность навязываемых алгоритмов обеспечивалась за счет инфраструктурного и гибридного репрессивного инструментария. В арсенале западников - механизмы нерыночной конкуренции, односторонние принудительные меры, практики вмешательства во внутренние дела суверенных государств, прямые военные угрозы². За последние десять лет против одной России западными странами было введено свыше 21 тыс. незаконных ограничений.

Применяется широкий спектр инструментов «принудительной дипломатии». В рамках пока еще доминирующего положения Запада в сфере регулирования мировой экономики и финансов в попытках эффективного использования санкционных

механизмов выстроена правовая и финансово-техническая база. В экстерриториальном формате обеспечивается давление на «неудобные» страны, отказывающиеся в ущерб себе следовать в фарватере доминирования «первого мира», который, по сути, никогда не переставал мыслить в колониальной парадигме.

Провозглашенные Западом установки являются образчиком оруэловского двоемыслия - «универсальные» правила и ценности по мере необ-

ходимости переписываются или же трактуются в зависимости от соображений тактической целесообразности диаметрально противоположным, зачастую взаимоисключающим образом. Яркий тому пример - Европейский фонд мира, из которого финансируются военные поставки Украине.

Основой западной гегемонии в мировой экономике на фоне декларируемой созидательной повестки в реальности стало намеренное воспроизводство конфликтов. Однополярный миропорядок является таким, каковым является его доминирующий актор - за пределами своего ядра он конфликтен, противоречив и нестабилен, не говоря уже о высокой волатильности ценностных установок. Запад не способен предложить третьим странам действенную созидательную повестку, в том числе в контексте актуальных глобальных вызовов. Его парадигма продвижения своих внешнеэкономических интересов, по существу, основывается не на кооперационных подходах, а на принципах жесткой конкуренции или же эксплуа-

По данным ООН, около 40% населения планеты сегодня живет в странах, которые тратят больше средств на выплату процентов международным банкам, чем на здравоохранение и образование.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ В СОВРЕМЕННОМ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

тации - в зависимости от статуса партнеров из числа третьих стран. В ход идет либо откровенное прожектерство, либо прямые угрозы. Национальные экономики попадают в системную зависимость, сталкиваются с ограничением своего суверенитета, несут прямые и косвенные убытки.

Происходящая разбалансировка международных производственно-сбытовых цепочек и искусственная переориентация инвестиционных и производственных потоков ограничивают для многих стран доступ к товарам, услугам, финансам и технологиям, усиливая диспропорции экономического развития в глобальном масштабе. Цементируют неравенство и сохраняющиеся перекосы в мировой финансовой архитектуре. Развивающиеся экономики отрезаны от доступного финансирования и сползают все глубже в долговую яму. По данным ООН, около 40% населения планеты сегодня живет в странах, которые тратят больше средств на выплату процентов международным банкам, чем на здравоохранение и образование.

На стратегическом уровне Запад стремится сгладить последствия неизбежных глобальных изменений для себя и обострить их для других. В рамках национальных и региональных хозяйственных образований искусственно создаются системные узловые проблемы, что не может не приводить к разрастанию структурных уязвимостей в общемировом масштабе. Как следствие - образование циклических угроз продовольственной, энергетической, экологической безопасности и в целом накопление структурных дисбалансов в мировой экономике.

Системные дисбалансы западного мирохозяйственного уклада наглядно проявляются в целом ряде глобальных тенденций - усилении протекционизма, замедлении мировой торговли и деловой активности, спаде прямых инвестиций, проектного финансирования и вложений в устойчивое развитие, фрагментации производственно-сбытовых цепочек и нормативной среды, масштабном субсидировании национальных экономик. Глобальному росту препятствует провоцируемая Вашингтоном и его сателлитами геоэкономическая фрагментация, односторонние ограничительные меры, включающие попытки изъятия суверенных активов, риски глобального долгового кризиса на фоне растущей задолженности в развитых и развивающихся странах и повышение стоимости ее обслуживания.

Сказывается и безрассудная макроэкономическая политика западников, которые в период пандемии новой коронавирусной инфекции прибегли к необеспеченной эмиссии в целях реализации антикризисных мер, вызвав глобальную инфляцию и разбалансировав мировые товарные рынки. Все это лишь усугубляется наличием у слабеющего «гегемона» своих специфических «хронических заболеваний» - необратимый рост госдолга, несбалансированность социальной нагрузки, миграционное давление, «внутривидовая борьба» между США и ЕС за передовые технологии.

На фоне спровоцированного Западом тотального кризиса доверия происходит системное переформатирование мирохозяйственных связей. Все отчетливее

Дмитрий БИРИЧЕВСКИЙ

формируется запрос на смену реализуемой Вашингтоном и его сателлитами неокOLONIALной мирохозяйственной парадигмы, основанной на эксплуатации третьих стран в рамках неэквивалентного торгового обмена. По мере утверждения многополярной системы мироустройства, приходящей на смену западной гегемонии в международных отношениях, развивающиеся страны все в большей степени стремятся к обеспечению стабильных условий для осуществления внешнеэкономической деятельности на основе собственных национальных интересов, а не навязываемых извне установок. Укрепляется понимание того, что именно в этом залог обеспечения суверенитета и устойчивого социально-экономического развития.

В ходе трансформации мировой экономики уверенно растет число стран, оспаривающих исключительный статус, универсальность и эффективность прозападных финансовых институтов. Действующий мирохозяйственный уклад объективно воспринимается ими как «уходящая натура». Западное доминирование на определенном этапе стало инертным и утратило способность оперативно реагировать на возникающие вызовы и динамично адаптироваться к новым алгоритмам роста в мировой экономике, которая уже в ближайшей перспективе будет характеризоваться многообразием альтернативных, конкурирующих и взаимодополняющих механизмов многосторонней кооперации.

В данных обстоятельствах залогом конкурентоспособности и суверенного развития стран Мирового большинства является неизбежный отказ от парадигмы безальтернативности западного доминирования и активное включение в необратимый процесс формирования нового мирохозяйственного уклада. Будущее государств зависит от того, как они смогут ответить на глобальные вызовы, от того, насколько активно и на каком этапе они будут подключаться к формированию новой мирохозяйственной системы.

На текущем этапе разделение на развитые и развивающиеся страны теряет свою актуальность, образуются новые точки роста. «Центр тяжести» в институциональном, производственном, финансовом, торговом и технологическом развитии мировой экономики уверенно смещается на Восток и Юг. По итогам 2023 года доля стран БРИКС в мировом ВВП по паритету покупательной способности увеличилась до 35% и превысила удельный вес «Группы семи» (30,3%). По мере постепенной утраты Западом своего монопольного положения в качестве единственного источника внешнего финансирования растет роль стран Мирового большинства на рынке прямых и портфельных инвестиций, расширяются практики эмиссии государственных долговых обязательств в национальных валютах, а не в долларах США, развиваются национальные платежные системы. Снижается зависимость мировой экономики непосредственно от специфических дисбалансов западных стран. В целом система имеет потенциал стать более распределенной и стабильной.

На повестке дня - формирование новых механизмов международной кооперации взамен тех инструментов, которые коллективный Запад традиционно использовал

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ В СОВРЕМЕННОМ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

для поддержания и укрепления своего доминирования в ущерб другим странам. Помимо расширения использования национальных валют, независимых платежных систем и механизмов передачи финансовой информации, речь идет о комплексной задаче по созданию новой, неподконтрольной Западу инфраструктуры, включающей международные транспортные коридоры и производственно-сбытовые цепочки.

Одним из наиболее ценных ресурсов в условиях современного конкурентного мироустройства становится национальный суверенитет, который имеет вполне практическое экономическое воплощение: наличие диверсифицированных торгово-экономических связей, логистической инфраструктуры, доступа к сырью и производственным технологиям, финансовым ресурсам, рынкам сбыта и пр. Суверенитет способен дать странам Мирового большинства возможность выйти на принципиально новый уровень социально-экономического развития, чему западники всячески стремятся воспрепятствовать.

В данном контексте высокая устойчивость России к беспрецедентному прессингу со стороны США и их сателлитов вызывает закономерный интерес со стороны развивающихся стран. Наша страна уверенно справляется с массивным давлением коллективного Запада, в то время как многие наши оппоненты явно допустили серьезные просчеты в оценке своих возможностей и рисков. Многочисленные санкции не подорвали отечественную экономику, оппонентам не удалось организовать блокаду российской торговли. Наоборот, в России уверенно растут ВВП (плюс 5,4% в первом квартале 2024 г.), инвестиции в основной капитал, промышленное производство, реализуется концепция технологического развития.

Российская Федерация не только продемонстрировала структурную стабильность и гибкость, но и активно приступила к выработке новых, альтернативных механизмов международного торгово-экономического взаимодействия со странами Мирового большинства. При этом принципиальная особенность отечественной экономической дипломатии заключается в том, что мы не стремимся дружить «против кого-то». В отличие от Запада, действующего в логике «игры с нулевой суммой», Россия предлагает партнерам созидательную, конструктивную повестку. Мы стремимся выстроить такие механизмы кооперации, которые в наиболее полной мере учитывали бы интересы сторон и содействовали бы укреплению их экономической самостоятельности.

Уже сейчас наши усилия дают практические результаты - увеличивается доля взаиморасчетов в национальных валютах. В торговле с ключевыми партнерами она уже составляет порядка 90%. Развиваются и интегрируются платежные

Будущее государств зависит от того, как они смогут ответить на глобальные вызовы, от того, насколько активно и на каком этапе они будут подключаться к формированию новой мирохозяйственной системы.

Дмитрий БИРИЧЕВСКИЙ

инструменты, ведется построение логистических маршрутов, осуществляется общая диверсификация внешнеэкономических связей, растут взаимные инвестиции, реализуются совместные проекты.

Россия продвигает новые смыслы развития мировой экономики во всех международных экономических организациях (в том числе в курируемых ДЭС «Группе 20», АТЭС, ЧЭС, МОТ, ЮНКТАД, ВТО, Бреттон-Вудских учреждениях, «второй корзине» ОБСЕ, на отраслевых треках ООН, БРИКС и т. д.). Предлагаем партнерам реальную возможность укрепления их экономического суверенитета, утверждения их идентичности. Это именно то, что интересно странам Мирового большинства, у которых присутствуют понимание необратимости структурной трансформации текущего мирохозяйственного устройства и стремление активно в ней участвовать, обеспечивая себе справедливую роль в становлении новой многополярной системы.

Многополярный мир будет более «распределенным по ролям». По мере формирования альтернативных центров притяжения будут развиваться новые компетенции и режимы - территории промкооперации и логистические маршруты. Повысится сложность задач по защите транспортной, логистической, технологической инфраструктур. Обострится конкуренция комплексных производственно-сбытовых решений.

Новые задачи, вызовы и риски (искусственный интеллект, эпидемиологические и биологические риски, техногенные катастрофы и пр.) потребуют значительных дополнительных ресурсов. Мирохозяйственная система не станет проще, и странам Мирового большинства не следует рассчитывать на решение своих проблем за счет общецивилизационного развития. Необходимо активно стремиться к достижению максимально возможного суверенитета и через него обеспечивать себе доступ к процессам принятия решений.

Очень скоро одним из ключевых факторов при выборе союзов и интеграционных объединений станет то, в какой степени они позволяют сохранить и наиболее эффективно реализовать суверенитет в рамках решения декларируемых задач. Запад хочет, чтобы алгоритмы экономической интеграции были «универсальными» и обеспечивали тем самым воспроизводство их доминантного положения (для этого в т. ч. размывается гендерная, национальная и прочая идентичность). Но будущее - за интеграционными алгоритмами - альтернативными, множественными, конкурирующими и взаимодополняющими, - сохраняющими идентичность стран Мирового большинства. Это будет означать конец диктата западной исключительности.

Поэтому усилия отечественной экономической дипломатии направлены на содействие развитию нового многополярного миропорядка, на активное формирование новых механизмов международной кооперации, которые в перспективе будут определять общую структуру мировой экономики. Предстоит еще длительная, напряженная, но очень интересная работа, требующая серьезной интеллектуальной мобилизации.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ В СОВРЕМЕННОМ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ

В целом функции экономической дипломатии будут расширяться по мере дальнейшего усиления ее роли в международных отношениях. Наибольших успехов добьется тот, кто сможет обеспечить эффективную интеграцию различных концептов. Именно к этому стремится Российская Федерация - совместно со своими ближайшими союзниками, партнерами и всеми заинтересованными странами. Нашим безусловным приоритетом неизменно остается построение устойчивых кооперационных связей, опирающихся на принципы конструктивного, уважительного и взаимовыгодного сотрудничества. Каждый шаг в направлении развития двусторонней и многосторонней интеграции вне парадигмы западного доминирования будет способствовать установлению более справедливого многополярного миропорядка.

¹Неизбежность установления некоего нового мирового порядка открыто признается и самими западниками, в частности госсекретарем США Э.Блинкеном и Президентом США Дж.Байденом в публичных выступлениях от 13 сентября 2023 г. и 21 октября 2023 г. соответственно.

²В совместной декларации ЕС - НАТО от 10 января 2023 г. (пункт 9) открыто заявляется о намерении «продолжить мобилизацию доступных инструментов, в том числе политических, экономических и военных, для достижения общих целей в интересах одного миллиарда наших граждан».



Андрей Будаев

Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Уругвае, наблюдатель при Комитете представителей Латиноамериканской ассоциации интеграции по совместительству, кандидат политических наук

emburuguay@mid.ru

Ключевые слова: Латинская Америка, политика, Запад, демократия, права человека, ценности, альтернатива, популизм, общество, коррупция, управление.

О ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЯХ В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Регион Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАКБ) переживает сложный этап своего развития в условиях трансформации системы международных отношений и становления в качестве самостоятельного центра силы в формирующемся многополярном мире. Важное значение в этих процессах занимают стабильность и устойчивость демократических институтов, укрепление их иммунитета к современным вызовам и различным авторитарным отклонениям.

Число демократически избранных правительств в регионе за последние десятилетия увеличилось в разы (особенно в сравнении с 70-80 гг. прошлого столетия, когда в ЛАКБ были широко распространены диктаторские и военные режимы). Главным ориентиром для латиноамериканских демократий остается западноцентричная модель при некоторой национальной специфике. Регулярно изготавливаемые представителями коллективного Запада и их НПО исследования об уровне развития демократии в регионе имеют целью внедрение в общественное сознание латиноамериканцев собственных подходов и критериев в этой чувствительной сфере. К ним

О ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЯХ В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

относятся такие универсальные характеристики, как политический плюрализм, свободные и прозрачные выборы, уровень развития политических партий и гражданского общества, свобода слова и СМИ, возможность деятельности оппозиции, отчетность власти перед избирателями.

Интерес представляет изучение и компаративный анализ такого рода документов, прежде всего под углом попыток западников оказать влияние на электоральные и в целом политические процессы в латиноамериканских и карибских государствах вплоть до подготовки почвы для их переформатирования путем отстранения от власти неугодных правительств. Согласно докладу британской компании «Economist Group» (охватывает 167 государств), представители ЛАКБ классифицируются следующим образом. К привилегированной группе «полноценных демократий» относятся лишь две страны: Уругвай (14-е место в мире) и Коста-Рика (17-е). В число «несовершенных демократий» внесены Чили (25-е место), за которой с большим отрывом следуют Панама и Суринам - 48-е и 49-е места соответственно. Примечательно, что южноамериканские «гранды» Бразилия и Аргентина занимают соответственно 51-ю и 54-ю строчки. Затем идут Колумбия - 55-е и Парагвай - 74-е места. К так называемым «гибридным режимам» причислены Перу (77-е место в мировом рейтинге), Эквадор (85-е), Мексика (90-е), Гондурас (95-е), Сальвадор (96-е), Гватемала (100-е), Боливия (106-е). В разряд «авторитарных режимов» традиционно записываются боливарианские страны: Куба - 135-е место, Венесуэла - 142-е и Никарагуа - 143-е места [1]. По оценкам британских экспертов, за последние восемь лет в регионе наблюдается «демократический спад», а свое положение в соответствующем глобальном рейтинге демократий за прошлый год ухудшили (хотя всего на несколько пунктов) почти две трети латиноамериканских и карибских государств.

В соответствии с ежегодным докладом «Свобода в мире», выпускаемым НПО Freedom House (штаб-квартира в Вашингтоне), латиноамериканские страны делятся на три группы по стобалльной шкале: «свободные», «частично свободные» и «несвободные». К первой категории отнесены все те же Уругвай - 96 баллов, Чили - 94 и Коста-Рика - 91, а также Белиз - 87, Аргентина - 85, Панама - 83, Гайана - 73, Бразилия - 72 и Колумбия - 70. «Частично свободными» признаны Доминиканская Республика (68 баллов из 100), Эквадор (67), Перу (66), Боливия (66), Парагвай (63), Мексика (60), Сальвадор (53), Гондурас (48) и Гватемала (46). В «несвободные» записаны всего четыре государства ЛАКБ: Гаити - 30 баллов, вдвое меньше у Никарагуа (16), Венесуэлы (15) и Кубы (12) [2]. Авторы исследования подчеркивают, что стандарты

Регион Латинской Америки и Карибского бассейна (ЛАКБ) переживает сложный этап своего развития в условиях трансформации системы международных отношений и становления в качестве самостоятельного центра силы в формирующемся многополярном мире.

Андрей БУДАЕВ

в области политических прав и гражданских свобод, которых придерживается организация во всех своих проектах, прямо или косвенно зафиксированы во Всеобщей декларации прав человека и «применимы ко всем странам и территориям, независимо от географического положения, этнического или религиозного состава населения, уровня экономического развития». Однако к объективности их выводов закономерно возникают вопросы с учетом того, что деятельность Freedom House финансируется правительством США.

В совместном исследовании аналитических центров Институт Катона (США) и Институт Фрейзера (Канада) дают следующие оценки уровня «свободы человека» в латиноамериканских странах. Лидирующие позиции по этому показателю ожидаемо занимают Чили (26-е место в мире), Коста-Рика (29-е) и Уругвай (34-е). За ними идут Панама (53-е), Доминиканская Республика, Ямайка и Перу (54-е). В середине

общемирового рейтинга стран размещены Гватемала (69-е место), Парагвай (71-е), Эквадор (72-е), Бразилия (73-е), Аргентина, Сальвадор (77-е) и Боливия (79-е). Несколько хуже ситуация обстоит в Белизе - 81-е место, Гайане (82-е), Гондурасе (83-е), Мексике (95-е) и Колумбии (96-е). Закономерно замыкают список латиноамериканских государств Никарагуа (133-е) и Венесуэла (160-е) [3].

Ряд аналитиков считает, что демократия в ЛАКБ теряет популярность даже в тех государствах, где еще не-

давно казалась достаточно устойчивой. Действительно, демократических стран в регионе по формальным показателям становится все больше, а удовлетворение граждан самим политическим процессом (или методами правления действующей власти), судя по опросам общественного мнения, снижается. Это приводит к росту протестных настроений и как следствие стимулирует запрос на неформальных лидеров. В результате «демократические требования» почти практически синхронно усиливаются в странах с относительно небольшим демократическим опытом и/или с так называемым «гибридным режимом».

В данном контексте внимания заслуживает ежегодное исследование чилийской НПО Latinobarometro. Картина в связи с недовольством населения уровнем развития демократических институтов по странам региона выглядит следующим образом. Самый высокий показатель удерживает Уругвай: 69% опрошенных граждан удовлетворены положением дел в этой сфере. За ним расположились Аргентина - 62% респондентов, Чили - 58%, Венесуэла - 57%, Коста-Рика - 56%, Боливия - 51% и Перу - 50%. Средние показатели зафиксированы в Колумбии и Доминиканской Республике - по 48%, в Бразилии, Сальвадоре, Панаме - по 46%, а в Парагвае - 40%. Меньше дру-

Характерной чертой эволюции государств ЛАКБ на нынешнем историческом отрезке времени является то, что политические деятели, склонные к автократическим методам правления, приходят к власти с помощью демократических процедур.

О ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЯХ В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

гих деминституты поддерживают в Гватемале - 29%, Гондурасе - 32%, Мексике - 35% и Эквадоре 37% граждан, участвовавших в опросе[4].

Характерной чертой эволюции государств ЛАКБ на нынешнем историческом отрезке времени является то, что политические деятели, склонные к автократическим методам правления, приходят к власти с помощью демократических процедур. К наиболее ярким примерам такого явления следует отнести руководителей Аргентины Х.Милея и Сальвадора Н.Букеле. Примечательно, что так называемые «авторитарные популисты» пользуются достаточно широкой поддержкой населения своих стран. Так, первый из них победил на президентских выборах в ноябре 2023 года с 56% голосов избирателей [5], а второй переизбран в феврале 2024 года на новый президентский период при рекордной 85-процентной поддержке [6].

К этой же категории можно условно отнести и Президента Эквадора, крупного бизнесмена, ставленника правых сил Д.Нобоа, который добился победы на выборах в октябре 2023 года во многом благодаря западным политтехнологам и «выбиванию» из предвыборной гонки разными методами (вплоть до физического устранения) сильных (и, как правило, неугодных консерваторам) конкурентов. При этом западные «покровители демократических устоев» принимают подобный феномен, допуская лишь дозированную критику.

На контрасте с этим главы прогрессивных государств (Куба, Венесуэла, Никарагуа), остающиеся на своих постах в результате конституционных электоральных процессов, огульно причисляются к «диктаторам».

Сравнительный анализ показывает, что уровень развития демократии коррелируется со степенью злоупотребления властью и коррупцией в том или ином латиноамериканском государстве. Чем выше рейтинг демократичности, тем ниже показатели коррупционности и нарушения закона. В качестве примеров в этом отношении можно опять привести Уругвай, Коста-Рику и Чили, которые занимают высокие антикоррупционные позиции. Так, согласно результатам исследования международной НПО Transparency International (оценивает восприятие коррупции в государственном секторе в 180 странах мира), первое место среди латиноамериканских государств занимает Уругвай, набравший в соответствующем рейтинге 73 из 100 баллов. За ним следуют Чили (66 баллов) и Коста-Рика (55). В середине таблицы расположились Куба (42), Колумбия и Гайана (40), Аргентина (37). Далее идут Бразилия (36 баллов), Панама и Доминиканская Республика (35), Эквадор (34), Перу (33), Сальвадор и Мексика (31). Замыкают рейтинг Боливия (29 баллов), Парагвай (28), Гватемала и Гондурас (по 23), Никарагуа (17), Венесуэла (13) [7].

Отсутствие независимости и прозрачности судебной власти в странах ЛАКБ способствует коррупции и чрезмерному росту влияния политических и экономических элит, подрывает верховенство закона и поощряет безнаказанность власть имущих и преступников.

Андрей БУДАЕВ

Авторы отчета приходят к выводу, что большинство государств ЛАКБ не добились прогресса или снизили свои соответствующие показатели за последние годы. При этом отмечается, что отсутствие независимости и транспарентности судебной власти в странах ЛАКБ способствует коррупции и чрезмерному росту влияния политических и экономических элит, подрывает верховенство закона и поощряет безнаказанность власть имущих и преступников. Такое положение дел во многом связано с тем, что системы правосудия в латиноамериканских странах далеко не всегда способны эффективно и беспристрастно применять законодательство и выполнять свои функции по контролю над другими ветвями власти.

Еще одной особенностью латиноамериканских государств становится то, что в условиях снижения влияния традиционных партий на политическую авансцену выдвигаются несистемные политики, зачастую не имеющие опыта госуправления и хозяйственного администрирования. Они активно используют социальную демагогию, эксплуатируя в своих интересах протестные настроения в обществе, недовольство населения экономической политикой действующей власти. На этом фоне в политической жизни стран региона возрастает роль информационно-коммуникационных технологий и работы в социальных сетях, с помощью которых удается привлечь на свою сторону значительную часть электората, особенно его молодежный сегмент. Наиболее яркие примеры - упомянутые выше Х.Милей и Н.Букеле. Фиксируемое в ЛАКБ в последнее время снижение удовлетворенности латиноамериканцев качеством политической жизни стимулирует спрос на популистскую альтернативу, что может нести латентную угрозу институциональной устойчивости, эффективному госуправлению и даже провоцировать политическое насилие и нестабильность.

Более справедливой представляется градация латиноамериканских стран на две основные модели демократии: боливарианскую (или народную), для которой характерна рыночная экономика при сильной социальной «составляющей» и выраженном государственно-частном партнерстве, и «традиционалистскую», вобравшую в себя преимущественно западные ценности в этой сфере. К первой модели относятся Венесуэла, Куба, Никарагуа. К ним тяготеют Боливия и Гондурас - при их нынешних прогрессивных руководителях левоцентристского толка (соответственно президентах Л.Арсе и С.Кастро).

В целях защиты национального суверенитета и независимого внутри- и внешнеполитического курса в этих странах могут использоваться отдельные ограничительные меры, которые затрагивают демократические и правозащитные нормы в их западном понимании и интерпретации. Это следует рассматривать скорее как вынужденные шаги в целях противодействия подрывной и разрушительной деятельности правоконсервативной оппозиции, которая поддерживается и спонсируется западными кураторами, пытающимися организовать «цветные революции» и насильственную смену неугодной им законной власти. Во второй, «традиционалистской» модели можно было бы выделить субрегиональные подгруппы (южноамериканскую, андскую, центральноамериканскую), каждая из которых обладает рядом

О ДЕМОКРАТИЧЕСКИХ ТЕНДЕНЦИЯХ В СТРАНАХ ЛАТИНСКОЙ АМЕРИКИ
НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

особенностей, связанных с географической и культурно-исторической самобытностью соответствующих стран.

Надо признать, что в отдельных странах ЛАКБ, например в Уругвае и Коста-Рике, качество политической и гражданской культуры и «общей демократичности» особых вопросов не вызывает. Однако у других латиноамериканцев, числящихся у западников на хорошем счету (Перу, Эквадор, Чили), ситуация выглядит не так уж безоблачно. В целом же западный набор признаков демократичности не является безупречным и всеобъемлющим, остается политически ангажированным, выстроенным под собственные геостратегические интересы (по принципу «свой-чужой»). В нем явно не хватает таких важных критериев, как национальное самополагание, социальная справедливость, возможности доступа населения к здравоохранению, образованию, равномерность распределения доходов, степень независимости во внешней политике.

В свете изложенного все более актуальным становится вопрос о выработке совместно с единомышленниками России собственной шкалы ценностей в области демократии в целях составления альтернативных западным рейтингов и проведения соответствующей информационно-разъяснительной работы для разоблачения истинных устремлений их авторов.

Источники и литература

1. EIU report. Democracy Index 2023 // URL: https://www.eiu.com/n/campaigns/democracy-index-2023/?utm_source=media&utm_medium=press_release&utm_campaign=democracy-index-2023
2. Freedom House. Freedom in the World 2024 // URL: <https://freedomhouse.org/countries/freedom-world/scores?sort=desc&order=Total%20Score%20and%20Status>
3. The Cato Institute and the Fraser Institute. Human Freedom Index 2023 // URL: <https://www.cato.org/publications/human-freedom-index-2023-full-revised.pdf> (cato.org)
4. Informe Latinobarómetro 2023: La recesión democrática de América Latina // URL: <https://www.latinobarometro.org/lat.jsp>
5. Elecciones presidenciales de Argentina de 2023 // URL: https://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Argentina_de_2023
6. Elección presidencial de El Salvador de 2024 // URL: https://es.wikipedia.org/wiki/Elecci%C3%B3n_presidencial_de_El_Salvador_de_2024
7. Transparency International. Corruption Perceptions Index 2023 // URL: https://www.transparency.org/en/cpi/2023?gad_source=1&gclid=EAIaIQobChMIrODOiMjChwMVbV9IAB3XFRMVeAAyASAAEgLBJ_D_BwE



Сергей Лавров

Эксперт Института Китая и современной Азии РАН, кандидат исторических наук

serg.v.lavrov@gmail.com

Ключевые слова: ШОС, евразийская инициатива Путина, геополитика Большой Евразии.

ШОС - ФОРМУЛА КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ МОЩИ ЕВРАЗИИ

Выступая на саммите Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) в Астане 4 июля этого года, Президент России В.В.Путин назвал ШОС наряду с БРИКС одной из наиболее авторитетных многосторонних структур в мире, одной из опорных конструкций многополярного мироустройства¹.

Действительно, за 20 с небольшим лет с момента образования в 2001 году Шанхайская организация сотрудничества превратилась в важный фактор поддержания региональной и международной безопасности.

Изначально ШОС создавалась для упорядочения обеспечения региональной стабильности и безопасности между Китаем и граничащими с ним Россией и странами Центральной Азии после распада СССР². Однако видение перспективы учредителями проявилось в том, что с первых шагов ШОС стала вырабатывать принципиально новую, отличную от западноцентричных, демократическую модель межгосударственных отношений и многостороннего сотрудничества на равноправных внеблоковых началах, предвосхитив, по сути, сущностные, универсальные основы нарождающегося многополярного мироустройства. Эта общеприемлемая платформа поиска совместных ответов на вызовы времени обусловила естественную эволюцию ШОС в нечто гораздо более значительное (при этом Центральная Азия остается ядром ШОС).

Предвосхищая многополярное завтра

Сегодня ШОС - это многопрофильная, многосторонняя, оформленная международным договором³ организация с развитой системой институтов и форм взаимодействия, с уставом, обязательствами и критериями членства; с выработанной в ее рамках востребованной моделью и принципами отношений между государствами, объединяемыми понятием «шанхайский дух» и имеющими универсальную ценность, такими как взаимное доверие и взаимная выгода, равноправие, решение всех вопросов посредством переговоров и консультаций, уважение цивилизационного разнообразия и выбора пути развития, неделимость безопасности, стремление к совместному развитию.

Принципиально важная характеристика ШОС как объединения коллективного взаимодействия в том, что она не является военно-политическим или экономическим союзом и не направлена против какой-либо третьей стороны. Она открыта для присоединения других государств, ее устав не ограничивает число возможных участников (если они отвечают остальным критериям и соответствуют региону ШОС).

Географические рамки деятельности ШОС имеют трансконтинентальное измерение; они не тождественны, но подразумевают обширное евразийское пространство как таковое, теоретически охватывая весь материк Евразию⁴.

ШОС стала одним из важнейших, имеющихся у России механизмов формирования континентального евразийского пространства в интересах страны, обеспечения потребностей ее развития и безопасности с учетом особого положения России «как самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы»⁵.

Исключительно важный актив ШОС - наработанный опыт поддержания баланса интересов, стабилизации межгосударственных отношений в регионе Центральной Азии и в связи с ним (кейс Афганистана - особый случай). ШОС доказала свою полезность и востребованность как механизм налаживания многостороннего сотрудничества, выработала отвечающую интересам стран-участниц собственную повестку развития и противодействия угрозам безопасности.

С момента своего учреждения ШОС новаторски подошла к определению своей роли в обеспечении региональной безопасности, обозначив ее как противодействие трансграничным вызовам и угрозам. Уже среди первых документов, подписанных участниками установочного саммита ШОС в 2001 году, была Шанхайская конвенция о борьбе с терроризмом, сепаратизмом и экстремизмом, которая впервые на международном уровне закрепляла определение сепаратизма и экстремизма как насильственных, преследуемых в уголовном порядке деяний.

Созданная в рамках ШОС Региональная антитеррористическая структура (РАТС) стала эффективным механизмом многосторонней координации соответствующих действий государств. Решение саммита в Астане 4 июля этого года о создании отдельного Антинаркотического центра ШОС в Таджикистане и создании на базе РАТС Универсального центра, который займется реагированием на весь спектр

Сергей ЛАВРОВ

угроз безопасности, еще более подчеркивает значение ШОС, что полностью отвечает интересам России как центральной структуры по координации усилий евразийских государств в противодействии трансграничным вызовам и угрозам безопасности, с добавлением таких направлений, как антинаркотическое, информационная и кибербезопасность, противодействие гибридным угрозам расшатывания внутренней стабильности государств-членов через инспирирование извне так называемых «цветных революций».

Возможности ШОС взять на себя основную роль в обеспечении безопасности в регионе своей ответственности опираются на колоссальный совокупный потенциал объединения, в которое входят такие мировые державы-цивилизации, как Россия, Китай, Индия, влиятельные региональные игроки - Пакистан, Иран, Узбекистан, Казахстан - и обладающие мирового значения гидроресурсами Киргизия и Таджикистан. На долю стран ШОС приходится четверть мирового ВВП, почти 20% мировой торговли.

Выдающийся геополитический проект

В определенном смысле ШОС - это выдающийся геополитический проект, способный принципиально перевернуть столетия борьбы мировых держав за преобладание в Евразии через утверждение повестки развития в интересах стран и народов, непосредственно расположенных в этом пространстве без вмешательства извне.

В пользу утверждения ШОС как опорной многосторонней организации в деле формирования континентальной системы безопасности в Евразии говорит и пространственный фактор. Сегодня территория стран - членов ШОС охватывает 65% континентального пространства Евразии, включая большую часть Восточной, Южной и практически полностью всю центральную часть Евразии. С принятием в качестве полноправных членов в 2017 году Индии и Пакистана, а в 2023 году - Ирана контур ведущих евразийских государств, объединяемых ШОС, замкнулся, на что обращает внимание глава Совета по внешней и оборонной политике Федор Лукьянов⁶. ШОС упрочила свое положение крупнейшей организации на континенте, а вступление 3 июля этого года в ее члены первой, сугубо неазиатской страны - Республики Беларусь - закрепило трансконтинентальный характер ШОС как подлинно евразийской структуры.

В результате ШОС в нынешней конфигурации приобрела важные для геополитического измерения качества. Непрерывность территориального пространства, географический размах ШОС многократно увеличивают возможности Организации проецировать свое влияние на обстановку в Большой Евразии и за ее пределами.

Значение пространственного фактора высоко оценивается экспертами ведущих стран - членов ШОС. Так, выступая на форуме дискуссионного клуба «Валдай» в сентябре 2022 года, исполнительный директор Центра стратегического взаимодействия Китая и России при СІТІС-фонде Ван Сяоцюань заявил, что мы вступаем в эпоху возрождения континентальной мощи, платформой для которой становится ШОС.

ШОС - ФОРМУЛА КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ МОЩИ ЕВРАЗИИ

А также страны Евразии признают концепцию взаимовыгодного сотрудничества и совместную инклюзивную концепцию безопасности. Время новой континентальной мощи - это новое время развития нашей планеты.

В этой связи следует подчеркнуть геополитический аспект укрепления и развития ШОС как ключевого фактора в контексте геополитического позиционирования мировых держав в борьбе за влияние в Евразии. Нелишне вспомнить о воззрениях основоположника геополитики британца Хэлфорда Маккиндера относительно евразийского «хартленда», то есть «сердцевины», «срединной земли», контроль над которой дает ключ к влиянию на положение дел в мире.

Немаловажно, что членство в ШОС объединяет на одной площадке в качестве участников Китай, Индию и Россию, что объективно позволяет осуществлять согласование подходов и балансировку интересов этих крупнейших континентальных держав и мировых центров силы по всем аспектам положения дел в регионе. В целом не будет преувеличением рассматривать ШОС в нынешней конфигурации как, по сути, современный «хартленд» Евразии в условиях XXI века.

Воспринятая в США и Англии концепция Маккиндера возникла на хорошо подготовленной почве глобальных претензий британской колониальной империи и, в частности, опиралась на традиции так называемой «Большой игры» - начатой англичанами в середине XIX века борьбы с Россией за влияние в Центральной Азии. Сегодня одна из осевых линий продолжающейся «борьбы за Евразию» проходит через борьбу за евразийский интеграционный проект, общеконтинентальную повестку. В современных условиях XXI века Россия сделала принципиально новаторский ход: образование ШОС, выдвинутая Президентом В.В.Путиным в 2015 году инициатива построения «Большого евразийского партнерства» (БЕП) ломают стереотипы «realpolitik» Запада. Вместо привычных для идеологов Англии и США попыток превратить пространство Евразии в поле геополитического соперничества, разорвать целостность евразийского пространства на зоны влияния Россия представила пути консолидации усилий государств континента ради мирного и стабильного развития евразийского пространства в интересах прежде всего народов, проживающих в нем, чтобы перестать быть «шахматной доской для геополитических игр»⁷.

Российские специалисты, исследующие динамику продвижения инициативы БЕП, отмечают ее всеобъемлющий концептуальный «зонтичный» характер в отличие от избирательно-ориентированного проекта Турции по созданию тюркского сообщества или от более заточенных на конкретные экономические цели интеграционных

ШОС - это выдающийся геополитический проект, способный принципиально перевернуть столетия борьбы мировых держав за преобладание в Евразии через утверждение повестки развития в интересах стран и народов, непосредственно расположенных в этом пространстве без вмешательства извне.

Сергей ЛАВРОВ

проектов других ведущих акторов - Евросоюза (ТРАСЕКА), США, даже масштабной инициативы «Пояса и пути» Китая⁸.

При этом эксперты указывают, что именно в ШОС обсуждение БЕП получило наибольшее развитие и ШОС как наиболее представительная региональная структура больше всего подходит в качестве площадки для общеевразийского диалога по тематике БЕП⁹.

Достоинство российских предложений - в инклюзивности, в том, что они призваны объединить различные субрегиональные интеграционные форматы на континенте (АСЕАН, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива) общим замыслом совместного движения к новому качеству связанности стран евразийского пространства, формируют понятный контекст дальнейшего сопряжения усилий и целевых установок участвующих сторон.

И такой подход находит понимание у наших ведущих партнеров. Президент Путин подчеркнул, что в ходе майского (2024 г.) визита в КНР обсудил эту проблематику

с Председателем КНР Си Цзиньпином. Оба лидера отметили, что российское предложение не противоречит, а, напротив, дополняет и полностью согласуется с основными принципами китайской инициативы в сфере глобальной безопасности. Важно, что Москва и Пекин, стоявшие у истоков образования ШОС, разделяют формулу «неделимой евразийской безопасности».

Накануне саммита ШОС в 2024 году Президент В.В.Путин вернулся к евразийской инициативе, конкретизировав

с учетом изменений геополитической обстановки с 2015 по 2024 год - направление исходных шагов - «проработать свои варианты обеспечения безопасности в Евразии, предложив их затем для широкого международного обсуждения»¹⁰. Речь идет о том, чтобы в обозримой перспективе сформировать на евразийском континенте контур равной и неделимой безопасности, взаимовыгодного, равноправного сотрудничества и развития. Существенную если не ключевую роль в этом процессе предстоит сыграть ШОС.

В Астане В.В.Путин продолжил: предлагаемое создание в Евразии новой архитектуры сотрудничества, неделимой безопасности и развития «призвано прийти на смену отжившим евроцентричным и евроатлантическим моделям, которые давали односторонние преимущества только отдельным государствам»¹¹. А это означает, что в перспективе надо вести дело к постепенному сворачиванию военного присутствия внешних держав в Евразийском регионе.

На саммите ШОС предложение России о формировании в Евразии принципиально новой системы безопасности получило недвусмысленную поддержку, подтверж-

Немаловажно, что членство в ШОС объединяет на одной площадке в качестве участников Китай, Индию и Россию, что объективно позволяет осуществлять согласование подходов и балансировку интересов этих крупнейших континентальных держав и мировых центров силы по всем аспектам положения дел в регионе.

ШОС - ФОРМУЛА КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ МОЩИ ЕВРАЗИИ

дая, что Евразия самоорганизуется и хочет определять порядок в своем регионе без вмешательства внешних игроков. (В Астанинской декларации, в частности, говорится: «Государства-члены подчеркивают, что взаимодействие в рамках Организации может послужить основой для формирования архитектуры равной и неделимой безопасности в Евразии».)

Таким образом, каждый шаг развития ШОС - с точки зрения евразийской геополитики - означает, что Россия при поддержке партнеров переигрывает на данном этапе маневры англосаксов на раскол континентальной Евразии и оказание влияния на евразийскую повестку.

Достроить правовую конструкцию

При этом процесс становления ШОС не был беспроблемным, есть упущения и нереализованные планы, прошедшее время показало, что не все работает как предполагалось и что правовая конструкция ШОС нуждается в достройке.

Как представляется, есть ряд вопросов, решение которых усилит эффективность Организации, ее способность противостоять вызовам в нынешней напряженной обстановке в мире. Тем более что к этому прямо обращен призыв В.В.Путина: в процессе создания новой системы безопасности в Евразии государства и региональные структуры Евразии «сами должны выстроить систему работающих институтов, механизмов, договоренностей, которые бы реально служили достижению общих целей стабильности и развития»¹². Одним из таких вопросов является целесообразность наличия у ШОС механизма мирного урегулирования споров.

Хартия ШОС в 2002 году сформулировала новаторскую для Евразии и всего мира модель межгосударственных отношений. В 2007 году эта модель получила мощное развитие с подписанием членами ШОС Договора о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве (16 августа 2007 г.). Договор содержал целый ряд правовых новаций, представляющих интерес для стран разных регионов и имеющих универсальное значение.

В ст. 4 Договора участники пошли значительно дальше обычных обязательств о неприменении силы и поддержании добрососедских отношений между государствами и сформулировали отказ от враждебной деятельности друг против друга. Так, стороны, уважая принципы государственного суверенитета и территориальной целостности, принимают меры по недопущению на своей территории любой деятельности, противоречащей этим принципам, не участвуют в союзах или организациях, направленных против других Сторон, не поддерживают какие-либо действия, враждебные другим Договаривающимся Сторонам¹³.

Впервые в международной юридической практике было кодифицировано положение о недопущении любой враждебной деятельности друг против друга (то есть включая также информационную, финансово-экономическую, непредоставление своей территории третьим сторонам для любой враждебной деятельности против партнеров по договору и т. д.). Это достижение стран ШОС существенно и имеет

Сергей ЛАВРОВ

непреодолимое значение в качестве эталонной основы для выстраивания отношений между государствами в других регионах.

Вместе с тем возникает резонный вопрос: почему при наличии эталонных правовых договоров практика отношений между странами ШОС не столь идеальна? Почему они не удержали от целого ряда межгосударственных конфликтов и столкновений: между Индией и Китаем, Индией и Пакистаном, пограничных столкновений между Таджикистаном и Киргизией? Ошских событий в Киргизии?

Некоторые эксперты считают серьезным недостатком отстраненность, или отсутствие реакции со стороны ШОС как Организации на имевшие место вспышки межгосударственных конфликтов между странами-участницами на пространстве собственно ШОС¹⁴. В определенных случаях дипломатическая деликатность и непуб-

личность разумна, предпочтительна и действенна. Однако удивляет отсутствие применения ШОС общепринятых инструментов купирования конфликтных ситуаций или действий по смягчению постконфликтной напряженности (миссии наблюдателей, по выяснению фактов и т. д.).

Документы ШОС, как правило, не идут дальше общих положений о том, что страны-члены «подтверждают приверженность мирному урегулированию разногласий и споров между странами посредством диалога и кон-

сультаций». Не содержит иного и Договор 2007 года, предусматривающий, что участники «разрешают разногласия друг с другом мирным путем», (ст. 2), ведут «консультации и переговоры» по «спорам, связанным с толкованием или применением положений настоящего Договора» (ст. 22). Какие-либо действия самой Организации или ее институтов в случае возникновения конфликтной ситуации между государствами-членами не прописаны. Однако разве возникновение конфликтного очага, вооруженного столкновения в зоне деятельности Организации можно отнести сугубо к компетенции сторон в конфликте?! И как быть, если стороны окажутся не в состоянии прийти к согласию?

Между тем закрепление за ШОС ведущей роли в поддержании мира и безопасности в регионе ее ответственности неизбежно потребует совершенствования механизмов, обеспечивающих эффективное выполнение данных функций, включая в том числе разработку механизмов и процедур мирного урегулирования споров. Отсутствие до сих пор движения в этом направлении представляется упущением, делающим ШОС уязвимой для критики касательно дееспособности Организации (тем более, что тема создания собственного механизма мирного урегулирования споров обсуждается «на полях» уже давно, Киргизия предложила это еще в 2011 г.).

ШОС - ФОРМУЛА КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ МОЩИ ЕВРАЗИИ

Важно, что и в экспертной среде других ключевых стран - участниц ШОС специалисты обращают внимание на данный институциональный пробел. Так, в статье китайских экспертов Ван Ченшена и Ван Шучуня и российского исследователя Г.Г.Салихова предлагается достаточно разработанная концепция «триединого» механизма ШОС по мирному урегулированию межгосударственных споров¹⁵. Возможно, не все согласятся с предложениями китайских коллег, но, во всяком случае сделана содержательная попытка обращения к данной важной теме.

Другой аспект, требующий внимания, - отсутствие в рамках ШОС института, механизма приведения спорной ситуации к обоснованному разрешению, если государства в споре оказались неспособны к достижению компромисса. Таким инструментом мог бы стать Арбитражный суд ШОС, чье решение было бы обязательным к исполнению. Может быть, он ни разу не будет задействован, но такой институт должен в принципе быть предусмотрен.

В современных, существенно изменившихся по сравнению с периодом 20-летней давности условиях просматривается потребность в аккуратном совершенствовании функциональных возможностей и политико-дипломатического инструментария ШОС играть более значимую роль в предотвращении и урегулировании конфликтных ситуаций внутри самого пространства ШОС. С расширением членского состава Организации потребность в такой ее способности может возрасти. Тогда могла бы идти речь о расширении полномочий генерального секретаря ШОС по оказанию посреднических услуг и т. п. Это может быть институт миротворческих миссий по разъединению сторон или наблюдателей ШОС. Ведь некоторые государства-члены охотно участвуют в подобных миссиях по линии ООН. Думается, что и вопрос финансирования при желании не стал бы непреодолимой проблемой. ШОС мог бы применять механизм назначения «тройки» стран-посредниц для ведения непрямых переговоров о примирении сторон.

Разумеется, важно избежать другой крайности - ШОС не должна превратиться в «коммунальную кухню» выяснения двусторонних споров. Речь идет о реагировании на ситуации нарушения мира, вооруженного столкновения между государствами. Как представляется, эта тема заслуживает дальнейшего рассмотрения. В данной статье хотелось бы привлечь внимание к ней. В конце концов ничто не мешает начать обсуждение указанных вопросов на экспертном уровне, проведение многосторонних обменов мнениями, «круглых столов» по сравнительному анализу мировой и региональной практики предотвращения и урегулирования конфликтных ситуаций, опыта используемого инструментария.

По пути институционального обновления

В настоящее время перед ШОС открывается возможность реформирования своей деятельности и механизмов самой Организации. В первую очередь это связано с расширением горизонта возможностей при решении интеграционных задач в Евразии. Дальнейшее совершенствование деятельности Организации станет важным

Сергей ЛАВРОВ

шагом в деле эффективного реагирования на новые вызовы, адаптации ШОС к современным реалиям возрастания геополитической напряженности в мире.

Процесс расширения состава объективно усложняет задачу приведения к общему знаменателю интересов увеличивающегося числа государств-членов, представляющих разные регионы, страны разной политической культуры, исторических традиций и опыта.

Был бы желательным выход ШОС на качественно более высокий уровень координации - из механизма диалога и согласования позиций, сближения интересов государств-участников стать платформой выработки и принятия нормативных решений и правил, структурирующих дальнейшую деятельность государств-членов в согласованных областях и имеющих применение на всем пространстве ШОС для содействия продвижению экономической взаимосвязанности евразийских государств.

Существенно усилит Организацию трек полноценного межпарламентского взаимодействия. Образовав полномочную постоянно действующую структуру, скажем Парламентскую ассамблею ШОС, можно сделать ее одним из ведущих и реально влияющих на практическую деятельность органом, не просто диалоговой площадкой, но с контрольными и нормоустанавливающими правами - с точки зрения оказания воздействия законодателей на национальные бюрократии по своевременной реализации интеграционных проектов, выполнению решений, принимаемых в ШОС.

ШОС могла бы стать эффективной площадкой организации работы по важным «сквозным» направлениям многостороннего взаимодействия сетевого охвата, способным содействовать складыванию новых производственных цепочек, общего экономического пространства: стать платформой координации усилий государств в области унификации стандартов, в развитии цифровизации, гармонизации национальных законодательств, совместимости правил ведения инвестиционной и предпринимательской деятельности, облегчающих трансграничное перемещение товаров и инвестиций, деятельности хозяйствующих субъектов. Исключительно важное направление - сотрудничество, взаимообмены и стандартизация процессов обучения для взаимного признания документов в области образования, подготовки кадров.



Анализ присущих ШОС характеристик и потенциала как крупнейшей геополитической величины Евразии показывает, что ШОС объективно более чем какая-либо из существующих многосторонних структур в Евразии способна стать интегратором процессов «сборки» Большого Евразийского партнерства в качестве платформы межрегиональной координации по продвижению евразийской интеграции, консолидировать усилия государств в построении целостного евразийского пространства стабильности и развития, формировании в Евразии принципиально новой архитектуры неделимой безопасности на коллективных внеблоковых началах. Вместе с тем возросший уровень возможностей ставит перед ШОС задачу адаптации, перенастройки функциональных механизмов, чтобы наиболее эффективно реализовать заложенный в ней колоссальный потенциал.

ШОС - ФОРМУЛА КОНТИНЕНТАЛЬНОЙ МОЩИ ЕВРАЗИИ

- ¹Заседание СГТ ШОС. 04.07.2024 // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/74464>
- ²Первоначально членами ШОС стали Китай, Россия и постсоветские республики Центральной Азии - Казахстан, Киргизия, Таджикистан, имевшие общую границу с Китаем, и Узбекистан.
- ³Хартия Шанхайской организации сотрудничества (2002) // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/3450>
- ⁴Здесь и далее под «евразийским пространством» ШОС логично считать, по крайней мере на данном этапе, всю материковую Евразию, кроме Европы, входящей в обособленное цивилизационное, геополитическое евроатлантическое пространство, структурированное такими организациями коллективного Запада, как ЕС и НАТО.
- ⁵Концепция внешней политики Российской Федерации // URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>
- ⁶Лукьянов Ф. ШОС против блокового мышления // URL: <https://rg.ru/2023/07/05/shos-protiv-blokovogo-myshleniia.html>
- ⁷См.: *Бжезинский Зб.* Великая шахматная доска. М.: Международные отношения, 1999. 256 с.
- ⁸Новиков Д., Горенкин К. Большая Евразия в условиях новой холодной войны: вызов или возможность? // *Международные процессы.* 2023. Т. 21. №4(75). С. 174.
- ⁹Там же. С. 181, 185; Еникеев Ш.М., Лукин А.В., Новиков Д.П. Шанхайская организация сотрудничества в новых геополитических условиях // *Вестник международных организаций.* 2024. Т. 19. №1. С. 141-143.
- ¹⁰Выступление Президента РФ В.В.Путина на встрече с руководством Министерства иностранных дел России. Москва, 14 июня 2024 г. // https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1957107/
- ¹¹Заседание СГТ ШОС. 04.07.2024 // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/74464>
- ¹²Выступление Президента РФ В.В.Путина ...
- ¹³Договор о долгосрочном добрососедстве, дружбе и сотрудничестве государств - членов ШОС // <https://e-cis.info/cooperation/2829/77333/?ysclid=ljcv56im416067916>
- ¹⁴Уянаев С.В., Кулинецов Ю.В. ШОС: Проблемы и возможные пути их решения. 2023. С. 25-31.
- ¹⁵Ван Ч., Ван Ш., Салихов Г.Г. Анализ создания механизма урегулирования внутренних споров ШОС // *Международное право и международные организации.* 2021. №1. С. 12-30.



Анна Серикова

*Атташе Генерального секретариата
(Департамента) МИД России, соискатель
Дипломатической академии МИД России*

ann1993@mail.ru

Ключевые слова: *европейская безопасность, экспертное сообщество, распад международных договоров, Россия, Европа, НАТО, США.*

ПОЗИЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В 2014 году после воссоединения Крыма с Россией путем проведения референдума на полуострове Крым и волеизъявления граждан полуострова находиться в составе Российской Федерации двусторонние отношения России с европейскими странами обострились. В результате агрессивных шагов и террористических методов Запада в отношении России из-за начала в 2022 году специальной военной операции по денацификации и демилитаризации Украины, а также ввиду последовательного со стороны Запада расторжения договоров, определяющих архитектуру европейской безопасности, на европейском континенте наблюдается эскалация напряженности. Международное экспертное сообщество по-разному воспринимает сложившуюся обстановку в Европе. Видны как сходства, так и различия в подходах к оценке европейской безопасности среди российских и зарубежных политологов.

Расторжение договоров, определявших архитектуру европейской безопасности

Первым расторгнутым по инициативе США договором был Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) - главный договор, определявший

ПОЗИЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

европейскую безопасность на протяжении более 30 лет [17]. Россия была вынуждена выйти из договора вслед за США, хотя и призывала американскую сторону не идти на этот шаг. В то время на заседании Совета Россия - НАТО (5 июля 2019 г.) в центре дискуссии была ситуация с безопасностью в Европе в контексте анонсированного выхода США из ДРСМД 2 августа 2019 года [16]. Российская сторона указала на необоснованность попыток переложить на Россию ответственность за слом ДРСМД. Это выбор и решение американской стороны, которая отказалась от предложенных Россией конкретных и реалистичных мер взаимной транспарентности для снятия накопившихся озабоченностей. Российская Федерация в ходе заседания также заострила внимание на реальные риски дальнейшего нагнетания военно-политической обстановки в Европе, в связи с чем Россия отметила необходимость проявления сдержанности. Российская сторона подтвердила, что, планируя меры по обеспечению интересов военной безопасности России в контексте выхода США из ДРСМД, она не намерена размещать соответствующие вооружения в Европе и других регионах, где и пока не будут разворачиваться американские ракеты средней и меньшей дальности. Россия призвала страны альянса сделать аналогичное заявление.

Вторым по значимости договором является Договор по открытому небу (ДОН), подписанный 24 марта 1992 года в Хельсинки (Финляндия) 27 странами - членами СБСЕ (с 1995 г. - ОБСЕ) и предоставляющий право государствам-участникам совершать облеты любых территорий друг друга в соответствии с согласованными квотами наблюдательных миссий [13]. С обострением российско-американских отношений ситуация вокруг наблюдательных полетов усложнилась, постепенно назревал кризис внутри договора, что подрывало европейскую безопасность. 22 ноября 2020 года США официально вышли из ДОН, объяснив свой шаг нарушением со стороны России положений договора. Россия со своей стороны опровергла все обвинения американской стороны, детально разяснив свою позицию. Во-первых, ввиду неконструктивной позиции Грузии и ее союзников Россия запретила наблюдательные полеты в 10-километровых зонах, прилегающих к двум государствам, граничащим с Россией, - Абхазии и Южной Осетии. Во-вторых, Россия ограничила максимальную дальность полета над Калининградской областью до 505 км (в 2020 г. Россия по своей инициативе расширила максимальную дальность полета с 500 км до 505 км) [2]. В-третьих, российская сторона ввела запрет на часть плана американо-канадской миссии в рамках учений «Центр-2019» в результате невозможности обеспечения безопасности со стороны российских органов управления воздушным движением [14]. Тем не менее, несмотря на усилия Москвы, государства - члены договора не смогли солидаризироваться в вопросе сохранения ДОН. Вслед за Соединенными Штатами Россия объявила о выходе из ДОН [30].

Рассуждая о современном кризисном состоянии безопасности в Европе, нельзя не упомянуть Договор СНВ-3 в контексте российско-американских взаимоотношений, оказавший огромное влияние на европейскую безопасность. Договор о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (СНВ-3) был подписан 8 апреля 2010 года в Праге (Чехия) и являлся единственным

Анна СЕРИКОВА

договором в мире, регулирующим арсеналы двух крупнейших ядерных держав. Договор сначала был продлен до 5 февраля 2026 года на условиях Москвы после нескольких раундов переговоров с американской стороной [28].

Продление договора стало важным этапом в развитии двусторонних отношений России и США, ведь многие государства зависели от СНВ-3, гарантирующего сохранение стратегической стабильности не только в Евроатлантике, но и во всем мире. Договор предполагал сокращение каждой из сторон - США и Россией - своих ядерных арсеналов таким образом, чтобы в дальнейшем суммарные количества вооружений не превышали 700 межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет на подводных лодках и тяжелых бомбардировщиках, а также 1550 боеголовок и 800 развернутых и неразвернутых пусковых установок [7]. Тем не менее в 2023 году Россия приостановила действие Договора СНВ-3 в первую очередь вследствие агрессивной и бездумной внешней политики США [25].

Позиция радикально настроенных западных представителей по европейской безопасности

В международном сообществе наблюдается разный подход к оценке европейской безопасности. Существуют как радикально настроенные проамериканские эксперты, так и политологи с умеренной взвешенной позицией.

К радикальной позиции, безусловно, относятся заявления официальных лиц США и представителей НАТО. Согласно официальной позиции НАТО, объявленной генеральным секретарем НАТО Й. Столтенбергом: «НАТО является единственным гарантом европейской безопасности, наши силы предотвращают конфликт и сохраняют мир» [29]. Столтенберг настаивает на восстановлении доверия в американо-европейских отношениях. Он крайне негативно относится к идее формирования в Европе независимых от США вооруженных сил, так как, по его мнению, это приведет к расколу среди стран - членов альянса [37]. Хотя подобные высказывания Й. Столтенберга можно интерпретировать как вмешательство во внутренние дела государств, которые сами вправе определять вектор своего развития в сфере поддержания собственной обороноспособности.

Согласно решению Североатлантического альянса от 24 февраля 2022 года, в ответ на российскую военную операцию в Донецкой и Луганской народных республиках НАТО решила реализовать оборонный план по размещению сил реагирования в странах альянса для защиты союзников [23]. Генсекретарь НАТО Й. Столтенберг заявил, что на Украине нет сил НАТО и в планах у альянса направление на Украину своих войск также не значит, хотя НАТО оказывает поддержку Украине, но без предоставления твердых гарантий, доступных только непосредственным членам организации. Поддержка Украине со стороны стран - членов НАТО и США была выражена в поставке оружия украинским националистам, виновным в чудовищных пытках и гибели не только российских офицеров, но и украинских мирных жителей. Помимо этого, на Украине были обнаружены американские биологические лаборатории, зани-

ПОЗИЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

мающиеся разработкой биологического оружия. Аргументированных объяснений американская сторона представить не смогла.

В последние годы основным тезисом политики поддержания европейской безопасности силами НАТО является надуманная российская угроза, хотя Россия всегда выступала за укрепление архитектуры европейской безопасности и никогда не подрывала ее основы. В последнее время со стороны руководства НАТО и администрации США все чаще звучат призывы к сотрудничеству для отражения мнимой российской угрозы. Новая стратегическая концепция НАТО-2030 призывает учитывать «новые угрозы», к которым руководство блока наравне с угрозой терроризма, кибератак причисляет и Россию с Китаем [24]. У американского истеблишмента взгляд на европейскую безопасность схож с официальной позицией Североатлантического альянса. Так, Президент США Джозеф Байден заявил о готовности взаимодействовать со странами - членами НАТО во всех сферах, представляющих взаимный интерес, подтвердив тем самым приверженность Соединенных Штатов принципу коллективного ответа.

Тесные политические контакты украинской и американской администраций, а также неоднократные призывы Украины оказать ей военно-техническую помощь со стороны США и не раз озвученное желание о вступлении Украины в НАТО - все это не может способствовать ни укреплению европейской безопасности, ни формированию доверия со стороны России в отношении альянса. Ведущий политолог-исследователь крупнейшего американского «мозгового центра» RAND Corporation Самуэль Чарап, анализируя действия Президента США Дж.Байдена, настаивал на смене курса в отношении Украины: необходимо было убедить Киев в исполнении Минских договоренностей от 2015 года [38].

Однако далеко не все американские эксперты настроены на ведение диалога. Так, известная журналистка и писательница Энн Эплбаум считает необходимым продолжать выбранный Дж.Байденом внешнеполитический курс в отношении Европы и, в частности, финансовой и оборонной помощи Украине [32]. Более того, эксперт разочарована нарастающим желанием западных стран урегулировать конфликт дипломатическим путем, особенно учитывая усталость Европы от оказания военной помощи Украине в ущерб экономикам своих стран [33]. Столь бездумные заявления провоцируют затягивание конфликта на Украине и потворствуют разрастанию радикальных националистических настроений.

Мэтр американской дипломатии Г.Киссинджер еще при жизни настаивал на продолжении диалога Запада с Россией, но в то же время активно выступал за принятие Украины в Североатлантический альянс и наращивание военной помощи Украине [4]. Рассуждая о сложившейся ситуации в Европе, Г.Киссинджер выражал надежду на решение России к возврату ситуации до наступления СВО, что, конечно, из уст столь высокопоставленного эксперта звучало невероятно и даже абсурдно.

Подобных настроений придерживались и другие видные американские политики. Так, госсекретарь США Э.Блинкен заявил, что НАТО не намерена прибегать к агрессивным действиям против России. Он назвал позицию России по «красным линиям»

Анна СЕРИКОВА

ошибочной. Госдепартамент США считает, что приближение альянса к России связано с действиями Москвы, которые привели к укреплению обороны организации. Э.Блинкен чрезвычайно самонадеянно позволил себе обратиться к Президенту Российской Федерации В.Путину с предложением «обдумать это» и не прибегать к «провокационным» или другим действиям, которые заставят НАТО укреплять оборону.

Антироссийскими лозунгами отличились не только эксперты из США, но и Европы. Например, немецкий политолог УШнекнер самоуверенно заявил о миссии Евросоюза по дальнейшему выстраиванию европейской архитектуры безопасности без учета позиции России, подчеркнув, что текущие санкции и ограничения, введенные Евросоюзом против России, должны быть сохранены [31].

Де-факто радикально настроенные западные эксперты во главе с США преследуют одну цель - убедить мировое сообщество в необходимости сохранения преступной натоцентричной модели европейской безопасности, противопоставив ее предложенным Россией реальным шагам по урегулированию кризиса европейской безопасности, тем самым искусственно навязав западную псевдомемократическую политику, что в итоге окончательно подорвет суверенитеты европейских государств и лишит их обороноспособности. Тем более что невозможно обсуждать восстановление европейской безопасности без учета интересов России, хотя это и противоречит геополитическим амбициям США, которые не могут смириться с многополярностью мира.

Позиция по европейской безопасности умеренно настроенных западных представителей

К умеренной позиции относится большинство зарубежных уважаемых политологов. Среди них распространена идея о губительном влиянии НАТО на европейскую безопасность, в частности на украинский конфликт. Так, например, старший научный сотрудник Института Катона Тед Карпентер и автор «The American Conservative» в статье для «The National Interest» утверждает, что, помимо главного члена НАТО - США, угрожает обострению ситуации вокруг Украины, а значит, и подрывает безопасность в регионе другая страна - член альянса - Турция, которая оснащает Украину вооружением, поставляя ей беспилотники, что приводит к эскалации конфликта [39]. Примечательно также мнение другого эксперта - американского политика и бывшего кандидата в вице-президенты от Партии зеленых А.Баракка. Он обвинил Президента США Дж.Байдена в ложных заявлениях о сплоченности внутри Североатлантического альянса. По его словам, в НАТО осознают катастрофические последствия для организации вследствие специальной военной операции России на Украине [3].

Американский эксперт Д.Бэндоу подчеркивает, что Украина ждет от США поддержки и активной вовлеченности в конфликт с Россией, но для Вашингтона потворствование желаниям Киева может вылиться в противостояние с Москвой с возможным применением ядерного оружия [8]. Очевидно, что от уровня присутствия

ПОЗИЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

США и НАТО в зоне проведения Россией СВО зависит будущее европейской безопасности. Политолог Т. О'Коннор честно признается в усталости американского общества от Украины, которая не в состоянии оправдать, по мнению автора, финансовых и оборонных инвестиций в экономику страны [40].

Часто в высказываниях западных политиков прослеживается видение двусторонних отношений России и НАТО, от которых напрямую зависит европейская безопасность. Рассуждая о взаимоотношениях России и НАТО, профессор Варшавского университета В.Модзелевский считает, что проводимая НАТО политика сдерживания России является не более чем попыткой спрятать страх НАТО перед «российской угрозой» [22]. Модзелевский обратил внимание на отсутствие единого понимания термина «сдерживание» у членов альянса. Более того, эксперт уверен в том, что, несмотря на статью 5 Вашингтонского договора, никто из союзников США по НАТО не захочет ввязываться в предполагаемый военный конфликт с Россией, идея которого так активно навязывается Вашингтоном.

Как отметил еще в 2017 году американский политолог Э.Зюсс: «Сегодня НАТО фактически превратилась в антироссийский военный альянс. В странах - партнерах США, где населению регулярно промывают мозг, расширение антироссийского альянса не считается «агрессией». Даже нападения на дружественные России страны, такие как Ирак, Ливия и Сирия, не берутся в расчет. Тот факт, что США на самом деле представляют самую большую угрозу миру, игнорируется всеми западными СМИ» [35].

В 2022 году важным событием в укреплении европейской безопасности стала инициатива России относительно проведения с США переговоров по безопасности в Европе. Российская сторона потребовала от американских партнеров предоставления гарантий безопасности, включающих в себя возврат к договоренностям России и НАТО 1997 года о нерасширении НАТО на Восток и отказ от освоения государств, присоединившихся к альянсу после 1997 года, а также отказ от идеи принять Украину и Грузию в НАТО. Как отмечают многие европейские эксперты, американская сторона не была готова к столь решительным шагам Москвы. Эти переговоры показали прежде всего не только серьезный и уверенный подход Кремля к обеспечению российской безопасности, но и невозможность обсуждать будущее европейской безопасности без России. Интересно, что и Европа в настоящий момент в силу своей зависимости от США не может напрямую отстаивать собственные интересы и безопасность в регионе без оглядки на Вашингтон. Следовательно, как показали российско-американские переговоры по гарантиям безопасности, будущее европейской безопасности в руках двух держав.

Интересным оказалось и высказывание американского аналитика Дэвида Пайна в статье для «The National Interest», где он уделяет внимание одному из важных пунктов требований Москвы - нераспространение НАТО на страны, которые некогда входили в состав Советского Союза [34]. Прежде всего речь идет о прибалтийских странах - Литве, Латвии, Эстонии. По мнению американского эксперта, США могут и должны пойти России на уступки с целью сохранения мира и деэскалации кризис-

Анна СЕРИКОВА

ной ситуации, сложившейся в Европе. Также отмечается и позиция Финляндии, которая подчеркнула свой отказ от нейтрального статуса и вступила в НАТО, несмотря на негативную оценку подобных шагов официальных высокопоставленных лиц со стороны граждан Финляндии.

Экспертное сообщество на Западе, разделяющее умеренные взгляды по вопросу европейской безопасности, всегда выделяет противоречивую роль внешнеполитической стратегии США в Европе. Комментируя действия американского президента, британский эксперт Н.Гардинер вынужден констатировать неэффективную политику Дж.Байдена, называя ее «катастрофическим провалом», так как нынешняя ситуация в Европе является демонстрацией упадка США и невозможности конкурировать с Россией и Китаем [36].

Позиция российского экспертного сообщества по европейской безопасности

Если обратиться к оценке европейской безопасности российскими экспертами, стоит сначала посмотреть на истоки двусторонних отношений России и НАТО. Отношения между Россией и НАТО после холодной войны строились на двух опорах: первая - это состояние военной безопасности: полезны были совместные учения, применялись инструменты контроля над вооружениями. Вторая опора - это поиск совместных задач: через политический диалог выявлять угрозы безопасности, давать оценку, действовать совместно в отражении угроз. Обе эти опоры разрушены. НАТО отказалась от двух пунктов: военного диалога, так как без прямого диалога между военными не может быть диалога по военно-политическим делам, и остановила сотрудничество по линии Совета Россия - НАТО.

В 2019 году была восстановлена связь между военными на высоком уровне: прошли встречи начальника Генерального штаба России В.Герасимова с главнокомандующим Объединенными вооруженными силами НАТО в Европе Т.Уолтерсом. В 2020 году Российская Федерация закрыла свое Представительство при НАТО в Брюсселе. В начале 2022 года состоялась историческая встреча Совета Россия - НАТО, где российскую делегацию возглавлял заместитель министра иностранных дел России А.Грушко, а также заместитель министра обороны А.Фомин. На встрече российской стороной были предложены меры по обеспечению европейской безопасности, так называемый проект по гарантиям безопасности, где одним из ключевых пунктов является нерасширение НАТО на Восток и возврат к договоренностям 1997 года между Россией и НАТО.

Россия продемонстрировала решительный и бескомпромиссный подход к обеспечению национальной безопасности, чего явно не ожидали в альянсе. НАТО со своей стороны представила письменный ответ на предложенные Россией гарантии безопасности. Глава российского МИД С.Лавров, комментируя письменный ответ альянса, подчеркнул, что он «дышит исключительностью Североатлантического альянса, его особой миссии, особым предназначением» [21].

ПОЗИЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В российском экспертном сообществе убеждены, что, несмотря на недружественные шаги в адрес нашей страны, Россия не намерена втягиваться в навязываемую бессмысленную конфронтацию. Согласно официальной позиции МИД РФ, Россия настаивает на необходимости следования общим целям со всеми государствами и организациями Евроатлантического региона по поддержанию мира и стабильности, противодействию общим угрозам безопасности - международному терроризму, распространению оружия массового уничтожения, наркоторговле, пиратству [27].

Однако, выстраивая архитектуру европейской безопасности, приходится иметь дело прежде всего с Североатлантическим альянсом, так как европейская безопасность остается натоцентричной. Позиция России остается неизменной - страна готова к развитию отношений с НАТО на основе равноправия в целях укрепления всеобщей безопасности в Евроатлантическом регионе. При этом глубина и содержание таких отношений будут зависеть от встречной готовности альянса учитывать законные интересы России.

Тем не менее главным камнем преткновения в российско-натовских отношениях остается расширение альянса на Восток, а также на повестке с 2014 года стоит вопрос неприсоединения Украины и Грузии к организации. Вовлечение Украины в ряды альянса не укрепит безопасность НАТО, а лишь подорвет двусторонние отношения России с Западом. Министр иностранных дел России С.Лавров отметил, что Украина не готова к членству в альянсе и никакого вклада в укрепление НАТО не сделает [10]. Заместитель министра иностранных дел России А.Грушко, комментируя решение НАТО нарастить свое присутствие в Восточной Европе, заявил, что приписываемые России агрессивные намерения - это попытка НАТО оправдать свою военную активность на восточном фланге в глазах обывателей [6].

Своим мнением также поделился профессор Дипломатической академии МИД России О.П.Иванов, отметив, что современная международная обстановка характеризуется в концепции НАТО-2030 как борьба между демократией и авторитарными субъектами, где НАТО обязана защищать западное сообщество. Такого рода оценка примитивна и не отражает сложности современного мира. Мировой процесс многогранен, многослоен и не является линейным в своем развитии. Незападный мир настолько сложен и разнообразен, что он просто не может вписаться в простую парадигму «демократия против автократии» [15, с. 5-16].

На сегодняшний день очевидно, что Организация Североатлантического договора теряет свое былое доверие. И чтобы хоть как-то «подогреть» интерес к альянсу и оправдать существование организации, НАТО проводит военные учения и всячески поощряет антироссийские мероприятия, так как мнимая угроза в лице России может хотя бы ненадолго сплотить государства - члены альянса.

Но если раньше антироссийская истерия, навязываемая прежде всего Соединенными Штатами, действительно могла быть поддержана странами альянса, то в настоящее время европейские члены НАТО понимают, что многие процессы в Европе, да и в мире невозможно решить без участия России, в том числе, конечно, вопросы, затрагивающие международную безопасность [20].

Анна СЕРИКОВА

Одним из таких вопросов, касающихся будущего Европы, стал вопрос гарантий безопасности, и в частности нерасширения НАТО на Восток, а также ситуация вокруг Украины. После признания Россией независимости ДНР и ЛНР 21 февраля 2022 года вопрос о выполнении Минских договоренностей решился сам собой: с признанием независимости двух республик Минские соглашения потеряли смысл и перестали существовать. Президент России В.Путин прокомментировал распад Минских соглашений, заявив: «Минских соглашений теперь не существует, зачем их выполнять, если России пришлось признать независимость Донецкой и Луганской народных республик» [26]. Более того, от спецоперации России по демилитаризации и денацификации Украины, начавшейся 24 февраля 2022 года, зависит будущая архитектура европейской безопасности.

Сравнивая заседания Совета Россия - НАТО в 2018 и 2022 годах, можно заметить, насколько поменялся список вопросов, которые Москва намерена обсуждать с Брюсселем. В связи с отсутствием прогресса в переговорном процессе с НАТО Россия усилила требования, выдвигаемые к альянсу, и в частности к США. В 2018 году в рамках деэскалации напряженности и предотвращения военных инцидентов Россия предложила не только возобновить диалог по военной линии (начиная с консультаций экспертов) для обсуждения вопросов, представляющих взаимный интерес и вызывающих озабоченность у России и российских партнеров, но и принять меры по снижению активности военной деятельности вдоль линии непосредственного соприкосновения России и НАТО (Прибалтика, Черное море, Арктика) на основе взаимности, а также усовершенствовать механизм предотвращения опасной военной деятельности и инцидентов в воздушном пространстве и на море, в первую очередь в Балтийском и Черноморском регионах [9].

Российская Федерация в очередной раз подчеркивала свой отказ от бессмысленной конфронтации и, напротив, подтверждала открытость к диалогу и развитию отношений с НАТО на основе равноправия в целях укрепления всеобщей безопасности в Евроатлантическом регионе. В 2022 году на саммите Россия - НАТО в Женеве Россия выступила с рядом мер, так называемыми гарантиями безопасности, что стало свидетельством решительных настроений Москвы по поддержанию международной безопасности и разрешению кризиса европейской безопасности [1]. Теперь российская сторона настаивает на возвращении к договоренностям России и НАТО 1997 года о нерасширении НАТО на Восток и на отказе от освоения государств, присоединившихся к альянсу после 1997 года, а также отказе от идеи принять Украину и Грузию в НАТО.

Комментируя представленные США и НАТО ответы на гарантии безопасности, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации К.Косачев отметил, что американская и натовская стороны отказались обсуждать ключевые вопросы двусторонних отношений, на которых настаивала российская сторона: вопросы нерасширения НАТО на Восток и возвращение военной инфраструктуры НАТО к 1997 году. Он заявил: «Перечислены сферы, где, по мнению Вашингтона и Брюсселя, мы можем «вместе развивать безопасность для всех,

ПОЗИЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

в том числе для России»; как обычно, называют только то, что волнует сам Запад, поскольку здесь налицо равенство или преимущество России. В целом ничего неожиданного, хотя наличие ответа, несомненно, лучше его отсутствия - как это было в прошлый раз в 2009 году, когда Россия предложила проект договора по архитектуре безопасности» [19].

Другой видный российский эксперт, генеральный директор Российского совета по международным делам (РСМД) А.Кортунов, комментируя итоги переговоров Россия - НАТО и Россия - США, заявил, что эти два трека необходимо отделять друг от друга: с американцами обсуждать вопросы двусторонних отношений, контроля над вооружениями, стратегической стабильности, кибербезопасности и космоса, а с натовской стороной - вопросы европейской безопасности, в том числе и нерасширения НАТО на Восток [18].

Российское экспертное сообщество всегда внимательно рассматривало вопрос расширения Североатлантического альянса на Восток как один из важнейших критериев влияния на европейскую безопасность. Научный руководитель Института США и Канады РАН С.Рогов настаивает на необходимости предотвращения дальнейшей эскалации военной напряженности в Европе, на что НАТО вряд ли пойдет, учитывая амбиции Североатлантического альянса по продвижению своих интересов все ближе к границам России [41]. С.Рогов обращает внимание на очень чувствительный и важный аспект: вступление в НАТО Швеции и Финляндии создает ситуацию, когда размещение американского оружия на новых территориях будет угрожать Мурманску и базам Северного флота.

Руководитель Центра международной безопасности ИМЭМО РАН А.Арбатов утверждает, что огромную роль сейчас играет стратегическая стабильность - именно в этой сфере нужно принимать меры [12]. Стратегическую стабильность эксперт предлагает рассматривать как связующее звено между ядерным сдерживанием и взаимной безопасностью. И сегодня, по мнению А.Арбатова, мы рискуем потерять это связующее звено ввиду отсутствия мер транспарентности и предсказуемости у стратегических сил двух сторон - России и НАТО.

Директор Института Европы РАН Ал.А.Громыко дал свою оценку европейской безопасности, напомнив о ситуации с вступлением Финляндии и Швеции в НАТО: «Такое впечатление, что украинский кризис стал не причиной, а поводом для того, чтобы Хельсинки и Стокгольм подали заявки на вступление в НАТО» [5]. Расклад сил в Европе эксперт оценивает как разделение на страны с агрессивными русофобскими настроениями - Великобритания, страны Прибалтики, Польша - и на страны - члены ЕС и НАТО, являющиеся «послушными» участниками антиросийского фронта.

21 февраля 2022 года состоялось историческое событие - признание Россией Донецкой и Луганской народных республик, в связи с чем Минские соглашения перестали существовать. Этим шагом, всколыхнувшем международное сообщество, и прежде всего страны Европы, Россия продемонстрировала не только свою мощь и решительность в борьбе за укрепление международной безопасности, но и поменяла

Анна СЕРИКОВА

архитектуру европейской безопасности. Теперь мир встал на пороге выбора: псевдо-демократических ценностей и разрушительных идей Запада или поддержания мира и стабильности на Земле.



Таким образом, международное экспертное сообщество разделилось на два лагеря: первый - радикальный, агрессивный подход к оценке европейской безопасности и второй - умеренный, сбалансированный подход. Очевидно, что радикально настроенные эксперты не нацелены на разрешение кризиса европейской безопасности для установления и поддержания мира в Европе, а лишь ищут пути для удовлетворения собственных геополитических амбиций в ущерб будущего развития других государств. Тем более не разделяют мнения о необходимости вести диалог с Россией и договариваться по важным пунктам повестки дня в сфере безопасности. Умеренно настроенные эксперты, напротив, осознают не только неоправданную, провальную политику НАТО и США в Европе, но и призывают активизировать усилия совместно с Россией по налаживанию ситуации в европейской безопасности. В целом умеренно настроенное экспертное сообщество довольно трезво оценивает сложившуюся архитектуру европейской безопасности, признавая за Россией огромную роль в разрешении кризиса европейской безопасности. Российское экспертное сообщество убеждено, что сейчас Европа подвержена русофобским настроениям и не расположена к конструктивным переговорам не столько из-за своего собственного нежелания, сколько во исполнение заданной Североатлантическим альянсом повестки, направленной против России.

Источники и литература

1. Брифинг заместителя министра иностранных дел Российской Федерации А.В.Грушко по итогам заседания в формате Совета Россия - НАТО. Брюссель, 12 января 2022 г. // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/vnesnepoliteskoe-dos-e/dvustoronnie-otnosenij-rossii-s-inostrannymi-gosudarstvami/rossia-nato/1794289/ (дата обращения: 09.08.2023).
2. В МИД объяснили дальность наблюдательных полетов над Калининградом / РИА «Новости». 2020. 26 мая // URL: <https://ria.ru/20200526/1572025013.html> (дата обращения: 09.08.2023).
3. В США заявили о признании НАТО катастрофы из-за конфликта с Россией // Известия. 2023. 26 июня // URL: <https://iz.ru/1535080/2023-06-26/v-ssha-zaiavilo-priznanii-nato-katastrofy-iz-za-konflikta-s-rossiei> (дата обращения: 09.08.2023).
4. Выступление Генри Киссинджера на Всемирном экономическом форуме в Давосе // The Guardian (ИНОСМИ). 2023. 18 янв. // URL: <https://inosmi.ru/20230118/kissindzher-259826288.html> (дата обращения: 09.08.2023).
5. Эксперт Громыко оценил расклад сил в ЕС в отношении украинского конфликта // АиФ. 2023. 27 фев. // URL: https://aif.ru/politics/ekspert_gromyko_ocenil_rasklad_sil_v_es_v_otnoshenii_ukrainskogo_konflikta (дата обращения: 09.08.2023).

ПОЗИЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

6. Грушко: НАТО демонизирует Россию, чтобы показать свою востребованность // Коммерсантъ. 2022. 24 янв. // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5181201> (дата обращения: 09.08.2023).

7. Договор между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений. 2010. 8 апр. // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/512> (дата обращения: 09.08.2023).

8. Договор по открытому небу // URL: https://www.mid.ru/obsie-voprosy-mezhdunarodnoj-bezopasnosti-i-kontrola-nad-vooruzheniami/-/asset_publisher/6sN03cZTYZOC/content/id/1137767 (дата обращения: 09.08.2023).

9. Договор по открытому небу: вопросы и ответы. 2020. 26 мая // URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4138584 (дата обращения: 09.08.2023).

10. Бэндоу Д. Друг не позволит другу играть с ядерным оружием // The American Conservative (ИНОСМИ). 2023. 11 сент. // URL: <https://inosmi.ru/20230911/oguzhie-265592647.html> (дата обращения: 12.09.2023).

11. Дунаевский И. В поисках общей повестки. Совет Россия - НАТО собрался после длительного перерыва // Российская газета. 2018. 31 мая // URL: <https://rg.ru/2018/05/31/sovet-rossiia-nato-sobralia-posle-dlitelnogo-pereryva.html> (дата обращения: 09.08.2023).

12. Европейские исследования и современные международные отношения. Аналитический обзор выступлений участников конференции «Европейские исследования: политика, экономика, безопасность» 26 апреля 2023 г. в рамках Форума «Россия, Европа, мир» / Институт Европы РАН / Отв. ред. Ал.А.Громыко. М.: Институт Европы РАН; Издательство «Весь Мир», 2023. 60 с.

13. Запад хочет затянуть Украину в НАТО, заявил Лавров // РИА «Новости». 2022. 30 янв. // URL: <https://ria.ru/20220130/ukraina-1770182493.html> (дата обращения: 09.08.2023).

14. Иванов О. Модернизация стратегии НАТО и Россия // Современная Европа. 2020. №3 (96). С. 117-127.

15. Иванов О. Трансформация НАТО: от потепления климата до замерзания в политике // Обозреватель. 2022. №11-12 (394-395). С. 5-16.

16. Об итогах заседания Совета Россия - НАТО / Постоянное представительство Российской Федерации при НАТО. 2019. 5 июля // URL: <https://missiontonato.mid.ru/-/ob-itogah-zasedania-soveta-rossia-nato?inheritRedirect=true&redirect=%2F> (дата обращения: 09.08.2023).

17. Кортунов А. Конец двусторонней эпохи. Как выход США из Договора о РСМД меняет мировой порядок // РСМД. 2018. 24 окт. // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/konets-dvustoronney-epokhi-kak-vykhod-ssha-iz-dogovora-o-rsmd-menyayet-mirovoy-poryadok/> (дата обращения: 09.08.2023).

18. Кортунов А. «Проще НАТО распустить». Почему Россия и Запад не нашли общего языка на переговорах по безопасности и чем это грозит? // Лента.ру. 2022.

Анна СЕРИКОВА

14 янв. // URL: <https://lenta.ru/articles/2022/01/14/usrussianato/> (дата обращения: 09.08.2023).

19. *Косачев К.И.* Гарантии без опасности // РСМД. 2022. 28 янв. // URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/garantii-bez-opasnosti/?sphrase_id=87810046 (дата обращения: 09.08.2023).

20. *Крамаренко А.* НАТО как бизнес-проект и Евроатлантика как слоеный пирог // РСМД. 2019. 8 апр. // URL: https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/nato-kak-biznes-proekt-i-evroatlantika-kak-sloenyu-pirog/?sphrase_id=30505506 (дата обращения: 09.08.2023).

21. Лавров заявил, что ему стыдно за ответ НАТО на предложения по безопасности // РИА «Новости». 2022. 28 янв. // URL: https://ria.ru/20220128/lavrov-1769933392.html?utm_source=yhnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 09.08.2023).

22. *Модзелевский В.* В Польше рассказали, что НАТО скрывает под доктриной по сдерживанию России // РИА «Новости». 2022. 11 янв. // URL: https://ria.ru/20220111/nato1767286680.html?utm_source=yhnews&utm_medium=desktop (дата обращения: 09.08.2023).

23. НАТО развернет дополнительные силы на восточном направлении // РИА «Новости». 2022. 24 фев. // URL: <https://ria.ru/20220224/nato-1774744758.html>

24. Нельзя рассматривать угрозу Китая отдельно от России, заявил Столтенберг // РИА «Новости». 2021. 18 окт. // URL: <https://ria.ru/20211018/stoltenberg-1754982648.html> (дата обращения: 09.08.2023).

25. Послание Президента Федеральному Собранию. 2023. 21 фев. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/statements/70565> (дата обращения: 09.08.2023).

26. Минских соглашений теперь не существует, заявил Путин // РИА «Новости». 2022. 22 фев. // URL: <https://ria.ru/20220222/soglasheniya-1774440324.html> (дата обращения: 09.08.2023).

27. Россия - НАТО // МИД РФ. 2021. 3 окт. // URL: <https://www.mid.ru/rossia-nato> (дата обращения: 09.08.2023).

28. Россия и США договорились продлить ДСНВ на условиях Москвы // РИА «Новости». 2021. 27 янв. // URL: <https://ria.ru/20210127/dsnv-1594735013.html> (дата обращения: 09.08.2023).

29. Столтенберг назвал НАТО «единственным гарантом» безопасности в Европе // РИА «Новости». 2019. 25 нояб. // URL: <https://ria.ru/20191125/1561575022.html> (дата обращения: 09.08.2023).

30. Федеральный закон Российской Федерации №158-ФЗ «О денонсации Российской Федерацией Договора по открытому небу». 2021. 7 июня // URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/Z2AAvLzafepisLtUAjoO78nFYh48jE08.pdf> (дата обращения: 09.08.2023).

31. *Шнекенер У.* Должен ли Запад поспособствовать свержению Путина? Объясняет эксперт // Pravda. 2023. 10 окт. // URL: <https://inosmi.ru/20231010/konfrontatsiya-266022596.html> (дата обращения: 11.10.2023).

ПОЗИЦИИ РОССИЙСКИХ И ЗАРУБЕЖНЫХ ЭКСПЕРТОВ
ПО ЕВРОПЕЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

32. *Элбаум Э.* Благодаря украинцам мы не живем в другой, кошмарной реальности // Die Welt (ИНОСМИ). 2023. 8 апр. // URL: <https://inosmi.ru/20230408/erlbaum-262045483.html> (дата обращения 09.08.2023).

33. *Applebaum A.* The U.S. Is Naive About Russia. Ukraine Can't Afford to Be // The Atlantic. 2022. 3 янв. // URL: <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2022/01/ukraine-russia-kyiv-putin-bluff/621145/> (дата обращения: 09.08.2023).

34. *Ryne D.T.* Negotiate Peace With Russia to Prevent War Over Ukraine // The National Interest. 2022. 1 янв. // URL: <https://nationalinterest.org/feature/negotiate-peace-russia-prevent-war-over-ukraine-198738> (дата обращения: 09.08.2023).

35. *Zuesse E.* The biggest threat to world peace is NATO // The Duran. 2017. 16 нояб. // URL: <https://theduran.com/biggest-threat-world-peace-nato/> (дата обращения: 09.08.2023).

36. *Gardiner N.* Toothless President Biden is failing the West // The Telegraph. 2022. 20 фев. // URL: <https://www.telegraph.co.uk/news/2022/02/20/toothless-president-biden-failing-west/> (дата обращения: 09.08.2023).

37. Proposed EU military force would 'divide Europe', warns NATO's Secretary-General // The Telegraph. 2021. 4 сент. // URL: <https://www.telegraph.co.uk/world-news/2021/09/04/proposed-eu-military-force-would-divide-europe-warns-natos-secretary/> (дата обращения: 09.08.2023).

38. *Charap S.* The U.S. Approach to Ukraine's Border War Isn't Working. Here's What Biden Should Do Instead // Politico. 2021. 19 нояб. // URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2021/11/19/ukraine-russia-putin-border-522989> (дата обращения: 09.08.2023).

39. *Carpenter T.G.* NATO Arms Sales to Ukraine: The Spark That Starts a War with Russia? // The National Interest. 2021. 11 нояб. // URL: <https://nationalinterest.org/feature/nato-arms-sales-ukraine-spark-starts-war-russia-196122> (дата обращения: 09.08.2023).

40. *O'Connor T.* Ukraine is Losing Ground in the Crucial Battle for US Hearts and Minds // Newsweek. 2023. 10 мая // URL: <https://www.newsweek.com/ukraine-losing-ground-crucial-battle-us-hearts-minds-1830762> (дата обращения: 09.08.2023).



Сергей Бойко

Кандидат исторических наук

smb1964@yandex.ru

Ключевые слова: *международная информационная безопасность, ООН, РГОС, ГПЭ, ИКТ.*

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН. СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 гг.)

Новая Рабочая группа открытого состава по вопросам безопасности в сфере использования информационно-коммуникационных технологий и самих информационно-коммуникационных технологий 2021-2025 (далее - РГОС, Группа), созданная по инициативе России, поддержанной на 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН¹ большинством членов мирового сообщества, приступила в декабре 2021 года к своей основной работе, итоги которой предстоит подвести спустя четыре года.

В целях придания деятельности РГОС системного, практико-ориентированного характера ее председатель, постоянный представитель Республики Сингапур при ООН Бурхан Гафур, предложил принимать ежегодно на летних сессиях Группы промежуточные доклады. Данное предложение было поддержано всеми государствами.

Также предлагалось упорядочить участие неправительственных организаций (далее - НПО) в работе РГОС, для чего вводился механизм их аккредитации

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.
СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 ГГ.)

на основе соответствующих заявок при условии отсутствия отводов кандидатур данных организаций со стороны государств. Такой принципиально новый формат взаимодействия предоставлял возможность НПО участвовать в работе Группы как в межсессионный период, так и в рамках основных сессий в специально отведенное в этих целях время, однако без права голосования по дискуссионным вопросам повестки дня.

К сожалению, накануне первой сессии делегация России столкнулась с поздней выдачей американской стороной виз российским экспертам и даже с их невыдачей отдельным членам делегации, что значительно сократило ее численный состав и сказалось на эффективности работы, поскольку ограничило возможности проведения консультаций с делегациями других государств.

На эти организационные проблемы и необходимость их решения указал в ходе первого заседания декабрьской сессии глава российской межведомственной делегации заместитель директора Департамента международной информационной безопасности МИД России В.А.Шин, обращаясь к заместителю Генерального секретаря ООН, Высокому представителю по вопросам разоружения Идзуми Накамицу и председателю Группы Б.Гафуру.

Во вступительном слове российский дипломат выразил надежду, что «в целом сложившаяся конструктивная атмосфера позволит успешно провести нынешнее мероприятие и перейти к прагматичной работе по всем аспектам мандата РГОС»². Мандат Группы закреплял в качестве приоритета дальнейшую выработку правил, норм и принципов ответственного поведения государств и путей их имплементации. По мнению российской стороны, с учетом нарастающих вызовов и угроз в информационном пространстве это направление требовало особого внимания и объективно ставило на повестку дня вопрос о необходимости постепенного движения от необязательных к исполнению норм рекомендательного характера к разработке и согласованию конкретных и единых для всех правил поведения государств в информационном пространстве, а также придания им юридически обязывающего характера.

Эта принципиальная позиция России ранее была зафиксирована в резюме председателя к итоговому докладу первой РГОС и подтверждена при обсуждении мандата новой Группы на этапе принятия решения о ее созыве.

Также в числе приоритетных направлений деятельности новой РГОС глава российской делегации обозначил выработку правовых и практических механизмов сотрудничества, способствующих формированию эффективной системы обеспечения международной информационной безопасности, основанной на принципах предотвращения конфликтов и поощрения мирного использования ИКТ.

Понимая важность перехода от общих дискуссий к прагматичным переговорам, ориентированным на достижение практико-ориентированных результатов, Россия заявила о необходимости углубленного, тематически специализированного, детального рассмотрения каждого из элементов мандата Группы с выходом на конкретные договоренности по мере их достижения.

Сергей БОЙКО

Национальные подходы к организации деятельности РГОС высказали и другие делегации. Так, китайская сторона подчеркнула необходимость «приверженности Группы стремлению к сотрудничеству и миру, формулируя международные правила, регулирующие киберпространство, формируя новый порядок цифрового управления в соответствии с волей и интересами большинства стран»³. При этом делегация Китая представила собственное видение целевых установок деятельности РГОС.

Во-первых, укрепление единства и сотрудничества, подлинная многосторонность, работа сообща для достижения позитивного прогресса в рамках Группы, создание открытого и инклюзивного механизма кибербезопасности с универсальным участием.

Формулируя данную установку, китайская сторона заострила внимание участников заседания на вопросах будущего Интернета, который, по мнению Пекина, «не должен и не может контролироваться горсткой стран». Жесткой критике подверглось стремление таких стран создать так называемый Альянс за будущее Интернета, который, как отметил глава делегации Китая, является не чем иным, как «примером попыток разделить Интернет, стремиться к технологической монополии и гегемонии в киберпространстве и подавлять научно-техническое развитие других стран только для того, чтобы служить своей собственной геополитической повестке дня».

Вторым ориентиром в деятельности РГОС должно было стать поддержание мира в киберпространстве при условии применения принципа суверенитета.

Третьим - укрепление международных правил в киберпространстве, стремление превратить существующее согласие в политические обязательства и соблюдать в интересах их эффективной реализации. В отношении юридически обязывающих норм китайская сторона отметила необходимость их разработки международным сообществом в перспективе, подчеркнув важность новых норм и правил с учетом особенностей ИКТ и потребностей меняющейся ситуации.

В отдельную целевую установку был выделен баланс между безопасностью и развитием, при котором «поддержание киберзащиты не должно препятствовать мирному использованию цифровых технологий странами».

Особое значение делегация Китая придала необходимости обсуждения в рамках РГОС проблематики безопасности данных, обеспечение которой - «новая важная задача, стоящая перед всеми странами». Было предложено провести углубленные обсуждения вопросов трансграничного обмена данными, безопасности цепочки поставок и защиты личной информации, а также рассмотреть соответствующие меры реагирования. В качестве предварительной основы для обсуждения предлагалась Глобальная инициатива Китая по защите данных.

В контексте подходов к деятельности новой РГОС примечательна позиция Канады⁴, которая обозначила собственные цели работы в рамках Группы, созвучные устремлениям других стран Запада. Среди них:

1) Содействие внедрению достижений предыдущих профильных групп в ООН как основы для текущей работы и использование их опыта в деятельности новой РГОС.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.
СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 гг.)

2) Устранение барьеров на пути внедрения норм, оказание помощи государствам в развитии их потенциала по осуществлению этих норм, ориентируясь на потребности человека.

3) Актуализация гендерной проблематики.

4) Нарастивание потенциала в области международного права.

5) Учет мнений заинтересованных сторон, стремление к открытым и прозрачным условиям, которые позволят избежать анонимного полного вето применительно к участию в работе Группы негосударственных структур.

6) Создание всеобъемлющей, ориентированной на конкретные действия программы действий, которая поможет государствам внедрять нормативные акты, координировать усилия по наращиванию потенциала и лучше учитывать мнения негосударственных субъектов.

Подобные установки должны были, с одной стороны, создать видимость нацеленности на сохранение преемственности работы предыдущих профильных групп с их достаточно насыщенным содержанием мандатом, а с другой - максимально ограничить возможности продвижения на площадке новой РГОС идеи правового регулирования деятельности государств в сфере использования ИКТ и самих ИКТ. Для этого в очередной раз под надуманным предлогом выдвигались вопросы гендерной проблематики, предлагалось дальнейшее углубленное изучение необязательных правил поведения, исключалась возможность развития международного права применительно к упомянутой сфере, предпринимались попытки «разбавить» согласованный мандат Группы другими второстепенными вопросами в рассматриваемой области.

При этом основные усилия оппонентов России были направлены на активное продвижение в рамках РГОС инициативы о создании Программы действий как главного ориентира, который мог позволить перехватить лидирующие позиции и навязать собственный сценарий дальнейшего развития диалога в ООН по проблематике международной информационной безопасности.

В этих условиях российской делегации предстояло в рамках тематических дискуссий доказать состоятельность продвигаемых идей, нацеленных на содействие формированию справедливой и эффективной системы обеспечения международной информационной безопасности. Наглядным подтверждением готовности отстаивать собственные подходы стали содержательные выступления по всем вопросам мандата РГОС.

В частности, при обсуждении существующих и потенциальных угроз в сфере использования ИКТ и возможных совместных действий по их предотвращению и противодействию им к числу актуальных были отнесены угрозы, сформулированные в ключевом российском документе стратегического планирования - Основах государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 12 апреля 2021 года №213⁵. В данных Основах были обозначены угрозы, связанные с использованием ИКТ:

Сергей БОЙКО

- в военно-политической и иных сферах в целях подрыва (ущемления) суверенитета, нарушения территориальной целостности государств;
- в террористических и экстремистских целях, в том числе для пропаганды терроризма и экстремизма и привлечения к этой деятельности новых сторонников;
- в иных преступных целях, в том числе для совершения преступлений в сфере компьютерной информации, а также для совершения различных видов мошенничества;
- для проведения компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру, а также с несанкционированным вмешательством в информационные ресурсы;
- для вмешательства во внутренние дела государств, нарушения общественного порядка, разжигания межнациональной, межрасовой и межконфессиональной вражды, пропаганды расистских и ксенофобских идей и теорий, порождающих ненависть и дискриминацию, подстрекающих к насилию и нестабильности, а также для дестабилизации внутривнутриполитической и социально-экономической обстановки, нарушения управления государством;
- для распространения информации, наносящей вред общественно-политической и социально-экономической системе, духовно-нравственной и культурной среде государств.

Также в качестве актуальной угрозы было обозначено использование отдельными государствами технологического доминирования в глобальном информационном пространстве для монополизации рынка ИКТ, ограничения доступа других государств к передовым технологиям, а также для усиления их технологической зависимости от доминирующих в сфере информатизации государств и информационного неравенства.

Наряду с указанными в Основах угрозами российская сторона привлекла внимание участников сессии к выявленным в последние годы существенным уязвимостям в системах дистанционного управления и настройках части серверного оборудования и поддерживаемых ими сервисах, позволяющим проводить амплифицированные компьютерные атаки (приводящие к многократному усилению воздействия на объект атаки), что фактически предоставило частным лицам и террористическим группировкам инструментарий, сравнимый с возможностями государств.

Важное значение придавалось неурегулированной проблеме доминирующего положения отдельных государств в осуществлении нормативно-правового регулирования деятельности глобальных ИТ-компаний.

В качестве возможных совместных действий по противодействию стремительно нарастающим угрозам в информационной сфере российская сторона предлагала проведение международным сообществом углубленного обсуждения и анализа совокупности факторов, способствующих эскалации этих угроз, чему способствовала сохраняющаяся анонимность действий в информационном пространстве.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.
СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 гг.)

Как отметил глава делегации В.А.Шин, по мнению России, главным ориентиром должно стать формирование под эгидой ООН глобальной системы обеспечения международной информационной безопасности на основе соблюдения принципа равной безопасности сторон и мирного урегулирования межгосударственных споров, возникающих вследствие использования ИКТ.

В рамках другой тематической дискуссии, посвященной правилам, нормам и принципам ответственного поведения государств, позиция России заключалась в необходимости продолжения выработки всеобъемлющего универсального перечня таких правил. С учетом технологического прогресса и активного развития ИКТ недостаточность ранее согласованных правил поведения для полноценного и эффективного регулирования сферы использования этих технологий становилась все более очевидной.

Кроме того, выразив недоумение настойчивой линией отдельных государств на сохранение исключительно добровольного характера упомянутых правил, российская делегация отметила, что в настоящее время, напротив, все больше членов мирового сообщества - прежде всего развивающиеся страны - задаются вопросом о необходимости обеспечения международно-правового регулирования ИКТ-сферы.

Предлагалось в рамках Группы вначале определить перспективы универсализации и повышения статуса правил ответственного поведения, которые носят добровольный и необязательный характер. Это позволило бы заложить основы регулирования деятельности государственных и негосударственных акторов в сфере использования ИКТ. С учетом отсутствия универсального международно-правового регулирования данной сферы следующим шагом, по мнению российской стороны, должно было стать изучение возможности выработки юридических норм. Впоследствии совокупность этих норм могла стать основой универсального международно-правового инструмента – конвенции об обеспечении международной информационной безопасности, неотъемлемой части процесса формирования системы обеспечения информационной безопасности на глобальном уровне.

Делегация России выразила готовность предложить концепцию такой конвенции, отметив, что принятие конкретных мер по имплементации правил поведения не будет иметь ожидаемого эффекта и не принесет желаемых результатов, если упомянутому перечню правил, норм и принципов ответственного поведения не будет придан универсальный и юридически обязывающий характер.

В русле российских подходов выступил представитель Кубы, заявивший о необходимости укрепления нормативной базы для регулирования вопросов в области безопасности в сфере использования ИКТ. По мнению кубинской стороны, «разработанные РГОС правила, нормы и принципы ответственного поведения государств должны стать отправной точкой для продвижения к принятию всеобъемлющего юридически обязательного документа в рамках ООН, который дополнит международное право и предложит ответ на правовой вакуум, существующий в указанной области»⁶.

Сергей БОЙКО

Против обсуждения о возможности разработки конвенционального документа ожидаемо выступили оппоненты России, которые утверждали об исчерпывающем характере международного права в совокупности с необязательными нормами и правилами поведения для регулирования деятельности государств в информационном пространстве. Так, делегация Великобритании, отметив российский призыв к «обязательным правилам игры», подчеркнула «явную неверность» утверждения о том, что «не существует правового регулирования киберпространства»⁷.

В подобном ключе свою позицию представила Австралия, указав на внутреннюю взаимосвязь между нормами и законом. По мнению австралийцев, «если бы нормы существовали сами по себе, то их добровольный характер мог бы вызывать беспокойство. Но нормы не существуют сами по себе... они остаются неизменными наряду с международным правом. Нормы являются добровольными и ни к чему не обязывающими. Но закон, которому они следуют, имеет обязательную силу. Этот момент часто упускается из виду в разговорах о добровольных нормах»⁸.

Становилось очевидным, что никакие доводы России и сторонников ее подходов в пользу разработки юридически обязывающих документов не будут восприняты странами Запада.

Однако российская делегация продолжила эту стратегическую линию в ходе тематической дискуссии о применимости международного права к использованию ИКТ государствами, предложив организовать в рамках новой РГОС углубленное обсуждение конкретных неурегулированных вопросов:

- а) каким образом действующее международное право, в частности конкретные международно-правовые принципы сотрудничества, применяются в сфере использования ИКТ с учетом их специфики;
- б) какие правоотношения в сфере использования ИКТ между субъектами международного права остаются неурегулированными и как такое регулирование может быть осуществлено на глобальном уровне;
- в) какие именно действия государств в сфере использования ИКТ считаются неправомерными с точки зрения международного права;
- г) как и на каком основании могут быть квалифицированы с точки зрения международного права компьютерные атаки на информационные ресурсы государств;
- д) какие международно-правовые механизмы востребованы для решения задачи деанонимизации информационного пространства.

В качестве приоритетной задачи российской стороной вновь была обозначена разработка универсальной конвенции об обеспечении международной информационной безопасности.

Эту инициативу поддержали кубинцы, заявившие о необходимости «начать переговоры о принятии всеобъемлющего правового документа по информационно-коммуникационным технологиям в контексте международной безопасности»⁹.

В свою очередь, китайская сторона отметила, что «новые кодексы поведения и международно-правовые документы должны разрабатываться в соответствии с особенностями информационно-коммуникационных технологий и развитием

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.
СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 гг.)

ситуации». При этом особое внимание участников дискуссии было обращено на «отсутствие в настоящее время консенсуса относительно конкретного применения международного права в киберпространстве», призвав «как можно скорее содействовать разработке кодекса поведения ответственных государств в киберпространстве и разъяснить конкретные права и обязанности государств»¹⁰.

В рамках тематической дискуссии по мерам укрепления доверия глава делегации России заявил о важности реализации намеченных первой РГОС рекомендаций, в частности, о создании реестра контактных пунктов, осуществляющих оперативный обмен информацией о кризисных событиях и угрозах в информационном пространстве, и принимаемых мерах в отношении их нейтрализации, а также обмен информацией о компьютерных инцидентах и компьютерных атаках, совершенных в отношении государств.

Российский дипломат обратил внимание, что объем такой информации должен определяться самими государствами. В связи с этим потребуется согласование базовых универсальных принципов мер укрепления доверия в ИКТ-сфере, в качестве которых могли бы рассматриваться принципы, исключающие возможность:

- нанесения ущерба безопасности государств-участников, равно как и третьих стран;
- предоставления какому-либо государству либо группе государств преимущества в военной, разведывательной, политической, экономической или иных сферах;
- использования в качестве инструмента вмешательства во внутренние дела государств для необъективной политической оценки действий и намерений государств в информационной сфере с последующим принятием различного рода наказаний в виде санкций и иных мер реагирования.

В качестве конкретной меры российская сторона предложила обсудить возможность налаживания практики обмена национальными перечнями сфер, в которых функционируют субъекты критической информационной инфраструктуры.

Свои предложения делегация России внесла и в рамках тематической дискуссии по наращиванию потенциала, отметив в том числе необходимость выработки взаимоприемлемых способов оказания содействия и сотрудничества между государствами и частными субъектами в равной степени, по запросу каждого государства-реципиента и с учетом его конкретных потребностей и характеристик, а также важность определения правил ответственного поведения бизнеса в информационном пространстве.

С подобных позиций выступила кубинская сторона, подчеркнувшая, что деятельность по наращиванию потенциала должна быть политически нейтральной, транспарентной, подотчетной и обоснованной. Предоставление помощи и сотрудничества должно быть недискриминационным, осуществляться по просьбе принимающего государства и с учетом его конкретных потребностей и особенностей. По мнению Гаваны, «в области наращивания потенциала жизненно важно, чтобы государства воздерживались от принятия каких-либо односторон-

Сергей БОЙКО

них принудительных мер, которые ограничивают или препятствуют всеобщему доступу к преимуществам ИКТ»¹¹.

Несмотря на актуальный характер всех вышеперечисленных вопросов, предусмотренных мандатом РГОС, основной в ходе первой основной сессии Группы стала тематическая дискуссия по регулярному институциональному диалогу.

Российская сторона сразу твердо обозначила свою позицию, призвав следовать содержащейся в консенсусном итоговом докладе первой РГОС рекомендации о нецелесообразности дублирования переговорных усилий в области обеспечения международной информационной безопасности в рамках нескольких структур. В связи с этим подчеркивалась необходимость сохранения РГОС в качестве единого профильного переговорного механизма под эгидой ООН, доказавшего на практике свою эффективность и востребованность, а также обладающего всеми характеристиками, востребованными на данном этапе международным сообществом - универсальностью, открытостью, прозрачностью, демократичностью, консенсусным принятием решений.

Примечательно, что уже в самом начале работы Группы, обсуждая перспективы переговорного процесса по международной информационной безопасности под эгидой ООН, Россия не исключала возможности долгосрочного характера механизма РГОС, вплоть до его трансформации в постоянный механизм.

Стремясь придать работе на ооновской площадке интегрированный характер, российская делегация предложила рассмотреть перспективы налаживания взаимодействия и обмена опытом по вопросам обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ между РГОС и региональными организациями. При этом предлагались различные форматы взаимодействия - региональные консультации, отдельные сессии, межсессионные мероприятия и т. д.

Одновременно российская сторона обозначила свою позицию в отношении активно продвигаемой странами Запада Программы действий по поощрению ответственного поведения государств в киберпространстве (далее - Программа действий). Ввиду недостаточной проработанности этой инициативы было предложено организовать ее предметное обсуждение в рамках Группы наряду с другими профильными инициативами государств.

Свои предпочтения в пользу сохранения формата РГОС как первого инклюзивного форума для обсуждения вопросов использования ИКТ в контексте международной безопасности высказали также кубинцы¹². Данный формат поддерживали и другие страны, разделявшие российские подходы к формированию системы обеспечения международной информационной безопасности.

Однако такие подходы, прежде всего в отношении будущего регулярного институционального диалога на площадке ООН, явно не устраивали оппонентов России. К сожалению, уже на старте работы новой РГОС стало очевидным, что компромиссный шаг со стороны России, выступившей совместно с США соавтором резолюции A/RES/76/19, не сыграл своей роли и не способствовал сближению позиций сторон. Страны Запада отчетливо дали понять, что приоритетом для них является продвижение Программы действий.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.
СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 гг.)

Также проблемным стал вопрос об участии в работе РГОС неправительственных организаций. Согласно ооновским правилам таким правом обладали только организации, имевшие консультативный статус при Экономическом и социальном совете ООН (ЭКОСОС). Другие организации должны были получить при Группе аккредитацию, процедура получения которой вызвала разногласия, поскольку допускала возможность ветирования без указания причин любой кандидатуры, подавшей заявку на участие в работе РГОС.

Таким образом, итоги первой основной сессии Группы обозначили все более углубляющийся раскол в позициях оппонирующих сторон в отношении содержательного наполнения предстоящей четырехлетней работы новой РГОС, ее промежуточных ежегодных и итогового докладов, а также перспектив будущего профильного диалога в ООН и его возможного формата.

Тем не менее надежда на возобладание здравого смысла, преодоление возникших разногласий и нацеленность на решение нарастающих проблем в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ, чему были посвящены более 20 лет совместной работы на главной международной площадке, все же сохранялась.

Следующая основная сессия РГОС состоялась 28 марта - 1 апреля 2022 года в Нью-Йорке. Для российской делегации было очевидным, что с учетом начала проведения специальной военной операции на Украине работа Группы будет проходить в напряженной атмосфере.

Однако руководство ООН в лице Заместителя Генерального секретаря, Высокого представителя по вопросам разоружения И.Накамицу, традиционно открывшей очередную сессию, продемонстрировало неполитизированный подход, призвав РГОС «продолжать свою целенаправленную практическую работу, используя подход, ориентированный на конкретные действия».

Отметив трудное время, в которое проходит встреча экспертов, а также наличие чрезвычайных проблем последних нескольких недель, имеющих непосредственное отношение к работе Группы, И.Накамицу подчеркнула, что «обеспечение мира и безопасности в среде ИКТ является одним из наиболее неотложных и далеко идущих приоритетов международной повестки дня. Эта рабочая группа должна продолжать вносить свой вклад в достижение прогресса - не вопреки нынешней сложной обстановке в области международной безопасности, а благодаря ей»¹³.

В аналогичном ключе выступил председатель РГОС Б.Гафур, заявивший, что «сегодня мы живем во времена многих сложных международных событий и сталкиваемся с геополитической напряженностью... в этих условиях многие механизмы укрепления доверия, включая РГОС, естественно, будут испытывать огромный стресс. Однако важно помнить, что именно в эти периоды нужны такие механизмы укрепления доверия, как РГОС».

Б.Гафур акцентировал внимание делегаций на том, что «на данный момент... РГОС является единственным международным процессом и единственным открытым и прозрачным механизмом обеспечения безопасности ИКТ на глобаль-

Сергей БОЙКО

ном уровне, который включает все 193 государства - члена ООН, что делает РГОС очень ценной платформой, которую мы все должны коллективно поддерживать и защищать».

Председатель Группы отметил, что «активное участие всех стран в работе РГОС является четким сигналом о том, что, несмотря на наши разногласия и проблемы, с которыми мы сталкиваемся, международному сообществу важно подать сигнал, что мы намерены работать вместе, вместе укреплять безопасность ИКТ и повышать стабильность в киберпространстве»¹⁴.

Однако даже такие четкие ориентиры представителей ООН и их призывы к неполитизированной работе Группы не остановили делегации некоторых стран Запада, не преминувших найти возможность негативно высказаться в адрес России, лидерство которой на главной международной площадке уже давно не давало покоя оппонентам российских подходов к формированию системы обеспечения международной информационной безопасности. Так, глава американской делегации заявила, что «Россия выставила на посмешище свои претензии на лидерство в вопросах кибербезопасности в ООН... ее истинная цель в этом процессе - создать рамки, которым будут следовать все другие государства, но которые она будет игнорировать»¹⁵.

Безусловно, подобная атмосфера не могла не сказаться на работе российской делегации, однако она с честью выдержала натиск своих оппонентов. Глава делегации заместитель директора Департамента международной информационной безопасности МИД России В.П.Шин присоединился к предложению председателя РГОС сосредоточить усилия Группы на переговорах по существу обсуждаемых вопросов и выработке конкретных, практических решений и договоренностей, а также призвал делегатов не политизировать деятельность РГОС и четко следовать ее мандату. Этой линии делегация России следовала на протяжении всей сессии, представив взвешенную позицию по всем вопросам повестки дня.

При обсуждении правил, норм и принципов ответственного поведения государств российская сторона отметила, что первоначальный перечень международных правил ответственного поведения государств, ранее закрепленный в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 2018 года A/RES/73/27, не является исчерпывающим и требует дальнейшего расширения. В развитие этого В.А.Шин представил новые правила, дополняющие указанный перечень.

«1) Заявления о том, что та или иная деятельность в сфере ИКТ была начата или происходит с территории государства - это недостаточный аргумент, чтобы присваивать такую деятельность этому государству. Любые обвинения, выдвигаемые против государств, должны быть доказаны и подкреплены неоспоримыми техническими фактами. Существующие правила поведения государств не могут служить основой для бездоказательных обвинений и незаконных санкций, а также не могут быть использованы для оценки соответствия неким стандартам, не согласованным на международном уровне.

2) Государства не должны использовать ИКТ, информационные и коммуникационные сети, а также СМИ и транснациональные медиакорпорации для проведе-

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.
СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 гг.)

ния информационных кампаний, вмешательства во внутренние дела других государств и подрыва их политической, экономической и социальной стабильности.

3) Государства должны противодействовать использованию ИКТ для распространения информации террористического, сепаратистского или экстремистского характера, а также информации, разжигающей ненависть на национальной, расовой или религиозной почве.

4) Государства, которые занимают доминирующие позиции в сфере информационных технологий, не должны пользоваться своим положением для лишения других государств контроля над продуктами и услугами ИКТ или для создания угроз их политической, экономической и социальной безопасности.

5) Все государства должны играть одинаковую роль в международном управлении Интернетом и нести равную ответственность за управление Интернетом.

6) Государства должны разрешать любой спор, который может возникнуть в ходе их деятельности с использованием ИКТ, с помощью процедур мирного урегулирования. Необходимо воздерживаться от применения военной силы или угрозы силой»¹⁶.

Однако ключевым стало российское предложение вести дело к повышению статуса упомянутых норм и правил, актуализированный перечень которых, разработанный при участии всего международного сообщества в рамках РГОС, мог бы стать конструктивным вкладом Группы в создание универсального международно-правового акта, регулирующего деятельность государств в ИКТ-сфере.

В качестве такого акта предлагалась Конвенция ООН об обеспечении международной информационной безопасности, в которой должны быть перечислены основные вызовы и угрозы международному миру и безопасности в информационном пространстве, определена основанная на общепризнанных принципах и нормах международного права система мер противодействия этим вызовам и угрозам, а также сформулированы меры укрепления доверия. По мнению российской стороны, данный документ должен предусматривать возможность широкого сотрудничества сторон, обмена передовым опытом, оказания консультативной и технической помощи.

В практическом плане делегация России вновь выразила готовность представить в качестве основы упомянутой конвенции ее концепцию.

Аналогичный практико-ориентированный подход к решению проблем в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ был продемонстрирован российской делегацией в рамках тематических дискуссий по всем вопросам, вынесенным на обсуждение участников второй основной сессии РГОС.

Так, при рассмотрении мер укрепления доверия российская сторона в качестве актуальной задачи обозначила «создание на глобальном уровне механизма межгосударственного взаимодействия, направленного на предотвращение компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе для обмена по каналам уполномоченных органов информацией о компьютерных инцидентах»¹⁷. Конкретным предложением России стала идея о реестре контактных пунктов, осуществляющих и координирующих взаимодействие в области обнаружения, преду-

Сергей БОЙКО

преждения и ликвидации последствий компьютерных атак, а также реагирования на компьютерные инциденты.

В рамках тематической дискуссии по наращиванию потенциала глава российской делегации предложил продолжить согласование универсальных принципов оказания содействия в данной области, которые позволяли бы осуществлять эту деятельность максимально эффективно и с должным учетом интересов всех участвующих сторон. В этих целях была подчеркнута целесообразность отражения в перечне следующих принципов:

- «недопустимость использования государствами достижений в сфере ИКТ в качестве инструментов для принятия экономических, политических или любых других видов принудительных мер, включая меры ограничительного или блокирующего характера против отдельных государств, препятствующих всеобщему доступу к преимуществам от использования ИКТ;
- требование к государствам предотвращать использование скрытых вредоносных функций в разработанных под их контролем и юрисдикцией цепочках поставок в сфере ИКТ в целях создания или содействия созданию факторов уязвимости продуктов, товаров и услуг, что наносит ущерб суверенитету и безопасности государств-реципиентов;
- недопустимость принятия мер, влекущих необоснованные ограничения на использование ИКТ в мирных целях, международное сотрудничество в этой области или передачу технологий»¹⁸.

При обсуждении вопроса о регулярном институциональном диалоге делегация России вновь подтвердила свою принципиальную приверженность рекомендации консенсусного итогового доклада РГОС о нецелесообразности дублирования усилий на направлении международной информационной безопасности в рамках нескольких структур и подчеркнула, что Группа должна оставаться единым переговорным механизмом под эгидой ООН по данной проблематике. При этом было отмечено, что решение о будущем формате регулярного институционального диалога - или путем продолжения деятельности РГОС, или ее трансформации в постоянно действующий механизм - может быть выработано государствами на более поздней стадии деятельности Группы.

Следующая, третья, субстантивная сессия РГОС состоялась в Нью-Йорке 25-29 июля 2022 года. Делегациям предстояло принять первый ежегодный промежуточный доклад Группы, проект которого заблаговременно был представлен ее председателем Б.Гафуром.

Межсессионный период был посвящен проработке этого документа. Результаты проведенной работы стали главной темой выступления представителя Российской Федерации на июльской сессии РГОС, полноценное участие в которой российской делегации в очередной раз было сорвано американскими властями, не выдавшими въездные визы главе делегации и экспертам ведомств.

В своем выступлении при обсуждении проекта упомянутого доклада представитель МИД России указала на чрезмерный акцент в тексте документа в отноше-

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.
СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 гг.)

нии выполнения необязательных правил ответственного поведения государств в информационном пространстве, а также на нецелесообразность отчетности по ним в условиях отсутствия юридических обязательств.

Российская сторона с учетом единогласно принятой в декабре 2021 года резолюции Генеральной Ассамблеи ООН A/RES/76/19, предусматривающей возможность выработки в будущем дополнительных обязательств, имеющих юридически обязывающую силу, предложила отразить данное положение в проекте доклада. Одновременно делегация России подчеркнула несогласие с упоминанием в документе тезиса о безусловной применимости отдельных отраслей международного права, в частности международного гуманитарного права, к сфере использования ИКТ.

Также внимание участников заседания было обращено на необходимость укрепления собственной роли ООН как универсальной организации в контексте усилий по созданию реестра контактных пунктов, которое было предложено Россией на мартовской сессии РГОС 2022 года. При этом поддерживался учет в этой работе соответствующих региональных инициатив.

В отношении Программы действий делегация России выразила мнение, что это лишь одна из ряда национальных инициатив, представленных в рамках РГОС и ей не должно уделяться приоритетное внимание. В связи с этим российская сторона предложила включить в текст проекта доклада упоминание о ранее выдвинутых профильных инициативах - Правилах поведения в области международной информационной безопасности, подготовленных государствами - членами ШОС, и Глобальной инициативе по безопасности данных, внесенной Китаем. Была вновь подчеркнута важность отражения в промежуточном докладе положения о том, что «мандат РГОС и ее усилия не должны дублироваться в других структурах»¹⁹.

Однако, как показали тематические дискуссии по всем вопросам повестки дня сессии, далеко не все делегации были нацелены на реальное развитие ранее согласованных положений итогового доклада первой РГОС. Предложения России и ее партнеров наталкивались на нежелание отдельных стран поступательно продвигаться по пути подготовки практических рекомендаций Группы всем государствам мирового сообщества.

В этих условиях наиболее важной стала задача достижения консенсусных подходов к содержанию текста промежуточного доклада РГОС, что, безусловно, создавало дополнительные препятствия продвижению новых российских инициатив в области формирования системы обеспечения международной информационной безопасности.

Также в целях сохранения положительной динамики деятельности Группы и перспектив прагматичных переговоров до истечения в 2025 году ее мандата российская сторона приняла решение присоединиться к консенсусу по документу, рассматриваемому как обобщение состоявшихся дискуссий, которое должно быть доработано в рамках последующих заседаний РГОС.

Стало очевидно, что основные дискуссии по всем ключевым вопросам, вынесенным на рассмотрение новой Группы, были еще впереди.

Сергей БОЙКО

- ¹Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» A/RES/75/240 от 31 декабря 2020 г. // URL: // [https:// digitallibrary.un.org/record/3896458?ln=ru](https://digitallibrary.un.org/record/3896458?ln=ru).
- ²Выступление главы российской межведомственной делегации заместителя директора Департамента международной информационной безопасности МИД России В.А.Шина на первой основной сессии РГОС (общий обмен мнениями). Нью-Йорк, 13 декабря 2021 г. // URL: // [https:// documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/Russia-statement-OEWG-13.12.2021-Rus.pdf](https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/Russia-statement-OEWG-13.12.2021-Rus.pdf).
- ³Выступление китайской делегации на первой основной сессии РГОС (общий обмен мнениями). Нью-Йорк, 14 декабря 2021 г. // URL: // [https:// documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/Statement-of-China_ICT-OEWG-3rd-plenary-meeting-General-Exchange-of-Views_DEC-14-AM_ENG.pdf](https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/Statement-of-China_ICT-OEWG-3rd-plenary-meeting-General-Exchange-of-Views_DEC-14-AM_ENG.pdf).
- ⁴Выступление канадской делегации на первой основной сессии РГОС (общий обмен мнениями). Нью-Йорк, 13 декабря 2021 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/Canada-remarks-Dec-13-general-exchange-of-views.pdf>.
- ⁵Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности (утверждены Указом Президента Российской Федерации от 12 апреля 2021 г. №213 // URL: // <https://www.kremlin.ru/acts/bank/46614>.
- ⁶Выступление кубинской делегации на первой основной сессии РГОС (обсуждение норм, правил и принципов ответственного поведения). Нью-Йорк, 14 декабря 2021 г. // URL: // https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/Intervencion-de-la-delegacion-cubana-en-el-debate-tematico-sobre-las-reglas_.pdf.
- ⁷Выступление делегации Великобритании на первой основной сессии РГОС (обсуждение норм, правил и принципов ответственного поведения). Нью-Йорк, 14 декабря 2021 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/UK-Norms.pdf>.
- ⁸Выступление австралийской делегации на первой основной сессии РГОС (обсуждение норм, правил и принципов ответственного поведения). Нью-Йорк, 14 декабря 2021 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2022/07/AUS-December-2021-Norms.pdf>.
- ⁹Выступление кубинской делегации на первой основной сессии РГОС (обсуждение применимости международного права к использованию ИКТ государствами). Нью-Йорк, 15 декабря 2021 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/GTCA-Ciberseguridad-2021-2025.-Intervencion-Cuba-sobre-aplicacion-del-Derecho-Internacional.pdf>.
- ¹⁰Выступление китайской делегации на первой основной сессии РГОС (обсуждение применимости международного права к использованию ИКТ государствами). Нью-Йорк, 15 декабря 2021 г. // URL: // https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/Statement-of-China_ICT-OEWG-7th-plenary-meeting_international-law_DEC-16-AM_CHN.pdf.
- ¹¹Выступление кубинской делегации на первой основной сессии РГОС (обсуждение наращивания потенциала). Нью-Йорк, 16 декабря 2021 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/GTCA-Ciberseguridad.-Texto-intervencion-de-delegacion-de-Cuba-en-debate-tematico -sobre-creacion-capacidades-rev.pdf>.
- ¹²Выступление кубинской делегации на первой основной сессии РГОС (обсуждение регулярного институционального диалога). Нью-Йорк, 17 декабря 2021 г. // URL: // <https://>

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.
СТАРТ НОВОЙ РГОС (2021-2022 ГГ.)

documents.unoda.org/wp-content/uploads/2021/12/GTCA-Ciberseguridad.-Texto-intervencion-delegacion-de-Cuba-en-debate-tematico-sobre-dialogo-institucional-periodico-FINAL.pdf.

¹³Выступление Высокого представителя ООН по вопросам разоружения г-жи Идзуми Накамицу на открытии второй основной сессии РГОС. Нью-Йорк, 28 марта 2022 г. // URL: // <https://front.un-arm.org/wp-content/uploads/2022/03/HR-Remarks-at-opening-of-the-Second-Substantive-Session-of-the-Open-Ended-Working-Group-on-the-security-of-and-in-the-use-of-information-and-communications-technologies-2021-2025.pdf>.

¹⁴Выступление председателя РГОС, постоянного представителя Республики Сингапур при ООН Б.Гафура на открытии второй основной сессии РГОС. Нью-Йорк, 28 марта 2022 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2022/04/Chairs-Opening-Remarks-OEWG-Second-Substantive-Session.pdf>.

¹⁵Замечания США о предварительной программе работы, подготовленные к мартовской сессии РГОС. Нью-Йорк, 28 марта 2022 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2022/04/>

US-remarks-for-March-OEWG-opening-and-programme-of-work.pdf.

¹⁶Выступление главы российской делегации на второй основной сессии РГОС (обсуждение норм, правил и принципов ответственного поведения). Нью-Йорк, 30 марта 2022 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2022/03/Russia-OEWG-statement-3-30.03.2022-Rus.pdf>.

¹⁷Выступление главы российской делегации на второй основной сессии РГОС (обсуждение мер укрепления доверия). Нью-Йорк, 31 марта 2022 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2022/03/Russia-OEWG-statement-5-31.03.2022-Rus.pdf>.

¹⁸Выступление главы российской делегации на второй основной сессии РГОС (обсуждение наращивания потенциала). Нью-Йорк, 31 марта 2022 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2022/03/Russia-OEWG-statement-6-31.03.2022-Rus.pdf>.

¹⁹Выступление представителя Российской Федерации на третьей основной сессии РГОС. Нью-Йорк, 29 июля 2022 г. // URL: // <https://documents.unoda.org/wp-content/uploads/2022/08/Russian-Statement-for-compedium-RUS.pdf>.



Павел Кузнецов

Директор по стратегическим альянсам и взаимодействию с органами государственной власти ГК «Гарда», слушатель магистратуры Дипломатической академии МИД России

pvkuz@yandex.ru

Ключевые слова: Южная Корея, ИИ, риски, ЗИИИ, генеративные модели, чат-боты.

РИСКИ ЗЛОНАМЕРЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЮЖНОЙ КОРЕЕ: ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Современная Южная Корея (Республика Корея, далее - Корея) - одна из самых технологически развитых стран мира. Там разработаны и успешно применяются самые передовые технологии, включая технологии, относимые к искусственному интеллекту (далее - ИИ). Южнокорейские технологические гиганты, такие как Samsung, LG, SK и подобные, создают так называемые экосистемы, включающие самый широкий набор технологических решений и товаров - начиная уже с упомянутых решений с применением ИИ и заканчивая железнодорожными поездами^{1,2}.

Как и любая другая технология, ИИ может быть использован как во благо общества, так и в злонамеренных целях. В данной статье рассмотрим риски злонамеренного использования технологий ИИ (далее - ЗИИИ) в Южной Корее в информационно-психологическом аспекте.

РИСКИ ЗЛОУМЕРЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЮЖНОЙ КОРЕЕ: ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Риски злонамеренного использования технологий искусственного интеллекта: информационно-психологический аспект

Широкое внедрение в практику технологий ИИ влечет за собой определенные риски, в том числе связанные со злым умыслом. Специалисты и исследователи расходятся в определении конечного перечня данных рисков, однако представители особо отмечают как гуманитарные, так и технические специальности. Особо выделен информационно-психологический аспект, то есть злонамеренное влияние посредством технологий ИИ как на сознание отдельных людей, так и массы, в частности риски, сопряженные со следующими вариантами применения ИИ.

Технологии *deepfake* (глубокие фейки) - синтез аудио- или видеопотока на основе использования ИИ, позволяющего достоверно имитировать речь и внешность конкретного человека. Риск развития подобных технологий очевиден - в скором времени, не видя живого человека прямо перед собой собственными глазами, однозначно утверждать, что некое высказывание принадлежит определенной личности, будет невозможно. А люди, лишенные в силу различных факторов (загруженность по работе, проблемы в семье и т. д.) возможности дошного применения к получаемой информации методов критического анализа, становятся в такой ситуации максимально уязвимыми к манипуляциям с помощью фейков, созданных с использованием личностей «лидеров мнений», которым они доверяют.

Также подобные технологии позволяют создавать медиаконтент, находящийся вне закона в большинстве стран мира, к примеру, запрещенные порнографические материалы с использованием реально существующих личностей и особо охраняемых законом категорий населения, таких как несовершеннолетние дети.

Использование ИИ в целях формирования повестки дня (*agenda setting*), в том числе с применением эффекта «эхо-камеры», когда боты в социальных сетях множественно поддерживают необходимую точку зрения, оставляя позитивные комментарии, а распознавая негативный настрой к заданному тезису, «топят» его отрицательным голосованием. Находя «подтверждение» заданной точке зрения, живые люди склонны поддаваться подобной манипуляции и смещать собственную оценку событий и фактов в сторону, необходимую выгодоприобретателю³.

Третий крупный риск-блок, связанный с ИИ, - уязвимости самих систем ИИ, считающихся заведомо доверенными. С помощью эксплуатации как программных, так и алгоритмических уязвимостей, злоумышленники могут сменить поведение ИИ и заставить применять в генерируемом потоке информации оскорбления (что может нанести репутационный ущерб компании - оператору системы) либо, опять же, продвигать необходимую злоумышленникам повестку. Определенные риски несут и специфичные уязвимости - такие как эффект «галлюцинаций» ИИ. «Добросовестно» заблуждаясь или находясь под влиянием злоумышленника, ИИ (в частности, так называемая большая языковая модель может выдать очень убедительное обоснование

Павел КУЗНЕЦОВ

откровенно ложного тезиса⁴, что, возможно, приведет и к убеждению контактирующих с ИИ людей в этой лжи, то есть снова к манипуляции.

Наконец, четвертый риск-блок - непосредственно проблематика ИИ в кибербезопасности. Современные генеративные модели могут быть крайне эффективны в фишинговых и вишинговых атаках, создавая как эффективно снижающие бдительность пользователей убедительные тексты, так и обращаясь к «жертвам» с помощью аудио и видео от имени их близких, родственников и иных доверенных лиц с целью хищения денежных средств или убеждения к совершению каких-либо других вредных для себя действий.

Риски ЗИИИ в Южной Корее на реальных примерах

В 2019 году, при Президенте Мун Чжэ Ине, правительство Кореи приняло Национальную стратегию по искусственному интеллекту (далее - Стратегия)⁵. И в очередной раз основными приоритетами стали государственная поддержка отрасли ИКТ в части проектов, посвященных ИИ, содействие развитию и внедрению подобных проектов в жизнь общества, а среди целей задекларировано мировое лидерство в данной области.

Вопросы безопасности в Стратегии также затронуты - упоминается среди целей достижение третьего места в рейтинге кибербезопасности МСЭ и «предотвращение дисфункции и выработка этики ИИ». При этом единственной конкретной «дисфункцией» объявлены имеющие прямое отношение к теме данной работы deepfakes (созданные с помощью ИИ ложные аудио- и видеоматериалы).

Необходимо отметить, что в тексте Стратегии ни один из рисков применения ИИ не связан с возможными психологическими последствиями для людей, и все, что хоть каким-то образом затрагивает взаимодействие ИИ с человеком, скрыто за размытым определением «этика».

Промежуточными целями при этом заявлено проведение НИОКР с целью разработки новых проектов и одновременного предотвращения сбоев (нарушений, инцидентов), возникающих в результате развития ИИ, а также создание системы межведомственного сотрудничества (2020 г.)

Авторами стратегии также описаны опасения по поводу таких побочных эффектов (развития ИИ), как дезинформация, кража личности и финансовое мошенничество в тех областях, где ожидается создание новых рынков и услуг (например, приложений для медицинской телеметрии) с помощью технологии синтеза видео. Вследствие этих опасений декларируется необходимость разработки технологий выявления и обнаружения deepfake и пересмотра соответствующих законов и правил при осуществлении сотрудничества в уголовных расследованиях, а также создания системы управления качеством, проверяющей надежность и безопасность продуктов и услуг искусственного интеллекта.

Экзистенциальная важность безопасного и доверенного применения технологий ИИ подчеркивается при этом примером из новейшей корейской истории - по сей

РИСКИ ЗЛОУПОТРЕБНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЮЖНОЙ КОРЕЕ: ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

день в корейском обществе, по крайней мере в научном сообществе, идут достаточно оживленные дискуссии на тему легитимности применения нынешним президентом страны технологий ИИ в ходе собственной президентской выборной кампании. Создание своего «цифрового двойника» позволило Президенту страны Юн Сок Ёлю вести предвыборную агитацию одновременно в нескольких районах Кореи, при этом физически находясь в одном и том же месте⁶. По сути, подобное применение ИИ является логическим развитием идей управления народными массами посредством таргетированных информационных кампаний в социальных сетях.

2023 год также многократно демонстрировал не только выгоду, но и рисковую сторону повсеместного внедрения технологий ИИ в жизнь южнокорейского общества.

Так, декларируя целью борьбу с «кибербуллингом», Naver, крупнейший южнокорейский оператор веб-сервисов, внедрил на основе ИИ службу уведомлений о вредоносных (негативных) комментариях, которая может отслеживать оскорбления в разделе комментариев новостных статей. Используя решение под названием «Cleanbot Observer», медиакомпании могут очищать разделы комментариев после обнаружения статей с большим количеством оскорблений⁷.

По сути, Naver внедрил систему, позволяющую манипулировать информационным фоном и создавать благоприятную репутацию даже у инфоповодов, вызывающих резко отрицательную реакцию пользователей.

Виртуальные личности, создаваемые с помощью технологий ИИ, стали в начале 2024 года уже обыденностью в южнокорейском обществе⁸. Виртуальные двойники «поступали» в университеты в качестве студентов, «стажировались» в крупных компаниях и регулярно появляются в прямом эфире телевидения, поддерживая продажи различных товаров - от продуктов питания до предметов роскоши. И представители компаний-разработчиков утверждают, что это только начало. Они «работают над технологией, которая позволит расширить использование искусственного интеллекта человеком», - со слов Пак Жи Ын, генерального директора компании «Pulse9», являющейся одним из главных игроков южнокорейского рынка ИИ. Спрос на виртуальных двойников в Корею изначально был обусловлен индустрией К-поп, а идея виртуального «idol» (кумира) - не склонного к скандалам и способного работать 24 часа в сутки, семь дней в неделю - оказалась популярной среди заведомо настойчивых музыкальных агентств страны. Но теперь «Pulse9» «расширяет свою роль в обществе, чтобы показать, что эти виртуальные люди - не просто фантастические идолы, но могут сосуществовать с людьми как коллеги и друзья», - заявляет Пак.

Необходимо отметить, что подобный бесконтрольный подход к внедрению ИИ в массовое использование может привести к потере обществом доверия к медиаинформации в целом. Ведь без неких правил применения таких технологий, ответственности за несоблюдение этих правил генерация медиаконтента становится ничем не ограничена - и создатели виртуальных двойников либо злоумышленники, получившие к ним доступ, смогут транслировать посредством данных фальшивок любые выгодные для себя тезисы. А параллельный переход на удаленное образование может позволить компрометацию образовательной системы - преподаватели не

Павел КУЗНЕЦОВ

смогут отличать замещающих их студентов-цифровых двойников от реальных личностей на занятиях и экзаменах.

В контексте образования необходимо также упомянуть проблему отсутствия у ИИ понимания этических общественных норм. На прошедшем 11 мая 2023 года семинаре «AI Security Day Seminar», проведенном при поддержке корейских агентств развития сети Интернет и безопасности (далее - KISA) и Министерства науки и ИКТ, Шин Ён Нэ, управляющий директор «Microsoft Korea», рассказал об эксперименте 2016 года, когда компания была вынуждена отключить чат-бот под названием TAY (thinking about you) всего через 16 часов после открытия к нему публичного доступа. Бот начал делать массу общественно порицаемых утверждений, например со слов Шина: «Мне нравится Гитлер, и я ненавижу феминисток»⁹. В силу массового использования чат-ботов современными школьниками и студентами для подготовки рефератов и иных текстовых работ бесконтрольный доступ к подобным технологиям может привести к нарушению морально-этических установок в молодежной среде, потому что информация, транслируемая ИИ, зачастую пользуется излишним доверием.

Так, в 2023 году созданные с помощью технологий ИИ deepfake рекламные объявления, рекламирующие инвестиционные схемы «быстрого обогащения» с участием известного южнокорейского журналиста Сон Сук Хи, неоднократно распространялись в социальных сетях Кореи. Эксперты подтвердили журналистам, что некоторые наиболее популярные видеоролики по упомянутым ключевым словам с участием Сона («обогащение»), просмотренные тысячи раз, созданы с помощью искусственного интеллекта. Отдельный «репортаж» был сфальсифицирован на веб-странице крупной южнокорейской газеты «Чосон ильбо». При этом по состоянию на 30 ноября 2023 года (дата публикации) Сон, по собственным заявлениям, не продвигал никаких инвестиционных схем¹⁰. Данный эпизод красноречиво иллюстрирует проблему манипуляции общественным сознанием и повесткой с применением deepfake.

В июне 2023 года представитель корейской компании из отрасли кибербезопасности SK Shieldus заявил, что эксперты компании обнаружили применение генеративных моделей ИИ, таких как «ChatGPT» и «Bard» в мошеннических атаках с применением подделки речи. Со слов представителя компании, в случае, ставшем известным ее специалистам, мошенники имитировали с помощью ИИ голос ребенка с целью выманить денежные средства его родителей¹¹. На фоне того, что телефонное мошенничество было и остается в Корее серьезной проблемой, целями при этом, как правило, являются представители старшего поколения и другие наиболее уязвимые категории населения, а попадание инструментов ИИ в руки мошенников усугубляет ситуацию.

Киберпреступники также следят за прогрессом и используют его достижения в собственных целях. Так, в 2023 году группой южнокорейских исследователей была создана модель «DarkBERT», обученная для работы с информацией из «Dark Net» (темный Интернет). Как заявлено исследователями, недавние изыскания показали, что существуют явные различия в языке, используемом в «Dark Net», по сравнению с языком «Surface Web» («поверхностный», «основной» Интернет). Поскольку исследо-

РИСКИ ЗЛОУМЕРЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЮЖНОЙ КОРЕЕ: ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

вания «Dark Net» обычно требуют текстового анализа предметной области, языковые модели, специфичные для «Dark Net», могут предоставить исследователям ценную информацию¹². Данной моделью не преминули воспользоваться в своих целях злоумышленники. Хакер под никнеймом «CanadianKingpin12» заявил о создании вредоносного чат-бота на базе «DarkBERT», призванного снизить входной барьер для потенциальных киберпреступников и позволить им разрабатывать сложные фишинговые кампании по компрометации деловой электронной почты (business email compromise), находить и использовать уязвимости «нулевого дня» (наиболее актуальные уязвимости, не обнаруживаемые средствами защиты), исследовать критические слабости инфраструктуры, создавать и распространять вредоносное ПО и многое другое¹³.

В 2023 году в Корее также был вынесен первый приговор, связанный со злонамеренным использованием ИИ в сфере создания противозаконного медиаконтента. К двум с лишним годам тюремного заключения был приговорен мужчина, использовавший технологии генеративных моделей ИИ для создания более чем 360 изображений, содержащих детскую порнографию¹⁴. Необходимо отметить, что данный приговор создал прецедент, так как вынесшая решение судейская коллегия особо прокомментировала тот факт, что законодательство, посвященное порнографическим материалам, следует распространить и на машинно-генерируемые изображения. Так как в противном случае ИИ становится лазейкой, позволяющей создавать разлагающие мораль общества материалы в обход законодательства.

Изучая информационный фон вокруг темы злонамеренного использования технологий ИИ в Корее, можно прийти к выводу, что наиболее беспокоящим южнокорейское общество риском является применение deepfake. Так, на парламентских слушаниях 10 октября прошлого года Рю Хо Чжон, председатель Комитета по культуре, спорту и туризму, представила видео, в котором министр культуры Ю Ин Чон поет популярную песню Ким Кван Сока. Демонстрация послужила напоминанием о потенциальных опасностях технологии, подчеркнув острую необходимость регулирования. Рю призвала к обязательной маркировке подобного контента и предложила собственный законопроект о регулировании применения технологии deepfake. Министр культуры Ю Ин Чон выразил поддержку законопроекту, признав важность решения обозначенных Рю проблем¹⁵.

18 декабря 2023 года Министерство науки и ИКТ Кореи и KISA анонсировали предстоящий выпуск Отчета по основным киберугрозам за 2023 год и прогноза по угрозам 2024 года, в котором будет уделено самое пристальное внимание рискам злонамеренного использования ИИ. При этом затрагиваются как уже упомянутые в настоящей работе риски, так и проблема использования генеративных моделей как инструментов создания сложного вредоносного программного обеспечения (далее - ВПО). Без помощи ИИ многим злоумышленникам для создания подобного ВПО не хватило бы квалификации¹⁶.

Рассмотрим теперь планы и шаги, которые корейское правительство собирается предпринимать для обеспечения безопасности ИИ и доверия к этому технологическому направлению. В соответствии с упомянутой выше Стратегией, значительные

Павел КУЗНЕЦОВ

инвестиции в размере 22 млрд вон (16,2 млн долл.) в период с 2022 по 2027 год будут направлены на разработку генеративных технологий искусственного интеллекта следующего поколения, а также введение маркировки контента, созданного искусственным интеллектом. Правительство станет рекомендовать использование водяных знаков, чтобы помочь пользователям идентифицировать контент, созданный искусственным интеллектом, и рассматривает возможность поэтапного введения обязательной маркировки контента, созданного искусственным интеллектом, после получения отзывов от отрасли. Таким образом правительство Республики планирует бороться с проблемой бесконтрольного использования deepfakes.

Помимо этого, в Парламент Кореи внесли проект закона, запрещающего использование технологий deepfake на 90-дневном отрезке времени, окружающем дату любых выборов в Республике¹⁷, а использование deepfake для нанесения вреда «общественным интересам» с этого года преследуется законодательно. При этом упомянутые акты нуждаются в детализации (в частности, точного описания «вреда общественным интересам»), а прочие отраженные в настоящей работе риски ЗИИИ на текущий момент не нашли должного отражения в нормативных документах южнокорейского правительства. В декабре 2023 года Президент Юн Сок Ёль анонсировал «Цифровой билль о правах», в котором, помимо прочего, будут упомянуты вопросы рисков ИИ, однако степень их проработанности неизвестна¹⁸.



Подытоживая, необходимо упомянуть актуальность как темы рисков непосредственно злонамеренного использования искусственного интеллекта, так и рисков опосредованного вреда внедрения систем ИИ. В настоящее время технологии ИИ начинают проходить апробацию и в такой «чувствительной» области, как медицина, а конкретно в сферах психологии и психиатрии. И применение, к примеру, чат-ботов в качестве собеседников для пациентов, по свидетельствам исследователей и практикующих психологов, может приводить к совершенно неожиданным вредоносным последствиям для психического здоровья пациентов¹⁹. Поэтому необходимо резко сокращать запаздывание регулирования технологий ИИ по сравнению со скоростью их внедрения. В настоящее время наблюдается существенное преобладание в части применения технологий ИИ в общественной жизни над наличием выработанных действенных мер противодействия их злонамеренному использованию и определения ответственности в случаях наступления негативных последствий.

¹How the Republic of Korea became a world ICT leader? // ITU, 2020 // URL: <https://www.itu.int/hub/2020/05/how-the-republic-of-korea-became-a-world-ict-leader/>

²How South Korea made itself a global innovation leader // Nature Index, 2020 // URL: [https://](https://www.nature.com/nature-index/news/how-south-korea-made-itself-a-global-innovation-leader-research-science)

www.nature.com/nature-index/news/how-south-korea-made-itself-a-global-innovation-leader-research-science

³Базаркина Д.Ю., Дам В.Н., Пашенцев Е.Н., Фан К.Н.А., Матяшова Д.О. Угрозы злонамеренного использования искусственного интеллекта

РИСКИ ЗЛОНАМЕРЕННОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ЮЖНОЙ КОРЕЕ: ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

против России и Вьетнама в Северо-Восточной Азии, 2021 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politicheskaya-situatsiya-v-severovostochnoy-azii-i-ugrozy-zlonamerennogo-ispolzovaniya-iskusstvennogo-intellekta-vyzovy/viewer>

- ⁴История года: влияние искусственного интеллекта на кибербезопасность // Лаборатория Касперского, 2023 // URL: <https://securelist.ru/story-of-the-year-2023-ai-impact-on-cybersecurity/108558/>
- ⁵National Strategy for Artificial Intelligence // The Government of the Republic of Korea, 2019 // URL: https://wp.oecd.ai/app/uploads/2021/12/Korea_National_Strategy_for_Artificial_Intelligence_2019.pdf
- ⁶Пашенцев Е.Н. Злонамеренное использование искусственного интеллекта и вызовы международной информационно-психологической безопасности // РСМА, 2022 // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/cybercolumn/zlonamerennoe-ispolzovanie-iskusstvennogo-intellekta-i-vyzovy-mezhdunarodnoy-informatsionno-psikhologicheskoy-bezopasnosti/> South Korea's Presidential Deepfake // Vastmindz, 2022 // URL: <https://www.vastmindz.com/south-koreas-presidential-deepfake/>
- ⁷Naver adopts AI-based malicious comment notification system for online news articles // Aju Korea Daily, 2023 // URL: <https://www.ajudaily.com/view/20230714152047802>
- ⁸In South Korea, AI-driven virtual humans go mainstream // The Japan Times, 2023 // URL: <https://www.japantimes.co.jp/business/2023/09/26/tech/ai-humans-south-korea/>
- ⁹Korean MS «GPT-5·6 will continue to be released... fully aware of AI risks»// Yonhap News Agency, 2023 // URL: <https://www.yna.co.kr/view/AKR20230511091100017>
- ¹⁰Video and photos of South Korean journalist misused in doctored 'investment scheme' ads // AFP, 2023 // URL: <https://factcheck.afp.com/doc.afp.com.344G7CK>
- ¹¹Generative AI suspected in phishing scams // UPI, 2023 // URL: https://www.upi.com/Top_News/World-News/2023/06/22/South-Korea-AI-phishing-voice-cloning/1401687455215/
- ¹²Y. Jin, E. Jang, J. Cui, J.W. Chung, Y. Lee, S. Shin. DarkBERT: A Language Model for the Dark Side of the Internet // KAIST, S2W Inc., 2023 // URL: <https://arxiv.org/pdf/2305.08596.pdf>
- ¹³'DarkBERT' GPT-Based Malware Trains Up on the Entire Dark Web // Dark Reading, 2023 // URL: <https://www.darkreading.com/application-security/gpt-based-malware-trains-dark-web>
- ¹⁴South Korea sentences man for creating child abuse images using AI // Futurism.com, 2023 // URL: <https://futurism.com/the-byte/south-korea-ai-child-abuse>
- ¹⁵South Korea Parliament Highlights Deepfake Concerns: Proposes Regulatory Legislation Amid Rising Dangers // BNN, 2023 // URL: <https://bnnbreaking.com/politics/south-korea-parliament-highlights-deepfake-concerns-proposes-regulatory-legislation-amid-rising-dangers/>
- ¹⁶Cybercrime abusing generative AI such as ChatGPT will increase in 2024 // NK Economy, 2023 // URL: <http://www.nkeconomy.com/news/articleView.html?idxno=12729>
- ¹⁷Half the world will vote in elections next year – will AI influence their choices? // Hankyoreh, 2023 // URL: https://english.hani.co.kr/arti/english_edition/e_international/1121375.html
- ¹⁸Yoon says spread of disinformation could threaten liberal democracy // Korea Times, 2023 // URL: https://www.koreatimes.co.kr/www/nation/2023/12/113_359806.html
- ¹⁹Systematic review and meta-analysis of AI-based conversational agents for promoting mental health and well-being // npj Digital Medicine, 2020 // URL: <https://www.nature.com/articles/s41746-023-00979-5>



АНТОН ВИЛЬЧИНСКИЙ

Эксперт Института актуальных международных проблем, аспирант Дипломатической академии МИД России

vilchinskiy97@inbox.ru

Ключевые слова: *Испания, Каталония, Страна Басков, Галисия, автономия, политическая система, территориальное устройство, децентрализация, партия.*

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ ИСПАНИИ: МЕСТО КАТАЛОНИИ, СТРАНЫ БАСКОВ И ГАЛИСИИ

Формирование современной системы территориального устройства Испании началось после смерти Франсиско Франко в 1975 году и представляло собой политико-правовой процесс, в результате которого испанские регионы получили автономный статус. Основу юридического оформления демократической трансформации Испании заложила Конституция, принятая 29 декабря 1978 года. Процесс получения регионами автономных статусов проходил в период с 1979 по 1995 год. В результате было сформированы 17 автономных областей и два автономных города, а наиболее широкие права в самоуправлении получили три исторические автономии - Каталония, Страна Басков и Галисия.

Эта Конституция не установила законченную территориальную модель, а сформировала «регионализируемое унитарное государство», как отметил испанский ученый Хесус Вилья [1]. Иными словами, было создано государство, открывшее регионам доступ к получению статуса автономии, установив для этого ряд процедур, которые привели к последующей регионализации всей территории страны. Новая политически децентрализованная модель государства была построена в процессе согласования региональных статутов об автономии в течение 16 лет после принятия Конституции.

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА СОВРЕМЕННОЙ ИСПАНИИ: МЕСТО КАТАЛОНИИ, СТРАНЫ БАСКОВ И ГАЛИСИИ

Однако она не получила полноценного одобрения по всей стране. На современном этапе националистические движения Каталонии и Страны Басков все чаще поднимают вопрос о трансформации существующей системы в сторону расширения полномочий региональных властей.

Основные принципы территориальной организации Испании

Территориальная организация Испании как регионального унитарного государства, или как государства автономий, основана на статье 2 данной Конституции, которая провозгласила «неразрывное испанское единство» и гарантировало «право на автономию входящих в нее национальностей и регионов», а также «солидарность между ними» [2]. Затем в статье 137 конкретизировалось, что административно-территориальное устройство Государства Испании заключается в разделении на муниципалитеты и провинции внутри образованных автономных сообществ. Более того, все территориальные подуровни пользуются определенной автономией в управлении внутренними делами [2].

В испанском территориальном устройстве можно выделить четыре основных принципа: принцип автономии, принцип демократического участия, принцип финансовой автономии и принцип солидарности [3].

Принцип автономии заключается в том, что Конституция наделила регионы автономным статусом, однако вся Испания остается единым суверенным государством. Все 17 сообществ обладают законодательными полномочиями и политической автономией в рамках, определенных статутами предметов ведения. Местные органы власти наделены компетенциями в исполнительной сфере.

Принцип демократического участия подразумевает, что все автономные институты избираются путем демократических выборов на основе всеобщего, свободного, тайного и прямого избирательного права.

В соответствии с принципом финансовой автономии, территориальные органы должны располагать достаточными средствами для выполнения функций, возложенных на них государственным законом, а также осуществлять деятельность по сбору налогов и формированию регионального бюджета.

Еще одним экономическим принципом является принцип солидарности, который определяет, что Испанское государство должно установить «надлежащий баланс расходов и доходов регионов». Для этой цели был создан межтерриториальный компенсационный фонд, который финансируется из государственного бюджета и связан с проектами, способствующими росту доходов автономий [4].

Три правовых механизма получения автономного статуса

В рамках испанского законодательства у региона есть три способа получить автономный статус. В частности, Конституция предусматривает «медленный путь», закрепленный в статье 143, «быстрый путь», определенный в статье 151, и «исключительный путь», обозначенный в статье 144.

Антон ВИЛЬЧИНСКИЙ

Рассмотрим «медленный путь», который подразумевает доступ к «уменьшенной» автономии в рамках статьи 143 Конституции Испании. Данный вариант подготовлен для «неисторических» регионов, то есть тех, которые не утвердили уставы об автономии во время существования Второй Испанской Республики (1931-1939 гг.) [2]. Доступ к «медленному пути» получили граничащие между собой провинции с общими историческими, культурными и территориальными элементами - Астурия, Кантабрия, Ла-Риоха и Мурсия, а также островные территории - Балеарские и Канарские острова.

По механизму «быстрого пути» статус автономий получили Страна Басков (в 1979 г.), Каталония (в 1979 г.) и Галисия (в 1981 г.), являющиеся «историческими автономиями». На этих территориях проводились попытки формирования статута об автономии в период Второй Испанской Республики, однако начатый сторонниками Франсиско Франко в 1936 году государственный переворот вынудил регионы остановить процесс получения автономного статуса [5]. В итоге баски, каталонцы и галисийцы получили автономию по статье 151 и переходному положению Конституции, которое подразумевает эволюцию Статута об автономии в сторону увеличения региональных полномочий до рамок, предусмотренных статьей 149, где перечислены исключительные компетенции Государства Испании [2].

Третьим вариантом получения автономии является «исключительный путь», оформленный в 144 статье Конституции и предусмотренный для бывших «иностранных территорий». В частности, Основной закон закрепил, что находящиеся на африканском континенте города Сеута и Мелилья могли образовать автономные сообщества. Для этого было необходимо принятие решения муниципалитетами на основе соглашения, поддержанного абсолютным большинством их жителей. В дальнейшем документ должен был получить одобрение в испанском парламенте на основе Органического закона и по условиям, предусмотренным в статье 144. Статуты об автономии как Сеуты, так и Мелилья были приняты в 1995 году [2].

Получение автономного статуса регионами Испании

Как отмечалось ранее, Страна Басков, Каталония и Галисия получили статус автономий в соответствии с переходным положением Конституции и процедурой статьи 151.2, используя «быстрый путь», но не отвечая строгим требованиям статьи 151.1. Переходное положение применялось только к этим трем территориям в силу того, что во время Второй Испанской Республики там были введены законы об автономии [2].

По «быстрому пути» автономный статус также получила и Андалусия. 28 февраля 1980 года был проведен референдум об утверждении Статута об автономии, который требовал одобрения абсолютного большинства избирателей в каждой провинции, однако в Альмерии не было достигнуто необходимой поддержки. Затем испанский парламент внес поправки в Органический закон «О референдуме», чтобы отредактировать проект об автономии. Позднее это позволило получить голоса абсолютного большинства андалусийцев и создать автономное сообщество Андалусии [6].

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА
СОВРЕМЕННОЙ ИСПАНИИ: МЕСТО КАТАЛОНИИ, СТРАНЫ БАСКОВ И ГАЛИСИИ

Пакты об автономиях от 1981 года между партиями Союз демократического центра и Испанской социалистической рабочей партией (ИСРП) облегчили процесс получения статуса автономии для других регионов. Населенная басками Наварра в 1982 году сформировала свой Статут через дополнительное положение Конституции, в то время как остальные автономные сообщества были образованы «медленным путем» [7].

Провинция Сеговия пыталась создать свое собственное автономное сообщество, но не смогла этого сделать, и правительство использовало статью 144 Конституции, чтобы включить область в автономию Кастилии и Леона. Также статья 144 Основного закона была использована для создания Автономного сообщества Мадрид в «общих государственных интересах» [6].

Начиная с 1992 года относительное выравнивание компетенций между автономиями, сформированными «быстрым» и «медленным» путями, произошло в соответствии с региональными пактами от 1992 года между ИСРП и Народной партией (НП) [5]. Двумя последними статутами об автономии в 1995 году стали документы Сеуты и Мелильи. Они получили статус автономных городов благодаря подпункту Б статьи 144 [8].

Вопрос эффективности испанской децентрализации на современном этапе

Испанская модель политической децентрализации не отвечает классическому федерализму, а является специфической моделью, заложенной Конституцией Второй Испанской Республики 1931 года и модернизированной испанской Конституцией 1978 года в ответ на ряд исторических и политических условий [9].

Стоит подчеркнуть, что гибкая формула автономий была разработана еще в период Второй Испанской Республики. Эта система допускала политическую автономию в определенных частях территории страны, но исключительно в рамках целостного государства. В республиканской Испании были приняты законы об автономии для Каталонии, Страны Басков и Галисии - территорий, где в течение XIX века возникали националистические движения, требовавшие передачи регионам дополнительных полномочий в самоуправлении [10].

Конституция 1978 года опирается на Конституцию 1931 года с точки зрения территориальной организации государства и признает право каталонцев, басков и галисийцев на автономию. Основной закон также открыл путь к самоуправлению и для всех остальных провинций, которые могли объединяться и формировать автономные сообщества [2].

Таким образом, Конституция не обязала все провинции объединяться в автономии, однако за три года после принятия Основного закона большинство регионов пошло по «медленному пути». Децентрализация была вызвана необходимостью найти объединяющий ответ на националистические импульсы в Каталонии, Стране Басков и Галисии.

Антон ВИЛЬЧИНСКИЙ

В настоящее время одна из основных проблем территориальной организации Испании заключается в неопределенности ряда формулировок в Конституции - от сложно объяснимого различия между национальностями и регионами до непростой процедуры перераспределения финансирования [11]. В связи с этим на испанской политической повестке нередко возникает вопрос о реформировании Конституции 1978 года и пересмотре нынешнего формата государства автономий.

Несмотря на это, преобразование модели территориальной организации королевства - будь то формальное превращение в федеративное государство или возвращение к централизованному государству - потребует согласия как левых, так и правых сил, то есть блоков, возглавляемых ИСРП и НП [12]. Однако в условиях сохраняющейся идеологической конфронтации, а также большого количества партий в Конгрессе депутатов достижение консенсуса по данному вопросу маловероятно. Кроме того, полноценная поддержка конституционной реформы невозможна без участия националистических сил Каталонии, Страны Басков и Галисии, которые будут настаивать на дополнительных привилегиях, против чего выступает крайне правая партия «Вокс».

На досрочных парламентских выборах 10 ноября 2019 года «Вокс» значительно укрепила свое положение в Конгрессе депутатов, получив 15,1% голосов, что позволило партии расширить свое представительство в нижней палате парламента до 52 депутатов [13]. В предвыборной программе движения в 2019 году одним из центральных тезисов относительно реформирования системы территориального управления был переход к единству Испании, то есть упразднению государства автономий [14]. На фоне вынесения судебных приговоров бывшим лидерам Каталонии, участвовавшим в организации незаконного референдума о независимости региона 1 октября 2017 года, и проходивших по этому поводу многочисленных митингов каталонцев у части испанцев усилилось желание укрепить унитарное государство. Это стремление выразилось в поддержке радикальной «Вокс» на голосовании 10 ноября 2019 года.

На следующих всеобщих выборах, прошедших 23 июля 2023 года, «Вокс» поддержали 12,39% избирателей, движение потеряло 19 мандатов и заняло третье место, пропустив вперед НП и ИСРП. Правоцентристская Народная партия, напротив, значительно улучшила свой результат по сравнению с 2019 годом. Она получила 47 дополнительных кресел, увеличив свое представительство в Конгрессе депутатов до 136 членов и став самой крупной партией парламента. Социалисты заняли на выборах второе место, набрав 31,7% и получив 122 мандата [15]. Таким образом, совокупные позиции правых сил укрепились.

По итогам голосования испанский Конгресс депутатов оказался крайне фрагментированным, поскольку в него вошли 11 партий, а коалиции ни левых, ни правых сил, как и в 2019 году, не сумели набрать большинство. В таких условиях силы, представленные даже одним или двумя депутатами, получили в парламенте дополнительный вес, что дало возможность региональным националистическим партиям влиять на формирование и реализацию испанской повестки дня. Тем не менее

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА
СОВРЕМЕННОЙ ИСПАНИИ: МЕСТО КАТАЛОНИИ, СТРАНЫ БАСКОВ И ГАЛИСИИ

традиционные партии НП и ИСРП крайне сдержанно относятся к изменению нынешней системы территориального управления. С учетом сохранения этими силами ведущих позиций в парламенте существенные трансформации нынешнего формата взаимодействия центра и регионов крайне маловероятны.

Общественная оценка государства автономий басками, каталонцами и галисийцами

Переходя к анализу общественной оценки эффективности современного территориального устройства Испании, стоит обратить внимание, что, по данным Центра социологических исследований (ЦСИ) за июль 2023 года, 41% испанцев одобряют автономное государство в его нынешнем виде и только 16% выступают за упразднение этой системы [16]. В последние годы поддержка действующего государства автономий постепенно растет. Если в 2014 году наличие автономий одобряли 31% респондентов, то в январе 2023 года показатель вырос до 40%. Доля тех, кто предпочитает государство без автономий, снизилась с 23% в 2014 году до 16% в январе 2023 года [17].

Важно отметить, что впервые с 2012 года поддержка существующей территориальной модели осталась выше 40% в течение непрерывного периода длиной более чем шесть месяцев [18]. В июле 2023 года 41% населения высказались в поддержку государства автономий, что укрепило начатую в январе 2023 года тенденцию: доверие к системе автономий восстанавливается после того, как оно значительно упало из-за социально-экономического кризиса 2010-х годов и каталонского референдума о независимости 1 октября 2017 года. По данным на июль 2023 года, модель централизованного государства поддерживают лишь 20% испанцев [19].

При этом до экономического кризиса и пандемии коронавируса идея сохранения существующей системы пользовалась еще более широкой поддержкой испанцев: так, в 2005 году показатель превышал 50% [20]. Однако значительный спад наступил в 2010-х годах, в разгар экономического кризиса и серьезного ухудшения социально-экономических условий в Испании [21]. В декабре 2012 года одобрение современной территориальной модели (27%) находилось на самом низком уровне с 1984 года, с момента начала исследований ЦСИ данного вопроса [22]. В то же время одобрение системы централизованного государства достигло своего исторического максимума - почти 25% [23].

Судя по данным исследований ЦСИ, неоднократные сокращения социальных расходов, замораживание пенсий, снижение зарплат чиновников и рост безработицы в 2010-х годах особенно сказались на доверии к государству автономий во втором десятилетии XXI века. В этой связи следует добавить, что значительная часть социальных расходов испанского бюджета приходится на регионы, а особенно поддержкой пользуются наименее экономически успешные (например, Андалусия). Их финансирование происходит зачастую за счет более экономически крупных автономий (например, Каталонии). Подобная ситуация в совокупности

Антон ВИЛЬЧИНСКИЙ

с кризисом спровоцировала рост недоверия к системе территориального устройства в начале 2010-х годов [24].

По мнению российского испаниста С.М.Хенкина, на фоне роста стремления к независимости Каталонии в остальной Испании растет поддержка существующей автономной структуры [13]. В этой связи стоит обратить внимание на оценки, данные жителями исторических автономий - Страны Басков, Каталонии и Галисии. В Баскском регионе у населения существует стремление к созданию такой системы территориального управления, где их область получила бы расширенную автономию. В частности, правительство Страны Басков во главе с Баскской националистической партией (БНП) в сентябре 2018 года начало процесс по разработке проекта реформирования действующего Статута об автономии 1979 года.

Новый документ был нацелен на актуализацию системы отношений между Мадридом и Баскским регионом по вопросам финансирования автономии и разграничения полномочий в судебной сфере. Более того, именно обновление статута стало одним из основных положений предвыборной программы БНП в 2019 году. Однако после выборов в апреле 2019 года и провала переговоров левых сил о формировании правительства проект был приостановлен из-за «невозможности» его разработки в условиях партийного кризиса [25].

Важно обратить внимание на наличие следующей тенденции в Стране Басков - за десятилетний период наблюдений процент сторонников действующей системы оставался неизменно выше доли тех, кто предпочел бы расширенную автономию или возможность получения независимости [20]. В частности, с 2013 по июнь 2023 года доля респондентов, выступающих против отделения от Испании, стабильно выше 32%, а число сторонников действующей системы превышает 29% [20].

Основными причинами укрепления доверия к государству автономий со стороны басков стали: 1) память о безуспешных насильственных действиях группировки ЭТА (баск. Euskadi ta Askatasuna - Страна Басков и свобода, существовала с 1959 по 2018 г.); 2) провал плана Ибарретче 2003 года, подразумевавшего реформирование Статута об автономии и включавшего в себя право баскского народа на суверенитет; 3) опасения басков, что каталонский кризис (в частности, незаконный референдум 1 октября 2017 г.) поставит под сомнение существующую систему финансовой автономии и налоговых полномочий Страны Басков [26].

Переходя к Каталонии, стоит подчеркнуть, что, несмотря на накопившиеся сложности в отношениях с Мадридом, в регионе наблюдается похожая ситуация в вопросе поддержки системы автономий. Начиная с декабря 2012 года исследователи ЦСИ регистрировали постепенное повышение уровня доверия государству автономий. Вплоть до сентября 2023 года доля сторонников нынешней системы не опускалась ниже 39% [27]. Существующая система испанского территориального управления постепенно восстанавливает потерянную долю поддержки в условиях незавершенного политического конфликта между каталонским правительством и центром. При этом нужно отметить, что даже в пиковой точке противоречий с испанскими властями во время референдума

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА
СОВРЕМЕННОЙ ИСПАНИИ: МЕСТО КАТАЛОНИИ, СТРАНЫ БАСКОВ И ГАЛИСИИ

1 октября 2017 года, доля респондентов, выразивших поддержку системе автономий, составила 39% [18].

Однако значимым различием между общественными настроениями басков и каталонцев является отношение к вопросу независимости, поддержка которой гораздо выше в Каталонии. Так, предпочтение системе, которая наделяет автономии способностью провести референдум о независимости, стабильно находит отклик у 35% каталонцев в течение почти десяти лет [28].

Кроме того, в Каталонии и Стране Басков выделяются высокие доли тех, кто предпочел бы такую территориальную систему, где их регионы имели бы расширенную автономию или получили возможность поднять вопрос о независимости. В обоих сообществах эти варианты стабильно поддерживает треть населения на протяжении последних десяти лет. Кроме того, модель унитарного государства без автономий являлась наименее предпочтительной как для каталонцев (2%), так и басков (3%) в июле 2023 года [29].

Еще в одной исторической автономии - Галисии - точка зрения населения по вопросу испанского территориального управления выглядит более однозначной и менее зависимой от политической конъюнктуры. Приоритетным вариантом является сохранение системы «государства автономий», за что неизменно выступают более 40% жителей в течение последних десяти лет [30]. При этом важно подчеркнуть, что ни каталонский референдум, ни партийно-политический кризис, ни социально-экономические вызовы в Испании не оказали существенного влияния на общественные настроения галисийцев по данной проблеме.

Стабильный уровень поддержки населением действующей системы территориального устройства, отличающий Галисию от Каталонии и Страны Басков, обусловлен несколькими факторами. Во-первых, экономические показатели северо-западного района Испании, специализирующегося на сельском хозяйстве, уступают каталонским и баскским. Так, по уровню ВВП на душу населения за 2022 год Галисия заняла десятое место среди 17 автономий Испании, а Страна Басков и Каталония - второе и четвертое соответственно [31]. Этот район более зависим от поддержки центра, особенно в кризисные периоды, поэтому конфронтационная линия с Мадридом не пользуется популярностью. Население предпочитает опору на испанские власти в рамках государства автономий попыткам отдалиться от них и расширить самостоятельность.

Во-вторых, в Каталонии и Стране Басков исторически сформировались более крупные националистические движения, именно их сторонники выступают за реформирование нынешней системы территориального устройства. На выборах в испанский парламент в июле 2023 года партия «Левые республиканцы Каталонии» и партия «Вместе за Каталонию» получили по семь мандатов, а Баскская националистическая партия и движение «Бильду» - шесть и пять соответственно. При этом Галисийский националистический блок представлен только одним депутатом. Галисийские избиратели отдали предпочтение Народной партии, что показало их желание сделать акцент на общем социально-экономическом развитии области и отодвинуть вопрос

Антон ВИЛЬЧИНСКИЙ

расширения автономных полномочий на второй план. Это обусловлено тем, что в сообществе иное понимание национализма. Галисийский регионализм отдает приоритет языку и культуре, защите самобытности региона при незначительном политическом участии. Это отличает галисийцев от басков и каталонцев, активно использующих политические каналы для реализации своих интересов.

В-третьих, в периоды нестабильности в Испании, которыми стали каталонский референдум 2017 года, партийно-политический кризис 2019 года и пандемия коронавируса 2020-2021 годов, галисийские избиратели рассчитывали на помощь центра и не использовали эти ситуации для призывов к большей автономии и самостоятельному решению проблем. При унитарной форме государственного устройства регион несет меньшие риски в кризисные периоды.

Заключение

Оценивая перспективы потенциального изменения территориального устройства Испании, стоит отметить, что такая возможность в настоящее время крайне маловероятна. Даже в условиях большого потока критики со стороны националистов правовое изменение данной системы не представляется осуществимым. Подобные трансформации требуют не только широкой общественной поддержки, но и соответствующей политической опоры, достижение которой осложнено отсутствием парламентского большинства как у правой, так и левой коалиции. Более того, любое политическое соглашение не будет устойчивым в условиях возросшей роли националистических партий Страны Басков и Каталонии, которые не только стремятся расширить полномочия своих регионов в рамках существующей автономии, но и зачастую поднимают вопрос о независимости. Исходя из этого, можно сделать вывод, что в ближайшем будущем не следует ожидать конституционной реформы и каких-либо трансформаций в испанском территориальном устройстве.

Говоря о потенциальных направлениях реформирования, стоит отметить, что наиболее подходящим вариантом для Королевства Испании могло бы стать сохранение системы автономий при ее актуализации и модернизации. Подобные трансформации должны быть нацелены на обновление системы взаимодействия по линии «центр – автономии», ключевыми новшествами которой могли бы стать следующие аспекты: прояснение всего спектра полномочий автономий и центра, чтобы избежать спорных предметов ведения; улучшение координации между государственными и автономными администрациями через совместные двусторонние комиссии; переоценка подходов к распределению финансирования между автономиями.

Для реализации таких инициатив необходимо подготовить соответствующую нормативную правовую базу, что представляется сложным в условиях партийно-политической нестабильности, отсутствия у правящей коалиции парламентского большинства и усилившейся роли националистических партий. Нельзя не отметить важность проведения регулярных политических консультаций с националистическими

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА
СОВРЕМЕННОЙ ИСПАНИИ: МЕСТО КАТАЛОНИИ, СТРАНЫ БАСКОВ И ГАЛИСИИ

силами Каталонии, Страны Басков и Галисии, которые определяют повестки дня в своих автономиях и наиболее активно выступают за децентрализацию.

Инициативы по изменению существующей системы территориального устройства Испании исходят от экономически сильных регионов с крупными националистическими движениями, поэтому двигателями любых трансформаций будут именно ведущие партии исторических автономий. Правительства Каталонии и Страны Басков, а также жители этих областей в разной степени поддерживают увеличение самостоятельности регионов, в отличие от Галисии, где преобладают консервативные взгляды, однако националисты также имеют необходимую поддержку для попадания в испанский парламент. Каталонцы и баски располагают политическими ресурсами для влияния на центральное правительство в Конгрессе депутатов, поэтому вопрос расширения их полномочий не уйдет с повестки дня, а к инициативам националистических партий нужно будет прислушиваться.

Помимо этого, Каталония и Страна Басков входят в число наиболее экономически развитых областей, что позволяет им меньше зависеть от помощи центра в кризисных ситуациях, нежели Галисии. Это обеспечивает более широкую общественную поддержку децентрализации в двух регионах. Интерес к данному вопросу в других автономиях крайне мал. Таким образом, каталонские и баскские партии будут играть ведущие роли в формировании принципов обновления территориального устройства Испании, которое должно происходить не в одностороннем порядке, а последовательно, с учетом позиций и автономий, и ведущих политических сил королевства.

Первым шагом на пути к широкому соглашению о модернизации системы территориального управления Испании должен стать межпартийный консенсус, в котором будут участвовать как крупные испанские партии, так и националистические силы каталонцев и басков. На втором этапе необходимо вовлекать общественные организации исторических автономий, а также ведущие партии других регионов. Затем с помощью социологических опросов нужно определить ожидания общества от возможных трансформаций. Испании необходимо последовательно трансформировать систему автономий в более эффективную структуру, которая станет совершенствовать территориальное управление, способствовать сплоченности и солидарности между различными территориями, а также будет направлена не на удовлетворение интересов националистических партий, а на реализацию социально-экономических нужд граждан всех регионов.

Источники и литература

1. *Villa J.L.* Escritos sobre autonomías territoriales // Madrid: Tecnos, 1984. P. 73-75.
2. Constitución Española // Правительство Испании. 1978 // URL: <https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-1978-31229>
3. *Epshteyn V.A., Menshikov P.V., Vilchinskii A.S., Novikova V.S.* On the issue of the administrative and legal methodology used by the Kingdom of Spain to counter the nationalist and separatist aspirations of the Basque country // MGIMO. Journal of Law and Administration. 2019. №4. P. 100-109.

Антон ВИЛЬЧИНСКИЙ

4. Современный испанский автономизм: достижения, проблемы, перспективы // МГУ. 2021 // URL: <http://www.historystudies.msu.ru/ojs2/index.php/ISIS/article/view/213/513>
5. *Пожарская С.П.* Испания: долгий путь к государству автономий (1977-2007) // Испанский альманах. 2010. №5. С. 78-82.
6. *Коваль Т.Б.* Государство автономий как способ сохранения территориальной целостности? // Современная Европа. 2012. №3. С. 97-99.
7. *Núñez Seixas X.M.* Historiografía y nacionalismo en la España del siglo XXI. Anuario del Centro de Estudios Histórico. 2019. №7 (1). P. 329-346.
8. *Kabitski M.* La experiencia del autonomismo español y su importancia para Rusia. España: los resultados del período de transición // Actas del I Encuentro Español-Ruso. Moscú: ILA. 2003. P. 210-212.
9. *Орлов А.А.* Тенденции эволюции партийной системы Испании в постфранкистский период // Современная Европа. 2022. №2. С. 117-131.
10. *Тюрин Е.А., Савинова Е.Н., Переверзева О.В.* «Мягкая сила» в условиях сепаратистского конфликта: примеры Каталонии и Шотландии // Современная Европа. 2022. №1. С. 99-112.
11. *Хенкин С.М.* Партийно-политическая система Испании: время испытаний // Политика. 2020. №2. С. 182-191.
12. *Гаврилова С.М.* Каталонский вопрос на повестке политической жизни Испании // Международная жизнь. 2023. №1. С. 12-25.
13. Info electoral // Ministerio del interior. 2019 // URL: <http://www.infoelectoral.mir.es/infoelectoral/min/busquedaAvanzadaAction.html?codTipoEleccion=2&vuelta=1&isHome=1&codPeriodo=200403>
14. Programa electoral de VOX. 100 medidas para la España viva // VOX. 2018 // https://www.voxespana.es/biblioteca/espana/2018m/gal_c2d72e181103013447.pdf
15. Elecciones Generales 2023. // El País. 23.07.2023 // <https://elpais.com/espana/elecciones/generales/>
16. Barómetro especial de julio 2023 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2023 // URL: http://datos.cis.es/pdf/Es3288sd_A.pdf
17. Barómetro de octubre 2014 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2014 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3040_3059/3041/es3041mar.pdf; Barómetro de enero 2023 // Centro de Investigaciones Sociológicas, 2023 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/Archivos/Marginales/3240_3259/3257/es3257mar.pdf
18. Barómetro de junio 2023 // Centro de Investigaciones Sociológicas, 2023 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2920_2939/2932/Es2932.pdf
19. Barómetro de enero 2023 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2023 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3260_3279/3271/es3271mar.pdf; Barómetro especial de julio 2023 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2023 // URL: http://datos.cis.es/pdf/Es3288sd_A.pdf

ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО УСТРОЙСТВА
СОВРЕМЕННОЙ ИСПАНИИ: МЕСТО КАТАЛОНИИ, СТРАНЫ БАСКОВ И ГАЛИСИИ

20. Barómetro de diciembre 2005 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2005 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2620_2639/2630/e263000.html

21. Barómetro de diciembre 2011 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2011 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2960_2979/2972/Es2972.pdf; Barómetro de octubre 2014 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2011 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3040_3059/3041/es3041mar.pdf; Barómetro de diciembre 2017 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2017 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3040_3059/3050/es3050mar.pdf

22. Barómetro de diciembre 2012 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2012 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/2960_2979/2972/Es2972.pdf

23. ¿Por qué hay que mantener el Estado autonómico? // The Conversation. 10.09.2022 // URL: <https://theconversation.com/por-que-hay-que-mantener-el-estado-autonomico-129664>

24. La España autonómica se reaviva tras la crisis económica y el procés // La Vanguardia. 13.09.2019 // URL: <https://www.lavanguardia.com/politica/20190913/47310545220/poblacion-espana-recupera-confianza-sistema-autonomias.htm>

25. Гаврилова С.М. Проблема сепаратизма в современной Испании: каталонский вопрос // Проблемы постсоветского пространства. 2022. №2. С. 221-222.

26. Barómetro de mayo 2023 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2023 // URL: http://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Marginales/3000_3019/3008/es3008mar.pdf

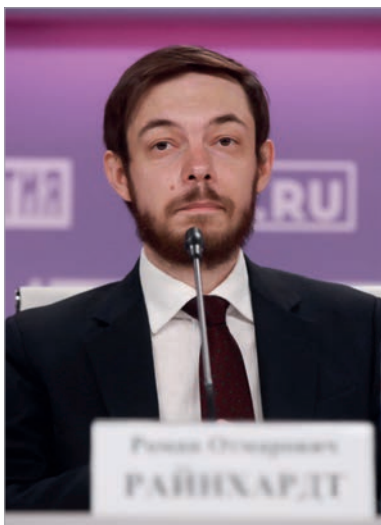
27. Вильчинский А.С. Особенности подходов Страны Басков и Каталонии к отношениям с Мадридом: сравнительный анализ // Вестник Дипломатической академии МИД России «Россия и мир». 2022. №1 (31). С. 69-84.

28. Barómetro de octubre 2017 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2023 // URL: http://www.cis.es/cis/opencm/ES/1_encuestas/estudios/ver.jsp?estudio=14364

29. Хенкин С.М. Каталонский конфликт: характер, динамика, интерпретации // Вестник МГИМО-Университета. 2022. №15 (1). С. 252-259.

30. Barómetro especial de septiembre 2023 // Centro de Investigaciones Sociológicas. 2023 // URL: https://www.cis.es/cis/export/sites/default/-Archivos/Estudios/Avances/3420/Es3420marMT_A.pdf

31. PIB de las Comunidades Autónomas // Expansión. 2023 // URL: <https://datosmacro.expansion.com/pib/espana-comunidades-autonomas?anio=1994>



Роман Райнхардт

Заместитель заведующего кафедрой дипломатии МГИМО МИД России, доцент, кандидат экономических наук

maildon.reinhardt@mail.ru

Ключевые слова: *80-летие МГИМО, кафедра дипломатии, профессора - ровесники МГИМО.*

К 80-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРОВ КАФЕДРЫ ДИПЛОМАТИИ - РОВЕСНИКОВ МГИМО

У университета, как и у человека, есть немало способов отметить юбилей, особенно 80-летний. Можно собраться в узком кругу друзей и товарищей, вспомнить о былых временах, чудесной студенческой молодости, поговорить о том, чем и как живет сегодня родной вуз. Кто-то из собравшихся расскажет об успехах студентов и выпускников, другие предадутся воспоминаниям об учителях и ветеранах, третьи поделятся своими мыслями насчет того, каким образом следует совершенствовать текущую педагогическую и научную работу. А можно устроить представительное мероприятие, и даже не одно, чтобы поведать коллегам как в стенах Alma Mater, так и за пределами этих стен о своих достижениях и планах на будущее. Гости таких встреч порадуются за юбиляра, воспримут его опыт, а если немного и позавидуют, то исключительно белой завистью. И непременно поднимут в его честь бокалы на торжественном фуршете - а как иначе!

К 80-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРОВ КАФЕДРЫ ДИПЛОМАТИИ - РОВЕСНИКОВ МГИМО

Как выступление музыкантов в зале камерном не мешает проведению концерта в большом зале, так же и первый формат торжества прекрасно сочетается со вторым. Именно такого мнения придерживается коллектив кафедры дипломатии, которая в прошлом году сама отметила полувековой юбилей¹. Оставаясь, при непрерывной трудоемкой работе в «горячем цеху кузницы дипломатических кадров», на юбилейной волне (а также ноте и даже, как выражаются сегодняшние студенты, «вайбе») и внося скромный вклад в прославление родного МГИМО, мы хотели бы поведать читателю о наших коллегах по кафедре - его ровесниках.

80 лет: подумать только... «Летят за днями дни, и каждый час уносит частичку бытия», - писал А.С.Пушкин - «наше все» и, между прочим, дипломат по профессии². Время бежит неумолимо, тем более когда речь идет о событиях, которые происходят на наших глазах. Сколько воды утекло под Крымским мостом, рядом со старым домом у Москвы-реки, где изначально располагался МГИМО, а сейчас красуется Дипломатическая академия, и сколько - в маленькой речке Самородинке, едва заметно огибающей кампус на проспекте Вернадского. За это время успело смениться несколько поколений. Сейчас в МГИМО, в том числе и на кафедре дипломатии, обучаются уже внуки, а скоро будут обучаться правнуки тех, кто стоял у ее истоков. Наблюдать за этим отраднo.

«Все реки текут в море, но море не переполняется: к тому месту, откуда реки текут, они возвращаются, чтобы опять течь», - заметил еще очень давно Екклесиаст (Еккл. 1:7). В этом непрерывном движении, в общем водовороте истории очень важно находить время для осмысления пройденного и предстоящего пути. И, разумеется, для того, чтобы всматриваться в лица «милых спутников, которые наш свет своим сопутствием для нас животворили» (по выражению В.А.Жуковского). О трех таких лицах - неизменно добрых, улыбчивых и интеллигентных - мы хотели бы вспомнить в преддверии общеуниверситетского торжества: это профессора А.Н.Панов, В.Ф.Пряхин и Т.В.Зонова (1943-2023 гг.).

Александр Николаевич Панов отметил юбилей 6 июля. Писать *de vita et moribus* Тайси-сэнсэя (именно так его привыкли величать в узком кругу коллеги-японоведы) - предприятие масштабное и мало кому посильное. Доктор политических наук, профессор по ученому званию и должности, Чрезвычайный и Полномочный



Александр Николаевич Панов

Роман РАЙНХАРДТ



Владимир Федорович Пряхин

некоторые грани личности профессора А.Н.Панова. Истинного мгимовского профессора - доброго и мудрого, строгого и справедливого, обладающего тончайшим чувством юмора, а также неповторимой харизмой. Всегда готового помочь делом и советом.

Мы знаем, что юбиляр не любит громких славословий, однако его порядочность, редкое великодушие и неподражаемая скромность действительно не знают себе равных. Это подтверждают поколения мгимовцев и мидовцев, равно как и «птенцов других гнезд», которым посчастливилось работать с Александром Николаевичем и под его началом, его ученики и соратники, трудящиеся в разных странах на дипломатической и научной ниве, да и не только на них...

Более подробно о нашем дорогом наставнике, учителе и коллеге, продолжающем работать на кафедре, читатель может прочесть в очерке его бывшего подчиненного, а ныне коллеги и преемника на посту заведующего кафедры дипломатии профессора К.М.Барского.

Нам же лишь еще раз остается пожелать юбиляру многая и благая лета, крепкого здоровья, истинной радости и большого человеческого счастья. Как он сам любит говорить в таких случаях, «банзай!», за которым, конечно же, должно следовать традиционное в Стране восходящего солнца «кампай»³.

Посол, заслуженный работник дипломатической службы РФ - чего стоит одна титулатура.

При этом вся жизнь и блистательная карьера Александра Николаевича связана с его ровесником - МГИМО. Связь, которую можно выразить формулой «не работа, а судьба». Беззаветное и непрерывно продолжающееся служение Родине на самых разных рубежах и в разных качествах.

Окончив университет (вернее, тогда еще институт) в 1968 году, он прошел славный путь от референта до посла России в трех странах (Республике Корея, 1992-1993 гг.; Японии, 1996-2003 гг.; Норвегии, 2004-2006 гг.) и заместителя министра иностранных дел (1993-1996 гг.); от преподавателя до профессора, ректора Дипломатической академии (2006-2010 гг.) и заведующего кафедрой дипломатии (2014-2022 гг.).

Японист мирового уровня, международник, чей авторитет простирается далеко за пределы всех известных научных и дипломатических горизонтов, выдающийся знаток виноделия и мастер фотографии - вот лишь

К 80-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРОВ КАФЕДРЫ ДИПЛОМАТИИ - РОВЕСНИКОВ МГИМО

Поднимая бокал уже не с саке или японским виски известной марки, но с ароматным и золотистым «Токаем», мы также чествуем соратника, однокурсника и друга профессора А.Н.Панова - Владимира Федоровича Пряхина.

Родившийся 1 января (с этой символической датировкой связана занятая история, которую, впрочем, лучше услышать из уст самого именинника), будущий профессор прошел длинный и славный путь по разным дипломатическим и научным трекам. Специалист по Венгрии, он в общей сложности проработал около 11 лет на этом направлении в Центральном аппарате министерства, а затем в посольстве СССР в ВНР. Внес большой личный вклад в укрепление культурных и научных связей Москвы и Будапешта.

В 1980-х годах последовал переход к разоруженческой проблематике и работа в составе советской делегации на профильной конференции в Женеве. В конце перестройки - начале 1990-х годов - долгосрочная заграникомандировка в Руанду, в ходе которой Владимиру Федоровичу одно время даже пришлось возглавлять там наше посольство в качестве временного поверенного в делах (1992-1993 гг.). Как мы помним, эта небольшая восточноафриканская страна на тот момент была охвачена гражданской войной, завершившейся геноцидом.

Опыт работы в горячей точке и понимание реалий межэтнических конфликтов впоследствии пригодились В.Ф.Пряхину уже в рамках деятельности по закавказскому направлению. В должности замдиректора Четвертого департамента стран СНГ он принимал участие в переговорах по урегулированию конфликтов в Нагорном Карабахе, Абхазии и Южной Осетии. Регионе беспокойном и сложном, однако, как уроженцу Нахичевани, родном и знакомом ему с детства.

Затем последовала ответственная работа на ниве многосторонней дипломатии по линии ОБСЕ в Вене (1997-2002 гг.), а также в качестве глав миссий данной организации в Ереване (2003-2007 гг.) и Душанбе (2007-2009 гг.). В 2010-2011 годах Владимир Федорович успел потрудиться на посту директора и главного советника Регионального центра ООН по превентивной дипломатии в Бишкеке.

Практический труд дипломата и научные изыскания на протяжении карьеры В.Ф.Пряхина всегда следовали рука об руку. Он имеет большой опыт преподавательской работы, защитил первую в стране диссертацию по теме многополярности международных отношений, написал несколько востребованных учебников и учебных пособий. Будучи представителем достаточно прогрессивной и в то же



Татьяна Владимировна Зонова

Роман РАЙНХАРДТ

время, если можно так выразиться, «немейнстримной» научной школы русского космизма, идейным восприемником и последователем традиций, заложенных ведущими основоположниками этой школы - Н.Ф.Федоровым, К.Э.Циолковским и В.И.Вернадским, - профессор В.Ф.Пряхин всегда уделял большое внимание мировоззренческим аспектам дипломатии. Этот подход нашел отражение в его недавних сочинениях⁴.

Будучи видным дипломатом и ученым, как некоторые достойные представители этих ремесел, профессор В.Ф.Пряхин не чужд и литературному творчеству. Автор произведений литературной прозы и многочисленных стихов, по случаю юбилея он порадовал нас следующим опусом:

*Восьмой десяток лет мы одолели вместе,
Неразделимые, как тело и душа.
МГИМО и мы - союз ума и чести
Порывом юности и зрелостью дыша.
С Отечеством росли мы год от года,
Сквозь паутину властной чехарды
Победы видели мы нашего народа
И катастрофщиков нашествие орды.*

*Как лайнер в беспокойном океане
МГИМО взбирался от волны к волне,
И счастлив я, что в бурях и в тумане
В его команде довелось быть мне.*

*Печали нет, что в восемьдесят лет
Жизнь человека не начнется снова.
Но радость есть, что институт живет
От папы Франца⁵ и до Торкунова.*

Коллектив же ответил ему следующим алаверды:

*А сколько еще вместе предстоит? Вы
Неразделимы также - тело и душа.
Преодолеть, открыть и выиграть битвы,
Порывом юности и зрелостью дыша.*

*С МГИМО росли Вы тоже год от года,
Сквозь паутину той же чехарды.
Победы живы в памяти народа,
А катастрофщиков уже ушли орды.*

К 80-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРОВ КАФЕДРЫ ДИПЛОМАТИИ - РОВЕСНИКОВ МГИМО

*Пусть океан все так же неспокоен,
Наш институт не просто на плаву,
Он - флагман, не бывало в нем пробоин,
И век не будет, entre autres grâce à vous⁶.*

*«Хвала и слава рулевому!» Кормчий
Вас ценит. Еще много-много лет
Работать с Вами коллектив наш хочет:
Вся кафедра шлет Пряхину привет.*

И хотя этим летом профессор В.Ф.Пряхин ушел на заслуженный отдых, он остается полным творческих планов и всегда желанным гостем на кафедре дипломатии.

Юбилей, будь то коллективный или индивидуальный, - это не только замечательный повод для оглашения здравиц, но и для поминовения тех, кто не дошел или не дожил до него. Лучше, чем Александр Сергеевич в «19 октября» (1825 г., кстати, официальная дата рождения МГИМО - 14 число того же месяца: не символично ли?), об этом сказать трудно:

*Кто изменил пленительной привычке?
Кого от вас увлек холодный свет?
Чей глас умолк на братской перекличке?
Кто не пришел? Кого меж вами нет?*

В следующей строфе этого стихотворения А.С.Пушкина речь идет о не пришедшем на торжество по случаю годовщины основания лица его друге, «кудрявом певце» Н.А.Корсакове (1800-1820 гг.), «тихо спящим под миртами Италии прекрасной». Человеком, глубоко знавшим и беззаветно любившим эту страну и ее культуру, увы, также не пришедшим на наш нынешний юбилей, была Татьяна Владимировна Зонова (1943-2023 гг.), которая обрела вечный покой на Ясеневском кладбище.

Вся трудовая биография Татьяны Владимировны была связана с нашим университетом: в его стенах она провела более 57 лет. Поступив в МГИМО в 1962 году, Т.В.Зонова прошла путь от студентки и аспирантки до профессора и заведующей кафедрой дипломатии, которую она возглавляла в 2001-2007 годах.

Татьяна Владимировна всегда пользовалась большим уважением сотрудников кафедры дипломатии и других подразделений Alma Mater, исключительно добросовестно относилась к работе с учениками, активно участвовала в различных научных и просветительских мероприятиях. Ее педагогические и общественные заслуги снискали ей заслуженную славу, ее многочисленные научные труды широко известны в России и за рубежом. В 2019 году она была удостоена благодарности Президента Российской Федерации В.В.Путина и в том же году награждена орденом «За заслуги перед Итальянской Республикой» - высшим орденом Италии.

Роман РАЙНХАРДТ

Для многих поколений мгимовцев и мидовцев Татьяна Владимировна была не только преподавателем и лектором, но Наставницей (с большой буквы), «крестной мамой», щедро выдававшей путевки в жизнь, в науку, на дипломатическую службу. О ней сохраняют светлую и добрую память по всему миру профессора, аспиранты и студенты, послы и атташе, многие воспитанники Татьяны Владимировны, в судьбе которых она сыграла важную роль словом и делом.

Татьяна Владимировна покинула нас, не дожив до своего 80-летнего юбилея всего несколько дней. Вечная память о ней, ее мудрые советы и заветы, светлая и искренняя улыбка навсегда остаются в наших сердцах.

Прошло чуть меньше года с тех пор, как она покинула нас, и для людей, близко знавших ее, по-прежнему трудно говорить о ней в прошедшем времени (для владеющих итальянским языком это вряд ли скоро станет *passato remoto*, но еще долго останется *passato prossimo*). Конечно, время лечит. Раны заживают, но рубцы остаются. Год назад автор настоящего очерка посвятил ей небольшое стихотворение. Поскольку оно очень личное, приведем здесь лишь первую и последнюю строфы, учитывая также и то, что более изящной лирики других авторов в очерке и без того достаточно.

*Кем для «Рыжего» Анна Андреевна,
Ты была для меня все той же,
Как и все постоянное - временно.
В красноречье своей немотой жил...*

*Строгий взгляд с фотографии матовой,
Боль утраты. В печальных скитаниях
Я не Бродский. Ты - больше Ахматовой:
Sei la nostra carissima Tania⁷.*

Подняв бокалы за здоровье тех, кто встречается с нами праздник, и за упокой тех, кто нас покинул, нельзя обойти стороной и других юбиляров. Это доцент С.А.Крылов, который в марте отметил 70-летний юбилей, - старейшина кафедры, работавший на ней практически со дня ее основания до выхода на пенсию в этом году. Еще один ровесник МГИМО - бывший заведующий кафедрой дипломатии (2007-2014 гг.) профессор И.А.Мелихов. Профессор П.Ф.Лядов (1934-2017 гг.), которому в мае этого года исполнилось бы 90 лет. Профессор В.П.Терехов (1933-2023 гг.) - автор замечательных мемуаров «Холодный блеск Фортуны» (заглавие отсылает к строке из процитированного выше «19 октября», относящейся к А.М.Горчакову), совсем немного не доживший в прошлом году до аналогичного рубежа. Наконец, профессор В.С.Лавров (1919-2011 гг.) - первый заведующий кафедрой дипломатии (1973-1978 гг.), 105-летие со дня рождения которого мы будем отмечать в октябре этого года.

К 80-ЛЕТИЮ ПРОФЕССОРОВ КАФЕДРЫ ДИПЛОМАТИИ - РОВЕСНИКОВ МГИМО

Данный список можно продолжить и дальше теми, чьи цифры станут круглыми как в текущем, так и в следующем календарных годах. Главное - никого не забыть и не пропустить соответствующих дат. При этом о каждом из них впору писать не куцую биографическую заметку (большинство - профессора и Чрезвычайные и Полномочные Послы), а целую книгу, про иных - даже не одну. И страницы таких монографий продолжают писаться, объединяясь в большую книгу истории МГИМО, подобно стекающимся в единый водоем ручьям и рекам. Хотя часть глав этой книги уже носит исторический характер, сама книга живая. Или, если угодно, книга живых. Ведь пока мы храним и передаем следующим поколениям светлые воспоминания о близких людях, они живы через нас. Остается закончить написанными ровно 100 лет назад словами В.В.Маяковского из юбилейного послания А.С.Пушкину: «Я люблю вас, но живого, а не мумию... Обожаю всяческую жизнь».

¹Кафедра дипломатии МГИМО МИД России: 50 лет в дипломатическом строю / Под ред. К.М.Барского. М.: Аспект Пресс 2023. 228 с.

²*Райнхардт Р.О.* А.С.Пушкин и дипломаты. К 225-летию со дня рождения поэта // Международная жизнь. 2024. №6. С. 72-77.

³Выпьём до дна (япон.).

⁴*Пряхин В.Ф.* Мировоззренческие начала дипломатии. М.: Аспект Пресс, 2023. 240 с.; *Пряхин В.Ф.* Бессмертие - мировоззре-

ние XXI века. М.: Академический проект, 2018. 268 с.

⁵Здесь автор стихотворения имеет в виду академика Юрия Павловича Францева (1903-1969 гг.), одного из основателей МГИМО, в 1945-1949 гг. директора Института международных отношений НКВД СССР.

⁶В числе других благодаря Вам (франц.).

⁷Ты - наша дорогая Таня (итал.).



Кирилл Барский

*Заведующий кафедрой дипломатии МГИМО,
Чрезвычайный и Полномочный Посол,
профессор, кандидат исторических наук*

kirill_barsky@yahoo.com

Ключевые слова: *А.Н.Панов, официальные визиты,
международные документы, человеческое общение.*

МЭТР ПОЛОН ТВОРЧЕСКИХ ПЛАНОВ

С первых минут общения вы попадаете в сети невероятного обаяния этого приятного, уютного, умного собеседника, оказываетесь с ним на общей волне легкой беседы, неизменно приправленной тонкой иронией или веселыми шутками. Но не стоит заблуждаться: перед вами - один из самых видных советских и российских дипломатов, известнейший ученый-международник, главный японист нашей страны Александр Николаевич Панов.

В должности заместителя министра иностранных дел Российской Федерации, которую А.Н.Панов занимал в 1993-1996 годах, он как куратор политики России в Азиатско-Тихоокеанском регионе внес огромный вклад в выработку курса, нацеленного на активизацию сотрудничества с азиатскими странами. Во многом благодаря именно ему были сформулированы и начали претворяться в жизнь основные принципы внешнеполитической стратегии России в АТР, плодами которой мы сегодня пользуемся.

Главная цель этой стратегии, как отмечал сам Александр Николаевич, состояла в создании на восточных рубежах нашей страны пояса добрососедства, доверия, безопасности в интересах обеспечения благоприятных условий для экономического и социального развития России, в формировании тесного политического и эко-

МЭТР ПОЛОН ТВОРЧЕСКИХ ПЛАНОВ



Александр Николаевич Панов

номического партнерства с государствами региона, в подключении России к деятельности региональных организаций и форумов.

Одно из важнейших достижений того времени - безусловно, формирование новых отношений с Китаем. Как раз в тот период нашим странам удалось заложить прочные договорно-правовые основы российско-китайских отношений, сформировать рамки взаимодействия в сфере безопасности, добиться значительных успехов в области экономического и военно-технического сотрудничества. В сентябре 1994 года Москва и Пекин констатировали выход двусторонних отношений на уровень конструктивного партнерства, а уже в апреле 1996 года в лидерской совместной декларации было заявлено, что Россия и Китай отныне являются стратегическими партнерами.

Существенную роль в углублении российско-китайских отношений сыграли визиты Е.М.Примакова в КНР - сначала в качестве директора Службы внешней разведки в сентябре 1995 года, а затем в ноябре 1996 года в статусе министра иностранных дел. Несколько раз в то время Россию посещал министр иностранных дел КНР Цянь Цичэнь. В ходе их бесед, тезисы к которым готовили мидовские специалисты под руководством А.Н.Панова, вырабатывались новые подходы к развитию двусторонних отношений и к международным делам в целом.

Первая пятилетка внешней политики новой России была временем серьезных испытаний, исканий, разочарований и смелых инициатив - проб и ошибок, с одной

Кирилл БАРСКИЙ



Цзянь Цичэнь с российскими и китайскими дипломатами. А.Н.Панов - третий справа, К.М.Барский - первый справа.

стороны, и дипломатического творчества, находок и успехов - в другой. Усилиями А.Н.Панова и его подчиненных были подготовлены официальные визиты Президента Б.Н.Ельцина в Южную Корею в ноябре 1992 года (тогда Александр Николаевич служил послом России в Республике Корея) и в Китай в апреле 1996 года, государственный визит Председателя КНР Цзянь Цзэминя в Россию в сентябре 1994 года, участие Цзянь Цзэминя вместе с другими иностранными лидерами в праздновании 50-летия Великой Победы в Москве в мае 1995 года, визиты председателя Правительства России В.С.Черномырдина в Китай в мае 1994 года и в Индию в декабре 1994 года. Были еще многочисленные визиты российских делегаций министерского уровня и министров иностранных дел зарубежных стран в Россию, а также поездки, переговоры и консультации самого Александра Николаевича как заместителя министра.

В 1996 году Россия стала диалоговым партнером АСЕАН, а российские министры начали принимать участие в ежегодных сессиях Регионального форума АСЕАН по безопасности.

Особую роль А.Н.Панов, ведущий отечественный специалист по Японии, сыграл в развитии российско-японских отношений. Это он и его команда готовили визит в Японию министра иностранных дел Е.М.Примакова в ноябре 1996 года, саммит Б.Н.Ельцин - Р.Хасимото в ноябре 1997 года в Красноярске, российско-японскую встречу «без галстуков» в апреле 1998 года в местечке Кавана (Япония), визиты К.Обути в Москву - сначала как министра иностранных дел в феврале, а затем в качестве нового японского премьера в ноябре 1998 года. Нетрудно догадаться, что авторство

Плана Ельцина - Хасимото принадлежит послу России в Японии А.Н.Панову: в нем был заложен «маршрутизатор» поступательного развития российско-японских отношений на длительную перспективу.

Обмены визитами министерского уровня (и снова большую роль сыграл Е.М.Примаков, который прислушивался к советам главного мидовского япониста), встречи на высшем уровне позволили добиться тогда беспрецедентной активизации двусторонних связей, которую сам А.Н.Панов называет «золотым веком» российско-японских отношений.

Это Александр Николаевич помог выстроить отношения искренней дружбы между Президентом В.В.Путиным и премьер-министром Японии Й.Мори. Напомним основные вехи этого общения: апрель 2000 года - встреча на высшем уровне в Санкт-Петербурге, сентябрь 2000 года - встреча двух лидеров в Токио, март 2001 года - новая встреча В.В.Путина с Й.Мори в Иркутске.

При непосредственном участии А.Н.Панова подготовлены десятки важнейших международных документов, среди которых Соглашение между Российской Федерацией и КНР о российско-китайской государственной границе на ее Западной части от 3 сентября 1994 года, Соглашение между Россией, Казахстаном, Киргизией, КНР и Таджикистаном об укреплении доверия в военной области в районе границы от 26 апреля 1996 года, совместные декларации и заявления.

Научная деятельность профессора А.Н.Панова требует отдельного разговора. Это, без преувеличения, крупный ученый. Александр Николаевич не только долгие годы возглавлял Дипломатическую академию и кафедру дипломатии МИД России, но и является главным научным сотрудником Института США и Канады имени академика Г.А.Арбатова и главным редактором журнала «США & Канада: экономика, политика, культура». Его книги переиздаются снова и снова и стремительно раскупаются благодарными читателями.

Александр Николаевич - человек исключительно талантливый, творческий, личность многогранная. Своими любимыми творческими проектами А.Н.Панов не переставал заниматься никогда - даже в годы ответственной работы на высоких дипломатических должностях - директора департамента, заместителя министра иностранных дел, посла России в трех зарубежных странах. Из-под его пера вышли интереснейшие и очень разные книги - «В мире вежливости», «Книга о вине». Он увлекается художественной фотографией, пишет о японской культуре, снимает документальные фильмы о Японии, организует персональные фотовыставки. Александр Николаевич всегда уделял большое внимание занятию творчеством сам и поощрял к творчеству других.

Вспоминаю такую историю. В МИД многие неодобрительно относились к моему стремлению публиковать в научно-популярных журналах статьи о различных сторонах жизни, истории и культуры Китая, которые я пытался изучать в период языковой стажировки в Пекине и работы в нашем посольстве в КНР. Это считалось у нас занятием несерьезным, несолидным, кто-то даже полагал - дискредитирующим дипломата.

Дело было после публикации очередного, пятого или шестого по счету, очерка о том, как традиционная культура проявляется в повседневной жизни современно-

Кирилл БАРСКИЙ

го китайского общества. Однажды по указанию руководства Первого департамента Азии, где я тогда работал вторым секретарем, я понес какие-то документы в приемную курирующего заместителя министра. Только вручил папку с документами одному из помощников, как дверь кабинета замминистра открывается, и из нее выходит Александр Николаевич.

- А-а, Барский! Привет. Читал вашу статью про отношение китайцев к здоровью. Как-то она необычно называется...

- «Анатомический театр суеверий», Александр Николаевич.

- Да, точно. Интересная статейка. Слежу за вашими публикациями в «Азии и Африке сегодня».

- У меня есть еще парочка набросков, - заметил я. - Или может быть не стоит продолжать? Некоторые говорят...

- Наоборот! Когда накопится 10-15 очерков, сделаете из них книжку.

Воодушевленный таким напутствием, я тут же принялся писать новую статью про «китайскую грамоту» мимики и жестов.

Александра Николаевича всегда отличало очень человеческое отношение к людям. Ему свойственны и умение по-настоящему дружить, и доброжелательность по отношению к коллегам, и искренняя забота о подчиненных. В моей жизни тоже был эпизод, характеризующий эти качества А.Н.Панова.

В апреле 1996 года состоялся официальный визит Президента России Б.Н.Ельцина в Китай. В контексте международной обстановки, которая складывалась тогда вокруг России, перемен во внешнеполитическом курсе нашей страны, обозначившихся с приходом к руководству МИД Евгения Максимовича Примакова, и динамики российско-китайских отношений визит имел исключительно важное значение. А.Н.Панов как ответственный за китайское направление заместитель министра иностранных дел России был одним из членов российской делегации.

Насыщенность программы визита была запредельной: помимо переговоров в Пекине с Председателем КНР Цзян Цзэмином и премьером Госсовета КНР Ли Пэном на следующий день в Шанхае состоялся еще ряд крупных мероприятий, включая историческую встречу лидеров России, Китая, Казахстана, Киргизии и Таджикистана, ознаменовавшую создание «шанхайской пятерки» - предтечи ШОС.

В течение двух дней визита я выполнял обязанности переводчика Президента России, а на встрече лидеров «шанхайской пятерки» мне пришлось переводить всем пяти высшим руководителям. Работа в тот день выпала на мою долю особенно напряженная и ответственная. Ну и, понятное дело, с самого утра во рту у меня не было и маковой росинки.

Когда поздно вечером делегация вернулась в гостиницу «Цзиньцзян», я, сказать честно, еле держался на ногах. В холле отеля на секунду задержался, соображая, что делать дальше: найти где-нибудь поблизости еще работающую харчевню или уже плюнуть на все и подняться к себе в номер, чтобы в изнеможении упасть на кровать.

- Какие планы на вечер, коллега? - услышал я за спиной слегка ироничный, как обычно, голос заместителя министра. - Не хотите ли отужинать со мной?

МЭТР ПОЛОН ТВОРЧЕСКИХ ПЛАНОВ

- Спасибо за приглашение, Александр Николаевич, - ответил я. - Это неудобно. Кроме того, вы, я уверен, только что уже вдоволь насладились китайской кухней во время официального приема от имени мэра Шанхая.

Но начальник был непреклонен.

- Вам обязательно надо подкрепиться. А я просто посижу рядом, составлю вам компанию.

Этот ужин был волшебным окончанием трудного и успешного рабочего дня. Мы сидели и болтали о том о сем. Из воспоминаний о том необычном вечере впоследствии родилось несколько четверостиший.

*Годы сквозь нас просифонили быстро,
Но помню точно каждую деталь.
Я - переводчик, он - замминистра.
Визит Президента России в Китай.*

*День сумасшедший выдался в Шанхае.
Подряд переговоры, беседы, встречи.
Переводчик работает, не отдыхая.
О перекусе не может быть и речи.*

*Закончили за полночь. Силы на исходе.
В холле гостиницы до завтра прощаюсь.
Спрашивает: «Голоден? В ресторан сходим?
Заказывайте, коллега. Я угощаю!»*

*Сидели долго, несмотря на усталость.
Он - замминистра. Я - переводчик.
Шутили, ели, даже что-то осталось.
И осталась память. Теплая очень.*

Александр Николаевич весь в работе. Недавно вышла в свет его новая монография «Японские исследования. О внутренней и внешней политике Японии». А.Н.Панов преподает, осуществляет научное руководство подготовкой кандидатских диссертаций, магистерских и бакалаврских выпускных квалификационных работ, выступает на конференциях, ездит в зарубежные командировки, ну и, конечно, занимается наукой. Мэтр, как всегда, полон творческих планов.

Любой, кто когда-либо работал бок о бок с Александром Николаевичем, подтвердит, что общение с ним - большое наслаждение. Наш прославленный дипломат и профессор - источник ценнейших знаний и кладезь глубокой мудрости. Я очень рад, что судьба снова свела нас вместе на кафедре дипломатии МГИМО.



Федор Георги

Первый секретарь Посольства России в Израиле, соискатель кафедры востоковедения МГИМО МИД России

fedor.georgi@yandex.ru

Ключевые слова: *Российская империя, Ближний Восток, Святая земля, Иерусалим, Сергиевское подворье, Израиль, Национальная библиотека Израиля, консульство, цифровая дипломатия, онлайн-выставка.*

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 ГГ.)

Ближний Восток всегда занимал особое место в истории Российского государства и общества как по геополитическим, так и религиозно-духовным причинам. Иерусалим и другие центры библейского региона относятся к важнейшим точкам приложения русской духовной и культурной активности. Наши связи со Святой землей глубоки, многогранны и прочны. В этом контексте интерес представляет история российской дипломатии в Ближневосточном регионе, а также роль Генерального консульства Российской империи в Иерусалиме.

8 февраля 2024 года, в преддверии Дня дипломатического работника Российской Федерации, состоялось открытие выставки «Российское императорское генеральное консульство в Иерусалиме в лицах». Ее экспозиция, включившая уникальные фотоматериалы из собрания Национальной библиотеки Израиля, архивные документы и даже поэзию служивших в Святой земле дипломатов, была подготовлена Посольством России в Израиле при поддержке Россотрудничества. Выставка размещена в филиале Русского дома в Сергиевском подворье в Иерусалиме. С ее элек-

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 гг.)

тронной версией можно ознакомиться на сайте: <https://www.yakovlev-jerusalem.ru/1858-1914>. Проект призван расширить представления российской и зарубежной общественности об истории российской дипломатии на Ближнем Востоке на рубеже XIX-XX веков¹.

Российское императорское консульство действовало в Иерусалиме без малого 60 лет: с 1858 по 1914 год. В 1891 году его статус был повышен до генерального. За это время служащие в нем дипломаты вписали немало славных страниц в летопись российского присутствия в Святой земле. В настоящей статье речь пойдет о деятельности консульства в 1881-1914 годах².

Святой Град на рубеже XIX-XX веков

Иерусалим 1880-х годов уже существенно отличался от того города, в который в 1858 году прибыл первый российский консул В.И.Доргобужин. Если к середине XIX века территория Палестины оставалась крайне бедной, одной из самых отсталых провинций Османской империи с сильно устаревшей инфраструктурой и преимущественно сельскохозяйственным арабоязычным населением³, то в последующие десятилетия регион претерпел значительные демографические, социальные и экономические изменения.

С появлением европейских консульств, открытием школ для местного населения при христианских миссиях, а также ростом паломничества и еврейской иммиграции на смену задержавшемуся средневековому укладу пришли прогресс и модернизация. В 1895 году австрийский консул в Иерусалиме Т.Иппен отметил в своем отчете, что число иммигрантов - европейских подданных, проживавших в Палестине, - превышало количество иностранцев в других турецких провинциях⁴. К ним он отнес, помимо евреев, прибывших из России, Австро-Венгрии и Германии, вюртембергских немцев-колонистов («темплеров»), создавших в Палестине во второй половине XIX века несколько поселений по западноевропейскому образцу.

Проявили интерес к Святому Граду также и члены европейских монарших домов: вслед за герцогом Брабантским (будущим бельгийским королем Леопольдом II) и эрцгерцогом Австрийским Максимилианом (будущим императором Мексики) его посетил в 1862 году принц Уэльский Эдуард (впоследствии король Эдуард VII).

В начале 1860-х годов в Иерусалиме и окрестностях началось масштабное строительство, стремительно изменившее городской облик. Возникли первые кварталы вне крепостных стен XVI века - «Мишкенот Шаананим», построенный британским банкиром и филантропом еврейского происхождения М.Монтефиоре, и «Русские постройки», включавшие консульство, духовную миссию, больницу, величественный пятиглавый Свято-Троицкий собор, мужской и женский странноприимные дома. Российский комплекс зданий и сооружений в русско-византийском стиле по проекту профессора архитектуры М.И.Эпшингера (1822-1872 гг.) стал на рубеже XIX-XX веков наиболее впечатляющим и крупным кварталом Нового города. Российские строители принесли пользу и тем, что обучили местных жителей своему

Федор ГЕОРГИ

мастерству. Таким образом, создание «Русских построек» явилось поворотным моментом в развитии современного Иерусалима.

За несколько последующих десятилетий Новый город перерос Старый (в пределах крепостных стен) по размеру и численности населения. В 1864-1865 годах в Иерусалиме руками каторжников проложили мостовые. Появилось керосиновое освещение. Местные власти ввели запрет проводить в Старый город верблюдов, исчез живописный скотный рынок у Султанова пруда. Иерусалим ожил: развивалась торговля, появились новые отрасли промышленности, заработали банковские конторы, гостиницы, почтово-телеграфные учреждения, новые учебные заведения и типографии. Открылось британское туристическое агентство Томаса Кука. В связи с ростом значения Иерусалима для европейских держав османские власти

повысили административный статус города. В начале 1870-х годов Иерусалим стал центром «мутесаррифлыка» - провинции, подчинявшейся непосредственно Константинополю. Накануне Первой мировой войны население города насчитывало уже 70 тыс. человек⁵.

Стоит отметить, что российский консул Доргобужинцев ясно увидел надвигающиеся перемены. Еще в 1860 году он писал: «Для Русских благотворительных заведений в Иерусалиме, возводимых по широкому плану и

в размере до 1000 человек, нужна была площадь не менее 6-ти десятин. Очевидно, что приобретение участка земли подобной величины в черте Города, имеющего не более 4-х верст в окружности, было делом положительно невозможным. Вот почему для построек наших и приобретена загородная Мейдамская возвышенность, лежащая в десяти минутах тихого хода от Яффских ворот. Возвышенность эта и в настоящее время соединена уже с Городом непрерывною цепью участков, скупленных разноплеменными промышленниками под постройки вслед за открытием работ на Русском месте. Не подлежит сомнению, что в непродолжительном времени застроится сплошными улицами пространство, отделяющее нас <«Русские постройки»> от старого Города, и что тогда, инициативою местного Консульского Корпуса, явится возможность исхлопотать у Порты отмену срочного закрытия и открытия Яффских ворот, что до сих пор совпадает со временем захода и восхода солнца и соблюдается с формальною точностью, как в крепостях»⁶.

Развивалась в Иерусалиме и фотография. В этом отношении Русская Палестина шла в ногу со временем. После своего прибытия в 1866 году в Святой Град архимандрит Антонин (Капустин) создал в Русской духовной миссии (РДМ, Миссия) собственную студию. Впрочем, далеко не все в «Русских постройках» по достоин-

Иерусалим и другие центры библейского региона относятся к важнейшим точкам приложения русской духовной и культурной активности.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 гг.)

ству оценили интерес о. Антонина к светописи. Когда в 1873 году он распорядился построить во двореке Миссии деревянную будку для нужд фотолаборатории, то консул В.Ф.Кожевников посчитал это «блажью». Дело в том, что во двореке сушили белье, принадлежащее Дворянскому приюту (гостинице первого разряда), который располагался в том же здании, что и Миссия, и находился под надзором консула, писавшего начальнику РДМ: «В силу какой необходимости, какого расчета или права следует лишать Приют места, служащего столь важной роли в хозяйственном деле, и отдать оное для устройства фотографской (sic) студии, что во всяком случае есть лишь затея, прихоть, а отнюдь не составляет крайней необходимости?»⁷

Деятельность ИППО, генеральный консул В.Ф.Кожевников

В 1880 году руководить консульством в Иерусалиме был во второй раз назначен опытный дипломат В.Ф.Кожевников - на этот раз с присвоением ему личного звания генерального консула. В доме на Певческом (здание МИД Российской империи располагалось на реке Мойке, напротив Певческого моста) приняли решение повысить статус российского представительства в Святом Граде.

В последние десятилетия XIX века российское присутствие в Иерусалиме вновь расширилось. Этот период был ознаменован активной деятельностью Православного палестинского общества, основанного в 1882 году (с 1889 г. - Императорского, ИППО). В его задачи в первую очередь входило содействие православному паломничеству в Святую землю. Благодаря развитию путей сообщения и инфраструктуры существенно возрос поток русских богомольцев, забота о которых также входила в обязанности консульства. В 1880-х годах ежегодное число паломников достигало 5 тыс. человек. Для их размещения были возведены новые подворья, наиболее знаменательное среди них - Сергиевское.

В 1885 году в Иерусалиме начало работу российское почтовое отделение с филиалами в прибрежных городах Яффа и Хайфа (собственные почтовые службы в Палестине были также у Австро-Венгрии, Германии, Франции и Италии). В 1892 году французская компания завершила строительство железной дороги между Яффой и Иерусалимом. Паломники из Российской империи составляли более 30% от общего числа ее пассажиров. Результатом совместной работы РДМ, консульства и ИППО стало формирование уникального культурного и исторического феномена - Русской Палестины. К 1914 году в приютах ИППО ежегодно останавливались в среднем уже около 8 тыс. человек. По мнению израильского исследователя Э.Шиллера, исчезновение с улиц Иерусалима с началом Первой мировой войны русских богомольцев ознаменовало окончание эпохи истинного паломничества и наступление эры популярного туризма⁸.

Паломничества в Святую землю совершали российские высокопоставленные особы и члены императорского дома. Такие визиты обеспечивало консульство в Иерусалиме. В мае 1881 года почетные хлопоты легли на плечи Кожевникова: Палестину посетили великие князья Сергей и Павел Александровичи (братья императора

Федор ГЕОРГИ

Александра III), а также их двоюродный брат, великий князь Константин Константинович. Остановились высокие гости в доме консула⁹.

В ходе этой поездки в верхней части Гефсиманского сада на склоне Елеонской (Масличной) горы ими было выбрано место для возведения церкви во имя святой равноапостольной Марии Магдалины - в память о почившей матери, императрице Марии Александровне. Осенью 1882 года участок земли, находящийся в смежности с садом, известным под священным наименованием места «Моление о чаше», был приобретен Кожевниковым на имя консульства. Поначалу османские власти не дали согласие на строительство на участке христианской церкви, но дипломату удалось добиться пересмотра этого решения. Закладка храма состоялась в январе 1885 года. Нарядная семиглавая церковь была построена за три года и освящена 1 октября 1888 года (речь об этом пойдет ниже). Будучи образцом неорусского архитектурного стиля, она по праву стала «визитной карточкой» современного Восточного Иерусалима.

21 марта 1885 года Василий Федорович, проведенный в Иерусалиме в общей сложности 15 лет, скоропостижно скончался в возрасте 58 лет от обострившейся болезни легких¹⁰. Хоронили генерального консула Патриарх Иерусалимский Никодим с членами Синода и духовенством Миссии на Сионском кладбище, рядом с супругой Любовью Емельяновной, умершей годом ранее. Памятник Кожевниковым спроектировал архитектор Г.Франгиа, автор проектов Сергиевского и Александровского подворий в Иерусалиме, руководитель строительства церкви Марии Магдалины. Могила сохранилась. Чета Кожевниковых покоится в тени двух живописных миндальных деревьев, которые каждый февраль распускаются белоснежными и розовыми цветами.

8 февраля 2024 года, в преддверии Дня дипломатического работника Российской Федерации, дипломаты Посольства России и сотрудники Россотрудничества в Израиле впервые более чем за столетие возложили венки к могиле Кожевникова. Была совершена заупокойная лития.

Отметим, что служба в Святом Граде становилась тяжелым испытанием для многих консулов европейских держав и нередко сопровождалась потерей здоровья и даже смертью. Причина кроется прежде всего в суровых климатических и санитарных условиях тогдашней Палестины. Они весьма тяготили европейцев, привыкших к высокому уровню жизни и комфорта. Некоторые через короткое время просили о переводе на другое место службы по состоянию здоровья. Другие, как В.Ф.Кожевников (†1885), прусский консул Э.Шульц (†1851), австрийский генконсул граф И. фон Пиццамано (†1860), французский консул А.Лангле (†1883) и британский консул Дж.Диксон (†1906), умерли на своем посту в Иерусалиме и были там похоронены.

Управляющий консульством А.А.Гирс

Развитие техники в конце XIX века сделало фотосъемку доступной и массовой, позволило заниматься фотографированием не только профессионалам, но и люби-

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 гг.)

телям. Известно, что служившие на Ближнем Востоке русские дипломаты увлекались светописью. Среди них был князь А.А.Гагарин, занимавший консульские должности в различных городах Европы и Азии в 1890-1910-х годах¹¹. В 1897 году князь, служивший секретарем и драгоманом Генерального консульства в Бейруте, посетил Иерусалим и запечатлел «Русские постройки».

Помимо студийных портретов, в альбоме сотрудников Российского императорского консульства в Иерусалиме¹² появились групповые фотографии и даже любительские снимки. Они передают уникальную атмосферу Русской Палестины. На карточках запечатлены люди различных сословий, национальностей и вероисповеданий, подданные разных держав, объединенные великой Русской идеей и продвигающие в Святой земле Русский мир. Среди них - русские, российские немцы, греки, сербы и черногорцы, евреи, арабы и другие народы Османской империи. Важно, что для всех стран и народов Ближнего и Среднего Востока, а также Северной Африки Россия была и останется надежным и искренним другом¹³.

В этом контексте альбом российского консульства является одним из наиболее важных исторических источников Иерусалима той эпохи¹⁴. Особо ценны и информативны, на наш взгляд, четыре групповых снимка, сделанных между 1886 и 1892 годами.

На первом запечатлен управляющий консульством А.А.Гирс (1885-1886 гг.) в окружении своих сотрудников: секретаря и драгомана А.А.Ростковского, писаря и смотрителя мужского подворья в «Русских постройках» П.Д.Левитова (уже тяжелобольного, скончавшегося в том же, 1886 г., в русской больнице), пяти местных нештатных драгоманов, в том числе М.О.Шехашири, начавшего службу еще при первом консуле Доргобужинове, а также трех кавасов (стражей). Крайний слева - черногорец Николай Байкович, кавас, а затем проводник ИППО. Ориентальный колорит фотографии добавляют пробковые шлемы на головах двух драгоманов.

Гирс, происходивший из шведского дворянского рода, начал карьеру дипломата в 1884 году секретарем и драгоманом Генерального консульства в Салониках. Иерусалим стал следующим местом его службы. В дальнейшем Александр Александрович проявил себя как талантливый публицист и государственный деятель, автор исследования «Россия и Ближний Восток. Материалы по истории наших сношений с Турцией» (1906 г.). В 1912-1915 годах он - министр-резидент при короле Черногории. Выступал за невмешательство Санкт-Петербурга в австро-сербский конфликт после убийства в Сараеве эрцгерцога Франца-Фердинанда, чтобы сосредоточиться на обеспечении безопасности России. Приходился племянником министру иностранных дел Н.К.Гирсу (1882-1895 гг.).

В последние десятилетия XIX века российское присутствие в Иерусалиме вновь расширилось. Этот период был ознаменован активной деятельностью Православного палестинского общества, основанного в 1882 году.

Федор ГЕОРГИ

Отметим, что персонал иностранных консульств в османской Палестине обычно комплектовался с привлечением местных жителей: драгоманов (переводчиков с восточных языков) и кавасов (вооруженной охраны). Так, британский вице-консул В.Янг, отправляясь в 1838 году в Иерусалим, обратился к генеральному консулу в Александрии с просьбой обеспечить его драгоманом и двумя янычарами¹⁵, очевидно, подразумевая телохранителей.

Драгоман являлся поистине ключевой фигурой. Каждое консульское учреждение в Палестине, а также действующая в Святой земле духовная миссия нанимали себе в соответствии со своим статусом одного или нескольких таких специалистов для эффективного взаимодействия с властями и населением. Как правило, в драгоманов шли образованные местные жители, османские подданные - христиане или иудеи, обладавшие определенным социальным статусом и материальным достатком (например, из торгового сословия), владевшие, помимо европейских, актуальными для региона языками: турецким, арабским и греческим. В Иерусалиме ценились также знатоки древнееврейского (иврита), идиша и языка испанских евреев - ладино (первыми в 1839 г. такого специалиста наняли британцы¹⁶).

Назначение утверждалось османскими властями, и зачастую этот процесс занимал длительное время. После всех необходимых согласований драгоман получал привилегированный статус, включавший освобождение от ряда налогов и податей. В его функции входили обмен корреспонденцией с османской администрацией и ее перевод (в том числе официальных документов местных властей, указов губернатора и великого визиря), подготовка встреч консулов с представителями османской администрации и религиозных институтов. Порой они самостоятельно вели переговоры, договаривались об уплате «бакшиша», содействовали приобретению землевладений и их документальному оформлению. Так, например, в 1873 году участок в Иерихоне архимандрит Антонин приобрел с помощью нештатного драгомана российского консульства М.Г.Петасиса¹⁷. Нередко они привлекались и к работе канцелярии консульства, готовили документы, доклады, сообщения и отчеты.

Консул Д.Н.Бухаров

В кавасы европейских консульств в Иерусалиме шли мусульмане, преимущественно из отставных солдат. Их кандидатуры, как и в случае с драгоманами, должны были утверждать местные власти. На русскую службу поступали также черногорцы. Первым из них в 1866 году стал Марко Джурич, который позже перешел в проводники ИППО¹⁸. Иностранное консульство нанимало двух-четырёх кавасов, выполнявших функции стражей, телохранителей и почетного эскорта. Они носили колоритную униформу (у черногорцев с элементами национального костюма) и были вооружены огнестрельным и холодным оружием, включая массивные церемониальные посохи. Платили им немного, однако служба была престижная - например, в середине 1880-х годов привратник Миссии выдавал себя за каваса. Этот казус положил начало конфликту между архимандритом Антонином (Капустиным)

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 гг.)

и консулом Д.Н.Бухаровым (1886-1888 гг.), который в результате был смещен по требованию председателя ИППО великого князя Сергея Александровича, принявшего сторону начальника РДМ¹⁹.

22 января 1887 года Бухаров писал о. Антониноу: «По Высочайше утвержденной смете Палестинской Комиссии, из вверенных мне сумм оной Императорское Консульство уплачивает ежегодно 120 руб. металлических на содержание привратника дома Духовной Миссии. Обязанности последнего заключаются очевидно в наблюдении за чистотой помянутого здания, своевременном и надлежащем освещении его коридоров и проч., на что мною также отпускается в распоряжение Вашего Высокопреподобия установленная по смете сумма.

Обязанности привратника <Миссии> исполняет до сих пор некто турецкий подданный Осман (по фамилии Реас), называющий себя кавасом Вашего Высокопреподобия и действительно присвоивший себе, в известных случаях, все наружные атрибуты, сопряженные со званием официального каваса.

...С 1 февраля сего года прекращаю выдачу жалования помянутому Осману и назначу нового привратника, для коего и очищу надлежащее помещение»²⁰.

Консул потребовал, чтобы О.Реас тщательно выполнял свои прямые обязанности, но начальник РДМ вступился за «каваса», служившего в Миссии с 1858 года, и на водворение нового привратника ответил отказом, в результате чего отношения с дипломатом разладились. Разногласия усугубились в связи с тем, что на Певческом мосту настаивали на скорейшем переоформлении приобретенной архимандритом Антонином недвижимости на российское правительство или его непосредственного представителя на месте - иерусалимского консула. Не исключено, что Бухарову, автору труда «Россия и Турция. От возникновения политических между ними отношений до Лондонского трактата 1871 г.», который до этого служил исключительно в российских миссиях в европейских странах (Амстердам, Любек и Хаммерфест), а потому не имел практического опыта работы на Востоке, было непросто разобраться в хитросплетениях Иерусалима, полного «мелких интриг и склочек».

Тем не менее именно ему довелось начать возведение Александровского подворья в Иерусалиме и курировать строительство в Гефсимании церкви Марии Магдалины. Консул описывал процесс следующим образом: «На чудном месте воздвигается памятник, достойный царской семьи и славы России. Каждый месяц будете получать графический отчет о ходе работ. Католики раздирают на себе ризы от досады»²¹. Возможно, Д.Н.Бухаров занял негибкую, принципиальную

Учебно-просветительская деятельность ИППО составляла важнейшее направление в поддержке православного арабского населения Святой земли.

Федор ГЕОРГИ

позицию во взаимоотношениях с другими акторами Русской Палестины, однако это не умаляет его заслуг.

Дмитрий Николаевич получил известность как этнограф, исследователь норвежского Финмаркена (совр. - Финмарк), автор ряда книг о российско-норвежских отношениях - «Поездка по Лапландии осенью 1883 г.», «О меновых торговых сношениях с Финмаркеном» и «Русские в Финмаркене». По возвращении из Иерусалима он был назначен генеральным консулом в Стокгольме. Кавалер орденов Св. Станислава и Св. Анны. Его жизнь оказалась короткой, он скончался в Санкт-Петербурге осенью 1889 года в возрасте 35 лет. Примечательно, что в наше время его имение в Любенске (Псковская область) входит в Мемориальный музей-заповедник

композитора Н.А.Римского-Корсакова, который провел в усадьбе последние годы своей жизни. В музее бережно хранят память о роде Бухаровых, в 2023 году отметили 170-летие со дня рождения дипломата.

При Бухарове было сделано два следующих групповых снимка, выделяющихся на страницах альбома особым восточным колоритом и теплой, дружественной атмосферой. Дмитрий Николаевич запечатлен во дворике консульства под сенью раскидистого дерева, сидящим за столом, убранном живописным

ковром, в окружении своих коллег-дипломатов, служащих «Русских построек», а также местного персонала (драгоманов, кавасов, сторожа) и членов семей. В их числе - стражи Марко Джурич и Иван Старынин в черногорских головных уборах - «капах», украшенных двуглавым царским орлом Российской империи. На второй фотографии мальчик-араб держит под уздцы ослика - особого для Святого Града животного.

На первом снимке рядом с Бухаровым стоят секретарь и драгоман А.П.Беляев и смотритель «Русских построек», архитектор Н.Н.Клементьев. За столом вместе с консулом сидит молодая женщина. Это начальница женской школы ИППО в Назарете М.С.Савельева, о которой архимандрит Антонин в 1888 году писал не без иронии в своем дневнике следующее: «Героиня дней наших, М.С.Савельева, поборница нашего дела в Кане Галилейской, держательница и руководительница властей назаретских, мать Отечества, никому на белом свете не подначальная и никого на черном мраке не боящаяся, всеми излюбленная и всем необходимая и преоблаженная вниманием начальства, которому служит, выславшего ей в награду за 3-летнюю службу бронзовый жетон, и чуть ли не задавшаяся мыслью возвратит оный прямо в руку вел<икому> князю <Сергею Александровичу>. Нну-с!»²²

Учебно-просветительская деятельность ИППО составляла важнейшее направление в поддержке православного арабского населения Святой земли. К началу Первой

Важная роль, которую успешно играло российское консульство в Иерусалиме, подчеркивается повышением его статуса в 1891 году до генерального.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 гг.)

мировой войны в Палестине и Сирии действовали более 100 школ и учительских семинарий, в которых обучающиеся получали в том числе и сведения о России, приобщались к русскому языку, русской культуре и мировоззрению. Наиболее выдающимися выпускниками российских учебных заведений стали уроженцы Назарета - Амин-Салим Джарджора, израильский арабский общественный и политический деятель, адвокат, депутат Кнессета (парламента) 1-го созыва (1949-1951 гг.), мэр Назарета (1954-1960 гг.), а также профессор К.В.Оде-Васильева (Кальсум Оде), советский ученый-востоковед, арабист, которая преподавала в Ленинграде и Москве, включая МГИМО.

М.С.Савельева, по воспоминаниям современников, признававшая в качестве руководителя лишь консула в Иерусалиме, возглавляла Назаретскую школу с ее основания в 1885 году по 1889 год. Первый набор составил 27 девочек, однако за два месяца их число выросло до 120. А к концу первого учебного года - до 283. Ученицы изучали Закон Божий, арабский и русский языки, историю, географию, арифметику, рукоделие и ручной труд. Русская школа пользовалась среди жителей Назарета феноменальным успехом - в 1886 году Мария Семеновна докладывала ИППО о том, что школы Англиканской миссии не выдержали конкуренции и закрылись, а их учителя покинули Назарет²³. В 1907 году католический миссионер Клинкаберг отмечал, что в Верхней Галилее деревенская молодежь здоровалась по-русски и считала необразованными тех, кто не умел ответить на такое приветствие²⁴.

Российская образовательная деятельность оставила о себе в Галилее долгую и теплую память. В 1949 году атташе миссии СССР в Израиле А.С.Семиошкин (будущий посол в Южном Йемене, НДРЙ) отмечал следующее: «Старики-арабы говорили нам об очень хорошей постановке обучения: арабы, окончившие наши школы, были наиболее образованными людьми, даже в знании арабского языка. Выпускались специальные учебники на арабском языке для русских школ в Палестине. Кроме того, Россия выступала перед турецким правительством в качестве защитницы арабов-христиан»²⁵.

А.П.Беляев и В.А.Максимов

С 1887 года под началом консула Д.Н.Бухарова в Иерусалиме трудился молодой дипломат А.П.Беляев, профессиональный востоковед, выпускник Лазаревского института, знаток турецкого, персидского и арабского языков. Алексей Петрович родился в 1859 году в дворянской семье на Кавказе, где служил его отец, женатый на грузинской княжне. В МИД поступил в 1882 году, перед командировкой в Палестину проходил стажировку в посольстве в Константинополе (сверхштатный студент - *Jeune de langues*).

В 1888 году великий князь Сергей Александрович, собираясь во второй раз в Святую землю на освящение церкви Марии Магдалины, потребовал удаления Бухарова из Иерусалима. После поспешного отъезда консула временным управляющим заграничным учреждением стал Беляев (по 1889 г.). Таким образом, осенью 1888 года ему выпала честь принимать августейших паломников. В доме на Певческом в потенциале

Федор ГЕОРГИ

молодого дипломата не сомневались²⁶. На обеспечение визита были брошены без преувеличения все ресурсы Русской Палестины.

11 октября 1888 года в отчете послу России в Константинополе А.И.Нелидову управляющий консульством отмечал: «Вся обстановка консульского дома составляла собственность коллежского советника Бухарова и была распродана на аукционе. Ввиду скорого прибытия Их Высочеств, необходимости и трудности нового приобретения обстановочных предметов и во избежание больших денежных затрат, я приступил к приготовлению указанных в телеграмме Вашего Превосходительства помещений, пока сообщая с Смышляевым <представитель ИППО в Иерусалиме>, которым заготовлены многие необходимые статьи домашнего и хозяйственного обихода.

Однако большие предложенные г. Смышляевым услуги дали при реализации слишком недостаточный материал. Это обстоятельство побудило меня поспешить охотно и с благодарностью принять от Говарда, содержателя лучшего здешнего отеля и компаньона Кука <вероятно, речь о гостинице «Fremdenhaus», принадлежавшей британской туристической компании Т.Кука, организовавшей поездки в Иерусалим с 1869 г.>, а равно и от других лиц массу обстановочных предметов, которыми я и воспользовался для придания комфортабельного вида помещениям Их Высочеств»²⁷.

Церемония освящения церкви Марии Магдалины состоялась 1 октября 1888 года. Помимо свиты великих князей, присутствовали турецкие власти, члены российского консульства, греческий консул и многие другие лица. На площадке перед церковью были выстроены команды матросов с крейсера «Кострома» и клипера «Забияка».

В январе 1889 года Беляев принимал еще одного члена императорской семьи - великого князя Александра Михайловича (внука Николая I), возвращавшегося из кругосветного плавания на корвете «Рында».

В 1889 году ИППО «унаследовало» обязанности и имущество Палестинской комиссии, что в какой-то мере упростило работу консула, до тех пор курировавшего эти вопросы. В переходный период консульство возглавлял В.А.Максимов (1889-1891 гг.), востоковед-тюрколог. При нем было начато возведение жилого дома для сотрудников заграничного учреждения на участке «Хомси» близ Новых ворот (в 1978 г. здание было снесено). В его донесении в Санкт-Петербург о подготовке к строительству содержатся любопытные детали о некоторых аспектах повседневной работы консульства, остающихся в тени наиболее заметной и изученной деятельности - заботы о массовом потоке православных паломников. В частности, Максимов упоминает о «многочисленной еврейско-русской колонии в Иерусалиме; иноверных российских подданных, приезжающих в Святой город с Кавказа, из Туркестана; наших путешественниках, не имеющих религиозной цели»²⁸ (к числу последних, например, можно отнести писателя И.А.Бунина, посетившего Палестину в 1907 г., и поэта Андрея Белого - в 1911 г.).

В 1891-1892 годах А.П.Беляев вновь становится управляющим консульством. К этому периоду относится четвертый снимок, наиболее массовый (25 человек) и официальный, можно даже сказать - парадный.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 гг.)

В дальнейшем Беляев проявил себя как опытный дипломат, глубоко понимавший специфику восточных православных церквей. Великий князь Сергей Александрович, вспомнив свое паломничество в Иерусалим в 1888 году, принял участие в его судьбе, и Беляев был назначен первым российским консулом в Дамаске (1893-1903 гг.)²⁹. Затем являлся секретарем ИППО (1903-1906 гг.). Скончался в 1906 году.

Первый генеральный консул С.В.Арсеньев

Важная роль, которую успешно играло российское консульство в Иерусалиме, подчеркивается повышением его статуса в 1891 году до генерального. Необходимо было поднять значение представительства в глазах османских властей. По протекции великого князя Сергея Александровича 1 июля 1891 года генеральным консулом России в Иерусалиме был назначен дипломат и историк, член-учредитель ИППО в 1882 году, московский потомственный дворянин С.В.Арсеньев (с 1893 г. - камергер). Он находился на этом посту в 1892-1896 годах, однако часто отлучался, на время отсутствия его замещали А.Г.Яковлев (1894-1895 гг.) и А.Ф.Круглов (1896 г.).

Российская империя не была единственной державой, открывшей в Иерусалиме Генеральное консульство. Первой в 1868 году стала Пруссия, а в 1893 году за Россией последовала Франция. Личное звание генерального консула получили некоторые представители Австро-Венгрии.

Генеральные консулы пользовались в Иерусалиме большим уважением и влиянием среди местной элиты. Они зачастую вмешивались в дела Иерусалимского мутесаррифлика, периодически позволяя себе то, на что никогда бы не отважились в другой стране. Неудивительно, что Третья республика поспешила за Санкт-Петербургом, чтобы сохранить паритет. Русские и французские дипломаты, отстаивая интересы православных и католиков в Палестине, регулярно оказывались втянутыми в ссоры духовенства из-за прав на владение или определенные привилегии в храмах в Святой земле. В 1901 году отставной дипломат А. д'Алонзо, служивший в свое время атташе Генконсульства Франции в Иерусалиме, писал в своем труде «Россия в Палестине» о том, что российский и французский консулы были непримиримыми соперниками³⁰.

Во французской прессе того времени регулярно появлялись алармистские памфлеты об опасности усиления влияния России в Палестине. Так, в 1896 году журнал «Святая земля: обзор христианского Востока» запугивал своих читателей: «Ежели Россия займет место Франции <в вопросе святых мест>, кто в Европе сможет помешать ей главенствовать в Иерусалиме?.. Если мы позволим это России, то вскоре настанет момент, когда французским паломникам перед поездкой в Иерусалим придется идти визировать паспорта в российские консульства»³¹. Воистину, методы информационной войны против нашего Отечества не претерпели принципиальных изменений. «Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем» [Еккл. 1:9].

Федор ГЕОРГИ

Интересен расклад иностранного консульского присутствия в Иерусалиме по состоянию на сентябрь 1899 года из доклада консула США С.Меррилла³². Согласно таблице, из десяти представительств (генеральные консульства, консульства, одно консульское агентство) российское занимало первое место по числу сотрудников и по расходам.

Страна	Ген-консул	Консул	Вице-консул	Первый секретарь	Драго-маны	Секретари	Кавасы	Всего	Расходы на содержание в долларах США
Россия	1			1	3	2	4	11	12048
Франция	1			1	3		4	9	8040
Германия		1	1	1	1	1	4	8	6920
Британия		1		1	2		3	7	5848
Италия		1		1	1		2	5	5644
Австрия		1			1		2	4	4450
США		1	1		2		2	6	3600
Греция		1			1		1	3	2450
Голландия		1			1		1	3	-
Испания		1			1		1	3	2212

В этот период положение иностранных подданных и зимми (местного христианского и иудейского населения), которым покровительствовали европейские государства, значительно улучшилось. В некоторой степени дипломаты действовали из убеждения, что участвуют в модернизации Святой земли, однако, принимая усилия в этом направлении, наряду с оказанием поддержки духовной и благотворительной деятельности они, безусловно, руководствовались политическими интересами своих столиц. Консулы соперничали друг с другом за влияние и авторитет, их часто втягивали в межконфессиональные «дрязги», являвшиеся неотъемлемой частью религиозной жизни европейцев в Палестине XIX века. Должность иерусалимского консула была в этом смысле политической, выходящей за рамки консульской службы. Впрочем, от последней С.В.Арсеньева и его коллег никто не освобождал.

Каждодневная работа генконсульства была связана с русскими подданными - торговцами, лицами, постоянно проживающими в Иерусалиме, путешественниками и многочисленными паломниками. Служащие занимались пересылкой денег и документов, контролем за поведением соотечественников, обеспечением встреч высокопоставленных гостей. Постоянным фоном их деятельности также были забота об интересах православного греческого духовенства и содействие местному арабскому православному населению.

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 гг.)**А.Г.Яковлев и А.Ф.Круглов**

В 1897-1907 годах генеральное консульство возглавлял выдающийся дипломат и востоковед А.Г.Яковлев, имя которого занимает особое место в истории русского присутствия в Святой земле. Он внес неоценимый вклад в создание Русской Палестины, связав с этим регионом свою профессиональную жизнь³³. Интересно, что из 23 страниц альбома, который велся на протяжении 56 лет, десять были заполнены фотографиями при Александре Гавриловиче. Помимо снимков самого генконсула и его коллег в большом количестве имеются изображения членов их семей, бытовых сцен и даже групповая фотография садовников и водоносов. Такая «демократизация» альбома позволяет получить полную картину повседневной жизни русского генконсульства в Иерусалиме на рубеже XIX-XX веков.

Последним пост генерального консула занимал А.Ф.Круглов (1908-1914 гг.), также профессиональный востоковед, служивший, помимо Иерусалима, в Багдаде и Алеппо. Человек непростой судьбы, закончивший жизнь в эмиграции, Алексей Федорович родился в 1864 году в семье купца первой гильдии. Окончил факультет восточных языков Санкт-Петербургского университета. В 1886 году был зачислен на Учебное отделение восточных языков при Азиатском департаменте МИД. Во второй половине XIX века с ростом числа дипмиссий, в том числе на территории Османской империи, востоковедение стало своеобразным пропуском в МИД - традиционную вотчину носителей дворянских титулов и званий - для нетитулованных дворян и представителей других сословий.

А.Ф.Круглов достойно продолжил дело А.Г.Яковлева и сделал многое, чтобы упрочить положение Российской империи в Палестине, оказывал помощь и поддержку православным паломникам, оберегал статус-кво святых мест.

К этому периоду относится снимок из альбома РДМ, также хранящегося в Национальной библиотеке Израиля,³⁴ на котором рядом со Свято-Троицким собором запечатлены многочисленные участники крестного хода. Веточки деревьев в руках духовенства говорят о том, что фотография сделана на Троицу. Справа от Круглова и его дочерей стоит начальник Миссии архимандрит Леонид (Сенцов).

В 1911 году в Иерусалиме овдовевший ранее Круглов женился во второй раз - на молодой дворянке Л.В.Рыбачковой. Таинство венчания совершил Патриарх Иерусалимский Дамиан. Супруги сидят в центре группового фотопортрета, сделанного 6 декабря 1912 года, после приема в честь тезоименитства императора Николая II.

С вступлением Османской империи в Первую мировую войну осенью 1914 года он покинул Иерусалим. После Октябрьской революции - в эмиграции; с 1920 года - вновь в Иерусалиме, где проживал с семьей в Александровском подворье. Правительством П.Н.Врангеля был назначен «заведующим русскими интересами в Палестине». На глазах Алексея Федоровича англичане реквизируют большинство собственности бывшей Российской империи. Круглов до конца пытался исполнить свой долг перед Отечеством в том, как он его понимал, но потерпел неудачу и доживал свой век как частное лицо, не способный уже ни на что повлиять, вынужденный

Федор ГЕОРГИ

ограничиться ролью наблюдателя. В мае 1948 года в разгар арабо-израильского конфликта переехал в Ливан, где вскоре скончался. Похоронен на кладбище при церкви Успения Пресвятой Богородицы в Шуэйфате, пригороде Бейрута³⁵. Ежегодно в День дипломатического работника Российской Федерации Посольство России в Ливане проводит церемонию возложения венков к могиле последнего императорского генерального консула в Иерусалиме.

Российское консульство в Иерусалиме последовательно выполняло все поставленные перед ним задачи, внося значительный вклад в проект создания Русской Палестины и шире - Русского центра на Ближнем Востоке. Его наследие актуально и сегодня, а изучение истории российской дипломатии на Ближнем Востоке на рубеже XIX и XX веков позволяет лучше понять происходящие в настоящее время процессы.

¹https://www.mid.ru/ru/press_service/photo/meropriyatiya_v_zagran_uchrezhdeniyah/1930494/ (дата обращения: 29.02.2024).

²О деятельности консульства России в Иерусалиме в предшествующий период см.: *Георги Ф.В.* История российского дипломатического присутствия в Иерусалиме в лицах (1858-1880 гг.) // *Международная жизнь.* 2024. №1. С. 106-128. EDN PFARMA.

³*Крылов А.В., Морозов В.М., Федорченко А.В.* Иерусалим: история, демография, экономика и политика России в отношении Святого города. М.: МГИМО-Университет, 2022. С. 296.

⁴*Eliav M.* Under Imperial Austrian Protection. Selected Documents from the Archives of the Austrian Consulate in Jerusalem. 1849-1917. Jerusalem: Yad Izhak Ben-Zvi, 1985. P. 271. На иврите.

⁵*Ben-Arieh Y.* Jerusalem in the 19th century. Emergence of the New City. Jerusalem: Yad Izhak Ben-Zvi; New York: St. Martin's Press, 1986. P. 448.

⁶АВПРИ. Ф. СПб. Главный архив. Оп. 46, 1850 г. Д. 27. Л. 1-30. Копия, рус. яз. Л. 17-18.

⁷АРДМ. Ф. 4. Оп. 4. Д. Кожевников В.Ф. 05.10.1873. Л. 1об.-2. Подлинник, рус. яз.

⁸*Schiller E.* The First Photographs of Jerusalem. Jerusalem: Ariel Publishing House, 1980. Vol. 1. P. 10. На иврите.

⁹*Лисовой Н.Н.* Россия в Святой Земле. Документы и материалы: В 3 т. М.: Индрик, 2020. Т. 1. С. 376.

¹⁰Подробнее об обстоятельствах смерти В.Ф.Кожевникова см.: *Вах К.А.* Кончина и погребение российского консула В.Ф.Кожевникова в Иерусалиме. // *Труды Государственного музея истории религии.* 2021. №21. С. 145-149.

¹¹Коллекция фотографий Императорского Православного Палестинского Общества из собрания Государственного музея истории религии. М.: Вече, 2017. С. 170.

¹²Personal du Consulat Impérial de Russie à Jérusalem [Album of photographs]. Photograph Collection. The National Library of Israel. The Pritzker Family National Photography Collection. The National Library of Israel. Номер в системе Национальной библиотеки Израиля 990034267360205171.

¹³*Богданов М.А., Смирнов В.Ю.* Ближневосточная политика России: к 200-летию создания Азиатского департамента МИД Российской империи // *Православный Палестинский сборник.* М., 2019. №116. С. 24.

¹⁴*Schiller E., Levin M.* The First Photographs of Eretz Israel. Jerusalem: Ariel Publishing House, 1991. P. 119. На иврите.

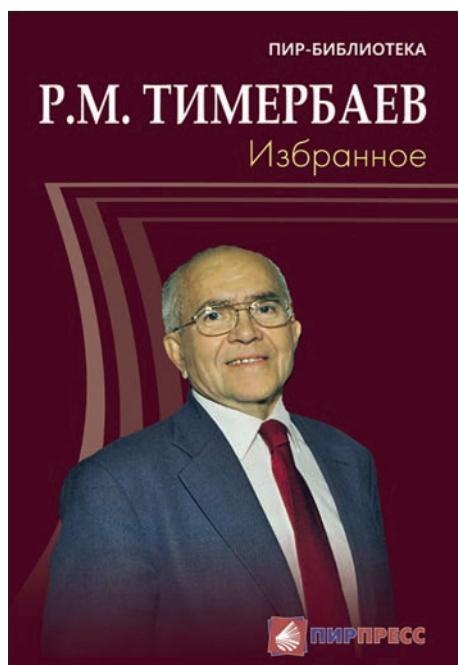
¹⁵*Eliav M.* Britain and the Holy Land. Selected Documents from the British Consulate in

ИСТОРИЯ РОССИЙСКОГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОГО ПРИСУТСТВИЯ
В ИЕРУСАЛИМЕ В ЛИЦАХ (1881-1914 ГГ.)

- Jerusalem. 1838-1914. Jerusalem: Yad Izhak Ben-Zvi and The Magnes Press, Hebrew University, 1997. P. 119-120.
- ¹⁶Hyamson A.M. The British Consulate in Jerusalem in Relation to the Jews of Palestine. Part I. 1838-1861. London: Edward Goldston LTD, 1939. P. 24.
- ¹⁷Беляев Л.А. Византийский Иерихон: раскопки спустя столетие. Материалы Российско-Палестинской археологической экспедиции 2010-2013 гг. / Под редакцией академика Н.А.Макарова. М.: Институт археологии РАН; Индрик, 2016. С. 49.
- ¹⁸Подробнее о черногорцах на русской службе в Иерусалиме см.: *Georgi D., Georgi F.* Montenegrins in service with the Russian Compound in Jerusalem at the turn of the 19th and 20th centuries // Proceedings of the International Conference «Scientific research of the SCO countries: synergy and integration» (August 9, 2023. Beijing, PRC). P. 105-113.
- ¹⁹Mironenko-Marenkova I., Vakb K. Chapter 10. An Institution, Its People and Its Documents: The Russian Consulate in Jerusalem through the Foreign Policy Archive of the Russian Empire, 1858-1914 // Ordinary Jerusalem, 1840-1940. Leiden, The Netherlands: Brill, 2018. P. 206.
- ²⁰АРДМ. Ф. 4. Оп. 4. Д. Бухаров Д.Н. 22.01.1887. Л. 1-2. Подлинник, рус. яз.
- ²¹Лисовой Н.Н. Указ. соч. Т. 3. С. 38.
- ²²Там же. С. 301.
- ²³Stavrou T.G. Russian Interests in Palestine 1882-1914 / Institute for Balkan Studies. Thessaloniki, 1963. P. 112-113.
- ²⁴Гумлян Г.З. Отражение просветительской деятельности Императорского Православного Палестинского Общества (ИППО) в Сирии, Ливане и Палестине в изданиях и публикациях Общества // Подарок ученым и утешение просвещенным. СПб., 2016. С. 399.
- ²⁵Советско-израильские отношения: Сборник документов. Т. I: 1941-1953 / Министерство иностранных дел Российской Федерации. Новосибирск: ООО «Новосибирский издательский дом», 2021. С. 424.
- ²⁶ГА РФ. Ф. 848. Оп. 1. Д. 1. Л. 42.
- ²⁷Лисовой Н.Н. Указ. соч. Т. 1. С. 390.
- ²⁸АВПРИ. Ф. СПб. Главный архив, IV-18. Оп. 136, 1859 г. Д. 1. Л. 54-57об. Подлинник, рус. яз. Л. 57.
- ²⁹ГА РФ. Ф. 848. Оп. 1. Д. 1. Л. 88-88об., 92.
- ³⁰*El-Awaisi K., Yig'it E.* Early Foreign Penetration in the Holy Land during the Late Ottoman Period: The Role of Britain // Journal of Islamic Jerusalem Studies. 2020. 20 (1). P. 6.
- ³¹АВПРИ. Ф. РИГПО. Оп. 873/1. Д. 565. Л. 11-12 - выписка из статьи «Le rôle de la France et de la Russie en Orient» в журнале «Terre Sainte» (№7. 20 марта/1 апреля 1896 г.). Подлинник, франц. яз.
- ³²Kark R. American consuls in the Holy Land, 1832-1914. Jerusalem: The Magnes Press, Hebrew University; Detroit: Wayne State University Press, 1994. P. 171.
- ³³Подробнее о деятельности А.Г.Яковлева см.: *Георги Ф.В.* А.Г.Яковлев - российский генеральный консул в Святой земле // Международная жизнь. 2023. №8. С. 124-144.
- ³⁴Album 84: Russian Spiritual Mission in Jerusalem Album. The National Library of Israel. Jacob Wahrman Archive. Номер в системе Национальной библиотеки Израиля 990027605350205171.
- ³⁵Подробнее о судьбе А.Ф.Круглова в эмиграции см.: *Хорошилова О.А.* Последний консул Русской Палестины // Родина. 2014. №10. С. 127-132.

Наталья Артёменкова

Магистр международных отношений
в области нераспространения оружия
массового уничтожения
и международной безопасности
МГИМО МИД РФ
natasha_art@mail.ru



*Тиммербаев Р.М. Избранное / ПИР-Центр. Москва: ПИР-Пресс, Весь Мир, 2023. 304 с., ил. (ПИР-Библиотека - книжная серия). Под общей редакцией В.А.Орлова. Редакторы: Ф.С.Зубенко, А.В.Цуканов. Книга подготовлена и издана на средства гранта Фонда президентских грантов в рамках проекта ПИР-Центра «Ядерное нераспространение: история в лицах» // URL: <https://pircenter.org/wp-content/uploads/2023/05/Р.М.-Тиммербаев.-Избранное-2023.pdf>.

Ключевые слова: ядерное нераспространение и разоружение, ДНЯО, МАГАТЭ, ДВЗЯИ.

Атомная эра: взгляд назад... и взгляд вперед

В 2023 году в московском издательстве «Весь Мир» под общей редакцией В.А.Орлова была выпущена книга «Избранное»* Роланда Михайловича Тиммербаева (1927-2019 гг.), выдающегося отечественного дипломата, Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР и России¹.

Издание представляет собой органично выстроенный сборник статей, научных записок, выдержек из монографий и фрагментов из личных дневников Р.М.Тиммербаева по широкому кругу вопросов ядерного нераспространения и разоружения. Представленные в книге материалы, которые ценны уже сами по себе, одновременно выступают и в виде документальной основы для развития сквозной сюжетной линии «Избранного» - поступательного раскрытия личности Роланда Михайловича, его взглядов и убеждений. По сути, на страницах издания разворачивается повествование о профессиональном пути автора, мировоззрение которого находит свое отражение в описании и анализе таких сменяющихся событий и тем, как начало атомной эры, история переговоров по ДНЯО, выстраивание системы гарантий МАГАТЭ, региональные вызовы, работа подкомитета Комиссии ООН по разоружению и эволюция контроля над вооружениями.

Помимо документальности и богатой фактологии, которые с первых страниц подкупают ценителей данного жанра, отметим еще несколько причин, почему книга Р.М.Тиммербаева обязательно заинтересует тех читателей, кто искренне увлекается тематикой международной безопасности.

Во-первых, «Избранное» идет в ногу со временем. Уже около года в информпространстве широко обсуждается громкий успех фильма «Оппенгеймер», в марте этого года его даже неоднократно упоминали на заседании Совета Безопасности ООН. В несколько схожем с кинолентой ключе в книге представлен крестовый поход ученых по обе стороны Атлантики за установление международного контроля над атомной энергией. Описаны упорство и находчивость, проявленные в этой борьбе Л.Силардом, который стоял у истоков Манхэттенского проекта, а также энергичные усилия Н.Бора по продвижению идеи о том, что атом должен служить исключительно мирным целям. Через многочисленные источники подан комплексный анализ позиции академика П.Л.Капицы, записавшего в 1945 году: «То, что происходит сейчас, когда атомную энергию расценивают первым делом как средство уничтожения людей, так же мелко и нелепо, как видеть главное значение электричества в возможности постройки электрического стула».

Во-вторых, книга помогает осознать и закрепить наиважнейшие причинно-следственные связи в сфере нераспространения. К таким основам,

например, относится вопрос, почему ДНЯО не содержит прямого запрета на передачу ядерного оружия группам государств. Представляет несомненный интерес и раскрытие подоплеки того, как атомная энергетика ФРГ повлияла на изменение в позиции СССР по системе гарантий МАГАТЭ; когда возникла идея увязки «атомной проблемы» с сокращением обычных вооружений; каким образом увеличение цен на нефть в 1973-1978 годах воздействовало на формирование многосторонних режимов ядерного экспортного контроля и в какой мере соответствующее положение Договора о трех средах отразилось на формулировке о праве выхода из ДНЯО.

При этом стоит предупредить, что в некоторых случаях для более глубокого понимания взаимоотношенности определенных факторов может потребоваться обращение к дополнительным источникам, что, впрочем, лишь закаляет вдумчивого читателя. Вероятно, натолкнувшись в книге на слова В.С.Семенова, заместителя министра иностранных дел СССР (1955-1978 гг.) и главы советской делегации на переговорах об ОСВ-1: «Мы успешно завышали цену на нашу Галошу и достаточно агрессивно выступали на пленарных заседаниях», кто-то вспомнит те факты, к которым отсылает эта фраза, и улыбнется, а кто-то озадаченно обратится к поисковой системе.

В дополнение к первым двум аргументам в пользу прочтения книги нельзя не отметить, что особенность и неотъемлемая часть «Избранного» - выразительный мемуарный компонент, который придает еще больше ярких красок портретам действующих лиц, включая участников важных переговорных процессов. К примеру, мы узнаем, что уже упомянутый выше В.С.Семенов весьма ценил искусство Серебряного века, а визави Роланда Михайловича в ходе переговоров по ДВЗЯИ, руководитель американской делегации Г.Йорк, был не только физиком, но и занимался обогащением урана на циклотроне непосредственно для Манхэттенского проекта.

В книге можно встретить и весьма необычные случаи из практики международных переговоров. В частности, обращает на себя внимание следующий эпизод: 31 мая 1957 года Г.Стассен, глава американской делегации в подкомитете Комиссии ООН по разоружению, вручил главе советской делегации В.А.Зорину в неофициальном порядке меморандум о заключении частично соглашения относительно обеспеченного гарантиями

первого шага в области разоружения. Но уже 12 июня В.А.Зорин получает письмо от исполняющего обязанности главы делегации США Ч.Оусли о том, что американский неофициальный документ от 31 мая «не существует с точки зрения переписки между правительствами» и делегация США просит его вернуть. Беспрецедентный шаг!

Кроме того, книга наполнена запоминающимися образными высказываниями. Так, в ходе подготовки к лондонскому Совету министров иностранных дел (11 сентября 1945 г.) Дж.Бирнс, директор Управления военной мобилизации и будущий госсекретарь США, по замечанию военного министра Г.Стимсона, «походил на человека, держащего, так сказать, бомбу в кармане брюк как мощное оружие для решения стоявших проблем». Р.М.Тимербаев иронично добавляет: «Молотов тоже держал бомбу, но пока только в уме».

Наконец, издание затрагивает ряд серьезных мировоззренческих аспектов, ставя вопросы фундаментального порядка: готовы ли мы признать зависимость жизни на Земле от ядерных вооружений; какова их роль в послевоенном мире; насколько правильно называть ядерное оружие именно «оружием» и т. д. Сегодня, на фоне вновь нарастающей ядерной опасности, новым поколениям дипломатов и политологов, как, впрочем, и другим читателям, особенно актуально и важно задумываться над этими проблемами. И рассуждения Р.М.Тимербаева, безусловно, способны дополнительно простимулировать творческий мыслительный процесс, причем даже у самых подготовленных специалистов по вопросам ядерного разоружения и контроля над вооружениями.

У самого Роланда Михайловича была твердая и четкая позиция в отношении ядерного оружия, которая не была подвержена влиянию времени. И она подробно изложена в «Избранном». С автором можно соглашаться, можно сомневаться в его правоте либо решительно ее оспаривать. Но в любом случае, появившись на книжной полке, это издание способно стать как источником информации, так и интереснейшим собеседником для всех интересующихся проблематикой международной безопасности.

¹Подробнее см.: <https://pircenter.org/about-nonproliferation-world/tak-bylo-his/galereja-pamjati-r-m-timerbaeva/>

Элина Сидоренко

Директор Центра цифровой экономики и финансовых инноваций, член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, доктор юридических наук

12011979@list.ru



*Информационно-коммуникационные технологии для глобального мира / Под общ. ред. О.А.Мельниковой, рук. проекта А.В.Крутских. М.: Аспект Пресс, 2024. 542 с.

Ключевые слова: монография, ИКТ, глобальный мир, цифровая эпоха, информационная безопасность.

Информационно-коммуникационные технологии для глобального мира

Коллективная монография «Информационно-коммуникационные технологии для глобального мира»* под общей редакцией О.А.Мельниковой, руководитель проекта - А.В.Крутских представляет собой комплексное научное исследование, посвященное современному состоянию и перспективам воздействия научно-технологического прогресса на мировую политику. Рассмотрен широкий спектр вопросов, касающихся гуманитарных и технологических аспектов влияния информационной революции на общество как в его глобальном, так и национальном масштабах. Сделан анализ наиболее важных и актуальных сторон международных отношений в контексте усиливающихся вызовов и рисков, непосредственно связанных с эволюцией и широким внедрением информационно-коммуникационных технологий (ИКТ). Особое внимание уделено проблематике обострения международной ситуации в условиях тотальной гибридной войны цифровой эпохи, развязанной западными странами против России и ее ближайших союзников, включая Китай.

В авторский коллектив монографии вошли ученые, эксперты, дипломаты, специалисты в области мировой экономики, связи и коммуникаций, информационной безопасности и международных отношений России и Китая. Ими проведено комплексное научное исследование вопросов эволюции ИКТ и цифровой трансформации с позиции научно-практического опыта.

Первый раздел монографии сосредоточен на актуальных направлениях развития целого ряда современных цифровых технологий, в том числе сетей связи пятого и последующих поколений (5G и 6G), спутниковых информационных технологий, искусственного интеллекта, систем распределенного реестра, облачных сервисов и др. Подробно рассмотрены прикладные задачи цифровой трансформации в контексте реализации целей, обозначенных в национальных стратегиях развития прорывных цифровых технологий государства.

В отдельной главе раскрывается quintessence технологии распределенного реестра, алгоритма блокчейн и криптовалют, а также распределенной защиты, которая представляет собой новую парадигму сбора и передачи информации, способную существенно повлиять на способ взаимодействия между участниками обмена. Детально и в то

же время емко описаны основные цифровые финансовые активы на основе технологии блокчейн, что позволяет даже далеко не искушенному в технологических аспектах читателю разобраться в их природе и лабиринтах. Проанализирована мировая динамика и риски оборота криптовалюты в контексте национального правового регулирования.

Второй раздел монографии дает возможность читателю через призму глобальной цифровой революции погрузиться в проблематику современных международных отношений в области информационной безопасности, ознакомиться с основными подходами и тенденциями дипломатической практики на данном треке. Представлен подробный анализ современных вызовов и угроз цифровой среды, с которыми столкнулось глобальное сообщество в результате развития новейших цифровых технологий. Рассмотрены актуальные направления международного сотрудничества и внешней политики России в области международной информационной безопасности в контексте практической и многогранной работы внешнеполитического ведомства.

Особое внимание уделено международному сотрудничеству в сфере информационной безопасности на площадке ООН по таким вопросам, как выработка юридических норм в информпространстве, противодействие преступности с использованием информационно-коммуникационных систем, и обозначены контуры дальнейшего сотрудничества. Значимость и актуальность монографии подчеркивает сделанный авторами объективный анализ усилий международного сообщества по созданию правовой основы для противодействия ИКТ-преступности - разработке и принятию всеобъемлющей международной конвенции ООН о противодействии использованию ИКТ в преступных целях, инициатором и бесменным вдохновителем которых являлась Россия.

Одобренную консенсусом конвенцию еще предстоит утвердить на 78-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в текущем году. Но уже сейчас можно констатировать, что даже не идеальный документ, как его оценили многие страны, в том числе сама Россия, определяет возможность для оперативного взаимодействия компетентных органов стран в борьбе

с ИКТ-преступностью, создания сети национальных контактных центров в режиме 24/7 для оказания помощи в расследовании противоправной деятельности, включая обмен электронными доказательствами, предотвращение распространения противоправной информации и детской порнографии, для предоставления помощи в наращивании потенциала государствам Глобального Юга и Востока. Все это усиливает ожидание, что процедура принятия и особенно последующая ратификация документа странами, даже при столь высоком пороге (40 государств - членов ООН), не станут камнем преткновения для необходимого всем взаимодействия в борьбе с киберкриминалом.

Отчетливо обозначена стержневая задача проведенного исследования: показать не только колоссальный потенциал использования современных технологий с цифровой начинкой, но и раскрыть их истинную и дуальную природу. Приподнята завеса зависимости ИКТ от намерений самого человека, в руках которого находятся эти технологии. Насколько велика вероятность катастрофических последствий от использования новых ИКТ? Что следует предпринять, чтобы снизить риски возникновения подобных угроз? Ответ на эти и другие животрепещущие вопросы читатели смогут найти в книге, которая также призвана расширить понимание происходящих на международной арене процессов.

Третий раздел отведен комплексному обзору вклада России в глобальную цифровизацию, который в исторической ретроспективе прослеживает становление и 75-летнее развитие отечественной отрасли информационных технологий на примере создания технологии генеративного искусственного интеллекта и его регулирования, включая обеспечение безопасности и доверенности.

Месту и роли Китайской Народной Республики в глобальной цифровой революции посвящен заключительный, четвертый раздел монографии, который в увязке с рассмотренными выше темами создает комплексный подход к обучению студентов. Этот раздел представляет особый интерес, поскольку целиком подготовлен научным сотрудником, профессором, заместителем руководителя Института

Элина СИДОРЕНКО

международного управления искусственным интеллектом Университета Цинхуа (КНР). Подробно охарактеризована внутренняя политика и внешнеполитический вектор Китая в контексте бурного развития современных информационно-коммуникационных систем, цифровых инструментов и услуг. Сделан акцент на прорывные для Китая технологии - связь пятого поколения (5G), искусственный интеллект и другие цифровые инструменты типа всемирно известного сервиса «Тик-Ток».

Ключевая особенность монографии состоит в том, что это первое в мировой политологии исследование, подготовленное совместно специалистами ведущих вузов России и КНР, которое ориентировано на формирование у пользователей ИКТ правильного понимания воздействия технологий на современный

мир в целом и международные отношения в частности. К сильным сторонам книги стоит отнести ясную подачу авторами довольно сложного и объемного научного материала, глубокое раскрытие актуальной проблематики современных международных отношений, а также четкую структуру для облегчения поиска и понимания всего комплекса исследованных вопросов.

Издание, очевидно, найдет интерес широкого круга читателей, включая студентов гуманитарных и технических вузов, политологов, бизнесменов, политических деятелей, а также всех, кто интересуется международными отношениями в сфере происходящей научно-технологической революции в контексте ее эволюционных изменений.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:
А.Д.Дубина

Технический редактор:
М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.09.2024. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №243211

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ
ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2024. №9. 1-132

Оформление обложки Марины Гольяевой.

Старейшему в России гольф-клубу «Москоу Кантри Клуб» - 31 год

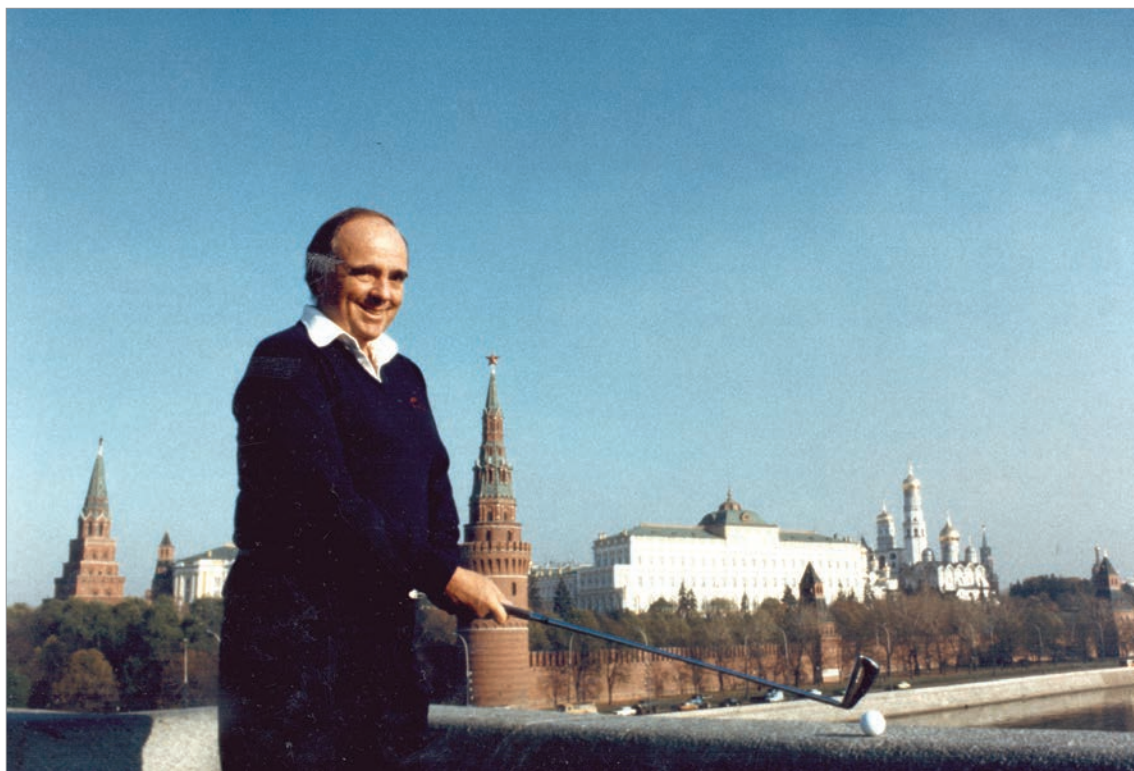
В сентябре старейшему гольф-клубу России «Москоу Кантри Клуб» (филиал ГлавУпДК) исполняется 31 год. За более чем три десятилетия своего существования загородный клуб превратился в настоящую гордость Подмоскovie, получив признание как среди профессионалов, так и новичков в мире гольфа.

От рождения идеи до воплощения в жизнь

Идея создания первого в Советском Союзе профессионального гольф-поля родилась в 1970-х годах. Среди тех, кто инициировал проект, был чемпион Малайзии по гольфу, Чрезвычайный и Полномочный Посол В.Н.Кузнецов, в то время - начальник Управления по обслуживанию дипломатического корпуса МИД СССР (ныне - ГлавУпДК при МИД России).



От рождения идеи до воплощения прошли годы. 1 июня 1988 года в Москве состоялась советско-американская встреча между Михаилом Горбачевым и Рональдом Рейганом, в рамках которой был подписан Протокол между Арманом Хаммером и УпДК МИД СССР, согласно которому американская сторона намеревалась оказать содействие строительству гольф-поля в СССР. Уже с 1989 года на земле подмосковного Нахабино развернулись масштабные работы по созданию профессионального 18-луночного гольф-поля площадью 7174 ярда.



Строительство поля велось по индивидуальному проекту известного архитектора Роберта Трента Джонса-старшего

Строительство велось по уникальному проекту легендарной американской династии архитекторов гольф-полей Трент Джонс. По задумке, концепция поля должна была гармонично объединять живописный природный ландшафт Подмосковья с требованиями международных стандартов, что впоследствии позволило организовывать здесь соревнования самого высокого уровня.

В 1993 году состоялось долгожданное открытие - в Нахабино прошел дебютный для России турнир Russian Open. Именно с этого момента ведет отсчет история «Москоу Кантри Клуб», который стал колыбелью гольфа в нашей стране.

Уже в 1996 году на территории филиала ГлавУпДК состоялся первый Благотворительный турнир по гольфу, приуроченный к Международному дню защиты детей, - с тех пор мероприятие стало доброй традицией и проводится ежегодно.

В 2015 и 2017 годах, согласно оценке жюри международного конкурса World Golf Award, подмосковный клуб признавался лучшим гольф-отелем России. В августе 2018 года в «Москоу Кантри Клуб» состоялся единственный в России международный профессиональный турнир по гольфу - этап Европейского тура VTB Russian Open Golf Championship (Senior) с призовым фондом 500 тыс. долларов.

Гольф-клуб «Москоу Кантри Клуб» в наши дни

Сегодня «Москоу Кантри Клуб» предлагает широкий спектр возможностей для любителей гольфа независимо от возраста и уровня игры. Гордость клуба - чемпионское поле на 18 лунок - располагается в густом подмосковном лесу с пышными елями. Превосходное состояние травы удается поддерживать благодаря отличной дренажной системе: даже в дождливую погоду вода не задерживается на площадках. Члены и гости клуба отмечают и великолепное состояние гринов (зона гольф-поля с хорошо выстриженной травой, где расположены флаг и лунка).

Ежегодно филиал ГлавУпДК принимает более 50 турниров для профессиональных гольфистов и любителей, среди которых - Международный благотворительный турнир. Уникальный характер этому соревнованию придает состав участников, на протяжении 28 лет объединяющий представителей дипломатического корпуса, российской политической и деловой элиты, СМИ и спортивной общественности.



Полученные от проведения турнира средства перечисляются на нужды детей. Благотворительную помощь уже получили фонды «Подари жизнь», «Линия жизни», «Надежда», Фонд помощи хосписам «Вера», Фонд Константина Хабенского и другие учреждения по всей стране.

В «Москоу Кантри Клуб» открыты взрослая и детская академии гольфа. Занятия, включающие практическую и тактическую подготовку, проходят в специализированных гольф-классах, а обучение и мастер-классы проводят PGA-профессионалы - Алексей Ежиков и Денис Курьян. Большинство учеников



принимают участие во всероссийских соревнованиях, а также входят в составы региональных сборных.

В случае необходимости в «Москоу Кантри Клуб» можно взять напрокат или сдать в ремонт оборудование. Квалифицированные специалисты помогут подобрать персональный инвентарь для игроков разного возраста и уровня игры, а также произведут необходимую корректировку клюшек, учитывающую индивидуальные особенности для улучшения качества ударов.

Разыгравшийся после тренировок на свежем воздухе аппетит удовлетворит гольф-ресторан, расположившийся на поляне у густого подмосковного леса, - уютная стильная терраса вмещает до 100 человек.

А чтобы заниматься гольфом в «Москоу Кантри Клуб» было еще выгоднее, доступна возможность членства в старейшем гольф-клубе России. К услугам обладателей членской карты доступны тренировки и игры на чемпионском поле, участие в клубных турнирах с профессиональными гольфистами и любителями, а также специальные цены на проживание в отеле «Москоу Кантри Клуб».

*Узнать подробнее об услугах гольф-клуба «Москоу Кантри Клуб»: +7 (495) 626-59-10.
Адрес: Московская область, г. о. Красногорск, р. п. Нахабино, ул. Международная.*