

Август 2024



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

110 лет с начала
Первой мировой войны

Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности



В номере:

Константин Косачев, заместитель председателя Совета Федерации Российской Федерации. О восстановлении Украины, НАТО и ядерной доктрине

Юрий Шафраник, председатель Совета Союза нефтегазопромышленников России. «Политическая карта» БРИКС

Сергей Брилёв, руководитель студии «Авторская программа Сергея Брилёва» телеканалов «Россия-1» и «Россия-24»
Флаг. Гимн. Разведка

Аркадий Ерусалимский, советский историк-германист, профессор, доктор исторических наук. Легенды и правда о Первой мировой войне



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ПОЛИТИКА

Константин Косачев 4

Если когда и восстановится на Украине здравый смысл, то придет понимание, что без России и без добрососедства с Россией Украине просто-напросто не быть и не жить

Любая доктрина не является константой. И если порог возможного применения ядерного оружия, будь то тактического либо стратегического, будет снижаться с той стороны, если нам будут угрожать ядерным оружием, носителями, которые потенциально могут нести ядерные боеголовки, разумеется, на это предстоит реагировать.

Филипп Трунов 8

Россия как объединительное начало для Глобального Востока и Глобального Севера: препятствия и возможности

Уместно признать за Российской Федерацией роль объединительного начала, или оперируя терминами математики, общего знаменателя одновременно для Глобального Востока и Глобального Севера. Такой подход принципиально важен в контексте масштабного, объективно конструктивного вклада России в формирование нового миропорядка.

ИДЕОЛОГИЯ

Кирилл Шевченко,
Эдуард Попов 20

Создание Украины и структурообразующая роль украинского национализма/нацизма

Восточная Галиция, традиционно считающаяся бастионом украинского национализма, окончательно приобрела подобный этнокультурный облик лишь после геноцида галицко-русских активистов, развязанного австро-венгерскими властями в ходе Первой мировой войны. Даже в первой четверти XX века украинская идентичность еще не полностью утвердилась среди галицко-русского населения Галиции. А в среде галицко-русской интеллигенции был широко распространен взгляд на местных русинов как на составную часть триединого русского народа «от Карпат до Камчатки».

БРИКС

Юрий Шафраник 34

«Политическая карта» БРИКС

Большинство экспертов сегодня в основных сценариях не прогнозируют серьезного снижения потребления нефти и газа к середине века. Особенность современной ситуации также заключается в том, что преобладающая часть нефтегазовых держав, входящих в зону 50-го «энергетического меридиана», являются членами группы БРИКС или высказали готовность к ней присоединиться.

Юрий Саямов 44

Новые форматы и горизонты международных отношений

Восхождение БРИКС продолжится, поскольку Мировое большинство все более отчетливо видит в развитии этой платформы возможность сделать международный порядок более справедливым в отличие от неокOLONиального мироустройства, навязываемого Западом во главе с США. При этом БРИКС не собирается действовать методами конфронтации и принуждения.

Людмила Секачева,
Дмитрий Курбатов 56

Дни Индии в Твери: стартовал российский этап программы «Народы БРИКС выбирают жизнь»

С 24 по 30 июня 2024 года в Твери прошли Дни Индии, открывшие российский этап международной и межрегиональной социально-культурной программы «Народы БРИКС выбирают жизнь» под девизом «От экологии души и тела до экологии мира».

ЭКОНОМИКА

Александр Туров 60

2014-2024 годы - десятилетие санкций и укрепления финансового суверенитета России

Прошедшие месяцы после триумфального завершения XXVII Петербургского международного экономического форума, ознаменовавшего собой начало слома неокOLONиальной

системы мировых экономических связей и последовавшие важные события международной жизни, подтвердили четкий курс России на финансовый суверенитет.

Паша Садыхов 70

Рынок и инфляция: закономерности и парадоксы

Современная экономика в ее «фридмановской» интерпретации устроена таким образом, что как обывателя, так и инвестиционного банкира, не говоря уже о главах центробанков и национальных правительств, более всего - среди прочих показателей - беспокоит инфляция. Все остальные макроэкономические параметры обычному человеку трудно ощутить.

ПЕРВАЯ МИРОВАЯ ВОЙНА

Аркадий Ерусалимский 82

Легенды и правда о Первой мировой войне
110 лет назад началась Первая мировая война. По тем или иным причинам о ней в нашей историографии и традиции почитания знаменательных событий мало что есть. Однако в самом первом номере журнала «Международная жизнь» - август 1954 года - была опубликована статья, которая во многом примечательна и сегодня.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Сергей Брилёв 90

Флаг. Гимн. Разведка

Постыдная сумятица в Международном олимпийском комитете вокруг исполнения гимна и демонстрации флага России на летней Олимпиаде в Париже напоминает один занятный спор летом... 1941 года. Тогда решение нашлось, а бенефициарами стали еще и... спецслужбы.

Владимир Дегоев 102

У истоков «Большой игры»: Очаковский кризис 1791 года как намек истории

Игра в исторические аналогии, как известно, вещь увлекательная и коварная. Зачастую желание выискать в сугубо внешних параллелях совпадение сути неодолимо. Так рождаются совершенно надуманные «доказательства» повторения истории. К сожалению, существует нечто посерьезнее этих мифов - потенциальная и реальная возможность такого

повторения в самых коварных, зловещих и типологически близких формах, но уже на новом, куда более высоком технологическом витке.

Александр Селиванов 112

Мировоззренческие аспекты успехов советского проекта в условиях геополитической конкуренции

Перед современной Россией как правопреемницей Советского Союза стоит ряд глобальных вызовов, главным из которых, на наш взгляд, является формирование четкого образа настоящего и видения будущего понятной большинству российских граждан и соотечественников национальной идеи на основе синтеза ключевых достижений прошлого и понимания контекста настоящего.

БИБЛИОТЕКА

Сергей Филатов 122

Разворот к Рассвету. Поворот на Восток

Вышедшая в Российской академии наук монография директора ИКСа РАН, д.ф.н., проф. К.В.Бабаева и проф. НИУ ВШЭ и МГИМО МИД РФ, президента Фонда поддержки востоковедческих исследований, д.и.н. С.Г.Лузянина «Поворот на Восток. Восточноазиатский вектор России» (отв. ред. С.А.Караганов) вызвала закономерный и большой интерес в среде российских и зарубежных ученых-международников, политологов, востоковедов.

Сергей Киселев 126

Внешняя политика тысячелетней России

Книга «Внешняя политика России. История и современность» доктора философских наук, профессора В.С.Буянова продолжает и развивает его мысли, изложенные в других работах, о необходимости показа в научных исследованиях преемственности исторического процесса, преодоления нигилистического отношения к целым эпохам в жизни России, устранения «разорванности прошлого» и восстановления «связи времен».

БЕЗ КОММЕНТАРИЕВ

Олимпиада-2024 130

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол

А.И.ДЕНИСОВ, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук

А.С.ДЗАСОХОВ, доктор политических наук

И.С.ИВАНОВ, президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.И.КОСАЧЕВ, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук

В.П.ЛУКИН, член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор

А.Ю.МЕШКОВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству

А.Н.ПАНОВ, доктор политических наук

А.К.ПУШКОВ, член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

С.А.РЯБКОВ, заместитель министра иностранных дел России

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»

В.Г.ТИТОВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол

А.В.ТОРКУНОВ, ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук

А.Л.ФЕДОТОВ, кандидат юридических наук

В.А.ЧИЖОВ, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности

Ю.К.ШАФРАНИК, председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук

А.В.ЯКОВЕНКО, ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, доктор юридических наук, профессор

М.Ц.Арзаканян, доктор исторических наук, профессор

Ю.А.Булатов, доктор исторических наук, профессор

В.П.Воробьев, доктор юридических наук, профессор

В.И.Гасумянов, доктор экономических наук, профессор

О.Г.Карпович, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор

И.И.Кравченко, кандидат политических наук

А.В.Крутских, доктор исторических наук, профессор

В.Д.Кузнецhevский, доктор исторических наук, профессор

О.В.Лебедева, доктор исторических наук, профессор

В.О.Печатнов, доктор исторических наук, профессор

Е.Б.Пядышева, кандидат исторических наук, доцент

Ю.Н.Саямов, доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор

А.В.Торкунов, доктор политических наук, профессор, академик РАН

А.В.Фролов, доктор политических наук

В.В.Штоль, доктор политических наук, профессор

ЕСЛИ КОГДА И ВОССТАНОВИТСЯ НА УКРАИНЕ ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ, ТО ПРИДЕТ ПОНИМАНИЕ, ЧТО БЕЗ РОССИИ И БЕЗ ДОБРОСОСЕДСТВА С РОССИЕЙ УКРАИНЕ ПРОСТО-НАПРОСТО НЕ БЫТЬ И НЕ ЖИТЬ

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: Константин Иосифович, не так давно, говоря о том, что на предстоящих выборах в США Камила Харрис будет реальным конкурентом Дональду Трампу, вы отметили, что у Трампа пока нет угла атаки на Харрис. Уинстон Черчилль говорил, что политик думает о предстоящих выборах, а государственный деятель о будущем поколении. Так вот, Трамп позиционирует себя защитником американских глубинных национальных интересов. И в этом его противоречие с глобальными элитами. Можно сказать, что он не утратил за эти годы свойства государственного деятеля, который думает о будущих поколениях, а не о предстоящих выборах. Это и может стать углом его атаки. Он будет говорить: «Я государственный деятель, я за будущее величие Америки и вообще за будущее американской нации. А Харрис - это лишь служанка глобальных элит». Как вы смотрите на такой разворот риторики американской избирательной кампании?

Константин Косачев: При всем уважении к традициям американской политической системы могу искренне констатировать, что она себя изживает. И практически для любого политика,

целью номер один. Людей, которые бы думали о будущих поколениях, исходя из цитаты Черчилля, в Соединенных Штатах Америки либо не осталось, либо они не имеют шансов дойти до финала президентской кампании. И конечно же, и Трамп, и до него Байден, а сейчас госпожа Харрис думают исключительно об одном: как прожить эти три оставшихся до ноября месяца. Крупно не ошибиться, дожить своего конкурента побольше, ну и в конечном

КОНСТАНТИН КОСАЧЕВ

*Заместитель председателя Совета Федерации
Российской Федерации*

итоге одержать победу в тех самых колеблющихся штатах. Все остальное более или менее предсказуемо, чтобы одержать окончательную победу.

Увы, но в предвыборных программах и демократов, и республиканцев очень мало содержательных элементов. Они ведь делятся не на

который претендует на позиции лидера нации, лидера государства, победителя президентской гонки, выборы и победа на этих выборах оказываются



ЕСЛИ КОГДА И ВОССТАНОВИТСЯ НА УКРАИНЕ ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ, ТО ПРИДЕТ ПОНИМАНИЕ, ЧТО БЕЗ РОССИИ И БЕЗ ДОБРОСОСЕДСТВА С РОССИЕЙ УКРАИНЕ ПРОСТО-НАПРОСТО НЕ БЫТЬ И НЕ ЖИТЬ

правых и левых, не на, условно говоря, революционеров и консерваторов, а на зеленых и синих, красных и белых. Как в старой детской игре «Зарница», две команды, у которых в руках какие-то флажки, и они с этими флажками пошли, чтобы победить на выборах. А там уже будем разбираться.

Это плохо. Это плохо не только для Соединенных Штатов Америки. Бог бы с ними. Они имеют право делать с собой все, что захотят. Но с учетом претензий Соединенных Штатов Америки на глобальное лидерство это опасно для окружающего мира, если, не дай Бог, на позиции Президента США окажется человек к этой

А.Оганесян: *Как, с вашей точки зрения, будет развиваться ситуация с украинским конфликтом при Трампе и Харрис?*

К.Косачев: Если Харрис будет выдвинута кандидатом в президенты и победит на этих выборах, то, конечно же, будет проводить преемственную политику демократов. В украинском кризисе ставка будет делаться на то, что Россия должна проиграть. Украина должна победить, потому что если Украина не победит, то проиграют Запад, Соединенные Штаты Америки, НАТО.

Я здесь не ожидаю совершенно никаких радикальных изменений.

Трампа в этом плане свободен от соображений преемственности. Он, наоборот, волен дистанцироваться от политики Байдена, и в этом смысле у него огромная свобода маневра. Это не значит, что он будет исправлять ошибки Байдена. Он будет совершать свои собственные ошибки на этом направлении. Я не ожидаю какой-то манны небесной и прозрения западных элит в случае победы Трампа. Потому что и у Трампа, и у Байдена - Харрис есть одна самая главная объединяющая их идеологическая концепция. Они убеждены в законном праве Америки на мировую гегемонию. Они говорят про величие Америки, про исключи-

тельности Америки и про то, что Америка - это единственный свет в окошке.

Трампа в меньшей степени зависит от мнения окружающих. Он человек абсолютно самодостаточный, как мне кажется. А Харрис оказалась в позиции сначала вице-президента, а теперь и кандидата в президенты, с моей точки зрения, достаточно случайно. Это было стечением обстоятельств. Она к этой миссии мало готова. И если она победит, то будет очень серьезно зависеть от того, что ей будут советовать из ее ближайшего и неближайшего окружения. И это очень плохо, потому что создается ситуация абсолютной непредсказуемости американской политики.

тельность Америки и про то, что Америка - это единственный свет в окошке.

Никакой разницы между ними, равно как и другими лидерами американского истеблишмента, в этом смысле не существует. И поэтому для них обоих в равной степени прискорбно поражение Запада на Украине. И кто бы ни пришел к власти - Трамп или Харрис, - будет до последнего препятствовать тому, чтобы американская политика на Украине или в более широком контексте в отношении России потерпела поражение.

Другое дело, это очень важно, что они по-разному будут понимать перспективу поражения Украины и, соответственно, американской политики на украинском направлении. Не исключаю, что для Трампа более предпочтительным вариантом окажется сдача Украины с тем, чтобы не допустить окончательного поражения Америки, как это в свое время произошло с Афганистаном. Правда, Афганистан сдавал Байден, но сравнимые ситуации. Поэтому нюансы возможны, но какими они будут, я бы сейчас предсказывать не стал.

Константин КОСАЧЕВ

А.Оганесян: *Сейчас все чаще в мире и на Украине говорят о мирных переговорах. Известно, что украинский истеблишмент очень хорошо зарабатывает на войне. Теперь складывается впечатление, что они решили обогатиться на восстановлении Украины. Что вы на это скажете?*

К.Косачев: Если говорить о восстановлении Украины, рано или поздно об этом придется говорить, я абсолютно искренне считаю, что единственной страной в мире, которая будет этим заниматься убежденно и бескорыстно, является Россия. Сегодня это происходит на новых территориях.

Уверен, что если когда и восстановится на Украине здравый смысл, то придет понимание, что без России и без добрососедства с Россией Украине просто-напросто не быть и не жить. Не потому, что России угрожает, а потому что у Украины такая история, такое положение географическое, такие состав демографии и структура экономики. Да и нет пределов для возвращения России на Украину и для возвращения Украины в Россию. Мы в чем-то разные, в чем-то у нас разные интересы, но мы можем быть вместе.

Я нашим западным партнерам очень часто привожу пример российско-белорусских отношений. Вот есть Россия, с одной стороны, а с другой - есть Белоруссия - это раз и Украина - два. И принципиально два разных сюжета в двусторонних отношениях. Не потому, что Россия себя ведет по-разному в отношении Белоруссии и в отношении Украины, а потому что Белоруссия и Украина ведут себя по-разному в отношении России. И вот Белоруссия, слава Богу, сделала в свое время стратегический выбор на партнерство, на союзничество с нашей страной. И Белоруссия при этом сохраняет свой суверенитет, свою независимость. Я лично участвую в достаточно большом числе разнообразных переговорных треков.

Меня даже иногда это порой поражает, насколько равными являются наши отношения с Белоруссией, когда мы за закрытыми дверями говорим как партнеры, несмотря на разные экономические, демографические, политические, какие угодно еще потенциалы, говорим как равные партнеры, с уваже-

нием интересов друг друга, суверенитета друг друга, особенностей друг друга. Это классная история.

Уже 30 с лишним лет, которые прошли с момента распада Советского Союза, подтверждают исчерпывающим образом на примере наших отношений с Белоруссией, Казахстаном и многими другими нашими партнерами по Содружеству Независимых Государств, что мы не просто умеем, но и стремимся к тому, чтобы выстраивать эти отношения абсолютно на равных. И точно так же мы могли бы выстраивать эти отношения с Украиной на равных, с их правом на использование украинского языка, с их правом на взаимодействие со всеми другими партнерами и разновекторную политику, с их правом на вхождение в какие-то интеграционные структуры, не дай Бог НАТО. Здесь - красная линия. Но Евросоюз, какая-то ассоциация... Ведь многие не знают деталей. Вот, помните историю конца 2013 - начала 2014 года, когда Янукович безрассудно пошел по пути евроассоциации и сближения с Европейским союзом, подписал большое количество документов. А потом мы стали объяснять нашим украинским друзьям на тот момент, что, ребята, вы почитайте сначала, под чем вы наподписывались.

Приведу один пример: уже подписанное в конце 2013 года Украиной, но не ратифицированное соглашение о евроассоциации.

По этому соглашению Украина должна была переложить свою железнодорожную колею на европейский стандарт за свои средства. Даже Финляндия, которая, мягко говоря, благополучней Украины, по-прежнему живущая со времен Николая I по российскому стандарту колеи железной дороги, не решается на то, чтобы ее перекладывать на европейский стандарт. Это слишком дорого для Финляндии, являющейся членом Европейского союза и рассчитывающей на дотации Европейского союза. Украина, не глядя, подписалась под тем, что она будет переклады-

ЕСЛИ КОГДА И ВОССТАНОВИТСЯ НА УКРАИНЕ ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ, ТО ПРИДЕТ ПОНИМАНИЕ, ЧТО БЕЗ РОССИИ И БЕЗ ДОБРОСОСЕДСТВА С РОССИЕЙ УКРАИНЕ ПРОСТО-НАПРОСТО НЕ БЫТЬ И НЕ ЖИТЬ

вать колею на всем своем пространстве под европейский стандарт, при этом ничего за это не получая.

Вот такого уровня примеров неравенства в отношениях Украины с ее западными партнерами, в данном случае по Европейскому союзу, огромное количество.

С Россией отношения, возможно, принципиально иные. И возвращаясь к вашему вопросу о том, как будет восстанавливаться Украина, если она сохранится в ореоле западного влияния, если она будет по-прежнему рассчитывать на Европейский союз, на НАТО, американцев, на кого-то еще, все восстановление Украины пойдет исключительно в долг и за счет поражения суверенных интересов Украины, начиная от перекладки железнодорожной колеи и заканчивая, к примеру, вывозом плодородного слоя пахотных земель. Что и происходит на самом деле.

А.Оганесян: *В условиях ракетного окружения России, о котором вам известно, следует ли России пересмотреть свою ядерную политику?*

К.Косачев: Думаю, объяснять никому не нужно, что любая доктрина не является константой. Все происходит в динамике, в развитии. И нам надо внимательнейшим образом следить за тем, что делают наши геополитические соперники. И если порог возможного применения ядерного оружия, будь то тактического либо стратегического, будет снижаться с той стороны, если нам будут угрожать ядерным оружием, если нам будут угрожать носителями, которые потенциально могут нести ядерные боеголовки, причем в нашем ближайшем окружении, разумеется, на это предстоит реагировать, вне всякого сомнения.

Мы на это реагировали в 1962 году в момент Карибского кризиса. Мы на это реагировали в 1980-х годах, когда размещались ракеты средней и меньшей дальности США в Европе. И мы на это, конечно же, будем реагировать и впредь. Поэтому

В случае, если Украина придет в себя и рано или поздно вернется на позиции а) цивилизованного государства и б) государства, которое в 1990 и 1991 годах дважды принимало декларации о своем суверенитете и независимости, где черным по белому было написано: безъядерный статус, нейтральный статус неприсоединения к военным блокам и демократический статус, то есть уважение всех людей вне зависимости от их национальности, языка, традиций, культуры, вероисповедания и т. д., то нет преград для восстановления нормальных отношений между Россией и Украиной и нет пределов, чтобы нам нашему соседу, надеюсь рано или поздно вновь братскому народу, помочь в преодолении тех последствий глубоко ошибочной политики, которую навязало украинскому народу предыдущее правительство.

все, что будет требоваться для обеспечения нашей 100% национальной безопасности, в данном случае военной безопасности, должно находить отражение в наших документах ядерного планирования. Это первое.

Второе. Я не считаю, что нам нужно делать это в инициативном порядке. Нам не следует бряцать ядерным оружием, не следует никого запугивать. И раз уж мы ядерная держава, мы обязательно его применим, как только нам покажется это правильным. Мы знаем, что идут дискуссии на этот счет, в том числе и в российском обществе, российских политологических кругах. Мне в этих дискуссиях не хватает прогноза реакции и ответных действий второй стороны, или третьей, или пятой стороны.

Я бы к таким дискуссиям относился с высшей степенью осторожности.

Ключевые слова: *Америка, выборы, украинский конфликт, ядерная политика.*



Филипп Трунов

Ведущий научный сотрудник отдела Европы и Америки Института научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН, кандидат политических наук

ltrunov@mail.ru

Ключевые слова: *Россия, гарант международной безопасности, Глобальный Восток, Глобальный Север, коллективное большинство, не-Запад.*

РОССИЯ КАК ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЕ НАЧАЛО ДЛЯ ГЛОБАЛЬНОГО ВОСТОКА И ГЛОБАЛЬНОГО СЕВЕРА: ПРЕПЯТСТВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

Природа произвела Россию только одну.

А.В.Суворов

Директор Департамента информации и печати МИД РФ М.В.Захарова в своей статье «Глобальный Запад и Глобальный Юг: пути развития» обозначила ряд положений, которые представляются принципиально важными для теории и практики международных отношений.

По сути, Россия не может быть отнесена ни к Глобальному Западу, ни к Глобальному Югу¹. Первый представляет собой сообщество «западных демократий» (или «либеральных демократий»), где наиболее активные державы избрали РФ объектом для «сдерживания»². Второй (Глобальный Юг), определяемый прежде всего по географическим и особенно по экономическим критериям, в заметно большей мере «размыт» в смысле определения состава. Так, ряд стран, традиционно относимых к Глобальному

РОССИЯ КАК ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЕ НАЧАЛО ДЛЯ ГЛОБАЛЬНОГО ВОСТОКА
И ГЛОБАЛЬНОГО СЕВЕРА: ПРЕПЯТСТВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

Югу, - прежде всего КНР и Индия - находятся в числе мировых лидеров по уровню экономического, в том числе промышленного развития.

Логичен в данной связи вопрос о применимости понятий «Глобальный Восток» и «Глобальный Север» при характеристике положения России на международной арене. М.В.Захарова указывала, что в Концепции внешней политики РФ от 31 марта 2023 года подчеркнута «особое положение России как самобытного государства-цивилизации, обширной евразийской и евро-тихоокеанской державы»³. В этой связи М.В.Захарова обратила внимание, что Россия не просто принадлежит к Глобальному Востоку и Глобальному Северу, но она «еще шире этих рамок»⁴.

Полностью поддерживая и развивая данную мысль, уместно признать за Российской Федерацией роль *объединительного начала*, или, оперируя терминами математики, общего знаменателя одновременно для Глобального Востока и Глобального Севера. Такой подход принципиально важен в контексте масштабного, объективно конструктивного вклада России в формирование нового миропорядка. РФ вынуждена принять на себя очень тяжелую нагрузку, противодействуя крайне опасной для судеб человечества глобальной утопии - стремлению «западных демократий» географически и функционально неограниченно распространять свои ценности, влияние и присутствие, то есть стать единственным доминирующим по влиянию сообществом на мировой арене.

Как учит всемирная история, такой путь априори невозможен на хронологически протяженных отрезках. Он означает разбалансировку на глобальном уровне и несет очень большую опасность для самих государств-инициаторов. Причина ее кроется в том, что неизбежно будет расти сопротивление попыткам группы игроков обеспечить свою исключительность в мире в целом. Чем дальше зайдут в своем развитии два эти тесно связанных процесса - упорное продвижение по пути к глобальной гегемонии как утопии и все более нарастающее естественное противодействие, - тем вероятнее риск масштабной войны. Опыт всемирной истории показывает, что главным результатом такого конфликта становится обрушение в имеющемся виде того сообщества государств, которое продемонстрировало желание быть единственным весомым центром притяжения на международной арене. Однако в современных реалиях, учитывая фактор оружия массового уничтожения, крупный военный конфликт с высокой долей вероятности будет иметь катастрофические последствия для всего человечества.

В полной мере осознавая это, Россия взяла на себя ответственность и смелость убедить сообщество «западных демократий» отказаться от глобальной утопии по

РФ зарекомендовала себя как государство Глобального Севера, оказавшее действенную помощь в урегулировании и восстановлении фактического суверенитета стране происхождения масштабного вооруженного конфликта на Глобальном Юге.

Филипп ТРУНОВ

безграничному распространению своего влияния и присутствия еще до опаснейшего момента кульминации данного процесса. Тем самым РФ реализует стратегию *по побуждению лагеря «западных демократий» к благоразумию*. Ее очень важная составляющая - вынужденная специальная военная операция (СВО) - должна показать логичные пределы отнюдь не безграничного расширения зоны доминирования «западных демократий». Естественно, что данные действия РФ, конструктивные, рациональные с точки зрения обеспечения интересов международной безопасности в целом, сегодня и на достаточно длительную перспективу будут вызывать жесткое неприятие со стороны коллективного Запада. Однако его уравнивание необходимо: лишь данным путем может быть преодолена разбалансировка на глобальном уровне. Данная задача обуславливает отмеченную выше потребность

в принятии РФ функций объединительного начала для Глобального Востока и Глобального Севера.

Глобальный Восток, в котором Россия органично занимает роль одного из направляющих центров, априори должен уравнивать коллективный Запад. Не менее важная задача у РФ в рамках Глобального Севера. Лишь заметное влияние в нем России и дружественных ей стран может сбалансировать мощное стремление к доминированию в рамках данной

Шаги государств - членов НАТО, их ближайших партнеров ведут к дальнейшему увеличению отлаженности в деле сотрудничества между национальными вооруженными силами «западных демократий», увеличивая структурную мощь.

общности «западных демократий». Приватизация ими понятия «Глобальный Север» способствует тому, что отношения последнего с Глобальным Югом стали представлять не схему «субъект - субъект», но «субъект - объект». Последняя дихотомия в отечественной политологии получила названия «неоколониализм»⁵ и «постколониализм»⁶. Данный феномен также является элементом разбалансированности на международной арене. В отношении Севера Глобальный Юг заинтересован в равноправном диалоге, получении эффективной помощи в обеспечении стабильного развития и реальной (а не формальной, декларативной) суверенизации своих акторов.

Особого внимания заслуживает вопрос поиска результативных тактик перехода стран происхождения вооруженного конфликта на Глобальном Юге к постконфликтной стадии развития. Способность на практике обеспечить это, притом в относительно короткие (несколько лет) сроки и с сохранением достижений на длительную перспективу, - значимые критерии фактической готовности того или иного государства Глобального Севера быть гарантом безопасности для наиболее конфликтных стран Юга, тем самым вносить заметный вклад в безопасность этого огромного пространства и мира в целом.

В данной связи показательна, с одной стороны, успешная деятельность России в сотрудничестве с Ираном и официальным Дамаском по борьбе с международ-

РОССИЯ КАК ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЕ НАЧАЛО ДЛЯ ГЛОБАЛЬНОГО ВОСТОКА
И ГЛОБАЛЬНОГО СЕВЕРА: ПРЕПЯТСТВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

ным терроризмом в Сирии. С другой - вынужденный уход стран Запада из Афганистана (к середине 2021 г.) и Мали (в основном к 2024 г.), сопредельных с ней Буркина-Фасо и Нигера. Представляется, что едва ли ключевая причина каждой из данных тенденций - способность или неспособность внешних акторов успешно вести борьбу с группировками международного терроризма и, что еще более важно, содействовать национализации урегулирования. Данное понятие означает переход нитей управления процессом к тем внутренним силам, которые готовы и на практике обеспечить прекращение вспышек организованного насилия и достичь внутри- или межнационального примирения.

Проявить себя в таком качестве официальному Дамаску позволила результативная военная помощь РФ (и ИРИ) в борьбе с главными силами Исламского государства (организации, запрещенной в РФ). Основные усилия ВС России пришлось на октябрь 2015 - декабрь 2017 года⁷. В данной ситуации РФ зарекомендовала себя как государство Глобального Севера, оказавшее действенную помощь в урегулировании и восстановлении фактического суверенитета стране происхождения масштабного вооруженного конфликта на Глобальном Юге. Этот отнюдь не рядовой пример, какими могут и должны быть отношения продвинутого сотрудничества между государством Севера и страной Юга.

Напротив, разноплановые масштабные усилия «западных демократий», включая длительное по времени задействование войсковых контингентов и инструкторов, не привели к положительной точке невозврата в обеспечении мира и безопасности в Афганистане и Мали. Притом эти направления до своего вынужденного ухода сами государства коллективного Запада считали важнейшими в сфере борьбы с рисками нестабильности, в том числе в плане обеспечения собственной безопасности⁸.

Однако вместо *урегулирования* речь шла скорее о *регуливании*, то есть прекращении в принципе вспышек насилия в зоне вооруженного конфликта, но поддержке их на определенном (отнюдь не нулевом) уровне. Подобно тому как недолеченная болезнь неизменно приводит к рецидиву и регрессу, деградация обстановки в зоне конфликта была отложена, но отнюдь не предотвращена. Так, в Мали на рубеже 2010-х - 2020-х годов произошли усиление и активизация не разгромленных ранее полностью террористических группировок. Притом они перегруппировались с севера страны на считавшийся до того спокойным юг, одновременно интенсифицировав свою деятельность в сопредельных районах Буркина-Фасо⁹. Там наблюдалось сращивание террористов с силами оргпреступности и рядом местных коррумпированных чиновников, то есть тех, для кого личная выгода была выше задачи по обеспечению функционирования государства как института.

Тем самым произошло возникновение феномена группировки международного терроризма нового (пятого по счету) поколения как производная отношений субъект - объект между государствами Глобального Запада (прежде всего Францией и Германией), которые во многом позиционировали себя как часть Глобального Севера, и странами Глобального Юга (Мали, Буркина-Фасо). Это пример того, какими не должны были отношения между акторами - представителями данных сообществ.

Филипп ТРУНОВ

Ограниченная результативность действий по обеспечению безопасности и мира в Афганистане и Мали у самих «западных демократий» была тесно связана с еще меньшей эффективностью шагов ориентированных на них элит - тогдашних властей в Кабуле и Бамако¹⁰. Совокупность указанных положений привела к приходу к власти талибов в Афганистане и местных военных в Мали, затем также в Буркина-Фасо и Нигере. При многочисленных различиях между собой все данные силы стремились к национализации урегулирования без прежних элит и без вовлеченного участия «западных демократий»¹¹. В свою очередь, такая качественно новая схема урегулирования отнюдь не исключала кооперации с рядом государств вне Запада, в том числе Россией. В ней как партнере, который не просто уважает суверенитет, но часто передает опыт по его укреплению, заинтересовано и движение «Талибан»¹² (в конце мая 2024 г. в России был поставлен вопрос о выведении его из списка запрещенных¹³) и национальные военные в перечисленных странах Сахаро-Сахельского региона¹⁴. Тем самым Российская Федерация стала на этих направлениях обеспечивать важную для глобальной безопасности связь между Глобальным Севером и Глобальным Югом по схеме «субъект - субъект».

Представленные практические примеры показывают, сколь важно не только для самой России, но и судеб мира выполнение ею функций объединительного начала для Глобальных Востока и Севера. Однако на этом пути возникает ряд препятствий, связанных с тем, как «западные демократии» пытались исказить содержание двух данных названий для огромных пространств, прежде всего в плане минимизации в них положения РФ.

Уместно выделить группу тактик, нацеленных в этом случае на понятия «Глобальный Восток» (прежде всего) и «Глобальный Север».

Первая из них - стремление «западных демократий» максимально принизить решающий вклад Советского Союза в дело разгрома нацистской Германии и в целом блока агрессоров во Второй мировой войне, девальвировать значение Великой Отечественной войны. Тем самым предпринимаются попытки предать забвению, очернить важнейший, наиболее масштабный по усилиям, потерям и последствиям процесс, общий для судеб народов СССР и в дальнейшем постсоветского пространства. Победа в Великой Отечественной войне явилась важнейшим императивом, отражающим аксиоматичность ведущей роли России как правопреемницы СССР в рамках Глобального Востока и Глобального Севера. Советский Союз одержал победу над сильнейшей в истории военной машиной агрессора - нацистской Германии, которая не только сама представляла часть исторического Запада, но и опиралась на ресурсы практически всей континентальной европейской части этого пространства.

Притом то был редкий в истории случай, когда англо-саксонские страны пошли на полномасштабное сотрудничество с державой вне исторического Запада (СССР) ради разгрома государства-агрессора из числа государств самого Запада (Третьего рейха). Сразу после уничтожения нацистского режима ведущие «западные демократии» обратились к «сдерживанию» уже СССР. Однако его победы в войне заложили основу для возникновения Востока как длительного эффективного противовеса уже

РОССИЯ КАК ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЕ НАЧАЛО ДЛЯ ГЛОБАЛЬНОГО ВОСТОКА
И ГЛОБАЛЬНОГО СЕВЕРА: ПРЕПЯТСТВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

по отношению к коллективному Западу. Именно Советский Союз как ядро Востока доказал в наибольшей мере свою демократичность, на практике наиболее последовательно и эффективно противодействуя наиболее недемократическим режимам: германскому нацизму, итальянскому фашизму и японскому милитаризму.

Вторая мировая война научила тому, что более всего демократично то государство, которое особенно упорно и успешно в борьбе с уродливыми антиподами демократии в лице нацизма и близких ему идеологий. И в этой связи бесспорное морально-политическое преимущество оказалось на стороне именно Востока, а не Запада. Отсюда и желание последнего уменьшить значение Победы в Великой Отечественной войне как бессрочный общий знаменатель исторического сплочения уже для Глобального Востока.

В данной связи вызывает беспокойство тот факт, что в списке периодических научных изданий РФ (как минимум в списке ВАК) нет журнала с названием «Великая Отечественная война», который должен бы быть одной из площадок для сплочения Глобального Востока и Глобального Севера при направляющей роли РФ.

Вторая тактика «либеральных демократий» - ассоциирование термина «Глобальный Восток» с конфронтацией Запад - Восток, в которой в силу во многом субъективных причин (прежде всего линии М.С.Горбачева) «либеральные демократии» сумели добиться преимущества. Для них были крайне важны не только самороспуск СССР и социалистического содружества как тогдашнего Востока, но и демонстрация невозможности его воссоздания в каких-либо совершенно новых формах.

Отсюда столь последовательное желание Запада обеспечить непрерывность распространения евроатлантических институтов - ЕС и особенно НАТО, тем самым устанавливая полноценный встроенный контроль над все новыми частями постсоциалистического пространства в целом, особенно его составляющих - постсоветского и постъюгославского. Заметно «пробуксовывание» действий и планов Запада на двух последних направлениях. Это показали не только кейс Украины и «Восточного партнерства», но и «узкие места» работы Берлинской конференции по Западным Балканам, регресс в построении той схемы постъюгославского пространства, которую продвигали «западные демократии» с 1990-х годов.

Особенно иллюстративна в этой связи линия Сербии и Республики Сербской (как субъекта Боснии и Герцеговины)¹⁵. Отсутствие успехов в деле распространения присутствия на новые части постсоветского и постъюгославского пространств к середине 2020-х годов. Запад стремится в имиджевом и практическом плане компенсировать демонстрацией способности к дальнейшему расширению НАТО.

Так, ранее уже входившие в альянс, но имевшие условно нейтральный статус Финляндия и Швеция вступили в него в апреле 2023 года и марте 2024 года соответственно.

Эти события не только резко расширили линию «сдерживания» РФ под эгидой НАТО (граница России с Финляндией - более 1271 км), но и подчеркнули уже активно идущее укрепление стратегических позиций «западных демократий» в Арктике - акватории Северного Ледовитого океана. Соотношение там позиций, особенно

Филипп ТРУНОВ

военных и политических, стран Запада и России намного в большей степени, чем ранее, становится индикатором соизмерения их влияния внутри Глобального Севера в целом. Показательна в этой связи резкая интенсификация с конца 2010-х годов и особенно с начала 2020-х годов военно-тренировочной деятельности государств - членов НАТО¹⁶ и наращивание сети баз США в Норвегии¹⁷: именно ей отводится роль краеугольного бастиона системы «сдерживания» РФ на северном (арктическом) фланге.

Третья тактика - стремление «западных демократий» не только обеспечить ассоциирование исключительно с собой понятия «Глобальный Север», но и приватизация понятия «Европа». Де-факто под этим понятием имеется ввиду лишь европейская часть сообщества «западных демократий». Как бы она ни была значима и велика, термин «Европа» намного шире во всех отношениях. Географически он включает обширные территории вне сообщества «либеральных демократий», прежде всего европейскую часть России и Беларусь.

Именно наше Отечество - Русь, Россия, Советский Союз - играло осевую роль в разгроме тех сил, которые, оккупировав другие европейские страны, стремились к мировой гегемонии: наиболее яркие примеры успешной, до полного разгрома, борьбы с агрессией наполеоновской Франции и нацистской Германии. В современных реалиях РФ на просторах Европы, притом на землях, исторически входивших в ее состав, останавливает новую глобальную утопию - «ползучее» непрерывное распространение влияния и присутствия «западных демократий».

Иллюстративны и названия многонациональных соединений у сил передового развертывания НАТО в Восточной Европе к середине 2020-х годов: «Север», «Северо-Восток», «Центр», «Юго-Восток»¹⁸. В этом ряду перечислены все части света, непосредственно связанные с Востоком, но сам он не заявлен напрямую (вместо этого использовано название «Центр»). Такая схема использованных названий означает заявку одновременно на продвижение на восток, «сдерживание» Глобального Востока и в то же время недопущение его оформления. На решение этих задач нацелено и непосредственно табуирование понятия «Восток»: де-юре государства - члены НАТО декларативно несколько снизили жесткость очень чувствительных мер по противодействию ему, одновременно не желая содействовать его сплочению - он открыто не назван со стороны Запада.

Симптоматично, что, в отличие от всех остальных, командование «Центра» (на данный момент дивизионного уровня) расположено на территории Венгрии и Словакии¹⁹ - двух государств - членов НАТО, которые одни из немногих дружественны в современных реалиях по отношению к РФ. Это ставит под сомнение полноту «коллективизма» Запада и тем самым соответствие данного эпитета действительности, на что указывал ряд российских исследователей²⁰.

Четвертая тактика - это критика или игнорирование со стороны акторов Запада тех межгосударственных диалогов и многосторонних структур, которые имеют ключевое значение для пространства Глобального Востока. На официальном уровне истеблишмент «западных демократий» стремится избегать признаний, что кооперация РФ - КНР достигла весьма высокого уровня сотрудничества. Параллельно ряд

РОССИЯ КАК ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЕ НАЧАЛО ДЛЯ ГЛОБАЛЬНОГО ВОСТОКА
И ГЛОБАЛЬНОГО СЕВЕРА: ПРЕПЯТСТВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

государств и институтов Запада последовательно «не замечают» наличие ОДКБ, ее успешной миротворческой операции в Казахстане в январе 2022 года²¹. В целом логика «культуры отмены» используется на Западе для табуирования самого понятия «Глобальный Восток», особенно несущих для его конструкции элементов.

Пятая тактика - приписывание ключевым центрам Глобального Востока - России, Китаю, находящемуся в весьма дружественных отношениях с ними обоими Ирану роли источников многочисленных классических угроз безопасности²². Под последними понимаются те, кто имеют в основе военную (силовую) компоненту. Логично, что особый упор в этой связи делался на феномен специальной военной операции России: «западные демократии» принципиально исказили ее вынужденный и стратегически оборонительный характер, конструктивное значения для возвращения к сбалансированности международной безопасности на глобальном уровне.

Приписывание России и другим наиболее активным державам роли якобы источников классических угроз безопасности есть крайне удобный повод для «западных демократий» как минимум в двух отношениях. Одно - это возможность перехода к долгосрочному росту всех основных параметров национальных «военных машин», мощи НАТО как организации при объективном приближении к критически низкому уровню возможностей в середине 2010-х годов²³. Другое - обоснование для смены схемы обеспечения глобального присутствия. Не сумев достичь перелома в борьбе с угрозами нестабильности в зонах происхождения вооруженного конфликта на Среднем и Ближнем Востоке, в Африке севернее Сахары, «западные демократии» избрали другой путь. Это декларирование о необходимости развертывания различных группировок и миссий в контексте «сдерживания» России, Ирана и Китая, что также требует размещения соответствующих военных сил стран Запада в различных регионах мира. Притом игнорируется тот факт, что страны не-Запада - в частности Россия и Иран на сирийском направлении - своими действиями в борьбе с международным терроризмом, угрозами нестабильности вносят вклад в обеспечение безопасности как себя и дружественных стран, так и самих государств Запада.

Указанные шаги государств - членов НАТО, их ближайших партнеров ведут к дальнейшему увеличению отлаженности в деле сотрудничества между национальными вооруженными силами «западных демократий», увеличивая структурную мощь. Подчеркивание этого преимущества у их сообщества перед другими выражается в использовании понятия «коллективный Запад» намного чаще, чем Глобальный Запад, представляя собой *шестую тактику*. При этом Восток, Север и Юг - каждый по отдельности - используются именно с эпитетом «Глобальный».

Государства и институты коллективного Запада стремятся не просто обеспечить ориентированность на себя ряда стран постсоветского пространства (в идеале всех, кроме России), но вывести РФ за скобки идущих там различных процессов.

Филипп ТРУНОВ

Одновременно «коллективизм» Запада ставит вопрос о полноте суверенитета существенной части его игроков, особенно малых и средних, но также и ряда крупных (в частности, ФРГ). Для Глобального Востока и незападной части Глобального Севера характерно все же иное качество суверенитета - показателен в этой связи вновь пример РФ²⁴. Взаимное уважение суверенитета в некоторой степени может тормозить углубление структурных связей между наиболее активными игроками не-Запада; однако в имиджевом и практическом планах это часто выступает не только недостатком, но и значимым преимуществом. Показательна в этой связи привлекательность платформы БРИКС на фоне увеличения ее держав-участниц с пяти до 11 с 1 января 2024 года²⁵.

Еще одна, *седьмая тактика* - это стремление «западных демократий» ограничить влияние ведущих игроков Глобального Востока в их «домашних» региональных подсистемах. Показательна нацеленность линии на постсоветском пространстве, ключевом для России регионе²⁶, для которого она исторически неизменно была важнейшим центром притяжения. Государства и институты коллективного Запада стремятся не просто обеспечить ориентированность на себя ряда стран постсоветского пространства (в идеале всех, кроме России), но вывести РФ за скобки идущих там различных процессов. Данная тенденция противоестественна и крайне опасна, во многом вынудившая РФ начать СВО.

Роль ключевого звена в «запирании» России была отведена режиму в Киеве, который пришел в власти в результате государственного переворота 22 февраля 2014 года. Фактически привязана к фактору Украины система многостороннего военного присутствия в НАТО, особенно в передовой части зоны ответственности (это усиленные войска в Польше и странах Балтии; вновь созданные с 2022 года адаптированные, де-факто также заметно наращиваемые силы в восточноевропейских странах - участниц НАТО к югу, особенно в Румынии)²⁷.

Новая модель войск НАТО (наделяет альянс потенциалом в 0,8 млн военнослужащих) была близка к численности ВСУ на пике мощи 2023 года²⁸, а достигаемая мощь сил передового развертывания блока - войскам стратегического резерва Украины, что играли ключевую роль в провальном летнем наступлении 2022 года²⁹. Притом Украина не введена в Североатлантический альянс: этот фактор «западные демократии» используют для предельного ее вовлечения в противодействие РФ и реализацию весьма провокационных своих шагов по военному усилению Киева (с постоянным отодвиганием «красных линий»)³⁰. Отсутствие эгиды НАТО «западные демократии» расценивают «страховкой» от неконтролируемой эскалации в результате собственных на деле более чем чувствительных действий³¹. Эскалацию в основном предупреждает совершенно иное: предельно взвешенная линия России.

Иллюстративна на данном фоне стратегия США в отношении КНР. Инициатива G2 («Большая двойка») в начале 2020-х годов была направлена на то, чтобы обеспечить ассоциирование Китая с Соединенными Штатами Америки и в целом сообществом «западных демократий»³². Неудача этого стратегического проекта во многом привела к началу конфронтации, то есть переходу США к «сдерживанию» КНР,

РОССИЯ КАК ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЕ НАЧАЛО ДЛЯ ГЛОБАЛЬНОГО ВОСТОКА
И ГЛОБАЛЬНОГО СЕВЕРА: ПРЕПЯТСТВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

особенно в пределах Азиатско-Тихоокеанского, или, в терминологии «западных демократий» - Индо-Тихоокеанского региона.

Ключевой элемент в стратегии США по частичному выключению КНР из процессов, идущих на Тихом океане, - поддержка администрации на острове Тайвань. Иллюстративна в данной связи поездка тогдашнего спикера Палаты представителей США Н.Пелоси на остров 2 августа 2023 года³³. Систему форматов по «сдерживанию» КНР Соединенные Штаты Америки выстраивают с фактической завязанностью именно на Тайвань. Притом сами эти площадки де-юре могут не иметь антикитайской (так, «треугольник» Республика Корея - США - Япония формально сосредоточен на противодействии КНДР) или даже военно-политической нацеленности («Партнеры в Голубом Тихом океане»). Однако де-факто данные форматы образуют в соответствии с замыслами США единую цепь: «треугольник» с участием Южной Кореи и Японии к северу от Тайваня, другой «треугольник»³⁴, AUKUS, с участием Австралии и Великобритании³⁵ - к югу³⁶.

Формат, который предназначен объединять их, - «Партнеры в Голубом Тихом океане» (помимо США изначально в него вошли: Австралия, Великобритания, Новая Зеландия, Япония)³⁷. Символично, что эта структура была создана в конце июня 2022 года, накануне судьбоносного Мадридского саммита НАТО. На нем приняли стратегическую концепцию альянса, которая обозначила задачу по «сдерживанию» РФ как важнейшую, а противодействие КНР и ИРИ - как одну из ключевых³⁸. Тем самым «западные демократии» выстраивали единую систему конфронтаций с ключевыми оппонентами, рассчитывая их измотать и не допустить полноценного оформления Глобального Востока и незападной части Глобального Севера.



Действие вызывает противодействие. Сдерживание России и в целом наиболее активных держав вне Запада не только создает для них проблемы, но и дополнительно побуждает к укреплению сотрудничества между собой. Процесс укрепления центров влияния за пределами Запада объективен сам по себе; но их сдерживание придает этому большой положительный импульс.

Российские ученые заметно продвинулись в поиске термина, который бы объединял пространства вне Запада - Глобальный Восток, Глобальный Юг, незападную часть Глобального Севера. Понятие «не-Запад» емкое³⁹, но обладает определенным изъяном в самом названии: оно отталкивается от термина «Запад», тем самым пусть и косвенно, но подчеркивая его важность как общности. По данной причине более выигрышным представляется понятие «коллективное большинство»⁴⁰.

Вместе с тем требуется найти еще один термин, который обозначал бы «ядро» «коллективного большинства» как отчетливую альтернативу Западу, качественно иную по природе, уравнивающую его общность. Она еще находится в стадии формирования, но этот процесс идет нарастающими темпами. Однако очевидна часть ее состава, включая системообразующие элементы, такие как Россия, Иран и Китай, исключительно дружественные им Беларусь, Сирия, Северная Корея.

ФИЛИПП ТРУНОВ

Они представляют различные части света и мира. Этот список неизбежно будет расширяться, в том числе за счет ряда стран Глобального Юга. И все при поиске термина, который объединял бы государства «ядра» из «коллективного большинства», необходимо учитывать стратегическую связку Глобального Востока и Глобального Севера (незападной его части) и особенно роль России как объединительного начала двух данных огромных пространств.

- ¹Захарова М.В. Глобальный Запад и Глобальный Юг: пути развития // Международная жизнь. 2024. №4. С. 25-27.
- ²NATO 2022 strategic concept. Adopted by Heads of State and Government at the NATO Summit in Madrid 29 June 2022. Brussels: NATO HQ, 2022. P. 3-5.
- ³<https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>
- ⁴Захарова М.В. Указ. соч. С. 24.
- ⁵Волков С.Н., Дейч Т.А. Помощь России Африке в противостоянии неокOLONIALИЗМУ // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2023. №S23.
- ⁶Дегтерев Д.А. К окончанию «постколониального момента» антиколониальной борьбы: контуры исследовательской программы // Постколониализм и современность. 2023. №1. С. 13-46.
- ⁷Маноило А.В. Конфликт в Сирии и внешняя политика России // Актуальные проблемы Европы. 2020. №2. С. 146-147.
- ⁸https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_113694.htm; Antrag der Bundesregierung. Fortsetzung der Beteiligung bewaffneter deutscher Streitkräfte an der Multidimensionalen Integrierten Stabilisierungsmission der Vereinten Nationen in Mali (MINUSMA). Deutscher Bundestag, 20. Wahlperiode. Drucksache 20/1761. 11.05.2022. S. 6-9.
- ⁹Unterrichtung durch die Bundesregierung. Bericht der Bundesregierung zur Lage und zum deutschen Engagement in Mali/Sahel. Aktuelle Lage, Ziele und Handlungsfelder des deutschen Engagements. Deutscher Bundestag, 19. Wahlperiode. Drucksache 19/18080. 25.03.2020. S. 5-7.
- ¹⁰Давидчук А.С., Дегтерев Д.А., Сидибе О. Военное присутствие Франции в Мали: структурная власть субимперии «коллективного Запада» // Актуальные проблемы Европы. 2022. №4. С. 56-62.
- ¹¹Новикова О.Н. Четвертая афганская война Великобритании // Актуальные проблемы Европы. 2022. №4. С. 215-230.
- ¹²Мачитидзе Г.Г. Афганский излом в зеркале российской политики: Россия и движение «Талибан» // Россия и современный мир. 2022. №1. С. 6-21.
- ¹³<https://tass.ru/politika/20911447>
- ¹⁴https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1954514/
- ¹⁵Боцан-Харченко А.А. Косово у опасной черты. О ложных установках Запада и безальтернативности подлинного диалога // Международная жизнь. 2023. №1. С. 1-11.
- ¹⁶<https://www.nato.int/cps/en/natohq/157833.htm>; https://www.nato.int/cps/en/natohq/news_192351.htm; <https://www.forsvaret.no/en/nr>
- ¹⁷<https://www.highnorthnews.com/en/new-norway-usa-defense-agreement-allows-extensive-us-authority-north>
- ¹⁸https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_136388.htm
- ¹⁹Ibid.
- ²⁰Шамаров П.В. О неправомерности понятия «коллективный Запад» в политическом лексиконе России // Вопросы права, экономики и технологий. 2024. №1. С. 6-18.

РОССИЯ КАК ОБЪЕДИНИТЕЛЬНОЕ НАЧАЛО ДЛЯ ГЛОБАЛЬНОГО ВОСТОКА
И ГЛОБАЛЬНОГО СЕВЕРА: ПРЕПЯТСТВИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ

- ²¹Шамаров П.В. Миротворческая операция ОДКБ в Казахстане: первые итоги, уроки и выводы // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2022. №5-6. С. 22-35.
- ²²NATO 2022 strategic concept...
- ²³Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2023). Brussels: NATO, 2024. P. 8-12.
- ²⁴Шамаров П.В. Суверенная государственность России как стратегический императив ее национального развития // Представительная власть - XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. 2024. №1-2. С. 14-30.
- ²⁵https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1901504/
- ²⁶<https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>
- ²⁷https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_136388.htm
- ²⁸https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/220629-infographic-new-nato-force-model.pdf; <https://www.rbc.ru/politics/12/12/2023/657818389a794789e37688d5>
- ²⁹https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_136388.htm; <https://ria.ru/20230919/podgotovka-1897031813.html>
- ³⁰Сидоров А.Ю. Россия и Запад после начала СВО: к вопросу о новом качестве противостояния // Международная жизнь. 2023. №12. С. 22-33.
- ³¹См., например: <https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/pressekonferenz-von-bundeskanzler-scholz-und-praesident-macron-zum-24-deutsch-franzoesischen-ministerrat-am-28-mai-2024-komplett--2288912>
- ³²Лукин А.В. Американско-китайское соперничество в АТР: декларации и реальность // Россия в глобальной политике. 2023. №1. С. 120-125.
- ³³<https://pelosi.house.gov/news/press-releases/pelosi-statement-marking-one-year-since-historic-visit-to-taiwan>
- ³⁴Истамин П.А. Вашингтон - Сеул - Токио в доктрине Байдена // Россия в глобальной политике. 2023. Т. 21. № 3. С. 208-212.
- ³⁵Васильев В.С. Англосаксонские скрижали нарастающего глобального цивилизационного противостояния // Актуальные проблемы Европы. 2022. №4. С. 235-252.
- ³⁶<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2021/09/15/joint-leaders-statement-on-aucus/>; <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/03/13/joint-leaders-statement-on-aucus-2/>; <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/09/15/joint-leader-statement-to-mark-the-second-anniversary-of-aucus/>
- ³⁷<https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/24/statement-by-australia-japan-new-zealand-the-united-kingdom-and-the-united-states-on-the-establishment-of-the-partners-in-the-blue-pacific-pbp/>; <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/06/24/statement-by-australia-japan-new-zealand-the-united-kingdom-and-the-united-states-on-the-establishment-of-the-partners-in-the-blue-pacific-pbp/>
- ³⁸NATO 2022 strategic concept...
- ³⁹Алексеева Т.А. «Запад» и «Не Запад» в пространстве теории международных отношений // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2017. №2. С. 217-232.
- ⁴⁰Караганов С.А. От Не-Запада к мировому большинству // Россия в глобальной политике. 2022. №5. С. 6-18.



Кирилл Шевченко

Профессор Минского филиала Российского государственного социального университета, доктор исторических наук

shevchenkok@hotmail.com



Эдуард Попов

Директор АНО «Центр общественного и информационного сотрудничества «Европа», доктор философских наук

edwardp@ya.ru.

Ключевые слова: Галиция, Львов, П.Кулиш - создатель украинского алфавита, украинский национализм, ОУН, ОПА, УНА-УНСО, «Патриот Украины».

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ И СТРУКТУРООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ УКРАИНСКОГО НАЦИОНАЛИЗМА/НАЦИЗМА

Восточная Галиция, традиционно считающаяся бастионом украинского национализма, окончательно приобрела подобный этнокультурный облик лишь после геноцида галицко-русских активистов, развязанного австро-венгерскими властями в ходе Первой мировой войны. Даже в первой четверти XX века украинская идентичность еще не полностью утвердилась среди галицко-русского населения Галиции. А в среде галицко-русской интеллигенции был широко распространен взгляд на местных русинов как на составную часть триединого русского народа «от Карпат до Камчатки».

В начале XX века в австрийском Львове и в 1920-1930-х годах уже в польском Львове выходили газеты на русском языке, отстаивавшие идею общерусского единства

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ И СТРУКТУРООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ УКРАИНСКОГО
НАЦИОНАЛИЗМА/НАЦИЗМА

великороссов и малороссов и полемизировавшие с украинскими националистами. «Русско-народная партия в Галичине исповедует... национальное и культурное единство всего русского народа, а поэтому признает своими плоды тысячелетней культурной работы всего русского народа, принимая во внимание принадлежность русского населения Галичины к малорусскому племени русского народа»¹ - декларировал съезд Русско-народной партии Галиции, состоявшийся 27 января (7 февраля) 1900 года во Львове. Общественные деятели Галиции еще в начале XX века отмечали широкое распространение стихийных «москвофильских» настроений среди «русского простонародья Галичины»², указывая при этом, что галичане превосходят «малорусское и великорусское простонародье в России в развитии национального сознания, в патриотизме и в глубокой привязанности к русскому обряду и к церкви»³. Примечательно, что это были вынуждены признать и активисты украинского движения, выражавшие сожаление по поводу того, что галицкие мужики «от природы москвофилы»⁴.

Социальная инженерия Австро-Венгерской империи и создание украинского проекта

Радикальный украинский национализм - новый по историческим меркам этнокультурный облик древней многострадальной Галиции, изнасилованной и обезображенной в ходе кровавого австро-венгерского террора во время Великой войны 1914-1918 годов. Столетия ранее Галицкая Русь оставалась краеугольным камнем общерусской идеологии, породив огромное число мыслителей, обосновывавших идею общерусского единства, и мучеников, положивших свои жизни в борьбе за эти идеалы. Агрессивность, жестокость, пещерная ограниченность и острая интеллектуальная недостаточность украинских националистов - яркое проявление хорошо известного психологам «комплекса неофита».

Именно новообращенцы-неофиты склонны к крайним, подчас изуверским формам доказательства своей преданности некой новой усвоенной ими вере или идее, которой для галицких неофитов стали примитивные и искусственные догмы украинского национализма. Как отмечал американский исследователь Дж.Армстронг, от прочих разновидностей «интегральных национализмов» украинский национализм отличается большей степенью тоталитаризма, иррационального мистицизма, гипертрофированным культом насилия, войны и террора, а также склонностью к воображаемому и надуманному⁵.

Видный представитель галицко-русского движения О.А.Мончаловский еще в 1904 году, дал убийственную оценку украинскому национализму, охарактеризовав его как «отступление от вековых, всеми ветвями русского народа выработанных языка и культуры, самопревращение в междуплеменной обносок, в обтирку то польских, то немецких сапог... отречение от исконных начал своего народа»⁶. Показательно, что аналогичным образом оценивал украинское движение и видный чешский политик и общественный деятель К.Крамарж, подчеркивавший, что в Австро-Венгрии украинские политики из Галиции выступали в роли послушного орудия Вены и Берлина⁷.

Кирилл ШЕВЧЕНКО, Эдуард ПОПОВ

Галицко-русские мыслители исходили из изначального единства всех русских земель. Будучи патриотами Галиции, галицко-русские деятели подчеркивали колоссальную роль галичан в общерусской истории, отмечая, что уроженцы Галицкой Руси внесли большой вклад в возвышение Московского княжества в период феодальной раздробленности и монголо-татарского ига. К числу самых известных из них относился выходец из Галиции митрополит Петр, который, поддерживая объединительную политику московского князя Ивана Калиты во второй четверти XIV века, перенес в Москву митрополичий престол, сделав Москву духовным центром России.

Характеризуя положение Галицкой Руси в составе Польши, которая захватила галицкие земли в 1340-х годах, галицко-русские деятели подчеркивали, что политика польских королей была направлена на то, чтобы «прервать и уничтожить связь между русскими подданными Польши и русскими жителями возникшего в то время на

севере Московского великого княжества, тем более что русские подданные Польши не отличались по вере, языку и письму от русских жителей Московского княжества... В этих же целях была использована и церковная уния, заключенная в Бресте»⁸.

Начало национального возрождения в Угорской и Галицкой Руси в первой трети XIX века определялось деятельностью убежденных сторонников общерусского единства. Д.И.Зубрицкий, с именем которого связаны первые проявления национального возрождения

галицких русинов, по праву считался лидером «русского» направления, поддерживал контакты с профессором Московского университета известным историком М.П.Погодиным и был убежденным сторонником русского литературного языка как языка «культуры и науки в Галичине»⁹. В своем письме к известному чешскому национальному деятелю В.Ганке 27 декабря 1852 года (8 января 1853 г.) Д.И.Зубрицкий совершенно определенно высказался за русский литературный язык для всех ветвей русского народа. «Как немцы в Штрасбурге, в Дорпате, в Зурихе и Гамбурге на одном только пишут наречии и понимают друг друга, так и русские должны писать на одном только, твердо уже основанном и изящно обработанном, диалекте»¹⁰, - утверждал в своем письме В.Ганке Д.И.Зубрицкий, имея в виду русский литературный язык. Стремление принять русский литературный язык галицко-русской интеллигенцией, впрочем, не было в то время чем-то уникальным, поскольку аналогичные идеи, в частности мысль о русском языке как общем литературном языке всех славян, высказывалась и представителями других славянских народов, включая хорватов, словаков и чехов¹¹.

В начале XX века в австрийском Львове и в 1920-1930-х годах уже в польском Львове выходили газеты на русском языке, отстаивавшие идею общерусского единства великороссов и малороссов и полемизировавшие с украинскими националистами.

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ И СТРУКТУРООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ УКРАИНСКОГО
НАЦИОНАЛИЗМА/НАЦИЗМА

Помимо Д.И.Зубрицкого, начальный этап национального возрождения в Галиции был связан с именами М.Шашкевича, И.Вагилевича и Я.Головацкого, вошедших в историю Галицкой Руси под названием «Русская троица». Изданный в 1837 году «Русской троицей» литературный альманах «Русалка Днестровая», ставший «важнейшей вехой в истории национального возрождения Галичины», убедительно демонстрировал явные общерусские мотивы. Так, в опубликованном там стихотворении М.Шашкевича «Воспоминание» прославлялись сюжеты общерусской истории, в том числе золотая эпоха Ярослава Мудрого, а также сила и слава Новгорода. Примечательно, что содержание «Русалки Днестровой» пришлось не по вкусу бдительным австрийским чиновникам. В результате в Галичине альманах был запрещен и конфискован полицией, а его авторы в наказание были исключены из Львовской духовной семинарии¹². Таким образом, первые проявления культурно-национальной деятельности русинов Галиции в 1830-х годах прямо свидетельствовали об их осознании исторического и духовного единства русских земель и стремлении строить свою культурную работу на этой основе.

В ходе революции 1848 года австрийская администрация для противодействия революционному движению галицких поляков была вынуждена опереться на зарождавшееся национальное движение русинов Галиции. В то время австрийские власти обнаружили свое стремление всячески противодействовать общерусской идентичности галицких русинов, способствуя формированию у них особого самосознания.

Заигрывания Вены с русинами, вызванные тактическими целями австрийской политики в условиях революционных потрясений, способствовали заметному оживлению национальной деятельности галицких русинов, выразившись в появлении галицко-русской прессы и ряда национальных организаций. В частности, во время революции 1848-1849 годов были основаны Народный дом и Галицко-русская Матица во Львове, которые «наряду со Ставропигийским институтом почти на столетие стали культурными центрами русского движения...»¹³. Хотя после подавления революции 1848 года Вена вернулась к союзу с польской шляхтой Галиции, созданные в ходе революции галицко-русские культурные и просветительские организации уцелели, сыграв впоследствии важную роль в развитии русского движения в Галиции. На съезде галицко-русской интеллигенции во Львове в 1848 году было принято решение способствовать очищению «галицко-русского наречия» от полонизмов и сближению его с русским литературным языком.

Что касается украинского движения в Галиции, то, по мнению галицко-русских деятелей, колоссальный импульс подобная деятельность получила в связи с под-

Радикальный украинский национализм - новый по историческим меркам этнокультурный облик древней многострадальной Галиции, изнасилованной и обезображенной в ходе кровавого австро-венгерского террора во время Великой войны 1914-1918 годов.

Кирилл ШЕВЧЕНКО, Эдуард ПОПОВ

готовкой польского восстания 1863 года. Польские политики, убедившись к этому времени в контрпродуктивности курса, направленного на полонизацию галицких русинов и включение их в состав польского народа, предпринимают попытки превратить русинов Галиции в инструмент борьбы с Россией. «В начале 1860-х годов шли приготовления к польскому восстанию 1863 года. Польские агенты, желавшие втянуть в восстание и галицко-русскую молодежь, стали усердно распространять среди нее мысль малорусского сепаратизма, - писал О.А.Мончаловский. - Для этой цели «Dziennik Literacki» и другие польские издания печатали малорусские стихотворения, дышавшие ненавистью к «Moskwie», то есть к России, и выражающие сожаление о судьбе несчастной «Украины-Руси»...

Украинофильское движение усилилось значительно после восстания 1863 года. В Галичину нахлынули толпы польских эмигрантов из России, и замечательно, все они оказались яркими украинофилами¹⁴. Польская администрация Галиции деятельно способствовала трудоустройству польских эмигрантов-украинофилов

в местных общественных, научных и учебных заведениях, где они старались воздействовать на умонастроения молодых галичан. В частности, в это время начинает распространяться мнение Ф.Духинского о принципиальной разнице между Южной и Северной Русью и о том, что для «освобождения» малорусам необходим союз с поляками.

Примечательно, что Духнович, Добрянский, Павлович и другие деятели угорских русинов крайне отрицательно отнеслись к попыткам реформирования

галицко-русской письменности и создания украинского литературного языка, восприняв это как опасный сепаратизм. Так, А.Добрянский считал появление отдельного литературного языка у малороссов «предательской изменой» не только русского народа, но и всего греко-славянского мира.

Со временем украинская ориентация в Галиции усиливалась, что способствовало увеличению культурного разрыва между интеллигенцией галицких и карпатских русинов. Примечательно, что попытки украинских деятелей В.Гнатюка и М.Драгоманова установить в конце XIX века контакты с «братьями» к югу от Карпат окончились разочаровывающим для них конфузом. Украинские активисты жаловались на резко отрицательное отношение к ним со стороны карпатских русинов¹⁵.

С изобретением украинской фонетической письменности П.Кулишом (так наз. «кулишивка»), созданной в противовес русской этимологической письменности, австро-польские этнокультурные технологи получили новое эффективное орудие обособления галицко-русской письменности от русского литературного языка

Соглашение украинофильской части галичан с поляками, получившее известность как «Новая эра», ознаменовалось усилением цивилизационного раскола между русскими галичанами и украинофилами, опиравшимися на поддержку Вены и галицких поляков.

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ И СТРУКТУРООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ УКРАИНСКОГО
НАЦИОНАЛИЗМА/НАЦИЗМА

и средство воздействия на самосознание местного населения. Известно, что сам П.Кулиш крайне негативно реагировал на использование созданного им фонетического алфавита поляками для углубления культурно-языкового раскола между малороссами и великороссами. В своем письме к известному галицко-русскому деятелю Б.Дедицкому в 1867 году Кулиш откровенно заявил о том, что, «видя это знамя (кулишивку) в неприятельских руках, я первый на него ударю и отрекусь от своего правописания во имя русского единства»¹⁶.

Тем не менее польские менеджеры «украинского проекта» в Галиции стремились использовать в своих интересах не только изобретенный Кулишем украинский фонетический алфавит, но и его самого как авторитетного деятеля украинского движения в России. Стремясь превратить Восточную Галицию в центр украинского национального движения, трансформировав его из культурно-языкового в политический проект, польская элита Галиции предложила Кулишу возглавить издание украинской прессы в Галиции.

Характеризуя состояние польского общества Восточной Галиции во второй половине XIX века, А.И. Добрянский метко замечал, что «все польские чиновники, профессора, учителя, даже ксендзы стали заниматься по преимуществу филологией, не мазурской или польской, - нет, но исключительно нашей русской, чтобы при содействии наших изменников создать новый русско-польский язык, от которого переход к чисто польскому не представлял бы уже никаких почти затруднений»¹⁷.

Ни творец украинского фонетического алфавита П.Кулиш, ни известный историк Н.Костомаров, стоявшие у истоков начальной, культурной фазы украинского движения, не пожелали переводить его в политическую плоскость и порывать с идеей общерусского единства. Однако то, что отказались делать Н.Костомаров и П.Кулиш, сделает позднее М.Грушевский, исторические труды которого будут призваны обосновать глубокие цивилизационные различия Южной и Северной Руси.

Соглашение украинофильской части галичан с поляками, получившее известность как «Новая эра», ознаменовалось усилением цивилизационного раскола между русскими галичанами и украинофилами, опиравшимися на поддержку Вены и галицких поляков. В результате ранее единый «Русский клуб» в галицком сейме раскололся; «в целой Галиции завязалась ожесточенная борьба партий... Одновременно возникла травля всех, кто оказался противником «программы»¹⁸.

Провозглашение «Новой эры» стало идеологической подготовкой для наступления на русских галичан и русский литературный язык в Галиции. С 1892 года

Первые проявления культурно-национальной деятельности русинов Галиции в 1830-х годах прямо свидетельствовали об их осознании исторического и духовного единства русских земель и стремлении строить свою культурную работу на этой основе.

Кирилл ШЕВЧЕНКО, Эдуард ПОПОВ

в школах Галиции было введено фонетическое правописание («кулишивка») вместо традиционного для русинов и принятого в дореволюционной России этимологического письма, благодаря которому русины могли свободно читать изданные в России книги. Однако введение фонетического правописания в Галиции сталкивалось с немалыми трудностями. Так, орган галицко-русской интеллигенции львовский «Галичанин» с иронией сообщал в феврале 1893 года, что орган галицких украинофилов газета «Дило», резко критикуя сторонников традиционного этимологического правописания и выступая за фонетику, тем не менее «употребляет на своих столбцах этимологическое правописание»¹⁹.

Официальное введение фонетики положило начало кампании преследования русского литературного языка. Так, «воспитанникам Львовской духовной семинарии запретили обучаться ему, у учеников стали отбирать книжки, написанные на русском литературном языке, общества студентов «Буковина» в Черновцах и «Академический кружок» во Львове были закрыты...»²⁰. С 1890-х годов извращения истории украинскими деятелями Галиции усилились, охватив всю общественную сферу от образования до прессы.

Становление «организованного» украинского национализма/нацизма: австро-венгерские корни и современные побег

Проблематика современного украинского национализма / нацизма в отечественной историографии разработана крайне слабо. Одним из немногочисленных примеров стала статья Э.А.Попова, посвященная анализу идейно-политических и географических различий в современном украинском национализме, опубликованная в 2010 году в журнале РИСИ «Проблемы национальной стратегии»²¹.

История организационно оформленного украинского национализма восходит к 1929 году, когда была создана Организация украинских националистов (ОУН). После убийства Павлом Судоплатовым ее лидера Евгения Коновальца организация раскололась (в 1940 г.) на враждующую бандеровскую и мельниковскую фракции (ОУН-б, или ОУН-р (революционная), и ОУН-м).

С июля 1919 года в состав Польского государства вошли Восточная Галичина и Западная Волынь, которые стали объектами полонизации. Отсюда радикальная антипольская направленность ОУН, отсюда же прогерманская геополитическая и пронацистская идеологическая ориентация ОУН времен Е.Коновальца и обеих фракций ОУН после раскола. Еще до прихода Гитлера к власти были установлены тесные связи украинских националистов и НСДАП; активисты ОУН учились в партийных школах германских нацистов. Впоследствии разведслужбы гитлеровской Германии взяли шефство над фракциями ОУН: военная разведка абвер - над ОУН-б, СД (Служба безопасности СС) - над мельниковцами. Так, командующий ОУН-УПА (Украинская повстанческая армия), военного крыла ОУН-б, Р.Шухевич носил звание

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ И СТРУКТУРООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ УКРАИНСКОГО
НАЦИОНАЛИЗМА/НАЦИЗМА

гауптмана абвера и был заместителем командира созданного нацистами в оккупированной Польше карательно-диверсионного подразделения «Нахтигаль».

Ряд идеологов и лидеров ОУН открыто называл украинский национализм частью европейского фашистского движения. Важно отметить: ОУН тяготела не к итальянскому фашизму (доктрина корпоративного государства), а к германскому национал-социализму с его расовой теорией. Поэтому ОУН подобно хорватским уставам является версией национал-социализма с его геноцидальными практиками решения национального вопроса. Собственного государства у украинских националистов не было, а социальную их опору составляли малограмотные селяне, и многие лидеры были сыновьями греко-униатских священников. Галичина и Волынь, два центра украинского национализма, были отсталыми аграрными регионами. В более урбанизированной Галичине верхние этажи социальной и культурной иерархии занимали поляки и евреи. Тем самым украинский национализм, развивавшийся в подражании германскому национал-социализму, возник в культурно отсталой и аграрной среде и служил идейно-политической основой этнического реванша.

ОУН совмещала территориальную экспансию с вопросом этнической «чистоты». Все народы делились на «дружественные» и «недружественные». Первых надлежало выселить с территории Украины, к последним применялись обоснованные теоретически и программно насильственные деяния.

30 июня 1941 года, на следующий день после оставления Львова частями Красной армии, бандеровцами была провозглашена Украинская держава под руководством Ярослава Стецько. Провозглашено тесное сотрудничество с Великой Германией Адольфа Гитлера. После этого началась первая карательная акция по реализации программы ОУН-р в сфере национальной политики: уничтожение польского и еврейского населения Львова.

На третьей конференции ОУН-б в феврале 1943 года было принято решение о создании УПА (Украинской повстанческой армии) во главе с Романом Шухевичем и радикальном решении польского вопроса. Тем самым был дан старт Волынской резне - уничтожению польского населения края. В 2016 году Сейм и Сенат Польши признали Волынскую резню актом геноцида польского народа. Всего в ходе Волынской резни, которую осуществляли обе фракции ОУН и «Полесская сечь» Бульбы-Боровца, было уничтожено от 30 до 60 тыс. поляков. Общее же число одних только польских жертв украинских националистов в Галиции и Волыни - до 200 тысяч. Кроме того, украинские националисты в составе карательных подразделений на службе вермахта и полицейских формирований СД участвовали в уничтожении сотен белорусских деревень и сел. Сожжение вместе с жителями белорусской деревни Хатынь - дело рук украинских националистов из ОУН-м.

В конце войны и сразу после ее завершения многие боевики и активисты ОУН-б и ОУН-м укрылись от возмездия в США и Канаде. Это было невозможно без поддержки и прямой санкции государственной власти - США и Великобритании. А после распада СССР правящие круги США осуществили обратный экспорт нацистских кадров и технологий на Украину и обеспечили их внедрение в научно-

Кирилл ШЕВЧЕНКО, Эдуард ПОПОВ

образовательную сферу. Одновременно воссоздавались партийные структуры бандеровцев и мельниковцев.

Таким образом, современный украинский нацизм ведет идеологическую и организационную преемственность от гитлеровских коллаборантов времен Второй мировой войны, палачей Волыни и Хатыни.

Кратко перечислим организационные структуры организаций-преемников ОУН-б и ОУН-м в постсоветской Украине. Условно назовем их «старыми националистами».

Эта генерация / направление представлена двумя группами партий - парламентскими и прямого действия. К парламентскому типу относятся:

- Организация украинских националистов (ОУН) - (бандеровское или «революционное» крыло);
- Конгресс украинских националистов (когда-то входивший в избирательный блок «Наша Украина»). Эта партия для прохождения в парламент создана на основе ОУН;
- Организация украинских националистов (ОУН) - фракция А.Мельника;
- Всеукраинская организация «Свобода», программа которой основана на принципе «национальной демократии», то есть демократии только для украинцев.

К партиям и организациям типа прямого действия относятся:

- Политическая партия «Украинская национальная ассамблея» (УНА) после ухода ее харизматичного лидера Д.Корчинского, у которой есть военизированное крыло под названием «Украинская национальная самооборона» (УНСО). Затем УНА-УНСО оказалась раздроблена на ряд организаций. Ей уже давно не хватает той силы, которой она могла похвастаться в 1990-х и начале 2000-х годов.

Роль УНА-УНСО характерна еще тем, что в 1990-х - начале 2000-х годов она служила инструментом внешней экспансии и выполняла задачи военной разведки Украины (ГУР МО) - то что сейчас называется прокси-силой. Так было в ходе приднестровского конфликта. Но ярчайшей всего внешняя активность УНА-УНСО проявилась в антироссийских акциях: войне в Абхазии на стороне Грузии, двух чеченских войнах, конфликте в Южной Осетии.

Участие боевиков УНА-УНСО, прокси-силы украинской военной разведки, в двух военных конфликтах на территории России (Чеченская республика), их же участие (наряду с украинским спецназом и другими военными специалистами) в нападении Грузии на российских миротворцев в августе 2008 года позволяет по-иному расставить акценты в российско-украинских отношениях. Украина как минимум трижды ограниченно участвовала во вторжении на территорию России и в актах агрессии против российских военнослужащих - бойцов миротворческого батальона в Цхинвале.

- Социал-националистическая партия Украины, из которой вышла Всеукраинская организация «Свобода» (лидер О.Тягнибок), Молодежный националистический конгресс, ряд других организаций.

- Общественная организация «Тризуб имени Степана Бандеры», которая была основана по инициативе ОУН-р и слыла наиболее радикальной националистической

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ И СТРУКТУРООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ УКРАИНСКОГО
НАЦИОНАЛИЗМА/НАЦИЗМА

силой в 1990-х - 2000-х годах. Именно из «Тризуба» вышел Дмитрий Ярош, самопровозглашенный лидер организация «Правый сектор» - объединения украинских националистов Евромайдана. Отметим: идеологическое развитие «Тризуба» остановилось на уровне 1940-х годов, что стало предметом язвительных и издевательских замечаний со стороны их конкурентов из числа «новых правых»;

Программа «Тризуба» следующим образом трактует идеал и приоритеты национального государства: «Наш наивысший национальный долг: культивирование и реализация украинской национальной идеи - идеи государственного самоутверждения украинской нации, создание украинской национальной державы с национальной властью и действующей системой украинского национального народоправства»²².

Различные структуры «старых националистов» выступают за перекройку существующих границ и за «возвращение» в состав Украины земель с украинским этническим населением. Украинские националисты имеют территориальные претензии ко всем соседям Украины, включая главного союзника и лоббиста Украины в ЕС Польшу (исторические земли Древней Руси - Подляшье, Холмщина, Лемковщина и др.). Но наиболее масштабные территориальные претензии - к России: территории Нижнего Дона (или весь Дон), «украинской» Кубани (в 1792 г. российская императрица Екатерина Великая наделила казаков Войска верного Черноморского, которых украинская пропаганда считает украинцами, землями на Кубани, отвоеванными у Османской империи). Старый лозунг - вернуть земли «от Сана до Дона», вошедший в гимн Украины, разделяется всеми фракциями украинских националистов. Однако некоторые идут в своих территориальных притязаниях еще дальше и требуют «вернуть» Украине земли так называемых Серого и Зеленого клинов - территории расселения переселенцев (мигрантов) из малороссийских губерний Российской империи в Юго-Западной Сибири и на Дальнем Востоке.

«Новые правые», другая генерация / направление украинского национализма / нацизма, представлены следующими структурами:

- организации Д.Корчинского: в 1990-х годах - УНА-УНСО, в 2000-х годах - «Братство»;

- харьковская организация «Патриот Украины» - военизированное крыло Социал-Национальной ассамблеи (написание как в оригинале), а также ряд идейно близких организаций.

Проба пера боевых отрядов украинских националистов произошла во время многочисленных акций протеста. Наиболее масштабные из них - «Кучма геть» и,

Еще до прихода Гитлера к власти были установлены тесные связи украинских националистов и НСДАП; активисты ОУН учились в партийных школах германских нацистов.

Кирилл ШЕВЧЕНКО, Эдуард ПОПОВ

разумеется, первая «оранжевая революция»²³. В период так называемого Евромайдана возникли и показали активность ряд организаций, близких к «Патриоту Украины», которые можно скорее отнести к расистскому лагерю, чем к традиционным украинским националистам («Белый молот» и др.).

Отдельного рассмотрения заслуживает географический (цивилизационный) аспект украинского национализма. Львов, «Пьемонт украинского национализма», был и интеллектуальным центром «старого национализма». Однако демографические, экономические и интеллектуальные ресурсы Галичины не шли ни в какое сравнение с возможностями русских по языку и культуре восточных и южных регионов Украины - исторической Слобожанщины (входит в состав Московского (Русского) государства с 1500 г.) и Новороссии (присоединены к Российской империи после побед Русской императорской армии на протяжении XVIII столетия). В новых историче-

ских условиях возродился спор между «бандеровцами» и «петлюровцами» - западно- и восточноукраинскими националистами. В восточных и южных регионах Украины, исторической Новороссии, иной была социокультурная среда: развитое и образованное городское население, возникли и стремительно развивались крупнейшие мегаполисы: Харьков, Донецк, Одесса. Туда же следует отнести русский по языку и культуре Киев.

Наиболее интересным примером является общественная организация «Па-

триот Украины», созданная в Харькове в 2005 году. Харьков, первая столица Советской Украины, всегда имел особый статус, это второй по численности населения город Украины и ее научная столица. Для «Патриота Украины» была подготовлена специальная литература на русском языке, рабочим языком организации являлся русский. «Патриот Украины» представляет собой движение, которое последовательно разрабатывает скорее расистскую и общевосточнославянскую (с сильной примесью язычества), чем украинскую этническую линию. «Нация (так в оригинале. - *Авт.*) - утверждает программный документ организации - имеет право улучшать собственное здоровье через утверждение расового, евгенистического и эконоолигического законодательства»²⁴.

Лидер «Патриота Украины» - Андрей Билецкий, историк по образованию, в нацистской среде именуется почетным прозвищем «Белый Вождь». Билецкий и главный идеолог «Патриота Украины» историк О.Однороженко были арестованы в период президентского правления В.Януковича и освобождены после победы Евромайдана. Выйдя из заключения, Билецкий сразу же активно включился в военную, политическую и общественную деятельность. Плодом этой активности стало создание батальона, затем полка «Азов» - одного из самых боеспособных (в первую оче-

Украина как минимум трижды ограничено участвовала во вторжении на территорию России и в актах агрессии против российских военнослужащих - бойцов миротворческого батальона в Цхинвале.

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ И СТРУКТУРООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ УКРАИНСКОГО
НАЦИОНАЛИЗМА/НАЦИЗМА

редь, с точки зрения мотивации) подразделений украинской армии / национальной гвардии и центр притяжения неонацистов всего мира.

Нас больше интересуют политические и общественные инициативы А.Билецкого и социал-националистов.

В октябре 2016 года на базе полка «Азов» создана политическая партия «Национальный корпус». Лидер партии - А.Билецкий.

Основные направления неполитической деятельности структур, созданных на базе полка «Азов»:

1) Работа с детьми и молодежью путем организации лагерей для военно-патриотической подготовки. Это, пожалуй, главное направление деятельности гражданских структур «Азова».

2) Помощь нуждающимся гражданам в решении их жилищных и социальных проблем (незаконные застройки, помощь профсоюзам и пр.).

3) Рейды против наркоторговцев.

4) Борьба с этнической преступностью.

5) Налаживание контактов с представителями зарубежных (прежде всего американских) спецслужб и офицеров из армий стран НАТО, действующих на Украине, а также многочисленных наемников и волонтеров из неонацистских кругов Европы и стран Запада. Цель - создание и упрочнение зарубежных связей с прицелом на будущее.

Итак, «Национальный корпус» и иные структуры «Азова» стремятся преодолеть узкие рамки националистического электората и заручиться поддержкой широких слоев населения. Одновременно они налаживают тесные связи в военных кругах (активная и весьма успешная пропаганда в офицерском корпусе Украины) и действенная международная работа (неонацистский «интернационал», военные круги и спецслужбы США и стран НАТО)²⁵.

Идейно «новые правые» - качественно иная сила, нежели «старые националисты». Социал-националисты напрямую апеллируют к первообразцу - германскому национал-социализму, а не к его замшелым украинским эпигонам - бандеровцам, мельниковцам и т. д. Также в интеллектуальную «библиотеку» этих структур входят достижения современных западных неонацистов и расистов. Социал-националисты, однако, не порвали со старыми символами, приняли в свой пантеон «героев» ОУН-УПА - «нации» нужны свои «герои». Но главный нерв - подражание германскому национал-социализму и его развитие, главный герой - Гитлер, а не Бандера.

Геополитические устремления украинских социал-националистов выглядят на порядок масштабней, а горизонт мышления - шире, чем провинциальный империа-

Бандеровцы не исчезли, но уступили пальму первенства более динамичной и мощной силе - новому нацизму, выросшему в урбанистических центрах востока и юга нынешней Украины, с русской городской культурой и способностью к мышлению в планетарных и космических масштабах.

Кирилл ШЕВЧЕНКО, Эдуард ПОПОВ

лизм «старых» националистов Галичины. Те мечтают о «великой Украине» «от Саны до Дона» (или до Каспия), то есть о перекройке границ в Европе, в том числе за счет «союзницы» Польши. Планы социал-националистов куда грандиознее: создание Центральноевропейской конфедерации (разумеется, под эгидой Украины) из расово чистых государств с прицелом на Западную Европу²⁶. Это новая сила будет осуществлять контроль над всей Евразией, а значит - над миром. Это не что иное, как возвращение из политического небытия геополитических устремлений Адольфа Гитлера.

Итак, у «старых националистов» - Великая Украина для украинцев. У «новых правых» - Великая Белая Евразия под властью Белого Вождя.

В России и мире совершенно не понимают природы современного украинского нацизма. В мире (на Западе) предпочитают не замечать его, любые рассуждения на эту тему объясняют «русской пропагандой». В России борются со старыми фантомами, по-прежнему видя в современном украинском нацизме «бандеровцев». Последние не исчезли, но уступили пальму первенства более динамичной и мощной силе - новому нацизму, выросшему в урбанистических центрах востока и юга нынешней Украины, с русской городской культурой и способностью к мышлению в планетарных и космических масштабах.

Сказанное объясняет, почему Украина стала меккой европейских и вообще всех мировых неонацистов. «Старые националисты» с их убогим культом политических неудачников Бандеры и Шухевича не могли бы заинтересовать неонацистов в Европе или Северной Америке. Совсем иное дело - структуры, выросшие из харьковского «Патриота Украины». Идеи белого расизма, своеобразный расистский глобализм, отказ от узких этнических рамок (в «Азове» также воюют идейные неонацисты из Российской Федерации), нацеленная в будущее весьма модернистская идеология, наконец, харизматичная фигура Белого вождя Билецкого - все это вместе взятое предопределило популярность «Азова» и его дочерних структур у расистов и неонацистов в мире.

¹Мончаловский О.А. Главные основы русской народности. Львов: Типография Ставропигийского института, 1904. С. 17-18.

²Мончаловский О.А. Литературное и политическое украинфильство. Львов: Типография Ставропигийского института, 1898. С. 187.

³Там же.

⁴Там же. С. 185.

⁵См.: *Armstrong John A.* Ukrainian Nationalism. Third Edition. Englewood, Colorado. 1990. P. 14.

⁶Мончаловский О.А. Главные основы...

⁷Крамарж К. В защиту славянской политики. Прага - Париж, 1927. С. 14.

⁸Мончаловский О.А. Святая Русь. Львов: Типография Ставропигийского института, 1903. С. 47.

⁹Пашаева Н.М. Очерки истории русского движения в Галичине XIX-XX вв. М.: Имперская традиция, 2007. С. 39.

¹⁰Письма к Вячеславу Ганке из славянских земель. Издал В.А.Францев. Варшава: Типография Варшавского учебного округа. 1905. С. 389.

¹¹*Daniš M., Matula V.* M.F.Rajevskij a Slováci v 19 storočí. Bratislava. 2014. S. 14.

¹²Мончаловский О.А. Святая Русь... С. 87.

СОЗДАНИЕ УКРАИНЫ И СТРУКТУРООБРАЗУЮЩАЯ РОЛЬ УКРАИНСКОГО
НАЦИОНАЛИЗМА/НАЦИЗМА

- ¹³ Пашиаева Н.М. Указ. соч. С. 34.
- ¹⁴ Мончаловский О.А. Литературное и... С. 71, 74.
- ¹⁵ См.: Magocsi P.R. The Shaping of a National Identity. Subcarpathian Rus, 1848-1948. Harvard University Press. 1978. P. 60-63.
- ¹⁶ Мончаловский О.А. Литературное и... С. 78.
- ¹⁷ Добрянский А.П. О современном религиозно-политическом положении австро-угорской Руси. М.: Изд-во П.В.Леванка, 1885. С. 12.
- ¹⁸ Там же.
- ¹⁹ Галичанингъ (газета). Львов. 4 (16) лютого 1893. Ч. 25.
- ²⁰ Пашиаева Н.М. Указ. соч. С. 81.
- ²¹ Попов Э.А. Новые тенденции в современном украинском национализме // Проблемы национальной стратегии. 2010. №3.
- ²² Національна держава: Всеукраїнська організація «Тризуб імені Степана Бандери». Програма реалізації української національної ідеї у процесі державотворення // <http://banderivets.org.ua/index.php?page=pages/zmist4/zmist402>
- ²³ См. об этом: Попов Э.А. Украинские НПО: от «оранжевой революции» к экспорту «демократии» в постсоветские страны // Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека (под редакцией Н.А.Нарочницкой). СПб.: Алетей, Историческая книга, 2008.
- ²⁴ ПРАВО НАЦІЇ. Проект програми ВГО «Патриот України» // <http://www.patriotukr.org.ua/index.php?rub=doc> (Архив).
- ²⁵ Подробнее см.: Попов Э.А. Постмайданная Украина: от культа новых исторических героев к смене цивилизационной матрицы // История как инструмент геополитики: Международная научно-практическая конференция. Институт политических исследований академии наук Сербии. Белград, 13-14 марта 2022 г. Београд, Институт за политичке студије, 2022 (на сербском яз.) // www.ips.ac.rs
- ²⁶ ПРАВО НАЦІЇ. Проект програми ВГО «Патриот України»...

«ПОЛИТИЧЕСКАЯ КАРТА» БРИКС

«Международная жизнь»: Уже не первое десятилетие лоббисты «зеленого энергоперехода» и достижения «углеродной нейтральности» к 2050 году пытаются так или иначе опровергнуть этот тезис. Получается плохо. Вопреки рекордной по длительности и масштабу пиар-кампании в поддержку планового удушения «антропогенного фактора» (читай - традиционной энергетики) как виновника глобального потепления, большинство неангажированных аналитических центров и экспертов сегодня в основных сценариях не прогнозируют не только отказа, но и серьезного снижения потребления нефти и газа к середине века. Особенность современной ситуации также в том, что преобладающая часть нефтегазовых держав, входящих в зону 50-го «энергетического меридиана», являются членами группы БРИКС или высказали готовность к такому присоединению. Юрий Константинович, в группе БРИКС, которую все чаще называют лидером Глобального большинства, впервые собрались крупнейшие мировые производители и потребители углеводородов. С вашей точки зрения, можно ли считать этот факт конкурентным преимуществом объединения или серьезной проблемой - потенциальным источником внутренних конфликтов, - эффективное решение которой еще предстоит найти?

Юрий Шафраник: Действительно, до сих пор в мире не существовало международных нефтегазовых альянсов, включающих в свой состав и крупнейших производителей, и крупнейших потребителей энергетических ресурсов. Так, ОПЕК

поставщиках на мировой рынок и крупнейших потребителях, импортирующих эти ресурсы с мирового рынка. Ведь Америка, в принципе, как потребитель энергоресурсов не исчезла, но ее потребление сейчас почти полностью покрывается собственным производством. Кстати, с апреля 2022 года США поддерживают и статус чистого экспортера нефти и нефтепродуктов, поставляя за границу от 1 млн до 3 млн баррелей в день, после того как на протяжении многих предыдущих десятилетий оставались крупнейшим в мире нефтеимпортером с объемом импорта порядка 13 млн баррелей в день.

ЮРИЙ ШАФРАНИК

*Председатель Совета Союза
нефтегазопромышленников России*

Таким образом, члены БРИКС Индия и Китай в настоящее время - самые крупные потребители энергоресурсов со свободного мирового рынка, а входящие также в это объединение Россия, Саудовская Аравия, Иран, ОАЭ, Бразилия - крупнейшие поставщики углеводородов на рынок. Само по себе данное обстоятельство,

отражает интересы производителей, а Международное энергетическое агентство - потребителей. Наверное, здесь стоит оговориться, что речь идет именно о крупнейших производителях -



безусловно, является положительным фактором, добавляя структурной устойчивости всей конструкции БРИКС перед любыми видами политических и экономических угроз. Внутренние разночтения, противоречия или даже конфликты в БРИКС, обычные в отношениях между поставщиками ресурса и его импортерами, на мой взгляд, не идут ни в какое сравнение с выгодами и возмож-

«Международная жизнь»: *Чем так важен энергетический фактор для развития БРИКС и укрепления позиций этого объединения в мире?*

Ю.Шафраник: Понимаете, на данном отрезке времени мировой турбулентности, глобальной смены политических и экономических координат, энергетические особенности, в которых формируется, укрепляется и развивается БРИКС, входят в число главных «козырей» общих конкурентных преимуществ объединения. Дело в том, что фундаментальных основ существования человеческой цивилизации всего три - это продовольствие, вода и энергия, к которым можно добавить разве что воздух, к счастью пока не попавший в перечень рыночных ресурсов. Хоть так тасуй, хоть этак. Все остальное вторично. Даже если говорить о технологиях, да какая бы ни была технология - все это вторично. Разумеется, к этим позициям прилагается еще основа потребительского рынка - демографический ресурс. И тут у БРИКС тоже все более чем в порядке. Почти половина (45%) населения планеты проживает сегодня в десяти странах БРИКС, и выстроилась очередь из десятков стран, стремящихся к нему присоединиться.

Не вдаваясь в сферы, где я не являюсь специалистом, вернемся к энергетике, которая, учитывая упомянутый фактор присутствия в БРИКС крупнейших потребителей и производителей, конечно, нуждается в совместном осмыслении и обсуждении имеющихся противоречий. А это уже должно привести к выработке срединных и долгоиграющих решений. Потому что вообще-то

ностями, которые открывает полноценное взаимодействие в политической и экономической сферах всех участников этой площадки поверх сугубо торговых отношений. Нет сомнений, что все члены БРИКС разделяют эту логику. Более того, внутренние согласительные процедуры дают крайне положительные сигналы на мировые рынки и поддерживают стабильные геополитические условия.

мир нормально развиваться может только тогда, когда производитель и потребитель довольны друг другом.

Возможно, это покажется парадоксальным, но уверен, что для БРИКС, для будущего этой организации, ее эффективности и привлекательности для всего мира даже хорошо, что среди «отцов-основателей» присутствуют различные интересы или позиции. Условно, Индии и Китаю надо, чтобы энергоресурсы им привезли как можно дешевле. А Саудовской Аравии и России надо, чтобы продавать их дорого.

Но поскольку, даже с учетом имеющихся существенных разногласий, эти страны согласны в мировоззренческом, геостратегическом планах координировать внешнеполитическую деятельность с общим антиколониалистским акцентом, это самая прочная основа для выработки новой, я бы сказал, философии будущего мироустройства на Земле.

Полагаю, что политическая сверхзадача проекта БРИКС - это выработка новой философии сосуществования на Земле разных государств, как глобального «ранга», так и небольших, всяких. Потому что прежний биполярный миропорядок, который сыграл положительную роль в XX столетии, «приказал долго жить» после исчезновения СССР, а становление китайского центра глобального влияния эту ситуацию само по себе не меняет.

Юрий ШАФРАНИК

Таким образом, миссия выработки новой философии, с которой согласятся большинство стран мира, по плечу только БРИКС. При этом не считаю, что БРИКС было бы полезно резко расширяться административным путем, пытаться ускоренно объединить на своей площадке весь Глобальный Юг. Я всегда против резкого расширения. Поэтапное формирование в рамках БРИКС и последующее принятие большинством стран новой философии мироустройства должны предшествовать всему остальному. А если расширение группы пойдет, а новая философия будет «запаздывать», это может быть непродуктивно и даже привести к дискредитации и развалу движения к более справедливому миру.

Как профессиональный энергетик, я вижу, что и у старого, однополярного мироустройства резервы, конечно, еще есть, но «в долгую» перспективы для него сохранить привычный статус-кво не просматриваются. Несколько послевоенных десятилетий в мировом экономическом организме конкурентность развивалась не так

уж плохо. Но в однополярном мире Америка все чаще стала воспринимать конкурентную борьбу как неприемлемую угрозу своему доминированию и переводить ее в конфронтационность, обрушивая на соперников всю мощь политическую, а то и военную.

А вот на площадке БРИКС, нацеленной на сложение суверенных потенциалов, у нас есть крупнейший шанс вырабатывать и продвигать новую философию мироустройства в нормальной атмосфере конкурентности, не переходящей в конфронтацию.

И тут еще важно учесть, что чем быстрее появятся объединяющие это созвездие суверенитетов совместные аналитические институты и экспертные центры (в данном случае экономико-политические), тем гармоничнее и здоровее станет основа будущей философии. Можно реально начать с энергетики, проводя анализ, вырабатывая рекомендации, предлагая механизмы реализации тех или иных вызовов и достижения целей.

«Международная жизнь»: *Более двух десятилетий назад вы ввели в научно-экономический обиход новое понятие - «энергетический, или нефтегазовый меридиан». Актуальна ли еще сегодня эта концепция? И если да, то какими акцентами ее обогащают растущий международный авторитет и привлекательность БРИКС, а также все более жесткое противостояние лоббистов и оппонентов «зеленого» энергоперехода?*

Ю.Шафраник: Насчет актуальности, безусловно, да. Мы с вами уже отметили, что формирование и успех стартового этапа БРИКС в немалой степени связаны с уникальным энергетическим симбиозом между участниками этого объединения, придающим устойчивость и экономическую реализуемость его проектам, несмотря на постоянное противодействие со стороны теряющего свою позицию «гегемона».

Напомню, что в начале нулевых мы впервые сформулировали тезис о том, что по 50-му меридиану ($\pm 10^\circ$) проходит «энергетический

пояс» нашей планеты: в этом коридоре расположены российские Ямал, Урал (с прилегающими районами Тимано-Печорской и Западно-Сибирской нефтегазоносной провинции), весь Каспий с его богатейшим шельфом, газоносный Туркменистан, Иран, ОАЭ, Саудовская Аравия... Я пришел к заключению, что это, по видимому, не географическая случайность, а некая закономерность в размещении основных месторождений нефти и газа.

Тогда же мы от лица отечественного Союза нефтегазопромышленников призвали к форми-

рованию вдоль этого коридора единого энергетического потенциала вместо конгломерата конкурирующих и взаимно ослабляющих друг друга потенциалов (физических, экономических, политических) отдельных стран. Имелось в виду, что Москве было бы полезно возглавить коллективные усилия, условно, «стран 50-го меридиана» по формированию «энергетического пояса», способного определять «погоду» и векторы развития на общем энергетическом пространстве планеты.

Думаю, всем очевидно, что с возникновением БРИКС родившаяся в докризисную эпоху формула «энергетического меридиана» обретает новый, еще более масштабный облик и далеко идущие перспективы на нынешнем этапе транс-

«Международная жизнь»: *А что, по вашей оценке, уже на первом этапе могло бы стать предметом таких рекомендаций?*

Ю.Шафраник: Тут простор широчайший, но выскажу, возможно, крамольную мысль: рассмотреть применение в том числе некоторых методов, наработок, опыта практической реализации проектов советского периода.

Помните, еще совсем недавно нам почти по любому направлению для оптимизации развития той или иной отрасли предлагалось создание соответствующей биржи. Типа рынок все расставит по своим местам, премирует лидеров, отбракует отстающих и тем самым определит приоритеты отраслевого развития. На деле сам биржевой институт никак не предназначен для решения вопросов стратегического развития, и возлагать на него не свойственные ему функции стало серьезной ошибкой.

В экономике вообще и тем более в экономике нашей уникальной по множеству параметров страны есть масса неотложных задач, решение которых не обещает прямой рыночной выгоды. При этом государство понимает, что нужно идти

формации мировых отношений от однополярной к полицентрической модели. (Конкретные проекты: Россия - Азербайджан - Турция; коридор «Север - Юг».)

И тут я бы предложил задуматься о создании в рамках БРИКС Энергетического совета со своими информационно-аналитическими центрами, которые могут учреждаться и взаимодействовать по сетевому принципу. Конечно, речь идет о выработке решений, имеющих исключительно рекомендательный характер. Да и вообще в рамках БРИКС диктат, как мне представляется, попросту невозможен. Жаль только, что понадобились 20 лет и испытания, выпавшие в последние годы, чтобы эту парадигму начать реализовывать.

в эту сторону, производить огромные затраты для достижения важной цели без получения немедленной прибыли или даже среднесрочной окупаемости.

Как пример - БАМ. Его 15 лет строили, потом почти 30 лет ругали. Дошли до того, что назвали закопанными в землю миллиардами, которые «лучше было раздать пенсионерам». И вот только после этой многолетней дискуссии, с началом поворота на Восток БАМ «сыграл», оказавшись в центре глобальных логистических моделей XXI века, и всем вдруг стало очевидно, каким мудрым был Госплан СССР и какое политически верное решение было принято в свое время. Если бы не развал Союза и последовавший за ним полный спад в экономике, БАМ сыграл бы важную роль гораздо раньше.

При всех немалых перекосах такой подход был нормой для Советского Союза как планомерно развивающегося государства. Это значит, что большинство принимавшихся тогда решений

Юрий ШАФРАНИК

(как минимум, в знакомом мне секторе энергетике) были продуманными и осознанными. Не преследуя сиюминутной выгоды, они закладывали фундаментальную основу на десятилетия вперед, и многими мы сегодня пользуемся.

Подобный подход - осознанное, с опорой на большую науку принятие совместных стратегических решений - хотелось бы увидеть в качестве «фирменного стиля» работы БРИКС. Основа силы этого бренда - наряду с привлекательной для развивающегося мира идеей выхода из неокOLONиалистской парадигмы к модели справедливого, равноправного международного обмена и развития - также в том, как будет складываться «штабная культура» внутри самого БРИКС, получится ли выстроить новую модель взаимоотношений без диктата. Надеюсь, что получится. Должно получиться.

Потому что, если в БРИКС начнут вырабатываться недирективные аналитико-прогнозные ре-

комендации по энергетике, появится и новый, авторитетный центр влияния на конъюнктуру, в том числе производственную и ценовую. То есть как только БРИКС после соответствующего внутреннего согласования заявит, что на такой-то период (для целей развития стран группы, а возможно, и мира) объединение, включающее производителей и потребителей энергоресурса, считает оптимальной цену, условно, в 75 долларов за баррель нефти или нефтяного эквивалента, эта позиция БРИКС неизбежно станет значимым ориентиром для всего мирового энергетического рынка. Важно, чтобы такие действия в рамках БРИКС не возникали по воле некоей глухой к интересам стран-участниц диктаторской надстройки наподобие брюссельской бюрократии в Евросоюзе, а становились результатом совместной работы высококвалифицированных национальных экспертов методом сетевого, распределенного механизма взвешенного принятия решений.

«Международная жизнь»: *Внешнеэкономическая тематика неразрывно связана с ситуацией в энергетике внутри страны. Экспортно ориентированная нефтегазовая отрасль РФ в настоящее время оказалась перед настоящей необходимостью смены географии партнеров, а также существенного повышения доли внутреннего потребления продукции нефтегазового комплекса. Среди важных шагов в этом направлении - программа широчайшей внутренней газификации, определенная недавно очередным указом Владимира Путина и соответствующими решениями правительства. Как вы оцениваете основные вызовы и риски, стоящие перед нами на этом пути, и возможности по их решению и минимизации?*

Ю.Шафраник: В самом вопросе содержится провокационная и горькая для нас тема: экспортно ориентированная нефтегазовая отрасль. Так, это самая крупнейшая ошибка Советского Союза и России, что мы оказались до невозможности «экспортно ориентированы» через нефтегаз. А она, отрасль, разве не должна быть ориентирована экспортно? Конечно, должна. Но не более чем позволяют требования здравого смысла. Благодаря этой отрасли мы и в советский, и в российский периоды получили хорошие

финансовые ресурсы. Но, как известно, ложка сахара в бокал с чаем - это хорошо. А полстакана сахара - это плохо.

Главная ошибка, унаследованная РФ от СССР, - это даже не столько оценка прибыли с одной тонны условного топлива в долларах, а недооценка получения добавочной стоимости на вторичных, третичных переделах одной тонны нефти и одного кубометра газа вплоть до композитов.

Так и здесь: всегда есть разумные, обоснованные объемы экспорта и допустимый уровень

зависимости от него. А в нашем случае мы сами себе организовали выраженную экспортно ориентированную зависимость от одного, в данном случае нефтегазового, фактора.

Недоработка тут вышла политическая. Те, кто рулил пропорциями развития страны, и, разумеется, те, кто обеспечивал для них научно-экспортную проработку принимаемых решений и проектов, не поставили знак «запрещено», в народе прозванный «кирпичом», на соответствующем этапе плана-графика развития крупнейшего экспортного нефтегазового проекта. Сегодня мы понимаем, что, скажем, тогда заложить в стратегические планы «потолок» в 30% можно было бы посчитать нормальным, вполне адекватным по балансу получаемых выгод и рисков. А вот зависимость, которую повесила на себя страна при 50-процентной доле нефтегазовых поступлений в совокупном экспорте, нельзя было допускать ни в коем случае.

«Международная жизнь»: *В этой связи стоит ли считать тот гигантский нефтегазовый проект примером ошибки в советском стратегическом планировании?*

Ю.Шафраник: Нет. Конечно, нет. Проект строительства газотранспортной системы Уренгой - Помары - Ужгород стал огромным, прорывным успехом для СССР. По своим экономическим показателям он пока не перекрыт никем. В результате его реализации был сформирован экспортный газовый коридор, которым даже сейчас, в тяжелейший кризисный период, в условиях тотальных санкций, Европа все еще пользуется. Да, куча ниток остановлена, но одна труба из этого коридора все еще в работе. А в целом, даже по западным данным, Европа продолжает получать из России порядка 15% импортируемого газа.

Возвращаясь к упущенному газохимическому шансу, надо отметить, что попытка его реализовать Москвой все-таки была предпринята. Когда

Наряду с неприемлемой зависимостью, на которую подсадили свою экономику, мы в рамках этого проекта сделали тогдашним западным, конкретнее западногерманским, партнерам непомерно, недопустимо дорогой подарок.

Ведь фактически именно на нашем газе в 1980-1990-х годах Германия получила мощную инъекцию в экономику. И не столько благодаря низким ценам на газ и даже огромным объемам его импорта, а благодаря тому, что получали от нас природный газ с месторождений на севере Западной Сибири, из которого немцы затем отжимали до 30% ценнейшей жидкой фазы. Сухой газ гнали на энергетику и другим потребителям экологичного топлива, а на «выжимках» подняли мощнейшую химическую промышленность. А мы потом, особенно в 2000-х годах, уже наращивали и наращивали закупку у них химических товаров, в том числе самой элементарной бытовой химии. С 2010 по 2022 год где-то на 15 млрд евро увеличили закупку.

в 1984 году завершалось основное строительство газопровода Уренгой - Помары - Ужгород, примерно в это же время вышло постановление ЦК о строительстве пяти нефтегазохимических комбинатов. По разным причинам в результате состоялся всего один из них. Но и он - лишь на 60%. Это Тобольский нефтегазохимический узел под разными названиями. В конечном итоге уже в наше время компании «СИБУР», «НОВАТЭК» и ряд других акционеров на советском еще фундаменте развернулись и развивают серьезного энергетического гиганта.

Как легко заметить, это только один проект переработки из пяти запланированных с реализацией, отсроченной более чем на четверть века в силу разных причин, но прежде всего из-за развала Союза и потерянных для развития 1990-х годов.

Юрий ШАФРАНИК

Сейчас, наконец, хоть и с большим опозданием, но началось развитие и в этом важнейшем секторе. В глухом углу Приамурья строятся газохимические комбинаты глубокой, дифференцированной переработки природного газа. Но мы уже потеряли десятки лет и опять предстоит наверстывать.

В этой связи считаю важным выделить критерии, по которым можно определять реальную эффективность той или иной отраслевой структуры на тонну добытого сырья. На сегодня у нас это «Татнефть», потому что на тонну добытого они получают самую большую добавленную стоимость. У них и с экспортом наименьшие проблемы, потому как основной «навар» им приносит не экспорт сырья, а переработка и выпуск готовой продукции, включая синтетический каучук, шины и большую линейку товарной химии и других товарных продуктов. Конечно, все это в замысле было когда-то заложено еще в проектах Госплана. Но многие разработки побросали, увлекшись трубопроводами. В 1990-х годах и начале нулевых это было точно выгоднее: качай себе сырье в трубу и никаких проблем. А в Татарстане целенаправленно раз-

вивали все более глубокую переработку даже в те годы, когда привлечь банковский кредит на развитие производства было все равно что посягнуть на вооруженное ограбление. А сейчас они уже начинают пользоваться эффектом, накопленным за минувшие десятилетия.

Другой пример эффективной работы - компания «Газпром нефть». Уже два десятилетия там делают ставку на переработку, а также освоение трудноизвлекаемых запасов, при этом активно занимаясь и разработкой собственных технологий.

Недавно Александр Дюков доложил президенту, что компания завершила модернизацию крупнейшего в стране Омского НПЗ, на котором перерабатывают в год более 20 млн тонн нефти с глубиной переработки до 100%. А в следующем году обещали сделать то же на Московском НПЗ.

Казалось бы, простой секрет успеха. Не гони сырье, а вкладывай в переработку. Но за этим стоит сложная каждодневная работа и постоянный выбор между соблазном получить прибыль по-быстрому или, как та лягушка, в долгую, без видимого результата, шевелить и шевелить лапками, пока не получишь опору, свой «комоч масла».

«Международная жизнь»: *Весной этого года, по итогам своего Послания Федеральному Собранию, Владимир Путин поручил включить гигантский массив потенциальных пользователей, членов СНТ, в программу бесплатной социальной газификации. Этот шаг логичен. «Газпрому» нужно куда-то пристраивать гигантские объемы газа, освободившиеся после ухода от нас европейского рынка. Но присутствует и неявная цель «приструнить», обуздать алчность чиновников и бесчисленных окологосударственных посредников, выстроивших по всей стране паразитический бизнес между газовой трубой и населением. Насколько, по вашей оценке, может сработать новая версия программы газификации или что нужно, чтобы она хорошо сработала?*

Ю.Шафраник: Думаю, что это отличная, нужная программа, но делать это надо было не сегодня, а гораздо раньше, причем ставить во главу угла не доставку кубометра газа до каждого подворья, а экономически оптимальную поставку туда киловатта электроэнергии/тепла.

Не стоит превращать хорошее дело, газификацию, в фетиш. Из-за чего? А из-за того, что от Камчатки, Чукотки до Калининграда лежит географически огромная империя. Не может быть одного подхода при таких гигантских масштабах и расстояниях. Не может тезис газификации

быть преобладающим в стране, раскинувшейся на 11 часовых поясов. На худой конец, вернемся к ленинскому ГОЭЛРО и вспомним про презумпцию электрификации всей страны.

На доброй половине нашей территории легче, дешевле и выгоднее подать людям киловатты,

чем трубу тянуть за тысячу километров. Например, незаслуженно забыта малая гидроэнергетика. Ведь в конечном счете главное, подчеркну, - это киловатты электроэнергии, направленные на промышленные производства, социальные и бытовые объекты.

«Международная жизнь»: *Да, но высокие тарифы на электроэнергию делают невыгодным использование электричества для отопления по сравнению с магистральным газом. Это справедливо для всей территории РФ даже при том, что в каждый региональный тариф включена скрытая субсидия, которую местный бизнес доплачивает за сохранение более низких тарифов для домохозяйств.*

Ю.Шафраник: Уверен, что при огромных внутренних резервах нашей электроэнергетики достаточно только хорошего расчета и политической воли для установления гибкого тарифного регулирования, который сделал бы выгодным преимущественное использование электроэнергии для отопления на удаленных и труднодоступных территориях. Как уже сказано, фетиш - не газификация, а поставка киловатта тепла. Конечно, для Центральной и Южной России с плотным населением и развитой газовой инфраструктурой газ надолго останется самым выгодным источником дешевого отопления. Но почти всю Сибирь, большую часть приарктической зоны и Дальнего Востока топить магистральным или тем более сжатым, газгольдерным газом неоправданно дорого. Для той же Сибири (с учетом правила: киловатт, а не кубометр) там, где труба больше 50 километров, ее тянуть нет смысла. Только электросети, малая электроэнергетика и другие виды энергии и источников.

Конечно, потребуется осмыслить и оптимизировать инфраструктуру электрогенерации. С учетом богатства России водными ресурсами огромные сибирские территории, горные и предгорные районы, куда не протянешь ни трубу, ни даже ЛЭП, надо переводить на малую гидроэнергетику.

В «нищей», как мы иногда говорим, Британии, это субсидируется. На всех горных речках в Шот-

ландии стоят такие малые турбины и брошены провода на близлежащую ферму, поселок и т. д. И подают не тысячи, а десятки и сотни киловатт, нужные тем, кто там компактно проживает. Нам-то кто до сих пор мешает дать субсидирование тому, кто возле нашей сибирской деревни запустит мини-ГЭС, бросит кабель и локально закроет тему с электричеством без головной боли для государства о реализации очередного мегапроекта покорения Енисея или строительства в тайге гигантской ЛЭП?

А в узлах, где есть удобный доступ к магистральному газу и откуда не очень дорого и далеко протянуть ЛЭП до потребителя, можно ставить современные газовые электростанции.

И тут уже дело Минэкономразвития, Аналитического центра при Правительстве РФ, других экспертных структур все просчитать и выстроить адекватную экономическую модель.

Также давайте не забывать о временном факторе. За пределами стратегических документов, даже на уровне межотраслевых и межрегиональных проектов, я бы запретил говорить о 2035, 2040 или 2048 годах как об официальном сроке достижения соответствующих целевых показателей. Зачастую это элегантный способ снять персональный спрос за достижение либо недостижение конечного результата.

Юрий ШАФРАНИК

«Международная жизнь»: *Напоследок вопрос про Афганистан. Сегодня эта уникальная, территориально крупная страна после выдворения американских военных находится фактически в окружении стран - участниц БРИКС. Процесс нормализации отношений и политического взаимодействия Москвы с правительством талибов уже идет, а как, по-вашему, нужно выстраивать с ними экономические связи, с учетом в том числе неоднозначного и разнопланового советского опыта?*

Ю.Шафраник: А вот и повод вернуться к нашей идее об «энергетическом меридиане». Сегодня ведь не зря идет в мире такая большая суэта вокруг проектов развития международных транспортных коридоров. Тут и «Север - Юг», и «Восток - Запад», и реже звучащий теперь «Новый шелковый путь», и пришедший ему на смену китайский «Один пояс, один путь». Меняется расстановка сил на планете. К политике подтягивается экономика - новые эпицентры производства, новые технологические локомотивы, а также все более емкие потребительские рынки. Чтобы все это заработало, на первый план выходит создание новой логистики. Мощный транспортный инфраструктурный пояс с терминалами, хабами, портами, а именно - железно- и автодорожный, а также морской и речной судоходный.

Если есть транспортный пояс, ему неизбежно сопутствует и тема энергетического коридора, но при его выстраивании я за то, чтобы мы на первом этапе начинали активнее работать с традиционными партнерами из нашего ближнего зарубежья. Пора наверстывать упущенное время. Россия - Казахстан, Россия - Узбекистан, Россия - Туркменистан, Россия - Иран, Россия - Азербайджан - Иран, в разной интерпретации, с разными составляющими, потому что это может быть и Россия - Казахстан - Узбекистан. По каждому из упомянутых направлений у России есть отличные возможности для совместных энергетических проектов (как между собой, так и «на вынос» в отношении третьих стран). Эти международные коридоры, а на самом деле оси

новых мировых экономических координат, естественно, начинаются в Китае и на Индостанском полуострове.

В нарождающемся новом миропорядке Прикаспий и Центральная Азия - благодатная площадка и для ресурсных, и тем более для транспортных проектов.

Вот теперь мы и до Афганистана добрались.

Если бы я был советником нынешнего руководства Афганистана, то предложил бы действовать так, как действовал в начале 1990-х Азербайджан в тяжелой, самой тяжелой из всех стран СНГ ситуации. Война, беженцы, изоляция, безденежье. Что сделал Гейдар Алиев? Я много раз это говорил. Он на одном проекте объединял сразу минимум три страны, а сами проекты четко дифференцировал и брал под контроль.

Так и для Афганистана как площадки, которая пока выпадает из складывающегося в Евразии мощнейшего экономического «пазла», нам нужна такая же политика совместных проектов.

Здесь идем совместно с Китаем, здесь с Индией и, возможно, с Ираном, другими региональными инвестиционно активными игроками и партнерами по БРИКС.

Ни мы и никто в мире пока не знает, насколько устойчива будет ситуация с правлением талибов, но сможем серьезно сократить политические риски, обеспечить совместный контроль, а если потребуется, и давление на местных антипартнеров: стоп, ребята, вы там воюете, разбираетесь, устраиваете жизнь по собственному пониманию, но проект не трогайте.

А участников совместных с нами проектов для Афганистана мы легко найдем. Стран, находящихся вокруг него и желающих, чтобы там было мирное и не мешающее соседям развитие, более чем достаточно.

Поэтому ни одного проекта не надо делать на двоих: минимум на троих, а то и на четверых, и тогда это будет, я так понимаю, выгодно Афганистану, благо у него что-то развивается, помимо, так сказать, наркотиков. Полагаю, что самые крупные энергетические и логистические проекты для Афганистана, и это логично, могут совершаться под эгидой БРИКС. А заодно станут важнейшим экзаменом на состоятельность формирующихся финансовых структур БРИКС и самой группы как экономически перспективного объединения представителей Мирового большинства.

Кстати, с учетом принципиально новой ситуации, складывающейся на мировом энергетическом поле в связи с созданием и взрослением

БРИКС, будет уместно обновить и предложенное нами на заре XXI века понятие «энергетического меридиана». Сегодня это уже, скорее, не просто умозрительная географическая линия, которая с глобуса и топографических карт была спроецирована на земные и водные просторы нашей планеты, а реально существующий и видимый, в том числе из космоса, «энергетический пояс», от которого в немалой степени зависит возможность достижения нового сбалансированного, справедливого миропорядка.

Особенно важно, что в рамках этого пояса (фактически под «крышей» БРИКС) на всем его протяжении возникнут новые социально-экономические, инженерно-технологические очаги развития с опорой на динамично растущую в их интересах транспортную инфраструктуру, впервые с момента зарождения глобальных экономических рынков не повторяющую маршруты и коридоры уходящей в прошлое колониалистской географии.

Ключевые слова: *БРИКС, мировая экономика, энергетические ресурсы.*



Юрий Саямов

*Заведующий кафедрой ЮНЕСКО
по изучению глобальных проблем
факультета глобальных процессов
МГУ имени М.В.Ломоносова,
доктор политических наук*

y.sayamov@yandex.ru

Ключевые слова: *глобальные преобразования, БРИКС, конференции, информационное общество, рост сети БРИКС, Россия - КНР, Глобальный Юг, Деловой совет по тематике БРИКС.*

НОВЫЕ ФОРМАТЫ И ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В последние годы мало какая научная статья на тему международных отношений обходится без ставшего уже банальностью заявления на тему о том, что мир быстро и радикально меняется. Охватившие земной шар глобальные преобразования многими расцениваются как беспрецедентные по объему, содержанию и скорости трансформационных процессов. Прежние форматы и принципы международного взаимодействия теряют свою значимость, на их место выдвигаются новые. Послевоенное мироустройство было разрушено суммарным эффектом двух патологий: горбачевской «перестройкой» и стремлением Запада к доминированию. Обе патологии носили скрытый суицидальный характер, который быстрее проявился в первом случае, имевшем своим результатом самоуничтожение СССР в 1991 году. Драма второй патологии разворачивается в настоящее время, демонстрируя деградацию Запада и его сползание к последнему пределу.

Ялтинско-Потсдамская система международных отношений, которая сложилась в результате Второй мировой войны и в течение последующих 45 с лишним лет удерживала мир от глобальной конфронтации, рухнула вместе с Совет-

НОВЫЕ ФОРМАТЫ И ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

ским Союзом, оставив после себя некоторые все еще действующие компоненты. Наиболее важным из них выступает ООН, которая, однако, вследствие обструкционистской политики Запада все больше утрачивает свою действенность и все меньше отвечает современным реалиям. В этих условиях стремящиеся к независимости государства ищут для себя форматы международного взаимодействия, участие в которых дало бы им возможность выйти из сферы внешнего давления и осуществлять политику в собственных интересах.

Растет внимание к формату БРИКС, который является сегодня единственным межгосударственным объединением глобального характера, находящимся вне зоны западного контроля и имеющим общемировое значение и влияние. Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС были проанализированы в научном докладе российских ученых, выполненном под руководством ректора МГУ В.А.Садовниченко и представленном VII саммиту объединения в 2014 году¹.

Отмечалось, что объединение, возникшее как «виртуальная реальность», быстро пришло к более высоким темпам развития по сравнению с теми, которые демонстрировали страны - лидеры мировой экономики².

С тем чтобы подготовить доклад к очередному, XVI саммиту БРИКС, в МГУ по инициативе факультета глобальных процессов 24 мая 2024 года, ровно за пять месяцев до этого события, была проведена Международная научно-практическая конференция «БРИКС в эпоху глобальных социальных трансформаций» с участием ученых стран объединения. В резолюции конференции содержался вывод о том, что темпы происходящих трансформаций международных отношений опережают процесс реформирования ООН.

Концепция «Порядок, основанный на правилах», насаждаемый США и их сателлитами, выступает причиной кризиса международного права. Состоявшаяся дискуссия констатировала провал англосаксонской геополитической концепции глобального доминирования в результате консолидации мирового большинства на принципах суверенного равенства государств и независимого, отвечающего их национальным интересам развития, продвигаемых все более влиятельным глобальным форматом БРИКС.

По мнению участников конференции, БРИКС сегодня представляет собой уникальную платформу для формирования нового, более справедливого многополярного мироустройства и глобальной системы управления, построенной на верховенстве международного права и имеющей своей целью стабилизацию международных отношений для устойчивого развития в интересах всего человечества.

Стремящиеся к независимости государства ищут для себя форматы международного взаимодействия, участие в которых дало бы им возможность выйти из сферы внешнего давления и осуществлять политику в собственных интересах.

Юрий САЯМОВ

БРИКС видит свою стратегическую задачу в достижении на мировой арене равноправного диалога государств и цивилизаций для развития, в поиске путей обеспечения экономики, взаимной торговли и инвестиций без санкций и ограничений.

БРИКС выступает локомотивом развивающегося мира и глобального движения к более справедливому многополярному миропорядку как альтернативы глобализационному проекту США и Запада, предполагающему продление их гегемонии и неокOLONиальных практик в отношении незападного большинства.

Научное сообщество БРИКС отмечает рост опасности возникновения глобальной гегемонистской войны, которая может быть развязана США и их сателлитами, и считает необходимым всемерно противостоять глобальному диктату, мобилизуя возможности научной дипломатии.

БРИКС, поддерживая и продвигая концепцию многополярности, основывается на цивилизационном подходе, предполагающем право народов на сохранение своей культурной самобытности. Научное сообщество БРИКС не приемлет дискриминацию в каких бы то ни было формах, оскорбление чувств и унижение достоинства человека, нарушение и ограничение его прав, в особенности прав женщин и детей.

Участники конференции приветствовали инициативу перехода к независимому, свободному от западного давления рейтингу университетов стран БРИКС и поддержали создание университетского альянса объединения, системы грантовой поддержки совместных исследований и программ международной академической мобильности. Совместно учрежденной в 2014 году по инициативе МГУ Ассоциации научно-образовательных центров БРИКС был присвоен статус международного консорциума, открытого для академического сообщества не только государств-участников, но и кандидатов на вступление в БРИКС.

Присутствовавшие выразили свою признательность за ее проведение Московскому университету имени М.В.Ломоносова и его факультету глобальных процессов, который занимает лидирующие позиции в разработке проблематики БРИКС как части охвативших мир глобальных трансформаций. Они высказались за продолжение совместной работы по их научному осмыслению и отметили новаторский взгляд на БРИКС как на платформенную сетевую модель для формирования нового равноправного многополярного мироустройства и справедливой глобальной системы управления, представленный в основном докладе академика А.А.Акаева.

Платформа при этом понимается как базовая инфраструктура, посредством которой реализуются взаимоотношения между участниками сети, а сеть - как система децентрализованного управления. Платформы генерируют сетевые эффекты, а сетевые эффекты, в свою очередь, повышают ценность платформы. Чем больше пользователей у платформы, тем более ценной она становится. Применительно к БРИКС, это означает, что развитие этой платформы было успешным, поскольку генерировало сетевой эффект, выразившийся в удвоении количества ее участников, который повысил ее ценность.

НОВЫЕ ФОРМАТЫ И ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

С учетом того, что сегодня платформы являются преимущественно цифровыми, БРИКС стоит перед необходимостью, отвечая требованиям времени, создавать, развивать и использовать цифровые технологии, инструменты и сервисы для независимого от посторонних интервенций обеспечения взаимодействия своих участников. Платформа БРИКС должна быть способной предоставить участникам своей сети возможность находиться в постоянной оперативной связи между собой для эффективного решения повседневных задач экономического развития и сотрудничества, осуществления взаимных платежей и кредитно-финансовых проектов, обмена товарами, услугами и информацией без излишних барьеров и препятствий.

Правила взаимодействия на платформе БРИКС устанавливают государства-члены, и они же должны внимательно следить за их соблюдением, используя уполномоченные ими сетевые структуры и не допуская внешнего вмешательства во внутренние процессы объединения.

Формат БРИКС возник и развивается в обществе, которое называют информационным, исходя из того что его базовым ресурсом является информация, которая реализуется через сетевые структуры. Таким образом, сеть выступает основной организационной формой информационного общества и в качестве системы децентрализованного управления обладает эффектом наращивания своей внутренней полезности и внешней привлекательности с присоединением к ней каждого нового участника. Ценность сети возрастает по экспоненте с увеличением количества ее участников. Известен так называемый «закон Меткалфа» - американского специалиста в области информатики, согласно которому полезность сети пропорциональна квадрату численности ее пользователей³.

Ученый полагал, что сеть, чтобы обладать ценностью, должна достичь своей критической массы, формирование которой является ключевым фактором ее успеха. Сеть обладает свойствами, касающимися сетевых преимуществ, которые называют сетевыми благами. К ним относится комплементарность, которая обуславливает, что отдельное благо может быть использовано только совместно с другими благами данной сети. Это подразумевает взаимную дополняемость и совместимость различных элементов сети, которые для этого должны работать в одном стандарте. Эффект масштаба сети заключается в том, что с увеличением сети возрастает ее ценность, как минимум, в квадрате, а как максимум - экспоненциально, то есть взрывным образом. При этом имеет место возрастающая полезность сети для ее потребителей, что представляет собой для них сетевой внешний эффект увеличения ее масштаба.

БРИКС сегодня представляет собой уникальную платформу для формирования нового, более справедливого многополярного мироустройства и глобальной системы управления.

Юрий САЯМОВ

Привлекательность сети может сдерживаться так называемым «эффектом ловушек», когда потенциальный новый участник отказывается от присоединения к сети, несмотря на желание воспользоваться ее благами и очевидными выгодами от вступления в состав ее участников. Суть «эффекта ловушки» состоит в том, что мотивом является опасение утратить преференции прежнего альянса и получить проблемы в связи с выходом из него. Именно это произошло в случае с Аргентиной, которая добивалась приглашения в БРИКС и получила его на саммите в Йоханнесбурге в 2023 году, но сменившееся руководство страны не решилось на присоединение, опасаясь негативной реакции со стороны США.

Для платформы чрезвычайно важен правильный выбор пути развития с самого начала ее существования. Инициаторы создания и первые участники платформы определяют дальнейшую траекторию ее роста, которая в конкретном случае

с БРИКС сформировалась вполне удачно и стала на редкость успешной. В недавнем исследовании отмечалось, что «группа БРИКС демонстрирует беспрецедентный рост своего влияния на всю геополитическую ситуацию, в том числе потенциал по реформированию нынешней глобальной финансовой системы, основанной на гегемонии доллара»⁴. Можно сказать, что на этом этапе у БРИКС все получилось, несмотря на мрачные западные прогнозы и попытки развалить объединение.

БРИКС, как и почти все успешные

платформы, начинал с одной простой базовой транзакции. Под транзакцией применительно к сети и платформе принято понимать минимальную логически объяснимую операцию, которая имеет смысл только в том случае, если совершается полностью. Добавление дополнительных транзакций считается главной опцией роста платформ. Ценность сети увеличивается по мере роста платформы. Если платформе удастся достичь устойчивого роста, то она генерирует растущие объемы ценности для ее пользователей. Перспективы роста сети пользователей платформы зависят от выбора пути ее развития, отвечающего интересам группы, к которой принадлежат основные участники. В случае если пользователи, принадлежащие к одной определенной группе, составят критическую массу платформы, другие представители этой группы тоже начнут отдавать ей предпочтение.

Всего можно выделить четыре основные функции платформы, способствующие ускорению базовых транзакций. Во-первых, это функция привлечения участников. Процесс расширения сети пользователей и концентрация потенциальной энергии связей превращаются в транзакции. Во-вторых, это функция координации, помогающая пользователям находить партнеров в тех или иных начинаниях и ускоряю-

БРИКС, поддерживая и продвигая концепцию многополярности, основывается на цивилизационном подходе, предполагающем право народов на сохранение своей культурной самобытности.

НОВЫЕ ФОРМАТЫ И ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

шая тем самым процесс взаимодействия и осуществления транзакций. В-третьих, это функция предоставления инструментов и сервисов, что поддерживает базовую транзакцию и позволяет сократить издержки. Используются цифровые технологии. Большие данные обрабатываются при помощи искусственного интеллекта. И, наконец, в-четвертых, это функция определения правил и стандартов, которым должны следовать участники. Успешная платформа обычно объединяет их на основе добровольности и консенсусных решений, стремясь избежать принуждения и конфронтационных голосований.

Инициаторы и участники нового формата, зародившегося «на полях» Санкт-Петербургского экономического форума в 2006 году, принадлежали к одной группе быстро развивающихся суверенных государств незападного мира, которые занимали авангардные позиции и выступали за равноправие в международных делах.

Изначальная цель объединения, ставшая базовой транзакцией новой платформы, заключалась в создании возможностей для совместного развития, свободной торговли и инвестиций без санкций, ограничений и зависимости от Запада и контролируемых им международных кредитно-финансовых и торговых организаций, таких как Всемирный банк, МВФ, ВТО и т.д.

Большое значение имело то, что в новом объединении с самого начала сложились наиболее привлекательные для развивающихся стран подлинно демократические правила взаимодействия его членов, включающие в себя их полное равноправие, невмешательство во внутренние дела друг друга и уважение права каждого народа на собственную модель развития. Страны БРИКС не навязывают свои идеологические догмы кому бы то ни было и не позволяют другим делать это в отношении себя. Они не экспортируют «цветные революции» и препятствуют их использованию Западом в качестве инструмента своего доминирования. Условия участия в объединении являются комфортными и способствуют росту его популярности и авторитета на мировой арене.

Страны - лидеры БРИКС, составляющие его ядро - геостратегический «треугольник» РИК (Россия - Индия - Китай), успешно осуществили обновление и наращивание своего индустриального и информатизационного потенциала, обладают ядерными и космическими технологиями и быстро развивают цифровую экономику. При этом они устояли перед штурмом вестернизации, которая навязывалась Западом как неизбежная глобализация, и сохранили ценности своих национальных культур, традиций и цивилизационной самобытности. На их примере развивающиеся страны смогли убедиться в том, что успешная модернизация возможна без вестернизации

БРИКС стоит перед необходимостью, отвечая требованиям времени, создавать, развивать и использовать цифровые технологии, инструменты и сервисы для независимого от посторонних интервенций обеспечения взаимодействия своих участников.

Юрий САЯМОВ

и без «Вашингтонского консенсуса» оказавшегося разрушительным для экономик государств, которые согласились на применение его принципов.

Сегодня страны - лидеры БРИКС, являясь государствами-цивилизациями, или глобалитетами, продолжают выступать основной движущей силой выстраивания и дальнейшего развития объединения, имеющего выраженный межцивилизационный характер и основанного на отношениях равноправного диалога и дружеского партнерства. По сути дела, они закладывают фундамент прогрессивного интегрального экономического и социально-культурного строя, способного обеспечить благосостояние населения, вселяя надежду и уверенность в грядущем процветании.

Образцом могут служить вышедшие на беспрецедентно высокий уровень отношения всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия России и Китая - двух ведущих государств БРИКС, выступающих локомотивами движения к новому миропорядку. Они мощно влияют на эволюцию базовых транзакций, которые на IX саммите БРИКС в 2017 году, состоявшемся в Китае и обозначившем вступление объединения во второе «золотое десятилетие», обрели форму «трех столпов» продвижения плодотворного партнерства в сферах геополитики и безопасности; экономики, торговли и финансов; культурного и гуманитарного взаимодействия. Главным лейтмотивом саммита стало мнение о том, что справедливый и рациональный характер меняющегося миропорядка сможет обеспечить именно единство БРИКС в своем подходе к решению международных проблем.

«В настоящее время в мире происходят глубокие и комплексные изменения, такие условия повышают важность сотрудничества в рамках БРИКС», - подчеркнул китайский лидер Си Цзиньпин. В совместной декларации по итогам саммита лидеры стран БРИКС заявили: «Наше сотрудничество с 2006 года укрепляет дух БРИКС, отличающийся взаимным уважением и пониманием, равенством, солидарностью, открытостью, инклюзивностью и взаимовыгодным сотрудничеством, которое является нашим ценным активом и неиссякаемым источником силы для сотрудничества в рамках БРИКС. Мы проявили уважение к выбранным нами путям развития, а также понимание и поддержку интересов друг друга. Мы отстаиваем равенство и солидарность. Мы также придерживаемся принципов открытости и инклюзивности, направленных на формирование открытой мировой экономики. Мы расширили наше сотрудничество с развивающимися рынками и развивающимися странами (ЕМРС). Мы работали вместе для достижения взаимовыгодных результатов и общего развития, постоянно углубляя практическое сотрудничество БРИКС, которое приносит пользу миру в целом»⁵.

Пять лет спустя, на XIV саммите в Китае в 2022 году были приняты прорывные дополнения базовых транзакций:

- Совместное заявление БРИКС, подчеркнувшее необходимость укрепления многосторонней торговли и реформирования ВТО.
- Первая стратегия сотрудничества стран БРИКС в области продовольственной безопасности.

НОВЫЕ ФОРМАТЫ И ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

- Создание сети БРИКС в области передачи технологий широкого применения (ТШП).
- Рамочное соглашение о партнерстве БРИКС в формировании цифровой экономики.

Саммит завершил первый этап (2006-2022 гг.), который явился этапом становления нового формата и ознаменовался тем, что БРИКС сравнялся с «семеркой» по своему экономическому потенциалу. Число государств - членов БРИКС удвоилось. Имеются все основания считать, что платформа БРИКС набрала критическую массу и теперь количество государств, желающих присоединиться к этому формату, начало измеряться уже десятками. Прогнозы показывают, что дальше этот тренд будет увеличиваться по экспоненте. Причем экономическое развитие стран-участниц будет ускоряться посредством эндогенного роста, в основном за счет расширения взаимной торговой и инвестиционной кооперации между ними. На первый план выходят демография и производительность труда как критически важные факторы для экономического прогресса.

Начало второго этапа развития БРИКС, который, как предполагается, станет этапом расширения, ознаменовал юбилейный, XV саммит БРИКС, состоявшийся в Йоханнесбурге (ЮАР) в августе 2023 года. Саммит стал самым значительным в истории нового формата: в его работе участвовали представители более 40 стран, и впервые было принято решение пригласить шесть новых государств в состав объединения. Всего же, по свидетельству главы МИД ЮАР Наледи Пандор, в списке желающих вступить в БРИКС накануне саммита находились 23 государства, не считая неофициальных запросов⁶. Пять из них стали членами БРИКС. Совокупная доля БРИКС сразу поднялась до 36% ВВП и 46% населения мира. Количество государств, желающих вступить в БРИКС, по имеющимся сведениям, перевалило за 40.

У мирового большинства, особенно Глобального Юга, появилась уверенность в том, что БРИКС - это успешный проект и остановить его дальнейшее развитие и расширение уже не под силу никому. Была пройдена своего рода точка бифуркации, когда сомнения остались позади, а впереди открылась реальная перспектива устойчивого роста и развития на платформе БРИКС. В итоговой декларации саммита БРИКС в Йоханнесбурге были определены основные направления, по которым БРИКС предполагает двигаться далее для достижения более справедливого мироустройства и лучших условий жизни в странах объединения. Для того, чтобы как можно быстрее выйти из нынешнего глобального цивилизационного кризиса, необходимо дальнейшее динамичное расширение и развитие БРИКС. Ожидается, что к 2030 году БРИКС, который после расширения пока условно обозначили как БРИКС+, будет насчитывать около 50 стран.

Страны - лидеры БРИКС, составляющие его ядро - геостратегический «треугольник» РИК (Россия - Индия - Китай), успешно осуществили обновление и наращивание своего индустриального и информатизационного потенциала.

Юрий САЯМОВ

Итак, можно констатировать, что БРИКС стал полноценной платформой для объединения развивающихся стран на основе равноправия и культурного многообразия, целью которого является формирование более справедливого многополярного мироустройства с рациональной архитектурой глобального управления. БРИКС выступает локомотивом мирового развития, заместив в этом качестве группу G7. Одновременно он является локомотивом развивающегося мира, постепенно превращаясь в его преференциальную платформу для всестороннего сотрудничества.

Новый международный формат все больше становится конструктивной силой, способствующей мировому экономическому росту и устойчивому развитию. В перспективе БРИКС может выйти на уровень глобальной базовой платформы для всех межгосударственных транзакций, то есть стать «платформой платформ», вытес-

нив действующую западную систему, которая в последнее время, допуская правовой произвол, обнаружила свою небезопасность и подверженность произволу США и их поделщиков. Председатель саммита БРИКС - 2023 Президент ЮАР Сирил Рамафоса определил БРИКС как «партнерство равных стран, которые имеют разные точки зрения, но единое видение для создания лучшего мира»⁷.

После ЮАР эстафету председательства в БРИКС приняла Россия. Саммит БРИКС, намеченный на октябрь 2024 го-

да в Казани, обращен к приоритетным вопросам активизации экономических связей, повышения роли БРИКС в международной финансовой системе, сотрудничества между банками стран БРИКС и использования национальных валют во взаимных расчетах, налогового и таможенного взаимодействия участников объединения. Задачи председательства России на саммите БРИКС в Казани видятся в содействии адаптации новых членов к совместной работе на общей платформе, в реализации повестки дня и подготовке второй волны стран-кандидатов для расширения БРИКС.

Кандидаты должны отвечать определенным критериям. Необходимы достаточно крупные экономики, имеющие потенциал для роста с темпами выше среднемировых. Поскольку БРИКС является форумом суверенных государств, страны, претендующие на членство в объединении, должны иметь достаточно политической воли для принятия самостоятельных ответственных решений. В БРИКС входят страны, которые поддерживают формирование равноправного и справедливого многополярного мироустройства. Каждый участник БРИКС должен вносить свой вклад в повышение ценности объединения. В БРИКС должен соблюдаться географический и цивилизационный баланс, чтобы адекватно представлять мировое большинство.

Имеются все основания считать, что платформа БРИКС набрала критическую массу и теперь количество государств, желающих присоединиться к этому формату, начало измеряться уже десятками.

НОВЫЕ ФОРМАТЫ И ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Предпочтительными странами-кандидатами для второй волны расширения БРИКС могли бы рассматриваться североафриканская цивилизация Алжир, тихоокеанская ветвь мусульманской цивилизации Индонезия, евразийская цивилизация Казахстан, северная ветвь латиноамериканской цивилизации Мексика, африканская цивилизация Нигерия, буддийская цивилизация Таиланд, мусульманская цивилизация Турция - страна связующая три континента, Черное и Средиземное моря.

В мировом сообществе, страдающем от атлантического насилия и гегемонии доллара, существуют большие надежды и ожидания в отношении БРИКС, которые вынашивают не только в развивающихся, но и развитых странах те, кому не хотелось бы «сложить все яйца в одну корзину» американского гегемона. Чем сильнее и влиятельнее будет становиться БРИКС, тем больше будет возрастать глобальная привлекательность формата и тем опаснее и отчаяннее будет противодействие ему неокOLONиальных элит и их попытки развалить объединение. Большое значение приобретет успешность БРИКС в том, что касается создания собственной автономной и эффективной финансовой системы, центров технологических компетенций, углубления диалога и взаимодействия в области культуры, спорта и молодежных обменов, отражения исходящих от Запада морально-этических угроз для семьи и общества.

Выступая на заседании действующего в России Делового совета по тематике БРИКС 31 мая 2024 года, министр иностранных дел Российской Федерации С.В.Лавров заявил, что «развитие партнерства в рамках БРИКС - наш стратегический приоритет, отраженный в Концепции внешней политики Российской Федерации»⁸.

В этом основополагающем документе для участия России в международных отношениях, в частности, зафиксировано, что «в целях содействия адаптации мироустройства к реалиям многополярного мира Российская Федерация намерена уделять приоритетное внимание... укреплению потенциала и повышению международной роли межгосударственного объединения БРИКС»⁹.

Министр отметил, что «БРИКС - это уникальный межгосударственный формат, где представители разных стран от различных религий, цивилизаций, культур общаются, работают и вырабатывают совместные решения, которые потом реализуются. Все это делается на основе принципов равноправия, взаимного уважения, открытости и поиска «баланса интересов».

Цель сотрудничества понятна: обеспечить создание благоприятных условий для экономического роста стран-участниц, решение социальных проблем, развитие

Совокупная доля БРИКС сразу поднялась до 36% ВВП и 46% населения мира. Количество государств, желающих вступить в БРИКС, по имеющимся сведениям, перевалило за 40.

Юрий САЯМОВ

инновационного человеческого потенциала. Безусловно, интересы всех стран-участниц в этом совпадают и отвечают чаяниям других стран Мирового большинства.

Министр подчеркнул: «Сейчас формируется многополярное мироустройство. Это предполагает уважение многообразия народов мира, их права самим определять пути и модели развития. И объединение в этом смысле вызывает все более растущий интерес, уважение и желание работать сообща». Он заявил, что «двери открыты для представителей самых разных экономических и политических систем, макрорегионов», уточнив, что единственным условием для этого является «согласиться работать на основе ключевого принципа суверенного равенства государств».

«У наших западных коллег это делать не получается», - констатировал министр¹⁰. По его мнению, главным для БРИКС является поиск ответов на вызовы и угрозы современности и выработка коллективных решений для глобальных проблем и задач международного развития. Особое внимание следует уделять выработке рекомендаций о создании таких многосторонних механизмов, которые не зависели бы от нелегитимных действий Запада, откровенно использующие существующие инструменты глобализации для проведения своей неокOLONиальной политики, нацеленной на то, чтобы жить за счет других.

Размышляя о перспективах БРИКС, мировое экспертное сообщество в контексте углубляющегося кризиса ООН полагает, что меняющееся мироустройство требует новой парадигмы международных отношений и отвечающего реалиям современного мира радикального реформирования ООН. Впрочем, не исключается и возникновение в будущем некой новой структуры глобального управления, условно названной «Организацией объединенных цивилизаций» в уже упомянутом докладе академика А.А.Акаева, положения которого были использованы в данном материале¹¹.

Восхождение БРИКС продолжится, поскольку Мировое большинство все более отчетливо видит в развитии этой платформы возможность сделать международный порядок более справедливым в отличие от неокOLONиального мироустройства, навязываемого Западом во главе с США. При этом БРИКС не собирается действовать методами конфронтации и принуждения.

Выдвинутые в повестку дня объединения задачи изменения глобальной финансовой архитектуры, включая дедолларизацию, создание автономной системы международных расчетов и, возможно, новой резервной валюты, продиктованы не желанием бросить вызов Западу, а необходимостью, которую обусловил сам Запад своими безрассудными и опасными действиями. Выражаясь языком молодежного сленга, можно сказать, что он так всех «достал», что не оставил иного выхода. Аналогичным образом складываются обстоятельства в политической сфере, где на примерах Украины, Газы, Афганистана, Сирии, Ливии, Ирака, Югославии и других подожженных Западом очагов конфликтов имеется возможность убедиться в том, откуда исходит агрессия и угроза миру и безопасности, парировать которую призван БРИКС посредством развития глобального сотрудничества стран и народов во всех сферах. То есть глобализации, как ее понимает Мировое большинство.

НОВЫЕ ФОРМАТЫ И ГОРИЗОНТЫ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

- ¹Перспективы и стратегические приоритеты восхождения БРИКС. Научный доклад к VII саммиту БРИКС. Под редакцией В.А.Садовниченко, Ю.В.Яковца, А.А.Акаева. Москва. 2014. 392 с.
- ²Там же. С. 19.
- ³Закон Меткалфа: почему большие сети имеют успех // <https://rb.ru/story/zakon-metkaifa/?ysclid=lwyq3ujgy0219773310> (дата обращения: 29.05.2024).
- ⁴Гуляниц В. Синергия ШОС и БРИКС: консолидация незападного мира // *Международная жизнь*. 2024. №4. С. 32.
- ⁵BRICS Summit 2017: Full text of BRICS leaders' declaration signed at Xiamen, China // *India News - The Indian Express* // <https://indianexpress.com/article/india/brics-summit-2017-full-text-of-declaration-signed-at-xiamen-china-russia-brazil-south-africa-brazil-4828219/> (дата обращения: 29.05.2024).
- ⁶Заявки на вступление в БРИКС подали 23 страны // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18461421> (дата обращения: 29.05.2024).
- ⁷Итоги саммита БРИКС: лидеры «пятерки» решили принять в клуб новых членов и впредь расширяться // *Коммерсант*. 24.08.2023 // <https://www.kommersant.ru/doc/6174842?ysclid=lwxrfwzdvb689018104>
- ⁸Выступление министра иностранных дел РФ С.В.Лаврова в ходе заседания Делового совета по тематике БРИКС. Москва, 31 мая 2024 г. // МИД Российской Федерации // https://www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1953913/ (дата обращения: 29.05.2024).
- ⁹Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 31 марта 2023 г.) // МИД РФ. Часть IV, п. 19, пп. 4 // <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 29.05.2024).
- ¹⁰Выступление министра иностранных дел РФ С.В.Лаврова в ходе заседания... // https://www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1953913/ (дата обращения: 29.05.2024).
- ¹¹Доклад А.А.Акаева на Международной научно-практической конференции «БРИКС в эпоху глобальных социальных трансформаций» // Москва, МГУ. Факультет глобальных процессов. 24.05.2024.



Людмила Секачева

Президент региональной общественной организации «БРИКС. Мир традиций», руководитель программы «Народы БРИКС выбирают жизнь»

bricsmt@mail.ru



Дмитрий Курбатов

Магистр МГИМО МИД России, координатор по международным проектам РОО «БРИКС. Мир традиций»

Ключевые слова: Дни Индии, Тверь, Махатма Ганди, Афанасий Никитин, Л.Н.Толстой, соглашения, выставки, деловой трек.

ДНИ ИНДИИ В ТВЕРИ: СТАРТОВАЛ РОССИЙСКИЙ ЭТАП ПРОГРАММЫ «НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ»

С 24 по 30 июня 2024 года в Твери прошли Дни Индии, открывшие российский этап международной и межрегиональной социально-культурной программы «Народы БРИКС выбирают жизнь» под девизом «От экологии души и тела до экологии мира».

На примере данной программы, высокие представители МИД РФ неоднократно подтверждали укрепление государственно-общественной дипломатии на практике, о чем, в частности, заявлял заместитель министра иностранных дел РФ, шерпа России в БРИКС С.А.Рябков по итогам презентации первого, индийского этапа

ДНИ ИНДИИ В ТВЕРИ: СТАРТОВАЛ РОССИЙСКИЙ ЭТАП ПРОГРАММЫ
«НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ»



программы¹. Кроме того, в ходе проектов программы отрабатываются официальные инициативы органов государственной власти Российской Федерации, занимающихся вопросами развития сотрудничества в формате БРИКС.

Тверской этап программы посвящен 75-летию памяти Махатмы Ганди, 195-летию со дня рождения Льва Николаевича Толстого, 550-летию памяти Афанасия Никитина и 70-летию установления торговых отношений между Россией и Индией.

Программа реализуется в год председательства России в БРИКС Региональной общественной организацией «БРИКС. Мир традиций», Российским университетом дружбы народов им. Патриса Лумумбы, Международным фондом повышения образования и развития навыков молодежи (г. Нойда, Индия) и компанией «Смарт Мир Сервисес» (Москва).

Тверской этап программы начался с возложения цветов к памятнику Афанасия Никитина членами российско-индийской делегации, представителями Тверского государственного университета и тверскими школьниками.

В ходе «круглого стола», состоявшегося в колледже им. А.Н.Коняева, были представлены итоги индийского этапа программы «Народы БРИКС выбирают жизнь» и проекты тверского этапа. Свои мнения о значимости российской программы высказали индийские почетные гости - партнеры программы, координатор объединения соотечественников Индии в России, представитель старейшей газеты Индии «Times of India» Девадахтан Наир и генеральный партнер делового трека программы, председатель Фонда развития образования и навыков молодежи, генеральный директор ООО «Смарт Мир Сервисес» Акил Мохаммад.

Людмила СЕКАЧЕВА, Дмитрий КУРБАТОВ



Главным событием встречи стало подписание двухстороннего Соглашения о сотрудничестве между Колледжем и Региональной общественной организацией «БРИКС. Мир традиций» в Программе и проекте по установлению культурно-образовательных связей Колледжа им. А.Н.Коняева и «Ваза колледж» (г. Мумбаи, штат Махараштра), в целях создания на обеих площадках культурно-образовательного Центра Льва Толстого и Махатмы Ганди.

Затем члены делегации и приглашенные на мероприятие дети-сироты из городов Калязина и Твери посетили выставку произведений народного художника Людмилы Юга на тему Афанасия Никитина, рисунков и сочинений лауреатов конкурса «О добре, по-доброму, для добра» из московских, тверских и индийских школ - делийской общественной школы Дварка и школ «Санта Мария».

На следующий день был проведен День молодежи БРИКС в Тверском государственном университете, открывая который заместитель министра просвещения РФ Д.Е.Грибов отметил, что программа «Народы БРИКС выбирают жизнь» успешно реализуется, организаторы проводят ряд мероприятий для поддержания международного сотрудничества и традиционных нравственных ценностей подрастающего поколения. Российское образование, как школьное, так и высшее, находится в десятке лучших образований мира. Имеется большое желание у иностранных абитуриентов поступить в российские вузы, получить здесь знания и привезти их в свою страну.

В стенах Тверского государственного университета российско-индийскую делегацию встречали по доброй русской традиции хлебом-солью, фольклорный ансамбль ТвГУ «Славяночка» исполнил народную песню-приветствие под аплодисменты студентов из разных стран в национальных костюмах.

ДНИ ИНДИИ В ТВЕРИ: СТАРТОВАЛ РОССИЙСКИЙ ЭТАП ПРОГРАММЫ
«НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ»

Также у гостей и участников была возможность познакомиться с уникальной выставкой «Великие учителя БРИКС», основной частью которой стала экспозиция «Лев Толстой и Махатма Ганди: уникальное наследие», иллюстрирующая знаменитую переписку двух великих учителей на тему ненасилия. С успехом прошла викторина среди студентов на знание истории БРИКС. Активные участники викторины получили в качестве подарка книги о странах БРИКС от МИД РФ.

В рамках Дня молодежи БРИКС на базе ТвГУ также состоялся «круглый стол» на тему «Цифровое общество: тенденции, возможности, риски», организатором и модератором которого выступила доцент Президентской академии Марианна Алборова. Студенты в онлайн-формате обсудили с учеными и экспертами-практиками (включая представителей МИД России и Российской академии наук) различные аспекты цифрового общества, его перспектив и вызовов.

С приветственным адресом от имени губернатора Тверской области И.М.Рудени гостей познакомила заместитель министра образования Тверской области Н.А.Тарасова.

В ходе торжественной части мероприятия прозвучали видеообращения заместителя министра иностранных дел РФ, шерпы России в БРИКС С.А.Рябкова, сенатора Совета Федерации ФС РФ от Тверской области Людмилы Скаковской, торгового представителя России в Индии Александра Рыбаса. Кроме того, на открытии тверского этапа программы выступили заместитель министра экономического развития региона А.М.Калинкин, председатель Общественной палаты Тверской области И.Д.Лельчицкий и председатель Общественной палаты города Твери В.Б.Рыбачук.

С 27 по 30 июня был реализован деловой трек тверского этапа программы. 28 июня в онлайн-формате состоялась российско-индийская бизнес-миссия с участием восьми компаний из Индии. Бизнес-миссию открыл заместитель Торгового представителя Российской Федерации в Республике Индия Евгений Владимирович Грива.

В Городском саду Твери с 28 по 30 июня прошла торговая ярмарка индийских товаров «Памяти Афанасия Никитина». Жители Твери получили уникальный шанс окунуться в древнейшую культуру Индии, а также приобрести качественную продукцию: индийскую одежду и украшения, эфирные масла и благовония, натуральную косметику, специи и чай, блюда национальной кухни.

В рамках индийской ярмарки для жителей Твери прошли мастер-классы по Сахаджа Йоге и три тверских концерта с участием коллектива шоу-балета индийского танца «АМРАПАЛИ», заслуженных коллективов народного творчества Российской Федерации.

Российский этап международной программы «Народы БРИКС выбирают жизнь», реализуемой под девизом «От экологии души и тела до экологии мира», состоялся в июле в Московской области, а в августе пройдет - в Алтайском крае. Программа завершится в конце года председательством России в БРИКС на Самарской земле.

¹ Педанов Е. Сергей Рябков: Такие инициативы, как программа «Народы БРИКС выбирают жизнь», востребованы вдвойне // Между-

народная жизнь. 20.04.2023. №4 // URL: <https://interaffairs.ru/news/show/39974>



Александр Туров

Действительный государственный советник Российской Федерации 3 класса, вице-президент Международного совета экономического сотрудничества регионов

avturov62@mail.ru

Ключевые слова: *российская экономика, санкции, финансовый суверенитет, международные экономические отношения, клиринговый рубль.*

2014-2024 ГОДЫ - ДЕСЯТИЛЕТИЕ САНКЦИЙ И УКРЕПЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

Э то лето 2024 года выдалось необыкновенно жарким, по прогнозам климатологов, средняя температура может превысить медианные значения за всю историю наблюдений, но уже совершенно точно, политический барометр находится на пике этого года, что безусловно самым непосредственным образом влияет на международные отношения и всю мировую экономику в целом.

Прошедшие месяцы после триумфального завершения XXVII Петербургского международного экономического форума, ознаменовавшего собой начало слома неоколониальной системы мировых экономических связей и последовавшие важные события международной жизни, подтвердили четкий курс России на финансовый суверенитет.

Он уже более десятилетия применяется странами Запада, ставшего за довольно короткий исторический период недружественным, хотя в предыдущие периоды истории нашего государства - строительства социализма, коммунизма и построения развитого социализма, перестройки и наконец либерализма - активно по приемле-

2014-2024 ГОДЫ - ДЕСЯТИЛЕТИЕ САНКЦИЙ И УКРЕПЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

мой цене использовал наши топливо-сырьевые ресурсы, на котором строилась западная экономика и общество потребления, а научные достижения наших ученых шли в общую копилку мирового прогресса, подтверждением чему служат полученные ими многочисленные Нобелевские премии.

Так почему же после трех десятилетий эйфории на основе развития рыночной экономики и либерализации всего и вся, где нужно и не нужно, Россию стали снова огораживать натовским забором и пытаться наказать экономическими санкциями, которые, по сути, представляют экономическую блокаду. Это уже было в период становления молодой Советской Республики, но блокада продержалась недолго, меньше ста дней - с октября 1919 года по январь 1920 года, так как уровень экономического понимания мировых хозяйственных связей, являющихся основой политики и дипломатии старых мировых лидеров Запада, очевидно, был не в пример выше нынешних, больше тяготеющих к обсуждению проблем ориентации меньшинства, чем заботой о благополучии и насущных потреб большинства населения.

Причина этому стара и очень четко определена А.Г.Оганесяном в их совместной книге с И.С.Прокопенко «Англия - Россия. Коварство без любви» и заключается в двух словах гимна «Правь, Британия»¹. Чтобы править на мировых товарных рынках, западники были готовы терпеть и коммунистическую, и социалистическую Россию, и монополию внешней торговли, введенную декретом Совета народных комиссаров РСФСР от 22 апреля 1918 года «О национализации внешней торговли», торгуя через специализированные государственные органы - торгпредства в зарубежных странах и всесоюзные хозрасчетные специализированные объединения долгое время, даже в отсутствие дипломатических отношений, которые были установлены с основными странами в 30-х годах прошлого столетия. Уже в 1923 году Генри Форд поставлял молодой Советской республике легковые и грузовые автомобили и трактора, а в 1929 году заключил с Правительством СССР контракт на строительство Горьковского автомобильного завода, хотя установление дипломатических отношений США с СССР случилось гораздо позже, в 1933 году.

Парадокс нынешней ситуации заключается в том, что при сохраняющихся дипломатических отношениях, даже без отзыва послов, после начала СВО наложено практически абсолютное эмбарго на экономические связи с Россией, а действующие «суперсанкции», как их нарекли журналисты, пытаются распространить на все страны, которые такие связи поддерживают.

20 января 2015 года, выступая перед членами Конгресса, действующий тогда Президент США Барак Обама говорил об «изоляции России и ее экономике, разорванной в клочья»².

Так, что же происходит в экономике России спустя почти десять лет после этого, скажем прямо, скандального заявления.

В начале июля текущего года Минэкономразвития России опубликовал очередной обзор о текущей ситуации в российской экономике.

Александр ТУРОВ

Рост ВВП национальной экономики составил в январе - мае 2024 года 5%, промышленное производство в рассматриваемый период выросло на 5,2%, причем рост обрабатывающего сектора шел опережающими темпами - 8,8%, выросли объем строительства на 4,6%, оборот розничной торговли на 9,3%, сектора общественного питания на 5,1%. Рост реальной заработной платы составил 10,5% при историческом минимуме уровня безработицы в 2,6% от общего числа работников³. Цифры действительно впечатляют, но это взгляд, как говорится, изнутри, а что говорят ведущие западные экономисты?

По данным аналитиков World Economics, организации со штаб-квартирой в Лондоне, Великобритания, Российская Федерация является четвертой экономикой мира после Китая, США и Индии, ее ВВП в 2023 году составил 8,022 трлн долларов, что, по их мнению, на 38% больше имеющихся официальных оценок. В 2024 году ими прогнозируется дальнейший рост не менее, чем на 3,2% до 8,27851 трлн долларов⁴.

Теперь отдельно по тезису про «изолированность» российской экономики. Общие данные по внешней торговле России, которые вновь стали публиковаться в 2024 году Федеральной таможенной службой, его опровергают.

Таблица 1

Внешняя торговля Российской Федерации в 2020-2024 гг. (в млрд долл.)

	2020 г.	Январь-май 2020 г.	2021 г.	Январь-май 2021 г.	2021/2020 г., %	Январь-май 2021/2020 г.	Январь-май 2024 г.	Январь-май 2024/2020 г., %	Январь-май 2024/2021 г., %
Оборот	495,19	196,88	689,08	242,80	139,2	123,3	279,9	142,2	115,3
Экспорт	288,51	119,17	427,00	142,76	148,0	119,8	172,1	144,4	120,6
Импорт	206,68	77,7	262,08	100,04	126,8	128,7	107,8	138,7	107,8
Сальдо	81,83	41,47	164,92	42,72	201,5	103,0	64,3	155,0	150,5

Источник: Составлено по данным ФТС России, размещенным на официальном сайте ФТС России

Таможенные данные подтверждают, что внешняя торговля России продолжает успешно развиваться, причем российский экспорт увеличивается опережающими темпами по сравнению с импортом, что определяет рост положительного сальдо торгового баланса. В рассматриваемый период (январь - май 2024 г.) по сравнению с аналогичным периодом благоприятного (после пика пандемии 2020 года до начала СВО) 2021 года рост товарооборота составил 115,3% соответственно экспорта 120,6% и импорта 107,8% при увеличении положительного сальдо торгового баланса на 50,5%.

2014-2024 ГОДЫ - ДЕСЯТИЛЕТИЕ САНКЦИЙ И УКРЕПЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

Увеличение российского экспорта и рост положительного сальдо торгового баланса являются основой нашего финансового суверенитета, который председатель Центрального банка России Э.С.Набиуллина в дискуссии на Московском финансовом форуме в 2022 году определила как устойчивость российской финансовой системы к «внешним шокам» и в проведении независимой денежной кредитной политики⁵.

Другими элементами финансового суверенитета, на наш взгляд, являются использование национальной валюты для международных расчетов и возможность беспрепятственного осуществления международных платежей зарубежным контрагентам.

Что касается использования рубля в международных расчетах, то здесь налицо успехи, по данным Центрального банка России, его доля в экспорте России в периоде 2021-2023 годов выросла с 14,4 до 39,1% и импорте с 28,2 до 29,2%.

Таблица 2

Валютная структура расчетов Российской Федерации за экспорт и импорт товаров и услуг (со всеми странами, %)

	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт	Экспорт	Импорт
Российский рубль	14,4	28,2	27,7	28,0	39,1	29,9
Валюты дружественных стран	1,0	4,2	8,5	15,4	29,2	35,6
Валюты недружественных стран	84,6	67,6	63,8	56,6	31,8	34,5

Источник: составлено по годовому отчету Банка России за 2023 г. С. 212.

Растет и использование валют дружественных стран, доля которых в рассматриваемый период увеличилась практически с нуля в экспорте до 29,2%, а в импорте до 35,6%, соответственно сократилось использование валют недружественных стран в экспорте - с 84,6 до 31,8%, в импорте - с 67,6 до 34,5%⁶.

Расширяется география применения платежной системы «Мир», правда ее карты без ограничений кроме России пока принимают только в Абхазии, Южной Осетии, Белоруссии, с ограничениями в Армении, Казахстане, Киргизии, Таджикистане, на Кубе, в Венесуэле и Вьетнаме. Планируют внедрить карту Египет, Монголия, Индия, Шри-Ланка, Иран, Индонезия, Маврикий. Ведутся переговоры еще с 12 странами, включая Китай, Мексику, ОАЭ, Малайзию и т. д.⁷

В условиях, когда почти все системообразующие российские банки отключены от SWIFT, проявляется интерес российских и иностранных участников международных расчетов к развитию альтернативных систем, прежде всего российской Системы

Александр ТУРОВ

передачи финансовых сообщений (СПФС), которую, по данным Банка России, на конец года использовали 159 иностранных организаций из 20 стран, то есть более четверти всех пользователей (556)⁸.

Большие надежды возлагаются на использование цифрового рубля. 24 июля текущего года Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон, который вводит в оборот цифровой рубль как дополнительную форму российской национальной валюты⁹.

Уже сейчас в пилотном проекте, но с реальными расчетами и операциями производятся: открытия и пополнения счетов, переводы между физическими лицами, оплаты товаров и услуг, включая автоплатежи, возврат средств. В процессе участвуют 13 банков, почти 600 их клиентов, около 30 сервисных и торговых компаний¹⁰.

В то же время мы ежедневно сталкиваемся с возрастающими трудностями международных расчетов даже с дружественными странами в основном из-за опасения их финансовых структур стать объектами вторичных или третичных западных санкций, что в сочетании с санкциями против перевозчиков, логистов и страховщиков делает осуществление внешнеэкономической деятельности сродни экстремальному спорту.

Международным советом экономического сотрудничества регионов (далее - Совет)¹¹ накоплен обширный опыт подобных операционных коллизий в рамках развития «Трансграничной цифровой платформы оптовой торговли» (<https://b2b-fair.online>) и проработки нового проекта «Интеграции логистических сетей России и Китая» с созданием бондовых складов, который показывает необходимость учреждения межгосударственной многосторонней клиринговой системы расчетов и введения клирингового рубля, наподобие системы переводных рублей, коллективной безналичной валюты стран - членов Совета экономической взаимопомощи, действовавшей с 1964 года на основе Международного банка экономического сотрудничества (МБЭС), созданного в соответствии с Межправительственным соглашением и зарегистрированного в Секретариате ООН. Членами банка в настоящее время являются кроме России Вьетнам и Монголия. Предложения по трансформации МБЭС подготовлены генеральным директором Совета Р.Б.Голдой, работавшим в МБЭС в 2007-2016 годах, в том числе на посту директора Казначейства.

Создание межгосударственной системы клиринговых рублей может значительно упростить освоение российскими компаниями новых рынков и поддержит коренные изменения в географической направленности российских внешнеэкономических связей, развивающихся, несмотря на почти полную экономическую блокаду со стороны западных стран.

В выступлении Президента Российской Федерации В.В.Путина на пленарном заседании XXVII Петербургского экономического форума отмечено, что в период 2020 по 2023 год прирост торговли со странами Азии составил 60%, Ближнего Востока - в два раза, Африки - 69%, Латинской Америки - 42%¹².

Особенно наглядно и ярко изменения географии нашей торговли иллюстрирует российский рынок легковых автомобилей.

2014-2024 ГОДЫ - ДЕСЯТИЛЕТИЕ САНКЦИЙ И УКРЕПЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

Таблица 3

Изменение структуры российского рынка новых легковых автомобилей (по маркам в 2021-2023 гг., %)

№	2021 г.		2022 г.		2023 г.	
	Марка	%	Марка	%	Марка	%
1.	Лада	22,2	Лада	27,9	Лада	30,7
2.	Kia	13,1	Kia	10,5	Chery	11,2
3.	Hyundai	10,5	Hyundai	8,6	Haval	10,6
4.	Renault	8,6	Renault	6,5	Geely	8,8
5.	Toyota	6,3	Chery	6,3	Changan	4,5
6.	Skoda	5,8	Haval	5,5	EXEED	4,0
7.	Volkswagen	5,7	Toyota	4,6	OMODA	4,0
8.	Nissan	3,2	Geely	4,3	Kia	3,2
9.	BMW	3,1	Skoda	3,3	Hyundai	2,3
10.	Chery	2,6	Volkswagen	3,1	Toyota	2,2
Итого:		81,1		80,6		81,5

Источник: данные Аналитического агентства АВТОСТАТ. Публикация 15 января 2024 г. // <https://www.autostat.ru/infographics/56592/>

Таким образом, только за два года автомобильные гиганты из недружественных стран потеряли почти половину российского рынка легковых автомобилей, а их доля снизилась с 56,3% в 2021 году до 7,7% в 2023 году и продолжает сокращаться, в то время как доля продаж марок китайских автомобилей выросли в рассматриваемый период с 2,6 до 43,1%.

Общие потери западных автомобилестроителей от потери российского рынка легковых автомобилей только в 2023 году, по оценке автора, составили 22,96 млрд долларов¹³.

Но эта сумма теряется в гигантских потерях западных стран на рынке углеводородов от собственных санкций. Глава Российского фонда прямых инвестиций (РФПИ) К.А.Дмитриев прогнозирует рост потерь европейских стран от отказа от российского газа до конца текущего года в 1 трлн евро¹⁴.

Министр иностранных дел России С.В.Лавров в ходе заседания Совета Безопасности ООН по многостороннему сотрудничеству в интересах формирования более справедливого, демократичного и устойчивого мироустройства 16 июля 2024 года отметил: «Американцы, поставив «под ружье» весь коллективный Запад, расширяют торгово-экономическую войну с неудобными, развязав беспрецедентную кампанию односторонних принудительных мер, которые бьют бумерангом, прежде всего, по Европе и ведут к дальнейшей фрагментации мировой экономики»¹⁵.

Тем не менее не все страны Европейского союза готовы пожертвовать своим суверенитетом и экономическим благополучием, среди них выделяются Венгрия, принявшая с 1 июля до конца 2024 года председательство в Совете ЕС, и Словакия, противостоящие своим партнерам по НАТО.

Александр ТУРОВ

Июльские визиты премьер-министра Венгрии Виктора Орбана в Россию, Китай и на Украину в поисках путей по урегулированию текущей ситуации и архитектуре безопасности Европы вызвали жесточайшую критику в Брюсселе и обвинения в отсутствии мандата на данные переговоры.

В.Орбан как опытный, прагматичный политик, радеющий за стабильность в международных отношениях и безопасность в Европе для экономического развития своей страны, понимает, что отсутствие реакции западных стран на мирные инициативы России и нежелание их понимать в сочетании с упорством Украины продолжать боевые действия без собственных ресурсов, опираясь на поставки западных вооружений и их многомиллиардную финансовую помощь, ведут к политическому и экономическому хаосу в Европе.

В результате введения санкций Украины против «Лукойла» прекращен транзит по южной ветке нефтепровода «Дружба» на НПЗ венгерской MOL, расположенных в Венгрии и Словакии¹⁶, что поставило под угрозу экономику всего региона.

И до начала СВО Украина не была для Венгрии значимым торговым партнером, общий взаимный товарооборот ненамного превышал 3,5-4,5 млрд евро, сократившись за последний год почти на 18%. Положительное сальдо торгового баланса в пользу Венгрии варьировалось от 520 млн евро в 2019 году до 1,3 млрд евро в 2023 году, за исключением 2022 года, когда было зафиксировано отрицательное сальдо в размере 252,3 млн евро.

С прекращением транзита энергоносителей Украина практически полностью потеряла экономическое значение не только для Венгрии, но и всей Центральной Европы, и выступает как главный дестабилизирующий фактор.

Торговля с США имеет определенно большее значение для Венгрии с товарооборотом 8,3 млрд евро (2023 г.) и положительным сальдо в 2,7 млрд евро, но не идет ни в какое сравнение с крупнейшими торговыми партнерами.

Таблица 4

**Внешняя торговля Венгрии с Россией, США и Украиной в 2019-2023 гг.
(млрд евро)**

Год/ страна	2019 г.	2020 г.	2020/ 2019 г., %	2021* г.	2021*/ 2020 г., %	2022 г.	2022*/ 2021 г., %	2023 г.	2023/ 2022 г., %
Россия									
Оборот	5796,8	3936,7	67,9	5337,6	135,6	10573,4	198,1	6827,1	64,6
Экспорт	1808,0	1660,0	91,8	1739,0	104,8	1316,2	75,7	1101,1	83,7
Импорт	3988,8	2276,7	57,1	3598,6	158,1	9257,2	257,2	5726,0	61,9
Сальдо	- 2180,8	- 616,7	28,3	- 1859,6	301,5	- 7941,0	427	- 4624,9	58,2
США									
Оборот	5212,6	5175,7	99,3	5974,6	115,4	7917,2	132,5	8399,5	106,1
Экспорт	3050,4	3133,0	102,7	3491,9	111,5	5063,3	145,0	5562,7	109,9
Импорт	2162,2	2042,7	94,5	2482,7	121,5	2853,9	115,0	2836,8	99,4
Сальдо	888,1	1090,3	122,8	1009,2	92,6	2209,4	218,9	2725,9	123,4

2014-2024 ГОДЫ - ДЕСЯТИЛЕТИЕ САНКЦИЙ И УКРЕПЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

Украина									
Оборот	3745,3	3357,4	89,6	4575,5	136,3	4773,3	104,3	3928,2	82,3
Экспорт	2133,0	2086,8	97,8	2758,3	132,2	2260,0	81,9	2627,8	116,3
Импорт	1612,3	1270,6	78,8	1817,2	143,0	2513,3	138,2	1300,4	51,7
Сальдо	520,7	816,2	156,8	941,1	115,3	- 252,3	-	1327,4	-

*Данные по торговле Венгрии с США в статистическом сборнике отсутствуют, подсчитаны автором на основании индексов экспорта и импорта 2022 г.

Источник: составлено по данным Центрального статистического управления Венгерской Республики // https://www.ksh.hu/stadat_files/kkr/en/kkr0008.html

Для сравнения: в том же, 2023 году товарооборот с Германией составил 70,8 млрд евро, а положительное сальдо - 7,5 млрд евро, с Китайской Народной Республикой соответственно 32,9 млрд евро при отрицательном для Венгрии сальдо торгового баланса в рекордные 18,4 млрд евро¹⁷.

Российская Федерация до сих пор являлась для Венгрии надежным поставщиком энергоносителей и атомных технологий, на которых развивалась современная успешная национальная экономика. На встрече министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова и министра внешнеэкономических связей и иностранных дел Венгрии П.Сиярто, которая состоялась в Нью-Йорке «на полях» Политического форума высокого уровня по устойчивому развитию, была подтверждена важность осуществления совместных энергетических проектов, включая приоритетные области энергетического сотрудничества¹⁸.

Представители венгерской компании MOL и российского «Лукойла» ищут возможности для возобновления поставок нефти в соответствии с заключенным в 2019 году соглашением, предусматривающим ежегодную поставку 4 млн тонн нефти до 2024 года. Решение данного вопроса пойдет на пользу и экономике соседней Словакии, премьер-министр которой Роберт Фицо в мае этого года пережил варварское покушение, но не изменил своей принципиальной позиции в отношении России, в которой лично мог убедиться в период своей работы в торгпредстве России в Словакии и последующей миссии торгпредом в Чехии в 2006-2014 годах.

Думаю, что в ближайшее время сторонников России будет еще больше, чему служит продемонстрированная в течение последнего десятилетия устойчивость российской экономики возрастающему санкционному давлению, возможность адаптации и национального развития, быстрая переориентация внешнеэкономических связей, использование новых инструментов (цифрового, клирингового рубля и т. д.) для укрепления финансового суверенитета.

Но главный итог десятилетия 2014-2024 годов - укрепление единства российского народа. Как писал великий Михайло Ломоносов: «Полагаю самым главным делом: сохранением и размножением российского народа, в чем состоит величество, могущество и богатство всего государства»¹⁹. Нам необходимы консолидация с дружественными странами, упрочение дружбы и расширение взаимовыгодного сотрудничества.

Александр ТУРОВ

- ¹Прокотенко И.С., Оганесян А.Г. Англия - Россия. Коварство без любви. Российско-британские отношения со времен Ивана Грозного до наших дней. М.: Эксмо, 2023. 240 с. С. 10.
- ²«While Russia is isolated with its economy in tatters». Remarks by the President in State of the Union Address. January 20, 2015 // <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/01/20/remarks-president-state-union-address-january-20-2015>
- ³О текущей ситуации в российской экономике. Май 2024 г. Министерство экономического развития Российской Федерации // https://economy.gov.ru/material/directions/makroec/ekonomicheskie_obzory/o_tekushchey_situacii_v_rossiyskoy_ekonomike_may_2024_goda.html
- ⁴<https://www.worldeconomics.com/Country-Size/Russia.aspx>
- ⁵<https://bujet.ru/article/450485.php>
- ⁶Годовой отчет Банка России за 2023 г. // http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/49041/ar_2023.pdf
- ⁷<https://www.kommersant.ru/doc/6616727>
- ⁸См.: Годовой отчет Банка России за 2023 г. С. 212.
- ⁹Федеральный закон №339 «О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // <https://pravo.ru/news/247635/>
- ¹⁰См.: Годовой отчет Банка России за 2023 г. С. 177.
- ¹¹<http://incoun.ru>
- ¹²Стенограмма выступления Владимира Путина на ПМЭФ-2024 7 июня 2024 г. // <https://www.kp.ru/daily/27592.5/4943048/>
- ¹³Оценка автора. Подсчитано по методике разница в количестве проданных авто в 2023 г. по сравнению с 2021 г. среднюю цену автомобиля по среднегодовому курсу ЦБ рубля к долл.
- ¹⁴<https://www.rbc.ru/rbcfreenews/66618f529a7947a90278e84e>
- ¹⁵https://www.mid.ru/ru/press_service/video/view/1962040/
- ¹⁶<https://www.kommersant.ru/doc/6838276>
- ¹⁷https://www.ksh.hu/stadat_files/kkr/en/kkr0008.html
- ¹⁸https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1962065/
- ¹⁹Ломоносов М.В. О сохранении и размножении русского народа. Избранные произведения: В 2-х томах. Т. 2. История. Филология. Поэзия. М.: Наука, 1986. 496 с. С. 131.

Источники и литература

1. Стенограмма выступления Владимира Путина на XXVII ПМЭФ. 7 июня 2024 г. // <https://www.kp.ru/daily/27592.5/4943048/> (дата обращения: 18.07.2024).
2. Федеральный закон от 14 июля 2024 г. №339-ФЗ «О внесении изменений в статьи 128 и 140 части первой, часть вторую и статьи 1128 и 1174 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации // <https://pravo.ru/news/247635/> (дата обращения: 18.07.2024).
3. Годовой отчет Банка России за 2023 г. // http://www.cbr.ru/Collection/Collection/File/49041/ar_2023.pdf (дата обращения: 17.07.2024).
4. О текущей ситуации в российской экономике. Май 2024 года. Министерство экономического развития Российской Федерации // https://economy.gov.ru/material/directions/makroec/ekonomicheskie_obzory/o_tekushchey_situacii_v_rossiyskoy_ekonomike_may_2024_goda.html (дата обращения: 17.07.2024).

2014-2024 ГОДЫ - ДЕСЯТИЛЕТИЕ САНКЦИЙ И УКРЕПЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА РОССИИ

5. Таможенная статистика на официальном сайте Федеральной таможенной службы // <https://customs.gov.ru> (даты обращения: 17.07.2024, 18.07.2024, 19.07.2024).

6. Выступление министра иностранных дел С.В.Лаврова в ходе заседания Совета Безопасности ООН по многостороннему сотрудничеству в интересах формирования более справедливого, демократического и устойчивого мироустройства. Нью-Йорк. 16 июля 2024 г. // https://www.mid.ru/ru/press_service/video/view/1962040/ (дата обращения: 18.07.2024).

7. *М.В.Ломоносов*. «О сохранении и размножении русского народа». Избранные произведения: В 2-х томах. Т. 2. История. Филология. Поэзия. М.: Наука, 1986. 496 с.

8. *И.С.Прокопенко, А.Г.Оганесян*. «Англия - Россия. Коварство без любви. Российско-британские отношения со времен Ивана Грозного до наших дней. М.: Эксмо, 2023. 240 с.

9. Remarks by the President in State of the Union Address. January 20, 2015 // <https://obamawhitehouse.archives.gov/the-press-office/2015/01/20/remarks-president-state-union-address-january-20-2015> (дата обращения: 18.07.2024).

10. 16.07.2024. О встрече министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова и министра внешнеэкономических связей и иностранных дел Венгрии П.Сиярто https://mid.ru/ru/foreign_policy/news/1962065/ (дата обращения: 19.07.2024).

11. 18.07.2024. Чем грозит Венгрии и Словакии остановка украинского транзита сырья российской нефтекомпании // <https://www.kommersant.ru/doc/6838276> (дата обращения: 19.07.2024).

12. 06.06.2024. Глава РФПИ оценил в 1 трлн € потери Европы из-за отказа от газа из России // <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/66618f529a7947a90278e84e> (дата обращения: 19.07.2020).

13. Международный совет экономического сотрудничества регионов // <http://incoun.ru> (дата обращения: 18.07.2024).

14. 15.01.2024. Автомобильный рынок России: как изменилась его марочная структура // <https://www.autostat.ru/infographics/56592/> (дата обращения: 18.07.2024).

15. 04.04.2024. В каких странах принимают карты «Мир» // <https://www.kommersant.ru/doc/6616727> (дата обращения: 18.07.2024).

16. 10.10.2024. На Московском финансовом форуме главная дискуссия о финансовом суверенитете России // <https://bujet.ru/article/450485.php> (дата обращения: 18.07.2024).

17. Статистика внешней торговли Венгрии // https://www.ksh.hu/stadat_files/kkr/en/kkr0008.html (даты обращения: 17.07.2024, 18.07.2024, 19.07.2024).

18. World Economics Russia Report // <https://www.worlddeconomics.com/Country-Size/Russia.aspx> (дата обращения: 18.07.2024).



Паша Садыхов

*Заведующий отделом ИНИОН РАН,
кандидат экономических наук*

mps23@mail.ru

Ключевые слова: инфляция, спрос и предложение, объем денежной массы, кредитно-дефолтный своп, таргетирование инфляции, политика количественных смягчений, глобальный финансовый кризис, рыночное равновесие.

РЫНОК И ИНФЛЯЦИЯ: ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПАРАДОКСЫ

Современная экономика в ее «фридмановской» интерпретации устроена таким образом, что как обывателя, так и инвестиционного банкира, не говоря уже о главах центробанков и национальных правительств, более всего - среди прочих показателей - беспокоит инфляция. Все остальные макроэкономические параметры, такие как темпы роста ВВП, дефицит бюджета, объем золотовалютных резервов, сальдо платежного баланса и т. д., обычному человеку трудно ощутить, поскольку их адекватное восприятие на массовом уровне требует определенных экономических знаний и поэтому эти показатели приходится принимать, что называется, на веру, руководствуясь данными официальной статистики и комментариями в профильных публикациях.

Инфляция же зримо ощутима по ценникам в магазинах, по валяющимся под ногами монетам, тщетно ожидающим прохожих, желающих их поднять, и даже по исчезновению из оборота купюр и монет мелкого достоинства. Иными словами, инфляцию трудно скрыть от общества, она бьет прямо по карману всех и каждого, являясь источником недовольства социума действиями властей и чуть ли не главным критерием оценки работы национальных центробанков и правительств.

РЫНОК И ИНФЛЯЦИЯ: ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПАРАДОКСЫ

Отсюда и непреходящий повышенный интерес к данной теме как со стороны СМИ, так и экспертного сообщества, позиция и публикации которых, как ни парадоксально, порой непроизвольно раскручивают эту самую инфляцию, усиливая и зачастую гипертрофируя такое понятие, как «инфляционные ожидания».

Попробуем и мы - в объеме отпущенного печатного пространства - разобраться вместе с читателем в феномене под названием «инфляция» с позиции сегодняшнего дня, сделав, однако, оговорку, что инфляция, как и температура в человеческом организме, - это показатель жизнеспособности экономики, для которой значительно большую опасность представляют нулевая инфляция либо дефляция, свидетельствующие о падении покупательного спроса населения, которое приводит к падению темпов роста ВВП и последующей стагнации экономики. Еще одна оговорка сводится к тому, что речь в статье, в соответствии с ее названием, пойдет преимущественно об инфляции в странах с развитой рыночной экономикой, и прежде всего американской, состояние и развитие которой во многом задает тон и формирует глобальный тренд не только инфляции, но и по другим макроэкономическим показателям.

Анализируя новейшую историю инфляции и отслеживая ее нынешнее состояние, с определенной долей уверенности можно сказать одно: антиинфляционные меры в странах Запада, хотя и далеки от совершенства, но тем не менее удерживают цены в приемлемом диапазоне колебаний, не давая ситуации выходить из-под контроля. В то же время, и это следует признать, предпринимаемые властями Запада антиинфляционные меры зачастую оборачиваются либо падением темпов роста экономики там, где ее пытаются «остудить» через повышение стоимости кредитования, либо, наоборот, экономическим бумом, сопровождающимся ростом инфляции в результате ослабления денежно-кредитной политики финансовых властей.

Вышеуказанные меры приводят к усилению миграции капитала в целях его более прибыльного инвестирования в валюты и инструменты стран с высокими учетными ставками и темпами экономического роста, что приводит к усилению национальных валют стран притока капитала и, соответственно, снижению ценовой конкурентоспособности и объема их экспорта. Но поскольку экспорт из стран с формирующейся рыночной экономикой (Китай, Турция, Вьетнам и др.) предназначен в основном для промышленно развитых государств, то рост цен на их экспортную продукцию приводит к росту цен и в развитых экономиках.

На этом фоне перечисленные меры, как правило, приводят к образованию очередных пузырей на фондовых рынках, которые через какое-то время лопаются, символизируя смену фаз экономического цикла. Иными словами, все происходит по законам рыночной экономики в условиях усиления процессов глобализации мировой экономики. Но в таком случае возникает вопрос: почему эта самая рыночная экономика, основанная на соотношении спроса и предложения, подвергается инфляции? Ведь, согласно законам свободного рынка и рыночного равновесия, повышение спроса должно приводить к соответствующему росту предложения, и если спрос не сильно опережает предложение, то цены вроде не должны расти. Однако на практике все

Папа САДЫХОВ

происходит наоборот: инфляции подвержены даже развитые рыночные экономики, где закон рыночного равновесия, казалось, должен работать ошутимее.

Чтобы ответить на эти и другие связанные с инфляцией вопросы, для начала определимся с термином «инфляция», а точнее с тем, почему этим термином обозначают рост цен, а затем посмотрим, какие антиинфляционные меры на деле ограничивают такой рост, как долго длится стабилизационная фаза экономических циклов и как эти меры воздействуют на ключевые макроэкономические параметры и на развитие стран в целом.

В наших рассуждениях пойдём «от простого» и с уровня рядового обывателя посмотрим, как (в историческом аспекте) возникала инфляция, что и как происходит с ценами, поскольку по номиналу, скажем, сто долларов США сегодня и сто долларов времен Президента США Авраама Линкольна различаются только портретами американских президентов, изображенных на этих купюрах. Разница лишь в противостоящих этим купюрам материальных ценностях тогда и сейчас: на сто долларов в конце XVIII века их можно было приобрести в десятки, а может, в сотни раз больше, чем в наши дни. Иными словами, обесценение доллара началось с момента введения в оборот этой денежной единицы. Поэтому, когда сегодня в ретроспективном плане критикуют власти царской России, продавшие Аляску американцам всего за 7,2 млн долларов, при этом некорректно сравнивая номинальную стоимость данного куска российской земли 200 лет назад с реальной стоимостью десяти квартир на Остоженке сегодня, подобного рода «эксперты» должны учитывать, что в середине XIX века при том соотношении людей на планете и пригодной к человеческому обитанию суши Аляска, возможно, столько и стоила.

Отсюда наш исходный вывод: деньги исторически подвержены обесцениванию, поскольку по мере роста численности населения на Земле в рыночный оборот вовлекаются все больше товаров, услуг и прочих материальных ценностей, что предполагает рост денежной массы, обслуживающей этот самый оборот и зачастую не поспевающей за ним. Кроме того, из курса политэкономии мы знаем, что в процессе производства часть стоимости основного капитала переносится на произведенный продукт и это называется амортизацией. По аналогии можно предположить, что и оборотный капитал, представленный финансовыми средствами, опосредующими производство, тоже «сбрасывает» часть своей стоимости на произведенный товар и это есть амортизация денег, то есть инфляция. Иными словами, отказать финансовому капиталу в «роскоши амортизации» мы не можем, хотя данное утверждение, разумеется, весьма условно с научной точки зрения.

Итак, заметим, что в русском языке заимствованное из английского слово «инфляция» априори имеет какой-то негативный оттенок. Словарь же дает нам его перевод, в том числе как «раздутость», что в нашем конкретном случае подразумевает увеличение денежной массы в экономике, опосредующей воспроизводственный процесс. То есть наш базисный посыл сводится к тому, что инфляцию вызывает ситуация, когда один из факторов производства - капитал в его денежной форме - пребывает в избытке по отношению к противостоящей ему на рынке товарной массе.

РЫНОК И ИНФЛЯЦИЯ: ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПАРАДОКСЫ

Классическое объяснение данного феномена сводится к тому, что скорость оборота капитала выше скорости воспроизводства реального продукта. Ведь при запуске какого-либо проекта деньги в виде закупленного оборудования, авансированной заработной платы рабочих, оплаты аренды производственных помещений и других приобретенных компонентов основного и оборотного капитала уже крутятся в экономике, генерируя потребительский спрос, а реальный продукт, производство которого опосредовано этой денежной массой, запаздывает с появлением на рынке: то есть спрос на товары какое-то время превышает их предложение, что и приводит к первоначальному росту цен.

Но почему же далее, при появлении долгожданного продукта на рынке, цены не снижаются до исходного уровня, а в лучшем случае слегка «самокорректируются», замедляясь в росте либо застывая на время на определенном уровне? Дело в том, что производитель редко снижает цены на свою продукцию, а на снижение потребительского спроса реагирует снижением объема выпускаемой продукции. Иными словами, в результате принимаемых финансовыми властями мер падают не цены, а темпы их роста.

За примерами далеко ходить не надо: прошлогодний всплеск цен на куриные яйца в России удалось всего лишь остановить «яичной интервенцией» на рынке за счет импорта этой продукции из Турции, Азербайджана и ряда других стран, но снизить цены до предкризисного уровня так и не удалось, хотя, возможно, такая цель и не ставилась. И вообще, случаи падения цен на товары в экономической истории довольно редки и, пожалуй, этот феномен в чистом виде наблюдался только во времена Великой депрессии 1929-1933 годов в США, да и то из-за резкого снижения спроса, а не роста предложения. Поэтому определение рынка, данное в свое время классиками политэкономии, не утратило своей силы спустя почти 200 лет и сводится к тому, что рынок - это совокупность спроса и предложения, где примат принадлежит спросу. Данный постулат был далее поддержан и развит Джоном Кейнсом - одним из организаторов Бреттон-Вудской конференции, 80-летие которой западное экспертное сообщество отмечает в эти дни, - заметившим, что совокупный спрос, определяемый как сумма расходов домашних хозяйств, предприятий и правительства, является наиболее важной движущей силой в экономике.

Следует отметить, что изначально в основе инфляции лежит в том числе склонность человека к увеличению потребления (*propensity to consume*) и если продовольственное потребление имеет хоть какие-то физиологические нормы и границы, то непродовольственное - практически не лимитируется, особенно в странах догоняющего развития с динамичным ростом среднего класса. Вспомним, что даже в жестко регулируемой советской экономике инфляция имела место и происходила она весьма забавным образом.

Первый толчок инфляции в СССР дала денежная реформа 1961 года, когда в одночасье ценники в государственных магазинах были переписаны с десятикратным уменьшением, то есть то, что до реформы, условно говоря, стоило рубль, после стало стоить 10 копеек. Аналогичным образом в сторону десятикратного уменьшения

Папа САДЫХОВ

была пересмотрена зарплата населения в госсекторе. Однако на колхозных рынках цены заметно повысились, и это ударило по карману населения.

Но дальше ситуация с ценами складывалась очень интересно и инфляция росла под воздействием роста цен на непреходящие активы, и в первую очередь на золото. Так, объявляемое правительством время от времени по Центральному телевидению в рубрике «В Государственном комитете по ценам при Совете министров СССР» повышение цен на золото, автомобили, хрусталь и ковры - то есть наиболее ликвидные и дефицитные товары в бывшем СССР - оказывало повышательное воздействие на цены потребительского рынка негосударственного сектора. Происходило это потому, что, если можно так сказать, частный сектор - владельцы личных подсобных хозяйств, портные, сапожники и прочие некооперированные кустари, - устанавливая цены на свою продукцию, исходили не только из цен государственного сектора на аналогичную продукцию, но и цен, скажем, на золото и дефицитную продукцию, игравших в советскую эпоху роль хеджевого товара, то есть той самой «тихой гавани», говоря современным профильным жаргоном. Население, можно сказать, оберегало свои накопления от обесценивания. Таким образом, административное повышение цен на ряд товаров государственного сектора приводило к росту цен на колхозных рынках, квазичастном секторе и на черном рынке.

Возвращаясь к нашим дням, отметим, что ситуация с ценами усугубляется еще и тем, что с ростом народонаселения на планете и общего благосостояния людей усиливается давление на продовольственный рынок, цены на котором в значительной степени формируют показатель инфляции. То есть с инстинктами, в смысле «неугомонного» потребления со стороны растущего среднего класса и населения в целом, все более или менее понятно. Но хотеть потреблять - это полдела, и если это желание не подкрепляется соответствующим платежеспособным спросом населения, то роста цен может не произойти. Однако, поскольку низкий платежеспособный спрос может сказаться, и на деле сказывается, на снижении ВВП или темпов его роста, то потребительский спрос в рыночных экономиках поддерживается, как правило, в некотором смысле искусственно, то есть через рост кредитования населения и порой без учета кредитоспособности его отдельных групп.

Следует помнить, что неразборчивая раздача банками ипотечных кредитов в США, под которые были выпущены печально известные облигации Фредди Мак и Фанни Мэ, послужила в свое время основной причиной американского ипотечного кризиса, ставшего триггером глобального финансового кризиса (далее - ГФК) 2007/2008 года. Таким образом, перекредитованность населения в развитых странах является одним из факторов роста инфляции и здесь трудно не согласиться с трактовкой данного феномена отцом-основателем теории монетаризма Милтоном Фридманом, справедливо заметившим, что «рост объема выдаваемых кредитов приводит к увеличению денежной массы в экономике, а чем быстрее растет денежная масса, тем выше инфляция» [1]. Данное утверждение следует из формулы количества денег в обращении, которое равно ценам товаров, умноженным на их количество (скоростью оборота денежной массы сознательно пренебрегаем).

РЫНОК И ИНФЛЯЦИЯ: ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПАРАДОКСЫ

Но если денежная масса растет искусственно, то есть через рост объема выдаваемых кредитов, а не в результате роста реальных доходов населения, то данное равновесие возможно только в том случае, если одновременно растут и цены на товары, то есть при инфляции. Внешне все как бы так и происходит. Тем не менее данное утверждение, на наш взгляд, не совсем корректно, поскольку оно исходит из неизменности объема предложения товаров. Реальность же такова, что в рыночной экономике за ростом денежной массы следует рост предложения товаров, который однако как мы выяснили выше, несколько запаздывает за растущим спросом, что и вызывает инфляцию. То есть одна ситуация сменяет другую, и выходит, что обеспечить экономический рост без инфляции невозможно. Просто ею нужно эффективнее управлять. Данный вывод, согласно названию статьи, запишем в графу «закономерности».

Одним из методов управления инфляцией является ее таргетирование. Не вступая в заочную полемику с монетаристами, которые изобрели и активно применяют инструмент таргетирования инфляции, то есть выбор определенного уровня средне- или долгосрочной инфляции с подстраиванием под нее темпов роста денежной массы, хотелось бы тем не менее отметить, что такой подход к ограничению роста цен является несколько рукотворным или не до конца рыночным, поскольку лишает «невидимую руку рынка» возможности самой сбалансировать ситуацию со спросом и предложением и расставить все по своим местам.

Финансовые власти в этом случае обращаются за помощью к кейнсианству, стараясь отрегулировать денежную массу под прогнозируемую инфляцию в направлении контролируемого роста ее объема. Это лишний раз подтверждает, что «саморегуляция» рыночной экономики не является совершенной категорией и ситуация требует определенного вмешательства финансовых ведомств в плане контроля над объемом денежной массы, без которого эффективная борьба с инфляцией была бы невозможной. Иными словами, политика таргетирования инфляции складывается под непосредственным воздействием инфляционных ожиданий, переживаемых финансовыми властями, и, как ни странно, само таргетирование, будучи одним из основных инструментов денежно-кредитной политики по борьбе с инфляцией в целом ряде стран, является одновременно одним из факторов, подстегивающих инфляцию (запишем этот вывод в графу «парадоксы»).

Прежде чем завершить рассуждения на тему эффективности инструмента таргетирования в плане обеспечения режима контролируемой инфляции, хотелось бы высказать мнение по поводу продолжающейся в экспертной среде дискуссии на тему, какой инструмент денежной политики более эффективен - процентные ставки или денежные агрегаты. В последнее время западные профильные эксперты отдают предпочтение процентным ставкам, полагая, что «они обнаруживают намного более устойчивую связь с конечными целями, прежде всего уровнем инфляции» [2].

В связи отмечу, что деньги являются хотя и специфическим, но тоже своего рода товаром, у которого внутренняя стоимость - это ключевая ставка ЦБ, а внешняя - валютный курс. В данном конкретном случае внешняя стоимость денег нас не инте-

Папа САДЫХОВ

ресует, поэтому сосредоточимся на внутренней. Если деньги, как мы решили, - это товар, то их цена в рыночной экономике должна формироваться под воздействием спроса и предложения. При этом спрос на деньги как со стороны производителя, так и потребителя существует всегда, поскольку западный социум живет, как правило, в кредит. И если спрос на деньги превышает их предложение, то есть объем денежного агрегата M2, то по законам рынка цена их, то есть ставка кредитования, растет. Поэтому утверждать, что «процентные ставки оказались более эффективным инструментом денежной политики, чем денежные агрегаты», означает в каком-то смысле ставить телегу впереди лошади, поскольку сами процентные ставки зависят от объема денежного агрегата M2 или от его соотношения с ВВП конкретной страны.

Иными словами, чем больше денежная масса, тем дешевле должны стоить деньги (запишем данное утверждение в «закономерности» и попутно заметим, что одной из причин высокой стоимости кредитов в России является низкий уровень монетизации ее экономики). И пресловутая «ловушка ликвидности», когда рост денежной массы не может привести к снижению процентных ставок и, как следствие, не стимулирует производство и занятость, по мнению самих западных экономистов, является всего лишь исключением из этого правила.

Эмпирически это можно доказать снижением процентных ставок в США в ходе реализации политики «количественных смягчений», когда в американскую экономику по горячим следам ГФК 2007/2008 года в течение нескольких лет вкачивалось по 80 млрд долларов в месяц через скупку Федрезервом на вторичном рынке облигаций Казначейства, в результате чего процентные ставки почти обнулились и американская экономика, преодолевая последствия кризиса, относительно быстро вышла на параметры роста. А если посмотрим на уровень монетизации экономик промышленно развитых стран, то увидим, что там денежный агрегат M2 значительно выше их ВВП, чего не наблюдается ни в странах с формирующейся рыночной экономикой, ни тем более в экономически отсталых государствах.

Следует отметить, что борьба с инфляцией, помимо социальной, имеет еще одно чисто экономическое обоснование, поскольку ее темпы вычитаются из номинального темпа роста ВВП при подсчете реального экономического роста. Высокие темпы инфляции могут обнулить и даже увести в минус реальный экономический рост. Кроме того, показатель инфляции учитывается при формировании как базовой ставки ЦБ, так и ставок кредитования экономики коммерческими банками. Поэтому снижение инфляции положительно сказывается на стоимости кредитования по всей кредитной цепочке: ЦБ - межбанковский рынок - конечный заемщик. Поскольку основным инструментом - монетарного характера - борьбы с инфляцией является увеличение базовой ставки ЦБ, которая хотя и гасит инфляцию, но одновременно поражает и «здоровые клетки» экономики, снижая предпринимательскую активность и рост ВВП, попробуем разобраться в итоговой эффективности данного макроэкономического инструмента.

Дело в том, что, как показывает практика, повышение учетной ставки и следующий за ним рост стоимости кредитования сказываются на темпах инфляции с опре-

РЫНОК И ИНФЛЯЦИЯ: ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПАРАДОКСЫ

деленным временным лагом, и его воздействие на ситуацию носит скорее психологический характер, посылая сигнал рынку о необходимости «сбавить обороты», то есть снизить экономическую активность. В реальной же ситуации увеличение базовой ставки ЦБ на первых порах приводит к росту стоимости кредитования на межбанковском рынке и, соответственно, конечного заемщика, который, в свою очередь, перекладывает эти издержки на конечного потребителя, повышая цены реализации своей продукции. Но психология потребителя такова, что он склонен к некоторой терпимости по отношению к росту цен, и осознание необходимости снижения потребления из-за возросших цен приходит к нему не сразу. Поэтому снижение потребления и следующее за этим снижение объемов производства наступают тоже не сразу, и в этот период «прозрения рынка» инфляция может даже расти. Данное явление экономисты назвали «инерционностью инфляции», которая в некоторой степени девальвирует на первом этапе эффективность принимаемых финансовыми властями антиинфляционных мер [3]. Куда записать этот вывод - в «парадоксы» или «закономерности», - сказать пока трудно.

В современной экономической науке есть целое направление, приверженцы которого причины финансово-экономических кризисов склонны видеть в издержках развития нереального сектора экономики, а именно в фондовом и финансовом рынках. Данная группа экспертов полагает, что, несмотря на множество разнородных инфляционных факторов, решающее влияние на рост цен все-таки оказывает растущая денежная масса, не участвующая в формировании реального спроса, оторванная от реальной экономики вообще и вращающаяся на параллельном фондовом и финансовом рынках. А та часть денежного агрегата M2, то есть нал плюс деньги на счетах «до востребования» в коммерческих банках, которая все-таки трансформируется в реальный спрос, по их мнению, не несет полную ответственность за инфляцию. Последняя складывается в основном под воздействиями «недостерилизованной» с рынка денежной массы, задействованной на фондовом и финансовом рынках. Поэтому рассмотрим, так ли это на самом деле и насколько, вообще, справедливы подобные утверждения.

Следует сразу оговориться, что ряд наблюдений свидетельствует в пользу данного тезиса. Например, достаточно заметить, что триггером глобального финансового кризиса 2007/2008 года стала не только и, возможно, не столько ситуация на рынке недвижимости США, а чрезмерно раздутый финансовый рынок, где объем торгов, например, таким деривативным финансовым инструментом хеджевого типа, как CDS (кредитно-дефолтный своп), по данным Международной ассоциации по свопам и деривативам (ISDA), к концу 2007 года составлял 62,2 трлн долларов, что в 1,3 раза было больше объема мирового ВВП за тот же год.

Коварство данного финансового инструмента, которое отличает его от валютных форвардов и нефтяных фьючерсов, состоит в том, что он, являясь по сути производным от основного актива, скажем от облигации, функционирует автономно, порой полностью отрываясь от него. И если фьючерсная цена барреля нефти базируется на ее спотовой цене, то эмитент базового актива, риски которого берет на себя продавец

Папа САДЫХОВ

CDS, может вообще не знать при этом, что под него эмитирован кредитно-дефолтный своп. Но, поскольку доходность подобных инструментов порой зашкаливает, инвестора этот момент мало интересует, и пузырь продолжает раздуваться, оттягивая на себя огромные объемы ликвидности с финансового рынка, хотя торговля CDS проходит во внебиржевом формате с участием исключительно институциональных инвесторов, не затрагивая интересы физических лиц.

На первый взгляд подобная ситуация, связанная со стерилизацией огромной ликвидности с финансового рынка, должна снижать давление на потребительский рынок и в силу этого не должна работать на раскручивание инфляции. Посмотрим, насколько правомерен такой вывод. Для этого заметим, что экономическая среда в США в преддверии ГФК 2007/2008 года сложилась во многом в результате сдутия пузыря на рынке информационных технологий в конце 1990-х - начале нулевых годов. Сотни миллиардов долларов буквально сгорели в топке этого кризиса, который вроде бы должен был разрядить ситуацию, поскольку кризис, являясь отрицательным явлением в экономике, в то же время снимает накопившиеся противоречия в ней, обеспечивая переход в качественно новую фазу развития, это диалектика циклического развития.

В данном конкретном случае ситуация развивалась следующим образом: в результате обвала цен «ай-ти активов» и сформированных на их базе деривативов резко сузилась залоговая база кредитов коммерческих банков, что привело к росту процентных ставок в качестве компенсации возросших рисков. Ровно такая же ситуация была и накануне ГФК 2007/2008 года, когда произошел обвал мировых фондовых индексов, и все попытки финансовых властей США и авторитетных профильных экспертов «успокоить» фондовые рынки тезисом о том, что это чисто финансовый кризис, который не повлияет на реальный сектор экономики, ни к чему не привели тогда. Вспыхнул кризис ликвидности, межбанковский рынок «самоустранился» от предоставления кредитов, ставки по которым буквально взлетели, а фондовым рынкам не помогли даже прямые финансовые интервенции центробанков.

Поэтому в наше время говорить об автономном функционировании финансового и реального секторов экономики уже некорректно, и, как показали последние два кризиса - азиатский конца 90-х годов прошлого века и ГФК 2007/2008 года, - импульс кризисному формату развития глобальной экономики поступает именно из финансового сектора, хотя финансовые власти не всегда ведут себя адекватно разворачивающейся ситуации. Посмотрим, как, например, действовали власти США, реализуя политику количественных смягчений по горячим следам ГФК.

Сегодня можно слышать всякого рода хвалебные оды в адрес тогдашнего руководителя ФРС и инициатора программы количественных смягчений Бена Бернанке, хотя, справедливости ради, надо признать, что закаченный в экономику США в контексте борьбы с последствиями ГФК почти триллион долларов за год обеспечил рост ВВП на каких-то 2,5 процентных пункта и то не сразу: не слишком ли дорого обошелся каждый доллар американского экономического роста? Но все имеет свои

РЫНОК И ИНФЛЯЦИЯ: ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПАРАДОКСЫ

причины и в данном случае она состояла в том, что американский бизнес реального сектора, обменяв имеющиеся на руках облигации Казначейства США на «живые» доллары, то есть продав «трежера» Федрезерву, получил огромные деньги и поначалу не знал, что делать с этой ликвидностью.

Бизнес не вкладывал их далее в обновление основных фондов, то есть «сарех» не рос, а пустился в скупку активов на фондовом рынке либо занялся погашением предыдущих долгов (deleverage), благо низкие процентные ставки в посткризисный период позволяли это делать. Отсюда и относительно скромный рост крупнейших экономик мира в первые годы после ГФК, который, однако, продолжают выставлять как крупнейшее достижение финансовых властей этих стран, в частности ФРС и ЕЦБ, в новейший период.

Примерно в таком же ключе действовали и крупные американские коммерческие банки, в портфелях которых казначейские облигации занимали не последнее место. Получив на баланс от ФРС дополнительную ликвидность, они так же, как и компании, ринулись на фондовый рынок скупать подешевевшие в ходе финансового кризиса активы. Нет сомнений в том, что инфляция и экономический рост являются многофакторными макроэкономическими показателями, на которые влияют цены на энергоносители, курс доллара, цены на продовольствие и др. Однако относительно низкие показатели роста ВВП и инфляции, в частности в США (на примере американской экономики прямая корреляция между этими двумя макроэкономическими показателями отчетливо прослеживается), свидетельствуют прежде всего о сравнительно медленном восстановлении посткризисного рынка труда, заработной платы и потребительского спроса.

Таблица 1

Показатели роста ВВП и личного потребления в США (в %) подтверждают данный вывод [4]

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
ВВП	1,9	0,8	1,2	2,1
Личное потребление	3,1	-0,1	1,7	2,5

У читателя, однако, может появиться резонный вопрос: а какое все это имеет отношение к инфляции? В том-то и дело, что самое прямое, поскольку американская экономика, как и экономика большинства западных стран, традиционно демонстрирует относительно низкие темпы инфляции. Причин тут много, и в рамках одной статьи глубоко разобраться в них сложно. Тем не менее назовем их и на некоторых из них чуть подробнее остановимся:

- американская экономика исчерпала потенциал ускоренного роста, поскольку многочисленный средний класс этой страны давно уже купил все или почти все, что ему было нужно в рамках системы престижного потребления, как это наблюдается

Папа САДЫХОВ

в странах догоняющего развития, скажем в Китае и Индии. Поэтому спрос со стороны данного сегмента населения США, как и в большинстве промышленно развитых стран, не может генерировать рост ВВП в больших объемах, и потребительский спрос в США генерирует тот рост, который он в состоянии генерировать;

- все еще сохраняющийся за долларом статус мировой резервной валюты, опосредующей мировой товарооборот на 47%, что облегчает финансовым властям проблему его эмиссии, привязанной к финансированию растущего госдолга США. Поэтому наблюдаемая в мире «дедолларизация», особенно последнее решение властей Саудовской Аравии об отказе от доллара в качестве расчетной валюты за нефть, серьезно обеспокоили власти США, и от американских финансовых властей следует ожидать ответные меры по сохранению статус-кво в этом вопросе;

- открытость американской экономики, ставшей драйвером глобальной экономики: при повышении учетной ставки ФРС финансовый капитал из-за рубежа устремляется в США, но также легко покидает Америку при снижении ключевой ставки. Репатриация иностранных инвестиций либо прибыли от них не всегда означает выход из доллара. Поэтому операции на фондовом рынке США с участием иностранных инвесторов не приводят к волатильности американской валюты и не угрожают финансовой стабильности в стране: сила доллара исключительно зависит от решения ФРС по ключевой ставке;

- традиционно сильный доллар, а также рост использования собственной нефти в потребляемых углеводородах исключают импорт инфляции из других стран через поставляемую в США продукцию, что обеспечивает относительную стабильность цен на американском потребительском рынке;

- традиционно внушительное отрицательное сальдо по счету текущих операций в США компенсируется положительным сальдо по счету движения капиталов как минимум через все еще продолжающуюся покупку целым рядом промышленно развитых государств и стран с формирующейся рыночной экономикой облигаций Казначейства США. То есть поступающая в страну долларовая масса от покупателей «трежерис» также легко уходит из страны в качестве оплаты за импорт;

- структура ВВП США постиндустриального типа, где 70% ВВП приходится на сферу услуг, эффективность которой не зависит от инвестиций в «сарех», а зиждется на интеллектуальной собственности, не зависящей от цен на сырье, обновлении основного капитала и других факторов роста;

- американская экономика заточена на поддержание имиджа устойчивости перед ударами внутренней и глобальной финансово-экономической конъюнктуры с упором на динамично и стабильно развивающийся фондовый рынок и, в частности, на индексы S&P, NASDAQ и др.: ситуация в реальном секторе финансовые власти США не очень интересуют и отдана на откуп рыночным законам, а ФРС и Казначейство США сосредоточены исключительно на финансах, хотя задача создания рабочих мест и обеспечение экономического роста перед ними также стоит;

- валюта любой страны является своего рода долговой распиской ее эмитента; с учетом того, что циркулирующая по миру долларовая масса намного превосходит

РЫНОК И ИНФЛЯЦИЯ: ЗАКОНОМЕРНОСТИ И ПАРАДОКСЫ

по стоимости американские активы и потенциально подкреплена товарами из других стран, это не оказывает давления на цены в США и не вызывает их роста в той мере, как это происходило бы в аналогичной ситуации в других странах;

- на сегодняшний день самая большая опасность не столько для Америки, сколько для мировой финансовой системы - это увеличивающийся год от года государственный и совокупный долг США, старт которому дали растущие расходы американского бюджета начиная с военной кампании в Афганистане в начале нулевых. И если бы хождение доллара не имело такого распространения, как сейчас, это было бы личным делом США, а с учетом реальной ситуации с долларизацией в мире работа печатного станка ФРС на финансирование растущих расходов американского бюджета чревата серьезными последствиями для международной системы финансовой безопасности.

Таким образом, парадоксов развития ситуации с инфляцией в промышленно развитых странах, которые мы попытались отследить на примере США, оказалось меньше, чем закономерностей инфляционного развития экономики. В этой ситуации вывод напрашивается сам собой: следует максимально интернационализировать проблему борьбы с инфляцией и роста американского суверенного долга, выводя ее в формат рассмотрения на многосторонних финансовых площадках и в первую очередь включать в повестку дня заседаний «двадцатки».

Источники и литература

1. *Romer D.* Advanced Macroeconomics. N.Y. McGraw-Hill, 2012. P. 212.
2. США: возможности и пределы экономического лидерства. Т. 1. Отв. редактор Э.В.Кириченко. М.: ИМЭМО РАН, 2016. С. 1126-1217.
3. Сборник «Регулирование инфляции в условиях социально-экономических дисбалансов». М.: ИМЭМО РАН, 2017. С. 33.
4. US Bureau of Economic Analysis // <https://www.bea.gov/iTable/>
5. *Dalio R.* A Template for Understanding, How the Economic Machine Works and How it is Reflected // Bridgewater Report. Now Ray Dalio. October 31, 2008. Updated October, 2011.
6. *Блант М.* Финансовый кризис. М.: АСТ. Апрель, 2008.



ЛЕГЕНДЫ И ПРАВДА О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

Аркадий Ерусалимский

От Редакции: Аркадий Самсонович Ерусалимский (1901-1965 гг.) - советский историк-германист, профессор, доктор исторических наук, член-корреспондент Академии наук ГДР. Получил государственную и ломоносовскую пре-

мии за монографию «Внешняя политика и дипломатия германского империализма в конце XIX в.». Область научных интересов: история Германии последней трети XIX века, проблемы германского фашизма.

Закончил факультет общественных наук МГУ, был командирован изучать архивные документы по внешней политике в Германии и Франции. Во время Великой Отечественной войны - редактор международного отдела газеты «Красная звезда», полковник. В мае 1945 года присутствовал на подписании в Карлсхорсте акта о безоговорочной капитуляции нацистской Германии.

Занимал должности профессора, заведующего кафедрой истории Нового времени исторического факультета МГУ, заведующего кафедрой в ВДШ, старшего научного сотрудника Института истории Академии наук СССР.

В №1 (август) 1954 года была размещена статья А.Ерусалимского «Легенды и правда о Первой мировой войне». Ниже публикуются выдержки из данной статьи. Орфография и пунктуация соответствуют оригиналу.

1

[...] Первая мировая война, вспыхнувшая в последние дни июля и в первые дни августа 1914 года - сорок лет назад, - развернулась в таких масштабах и с такой разрушительной силой, потребовала такого количества жертв - человеческих и материальных, - что не могла идти ни в какое сравнение с самыми опустошительными войнами прошлого. Десять миллионов убитых, двадцать миллионов искалеченных - вот жертвы, которые народы, главным образом европейские, были вынуждены принести на ее алтарь. Уже тогда перед народами встал кардинальный вопрос: как вырваться из кровавого водоворота войны и предотвратить возможность ее повторения в новом, еще более тяжелом варианте? [...]

ЛЕГЕНДЫ И ПРАВДА О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

Еще в годы первой мировой войны агрессивные силы, стремясь обмануть народы, усыпить их бдительность, создали легенду: они объявили начавшуюся войну «последней войной», после победоносного окончания которой народы получают возможность жить в мире и благоденствии. Авторы этой легенды, созданной в пропагандистских целях, разумеется, сами не верили своим словам. Более того, уже во время первой мировой войны, а в особенности после ее окончания, агрессивные силы капиталистического мира приступили к подготовке новой войны во имя осуществления в изменившейся обстановке своих широких экспансионистских замыслов. И спустя всего лишь два десятка лет после окончания войны, развязанной в 1914 году, в Европе вспыхнула новая война, которая, охватив весь мир, нанесла человечеству еще больший ущерб, унесла еще большее число человеческих жизней, уничтожила еще больше материальных и культурных ценностей, чем предыдущая. И сразу же после окончания второй мировой войны агрессивные силы современного капитализма начали внушать народам мысль о неизбежности новой войны.

Ради этого реакционная историография и публицистика наших дней фальсифицируют историю. Стремясь парализовать политическую активность народных масс, их возрастающую волю к миру, проповедники новой войны пытаются вызвать в массах настроения обреченности, убедить их в неизбежности гибели всех лучших надежд современного человечества. Такова, например, основная политическая идея книги Джона Фостера Даллеса «Война или мир». Такова же главная мысль и американского дипломата Кеннана, который в своей книге по истории американской дипломатии хочет зачеркнуть весь исторический путь, пройденный человечеством после первой мировой войны и социалистической революции в России. Кеннан хотел бы повернуть историю вспять и начать все сначала: говоря его словами, «взять за отправной момент, ну, скажем, 1913 год». Это означало бы, пишет Кеннан, возродить «сильную (то есть милитаристскую. - А. Е.) Германию... способную снова играть определенную роль в качестве противовеса России в Европе». Вместе с тем, продолжает Кеннан, «Америка должна была бы заручиться правом создать в различных местах те или иные военные сооружения (имеются в виду военные базы. - А. Е.), так, чтобы наше слово могло иметь определенный вес и чтобы державы к нам прислушивались»¹. Так, грубо и цинично, пересматривая историю в своих интересах, современные идеологи американского империализма пытаются обосновать обширные экспансионистские планы Соединенных Штатов, целью которых стало завоевание мирового господства. [...]

2

28 июля 1914 года, сорок лет назад, когда Австро-Венгрия на своей южной границе обменялась первыми пушечными залпами с Сербией, не много было в мире людей, которые сразу поняли, что это - начало всеобщей войны, пожар которой опалит весь мир. Хитроумные дипломаты в столицах Европы и в США при помощи буржуазной и социал-демократической прессы на первых порах искусно создавали впечатление, будто вооруженный конфликт, вспыхнувший на Балканах, может быть ликвидирован без особого труда, будто их правительства непричастны к его возникновению и, во всяком случае, стремятся остаться в стороне от него. [...]

Аркадий ЕРУСАЛИМСКИЙ

На самом деле правящие круги каждой из крупных империалистических держав, действуя за кулисами дипломатии, не только заранее определили свое место в назревавшей войне, но и активно ее разжигали. Разумеется, они скрывали до поры до времени свои расчеты и цели перед лицом будущего противника, как и перед лицом своих народов. Развязывая войну, правительства и генеральные штабы рассчитывали на активное пособничество правых лидеров социал-демократов, которые с самого начала поддерживали империалистическую войну.

В действительности война возникла вовсе не случайно, не внезапно и не в результате того, что дипломатия якобы не сумела справиться со своей задачей - предотвратить ее. Дипломатия империалистических держав вовсе и не ставила перед собой такую задачу. Наоборот, война готовилась давно, почти полвека. Она готовилась систематически и планомерно, хотя никто заранее не знал точно, когда именно она начнется, когда и как кончится. Даже генеральные штабы, разрабатывая свои стратегические планы, не смогли предугадать ни ее сроков, ни подлинных масштабов, которые она примет, ни числа жертв, которых она потребует, ни, тем более, ее результатов - экономических, социальных и политических. Даже в конце лета 1914 года, когда война, начавшаяся на Балканах, уже превратилась в войну мировую, ее главные зачинщики - германские милитаристы - уверяли, будто разработанный и осуществленный ими молниеносный удар обеспечит победоносное окончание военных действий «до осеннего листопада». Знакомые слова! Спустя четверть века, в 1939 году, после начала войны в Западной Европе, а затем в 1941 году, после вероломного нападения на Советский Союз, они были почти буквально повторены правителями фашистской Германии.[...]

Существует еще одна легенда, с помощью которой агрессивные силы пытаются оправдать неслыханную гонку вооружений наших дней. Отказывая настоятельным требованиям народов о запрещении средств массового уничтожения людей и об общем сокращении вооружений, стремясь подкрепить свою агрессивную политику с «позиции силы», американские авторы этой политики утверждают, что «система вооруженного мира», сложившаяся еще в конце XIX века, явилась реальной основой того, что Европа на протяжении почти полувека не знала войн и кровопролитий. С таким утверждением обычно связывается и другое: Германская империя, созданная в 1871 году на милитаристской основе, утвердившая свое господство в «сердце Европы», между Россией и Францией, будто бы уравнивала противоречивые интересы различных держав, европейских и неевропейских, представляя собою фактор, стабилизовавший всю мировую ситуацию в целом. Словом, «система вооруженного мира» и рост германского милитаризма - составная часть этой системы - якобы способствовали длительному миру в Европе.[...]

...Тот факт, что объединение Германии было осуществлено не на демократической, а на милитаристской основе, в результате захватнической войны, наложил глубокий отпечаток на развитие всей системы международных отношений в Европе. [...] В непрестанном и нарастающем усилении вооружений были заинтересованы крупнейшие и весьма влиятельные магнаты военной промышленности - Крупп, Армстронг, Крезо и другие. [...]

ЛЕГЕНДЫ И ПРАВДА О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

То было время, когда весь мир уже был поделен. Неравномерность развития капитализма, особенно остро проявившаяся в эпоху формирования империализма, выдвинула на первый план две молодые, экономически преуспевавшие, хищные державы - Германию и США: каждая из них была заинтересована в переделе мира в своих целях. Не только в Англии, являвшейся тогда наиболее могущественной финансовой и колониальной державой, но и в Германии, а также в Соединенных Штатах стала рождаться идея мирового господства. Подобно тому, как идея панамериканизма была призвана прикрыть стремление империалистов США установить свое господство над обоими американскими континентами, идея пангерманизма была призвана прикрыть германские планы господства в Европе и на обширных пространствах других континентов.

Уже тогда наиболее реакционные шовинистические агрессивные круги германского империализма создали «пангерманский союз» - главный идеологический штаб, разработавший широкие планы экономической, политической и военной экспансии. Эти планы имели в виду создание «Срединной Европы» за счет территорий России, Австро-Венгрии, Франции, Бельгии, Голландии, Швейцарии и Передней Азии: впоследствии эти планы легли в основу гитлеровских проектов «нового порядка в Европе», а ныне они мерещатся западногерманским сторонникам «европейского оборонительного сообщества». Пангерманские идеологи планировали создание обширных колониальных империй в Африке, в бассейне Тихого океана и даже в Латинской Америке. Тогда же, встав на путь соперничества с Англией на мировых рынках и в области колониальной политики, германский империализм выдвинул лозунг: «Наше будущее - на море» - и приступил к осуществлению обширных морских вооружений.

Таким образом, если сухопутные вооружения Германии были направлены, главным образом, против России и Франции, ее морские вооружения преследовали цель вырвать «трезубец Нептуна» из рук Англии. Еще в конце 1899 года, едва приступая к созданию крупного военно-морского флота, император Вильгельм II в беседе с французским послом маркизом де Ноай со всей присущей ему циничностью заявил: «Английский флот может не бояться... у Германии практически флота нет... Через двадцать лет, когда флот будет готов, я заговорю другим языком»². События показали, что «другим языком» германский империализм заговорил гораздо раньше...

На протяжении ряда лет, предшествовавших войне, гонка морских вооружений придавала англо-германскому экономическому, политическому и колониальному соперничеству особую остроту. Стремясь отвратить от себя германскую угрозу и преследуя свои собственные экспансионистские цели, английская дипломатия не раз вступала с Германией в переговоры о снижении темпов германских морских вооружений. При этом в секретных переговорах с Германией английская дипломатия пыталась соблазнить ее перспективами усиления германской армии, что, разумеется, могло только усилить опасность на границах соседей Германии на Востоке и Западе. По сути дела, это означало «черта изгонять дьяволом».

В течение десятилетий английский империализм, стремясь обеспечить наиболее благоприятные условия для осуществления своей колониальной экспансии, разжигал противоречия и разногласия между Германией и другими континентальными

Аркадий ЕРУСАЛИМСКИЙ

державами, в особенности Россией и Францией. Этому давалось пышное название «политики равновесия сил». По существу, политика «равновесия сил» до крайности осложняла международную обстановку, обостряла отношения между державами и не только не способствовала устранению усилившейся опасности военной развязки, но, наоборот, приближала эту опасность, нависавшую и над самой Англией. Традиционная британская политика «блестящей изоляции» получала одну пробоину за другой. И правящие круги Англии встали на путь поисков союзов, путь, который привел к тому, что Европа оказалась окончательно расколота на два противостоящих друг другу военно-политических блока.[...]

3

Авторы австро-германского договора, положившего основу Тройственному союзу, сформулировали его так, чтобы придать ему видимость оборонительного. В нем говорилось, что его участники придут друг другу на помощь «всей совокупностью военных сил... в случае, если бы одна из обеих империй подверглась нападению со стороны России». Что касается договора о Тройственном союзе, то формально он также предусматривал помощь со стороны Германии и Австро-Венгрии «в случае, если Италия без прямого вызова с ее стороны подверглась бы нападению Франции». Такая же обязанность была возложена на Италию «в случае вызванного прямо нападения Франции на Германию». Договор особо прикрывался словами о его «охранительной и оборонительной природе». На самом деле это был агрессивный договор, поставленный на службу в первую очередь интересам милитаристской Германии. В договоре объявлялось, что главная цель его участников - установление «спокойствия Европы» и «гарантия всеобщего мира»³. На деле он положил основу расколу Европы и являлся инструментом подготовки всеобщей войны.

Но надежды милитаристской Германии, что ей удастся путем угроз, шантажа и дипломатической эквилибристики предотвратить создание противостоящего ей военно-политического блока, оказались эфемерными. Не оправдались и ее расчеты на то, что ей удастся в течение длительного времени сохранить Тройственный союз, удержать его от распада.

Среди крупных европейских и неевропейских держав того времени не было, да, в сущности, не могло быть, ни одной, которая была бы заинтересована в упрочении всеобщего мира. Стремясь обеспечить себе наилучшие позиции в ходе ожесточенной борьбы за раздел мира, а затем и в ходе подготовки к всеобщей борьбе за его передел, крупные капиталистические державы искали союзников, создавали временные политические комбинации, угрожали своим противникам, а порой, если это соответствовало их корыстным интересам, договаривались с противниками за спиной своих союзников и часто за их счет. На этой основе возникали все новые и новые дипломатические конфликты, каждый из которых был чреват возможностью военного столкновения. В конце концов одним из важнейших исторических результатов образования Тройственного союза, направленного против России и Франции, явилось тайное военное соглашение этих держав.

ЛЕГЕНДЫ И ПРАВДА О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

Европа раскололась на два противостоящих друг другу военно-политических блока. После того как Англия, окончательно уяснив себе, что Германия стала ее главным врагом и соперником, заключила соглашение сначала с Францией (1904 год), а затем и с царской Россией (1907 год), раскол Европы был полностью завершен. Формально эти соглашения касались раздела договаривавшимися сторонами сфер влияния во внеевропейских странах, низведенных до уровня колоний и полуколоний: фактически они явились вехами на пути к войне в Европе.[...]

4

...После убийства в Сараеве жупел «славянской опасности» не сходил со страниц реакционной печати как в Германии, так и в Австро-Венгрии. В течение некоторого времени это и являлось единственным симптомом тайных намерений правящих кругов германского империализма и его австрийской союзницы.

Тогда никто еще не знал, что Франц-Фердинанд за две недели до того, как был убит, встретился с Вильгельмом II и обсуждал с ним вопрос, не является ли международная обстановка благоприятной, чтобы, создав какой-либо предлог, одним ударом полностью утвердить господство австро-германского империализма на Балканах. Никто также не знал, что уже через неделю после убийства в Сараеве в ходе австро-германских переговоров в Потсдаме было решено воспользоваться этим убийством, чтобы идти напролом и развязать войну на Балканах, даже в том случае, если такая война перерастет в общеевропейскую войну. Это решение правящих кругов германского империализма Вильгельм II сформулировал тремя словами: «Теперь или никогда!»

Подталкивая Австро-Венгрию к войне против Сербии, правящие круги Германии стремились, по их собственному признанию, скрыть все то, что может возбудить подозрения, будто они науськивали австрийцев на войну. Расчет был таков: застигнуть своих континентальных противников - Россию и Францию - врасплох, а вместе с тем попытаться обеспечить нейтралитет Англии. Английский империализм, стремясь разгромить своего главного морского соперника - Германию - руками своих континентальных союзников России и Франции, ловкими дипломатическими маневрами в течение целого месяца после сараевского убийства создавал в Берлине впечатление своей незаинтересованности в конфликте: в то же время он побуждал русское и французское правительства к активному выступлению против Германии. Если германская дипломатия, стремясь развязать войну, втайне толкала Австро-Венгрию на предъявление Сербии заведомо неприемлемых требований, означавших вмешательство в её внутренние дела, то английская дипломатия, не раскрывая своих карт, выдвигала предложения о посредничестве якобы с целью предотвращения или локализации конфликта. Эти предложения так же могли предотвратить войну, как заклинания могут служить средством против землетрясения. В то же время такие предложения внушали зарвавшимся агрессивным силам Германии надежду, что Англия, столкнув между собой европейские державы, предпочтет на некоторое время остаться в стороне.

Аркадий ЕРУСАЛИМСКИЙ

На самом деле в Лондоне вынашивались совсем иные планы. Уже 25 июля британский кабинет, рассматривая сложившуюся ситуацию и ближайшие перспективы ее развития, пришел к выводу, что Англия должна вступить в войну. В меморандуме, представленном на рассмотрение британского правительства, было сказано: «Если война вспыхнет и Англия в нее не вступит, то это приведет к следующему:

а) Или побеждают Германия и Австрия: они раздавливают Францию и укрощают Россию. Французский флот уничтожается. Германия овладевает Ламаншем при вольном или вынужденном содействии Голландии и Бельгии: каково будет тогда положение Англии, лишенной друзей?

б) Или Франция и Россия побеждают. Какую они тогда займут позицию в отношении Англии? И как тогда будет обстоять дело с Индией и Средиземным морем?»

В последующие дни можно было наблюдать, как пламя войны, вспыхнувшей между Австро-Венгрией и Сербией, быстро перебросилось в Германию, в Россию, а затем в Бельгию и во Францию, пока, наконец, не разразился всеобщий пожар. В ночь с 4 на 5 августа вступила в войну и Англия.

Такова была расплата за политику гонки вооружений и раскола Европы.[...]

5

Накануне войны правительство США не только было хорошо осведомлено «о задулином политическом мире на европейском континенте», но и проявило немалую активность, чтобы углубить раскол Европы и использовать его в своих интересах. Американская дипломатия предприняла в этот период «грандиозную затею», которая была призвана ускорить развязывание войны в Европе. Речь идет о секретной миссии полковника Хауза в Германии и Англии. Ее цели были таковы: прощупать, каковы подлинные намерения правящих кругов этих стран, а затем сделать попытку ускорить вооруженное выступление милитаристской Германии, пообещав ей нейтралитет Англии и США. Приманкой должно было служить обещание Англии не препятствовать экспансии германского империализма на Ближнем Востоке, в частности в Персии. Убедившись, что правящие круги Германии настроены крайне агрессивно, и что они даже «готовы вступить в войну без предупреждений», Хауз в беседе с кайзером (1 июня 1914 года) стал откровенно подталкивать Германию к войне против России. «Я высказал мысль, - сообщает Хауз, - что... для Англии выгодно, чтобы Германия могла сдерживать Россию, Германия является барьером между Европой и славянами». Вместе с тем Хауз настойчиво убеждал кайзера в том, что существует «общность интересов Англии, Германии и Соединенных Штатов...»

Вторую часть своей миссии Хауз выполнил в Лондоне, в переговорах с руководителем министерства иностранных дел Эдуардом Греем. Рассказав ему о «воинственном настроении Германии» и о том, что, «когда Германия двинется, она ударит сразу, без переговоров и обсуждений», Хауз добавил: «...в Германии сложилось мнение, которое я разделяю, что пришло время, когда Англия не сможет больше полагаться в своей защите только на свое изолированное положение: новейшие изобретения настолько изменили условия, что немцы убеждены в том, что вскоре

ЛЕГЕНДЫ И ПРАВДА О ПЕРВОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

Англия станет такой же досягаемой для удара, как и ее континентальные соседи». В заключение Хауз еще припугнул Грея, изложив ему «свое мнение о воздушной мощи Германии». Так Хауз подталкивал Германию к войне против России, а Англию - к войне против Германии. Не удивительно, что Сесиль Спринг-Райс, английский посол в Вашингтоне, впоследствии считал, что действия Хауза послужили одной из причин, ускоривших начало войны⁴.

Американские монополисты, подлинные властители США, были заинтересованы в том, чтобы война началась поскорее. Они хотели воспользоваться ею для укрепления своих позиций - финансовых, экономических и политических. Являясь страной-должником, США стремились стать страной-кредитором. Был момент, когда финансовой олигархии Уолл-стрита казалось, что это ей уже удалось, и Джон Хей, государственный секретарь США, с радостью заявил (27 февраля 1902 года): «Понадобились тысячелетия, чтобы финансовый центр мира переместился с берегов Евфрата на берега Темзы и Сены, а теперь, видимо, хватит и одного дня, чтобы он передвинулся на берега Гудзона»⁵. Это было сказано, по меньшей мере, преждевременно. Понадобился огромный военный пожар, который резко ослабил экономическую и политическую мощь всех крупных империалистических держав Европы, чтобы США, действительно, стали одним из крупнейших финансовых центров мира.

Война требовалась Уолл-стриту и для дальнейшего усиления американской промышленности. В последние годы перед первой мировой войной темпы подъема промышленности США снизились как по сравнению с предыдущими годами, так и по сравнению с другими странами. Летом 1914 года США вступили в полосу очередного экономического кризиса. Лишь европейская война позволила экономике США преодолеть этот кризис и выйти на широкие просторы небывалого промышленного «бума», который стал приносить монополиям Уолл-стрита неслыханные ранее барыши. Получив возможность ликвидировать свою финансовую задолженность и огромными темпами развивать свою собственную промышленность, ссужая европейские державы кредитами и займами, американские монополии жирели и разбухали на дрожжах войны. Между тем война истощала народы Европы. Как справедливо отметил У.З.Фостер, «во время первой мировой войны и после этой ужасной бойни американская капиталистическая система росла и процветала, питаясь человеческой кровью»⁶.

После жесточайшего экономического кризиса, потрясшего США в 1929 году, американский капитализм начал поправляться только тогда, когда снова возникла угроза мировой войны в результате агрессивной политики фашистских держав.[...]

¹ Kennan George F. American Diplomacy 1900-1950. Chicago, 1951. P. 55-56, 77.

² Die Grosse Politik der Europäischen Kabinette 1871-1914. B. XV. S. 408.

³ Ключников Ю., Сабанин А. Международная политика новейших времен в договорах, нотах, декларациях. Т. I. С. 232, 233, 241, 242.

⁴ Архив полковника Хауза. Т. I. С. 66, 67.

⁵ Viallate A. L'impérialisme économique et les relations internationales pendant le dernier demi-siècle (1870-1920). Paris, 1923. P. 79.

⁶ Фостер У. Закат мирового капитализма. 1951. С. 42.



Сергей Брилёв

Руководитель студии «Авторская программа Сергея Брилёва» телеканалов «Россия-1» и «Россия-24», президент Ассоциации «Глобальная энергия», кандидат исторических наук

Ключевые слова: *Олимпиада, советский гимн, Великобритания, страны Балтии, спецслужбы.*

ФЛАГ. ГИМН. РАЗВЕДКА

Постыдная сумятица в Международном олимпийском комитете вокруг исполнения гимна и демонстрации флага России на летней Олимпиаде в Париже напоминает один занятный спор летом... 1941 года. Тогда решение нашлось, а бенефициарами стали еще и... спецслужбы. Обо всем по порядку.

Начнем с очевидного (хотя сегодня это кажется невероятным): 12 июля 1941 года в Москве была подписана советско-британская декларация, по которой стороны обязывались оказывать друг другу помощь и поддержку и не вести с врагом отдельных переговоров¹, то есть сделали шаг к формальному союзничеству.

Однако же, уверен, что даже в числе профессиональных международных работников не все сверялись с календарем на тот предмет, что то 12 июля пришлось на субботу. Между тем это важное обстоятельство времени. Потому что назавтра, в воскресенье 13 июля, советский посол в Лондоне Майский попросту обязан был... включить радио. Время, когда он это сделал, можно высчитать до секунды. Дело в том, что начиная с 1940 года каждое воскресенье ровно в 20:45 перед сигналом Биг-Бена и выпуском вечерних новостей Би-би-си передавала гимны союзных стран: Норвегии, Польши, Франции и т. п. Играли их и в тот воскресный вечер. Но ни в начале, ни в течение всей четверти часа, отведенной на исполнение гимнов союзников, 13 июля 1941 года советский гимн не прозвучал.

У этого казуса есть предыстория. Не так давно был рассекречен меморандум, составленный в британском Министерстве информации за пять дней до начала Великой Отечественной войны. Придя еще тогда к выводу о неизбежном нападении Гитлера на СССР, в недрах британского госаппарата составили вопросник для руководства правительства Его Величества: «Должен ли [советский полпред] Майский быть принят в группу [союзных послов] при дворе Святого Джеймса? Должен ли «Красный флаг» (так авторы назвали советский гимн. - *Авт.*) исполняться по воскресным вечерам? Нужно ли признать Коммунистическую партию и принять ее в конгресс тред-юнионов?»²

Вопрос про тред-юнионы, конечно, тоже важен, но мы остановимся на гимне. Надо полагать, что под «Красным флагом» имелся в виду «Интернационал». Оставим сейчас в стороне вопрос о степени эрудированности британских чиновников. Отметим, что это была главная мелодия не только СССР, но и Коминтерна. Соответственно, в Британии это был гимн Компартии, с которой лондонский истеблишмент разделяла идеологическая пропасть, по которой планировал при этом аллергенный пух взаимной ненависти.

Ответ на упомянутый вопросник неизвестен. Косвенные признаки указывают на то, что ответа и не было. Иначе почему, несмотря на радиообращение Черчилля 22 июня о том, что «опасность, угрожающая России, - это опасность, грозящая нам», советский гимн не был исполнен в эфире Би-би-си ни в воскресенье 22 июня, ни в воскресенье 6 июля?

Между тем приближались те выходные, на которые было намечено подписание Советско-британской декларации, что, конечно, выводило отношения на новый уровень.

В своем дневнике Майский записал, что в пятницу 11 июля 1941 года с ним связался министр информации Дафф Купер, который просил подобрать для передачи по радио какую-нибудь другую советскую мелодию. Например ту, что, как полагал он, была передана по советскому радио после речи Молотова 22 июня (Купер назвал ее «Маршем Кутузова»³).

Нежелание Би-би-си передавать в эфире «Интернационал» отражало еще одну тенденцию. Дело в том, что в первые дни Великой Отечественной войны в знак солидарности с Россией Би-би-си передавала радиопостановки лишь по несоветским, дореволюционным пьесе А.П.Чехова «Вишневый сад» и роману Л.Н.Толстого «Война и мир»⁴, не решаясь перейти к поддержке советской России.

На следующий день, в субботу, 12 июля, Майский лично отправился к министру Куперу, который вновь просил его найти замену «Интернационалу», но получил от советского посла категорический отказ.

В итоге, включив радио вечером в воскресенье 13 июля, Майский услышал в эфире «малоизвестную советскую песню»⁵. По одной из версий, это была все же вполне себе знаменитая композиция Исаака Дунаевского на слова Василия Лебедева-Кумача «Широка страна моя родная» из кинофильма «Цирк»⁶. Но это был не гимн.

Не было «Интернационала» в эфире Би-би-си и в следующее воскресенье, 20 июля. И на это обратило внимание уже не только советское полпредство.

Сергей БРИЛЁВ

24 июля соответствующий вопрос был поднят уже и в Палате общин в Вестминстере. Правда, авторы запроса, левые лейбористы, даже и симпатизируя СССР, жили не в безвоздушном пространстве. В тогдашних британских реалиях они предпочли называть «Интернационал» не советским, а «русским» гимном⁷.

Закончилось все неожиданно. На людях посол Майский дипломатично говорил, что это дело самой Би-би-си, какую передавать музыку⁸, но 24 августа пресс-секретарь посольства СССР в Лондоне Зинченко принял-таки приглашение на обед с руководством Би-Би-Си в клубе «Гаррик»⁹.

Судя по всему, то был обед примирительный. В основе лежало поистине оригинальное (соломоново?) решение: к тому времени Би-би-си изменила собственные правила и отказалась от практики выдавать в эфир гимны всех стран-союзниц. Таким образом, до воскресного вечернего эфира не добрался «Интернационал», но из него также исчезли и французская «Марсельеза», и польская «Еще Польша не сгинела» и т. п.

Естественно, для Олимпиады - это не решение.

Тем не менее, оставляя за собой право (и даже обязанность!) вернуться к концу данной статьи к теме гимна, автор не может не удовлетворить любопытство читателя, вполне вероятно заинтригованного упоминанием в начале этих околomuзыкальных заметок еще и спецслужб.

И вновь обо всем по порядку.

Для начала обозначим, что, если вдуматься, гибкий подход Би-би-си к вопросу о гимне был сродни компромиссу, достигнутому ранее по теме Советско-британской декларации.

Она, как известно, была принята на фоне того, что в Лондоне вовсе не были уверены, что СССР продержится долго. Меньше на слуху та частность, что именно в те летние дни 1941 года британская спецслужба по организации диверсий, Special Operations Executive (SOE), что называется, сдувала пыль с папок с оперативными планами по уничтожению советской нефтяной и транспортной инфраструктур. Такие планы были разработаны еще во время советско-финской войны (чтобы помешать СССР победить Финляндию), а теперь рассматривались вновь (чтобы помешать Германии победить СССР, точнее - чтобы, если немцы победят, не дать им воспользоваться такой инфраструктурой). Больше того, судя по всему, просьба Лондона к Москве об открытии новых британских консульств в Баку¹⁰ Владивостоке¹¹ и Архангельске¹² предполагала возможность легально оформить туда не только «чистых» дипломатов, но и подрывников.

Из очевидного стоит напомнить, что британцы не спешили заключить с СССР обязывающий договор, ссылаясь на то, что таковой надо будет еще ратифицировать: не только в Вестминстере, но и в парламентах доминионов, которые по Вестминстерскому статуту 1931 года действительно получили куда бóльшую свободу и бóльший голос в вопросах имперской внешней политики.

Решением всех этих проблем и стало подписание декларации. В отличие от договора ее ратифицировать не надо было. Она могла вступить в силу немедленно¹³,

что, по мнению Сталина, «с полным основанием» делало страны «боевыми союзниками»¹⁴ - пусть даже подчиненные Черчилля и рефлексировали по поводу гимна.

В то же время хорошо известна телеграмма посла Майского в НКВД от 27 августа, в которой он писал, что и наличие декларации не перевело советско-британское взаимодействие на новую орбиту: «Что еще мы имеем от Англии? Массу восторгов по поводу мужества и патриотизма советского народа, по поводу блестящих качеств Красной армии. Это, конечно, очень приятно (особенно после всеобщих сомнений в нашей боеспособности, которые господствовали здесь всего лишь несколько недель назад), но уж слишком платонично. Как часто слыша похвалы, расточаемые по нашему адресу, я думаю: «Поменьше бы рукоплесканий, а побольше бы истребителей»¹⁵.

Как опять же хорошо известно, следствием этой переписки стало то, что в августе на Русский Север все же прибыли первые «Харрикейны» (151-е авиакрыло Королевских ВВС под командованием новозеландца Невилла Рамсботтома-Ишервуда, ставшего первым в годы войны иностранцем-кавалером высшего в СССР ордена Ленина) и первый пробный конвой «Дервиш».

Куда меньше известно о том, что еще одним шагом по наполнению конкретикой до тех пор несколько абстрактного духа декларации стали переговоры (и характер таких переговоров!) между упомянутым выше SOE и советской внешней разведкой, разведуправлением НКВД.

Пожалуй, только сегодня, проведя перекрестный анализ советских и британских источников, можно наконец-то определить детали подготовки таких переговоров. На встрече с наркомом Молотовым британский посол Криппс предложил 1 августа следующую формулу: «Сотрудничество будет производиться на следующей основе: обсуждение диверсионных действий против Германии во всех частях света, обмен информацией, установление места сотрудничества обеих разведок, агитация среди населения оккупированных стран. Стороны не будут обязаны открывать друг другу структуры своих организаций»¹⁶.

В Лондоне важным моментом стал ужин 6 августа, на котором глава британского Министерства снабжения (к которому было приписано SOE) Хью Далтон и глава британской политической разведки МИ-6 сэр Стюарт Мензис согласились, что коммунистическое подполье в оккупированной Европе могло бы стать ценным подспорьем для проведения разведывательных и подрывных операций¹⁷. «Готовую пятую колонну по проникновению в Германию» в Коминтерне видел и Джордж Хилл, которому скоро предстояло стать главой миссии связи SOE в СССР¹⁸.

Результатом многодневных, с 14 по 29 августа 1941 года, встреч советских и британских представителей стали документы, окончательно подписанные еще через месяц (30 сентября). Озаглавлены они были несколько витиевато: «Запись того, на чем согласились советские и британские представители в своих беседах по вопросу о подрывной работе против Германии и ее союзников» и «Предварительный план общей линии поведения в подрывной работе для руководства советской и британской секций связи».

Первый вывод состоит в том, что такая витиеватость позволяла и в данном случае избежать ратификации и, соответственно, огласки. Действительно, официаль-

Сергей БРИЛЁВ

ные историки СВР приводят цитату из добытого советской разведкой доклада главы британских переговорщиков Гиннеса в Лондон: «Как мной, так и русскими властями соглашение рассматривается не как политический договор, а как основа для практической работы наших связующих звеньев и не нуждается в официальной подписи»¹⁹. Раздел I «Записи» констатировал достигнутое сторонами общее политико-философское взаимопонимание: «В результате этих бесед мы пришли к единодушному мнению, что сотрудничество не только желательно и осуществимо, но и существенно для достижения нашей общей цели разгрома врага»²⁰.

Однако еще важнее, что, получив политический мандат на проведение переговоров между собой, спецслужбы по целому ряду вопросов пошли дальше своих правительств.

Во-первых, несмотря на то, что до этого Сталин заявил послу Криппсу, что «советское правительство не ставит вопроса об установлении сфер влияния»²¹, в Разделе II своей «Записи» советские и британские спецслужбисты весьма конкретно обозначили и вопросы географии, то есть все-таки сфер влияния. Из сферы деятельности исключали: «а) СССР и Балтийские государства, за исключением Финляндии, б) Британская империя и подмандатные территории, а также Египет, Ирак, Сирия, Саудская (так в тексте. - Авт.) Аравия, Йемен, Трансиордания и Абиссиния»²². При этом «соответствующие европейские страны будут [...] распределены следующим образом между Советской и Британской сферами деятельности. СССР: Румыния, Болгария, Финляндия. Англия: Западная Европа от Испании до Норвегии, Греция»²³.

Во-вторых, с одной стороны, в документах само собой были названы главные враги: нацистская Германия и фашистская Италия. Однако с другой стороны, спецслужбисты поступили весьма оригинально, поместив «рейх» в группу, которая была обозначена как «Германия, Австрия и Венгрия».

В тогдашней системе политико-дипломатических координат это означало сразу два важных прорыва.

Во-первых, об Австрии. Вместе с Германией она была упомянута вроде бы и всуе, но отдельно. Между тем правительствам в Москве и Лондоне по этому вопросу еще только предстояло определиться через много-много месяцев и даже лет.

Во-вторых, в одной компании с Германией и Австрией - Венгрия.

Что касается настроений по отношению к тогдашнему Будапешту в Москве, то, с одной стороны, еще 20 августа 1940 года в секретной резолюции Исполкома Коминтерна писалось о «подчинении Венгрии германскому и итальянскому империализму»²⁴. Это отображало наметившуюся еще летом 1940 года антигерманскую направленность в деятельности Коминтерна²⁵. В свою очередь, в сообщениях НКГБ из Будапешта говорилось: 11 июня 1941 года - «В Венгрии продолжается мобилизация для доукомплектования существующих корпусов»²⁶, 19 июня - «В Венгрии сейчас создан скоростной механизированный корпус», который «вступит в военные действия - в случае отступления советских войск»²⁷, и что «из Германии от белогвардейских организаций в большом количестве поступают в Венгрию листочки под заглавием «За царя»²⁸.

Однако же, с другой стороны, политическое руководство СССР к этой информации не прислушивалось, а вплоть до 23 июня 1941 года между Москвой и Будапештом сохранялись полноценные дипломатические отношения²⁹.

Что же касается той системы координат, в которой действовали британские власти, то, с одной стороны, на момент заключения договоренностей между НКВД и SOE Британия уже давно объявила Венгрию «страной под оккупацией Германии»³⁰ и еще весной 1941 года эвакуировала из Будапешта своих дипломатов³¹ (и, кстати, в лице Криппса просила у НКВД СССР о возможности транзита для этих дипломатов через Львов и Москву³²).

Однако особенность момента состояла в том, что Лондон объявил войну Будапешту лишь 5 декабря 1941 года³³.

Таким образом, включив Венгрию в список стран, в отношении которых возможно было проведение подрывных операций, SOE явно услышало коллег из НКВД (которых до этого не слышало советское руководство) и на несколько месяцев опередило военно-политическое руководство Британии.

Ровно такая же формула была применена британскими спецслужбистами и по отношению к Румынии и Финляндии: обеим странам британское правительство объявило войну лишь в декабре 1941 года³⁴, но уже в августе-сентябре они были записаны во враждебные в соглашениях спецслужб. Кстати, конкретно в отношении Финляндии стоит добавить, что о ее войне с СССР в 1939-1940 годах у посла Криппса было мнение, что она стала следствием «правильного отклонения финским правительством требований об уступке территорий Советскому Союзу»³⁵. Больше того, 26 июня в циркуляре британского Министерства информации своим зарубежным представителям говорилось, что в Лондоне еще не пришли к однозначному мнению о состоянии дел в советско-финских отношениях³⁶. Но SOE опередило свое правительство.

Особый интерес представляет то, как советские и британские спецслужбисты оставили за скобками тему гимна, но при этом сформулировали общую позицию по Франции.

Примечательный факт состоит в том, что в документах НКВД - SOE она была обозначена как одно целое, а не как страна, которая вообще-то в тот момент была разделена на несколько частей: на оккупированный немцами Север с центром в Париже; на французскую Фландрию и регион Па-де-Кале, которые управлялись отдельно из Брюсселя; на оккупированные итальянцами окрестности Ниццы на Лазурном берегу Средиземноморья; на Эльзас и Лотарингию, которые вошли в «рейх»; наконец, на возглавляемое маршалом Петеном «Французское государство» со «столицей» в Виши.

По идее, уж тем более спецслужбам было бы разумно исходить из изложенного выше: ведь в разных секторах Франции они сталкивались с разными контрразведывательными службами.

Однако спецслужбисты решили иначе: Франция - это Франция.

Стоит напомнить, что до этого, в июне-июле 1941 года, советские и британские дипломаты касались Франции лишь в своих беседах, не выходя на договоренности,

Сергей БРИЛЁВ

положенные на бумагу - пусть даже 7 июля 1941 года «Криппс вручил Молотову текст сделанного им заявления о позиции английского правительства в отношении генерала де Голля»³⁷, согласно которому британское правительство признало его как «предводителя всех свободных французов, где бы они ни находились, которые участвовали бы в поддержке союзного дела»³⁸.

Таким образом, первыми совместными советско-британскими документами по вопросу о Франции как едином целом следует считать достигнутые в августе-сентябре договоренности НКВД и SOE - пусть даже это и был строго засекреченный документ, лишенный политического пафоса о «величии» и т. п., которого добивался де Голль.

При этом на первый взгляд кажущееся противоречие было заложено в ту уже приведенную выше формулировку, что британцы не будут вести операции в «СССР и Балтийских государствах, за исключением Финляндии»³⁹, то есть в Эстонии, Латвии и Литве. Это, конечно, вызывает вопросы в отношении того, как такое описание, явно сформулированное британцами, пропустили представители НКВД, для которых эти страны с 1940 года должны были считаться исключительно советскими социалистическими республиками - членами СССР и не должны были быть обозначены отдельно от Советского Союза.

Для того, чтобы обнаружить корни этого феномена, стоит вспомнить, что, с одной стороны, в конце марта 1940 года Соединенное Королевство зримо показало свою приверженность делу независимости стран Балтии, увеличив там свое дипломатическое присутствие, добавив к уже имевшейся дипмиссии в Риге новые в Таллине и Каунасе⁴⁰. Однако к 1 июля 1940 года, когда состоялась первая беседа нового британского посла Криппса со Сталиным, ситуация приняла другой оборот: 14 июня советское правительство предъявило ультиматум Литве⁴¹, а 16 июня - Латвии⁴² и Эстонии⁴³. Приняв эти ультиматумы, страны Балтии согласились на ввод частей РККА, что стало прологом к снятию запретов на деятельность Компартии и последующие провозглашения Эстонской, Латвийской и Литовской ССР, которые 3-6 августа 1940 года были объявлены составными частями Советского Союза⁴⁴.

Характерно, что эстонский исследователь Каарел Пииримяэ, который провел подробнейшее исследование соответствующих британских документов, тем не менее не нашел ни одного упоминания стран Балтии в дневниках ни шефа SOE Хью Далтона, ни близких к премьер-министру Оливера Харви⁴⁵ или Джона Колвилла^{46,47}, что отражает в целом апатичное восприятие событий в Прибалтике британским истеблишментом. Его печатный рупор, лондонская «Таймс», полагала, что моральное осуждение произошедшего отходило на второй план на фоне необходимости срочно искать соглашения с СССР после катастрофы во Франции⁴⁸. В этих обстоятельствах Черчилль 9 июля отправил Криппсу весьма витиеватое послание: «Вы можете повлиять на убеждение, что недавние действия Советского правительства были продиктованы неизбежностью и масштабом германской опасности, которая сейчас угрожает России, и в этом случае Советское правительство вполне могло быть оправдано

в принятии в целях самообороны таких мер, которые могли бы при других обстоятельствах быть открыты для критики»⁴⁹.

Правда, 31 июля 1940 года на сессии Палаты общин, на которой присутствовал советский посол Майский, парламентский зам. госсекретаря по иностранным делам Ричард Батлер заявил, что «британское правительство не собирается заниматься мелочной политикой, но и не признает перемены в Балтии»⁵⁰, а 7 августа 1940 года лидер лейбористов Клемент Эттли, ставший к тому времени вице-премьером в коалиционном правительстве Черчилля, в разговоре с Майским выразил сомнение в свободном выборе Эстонии, Латвии и Литвы в плане их вступления в СССР⁵¹. Как считает британский исследователь Джон Хайден⁵², в своей речи в Палате общин от 5 сентября 1940 года Черчилль мог иметь в виду и страны Балтии, когда заявил следующее: «С тех пор, как началась эта война, мы никогда не принимали линию, согласно которой в территориальном устройстве различных стран ничего нельзя изменить. С другой стороны, мы не предлагаем признавать какие-либо территориальные изменения, которые происходят во время войны, если они не происходят по свободному согласию и доброй воле заинтересованных сторон»⁵³. Следует, впрочем, заметить, что, во-первых, в той речи Черчилль говорил о Румынии, Венгрии и Болгарии, а страны Балтии конкретно не упомянул. Во-вторых, Крипс продолжил убеждать Лондон, что, присоединив Прибалтику, Советы «аккуратно выполнили все формальности»⁵⁴, призывая признать то, что произошло.

Как бы то ни было, как это было сформулировано, в компенсацию за потерянные в Прибалтике британские инвестиции правительство Его Величества, в частности, задержало находившиеся в британских портах суда под балтийскими флагами⁵⁵. Как следует из архивных материалов МИД РФ, речь, в частности, шла об оказавшихся на тот момент в Белфасте и Глазго судах «Олов»⁵⁶, «Айна», «Меркер», «Элисе», «Тобаго», «Катрин», «Йаак», «Кодумаа», «Колга», «Эос»⁵⁷. При этом из многочисленных обращений членов экипажей к советскому консулу в Лондоне следует, что многие оказавшиеся в Британии эстонцы и латыши хотели, чтобы их репатриировали⁵⁸. Примечательно, что все без исключения такие обращения были составлены на русском языке (хотя, например, латыш К.Андерсон следовал еще дореволюционному правописанию: «Прошение», «Россиа» и т. п.⁵⁹). В итоге британцы приступили к репатриации через Балтику (на судах под нейтральным шведским флагом⁶⁰), а экипаж судна «Каларанд» был в мае отправлен на Цейлон, откуда добирался в СССР через Иран⁶¹.

Между тем в январе 1941 года СССР и Германия дополнительно договорились о границе на южном фланге Прибалтики, в Литве⁶². По идее, все договоры между СССР и Германией аннулировались после нападения Гитлера. Более того, когда 30 июля 1941 года Майский и Сикорский подписали соглашение о восстановлении дипотношений между Советским Союзом и Польшей, то Москва признала «советско-германские договоры 1939 года касательно территориальных перемен в Польше утратившими силу»⁶³. Впрочем, не менее примечательным было то, что этот советско-польский документ не аннулировал и не включал ссылки на, во-первых,

Сергей БРИЛЁВ

советско-литовский Договор о взаимопомощи от 10 октября 1939 года (по нему тогда еще независимой Литве передавались входившие ранее в Речь Посполитую Виленская область и конкретно город Вильно - Вильнюс⁶⁴), а, во-вторых, советско-германский договор 1941 года о границе в Литве.

Таким образом, и в советско-польском, и советско-британском межправительственных диалогах образца лета-осени 1941 года тема Прибалтики выносилась за скобки.

Иными словами, можно предположить, что во время летних переговоров 1941 года по линии спецслужб советская сторона закрыла глаза на наличие формулировки «СССР и Балтийские государства» потому, что а) либо в условиях ухудшающегося положения на фронтах была намерена побыстрее выйти на заключение договоренностей, проигнорировав спорный вопрос, б) либо, зная о спорах на британской стороне, напротив, оценила компромиссную формулировку, ставившую Прибалтику в один ряд с остальным СССР (что отвечало логике Криппса, названной британским исследователем Х.Ханаком «уступками в обмен на «добрую волю»⁶⁵), или в) потому что ожидала прояснения этой темы на переговорах на высшем политическом уровне - что и произошло позже⁶⁶.

Все вышеизложенное приводит к любопытному выводу. Дипломатические компромиссы (будь то по вопросу о договоре/декларации или о гимне) порождают другие компромиссы. При этом при поистине деполитизированном диалоге спецслужбы способны помочь своим правительствам найти тем большие компромиссы.

Что до гимна, каким был «Интернационал», то при случае советую читателям пересмотреть, казалось бы, знакомые-знакомые хроникальные кадры, как в 1943 году в Тегеране Черчилль передает Сталину меч от короля Георга в ознаменование победы в Сталинградской битве. Как правило, эту хронику показывают без звука. А ведь там четко видно, что в начале церемонии исполняются гимны. И Черчилль очень даже салютует тому самому «Интернационалу». Потому что деваться было некуда.

Справедливости ради, надо, впрочем, оговорить и то, что, как только СССР перешел от обороны к наступлению, немедленно куда более сложной стала и мелодика отношений спецслужб...

¹Соглашение между правительствами СССР и Великобритании о совместных действиях в войне против Германии / Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945: Документы и материалы... Т. I. С. 82.

²17 June 1941, INF 1/913, PRO // Bradley F. Sharing Secrets with Stalin. How the Allies Traded Intelligence, 1941-1945. University Press of Kansas, 1996. P. 14.

³The Maisky Diaries. The Wartime Revelations of Stalin's Ambassador in London. Edited by Gabriel Gorodetsky. Yale University. New Haven and London, 2016. P. 371.

⁴Bradley F. Smith. Op. cit. P. 21.

⁵The Maisky Diaries. Op. cit. P. 371-372.

⁶Славутинская И. Тень Победы // Профиль. 14.05.2001. №18 (240).

⁷Russian National Anthem (Broadcasting). Vol. 373: debated on Thursday, 24 July 1941 // URL: <https://>

- hansard.parliament.uk/Commons/1941-07-24/debates/3746e609-0c00-4f7398caec94442b823/RussianNational; Jones B. *The Russia Complex. The British Labour Party and the Soviet Union.* Manchester University Press, 1977. P. 68.
- ⁸Russian National Anthem (Broadcasting). Vol. 373...
- ⁹АВП. Ф. 162. Оп. 16Д. Д. 2. П. 75. Л. 116.
- ¹⁰АВП. Ф. 6. Оп. 3. П. 81. Л. 55.
- ¹¹АВП. Ф. 6. Оп. 3. Пер. 81. П. 8. Л. 55.
- ¹²Там же. Л. 6.
- ¹³Протокол к Соглашению о совместных действиях правительства СССР и правительства Его Величества в Соединенном Королевстве в войне против Германии, заключенному 12 июля 1941 г. / Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945: Документы и материалы... Т. 1. С. 83.
- ¹⁴Личное послание Сталина г-ну Черчиллю. 18 июля 1941 г. / Переписка Председателя Совета Министров СССР с Президентами США и Премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М.: Государственное издание политической литературы, 1957. Т. I. С. 10.
- ¹⁵Телеграмма посла СССР в Великобритании в Народный комиссариат иностранных дел СССР. 27 августа 1941 г. / Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945: Документы и материалы... Т. I. С. 105.
- ¹⁶АВП. Ф. 6. Оп. 3. Пор. 82. П. 8. Л. 1.
- ¹⁷*Bradley F. Smith.* Op. cit. P. 20; *O'Sullivan D.* *Dealing with the Devil. Anglo-Soviet Intelligence Cooperation During the Second World War.* P. 17.
- ¹⁸*O'Sullivan D.* Op. cit. P. 18.
- ¹⁹Тернистый путь сотрудничества / Очерки истории российской внешней разведки. В 6 т. Т. II. 1917-1933 гг. М.: Международные отношения, 2014. Т. IV. С. 386.
- ²⁰Запись того, на чем согласились советские и британские представители в своих беседах по вопросу о подрывной работе против Германии и ее союзников / Очерки истории российской внешней разведки. В 6 т. Т. II. 1917-1933 гг. М.: Международные отношения, 2014. Т. IV. С. 663.
- ²¹Запись беседы Председателя Совета Народных Комиссаров СССР с послом Великобритании в СССР. 8 июля 1941 г. / Советско-английские отношения. Т. I. С. 70.
- ²²Запись того, на чем согласились Советские и Британские представители... С. 665.
- ²³Там же.
- ²⁴Резолюция о положении в Венгрии и задачах КПВ. 20 августа 1940 г. / Коминтерн и Вторая мировая война. В 2 ч. Ч. I. До 22 июня 1941 г. / Ин-т всеобщей истории РАН. Гос. архив. служба России. Рос. центр хранения и изучения док. новейшей истории; Сост., авт. вступит. статьи и коммент. Н.С.Лебедева, М.М.Наринский, отв. ред. К.М.Андерсон, А.О.Чубарьян. М.: Памятники ист. мысли, 1994. С. 411-419.
- ²⁵Коминтерн и Вторая мировая война... С. 39.
- ²⁶Сообщение из Будапешта. 11 июня 1941 г. / Агрессия. Рассекреченные документы Службы внешней разведки Российской Федерации 1939-1941 гг. / сост. Л.Ф.Соцков. М.: РИПОЛ классик, 2011. С. 443.
- ²⁷Сообщение из Будапешта. 19 июня 1941 г. / Агрессия... С. 482.
- ²⁸Там же. С. 484.
- ²⁹Запись беседы первого заместителя народного комиссара иностранных дел СССР А.Я.Вышинского с посланником Венгрии в СССР Ж.Криштоффи. 25 июня 1941 г. / Документы внешней политики... С. 36.
- ³⁰АВП. Ф. 162. Оп. 16в. Д. 2. П. 85а. Л. 36.
- ³¹АВП. Ф. 69. Оп. 25. Д. 2. П. 70. Л. 13.
- ³²Там же. Л. 8, 27.
- ³³Fact File: Declaration of War on Finland, Hungary and Romania. 5 December 1941 // <https://www.bbc.co.uk/history/ww2peopleswar/timeline/factfiles/nonflash/a1138501.shtml>
- ³⁴Ibid.
- ³⁵Спецсообщение НКВД. 10 ноября 1942 г. / Агрессия... С. 540.
- ³⁶АВП. Ф. 162. Оп. 16. Д. 5. Л. 75.

Сергей БРИЛЁВ

- ³⁷АВП. Ф. 6. Оп. 3. Пер. 81. П. 8. Л. 37.
- ³⁸Там же. Л. 41.
- ³⁹Запись того, на чем согласились советские и британские представители... С. 665.
- ⁴⁰*Hiden J.* British Policy Towards the Baltic States, 1939-1945 // *Lithuanian Historical Studies*. №9. 2004. P. 78.
- ⁴¹Запись беседы наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова с министром иностранных дел Литвы Ю.Урбшисом. 14.06.1940 // Полпреды сообщают...: Сб. док. об отношениях СССР с Латвией, Литвой и Эстонией: август 1939 г. - август 1940 г. / Мин-во иностр. дел СССР. М.: Междунар. отношения, 1990. С. 372-376.
- ⁴²Запись беседы наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова с посланником Латвии в СССР Ф.Коциньшем. 16.06.1940 // Полпреды сообщают... С. 384-387.
- ⁴³Запись беседы наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова с посланником Эстонии в СССР А.Реем. 16.06.1940 // Полпреды сообщают... С. 387-390.
- ⁴⁴Закон Верховного Совета СССР о принятии Литовской Республики в состав СССР. 03.08.1940; Закон Верховного Совета СССР о принятии Латвийской Республики в состав СССР. 05.08.1940; Закон Верховного Совета СССР о принятии Эстонской Республики в состав СССР. 06.08.1940 / Сборник законов СССР и указов Президиума Верховного Совета СССР. 1938 г. июль 1956 г. / под ред. к. ю. н. Ю.И.Мандельштама. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1956. С. 23-24.
- ⁴⁵Оливер Харви, первый барон Харви Тасбургский (Oliver Charles Harvey, 1st Baron Harvey of Tasburgh) (1893-1968). Британский госслужащий и дипломат. Поступил в Форин-офис в 1920 г. Во время войны - личный секретарь главы Форин-офиса.
- ⁴⁶Сэр Джон Руперт Колвилл (Sir John Rupert Colville) (1915-1987). Младший сын почтенного Джорджа Чарльза Колвилла, секретаря Института дипломированных бухгалтеров, который, в свою очередь, был младшим сыном Чарльза Колвилла, 1-го виконта Колвилла из Калросса. По этой причине Джон остался без наследства и начал делать свою карьеру. В итоге стал личным секретарем трех премьер-министров: Чемберлена, Черчилля и Эттли, а также будущей королевы (тогда принцессы) Елизаветы.
- ⁴⁷*Piirimäe K.* Op. cit.
- ⁴⁸The Times. 5 July 1940; The Times. 25 July 1940.
- ⁴⁹NA. 9 July 1940. Cab 66. Vol 6. 1940, WP (40) 254 // *Hiden J.* Op. cit. P. 79.
- ⁵⁰The Maisky Diaries... P. 301.
- ⁵¹Ibid. P. 303.
- ⁵²*Hiden J.* British Policy Towards the Baltic States, 1939-1945 // *Lithuanian Historical Studies*. №9. 2004. P. 78-79.
- ⁵³War Situation. Hansard. HC Deb. 05 September 1940. Vol. 365. P. 28-48 // URL: https://api.parliament.uk/historic-hansard/commons/1940/sep/05/war-situation#S5CV0365P0_19400905_HOC_216 (дата обращения: 14.10.2021).
- ⁵⁴NA FO 371 24761. N6081/1224/59. 07.08.1940 // *Hiden J.* Op. cit. P. 80.
- ⁵⁵*Hall D.* Op. cit. P. 32; *Трухановский В.Г.* Указ. соч. С. 62.
- ⁵⁶АВП. Ф. 162. Оп. 16а. Д. 16. П. 105. Л. 3.
- ⁵⁷Там же. Л. 4, 22.
- ⁵⁸АВП. Ф. 162. Оп. 16а. Д. 16. П. 105. Л. 5, 20, 22, 37, 39.
- ⁵⁹Там же. Л. 37.
- ⁶⁰Там же. Л. 34.
- ⁶¹Там же. Л. 62.
- ⁶²Соглашение между Правительством Союза Советских Социалистических Республик и Правительством Германии о переселении германских граждан и лиц немецкой национальности из Литовской Советской Социалистической Республики в Германию, а также о переселении литовских граждан и лиц литовской, русской и белорусской национальностей из Германии (бывшей Мемельской и Сувальской областей) в Литовскую Советскую Социалистическую Республику. 10 января 1941 г. // Документы внешней политики... С. 306-317.

⁶³Соглашение между правительством СССР и правительством Польской Республики о восстановлении дипломатических отношений и о создании польской армии на территории СССР 30 июля 1941 г. / Документы внешней политики... С. 200.

⁶⁴Договор о передаче Литовской Республике города Вильно и Виленской области и о взаимопомощи между Советским Союзом и Литвой / Документы внешней политики... С. 173-175.

⁶⁵*Hanak H.* Sir Stafford Cripps as Ambassador in Moscow. June 1941 - January 1942 // *The English Historical Review*. Vol. 97. №383. Apr. 1982. P. 332-344 // URL: <https://www.jstor.org/stable/568120?seq=1> (дата обращения: 20.10.2021).

⁶⁶Действительно, уже в конце 1941 г. этот вопрос вновь встал на встрече Сталина с Иденом 17 декабря 1941 г. Глава Форин-офиса заявил, что «поставит вопрос о западных границах СССР перед правительством и проконсультируется по тому же вопросу с Соединенными Штатами». На это Сталин «возразил, что вопрос о границах СССР (независимо от общего вопроса о границах в Центральной и Западной Европе) представляет для нас исключительную важность. Советское правительство особенно заинтересовано в нем, в частности, еще и потому, что как раз вопрос о Прибалтийских странах и Финляндии явился камнем преткновения при переговорах о пакте взаимопомощи, происходивших в 1939 г.». К этому Сталин добавил: «Нам очень важно знать, придется ли нам вести с Англией борьбу на мирной конференции из-за наших западных границ». Когда Иден отказался дать ответ,

Сталин предпочел отложить подписание англо-советского договора. На конференции в Тегеране Рузвельт дал понять Сталину, что США не будут препятствовать восстановлению советского контроля над Прибалтикой. Своего рода заключительным аккордом во время войны стали дебаты в Палате общин 21 декабря 1944 г., когда в ответ на вопрос, признает ли правительство Его Величества правительство стран Прибалтики, замглавы Форин-офиса Джордж Холл ответил, что правительство «не признавало никаких правительств в республиках Латвия, Эстония и Литва со времен перемен, произошедших там в июне 1940 г.» и что «с 1940 г. никакое правительство тех территорий не испрашивало и не получало признания». См.: Из записи беседы Председателя Совета Народных Комиссаров СССР и народного комиссара иностранных дел СССР с министром иностранных дел Великобритании 17 декабря 1941 г. / Советско-английские отношения во время Великой Отечественной войны, 1941-1945: Документы и материалы... С. 188-190; Messer R. *The End of an Alliance. James Byrnes, Roosevelt, Truman, and the Origins of the Cold War*. Chapel Hill, 1982. P. 42; Notes on the Conversations with the President // LC MD. W.A.Harriman Papers. Chronological File. Container 175 // *Печатнов В.О., Артизов А.Н.* Указ. соч.; *Baltic Republics (Recognition)* / *Hansard*. Volume 406: debated on Thursday 21, December 1944 // URL: [https://hansard.parliament.uk/commons/1944-12-21/debates/aa2c0a49-73d2-4aee-aa22-769898a54756/BalticRepublics\(Recognition\)](https://hansard.parliament.uk/commons/1944-12-21/debates/aa2c0a49-73d2-4aee-aa22-769898a54756/BalticRepublics(Recognition)) (дата обращения: 13.03.2024).



Владимир Дегоев

Профессор МГИМО МИД России

degas@list.ru

Ключевые слова: *Очаковский кризис 1791 года, «Большая игра», Уильям Питт-младший, Чарльз Фокс, С.Р.Воронцов, англосаксонское присутствие на Украине, исторические аналогии.*

У ИСТОКОВ «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ОЧАКОВСКИЙ КРИЗИС 1791 ГОДА КАК НАМЕК ИСТОРИИ

Игра в исторические аналогии, как известно, вещь увлекательная и коварная. Зачастую желание выискать в сугубо внешних параллелях совпадение сути неодолимо. Так рождаются совершенно надуманные «доказательства» повторения истории. К сожалению, существует нечто посерьезнее этих мифов - потенциальная и реальная возможность такого повторения в самых коварных, зловещих и типологически близких формах, но уже на новом, куда более высоком технологическом витке.

В июле 2017 года в Очакове началось строительство американской военно-морской базы. Факт крайне тревожный для России, отразившийся в соответствующей реакции экспертного сообщества. Правда, кто-то призвал не впадать в паранойю и не делать из мухи слона. И при этом, видимо, не удосужился взглянуть на карту, которая без всякой паранойи объяснила бы бодрому оптимисту, что современным ракетам лететь от мухи до слона, то бишь от Очакова до жизненно важных центров европейской России, - считанные минуты. А для удара по российскому черноморскому флоту и Крыму потребуется и того меньше. Да и кроме ракет там можно было разместить много всяких сюрпризов для нас. Желавшие успокоить себя версией о том, что строится всего лишь учебно-консультативное подразделе-

У ИСТОКОВ «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ОЧАКОВСКИЙ КРИЗИС 1791 ГОДА
КАК НАМЕК ИСТОРИИ

ние, видимо, забыли: именно с таких «учебок» начиналось полномасштабное развертывание натовских структур в Восточной Европе. Под убаюкивающие обещания не продвигать американо-европейскую военную машину «ни на дюйм». А тут еще в районе Очакова несколько ранее расположились британские специалисты по новейшим способам проведения военно-морских операций, преимущественно диверсионного характера.

Началось вползание НАТО на территорию причерноморской Украины под аккомпанемент совершенно иных обещаний - проявить твердую решимость в защите «демократических завоеваний майдана» и европейского выбора Киева от вооруженной до зубов авторитарной России. Все это, наряду со многими другими, экзистенциальными для Москвы угрозами, послужило фундаментальным императивом к принятию ею в феврале 2022 года тяжелейшего решения о специальной военной операции. Это событие, как и его причины, не имеет прямых аналогов в прошлом. Но значит ли это, что следует отрицать некий исторический закон воспроизведения прецедентов и повторяемости ситуаций?

В поисках ответа на этот вопрос перенесемся в 1791 год... Заканчивается русско-турецкая война. Порта, как побежденная сторона, вынуждена уступить России крепость Очаков (которую, кстати, петровские войска вместе с казаками могли взять еще сто лет назад). В стратегическом плане это была важная точка. Для России - естественное звено в системе обороны Северного Причерноморья. Для Турции - естественный плацдарм для реванша в условиях обостряющегося восточного вопроса.

К концу войны в связи с успехами русских войск заметно возросла нервозность европейских держав, нашедшая отражение в дипломатической переписке, прессе и политической литературе, где высказывались предостережения относительно грядущих захватов Стамбула, Балкан, Кавказа, Персии и чуть ли не всего Востока¹. После того как князь Г.А.Потемкин взял Очаков, открывавший еще один выход в Черное море, премьер-министр Англии Уильям Питт Младший, видимо, живо представив себе высадку русского десанта в Стамбуле, низложение султана и крах Османской империи, решил, что настала пора действовать. Он посчитал необходимым решительно потребовать от Петербурга возвращения законного трофея прежнему владельцу. Коллегам по кабинету свою позицию он объяснял так: либо мы силой заставим Россию уступить, либо дискредитируем себя как блюстителей целостности Османской империи и потеряем статус держателей баланса сил в Европе.

Упрочение британского господства в Стамбуле и главенствующей роли в европейской политике, прежде всего путем сдерживания русских, - вот те цели, ради которых Уильям Питт затеял подготовку войны против России.

Владимир ДЕГОЕВ

Упрочение британского господства в Стамбуле и главенствующей роли в европейской политике, прежде всего путем сдерживания русских, - вот те цели, ради которых Уильям Питт затеял подготовку войны против России. Безумная идея овладела им как наваждение. Его не останавливали ни Французская революция, ни провал попыток создания антирусской коалиции, ни тот факт, что в английском обществе понятия не имели, почему из-за какой-то географической экзотики под названием «Очаков» нужно воевать с Российской империей, да еще в одиночку. Не подействовали на премьера и предостережения военных профессионалов, глубоко сомневавшихся в успехе предприятия.

Над всеми этими аргументами возвышалась идея о «русской угрозе» Европе и Востоку, идея, принимавшая доктринально-теоретические очертания и наполнявшаяся предпосылками к превращению в долгосрочную стратегию с примесью иррационализма и маниакальности.

Фокс призывал отказаться от безумного решения воевать с могущественной Россией ради какого-то Очакова, о котором англичане слыхом не слыхивали.

Подливали масла в огонь единомышленники Уильяма Питта из дипломатической среды. Слова одного из них, британского посла в Петербурге Чарльза Уитворта, находились в полном созвучии с мыслями премьера: «Мы должны показать, что наша вражда может быть такой же внушительной, как наша дружба и приязнь. Мы должны нанести удар и всеми средствами разрушить их флот, что можно определенно сделать без большого труда; нужно поставить Россию на то место,

которое она и должна занимать среди держав Европы, и *покончить со всеми химерами величия и значимости, которые вытекают из идеи, что она является морской державой*»² (курсив мой. - В.Д.). Уитворт также советовал атаковать русский флот не только на Балтике, но и в Севастополе, чтобы ликвидировать угрозу Турции, не дожидаясь, пока в этой крымской гавани появится гораздо больше кораблей, чем те 11–12 боевых единиц, которые следует уничтожить в упреждающем порядке.

В марте 1791 года британские военно-морские силы были лихорадочно приведены в повышенную боевую готовность. Эскадра из 36 первоклассных линейных кораблей ждала лишь приказа о выступлении. Своей мощью она намного превосходила то соединение, которое вскоре одержит победу при Трафальгаре³. Эскадре предстояло двинуться в Балтийское море и нанести массированный удар по русскому флоту и береговым укреплениям. В том, что этим дело не закончится, сомневаться не приходилось. Как англичане собирались воевать дальше, не знал никто. Или Уильям Питт надеялся после первого же залпа корабельных орудий принудить Россию пойти на попятную? В любом случае фактор непредсказуемости стал бы решающим. Выиграть одно морское сражение - не значит выиграть войну. Тот же Трафальгар наглядно это показал.

У ИСТОКОВ «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ОЧАКОВСКИЙ КРИЗИС 1791 ГОДА
КАК НАМЕК ИСТОРИИ

Казалось, Уильяму Питту осталось только нажать на курок. Но прежде предстояло выпросить у парламента деньги на войну. А госбюджет был не безразмерным, учитывая громадные расходы на борьбу с революционной и колониальной экспансией Франции, оплату антифранцузских коалиций, решение внутренних социально-экономических проблем. В таких условиях далеко не весь политический класс Англии жаждал вешать на казначейство еще и нелегкое бремя войны с Россией. И наконец, весомую роль играл тот факт, что в течение XVIII века британская купеческая буржуазия уже набрала достаточную силу, чтобы влиять на внешнюю политику страны. Эта часть общества наживала сказочные барыши на торговле с Россией и выступала категорически против ущемления своих коммерческих интересов, которым война нанесла бы прямой урон.

В конце марта развернулись жаркие парламентские дебаты, продолжавшиеся (с перерывами) несколько недель. На открытии слушаний Уильяму Питту удалось представить проблему в выгодном для себя свете. У большинства членов обеих палат пока не было ясного представления о сути дела. Премьер, будучи блестящим оратором и полемистом, надеялся просветить их в «правильном» ключе, заявив «о необходимости положить предел неумеренному властолюбию России и спасти Турцию от гибели»⁴.

Действовал Питт окольно, прикрывшись посланием короля Георга III, где говорилось о том, что упрямые русские не хотят заключать мира с Портой, поэтому Англия вместе со своими европейскими союзниками (имелись в виду Пруссия и Голландия) собирается оказать на нее давление. Для этого необходимы военно-морские приготовления, требующие дополнительных расходов. Об объявлении войны речи пока не было. Создавалось впечатление, будто подразумевались лишь меры предосторожности на случай непредвиденного обострения ситуации.

Против такой постановки вопроса решительных возражений не последовало. Казалось, планы Питта получают поддержку большинства. Однако в парламенте, кроме безгласных заднескамеечников, были влиятельные, сведущие и трезвомыслящие люди, прекрасно понимавшие подоплеку маневров премьера и отвергавшие его замыслы. Красноречием и умением убеждать они не уступали ему, а аргументами превосходили. В своих выступлениях представители виговской оппозиции полностью разоблачили главу правительства, открыв парламентариям глаза на реальность, скрывавшуюся за словесной шелухой.

Лидер радикального крыла вигов Чарльз Фокс и другие растолковали депутатам суть дела: премьер-министр жаждет войны с Россией и готов совершить эту

Он считал неполитичным руководствоваться детской ревностью по поводу появления русского флага в Черном море, единственной в мире акватории, где еще не хозяйничали британские корабли.

Владимир ДЕГОЕВ

несуветную глупость, все остальное - демагогическая маскировка. Фокс призвал отказаться от безумного решения воевать с могущественной империей ради какого-то Очакова, о котором англичане слыхом не слыхивали⁵. Он апеллировал не только к парламентариям, но и общественному мнению трудового люда английских промышленных городов, благополучие которых во многом зависело от торговли с Россией.

Холодная логика оппозиционеров, приправленная ораторским искусством и чувством юмора, не оставила камня на камне от доводов сторонников правительства. Акценты ставились разные, но все они помогали выстроить антиправительственные аргументы в убедительную систему, хотя в ней не было строгого иерархического порядка. Это дает и нам право изложить ее произвольно. Вот главные идеи, прозвучавшие в обеих палатах.

- Война доведет до истощения и без того изнуренную казну и вызовет недовольство налогоплательщиков.
- У Англии нет международных обязательств, принуждающих ее вступать в войну, ибо она ни с кем не связана наступательными союзами.
- Разрыв с крупнейшим торговым партнером Англии нанесет страшный ущерб экономическим интересам страны и личным интересам ее подданных.
- С какой стати Лондону становиться на сторону Порты, издавна являющейся «инструментом в руках Франции»?
- Война - безумие, порожденное элементарной невежественностью в области стратегии. Ввод британского флота в Балтийское море будет лишь первым актом в целой цепи совершенно непредсказуемых событий, которые ввергнут англичан в бесчисленные бедствия.
- Если самым неоспоримым основанием для употребления оружия признавать ущемление национальной чести и достоинства, то «чем нас оскорбила Россия»? Ровным счетом ничем⁶.

Эти тезисы не передают всей остроты и колорита дебатов, которые стоят того, чтобы остановиться на них чуть подробнее. Критика в адрес Уильяма Питта развернулась в столь жестком, последовательном и доказательном стиле, как будто ею кто-то управлял. Она основывалась на широком посыле о том, что «безумные амбиции министра» затмили его сознание, утратившее связь с теми фундаментальными, сугубо прагматическими постулатами, на которых традиционно строилась внешняя политика Великобритании. Куда подевался этот прагматизм? Неужели у Лондона такой недостаток в соперниках и недоброжелателях, что к ним нужно добавлять еще и Россию? Когда французы или испанцы бросают англичанам открытый вызов - дело ясное, но чем Россия задела нашу национальную гордость? Тем, что воюет с напавшей на нее Турцией и претендует на сохранение результатов своей победы? В чем ценность Очакова для англичан, понятия не имеющих, где он находится?

Но один вопрос попадал не в бровь, а в глаз: осознает ли господин премьер-министр, что такое война с гигантской империей? Уж не собирается ли он захватить Петербург, а потом двинуться на Москву, чтобы принять там акт о капитуляции?

У ИСТОКОВ «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ОЧАКОВСКИЙ КРИЗИС 1791 ГОДА
КАК НАМЕК ИСТОРИИ

Знаменитый идеолог консерватизма и парламентский оратор Эдмунд Бёрк признался, что ему еще никогда не приходилось иметь дело со столь странной повесткой дня. Он указал на принципиальное противоречие между официальными доктринальными установками Лондона и стремлением Питта объявить войну России. Если британское правительство мотивирует необходимость этой войны своей заботой о сохранении баланса сил в Европе, то при чем тут азиатская Турция? Каким образом, вопрошал Бёрк, приобретение русскими Очакова и других территорий нарушает европейское равновесие? Заключил он так: вместо того чтобы манипулировать политической теорией, не лучше ли было бы честно сказать, что Англия явочным порядком отменяет международное право, позволяющее победителю требовать уступок от побежденного. То есть выступает против передачи России «даже самой малой и незначительной территории».

Похоже, ключевой была речь Чарльза Фокса, начавшаяся словами: «Когда я услышал, что дела дошли до той крайности, в которой находятся сейчас, я не поверил собственным ушам и заявил, что подобная глупость невозможна»⁷. Оратор не видел никакого резона для Лондона, всегда спокойно наблюдавшего за расширением Российской империи, менять свое отношение к стране, ничем не угрожавшей ни Англии, ни ее союзникам. Он считал неполитичным руководствоваться детской ревностью по поводу появления русского флага в Черном море, единственной в мире акватории, где еще не хозяйничали британские корабли. Более того, Фокс не возражал и против русского присутствия в Средиземноморье, в котором англичанам не помешал бы союзник против Франции и Испании.

Комментируя дежурные апелляции премьера и его сторонников к «священному» принципу баланса сил, Фокс, в тон Эдмунду Бёрку, заявил о неприменимости данного принципа к сложившейся ситуации. Выразился он довольно образно: в этой «политической арифметике» Очаков совершенно ничтожная величина, которая могла бы что-то «весить», если бы была задета честь Англии, но говорить о чем-то подобном абсурдно.

Со стороны казалось, что оппозиция близка к победе, но это было далеко не так. Проправительственное большинство в обеих палатах продолжало поддерживать Питта, который и не думал сдаваться. Противостоять этому незаурядному политику было очень сложно. Управлять парламентской машиной он умел. Даже те из приверженцев премьера, кто в душе признавал слабость его аргументов в сравнении с доводами Фокса, Берка и других, раз за разом голосовали за предложения кабинета.

У.Питт начал предпринимать усилия с начала 1791 года для создания широкой европейской коалиции против России. Но подбить на эту авантюру никого не удалось. Желающих воевать с Россией ради абстрактной идеи сохранения «равновесия сил» не оказалось.

Владимир ДЕГОЕВ

Однако методичные словесные обстрелы уязвимых позиций Питта вызывали у него большую тревогу в связи с угрозой изменения соотношения сил.

Тем не менее «балтийская» эскадра сохраняла полную боевую готовность, и в течение нескольких месяцев ничто не указывало на то, что она не будет использована. Лондон продолжал оставаться на волоске от объявления войны. Премьер не помышлял давать отбой и в наступлении на своих противников в парламенте. С трибуны Палаты общин он с непоколебимой убежденностью развивал свою систему взглядов в том направлении, которое дало многим историкам основание увидеть в нем провозвестника нового внешнеполитического курса Великобритании. По мнению Уильяма Питта, концепция сохранения баланса сил в Европе предполагала гораздо более широкую трактовку, чем та, которой придерживались его оппоненты. Иначе говоря: все, что способствует ослаблению Турции и усилению России, нарушает этот баланс и фундаментальным образом противоречит национальным интересам Англии.

Особое значение «очаковского дела» нагляднее всего проявилось в исключительно символическом факте. Екатерина II поручила Воронцову заказать мраморный бюст Чарльза Фокса, который она поставила в своих покоях рядом с великими античными риторам Демосфеном и Цицероном.

Публично прозвучало и другое откровение, удостоившееся восторженных дифирамбов ряда историков за то, что оно якобы опередило время. Даже не знаешь, чего в нем больше - прожженного цинизма, явной лжи или нарочитой парадоксальности. Вот суть идеи. Из речи премьера мы узнаем, что в своей международной политике Англия, оказывается, традиционно исповедовала оборонительную доктрину. Но его коллеги понимали эту доктрину слишком буквально, то есть неправильно. На самом же деле практическим во-

площением оборонительной стратегии должно стать решительное вмешательство Лондона во все европейские дела. Это и есть настоящая оборона. Трудно понять, в чем усматривают исследователи пророческий характер столь странного понимания этого термина, если в течение по крайней мере XVIII века англичане именно так и вели себя на континенте.

Парламентарии слушали блистательного трибуна с интересом, но пьянеть от его красноречия мешало одно отрезвляющее соображение: захватывающая лекция по политической философии - это одно, а практическое применение ее на полях сражений - совсем другое. Лучше кого бы то ни было понимал это сам Уильям Питт. В карточном веере этого большого мастера игры не хватало козыря, который он мог бы выложить на стол парламентских дебатов и побить все карты оппонентов. Теоретически такой козырь существовал - широкая европейская коалиция против России, ядро которой составил бы Тройственный союз (Англия, Пруссия, Голландия). Многочисленные усилия по ее созданию премьер начал предпринимать

У ИСТОКОВ «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ОЧАКОВСКИЙ КРИЗИС 1791 ГОДА
КАК НАМЕК ИСТОРИИ

с самого начала 1791 года. Но подбить на эту авантюру никого не удалось. Желающих воевать с Россией ради абстрактной идеи сохранения «равновесия сил», да еще в специфическом британском толковании, не оказалось. Тем более что реальная, а не фантомная угроза этому равновесию исходила от другой державы - революционной Франции.

Вдобавок возникли неприятности внутри Англии. В крупных городах поднялись антивоенные общественные протесты, организованные влиятельными торгово-промышленными кругами. На стенах лондонских домов появились надписи: «Не хотим войны с Россией». Соответствующие требования звучали на митингах и собраниях, где ораторы приводили аргументы парламентской оппозиции. В британской прессе публиковались мастерски написанные статьи и памфлеты с язвительной критикой планов кабинета⁸. Через ту же прессу русский посол в Англии С.Р.Воронцов обратился к англичанам с разъяснениями относительно пагубных последствий войны с Россией и разослал по стране пространные прокламации, придавшие дополнительный импульс волне народных пацифистских митингов.

Часть верхней палаты парламента выступила с идеей просить короля Георга III повлиять на правительство. И хотя сторонники Питта заблокировали эту инициативу, его положение сильно осложнилось. Оно стало еще более шатким, когда в кабинете министров произошел раскол. Продолжение воинственного курса грозило в корне подорвать репутацию премьера и даже поставить крест на его дальнейшей карьере. Решение Питта отступить созревало мучительно. В конце концов, он, как опытный гроссмейстер, взвесив все варианты продолжения партии, признал свое поражение.

Кризис миновал, его вдохновитель проиграл, но остался в глазах некоторых историков человеком, заглянувшим в будущее...



Возможно, особое значение «очаковского дела» нагляднее всего проявилось в исключительно символическом факте. Екатерина II поручила Воронцову заказать мраморный бюст Чарльза Фокса, который она поставила в своих покоях рядом с великими античными риториками Демосфеном и Цицероном в знак признания его ораторского искусства, спасшего две страны от «войны несправедливой и беспричинной». Осознавая, что мир сохранен благодаря не только красноречию Фокса, но и «неутомимым трудам и ревностным подвигам» Воронцова на поприще применения «мягкой силы», императрица пожаловала ему Владимирскую ленту и 6 тыс. столовых денег ежегодно⁹.

Победе здравомыслия во многом помогла Французская революция. Ее непредсказуемый ход вселял гораздо больше страха, чем захват Г.А. Потемкиным контроля над днепровским устьем. Перед Лондоном вставал вопрос куда более экзистенциального свойства, чем Очаков, - с кем противостоять стремительно нарастающей угрозе со стороны взбесившихся французских революционеров, у которых для врагов «свободы» было одно средство - гильотина.

Владимир ДЕГОЕВ

Очаковское дело, хотя и благополучно разрешившееся, возвестило о вступлении России и Англии в длительную эпоху острого межимперского соперничества на всем евразийском пространстве, позже получившего название «Большая игра». Этот феномен зародился отнюдь не в Средней Азии и не во второй половине XIX века, как принято считать, а гораздо западнее и гораздо раньше. Он был чем-то вроде британской версии «Drang nach Osten», первые проявления которой восходят к XVI веку, когда в Московском царстве появились английские купцы-дипломаты с намерением поставить «варварскую» страну на службу своим колониально-коммерческим интересам.

В 1791 году очаковская военная тревога была устранена, но программная установка, сформулированная британским послом в Петербурге Чарльзом Уитвортом, осталась: «Если мы не можем рассматривать русских как друзей, то в наших интересах довести их как наших врагов до возможно большей слабости... Россия должна быть отодвинута на соответствующее ей место»¹⁰. В развитие этой и без того понятной мысли посол доказывал, что «непосредственный интерес» Англии «требует того, чтобы остановить успехи сего государства» на юге, в том числе через сокрушение черноморской торговли России и через войну чужими руками¹¹.

С момента очаковского кризиса прошло больше 230 лет. Многие в мире вообще и международных отношениях в частности изменилось до невероятия. Кроме одного - англосаксонской воли к тотальному геополитическому господству и агрессивного неприятия любой конкуренции. Парадокс, похоже, в том, что эти совершенно рациональные мотивы подготовили почву, которая дала абсолютно иррациональные всходы в виде засевшего в глубинах западного политического сознания неисповедимого и неистребимого чувства ненависти к России, страха перед ее силой, ее слабостью, ее непохожестью на других. Утверждение, будто Россию понять невозможно, подразумевает одно - отсутствие всякого желания понимать ее и готовность действовать без обременения себя таким желанием. Или по-другому: Запад хочет знать Россию лишь такой, какой она соответствует его «предвзятым мнениям, страстям, гордости, ненависти и презрению»¹².

В принципе соглашаясь с историками, считавшими Уильяма Питта неким стихийным провидцем, добавим, что он был предтечей британской, а затем и американской стратегии перехода от «блестящей изоляции» к военному присутствию в любой точке мира и прямой агрессии против нежелающих подчиняться имперско-колониальному, глобалистскому диктату. Он, возможно, не удивился бы тому, что происходит сегодня в Очакове и вообще на Украине, где Запад, как бы во исполнение его негласного завета, пытается построить новую старую сцену для рискованного действия, не состоявшегося в 1791 году, когда еще не подоспело такое время, чтобы среди англосаксонских политиков нашлись умные и трезвые головы, остановившие ястребиный порыв британского премьера и предотвратившие столкновение¹³.

Как оно будет теперь, в нынешних реалиях с их взлетевшими до небес ставками?

У ИСТОКОВ «БОЛЬШОЙ ИГРЫ»: ОЧАКОВСКИЙ КРИЗИС 1791 ГОДА
КАК НАМЕК ИСТОРИИ

- ¹Taurische Reise der Kaiserin von Russ; and Katharina II. Aus dem Englischen übersetzt. Koblenz, 1799; *Volney De. Considérations sur la guerre actuelle turcs.* Londres, 1788; *Correspondance politique et anécdotique sur les affaires de l'Europe, particulièrement sur celles de l'Allemagne, depuis 1780 jusqu'à présent.* VI-V. 1789; *Du péril de la balance politique de l'Europe ou exposé des causes qui l'on altérées dans le Nord depuis l'avènement de Catherine II au trône de Russie.* Stockholm, 1790; *Captain Sutherland. A tour up the straits Gibraltar to Constantinople.* London, 1790; *Miles W.A. An Enquiry into the jusice and expediency of prescribing bounds to the Russian empire.* London, 1791.
- ²Цит. по: *Соколов А.Б. «Очаковское дело». Англо-российский конфликт 1791 года // Отечественная история. 2002. №4. С. 9.*
- ³*Сабитова А.Р. Начало англо-русского дипломатического противостояния в рамках «Восточного вопроса» («Очаковский кризис» 1791 г.) // Известия Саратовского университета. Серия: История. Международные отношения, 2014. Вып. 4. С. 80.*
- ⁴Сборник Императорского русского исторического общества. 1881. Т. 29. С. 114.
- ⁵*Соколов А.Б. Указ. соч. С. 3-22; Дегоев В.В. Краткий курс истории британской русофобии // Международная жизнь. 2022. №9. С. 36.*
- ⁶Там же. С. 13-14.
- ⁷Цит. по: *Соколов А.Б. Указ. соч. С. 14.*
- ⁸*Woronzoff-Dashkoff Alexander. Simon Vorontsov and the Ochakov Crisis of 1791 // Studies across Disciplines in the Humanities and Social Sciencies. Helsinki: Helsinki Collegium for Advanced Studies, 2014. Vol. 16. P. 177-178.*
- ⁹Сборник Императорского русского... С.Р.Воронцов безусловно заслужил свои награды. Но справедливости ради нужно сказать, что старался он не только по служебной необходимости, но еще и по причине своего англоманства, отчасти обусловившего его прохладное отношение к политике Петербурга на Востоке, поскольку она грозила русско-английским столкновением. По его мнению, России не нужны были ни Черное море, ни Крым, ни Грузия. (Архив князя Воронцова. 1879. Т. IX. С. 70, 173-174). По проницательности сына посла М.С.Воронцов в будущем станет русским наместником в Грузии, полюбит ее всей душой и никогда не задастся вопросом: зачем она России?
- ¹⁰*Gerhard D. England und der Aufstieg Russlands: Zur Frage des Zusammenhangs der europäischen Staaten und ihres Ausgreifens in die aussereuropäische Welt in Politik und Wirtschaft des 18. Jahrhunderts. München and Berlin. 1933. S. 321-322.*
- ¹¹*Маркова О.П. Россия, Закавказье и международные отношения в XVIII веке. М.: Наука, 1966. С. 256.*
- ¹²*Данилевский Н.Я. Россия и Европа. М.: Институт русской цивилизации, 2008. С. 65.*
- ¹³*Дайнеко И.В. Чарльз Джеймс Фокс и восточная политика Великобритании в период русско-турецкой войны 1787-1791 годов // Известия вузов. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2023. №3. С. 70-77.*



Александр Селиванов

Директор филиала Российского общества «Знание» в Рязанской области, кандидат педагогических наук

aselivanov@bk.ru.

Ключевые слова: *мировоззрение, идеология, мировоззренческие аспекты, образ будущего, дипломатия, высокие гуманитарные технологии, народная дипломатия, международное сотрудничество, геополитическая конкуренция, коллективная безопасность, развитие.*

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСПЕХОВ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА В УСЛОВИЯХ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Перед современной Россией как правопреемницей Советского Союза стоит ряд глобальных вызовов, главным из которых, на наш взгляд, является формирование четкого образа настоящего и видения будущего понятной большинству российских граждан и соотечественников национальной идеи на основе синтеза ключевых достижений прошлого и понимания контекста настоящего. Советский проект дал серьезный импульс развитию мировой цивилизации, продемонстрировав способность к сверхусилиям в годы Великой Отечественной войны и впечатляющие результаты послевоенного восстановления страны, запустив первый спутник и первого человека в космос. СССР разработал и применил эффективные технологии геополитической конкуренции, которые могут быть использованы современной Россией на внешнеполитическом контуре.

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (код научной темы FZRS-2022-0003) в рамках государственного задания ФГБОУ ВО «МГУ им. Н.П.Огарева - «Исторические основы российской государственности в советский период: принципы и ценности отношений власти и общества».

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСПЕХОВ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА В УСЛОВИЯХ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ**Дипломатия на службе идеологии**

С момента создания СССР дипломатия рассматривалась советской властью как «средство доставки» идеологии социализма мировому сообществу, а элиты коллективного Запада силились понять идейные основы внешнеполитической линии большевиков: определяется ли она имперскими традициями ушедшей в небытие некогда великой державы или направляется сугубо марксистской идеологией? В конечном итоге большинство государственных деятелей пришло к выводу о двойственном характере советской дипломатии.

Свидетельством этой двойственности стали достаточно непростые отношения между Наркоматом иностранных дел (НКВД) и III Коммунистическим интернационалом (Коминтерном), учрежденным в Москве в марте 1919 года в качестве объединения коммунистических партий всего мира. Радикальные позиции Коминтерна, нацеленные на слом существовавших в странах Запада государственных институтов и мировую социалистическую революцию, противоречили гибкой и прагматичной политике, проводившейся В.И. Лениным и ставшим в 1918 году наркомом по иностранным делам Г.В. Чичериним.

В.И. Ленин одним из первых мировых лидеров XX века возвел в ранг государственной политики наиболее привлекательные для иностранных государств и впоследствии стран третьего мира нормы права и ценности: народовластие; принцип мирного сосуществования государств; общественную справедливость и равный доступ к национальным богатствам; право наций на самоопределение; борьбу с колониализмом; признание независимости новообразованных государств и помощь им; принцип солидарности и коллективной безопасности, позже конкретизированный в документах ООН и ОБСЕ в части того, что безопасность одной страны не может обеспечиваться за счет безопасности другой.

Более того, народовластие составляло ядро зародившейся именно в ранние годы становления нового советского государства народной дипломатии. Данный принцип закреплен в «Декларации прав народов России» от 2 (15) ноября 1917 года, пункт 2 которой гласит: «Право народов России на свободное самоопределение вплоть до отделения и образования самостоятельного государства» [2]. Следствием чего стало лавинообразное оформление самостоятельных государств в границах бывшей Российской империи. В «Декрете о мире» от 26 октября (8 ноября) 1917 года впервые в достаточно консервативной международной практике предлагается новый подход: «Правительство предлагает всем правительствам и народам всех воюющих стран немедленно заключить перемирие... в течение которого вполне возможно как завершение переговоров о мире с участием представителей всех без изъятия народностей или наций, втянутых в войну или вынужденных к участию в ней, так равно и созыв полномочных собраний народных представителей всех стран для окончательного утверждения условий мира» [3].

Идеологи внешней политики СССР в 1920-х годах делали ставку на базовые для любого народа ценности, центральное место среди которых занимают безопасность и защищенность от внешней агрессии. В результате последовательного продвижения

Александр СЕЛИВАНОВ

ленинского принципа мирного сосуществования государств в 1925-1927 годах Советский Союз заключил договоры о ненападении и нейтралитете с Афганистаном, Литвой, Ираном, Турцией. А в 1926 году между СССР и Германией был подписан договор о ненападении и нейтралитете, что, безусловно, являлось крупной дипломатической победой молодого советского государства. В 1932-1933 годах система советских договоров о ненападении и нейтралитете существенно расширилась. В нее были включены договоры с Финляндией, Латвией, Эстонией, Польшей, Францией и Италией.

Коллективная безопасность и высокие гуманитарные технологии раннего СССР

Коллективная безопасность рассматривалась СССР в качестве наиболее надежного средства предотвращения войны, и советская дипломатия стремилась воплотить эту идею в различных форматах - от получения постоянного членства в Лиге наций в 1934 году, до двусторонних соглашений, как в Европе, так и Азии. Присоединение к Лиге наций можно назвать победой советской дипломатии, поскольку именно западные страны выступили с инициативой пригласить СССР в Лигу, предоставив постоянное членство.

Данный дипломатический успех имел две составляющие: во-первых, это стало признанием Советского Союза со стороны международного сообщества в качестве мощного игрока на мировой арене, которого пригласили «за стол» сильных держав, по сути, вписав его в систему международных отношений без условий и оговорок; во-вторых, СССР, став членом крупнейшей в то время международной организации, получил возможность более плотно контактировать с руководством других стран, выступать с трибуны Лиги со своей повесткой. Таким образом, у советского проекта появилось новое средство «доставки» своих ценностей и идеологием мировому сообществу [12]. Результатом стала полоса установления двусторонних отношений. К числу государств, установивших в это время дипломатические отношения с СССР, принадлежали Албания, Болгария, Венгрия, Испания, Румыния, США, Чехословакия. В 1935 году к ним прибавились Бельгия, Колумбия, Люксембург.

Наиболее интересным с точки зрения продвижения советской системы ценностей и популяризации образа светлого социалистического будущего за рубежом стал период 1930-х годов. Именно тогда Советскому Союзу удалось создать и испытать сначала внутри страны, а затем и за ее пределами широко известные сегодня высокие гуманитарные технологии (т. н. hi-hume, далее - ВГТ). Большинство современных исследователей «обозначают современные гуманитарные технологии, продуктом которых является, по сути, определенное состояние человеческого сознания, в том числе массового (в отличие от традиционных «материальных» технологий, продуктом которых является товар)» [12].

Это технологии формирования «живого человеческого сознания». Ряд авторов утверждает, что «первоначально они использовались только для обозначения технологий формирования сознания, однако затем были расширены на весь спектр тради-

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСПЕХОВ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА В УСЛОВИЯХ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

ционных гуманитарных технологий, связанных с образованием, здравоохранением, культурой и т. д.» [6]. Инструментально высокие гуманитарные технологии реализовывались советскими идеологами, партийными функционерами и деятелями культуры посредством публичной (общественной) дипломатии, путем регулярного взаимодействия с зарубежными лидерами мнений. В СССР широко использовался термин «народная дипломатия» для обозначения международных контактов граждан и общественных организаций.

Исследователи феномена публичной дипломатии советского периода отмечают, что «именно опыт СССР является вполне передовым для современной практики государств в области выстраивания общественных, гуманитарных контактов» [19]. Об этом в своей статье пишет американский социолог из Калифорнийского университета Льюис Самуэль Фойер: «Вся концепция «социального эксперимента», понятие планового человеческого вмешательства в социальные процессы для повышения благосостояния народа, в сознании американской интеллектуальной элиты и общественных лидеров были прочно связаны с практиками Советского Союза» [20].

Наиболее яркими примерами реализации высоких гуманитарных технологий на практике являются представители, как бы сейчас сказали, креативных индустрий, к примеру Бернард Шоу, которые, побывав в Советской России, рассказывали, что будущее - за Советским Союзом. Уолтер Дюранти, московский корреспондент газеты «New York Times», работал в Москве с 1922 по 1936 год. В своих публикациях постоянно проводил просоветскую линию. В 2003 и 2014 годах его посмертно пытались лишить за это Пулитцеровской премии.

В монографии американского профессора истории Майкла Дэвида-Фокса «Витрины великого эксперимента. Культурная дипломатия Советского Союза и его западные гости 1921-1941» [4] исследуется одно из заметных явлений в политической и интеллектуальной истории межвоенного периода - «паломничество в Россию». Автор подчеркивает, что среди посетивших СССР в этот период - десятки тысяч европейских и американских писателей, художников, артистов и ученых, педагогов и инженеров, многие из которых написали о своих впечатлениях.

Исследуя историю советской культурной дипломатии, Майкл Дэвид-Фокс добавляет к истории формирования советской системы новое, международное измерение, поскольку, как он утверждает, формы восприятия «развитого Запада» и отношения с ним играли центральную роль в формировании советской культуры, идеологии и политики в 1930-х годах.

Можно назвать целую плеяду выдающихся писателей, посетивших Советский Союз и давших высокую оценку советскому эксперименту: Ромен Роллан, Леон Фейхтвангер, Люк Дюртен, Поль Вайян-Кутюрье, Шарль Вильдрак и др. Самую красноречивую поддержку всему советскому выражал Андре Жид, французский писатель и нобелевский лауреат по литературе, друг и ученик Оскара Уайльда. В своей книге «Возвращение из СССР» он называет Советскую Россию «избранной страной - примером, руководством к действию... в этой необъятной стране, мучающейся родами, - кажется, само будущее рождается на глазах» [5].

Александр СЕЛИВАНОВ

О каких же «родах» говорит Андре Жид? Советский проект демонстрировал всему миру возможность создания нового государства социальной справедливости и нового типа человека. Для первого была использована технология «созидательного разрушения» Йозефа Шумпетера, которую он подробно описал в своей работе «Капитализм, социализм и демократия» [18], впервые опубликованной только в 1942 году, и которая легла в основу теории инноваций. Кстати, одно из первых упоминаний о креативной роли разрушения обнаруживается в «Манифесте коммунистической партии» Карла Маркса, впервые опубликованным 21 февраля 1848 года.

Советской власти, чтобы создать социалистическое общество и человека нового типа, необходимо было сначала разрушить до основания предшествующие практики и культурные пласты, а затем на основе уникального синтеза отечественного и западного пластов культуры из полезных элементов создать органичную и вместе с тем динамично развивающуюся советскую культуру. Уникальность заключалась в том, что удалось соединить ранее разорванные культурные пласты православия, просвещения и технократии в единую советскую традицию, окончательно оформившуюся накануне Великой Отечественной войны. Советская идеократия, устранив сакральный компонент и церковные институты православия, вычленила из него ценности социального равенства, справедливости и братства.

Знаменитый «Кодекс строителя коммунизма», как проект Homo Sovieticus, весьма соответствовал христианским заповедям. В основу формирования человека советского типа вместо религиозного компонента была помещена идея деятельного преобразования человека через просвещение (народное образование) и научно-технический прогресс как ценность общественного развития. В документах Политбюро ЦК ВКП (б) от 1935 года декларировалось, что «в центре всех интересов советской власти является забота о человеке, о выявлении всех его способностей... в результате этого появился почти во всех областях советской жизни подлинно социалистический тип человека - трудящегося героя...» [7]. Так утверждалась ценность человека, антропоцентрическое измерение советского проекта.

Таким образом, апологетами советского образа жизни, ценностей и видения будущего в 30-х годах XX века выступали в первую очередь иностранные представители творческих профессий, что свидетельствует об успехах не только народной, но и классической дипломатии СССР со всем ее богатым инструментарием.

«Амторг» как «витрина» страны возможностей

Отдельного внимания заслуживает учрежденное с целью содействия развитию советско-американской торговли в первые годы существования Советской России в 1924 году в штате Нью-Йорк акционерное общество «Амторг», выступавшее в роли посредника при осуществлении экспортно-импортных операций советских внешнеторговых объединений с американскими компаниями. Создано оно было с участием советского капитала в результате слияния контролируемых советским правительством торговых компаний «Аркос» (ARCOS) и «Продактс эксчейндж корпорейшн» (Products Exchange Corporation).

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСПЕХОВ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА В УСЛОВИЯХ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

Работа «Амторга» была особенно важна в годы, предшествовавшие признанию СССР со стороны США. В 1924-1933 годах «Амторг» фактически выполнял функции и посольства, и торгпредства, служил главной закупочной организацией Советского Союза в Америке и источником экономической информации о США. В 1929-1930 годах через «Амторг» 1700 американских компаний продали товаров на сумму 94,5 млн долларов, то есть более 50% всего объёма торговли между двумя странами. Американцы небезосновательно считали эту организацию базой для подпольной работы Коминтерна и вмешательства во внутренние дела США [14]. И результаты этой работы вылились в то, что для простых американцев СССР выглядел как общество будущего. Переселиться и работать у нас готовы были миллионы американцев.

Позиционированием и продвижением СССР как страны возможностей «Амторг» занимался через американскую прессу, в которой публиковались соответствующие объявления (в том числе о вакансиях для квалифицированных специалистов из США на заводах СССР). В декабре 1926 года представитель «Амторга» в Москве И.А.Поляков пишет члену Коллегии НКВД СССР Ф.А.Ротштейну об издании третьего, специального выпуска американской газеты «The Journal of Commerce», посвященного СССР: «Нами получено сообщение от нашего правления из Нью-Йорка, что проф. Г.П.Виллис в разговорах с Правлением выразил желание издать еще один русский номер «The Journal of Commerce»... он хотел бы получить для этого номера объявлений из СССР» [15].

Это была системная информационно-пропагандистская работа. «Амторг» в 1929 году объявил о наличии в СССР около 12 тыс. вакантных рабочих мест в различных отраслях промышленности. Одновременно в ряде периодических изданий США были опубликованы рекламные объявления, подобные тому, которое появилось в журнале «The Nation» от 16 января 1929 года: «Интеллектуалы, работники социальных служб, мужчины и женщины, имеющие специальность, от чистого сердца приглашаются в Россию. Страну, в которой проводится величайший в мире эксперимент, страну с созвездием живописных народов, чудесной природой, восхитительной архитектурой и экзотическими цивилизациями» [1]. В 1931 году «Амторг» декларировал, что за 8 месяцев текущего года к ним поступило более 100 тыс. заявлений на иммиграцию в СССР. В мае 1932 года венская газета «Rote Fahne» сообщала, что более миллиона западных рабочих изъявили желание переехать в Советскую Россию [21].

Природа интереса простых американцев к заманчивой перспективе начать новую жизнь в новой стране объясняется двумя факторами: во-первых, реклама вакансий в СССР происходила на фоне Великой депрессии со всеми ее тяготами и, по сути, предлагала спасение от безработицы (четверть трудоспособных американцев, а это около 12,8 млн человек, сидела без работы), голода и нищеты. Во-вторых, целевой аудиторией являлся основной для Советской России класс - пролетариат и «синие воротнички», так необходимые для успешной индустриализации. Более подробно об этом пишет Тим Цулиадис, автор книги «Брошенные: американская трагедия в сталинской России» [22]. Но была еще и чисто идеологическая причина - людей подталкивало любопытство: им очень хотелось посмотреть на новую чудо-страну.

Александр СЕЛИВАНОВ

Люди очень хотели верить, что в мире существует государство, где человек способен честно трудиться и достойно жить. В целом, по оценкам Цулиадиса, от 6 до 10 тыс. человек переехали в СССР в начале 1930-х годов из США. Пик этого процесса пришелся на 1931 год.

Таким образом, в начале 1930-х годов в СССР работали более 15 тыс. американских, немецких, итальянских и др. инженеров и более 60 тыс. высококвалифицированных рабочих с Запада. СССР создал им такие условия, что в США в представительство «Амторга» стояли очереди из специалистов, чтобы уехать на Магнитку или на ГАЗ. Примерно 700-800 американцев работали на автозаводе в Нижнем Новгороде, то же самое происходило на тракторном заводе в Сталинграде. Их приглашали, потому что они умели делать то, что требовалось для строительства социализма.

В мае 1933 года заместитель наркома тяжелой промышленности СССР М.М.Каганович в приказе о работе и условиях труда иностранных специалистов отметил их «существенную помощь в строительстве, пуске и освоении новых видов производств на крупнейших гигантах (Магнитострой, Кузнецкстрой, ГАЗ... и др.)» [13]. В Советской России американские колонии возникли не только в Москве, но и Горьком, Карелии, Нижнем Тагиле, Магнитогорске, на Украине. И везде, где поселились американцы, они создавали бейсбольные команды и обучали этой игре своих советских коллег. В результате была создана бейсбольная лига - сперва эта идея была поддержана советскими властями, которые тогда собирались сделать бейсбол новым национальным видом спорта. Несколько американцев создали газету «Moscow Daily News», в которой еженедельно публиковались результаты бейсбольных матчей в СССР и США.

13 июля 1935 года в Москве между США и СССР было заключено торговое соглашение, а 4 августа 1937 года - и торговый договор, согласно ему, стороны представляли друг другу «безусловный и неограниченный режим наиболее благоприятствуемой нации». Таким образом, во второй половине 1930-х годов Советский Союз вообще стал главной дружественной нацией для США уже с официальным статусом наибольшего благоприятствования. Примерно, как Китай для США в 1990-х годах.

Изучая дипломатические документы времен Второй мировой, мы видим, что и на данном историческом этапе СССР всячески продвигал максимально близкие широкому кругу потенциальных союзников ценности. Например, в «Атлантической хартии» от сентября 1941 года не только декларировался отказ от территориальных захватов, но и признавалось «право народов избирать себе форму правления, при которой они хотят жить», а также выражалось стремление оказать «содействие восстановлению суверенных прав тех народов, которые были лишены этого насильственным путем».

На межсоюзнической конференции в Лондоне 24 сентября 1941 года представители Бельгии, Великобритании, Греции, Люксембурга, Нидерландов, Норвегии, Польши, СССР, США, Чехословакии, Югославии и движения «Свободная Франция» одобрили хартию и ее ключевые положения. Спустя год эти принципы и ценности были повторно закреплены в т. н. «Декларации двадцати шести государств», или «Декларации Объединенных Наций», заложившей фундамент создания ООН как основы

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСПЕХОВ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА В УСЛОВИЯХ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

послевоенного миропорядка. Именно по настоянию советских дипломатов в документ внесли положение о том, что полная победа над фашизмом «необходима для защиты жизни, свободы, независимости и религиозной свободы и для сохранения человеческих прав и справедливости» во всех странах мира. Здесь мы видим последовательное продвижение принципа коллективной безопасности и универсальных общечеловеческих ценностей.

После окончания Великой Отечественной войны, несмотря на колоссальные потери, экономика СССР стремительно восстанавливалась, сумев создать ядерное оружие. Произошла социокультурная консолидация и создание социалистического лагеря дружественных стран. Советское общество было бы не в состоянии выдержать с 1917 по 1950 год столько страданий и катастроф, если бы не было веры в то, что осуществляемый проект соответствовал осуществлению высших национальных ценностей.

СССР в своей внешней политике не вел борьбу за территории, он вел борьбу за умы потенциальных союзников. Именно поэтому коллективный Запад во главе с Великобританией так испугался успехов советского государства, так как, по сути, это было построение империи, основанной не столько на военно-политическом и экономическом превосходстве метрополии, сколько на идеологическом.

Послевоенные годы обозначили курс СССР на помощь странам социалистического лагеря на фоне роста антисоветских настроений в странах коллективного Запада и эскалации холодной войны. Конец 1950 - начало 1960-х годов стал временем стремительного распада колониальной системы. Укреплению связей со странами третьего мира СССР уделял большое внимание по двум причинам. Во-первых, привлекая новые независимые государства на свою сторону, Советский Союз сохранял паритет в условиях сложившейся биполярной системы международных отношений. Отечественные дипломаты хорошо выучили урок, что, как только ослабевала помощь новообразованным странам от СССР, в них автоматически росло влияние Соединенных Штатов Америки. Во-вторых, XX съезд КПСС классифицировал национально-освободительное движение, наряду с коммунистическим и рабочим движениями, как составную часть мирового революционного процесса в русле учения марксизма-ленинизма. Поэтому расширение сотрудничества с этими странами рассматривалось как форма борьбы с мировым империализмом. Развивающиеся страны получали от СССР внушительную дипломатическую поддержку, но самое главное - огромную финансовую помощь на развитие базовой инфраструктуры.

На данном этапе ключевой ценностью, предлагаемой советским проектом миру, стало развитие и технический прогресс, совершаемый советским человеком - человеком труда.



Резюмируя, отмечаем, что СССР в основу продвижения своих внешнеполитических интересов закладывал понятные большей части человечества универсальные ценности, продвигая их как по официальным дипломатическим каналам, так и с помощью народной дипломатии.

Александр СЕЛИВАНОВ

Говоря о мировоззрении, лежащем в основе картины мира советского человека и разделявших советские ценности граждан дружественных стран, согласны с позицией Ж.Т.Тощенко из Института социологии РАН: «Очевидно, что и 30 лет спустя после разгрома Советского Союза, несмотря на кризис идей социализма и коммунизма, в современной России продолжает существовать социалистическое мировоззрение. Эта идеология никуда не исчезла, более того, имеет тенденцию к дальнейшему сохранению и даже большему распространению. Она продолжает существовать, так как олицетворяет собой вековую и даже тысячелетнюю мечту о справедливом государстве, каким и был в представлениях этих групп населения Советский Союз...» [16].

СССР разработал и использовал уникальные технологии и подходы, применявшиеся в геополитической конкуренции и налаживании международного сотрудничества. К ним необходимо отнести высокие гуманитарные технологии формирования и проецирования во внешний контур (не только внутри социалистического блока, но и в лагерь представителей «креативного класса» коллективного Запада) образа Советского Союза как страны возможностей. Основой успехов советской дипломатии была ставка на базовые для любого народа ценности, центральное место среди которых занимают безопасность и защищенность от внешней агрессии, справедливость в виде народовластия и равного доступа к национальным богатствам, стремление к развитию. Ученые-политологи и политики-практики все чаще говорят о том, что от столкновения цивилизаций на рубеже тысячелетий современный мир переходит к аксиомахии [29], поэтому учет прорывного опыта СССР в области применения высоких гуманитарных технологий для транслирования своих ценностей внешнему миру весьма актуален для современной России.

Источники и литература

1. Галушка А.С., Ниязметов А.К., Окулов М.О. Кристалл роста к русскому экономическому чуду. М., 2021. С. 104.
2. Декларация прав народов России // Документы внешней политики СССР. М., 1957. Т. 1. С. 14-15.
3. Декрет о мире от 26 октября (8 ноября 1917 г.) // Документы внешней политики СССР. М., 1957. Т. 1. С. 11-14.
4. Дэвид-Фокс Майкл. Витрины великого эксперимента. Культурная дипломатия Советского Союза и его западные гости 1921-1941. М.: Новое литературное обозрение, 2015. 568 с.
5. Жид А. Возвращение из СССР // Два взгляда из-за рубежа: Переводы. М., 1990. С. 64.
6. Жукова Е.А. Hi-Tech: феномен, функции, формы / Под ред. И.В.Мелик-Гайказян. Томск: Издательство Томского государственного педагогического университета, 2007. С. 186.
7. Коньшева Е. «Комплекс превосходства»: павильон СССР на Всемирной выставке в Париже и советская культурная дипломатия // Quaestio Rossica. Т. 6. 2018. №1. С. 161-182. DOI 10.15826/qr.2018.1.289. С. 166.

МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УСПЕХОВ СОВЕТСКОГО ПРОЕКТА В УСЛОВИЯХ
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНКУРЕНЦИИ

8. Кукушкин Ю.С., Чистяков О.И. Очерк истории Советской конституции / Ю.С.Кукушкин, О.И.Чистяков. Изд. 2-е, доп. М.: Политиздат, 1987. С. 310.

9. Курьлев К.П., Дегтерев Д.А., Грачиков Е.Н., Шпаковская М.Н. Назад в будущее: советская внешняя политика 2.0 // Постсоветские исследования. 2022. 7(5):754-763. С. 756.

10. Ландерова А.А. В поисках идеологии общественного согласия // Вестник Поволжского института управления. 2022. Т. 22. №3. С. 114-124.

11. Лебедева О.В. История и эволюция дипломатической службы России. Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.15. М., 2019. С. 381.

12. Неклесса А.И. Инновация и революция // Дружба народов. М., 2003, №4. С. 129-140.

13. Первушина Е.В. Ленинградская утопия. Авангард в архитектуре Северной столицы. М.: Издательство Центрполиграф, 2012. С. 113.

14. Письмо главного доверенного лица «Амторга» Андрейчина народному комиссару иностранных дел СССР М.М.Литвинову о беседе с американским инженером Попом по вопросам советско-американских отношений. 22 октября 1932 г. // АВП РФ. Ф. 0129. Оп.15. П. 128. Д. 328. Л. 27-31. Подлинник и копия // <https://clck.ru/33GpNj> (дата обращения: 15.01.2023).

15. Письмо представителя «Амторга» в Москве И.А.Полякова члену Коллегии НКВД СССР Ф.А.Ротштейну об издании третьего, специального выпуска американской газеты «Джорнал оф коммерс», посвященного СССР. 31 декабря 1926 г. // АВП РФ. Ф. 0129. Оп. 9. П. 116. Д. 197. Л. 49. Подлинник и копия // URL: <https://clck.ru/33GqaC> (дата обращения: 15.01.2023).

16. Тощенко Ж.Т. Кто в России олицетворяет борьбу за сохранение человечества? // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. Т. 15. № 4. С. 32-41.

17. Фейхтвангер Л. Москва 1937. Отчет о поездке для моих друзей // Два взгляда из-за рубежа: Переводы. М., 1990. С. 165-166.

18. Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995. 540 с.

19. Якуб Н.В. Государство и общественная дипломатия РСФСР/СССР в 1917-1925 гг.: принципы взаимодействия // Вестник Омского университета. Серия «Исторические науки». 2020. Т. 7. №3 (27). С. 62-70.

20. Feuer Lewis S. American Travelers to the Soviet Union 1917-32: The Formation of a Component of New Deal Ideology // American Quarterly. Vol. 14. №2. Part 1 (Summer, 1962). P. 119-149.

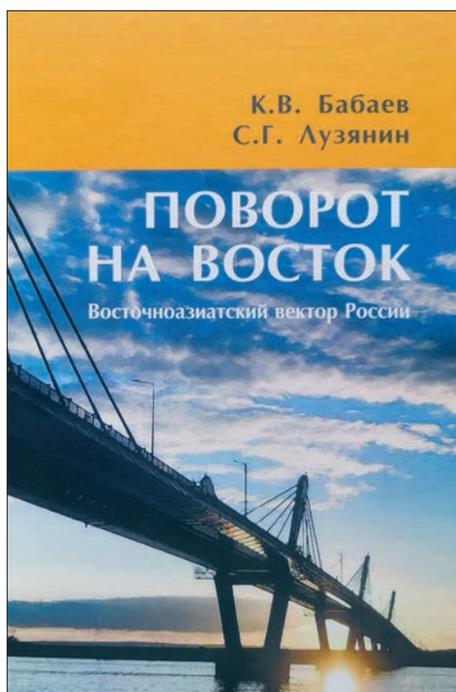
21. Graziosi Andrea. Foreign Workers in Soviet Russia, 1920-40: Their Experience and Their Legacy. International Labor and Working-Class History. №33. 1988. P. 38-59. JSTOR // <http://www.jstor.org/stable/27671737> (accessed 18 Jan. 2023).

22. Tzouliadis Tim. The Forsaken: An American Tragedy in Stalin's Russia. Published by The Penguin Press, 2008.

Сергей Филатов

Политический обозреватель журнала
«Международная жизнь»

serfilatov@mail.ru



*Бабаев К.В., Лузянин С.Г. Поворот на Восток: Восточноазиатский вектор России (2014-2024): монография / К.В.Бабаев, С.Г.Лузянин; отв. ред. С.А.Караганов; Ин-т Китая и современной Азии РАН. М.: Российская академия наук, 2024. С. 256.

Ключевые слова: *разворот на Восток, восточная политика России, Китай, Монголия, Южная Корея, КНДР, геополитика.*

Разворот к рассвету. Поворот на Восток

Вышедшая в Российской академии наук монография директора ИКСА РАН, д.ф.н., проф. К.В.Бабаева и проф. НИУ ВШЭ и МГИМО (У) МИД РФ, президента Фонда поддержки востоковедческих исследований, д.и.н. С.Г.Лузянина «Поворот на Восток. Восточноазиатский вектор России»* (отв. ред. С.А.Караганов) вызвала закономерный и большой интерес в среде российских и зарубежных ученых-международников, политологов, востоковедов. Авторы, известные отечественные специалисты по истории и современным реалиям Востока, проанализировали впечатляющий массив документов и публикаций, а также ключевые этапы динамики российской внешней политики и внешнеэкономической деятельности на азиатских направлениях (китайском, корейском, японском, вьетнамском и т. д.) за период 2014-2024 годов. Авторы осветили как основные процессы двусторонних и коллективных региональных форматов, так и сопутствующие (американский, европейский и др.) факторы, влияющие на темпы и характер российского «восточного поворота».

Важно, что в работе показана связь времен, когда логика современного процесса становится продолжением и соответствует ходу исторического развития политики нашей страны со времен Древней Руси, Московского царства и Российской империи, с периода споров западников и славянофилов, с эпохи формирования классической евразийской школы Н.С.Трубецкого и П.Н.Савицкого, со времени формирования взглядов и концепции Л.Н.Гумилева вплоть до современного дискурса А.Г.Дугина, С.А.Караганова, ученых «Валдайского клуба» и других исследователей. «История расширения русской Азии, - пишут К.В.Бабаев и С.Г.Лузянин, - в XVII-XIX веках связана с формированием обширного трансграничного пространства, вобравшего миграционные потоки и энергетику российской (православной), монгольской (буддийской и шаманисткой) и китайской (даосско-конфуцианской) цивилизаций» (с. 142). Авторы показывают, как веками основной вектор российской внешней политики всегда был направлен туда, где

находились точки роста мировой экономики и мировой цивилизации - прежде это был Запад, а ныне такая точка роста, несомненно, находится в Восточной Азии.

Современная евразийская дискуссия выводится на практические параметры и выводы о необходимости дальнейшего развития Сибири и Дальнего Востока России в качестве основного направления «восточного поворота» (с. 29-37). «Сибиризация» напрашивалась давно. И Михайло Ломоносов писал в свое время: «Могущество России прирастать будет Сибирью». И песню сложил народ о том, что «Сибирь ведь тоже русская земля». Да и на гербе Российском у орла две головы - одна, которая смотрит на Восток, довольно долго дремала, а лет 10-15 назад распахнула глаза и увидела не только огромные просторы, но и огромные возможности!

Как справедливо отмечено в книге, государство Российское, которое и географически, и исторически всегда было стержнем и ядром Евразии, в настоящее время в качестве своего приоритетного внешнеполитического проекта выдвигает формирование большого евразийского пространства (БЕП), а его успешная реализация - и возможность, и серьезный геополитический прорыв России (с. 37-44).

В монографии детально обозначена целевая и прикладная логистика «восточного поворота», разворота России к рассвету - Запад-то находится на закате, ближе к темноте... Авторы предлагают пять измерений обозначенного поворота - дипломатия; экономика и бизнес; оборона и безопасность; научно-технологическое развитие; гуманитарная компонента (с. 55). Развивая тему, авторами обозначены 14 ключевых текущих и перспективных задач РФ в Восточной Азии - от геополитики и региональной интеграции до прикладных забот - транспорт и логистика, энергетика и гуманитарные связи (с. 57-58). При этом по каждому целевому направлению проведен анализ, как препятствий и трудностей в их реализации, так и возможности

преодоления возникающих проблем, а также, что крайне важно, практические рекомендации по их минимизации или устранению. Другими словами, данная книга - это не только теоретический дискурс академического характера, но прежде всего это исследование, имеющее практическое и прикладное значение.

«Китайскую стратегию» современной России, которая сама по себе вызывает сейчас огромный интерес, авторы рассматривают и преподносят читателю в нескольких форматах. Во-первых, они анализируют межгосударственные отношения в плане развития международно-правовой базы: начиная с базового договора от 4 июля 2001 года между РФ и КНР, включая итоги визитов российских и китайских руководителей за последние три года; оценивая влияние специальной военной операции (СВО) и украинского кризиса; исследуя результаты резкого усиления двусторонних торгово-экономических и энергетических отношений. Фактически речь идет о превращении Поднебесной в некоего «компенсатора» закрытых от России европейских рынков в условиях жестких санкционных мер Запада. В книге затронуты текущие проблемы, связанные с эффектом санкций, в частности сложности прохождения российско-китайских межбанковских платежей, продвижение к более плотной стыковке платежных систем - российской (СФПС) и китайской (SIPS). Обсуждаются детали процесса сопряжения между ЕАЭС и китайской инициативой «Пояс и Путь» и другие проблемы.

Во-вторых, проделан анализ российско-китайского взаимодействия в регионе Большой Сибири, связанного с расширением и углублением трансграничной кооперации российских регионов и провинций Северо-Востока Китая, с модернизацией старых и запуском новых железнодорожных («Нижнеленинск - Тунцзян») и автомобильных («Благовещенск - Хэйхэ») переходов через Амур и др. Авторы затрагивают проблему создания «российско-китайской зоны свободной торговли»

как фактора открытости и интеграции экономик. Исходя из наличия, скажем так, «экономической асимметрии» между Россией и Китаем в пользу последнего, авторы считают, что на данном этапе преференциальные условия целесообразно сконцентрировать на макрорегиональном уровне, в частности в рамках 23 региональных территорий опережающего развития (ТОР).

Также японский и южнокорейский треки взаимоотношений представлены читателю в форме интересной истории эволюции российско-японских и российско-южнокорейских связей - от взаимовыгодного развития в 2014-2022 годах до их резкого ухудшения, когда Сеул и Токио как верные члены компании коллективного Запада под контролем Вашингтона совершили ряд антироссийских шагов и выдали целую пачку антироссийских заявлений, пополнив таким образом список недружественных нашей стране государств. И чего они добились, отказавшись от своего суверенного права строить независимые от США отношения с Россией? Экономика и РК, и Японии испытывают достаточно весомые проблемы из-за сворачивания сотрудничества с соседней Российской Федерацией, зато они строго соблюдают «западную солидарность». Ну, молодцы... Важно заметить, что российская политика и здесь, и в других разделах книги вовсе не рассматривается изолированно, а представлена в тесной увязке с региональными процессами, на которые Москве приходится как-то реагировать.

Обратим внимание на то, что в книге проведен сравнительный анализ влияния США и КНР на Японию и Южную Корею, включая особенности развития их отношений в 2014-2024 годах в рамках формата, назовем его «условной структурой», именуемой «Россия - Япония - Китай». Также оценивается динамика отношений КНР и РК и влияние на нее китайско-американской «торговой войны» в период президентства Д.Трампа с его «китайской стратегией» (с. 100-121).

В работе представлен и нынешний «прорыв» в российско-северокорейских отношениях. И хотя

книга готовилась в период до июньского, 2024 года визита Владимира Путина в Пхеньян и подписания там Договора о всеобъемлющем стратегическом партнерстве и взаимодействии РФ и КНДР, авторы точно уловили дух и характер уже начавших формироваться отношений доверия и сотрудничества Москвы и Пхеньяна (с. 121-141).

Монгольская политика России, описанная в разделе Северо-Восточной Азии, также представляет интерес. Отталкиваясь от исторических документов, авторы пишут: «В XVII веке русские казаки вошли в контакт с ханами Западной и Северной Монголии, положив начало созданию огромной зоны сибирско-монгольского буферного пространства между Россией и империей Цин» (с. 142). Авторы отмечают, что современные реалии в «треугольнике» Россия - Монголия - Китай связаны с политической конкуренцией России и Китая с продвигаемым монголами «независимым курсом», который ведет их на сближение с далеким Вашингтоном. Соединенные Штаты там именуется «третьим соседом» ради уравнивания влияния на Монголию двух соседей-гигантов, с которыми она граничит. Ну, в разных регионах мира абсолютно ясно проявилось, чего стоит «дружба» с Вашингтоном и сколько таких своих «друзей» янки просто «кинули», сматывая удочки, когда их припекало, но, похоже, никто не желает учиться на чужих ошибках - надо самому набить шишек...

Тем не менее в ответ на заигрывание монголов с «третьими соседями», которые как на подбор - англосаксы: с США и Британией (Лондон тоже ищет свой интерес в монгольских степях), Москва и Пекин предлагают Улан-Батору взаимовыгодные углеводородные и транспортные проекты, связывающие Россию и Китай через территорию Монголии, при сохранении традиций отношений давней российско-монгольской дружбы и добрососедства. А сказки про «нерушимую поддержку» Вашингтона и Лондона можно унять одним вопросом: а какую логистику по переброске англосаксонских войск в Монголию, меж границ России и Китая, изберут натовцы? Ни один

борт «US Air Force» туда не долетит, если его не пропустят наши ПВО.

В монографии подробно освещается российская политика в Юго-Восточной Азии, включая анализ региональных интеграционных проектов Россия - АСЕАН, ЕАЭС - Вьетнам и др., а также рассмотрение двусторонних взаимоотношений России с десятью странами Юго-Восточной Азии. В этой части работы авторы выделяют ключевые для РФ страны региона - Вьетнам, Индонезия, Мьянма, а также отдельные энергетические и военно-технические проекты, анализируют влияние Китая и США на регион в целом.

Очевидно, что рецензируемая монография как комплексное исследование российской политики в Восточной Азии состоялась и будет ценным по-

собием для широкого круга специалистов, а также студентов, аспирантов, преподавателей, всех интересующихся Востоком и российскими маршрутами в этом сложном и быстроразвивающемся мире.

Более того, порекомендовал бы авторам использовать материалы книги для дальнейшей работы по тематике «восточного поворота» российской политики - «Рассвет никто не отменит, пока Земля существует», «Сила переходит на Восток», и, следовательно, это тема будет все более востребована. Научному же сообществу можно рекомендовать использовать структуру книги как хороший пример формы для подготовки научно-аналитических исследований по тематике отношений России с зарубежными странами. Здесь много всего и все нашло свое место в масштабном повествовании.

Сергей Киселев

Профессор кафедры политологии
МГЛУ, профессор кафедры
международной безопасности
и внешнеполитической деятельности
России РАНХиГС при Президенте РФ,
доктор философских наук
ksg56@mail.ru



* Буянов В.С. Внешняя политика России. История и современность. М.: Международные отношения, 2024. 632 с.

Ключевые слова: Древняя Русь, Русский мир, распад СССР, СВО.

Внешняя политика тысячелетней России

Новая книга «Внешняя политика России. История и современность»* доктора философских наук, профессора В.С.Буянова продолжает и развивает его мысли, изложенные в других работах, о необходимости показа в научных исследованиях преемственности исторического процесса, преодоления нигилистического отношения к целым эпохам в жизни России, устранения «разорванности прошлого» и восстановления «связи времен».

Книга состоит из пяти разделов, каждый из которых посвящен анализу основных исторических этапов в жизни страны. Имеются в виду Древняя Русь, Московское государство (царство), императорская Россия, Советский Союз, Российская Федерация. В завершающей части каждого из разделов (главы 5, 10, 15, 20, 25) с философско-мировоззренческих позиций рассматриваются и оцениваются явления и события соответствующих периодов отечественной истории и ее внешней политики.

Автор отмечает, что, зародившись в 862 году на северо-западе русских земель и затем переместив свой политический центр в Киев, Древнерусское государство быстро росло, развивалось на уровне крупных европейских держав, его было «видимо и слышимо всеми четырьмя концами земли». На этот период приходится расцвет Средневековой Руси, принятие христианства в качестве государственной религии, укрепление международных позиций страны. Происходит процесс формирования русского народа, сплавляемого языком и религией, территорией и властью, начинает складываться историко-культурная общность под названием «Русский мир», который впервые упоминается в письменном источнике XI века «Слово на обновление Десятинной церкви».

В книге постулируется тезис, что укреплению Древнерусского государства способствовали две силы - сила духовная и сила военная, олицетворявшиеся в образе воина-богатыря и святого старца. Как и другие исторически сохранившиеся и жизнестойкие народы, русские всегда ценили силу, ибо без нее невозможно обеспечить самовыживание, особенно в давние времена, когда «все воевали против всех». Вместе с тем для национального характера свойственны не только опора на силу, но и тяга к возвышенному, духовному, для него важно все, что связано с такими понятиями, как «совесть», «правда», «справедливость» (с. 70).

Внешняя политика Древней Руси фокусировалась на усилении своего государства, борьбе со степными кочевниками и могущественной монгольской империей на востоке, отражении натиска на западе со стороны немцев, шведов, Ливонского и Тевтонского орденов. Она также характеризовалась развитием отношений с другими странами, прежде всего с Византийской империей, которая являлась наследницей Древней Греции и Древнего Рима.

Из времен Древней Руси народ усвоил важный урок, вызванный княжескими междоусобицами, монголо-татарским нашествием и более двухсотлетней зависимостью: для самосохранения нужны были единство, крепкая оборона и сильная власть. Со времени избавления от Орды россияне больше никогда не были покорены другими. За последние пятьсот с лишним лет только два современных крупных государства - Россия и Англия не теряли своей государственной независимости (с. 59).

Рассматривая историю и внешнеполитическую деятельность Московского царства, охватывающую период начиная с освобождения Руси от монголо-татар, автор полемизирует с мнением известного философа Н.А.Бердяева, который считал, что «московский период был самым душным, наиболее азиатско-татарским по своему типу, и по недоразумению его идеализировали свободолюбивые славянофилы»¹.

С такой трактовкой, пишет В.С.Буянов, согласиться трудно по ряду обстоятельств. Во-первых, потому что Русь того периода после долгого перерыва обрела независимость. Во-вторых, во времена Московского царства настойчиво проводилась линия на собирание русских земель, оказавшихся во владении других государств. Именно в те времена произошло воссоединение Руси с Малороссией, освобожден ряд территорий на северо-западе страны. В-третьих, Россия значительно расширилась за счет Казанского, Астраханского и Сибирского ханств, началось освоение земель, расположенных за Уралом. В-четвертых, Российское государство вновь становится субъектом международных отношений, создается ведомство внешних сношений - Посольский приказ, внешнеполитические интересы страны начинают активно отстаиваться на западном, восточном и южном направлениях.

И вместе с тем это был период серьезных кризисов. Самый глубокий из них разразился в конце XVI - начале XVII века, когда внутренние неурядицы угасания правящей династии Рюриковичей и «бунташного века» дополнились вмешательством внешних сил, поддержавших самозванцев на троне и желающих отторгнуть русские земли. Этот период в российской историографии получил название «Смутное время». В рецензируемой работе русские смуты и «смутоведение» рассматриваются как поле научного исследования и проводятся определенные параллели Смутного времени XVII века и периода русских революций и Гражданской войны 1918-1922 годов, событий 1990-х годов XX столетия, также содержатся предостережения о недопустимости Смутных времен России в XXI веке.

Новый этап внешней политики России начинается в XVIII веке, который автор называет «блистательным веком». Прежде всего потому, что в этот период страна совершила невиданный рывок в своем развитии, одержала ряд блистательных побед в войнах и на дипломатическом поприще. Россия обрела статус империи, а на троне находились два выдающихся правителя, которых современники и потомки назовут Великими - Петр I и Екатерина II.

В те времена, по словам А.С.Пушкина, «под стук топора и грохот орудий» Россия вырвалась в число мировых держав. А в начале XIX века екатерининский канцлер Российской империи А.А.Безбородко так напутствовал молодых русских дипломатов: «Не знаю, как будет при вас, а при нас ни одна пушка в Европе без нашего позволения выпалить не смела!» Внешняя политика той поры отличалась невиданной ранее активностью, а главное - результативностью. Россия рассчиталась со своими давними «обидчиками»: победоносно закончилась длившаяся более 20 лет война с сильной тогда Швецией, ликвидировано Крымское ханство и полуостров присоединили к России, выиграны две крупные войны с Турцией, в результате раздоров перестала существовать Речь Посполита.

В XIX веке продолжалась внешнеполитическая линия России на расширение владений и укрепление международных позиций. Победа в Отечественной войне 1812 года и Венский конгресс, закрепивший

Сергей КИСЕЛЕВ

итоги наполеоновских войн, вывели Россию в ранг влиятельнейшего и крупнейшего государства. Территория Российской империи в те времена располагалась не только в Европе и Азии, но также в Америке (русская Америка, Аляска), дотянулась Россия и до четвертого континента - Антарктиды, открытого русскими мореплавателями в 1820 году.

На времена Николая II приходится закат империи. Парадокс истории, отмечает В.С.Буянов, проявился в том, что правящая в России династия Романовых началась с утверждения в 1613 году царем Михаила, а закончилась через 300 с небольшим лет царем тоже по имени Михаил, который формально был императором чуть больше суток (с. 264).

Автор характеризует XX век как самый драматичный в Новой и Новейшей истории России. Страна пережила четыре революции (включая 1991 г.), трижды меняла общественно-политический строй, пять раз изменялось официальное название государства. Нигде, ни в одной стране не происходило такого числа социальных экспериментов, влияющих на ход не только российской, но и мировой истории.

Важное методологическое значение имеет стремление В.С.Буянова вновь, как и в предыдущих работах², вернуться к причинам национальной катастрофы - развалу СССР. Вопреки устоявшемуся мнению, автор считает, что не экономика была главной причиной краха Советского Союза. Несмотря на тяжелый кризис, советское хозяйство оставалось на плаву и его можно было спасти.

Основной причиной распада СССР стал слом его политической системы. Конструкция «партия - государство» небезуспешно работала на протяжении десятилетий. Ее со временем следовало менять. Но делать это следовало осторожно и постепенно, помня о том, что КПСС выступала фундаментом всей государственной и общественной жизни страны. Разрушив фундамент и потеряв управление, руководство позднего СССР потеряло и страну (с. 403).

При всей несхожести обстоятельств, которые обусловили слом в XX столетии двух крупнейших держав - Российской империи и Советского Союза, - отчетливо видны и общие причины их крушения. Во-первых, это неспособность власти правильно понять

назревшие проблемы и выявить опасные тенденции, но главное - найти верные пути выхода из кризиса. Во-вторых, в обоих случаях был сломан стержень, на котором держалась власть. В императорской России таким стержнем являлась монархия, в Советском Союзе - КПСС. Разрушение несущих конструкций привело к разрушению всего государственного здания.

Особое внимание - и по объему, и по акцентам - занимает пятая глава монографии В.С.Буянова, где рассматриваются особенности внешней политики постсоветской России. Отмечается, что в начале 1990-х годов произошла кардинальная, третья по счету в XX веке, смена социально-экономического и политического уклада страны. Во многом поменялась жизнь людей, отношения в обществе, его социальная структура.

По иному стала позиционироваться Российская Федерация на международной арене. Лишенная сверхдержавных амбиций, она искала свою нишу в изменившемся мировом раскладе, где геополитическая катастрофа для одних означала геополитический триумф для других. В первые постсоветские годы руководство РФ обозначило следующие приоритеты во внешней политике страны: отказ от советского прошлого с его противостоянием Западу; установление новых отношений с государствами, образовавшимися на территории бывшего СССР, «вхождение» в Европу и налаживание «зрелого стратегического партнерства» с западным блоком во главе с США.

Однако «партнеры» и «победители» в холодной войне не ответили взаимностью, игнорировали интересы России, особенно в сфере безопасности, неудержимо расширяя блок НАТО на Восток, доведя его состав до 32 государств. После четверти века беспрецедентных уступок и уговоров терпению Российской Федерации, говорится в книге, пришел конец, она вынуждена была ответить жестко, приняв решение о проведении специальной военной операции на Украине, которую евроатлантисты превратили в геополитический плацдарм против России.

В отместку коллективный Запад ввел жесткие санкции против России и развернул масштабную гибридную войну, стремясь предельно ослабить Российскую Федерацию и добиться ее стратегического

поражения. Более того, влиятельные круги некоторых недружественных государств считают, что создали условия для того, чтобы решить «русский вопрос» окончательно, закончив начатое в 1991 году разрушение СССР, теперь уже применительно к России (с. 410).

В.С.Буянов отмечает, что в стратегических документах Российской Федерации, принятых после переломного 2022 года и касающихся внешней политики и безопасности, отражена нетрадиционная картина современного мира и места России в нем. Во многом по-новому выстроена система взглядов на национальные интересы Российского государства, базовые принципы и стратегические цели, основные направления международной деятельности.

Вынужденная реагировать на усиливающиеся вызовы и угрозы, Российская Федерация, говорится в книге, отказывается от попыток реинтеграции в западный мир, возвращаясь к своей исторической идентичности, основанной на независимости и самобытности. Происходит очевидная смена региональных приоритетов во внешней политике, трансформируются стиль и методы ведения международных дел, из политического лексикона уходят прежние эвфемизмы, друзья, конструктивные партнеры и недруги называются своими именами.

В монографии значительное место отведено конфликту на Украине, показываются его причины, ход, позиции сторон, международный фон, на котором происходит СВО. Официальный Киев, находясь в полной зависимости от Вашингтона и Брюсселя, продолжая нагнетать антироссийскую истерию, заявляет, что «мы живем в эпоху украиноцентричности». А украинскому президенту, отмечает автор, долгое время служившему актером, судя по всему, нравится метафора «весь мир - театр». И он ощущает себя и героем, и главным персонажем «мирового театра». На самом деле не он здесь режиссер, и даже реальные постановщики не знают, что из всего получится: самогубительный экспромт, братоубийственная драма или вселенская трагедия с ужасными последствиями (с. 454).

В.С.Буянов основательно анализирует другие важные темы: «умную», «жесткую» и «мягкую» силы внешней политики России, характер гибридной

войны, проблемы формирования нового мирового порядка. Обосновываются авторские предложения, в том числе касающиеся укрепления социально-политического и духовного единства общества, выработки исторического сознания, идеологии Российского государства-цивилизации.

Кроме несомненной актуальности поднимаемых тем, книга обладает еще одним достоинством: она подкупает стилем изложения, четкими и нетривиальными выводами, умением представить сложные процессы внутренней и внешней политики России ясно и запоминающе.

Масштабный труд профессора В.С.Буянова, несомненно, станет заметным событием в научной литературе, посвященной внешней политике исторической и современной России, и найдет отклик у заинтересованного и внимательного читателя. Издание представляет практический интерес для ученых, экспертов и политиков, анализирующих усложняющуюся современную международную и геополитическую действительность и формирующих прогнозы на основе закономерностей исторического развития России. Оно полезно для всех, кому небезынтересна история нашей великой страны.

¹Бердяев Н.А. Самосознание. Русская идея: сборник. М.: Эксмо, 2009. С. 438.

²См.: Буянов В.С. Очерки о России: власть, политика, идентичность. М.: МАКС-Пресс, 2020.

Олимпиада-2024



РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:

А.Д.Дубина

Технический редактор:

М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.08.2024. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №242856

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ
ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2024. №8. 1-136

Оформление обложки Марины Гольяевой.

Летние дипломатические игры - спорт во имя дружбы

Уже более века ГлавУпДК при МИД России занимается всесторонним обеспечением и обслуживанием дипломатических миссий в Москве. Организация не только располагает обширными возможностями для активной и комфортной жизни, но и славится богатыми спортивными традициями, насчитывающими не одно десятилетие. Одним из ярких примеров является проведение Дипломатических игр - мероприятия, способствующего укреплению взаимопонимания между представителями разных государств и установлению дружеских отношений в неформальной обстановке.



От идеи до воплощения в реальность

Идея проведения Дипломатических игр родилась в 1990-х годах, после автопробега женского спортивного коллектива «Метелица» по странам Европы. Среди участниц были Ирина Соловьева (член команды советских космонавтов и дублер Валентины Терешковой), олимпийская чемпионка, конькобежка Людмила Титова и директор Культурно-спортивного центра УпДК (впоследствии - Культурный центр ГлавУпДК) Валерия Павловская.



Именно во время путешествия Валерии Петровне пришла идея провести спортивные игры на объектах управления для иностранных дипломатов и сотрудников ГлавУпДК, в ходе которых иностранцы смогли бы познакомиться с многообразием российской культуры. В 1997 году, после одобрения руководства Предприятия, в «Москоу Кантри Клуб» (филиал ГлавУпДК при МИД России) прошло первое мероприятие - соревнования по лыжным гонкам, которое и положило начало летописи Дипломатических игр.

Идея приглянулась сотрудникам дипломатических миссий и разожгла в сердцах участников любовь к спорту. Уже в скором времени было предложено проводить соревнования и летом, но в другом загородном филиале Предприятия - комплексе отдыха «Завидово». Так традиция стала ежегодной: на протяжении более двух десятилетий количество посольств, участвующих в играх, и спортивных дисциплин, увеличивалось, а само мероприятие превратилось в большой спортивный праздник для всех участников.

Знаменитые участники

С самого начала инициативу проведения Дипломатических игр поддержали Олимпийский комитет России, Российский союз спортсменов и многие выдающиеся деятели российского спорта.

Так, судьями Игр являются выдающиеся российские спортсмены, чемпионы мира, Европы и Олимпийских игр, арбитры высших категорий, а неизменными друзьями мероприятия были и остаются бессменный главный арбитр Игр Галина Евгеньевна Горохова и судья состязаний по кроссу Людмила Евгеньевна Титова. Частая гостя соревнований - прославленная конькобежка, первый заместитель председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по международным делам Светлана Сергеевна Журова.

Сама идея проведения Игр привлекает известных спортсменов возможностью еще раз рассказать о ценностях здорового и активного образа жизни. Неслучайно в разные годы членами судейской комиссии были Е.В.Вяльбе, Л.В.Жигилий, братья Майоровы, Т.Н.Пресс, Р.Г.Салихова, Т.Ф.Сарычева, Н.Н.Смолева, В.И.Старшинов, И.В.Сумникова, Н.В.Ферябникова, А.С.Якушев и другие прославленные мастера.

Летние дипломатические игры в наши дни

Сегодня Летние дипломатические игры проводятся с целью популяризации здорового образа жизни и сплочения людей, представляющих разные государства, национальности и культуры. Настоящее удовольствие наблюдать за парадом команд стран - участниц спортивного праздника, которые с особой гордостью проносят национальные флаги своих государств на церемонии открытия.

Не менее важно и то, что идеи и усилия по проведению Летних дипломатических игр поддерживаются на самом высоком государственном уровне. Участникам соревнований неизменно направляются приветствия министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова, губернатора Тверской области Игоря Михайловича Рудени и президента Олимпийского комитета России Станислава Алексеевича Позднякова.

В прошлом году Летние дипломатические игры прошли в 24-й раз. Призерами состязаний в различных дисциплинах стали сотрудники посольств Белоруссии, Индии, Киргизии, Китая, Северной Кореи, Южной Осетии, а также представители Евразийской экономической комиссии, Министерства иностранных дел Российской Федерации, телеканала «МИР», ГлавУпДК и филиалов Предприятия.





Спортивный праздник дополнила насыщенная культурная и развлекательная программа, представленная в том числе фестивалем «5 морей, 3 океана» от участников Федерального проекта «Гастрономическая карта России». Лицом и голосом развлекательной программы выступил актер театра и кино Василий Слинкин, а гости праздника познакомились с традиционными для регионов России блюдами из рыбы и морепродуктов: тремя видами ухи, картофелем по-балтийски и макаронами по-флотски.

В этом году Летние дипломатические игры пройдут в юбилейный, 25-й раз - мероприятие состоится 24 августа в комплексе отдыха «Завидово». С более подробной информацией можно ознакомиться на информационных ресурсах ГлавУпДК при МИД России.



Сайт ГлавУпДК при МИД России



Телеграм-канал ГлавУпДК
при МИД России