



Июнь 2021

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

Тема номера:

Российско-американский саммит в Женеве



ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

Олег Карпович, Никита Третьяков

Who is Mr Biden? Вопрос, который все еще требует ответа и после саммита в Женеве

Аслан Абашидзе, Григорий Лукьянцев

Дискриминация русских в Латвии

Алексей Лыженков. ОБСЕ и противодействие финансированию терроризма

Глеб Ивашенцов

Мьянманская спираль

Станислав Чернявский

80 лет назад началась Великая Отечественная война: как эвакуировали советские диппредставительства



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИЙ САММИТ В ЖЕНЕВЕ

Совместное заявление президентов России и США по стратегической стабильности . . . 4

РОССИЯ - США

Олег Карпович, Никита Третьяков 6

Who is Mr Biden? *Вопрос, который все еще требует ответа и после саммита в Женеве*

У администрации Байдена есть интересы двух порядков: поддержание образа лидера свободного мира и соперничество с Китаем, сопряженное с необходимостью мобилизации экономического развития. Такая двухъярусная структура способна объяснить непоследовательность действий Вашингтона на международной арене, а также половинчатость принимаемых решений.

Александр Савойский 14

Взлет и падение российско-американских отношений. *Обзор событий последних десятилетий до Женевы*

Альтернативой либеральному мировому порядку и деградации российско-американских отношений вполне могла бы стать миролюбивая экономическая дипломатия на основе международного права, паритета отношений и взаимного уважения к национальным интересам.

ФОКУС ВНИМАНИЯ

Аслан Абашидзе, Григорий Лукьянцев 22

Дискриминация этнического русского населения в Латвии. *Международно-правовой анализ*

Превращая более одной четвертой части населения Латвии, постоянно живущей на ее территории, в категорию лиц без гражданства, власти Латвии на протяжении последних 30 лет пытаются всеми способами не дать им гражданство Латвии. Для этой цели

они продолжают вводить различные законодательные ограничения и бюрократические препятствия.

МНОГОСТОРОННЯЯ ДИПЛОМАТИЯ

Алексей Лыженков 44

ОБСЕ в контексте международных усилий по противодействию финансированию терроризма

По некоторым оценкам, в 2020 году ведущие мировые банки выплатили примерно 10,4 млрд. долларов в качестве штрафов за допущенные ими нарушения в сфере противодействия отмыванию денег. Эта сумма примерно на 80%(!) выше аналогичного показателя за 2019 год.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ ВЕКТОР

Сергей Бойко 52

Новые стратегические ориентиры России в области международной информационной безопасности

12 апреля 2021 года Указом Президента Российской Федерации №213 были утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности. Этот документ отражает официальные взгляды России на сущность международной информационной безопасности, обновленное определение которой достаточно ясно формулирует ключевые подходы, положенные в основу формирования позиции государства в указанной области.

Евгений Леонтьев 62

Спорт как эффективное средство информационного противоборства в XXI веке

С начала 2000-х годов в эпицентр информационного противостояния ведущих мировых держав все в большей мере выдвигается политика в области мирового спорта. Именно спорт стал той сферой, в которой холодная война достигала критического накала - с обвинениями в адрес судей, допинговыми скандалами, взаимными бойкотами.

МИР ВОКРУГ НАС

Глеб Ивашенцов 70

Мьянманская спираль

Удастся ли Западу сделать Мьянму новым государством-изгоем по образцу Северной Кореи? В любом случае, усилия к этому настойчиво прилагаются. Международная реакция на смену власти в Мьянме была быстрой и резко отрицательной. Так, Президент США Байден выделит события в Мьянме в своей первой крупной внешнеполитической речи и предупредил, что хунта будет привлечена к ответственности.

Анатолий Канунников 78

Гражданское общество как участник политического процесса

Возникла необходимость определить общие подходы к роли и месту гражданского общества в современном мире, назвать наиболее важные институты, выражающие его позицию, показать его структуру, обозначить факторы, обуславливающие различные формы деятельности этих институтов в конкретных исторических условиях и различную степень их влияния на жизнь своих стран.

Юрий Саямов 88

Деградация как признак современного мира и вызовы для России

В 21-м году XXI века человечество обнаружило себя в довольно плачевном состоянии. Пандемия коронавируса как новая глобальная угроза обострила существовавшие риски и вызовы. Охватившая мир экономическая депрессия вкупе с социальными проблемами и неспособностью государств эффективно защитить своих граждан обнажили системный кризис существующего мироустройства.

Игорь Сечин: «Долгосрочная стабильность поставок нефти находится под угрозой из-за недостатка инвестиций» 96

Для ПАО «НК «Роснефть» XXIV Петербургский международный экономический форум прошел насыщенно и продуктивно. Выступление главы «Роснефти» Игоря Сечина в рамках Энергетической панели «Трансформация мировой энергетики» стало самым важным событием для нефтегазового сектора на ПМЭФ-2021.

80 ЛЕТ С НАЧАЛА ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ

Станислав Чернявский 104

Эвакуация персонала советских учреждений из Германии и стран-сателлитов

В первые же дни войны значительная часть сотрудников Центрального аппарата МИД СССР ушли добровольцами в Красную армию, а сотрудники заграничных учреждений, работавшие в европейских государствах, оказались захваченными германскими фашистами и их сателлитами. Возник вопрос об обмене советских государственных служащих на находившихся в СССР граждан противной стороны.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Юрий Булатов 126

СССР и Великобритания накануне открытия Второго фронта: афганские реалии союзных отношений

Скрытое соперничество в союзнических отношениях англичане демонстрировали и в Афганистане. Это проявилось в свертывании совместного кураторства, установленного разведорганами СССР и Великобритании над агентом Индийской политической разведки Бхагатом Рамом, внедренным в агентуру абвера в Афганистане. Он сделал для советской разведки так много, что фактически вся деятельность абвера в регионе оказалась «под колпаком».

БИБЛИОТЕКА

Марианна Беленькая 144

Жизнь под обстрелом. Воспоминания посла Василия Колотуши

22 апреля 2021 года исполнилось бы 80 лет Чрезвычайному и Полномочному Послу Василию Колотуше, хотя в паспорте у него стоит другая дата рождения - 26 июня 1941 года. Василий Иванович скончался 11 июля 2020 года, так и не увидев вышедшей из типографии своей книги «Без грифа секретности, или Байки старого толмача». Рассказать о Василии Колотуше лучше, чем это сделал он сам, невозможно.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ, *вице-президент ОАО «АК Транснефть»*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *зам. министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ, *первый зам. министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецhevский, *доктор исторических наук*

А.А.Моисеев, *доктор юридических наук*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук*

Российско-американский саммит в Женеве



В Женеве 16 июня 2021 года состоялась встреча на высшем уровне Президента России В.В.Путина с Президентом Соединенных Штатов Америки Дж.Р.Байденом. Российско-американские переговоры начались со встречи в узком составе с участием министра иностранных дел России С.В.Лаврова и государственного секретаря США Э.Блинкена. Затем переговоры продолжились в расширенном составе. По итогам саммита принято Совместное заявление президентов России и США по стратегической стабильности.

В.В.Путин свою пресс-конференцию начал словами: «Думаю, что нет необходимости произносить вступительное слово. Темы примерно, наверное, всем известны: стратегическая стабильность, кибербезопасность, региональные конфликты, торговые отношения, еще говорили о сотрудничестве в Арктике. Вот примерный набор».

Отвечая на вопрос об атмосфере, царившей на переговорах, отметил: «Я считаю, что не было никакой враждебности. Наоборот, наша встреча проходила, конечно, в принципиальном ключе, по многим позициям наши оценки расходятся, но, на мой взгляд, все-таки с обеих сторон было продемонстрировано желание понять друг друга и искать пути к сближению позиций. Разговор был весьма конструктивен».

Совместное заявление президентов России и США по стратегической стабильности

16 июня 2021 года

Мы, Президент Российской Федерации В.В.Путин и Президент Соединенных Штатов Америки Дж.Р.Байден, отмечаем: Россия и США демонстрировали, что даже в периоды напряженности они способны добиться прогресса в реализации совместных целей по обеспечению предсказуемости в стратегической сфере, снижению рисков вооруженных конфликтов и угрозы ядерной войны.

Недавнее продление Договора о СНВ является свидетельством нашей приверженности контролю над ядерными вооружениями. Сегодня мы подтверждаем приверженность принципу, согласно которому в ядерной войне не может быть победителей и она никогда не должна быть развязана.

Для достижения этих целей Россия и США в ближайшее время запустят комплексный двусторонний диалог по стратегической стабильности, который будет предметным и энергичным. Посредством такого диалога мы стремимся заложить основу будущего контроля над вооружениями и мер по снижению рисков.

Олег КАРПОВИЧ, Никита ТРЕТЬЯКОВ



Олег Карпович

*Директор ИАМП Дипломатической академии
МИД России*

iskran@yahoo.com



Никита Третьяков

Эксперт Российского общества политологов

iamp@dipacademy.ru

Ключевые слова: США, Байден, вызовы, политика, КНР, коронавирус, трампизм, ВОЗ, ООН.

WHO IS MR BIDEN?

Вопрос, который все еще требует ответа и после саммита в Женеве

С момента инаугурации 46-го Президента США Джо Байдена прошло пять месяцев, за это время Соединенные Штаты столкнулись с разнообразными внутренними и внешними вызовами, на которые Белый дом был вынужден оперативно реагировать. Эта реакция - и сама по себе, и в особенности в сравнении с действиями администраций Обамы и Трампа в аналогичных ситуациях - дает обширный материал для анализа характерных признаков поведения нового американского руководства.

Прежде чем перейти к предметному рассмотрению реакции администрации Байдена на различные кризисные ситуации, необходимо отметить, что в оценке и прогнозах деятельности нового главы Белого дома доминировали две непротиворечащие друг другу гипотезы: согласно первой гипотезе, новая администрация и по содержанию своей деятельности, и по риторике будет своеобразным продолжением

WHO IS MR BIDEN?

президентства Барака Обамы, согласно второй - все действия команды Байдена будут в корне противоречить политике Трампа как в идеологическом, так и практическом аспектах. Представляется, что рассматривать администрацию Байдена следует именно в сравнении с политической практикой двух его предшественников, для чего необходимо выделить их характерные черты.

Администрация Барака Обамы (2009-2016 гг.)

Восемь лет президентства Барака Обамы запомнились такими знаковыми для современных Соединенных Штатов событиями, как урегулирование экономического кризиса 2008 года путем прямых дотаций крупнейшим частным банкам, узаконивание однополых браков и учреждение системы обязательного медицинского страхования. На международной арене в те же годы Вашингтон активно поддерживал свержение правительств в ходе «арабской весны», принимал участие в военной операции на территории Ливии, выступил лидером коллективного Запада в новом витке конфронтации с Россией, быстро переросшей в обмен экономическими санкциями. Дипломатическими успехами Обамы в Америке принято считать подписание СВПД, известного как иранская ядерная сделка, вступление США в Транстихоокеанское партнерство и расширение последнего, а также принятие Парижского соглашения по климату.

Кроме того, Америка под руководством Обамы не только не выполнила обещания главы Белого дома по выводу войск из Ирака, но и нарастила военное присутствие на Ближнем Востоке, встав во главе международной коалиции, начавшей военную операцию на территории Сирии. Все вышеперечисленные шаги сопровождалось резкими высказываниями официальных лиц США, де-факто вмешивавшихся во внутренние процессы суверенных государств, а также тесным контактом самого Барака Обамы с представителями западных СМИ, силами которых в массовом сознании американцев создавался образ президента как вдохновителя и руководителя всех внешне- и внутривнутриполитических преобразований, безупречного поборника демократических ценностей и прав человека.

Таким образом, в качестве характерных черт администрации Обамы можно выделить следующие: социальная ориентированность внутренней политики, неолиберальный подход к экономике, идеологически мотивированное распространение национальных интересов на отдаленные территории, готовность к достижению целей посредством военной агрессии, лидероцентричность, склонность к созданию широких коалиций.

Администрация Дональда Трампа (2017-2020 гг.)

Оставляя пандемию коронавируса за скобками как своего рода стихийное бедствие глобального масштаба, четыре года президентства Трампа можно охарактеризовать как достаточно когерентные с точки зрения как внутренней, так и внешней политики Белого дома. В самих Штатах администрация Трампа запомнится прежде

Олег КАРПОВИЧ, Никита ТРЕТЬЯКОВ

всего реформами по снижению налоговой и бюрократической нагрузки на бизнес, ужесточением миграционного законодательства и постройкой стены на значительной части границы с Мексикой, а также существенным увеличением военного бюджета и всесторонней поддержкой правоохранительных органов.

На международной арене Трамп пытался резко перестроить архитектуру отношений Америки с партнерами на принципах исчислимой выгоды и антикитайской направленности. США вышли из многосторонних соглашений времен Обамы, а также ограничили финансирование структур ООН, казавшихся Трампу недостаточно подконтрольными или ущемляющими интересы Штатов, такими как ЮНЕСКО, ВОЗ, Совет по правам человека, и сократили участие в этих структурах. В то же время были достигнуты успехи по перезаключению на более выгодных для Штатов условиях торговых соглашений с Мексикой, Канадой, Южной Кореей, Японией и даже

Китаем, подписание первой фазы торговой сделки с которым стало результатом санкционного давления США, получившего в СМИ название «торговая война».

Несмотря на увеличение военного бюджета более чем на треть, США при Трампе не начали ни одного нового военного конфликта и даже сократили военное присутствие на Ближнем Востоке, а в конце срока Трампа Америка взяла на себя обязательства по полному выводу войск из Афганистана в 2021 году. В плане медийного освеще-

США при Трампе не начали ни одного нового военного конфликта и даже сократили военное присутствие на Ближнем Востоке, а в конце срока Трампа Америка взяла на себя обязательства по полному выводу войск из Афганистана в 2021 году.

ния деятельности администрации Трампа ситуация одновременно и противоположна, и схожа с публичным образом Обамы: вопреки тому что СМИ были склонны трактовать все шаги Трампа в негативном ключе, как и в случае с Обамой, вся ответственность за принятые решения возлагалась именно на президента. Помимо этого, личной популярности Трампа способствовала своеобразная политическая новация, заключавшаяся в беспрецедентном присутствии Президента США в социальных сетях, где он выражал свои взгляды в неформальной форме, вступал в прямой контакт с электоратом и оперативно комментировал обстановку в стране. На момент блокировки аккаунтов Трампа в социальных сетях суммарное количество его подписчиков превышало 100 миллионов.

В целом в качестве характерных для администрации Трампа черт можно выделить следующие: импортозамещение и опора на национальный бизнес как стержень внутренней политики, схожий с кейнсианским подход к экономике, опора на четко исчисляемую выгоду во внешней политике, угрозы военной агрессией без ее осуществления как метод давления, лидероцентричность, склонность к отказу от широких коалиций в пользу двусторонних переговоров и обязательств.

Администрация Джозефа Байдена

Характерные черты администрации Байдена проявляются наиболее ярко при разборе тех кризисных или острых ситуаций во внутренней и внешней политике, с которыми уже пришлось столкнуться новому главе Белого дома. Рассмотрим некоторые из них.

Последствия штурма Капитолия

Инаугурация Джозефа Байдена прошла в чрезвычайно беспокойной внутриполитической обстановке, общество разделилось на два лагеря: сторонники Байдена, а также политическая и корпоративная элиты сплотились в своем единодушном осуждении штурма Капитолия и перекрыли каналы связи Трампу и его сторонникам, которые верили заявлениям уходящей администрации о фальсификации результатов президентских выборов и были возмущены блокировкой ресурсов 45-го Президента США. В этой ситуации, при полной поддержке СМИ и контролирующих социальные сети технологических гигантов, администрация Байдена вполне могла бы возглавить идеологическое наступление на «подрывающего демократию» Трампа и его сторонников, придать грандиозный общественный резонанс расследованию штурма Капитолия и личной роли Трампа в его организации и сделать 45-го Президента США своеобразной персоной нон грата американской политики. Такой ход действий соответствовал бы обеим основным гипотезам относительно новой администрации - лежал бы в идеологическом русле борьбы за демократические ценности, способствовал бы созданию образа Байдена как лидера этой борьбы, а также нанес бы серьезный удар по трампизму как политическому течению.

Однако на деле администрацией Байдена был избран совершенно другой путь. Белый дом отстранился от расследования штурма Капитолия, оставив инициативу в этом вопросе за Конгрессом и правоохранительными органами; и сам Президент Байден, и другие официальные лица администрации ограничились лишь категорическим отрицанием нарушений на выборах и общими словами про «атаку на демократию». Такая пассивность президентской администрации позволила Дональду Трампу после недолгого периода полного молчания вернуться на политическую арену в качестве неофициального лидера Республиканской партии и даже начать проводить чистку партийных рядов. Так, 12 мая с руководящих постов партии была отстранена резко критиковавшая Трампа депутат Палаты представителей Лиз Чейни.

Борьба с пандемией коронавируса

Начало президентства Байдена пришлось на первоначальный этап массовой вакцинации против коронавируса в США, а борьба с пандемией и ее последствиями стали главной темой внутривнутриполитической повестки Белого дома. Байден заявил, что главной целью первых 100 дней его президентского срока станет вакци-

Олег КАРПОВИЧ, Никита ТРЕТЬЯКОВ

нация как минимум 100 млн. американцев, и эта задача была выполнена. В то же время Белый дом продолжил проводить пресс-брифинги по ситуации с коронавирусом по несколько раз в неделю, однако в отличие от предыдущей администрации глава Белого дома на таких мероприятиях выступал чрезвычайно редко - слово предоставлялось вирусологам, чиновникам Центра по контролю и профилактике заболеваний и другим официальным лицам. Таким образом, и эта возможность плотно увязать успехи в борьбе с пандемией с личностью Джо Байдена не была использована в полной мере, вместо этого ставка была сделана на характер работы команды специалистов, одобряемой политическим руководством.

Доминанта экономического и социального развития

25 марта текущего года Джозеф Байден впервые созвал полноценную пресс-конференцию в качестве Президента США и развернуто разъяснил свой взгляд на сущность современного исторического процесса и будущее Соединенных Штатов. По мнению Байдена, в мире идет конкуренция двух политических идеологий - демократии и авторитаризма. Ведущей демократической страной в этой модели выступают США, во главе авторитариев - КНР. Именно победителю в этом противоборстве, с точки зрения Байдена, и будет уготована ключевая роль в XXI веке. Относительно шансов Китая на победу Байден высказался вполне категорично: «не в мою смену».

Двигателем эффективного соперничества с Китаем, по задумке администрации Байдена, должны стать глубокие преобразования в экономической и социальной сферах. Проекты этих преобразований были представлены Байденем Конгрессу 28 апреля в виде трех масштабных законопроектов, рассчитанных на целое десятилетие и подразумевающих государственные расходы как минимум в размере 10 трлн. долларов. Ключевыми вехами этих законопроектов являются создание рабочих мест за счет реконструкции и развития инфраструктуры, развитие «зеленой» экономики, а также расширение бесплатного образования на четыре года путем предоставления безвозмездного доступа к детским садам и колледжам среднего профессионального образования. Кроме того, в рамках этих реформ планируется поднять налоги для обеспеченных американцев и крупных компаний (однако даже после повышения ставки по налогам не достигнут значений, предшествовавших налоговой реформе администрации Трампа).

Такие планы новой американской администрации позволяют увидеть, что, хотя риторика Байдена о борьбе идеологий и схожа с идеями, которые транслировал Обама, суть повестки нового Президента США куда больше похожа на позицию Трампа. Как и Трамп, Байден открыто заявляет о противостоянии США и Китая и первостепенном значении этого процесса для будущего Америки. В экономике Байден вслед за Трампом идет не по неолиберальному пути слепого развития свободного рынка, а по пути кейнсианского сочетания рыночной экономики с массивными государственными инвестициями в стратегические отрасли и вне рыночного регулирования рынка труда.

Отношения с Россией и Турцией

Несмотря на существенные различия России и Турции и по блоковой принадлежности, и по геополитическому значению, и по многим другим параметрам, позиции, занимаемые Вашингтоном по отношению к Москве и Анкаре, имеют значительное сходство. Это сходство можно охарактеризовать как непоследовательность, прикрываемую риторикой справедливости.

Так, в отношениях с Россией новая американская администрация начала с позитива - продления Договора СНВ-3, но уже в ходе интервью 17 марта Джозеф Байден допустил беспрецедентно необоснованные высказывания в адрес Владимира Путина, чем вызвал острую реакцию как в России, так и на международной арене. Менее чем через месяц, 13 апреля, Байден и Путин провели телефонные переговоры, носившие конструктивный характер, в ходе этого разговора американская сторона даже выступила с инициативой организации встречи двух президентов. Но спустя всего два дня Белый дом ввел новые экономические санкции против России, а сам Байден выступил с речью, в которой заявил, что Америка не ищет конфронтации с Россией и разделяет с ней груз ответственности за международную безопасность, однако США будут предпринимать шаги, «пропорциональные» нанесенному Россией вреду. Эту своеобразную позицию - хотим сотрудничать и вместе несем ответственность, но будем де-факто наказывать - Байден позже повторит на уже упомянутых пресс-конференции и выступлении в Конгрессе.

В отношении Турции, политический режим которой в Вашингтоне тоже принято считать авторитарным, Белый дом также проявил определенную непоследовательность: на следующий день после конструктивных телефонных переговоров Байдена и Эрдогана и предварительной договоренности о встрече глава Белого дома первым из президентов США официально признал геноцид армян 1915-1923 годов. Это решение по все еще очень горячему вопросу можно рассматривать только как враждебный шаг по отношению к Турции. Еще одной точкой разногласий союзников по НАТО - США и Турции - стала позиция двух стран по ситуации обострения палестино-израильского конфликта, начавшегося 9 мая. США заняли произраильскую позицию, а Турция выразила поддержку Палестине.

Такая непоследовательность США в отношениях с Россией и Турцией, где на фоне декларации дружеских намерений и консенсуса по стратегическим вопросам становятся возможными резкие и болезненные с точки зрения общественного мнения заявления и расширение санкций, свидетельствует о неспособности новой американской администрации ни занять идеологически обоснованную

В отношениях с Россией новая американская администрация начала с позитива - продления Договора СНВ-3, но уже в ходе интервью 17 марта Джозеф Байден допустил беспрецедентно необоснованные высказывания в адрес Владимира Путина.

Олег КАРПОВИЧ, Никита ТРЕТЬЯКОВ

агрессивную позицию, схожую с позицией администрации Обамы после 2014 года, ни полностью пренебречь нагнетаемой в Вашингтоне враждебностью и пойти на взаимовыгодное сближение.

Позиция США на Ближнем Востоке и в Афганистане

Администрация Байдена успела предпринять несколько существенных шагов, резко отличающих ее курс от позиций администрации Трампа на Ближнем Востоке. Так, Вашингтон приостановил действие контрактов по продаже вооружений Саудовской Аравии и ОАЭ, а также раскритиковал участие Саудовской Аравии в вооруженном конфликте в Йемене. Кроме того, была анонсирована публикация полного отчета расследования убийства журналиста Джамала Хашогги. По данным СМИ, в этом докладе центральная роль отводится наследному принцу Саудовской Аравии Мухаммеду ибн Салману. Такая резкая смена позиции с дружественной на прохладную может нивелировать усилия предыдущей американской администрации по

смягчению противоречий между Израилем и традиционными союзниками Америки в арабском мире.

Что касается позиции Белого дома по отношению к самому Израилю, то, хотя решение Трампа по переносу посольства в Иерусалим и не было отменено, Вашингтон дистанцировался от правительства Нетаньяху и возобновил финансовую помощь Палестине. Во время начавшегося 9 мая обострения палестино-израильского конфликта Вашингтон выступил с поддержкой израильской стороны, однако с официальной реакцией Белый дом не спешил - сообщения о разговоре советника президента по национальной безопасности с израильской стороной появились лишь 11 мая, а сам Байден выразил по телефону поддержку Нетаньяху даже днем позднее.

Еще одним значительным шагом Белого дома стало продолжение начатого администрацией Трампа вывода американских войск из Афганистана. К январю 2021 года число американских военных в Афганистане было сокращено до 2500, а полный вывод контингента планировалось завершить до 1 мая. Несмотря на критику вывода войск со стороны большей части экспертного сообщества, администрация Байдена приняла решение продолжить этот процесс, хотя и перенесла крайний срок на сентябрь текущего года.

Каждый из этих шагов - охлаждение отношений с Саудовской Аравией, смягчение позиции по палестино-израильскому конфликту, вывод войск из Афганистана - мог бы стать отличной возможностью для администрации Байдена продвинуть свою идеологическую повестку или создать имидж президента как лидера свободного

Вашингтон приостановил действие контрактов по продаже вооружений Саудовской Аравии и ОАЭ, а также раскритиковал участие Саудовской Аравии в вооруженном конфликте в Йемене.

мира, но ни одному из этих решений не было придано общественного резонанса, они не стали предметом информационной кампании. Кроме того, необходимо отметить, что во всех этих случаях администрация Байдена продемонстрировала нежелание полностью продолжить линию поведения администрации Трампа, но и не предложила содержательной альтернативы или качественно отличающегося подхода.

Подведение итогов

Приведенные примеры шагов и решений нового американского руководства не являются исчерпывающими, однако, как представляется, они наиболее ярко иллюстрируют характерные черты администрации Джозефа Байдена, ее отличия и сходства с двумя предыдущими администрациями.

Ключевым отличием администрации Байдена от администраций Обамы и Трампа является почти полное отсутствие лидероцентричности: все решения администрации преподносятся как консенсусные и вынесенные после тщательных консультаций с экспертами, а сам президент в глазах публики не несет единоличной ответственности за реформы и изменение курса. Такой образ создается в том числе за счет редкого непосредственного общения Байдена с журналистами на фоне частых пресс-брифингов, где неизменно выступают высокопоставленные члены администрации. Отсутствует у Байдена и какое-либо прямое общение с его сторонниками через социальные сети. Еще одной отличительной чертой нового американского руководства является перенос фокуса внимания на внутреннюю политику в ущерб внешней. Представив амбициозные планы внутренних преобразований, администрация Байдена не заявила никакой конкретной программы во внешней политике, а ее практические шаги в основном остаются полумерами.

Кроме того, необходимо отметить, что с позиции двух изначальных гипотез о «наследовании» политики Обамы и отрицании всего, что связано с Трампом, политика администрации Байдена представляет собой причудливый гибрид, где риторика о защите демократии и прав человека во всем мире образца 2011-2014 годов оказалась как бы натянутой на протекционистские меры и открытое противостояние с Китаем, являющиеся прямым продолжением политики Трампа в 2017-2020 годах.

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что у администрации Байдена есть интересы двух порядков: интересы репутационного плана, необходимые для поддержания образа лидера свободного мира, и сущностные интересы, связанные с соперничеством с Китаем и необходимостью мобилизации экономического развития. Такая двухъярусная структура способна объяснить непоследовательность действий Вашингтона на международной арене, а также половинчатость принимаемых решений. Эта же модель позволяет предположить, что Вашингтон сможет действовать в полную силу только в тех случаях, когда интересы поддержания репутации будут полностью совпадать с истинными интересами администрации Джозефа Байдена.

Александр САВОЙСКИЙ



Александр Савойский

*Директор Центра устойчивого развития
Института экономических стратегий,
доцент, кандидат политических наук*

asavoysky@gmail.com

Ключевые слова: *Россия - США, XXI век, кризис отношений, политические итоги, «Дорожная карта», новая «перезагрузка», экономическая дипломатия.*

ВЗЛЕТ И ПАДЕНИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ Обзор событий последних десятилетий до Женева

На рубеже XX-XXI веков российско-американские отношения можно отметить активной работой политических элит и дипломатов. Так, В.Путин в качестве премьер-министра, а затем Президента России и Президент США У.Клинтон только за год - с сентября 1999 по сентябрь 2000 года - вместе участвовали во встречах на высшем уровне, в том числе на саммите АТЭС, «Группе восьми» и «Саммите тысячелетия», проводимого ООН в Нью-Йорке.

За семь неполных лет, с июня 2001 по апрель 2008 года, официальные и неформальные встречи президентов Путина и Буша-младшего оказались наиболее частыми. Их было 24: двусторонние саммиты на нейтральной территории (Словения, Словакия, Чили); государственные и рабочие визиты в Россию и США, юбилейная сессия Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке 2005 года; ежегодные саммиты «Группы восьми» и АТЭС [11, с. 245-248].

Отметим, Москва первой среди иностранных государств протянула руку помощи после трагических событий 11 сентября 2001 года в Нью-Йорке и Вашингтоне. Оба го-

ВЗЛЕТ И ПАДЕНИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

сударства стали совместно бороться с международным терроризмом, распространением ядерного оружия и трафиком наркотиков на планете. Расширились двусторонние торгово-экономические связи, значительно укрепилось российско-американское сотрудничество в различных областях: авиационной, инвестиционной, космической, научно-технической и технологической, в топливно-энергетической дипломатии, а также в предоставлении различных услуг. Президентам РФ и США удалось скоординировать высокие цены на нефть. Однако эти цены до сих пор в большей степени привязаны к нефтяному доллару, а бюджет России по-прежнему зависит от мировых цен на энергоносители.

Свой позитивный след в двустороннем взаимодействии оставили новые тогда структуры: Российско-американский совет делового сотрудничества (РАСДС) и Американско-российский деловой совет (АРДС), Российско-американский энергетический диалог и др. Их менеджмент осуществляли лично президенты двух стран.

На фоне общего позитива двусторонних отношений нарастала напряженность в политическом взаимодействии между РФ и США в решении международных проблем: продвижение НАТО на Восток, статус Косова, бомбардировка Ирака без санкции Совета Безопасности ООН, размещение американской системы ПРО в Европе и прочее. Ожидания России своей дальнейшей интеграции в глобальную экономику не оправдались: затягивалось ее вступление в ВТО, сохранялась ничем не обоснованная поправка Джексона - Вэника к Закону США о торговле 1974 года. Равноправное партнерство с США, к которому Россия проявляла стремление, находилось под большим сомнением. Экономическое и политическое сотрудничество шло в основном параллельно друг другу, особо не оказывая взаимного воздействия.

России удалось преодолеть последствия распада страны, финансовый дефолт и гиперинфляцию 1990-х, вернуть статус мировой державы, превратить государство из должника в финансового донора. К 2008 году значительно возрос отечественный ВВП, задолженность США России по кредитованию и вкладам в американские активы составила 65 млрд. долларов.

На этом фоне знаковым моментом стало выступление Президента России В.Путина на Мюнхенской конференции по безопасности 10 февраля 2007 года, где он заявил, что однополярная модель современного мира невозможна, и призвал Запад считаться впредь с интересами России.

С Президентом России Д.Медведевым и Президентом США Б.Обамой связана «перезагрузка» в российско-американских отношениях. Министр иностранных дел России Сергей Лавров и госсекретарь США Хиллари Клинтон вместе нажали символическую кнопку 6 марта 2009 года в Женеве. Это послужило импульсом к развитию дальнейших двусторонних отношений на новом уровне, несмотря на явные расхождения стран по вопросам «бархатных» и «цветных революций» на Украине, в Грузии и среднеазиатских республиках бывшего СССР, произошедших не без влияния и участия США.

В июле 2009 года были созданы российско-американские президентские комиссии в различных областях сотрудничества. Их координаторами стали главы внешнеполитических ведомств стран. Численность комиссий достигла 25. Данные структуры работали весьма активно и функционировали до осени 2014 года.

Александр САВОЙСКИЙ

В рамках военной дипломатии активизировалось сотрудничество Совета Россия - НАТО. В ходе рабочего визита Президента США Б.Обамы в Россию (июль 2009 г.) стороны заключили Соглашение о транзите вооружения, военной техники, военного имущества и персонала через территорию РФ (в связи с нахождением Вооруженных сил США в Афганистане и предполагаемым их выводом), сделали совместное заявление по ПРО (о размещении в Европе элементов новой противоракетной обороны).

На повестку дня двусторонних отношений вышли мировой финансовый кризис, иранская ядерная программа, нераспространение оружия массового уничтожения (ОМУ), проблемы глобального изменения климата, инновационная деятельность, российская инициатива о создании международного трибунала по морскому пиратству, вопросы торгово-экономического, научного и культурного сотрудничества. В Азиатско-Тихоокеанском регионе была предпринята попытка создать посткризисную модель экономической интеграции как систему свободной и открытой торговли. Однако этому помешал мировой финансово-экономический кризис, продолжающийся поныне и имеющий тенденцию к структурному углублению.

В ходе официального визита в США 23-24 июня 2010 года Президент России Д.Медведев посетил Кремниевую долину, где обсуждались вопросы развития и внедрения коммуникационных технологий с руководителями компаний «Сиско», «Твиттер инкорпорейтед», «Эппл», «Яндекс лаб» и другими [12, с. 112-114]; были организованы встречи с представителями российских и американских деловых кругов, американскими конгрессменами и научным сообществом. Председатель Совета директоров группы компаний «Ренова» Виктор Вексельберг и губернатор Калифорнии Арнольд Шварценеггер подписали соглашение о финансовой поддержке и сохранении крепости Форт-Росс в Северной Калифорнии [12, с. 112-114].

На встрече двух президентов обсуждались вопросы двустороннего экономического сотрудничества, перспективы вступления России в ВТО, а также итоги поездки Президента России в Кремниевую долину. По итогам российско-американских переговоров был принят ряд совместных заявлений. Президенты договорились продолжать сотрудничество по сокращению стратегических наступательных вооружений, стимулированию энергоэффективности, развитию экологически чистой энергетики, борьбе с терроризмом.

При президентах Д.Медведеве и Б.Обаме в Праге были подписаны Договор СНВ-3 о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений сроком на десять лет (вступил в силу 5 февраля 2011 г.) и Протокол о присоединении России к ВТО (подписан Россией 16 декабря 2011 г.). Соглашение РФ и США о сотрудничестве в области мирного использования ядерной энергии, подписанное 6 мая 2008 года, вступило в силу лишь 11 января 2011 года. В ноябре 2011 года началась процедура взаимного упрощения визовых формальностей между Россией и США.

Президенты Д.Медведев и Б.Обама с 20 января 2009 года по 7 мая 2012-го встретились 12 раз на двусторонних и международных саммитах.

Возвращение Владимира Путина в Кремль в мае 2012 года совпало с завершением трехлетней «перезагрузки» в отношениях РФ и США. Американский истеблишмент

ВЗЛЕТ И ПАДЕНИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

открыто выступал против Путина во главе России, забывая о законном праве народа выбирать лидера своей страны и недопустимости вмешательства во внутренние дела другого государства, что противоречит нормам международного права. Определенную роль в этом сыграла антироссийская пропаганда в период президентской кампании в США 2012 года, в ходе которой Барак Обама сохранил за собой свой статус и пребывание в Белом доме. В России значительно активизировались либеральная оппозиция, а также деятельность различных фондов и НКО, работающих на американские гранты, ежегодно закладываемые Конгрессом США в федеральный бюджет. Вскоре Москва была вынуждена принять «зеркальный» закон об иностранных агентах, как в США.

Частых прямых контактов между президентами Путиным и Обамой не получилось. Российскому президенту не удалось поехать на саммит «Группы восьми» (Кэмп-Дэвид, США, 18-19 мая 2012 г.) из-за необходимости формирования новой Администрации и Правительства РФ. Американский президент, будучи вовлечен в избирательную кампанию, отказался прибыть на саммит АТЭС во Владивосток и на остров Русский (2-9 сентября 2012 г.).

Тем не менее достаточно широкий круг вопросов обсудили президенты РФ и США на полях саммита «Группы 20» в Лос-Кабосе (Мексика, 18-19 июня 2012 г.). Заметно активизировалась деятельность Рабочей группы «Россия - США: взгляд в будущее» под руководством экс-министра иностранных дел, премьер-министра России в 1990-х годах академика Е.Примакова и бывшего госсекретаря США Г.Киссинджера. Был подписан ряд межгосударственных соглашений, в том числе Федеральный закон от 28 июля 2012 года №147-ФЗ «О ратификации Соглашения между РФ и США об упрощении визовых формальностей для граждан Российской Федерации и граждан Соединенных Штатов Америки». Тогда же, после 18 лет ожиданий, Россия на общих основаниях вступила в ВТО, когда весь российский рынок был давно открыт для западного бизнеса, а данную структуру уже начинал поглощать мировой финансово-экономический кризис.

В декабре 2012 года Конгресс США отменил в отношении России поправку Джексона - Вэника, но вскоре принял санкционный пакет - «Акт Магнитского» - о нарушении прав человека как рычаг политического давления на РФ, ее отдельные структуры и некоторых граждан. Россия ответила принятием симметричного «Закона Димы Яковлева», ограничив въезд для политиков, журналистов, бизнесменов и наложив вето на усыновление детей американцами. С конца 2012 года увеличивается конкуренция между Россией и США на поставку углеводородов в Европу, что до сих пор наносит урон национальным интересам двух мировых держав.

Сценарий ухудшения российско-американских отношений словно был расписан и сгенерирован в Америке на годы вперед. Так, 2013 год стал омраченным из-за событий по «делу Сноудена». До сих пор остается загадкой: зачем США выпустили из страны своего программиста, имевшего допуск к государственным тайнам?

Во втором десятилетии XXI века военная дипломатия США заметно деградировала из-за разногласий и непоследовательной политики в альянсе НАТО при решении

Александр САВОЙСКИЙ

многочисленных проблем: размещение американской противоракетной обороны в Европе, направленной против России; убеждение европейцев в российской военной угрозе; затягивание с выводом натовских войск из Афганистана; неудачные военные операции в Ливии, Ираке, Сирии; участие США (по инициативе России) в Женевских переговорах по «Иранскому досье», необоснованный разрыв Вашингтоном своих договоренностей с Ираном; общая тревожная ситуация на Ближнем Востоке; проведение крупномасштабных учений НАТО вблизи российских границ; выход США из основных договоров с Россией по стратегической безопасности и т. д.

Глубокую пропасть между Москвой и Вашингтоном создали госпереворот на Украине с участием США и последовавшие за ним трагические события на юго-востоке Украины [7]. Дипломатические встречи того периода проходили в основном между главами внешнеполитических ведомств РФ и США.

Непродуктивная политика Президента Обамы и Администрации Белого дома неоднократно подвергалась критике со стороны американских экспертов и государственных деятелей. Так, Джеймс Бейкер, госсекретарь при Президенте Джордже Буше-старшем, сетовал на испорченные отношения двух мировых держав. По его мнению, раньше у США были объективно хорошие отношения с Россией при Ельцине в 1990-х и при Путине в 2000-х годах, а теперь эти отношения скатились назад, к 80-м годам прошлого века. Избежать такого развития событий и многих конфликтов, в том числе событий на Украине, могло бы включение России «в свою команду», в НАТО. Однако этого не произошло [2]. Отечественные политологи считают, что вина за развязывание новой холодной войны полностью лежит на США и их европейских союзниках.

Конец декабря 2016 года продемонстрировал небывалое ухудшение отношений между РФ и США: Администрация Обамы приняла решение об экстренной депортации 35 российских дипломатов и членов их семей, а также о закрытии российских дипмиссий на Восточном побережье США (Сан-Франциско, Сиэтл) и объектов торговых представительств в Вашингтоне и Нью-Йорке. Россия со временем приняла ответные меры и привела к балансу численность российских дипломатов в США и американских дипломатов на своей территории. В дальнейшем отношения между Россией и Соединенными Штатами постепенно скатывались по наклонной плоскости вниз, пока снова заметно не деградировали. Существенную роль в этом сыграли ничем не обоснованные обвинения Москвы во вмешательстве в президентские выборы в США 2016 года, что будто бы помешало кандидату от Демократической партии Хиллари Клинтон стать президентом страны.

До недавнего времени отношения двух мировых держав продолжали президенты Владимир Путин и Дональд Трамп (20 января 2017 - 20 января 2021 г.). 7 июля 2017 года состоялась их первая встреча на полях саммита «Группы 20» в Гамбурге (Германия). Позитивных и ожидаемых сдвигов в двусторонних отношениях саммит не принес. Американский политический истеблишмент резко ограничил любые контакты Трампа с официальными представителями России из-за введенных антироссийских санкций и «охоты на ведьм» в поисках «невидимой руки» Кремля в делах США.

ВЗЛЕТ И ПАДЕНИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

11 ноября того же года президенты Путин и Трамп обменялись рукопожатием на XXV саммите АТЭС в Дананге (Вьетнам), где состоялся их непродолжительный разговор и было сделано совместное заявление по Сирии перед журналистами.

Единственный и полномасштабный саммит президентов РФ и США прошел в финской столице Хельсинки 16 июля 2018 года. Вскоре после него американцы объявили о намерении выйти из Договора о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (РСМД) и сделали это в одностороннем порядке.

Совместное участие президентов Путина и Трампа в саммите «Группы 20» (30 ноября - 1 декабря 2018 г.) в Буэнос-Айресе (Аргентина) не принесло новых личных контактов, кроме рукопожатия на полях форума и традиционного фотографирования на память всех лидеров наиболее экономически развитых стран мира.

Визиты официальных лиц Вашингтона в Москву, как и встречи в верхах, тоже стали редкими, за исключением контактов с советником Президента США по национальной безопасности Джоном Болтоном. В апреле 2019 года в столице побывала также специальный помощник Президента США по делам Европы и России Фиона Хилл. Она встретила с помощником Президента РФ по внешней политике Юрием Ушаковым, представителями МИД и Совета безопасности России.

Впервые после президентского саммита в Хельсинки министр иностранных дел Сергей Лавров встретился со своим визави в Финляндии лишь через год в рамках заседания Арктического совета (6 мая 2019 г.), а еще через неделю - в Сочи, на совместных переговорах с Президентом Путиным. Снова обсуждалась международная проблематика, а также пути улучшения двусторонних отношений. С.В.Лавров высказался тогда за создание Неправительственной экспертной группы США и России и Делового совета двух стран [4], что еще предстоит сделать.

Новая встреча президентов РФ и США на высшем уровне состоялась во время саммита «Группы 20» в Осаке (Япония, 28-29 июня 2019 г.). Президенты В.Путин и Д.Трамп, помимо общей повестки форума, обсудили острые региональные конфликты в Венесуэле, Сирии, Иране и на Украине, а также будущую модель контроля над вооружениями. Трамп не возражал относительно заявления Путина, что российско-американские отношения в последний период заметно деградировали. И хотя «русский след» в сговоре с Трампом на выборах 2016 года исчез буквально накануне (согласно докладу спецпрокурора США Р.Мюллера), тем не менее американскому президенту пришлось по требованию журналистки из США публично просить Президента Путина больше никогда не вмешиваться во внутренние дела Америки.

Помимо этого, 11 декабря 2019 года в американском Белом доме состоялась рабочая встреча Президента США Дональда Трампа и министра иностранных дел России Сергея Лаврова по вопросу контроля над вооружениями. Тогда же ветераны американской политики в очередной раз призвали Трампа устроить «перезагрузку» отношений с Россией. В газете «The Wall Street Journal» появилась статья экс-госсекретаря Джорджа Шульца, бывшего главы Пентагона Уильяма Перри и бывшего сенатора Сэмюэла Нанна. Авторы статьи заявили, что нынешняя политика Вашингтона в отношении Москвы изжила себя и требует пересмотра. Американские политики предложили создать парла-

Александр САВОЙСКИЙ

ментскую двухпартийную группу, которая отвечала бы как за укрепление НАТО, так и за диалог с Россией. По их мнению, Конгресс уже доказал свою эффективность в этом вопросе, сыграв важную роль в улучшении отношений между странами в 1980-х годах [3]. С Шульцем, Перри и Нанном сложно не согласиться, ведь добиться позитивных сдвигов всегда возможно, обладая политической волей.

Ныне действующий посол США в России Джон Салливан, вручая верительные грамоты Президенту РФ В.В.Путину 5 февраля 2020 года, озвучил свою приоритетную задачу: исправлять сложившуюся ситуацию в российско-американских отношениях без промедления. Он назвал работу по улучшению отношений между США и РФ «абсолютной необходимостью» [6] и по-прежнему выступает за диалог с Россией.

26 марта 2020 года оба президента - Путин и Трамп - участвовали в экстренной видеоконференции «Группы 20», проводимой Саудовской Аравией в связи с коронавирусом и его влиянием на мировую экономику. Запланированный саммит «Группы 20» с участием президентов РФ и США состоялся 21-22 ноября 2020 года также в дистанционном режиме.

Министр иностранных дел России Сергей Лавров справедливо считает, что «осознание Западом того, что Россия является самостоятельной державой, для которой на первом месте всегда будут свои национальные интересы, - самое главное, что произошло с российской внешней политикой за последние 15 лет... Однако Запад делает все, чтобы не дать российской внешней политике достигать позитивных результатов, в том числе в ее ближайшем окружении» [5]. Последние военно-политические события в Белоруссии, Нагорном Карабахе, на Украине и на Черном море [1] это наглядно подтверждают.

Альтернативой либеральному мировому порядку и деградации российско-американских отношений вполне могла бы стать миролюбивая экономическая дипломатия на основе международного права, паритета отношений и взаимного уважения к национальным интересам [8, 9, с. 46-57; 10, с. 54-66].

Торгово-экономические отношения между РФ и США за последние 20 лет (более 700 американских компаний и 7 американских банков на территории России; многомиллиардные закупки Министерством финансов РФ государственных облигаций США) шли параллельно с кризисными отношениями в политике между Россией и США, постепенно деградировавшими со второй половины 2012 года и достигшими своего «дна» к 2021 году.

Частая смена Вашингтоном ключевых фигур во внешней политике США, особенно в российском направлении, не способствовала нормализации двусторонних отношений в XXI веке. Сноуден, Скрипали, Навальный и информационная шумиха вокруг них - это лишь звенья одной цепи взаимодействия западных спецслужб и медийных ТНК.

Пролонгация и вступление в силу важного Договора СНВ-3 по контролю над ядерными вооружениями без дополнительных условий сроком на пять лет, до 5 февраля 2026 года, стали конструктивным шагом вперед в двустороннем сотрудничестве.

Российско-американские отношения, как и мировое сообщество, нуждаются в новой модели политико-экономического сотрудничества и всей системы международных отношений.

ВЗЛЕТ И ПАДЕНИЕ РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ

Россия, главный победитель во Второй мировой войне, непременно одержит победу в «холодной интегральной войне». Ведь позади - святыни для каждого из нас: народ, семья, своя земля, гимн [13], герб, язык, традиции, культура, история, Москва и Отечество.

Источники и литература

1. Андреева В. В акваторию Черного моря из-за ситуации в Украине США и НАТО отправляют военные корабли. 02.02.2021 // URL: <https://infosmi.net/politic/201527-v-akvatoriyu-chernogo-morya-iz-za-situatsii-v-ukraine-ssha-i-nato-otpravlyayut-voennye-korabli/> (дата обращения: 02.02.2021).
2. Бейкер: США должны были «включить Россию в свою команду». 6.04.2015 // URL: <http://actualcomment.ru/ssha-dolzhen-byli-vklyuchit-rossiyu-v-svoyu-komandu.html> (дата обращения: 15.01.2021).
3. В США призвали пересмотреть отношения с Россией // РИА Новости. 12.04.2019 // URL: <https://ria.ru/20190412/1552625603.html> (дата обращения: 12.01.2021).
4. С.Лавров высказался за создание экспертной группы США - Россия // РИА Новости. 14.05.2019 // URL: <https://ria.ru/20190514/1553487652.html> (дата обращения: 15.01.2021).
5. С.Лавров назвал главное событие для внешней политики России за 15 лет. 10.12.2020 // URL: <https://russian.rt.com/world/news/811102-lavrov-nazval-glavnoe-sobytiye-politiki> (дата обращения: 24.01.2021).
6. Посол США в России озвучил свою приоритетную задачу. 8.02.2020 // URL: <https://www.vesti.ru/doc.html?id=3237798> (дата обращения: 18.01.2021).
7. Президент США подтвердил свое участие в госперевороте на Украине // РГ. 02.02.2015 // URL: <https://rg.ru/2015/02/02/priznanie-site.html> (дата обращения: 13.01.2021).
8. В.Путин: вступление России в ВТО требует повышения качества экономической дипломатии. 21.11.2012 // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/2072362> (дата обращения: 14.01.2021).
9. Савойский А. Современная теория экономической дипломатии // Дипломатическая служба. 2015. №4. С. 46-57.
10. Савойский А.Г. Экономическая дипломатия как феномен международной жизни // Международная жизнь. 2013. №1. С. 54-66.
11. Савойский А.Г. Экономическая дипломатия современной России в отношении США на международной арене: Монография. 2-е изд. М. - П., 2011. С. 245-248.
12. Савойский А.Г. Хроника экономической дипломатии в российско-американских отношениях (1990-2010 гг.): Справочно-информационное издание. М. - П., 2011. С. 112-114.
13. YouTube бьет по патриотизму: правообладателем гимна России стали американцы. 28.01.2021 // URL: <https://eadaily.com/ru/news/2021/01/28/youtube-bet-po-patriotizmu-pravoobladatelem-gimna-rossii-stali-amerikancy> (дата обращения: 30.01.2021).

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ



Аслан Абашидзе

Заведующий кафедрой международного права РУДН, профессор, член Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, доктор юридических наук

abashidze-akh@rudn.ru



Григорий Лукьянцев

Заместитель директора Департамента по гуманитарному сотрудничеству и правам человека МИД России, уполномоченный МИД России по вопросам прав человека, демократии и верховенства права, член Постоянного форума ООН по вопросам коренных народов, кандидат юридических наук

dgpch@mid.ru

Ключевые слова: Латвия, Конституция Латвии 1922 г., Декларация о присоединении Латвии к СССР 1940 г., Декларация о независимости Латвии 1990 г., неграждане, КЭСКИ, Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 г.

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

Международно-правовой анализ

По состоянию на начало 2017 года население Латвии насчитывало 1 950 116 человек, оно по составу мультиэтническое, более 150 этнических групп, большинство из которых составляют русские, белорусы, украинцы, поляки, литовцы, евреи, цыгане (рома), немцы и эстонцы¹. В свою очередь, подавляющее большинство среди перечисленных этнических групп составляют русские.

10 июня 2014 года парламент (Сейм) Латвийской Республики принял новую преамбулу к действующей Конституции (the Satversme) страны, где провозглашается: латвийское государство создано, чтобы «гарантировать существование и развитие латышской нации, ее языка и культуры на протяжении веков».

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

На протяжении веков латвийское государство никак не могло выполнять такую функцию по той простой причине, что латышское население, включая латышскую нацию, приобрело собственную государственность всего век назад - 11 ноября 1918 года, то есть сразу после окончания Первой мировой войны.

Предыстория государственности Латвии

В контексте постановки данного вопроса не требуется особое углубление в историю Европы, географической частью которой является нынешняя территория Латвии. Для выяснения обозначенного вопроса достаточно взять за временную точку исторического анализа конец XII - конец XIII веков, когда территория нынешней Латвии была завоевана крестоносцами и стала частью Ливонии, в результате чего к населению стали прибавляться этнические немцы.

Ливония закончила свое существование в ходе войны (известной как Ливонская война), начавшейся с вторжения армии русского царя Ивана Грозного в 1558 году. Притязания на эту территорию со стороны Польши и Швеции привели к польско-шведским войнам 1600-1629 годов, в результате которых она была поделена: Рига и Ливония стали шведскими; Курляндия и Латгалия остались за Речью Посполитой. Так было до окончания Северной войны (1700-1721 гг.). В 1721 году Русское царство и Шведское королевство заключили Ништадтский мир², на основе которого к России перешла северная часть территории нынешней Латвии, выкупленная Петром I. В 1722 году в результате первого раздела Речи Посполитой к России перешла Латгалия, а в 1795 году императрица Екатерина II купила у тогдашнего владельца герцогство Курляндское³, и таким образом вся нынешняя территория Латвии оказалась в составе Российской империи.

В контексте нового положения преамбулы к Конституции страны о развитии латышской нации и латышского языка следует вспомнить о любопытном историческом факте: в 1868 году на территории нынешней Латвии открылась первая русская гимназия - Александровская, где местным жителям обеспечивалось преподавание латышского языка (повторим: преподавание латышского языка). Почти через 150 лет существования этой гимназии (школы) она резко сократила преподавание предметов на русском языке. Вот пример потери так называемой исторической памяти и отсюда неблагодарности.

В конце Первой мировой войны нынешняя территория Латвии была полностью оккупирована германскими войсками. А в России в результате двух революций к власти пришли большевики, которые 3 марта 1918 года подписали в Брест-Литовске договор, с помощью которого страна была выведена из войны, однако на проигрышных условиях, одним из которых были потери части территории Российской империи.

Следует вспомнить еще об одном, на наш взгляд, историческом факте поучительного характера в контексте вопроса о государственности Латвии: перед капитуляцией, 5 ноября 1918 года, Германия провозгласила территорию нынешней Латвии в качестве Балтийского герцогства под собственным протекторатом. Иными словами, сама Германия, вопрос будущей государственности которой находился в руках Антанты, тем не менее подчинила территорию нынешней Латвии в качестве протектората.

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

Однако через две недели, 18 ноября 1918 года, Народный совет, образованный из различных политических партий и общественных организаций, провозгласил независимую Латвийскую Республику. Впоследствии политическая ситуация в стране резко менялась: 3 января 1919 года была провозглашена Латвийская Социалистическая Советская Республика, а в составе Красной армии воевали латышские стрелки. 11 августа 1920 года Латвия подписала мирный договор с РСФСР, после чего правительство РСФСР первым в мире признало независимость Латвии в качестве самостоятельного государства.

Таким образом, на фоне сказанного отчетливо видны диаметрально противоположные позиции Германии и России по вопросу о самостоятельной государственности Латвии.

К моменту провозглашения независимости Латвии, в 1918 году, численность латышской части ее населения (именуемой национальными меньшинствами) насчитывала около 475 тыс. человек, что составляло 25,7% населения страны⁴. В связи с введением в рамках Лиги Наций системы защиты национальных меньшинств Совет Лиги Наций принял 15 декабря 1920 года специальную резолюцию, в которой для прибалтийских государств, включая Латвию, в качестве условия вступления в Лигу Наций устанавливалось принятие этими государствами мер по защите национальных меньшинств на их территориях и согласие властей этих государств на урегулирование проблем меньшинств Советом Лиги Наций. Власти Латвии представили соответствующее заверение (гарантию) в виде декларации на заседании Совета Лиги Наций⁵. Лишь после этого, 26 января 1921 года, страны Антанты признали независимость Латвии, а 22 сентября 1921 года совместно с Эстонией и Литвой Латвию приняли в Лигу Наций.

Конституция Латвии была принята Учредительным собранием 15 февраля 1922 года и вступила в силу 7 ноября 1922 года. Следует отметить, что при голосовании за принятие Конституции в Учредительном собрании оказались воздержавшиеся. Предложение о включении в Конституцию раздела о правах человека было отклонено.

15 мая 1934 года в результате переворота, осуществленного Карлисом Улманисом, действие части положений Конституции 1922 года было приостановлено.

Обращаясь еще раз к преамбуле ныне действующей Конституции Латвии, мы читаем в ней следующее: «Народ Латвии не признавал оккупационные режимы, сопротивлялся им...» Под «оккупационными режимами» подразумеваются два события: присоединение прибалтийских государств, включая Латвию, к СССР и оккупация территории Латвии во время Второй мировой войны фашистской Германией. При употреблении в преамбуле тождественного понятия «оккупация» к двум совершенно разным по своей сущности историческим событиям любопытно прояснить вопрос о позиции тогдашних властей Латвии в отношении этих событий в целом и степени их «сопротивления» надвигающейся тогда «коричневой чуме» в лице фашистской Германии, в частности.

Исторические факты подтверждают следующее: 7 июня 1939 года (то есть за два с половиной месяца до заключения Договора о ненападении между Германией и Советским Союзом, известного как пакт Молотова - Риббентропа) в Берлине министр иностранных дел Германии И. фон Риббентроп, министр иностранных дел Латвии В.Мунтерс и министр иностранных дел Эстонии К.Сельтер подписали Договор о ненападении между

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

Германским рейхом, Эстонией и Латвией, где содержалось секретное положение, согласно которому власти Латвии обязывались принять «с согласия Германии все необходимые меры военной безопасности по отношению к Советской России».

Иными словами, для тогдашних властей Латвии угроза исходила с Востока, а не от фашистской Германии. Более того, они отказались от англо-франко-советских гарантий безопасности, отдавая предпочтение Берлину. В сложных условиях, когда вся Западная Европа с ее сырьевым и военно-промышленным потенциалом оказалась в подчинении фашистской Германии, советскому государству не оставалось ничего иного, как пойти на вполне оправданный на тот момент с точки зрения военной стратегии тактический шаг. Для обеспечения своей безопасности СССР последним из европейских государств (следует это подчеркнуть) подписал с Германией Договор о ненападении. В результате договора к Советскому Союзу были присоединены прибалтийские государства.

Как подтвердится позже, Договор о ненападении, заключенный властями Латвии с Германией, не спас Латвию (находившуюся в тот момент в составе СССР) от оккупации фашистской Германией в июне 1941 года. В этих условиях территория Латвии превратилась в часть германского Остланда в виде округа и оставалась им вплоть до 15 октября 1944 года, когда она была очищена Красной армией не только от немецких захватчиков, но и от латышского легиона СС.

В этом контексте интерес представляет изданный фондом «Историческая память» сборник документов о политической обстановке в Латвии, Литве и Эстонии «Резиденты сообщают...». В сборник вошли 102 документа из архивов России и стран Прибалтики, раскрывающих подоплеку событий 1939-1940 годов, которые привели к инкорпорации соответствующих государств в состав СССР. В частности, обращают на себя внимание указания местным резидентам НКВД воздерживаться от действий по вмешательству во внутренние дела прибалтийских стран. Кроме того, документы свидетельствуют об отсутствии у руководства Советского Союза далекоидущих планов, или стратегии аннексии, или оккупации Латвии, Литвы и Эстонии⁶.

Вот еще один убедительный исторический факт, показывающий отрицательное отношение Германии к вопросу о государственности Латвии.

Учитывая общий исторический контекст в лице предвоенного состояния Европы (и мира в целом) и заключение ведущими европейскими государствами с Германией аналогичных двусторонних соглашений о ненападении, возникает закономерный вопрос правового характера, на основании чего впоследствии одни из этих двусторонних соглашений с Германией можно считать легитимными, в том числе Договор Латвии с фашистской Германией, а другие - ничтожными? Пока никто, включая власти Латвии, не смог обосновать такое их различие в соответствии с международным правом. Все рассуждения по данному вопросу имеют политическую подоплеку.

Что касается согласия Германии на раздел сфер влияния, в результате которого Латвия была присоединена к СССР, претензии нынешних властей Латвии должны быть направлены в адрес их исторического партнера - фашистской Германии, с которой они подписали договор, а не в адрес СССР. Если кто и мог иметь претензии, то только власти СССР, ибо тогдашние власти Латвии раньше вступили в сговор с фашистской Германией против СССР.

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

Таким образом, учет контекста сложившейся военно-политической ситуации в Европе до, во время и после Второй мировой войны позволяет провести четкое различие между оккупацией Латвии фашистской Германией и превентивными действиями СССР оборонительного характера по укреплению безопасности в сопредельных пространствах.

В дополнение к сказанному следует учесть еще одно обстоятельство международно-правового характера: именно благодаря факту вхождения прибалтийских государств в состав СССР до развязывания фашистской Германией и ее сателлитами Второй мировой войны, а затем освобождения территорий этих республик Советской армией от оккупации фашистской Германией, нынешние прибалтийские государства избежали участи оказаться в списке так называемых враждебных государств, зафиксированных, в частности, в статье 107 Устава ООН со всеми вытекающими международно-правовыми последствиями.

Напомним содержание статьи 107 Устава ООН, которая гласит: «Настоящий Устав ни в коей мере не лишает юридической силы действия, предпринятые или санкционированные в результате Второй мировой войны несущими ответственность за такие действия правительствами, в отношении любого государства, которое в течение Второй мировой войны было врагом любого из государств, подписавших настоящий Устав, а также не препятствует таким действиям»⁷. Это положение Устава ООН является неотъемлемой частью послевоенного миропорядка и одним из реальных препятствий для любых попыток исказить или переписать историю межвоенного периода и Второй мировой войны.

Восстановление Конституции Латвии 1922 года и его последствия для правового положения национальных меньшинств в Латвии

4 мая 1990 года Верховный Совет Латвийской Советской Социалистической Республики принял Декларацию о независимости Латвии⁸, а 21 августа 1991 года - Конституционный закон о статусе Латвии как государства⁹. На основе этих двух актов была восстановлена Конституция Латвии 1922 года. По Декларации 1990 года также была объявлена ничтожной Декларация о присоединении Латвии к СССР от 21 июля 1940 года, хотя эти декларации имели одинаковые основания легитимности, которые были приняты в разное время и в различных исторических контекстах тогдашними парламентами Латвии.

Чтобы не возникало в будущем каких-либо сомнений в избирательном подходе к однопорядковым государственным актам в лице этих деклараций, Конституционный суд Латвии предпринял шаг превентивного характера: придал Декларации 1990 года и Конституционному закону 1991 года силу конституционного положения, а Декларация 1940 года была объявлена ничтожной. Тем самым Конституционный суд Латвии проигнорировал один из важных принципов, закрепленных в Венской конвенции 1969 года о праве международных договоров, которым следует руководствоваться при оценке или толковании правовых актов. В соответствии с пунктами 1 и 2 (а) статьи 31 Венской кон-

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

венции, акт (договор) «должен толковаться добросовестно в соответствии с обычным значением, которое следует придать терминам договора в их контексте». Напомним, что по этой же статье Венской конвенции контекст охватывает текст, включая преамбулу¹⁰. Замечание непосредственно относится как к цитируемому положению преамбулы Конституции Латвии «об оккупациях», так и постановлению Конституционного суда Латвии, где Суд применил выборочный подход к однопорядковым парламентским актам - декларациям.

В начале 1990-х годов были восстановлены лишь некоторые части Конституции Латвии 1922 года. Отсутствие в тексте Конституции раздела о правах человека было компенсировано принятием 10 декабря 1991 года Верховным советом Латвии Конституционного закона о правах и обязанностях человека и гражданина, который в 1998 году стал главой 8 Конституции о фундаментальных правах человека.

Статья 114 Конституции Латвии в отношении национальных меньшинств содержит положение, сформулированное, мягко говоря, не в позитивном плане и не содержащее даже намека на какую-либо позитивную меру со стороны государства по охране их самобытности. Она гласит: «Лица, принадлежащие к национальным меньшинствам, имеют право сохранять и развивать свой язык, этническую и культурную самобытность». В новом введении к Конституции 2014 года также декларативно заявлено о том, что латвийское государство «уважает национальные меньшинства». Иными словами, с одной стороны, декларативно заявлено о том, что в этой стране национальные меньшинства имеют право сохранить свою самобытность, а с другой стороны, заявлено, что функция латвийского государства в этой сфере ограничивается лишь тем, чтобы *уважать* это право.

Очевидно, что все меры, включая законодательного характера, предпринимаемые властями Латвии, предназначены главным образом для достижения основной политической цели, отраженной во введении к Конституции, предполагающей, что латвийское государство должно гарантировать развитие только латышской нации, ее языка и культуры. Что касается второй части положения введения к Конституции о «поддержке» в Латвии «благополучия каждого человека и всего народа», то есть кроме латышской национальности и представителей других этнических групп, включая этнических русских, поколениями живущих на территории Латвии, то в этой части слово и дело властей Латвии расходятся.

В связи с этим вполне оправдано еще раз напомнить о количестве лиц, принадлежавших к национальным меньшинствам и проживавшим на момент приобретения Латвией государственности, в отношении которых власти Латвии представили по требованию Совета Лиги Наций Декларацию об уважении и защите их прав на заседании Совета Лиги Наций. В процентном соотношении ко всему населению Латвии национальные меньшинства тогда составляли 25,7%. Такое же количество представителей национальных меньшинств в процентном соотношении к населению Латвии имело место на территории Латвии на момент объявления Верховным Советом в 1990 году независимости Латвии: около 740 тыс. человек. По данным самих властей Латвии, в 2007 году число этнических меньшинств, именуемых как «неграждане» (то есть часть национальных меньшинств, но не признаваемых в качестве таковых официальными властями), составляло

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

около 20% населения страны, в 2014 году - 14,3%, а в конце 2017 года - 11,7%¹¹. Из последних 10% около 7% составляют те, кто в ходе переписи населения¹² указал национальность «русский / русская».

Согласно Закону Латвии от 12 апреля 1995 года «О статусе граждан бывшего СССР, не имеющих гражданства Латвии или иного государства», бывшие граждане СССР, проживавшие по состоянию на 1 июля 1992 года в Латвии и не имеющие гражданства других государств, то есть нелатышская часть населения страны, оказались в положении «особого статуса», не известного в праве и его доктрине, однако изобретенного властями Латвии под названием «неграждане» (по-латышски «nepilsoni»).

Весьма характерна в этом отношении оговорка, сделанная Латвией при присоединении к Рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств, которая как раз была направлена на то, чтобы исключить неграждан, как якобы не относящихся к категории национальных меньшинств, из-под режима регулирования этого договора¹³.

Правовая квалификация латвийских «nepilsoni»

В ответах на список вопросов Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам (КЭСКО) в связи со вторым периодическим докладом Латвии о выполнении обязательств по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах говорится о снижении числа неграждан (nepilsoni): в 2018 году - 233 393 человека, в 2019 году - 224 670 человек. При этом власти Латвии голословно утверждают, что «латвийские неграждане не являются лицами без гражданства». Этим обосновывается еще одно их беспочвенное утверждение о том, что неграждане Латвии пользуются почти всеми правами человека наравне с гражданами Латвии¹⁴.

В самом периодическом докладе, представленном в КЭСКО, власти Латвии опять повторяют утверждение о том, что социальные и экономические права латвийских граждан и неграждан одинаковы. В качестве примера приводят статью 3 Закона о социальных услугах и социальной помощи, статью 4 Закона о государственном социальном страховании и выдержки из Закона о медицине и Закона о государственной гражданской службе, в которых якобы предусмотрены их одинаковые положения¹⁵.

Все эти попытки властей Латвии нацелены убедить, что неграждане Латвии не являются лицами без гражданства (апатридами). На самом деле, превращая более одной четвертой части населения Латвии, постоянно живущей на ее территории, в категорию лиц без гражданства (апатридов), власти Латвии на протяжении последних 30 лет пытаются всеми способами не дать им гражданство Латвии. Для этой цели они ввели и продолжают вводить различные законодательные ограничения и бюрократические препятствия, включая чрезмерно завышенные требования к знанию государственного языка - латышского.

Лишь недавно был принят Закон о непрерывности статуса детей неграждан (The Law on the Discontinuation of the Non-Citizen's Status for Children), на основе которого с 1 января 2020 года ребенок, рожденный от родителей-неграждан, автоматически получает гражданство Латвии. Латвийские власти долго отказывались от этого, несмотря

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

на то что Латвия как государство - участник (с 1992 г.) Конвенции о сокращении безгражданства 1961 года, должна была еще 30 лет назад ввести автоматический режим приобретения гражданства родившимися на ее территории детьми в соответствии с этой конвенцией¹⁶.

Скорее всего, принятие упомянутого закона властями Латвии было продиктовано другим обстоятельством, а именно тем, что с 2000 года число населения страны уменьшается (например, в 2016 г. на 1%) и миграционный баланс страны является негативным¹⁷. Исходя из наблюдений за дебатами в ЕС, членом которого является Латвия, по вопросу приема квотированных чиновниками ЕС мигрантов из других регионов, становится очевидной основная причина нежелания властей Латвии принимать мигрантов.

В контексте утверждения властей Латвии о том, что неграждане не являются апатридами, напрашивается выяснение реального отношения властей Латвии к апатридам как таковым, учитывая то, что Латвия с 1999 года является участником Конвенции о статусе апатридов (1954 г.)¹⁸. И здесь, как говорится, власти Латвии также отличились. При присоединении к Конвенции 1954 года они воспользовались возможностью статьи 38 и сделали оговорку в отношении применения ключевых положений пункта 1 (b) статьи 24 и статьи 27 конвенции, которые в силу этих оговорок «подлежат ограничениям, предусмотренным национальным законодательством».

Под ограничения попало предусмотренное пунктом 1 (b) статьи 24 обязательство договаривающегося государства (в данном случае Латвии) предоставить апатридам, законно проживающим на его территории, то же положение, что и гражданам, в отношении социального обеспечения. Речь идет об отказе от законоположений, касающихся несчастных случаев на работе, профессиональных заболеваний, материнства, болезни, инвалидности, старости, смерти, безработицы, обязанностей в отношении семьи и других случаев, которые согласно внутренним законам предусматриваются системой социального обеспечения.

Оговорка к статье 27 Конвенции 1954 года также касается отказа от выдачи латвийским государством удостоверения личности апатридам, находящимся на их территории и не обладающим действительными проездными документами. Как известно, негражданам в Латвии выдают «Удостоверение негражданина» (по-латышски «Nepilsoņa pase»).

Таким образом, власти Латвии, с одной стороны, пытаются убедить международное сообщество в том, что неграждане не являются апатридами, а, с другой стороны, путем оговорок к Конвенции 1961 года свели на нет жизненно важные социальные права, которыми могли пользоваться апатриды на территории Латвии. Еще одно наблюдение: разделяя неграждан и апатридов, власти Латвии тем не менее не дают отдельных статистических данных по ним.

При этом любой разумный обитатель Земли знает о том, что от наличия или отсутствия гражданства зависит объем используемых прав любым человеком в стране его постоянного проживания. По определению Международного суда ООН, гражданами являются те лица, которые признаны государством как имеющие с ним эффективную связь¹⁹. Гражданство в основном приобретается тремя способами: в силу рождения в стране (*jus soli* - право почвы), в силу рождения от родителя, который является гражданином страны (*jus sanguinis* - право крови), и в силу натурализации. С учетом

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

этого обстоятельства соответствующие разделы современных конституций многих стран обозначены как «права человека и гражданина», что подчеркивает разный объем прав граждан и остальных людей, законно находящихся на территории, подпадающей под юрисдикцию соответствующего государства. Например, глава 2 Конституции Российской Федерации 1993 года именуется «Права и свободы человека и гражданина»²⁰.

На законодательном уровне государств различается состав их населения: граждане, иностранцы (граждане других государств), лица без гражданства (лица, не являющиеся гражданами какого-либо государства). Во всех соответствующих статьях основного универсального акта, Международного пакта о гражданских и политических правах, где закреплены конкретные гражданские (личные) и политические права (за одним исключением), говорится о праве *каждого человека*, а в статье 25 говорится о *каждом гражданине*, ибо в этой статье речь идет о праве принимать участие в ведении государственных дел непосредственно или через посредство выбранных представителей²¹.

С позиции вышесказанного понятие и тем более статус неграждан не имеет никакого международно-правового основания. Оно всецело является политическим продуктом. Здесь можно сослаться и на то, что сама Латвия при упоминании неграждан предпочитает оперировать термином «aliens», а не «non-citizens».

Да, в некоторых международных договорах по правам человека применяется подход, различающий граждан и неграждан. Например, пункт 2 статьи 1 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года гласит: «Настоящая Конвенция не применяется к различиям, исключениям, ограничениям или предпочтениям, которые государства - участники настоящей Конвенции проводят или делают между гражданами и негражданами»²².

Однако это положение конвенции имеет совершенно другую смысловую нагрузку. В этом отношении в Общей рекомендации XI о негражданах, принятой в 1993 году Комитетом по ликвидации расовой дискриминации (КЛРД) применительно к пункту 2 статьи 1 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, говорится об иностранцах²³. Иными словами, упомянутое в пункте 2 статьи 1 Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации понятие неграждан подразумевает иностранцев.

В 2005 году Общая рекомендация XI КЛРД была заменена новой Общей рекомендацией XXX о дискриминации неграждан²⁴. В преамбуле этой рекомендации комитет сообщает о том, что для него стало очевидным, и при этом вызывающим обеспокоенность: «Кроме мигрантов, беженцев и лиц, ищущих убежища, обеспокоенность также вызывает положение других групп, включая неграждан, не имеющих соответствующих документов, и лиц, которые не могут получить гражданство государства, на территории которого они проживают, даже когда такие лица живут на одной и той же территории всю свою жизнь».

Как мы видим, КЛРД, наряду с традиционными категориями неграждан, каковыми являются мигранты, беженцы и лица, ищущие убежища, обнаружил еще одну группу неграждан: это те, кто не может получить гражданство государства, на территории которого они живут всю свою жизнь, и этот факт вызывает у него обеспокоенность. В IV разделе рассматриваемого документа под названием «Доступ к гражданству» в отношении

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

этой группы КЛРД призывает государства-участников обеспечить, чтобы они «не подвергались дискриминации в отношении доступа к гражданству и натурализации, и уделять должное внимание возможным препятствиям для натурализации лиц, длительно или постоянно проживающих в стране». Далее КЛРД конкретизирует один из аспектов своего призыва к государствам: «Упорядочить статус бывших граждан государств-предшественников, которые в настоящее время проживают под юрисдикцией государства-участника».

Сказанное полностью относится к сложившейся ситуации в Латвии по отношению к национальным меньшинствам, включая этнических русских меньшинств, многие из которых оказались в ситуации неграждан.

По мнению КЛРД, государства - участники конвенции также обязаны предоставлять полную информацию в отношении своего законодательства о негражданах и о его применении; государства также должны включить в свои периодические доклады данные о находящихся под их юрисдикцией лицах, не являющихся гражданами, включая данные в разбивке по этнической принадлежности, что, как уже было отмечено, игнорируется властями Латвии при отчетах в международных правозащитных структурах.

В этом русле следует упомянуть еще об одном исследовании, проведенном в рамках ООН и опубликованном Управлением Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ) под названием «Права неграждан»²⁵, в основе которого лежит окончательный доклад Специального докладчика по правам неграждан проф. Дэвида Вайсбротта, который был представлен в Подкомиссии по поощрению и защите прав человека (с 2006 г. - Консультативный комитет Совета ООН по правам человека) в августе 2003 года²⁶.

Хотя в данной публикации содержится определение неграждан, оно тем не менее не дает исчерпывающих ответов на возникающие вопросы. «Негражданин - это лицо, которое не было признано как имеющее эффективные связи со страной, где он или она находится»²⁷. Однако в главе III издания, где перечислены отдельные группы неграждан, можно выяснить, кого конкретно имеет в виду Специальный докладчик под этой категорией лиц: а) лица без гражданства; б) беженцы и просители убежища; с) трудящиеся-неграждане и члены их семей; d) жертвы торговли людьми; e) дети-неграждане.

Таким образом, если исходить из утверждения властей Латвии, что неграждане в Латвии не являются лицами без гражданства, то латвийские неграждане вообще не попадают ни под одну из вышеуказанных групп лиц, обозначенных в докладе Специального докладчика ООН в качестве неграждан.

В контексте дистанцирования всеми неправомерными способами властей Латвии от международных обязательств в отношении апатридов на территории Латвии следует уточнить, что безгражданство возникает в случае потери каким-либо лицом прежнего гражданства и неполучения родившимся ребенком гражданства. Отсюда различие между абсолютным и относительным безгражданством. Относительное безгражданство наступает в результате утраты лицом гражданства; абсолютное гражданство наступает с момента рождения ребенка.

В Латвии в результате неправомерного (и негуманного) применения к гражданам СССР, постоянно проживавшим на территории Латвии, восстановленного Закона о

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

гражданстве довоенного периода представители нелатышской этнической группы были лишены возможности автоматически получить гражданство Латвии. Таким образом, эта часть населения Латвии потеряла прежнее гражданство СССР в связи с прекращением его существования, однако при этом она была лишена возможности автоматического получения гражданства Латвии, хотя к тому моменту составляла более четверти населения Латвии, постоянно проживающей там.

Более того, число этой категории населения на первом этапе не уменьшалось, даже из-за естественной смерти жителей, по причине того, что родившиеся дети у этой категории населения автоматически не получали гражданства Латвии. Вопреки требованиям действующих международных конвенций, в которых участвует Латвия, по отношению к таким категориям лиц, чтобы государства-участники сокращали их число на своих территориях, власти Латвии превратили эту часть населения в несуществующую в правовой природе категорию неграждан вместо того, чтобы признать их в качестве апатридов, число которых подлежит сокращению в соответствии с упомянутыми международными конвенциями.

При этом власти оставили за этой категорией только один путь приобретения гражданства Латвии - натурализация, для которой ими же были воздвигнуты непреодолимые препятствия, прежде всего высокая степень знания латышского языка без адекватного обеспечения государством организационных, финансовых, кадровых, учебно-методических, временных и иных необходимых предпосылок.

Такая политика властей Латвии создала ситуацию, когда часть этнических русских, которые не получили гражданства Латвии, то есть неграждане, оказались в положении двойной дискриминации (из-за отсутствия гражданства и принадлежности к национальным меньшинствам) в отличие от другой части этнических русских, которые уже получили гражданство Латвии, однако испытывающей дискриминацию в качестве национального меньшинства.

Проблема правопреемства в отношении гражданства

Ситуация в Латвии по отношению к негражданам не является новой проблемой. Подобные возникали и в прошлом и могут быть впредь в результате распада государств (как, например, СССР и СФРЮ), вместо которых образовались новые государства. В этих случаях возникают различные проблемы, включая проблему автоматического получения гражданства на территории таких государств всеми теми, кто жил там постоянно до этих событий. Эта проблема в современном международном праве рассматривается в контексте института правопреемства, который кодифицирован лишь применительно к международным договорам²⁸, государственной собственности, архивам и долгам²⁹.

В 1993 году Комиссия международного права ООН (КМП), занимающаяся под руководством ГА ООН вопросами прогрессивного развития и кодификации международного права, включила в свою повестку дня тему «Правопреемство государств и его последствия для гражданства физических лиц и государственной принадлежности юридических лиц», и в 1999 году она на своей 51-й сессии одобрила, а затем представила Генераль-

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

ной Ассамблее ООН для утверждения проект статей «О гражданстве физических лиц в связи с правопреемством государств» (26 статей)³⁰ как часть доклада КМП.

Этот доклад КМП также содержал комментарии к проекту статей³¹. Первая часть этого документа посвящена конкретным категориям правопреемства, вторая содержит положения о предоставлении и утрате гражданства, а также о праве оптации. Данная часть документа состоит из четырех разделов, посвященных конкретным видам правопреемства государств, включая случай распада государства как, например, СССР. Впоследствии ГА ООН одобрила текст своей резолюцией в 2001 году³². Однако этот проект статей до сих пор остается проектом.

Действующая Европейская конвенция о гражданстве 1997 года³³ содержит положения, касающиеся приобретения и утраты гражданства в случаях правопреемства государств. Она устанавливает, что при принятии решений относительно предоставления или сохранения гражданства в случаях правопреемства государств каждое соответствующее государство-участник учитывает, в частности, наличие подлинной и эффективной связи соответствующего лица с данным государством, место постоянного проживания этого гражданина в момент правопреемства государств; волю соответствующего лица; территориальное происхождение соответствующего лица.

Следует подчеркнуть, что данная конвенция открыта не только для государств - членов Совета Европы, но и для стран, которые не являются членами СЕ, но принявшие участие в составлении конвенции. Конвенция вступила в силу 1 марта 2000 года. По состоянию на 15 марта 2021 года ее ратифицировало 21 государство. Латвия, как государство - член СЕ с 1995 года, подписала ее 30 мая 2001 года, однако вот уже 20 лет не ратифицирует ее.

В 2006 году Комитет министров Совета Европы одобрил Конвенцию о недопущении безгражданства в связи с правопреемством государств³⁴. Она вступила в силу 1 мая 2009 года. Ее участниками являются семь государств. Среди государств, подписавших конвенцию, не числится Латвия.

Венецианская комиссия (Европейская комиссия за демократию через право) одобрила декларацию о последствиях правопреемства государств для гражданства физических лиц³⁵. Однако положения данной декларации не воспринимаются властями Латвии, что подтверждается проводимой ими политикой дискриминации в отношении национальных меньшинств.

В целом эти международные акты, содержащие международные правила обращения по отношению к лицам без гражданства, не являются руководящими началами действий властей Латвии по отношению к негражданам.

Оценка международных правозащитных структур политики и практики Латвии применительно к национальным меньшинствам

Основанием оценки со стороны правозащитных структур системы ООН и европейских региональных правозащитных механизмов политики и практики Латвии применительно к обеспечению прав национальных/этнических, религиозных и язы-

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

ковых меньшинств является само добровольное участие Латвии в соответствующих международных договорах по правам человека, закрепляющих и права национальных/этнических, религиозных и языковых меньшинств. В этом случае действует международный принцип «*pacta sunt servanda*» - договоры должны исполняться добросовестно.

В соответствии с Конституцией Латвии международные договоры Латвии имеют преимущественную силу над национальными правовыми нормами, за исключением конституционных норм. Что касается конституционных норм о национальных меньшинствах, как уже было отмечено, они носят декларативный характер.

Латвия является участницей ряда основных международных договоров по правам человека, включая Конвенцию о правах ребенка 1989 года, Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года, Конвенцию о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года, на основе которых функционируют договорные органы по правам человека - комитеты³⁶.

В Заключительных замечаниях Комитет по правам ребенка по третьему - пятому периодическим докладам Латвии о выполнении ею Конвенции о правах ребенка 1989 года выразил озабоченность продолжающейся дискриминацией против детей-инвалидов и детей из числа меньшинств в части их доступа к адекватным условиям здравоохранения и образования³⁷.

Латвия, как государство - участник Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 года³⁸, представила объединенные 6-12 периодические доклады в Комитет по ликвидации расовой дискриминации, который осуществляет международный контроль за выполнением государствами-участниками обязательств по данной конвенции. В своих Заключительных замечаниях по данному докладу³⁹ КЛРД «обеспокоен сообщениями о том, что нынешняя языковая политика является дискриминационной в отношении представителей этнических меньшинств в сферах образования и занятости, общественной и политической жизни. Дискриминационной для представителей этнических меньшинств также является политика в отношении получения ими доступа к разного рода услугам».

Комитет также обеспокоен тем, что:

«а) Поправки к Закону об образовании сокращают преподавание языков меньшинств в государственных и частных учреждениях среднего образования и сокращают долю обучения языкам меньшинств в последних трех классах базовой ступени образования, что приведет к необоснованным ограничениям доступа к образованию на языках меньшинств;

б) статья 6 Закона об образовании, которая требует использования и знания латышского языка наемными работниками и самозанятыми лицами, может привести к прямой и косвенной дискриминации представителей меньшинств при доступе к работе в государственных и частных учреждениях;

с) требования в отношении знания латышского языка, как сообщается, повлияли на способность представителей меньшинств участвовать в общественной и политической жизни и получать доступ к основным услугам».

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

Комитет рекомендует государству-участнику «принять меры для обеспечения того, чтобы его языковая политика и законы не создавали прямой или косвенной дискриминации и не ограничивали права представителей этнических меньшинств на доступ к образованию, занятости и основным услугам»; обеспечить отсутствие необоснованных ограничений на доступ к изучению языков меньшинств; пересмотреть необходимость внесения поправок в Закон об образовании, которые вводят дополнительные ограничения на количество уроков языка меньшинств в государственных и частных школах; обеспечить, чтобы Закон о государственном языке не приводил к ненужным ограничениям, которые могут привести к возникновению или увековечению этнической дискриминации; обеспечить условия, в которых языковая политика не будет препятствовать представителям этнических меньшинств трудоустроиваться в государственном и частном секторах; принять конкретные меры для обеспечения того, чтобы лица, принадлежащие к этническим группам, были представлены в общественной и политической жизни на всех уровнях и не были исключены по языковому признаку.

Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин (КЛДЖ), который осуществляет международный контроль за выполнением государствами-участниками своих обязательств по Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 года⁴⁰, в своих заключительных замечаниях по объединенному четвертому - седьмому периодическим докладам Латвии выразил озабоченность по поводу продолжающейся вертикальной и горизонтальной гендерной сегрегации в сфере занятости применительно к женщинам, принадлежащим к этническим меньшинствам. Для озабоченности КЛДЖ имеется весомое основание: более 31% женщин страны, особенно маргинализованная часть, которая страдает от дискриминации в Латвии, принадлежит к этническим меньшинствам. В связи с этим комитет призвал правительство Латвии устранить трудности в деле доступа к рынку труда женщин из числа этнических меньшинств⁴¹.

Латвийская правительственная делегация отчитывалась онлайн в марте 2021 года по второму периодическому докладу через 12 лет после представления ей первоначального доклада в 2008 году перед КЭСКО по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах. КЭСКО в своих Заключительных замечаниях по докладу высказал серьезную озабоченность по ряду проблем, связанных с положением национальных меньшинств Латвии, большинство которых до сих пор пребывают в состоянии «неграждан».

Приведем ряд замечаний и соответствующих рекомендаций КЭСКО, отраженных в этих Заключительных замечаниях⁴².

Комитет «обеспокоен полученной информацией об усилении распространения тенденции к наличию предосудительной среды и дискриминационных настроений по признаку цвета кожи, языка, религии, национального или этнического происхождения... которые препятствуют доступу обездоленных и маргинализованных групп к экономическим, социальным и культурным правам» (параграф 12).

В связи с этим Комитет рекомендует властям Латвии:

«b) принимать эффективные меры, препятствующие формированию предосудительной среды и дискриминационных настроений по признаку цвета кожи, языка,

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

религии, национального или этнического происхождения... и содействовать доступу обездоленных и маргинализированных групп к экономическим, социальным и культурным правам, уделяя особое внимание занятости, здоровью и образованию;

с) систематически собирать дезагрегированные статистические данные об уровне осуществления закрепленных в Пакте прав лицами и группами, находящимися в неблагоприятном и маргинальном положении» (параграф 13).

В разделе под названием «Неграждане» КЭСКО выразил обеспокоенность по поводу того, что «по состоянию на 2019 год в государстве-участнике все еще насчитывается примерно 209 тыс. неграждан».

В связи с этим КЭСКО «рекомендует государству-участнику принять меры, направленные на то, чтобы лица, которые в настоящее время имеют статус негражданина, имели недискриминационный доступ к экономическим, социальным и культурным правам, включая равный доступ к возможностям рынка труда и занятости» (параграф 16).

В разделе «Безработица» КЭСКО высказал обеспокоенность по поводу того, что «b) некоторые группы по-прежнему в непропорционально большой степени страдают от безработицы, в том числе цыгане, неграждане, лица, принадлежащие к группам меньшинств, лица старше 50 лет и инвалиды» (параграф 22).

В связи с этим комитет рекомендует государству-участнику: «с) принять меры для обеспечения того, чтобы языковые законы и политика государства-участника не приводили к прямой или косвенной дискриминации в отношении лиц, принадлежащих к группам меньшинств, при получении доступа к возможностям рынка труда и занятости» (параграф 23).

В разделе «Бедность» КЭСКО рекомендует «с) принять эффективные меры для обеспечения адресной поддержки группам, которые непропорционально сильно страдают от бедности, в частности детям, семьям с одним родителем, пожилым людям» (большинство пожилых людей являются негражданами из числа этнических русских).

В разделе «Право на образование» КЭСКО «выразил обеспокоенность недостаточной доступностью дошкольного образования в некоторых муниципалитетах, дискриминацией в отношении детей, принадлежащих к группам меньшинств».

КЭСКО отдельно выделил раздел под названием «Языки меньшинств». Параграф 48 этого раздела гласит: «Принимая к сведению информацию, предоставленную делегацией государства-участника в отношении поддержки, оказываемой преподаванию и изучению языков меньшинств, комитет обеспокоен тем, что текущая языковая политика в государстве-участнике может иметь дискриминационные последствия в отношении лиц, принадлежащих к меньшинствам, в пользовании языками, своих экономических, социальных и культурных прав, особенно в области образования, занятости и доступа к услугам. Комитет принимает к сведению разъяснения делегации государства-участника о том, что реформа образования сама по себе не является дискриминационной. Однако комитет по-прежнему обеспокоен тем, что недавние поправки к Закону об образовании и Постановлению Кабинета министров №716 от 21 ноября 2018 года содержат элементы дискриминационного воздействия на группы меньшинств и создают необоснованные ограничения, распространяющиеся на преподавание и изучение языков

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

меньшинств на ступенях дошкольного и начального образования как в государственных, так и в частных школах».

В связи с этим КЭСКП рекомендует государству-участнику «принять меры для обеспечения того, чтобы языковая политика и законы не создавали прямой или косвенной дискриминации в отношении лиц, принадлежащих к группам меньшинств, в осуществлении их экономических, социальных и культурных прав, и не препятствовать указанным лицам в поиске работы в государственном и частном секторах. Он также рекомендует государству-участнику рассмотреть возможность пересмотра своей языковой политики и законов в области образования с целью поощрения преподавания и изучения языков меньшинств и обеспечения того, чтобы указанные факторы не сказывались отрицательно на успеваемости детей, принадлежащих к группам меньшинств (параграф 49).

Голословное утверждение властей Латвии о конституционных гарантиях равенства и недискриминации, а также гарантиях на уровне отраслевого законодательства для всех членов латвийского общества, включая национальных/этнических меньшинств, не разделяется Европейской комиссией по борьбе с расизмом и нетерпимостью. Ее мнение об этом было отражено в Докладе по Латвии, опубликованном 5 марта 2019 года. В нем комиссия выразила серьезную озабоченность в связи с отсутствием в отраслевом законодательстве, а именно в Законе о труде, Законе о запрещении дискриминации юридических лиц - экономических операторов, Законе о защите прав потребителей, Законе о правах пациентов и Законе о социальных услугах и социальной помощи однозначного запрещения дискриминации на основе языка, национального, этнического происхождения и религии⁴³.

Более принципиальным по этой проблеме среди европейских правозащитных структур оказался Консультативный комитет, созданный на основе Рамочной конвенции о защите национальных меньшинств 1995 года⁴⁴ и осуществляющий международный контроль за выполнением данной Рамочной конвенции путем рассмотрения периодических докладов ее государств-участников. На основе оценки Консультативным комитетом периодического доклада соответствующего государства-участника (в виде Мнений) Комитет министров Совета Европы дает рекомендации соответствующему государству-участнику.

В рамках очередного, третьего цикла рассмотрения докладов государств-участников Консультативный комитет представил Мнение по Латвии, одобренное 23 февраля 2018 года⁴⁵. В Мнении Консультативного комитета на 56 страницах подробно изложены все ключевые аспекты Рамочной конвенции, а также обстоятельства, вызывающие его озабоченность, и соответствующие рекомендации латвийским властям по устранению нарушения прав национальных меньшинств.

Для полного восприятия этого документа (Мнения) в концентрированном виде достаточно изложить некоторые положения, приведенные в начале документа в форме «резюме» (executive summary). Однако в начале следует подчеркнуть одно обстоятельство: хотя Мнение в основном затрагивает проблемы русских этнических меньшинств в Латвии, данный документ на сайте Совета Европы не размещен на русском языке, что указывает на небрежное отношение соответствующих структур Совета Европы, отвечающих

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

за распространение знаний о деятельности правозащитных структур Совета Европы, особенно среди латвийского гражданского общества, включая тех, кто защищает права национальных меньшинств в Латвии.

В резюме (Мнения), в частности, сказано:

«Власти основывали усилия по интеграции общества на продвижении латышского языка, чувстве принадлежности к Латвийскому государству... Однако процессу интеграции в общество препятствует недоверие этнических латышей к национальным меньшинствам и отсутствие чувства безопасности. Тенденция латвийского большинства к этнической изоляции не создает благоприятной динамики, необходимой для интегрированного общества, в котором этнокультурное разнообразие уважается и ценится... Дифференциация усиливает чувство изоляции групп национальных меньшинств, еще больше укрепляя этническую иерархию, а не социальную сплоченность.

Власти не жалеют сил для того, чтобы обеспечить приоритет латышского языка в общественной жизни. Практически ко всем профессиям применяются все более строгие требования к уровню владения языком, что негативно сказывается на перспективах и возможностях лиц, не являющихся носителями латышского языка, включая, в частности, лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, получить доступ к широкому кругу должностей в общественных структурах и социальных институтах.

Латышский - единственный язык, на котором официально разрешено взаимодействие с административными органами власти. Латышский также является языком, на котором обозначаются топографические наименования и составляются документы, удостоверяющие личность. Требования к знанию языка применялись при рассмотрении вопроса об увольнении избранных членов муниципального совета. Кроме того, члены правления НПО должны владеть латышским языком на уровне носителей языка...

Вызывают особую озабоченность планы по сокращению объема преподавания языка национальных меньшинств в 7-9 классах до 20% учебных часов в неделю; в 10-12 классах в планах ввести только дисциплины по меньшинствам и этнокультурологические предметы. «Положения о лояльности» для учителей и директоров школ, внесенные в 2015 и 2016 годах в Закон об образовании, создают атмосферу подозрительности и опасений, которая не способствует укреплению доверия между различными слоями общества».

Консультативный комитет выделил вопросы, требующие немедленных действий, среди которых: «поощрять эффективное участие лиц, принадлежащих к национальным меньшинствам, в сферах общественной жизни и управленческом секторе; проводить мониторинг того, являются ли стандарты владения языком, регулирующие доступ к государственной службе, необходимыми и соразмерными для всех профессий на государственных и социально значимых должностях, на которые не могут претендовать неграждане и лица, не владеющие латышским языком; убедиться в том, что стандарты владения языком, регулирующие доступ к выборным должностям и в организациях гражданского общества, не создают чрезмерных препятствий; обеспечить постоянную доступность преподавания и обучения на языках национальных меньшинств по всей стране с целью удовлетворения существующего спроса; с представителями национальных меньшинств, включая родителей, следует проводить тесные консультации с целью

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

обеспечить эффективный учет их интересов и решение проблем в отношении языков обучения в школах с языками меньшинств».

Резолюция Комитета министров Совета Европы CM/ResCMN(2021)9, принятая 3 марта 2021 года по итогам рассмотрения доклада Латвии в рамках третьего цикла мониторинга, учла и отразила многие из упомянутых критических замечаний в отношении политики и практики официальной Риги⁴⁶.

Как мы видим, все без исключения правозащитные структуры высказали озабоченность по различным дискриминационным положениям политики, законодательства и практики в Латвии применительно к национальным меньшинствам и дали свои рекомендации по их устранению. Однако власти Латвии делают вид, что все, что сказано здесь, относится к другим, а не к ним.

Заключение

На фоне сказанного мы видим неприкрытую политику, проводимую властями Латвии, и поддержку «западных стратегических партнеров» этой политики, что поощряют власти Латвии демонстративно не предпринимать никаких шагов позитивного характера по устранению дискриминационной политики, законодательства и практики в отношении неграждан. Эти дискриминационные меры принимают все более неприкрытый характер, подтверждением чего могут служить поправки 2015-2016 годов к Закону об образовании, которые в соответствии с Замечаниями общего порядка №3 КЭСКП квалифицируются как «регрессивные»⁴⁷, последствия которых очевидны: вырастет поколение из числа национальных меньшинств, не знающее родного языка - основы идентичности любого национального меньшинства.

Следует заметить, что состояние негражданина в Латвии имеет и трансграничные дискриминационные последствия. Дело в том, что по действующему правилу гражданин Европейского союза (ЕС), который обладает определенными правами в качестве гражданина ЕС, обязательно должен быть гражданином какого-либо государства - члена ЕС, иначе он не может получить гражданство ЕС. По статье 101 Конституции Латвии самоуправление (на уровне которого обеспечиваются многие социальные и культурные права) выбирают полноправные граждане Латвии и граждане ЕС, то есть граждане других государств - членов ЕС, которые постоянно проживают в Латвии. Следовательно, например, гражданин Франции, постоянно проживающий в Латвии и знающий латышский язык, может участвовать в деятельности самоуправления Латвии. Однако, если любое лицо из категории неграждан Латвии попытается в дальнейшем переехать во Францию, хорошо зная французский язык, оно не будет иметь никакого шанса принимать участие в деятельности самоуправления на территории Франции, ибо это лицо не обладает гражданством ЕС по причине отсутствия гражданства Латвии.

Подобные проблемы, имеющие место на пространстве ЕС, должны быть предметом пристального внимания и заботы соответствующих структур ЕС. Почему-то здесь мы не наблюдаем твердой позиции ЕС по правам человека, являющейся одной из главных «ценностей» ЕС. Однако, когда затрагиваются интересы ЕС, органы и чиновники быстро и решительно реагируют на возникшие проблемы. Примером может служить

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

недавнее решение в ЕС о начале судебного разбирательства по делу о нарушениях со стороны властей Кипра и Мальты, о чем говорил, в частности, еврокомиссар по вопросам юстиции Дидье Рейндерс. Он отметил обеспокоенность случаями продажи гражданства ЕС государствами-членами. При этом он предупредил, что Кипр не может продавать свое гражданство. ЕС требует принятия законодательства, гарантирующего, что практика выдачи паспортов будет прекращена, и в государствах - членах ЕС, из которых поступали сообщения о злоупотреблении, провести расследование, а в случае нарушения - привлечь к ответственности и наказать тех, кто это сделал⁴⁸.

В целом соответствующие структуры ЕС, Парламентская ассамблея Совета Европы (ПАСЕ) и ОБСЕ оказались ниже позиции даже Совета Лиги Наций, который в качестве условия вступления в Лигу Наций предписывал Латвии принять специальную декларацию об уважении на ее территории национальных меньшинств.

Напомним, что Латвия была принята в Совет Европы в 1995 году, а в 2004 году - в ЕС и НАТО без каких-либо предварительных условий такого порядка. Уместно напомнить, что Европейский совет на Копенгагенском саммите в 1993 году установил критерии для приема государств-кандидатов в члены Европейского союза из числа стран Центральной и Восточной Европы⁴⁹, включая Латвию. Среди критериев значилась защита национальных меньшинств. Получается, что, принимая Латвию в члены ЕС в 2004 году, ЕС сам проигнорировал проблемы национальных меньшинств в этой стране.

Далее следует также напомнить о том, что миссия ОБСЕ в Латвии действовала в период с 19 ноября 1993 года по 31 декабря 2001 года⁵⁰, в задачи которой входили мониторинг проблемы гражданства и выработка рекомендаций для правительства Латвии, основанных на принципах и нормах ОБСЕ, по улучшению положения национальных меньшинств в Латвии. Однако в ОБСЕ при решении о завершении ее миссии по этим вопросам не учли не только реальную ситуацию в Латвии, но даже и те рекомендации правительству Латвии, которые были озвучены Верховным комиссаром ОБСЕ по делам национальных меньшинств в своем заявлении от 16 июля 1998 года, а именно - предоставление детям апатридов гражданства Латвии и упрощение тестирований по истории и Конституции Латвии для получения гражданства путем натурализации. Приветствуя через 20 лет, а именно 8 марта 2019 года, принятие Закона об автоматическом получении детьми неграждан гражданства Латвии, Верховный комиссар ОБСЕ по делам национальных меньшинств напрочь забыл о рекомендации своего коллеги властям Латвии от 1998 года о снятии барьеров для получения гражданства Латвии.

В этом отношении ничем не отличается и позиция Совета Европы по данной проблематике. Напомним, что соответствующие рекомендации в Парламентской ассамблее Совета Европы (ПАСЕ) для принятия Латвии в Совет Европы были даны Группой социалистов (Doc. 7169, 6 October 1994), Группой Европейских демократов (Doc. 7190, 24 October 1994) и Группой Европейской народной партии (Doc. 7193, 8 November 1994). При этом ПАСЕ в целом выдвинула девять условий для вступления Латвии в Совет Европы, а среди них не нашли место ни проблема неграждан, ни проблема дискриминации национальных меньшинств в Латвии⁵¹.

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

- ¹См.: Common core document forming part of reports of States parties Latvia // UN Doc. HRI/CORE/LVA/2017, 30 January 2018. Paras 6, 8, 12.
- ²Ништадтский мирный договор между Россией и Швецией от 30 августа 1721 г. // <http://www.hist.msu.ru/ER/Etext/FOREIGN/nishtadt.htm>
- ³В школьном учебнике и музее Латвии рассказывают о том, что Латвия имела колонию, т. е. купленный остров в Тринидаде и Тобаго герцогом Курляндским, однако при продаже России своего герцогства почему-то не было упоминания об этом острове, хотя по логике он должен был бы быть как неотъемлемая часть Курляндии.
- ⁴Абашидзе А.Х. Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву. М.: Права человека, 1996. С. 43.
- ⁵Subkowski J. The Problems of International Protection of National Minorities. London. 1944.
- ⁶См.: Резиденты сообщают... Сборник документов о политической обстановке в Латвии, Литве и Эстонии, август 1939 г. - август 1940 г. // Москва. Фонд «Историческая память». 2020 г.
- ⁷Устав Организации Объединенных Наций. Принят в г. Сан-Франциско 26 июня 1945 г. // Документ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- ⁸Декларация Верховного совета Латвийской Советской Социалистической Республики о восстановлении независимости Латвийской Республики от 4 мая 1990 г. // <https://www.gorby.ru/userfiles/latvia.pdf>
- ⁹Law On the Statehood of the Republic of Latvia. Adopted on 21 August 1991 // <https://likumi.lv/ta/en/en/id/69512>
- ¹⁰Венская конвенция о праве международных договоров. Принята 23 мая 1969 г. // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/law_treaties.shtml
- ¹¹UN Doc. E/C.12/LVA/2, 25 April 2019. Para 24.
- ¹²Последняя всеобщая перепись населения в Латвии проводилась в 2011 г. Согласно ее итогам по состоянию на 1 марта 2011 г. в Латвии проживало 2 067 887 человек.
- ¹³См.: Доклад Латвии о выполнении Рамочной конвенции СЕ о защите национальных меньшинств // <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=090000168008af10>
- ¹⁴Replies of Latvia to the list of issues in relation to its second periodic report // UN Doc. E/C.12/LVA/RQ/2, 8 July 2020. Paras 14, 17.
- ¹⁵UN Doc. E/C.12/LVA/2, 25 April 2015. P. 26.
- ¹⁶Конвенция о сокращении безгражданства. Принята 30 августа 1961 г. // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/statelessness.shtml (Латвия присоединилась 14 апреля 1992 г.).
- ¹⁷Common Core Document forming part of the reports of State Parties Latvia // UN Doc. HRI/CORE/LVA/2017, 30 January 2018. Paras 8, 9.
- ¹⁸Конвенция о статусе апатридов. Принята 28 сентября 1954 г. Конференцией полномочных представителей, созванной в соответствии с резолюцией 526 А (XVII) Экономического и Социального Совета от 26 апреля 1954 г. // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/apatride.shtml (Латвия присоединилась 5 ноября 1999 г.).
- ¹⁹См.: Решение Международного суда ООН от 6 апреля 1955 г. по делу Ноттебома (Лихтенштейн против Гватемалы) / Краткое изложение решений, консультативных заключений и постановлений Международного суда. 1948-1991 / Док. ООН ST/LEG/SER.F/1.
- ²⁰Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Документ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
- ²¹Международный пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200 А (XXI) Генеральной Ассамблеи от 16 декабря 1966 г. / Основные международные договоры по правам человека. Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк и Женева. 2014. С. 63-90.

Аслан АБАШИДЗЕ, Григорий ЛУКЪЯНЦЕВ

- ²²Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации. Принята резолюцией 2106 А (XX) Генеральной Ассамблеи от 21 декабря 1965 г. / Основные международные договоры по правам человека. Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк и Женева. 2014. С. 13-31.
- ²³Общая рекомендация XI о неграждаках Комитета по ликвидации расовой дискриминации. 42 сессия, 1993 г. // Док. ООН HRI/GEN/1/Rev.9. С. 19.
- ²⁴Общая рекомендация XXX о дискриминации неграждан Комитета по ликвидации расовой дискриминации. 65 сессия, 2005 г. // Док. ООН HRI/GEN/1/Rev.9. С. 55-62.
- ²⁵Права неграждан. Управление Верховного комиссара ООН. Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк и Женева, 2006.
- ²⁶Документ ООН E/CN.4/Sub.2/2003/23 и Add. 1-3.
- ²⁷Права неграждан. Управление Верховного комиссара ООН... С. 2.
- ²⁸Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении договоров. Принята 23 августа 1978 г. // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/states_succession.shtml
- ²⁹Венская конвенция о правопреемстве государств в отношении государственной собственности, государственных архивов и государственных долгов. Совершена в Вене 8 апреля 1983 г. // https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/pdf/succession_archives.pdf
- ³⁰Проект статей содержится в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 55/153 от 30 января 2001 г. «Гражданство физических лиц в связи с правопреемством государств» // Документ ООН A/RES/55/153.
- ³¹See: Yearbook of the International Law Commission. 1999. Vol. II. Part two // <http://www.refworld.org/pdfid/4512b6dd4.pdf>
- ³²Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 55/153 от 30 января 2001 г. «Гражданство физических лиц в связи с правопреемством государств» // Документ ООН A/RES/55/153 // <https://undocs.org/ru/A/RES/55/153>
- ³³https://www.coe.int/ru/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/166/signatures?p_auth=yXjwWaXs
- ³⁴Council of Europe Convention on the Avoidance of Statelessness in relation to State Succession. Strasbourg. 19.V.2006 // <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900001680083745>
- ³⁵Declaration on the consequences of state succession for the nationality of natural persons. Adopted at 28th Plenary Meeting. Venice, 13-14 September // [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-NAT\(1996\)007rev-e](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/?pdf=CDL-NAT(1996)007rev-e)
- ³⁶См.: *Абашидзе А.Х., Конева А.Е.* Договорные органы по правам человека: учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М.: РУДН, 2015. 437 с.
- ³⁷Заключительные замечания Комитета по правам ребенка по объединенным третьему - пятому периодическим докладам Латвии от 14 марта 2016 г. // Документ ООН CRC/C/LVA/CO/3-5.
- ³⁸Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации...
- ³⁹Заключительные замечания Комитета по ликвидации расовой дискриминации по объединенным 6-12 периодическим докладам Латвии от 25 сентября 2018 г. // Документ ООН CERD/C/LVA/CO/6-12.
- ⁴⁰Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин. Принята резолюцией Генеральной Ассамблеи 34/180 от 18 декабря 1979 г. / Основные международные договоры по правам человека // Организация Объединенных Наций, Нью-Йорк и Женева. 2014. С. 103-120.
- ⁴¹Committee on the Elimination of Discrimination against women. Concluding observations on the combined fourth to seventh periodic reports of

ДИСКРИМИНАЦИЯ ЭТНИЧЕСКОГО РУССКОГО НАСЕЛЕНИЯ В ЛАТВИИ

Latvia // UN Doc. CEDAW/C/LVA/CO/4-7, 10 March 2020.

⁴²Concluding observations of the Committee on Economic, Social and Cultural Rights on the second periodic report of Latvia // UN Doc. E/C.12/LVA/CO/2, 8 march 2021.

⁴³ECRI Report on Latvia (fifth monitoring cycle). Adopted on 4 December 2018. Published on 5 March 2019 // <https://rm.coe.int/fifth-report-on-latvia/1680934a9f>

⁴⁴Рамочная конвенция о защите национальных меньшинств. Принята в Страсбурге 1 февраля 1995 г. // <https://rm.coe.int/168007cdde>

⁴⁵Advisory Committee on the Framework Convention for the Protection of National Minorities. Third Opinion on Latvia adopted on 23 February 2018 // Doc. ACFC/OP/III(2018)001REV // <https://rm.coe.int/revised-version-of-the-english-language-version-of-the-opinion/1680901e79>

⁴⁶https://search.coe.int/cm/pages/result_details.aspx?ObjectId=0900001680a14111

⁴⁷Замечание общего порядка №3 Комитета по экономическим, социальным и культурным правам «Природа обязательств государств-участников (пункт 1 статьи 2 Пакта)» // Документ ООН HRI/GEN/1/Rev.9 (Vol. I), 27 May 2008.

⁴⁸<https://in-cyprus.philenews.com/eus-reynders-cyprus-can-no-longer-sell-passports-through-citizenship-schemes/#:~:text=Cyprus%20can%20no%20longer%20sell%20passports%20through%20citizenship%20schemes%2C%20EU,Phileleftheros%20in%20an%20exclusive%20interview.&text=EU%20citizenship%20may%20not%20be,and%20principles%2C%E2%80%9D%20he%20added>

⁴⁹https://www.consilium.europa.eu/ueDocs/cms_Data/docs/pressData/en/ec/72921.pdf

⁵⁰For information, see the survey of OSCE field operations // <https://www.osce.org/latvia-closed>

⁵¹Opinion 183 (1995).

Алексей ЛЫЖЕНКОВ



Алексей Лыженков

*Заместитель директора Департамента
по вопросам новых вызовов и угроз
МИД России*

alyzhenkov@mid.ru

Ключевые слова: *противодействие финансированию терроризма, «антиотмывочные» стандарты, криптовалюта, террористические группы и их пособники.*

ОБСЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ УСИЛИЙ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА

В западном медиапространстве и экспертных кругах разворачивается дискуссия об эффективности глобальной системы противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма (ПОД/ФТ). По некоторым оценкам, в 2020 году ведущие мировые банки выплатили примерно 10,4 млрд. долларов в качестве штрафов за допущенные ими нарушения в сфере противодействия отмыванию денег. Эта сумма примерно на 80%(!) выше аналогичного показателя за 2019 год. Среди наиболее «ярких» примеров - «Capital One», американский банк, который в январе 2021 года выплатил почти 400 млн. долларов за укрывательство и замалчивание сведений о тысячах подозрительных операций. По-прежнему пытается преодолеть последствия скандала, разразившегося в 2018 году, Danske Bank. Через его эстонское отделение, по сообщениям прессы, удалось «отмыть» свыше 200 млрд. долларов. Джон Кусак, бывший председатель «Wolfsberg Group» - ассоциации банков, которая содействует разработке «антиотмывочных» стандартов, - оценил объем преступлений в финан-

ОБСЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ УСИЛИЙ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ
ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА

своей сфере в 2018 году на уровне 5,8 трлн. долларов, эквивалентный примерно 6,7% мирового ВВП в указанном году.

В докладе, опубликованном в 2020 году компанией «LexisNexis», утверждается, что общемировые затраты на борьбу с отмыванием денег превышают 180 млрд. долларов в год. Система противодействия отмыванию денег стала неотъемлемой частью повседневной работы финансовых учреждений. Если еще до начала 80-х годов прошлого века отмывание денег даже не рассматривалось в качестве преступления, то сегодня такие компании, как, например, HSBC или «JPMorgan», содержат 3-5 тыс. специалистов, в задачу которых входит пресечение финансовых преступлений, и свыше 20 тыс. тех, кто призван выявлять рискованные транзакции и следить за соблюдением в этих учреждениях соответствующих стандартов¹.

Критике подверглись и Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ) - ведущий системообразующий международный институт в области ПОД/ФТ, созданный в 1989 году по инициативе «Группы семи», - и Управление ООН по наркотикам и преступности (УНП). Управление - в связи с тем, что оценка им совокупного дохода транснациональной организованной преступности последний раз проводилась в 2009 году. На тот период ежегодные доходы международного криминала оценивались УНП примерно в размере около 1,5% мирового ВВП (870 млрд. долл.).

На этом фоне Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) предоставила свою площадку для предметного и обстоятельного обмена мнениями по проблематике противодействия финансированию терроризма. По инициативе Министерства иностранных дел и Министерства финансов и экономики Туркменистана, а также Департамента по транснациональным угрозам Секретариата ОБСЕ 11 мая 2021 года состоялась онлайн-конференция по противодействию финансированию терроризма и транснациональной организованной преступности. Возможностями удаленного доступа воспользовались более 200 высокопоставленных экспертов, государственных служащих² из стран - участниц и партнеров ОБСЕ по сотрудничеству, международных организаций: ООН, Антитеррористического центра (АТЦ) СНГ, Региональной антитеррористической структуры ШОС, Интерпола, НАТО, Евразийской группы по противодействию легализации преступных доходов и финансированию терроризма (ЕАГ)³ и др., а также из неправительственных организаций и академического сообщества.

Такая совместная работа оказалась востребована как никогда. Противодействие финансированию терроризма - одно из ключевых направлений в повестке дня международного антитеррористического сотрудничества. Оно также отнесено к стратегическим направлениям взаимодействия государств - участников Организации в соответствии с Консолидированной концептуальной базой ОБСЕ для борьбы с терроризмом, принятой Постоянным советом 7 декабря 2012 года (РС.ДЕС/1063) и в тот же день одобренной решением №4/12 19-й встречи Совета министров ОБСЕ. «Мы отмечаем, что международные теракты зависят от финансовых средств, которые могут попасть в распоряжение террористов... Мы убеждены в неотложной необходимости наращивания международного сотрудничества между государствами в разра-

Алексей ЛЫЖЕНКОВ

ботке и принятии эффективных мер по недопущению финансирования терроризма, а также по его пресечению посредством судебного преследования и наказания замешанных в нем лиц» - подчеркивается в Декларации о совершенствовании надлежущего управления и борьбе с коррупцией, отмыванием денег и финансированием терроризма, также принятой на 19-й встрече Совета министров ОБСЕ⁴.

В активе майской этого года конференции ОБСЕ оказался не только удачный опыт предыдущей Региональной конференции ОБСЕ высокого уровня по противодействию финансированию терроризма и выявлению возможных связей с организованной преступностью⁵, состоявшейся в очном формате в Ашхабаде 17-18 апреля 2019 года, но и выработанные в столице Туркменистана соответствующие рекомендации.

Открывшая конференцию координатор ОБСЕ по противодействию трансграничным угрозам, директор одноименного департамента Секретариата ОБСЕ Е.Купчина (Беларусь) отметила, что тесное сотрудничество между правительственными и неправительственными организациями, государственно-частное партнерство, укрепление взаимодействия в деле обмена информацией призваны обеспечить успех предпринимаемым усилиям по перекрытию финансовых источников террористической и иной организованной криминальной деятельности, включая использование в этих целях некоммерческих организаций.

Тема использования криминалом благотворительной деятельности, которая в условиях пандемии COVID-19 приобрела важное международное значение, получила самостоятельное звучание на форуме. Эксперты, в частности, обращали внимание, что по мере увеличения международной гуманитарной помощи повышаются и риски перенаправления средств такой помощи на поддержку международных террористических организаций (МТО), которые стремятся:

- активно использовать программы оказания гуманитарной помощи для укрепления своей финансовой базы;
- перенаправлять пожертвования в свою пользу через лиц, связанных с МТО;
- использовать руководителей некоммерческих организаций в интересах своих группировок, в том числе «вслепую»;
- создавать фиктивные некоммерческие организации для легального получения средств;
- использовать свою деятельность на этом направлении для вербовки новых сторонников.

Противодействие возможностям захвата террористами материальных ресурсов, направляемых также в качестве благотворительной помощи, медицинских средств - одно из направлений международных усилий по борьбе с финансовой и иной подпиткой терроризма, предпринимаемых на пространстве от Ванкувера до Владивостока. Тем более что конкретные примеры уже есть. По информации выступившей на конференции представителя АТЦ СНГ Т.А.Гончаровой, переданный властям Афганистана груз гуманитарной помощи, отправленный Туркменистаном, оказался захвачен боевиками движения «Талибан», находящимися под санкциями СБ ООН.

ОБСЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ УСИЛИЙ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ
ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА

В условиях пандемии COVID-19 значительные сегменты экономики и, как следствие, финансовой активности граждан перешли в режим онлайн. Это внесло свои коррективы и в механизмы финансирования террористической деятельности. Стремительно расширился сектор теневых веб-рынков, растет число сайтов-дубликатов, замаскированных под оригинальные, а также множатся случаи хищений средств с банковских карт и рассылки в этих целях спама по электронной почте, набирает обороты использование террористическими группировками криптовалют как одного из наиболее безопасных способов самофинансирования.

Конкретные примеры, когда террористы требовали выкуп за похищенных заложников в криптовалюте, стали известны участникам Глобального контртеррористического форума. Через социальные сети, онлайн-платформы «Telegram», «Twitter», «Facebook», «Instagram», при активном использовании теневого сегмента Интернета МТО и их приспешники ведут поиск возможных спонсоров, передают инструкции о способах передачи финансовых средств на адреса виртуальных кошельков.

Закрытие границ в связи с пандемией COVID-19 привело к более интенсивной эксплуатации «Хавалы» - неформальной системы финансовых расчетов на основе взаимного зачета требований и обязательств, применяемой преимущественно на Среднем Востоке, в Азии и Африке.

Отмечался участниками конференции и феномен использования террористическими ячейками криминальных источников самофинансирования. Упомянулся, в частности, такой факт: в 2018-2019 годах спецслужбы России и Киргизии установили, что в состав выявленной «спящей» террористической ячейки входило криминальное звено, задача которого заключалась в получении средств, добывавшихся в основном грабежами и разбойными нападениями, которые в дальнейшем применялись для финансирования этой ячейки.

Представитель ЕАГ остановился на проведенном совместно с Азиатско-тихоокеанской группой по борьбе с отмыванием денег по типу ФАТФ исследовании на тему «Финансирование терроризма за счет доходов, полученных от организованной преступной деятельности». По итогам этой работы, завершившейся в ноябре 2019 года, подготовлен ряд практических рекомендаций, ориентированных главным образом на правоохранительные органы, которые предусматривают:

- развитие обмена информацией о радикализованных членах оргпреступных группировок (ОПГ);
- предоставление доступа подразделениям финансовой разведки к информации об уголовных делах и приговорах;
- развитие сотрудничества с частным сектором;
- совершенствование индикаторов сообщений о подозрительных операциях, характерных для связи МТО и ОПГ.

Активно выступал за более тесное взаимодействие и обмен информацией между финансовыми институтами и правоохранительными ведомствами и представитель Интерпола.

Алексей ЛЫЖЕНКОВ

Каким же образом обеспечить эффективное международное сотрудничество по противодействию всем этим вызовам и угрозам?

Международная конвенция о борьбе с финансированием терроризма, заключенная в ООН 9 декабря 1999 года, заложила международно-правовую основу широкого сотрудничества государств, в том числе всех 57 стран ОБСЕ, предусматривающую установление уголовной, гражданско-правовой и административной ответственности за деяния, связанные с финансированием терроризма. На 189 участниках этого универсального международного договора лежит обязательство разрабатывать и принимать такие меры, которые заставляли бы финансовые институты наиболее эффективно определять их обычных и случайных клиентов, а также уделять особое внимание необычным и подозрительным транзакциям и сообщать об операциях, в отношении которых имеются серьезные основания подозревать, что они связаны с преступной деятельностью. Очевидно, что строгое соблюдение международно-правовых обязательств, добровольно принятых на себя каждым государством - участником конвенции, позволило бы избежать ситуаций, подобных той, что случилась с «Capital One».

Важные ориентиры в развитии и укреплении международного сотрудничества в пресечении финансирования терроризма задают резолюции Совета Безопасности ООН 2462(2019), 2253(2015) и 2199(2015), положения которых среди прочего нацеливают государства «выявлять экономические сектора, наиболее уязвимые для финансирования терроризма, включая, в частности, такие нефинансовые сектора, как, например, строительный, сырьевой и фармацевтический»⁶.

Всеобъемлющие международные стандарты содержатся в 40 рекомендациях ФАТФ, касающихся отмывания денег, и девяти специальных рекомендациях по противодействию финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, а также в пояснительных записках к ним. В Рекомендации 8 относительно финансовой деятельности некоммерческих организаций (НКО) заложен механизм, нацеливающий государства на выявление уязвимостей таких структур с точки зрения финансирования терроризма. В этой связи государствам предлагается применять к НКО целевые и пропорциональные меры в соответствии с риск-ориентированным подходом для их защиты от возможного использования «в целях финансирования терроризма, в том числе:

- террористическими организациями, выступающими под видом легитимных организаций;
- путем использования легитимных организаций в качестве канала для финансирования терроризма, в том числе в целях уклонения от мер по замораживанию активов;
- путем сокрытия или маскировки тайного перенаправления средств, предназначенных для законных целей, для использования террористическими организациями»⁷.

Механизмы широкого международного сотрудничества, предусматривающие проверку соблюдения государствами принятых на себя обязательств по противодействию отмыванию, выявлению, изъятию и конфискации доходов от преступной деятельности и финансированию терроризма, борьбе с коррупцией, в целом пред-

ОБСЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ УСИЛИЙ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ
ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА

отвращению экономических преступлений закреплены в соответствующих международно-правовых инструментах Совета Европы (СЕ). Особое место в этом ряду занимают Комитет экспертов СЕ по оценке мер противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма (МАНИВЭЛ) и Конференция сторон Конвенции СЕ об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и финансировании терроризма, заключенной в Варшаве 16 мая 2005 года.

Какова же роль ОБСЕ в этой разветвленной системе международных механизмов противодействия финансированию терроризма?

Пожалуй, главный фокус ее усилий в данной сфере сводится к оказанию адресного техсодействия конкретному государству, а также периодическому разговору на эту тему всех заинтересованных участников ОБСЕ, как это имело место по инициативе Туркменистана в 2019 году и в году нынешнем. Ключевую роль в этом процессе играют 13 полевых присутствий ОБСЕ, которые и выступают основными проводниками таких усилий. Показательно, что полевые присутствия наработали внушительный опыт в данной области. Начиная примерно с 2018 года они активно используют так называемые программы «Тренируй тренера», которые ориентированы на тех специалистов, которые в дальнейшем будут передавать свой опыт и обучать национальные кадры.

Например, программный координатор ОБСЕ в Ташкенте организовал такой курс в сентябре 2020 года и провел его при поддержке Управления ООН по наркотикам и преступности и Департамента по транснациональным угрозам Секретариата ОБСЕ в режиме онлайн для старших должностных лиц и «практиков» Генеральной прокуратуры и ее академии, МВД и Службы государственной безопасности Узбекистана.

Другое важное направление - подготовка соответствующих пособий, направленных на содействие странам в проведении национальной оценки рисков ОД/ФТ и ведении статистики, которая может оказаться полезной органам ПОД/ФТ в их повседневной работе. Руководство ОБСЕ по сбору данных при проведении национальной оценки рисков отмывания денег и финансирования терроризма выпущено Бюро Координатора экономической и экологической деятельности ОБСЕ в 2012 году.

На основе таких исследований, обобщающих типологии отмывания денег и финансирования терроризма на всем пространстве ОБСЕ, Организация также разрабатывает и выпускает справочники для отдельных государств-участников. Такие справочники, как правило, предназначены не только для специалистов (сотрудников правоохранительных органов, включая следователей, судей, журналистов, академического сообщества, международных партнеров), но и для широкой публики, донося до нее в доступной форме основные проблемы в сфере ПОД/ФТ. Пожалуй, один из наиболее характерных таких примеров - Справочник о типологиях отмывания денег в Республике Сербии (2016 г.), который включает в себя отдельные главы, касающиеся типологий отмывания денег в стране, банковском секторе, бухгалтерском секторе, секторе аудита, на рынке капиталов, в секторе страхования, секторе недвижимости, при обмене валюты, а также специальную главу для адвокатов и юридических фирм.

Алексей ЛЫЖЕНКОВ

ОБСЕ тесно взаимодействует с Управлением ООН по наркотикам и преступности в вопросах противодействия отмыванию денег и финансированию терроризма. Это направление сотрудничества двух организаций всегда было одним из приоритетных для каждой из них. В 2010 году ОБСЕ и УНП впервые договорились и согласовали Совместный план действий, который определил рамки их взаимодействия на 2011-2012 годы по всему комплексу вопросов, относящихся к мандатам обеих организаций. Такой опыт оказался востребован - 17 июля 2020 года был принят очередной, уже пятый Совместный план действий на 2020-2022 годы. С самого первого плана проблематика ПОД/ФТ заняла свое важное место в этих документах. Действующим планом предусмотрено порядка десяти конкретных областей совместного приложения усилий по преодолению коррупции, отмывания денег, финансирования терроризма и незаконной торговли, прежде всего культурными ценностями. Среди них - программа противодействия финансированию терроризма, сфокусированная на анализе, расследовании и мерах по пресечению финансовой подпитки террористических сетей, а также соблюдении соответствующего санкционного режима, установленного решениями СБ ООН.

Всецело поддерживая международные стандарты, зафиксированные в Рекомендациях ФАТФ, и деятельность региональных органов, созданных по ее образцу⁸, исполнительные структуры ОБСЕ выступили в 2014 году с инициативой установить контакты с ФАТФ на соответствующем уровне. Президент ФАТФ в 2014-2015 годах Р.Уилкинс (Австралия) посетил штаб-квартиру ОБСЕ в Вене, обратился к представителям государств - участников Организации и обрисовал актуальные направления международного взаимодействия для пресечения отмывания денег и финансирования терроризма. Возможно, при организации следующих мероприятий ОБСЕ по проблематике противодействия финансированию терроризма стоило бы иметь в виду этот опыт и, используя солидный аналитический и экспертный потенциал ФАТФ, активно задействовать ее специалистов в практической работе.

Российская Федерация занимает достойное место в международных усилиях по ПОД/ФТ. В 2019 году наша страна успешно защитила в ФАТФ отчет об эффективности национальной системы ПОД/ФТ и вошла по этому показателю в пятерку ведущих стран мира. «Борьба с отмыванием доходов, финансированием терроризма и финансированием распространения оружия массового уничтожения является приоритетом государственной политики нашей страны на самом высоком политическом уровне, в чем команда оценщиков [ФАТФ] могла убедиться и в ходе выездной миссии [в Россию]», - заявил директор Росфинмониторинга Ю.А.Чиханчин⁹. Обеспечивая такой режим ПОД/ФТ на пространстве от Калининграда до Владивостока, Россия вносит весомый конкретный вклад в укрепление международной и европейской безопасности.

Российская инициатива по выявлению каналов и источников финансирования ИГИЛ, «Аль-Каиды» и связанных с ними организаций и лиц реализуется на площадке ФАТФ с 2015 года. В этом тематическом исследовании, обновляемом трижды в год, уже приняли участие около 70 юрисдикций.

ОБСЕ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ УСИЛИЙ ПО ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ
ФИНАНСИРОВАНИЮ ТЕРРОРИЗМА

Россия выступает донором в многолетнем совместном проекте УНП ООН и ОБСЕ по снижению рисков финансирования терроризма в государствах Центральной Азии, направленном на укрепление возможностей национальных профильных структур по выявлению, расследованию и пресечению финансирования террористических сетей с использованием современного инструментария и передовых методов. Важное место в его практической реализации отведено полевым присутствиям ОБСЕ, расположенным в странах региона. Именно при их непосредственном участии и поддержке формируются индивидуальные программы для каждой страны, выстраивается процесс подготовки и переподготовки кадров.

Активную роль в повышении квалификации специалистов, причем из всех государств мира, играет московский Международный учебно-методический центр финансового мониторинга. За период с 2017 по 2020 год в нем прошли переподготовку и повысили квалификацию 5176 экспертов из 22 государств - участников ОБСЕ. При этом только в прошлом году возможностями центра воспользовались 1887 специалистов из стран ОБСЕ.

Дискуссия по одному из ключевых аспектов международной борьбы с террористическим «интернационалом», состоявшаяся на конференции, в целом носила конструктивный характер, нацеленный на конкретный результат. «Я твердо убежден, что сегодняшнее мероприятие способствовало инклюзивному диалогу по междисциплинарному обсуждению, в соответствии с всеобъемлющей концепцией безопасности ОБСЕ, и обмену передовым опытом в решении современных проблем, связанных с финансированием терроризма и транснациональной организованной преступностью», - заявил глава Центра ОБСЕ в Ашхабаде Дж.МакГрегор (Канада)¹⁰. Как и двумя годами ранее, инициированный Туркменистаном и Департаментом по транснациональным угрозам Секретариата ОБСЕ форум послужил удобной площадкой для обмена передовым опытом и наилучшими практиками. Остается только надеяться, что наметившееся в рамках всей ОБСЕ периодическое обсуждение этой темы будет продолжено.

¹The war against money-laundering is being lost // The Economist. April 17, 2021.

²www.osce.org/ru/secretariat/486133

³ЕАГ создана в 2004 г. по инициативе России, впервые объявленной на пленарном заседании ФАТФ в октябре 2003 г. Учредительная конференция ЕАГ состоялась в Москве 6 октября 2004 г., в ней приняли участие государства-основатели - Беларусь, Казахстан, Китай, Киргизия, Россия и Таджикистан. В 2005 г. в ЕАГ вошел Узбекистан, в 2010 г. - Индия и Туркменистан // www.eurasiangroup.org.

⁴МС.ДОС/2/12/Corr.1. December 7, 2012.

⁵www.osce.org/ru/centre-in-ashgabat/417482

⁶См.: Резолюция СБ ООН 2462(2019). П. 14.

⁷См.: Рекомендации ФАТФ. Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения.

⁸МС.ДОС/2/12/Corr.1. December 7, 2012.

⁹Финансовая безопасность. №25/2019. Ноябрь. С. 7.

¹⁰www.osce.org/ru/secretariat/486133

Сергей БОЙКО



Сергей Бойко

Начальник департамента аппарата Совета безопасности Российской Федерации, ведущий эксперт Центра международной информационной безопасности и научно-технологической политики МГИМО МИД России, кандидат исторических наук

boiko_sm@gov.ru

Ключевые слова: международная информационная безопасность, ИКТ, ОДКБ, АСЕАН.

НОВЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ РОССИИ В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

12 апреля 2021 года Указом Президента Российской Федерации №213 были утверждены Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности¹.

Этот документ стратегического планирования стал отражением официальных взглядов России на сущность международной информационной безопасности, обновленное определение которой достаточно ясно формулирует ключевые подходы, положенные в основу формирования позиции государства в указанной области.

Во-первых, приоритет общепризнанных принципов и норм международного права в глобальном информационном пространстве с учетом специфики информационно-коммуникационных технологий (ИКТ).

Во-вторых, равноправное партнерство государств мирового сообщества вне зависимости от уровня их информатизации и развития информационной инфраструктуры, а также вовлечение в решение задач обеспечения международной информацион-

НОВЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ РОССИИ
В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

ной безопасности наряду с государственными структурами всех заинтересованных сторон - научного и экспертного сообщества, неправительственных организаций, деловых кругов.

И, в-третьих, поддержание международного мира, безопасности и стабильности в информационной сфере.

В Основах дана обновленная редакция определения системы обеспечения международной информационной безопасности как совокупности международных и национальных институтов, регулирующих деятельность в глобальном информационном пространстве в целях предотвращения (минимизации) угроз международной информационной безопасности.

Формирование такой системы с учетом национальных интересов Российской Федерации, предотвращение (урегулирование) межгосударственных конфликтов в глобальном информационном пространстве возможны только на основе соответствующего международно-правового режима, содействие установлению которого определено главной целью государственной политики в области международной информационной безопасности.

Обращает на себя внимание тот факт, что в обновленном документе впервые указывается на необходимость учета национальных интересов Российской Федерации при реализации в рамках государственной политики совокупности скоординированных мер, направленных на формирование системы обеспечения международной информационной безопасности.

Однако это не означает смену российского курса. О необходимости учета национальных интересов в информационной сфере ранее было заявлено в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утвержденной в декабре 2016 года².

Так, к одному из основных национальных интересов доктрина относит содействие формированию системы международной информационной безопасности, направленной на противодействие угрозам использования ИКТ в целях нарушения стратегической стабильности, на укрепление равноправного стратегического партнерства в области информационной безопасности, а также на защиту суверенитета Российской Федерации в информационном пространстве.

Новые Основы дают расширенный по сравнению с предыдущим аналогичным документом 2013 года³ перечень основных угроз международной информационной безопасности.

Безусловно, ключевые угрозы, составляющие так называемую «триаду угроз», остаются неизменными.

В обновленном документе впервые указывается на необходимость учета национальных интересов Российской Федерации при реализации в рамках государственной политики совокупности скоординированных мер, направленных на формирование системы обеспечения международной информационной безопасности.

Сергей БОЙКО

Прежде всего, это относится к угрозам использования ИКТ в военно-политической и иных сферах в целях подрыва (ущемления) суверенитета, нарушения территориальной целостности государств, осуществления в глобальном информационном пространстве иных действий, препятствующих поддержанию международного мира, безопасности и стабильности.

Большое значение придается угрозам использования ИКТ в террористических целях, в том числе для пропаганды терроризма и привлечения к террористической деятельности новых сторонников, а также в экстремистских целях и для вмешательства во внутренние дела суверенных государств.

Несколько изменился подход к формулированию угроз использования ИКТ в преступных целях. Наряду с сохранением традиционных угроз совершения преступлений в сфере компьютерной информации в новых Основах впервые обозначены нарастающие угрозы использования указанных технологий для совершения различных видов мошенничества. Особенно широкое распространение эти угрозы получили во всем мире в период пандемии COVID-19.

В сравнении с Основами 2013 года в новом документе в качестве одних из основных угроз международной информационной безопасности впервые представлены угрозы использования ИКТ для проведения компьютерных атак на информационные ресурсы государств.

Особое внимание уделено угрозам использования отдельными государствами технологического доминирования в глобальном информационном пространстве. При этом в Основах раскрыты истинные цели такого доминирования: монополизация рынка ИКТ, ограничение доступа других государств к передовым технологиям, усиление их технологической зависимости от доминирующих в сфере информатизации государств, сохранение информационного неравенства между развитыми и развивающимися странами.

Трансграничный характер перечисленных угроз и масштабы их возможных последствий объективно свидетельствуют о невозможности противодействия им в одиночку. Данное обстоятельство диктует необходимость развития на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами по вопросам формирования системы обеспечения международной информационной безопасности.

Реализация государственной политики в области международной информационной безопасности предусматривается по следующим основным направлениям:

- развитие на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами по вопросам формирования системы обеспечения международной информационной безопасности;
- противодействие угрозе использования ИКТ в целях подрыва (ущемления) суверенитета, нарушения территориальной целостности государств, осуществления в глобальном информационном пространстве иных действий, препятствующих поддержанию международного мира, безопасности и стабильности;

НОВЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ РОССИИ
В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

- формирование механизмов международного сотрудничества в сфере противодействия угрозе использования ИКТ в террористических целях;
- содействие разработке и реализации на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях комплекса мер, направленных на противодействие угрозе использования ИКТ в экстремистских целях;
- создание условий для противодействия угрозе использования ИКТ в экстремистских целях, а также в целях вмешательства во внутренние дела суверенных государств;
- повышение эффективности международного сотрудничества, направленного на противодействие угрозе использования ИКТ в преступных целях, и по созданию необходимого для этого международно-правового режима;
- совершенствование межгосударственного взаимодействия, направленного на противодействие угрозе использования ИКТ для проведения компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру, а также межгосударственного взаимодействия в области реагирования на компьютерные инциденты;
- создание условий для обеспечения технологического суверенитета государств в области ИКТ и преодоления информационного неравенства между развитыми и развивающимися странами.

По сути, каждое направление реализации государственной политики увязано с решением задач по противодействию угрозам международной информационной безопасности.

Хотелось бы подробнее остановиться на конкретных идеях и инициативах России в рамках указанных направлений.

Содействие формированию системы обеспечения международной информационной безопасности вот уже более 20 лет является приоритетной линией российской внешнеполитической деятельности, реализуемой на различных международных площадках.

Старт работе на данном направлении был дан принятием в декабре 1998 года по инициативе России резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 53/70 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности»⁴, впервые отметившей необходимость широкого международного взаимодействия в борьбе с угрозами неправомерного использования ИКТ.

Поэтому логичным и последовательным представляется обозначенный в новых Основах курс на развитие на всех уровнях сотрудничества с зарубежными партнерами в интересах формирования системы обеспечения международной информационной безопасности.

В качестве приоритетного направления на заседании Совета безопасности 26 марта 2021 года Президентом Российской Федерации В.В.Путиным обозначен диалог с нашими ближайшими партнерами по ОДКБ, СНГ, ШОС и БРИКС⁵.

Как отметил глава государства, «Россия, как и прежде, открыта для диалога и конструктивного взаимодействия со всеми партнерами, причем как в двустороннем формате, так и на площадках международных структур и форумов, прежде всего, конечно, в Организации Объединенных Наций»⁶.

Сергей БОЙКО

Одна из главных задач - «добиваться, чтобы российские идеи и предложения на площадке этой универсальной организации воплощались в конкретные решения»⁷.

В новых Основах сформулированы инициативы России, которые нашли поддержку большинства государств - членов мирового сообщества.

Во-первых, это создание условий для принятия Конвенции ООН об обеспечении международной информационной безопасности. Впервые данная инициатива была озвучена секретарем Совета безопасности Российской Федерации Н.П.Патрушевым в сентябре 2011 года в Екатеринбурге на международной встрече высоких представителей, курирующих вопросы безопасности. Участникам встречи была представлена концепция такой конвенции⁸.

В этом году планируется представить обновленную редакцию этой концепции. Потребность в юридически обязательном документе, регулирующем деятельность государств в глобальном информационном пространстве, давно назрела. Предложения о его принятии неоднократно звучали в 2019-2021 годах в ходе заседаний профильной Рабочей группы открытого состава ООН.

Необходимо развивать на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях сотрудничество Российской Федерации с иностранными государствами по вопросам формирования системы обеспечения международной информационной безопасности.

Россия нацелена на содействие выработке с учетом специфики ИКТ новых принципов и норм международного права, регулирующих деятельность государств в глобальном информационном пространстве.

Создание новой группы на период 2021-2025 годов стало еще одной инициативой России, зафиксированной в резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 75/240, принятой большинством голосов государств - членов Организации 31 декабря 2020 года⁹.

Это вторая российская инициатива, нашедшая отражение в новых Основах и нацеленная на содействие организации под эгидой ООН регулярного институционального диалога с участием всех государств - членов ООН для обеспечения демократического, инклюзивного и транспарентного переговорного процесса по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ.

Третьей инициативой, поддержанной большинством при голосовании по российскому проекту резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 74/247 «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях»¹⁰, стало создание в ООН Специального межправительственного комитета экспертов открытого состава для разработки всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях.

Содействие деятельности Специального комитета, а также создание условий для последующего принятия государствами - членами ООН упомянутой конвенции отне-

НОВЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ РОССИИ
В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

сены к одному из основных направлений реализации государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности.

Принятие вышеуказанных конвенций станет наиболее весомым вкладом в построение системы обеспечения международной информационной безопасности на ее высшем, глобальном уровне.

Однако новые Основы ориентируют на достижение и выполнение двусторонних и многосторонних договоренностей международно-правового и иного характера между Российской Федерацией и иностранными государствами о сотрудничестве в рассматриваемой области.

Такие договоренности создают прочный фундамент упомянутой системы и являются наиболее эффективным, практико-ориентированным механизмом взаимодействия заинтересованных государств.

Достижению этих договоренностей будут способствовать проведение на регулярной основе двусторонних и многосторонних экспертных консультаций, согласование позиций и основных направлений сотрудничества в области обеспечения международной информационной безопасности с государствами - участниками СНГ, объединения БРИКС, государствами - членами ОДКБ, ШОС, АСЕАН, «Группы двадцати», другими государствами и международными организациями.

Для проведения подобных консультаций в многостороннем формате с ближайшими партнерами России потребуется активизировать деятельность уже созданных в этих целях профильных групп экспертов: Рабочей группы при Комитете секретарей советов безопасности ОДКБ по информационной политике и информационной безопасности, Группы экспертов государств - членов ШОС по международной информационной безопасности, Рабочей группы БРИКС по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ.

Новый импульс получит сотрудничество с государствами - членами АСЕАН в рамках Диалога Россия - АСЕАН по вопросам, связанным с обеспечением безопасности информационно-коммуникационных технологий, концепция которого одобрена 26 января 2021 года Советом старших должностных лиц России и стран Ассоциации государств Юго-Восточной Азии на уровне заместителей министров иностранных дел¹¹.

Следует отметить, что в практику взаимодействия России и ее партнеров давно вошли двусторонние межведомственные консультации, результатом которых стало подписание межправительственных соглашений о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности с Бразилией, Беларусью, Кубой, Китаем, Индией, ЮАР, Вьетнамом, Туркменистаном, Ираном и Киргизией.

В ближайшее время планируется заключить аналогичные договоры с Индонезией, Никарагуа и Узбекистаном. Одновременно ведется работа по подготовке проектов соглашений с полутора десятком государств.

Сотрудничество России с ее иностранными партнерами будет нацелено прежде всего на совместное противодействие нарастающим вызовам и угрозам международной информационной безопасности, предотвращение (урегулирование) межгосударственных конфликтов в глобальном информационном пространстве.

Сергей БОЙКО

Для этого к основным направлениям реализации российской государственной политики в рассматриваемой области отнесено содействие развитию региональных систем обеспечения международной информационной безопасности и формированию соответствующей глобальной системы на основе общепризнанных принципов и норм международного права с учетом специфики ИКТ, а также на основе новых принципов и норм международного права.

Единству подходов к практическому решению этих задач должна способствовать выработка на всех уровнях взаимодействия мер укрепления доверия в области противодействия использованию ИКТ для осуществления в глобальном информационном пространстве действий, представляющих угрозу международному миру, безопасности и стабильности.

Потребуется активизировать эту работу как на площадке Рабочей группы ООН открытого состава по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ, так и в рамках деятельности Неформальной рабочей группы ОБСЕ для выработки мер укрепления доверия на пространстве Организации, других региональных организаций и форумов.

Важное место в новых Основах отводится созданию механизмов межгосударственного взаимодействия по различным аспектам обеспечения международной информационной безопасности.

На необходимость этой работы обратил внимание Президент Российской Федерации В.В.Путин в своем выступлении 26 марта 2021 года на заседании Совета безопасности: «Самое серьезное внимание следует уделить налаживанию механизмов практического сотрудничества в обеспечении безопасности глобальной информационной сферы»¹².

Содействие разработке этих механизмов предусмотрено основными направлениями реализации государственной политики России в рассматриваемой области.

В рамках противодействия угрозе использования ИКТ в террористических целях в качестве одного из таких направлений определено совершенствование на всех уровнях взаимодействия механизма обмена информацией о подобных угрозах.

Создание условий для противодействия угрозе использования ИКТ в экстремистских целях, а также в целях вмешательства во внутренние дела суверенных государств неразрывно связано с выработкой соответствующего эффективного международного механизма контроля, что стало одним из основных направлений реализации российской государственной политики.

Практико-ориентированным является и другое направление, связанное с содействием выработке порядка межгосударственного обмена информацией о распространении материалов запрещенных экстремистских организаций, а равно иной информационной продукции, содержащей материалы данных организаций.

На предметную работу по созданию необходимого для противодействия угрозе использования ИКТ в преступных целях международно-правового режима нацелено выделенное в Основах направление, связанное с повышением эффективности информационного обмена между правоохранительными органами государств в ходе рассле-

НОВЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ РОССИИ
В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

дования преступлений в сфере компьютерной информации, а также случаев мошенничества с использованием ИКТ.

Кроме того, предусмотрено совершенствование механизма обмена информацией о методиках расследования и судебной практике рассмотрения указанных преступлений.

Также в числе основных направлений реализации государственной политики в области международной информационной безопасности выработка механизма обмена информацией о компьютерных инцидентах и повышения эффективности взаимодействия уполномоченных органов. С российской стороны таким органом определен Национальный координационный центр по компьютерным инцидентам.

Новые Основы нацеливают на содействие созданию на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях эффективного механизма межгосударственного взаимодействия в интересах предотвращения компьютерных атак на информационные ресурсы государств, в том числе на критическую информационную инфраструктуру.

Большое внимание уделено содействию выработке на всех уровнях порядка обмена информацией о передовых практиках обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий указанных компьютерных атак, а также реагирования на компьютерные инциденты.

В качестве одного из приоритетных направлений, предусматривающих выработку эффективных механизмов практического сотрудничества, в документе определено совершенствование взаимодействия уполномоченных органов, осуществляющих деятельность в области реагирования на компьютерные инциденты, по вопросам обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак, а также реагирования на компьютерные инциденты.

В новых Основах нашли свое отражение и другие новые векторы реализации государственной политики в области международной информационной безопасности, обозначенные главой государства на заседании Совета безопасности - активное использование возможностей научных и экспертных кругов, делового сообщества, а также укрепление действующих и формирование новых международных дискуссионных площадок как в России, так и за рубежом для продвижения российских подходов и инициатив.

Эти ориентиры закреплены в новых направлениях реализации государственной политики и связаны с совершенствованием механизма участия представителей российского научного и экспертного сообщества в научно-исследовательском, аналитическом и научно-методическом обеспечении продвижения инициатив Российской

Принятие предложенных РФ конвенций станет наиболее весомым вкладом в построение системы обеспечения международной информационной безопасности на ее высшем, глобальном уровне.

Сергей БОЙКО

Федерации по формированию системы обеспечения международной информационной безопасности.

Отдельно указано на необходимость организации международных конференций и семинаров по всему спектру вопросов международной информационной безопасности, особенно по вопросам противодействия использованию ИКТ в преступных целях.

Отличительной особенностью новых Основ как документа стратегического планирования в сфере национальной безопасности стало расширенное представление основных направлений реализации государственной политики в области международной информационной безопасности по созданию условий для обеспечения технологического суверенитета государств в области ИКТ и преодоления информационного неравенства между развитыми и развивающимися странами.

Эти направления касаются создания условий для противодействия использованию отдельными государствами технологического доминирования и монополизации ими различных сегментов рынка ИКТ.

Также предусмотрено содействие обеспечению безопасного и стабильного функционирования и развития сети Интернет на основе равноправного участия государств - членов мирового сообщества в управлении данной сетью и повышению роли Международного союза электросвязи в таком управлении.

Акцент сделан на содействии обеспечению равного доступа государств к новейшим ИКТ и предотвращению технологической зависимости в сфере информатизации и информационного неравенства, разработке и реализации на глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем уровнях международных программ, направленных на преодоление этого неравенства, а также развитию национальных информационных инфраструктур.

Следует отметить, что в документе впервые выделены направления, связанные с содействием обеспечению равных прав национальных коммерческих организаций - производителей товаров и услуг в сфере ИКТ и информационной безопасности.

Одним из приоритетных направлений стало повышение эффективности государственно-частного партнерства в сфере информационной безопасности, содействие участию профильных национальных коммерческих организаций в международном сотрудничестве в интересах укрепления информационной безопасности государства и формирования системы обеспечения международной информационной безопасности.

Приведенные в новых Основах направления реализации государственной политики и их содержательное наполнение свидетельствуют о готовности России к достижению заявленной в документе цели на основе комплексной активной системной работы с зарубежными партнерами на всех уровнях взаимодействия - глобальном, региональном, многостороннем и двустороннем.

Координация этой работы, как отметил Президент Российской Федерации В.В.Путин, будет возложена на аппарат Совета безопасности и Министерство иностранных дел¹³.

НОВЫЕ СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ РОССИИ
В ОБЛАСТИ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Организацию взаимодействия привлекаемых к реализации государственной политики в области международной информационной безопасности заинтересованных органов власти и организаций, а также представителей научного и экспертного сообщества, деловых кругов планируется осуществлять в форматах целевых межведомственных рабочих групп.

В целом, сохраняя преемственность стратегического курса России на предотвращение межгосударственных конфликтов в глобальном информационном пространстве и подтверждая приверженность нацеленности государственной политики на содействие формированию системы обеспечения международной информационной безопасности, утвержденные 12 апреля 2021 года Основы 2021 года наглядно демонстрируют новые стратегические ориентиры государства с учетом национальных интересов Российской Федерации.

¹Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности (утверждены Указом Президента Российской Федерации от 12 апреля 2021 г., №213) // URL: // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202104120050>.

²Доктрина информационной безопасности Российской Федерации (утверждена Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 г. №646) // URL: // <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201612060002>.

³Основы государственной политики Российской Федерации в области международной информационной безопасности на период до 2020 года (утверждены Президентом Российской Федерации 24 июля 2013 г., №Пр-1753) // URL: // <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70541072/>.

⁴Резолюция 53/70 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». Принята Генеральной Ассамблеей ООН 4 декабря 1998 г. // URL: // <https://undocs.org/ru/A/RES/53/70>.

⁵Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на заседании Совета безопасности 26 марта 2021 г. // URL: // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/65231>.

⁶Там же.

⁷Там же.

⁸Конвенция ООН об обеспечении международной информационной безопасности (концепция) // URL: // <http://www.scrf.gov.ru/security/information/document112/>.

⁹Резолюция A/75/240 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности». Принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 декабря 2020 г. // URL: // <https://undocs.org/ru/A/RES/75/240>.

¹⁰Резолюция A/74/247 «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях». Принята Генеральной Ассамблеей ООН 27 декабря 2019 г. // URL: // <https://undocs.org/ru/A/RES/74/247>.

¹¹Об участии заместителя министра иностранных дел России И.В.Моргулова в Совещании старших должностных лиц Россия - АСЕАН. Сообщение для СМИ // URL: // https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4542722.

¹²Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на заседании Совета безопасности 26 марта 2021 г.

¹³Там же.

Евгений ЛЕОНТЬЕВ

Евгений Леонтьев

Аспирант Института международных отношений и социально-политических наук МГЛУ

edl24@mail.ru

Ключевые слова: *информационное противоборство, холодная война, Олимпийские игры, антидопинговая система, Всемирное антидопинговое агентство, РУСАДА, Спортивный арбитражный суд.*

СПОРТ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА В XXI ВЕКЕ

Информационное противоборство в XXI веке становится одним из основных средств достижения превосходства в геополитическом противостоянии как отдельных государств, так и различных межгосударственных объединений, союзов и коалиций. В период нового этапа переустройства мира, инициированного заинтересованными силами влияния в мире, к которым относят представителей мировых финансово-экономических и информационно-политических элит, Россия вновь оказалась в фокусе глобальных противоречий, так как располагает самыми крупными запасами природных ресурсов, обширными территориями, значительными экологическими, интеллектуальными, военно-стратегическими, коммуникационными и другими возможностями.

В условиях глобального возрастания роли и значения информации многие новые вызовы государствам и их политике представляют собой акции, ведущиеся в рамках информационных кампаний. С начала 2000-х годов в эпицентр информа-

СПОРТ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО
ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА В XXI ВЕКЕ

ционного противостояния ведущих мировых держав все в большей мере выдвигается политика в области мирового спорта. Конфронтация перенеслась на футбольные поля, хоккейный лед, баскетбольные площадки. Стремление спортсменов завоевать главные призы различных состязаний переросло в жесткую конкуренцию, борьбу идеологий. Именно спорт стал той сферой, в которой холодная война достигала критического накала - с обвинениями в адрес судей, допинговыми скандалами, взаимными бойкотами.

Сегодня достаточно часто спортивные результаты сами по себе теряют свою значимость, все чаще спорт используется в качестве политического инструмента. Ряд ведущих стран Запада, и в первую очередь Соединенные Штаты Америки, ставят своей целью полностью пересмотреть олимпийский и мировой спорт, чтобы использовать его в своих внешнеполитических интересах. С распадом в 1990-х годах мировой социалистической системы государств, завершением противостояния капитализма и социализма и формальным прекращением холодной войны, казалось бы, должна была восторжествовать истина «Спорт вне политики». Но этого, к сожалению, не случилось. Холодная война против современной России не только не прекратилась, но и приняла новые, более изощренные формы и методы воздействия.

На сей раз в качестве инициатора нового витка холодной войны против России выступило Всемирное антидопинговое агентство (WADA), взявшее на себя функции обвинителя организованной якобы на государственном уровне системы употребления допинга российскими спортсменами на всех международных соревнованиях, в том числе Олимпийских играх. WADA стремится предъявлять обвинения российским спортсменам в употреблении допинга вот уже несколько лет, начиная с конца 2014 года, после блистательной победы России на Олимпийских играх в Сочи. Эти обвинения в значительной мере основываются на показаниях бежавших в Соединенные Штаты бывших сотрудников Московской антидопинговой лаборатории во главе с Григорием Родченковым.

Вначале главный удар был нацелен на нашу легкую атлетику, затем на Олимпиаду в Сочи, теперь же речь идет о целом периоде времени - с 2011 по 2015 год. За этот период времени усилиями WADA были дисквалифицированы Всероссийская федерация легкой атлетики (ВФЛА), Российское антидопинговое агентство (РУСАДА), санкции пережили Олимпийский и Паралимпийский комитеты России. Более сотни наших спортсменов дисквалифицированы, у них отобраны десятки медалей крупных соревнований. Сборная России с трудом попала на Олимпиаду в Рио-де-Жанейро,

Ряд ведущих стран Запада, и в первую очередь Соединенные Штаты Америки, ставят своей целью полностью пересмотреть олимпийский и мировой спорт, чтобы использовать его в своих внешнеполитических интересах.

Евгений ЛЕОНТЬЕВ

пропустила Паралимпиаду-2016, а на Игры-2018 в Пхёнчхан поехала в усеченном составе и под нейтральным флагом.

Самую широкую поддержку инициатива WADA получила, естественно, со стороны Соединенных Штатов. А иначе и быть не могло. США являются спонсором WADA, вкладывая в ее бюджет ежегодно 2,7 млн. долларов. В настоящее время США угрожают WADA заморозкой финансовой поддержки в случае, если последняя не наделит их большими полномочиями, включая право голоса в комитетах организации. Во многих профессиональных лигах США общепризнанные антидопинговые правила в принципе не признаются и не действуют. США на пороге не пускают представителей WADA в свои наиболее успешные профессиональные лиги - НХЛ и НБА для осуществления антидопингового контроля. Они сами решают, что можно принимать спортсменам, а чего нельзя, какую именно лабораторию нанять для тестирования.

Принятием в конце 2020 года так называемого «антидопингового закона Родченкова» США пошли еще дальше. В законе содержится положение, что, если действия

того или иного атлета или целой страны, поддерживающей этого спортсмена, нанесли ущерб американским налогоплательщикам, спортивной индустрии и американским спортсменам, тогда возможно наложение штрафа в размере до 1 млн. долларов или заключение в тюрьму до десяти лет. То есть США самостоятельно наделяют себя правами на уголовное преследование организаторов и участников допинговых схем на всех турнирах, где выступают американские спортсмены, независимо от той страны, откуда

да спортсмен. Это прямое нарушение Олимпийской хартии, направленное против наиболее успешных соперников американских спортсменов. Как заявил известный российский хоккеист и тренер Андрей Назаров, «американцы приняли этот закон в первую очередь против России»¹.

Тема исключительности в подходе к спортсменам из Соединенных Штатов всячески обыгрывается в американских средствах массовой информации. Так, газета «The New York Times» недавно пыталась навязать своим читателям мнение, что поскольку американская антидопинговая система якобы и так сильная, то зачем еще какие-либо лишние проверки американских атлетов.

Вместе с тем Россия и ее спортсмены подвергаются всевозможным нападкам со стороны средств массовой информации как самих Соединенных Штатов, так и их западных союзников. После триумфа сборной команды Российской Федерации на зимних Олимпийских играх в Сочи в 2014 году ведущий немецкий телевизионный

В качестве инициатора нового витка холодной войны против России выступило Всемирное антидопинговое агентство (WADA), взявшее на себя функции обвинителя организованной якобы на государственном уровне системы употребления допинга российскими спортсменами.

СПОРТ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО
ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА В XXI ВЕКЕ

канал ARD запустил целую серию так называемых документальных фильмов журналиста Хайо Зеппельта об использовании допинга российскими спортсменами. Вся документальность в них базируется на информации супругов Юлии и Виталия Степановых, которые утверждают, что российские спортсмены постоянно используют допинг, а спортивное руководство тщательно это скрывает. Создателей фильма абсолютно не смущал тот факт, что Виталий Степанов сам являлся российским спортивным функционером и работал в качестве допинг-офицера в РУСАДА, а Юлия Степанова в 2013 году за употребление допинга была дисквалифицирована антидопинговой комиссией Всероссийской федерации легкой атлетики на два года и ее спортивные результаты начиная с 2011 года были аннулированы.

Кстати, по словам Ю.Степановой, в ходе участия в чемпионате России по легкой атлетике в 2010 году она заплатила Г.Родченкову 30 тыс. рублей за сокрытие положительного результата на допинг. Г.Родченков и его сестра Марина были неоднократно уличены в продаже запрещенных препаратов. Вот таких «честных» информаторов использует в своих интересах немецкое телевидение. Единую линию на дискредитацию российского спорта продолжает издающаяся в Лондоне британская ежедневная газета «Evening Standard», которая публикует интервью с Г.Родченковым и супругами Степановыми и свое видение ситуации с проблемой допинга, в котором всю вину возлагает на Президента В.В.Путина и требует еще более жесткого наказания России, чем это уже было сделано WADA.

В Америке реальных допинговых нарушений существенно больше, чем в России, но WADA отстраняет от Олимпиады именно российские команды. В соответствии с опубликованным на официальном сайте WADA отчетом о деятельности национальных антидопинговых организаций за 2018 год USADA (США) провело 9958 тестирований, 1,5% из которых оказались положительными, в то время как РУСАДА провело 8322 тестирования, из которых 1,4% дали положительный результат. В 2017 году первой по количеству нарушений антидопинговых правил была Италия (171), второй стала Франция (128), третьими - США (103) и только пятой в представленном рейтинговом списке - Российская Федерация (82)². И все же на декабрьском 2017 года заседании МОК на основании доклада Ричарда Макларена о якобы государственной поддержке допинга в российском спорте принимается решение об отстранении сборной Российской Федерации от участия в Олимпийских играх в Пхёнчхане.

WADA практически автоматически признает справки о терапевтических исключениях, предъявляемые американскими и норвежскими спортсменами. Так, перед Олимпийскими играми в Рио-де-Жанейро из 550 спортсменов американской команды 400 человек имели терапевтические исключения, в том числе сестры-теннисистки Серена и Винус Уильямс, гимнастка Симона Байлз, баскетболистка Елена Делле Донн, которые на протяжении достаточно длительного периода времени принимали запрещенные препараты. Или норвежские спортсмены-биатлонисты, обыгрывающие всех на соревнованиях мирового уровня и при этом поголовно якобы болеющие астмой. При этом WADA ни разу не удосужилось устроить проверку этим спортсменам в независимых медицинских центрах.

Евгений ЛЕОНТЬЕВ

В то же время никто из российских спортсменов не застрахован от преследований со стороны WADA. Бронзовый призер Олимпийских игр 2014 года, биатлонист Евгений Гараничев назвал беспределом частые проверки WADA. По его словам, «иногда уже просто кажется, что этот беспредел перешел все возможные границы. Когда некоторые иностранные спортсмены пишут, что благодаря WADA и другим проверяющим организациям они находятся под надежной защитой, я могу их понять, но когда ко мне за четыре месяца уже раз десять, если не больше, приезжали одни и те же офицеры WADA, невольно начинаешь задумываться...»³.

17 декабря 2020 года Спортивный арбитражный суд (CAS) в Лозанне поддержал Всемирное антидопинговое агентство о запрете российским спортсменам в течение ближайших двух лет выступать на крупных международных соревнованиях под национальным флагом и с использованием гимна. Кроме того, Россия не сможет проводить у себя крупные международные турниры. Наша страна потеряла право на проведение чемпионатов мира по шести видам спорта, в том числе по плаванию, волейболу и спортивной борьбе. Таким образом, Россия лишена права представить свои сборные на летние Олимпийские игры - 2020 в Токио и зимние Игры-2022 в Пекине, а также чемпионат мира по футболу в Катаре в 2022 году.

Принятое Спортивным арбитражным судом решение представляет собой самое жесткое и беспрецедентное наказание в истории мирового спорта. Этим решением нанесен крупный репутационный и материальный урон России, предпринята попытка в целом выгнать Россию из мирового спорта. Поддержав санкции и применив принцип коллективной ответственности, суд тем самым нарушил основные принципы Олимпийской хартии, в которой четко указано (глава 6, пункт 60), что «никакое решение, принятое МОК в отношении каких-либо Олимпийских игр... не может быть никем оспорено по истечении трех лет со дня церемонии закрытия этих Игр»⁴. Тем более что претензий и санкций к Олимпийскому комитету России не было и нет. Да, CAS несколько смягчил те требования, которые в декабре 2019 года выдвигало WADA, требуя отстранить Россию от всех крупных международных соревнований на четыре года. Хотя некоторым, как, например, главе USADA Тайгерту, и это наказание казалось слишком мягким: он пришел в ярость, узнав о таком решении агентства.

Решение CAS было принято, несмотря на то, что еще в январе 2019 года президент МОК Томас Бах заявил, что, по его мнению, Олимпийский комитет России уже понес достаточное наказание после Олимпиады-2014 и не заслуживает дальнейших санкций⁵. Надо быть слепым, чтобы не видеть, что в решениях WADA существенно больше политики, чем заботы о чистоте спорта, а допинговые скандальные накрутки - это всего лишь повод для устранения сильнейших в спорте. Неудивительно, что в последнее время претензии к WADA сыпятся как из рога изобилия: только за последнее время 14 антидопинговых комитетов и 14 комиссий спортсменов со всего мира призвали к серьезным реформам в WADA.

В Пхёнчхане в феврале 2018 года российская сборная уже вынуждена была выступать в нейтральном статусе под официальным названием «Олимпийские атлеты

СПОРТ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО
ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА В XXI ВЕКЕ

из России», хотя это абсолютно не препятствовало отечественным СМИ называть нашу команду именно российской сборной: средств наказать их за несоблюдение этих формальностей олимпийская юриспруденция пока еще не изобрела. Да и болельщики в зарубежных странах вряд ли испытывали затруднения с определением, какую страну представляет команда без флага и гимна, выигравшая хоккейный турнир, или из какой страны чемпионка Олимпиады-2018 в одиночном фигурном катании среди женщин Алина Загитова. Как верно заметил президент Российской федерации баскетбола Андрей Кириленко в своем интервью на решение CAS, «даже без флага у спортсменов никто не отнимет их национальную принадлежность»⁶.

Да, против России ведется холодная война 2.0. по всем информационным каналам и направлениям. Как вынужден был признать сам глава Всемирного антидопингового агентства Оливье Ниггли в интервью шведскому телеканалу SVT, «если посмотреть на то, что происходит в мире, то мы вернулись во времена холодной войны»⁷. Холодная война против России никогда и не прекращалась, просто в разные времена она принимала различные виды и формы, несколько снижая накал только тогда, когда Россия по тем или иным причинам оказывалась существенно ослабленной в экономическом и военном отношении. Но теперь холодная война дошла уже и до спорта, причем даже в более худших проявлениях, чем во времена СССР. Отстранение нашей сборной на два года от участия в международных соревнованиях представляет собой ничто иное, как дальнейшее усиление противостояния России и коллективного Запада. И все это только потому, что Российская Федерация в лице Президента В.В.Путина осмелилась на суверенную и самостоятельную внешнюю политику.

Всем уже давно известно, что сфера международного спорта крайне коррумпирована. Даже Родченков косвенно признает, что «государственные системы допинга» существуют в других странах. Но преследования и бесконечные санкции, причем самые жесткие, применяются исключительно к нашей стране. Еще в сентябре 2016 года хакеры из «Fancy Bears» взломали базу данных WADA и выложили часть документов, из которых четко прослеживалось, что представители ведущих западных сборных все равно употребляют «запрещенку», но из «медицинских соображений», то есть по предписаниям врачей в качестве терапевтических средств. Как справедливо заметил в своем комментарии журналист немецкой газеты «Tagesszeitung» Андреас Рюттенауэр: «Россия - темное царство допинга? Вполне вероятно. Но тот, кто думает, что где-то дела обстоят лучше, либо наивен, либо страдает политической слепотой»⁸.

Отстранение нашей сборной на два года от участия в международных соревнованиях представляет собой ничто иное, как дальнейшее усиление противостояния России и коллективного Запада.

Евгений ЛЕОНТЬЕВ

Так имеется ли сегодня объективная необходимость в существовании такой организации, какой является в настоящее время Всемирное антидопинговое агентство? Как способствует оно развитию спорта и спортивного движения в мире, как поддерживает идеалы олимпийского движения, провозглашенные на заре развития человечества в Древней Греции и возрожденные в последующем в послевоенные годы французским спортивным и общественным деятелем Пьером де Кубертенем?

В прошлом, XX веке никакого WADA не существовало. Вопросы употребления допинга курировала медицинская комиссия Международного олимпийского комитета (МОК). И только в 1999 году по инициативе члена Исполкома МОК канадца Ричарда Паунда было создано «независимое» агентство. В последующем Р.Паунд в опубликованной им книге не скрывал, что путем всяких политических маневров, уговоров и шантажа ему удалось протолкнуть Всемирный антидопинговый кодекс.

Таким образом к спортивному движению присосались во многом случайные люди - юристы, различного рода менеджеры и просто проходимцы, которые получили возможность влиять на спортивные результаты, на развитие спорта в мире в целом. Захотят, допустят Е.Исинбаеву или М.Шарапову к участию в Олимпиаде, а не захотят - не допустят. И как следствие, вокруг офисов WADA все громче стал доноситься шелест громадных сумм денежных купюр. В 2021 году официальный бюджет WADA распух до 43 млн. долларов.

К спортивному движению присосались во многом случайные люди - юристы, различного рода менеджеры и просто проходимцы, которые получили возможность влиять на спортивные результаты, на развитие спорта в мире в целом.

Всемирное антидопинговое агентство превратилось из спортивного в эффективный политический инструмент, при помощи которого можно дискредитировать не только неугодных спортсменов и отдельные виды спорта, но и целые государства.

Объявленная России новая холодная война обусловлена фундаментальным кризисом современного мироустройства и ведется по разным направлениям самыми различными методами, в том числе постоянным усилением и расширением санкций. В результате, кроме сугубо экономического эффекта, идет прямое давление на российскую власть. В наше время влияние политики на спорт все больше усиливается, возрастает использование спорта в качестве инструмента политического противоборства государств на международной арене за выход на лидирующие позиции. При этом все в большей степени проявляются тенденции, когда спорт становится орудием в руках политиков. Иностранные средства массовой информации изначально пытались позиционировать Олимпийские игры в Сочи как «личный проект Путина». Сегодня очевидно, что странам Запада крайне выгодно исключить Россию из всех международных встреч, чтобы страна испытала унижение и почувствовала себя в изоляции. Спорт - это лишь одна из сфер, где ведется кампания против России.

СПОРТ КАК ЭФФЕКТИВНОЕ СРЕДСТВО
ИНФОРМАЦИОННОГО ПРОТИВОБОРСТВА В XXI ВЕКЕ

Так же как и в переустройстве нынешнего миропорядка с однополярного на многополярный, так и в спорте необходимо внедрение нового мирового спортивного порядка, где главенствовали бы спортивное право и законы добросовестной конкуренции. Следует вести постоянную борьбу с допингом и защищать интересы «чистых» спортсменов. Но этот процесс не должен принимать вид политической кампании, когда включаются механизмы беспрецедентного давления на одну страну, когда в ход идут абсолютно все мыслимые и немыслимые приемы: фильмы и расследования, фальшивки в газетах, непроверенные факты и просто досужие домыслы. Конечно, функция WADA очень важна, но руководство агентства не может ультимативно диктовать свои условия всем спортивным организациям, включая Международный олимпийский комитет, Международный паралимпийский комитет и другие международные спортивные организации, не может решать, кого в спорте казнить, а кого миловать.

После замечательной победы сборной России на второй в истории домашней Олимпиаде-2014 в Сочи вот уже шесть лет не проходит и недели, чтобы кто-то не покусился на наши позиции в мире большого спорта. Холодная война в современном международном спорте вполне реальна и осязаема. Однако ни пересмотреть нашу победную спортивную историю, ни запретить нашим спортсменам ставить рекорды, несмотря на всю мощь информационных кампаний, никак не получится.

¹https://matchtv.ru/doping/matchtvnews_NI1271442_Senat_SShA_prinal_antidopingovyj_zakon_Rodchenkova_

²https://matchtv.ru/doping/matchtvnews_NI1130428_Otchet_WADA_V_2018_godu_vyjavilo_RUSADA_14_polozhit

³<https://sport.rambler.ru/biathlon/45292319-garanichev-nazval-bespredelom-chastye-proverki-vada/?readnext>

⁴<http://rfapa.ru/wp-content/uploads/2019/12/olimpiyskaia-hartiia-09-12-2018.pdf>

⁵Президент МОК Бах: Россия уже достаточно наказана за допинг, <https://www.vesti.ru/article/1313343>, 02.01.2019, 16.55.

⁶https://matchtv.ru/doping/matchtvnews_NI1287934

⁷<https://zeln.ru/sport/146998-svt>

⁸*Промменгауз А.* Холодная война в спорте // Tageszeitung. 16.05.2016.

Глеб ИВАШЕНЦОВ



Глеб Ивашенцов

Чрезвычайный и Полномочный Посол

ivagleb1@googlemail.com

Ключевые слова: *Татмодо, «Национальная лига за демократию», Аун Сан Су Чжи, Союзная партия солидарности и развития.*

МЬЯНМАНСКАЯ СПИРАЛЬ

История развивается по спирали, как утверждал древнегреческий писатель и историк Ксенофонт. Этому высказыванию почти 2500 лет. Относимо ли оно к нынешней ситуации в Республике Союз Мьянма?

В течение нескольких десятилетий у власти в Мьянме стояли военные режимы. Но согласно принятой в 2008 году Конституции, в стране была учреждена система управления, открывшая путь к многопартийным выборам и одновременно сохраняющая за Вооруженными силами, именуемыми в Мьянме «Татмодо», контроль над политическим процессом. В парламенте страны и в законодательных собраниях мьянманских регионов 25% мест было зарезервировано за представителями армии, которые голосуют блоком так, как им указывает главнокомандующий Вооруженными силами. Пост первого вице-президента занял представитель военной фракции. За главнокомандующим было закреплено назначение трех силовых министров - обороны, внутренних дел и охраны границ. Армию представляли также шестеро из 11 членов возглавляемого президентом Совета национальной обороны и безопасности.

1 февраля 2021 года эта система дала сбой. В день, когда избранные в ноябре прошлого года члены парламента Мьянмы должны были собраться на свою первую сес-

сию, высшее политическое руководство страны, включая лидера правящей партии «Национальная лига за демократию» (НЛД), государственного советника и де-факто премьер-министра Аун Сан Су Чжи и Президента Вин Мьина, было арестовано, а законодательная, исполнительная и судебная власти переданы главнокомандующему Вооруженными силами Мьянмы старшему генералу Мин Аун Хлайну. Военные ввели чрезвычайное положение, объявив, что будут управлять страной в течение одного года, после чего обещают новые выборы.

НЛД и Татмодо

Предлогом для смены власти послужило утверждение военных о том, что в ходе всеобщих выборов, 8 ноября 2020 года, были допущены массовые фальсификации, принесшие НЛД 396 из 476 оспариваемых мест в двухпалатном парламенте, в то время как на долю поддерживаемой военными Союзной партии солидарности и развития (СПСР - USDP) пришлось только 33 места. Военные заявили, что ими было выявлено и задокументировано свыше 10 млн. нарушений¹ при населении Мьянмы порядка 55 млн. человек². Первоначально военные предложили решить проблему по-доброму - путем отмены созыва избранного парламента и проведения новых выборов при их непосредственном контроле. Но Союзная избирательная комиссия по настоянию НЛД все претензии отвергла и пересматривать результаты голосования отказалась. И тогда 1 февраля люди Татмодо приняли свои меры.

На Западе произошедшую в Мьянме смену власти немедленно назвали государственным переворотом. Однако военные это отрицают. Они утверждают, что использовали положение Конституции, предусматривающее введение в случае угрозы безопасности страны чрезвычайного положения и передачу всей полноты власти главнокомандующему. Вопрос, однако, в том, что такое решение уполномочен принимать президент страны, а в данном случае президент был предварительно арестован, и его функции выполнял первый вице-президент - назначенец военных генерал Мьин Шве.

НЛД никогда не хотела делить власть с военными. С тем чтобы ограничить властные полномочия Татмадо, партия неоднократно поднимала вопрос о реформе Конституции, предлагая к ней десятки поправок, направленных в том числе на сокращение гарантированного за военными числа мест в парламенте и передачу контроля над вооруженными силами от старшего генерала президенту. Поговаривали и о том, чтобы изъять из Конституции запрет на допуск к высшему государственному посту лиц, имеющих родственников с иностранным гражданством, что открыло бы лидеру НЛД Аун Сан Су Чжи возможность стать президентом страны. (По действующей Конституции Аун Сан Су Чжи не может баллотироваться в президенты, потому что ее сыновья имеют британское подданство). Военные на все подобные поправки неизменно накладывали вето.

Итоги парламентских выборов в ноябре 2020 года дали НЛД и лично Су Чжи надежду выиграть бой. Они, похоже, всерьез рассчитывали, что, завоевав подавляющее большинство в парламенте, смогут оттеснить военных от государственного руля.

Глеб ИВАШЕНЦОВ

Военные, в свою очередь, не могли принять монополию НЛД на власть. Для них перекройка Конституции поставила бы на карту очень многое, причем не только гарантированные места в парламенте, три старшие должности в кабинете министров и одну вице-президента, но и мощные экономические активы мьянманских генералов. В частности, Министерству обороны подчинены две чрезвычайно влиятельные хозяйственные структуры - Мьянманский экономический холдинг (Union of Myanmar Economic Holdings Limited - УМЕНЛ) и Мьянманская экономическая корпорация (Myanmar Economic Corporation - МЕС), созданные в период нахождения у власти военного режима на базе предприятий, ранее бывших в собственности государства. В ведении УМЕНЛ находится прежде всего горнодобывающая промышленность. Кроме того, эта структура играет заметную роль в таких отраслях, как банковское дело, туризм, недвижимость, транспорт, легкая и пищевая промышленность, включая пивоварение. В свою очередь, МЕС руководит работой предприятий тяжелой промышленности, в том числе металлургических заводов, оборонных предприятий и т. п.

Свои личные основания не принимать итоги ноябрьских выборов имел главнокомандующий Вооруженными силами Мьянмы старший генерал Мин Аун Хлайн.

Ожидалось, что его второй пятилетний срок на посту главнокомандующего закончится по достижении обязательного пенсионного возраста в 65 лет в июле 2021 года. Если бы поддерживаемая Татмодо партия СПСР и ее союзники выиграли на ноябрьских выборах хотя бы треть спорных мест в парламенте, они могли бы избрать его президентом с помощью блока военных парламентариев.

Западные СМИ настойчиво стремятся создать впечатление, что принятые военными меры вызвали общенациональную волну протеста в

На Западе произошедшую в Мьянме смену власти немедленно назвали государственным переворотом. Однако военные это отрицают.

Мьянме. По телевидению показывают видео якобы многочисленных демонстраций на улицах Янгона и Мандалая, однако искушенный телезритель сегодня хорошо знает, как ангажированные операторы снимают протестные демонстрации, чтобы они выглядели максимально многочисленными даже при минимальном числе участников. Сообщается, что основные протестующие - это городская интеллигенция и студенческая молодежь. Показательно, что участники демонстраций откровенно задирают сдерживающих их полицейских и солдат, провоцируя на жесткую силовую реакцию, а в мьянманских социальных сетях появились подробные инструкции на бирманском языке по изготовлению «коктейлей Молотова».

Мьянма, однако, не ограничивается Янгоном и Мандалаем. Это страна с территорией, превышающей территорию Франции, и 55-миллионным населением, четверть

которого составляют многочисленные этнические меньшинства. Поэтому говорить о том, что протест против введения военными чрезвычайного положения в стране носит «общенациональный» характер, - откровенная натяжка.

Ключевая роль Вооруженных сил в политической жизни Мьянмы была предопределена особенностями ее исторического развития. К моменту получения Бирмой независимости, там, в отличие, например, от Индии, по сути, отсутствовала национальная гражданская политическая элита, способная взять в свои руки управление государством. С одной стороны, колониальные власти максимально ограничивали прием этнических бирманцев на службу во властные структуры, отдавая младшие должности в госаппарате и полиции представителям национальных меньшинств или индийцам. С другой - этнических бирманцев не было и среди мало-мальски влиятельных предпринимателей колониальной Бирмы, крупный бизнес находился в руках англичан, средний и мелкий - индийцев и китайцев.

Вместе с тем за годы Второй мировой войны в Бирме сформировались мощные Вооруженные силы, во главе которых изначально встали молодые патриотически настроенные и неплохо образованные этнические бирманцы. Армия поэтому стала в Бирме главным носителем национальной идеи и гарантом целостности и стабильности страны. На протяжении нескольких десятилетий именно представители Татмодо, а не ян-гонская интеллигенция или студенты, противостояли сепаратистским мятежам на национальных окраинах.

Что касается НЛД, то с момента своего возникновения, в 1988 году, она никогда не выдвигала четкой программы государственного строительства.

Ее политической установкой было исключительно неприятие военных у власти и сплочение страны под водительством Аун Сан Су Чжи - дочери национального героя Бирмы Аун Сана как альтернативы военному режиму. В своей пропаганде НЛД ограничивается самыми общими заявлениями о том, что она выступает за ненасильственное движение к многопартийной демократии в Мьянме, поддерживает права человека, верховенство закона и национальное примирение.

Имя Аун Сан Су Чжи - главное, что объединяло НЛД прежде и объединяет сегодня. В партии нет второго или третьего лица. Не может идти речи и о какой-либо внутривнутрипартийной демократии - все вопросы, будь то политические или кадровые, решает лишь высший руководитель партии, тем более, что Аун Сан Су Чжи в качестве государственного советника возглавляет и правительство страны.

Между тем в июне этого года Су Чжи исполняется 76 лет, и вопрос в том, сколько долго она сможет играть активную политическую роль просто по состоянию здо-

Западные СМИ настойчиво стремятся создать впечатление, что предпринятые военными меры вызвали общенациональную волну протеста в Мьянме.

Глеб ИВАШЕНЦОВ

ровья. Какого-либо преемника Су Чжи в партии, близкого ей по степени влияния, не просматривается. Поэтому нельзя исключать, что с уходом Су Чжи с авансены политической жизни Мьянмы НЛД превратится не более чем в клубок многочисленных соперничающих группировок.

Фактор геополитики

Нынешние события в Мьянме во многом предопределяются таким внешним фактором, как американо-китайское соперничество. Мьянма - важнейший стратегический партнер Китая. Прежде всего это ворота Китая в Индийский океан, один из самых весомых составных элементов проекта «Один пояс - один путь». Здесь важны два обстоятельства. С одной стороны, Китай очень зависим от поставок нефти, прежде всего из стран Персидского залива и Африки - на их долю приходится более 85% нефтегазового импорта КНР. Эти поставки традиционно шли по Индийскому океану через узкий Малаккский пролив, который может быть легко перекрыт базирующимися в регионе кораблями Седьмого флота США. Использование территории Мьянмы для транзита нефти и газа не только освобождает суда от необходимости проходить через Малаккский пролив, но и сокращает путь транспортировки на 1200 км.

Кроме того, мьянманские порты в Бенгальском заливе обеспечивают самый краткий маршрут вывоза экспортных товаров из не имеющих выхода к морю юго-западных провинций Китая, прежде всего Юньнани, что дало бы хороший импульс для их экономического подъема. Китай также заинтересован в эксплуатации собственных минерально-сырьевых ресурсов Мьянмы - нефти, природного газа, олова, золота и серебра, свинца, цинка, никеля, вольфрама, меди. Месторождения полиметаллических руд этой страны - одни из крупнейших в мире.

У китайцев были благоприятные отношения с прежним военным режимом Мьянмы, и американцы рассчитывали, что со сменой власти в начале 2010-х годов с осью Нейпидо - Пекин будет покончено. Но китайцы сумели навести хорошие мосты и с Аун Сан Су Чжи. Сегодня Китай наряду с Сингапуром - крупнейший инвестор в Мьянме. КНР и Мьянму связывают нефте- и газопроводы от побережья Бенгальского залива в китайскую провинцию Юньнань. В рамках экономического коридора Китай - Мьянма, от Куньмина (КНР) до Мандалая, Янгона и особой экономической зоны (ОЭЗ) Чаупхью, в мьянманском штате Ракхайн, планируется сооружение высокоскоростной железной дороги и глубоководного порта в ОЭЗ Чаупхью.

Убедившись в невозможности оторвать Мьянму от Китая, вашингтонские стратеги вернулись к прежней линии на дискредитацию Мьянмы как государства, где попираются гражданские права и осуществляется геноцид этнических и религиозных меньшинств. Крупная ставка в этом плане была сделана на кризис вокруг мусульманского меньшинства рохинджа.

Мьянманские косовары

Развитие этого кризиса во многом напоминает то, что происходило в канун операции НАТО 1999 года в Югославии по вычленению Косова из тела нынешней Сербии. Исповедующие ислам рохинджа живут на севере мьянманского национального штата Ракхайн, на границе с Бангладеш. По внешнему виду, языку, культуре, религии они резко отличаются от ракхайнцев и бирманцев, но в то же время по всем этим признакам у них практически нет отличий от бенгальцев, проживающих на юго-востоке Бангладеш в районе Читтагонга. И для центрального правительства, и для большинства мьянманцев рохинджа прежде всего нелегальные мигранты из-за рубежа, своего рода «мьянманские косовары».

Примечательно, что в течение всех лет мьянманской демократизации не отмечалось выступления от имени рохинджа каких-либо общественных или политических организаций. Вместе с тем в этот период в анклавах рохинджа резко активизировались исламские радикалы, возникли вооруженные отряды. В 2016 и 2017 годах боевики рохинджа совершили серию нападений на блокпосты правительственных сил у границы с Бангладеш с многочисленными жертвами как среди военнослужащих, так и гражданских лиц.

В ответ мьянманские силы безопасности провели жесткие операции против исламских экстремистов, за что на Западе Мьянму немедленно обвинили в «этнических чистках» и геноциде. Против командования Татмодо и прежде всего главнокомандующего - старшего генерала Мин Аун Хлайна были приняты санкции: в июле 2019 года ему запретили въезд в Соединенные Штаты. Досталось и государственному советнику Аун Сан Су Чжи. Прежде мощным козырем Су Чжи во внутренних и внешних делах были симпатии к ней со стороны Запада. Но когда «икона бирманской демократии» в ходе кризиса рохинджа поддержала, в том числе в Международном суде ООН, действия армии по подавлению выступлений исламских радикалов, эти симпатии во многом сошли на нет - вплоть до призывов лишить Су Чжи Нобелевской премии, присвоенной ей в 1991 году за противостояние военной хунте.

Антимьянманская кампания Запада вокруг рохинджа была нацелена на то, чтобы показать мьянманских военных преступниками, истребляющими ни в чем не повинное этническое и религиозное меньшинство, а гражданские власти Мьянмы - потакающими их преступлениям. Мировое общественное мнение

Нынешние события в Мьянме во многом предопределяются таким внешним фактором, как американо-китайское соперничество.

Глеб ИВАШЕНЦОВ

таким образом подводилось к мысли о том, что поскольку преступны действия военных против рохинджа, то столь же преступно и подавление ими вооруженных антиправительственных выступлений каренских, шанских и прочих сепаратистов, которые весь период независимости вели и по-прежнему ведут вооруженную борьбу против центральных властей.

Усилились публикации о необходимости федерализации Мьянмы, при том что у той же НЛД пока нет сколь-либо четкой программы решения этнического вопроса. Не секрет, что поспешная и недостаточно продуманная федерализация несет в себе угрозу балканизации страны. Балканизации, на которую делают ставку немало и внутренних, и зарубежных игроков - этнических царьков, стремящихся оттянуть себе доходы от разработки природных ресурсов регионов, и иностранных, прежде всего западных компаний, заинтересованных в разработке этих природных ресурсов в обход центрального правительства, не говоря уже о более серьезных западных игроках, для которых образование новых мини-государств - удачный путь подобраться как можно ближе к китайской границе.

В этих условиях отстранение Татмодо от контроля за безопасностью в стране, чего недвусмысленно все последние годы добивается НЛД, лишило бы Мьянму внутренних скреп, обеспечивающих ее единство и суверенитет, превратило бы ее в некое подобие Ливии или Украины.

Выстоит ли Мьянма?

Удастся ли Западу сделать Мьянму новым государством-изгоем по образцу Северной Кореи? В любом случае усилия к этому настойчиво прилагаются. Международная реакция на смену власти в Мьянме была быстрой и резко отрицательной. Вслед за заявлением министров иностранных дел стран «Большой семерки» от 3 февраля, осуждающим действия военных и призывающим освободить задержанных, Президент США Байден выделил события в Мьянме в своей первой крупной внешнеполитической речи в Госдепартаменте США 4 февраля, где он предупредил, что хунта будет привлечена к ответственности. Затем, 8 февраля, он издал исполнительный приказ о замораживании активов военных лидеров, а Министерство финансов США ввело санкции против десяти физических и трех юридических лиц, связанных с мьянманскими военными руководителями. Новая Зеландия пошла дальше всех в карательных мерах, наложив запрет на поездки мьянманских военных деятелей и прекратив им всякую помощь, а также приостановив все военные и политические контакты на высоком уровне с Нейпидо.

В отличие от стран Запада, члены Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) прореагировали на смену власти в Мьянме ожидаемо спокойно. Министерство иностранных дел Сингапура выразило серьезную озабоченность. Индонезия призвала все стороны решать разногласия с помощью имеющихся правовых механизмов. Малайзия считает, что Нейпидо нужно прежде всего обеспечить мир, безопасность и верховенство закона в стране. А Филиппины, Таиланд и Камбоджа

МЬЯНМАНСКАЯ СПИРАЛЬ

охарактеризовали события как «внутреннее дело» Мьянмы. Относительно мягкую позицию в отношении событий в Мьянме заняли Южная Корея и Япония. В Токио прямо полагают, что силовое давление приведет лишь к укреплению связи Нейпидо - Пекин.

Россия, как и Китай, рассматривает произошедшие в Мьянме события как внутреннее дело этой страны. Представители России и Китая решительно отменили попытки западных держав провести в Совете Безопасности ООН принятие резолюции с осуждением действий мьянманских военных.

Есть все основания полагать, что Мьянма выдержит нынешний кризис. Экономическое положение страны до пандемии COVID-19 было весьма благоприятным - темпы роста ВВП превышали 6%, а то доходили и до 8%³. Сейчас военным крайне важно сохранить все ранее принятые экономические свободы, а старший генерал Мин Аун Хлайн имеет репутацию человека, способного решать проблемы. Большинство членов сформированного им нового правительства - гражданские лица с хорошим опытом работы. Восстановлены на своих постах все судьи Верховного суда и члены Антикоррупционной комиссии Мьянмы. Что касается экономических санкций, то американские и европейские фирмы особой активности в Мьянме не проявляли, главные иностранные инвесторы там - Китай и Сингапур. Индивидуальные же санкции мало волнуют мьянманских генералов и едва ли как-то повлияют на их действия.

Стоит ли ожидать скорого нового оборота мьянманской спирали, вернется ли в Нейпидо гражданское правительство, как это обещают военные? Время покажет. Ясно одно: демократия несовместима с нищетой. Опыт других государств Азии свидетельствует, что переход государства от авторитарной к демократической системе правления возможен лишь на основе мощного экономического подъема, а экономического успеха добиваются лишь государства, обеспечивающие крепкую власть, пусть с определенным ограничением прав. Возьмем пример Китая. Представим, что сегодня было бы на месте мощной державы с уверенно смотрящим в будущее населением, если бы в 1989 году тогдашнее китайское руководство приняло требования демонстрантов с площади Тяньаньмэнь. Два или три десятка грызущихся между собой нищих государств, часть из которых имела бы атомное оружие? Да что Китай, возьмем Южную Корею или сугубо гражданский Сингапур, которые стали «тиграми» лишь в условиях достаточно жесткой власти.

¹riafan.ru\1381442-zakonnyi-perevorot-kak-voennye-

²countrymeters.info\Русский. Население Мьянмы.

³ru.tradingeconomics.com\myanmar/gdp-growth-annual

Анатолий КАНУННИКОВ



Анатолий Канунников

Ведущий научный сотрудник Центра проблем социального развития Европы Института Европы РАН, доктор политических наук

a-a-kanunnikov@yandex.ru

Ключевые слова: *гражданское общество, неправительственные организации, политические процессы, субсидиарность, «третий сектор», социальный капитал.*

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК УЧАСТНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Изучая современные политические процессы, исследователи все больше внимания уделяют вопросам участия гражданского общества в политической жизни разных стран. При этом обращает на себя внимание тот факт, что в подобных работах сталкиваются два мнения относительно роли и места гражданского общества в современном мире. Если одни авторы считают, что организации гражданского общества должны находиться вне политики, то другие, напротив, уверены, что включение всех групп гражданского общества в политические процессы является обязательным условием получения уникальной и достоверной информации, необходимой для принятия оптимальных политических решений. Более того, практика политической жизни, например, в странах Европейского союза показывает, что в последние годы идет активный поиск совершенствования механизмов управления с участием организаций гражданского общества на различных уровнях этого интеграционного объединения [2].

Следует отметить, что определенные сложности в анализе участия гражданского общества в политическом процессе довольно часто возникают в связи с тем, что

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК УЧАСТНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

общественные деятели, журналисты и даже политологи вкладывают, казалось бы, в общепринятые термины и определения, касающиеся организаций гражданского общества, совершенно различный смысл.

В этой связи возникает необходимость не только определить общие подходы в работах, рассматривающих роль и место гражданского общества в современном мире в целом и странах Европейского союза в частности, но и назвать наиболее важные институты, выражающие позицию гражданского общества по всему спектру национальных и международных проблем. Представляется также важным показать не только структуру гражданского общества, но и обозначить факторы, обуславливающие различные формы деятельности этих институтов в конкретных исторических условиях и различную степень их влияния на жизнь своих стран.

Рассматривая примеры участия неправительственных организаций в политических процессах в странах Европейского союза, следует отметить, что экономические, социальные, политические условия в странах этого интеграционного объединения, в контексте которых действуют организации гражданского общества, достаточно подробно описаны российскими учеными, в том числе в коллективных монографиях Института Европы РАН [1, 3].

Внимательное знакомство с многочисленными публикациями зарубежных исследователей и изучение документов Европейского союза показывают, что чаще всего выделяются следующие элементы структурированного гражданского общества:

- политические партии и организации, создаваемые для защиты профессиональных интересов или решения конкретных вопросов (профсоюзы, комитеты, комиссии, советы и т. п.). (Оговоримся сразу, что в данном случае речь идет только о тех политических партиях, которые не представляют государственную власть.);
- общественные организации и движения (экологические, антивоенные, правозащитные и др.);
- добровольные ассоциации и объединения граждан.

В экономической сфере наиболее часто называются такие негосударственные организации, как кооперативы, объединения акционеров, дольщиков, различные ассоциации и т. п., в основе которых лежит частная собственность участников. Для социальной сферы характерно наличие общественных организаций и движений, связанных с благополучием членов общества, создание органов самоуправления по месту жительства, работы, решение бытовых вопросов и др. Действуя в духовной сфере, организации гражданского общества стремятся к обеспечению свободы слова, вероисповедания, гарантии самостоятельности и независимости творческих, научных и других объединений.

Практика политической жизни показывает, что в последние годы идет активный поиск совершенствования механизмов управления с участием организаций гражданского общества.

Анатолий КАНУННИКОВ

Другими словами, в сферу деятельности гражданского общества включаются все неправительственные организации, различные ассоциации граждан, некоммерческие организации, религиозные группы и организации, районные организации, группы по месту жительства и многие другие свободные объединения граждан.

Характерно, что аналогичный подход в понимании «структурированного гражданского общества» мы находим и в большинстве работ российских исследователей, а также в официальных заявлениях представителей властных структур России. Примером тому может служить выступление на II Общероссийском гражданском форуме Д.А.Медведева, в то время Президента РФ, назвавшего политические партии, общественные, неправительственные и некоммерческие организации «наиболее важными элементами структурированного гражданского общества, сформировавшимися в России» [6].

Вместе с тем неоднозначное отношение к политическим партиям как институту гражданского общества в России даже привело к тому, что свое мнение по данному вопросу пришлось высказать Конституционному суду РФ. В специальном постановлении со всей определенностью было подчеркнуто, что все политические партии относятся к гражданскому обществу «в силу добровольности их формирования» и того, что «деятельность политических партий непосредственно связана с организацией и функционированием публичной (политической) власти» [7].

Что же позволяет гражданскому обществу принимать активное участие в политических процессах как на национальном, так и на международном уровнях? При всем разнообразии взглядов на роль и место гражданского общества в современном мире в работах российских и зарубежных исследователей можно выделить три основных общих подхода в понимании этой темы.

Во-первых, гражданское общество в большинстве исследований рассматривается как автономная социальная сфера, основанная на свободном индивидуальном выборе и самоорганизации, которая противостоит государственной власти.

Интересно, что в работах ряда современных авторов наблюдается некоторое переосмысление классических представлений о гражданском обществе времен Дж.Локка [4]. В этих работах прослеживается постепенный переход к пониманию гражданского общества как «общества автономных индивидов», как «совокупности отношений и институтов, функционирующих независимо от политической власти», как «общества, организованно противостоящего государственной власти» и т. п. [5]. В этой связи все чаще при характеристике гражданского общества употребляется термин «субсидиарность», которым в данном случае обозначается приоритет личности по отношению ко всем общественным структурам и объединениям. Иными словами, всячески подчеркивается приоритет «Я» над «Мы» [18].

Во-вторых, гражданское общество часто рассматривается в контексте существования «третьего сектора». Такое толкование появилось в 1970-х годах и означает «некоммерческий сектор» в отличие от «государственного сектора» и «коммерческого сектора». Каждый из этих секторов имеет свои особенности и развивается по своим внутренним правилам и законам.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК УЧАСТНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

Характерной чертой организаций «третьего сектора» является то, что они создаются на добровольной основе и по роду своей деятельности являются некоммерческими организациями, то есть не ориентированы на извлечение прибыли. Средства, получаемые в результате деятельности подобных организаций, не распределяются среди руководителей, участников и других заинтересованных лиц, поэтому этот сектор еще называют «некоммерческим сектором». В связи с тем, что членство и участие в таком секторе являются добровольными, его, например, в Великобритании часто именуют «добровольным сектором» [14].

«Третий сектор», который состоит из множества различных организаций, иногда рассматривают как инфраструктуру гражданского общества. Более того, в определенном контексте термины «гражданское общество» и «третий сектор» даже используются как взаимозаменяемые.

Исследователи попытались провести дополнительную классификацию организаций этого сектора, дифференцируя их по роду занятий. В частности, в научно-исследовательском проекте «Будущее гражданского общества» был предложен аналитический, а не эмпирический подход в классификации организаций гражданского общества. То есть все организации подразделялись на организации с фиксированным членством, организации по интересам, организации, предоставляющие услуги, и организации поддержки, а также организации «смешанного типа», каковых на самом деле большинство.

В ряде исследований «третьего сектора» (например, в работах известного ученого Гельмута К. Анхайера) просматривается определенная тенденция отождествлять с «третьим сектором» все общественные организации гражданского общества, которые предоставляют некоммерческие социальные услуги на основе принципа «спрос-предложение» [8]. Однако здесь очень важно видеть грань между «третьим сектором» и социальной сферой государства или бизнеса, а также отличать «третий сектор» от частной сферы.

В работах, рассматривающих деятельность «третьего сектора» в формате диалога «власть - бизнес - общество», отмечается положительная роль организаций гражданского общества во многих аспектах. Так, неправительственные организации обучают социальному и политическому участию, устанавливают социальные связи, предоставляют возможности для мобилизации и коллективных действий, способствуют развитию диалога между всеми тремя секторами общества и обладают рядом других положительных качеств.

В-третьих, гражданское общество иногда рассматривают, исходя из концепции «социального капитала», используемой в политической науке для оценки гражданской ак-

Многие исследования убедительно доказывают, что не существует линейной связи и взаимозависимости между «гражданским обществом» и «здоровым демократическим обществом».

Анатолий КАНУННИКОВ

тивности населения, характеристики движущих сил формирования демократии. Этот термин, в современные исследования ввел Роберт Патнэм (Robert David Putnam), который также полагал, что социальные сети представляют собой важный капитал, который можно использовать для своего собственного блага, а также для материальной выгоды отдельных лиц и социальных групп [19]. Соглашаясь с таким подходом, многие исследователи стали говорить о тесной связи между гражданским обществом и демократией.

Однако последнее утверждение подвергается серьезной критике, поскольку его сторонники больше делают акцент на вопросах «силы гражданского общества», а не анализируют «структуру гражданского общества» и специфику деятельности его организаций. Многие исследования убедительно доказывают, что не существует линейной связи и взаимозависимости между «гражданским обществом» и «здоровым демократическим обществом» [9].

Участие организаций гражданского общества в политических процессах во многих работах российских и зарубежных авторов часто связывают с процессами

демократического развития, в частности в странах Восточной и Центральной Европы. В подтверждение существования связи между организациями гражданского общества и демократическим развитием сторонники такой точки зрения указывают на разнообразный вклад институтов гражданского общества в демократическую систему управления, а также на многообразие понимания демократии и множественность оценок политических процессов [11].

В этом же ключе рассматривается

роль гражданского общества в трансформировании автократической власти в демократическую систему управления. Любопытно, что, указывая на разные задачи гражданского общества на различных этапах этого процесса, сторонники такого подхода пытаются этим объяснить отсутствие единого академического определения «гражданское общество».

Основной тезис в таких исследованиях заключается в том, что конкретный вклад гражданского общества в процесс демократизации зависит от исторического контекста, в котором осуществляется взаимодействие организаций гражданского общества с институтами власти. На основании этого делается вывод о том, что в силу меняющейся структуры и функций гражданского общества в процессе демократических преобразований нельзя представить единый, универсальный, идеальный тип гражданского общества [17].

Сторонники этого подхода, рассматривая роль гражданского общества в содействии демократизации в авторитарных странах, основываясь на опыте стран Цен-

В силу меняющейся структуры и функций гражданского общества в процессе демократических преобразований нельзя представить единый, универсальный, идеальный тип гражданского общества.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК УЧАСТНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

тральной и Восточной Европы, обычно выделяют три этапа, при которых меняется роль гражданского общества: либерализация авторитарного режима, институционализация демократии, укрепление демократии. При этом на каждом из трех этапов большое значение имеют различные функции гражданского общества, что находит свое отражение в преобладании тех или иных структур и концепций гражданского общества, являющихся «идеальными» для каждого этапа [15].

Раскрывая этот тезис, они поясняют, что в период «либерализации авторитарного режима» ключевой становится способность гражданского общества выступать в роли стратегического оппонента старой системы. В этот период наиболее значимым качеством гражданского общества является его эффективность. Считается, что это качество более важно, чем даже соблюдение внутренних демократических принципов в деятельности структур гражданского общества.

На практике это означает, что различия внутри гражданского общества на данном этапе должны отходить на второй план перед общей целью либерализации и демократизации. Линия поведения организаций гражданского общества и попытки ухода от сотрудничества должны строго контролироваться. Доминирование одной или нескольких организаций на этом этапе может даже помочь в достижении эффективности и международной солидарности. Гражданское общество не должно взаимодействовать со старым режимом в любых формах, но требовать официально гарантированных свобод. Такое гражданское общество называют «стратегическим гражданским обществом».

На этапе «институционализации демократии» гражданское общество представит в качестве «конструктивного гражданского общества», помогающего в условиях вакуума уходящей власти установить новый демократический институциональный порядок и принять новую Конституцию. На этом этапе контакты и сотрудничество с реформаторскими силами, в том числе из старых правящих элит, могут быть необходимы. Гражданское общество обладает силой, если оно едино, но в нем всегда по мере развития будут появляться болевые точки по отношению к конкретным интересам, что вполне естественно при множественности интересов, характерных для либеральных демократий.

В период «укрепления демократии», гражданское общество может выступать как «школа демократии» для формирования и установления демократических ценностей и накопления социального капитала. При этом, сохраняя консенсус по главным вопросам, в среде гражданского общества будет проходить процесс дифференциации по конкретным вопросам и концепциям. Гражданское общество в этот период помогает

Обычно выделяют три этапа, при которых меняется роль гражданского общества: либерализация авторитарного режима, институционализация демократии, укрепление демократии.

Анатолий КАНУННИКОВ

развивать демократическое государство, основанное на верховенстве закона. Кроме привлечения представителей элит для обеспечения функционирования государства и формирования государственной политики, гражданское общество может взять на себя задачи помощи государству, особенно в социальной сфере. В это время гражданское общество выступает как «рефлексивное гражданское общество», которое должно формировать общественное мнение, сохраняя критическое отношение к государству и некоторым событиям, чтобы в случае конфликта с демократически принятыми решениями государства в конечном счете принять сторону государства [15].

Следует отметить, что далеко не все согласны с таким анализом участия гражданского общества в политических процессах в Центральной и Восточной Европе, поскольку он скорее похож на «Дорожную карту» по замене власти в ряде стран региона, чем на реальную картину роли гражданского общества в политической жизни своих стран. По крайней мере, ряд исследователей и политиков в Центральной

и Восточной Европе считают, что их понимание роли и места гражданского общества в политических процессах значительно отличается от западноевропейских концепций.

В восточноевропейских странах в последние десятилетия гражданское общество воспринималось как общественное пространство для свободного выражения политических взглядов, как поле борьбы с репрессиями и государственным надзором. Такое отношение к нему сохраняется и в настоящее время. Даже лидеры диссидентских дви-

жений восточноевропейских стран вынуждены признать, что в Восточной Европе концепция гражданского общества сохраняет сильный идеалистический ареал [12] и часто жесткую дихотомию между гражданским обществом и государством [16]. Эти взгляды коренятся в исторических событиях прошлого, и не исключено, что могут возникнуть серьезные трудности при дальнейшем навязывании западной модели гражданского общества в странах Восточной Европы, где преобладает другое понимание роли гражданского общества [10].

Участие гражданского общества в политических процессах определяется независимым характером деятельности организаций гражданского общества и самостоятельным характером их действий, направленных на решение возникающих в обществе проблем. Однако следует отличать формирование позиций общественных организаций и их участие в политической жизни под влиянием объективных факторов общественного развития от использования тех или иных организаций гражданского общества зарубежными государствами для достижения собственных политических целей через механизмы финансирования и давления. К сожалению,

Участие гражданского общества в политических процессах определяется независимым характером деятельности организаций гражданского общества и самостоятельным характером их действий, направленных на решение возникающих в обществе проблем.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК УЧАСТНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

как показывает жизнь, такому соблазну довольно часто подвергаются некоторые государства и из этого не делается никакого секрета.

Например, Уилл Ирвин, старший научный сотрудник Колледжа специальных операций Объединенного университета спецопераций (JSOU), в своей книге «Поддержка сопротивления: стратегическая цель и эффективность» откровенно описывает подрывные действия США против Югославии через местные неправительственные организации. Он свидетельствует, что в 1999 году правительство США приступило к осуществлению своего плана MATRIX, направленного против ближайших сторонников и советников Президента Союзной Республики Югославии С.Милошевича, для чего было предоставлено почти 12 млн. долларов сербским демократическим оппозиционным партиям, неправительственным организациям, профсоюзам, студенческим группам, гражданским группам и независимым СМИ [13, р. 176].

Или другой пример: Соединенные Штаты активно действовали через студенческое движение «Отпор», которое в 2000 году превратилось в общенациональное массовое движение гражданского сопротивления. Посол США в Югославии Джеймс Доббинс рассказывал: «Мы привезли одного из молодых лидеров «Отпора» в Вашингтон и к лету-осени 2000 года «Отпор» превратился в общенациональное массовое гражданское движение сопротивления, влияние и популярность которого росли как на дрожжах» [13, р. 177].

Действия, предпринятые «Отпором», включали распространение печатных материалов, организацию массовых митингов, часто под видом рок-концертов, побуждавших к смене режима. «По мере приближения выборов в 2000 году, - пишет Уилл Ирвин, - движение призывало избирателей прийти на избирательные участки, способствовало слиянию нескольких небольших оппозиционных партий, а когда в конечном итоге обнаружили фальсификации на выборах, призывало в знак протеста к всеобщей забастовке. Правительство США решило поддержать движение и обеспечило его компьютерами и финансовыми средствами» [13, р. 177].

Использование неправительственных организаций зарубежными странами в достижении своих политических целей - большая и сложная тема, которая заслуживает специального изучения. В данной статье эти примеры приведены лишь с целью показать сложность объективной оценки независимости позиции и самостоятельной деятельности некоторых организаций гражданского общества в рамках конкретного политического процесса.

Таким образом, рассматривая вопросы участия организаций гражданского общества в политической жизни разных стран и политических процессах, в част-

Использование неправительственных организаций зарубежными странами в достижении своих политических целей - большая и сложная тема, которая заслуживает специального изучения.

Анатолий КАНУННИКОВ

ности в странах Европейского союза, можно сделать несколько важных, на наш взгляд, выводов:

- во-первых, участие гражданского общества как независимой сферы в политических процессах является самостоятельным и независимым выбором, основанным на собственном понимании путей решения проблем, существующих в обществе;

- во-вторых, любое вмешательство извне в деятельность институтов гражданского общества является недопустимым и противоречащим самой природе существования гражданского общества;

- в-третьих, в государствах различного типа - демократических, авторитарных, тоталитарных и т. д. - виды участия организаций гражданского общества в политическом процессе могут значительно отличаться по форме, содержанию и уровню активности;

- в-четвертых, участие организаций гражданского общества в политическом процессе в каждой из стран осуществляется в конкретном экономическом, социальном, духовном и политическом контексте, что, в свою очередь, определяет формы и характер деятельности организаций гражданского общества, их структуру и степень влияния;

- в-пятых, учитывая особенности конкретного политического контекста, следует очень осторожно относиться ко всякого рода сравнениям и оценкам уровня участия гражданского общества в политическом процессе разных странах, которые в силу сказанного могут оказаться некорректными.

В заключение хотелось бы обратить внимание еще на одно очень важное, с нашей точки зрения, обстоятельство. Вопреки распространенному мнению о том, что организации гражданского общества находятся вне политики, в действительности гражданское общество в своей деятельности стремится влиять на выработку и принятие любых политических решений власти, добиваясь широкого обсуждения возникающих проблем при участии большинства заинтересованных граждан и ставя во главу угла верховенство закона.

Источники и литература

1. Европейский союз в поиске глобальной роли: политика, экономика, безопасность: коллективная монография / Под общей редакцией Ал.А.Громыко, М.Г.Носова; Федеральное гос. бюджет. учреждение науки Ин-т Европы Российской акад. наук. М.: Весь мир, 2015. 592 с. (Серия: Старый Свет - новые времена).

2. Канунников А.А. Гражданское общество: опыт стран Европейского союза и России = Civil Society: Experience of the European Union Countries and Russia: монография. М.: ИЕ РАН; ИД Юриспруденция, 2017. 268 с.

3. Социальная Европа в XXI веке / Под ред. М.В.Каргаловой. М.: Весь мир, 2011. 525 с.

4. Локк Дж. Два трактата о правлении. Изд. «Социум», 2014.

5. Максименко В. Идеологема civil society и гражданская культура // Pro et Contra. 1999. Т. 4. №1. С. 114.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО КАК УЧАСТНИК ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

6. Полный текст выступления Дмитрия Медведева на II Гражданском форуме в Москве 22 января 2008 г. // <https://rg.ru/2008/01/24/tekst.html>
7. Постановление Конституционного суда РФ от 1 февраля 2005 г. №1-П «По делу о проверке конституционности абзацев второго и третьего пункта 2 статьи 3 и пункта 6 статьи 47 Федерального закона «О политических партиях» в связи с жалобой общественно-политической организации «Балтийская республиканская партия» // СЗ РФ. 2005. №6. Ст. 491.
8. *Anheier H.* The third sector in Europe: five theses. Civil Society Working Paper 12. 2002.
9. *Bermeo N.* Civil Society After Democracy: Some Conclusions // *Civil Society Before Democracy: Lessons from Nineteenth-Century Europe* / N.Bermeo, Ph.Nord. Lanham: Rowman & Littlefield, 2000. P. 237-260.
10. *Bunce V.* The Historical Origins of the East-West Divide: Civil Society, Political Society, and Democracy in Europe // *Civil Society Before Democracy: Lessons from Nineteenth-Century Europe* / N.Bermeo, Ph.Nord. Lanham: Rowman & Littlefield, 2000. P. 209-236.
11. *Fung A.* Associations and Democracy: Between Theories, Hopes, and Realities // *Annual Review of Sociology*. 2003. Vol. 29. P. 515-539.
12. *Havel V., Klaus V.* Civil Society After Communism: Rival Visions // *Journal of Democracy*. 1996. Vol. 7. №1. P. 12-23.
13. *Irwin W.* Support to Resistance: Strategic Purpose and Effectiveness. JSOU Report 19-2.
14. *Keen R., Audickas L.* Charities and the voluntary sector: statistics. 2017 // <https://researchbriefings.parliament.uk/ResearchBriefing/Summary/SN05428>
15. *Lauth H.-J.* Strategische, reflexive und ambivalente Zivilgesellschaften: Ein Vorschlag zur Typologie von Zivilgesellschaften im Systemwechsel. Unvollendete Demokratisierung in Nichtmarktökonomien. Die Blackbox zwischen Staat und Wirtschaft in den Transitionen des Sudens und Ostens. H. Zinecker. Amsterdam, 1999. S. 95-120.
16. *Mazowiecki T.* Chancen der Civil society in Mitteleuropa. Drei Meilen vor dem Anfang. Reden über die Zukunft. I. Czechowski. Leipzig, Reclam. 1998. S. 9-20.
17. *Merkel W., Lauth H.-J.* Systemwechsel und Zivilgesellschaft: Weiche Zivilgesellschaft braucht die Demokratie? // *Aus Politik und Zeitgeschichte*. 1998. Bd. 6-7. S. 3-12.
18. *Nagel S.S.* Handbook of Public Policy Evaluation. Lanham, Md.: Lexington Books, 2002.
19. *Putnam R.D.* Gesellschaft und Gemeinsinn. Gütersloh: Bertelsmann Stiftung, 2001.

Юрий САЯМОВ



Юрий Саямов

Заведующий кафедрой ЮНЕСКО МГУ им. М.В.Ломоносова, действительный член Всемирной академии искусства и науки и Римского клуба, профессор

y.sayamov@yandex.ru

Ключевые слова: *деградация современного мира, угрозы мировой стабильности и безопасности, вызовы для России.*

ДЕГРАДАЦИЯ КАК ПРИЗНАК СОВРЕМЕННОГО МИРА И ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

В 21-м году XXI века человечество обнаружило себя в довольно плачевном состоянии. Пандемия коронавируса как новая глобальная угроза обострила существовавшие риски и вызовы. Охватившая мир экономическая депрессия вкупе с социальными проблемами и неспособностью государств эффективно защитить своих граждан обнажили системный кризис существующего мироустройства. Дегradация стала основным термином для описания состояния дел в различных областях. Опасно деградирует международный порядок, размываются принципы Устава ООН и международного права. Теряют свою значимость и ценность формировавшиеся годами отношения между Западом и Востоком. Углубляются и нарастают противоречия между Севером и Югом.

Мир переполняется тревожной динамикой, создающей атмосферу чрезвычайности. Государства в этой обстановке, ориентируясь прежде всего на собственные интересы и поиски спасительного выхода, начинают изменять свое поведение на мировой арене и действовать менее сбалансированно, более авантюрно или же вообще

Выполнено в рамках проекта РФФИ №19-014-00001 «Управление социальными трансформациями в контексте глобальных процессов и проблем».

ДЕГРАДАЦИЯ КАК ПРИЗНАК СОВРЕМЕННОГО МИРА И ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

таким образом, который был для них ранее не характерен. Одни пытаются решить свои проблемы или хотя бы часть их посредством встраивания себя в фарватер политики более сильных держав вплоть до перехода под их внешнее управление. Другие, обычно из числа этих самых, более сильных держав, уповают на жесткость, силовое давление, экономические санкции и эгоистические сценарии. Третьи наращивают усилия в поисках выгоды для себя, играя на противоречиях партнеров и оппонентов.

Меняющаяся роль стран, которых было принято называть «государствами малой силы», породила в условиях политической динамики международных отношений после распада СССР целый класс государств, громко заявляющих о себе своим провокационным поведением. Стремясь разжечь противоречия между ведущими державами, они пытаются таким образом заработать и политический капитал, и некую значимость, и поддержку в виде поставок, кредитов и субсидий. Создаваемые ими угрозы мировой стабильности и безопасности вполне сравнимы с вредом, который причинили делу мира провокации «малых стран» на Балканах, подтолкнувшие державы к Первой мировой войне, или с ущербом для существовавшего мирового порядка от деятельности лимитрофов Прибалтики и малых европейских государств накануне Второй мировой войны.

Потери репутации и престижа на мировой арене и откат на уровни более низкого порядка объясняются в случаях отдельных государств именно деградацией их внешнеполитических стратегий и концептуальных построений. Теория «управляемого хаоса» повсеместно обернулась для ее апологетов неуправляемыми ситуациями и фактическими провалами с тяжелыми последствиями. Для тех же, к кому эта теория была применена, будь то Ирак, Ливия или Сирия, она вылилась в разрушение и разорение еще недавно вполне благополучных, процветающих государств, которые превратились в очаги незатихающих кровавых конфликтов.

Стратегия управляемой нестабильности, задействованная в отношении бывших республик и союзников СССР, имела своей целью создать из переориентировавшихся на Запад государств Центральной и Восточной Европы и Прибалтики «пояс напряженности» вокруг России и оторвать от нее Украину и Белоруссию.

Действуя в этом направлении, «коллективный Запад» столкнулся с тем, что спонсируемая им агрессивность неофитов может поджечь глобальный пожар, в огне которого уцелеть никому не удастся. Неоднократно научно доказанная и подтвержденная истина о том, что новая глобальная схватка станет последней и победителей в ней не будет, видимо, нежелательна и тяжела для понимания тех стратегов, которые пытаются убедить себя и общественность в обратном. Они по-прежнему

Смена власти в США не привнесла в ситуацию на мировой арене заметных улучшений, если не считать продления Договора СНВ-3.

Юрий САЯМОВ

размышляют о возможности и допустимости глобальной войны в современных условиях, уверяя, что она может быть «ограниченной». Как остановить начавшиеся военные действия с применением ядерного оружия и других средств массового уничтожения в отсутствие каких-либо международных механизмов и инструментов они, впрочем, не уточняют, очевидно, не зная ответа на этот вопрос.

Смена власти в США не привнесла в ситуацию на мировой арене заметных улучшений, если не считать продления Договора СНВ-3. Не успев занять президентское кресло, Дж.Байден заявил о готовности США «сесть во главе стола» и взять на себя управление миром, о чем Америку вообще-то никто не просил. В очередной раз подтвердилось, что президенты приходят и уходят, а правящий класс США независимо от этого продолжает смотреть на мир как на свой рукотворный проект. В свое время СССР при Сталине, отказавшись от идеи мировой революции, провозгласил «построение социализма в одной отдельно взятой стране» и с опорой на собственные силы достиг столь значительных успехов, что смог разгромить гитлеровскую Германию, с которой не справился Запад, и снискать симпатии огромного количества людей во всем мире.

Выстроив свою глобальную сферу влияния, которая включала в себя больше стран и была более привлекательной, чем американская империя, СССР, деградировавший в результате перестройки и предательства переродившейся партийно-государственной верхушки, отказался от своей авангардной роли на мировой арене, что сегодня видится как огромная фатальная ошибка. Результатом стала гибель державы как следствие самоубийственной политики ее руководства, действовавшего по западным лекалам. Как выяснилось, никто на Западе «общий дом» с Россией строить не собирался и никого там «общечеловеческие ценности», которые объявлял приоритетом первый и последний Президент СССР М.Горбачёв, особо не заботили. Цель заключалась в том, чтобы уничтожить геополитического конкурента и получить доступ к его ресурсам.

Осознание этого факта в полной мере в России, похоже, так и не наступило. Если большинство населения, которое составляют простые люди со своими повседневными заботами, не ждало и не ждет от Запада ничего хорошего, то среди интеллигенции и в сфере предпринимательства распространены иллюзии в отношении западного мира и бесконечные ожидания счастливого единения с ним. По сути дела, это современный вариант ожидания «мировой революции», на которую уповал Троцкий. Не пришло и отчетливое понимание того, что вместо равноправного сотрудничества «коллективный Запад» добивается от России, чтобы она стала его ресурсным придатком.

Констатируя развязанную против нее старую холодную войну новыми средствами, Россия перед лицом нарастающей вполне реальной угрозы для ее дальнейшего существования уже не может продолжать ограничиваться сетованиями на недружественное поведение Запада и ожидать от него перемен в лучшую сторону, если не хочет допустить для себя повторения трагедии СССР. Ведь сегодня даже не скрываются планы дальнейшего расчленения России и распределения ее частей между теми, кто

ДЕГРАДАЦИЯ КАК ПРИЗНАК СОВРЕМЕННОГО МИРА И ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

примет участие в новом «крестовом походе» против российской государственности. В этих условиях перепевы знаменитого тезиса насчет того, что «Запад нам поможет», который применялся «великим комбинатором» Остапом Бендером для одурачивания провинциалов и вымогания у них денег, предстают разрушительным для России заблуждением.

Ситуация усугубляется целым рядом новых геополитических обстоятельств, которые настоятельно требуют их учета в действиях России на международной арене.

Во-первых, после распада биполярной системы международных отношений, вызванного прекращением существования одного из ее полюсов - СССР, продолжают упорные попытки США закрепить за собой роль гегемона в однополярном мироустройстве. Судя по заявлениям вступившего в должность Президента США Дж.Байдена, эти попытки будут продолжены с новой силой на платформе откровенного антагонизма по отношению к основным геополитическим соперникам - Китаю и России. Курс американской администрации не дает оснований предположить вероятность достижения сколько-нибудь взаимоприемлемого урегулирования опасного напряжения, которое нарастает в мире как следствие агрессивной политики Вашингтона и его ставки на силу. Уверовав в то, что они одержали победу в холодной войне и теперь как победители будут диктовать свои условия, США согласны договариваться только тогда, когда чувствуют встречную силу и угрозу своим жизненным интересам, или же, напротив, когда могут добиться значительных уступок в свою пользу.

В этой связи важно понять, что ожидать внезапного потепления в отношениях с Соединенными Штатами сегодня нереально и контрпродуктивно для России. Просто попусту теряется время в бесконечных объяснениях по поводу американских обвинений и санкций, которые используются для снижения потенциала и привлекательности Российского государства и создания платформы для государственного переворота посредством инспирирования «цветной революции» или прямого вмешательства. Необходимо действовать на упреждение, работать, как в условиях военного времени, противопоставляя внешней агрессии твердую и решительную политику и эффективно нейтрализуя внутреннюю агрессию со стороны «пятой колонны» и ее разлагающую работу среди молодежи.

Во-вторых, в мире вполне очевидным образом деградирует глобальная безопасность, растет количество вооруженных конфликтов и локальных войн, складывается опасная ракетно-ядерная многополярность, проявляющаяся в увеличении числа государств, которые обладают или могут обладать ракетно-ядерными вооружениями.

СССР, деградировавший в результате перестройки и предательства переродившейся партийно-государственной верхушки, отказался от своей авангардной роли на мировой арене, что сегодня видится как огромная фатальная ошибка.

Юрий САЯМОВ

Подрывающей глобальную безопасность тенденцией является снижение порога, на котором может быть применено ядерное оружие, чему способствует появление ядерных вооружений малой мощности.

США при Трампе открыто встали на путь милитаризации космического пространства. Сменивший его Байден не только продолжил эту линию, но и вернулся к Стратегической оборонной инициативе Рейгана в космосе, в которую в свое время уверовал Горбачёв, не поверив своим ученым, что речь идет о технически нереализуемом блефе. Ныне же расчет, по всей видимости, делается руководством США на то, что раз клюнули на эту обманку тогда, могут клюнуть и сейчас.

Осуществляя продвижение к российским границам и базирование своих заявленных как системы ПВО ракет на платформах, пригодных для ядерных носителей, США создают потенциальную возможность интерпретировать пуск таких ракет как ядерное нападение со всеми вытекающими последствиями. Стремясь пристегнуть

России необходимо действовать на упреждение, противопоставляя внешней агрессии твердую и решительную политику и эффективно нейтрализуя внутреннюю агрессию со стороны «пятой колонны» и ее разлагающую работу среди молодежи.

к своему курсу союзников, американское руководство добивается от них не только сиюминутной послушности, часто вопреки их собственным интересам и безопасности, но и далеко идущих доктринальных изменений во внешней, внутренней и социальной политике, в экономике, энергетике, машиностроении, сельском хозяйстве и других ключевых отраслях. Цель заключается в том, чтобы сделать «союзников» зависимыми и управляемыми на долгосрочную перспективу.

Россия в этих условиях должна стать альтернативой для сотрудничества и наращивать ресурс своей политической и экономической конкурентоспособности, отказываясь от химер и заблуждений в отношении всемогущества рынка, необходимости участия в контролируемых Западом экономических механизмах типа ВТО и политических идеологизированных русофобией структурах вроде Европарламента.

Автор, работая в 1980-х годах в Постоянном представительстве СССР при ЮНЕСКО и других международных организациях во Франции, был в числе тех, кто активно продвигал идею расширения участия нашей страны в европейских и международных структурах. Он стал, в частности, первым советским дипломатом, посетившим штаб-квартиру Интерпола и имевшим беседу с его генеральным секретарем Раймондом Кендаллом, что проложило путь к установлению сотрудничества, успешно продолжающегося и поныне. Были установлены контакты с Советом Европы и Европарламентом в Страсбурге.

Сейчас ситуация изменилась и побуждает тщательно взвесить, что реально получает Россия от участия в европейских и международных структурах. Может быть,

ДЕГРАДАЦИЯ КАК ПРИЗНАК СОВРЕМЕННОГО МИРА И ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

стоит принять решение на какой-то срок или полностью расстаться с теми из них, которые используются как платформа агрессивных кругов Запада для наступления на Россию и ущемления ее интересов на мировой арене. В отношении глобальной безопасности представляется, что задачи ее обеспечения в настоящее время лежат отнюдь не в плоскости «умиротворения» все более агрессивного курса США и их наиболее оголтелых союзников по НАТО, включая Польшу и прибалтийских лимитрофов вместе с конвертированной Украиной. России необходимо прекратить выступать в качестве аморфного дипломатического тела и перейти на мировой арене от обороны к наступлению.

В-третьих, не менее угрожающей предстает деградация этики и морали в международных отношениях. То, что ранее считалось аморальным и совершенно неприемлемым, ныне насаждается как норма, если это выгодно Западу. Активно используются двойные стандарты по принципу «что дозволено Юпитеру, не дозволено быку»¹, причем себя Запад считает, конечно же, «Юпитером», отводя роль «быка» России, Китаю и другим странам. Примечательно, что деградация продолжается и внутри западной сферы, где для США все «быки», кроме них самих, для Великобритании - все, кроме англосаксов, и т. д.

Стандартно обвиняя своих оппонентов, а также вообще всех, кто им не нравится, в отсутствии демократии, США вместе с союзниками оперируют этим понятием как политическим инструментом и ярлыком в качестве своего рода кнута и пряника. Первое используется для принуждения к послушанию, а второе выдается как закрепляющая статус послушания награда, которой можно лишить в случае отклоняющегося поведения. Определение «демократический» превращается Западом в опознавательный маркер по принципу «свой - чужой» и используется в отрыве от его изначального содержания. О власти народа, собственно, речь при этом не идет, имеется в виду лишь некий отличительный признак принадлежности к западному или прозападному миру.

Деградация ценности и понятия демократии была наглядно продемонстрирована в ходе последних президентских выборов в США, которые больше половины избирателей страны считают несправедливыми². Это не помешало новой американской администрации с определенными поправками продолжить эксплуатировать тему демократии. Выступая 3 марта 2021 года с программной речью, озаглавленной «Внешняя политика США для американского народа», государственный секретарь США Энтони Блинкен заявил: «Мы будем побуждать к демократическому поведению. Однако мы не будем продвигать демократию путем дорогостоящего военного вмешательства или попыток свергнуть авторитарные режимы силой. Мы испробовали эту тактику в прошлом. Какими бы благими намерениями она ни руководствовалась, она не сработала. Она дискредитировала «продвижение демократии» и потеряла доверие американского народа. Мы будем действовать иначе»³. Коррективами в данном случае выступили обещания не развязывать новые войны, от которых реально устали и американский народ, и все человечество. Однако осталась прежней линия Вашингтона на то, чтобы в государствах, которые Соединенные Штаты

Юрий САЯМОВ

провозглашают «недемократическими», ставить под сомнение законную власть как нелегитимную и добиваться ее смены на более послушные режимы.

Госсекретарь подтвердил намерение США утверждать правила, ценности и отношения, «которые заставляют мир работать так, как мы хотим», на фоне обещаний справиться «с самым большим геополитическим испытанием XXI века» - отношениями с Китаем, а также с вызовами, исходящими от России и других стран⁴.

Продвигая свои интересы и пренебрегая интересами других, Запад все более беззастенчиво нарушает «красные линии» и международно согласованные правила поведения на мировой арене. За 75 лет без «большой войны» сменились поколения, в большинстве своем ушли те, кто познал ее ужасы, и состояние мира стало представляться многим как некая неотчуждаемая данность. Стала очевидной деградация самой ценности мира. Тестирование оппонентов на податливость Запад стал предпринимать сплошь и рядом на опасной грани. Отход России в целом ряде случаев от принципа взаимности в пользу того, чтобы «держать дверь открытой», ждать понимания и надеяться на улучшение, оборачивался практически без исключения тем, что на противоположной стороне это принимали за слабость и возможность пойти дальше за очередную «красную линию». В этой связи уместно вспомнить твердую позицию российского императора Александра III, благодаря которой и вопреки настоятельным «советам» его прозападных министров интересы России были эффективно защищены перед лицом попыток Бисмарка навязать ей свою волю.

Исключительно важным и имеющим глубокие исторические обоснования было решение России пойти навстречу освободительному восстанию Крыма от украинского националистического засилья и желанию его народа вернуться в состав Российского государства. Нападки за это на Россию продолжаются, и непонятно в этой связи, почему с российской стороны не отвергаются упреки в нарушении территориальной целостности Украины. Руководящим документом в этом вопросе для международного сообщества выступает Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, которая была принята Генеральной Ассамблеей ООН 24 октября 1970 года. Она указывает, что принцип территориальной целостности неприменим к государствам, не обеспечивающим равноправие проживающих в нем народов и не допускающим свободное самоопределение таких народов.

Это, несомненно, случай Украины, националистическая политика которой, направленная на дискриминацию русского населения и запрещение использования русского языка, привела к отделению от нее Крыма. Кроме того, данная декларация, запрещая непосредственно действия, ведущие к распаду государств, не запрещает признавать новые государства, в одностороннем порядке вышедшие из состава других государств, как это следует из решения Международного суда ООН по Косову⁵.

Франция в эпоху короля Людовика XIV обогатила международную практику созданием «присоединительных палат», которые занимались юридическим обоснованием прав Франции на земли с французским населением, языком и культурой, ока-

ДЕГРАДАЦИЯ КАК ПРИЗНАК СОВРЕМЕННОГО МИРА И ВЫЗОВЫ ДЛЯ РОССИИ

завшиися в силу тех или иных исторических событий вне пределов французского государства. Запад, выступая на словах за права человека, на деле игнорирует их в отношении целых народов, оказавшихся в заложниках политических игр современности и подвергающихся открытой дискриминации и притеснениям, как это происходит с русскими людьми на Украине и в государствах Прибалтики на глазах у безмолвствующих западных «демократий».

Оценивая складывающуюся на сегодняшний день ситуацию в отношениях России и Запада, можно предположить, что вряд ли будет намного хуже при любых внешнеполитических раскладах, если не допускать возможность военного столкновения, на которую ни США, ни другие западные страны в здравом уме не пойдут, цenia свою достаточно благополучную жизнь. В пределах «холодного» противоборства западный санкционный лимит близок к исчерпанию, поскольку дальше он будет становиться все более разрушительным для своих инициаторов. Опасность для России, Китая и других стран, отстаивающих свой суверенитет, представляют подрывные действия Запада и применяемые им технологии «цветных революций» и разложения общества в целях смены неудобных режимов. В этих условиях внутренняя и внешняя политика атакуемых Западом стран должна избавляться от соблюдения сдерживающих обязательств в одностороннем порядке и переходить к более жестким и решительным действиям.

Однако Россия не привыкла вести себя жестко и подчас рискованно на мировой арене, как это делают Соединенные Штаты и в чем им в прошлом не уступал СССР, а сегодня не уступает Китай. К тому же развернутое в годы перестройки очернение истории Российского государства, сопровождавшееся шельмованием идеологии патриотизма, отчасти продолжается и поныне. Без решительного прекращения нападков на собственную историю, которыми дирижируют из западных центров, не получится ликвидировать «пятую колонну» и сплотиться перед лицом грядущих испытаний и битвы за суверенитет и права России, из которой наш народ должен в очередной раз выйти победителем.

¹Quod licet Jovi, non licet bovi (лат.). Что дозволено Юпитеру, не дозволено быку - латинская пословица: утверждая право для тех, кто стоит выше, делать то, что не разрешено стоящим ниже (прим. автора).

²В США признали фальсификацию выборов // <https://news.rambler.ru/conflicts/45830233-v-ssha-priznali-falsifikatsiyu-vyborov/> Больше половины избирателей США не верят в справедливость системы выборов // https://www.gazeta.ru/politics/2020/12/02_a_13383541.shtml

³Выступление государственного секретаря США Э.Блинкена «Внешняя политика США для американского народа». 3 марта 2021 г. Вашингтон // <https://ru.usembassy.gov/ru/secretary-antony-j-blinken-at-a-press-availability-ru/>

⁴Там же.

⁵Консультативное решение Международного суда ООН по вопросу правомерности провозглашения независимости Республики Косово (§84) // www.un.org (дата обращения: 16.01.2021).

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»

Роснефть приняла участие в ПМЭФ-2021

Для ПАО «НК «Роснефть» XXIV Петербургский международный экономический форум прошел насыщенно и продуктивно. Выступление главы «Роснефти» Игоря Сечина в рамках Энергетической панели «Трансформация мировой энергетики» стало самым важным событием для нефтегазового сектора на ПМЭФ-2021.

Доклад получился масштабным, детальным и содержательным: о будущем не только национального и глобального ТЭК, но и мировой экономики в целом. Что самое значимое, Сечин затрагивает вопросы ответственности каждого глобального игрока за то, как будет развиваться важнейшая для человеческой цивилизации отрасль.

По его словам, если ранее основными рисками энергетики считали перепроизводство, недостатки регулирования и санкции, то теперь подобные факторы оказались второстепенными в сравнении с новой «универсальной бедой» - коронавирусной инфекцией. Сечин отметил, что пандемия никому не оставила выбора и все страны были вынуждены вводить карантинные ограничения, снижая экономическую активность.

Глава «Роснефти» заявил, что появление вакцин породило ложную надежду на скорое завершение кризиса, однако в реальности оказалось, что вирус может мутировать, пандемия продолжается и ожидания по быстрому выходу из кризиса не оправдались.

К прежним рискам, по его словам, добавились новые: разрушение международных экономических связей, закрытие национальных рынков, регуляторная политика с субсидированием «зеленой» энергетики, а также изменение роли миноритарных инвесторов, влияющих на направления развития целых отраслей.

«Также можно выделить риск беспримерного снижения потребления и деловой активности», - добавил Сечин.

Энергетика, как отметил И.И.Сечин, в числе первых ощутила на себе кризис и в прошлом году стала одной из наиболее пострадавших отраслей мировой экономики, приняв на себя двойной удар от снижения как спроса, так и цен. Суммар-

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ
ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»



ный убыток 20 крупнейших публичных нефтегазовых компаний мира по итогам прошлого года составил 33 млрд. долларов по сравнению с прибылью в 242 млрд. долларов в 2019 году.

Потери ведущих американских сланцевых компаний не менее существенны и в 2020 году превысили 60 млрд. долларов. Несмотря на начавшееся восстановление цен на нефть, отрасль не смогла выбраться из убытков. При этом необходимость компенсировать накопленные потери объективно приводит к укрупнению и консолидации в отрасли: крупные операторы приобретают более мелких и переходят к более взвешенной политике, направленной на сокращение издержек, вместо акцента на росте добычи.

Ряд крупнейших европейских компаний ставит цели по превращению из нефтегазовых в диверсифицированные энергетические. Достичь это планируется за счет снижения добычи углеводородов, что будет способствовать достижению их углеродной нейтральности.

В этих тяжелых условиях, когда, казалось бы, следует искать выход из кризиса, все громче стали звучать «предсказания» конца нефтяной эры и полный отказ от углеводородного сырья в пользу так называемой альтернативной энергетики. В этот критический период ряд инвесторов начинают прислушиваться к лжепрогнозам и из-за недостатка капиталовложений под угрозу попадает долгосрочная

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»

стабильность поставок нефти и газа. В итоге прирост запасов углеводородов в последние годы находится на исторических минимумах, и дефицит ресурсов замечен уже сейчас. «Этот тренд может стать «новой нормой» для мировых мейджоров и привести к истощению ресурсной базы. Мир рискует столкнуться с острым дефицитом нефти и газа», - сказал И.И.Сечин.

Глава компании подчеркнул, что такой сценарий уже реализовался в металлургической отрасли. Так, крупнейшие производители недооценили спрос, и последовавшее снижение объемов инвестиций спровоцировало дефицит и двукратный рост цен на железную руду.

Еще одним последствием пандемии является регионализация, пришедшая на смену глобализму, ситуация осложняется нерешенными старыми проблемами - безработицей, социальным неравенством и другими. По мнению Сечина, чем дольше продлится пандемия, тем более сильные признаки регионализации будут выходить на первый план. В этих условиях, призвал он, следует избегать конфронтации, налаживать конструктивный диалог и не допускать непродуктивного расходования средств.

Страны, успешно противостоящие пандемии, получают конкурентное преимущество в будущем, убежден Сечин. В качестве примера он привел Китай, который сделал акцент на восстановлении реального сектора, и теперь китайская экономика демонстрирует уверенное оживление. Так, в 2020 году рост китайского ВВП составил 2,3%, а в этом году может вернуться к докризисным уровням. Сечин считает, что также Индия может стать локомотивом восстановления мирового спроса на энергоресурсы, так как в этой стране принимают меры по повышению доступности энергии для каждого жителя. По прогнозу МВФ, в ближайшие пять лет ВВП Индии будет в среднем расти на 7,7% в год, а ВВП Китая - на 5,8%. Вос требованность энергоресурсов в этих странах также будет расти опережающими темпами.

Важным, по его мнению, является то, что энергетическая концепция Индии делает ставку не на одно или два приоритетных направления, а предполагает сбалансированное развитие всех источников энергии - возобновляемой энергетики, биотоплив, газа, технологий более чистого использования нефти и угля, а также перехода к новым источникам энергии, включая водород.

В своем докладе он также сказал, что мир стоит перед стратегической проблемой межтопливной конкуренции. По его словам, так называемая «зеленая» энергетика уже сейчас является заметной силой и локомотивом развития становится Азиатско-Тихоокеанский регион, в котором прирост мощностей возобновляемой энергетики уже превысил показатели Европы и США.

«Важно, чтобы продолжающееся стимулирование «зеленой» энергетики не подменяло ее реальную экономическую эффективность», - считает глава компании. Слабая экономическая эффективность низкоуглеродных решений, без должной поддержки, неизбежно ляжет дополнительным бременем на потребителя.

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»

При правильном подходе, внедрении чистых производств и минимизации воздействия на окружающую среду, нефть и газ перестают быть проблемой - они становятся ее решением.

Слишком быстрый энергетический переход, к которому призывают некоторые экологи и политики, во-первых, требует внедрения возобновляемых источников энергии нереалистично высокими темпами, а во-вторых, сталкивается с проблемой обеспечения надежности и стабильности генерации, считает Игорь Сечин.

Так, неустойчивость альтернативной энергетики стала очевидной на примере Техаса в феврале: вышедшие из строя лопасти ветряков, занесенные снегом солнечные панели и резкий рост цен на газ.

«Этот пример вновь подтвердил тезис, который мы неоднократно стремились донести, о необходимости сбалансированного развития энергетики, недопустимости опоры только на альтернативную генерацию и чрезвычайно высоких затратах на обеспечение стабильности поставок ветровой и солнечной энергии», - отметил глава «Роснефти».

Серьезной проблемой стало отсутствие технологий, необходимых для реализации планов по энергетической трансформации и переходу к низкоуглеродной экономике. По оценкам МЭА, в 2050 году около половины из разрабатываемых сейчас технологий низкоуглеродной энергетики будут находиться на стадии прототипов и пилотных проектов. Даже к 2070 году 30% технологий все еще будут требовать доработки ввода в коммерческую эксплуатацию и, следовательно, все новых и новых инвестиций.

На разработку экономически окупаемых технологий потребуются десятилетия. Одновременно это означает чрезвычайно высокую потребность в инвестициях: по оценкам МЭА, в 2030-2040-х годах это порядка 4 трлн. долларов ежегодно, что эквивалентно 4% мирового ВВП.

Более того, новые технологии потребуют многократного наращивания производства отдельных металлов. В мае текущего года МЭА оценило рост мирового спроса на металлы, необходимые для растущего производства электромобилей и хранения электроэнергии: к 2040 году потребность в литии вырастет более чем в 40 раз, а спрос на кобальт и никель - приблизительно в 20 раз.

Значительный рост вызывает сомнения в достаточности текущих запасов, а также инвестиций в разведку и добычу этих металлов. При этом добыча почти 80% руд, используемых для производства данных металлов, монополизирована или расположена в нестабильных регионах, а обрабатывающие мощности сконцентрированы в очень ограниченном числе стран, отметил И.Сечин.

В ходе своего выступления Сечин уделил особое внимание экологическим инициативам «Роснефти». План по углеродному менеджменту, который реализует «Роснефть», предусматривает сокращение интенсивности выбросов в разведке и добыче на 30%, предотвращение 20 млн. тонн выбросов парниковых газов, обеспечение нулевого рутинного сжигания попутного газа и сокращение интенсивности выбросов метана.

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»

«Мы сотрудничаем с «BP» в области углеродного менеджмента и устойчивого развития и планируем совместно оценить перспективы широкого спектра проектов: применение возобновляемых источников энергии, использование технологий улавливания, утилизации и хранения CO₂ и развитие водородного бизнеса, - отметил Игорь Сечин. - Кроме того, мы обсуждаем с нашими партнерами возможности создания специального фонда с целью реализации проектов, направленных на снижение углеродного следа в отрасли».

Игорь Сечин отметил, что реализуемый проект «Восток Ойл» будет способствовать экологической эффективности работы компании.

Нефть месторождений «Восток Ойл» отличается уникально низким содержанием серы в 0,01-0,04%, что сопоставимо с требованием стандарта Евро-3 к дизельному топливу, отметил глава «Роснефти». По его словам, такая нефть может существенно разгрузить или вообще исключить потребность в отдельных установках на НПЗ, тем самым значительно снизив парниковые выбросы.

«Восток Ойл» на этапе проектирования учитывает использование передовых технологий для охраны окружающей среды - от этапа бурения скважин до специализированного исполнения нефтепроводов и танкеров, которыми будет экспортироваться нефть. Проектными решениями предусматривается полная утилизация попутного нефтяного газа, что обеспечит проекту «углеродный след» на 75% ниже, чем у других новых крупных нефтяных проектов в мире.

«Тем самым есть все основания говорить о производстве в рамках данного проекта «зеленых баррелей» нефти», - сказал Игорь Сечин.

Как ответственный и эффективный производитель нефти с низкими издержками, «Роснефть» создает основу для стабильного будущего роста, инвестируя в сокращение парниковых выбросов, наращивая производство более чистых моторных топлив, а также увеличивая в своем портфеле долю газа, отметил он.

Глава «Роснефти» напомнил, что инвестиционное сообщество высоко оценило проект «Восток Ойл», программу реализации «хвостовых» активов, и вместе с другими инициативами компании, включающими поддержание высоких дивидендных выплат и программу обратного выкупа акций, этот проект способствовал росту инвестиционной привлекательности и капитализации «Роснефти».

Глава компании подчеркнул, что «Роснефть» реализует в соответствии с наивысшими экологическими стандартами ряд первоклассных нефтяных и газовых проектов с низкими удельными затратами на добычу на уровне 2,6 доллара на баррель нефтяного эквивалента.

«Мы готовы разделить историю успеха и приветствуем западных и восточных партнеров, поставщиков оборудования и услуг с их лучшими наработками и практиками», - сказал Игорь Сечин.

Международные рейтинговые агентства высоко оценивают достижения «Роснефти» в области устойчивого развития. Компания занимает лидирующие позиции в целом ряде специализированных рейтингов и продолжает их улучшать. Международное агентство Sustainalytics в апреле дважды улучшило позиции

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»

компания в своем рейтинге - «Роснефть» стала лучшей в российском нефтегазовом секторе. «Роснефть» также второй год подряд включена в список компаний - участников группы биржевых индексов FTSE4Good с высокой оценкой деятельности в области (ESG), а также прозрачности в раскрытии информации. Также «Роснефть» является лидером ESG-рейтинга Bloomberg среди ведущих компаний нефтегазовой отрасли и находится в десятке отраслевых лидеров рейтинга Refinitiv.

Значение доклада главы «Роснефти» подчеркивается повышенным международным интересом к нему. Послушать Сечина и обсудить его доклад собрались главы ключевых международных энергетических корпораций и организаций, и, как показало обсуждение, доклад вызвал позитивный отклик у всей мировой нефтяной индустрии.

Председатель Китайской национальной нефтегазовой корпорации «PetroChina» Дой Хоулян отметил: «Учитывая, что снабжение новыми энергоносителями пока осуществляется нестабильно, нефтегазовая отрасль имеет преимущества как в плане развитых технологий, надежности инфраструктуры, так и масштабов поставок. Поэтому в энергетическом будущем мира развитие различных энергоносителей пойдет на дополняющей, сбалансированной основе».

Возможный дефицит энергоресурсов может стать существенным барьером на пути восстановления экономики. Такое мнение высказал в своем выступлении председатель Совета директоров и главный исполнительный директор «Trafigura» Джереми Вейр. «Энергетическая трансформация быстро набирает обороты. Но для того чтобы не создать барьеры экономическому росту, особенно для развивающихся стран, нам потребуется обеспечить бесперебойный доступ к дешевым энергоносителям, в том числе углеводородам, еще долгие годы», - сказал Вейр. По его мнению, следует учитывать, что даже во время пандемии, когда весь мир переживал спад, мировая экономика потребляла 18 млн. баррелей.

«Как Игорь Иванович точно отметил в своем выступлении, инвестиции в нефтедобычу упали до такого уровня, что существующие запасы не только не заменяются, но и истощаются. Производство солнечной энергии необходимо увеличить в 20 раз, а ветрогенерацию - в 11 уже к 2030 году. Кроме того, должно производиться около 50 млн. электромобилей ежегодно, чтобы достичь целей Парижского соглашения, - отметил главный исполнительный директор «Glencore» Айван Глазенберг. - Иногда мир ставит цели, не осознавая последствий. Игорь Иванович уже отмечал ситуацию на рынке металлов. То же самое происходит с углем: из-за отказа от инвестиций в отрасль и повсеместного сворачивания проектов в апреле прошлого года стоимость угля поднялась с 50 долларов за тонну до 125 долларов за тонну. Поэтому важный вопрос, который мы должны себе задать: может ли мир позволить себе трансформацию в сторону возобновляемых источников или нет?»

О необходимости взвешенного энергоперехода говорил в своем докладе и управляющий директор, руководитель департамента аналитических исследований

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»

в России Bank of America Merrill Lynch Карен Костанян. «Очевидно, что к 2050 году мировая экономика будет в два-три раза больше. И наша ответственность - предоставить эти потребности, а ведь сейчас развивающиеся страны растут», - считает эксперт. По его словам, в настоящее время наблюдается существенное социальное давление на нефтегазовый сектор, которое приводит к сокращению инвестиций в эту отрасль на 60%. «Это значит, что мы фактически в следующем году, а может быть, через три года дойдем до максимума своих мощностей. А через пять-десять лет выйдем к определенному пику, за которым может последовать кризис. Что касается нулевых выбросов - хорошо, что мы об этом говорим и предпринимаем определенные действия, но нужно сделать так, чтобы этот переход и обсуждения этого перехода были сбалансированными», - считает Карен Костанян.

Доклад Сечина стал примером глубокого, емкого и лаконичного анализа не только отрасли, но и всей мировой экономики через призму энергетики и нефтяной промышленности. Его высокое качество, фундаментальность и системность, о самой возможности которых уже забыли аналитики, барахтающиеся в потоках словоблудия, стали в прямом смысле слова глотком свежего воздуха.

Сечин едва ли не первым из официальных лиц четко зафиксировал тенденцию «регионализации рынков, идущую на смену глобализму», прокомментировал доклад экономист Михаил Делягин.

«Роснефть» не только на словах, но и на деле подает пример твердости и решительности: несмотря на объективные трудности, с которыми сталкивается глобальный нефтегазовый сектор сегодня, российский производитель открывает своим партнерам широкое пространство для сотрудничества.

Практический результат в рекламе не нуждается и говорит сам за себя: «Роснефть» в рамках ПМЭФ заключила 73 соглашения с партнерами на общую сумму 616,5 млрд. рублей, в том числе свыше 50 - в рамках реализации пилотного проекта «Восток Ойл» на 558,8 млрд. рублей.

Стоит напомнить, что проект «Восток Ойл» в настоящее время является одним из самых перспективных в мире. Его преимущества уже не раз были отмечены российскими и иностранными инвестбанкирами, он привлекает инвесторов. Проект сыграл значительную роль в переоценке стоимости «Роснефти». «Goldman Sachs» уже окрестил его «магнитом для инвесторов».

Создана уникальная устойчивая экономическая модель проекта, что сделало его привлекательным для вхождения крупных международных компаний-инвесторов. Получены заключения ведущих международных экспертов, подтверждающие ресурсную базу, технологии разработки и экономику проекта.

У проекта «Восток Ойл» колоссальная ресурсная база - 6,2 млрд. т.н.э. По качественным характеристикам нефть с месторождений проекта превосходит сорт Brent, она легкая (40% API) и малосернистая (содержание серы <0,05%). Это позволяет рассчитывать, что нефть «Восток Ойл» в будущем будет продаваться с премией к Brent, что немаловажно для экономики проекта. Направления экспорта -

ИГОРЬ СЕЧИН: «ДОЛГОСРОЧНАЯ СТАБИЛЬНОСТЬ ПОСТАВОК НЕФТИ НАХОДИТСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИЗ-ЗА НЕДОСТАТКА ИНВЕСТИЦИЙ»

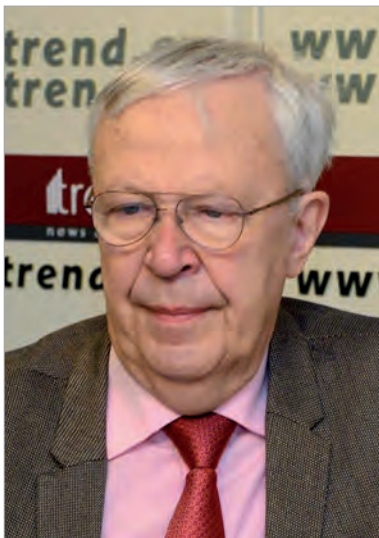
европейские и азиатские рынки через Северный морской путь, спрос будет обеспечен дальнейшим ростом азиатских экономик, которые будут диверсифицировать энергетические потребности.

Отметим, что ПАО «НК «Роснефть» и консорциум компаний в составе «Vitol S.A.» и «Mercantile & Maritime Energy Pte. Ltd.» (далее - Консорциум) в июне подписали Соглашение об основных условиях сделки по продаже пятипроцентной доли уставного капитала ООО «Восток Ойл». Соглашение подтверждает намерение Консорциума приобрести долю в проекте «Восток Ойл» и закрепляет основные условия сделки. Ее закрытие ожидается после получения сторонами необходимых регуляторных и корпоративных одобрений. А в конце 2020 года десятипроцентную долю в проекте «Восток Ойл» приобрел крупный международный трейдер «Trafigura».

«Инвестиции «Роснефти» в «Восток Ойл» - самый крупный материковый проект добычи нефти и газа, особо значимы, и мы, в компании «Trafigura», гордимся им и считаем за честь в нем участвовать», - заявил в ходе прошедшего Петербургского международного экономического форума глава «Trafigura» Джереми Вейр. «Восток Ойл» уже производит с низкой себестоимостью, с низким углеродным следом высококачественную нефть, которая будет пользоваться спросом еще долгие годы. «Роснефть» планирует сократить углеродный след, и это, безусловно, станет гарантировать спрос на продукцию «Восток Ойл», - отметил руководитель «Trafigura».

Таким образом, ПМЭФ-2021 в очередной раз доказал, что слово у «Роснефти» не расходится с делом. Именно поэтому к этому слову прислушиваются, и что самое ценное - ему верят.

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ



Станислав Чернявский

Ведущий научный сотрудник Института международных исследований, профессор кафедры мировых политических проблем МГИМО МИД РФ, доктор исторических наук

chernyavskiy.stanislav@gmail.com

Ключевые слова: НКВД, обмен «всех на всех» и «один к одному», нарком В.М.Молотов, посол В.Шуленбург, эвакуация, концлагеря, посреднические миссии.

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

Агрессия фашистской Германии и ее сателлитов потребовала радикальной перестройки всего государственного аппарата Советского Союза. Главная задача, которая была поставлена перед Наркоматом иностранных дел (НКВД), заключалась в поиске возможных союзников и создании антигитлеровской коалиции. Решить эту задачу предстояло как Центральному аппарату НКВД, так и его заграничным учреждениям. Однако заниматься этим было практически некому¹. В первые же дни войны значительная часть сотрудников Центрального аппарата ушли добровольцами в Красную армию, а сотрудники заграничных учреждений, работавшие в европейских государствах, оказались захваченными германскими фашистами и их сателлитами.

Вопрос об обмене советских государственных служащих на находившихся в СССР граждан противной стороны возник в первые же дни войны. Советский посол в Швеции А.Коллонтай, пользовавшаяся в Стокгольме огромным авторитетом, смогла уговорить шведов стать посредниками в переговорах об освобождении со-

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

ветских граждан путем их обмена на иностранцев². Сложность практического решения этого вопроса заключалась в том, что количество советских граждан в обсуждаемом «обменном фонде» в восемь-десять раз превышало количество иностранцев. Кроме того, фашистские армии стремительно продвигались к Москве и этот фактор также осложнял переговоры.

Канун войны - особенности дипломатической работы в Берлине и Москве

Перечитывая сегодня архивные документы, фиксирующие события 1941 года, многочисленные и весьма подробные донесения и аналитические записки, направленные в Москву советскими загранучреждениями, поражаешься маниакальным недоверием И.Сталина к созданной им самим и лично контролируемой загранслужбе. Поскольку критика советского руководства военного периода не входит в задачи автора, ограничусь лишь констатацией высокой осведомленности и незаурядных аналитических способностей дипломатов и разведчиков, рисквавших собственной жизнью во имя того, чтобы предупредить Москву о неминуемой агрессии.

Работа и повседневная жизнь германских и советских дипломатов в предвоенные месяцы проходила в мрачной, гнетущей атмосфере - большинство сотрудников обеих сторон понимали, что война начнется неминуемо.

По словам бывшего советника посольства Германии Г.Кегеля, немецкие дипломаты торопливо приобретали ценные произведения искусства, ковры, украшения из золота, драгоценные камни, иконы. Поскольку вывоз этих вещей из Советского Союза был запрещен, они стремились их отправить под видом дипломатического багажа или курьерской почтой. Содержимое множества опломбированных мешков, в которых якобы находилась служебная, дипломатическая почта, на самом деле составляли различные ценности. Освобожденные от таможенного досмотра, эти вещи, следовавшие с женами дипломатов или с другими «особыми» курьерами, регулярно переправляли в Германию.

К концу мая почти все представители германской экономики и торговли, а также семьи дипломатов уехали. Работавших на важных советских объектах специалистов, среди которых были и занятые на сборке оборудования крейсера, проданного Германией, срочными телеграммами «временно» отозвали домой. Уехав, они больше так и не появились ни в Москве, ни в Ленинграде. Прекратились требования НКВД и отраслевых наркоматов направлять им отчеты посольства об осуществлении тех или иных деловых договоренностей в области германо-советских отношений. Многочисленные запросы советских партнеров относительно договорных поставок из Германии оставались без ответа. «Руководящие сотрудники посольства бездельничали. Фашистское правительство в Берлине утратило интерес к своему послу в Москве и к его бумагам»³.

В отличие от германских коллег, количество которых неуклонно сокращалось, многочисленное советское посольство - 325 посольских работников и членов их

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

семей, а также около 700 граждан, находившихся в командировке, - продолжали трудиться в Германии. С учетом того что немецкая сторона практически прекратила все служебные контакты, а официальные лица, в том числе в МИД, упорно воздерживались от встреч с сотрудниками посольства, эффективность работы советских дипломатов снижалась. На Заявление ТАСС от 14 июня, что, «по данным СССР, Германия также неуклонно соблюдает условия советско-германского пакта о ненападении, как и Советский Союз, ввиду чего, по мнению советских кругов, слухи о намерениях Германии порвать пакт и предпринять нападение на СССР лишены всякой почвы», не последовало никакой реакции. Ни один немецкий журналист о нем даже не упомянул.

Тем не менее наши посольство, торгпредство, другие советские учреждения продолжали работать в обычном режиме; жен и детей домой никто не отправлял, в отпуск выезжать не разрешалось. В этой гнетущей обстановке, в субботу, 21 июня, советское посольство получило из Москвы предписание сделать германскому правительству еще одно чрезвычайное заявление, в котором предлагалось немедленно обсудить состояние советско-германских отношений. Но попытки срочно связаться с германским МИД были заблокированы. Секретарь рейхсминистра Иоахима фон Риббентропа неизменно отвечал, что «рейхсминистр на важном совещании у Гитлера».

На воскресенье, 22 июня, советское посольство в Берлине наметило массовый выезд на природу. События, однако, начали развиваться по другому сценарию. Вот отчет переводчика посла В.Бережкова и его германского коллеги об этом трагическом дне⁴.

В 3 часа ночи дежурный посольства доложил о телефонном звонке из секретариата И.Риббентропа. Министр просил посла срочно подъехать. Несмотря на ранний час, у здания МИД толпились фоторепортеры и кинооператоры. Чувствовалось ожидание сенсации. Когда советские дипломаты, ослепленные светом юпитеров и вспышками магниевых ламп, вошли в кабинет министра, тот заявил, что «Советское правительство нарушило договоры с Германией и намерено с тыла атаковать Германию, в то время как она борется за свое существование. Фюрер поэтому приказал германским вооруженным силам противостоять этой угрозе всеми имеющимися в их распоряжении средствами».

В.Деканозов назвал германское заявление «наглой, ничем не спровоцированной агрессией». Риббентроп, оправдываясь, сослался на личное решение фюрера и якобы добавил: «Передайте в Москве, что я был против». Попытки посла зачитать ранее заготовленное советское заявление успеха не имели - беседа завершилась.

После заявления И.Риббентропа о начале военных действий посольство окружили эсэсовцы, телефонную связь отключили. В течение дня на работу смогли добраться только те, кто имел дипломатические карточки, то есть помимо дипломатов, находившихся в штате посольства, также и некоторые работники торгпредства.

Если посольство не подверглось нападению, то торгпредство, хотя и обладавшее в соответствии с двусторонними договоренностями дипломатической экстерриториальностью, было в то же утро захвачено гестапо. Полицейские ворвались в здание

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

и выбрасывали папки с документами на улицу. В это время из верхнего этажа, где забаррикадировались шифровальщики торгпредства, валил черный дым. Сотрудники сжигали секретные документы, но служебная печка, предназначенная для уничтожения документов, не вмещала все бумаги. Поэтому им пришлось разжечь огонь прямо на полу, на большом железном листе. Когда эсэсовцы взломали наконец дверь и с ревом ворвались в помещение, они увидели лишь груды пепла. Со злости немцы бросили шифровальщика на раскаленный железный лист.

Всех арестованных сразу же отвезли в гестапо и разместили в одиночных камерах. Пытаясь выведать секретную информацию, их по нескольку раз в день вызывали на допрос «с пристрастием», заставляя подписывать какие-то бумаги. Так продолжалось десять дней, но склонить арестованных к предательству не удалось. Изуродованных побоями их доставили прямо на вокзал в день отъезда посольства из Берлина⁵.

Советские граждане, находившиеся в служебной командировке вместе с семьями и не имевшие дипломатических паспортов, были подвергнуты жестокому обращению. В ночь на 22 июня гестаповцы вытаскивали их прямо из постелей, не разрешая ни одеться, ни взять с собой хоть что-то из вещей. Всех, включая женщин и детей, сразу же отправили в концентрационный лагерь.

Однако настоящими заложниками войны стали советские моряки. В Штеттине, Данциге и Любеке находилось шесть судов Балтийского морского пароходства, которые доставили в Германию зерно из Ленинграда. Связь с ними пароходство потеряло еще 18 июня. В общей сложности немцы конфисковали 32 советских судна с 900 матросами. Большинство из них в итоге оказались в концлагере Бланкенфельде, под Берлином, судьба многих неизвестна.

Семьи дипломатов, проживавшие на частных квартирах в городе, были доставлены в посольство. Сюда же вскоре начали свозить работников советских посольств и их семьи из всех стран Западной Европы. С узлами и чемоданами, с грудными детьми и школьниками они превратили территорию посольства в цыганский табор. Жилые помещения уплотнялись, люди спали на полу. Не хватало продуктов, и возможностей их закупить не было несколько дней. Лишь после настойчивых требований посла власти разрешили местному торговцу подвозить на машине продукты.

С самого начала военных действий советскому посольству перекрыли связь с Москвой и отключили все телефоны. Для контактов с МИД было предложено выделить одного сотрудника (им стал первый секретарь В.Бережков), через которого будут вестись переговоры о дальнейшей судьбе советских граждан. В Берлине настаивали на

Советские дипломаты и разведчики демонстрировали высокую осведомленность и незаурядные аналитические способности, рисковали собственной жизнью, чтобы предупредить Москву о неминуемой агрессии.

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

проведении равного обмена, то есть на основе «один к одному», что не устраивало советскую сторону, поскольку помимо дипломатов на территории Германии находились не менее 1 тыс. советских командированных.

Москва ультимативно требовала обмена по принципу «всех на всех». Зная об этом, представители советского посольства в Берлине заявляли, что ни один из них не тронется с места, пока всем находившимся в Германии советским гражданам не будет разрешено выехать на родину.

Переговоры заметно ускорились, когда был согласован вопрос о представительстве интересов воюющих держав. 22 июня посланник Болгарии в Москве И.Стаменов сообщил руководству НКВД, что его страна будет представлять в Советском Союзе интересы Германии и ее союзников, за исключением Италии, интересы которой станут представлять Япония. 28 июня определился и посредник с советской стороны - Швеция.

Позиция Берлина относительно обмена дипломатов была изложена в ноте миссии Болгарии, направленной в НКВД 28 июня. В ней, в частности, предлагалось

включить в этот процесс четыре категории германских граждан, а именно: а) членов дипломатического представительства, б) членов консульских представительств, в) лиц со специальной миссией, г) частных лиц. Осуществить эвакуацию предлагалось двумя группами, причем в первую группу с обеих сторон должны быть включены, соответственно, первые три из вышеуказанных категорий, а во вторую - четвертая.

В Москве в целом согласились с этим предложением, продолжая прово-

дить линию советского правительства, которое настаивало на эвакуации аналогичных категорий своих граждан. Не было возражений и против предложения Берлина осуществить эвакуацию двумя группами, причем в первую группу с обеих сторон должны быть включены, соответственно, первые три из вышеуказанных категорий, а во вторую - четвертая.

Уточняя свою позицию, советская сторона включила в состав первой группы всех государственных служащих, являвшихся сотрудниками советского посольства и торгпредства в Берлине, консульств в Кёнигсберге, Вене, Праге и Париже; постоянных и временно командированных сотрудников Народного комиссариата внешней торговли и других наркоматов, находящихся не только в Германии, но и в протекторате Чехия и Моравия, Бельгии, Голландии, Норвегии. В первую группу включены были также сотрудники банка «Гаркребо» (обслуживал кредитование советско-германской торговли) в Берлине; сотрудники ТАСС, представитель

Советские граждане, находившиеся в служебной командировке вместе с семьями и не имевшие дипломатических паспортов, были подвергнуты жестокому обращению.

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

Главного управления гражданского воздушного флота СССР, управляющий домом бывшего советского полпредства в Варшаве, советские дипломатические курьеры, а также члены их семей.

Что касается германских предложений, то советское правительство согласилось на эвакуацию в первой группе всех сотрудников германского посольства в Москве, консульств в Ленинграде, Батуми и Владивостоке, представителей германской прессы, германских фирм и учреждений, а также транзитных пассажиров, находившихся на территории СССР.

В качестве наиболее удобного места обмена советское правительство предложило один из пунктов Турции.

Согласование процедуры обмена и списков включенных в него лиц проходило в Москве с посланниками Болгарии и Швеции ежедневно, нередко дважды в день. Практические контуры предстоящего обмена и возможные сроки его проведения вырисовывались в ходе жестких переговоров.

Советское правительство по-прежнему категорически возражало против попыток Берлина ограничить обмен только дипломатическими сотрудниками. Как отмечалось в памятной записке НКВД миссии Швеции в СССР от 29 июня, «советское правительство считает совершенно необходимым произвести обмен всех сотрудников торгпредства и других командированных советских граждан одновременно с дипломатическим и консульским персоналом».

Что касается очередности категорий лиц, подлежащих обмену (этот вопрос поднимался в связи с большим количеством эвакуируемых), то советская сторона считала более целесообразным произвести обмен одновременно, хотя и не настаивала на этом, если германская сторона сочтет более целесообразным произвести обмен в два срока. Однако НКВД готов согласиться с этим лишь при обязательном условии, что в списки эвакуируемых будут включены все советские граждане, перечисленные в вербальной ноте от 28 июня.

Благодаря шведским посредникам, советское посольство в Берлине получало информацию о ходе переговоров. Но весь этот период советские дипломаты были заперты в посольстве, а интернированные сотрудники торгпредства и советские командировочные со своими семьями продолжали находиться в концлагере. Так продолжалось вплоть до 2 июля, когда посольство было опломбировано, а все сотрудники в нескольких составах вывезены из Берлина.

Судьба германского посольства в Москве складывалась более благоприятно. Будучи осведомлены заранее о предстоящей войне, дипломаты действовали по уже разработанному плану.

Бывший советник посольства Г.Кегель вспоминает, что в субботний полдень, 21 июня 1941 года, во дворе посольства развели большой костер, в котором сжигали все секретные документы. Их было так много, что рабочие печи посольства не смогли справиться с такими объемами. 22 июня, в 3 часа ночи поступила шифрованная телеграмма с поручением послу посетить В.М.Молотова и информировать его о начале военных действий. В телеграмме сообщалось также, что посольство

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

Германии в Москве ликвидируется, а интересы германского рейха будет представлять болгарский посланник И.Стаменов.

В 5.25 утра посол срочно запросил приема наркома Молотова, чтобы исполнить полученное из Берлина поручение. Изложив суть вопроса, В.Шуленбург заявил, что он «не может выразить свое подавленное настроение, вызванное неоправданным и неожиданным действием своего правительства».

В связи с началом военных действий посол поставил вопрос о дальнейшей судьбе сотрудников посольства и представителей различных германских фирм и учреждений. Уточнив, что пока не получил инструкций по поводу техники их эвакуации, Шуленбург просил разрешить отправку германских граждан через Иран. При этом он выразил уверенность в том, что доброжелательный подход к этой процедуре советских властей встретит со стороны германского правительства аналогичное отношение.

Вечером того же дня В.Шуленбург направляет В.М.Молотову письмо, в котором официально ставит вопрос о выезде из СССР германского посольства, германских генеральных консульств в Ленинграде, Таллине, Риге, Батуми и Владивостоке, представителей германской прессы и германских фирм, германских граждан, находящихся в СССР по поручению германских органов, членов семейств всех вышеуказанных лиц и германского обслуживающего персонала. Для эвакуации поименованных в прилагаемом списке лиц посол просит предоставить «специальный поезд, состоящий из 6 спальных мягких вагонов и 2 багажных вагонов»⁶.

Дальнейшее рассмотрение этого вопроса состоялось 23 июня в ходе беседы заведующего Центрально-европейским отделом НКВД В.Павлова с послом Шуленбургом и советником Вальтером в посольстве Германии.

Вальтер открыто признал, что вопрос об обмене дипломатов обсуждался с ним неделю назад в ходе его командировки в Берлин. В беседе с высокопоставленным чиновником протокольного отдела он «получил заверение, что если что-нибудь случится, то к персоналу советского посольства и торгпредства будет проявлено самое благожелательное отношение». Ему якобы сказали, что «в этом случае» персонал посольства и торгпредства будет размещен в специально отведенном хорошем отеле Берлина. Что касается эвакуации, то она коснется всего состава торгпредства и посольства в количестве 325 человек. Будет также разрешено выехать соответствующему количеству советских приемщиков, которых насчитывается в настоящее время 700 человек.

С учетом этой предварительной и пока еще неофициальной информации посольство просит разрешить выезд в Германию 70 германским гражданам, представителям германских фирм, находящимся в Ленинграде, 30 германским транзитным пассажирам, задержанным на Ярославском вокзале, а также 32 германским гражданам, которые находятся в пути в транссибирском экспрессе, и еще некоторым германским гражданам.

В ходе беседы В.Шуленбург утверждал, что, зная принципиальную позицию СССР относительно принципа обмена «всех на всех», он будет ходатайствовать, чтобы в

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

обмен на 150-160 указанных германских граждан были выпущены все 700 человек советских приемщиков, являющихся государственными служащими.

Выше уже говорилось о том, в каких условиях оказались советские дипломаты и командировочные в Берлине после объявления войны. Начиная с 22 июня и по 2 июля немцы свозили в посольство дипломатических сотрудников консульств в Кёнигсберге, Вене, Праге и Париже; постоянных и временно командированных сотрудников Народного комиссариата внешней торговли и других наркоматов, находящихся не только в Германии, но и протекторате Чехия и Моравия, Бельгии, Голландии, Норвегии, а также членов их семей. Что касается государственных служащих, командированных различными наркоматами в Германию, то они продолжали находиться в концлагере.

Условия, в которых оказалось немецкое посольство, резко контрастируют с тем, что было в Берлине. Советник посольства по экономическим вопросам Г.Кегель в своем дневнике дает детальное описание событий тех дней.

Кегель отмечает, что после возвращения в 6 час. утра от Молотова Шуленбург вызвал болгарского посланника, которого ознакомил с поручением Берлина выполнять обязанности представителя интересов Германии. Телефон все еще работал, поэтому необходимая информация была доведена до посла Италии и посланника Румынии. В 11 часов Шуленбург принял послов Японии и Италии, а также словацкого посланника. Выходы из посольства еще не перекрыты, можно беспрепятственно передвигаться по городу.

Условия, в которых оказалось немецкое посольство в Москве, резко контрастируют с тем, что было с советским в Берлине.

И только в 19 часов сотрудники органов государственной безопасности уведомили жильцов принадлежавших посольству домов, что им следует собраться в посольстве. Прибыло не менее 118 человек. Ввиду скученности людей в служебном помещении и трудностями с ночлегом в 21 час представители Народного комиссариата внутренних дел разрешили части сотрудников переселиться в предоставленный им дом, куда отправилась группа из 34 человек. Остальные устроились спать в посольстве.

23 июня в 14 часов на обед предлагаются курица с рисом и гороховый суп с сосисками. В 20 часов - холодные закуски. Вечером 24 июня в связи с начавшимися бомбардировками Москвы немцам объявили, что их временно отвезут в Кострому и разместят в доме отдыха. На утро - завтрак на новом месте, просторная и уютная столовая, в которой, в отличие от прохладных и сырых жилых помещений, тепло.

Вечером 2 июля поезд вернулся в Москву. Болгарский посланник Стаменов сообщил дипломатам, что вопрос об их эвакуации согласован и поезд проследует в Ленинанкан, где 5 июля в 18.00 должен состояться обмен.

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

Эвакуация дипломатов из стран-сателлитов фашистской Германии

Разрыв отношений с союзниками Германии произошел сразу же после начала военных действий. Сценарий эвакуации советских дипломатических сотрудников из стран-сателлитов фашистской Германии был везде одинаковым - утром 22 июня советского посла вызывали в МИД, где ему сообщали о начале военных действий и предлагали немедленно покинуть здание посольства «во избежание недружественных инцидентов». Телефонная связь прекращалась, и выставлялась полицейская охрана, выход сотрудников за пределы территории воспрещался. В центре столицы организовывали антисоветские митинги с последующим шествием демонстрантов к посольству и битьем стекол. К этому процессу подключалась пресса, изобиловавшая антисоветскими статьями.

Примечательный факт - на беседах с руководством НКВД в Москве только послы Румынии и вишистской Франции попытались довольно расплывчато объяснить первопричину действий своего руководства, но на предложение наркома В.М.Молотова изложить конкретные претензии никакого вразумительного ответа советская сторона так и не получила.

В соответствии с указанием из Берлина в качестве представителя своих интересов в Советском Союзе союзники Германии избрали Болгарию. Исключение составила Италия, которую представляла Япония. На просьбу вишистской Франции, адресованную Соединенным Штатам представлять их интересы, американцы ответили отказом, и французам пришлось согласиться с болгарским вариантом. Советские интересы в этих государствах защищала Швеция.

Деятельность посредников - посланников Швеции В.Ассарссона и Болгарии И.Стаменова - была достаточно эффективной. Оба дипломата активно и целенаправленно вели переговоры с воюющими сторонами, привлекая к этой работе в случае необходимости дипломатический аппарат своих стран в соответствующих государствах. Разумеется, основная тяжесть посреднической миссии легла на шведов, поскольку они представляли СССР не только в Германии, но и странах-сателлитах. Как ни странно, главным раздражителем в этой непростой деятельности стал посол США в СССР Л.Штейнгардт, распространявший всевозможные слухи о том, что ввиду скорого поражения Красной армии «немецкое посольство и немецкие граждане отправлены во Владивосток».

В ходе одной из бесед с В.М.Молотовым В.Ассарссон просил его официально пресечь эти слухи. Прославился Штейнгардт и тем, что уже 7 июля потребовал от НКВД срочного разрешения на открытие «консульства США в Свердловске или в каком-либо другом городе в Сибири», поскольку он, дескать, уверен, что в ближайшее время Красная армия не удержит фронт и правительство покинет Москву⁷. Подобная позиция американского посла, разумеется, не облегчала работу посредников.

Финляндия. Наиболее трагично развивалась ситуация вокруг советского коллектива в Финляндии.

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

21 июня финские войска высадились на демилитаризованных Аландских островах. Персонал советского консульства (31 человек) был арестован. В первый же день войны немцы, которые к тому времени уже управляли северной частью Финляндии, решили скрытно захватить здание советского консульства в Петсамо. Воспользовавшись сильным туманом, они плотным кольцом окружили консульство и стали ломать входные двери. Но двери были дубовые и не поддавались. Тогда трое немцев приставили лестницу к окну второго этажа, где находилась шифровальная комната, и начали выламывать оконную железную решетку. В это время шифровальщик сжигал секретную почту и ему хватило пяти минут, чтобы сжечь шифры и другую секретную информацию. Когда была взломана входная дверь в консульство и в шифровальную комнату, вошедшие немцы увидели только пепел. В отместку они вывели из дома всех мужчин и поставили их лицом к стене с поднятыми руками, женщин заставили собрать домашние вещи, дав всем не более чем полчаса, посадили в военную грузовую машину и отправили в Хельсинки⁸.

Утром 22 июня финские солдаты перекрыли подходы к советскому посольству. Прибывший шеф протокола МИД сообщил о запрете советским гражданам выходить в город без разрешения полиции. Он заверил, что продукты для трехразового питания будут доставляться солдатами. Выезд в город в сопровождении полицейской автомашины разрешался только советнику посольства, на которого были возложены функции официальных контактов с МИД⁹.

23 июня в посольство прибыли начальник консульского отдела МИД и советник шведского посольства. Они информировали о том, что сотрудники всех советских учреждений в Финляндии в течение трех дней должны подготовиться к отъезду на пункт обмена дипломатами, находящийся на болгаро-турецкой границе. При этом начальник консульского отдела сообщил, что задержанные полицией 23 советских инженера, находившиеся в Финляндии в качестве представителей советских государственных органов по делам советских заказов финляндским фирмам, будут переданы только при условии передачи финским властям военных, задержанных за нелегальный переход государственной границы СССР.

В переговорах при посредничестве шведских дипломатов финляндская сторона настаивала на обмене только дипломатических и консульских сотрудников, назначив дату обмена - 8 июля. Советская сторона категорически возражала против подобных условий, о чем в жесткой форме было заявлено в том числе в Памятной записке НКВД, адресованной миссии Швеции как государству-посреднику.

В этом документе указывалось, что 24 июля при эвакуации из Хельсинки сотрудников дипломатической миссии, а также торгпредства и консульства СССР в Финляндии официальные финские власти допустили грубое и оскорбительное обращение с бывшим посланником СССР в Финляндии П.Д.Орловым и другими лицами советского дипломатического и консульского персонала. В Памятной записке отмечались противоправные действия финских властей, выразившиеся в том числе в насильственном выдворении советских работников из помещения миссии и вывозе их с применением грубого насилия с территории миссии. Все это в отсутствие офи-

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

циальных представителей МИД. Таким образом, вместо нормальной, с соблюдением элементарных правил, предусмотренных международными нормами и обычаями, эвакуации дипломатического состава и служащих официальных советских учреждений в Хельсинки имела место грубая полицейская высылка.

Что касается насильно задержанных и заключенных в концентрационный лагерь в Финляндии 23 советских инженеров и других должностных лиц, находившихся в Финляндии в качестве представителей советских государственных органов по делам советских заказов финляндским фирмам, то советское правительство заявило, что обмен миссиями может состояться только при присоединении перечисленных 23 советских граждан к составу советских миссии, торгпредства и консульств.

В результате взаимная передача советских и финляндских граждан состоялась 31 августа на предложенных Советским Союзом условиях.

Франция. После поражения Франция перестала играть роль великой державы, а Париж из политического центра мира превратился в тихую провинцию, придавленную сапогом оккупантов. Однако, несмотря на фактический захват страны гитлеровцами, Советский Союз продолжал поддерживать дипломатические отношения с правительством Петена. Советское посольство некоторое время «кочевало» вслед за французским правительством по дорогам Южной Франции и наконец остановилось в курортном городке Виши, оставив в Париже генконсульство¹⁰.

Хотя правительство Петена выполняло роль марионетки, СССР был заинтересован сохранять там свое присутствие, рассматривая его как единственную возможность находиться в тылу фашистской Германии. Приоритеты в работе посольства были направлены на максимальную поддержку находившихся во Франции в силу разных обстоятельств советских граждан, прежде всего бойцов интернациональных бригад, перешедших из Испании после падения Республики. Пытались вырвать из лагерей и других антифашистов.

Наибольшие тяготы легли на парижское генконсульство, работавшее в условиях фашистской оккупации, без связи с Москвой и своим посольством, поскольку выезды в южную, «свободную зону», были крайне затруднены¹¹.

Несмотря на неминуемую опасность войны, советское присутствие во Франции оставалось весьма многочисленным, по количеству сотрудников оно значительно превышало другие диппредставительства. В июне 1941 года СССР имел во Франции 25 дипломатов (из них шесть в генконсульстве в Париже) и 61 человек обслуживающего персонала.

Двусмысленность советско-германских отношений привела к трагическим для руководства посольства событиям. Осенью 1940 года временный поверенный в делах СССР при правительстве Петена Н.Н.Иванов был отозван и сразу же после приезда в Москву арестован. Поводом для обвинения в антигосударственной деятельности послужили, как ни парадоксально, его «антигерманские высказывания» в беседах с французскими дипломатами и журналистами, в которых он выражал свое мнение о непрочности советско-германских отношений. На его замену в октябре 1940 года прибыл заведующий 1-м Западным отделом НКВД А.Е.Богомолов¹².

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

10 июня 1941 г. фашисты потребовали закрытия генконсульства в Париже и выслали его сотрудников во главе с генконсулом Василевским Л.П.

22 июня радио Виши объявило о начале советско-германской войны, но французские власти, видимо, колебались с объявлением войны, поскольку советского посла А.Е.Богомолова вызвали в МИД лишь 30 июня, чтобы сообщить о разрыве дипломатических отношений. Сразу же была отключена телефонная связь, а посольство окружили немецкие эсэсовцы, присланные из Парижа.

Той же ночью, 30 июня, всех сотрудников вывезли поездом в городок Пор-Вандр, неподалеку от испанской границы.

Москва получила официальное извещение о разрыве дипломатических отношений с Францией на день раньше. 29 июня французский посол Г.Бержери сообщил руководству НКВД, что мотивом этого разрыва являются полученные французским правительством данные о том, что «дипломатические и консульские представители СССР во Франции занимались деятельностью, являвшейся посягательством на общественный порядок и государственную безопасность».

Исходя из полученной от французского посла информации, советское правительство в тот же день обратилось к Швеции с просьбой принять на себя защиту интересов СССР во Франции и содействовать обмену советских граждан, находящихся во Франции, на французских граждан, находящихся в СССР. К эвакуации предлагались три категории граждан - члены дипломатического представительства, сотрудники торгового представительства и командированные советские государственные служащие, а также частные лица. В качестве наиболее удобного места обмена предлагался один из пунктов Турции, куда советские граждане должны быть направлены через Италию и Болгарию.

Италия. 22 июня посла Н.В.Горелкина вызвали к министру иностранных дел Г.Чиано ди Кортеаццо, который сделал ему следующее заявление: «Ввиду сложившейся ситуации и в связи с тем, что Германия объявила войну СССР, Италия как союзница Германии, будучи солидарна с ней, и как член Тройственного пакта также объявляет войну Советскому Союзу с момента вступления германских войск на советскую территорию, то есть с 5 часов 30 минут 22 июня». Каким-либо официальным документом разрыв отношений не был оформлен.

Вопрос об обмене персонала посольств, добавил Чиано, будет в дальнейшем урегулирован между итальянским и советским правительствами через посольства стран, которые согласятся взять на себя защиту их интересов.

После присоединения Италии к военным действиям Берлина все члены советской колонии съехались в посольство. Кабинеты, салоны, приемные залы и коридоры были заняты под жилье. Спали на полу вповалку. Становилось все труднее с питанием, запасы продуктов почти кончились. Жара на улице доходила до 40 градусов и выше. Телефоны посольства были отключены, нельзя было позвонить даже в МИД Италии.

Только 25 июня, при посредничестве шведской миссии, которой была поручена защита интересов СССР в Италии, советский посол смог сообщить своему правительству об объявлении Италией войны Советскому Союзу.

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

В этом контексте выглядит весьма странным то, что итальянский посол в Москве А.Россо, приглашенный 25 июня на беседу к замнаркома А.Я.Вышинскому, оказался не в курсе разрыва отношений Италии с Советским Союзом. Сказав, что 22 июня он «слышал по радио, что будто бы итальянское правительство сделало послу СССР в Риме сообщение об объявлении войны Советскому Союзу», он обратился с просьбой проинформировать его о том, насколько такое сообщение соответствует действительности. Кроме того, следует ли принимать меры к отъезду итальянского посольства.

На третий день после объявления войны советское посольство в Риме посетил посланник Швеции, сообщивший о практических шагах, касающихся эвакуации советских граждан из Италии.

В течение почти двух недель, с 26 июня по 5 июля, все 157 сотрудников посольства, аппарата военно-морского атташе, торгового представительства СССР в Италии и члены их семей находились в служебном помещении и вели подготовку к эвакуации. Согласно полученным указаниям, они могли взять с собой только личные вещи. При этом итальянское правительство заявило о готовности гарантировать полную сохранность имущества, принадлежавшего советскому посольству¹³.

Защиту итальянских интересов в СССР взяла на себя Япония. Поскольку советских граждан в Италии в этот период было несравнимо меньше, чем в Германии, переговоры об эвакуации не вызвали трудностей. Было, в частности, согласовано, что всех лиц, подлежащих эвакуации, можно было бы разбить на две группы. К первой группе отнести дипломатических и консульских работников, сотрудников торгпредства и командированных, ко второй группе - частных граждан. Среди наиболее приемлемых путей въезда и выезда первоначально предлагались пункты на иранской или турецкой границе.

В итоге переговоров 3 июля НКВД сообщил японскому посреднику, что советская сторона гарантирует доставку всего состава дипломатического представительства Италии и пяти итальянских граждан, проезжавших транзитом через СССР, на пограничный пункт на советско-турецкой границе в городе Ленинакане к 18 часам по московскому времени 8 июля 1941 года. При этом одновременно 8 июля в 18 часов по московскому времени должны быть доставлены из Италии на турецко-болгарскую границу, в район города Свиленград, все советские граждане тех категорий, которые были поименованы в ноте НКВД от 29 июня 1941 года, а также два сотрудника советской миссии в Греции, ныне находящиеся в Афинах.

По достижении этой договоренности, 5 июля 1941 года, начальник протокольного отдела МИД Италии вручил послу Н.В.Горелкину заверенный список отъезжающих в количестве 167 человек (157 членов советской колонии и десять человек местных советских граждан), и они двинулись по согласованному маршруту - на болгарскую пограничную станцию Свиленград.

Словакия и Венгрия. Сценарий антисоветских выступлений и нападений «представителей общественности» на советские миссии в этих странах проходил явно по германским лекалам.

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

22 июня в 10 часов утра поверенный в делах СССР в Словакии С.А.Афанасьев был срочно вызван в протокольный отдел МИД, где его известили о начале военных действий. Ему было предложено, чтобы «во избежание возможных неприятностей» дипломаты не покидали здания. По возвращении посла миссия приступила к уничтожению секретных материалов. Телефонная связь была прервана, посольство окружила полиция. Все сотрудники и члены их семей сгруппировались в миссии, началось оформление списков соотечественников. Около 11 часов к посольству подошла толпа местных немцев. В окна полетели камни, подожгли стоявшую у подъезда автомашину.

После того как толпа удалилась, посланник заявил официальный протест МИД, подчеркнув, что поставит об этом в известность советское правительство, с тем чтобы аналогичные контрмеры были приняты в отношении словацкой миссии в Москве.

Через некоторое время в посольство прибыл заместитель заведующего политическим отделом с нотой, извещающей о том, что вследствие тесных отношений, существующих между Словакией и Германией на основе договора о защите, словацкое правительство решило порвать дипломатические отношения с СССР.

22 июня Словакия объявила СССР войну. В 8 часов вечера после митинга, на котором выступали шеф управления пропаганды Гашнар и руководитель словацких немцев Кармазин, к зданию миссии снова прибыла большая толпа, начавшая громить окна и двери здания. Участники налета принесли с собой железные палки, с помощью которых сорвали цепь у двери подъезда. Но ни через дверь, ни через балкон проникнуть в здание не удалось. Лишь два человека, разбив стекла, влезли в ванную комнату на втором этаже. Видя, что никто за ними не последовал, они, побив все, что можно было разбить, выбрались через окно на улицу.

Женщины и дети были переведены на время налета в более безопасное здание торгпредства. Сотрудники остались в здании миссии. По окончании налета шеф протокола МИД сообщил, что охрану интересов СССР в Словакии взяла на себя Швеция, которая ведет переговоры об условиях эвакуации советских сотрудников.

Отношение к словацким дипломатам в Москве в рассматриваемый период было доброжелательным. В течение трех дней телефонная связь продолжала работать, сотрудники могли свободно покидать здание. И это несмотря на то, что еще 23 июня посланник Словакии Шимко вручил ноту о разрыве Словакией дипломатических отношений с СССР.

Своеобразный разрыв дипломатических отношений с Венгрией

С 23 по 25 июня состоялись беседы противоречивого содержания посланника Венгрии Ж.Криштоффи с руководством НКВД.

23 июня В.М.Молотов пригласил посланника на беседу, с тем чтобы «проинформироваться у него», какова позиция Венгрии по отношению к начавшейся войне.

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

Примыкает ли Венгрия к той или другой воюющей стороне или стоит на позиции нейтралитета? При этом нарком подчеркнул, что Советский Союз не имеет никаких спорных вопросов в своих отношениях с Венгрией и не имеет возражений по поводу осуществленного за счет Румынии увеличения территории Венгрии.

Посланник выразил благодарность за сказанные им слова, которые он считает выражением доброй воли и которые, по его мнению, соответствуют хорошим отношениям, существовавшим между Венгрией и СССР до сего времени. При этом он заметил, что это - его официальный ответ в отсутствие информации из Будапешта.

Однако в качестве частного лица он может добавить, что, судя по высказываниям прессы и по передачам будапештского радио, нельзя предполагать, что венгерское правительство не имеет враждебных намерений по отношению к Советскому Союзу в связи с войной, которая началась между Германией и СССР.

Однако уже через день, 25 июня, Ж.Криштоффи в ходе встречи с заместителем наркома А.Я.Вышинским сообщил, что имеет указание из Будапешта информировать о решении разорвать дипломатические отношения с СССР. Посланник сообщил, что болгарский посланник И.Стаменов получил из Софии указание взять на себя обязанности защищать венгерские интересы в СССР. Поэтому венгерская миссия просит советское правительство дать ей возможность поддерживать контакт с болгарской миссией для обсуждения всех деталей предстоящего обмена. Посланник высказал пожелание, чтобы ему и его сотрудникам было разрешено выехать в Венгрию через Турцию.

Попытка Вышинского уточнить у венгра причины разрыва отношений без объявления войны внятного ответа не получила. Собеседник лишь сослался на отсутствие у него инструкций.

В Будапеште посланник Н.И.Шаронов был вызван 23 июня в 10 часов вечера к заместителю министра иностранных дел Я.Ворнле, который зачитал ему ноту о решении венгерского правительства разорвать дипломатические отношения между СССР и Венгрией ввиду состояния войны между СССР и Германией. Посланник сразу же спросил: «А объявление войны?» Венгр ответил: «Нет, нет, никакого объявления войны».

Затем Я.Ворнле попросил послать телеграмму в НКВД относительно обмена миссиями и обещал организовать ее отправку из Венгрии через Анкару.

В тот же день у здания миссии было организовано дежурство полиции на нескольких автомобилях, сопровождавших выходящих и выезжавших работников миссии и членов семей. Все сотрудники советских загранучреждений в Будапеште, а также дипломаты, проживавшие на частных квартирах, были переселены в здание миссии. Вся венгерская печать начала дружную антироссийскую кампанию. Чувствовалось, что власти ждут повода для присоединения к германской агрессии. И повод был найден.

26 июня в 13 часов над принадлежавшим тогда Венгрии городом Кошице появились три бомбардировщика с желтыми полосами вокруг фюзеляжей. Они прилетели с юго-востока и, сделав на небольшой высоте круг, сбросили на город бомбы. Дома на центральной улице были сильно разрушены. Несколько человек погибли.

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

Хотя самолеты были с желтыми полосами, обозначающими принадлежность машин к авиации стран «оси» - тогдашних союзников Венгрии, венгерские власти, не утруждая себя расследованием, в тот же день объявили, что Кошице бомбили советские ВВС. Версию о «советском нападении» доложили главе государства - регенту М.Хорти, и тот немедленно санкционировал объявление войны СССР, приказав нанести ответный удар по советским военным объектам.

27 июня советский посланник был вновь приглашен в МИД, где его информировали, что ввиду ничем не вызванного нападения советской авиации на город Кошицу Венгрия считает, что СССР и Венгрия находятся в состоянии войны.

В этой связи Я.Ворнле сообщил, что в целях безопасности правительство решило переместить русских дипломатов в село Ольшегод, в 20 км от Будапешта, куда миссия должна выехать немедленно.

8 июля сотрудники миссии выехали вместе с прибывшими в Венгрию коллегами из Словакии в поезде, состоявшем из мягких вагонов и вагона-ресторана, а 16 июля они прибыли в составе 62 человек, включая женщин и детей, на советскую границу.

Румыния. Архивные материалы, посвященные выезду советских дипломатов из Бухареста и их румынских коллег из Москвы, свидетельствуют о разном отношении соответствующих властей к этому процессу. Как и в других странах-сателлитах, подход к эвакуации советских дипломатов отличался подчеркнутой грубостью¹⁴.

Это видно, в частности, из отчета начальника протокольного отдела МИД Румынии Г.Лекки об отъезде полномочного представительства СССР из Румынии от 22 июня 1941 года. Лекки пишет, что 21 июня в 23.00 он был вызван к министру иностранных дел М.Антонеску, который сказал ему: «Я даю вам историческое поручение. Завтра утром в 7 часов вы позвоните по телефону в советскую миссию и пригласите на 8 часов утра в МИД г-на Лаврентьева, посланника Советов, заявив ему, что имеете специальное поручение от главы правительства потребовать немедленного выезда всех советских сотрудников из Румынии».

В соответствии с поручением Г.Лекки пригласил полпреда СССР в МИД и информировал его, что ночью начались военные действия между Германией и Румынией как ее союзницей, с одной стороны, и Советской Россией - с другой. В этих условиях, чтобы избежать неприятных инцидентов и принимая во внимание воспоминания, оставшиеся в румынском обществе, которое не может забыть условия, когда совершилась оккупация румынской территории в прошлом году, румынское правительство в интересах членов советского посольства советует им

Стойкость советских сотрудников и членов их семей, не поддавшихся в этот трагический период на провокации и требовавших безусловного возвращения на родину, заслуживает уважения.

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

покинуть здание посольства немедленно - в течение часа. Лекки подчеркнул, что эта мера якобы направлена на защиту персонала советского посольства. Поэтому полпред может выбрать: или в течение часа сделать суммарную опись имущества посольства, или немедленно опечатать здания посольства в присутствии румынских властей.

Лаврентьев категорически отверг требование экстренного отъезда, заявив, что покинуть здание миссии в течение часа практически невозможно. Кроме того, установление подобного рода срока является прямым нарушением существующих норм. В то же время полпред примет все надлежащие меры, чтобы подготовить миссию к выезду в самый короткий срок. Как только все будет готово, МИД будет поставлен в известность.

По возвращении Лаврентьева из МИД в 8 час. 30 мин. городские телефоны миссии отключили, а на ее территорию вошли агенты сигуранцы и начали занимать подсобные помещения.

Когда миссия СССР в 11 часов под давлением румынских властей собиралась покинуть здание, выяснилось, что она должна выехать в неизвестном направлении.

На требование прояснить маршрут выезда из Бухареста и пересечения румынской границы директор протокольного отдела МИД заявил, что советским сотрудникам и членам их семей предоставлен специальный поезд, который отправится в Берлин, а оттуда совместно с советским посольством в Берлине они будут доставлены в СССР. Если же миссия намерена остаться в здании, то в этом случае румынские власти снимают с себя всякую ответственность и не гарантируют безопасности ее сотрудников. Тем более что румынское правительство не исключает возможность нежелательных для членов миссии инцидентов в результате проявления негодования со стороны румынской общественности.

После указанного заявления все сотрудники покинули в 12 часов 22 июня здание миссии и выехали поездом в окрестности Бухареста, где были изолированы в течение десяти дней. Поскольку румыны отказались предоставить медицинскую помощь 26 заболевшим детям членов миссии, весь мужской персонал 2 июля объявил голодовку, которая продолжалась до вечера 4 июля.

В результате 5 июля полпреду было вручено письмо шведского посланника Рейтерсворда с извещением о порядке обмена. 8 июля сотрудники миссии, торгпредства и ТАСС в количестве 95 человек и одного советского гражданина - частного лица прибыли на болгаро-турецкую границу, а 14 июля весь состав миссии прибыл в Стамбул, откуда 16 июля началась эвакуация в Советский Союз.

Эвакуация румынских дипломатов из Москвы проходила в гораздо более цивилизационной форме.

Получив доверительную информацию от своих германских коллег о возможном начале военных действий, румынский посланник Г.Гафенку отправил всех женщин посольства 21 июня последним самолетом, вылетающим из Москвы в Берлин. С ним остались лишь 17 человек, проживавших постоянно в посольстве. В тот же день все секретные досье и шифры были сожжены. Оставалось лишь ждать официального

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

сообщения из Бухареста, но оно задерживалось. 22 июня в 6 часов утра румынам позвонили из посольства Германии и сообщили о начале военных действий.

Вечером 24 июня В.Молотов вызвал Г.Гафенку и сообщил ему, что советское правительство до сих пор не имеет официального сообщения о позиции, занятой Румынией по отношению к войне между СССР и Германией, хотя она участвует в разбойничьем нападении Германии на СССР. Своим нападением на СССР Румыния связала себя с Германией. Может ли в этой связи посланник официально информировать правительство СССР о позиции, которую занимает Румыния?

На вопрос наркома Гафенку ответил, что он не имеет от своего правительства никаких инструкций и может лишь высказать свое личное мнение. По прибытии в Москву десять месяцев тому назад он был принят В.Молотовым и сказал ему «о своем большом желании и о своей твердой воле работать на пользу мира между обеими странами. Он считает, что он лояльно выполнял то, что считал своим долгом. Лично он очень затронут констатацией неудачи своих искренних усилий»¹⁵.

26 июня НКВД СССР обратился к болгарской миссии с просьбой взять на себя организацию обмена советских граждан, находящихся в Румынии, на румынских граждан, находящихся в СССР. В качестве наиболее удобного места обмена советская сторона предлагала один из пунктов Турции. Румынская миссия в Москве 25 июня была закрыта, а весь персонал временно эвакуирован в город Мичуринск, в 300 км от Москвы.

Возвращение на родину

В итоге болезненных переговоров посредникам удалось к началу июля согласовать процедуру рассмотрения документов лиц, подлежащих взаимной эвакуации, пункты обмена и время проведения этой непростой операции. Главное требование Москвы - обмен «всех на всех» - было соблюдено. Фашистские власти приняли составленные бывшим советским посольством списки советских граждан, интернированных в Германии и на оккупированных территориях. Удалось добиться, что их в ближайшие день-два доставят в Берлин, где к ним допустят советского консула в сопровождении шведского представителя.

Это обещание было выполнено. Советских граждан стали привозить из оккупированных Норвегии, Дании, Голландии, Бельгии, Финляндии. Дипломатов и членов из семей направляли в посольство, других граждан интернировали в концентрационном лагере на окраине Берлина. Всех арестованных предъявили советскому консулу. Размещенные в бараках, окруженных колючей проволокой, они были голодны и плохо одеты, большей частью только в пижамах, домашних туфлях, а то и босые.

В соответствии с договоренностью, обмен планировалось осуществить в следующем порядке: одновременно и под наблюдением посредников советские граждане должны были перейти из Болгарии в Турцию, а немцы и дипломаты стран-сателлитов - из Советского Закавказья также на турецкую территорию¹⁶.

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

Судьба советских граждан, не вошедших в подлежащие обмену списки, сложилась трагически. На родину смогла вернуться лишь небольшая часть матросов из состава команд вспомогательных судов, купленных Советским Союзом у Германии. В отличие от других русских моряков, плававших только с «мореходными книжками», они имели при себе советские загранпаспорта, что их и спасло. Матросов поменяли на немцев в августе-сентябре, также через Болгарию и Турцию. Прочие советские граждане остались в концлагерях. Женщин держали в Берлине, мужчин перевели в лагерь для интернированных в баварской крепости Вольфсбург, где многие погибли. Дожить до конца войны удалось немногим, и на родине их встретили неприветливо, поскольку помета «был интернирован» считалась практически «волчьим билетом».

Эвакуация из Германии началась 2 июля двумя поездами - в одном ехали сотрудники посольства СССР в Берлине, в другом - все остальные интернированные советские граждане. Дипломатам и сотрудникам посольства предоставили спальные вагоны с мягкими двухместными купе. Остальные граждане ехали в общих сидячих вагонах третьего класса, причем в каждом купе размещалось по восемь-десять человек.

Очевидец этих событий В.Бережков вспоминает, что из-за страшной скученности условия в поезде интернированных были чрезвычайно тяжелыми. Один мог прилечь только тогда, когда остальные, располагавшиеся на той же скамейке, стояли. Питание обеспечивали крайне скудным. Из-за отсутствия теплой одежды многие простужались, так как при переезде через Альпы в вагонах становилось очень холодно.

Маршрут поезда пролегал через Прагу, Вену, Белград, Софию, и в каждой из этих столиц в поезд для дипломатов подсаживались советские граждане из персонала консульств и других советских представительств, а в состав с интернированными - командированные в эти страны специалисты. За пять дней пути люди еще больше похудели, одни были простужены, другие страдали от желудочных заболеваний. Никакой медицинской помощи им не оказывали. Только после настойчивых требований посольскому врачу разрешили посетить и осмотреть больных.

В мемуарах бывших сотрудников посольства в Берлине В.Бережкова и В.Семенова, сына советского посла в Виши С.Богомолова, генконсула в Париже Л.Василевского, а также сотрудника посольства в Риме М.Иванова дается подробное описание нелегкого возвращения советских людей на родину, тех унижений и трудностей, с которыми им пришлось столкнуться. Болезненная констатация неравных условий транспортировки эвакуируемых дипломатов и интернированных, а самое главное - постоянная неуверенность в успешном завершении этой необычной для издерганных трагическими событиями людей операции лишь усиливали и без того тяжелую психологическую обстановку¹⁷.

Поскольку описание этих событий не входит в задачу автора, ограничимся изложением служебной справки на имя заместителя наркома С.А.Лозовского «Об эвакуации персонала бывшего германского посольства в Москве».

В ней отмечается, что сотрудники германского посольства были заранее предупреждены о том, что германская колония в Москве будет интернирована во второй

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

половине дня 23 июня. 24 июня немцев отправили в окрестности Костромы, где их разместили в доме отдыха Костромского льнокомбината - одном из лучших в городе. Им предоставили три двухэтажных дома, кухню с обслуживающим персоналом, питание по нормам дома отдыха. Для медобслуживания был прикреплен врач - заведующий поликлиникой НКВД в Костроме, производивший ежедневный обход.

28 июня немцам сообщили о том, что их доставят в Ленинанкан для последующего обмена. Перевозка немцев осуществлялась в поезде, состоявшем из одного международного, одного мягкого и трех жестких чистых хороших вагонов с постельными принадлежностями. В пути от Костромы до Москвы немцев кормили бесплатно, а от Москвы до Ленинанкана они приобретали продукты за свой счет. Кроме того, утром, в обед и вечером из вагона-буфета по вагонам подавались холодные закуски, также в любом количестве.

Следует отметить, что немцам была предоставлена возможность взять с собой личный багаж в неограниченном количестве. Кроме 300 чемоданов личного багажа были погружены в два пульмановских вагона и прочие вещи, в количестве 470 мест, принадлежавшие сотрудникам бывшего германского посольства. По прибытии в Ленинанкан посол В.Шуленбург выразил благодарность за проявленное к германской колонии отношение.

Прочитываем и еще один служебный документ НКВД - «Гнусные издевательства немецких властей при эвакуации советской колонии из Германии», составленный по прибытии эвакуированных дипломатов в Москву. В этом отчете дается подробное описание трудностей, с которыми столкнулись советские граждане в этом вынужденном путешествии. В каждом купе состава для интернированных было размещено по восемь-десять человек, поэтому даже сидеть в пути имели возможность немногие. 15 ящиков продуктов, взятых из посольства, были конфискованы. В пути продолжались многочисленные провокации, а гестаповцы распространяли ложные слухи об отмене обмена.

Как показали последующие события, слухи эти были не беспочвенны. Видимо, немцы, под воздействием первых успехов на фронте, стремились воспрепятствовать обмену или, по крайней мере, заставить советскую сторону отказаться от уже согласованного принципа «всех на всех». Поэтому три состава с советскими гражданами несколько дней «гуляли» по Болгарии, а затем возвратились в югославский город Ниш, где простояли десять дней под усиленной охраной, а потом снова вернулись в болгарский Свиленград.

10 июля, когда поезд с немцами уже прибыл в Ленинанкан и все было готово к обмену, при сверке списков в них выяснились существенные расхождения. В телеграмме, адресованной болгарским посредником И.Стаменовым послу В.Шуленбургу в Ленинанкан, сообщалось, что в Москве идет дополнительная проверка представленных правительством Германии поименных списков, в которых фигурируют 134 германских гражданина. Однако многие из них не указаны в более ранних документах, переданных советскому правительству. Кроме того, в советской группе не хватает 99 человек, которые по-прежнему находятся в Германии.

Станислав ЧЕРНЯВСКИЙ

Несмотря на очередные серьезные разногласия, советской стороне удалось заставить немцев пойти навстречу и проблемы были улажены.

13 июля поезд с немцами двинулся от Ленинакана к турецкой границе, а составы с советскими гражданами двинулись к границе от болгарского Свиленграда. Обе группы разделяло 1,5 тыс. км турецкой территории. Предстояло одновременно обменять большое количество людей (140 человек с немецкой стороны; больше 1 тысячи - с советской), не считая сопровождающих с обеих сторон и посредников, через которых шли переговоры и обеспечивался обмен.

Поскольку турецкое правительство заявило, что оно не может транспортировать свыше 300 человек в день, то советское правительство предложило начать эвакуацию 11 июля, с тем чтобы германская и советская группы, уже прибывшие на границу, были эвакуированы в течение трех дней частями, примерно по одной трети состава в каждой группе.

Очевидец этой «обменной операции» бывший генеральный консул в Париже Л.П.Василевский вспоминает: «Наступил час обмена. Советских граждан подвезли к границе. Там, среди поля, в палатке находилась турецкая военная рация, а около нее комиссия в составе представителя турецкого МИД и советника посольства в Турции В.Я.Ерофеева. Такая же рация и миссия находились на советско-турецкой границе, у города Ленинакана, в 1,5 тыс. км от первой. По сигналам, передававшимся через рации, начался одновременный обмен и переход на турецкую территорию советской и германской колоний в противоположных частях Турции. 22 июля 1941 года мы прибыли на Курский вокзал Москвы».

Заключение

Возвращение на родину советских граждан - как дипломатов, так и государственных служащих, командированных по линии других ведомств, стало первым крупным успехом отечественной дипломатии военного времени. В условиях, когда фашистские орды подступали к Москве и речь шла о жизни всего государства, советское правительство жестко отстаивало интересы своих граждан, и в итоге это ему удалось.

Большую роль в этом сыграла посол СССР в Швеции А.Коллонтай, имевшая доверительные связи в шведских правительственных кругах, что позволило ей убедить Стокгольм в необходимости взять на себя роль посредника в германо-советских переговорах. К сожалению, активная работа непосредственных участников этих непростых контактов с представителями воюющих сторон - В.Ассарссона и И.Стаменова - незаслуженно забыта¹⁸. Дстойна и более внимательного изучения деятельность турецкой дипломатии по реализации процесса обмена более 1,5 тыс. иностранных граждан на своей территории.

Стойкость советских сотрудников и членов их семей, не поддавшихся в этот трагический период на провокации и требовавших безусловного возвращения на родину, заслуживает уважения. Нельзя не отметить и принципиальную позицию руководи-

ЭВАКУАЦИЯ ПЕРСОНАЛА СОВЕТСКИХ УЧРЕЖДЕНИЙ ИЗ ГЕРМАНИИ
И СТРАН-САТЕЛЛИТОВ

телей советских диппредставительств, добивавшихся в условиях жесткого прессинга местных властей репатриации всех заявленных в списках советских граждан.

Сегодня, помяная скорбную дату фашистской агрессии против нашей родины, важно помнить о том, что значительный вклад в достижение победы в этой кровавой войне принадлежит советским дипломатам, которые в предвоенный период боролись за предотвращение германской агрессии, а с первых же дней войны включились в создание антигитлеровской коалиции. Дипломатическая служба всегда была неразрывной частью своего государства и народа. Сохранение памяти о славном прошлом отечественной дипломатии необходимо не только как подтверждение преемственности истории нашей страны, ее славных традиций, но и как пример, достойный подражания для новых поколений российских дипломатов.

¹Израэли В.А. Дипломатия в годы войны (1941-1945). М.: Международные отношения, 1985.

²На дипломатических фронтах / On the fronts of diplomacy. 1941-1945. М.: Кучково поле, 2020. 312 с.

³Кегель Г. В бурях нашего века. Записки разведчика-антифашиста. М.: Политиздат, 1987. 463 с.

⁴Бережков В.М. Страницы дипломатической истории. М.: Международные отношения, 1987. 616 с.; Sommer Erich F. Das Memorandum. Wie der Sowjetunion der Krieg erklärt wurde. München. 1981. 429 s.

⁵Akhmedov Ismail. In and out of Stalin's GRU. A Tatar's Escape From Red Army Intelligence. University Publications of America, 1984. 95 p.; Semjonov W.S. Von Stalin bis Gorbatschow: Ein halbes Jahrhundert in diplomatischer Mission, 1939-1991. Berlin: Nicolai, 1995.

⁶АВП РФ. Ф. 82. Оп. 25. Д. 35. П. 89. Л. 3-4.

⁷Mayers D. The Ambassadors and America's Soviet Policy. New York: Oxford University Press, 1995. 335 p.

⁸Синицын Е. Резидент свидетельствует. М.: Гeya, 1996. 287 с.

⁹Войонака В. Дипломатическая почта. М.: Прогресс, 1984. 284 с.

¹⁰Суту Ж.А. Советские дипломаты и виллистская Франция (1940-1941) М.: Наука, 1999.

¹¹Василевский А.П. (Гарасов) В оккупированном Париже: воспоминания генконсула: 1940-1941 гг. // Огонек. 1966. №7-9.

¹²Богомолов С.А. В Европе летом 1941 года // Международная жизнь. 1989. №2. С. 127-139.

¹³Иванов М.И. Еду работать в Италию // Дипломаты вспоминают. Мир глазами ветеранов дипломатической службы. Вып. 2. М.: МИД РФ, 1999. 259 с.

¹⁴Gafencu Grigore. Préliminaires de la Guerre à l'Est: de l'Accord de Moscou (21 août 1939) aux hostilités en Russie (22 juin 1941). Paris: Eglhoff, 1944. 348 p.

¹⁵Gafencu Grigore. Derniers jours de l'Europe: un voyage diplomatique en 1939. Fribourg-Paris: Eglhoff, 1946. 319 p.

¹⁶Тихвинский С.А. Наркоминдел и его зарубежные представительства в годы Великой Отечественной войны / Новая и новейшая история. 1997. №4.

¹⁷Осокин А.Н. Великая тайна Великой Отечественной. Глаза открыты. М.: Время, 2013. 1160 с.

¹⁸Assarsson V. I skuggan av Stalin. Stockholm, 1963. 237 p.

Юрий БУЛАТОВ



Юрий Булатов

*Почетный профессор МГИМО МИД РФ,
доктор исторических наук*

kotenevam@yandex.ru

Ключевые слова: *Вторая мировая война, СССР, Афганистан, Германия, Великобритания.*

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА: АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Коренной перелом в ходе Великой Отечественной войны, ознаменовавшийся победами Красной армии над немецко-фашистскими захватчиками под Сталинградом и на Курской дуге, определил новый подход союзников СССР по антигитлеровской коалиции к событиям на советско-германском фронте. В создавшейся ситуации правящие круги США и Великобритании озаботились судьбами послевоенного устройства Европы. Прогнозируя крах Третьего рейха, западные политики испытывали крайнее беспокойство по поводу перспектив развития внутривосточной обстановки в странах Центральной и Юго-Восточной Европы.

4 декабря 1942 года, то есть в первые же недели контрнаступления советских войск под Сталинградом, в Вашингтоне состоялась встреча британского посла в США Э.Галифакса с заместителем госсекретаря США С.Уэллесом. Тема послевоенного устройства Европы стала предметом обстоятельного обсуждения. Американский высокопоставленный чиновник, характеризуя положение на советско-германском фронте, отметил следующее: «Если гер-

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

манская военная машина распадется сейчас, в 1943 или 1944 году, то союзники увидят преследование немцев Красной армией далеко на западе... Такое распространение большевизма окажет крайне неблагоприятное воздействие на американское общественное мнение, не говоря уже о том, что это нарушит европейскую реконструкцию». Поскольку, как признал Уэллес, американское и английское правительства будут физически не в состоянии задерживать Красную армию, требовалось, пока не поздно, принять другие меры по ограничению возможного продвижения русских в Европу¹.

К этому времени «другие меры» уже активно разрабатывались англо-американскими союзниками. В 1942 году в Швейцарии состоялись встречи представителей финансовых корпораций США и Великобритании с доверенными лицами немецких промышленников. Участники переговоров с немецкой стороны позиционировали себя не иначе как «сторонниками замены режима Гитлера ненацистской военной диктатурой». В повестке дня частных встреч значился всего лишь один вопрос: развитие германской экономики после завершения войны и перспективы послевоенного устройства Европы².

В Лондоне и Вашингтоне эти контакты заправил западного бизнеса с немецкими магнатами были признаны полезными. Неслучайно в начале 1943 года в Швейцарии появился некий господин Балл, он же Аллен Даллес - региональный резидент внешней разведки США в Европе (Управления стратегических служб - УСС). В беседах с немецкими контрагентами Даллес дал понять, что он как специалист по немецким делам располагает неограниченными средствами, «прямым проводом» к Президенту Ф.Рузвельту, минуя Госдепартамент, и полномочиями принимать решения на месте. Немцам особенно импонировало, что до вступления США во Вторую мировую войну А.Даллес, будучи юристом и совладельцем конторы «Салливан и Кромвелл», защищал интересы германского правительства и крупнейших немецких концернов на североамериканском континенте³.

Следует также отметить, что весной 1945 года А.Даллес оказался замешан в так называемом «бернском инциденте», связанном с контактами УСС теперь уже непосредственно с нацистами, а не с бизнес-элитой Третьего рейха. Эта история многим хорошо известна по популярному в советском прошлом телесериалу «Семнадцать мгновений весны». Однако мало кто знает, что идея секретных переговоров союзников с представителями фашистской Германии принадлежала премьер-министру Великобритании У.Черчиллю. Напомню, что И.В.Сталин в своем послании Президенту США Ф.Рузвельту от 3 апреля 1945 года прямо указал, что британская сторона о встречах американцев с нацистами продолжает хранить молчание, хотя известно, что инициатива во всей этой истории с переговорами в Берне принадлежит англичанам⁴.

Двурушничество западных союзников по отношению к СССР проявилось и при разработке плана открытия Второго фронта в Европе. Советское руководство по линии разведки было информировано, что еще в августе 1943 года англо-американское командование подготовило два варианта подобного рода спецопераций. Первый вариант под кодовым названием «Рэнкин» известен ныне прежде всего специалистам, а в публикациях на Западе, рассчитанных на массового читателя, об этом плане предпочитают умалчивать или сообщают о нем скороговоркой. Согласно плану в случае резкого ослабления сопротивления вермахта войскам Красной армии, падения морального духа немецких войск и угрозы захвата Гер-

Юрий БУЛАТОВ

мании советскими войсками англо-американцы должны были немедленно начать боевые действия в Европе.

План «Рэнкин» предусматривал создание американско-британских сил быстрого реагирования, которые должны были предотвратить продвижение войск Красной армии в западном направлении. В одном из разделов плана «Рэнкин» американским войскам предписывалось захватить германскую территорию так быстро, насколько это позволяли делать технические возможности средств переброски войск. Союзники планировали оказаться в Берлине раньше передовых частей Красной армии⁵.

Второй вариант открытия Второго фронта под кодовым названием «Оверлорд» ныне широко известен. Этот план военных операций, связанных с высадкой союзников на севере Франции, с подробными комментариями излагается чуть ли не в каждом учебнике по истории XX века. Оценивая ход событий в Европе на завершающем этапе Великой Отечественной войны, руководитель советской внешней разведки П.М.Фитин (1939-1946 гг.) в своих воспоминаниях по этому поводу писал: «Мы располагали данными о том, что союзники не открывали Второй фронт не по военным, а по политическим причинам. Они рассчитывали на ослабление Советского Союза. И, как известно, войска США и Англии высадились в Нормандии лишь в начале июня 1944 года, когда судьба фашистской Германии фактически была предрешена в результате мощного наступления войск Красной армии»⁶. С позиций сегодняшнего дня очевидно, что Второй фронт был нужен больше самим союзникам, чтобы удержать под своим влиянием страны Европы.

Все эти перемены изменили характер межсоюзнических отношений в составе антигитлеровской коалиции. «По мере приближения конца войны, - отмечают российские исследователи В.О.Печатнов и И.Э.Магадеев, - ослабевало общее начало, сплачивавшее антигитлеровскую коалицию, а с ним - и взаимная нужда друг в друге, заставлявшая считаться с интересами и озабоченностями союзника. На передний план выходили прежде скрытые или приглушенные противоречия идеологического, геополитического и даже социокультурного порядка, связанные с приближавшимся послевоенным урегулированием и различным пониманием путей обеспечения своей безопасности»⁷. Эти «приметы времени» проявились во всех сферах советско-британского сотрудничества, и в первую очередь по линии разведки.

21 октября 1943 года в Москве состоялась встреча руководителя советской внешней разведки П.М.Фитина с генералом Д.А.Хиллом, официально аккредитованным в советской столице в качестве главы Британской секции связи в СССР. Но заинтересованного разговора о сотрудничестве спецслужб союзных держав так и не получилось. П.М.Фитин проинформировал об итогах этой встречи наркома госбезопасности СССР В.Н.Меркулова, особо отметив в своем донесении, что Хилл «не дал ни обещаний, ни предложений, которые могли быть расценены как желание англичан улучшить наше сотрудничество... Их отношение к вопросу сотрудничества с нами как в принципе, так и в поведении к нашей агентуре надо рассматривать как грубую английскую тактику, преследующую свои цели»⁸.

Правильность этого вывода подтверждали донесения, поступавшие в Центр от руководителей советских резидентур в странах и Западе, и Востока. Например, глава Советской секции связи в Великобритании И.А.Чичаев сообщал, что, когда готовилась высадка агентуры советской разведки с территории Великобритании в Германию и оккупированные ею

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

страны, должное доверие к английским партнерам фактически было утрачено. «Из обмена мнениями, - указывал И.А.Чичаев, - у нас сложилось впечатление, что англичане исправляться не думают. Очевидно, они будут продолжать практику саботажа переброски наших людей, создавая видимость доброго желания сотрудничать с нами»⁹. В итоге выброска советских агентов в Германию через Англию в 1943 году была прекращена.

Советские представители в Центре связи между разведслужбами СССР и Великобритании (линия «Контакт»), созданном в Иране в 1942 году, докладывали в Москву, что англичане, высоко оценивая на словах значимость партнерских отношений, на деле превращали эти отношения в явное соперничество. А это соперничество, в свою очередь, привело к недопустимому сбою в советско-британских контактах по линии разведки в ходе подготовки и проведения Тегеранской конференции (28 ноября - 1 декабря 1943 г.)

Союзники располагали достоверными сведениями о том, что фашистская агентура готовила террористические акты в отношении лидеров «Большой тройки» - И.В.Сталина, Ф.Рузвельта и У.Черчилля. Организатором предполагаемых акций являлся штурмбаннфюрер СС Франц Майер - резидент германской политической разведки в Иране. Совместными усилиями союзники сумели вычислить местонахождение этого матерого немецкого разведчика в Тегеране. Однако англичане неожиданно приняли решение сыграть на опережение и произвести захват Ф.Майера самостоятельно без участия советского спецназа.

После первых же допросов англичане срочно переправили Ф.Майера в Индию для дальнейшей разработки его связей и контактов. Советской же стороне под различными предложениями было отказано в участии в допросах немецкого агента. Для советских разведорганов показания резидента немецкой разведки о подрывной деятельности фашистской агентуры в Иране, направленной против Советского Союза, имели бы особую значимость. Интерес представляли также довоенные связи Ф.Майера, так как в 1939-1940 годах он работал в Москве под прикрытием, в должности эксперта «Рейхсгруппе Индустри». Но этого не случилось: Ф.Майер исчез и после окончания Великой Отечественной войны советским компетентным органам так и не удалось отыскать его следы.

Арест Ф.Майера англичанами сорвал спецоперацию по нейтрализации агентурной сети немцев в Иране. Согласно оперативным данным, от 30 до 80 немецким агентам из группы Майера удалось скрыться¹⁰. Накануне открытия Тегеранской конференции советские разведорганы были вынуждены принять дополнительные меры безопасности. В ночь с 27 на 28 ноября 1943 года в советское посольство в Тегеране был срочно вызван посол США в СССР А.Гарриман. Нарком иностранных дел СССР В.М.Молотов сообщил американскому дипломату, что со стороны прогерманских элементов в иранской столице готовятся враждебные акции в отношении руководителей союзных держав. В.М.Молотов пояснил, что речь идет о лицах, связанных с Ф.Майером, германским агентом в Иране. Эти лица могли спровоцировать в Тегеране нежелательные инциденты, которые бы потребовали ответных мер. Поэтому с точки зрения лучшей организации работы конференции, продолжал В.М.Молотов, было бы безопаснее, если бы Президент Рузвельт остановился в здании советского посольства¹¹.

Утром 28 ноября 1943 года посол Гарриман проинформировал своего президента о состоявшейся беседе с наркомом СССР В.М.Молотовым. Поблагодарив советскую сторону за гостеприимство, Президент Рузвельт в тот же день, 28 ноября 1943 года, переехал в советское посольство в Тегеране. В его распоряжение было предоставлено главное здание по-

Юрий БУЛАТОВ

сольства, а советская делегация разместились в других помещениях посольства СССР. Поиски агентов Ф.Майера в Иране продолжались и после встречи «Большой тройки».

Этот сбой в развитии советско-британского сотрудничества в годы Великой Отечественной войны не был случайностью. Скрытое соперничество в союзнических отношениях англичане демонстрировали и в соседнем Афганистане. Это проявилось в свертывании совместного кураторства, установленного разведорганами СССР и Великобритании над агентом Индийской политической разведки (ИПР) Бхагатом Рамом, внедренным в агентуру абвера в Афганистане¹². Как отмечал ветеран Службы внешней разведки Л.П.Костромин, Б.Рама сделал для советской разведки так много, что фактически вся деятельность абвера в регионе оказалась «под колпаком». От него поступала своевременная и достоверная информация о происках немецкой разведки в Афганистане и получаемых ею указаниях из Берлина. С помощью Б.Рама был установлен весь состав немецкой резидентуры в Кабуле¹³.

С учетом перемен в международной обстановке, связанных с эскалацией военных действий Японии в Южно-Азиатском регионе, англичане заявили советской стороне о своем решении использовать Б.Рама исключительно на индийском направлении. Под этим благовидным предлогом британские союзники СССР по антигитлеровской коалиции предприняли меры к тому, чтобы прибрать к своим рукам все связи и контакты Б.Рама в Афганистане и вывести этого агента ИПР из-под контроля советской резидентуры в Кабуле.

В сентябре 1943 года Британская секция связи в Москве официально проинформировала руководство внешней разведки СССР о срочном отзыве Б.Рама из Кабула в Дели. По словам англичан, это решение было продиктовано необходимостью использовать Б.Рама в Индии в связи с активизацией японской агентуры. Таким образом, на «афганском плацдарме» был прерван оперативный контакт советской и британской разведок. С этого момента аналитики из британских секретных служб взяли на себя всю подготовку правдоподобной дезинформации о положении дел в Индии и полосе независимых пуштунских племен близ границ с Афганистаном. Эти «секретные сведения» от имени Б.Рама через курьеров регулярно перенаправлялись в Кабул в германское и японское посольства. Одновременно англичане составляли отчеты о работе Б.Рама в Индии для советской разведки. Разведданные, а по сути дела, материалы информационно-справочного характера, строго дозированные англичанами, стали теперь напрямую поступать в Москву, минуя советскую резидентуру в Кабуле.

Генерал Хилл - руководитель Британской секции связи в Москве - всю ответственность за утрату оперативного контакта советской разведки с агентом Б.Рамом возложил на местные власти Британской Индии. В своем спецсообщении от 11 декабря 1943 года, адресованном руководству советской внешней разведки, он писал: «В данное время правительство Индии склоняется против посылки Бхагата Рама обратно [в Афганистан]. При согласии заинтересованных Ваших учреждений Индия предполагает пока ограничиться направлением в Кабул специального человека с докладом. В этом документе будет дана оценка положения, необходимая, чтобы исправить любое впечатление, которое могло создаться в Берлине о готовности центрального комитета [имеется в виду ЦК мифической организации Индийского национального революционного комитета, якобы действовавшего под руководством Б.Рама] поднять общее восстание в Индии в ближайшем будущем». Британский генерал далее сообщал, что «заинтересованные учреждения в Индии отправили в адрес советских

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

разведорганов весьма обстоятельный доклад, касающийся различных сторон дела Бхагата Рама. Надо надеяться, что этот доклад достигнет Москвы примерно 26-30 декабря 1943 года. Он будет немедленно же по получении передан Вам»¹⁴. Кстати отмечу, что этот обещанный доклад представлял собой последний письменный отчет Б.Рама о проделанной работе, отправленный из Дели в Москву.

В марте 1944 года советская резидентура в Кабуле обратилась с настоятельной просьбой к руководству британских спецслужб в Афганистане разрешить Б.Рама прибыть в афганскую столицу для консультаций по намечавшимся спецмероприятиям. Ответ был получен пространный, но неудовлетворительный. Впоследствии Б.Рам так объяснил линию поведения своего непосредственного руководства в Индии: «После установления тайного канала радиосвязи абвера между Дели и Кабулом англичане посчитали, что нет особой необходимости в моих поездках в Кабул. Возражал против поездок в Афганистан и начальник английской разведки Дженкин, заявив о целесообразности моего присутствия в Индии по работе с японцами»¹⁵. Очередная и последняя встреча Б.Рама с резидентом советской разведки в Афганистане М.А.Аллахвердовым состоялась лишь в мае 1944 года, но об этом речь пойдет еще впереди.

Летом 1943 года контакты в Москве и Кабуле по линии НКВД СССР и МИД Великобритании также не привели к укреплению межсоюзнических отношений в Афганистане. В ходе состоявшегося в Москве обмена мнениями на уровне наркома СССР В.М.Молотова и посла Великобритании в Москве А.К.Керра английская сторона уклонилась от прямого предложения НКВД СССР организовать совместные демарши в Кабуле в адрес афганских властей. Планировалось, что союзники по антигитлеровской коалиции через своих представителей - посла СССР в Кабуле К.А.Михайлова и посла Великобритании в Кабуле Ф.Уайли одновременно выступят перед премьер-министром афганского королевства М.Хашим-ханом с разоблачением происков фашистской Германии и ее сателлитов в регионе. Они должны были потребовать ликвидации враждебных союзникам организаций в Афганистане и рекомендовать выдворить из страны наиболее опасных и активных членов немецкой и итальянской дипломатических миссий в Кабуле¹⁶.

Однако совместные действия союзников в Афганистане не состоялись. Англичане предпочли самостоятельно выступить с демаршами в адрес главы правительства Афганистана. Британский посол в Кабуле Ф.Уайли в заявлении от 2 июля 1943 года высказал лишь озабоченность по поводу подрывной деятельности фашистской агентуры в Афганистане, направленной против Великобритании. Он порекомендовал афганскому руководству сократить штат сотрудников дипмиссий стран «оси», аккредитованных в Кабуле. В своем официальном обращении британский дипломат не привел каких-либо конкретных примеров подрывной деятельности держав «оси» в Афганистане, не назвал ни одной фамилии из числа немецких и итальянских разведчиков - сотрудников дипмиссий. Ф.Уайли, следуя британской традиции «таскать каштаны из огня чужими руками», предоставил афганскому правительству право самому определить наиболее опасных и активных агентов держав «оси» в Афганистане и объявить их персонами нон грата.

В отличие от своего британского коллеги посол СССР в Афганистане К.А.Михайлов в официальном обращении на имя премьер-министра М.Хашим-хана выразил готовность предоставить неопровержимые доказательства подрывной деятельности фашистской

Юрий БУЛАТОВ

агентуры в Афганистане, направляемой сотрудниками посольства Третьего рейха в Кабуле. В заявлении от 8 июня 1943 года К.А.Михайлов поименно перечислил немецких разведчиков, настойчиво советуя выдворить этих псевдодипломатов из Афганистана. Первым кандидатом среди предполагаемых персон нон грата в списке советского посла значился сотрудник абвера Р.Расмус, числившийся в посольстве фашистской Германии в Кабуле в должности коммерческого атташе. К.А.Михайлов информировал премьер-министра М.Хашим-хана о том, что верхушка среднеазиатской эмиграции направила немецкому разведчику Расмусу письменное обращение, адресованное германскому правительству. В этом обращении говорилось о планах эмигрантов организовать в советской Средней Азии восстание и развернуть диверсионную деятельность на советской территории. По данным советского посольства, Расмус финансировал переброску в ряд областей Узбекской и Таджикской ССР эмиссаров белоэмиграции с разведывательными заданиями от германской миссии¹⁷.

В НКГБ СССР на немецкого агента Р.Расмуса уже давно было заведено обширное досье, содержащее следующую информацию: «Расмус Рудольф, около 55 лет, уроженец Гамбурга, происходит из семьи торговца. До приезда в Афганистан 29 мая 1941 года в течение полутора лет работал в должности коммерческого атташе немецкого посольства в Бухаресте, а до этого в течение 27 лет находился в Индии под прикрытием должности коммерческого атташе в Бомбее, а затем консула в Калькутте. Владеет английским языком и языком урду. В Афганистан прибыл с заданием организовать разведывательную и диверсионную работу против СССР и Индии. В документах советской разведки Расмус получил псевдоним Магистр.

С момента своего прибытия в Афганистан Р.Расмус пользовался режимом наибольшего благоприятствования. Он получил в свое распоряжение отдельный особняк, у ворот которого был установлен полицейский пост. Этот дом принадлежал немецкой миссии и пользовался экстерриториальностью. Его личный автомобильный парк насчитывал четыре машины с дипломатическими номерами, в то время как на всех других сотрудников посольства полагалось лишь три автомобиля. Несмотря на запрет иностранным дипломатам без особого разрешения совершать поездки по стране и даже прогулки по окрестностям Кабула, это правило, введенное афганским правительством после начала Второй мировой войны, на Расмуса не распространялось. Практически ежедневно он совершал поездки на автомобиле или конные прогулки в пригороде афганской столицы, организуя конспиративные встречи со своими агентами.

Немецкий дипломат сразу после приезда в Афганистан стал выделяться в дипломатическом корпусе Кабула своей активностью в установлении контактов с афганской элитой, имевшей отношение к правящей королевской династии. Круг его общения составляли прежде всего представители высшего звена офицерского корпуса и высокопоставленные чиновники силовых министерств и ведомств Афганистана. Наружным наблюдением было установлено, что особняк Расмуса по вечерам регулярно посещали начальник штаба армии Мустафа-хан, начальник управления военной разведки при военном министерстве Мухаммед Анвар-хан, начальник оперативного отдела военного министерства Сараджуддин-хан, начальник высших офицерских курсов Хусейн-хан и т. д. Среди гостей Р.Расмуса был также замечен и родной дядя короля - военный министр Шах Махмуд-хан.

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

В донесениях советской разведки в Центр по этому поводу говорилось: «Обращает на себя внимание то обстоятельство, что германский коммерческий атташе Расмус имеет личное знакомство с высшими чинами афганской армии. На этом основании, как нам известно, ответственные чиновники Министерства иностранных дел Афганистана считают Расмуса не коммерческим атташе, а неофициальным военным атташе германской миссии в Кабуле»¹⁸.

В течение 1942 года посол СССР в Афганистане К.А.Михайлов неоднократно делал представление премьер-министру Афганистана М.Хашим-хану по поводу враждебной СССР деятельности Расмуса, несовместимой с его дипломатическим статусом. 4 февраля 1942 года К.А.Михайлов прямо заявил главе афганского правительства, что «коммерческий атташе немецкой миссии Расмус, которого в дипломатическом корпусе почти открыто называют разведчиком, имеет в Кабуле несколько тайно арендуемых квартир, в которых он проводит конспиративные встречи с подозрительными лицами из числа иностранцев и афганских граждан. 24 декабря 1942 года посол К.А.Михайлов повторил свой демарш в адрес афганского премьера. Советский дипломат просил принять решительные меры к прекращению антисоветской деятельности Р.Расмуса и других сотрудников германского посольства. В ответ М.Хашим-хан лишь заверял советского посла, что он не допустит враждебной СССР деятельности в Афганистане. Но каких-либо мер по Расмусу и его команде так и не предпринималось»¹⁹.

Активность и масштаб подрывной деятельности фашистской агентуры в Афганистане под руководством Расмуса вызывали беспокойство и у англичан. Весной 1942 года британский военный атташе в Кабуле Ланкастер вышел на советского посла Михайлова с предложением начать обмен информацией о подрывной деятельности немцев и итальянцев в Афганистане. В ходе состоявшейся беседы британский военный атташе отметил, что всей антисоветской работой в Афганистане руководит коммерческий атташе Расмус. Этот немец являлся разведчиком номер один. По словам Ланкастера, немецкая миссия в Афганистане координировала антисоветскую деятельность белоэмиграции на севере страны и стремилась проникнуть в центр Закаспийской области и организовать во всех пограничных районах Русского Туркестана антисоветское партизанское движение²⁰.

Вскоре посол в Кабуле К.А.Михайлов по поручению советских компетентных органов проинформировал англичан о следующем: «Нам стало известно, что немецкий коммерческий атташе в Кабуле Расмус проявляет большой интерес к Индии и принимает активные меры к организации на ее территории разведывательной и подрывной работы. Перед подготавливаемой для заброски в Индию агентурой, которая нам персонально неизвестна, Расмусом поставлены первоочередные задачи: принять меры к подготовке диверсионных актов по взрыву туннелей на железнодорожной линии Кветта - Захедан; подобрать надежных людей и направить их в Бирму для установления связи с командованием японских войск»²¹. Таким образом, контакт союзников по делу Р.Расмуса состоялся. Дипмиссии СССР и Великобритании в Кабуле приступили к совместному сбору информации о подрывной деятельности немецкого разведчика Расмуса в Афганистане. В итоге к лету 1943 года компромат на этого фашистского агента был собран в избытке. Однако англичане явно медлили и не торопились дать ход всем имевшимся в их распоряжении материалам.

В свою очередь, афганские власти сочли преждевременным без участия англичан публично разоблачить Расмуса как немецкого шпиона в Афганистане. Официальный Кабул так

Юрий БУЛАТОВ

и не включил Р.Расмуса в число агентов держав «оси», объявленных персонами нон грата. Британская миссия в Афганистане никак не прореагировала на эту «забывчивость» афганского правительства, подтвердив лишь свое согласие предоставить бывшим VIP-персонам держав «оси» транспортные средства для проезда из Афганистана в Британскую Индию с последующей их отправкой кружным путем в Европу.

Одновременно посол Великобритании в СССР А.К.Керр в своем послании от 15 августа 1943 года на имя наркома СССР В.М.Молотова дал недвусмысленно понять, что англичане в обозримом будущем не планируют направлять в адрес афганского правительства каких-либо новых представлений, в том числе и по делу Расмуса. Керр особо подчеркнул, что в связи с уже объявленным списком агентов держав «оси», подлежащих высылке из Афганистана, правительство Его Величества предполагает приостановить свои представления, касающиеся сокращения дипсостава в посольствах Германии и Италии²². Таким образом, А.К.Керр, по сути дела, ставил точку в совместном проекте союзников по разработке Расмуса.

По всей видимости, решение правительства Великобритании, озвученное послом А.К.Керром в Москве 15 августа 1943 года, было принято с учетом интересов британских спецслужб. «Рыцари плаща и кинжала» не были заинтересованы в отъезде Расмуса из Афганистана. Они имели особые виды на этого германского агента и делали все, чтобы заполучить его в свое полное распоряжение. «Индийский багаж знаний» разведчика Расмуса был крайне востребован англичанами из-за обострения внутривосточной обстановки на субконтиненте и началом активной фазы операций японской военщины в полосе западных границ «жемчужины» Британской империи. Нельзя было забывать, что для секретных служб Великобритании Расмус представлял собой бесценный источник информации с учетом его стажа работы против англичан в Индии на протяжении 27 лет.

В этой связи уже состоявшаяся высылка немецких агентов из Афганистана представляла собой всего лишь начало операции по захвату Расмуса, задуманной англичанами. Немецкий агент, сам того не подозревая, оказался в Кабуле взаперти, а ключи от его «афганской темницы» оказались в руках англичан. С одной стороны, англичане благодаря Б.Раму и его людям перекрывали Расмусу все тайные тропы на горных перевалах Гиндукуша, поэтому его исчезновение из Кабула по собственной инициативе или приказу Берлина было невозможно без помощи извне. С другой стороны, официальный отъезд Расмуса из афганской столицы мог состояться только при содействии англичан, обеспечивавших безопасность проезда VIP-персон на маршруте из Кабула в Дели. После того как агенты Третьего рейха были выдворены из Афганистана, британские власти гипотетически могли добиться решения официального Кабула о выезде из страны и этого псевдодипломата в удобное для себя время. В данном случае захват Расмуса являлся, как говорится, делом техники. Британской резидентуре в Кабуле теперь предстояло терпеливо дожидаться совместного решения Лондона и Дели о продолжении спецоперации по Расмусу.

Расмус с его поредевшей агентурой не был опасен для англичан в зоне племен в наступавшем межсезонье. Все горные перевалы Гиндукуша с приближением зимы становились непроходимыми, то есть до весны 1944 года о каких-либо масштабных антианглийских выступлениях пуштунов при подстрекательстве немецких агентов нечего было и думать. Однако англичане должны были учитывать, что Расмус находился «под колпаком» и советских спецслужб.

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Англичан крайне беспокоило отсутствие официального ответа НКВД СССР на письмо британского посла в Москве А.К.Керра. Ответ за подписью В.М.Молотова был получен лишь 20 сентября 1943 года, то есть с опозданием более чем на месяц. Для диппереписки союзников такая задержка была нетипична. В кратком послании наркома иностранных дел СССР говорилось следующее: «Уважаемый господин посол! В письме от 15 августа с. г. Вы сообщаете о том, что правительство Великобритании предполагает приостановить свое представление перед афганским правительством, касающееся сокращения дипломатических миссий стран «оси» в Кабуле. Вместе с тем, как видно из Вашего письма, британскому посланнику в Кабуле даны указания продолжать настаивать перед Афганским правительством на аресте и наблюдении за подозреваемыми лицами и потребовать от Афганского правительства заверения в том, что Афганское правительство выполняет свои обязательства.

Советское правительство также дало указание Советскому Поверенному в Кабуле приостановить дальнейшие представления перед Афганским правительством относительно сокращения дипломатического состава германской и итальянской миссий в Кабуле и продолжать настаивать перед Афганским правительством на усилении репрессивных мер в отношении лиц, ведущих враждебную по отношению к Советскому Союзу деятельность в Афганистане»²³. Таким образом, высокие договаривающиеся стороны с удовлетворением отметили общую линию союзников в борьбе с происками фашистской агентуры в Афганистане, продемонстрировав ровный и партнерский характер советско-британских взаимоотношений. Однако В.М.Молотов и А.К.Керр в своих посланиях никак не затронули тему, связанную с несостоявшимся разоблачением Расмуса в Афганистане как немецкого шпиона.

Следует отметить, что затянувшаяся пауза с ответом В.М.Молотова на письмо А.К.Керра не была случайной. Именно в этот период с 15 августа по 20 сентября 1943 года в НКГБ СССР был окончательно разработан и утвержден план спецоперации в Афганистане по дешифровке Расмуса. Советская разведка знала практически все о деятельности Расмуса, поэтому Первое управление НКГБ СССР предложило попытаться склонить его к сотрудничеству с разведорганами СССР. Как отмечает ветеран СВР генерал Л.Ф.Соцков, «и положительный, и отрицательный результат вербовки Расмуса устраивал советскую разведку, так как главная задача заключалась в том, чтобы вывести из активной работы резидента абвера Р.Расмуса и парализовать агентурную сеть германской разведки в Афганистане»²⁴. Учитывая недавний «опыт» сотрудничества с англичанами в Иране по захвату штурмбаннфюрера СС Франца Майера, разведорганы СССР приняли решение опередить своих британских коллег на «афганском плацдарме».

Под видом дипкурьера в Кабул был направлен руководитель немецкого отдела Первого управления НКГБ СССР А.М.Коротков. Этот разведчик обладал большим опытом вербовки агентуры в период своей работы в составе легальной резидентуры советского посольства в Берлине накануне Великой Отечественной войны. В Афганистане перед Коротковым стояла непростая задача - оперативно выйти на контакт с немецким разведчиком Расмусом. Агентурным путем до Расмуса была доведена конфиденциальная информация о том, что в Кабуле появился американец немецкого происхождения, который специально прибыл из Индии для личной с ним встречи. Этот иностранец якобы привез документы чрезвычайной важности, которые сможет передать только из рук в руки. После некоторых

Юрий БУЛАТОВ

колебаний резидент абвера не устоял перед такого рода соблазном и согласился на встречу с неведомым американцем.

«Знакомство» А.М.Короткова с Р.Расмусом состоялось 24 октября 1943 года на «нейтральной территории» - в доме швейцарского инженера, работавшего в Афганистане по контракту. Этому швейцарцу в донесениях СВР был присвоен псевдоним Марс. Безопасность встречи обеспечивали резидент советской разведки в Афганистане М.А.Аллахвердов и два его сотрудника - Парс и Намаз. А.М.Коротков принял решение не играть с профессионалом абвера в прятки, а провести «вербовку в лоб». Представившись полковником советской разведки Михайловым, Коротков предъявил Расмусу неопровержимые улики, указывавшие, что его разведдеятельность в Афганистане в последние два года контролировалась советской разведкой и привела к провалу всей агентурной сети абвера.

Немецкому агенту были продемонстрированы вещественные доказательства: рации, коды и шифры, благодаря которым весь радиообмен между Кабулом, Дели и Берлином стал известен советским разведорганам. Расмуса ознакомили с документами, подтверждавшими тот факт, что денежные средства, которые отпускались немецкой резидентурой в Кабуле на финансирование подрывных спецопераций в Афганистане, в итоге попадали в Фонд обороны СССР. Провал разведдеятельности Расмуса в Афганистане А.М.Коротков оценил не иначе, как акт государственной измены по отношению к Третьему рейху. «Мы можем облачить вас перед Берлином, - заявил советский разведчик Расмусу, - и переслать туда подлинные документы. А ваше руководство не простит вам этого никогда». Коротков подчеркнул, что в этом случае Расмус после возвращения в Берлин неминуемо попадет под следствие и наказание для него станет неотвратимым.

Представитель советской разведки отметил, что после разгрома фашистской Германии Расмус обязательно предстанет перед судом союзников и в любом случае будет осужден как военный преступник. Советский разведчик предложил Расмусу единственный выход: сотрудничество с разведорганами СССР и гарантию достойной жизни в послевоенной Германии. «Ваше предложение, - заявил Расмус Короткову, - является для меня серьезным основанием, чтобы серьезно подумать о сотрудничестве». Расмус попросил время на размышление, пообещав дать ответ 26 октября 1943 года, но на встречу он так и не явился²⁵.

После окончания Великой Отечественной войны А.Цугенбюллер - сотрудник легальной резидентуры абвера в Афганистане - оказался в Бутырской тюрьме и на следствии рассказал о якобы стремительном откомандировании Расмуса из Кабула. По словам Цугенбюллера, после встречи с русским полковником Расмус проинформировал Пильгера (Ганс Пильгер - посол фашистской Германии в Афганистане в 1937-1945 гг.) о характере имевшей место беседы, и Пильгер дал телеграмму в Берлин с подробным изложением всего происшедшего. Из Берлина было получено указание о немедленном откомандировании Расмуса в Германию²⁶.

Последующий ход событий подробно излагает российский исследователь Ю.Л.Кузнец в документальной повести «Мародеры» выходят из игры». По словам Ю.Л.Кузнеца, 1 ноября 1943 года резидент советской разведки в Кабуле М.А.Аллахвердов направил своего агента Марса к Расмусу на дом. Тот сказался больным и к гостю не вышел. Марс передал ультиматум: если в течение пяти дней Расмус не даст согласие на сотрудничество, компрометирующие его документы будут направлены в Берлин²⁷. Был ли Расмус в тот момент дома или нет? Неизвестно.

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

Ю.Л.Кузнец был первым среди российских историков разведки, кто выдвинул версию тайного исчезновения Расмуса из Кабула в первых числах ноября 1943 года. Вслед за ним другие российские исследователи сошлись во мнении о сроках поспешного отъезда Расмуса после встречи с советским разведчиком. Об этом пишут Т.К.Гладков в книге «Лифт в разведку. «Король нелегалов» Александр Коротков», Л.Ф.Соцков - в книге «Неизвестный сепаратизм: На службе СД и Абвера: Из секретных досье разведки», Ю.Н.Тихонов - «Афганская война Третьего рейха. НКВД против абвера» и др. В итоге версия российских историков по поводу исчезновения Расмуса из Кабула в ноябре 1943 года стала официальной.

В четвертом томе «Очерки истории российской внешней разведки. 1941-1945 годы» также утверждается, что через несколько дней после несостоявшейся вербовки Расмус тайно покинул Кабул²⁸. В 12-томном издании «Великая Отечественная война 1941-1945 годов» делается более категоричное заявление о том, что «советские разведчики провели вербовочную беседу с резидентом абвера в Кабуле [Р.Расмусом]. Фактически согласившись нам помогать, он через несколько дней бежал из Афганистана, бросив резидентуру»²⁹. Конечно, эта версия, представленная в официальных изданиях, а также в утверждениях российских историков, придает спецоперации А.М.Короткова законченный характер, несмотря на неудачу с вербовкой Расмуса. Однако картина тех давних событий представляется несколько иной после ознакомления с некоторыми архивными документами и материалами СВР и МИД РФ.

Известно, что 5 ноября 1943 года МИД Афганистана обратился в британскую дипмиссию с просьбой разрешить проезд через Индию, Ирак, Сирию в Турцию немецкому коммерческому атташе Р.Расмусу. Эта информация ускорила проведение спецоперации англичан по делу Расмуса. Им теперь не требовались ни вербовка немецкого агента, ни тем более его силовой захват. Англичане официально получали Расмуса в свое полное распоряжение, формально отвечая за транзит этого «ценного груза» по территории Британской Индии. По мнению англичан, теперь не стоило торопиться с отъездом Расмуса в Германию, а следовало бы начать основательную разработку этого немецкого агента и его связей в Афганистане, а также и его давних контактов с германофилами в Индии.

4 декабря 1943 года первое сообщение о Расмусе после его исчезновения из посольства Третьего рейха в Кабуле пришло в НКВД СССР от временного поверенного в делах СССР в Афганистане И.В.Самыловского. Советский дипломат информировал Центр о своей беседе с итальянским послом П.Кварони, ставшим союзником стран антигитлеровской коалиции после вступления Италии в войну с фашистской Германией в октябре 1943 года. Итальянец сообщил И.В.Самыловскому, что Расмус все еще находится в Кабуле³⁰. Ситуация на этот счет прояснилась спустя несколько дней. Британский генерал Хилл 11 декабря 1943 года проинформировал руководство советской внешней разведки о том, что правительство Индии предоставило «Сейф-кондукт» (документ на выезд) Расмусу. Однако Хилл предупредил советскую сторону, что приготовления Расмуса к отъезду будут длительными³¹. Англичане, таким образом, косвенно подтвердили, что Расмус находился в их полном распоряжении.

НКВД СССР направил указание в советскую дипмиссию в Афганистане продолжить мониторинг ситуации, складывавшейся вокруг отъезда Расмуса из Кабула. 29 декабря 1943 года И.В.Самыловский проинформировал Москву о состоявшемся решении по по-

Юрий БУЛАТОВ

воду отъезда немецкого разведчика из Афганистана³². Решение было принято под Новый год, но отъезд опять откладывался.

Спустя месяц временный поверенный в делах СССР в Афганистане вновь предпринял попытку прояснить этот вопрос. 23 января 1944 года, будучи на беседе в британской миссии, И.В.Самыловский спросил британского дипломата Коннор-Грина, известного Москве в качестве сотрудника секретных служб Великобритании, уехал ли из Кабула коммерческий атташе посольства Третьего рейха Расмус? Грин отвечал, что Расмус еще не уехал, и от каких-либо комментариев на этот счет отказался. «Не исключено, - писал И.В.Самыловский в НКВД СССР, - что отъезд Расмуса тормозят сами англичане, полагая, что в Кабуле он принесет меньше вреда, чем в другом месте»³³. Вывод напрашивался один: разработка англичанами контактов и связей Расмуса в Афганистане и Индии, вероятно, была еще далека от своего завершения. Впоследствии по линии разведки было установлено, что Расмус покинул Афганистан только 11 марта 1944 года. Скорым его отъезд, как утверждает ныне в ряде российских изданий, никак не назовешь.

В спецдонесении в Центр от 6 июля 1944 года резидент советской разведки в Афганистане М.А.Аллахвердов привел некоторые подробности, связанные с отъездом Расмуса из Кабула. Несмотря на то что на территории Британской Индии англичане имели все возможности арестовать или по крайней мере интернировать немецкого разведчика, они на это не пошли. Очевидно, что британские спецслужбы продолжали проявлять интерес к развитию контактов с Расмусом. Из афганской столицы немецкий разведчик был доставлен в Пешавар - пограничный городок на территории Британской Индии. Для дальнейшего транзита в порт Карачи к Расмусу был приставлен английский офицер связи. Дальнейшее путешествие происходило в комфортных условиях и непринужденной беседе. Расмус всю дорогу выговаривал своему спутнику, что англичане проявили крайнюю беспечность, установив союзные отношения с русскими. По мнению Расмуса, теперь гибель грозила не только немцам и англичанам, но и всей Европе. В порту Карачи этот «бывший афганский узник англичан с пятимесячным сроком отсидки в Кабуле» был посажен на пароход нейтральной страны, следовавший в Европу³⁴.

Доехал ли Расмус до Германии или сошел на берег во время стоянки парохода в каком-либо иностранном порту? Ответить на этот вопрос однозначно не представляется возможным. В некоторых изданиях говорится о том, что Расмус прибыл в Берлин и даже направил несколько радиogramм Бхагату Раму, которого он по-прежнему считал своим самым ценным агентом и хотел предостеречь от «предательства», жертвой которого стал сам»³⁵. Такого рода утверждения крайне сомнительны, так как, во-первых, в ходе встречи с резидентом советской разведки М.А.Аллахвердовым в Кабуле в мае 1944 года Б.Рам ни словом не обмолвился о каких-либо радиogramмах, поступивших от Расмуса из Берлина, во-вторых, если Расмус действительно оказался в Берлине, то тогда возникает вопрос, почему советский разведчик А.М.Коротков не выполнил своего обещания и не направил в распоряжение руководства абвера весь компромат на Расмуса, подтверждавший провал его разведдеятельности в Афганистане? По всей видимости, англичане, как и в случае с Ф.Майером, помогли Расмусу «раствориться» на просторах Британской империи.

18 июля 1945 года руководитель советской внешней разведки П.М.Фитин обратился по поводу Расмуса с запросом к начальнику Главного управления лагерей военнопленных

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

НКВД СССР Кривенко. В этом документе, в частности, говорилось: «По требованию союзников и в связи с разоблачением подрывной деятельности 11 марта 1944 года из Афганистана был выдворен и выехал через Турцию в Германию немецкий разведчик Р.Расмус, действовавший под прикрытием должности коммерческого атташе посольства Третьего рейха в Кабуле. Прошу проверить, не находится ли Расмус среди военнопленных. В случае обнаружения указанный разведчик должен быть привлечен к ответственности как военный преступник»³⁶. После окончания Великой Отечественной войны отыскать Расмуса не удалось ни среди военнопленных и интернированных, ни среди убитых и раненых, не было его и среди гражданских лиц в зонах оккупации Германии. «Афганская одиссея» Р.Расмуса продемонстрировала разность подходов союзников к разоблачению фашистских агентов и их прислужников. Советский Союз неизменно ставил задачей найти и обезвредить вражескую агентуру, в то время как британские власти предпочитали максимально использовать военных преступников в своих интересах.

Весной 1944 года отношения между спецслужбами СССР и Великобритании приобрели особо напряженный характер в связи с делом Э.Фермерена - заместителя резидента немецкой разведки в Турции, перешедшего на сторону англичан в конце января 1944 года. Советской внешней разведке было известно, что этот немецкий разведчик занимался подрывной работой против Советского Союза. Несмотря на обращение руководства разведорганов СССР, английские партнеры под различными предлогами отказывались сообщить советской стороне какую-либо информацию по данному вопросу.

10 марта 1944 года глава Британской секции связи в Москве генерал Хилл наконец-то подтвердил факт обращения Фермерена в английское посольство в Турции, но утверждал, что последний никак не был связан с антисоветской деятельностью в регионе, поэтому не делал никаких заявлений о работе против СССР и не был в состоянии их сделать». По мнению англичан, осведомленность Фермерена о работе немецкой разведки в Турции против СССР была «исключительно слабая»³⁷. В конечном итоге британские власти передали советскому руководству некоторые материалы по делу Фермерена, в которых не было никаких сведений относительно разведывательной деятельности немцев против Советского Союза. Более того, агентурные данные, полученные разведорганами СССР, подтверждали дезинформационный характер материалов, переданных англичанами³⁸.

Британский генерал Хилл оценил «дело Фермерена» как весьма неожиданное «препятствие», возникшее на пути советско-британского сотрудничества по линии разведки³⁹. Спецслужбам Великобритании было рекомендовано на конкретных примерах своей деятельности доказать случайный характер происшедшего инцидента в Турции. Эти рекомендации Британской секции связи в Москве совпали, как говорится, во времени и пространстве с мерами, предпринятыми секретными службами Великобритании на афганском направлении.

В апреле 1944 года британская разведка по согласованию с индийской политической разведкой неожиданно приняла решение возобновить прямой контакт своего разведчика Б.Рама с резидентом советской разведки в Афганистане. Б.Рам вновь был направлен в Кабул. В своем докладе руководству НКГБ СССР от 6 июля 1944 года резидент советской разведки М.А.Аллахвердов подробно информировал о своих встречах с Б.Рамом в Кабуле с 1 по 24 мая 1944 года. При ознакомлении с отчетом М.А.Аллахвердова о работе с Б.Рамом

Юрий БУЛАТОВ

сразу же бросаются в глаза разительные перемены в поведении этого «неутомимого борца с английским колониализмом и британским империализмом в Индии». Именно так позиционировал себя Б.Рам в первые дни знакомства с М.А.Аллахвердовым осенью 1941 года.

А теперь, вероятно, для того чтобы придать себе больший политический вес и расположить к себе советского разведчика, Б.Рам представлялся чуть ли не соратником индийских коммунистов в борьбе за независимость своей Родины. Он доверительно сообщил советскому резиденту о сложностях «путешествия» из Дели в Кабул через полосу независимых пуштунских племен. На маршруте ему пришлось оставить своего заболевшего товарища в индо-афганском пограничье и взять сопровождающим Гулям Оль-Рахмана - коммуниста, работавшего на территории пуштунских племен по заданию Компартии Индии. Б.Рам между делом обмолвился, что ранее его новый спутник никогда не был в Афганистане. Аллаhverдову, конечно, было трудно с ходу определить, кем был новый сопровождающий Б.Рама: его помощником или куратором от английской разведки?

Б.Рам в ходе первых встреч с советским разведчиком стал подробно развивать тему о возросшей роли коммунистов Индии в национально-освободительном движении в регионе. Он, в частности, рассказал о том, что положение Компартии Индии на внутривнутриполитической арене страны значительно укрепилось, что создано много ячеек общества друзей Советского Союза. Получаемая литература по линии Всесоюзного общества культурных связей (ВОКС) успешно распространяется, а некоторые брошюры и книги компартия переиздает сама. Б.Рам высоко оценил работу коммунистов Индии по мобилизации местного населения на борьбу с японскими захватчиками⁴⁰.

Явная демонстрация «индийским гостем» своих левых взглядов не произвела должного впечатления на М.А.Аллахвердова. Заметив падение интереса к своему рассказу, Б.Рам наконец-то перешел к делу. Он проинформировал советского резидента о задании, полученном от англичан в Индии. Необходимо было в первую очередь разгадать странное поведение «Тома» (Берлинская радиостанция абвера) и «Оливера» (Кабульская радиостанция абвера), проявлявших непонятное равнодушие к работе и не дававших указаний и ответов на запросы Б.Рама. В Индии, по словам агента индийской политической разведки, возникли подозрения, не догадались ли немцы о двойственном характере его работы⁴¹.

Однако вскоре стало ясно, что не англичане, а руководство абвера в Берлине инициировало вызов Б.Рама в афганскую столицу. Правда, теперь уже никто не приглашал «индийского гостя» в посольство Третьего рейха в Кабуле, как это было раньше при Расмусе. Не могло быть и речи о каких-либо встречах с германским послом Г.Пильгером. На контакт с Б.Рамом вышел посольский радист - технический сотрудник абвера А.Цугенбюллер, на которого были возложены обязанности руководителя политической разведки в Афганистане. В ходе кратковременной встречи с Б.Рамом немец заявил, что у Берлина есть все основания утверждать, что русским стало известно о существовании тайной радиосвязи Берлин - Кабул - Дели. По его словам, все шифры и коды абвера также оказались в распоряжении русских. Именно по этой причине радиостанции в Берлине и Кабуле вынуждены были в течение последних шести месяцев лишь поддерживать связь по радиации с Дели, не давая каких-либо указаний. Согласно запросу руководства абвера, Цугенбюллер потребовал от Б.Рама срочно составить письменный рапорт по поводу возможного предательства в

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

рядах его организации. Этот рапорт, подчеркнул он, незамедлительно будет перенаправлен в штаб-квартиру абвера в Берлин⁴².

В тот же день Б.Рам встретился в очередной раз с советским резидентом М.А.Аллахвердовым и изложил ему суть состоявшейся беседы с Цугенбюллером. Как сообщил М.А.Аллахвердов в Центр, «не было видно, чтобы сообщение о предательстве произвело сильное впечатление на Б.Рама или вызвало у него опасения и тревогу. Удивительно, но Б.Рам не задался вопросом, как могли немцы узнать о шифрах и кодах. По всей видимости, этот сотрудник индийской политической разведки был хорошо подготовлен англичанами к этому вопросу»⁴³.

В свою очередь, сотрудник ИПР интересовался у советского резидента, как нужно реагировать на информацию Цугенбюллера и что ему отвечать. Б.Рам подчеркивал, что для составления рапорта в Берлин ему требуются точные формулировки ответов. Стало ясно, что по указанию англичан Б.Рам хотел во что бы то ни стало выяснить у Аллахвердова подробности встречи Расмуса с русским полковником Михайловым в особняке швейцарского инженера. Однако осторожный Б.Рам в своих беседах с Аллахвердовым ни разу не упомянул имя Расмуса.

При участии советского резидента Б.Рам составил черновик своего ответа в абвер. Он, в частности, отметил, что не знает, на чем основаны утверждения Берлина о предательстве, но с уверенностью заявил, что оно не могло исходить из Индии. Если бы такое предательство на самом деле имело место, то вряд ли бы могли уцелеть в этом случае руководящее ядро его организации и рация. По совету Аллахвердова Б.Рам в своем рапорте также заявил, что если имеются малейшие подозрения в отношении него, то следует прекратить связь. Он вместе со своими соратниками, как и раньше, продолжит борьбу с англичанами без посторонней помощи. Этот ответ в конечном итоге устроил Берлин, и руководство абвера больше не высказывало подозрений в адрес Б.Рама.

В ходе встреч с Б.Рамом Аллахвердову стало очевидно, что приезд сотрудника индийской политической разведки в Кабул ни в коей мере не был связан с намерениями британских спецслужб восстановить ранее прерванные оперативные контакты с советской разведкой в Афганистане. Вполне возможно, что у англичан на этот счет были иные соображения, неизвестные вплоть до сегодняшнего дня.

Аллахвердов докладывал в Центр, что при обсуждении вопросов, затрагивавших интересы советской разведки в Афганистане и Индии, Б.Рам оперировал разведанными полугодичной давности, которые были хорошо известны советской резидентуре. Более того, М.А.Аллахвердов неоднократно напоминал Б.Раму о необходимости представить отчет о своей работе в Дели за период с января по апрель 1944 года. Б.Рам так и не выполнил это поручение, сославшись на «занятость и неудобства в Кабуле».

В одной из телеграмм в Москву М.А.Аллахвердов обратил внимание кураторов в НКГБ СССР на ранее не свойственное Б.Раму пренебрежение к элементарным правилам конспирации при проведении встреч с сотрудником абвера Цугенбюллером и его «коллегой» - японским дипломатом Инуи. Вопреки всем правилам разведки, Б.Рам назначал контрольные явки своим наставникам из Берлина и Токио в одном и том же месте и в одно и то же время. Например, 19 мая 1944 года Б.Рам одновременно встречался с Цугенбюллером и Инуи в центре Кабула. Его абсолютно не смутил тот факт, что агенты держав «оси» прибыли

Юрий БУЛАТОВ

на конспиративную встречу в одной машине, да еще в компании двух неизвестных - якобы сотрудников японского посольства. Естественно, странное поведение Б.Рама при контактах с немецким и японским агентами насторожило соответствующих кураторов из НКГБ СССР, поскольку подобными действиями британский разведчик ставил под угрозу свою связь и с советской резидентурой в Кабуле.

В создавшихся условиях М.А.Аллахвердов получил указание временно прекратить контакты с Б.Рамом. 24 мая 1944 года состоялась последняя встреча советского резидента с Б.Рамом. М.А.Аллахвердов проинформировал своего партнера, что из Центра не поступало никаких новых инструкций и заданий по поводу его работы в Афганистане и Индии. Была достигнута договоренность о паролях и явках, определявших возможную перспективу сотрудничества.

Москва также приняла решение провести кадровые замены в резидентуре советской разведки в Афганистане. 22 июня 1944 года резидент советской разведки в Афганистане М.А.Аллахвердов, известный в дипкорпусе Кабула как советник посольства СССР М.А.Алмазов, был отозван в Москву. По указанию разведорганов СССР новый сотрудник резидентуры в советской дипмиссии в Кабуле не спешил выходить на связь с Б.Рамом. Как отмечал руководитель советской внешней разведки П.М.Фитин, контакты с англичанами постепенно стали ослабевать, а вскоре после открытия Второго фронта вообще прекратились⁴⁴. В победном, 1945 году перезагрузка союзных отношений стала неизбежной.

¹ Великая Отечественная война 1941-1945 годов. М., 2013. Т. 6. С. 225.

² Очерки истории российской внешней разведки. 1941-1945 годы. М., 1999. Т. 4. С. 419.

³ Великая Отечественная война... С. 226.

⁴ Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Переписка И.В.Сталина с Ф.Рузвельтом и У.Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. Документальное исследование. М., 2015. Т. 2. С. 479.

⁵ Великая Отечественная война... С. 273.

⁶ Очерки истории российской внешней разведки... С. 24.

⁷ Печатнов В.О., Магадеев И.Э. Указ. соч. С. 418-419.

⁸ Очерки истории российской внешней разведки... С. 391.

⁹ Там же. С. 390.

¹⁰ Кузнец Ю.А. Тегеран-43. М., 2003. С. 168-169, 214.

¹¹ Запись беседы народного комиссара иностранных дел СССР В.М.Молотова с послом США в СССР А.Гарриманом 28 ноября 1943 г. // Советский Союз на международных конференциях периода Великой Отечественной войны 1941-1945 г. Т. II. Тегеранская конференция руководителей трех со-

юзных держав - СССР, США и Великобритании (28 ноября - 1 декабря 1943 г.). Сборник документов. М., 1978. С. 85-86.

¹² Подробнее см.: Булатов Ю.А. СССР и Великобритания: союзники на афганской площадке 1942 г. // Международная жизнь. 2018. №1.; Булатов Ю.А. СССР и Великобритания на афганском направлении: тревожные будни 1943 г. // Международная жизнь 2021. №1.

¹³ Очерки истории российской внешней разведки... С. 347-348.

¹⁴ Москва, 11 декабря 1943 г. По вопросу Бхагата Рама. Перевод с английского языка // Архив СВР. Машинописный текст. Рассекречено. Служба внешней разведки РФ - 10.

¹⁵ «Заман», 6 июля 1944 г. Подробности пребывания Рома [Ром - оперативный псевдоним Б.Рама в документах СВР] в Кабуле с 1 мая по 24 мая 1944 г. // Архив СВР. Машинописный текст. Рассекречено. Служба внешней разведки РФ - 10.

¹⁶ Подробнее см.: Булатов Ю.А. СССР и Великобритания на афганском направлении: тревожные будни 1943 г. // Международная жизнь. №1. 2021.

СССР И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ НАКАНУНЕ ОТКРЫТИЯ ВТОРОГО ФРОНТА:
АФГАНСКИЕ РЕАЛИИ СОЮЗНЫХ ОТНОШЕНИЙ

- ¹⁷Запись беседы посла СССР в Афганистане К.А.Михайлова с премьер-министром Афганистана Мухаммедом Хашим-ханом. 8 июня 1943 // ДВП СССР. М., 2016. Т. 26. Кн. I. С. 448-452.
- ¹⁸Немцы в Кабуле. Январь 1942 г. // Архив СВР. Машинописный текст. Рассекречено. Служба внешней разведки РФ - 10.
- ¹⁹Краткая справка «Английская политика в Афганистане. Период февраль-июнь 1942 г.», составленная советником В.С.Козловым // АВП РФ. Ф. 71. Оп. 24. Пор. 2. П. 199. Л. 130; Справка «Список неразрешенных вопросов, поставленных нами перед афганцами», составленная послом СССР в Афганистане К.А.Михайловым. 10 апреля 1943 г. // АВП РФ. Ф. 71. Оп. 25. Пор. 2. П. 202. Д. 021. Л. 4.
- ²⁰Сообщение заместителя народного комиссара иностранных дел СССР В.Г.Деканозова на имя заместителя народного комиссара внутренних дел Союза ССР тов. Меркулова В.Н. от 21 апреля 1942 г. // Архив СВР. Машинописный текст. Рассекречено. Служба внешней разведки - 10.
- ²¹Запись беседы посла СССР в Афганистане К.А.Михайлова с английским военным атташе подполковником Ланкастером от 27 мая 1942 г. // Архив СВР. Машинописный текст. Рассекречено. Служба внешней разведки РФ - 10.
- ²²Послание посла Великобритании в СССР А.К.Керра наркомун иностранных дел СССР В.М.Молотову от 15 августа 1943 г. // АВП РФ. Ф. 71. Оп. 25. П. 202. Д. 1. Л. 28.
- ²³Послание наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова послу Великобритании в СССР А.К.Керру от 20 сентября 1943 г. // АВП РФ. Ф. 71. Оп. 25. П. 202. Д. 1. Л. 46.
- ²⁴Соцков Л.Ф. Неизвестный сепаратизм: На службе СД и Абвера: Из секретных досье разведки. М., 2003. С. 249-250.
- ²⁵Кузнец Ю.А. «Мародеры» выходят из игры. М., 1992. С. 82-89.
- ²⁶Протокол допроса бывшего пом-ка коммерческого атташе германской дипломатической миссии в Кабуле Цугенбюллера Адольфа от 20-24 сентября 1945 г. // Архив СВР. Машинописная копия. Рассекречено. Служба внешней разведки - 10.
- ²⁷Кузнец Ю.А. «Мародеры» выходят из игры. М., 1992. С. 87.
- ²⁸Очерки истории российской внешней разведки... С. 351.
- ²⁹Великая Отечественная война... С. 201.
- ³⁰Телеграмма временного поверенного в делах СССР в Афганистане И.В.Самыловского в НКВД СССР от 6 декабря 1943 г. // АВП РФ. Ф. 06. Оп. 10. П. 4. Д. 36. Л. 160.
- ³¹Москва, 11 декабря 1943 г. По вопросу Бхагата Рама...
- ³²Телеграмма временного поверенного в делах СССР в Афганистане И.В.Самыловского в НКВД СССР от 29 декабря 1943 г. // АВП РФ. Ф. 06. Оп. 10. П. 4. Д. 36. Л. 192.
- ³³Телеграмма временного поверенного в делах СССР в Афганистане И.В.Самыловского в НКВД СССР от 24 января 1944 г. // АВП РФ. Ф. 06. Инв. №5814. П. 37. Д. 230. Л. 41.
- ³⁴«Заман», 6 июля 1944 г...
- ³⁵Кузнец Ю.А. «Мародеры» выходят из игры. М., 1992. С. 88.
- ³⁶Запрос начальника I Управления НКГБ СССР генерал-лейтенанта Фитина на имя начальника Главного управления лагерей военнопленных НКВД СССР генерал-лейтенанта Кривенко от 18 июля 1945 г. // Архив СВР. Машинописная копия. Рассекречено. Служба внешней разведки РФ - 10.
- ³⁷Очерки истории российской внешней разведки... С. 396-397.
- ³⁸Там же.
- ³⁹Там же.
- ⁴⁰«Заман», 6 июля 1944 г...
- ⁴¹Там же.
- ⁴²Там же.
- ⁴³Там же.
- ⁴⁴Очерки истории российской внешней разведки... С. 24.

Марианна БЕЛЕНЬКАЯ

Марианна Беленькая

Журналист-международник

lavmir@gmail.com



*Колотуша В.И. Без грифа секретности, или Байки старого толмача. М.: Весь Мир, 2020. 464 с.

Ключевые слова: *Василий Иванович Колотуша, Чрезвычайный и Полномочный Посол.*

Жизнь под обстрелом

Воспоминания посла Василия Колотуши

22 апреля 2021 года исполнилось бы 80 лет Чрезвычайному и Полномочному Послу Василию Колотуше, хотя в паспорте у него стоит другая дата рождения - 26 июня 1941 года. До юбилея он не дожил совсем немного - Василий Иванович скончался 11 июля 2020 года.

В 1986 году Василий Колотуша стал самым молодым послом в СССР в послевоенное время, возглавив дипмиссию в Ливане в 45 лет. Это редкость и сегодня, а тем более было необычно в советские времена. И до сих пор о Василии Колотуше вспоминают как о человеке, рушащем многие стереотипы.

«Особо хотел бы отметить его вклад в нашу ближневосточную политику на посту начальника Управления стран Ближнего Востока и Северной Африки, которое он возглавил в 1990 году. За два года он успел поработать с четырьмя министрами иностранных дел - Эдуардом Шеварднадзе, Александром Бессмертных, Борисом Панкиным и Андреем Козыревым. Это был сложный период для нашей страны, когда менялась общественно-политическая формация, менялись приоритеты, но мудрость и профессионализм Василия Ивановича Колотуши помогли сохранить роль нашей страны на ближневосточной арене в непростые времена» - так сказал замминистра иностранных дел РФ Михаил Богданов о Василии Колотуше, выражая соболезнования в связи с его кончиной¹.

Василий Колотуша пришел в МИД в 1965 году. Работал в Египте, Ираке. Был послом в Ливане (1986-1990 гг.) и Марокко (1992-1999 гг.). Между этими двумя командировками возглавлял Управление стран Ближнего Востока и Северной Африки МИД СССР/России. Автор трех книг - «Сколько стоит жизнь посла в тротиловом эквиваленте? Бейрутские зарисовки», «Лагерь содержания неизвестен. Место захоронения - Wlodomierz», посвященной истории лагеря советских военнопленных в городе Владимире-Волынском на Украине, и «Без грифа секретности, или Байки старого толмача»*. Последняя книга увидела свет уже после его смерти. Рассказать о Василии Колотуше лучше, чем это сделал он сам в своей книге, невозможно.

Автор этих строк горько сожалеет, что, будучи арабистом, никогда не встречалась с послом Колотушей. Наш единственный разговор состоялся в 2002 году по телефону. И речь шла отнюдь не о Ближнем Востоке. На тот момент Василий Колотуша занимал должность спецпредставителя МИД РФ по грузино-абхазскому урегулированию. Поэтому его книга лично для меня - это шанс восполнить утраченное, все несостоявшиеся интервью и разговоры - и не только с ним, но с целой когортой дипломатов-ближневосточников, уже ушедших из жизни.

Книга стала переключкой поколений: наставников и учителей, ровесников дипломатов и переводчиков, а также тех, кто пришел им на смену. Это книга-разговор. Книга-встречи. Очень часто, давая оценку событиям или историческим личностям, посол Колотуша дополняет свои впечатления воспоминаниями коллег-арабистов. Среди них Евгений Примаков, советский разведчик Вадим Кирпиченко, послы Олег Гриневский и Виктор Посувалюк (оба в свое время возглавляли Отдел стран Ближнего Востока МИД) и многие, многие другие.

Некоторых читателей название книги удивит, покажется не слишком серьезным для дипломата советской школы. Сам автор так объясняет свой выбор названия: «Я, понятное дело, не претендую на исчерпывающее освещение основных сюжетов, легших в основу моих рассказов. На этот счет есть другие авторы, специализирующиеся на данных темах. Нет в моей книге и ссылок на другие источники, обязательных для всякого документального или научного исследования. По этой причине при выборе названия книги я решил остановиться на слове «байки», как мне кажется, лучше всего подходящем к тому жанру, в котором написаны мои свидетельские зарисовки. Опять же, слово «байки» предполагает, что за свободным, немного вольным изложением сюжета все-таки стоят реальные события, реальные персоналии и реальные даты описываемых событий. Ну а почему в названии присутствуют слова про старого толмача, читатель поймет без особых пояснений» (с. 9).

Практически вся первая часть книги посвящена работе дипломата-переводчика. Кто, как не он, становится свидетелем эпохи, присутствуя как на переговорах высокого уровня, так и за их кулисами. Читая книгу, глазами Василия Колотуши можно увидеть и оценить, какими были герои минувшего - советские и арабские лидеры, но не на пьедестале, а в жизни. Как вели переговоры, сомневались, шутили и устраивали разносы подчиненным, миловали и карали.

Книгу также можно считать пособием для будущих переводчиков. Здесь можно найти описание всех возможных трудностей, с которыми сталкиваются представители этой профессии, - все о страхах, ошибках, курьезах. Молодому поколению будут интересны эпизоды, подобные тому, как студент МГИМО Колотуша осваивал тонкости арабского языка. Его проблемы, в том числе отличие литературного арабского от страновых диалектов, близки и понятны каждому арабисту.

«Нас никто не учил диалектам арабского языка, и осваивать тонкости устного перевода приходилось буквально на месте. Он доходил до самой сути, доводил перевод до совершенства. И его очень любили собеседники-арабы. Особенно ливанцы», - вспоминал о Василии Колотуше его друг и коллега посол Петр Стегний².

А вот как сам Василий Колотуша пишет о своих первых уроках арабского в Ливане во время стажировки: «Я, имевший в институте по этому предмету стабильную пятерку, начал бойко читать предложенные политические и художественные тексты, отвечать на задаваемые попутно вопросы. Но мимо моего сознания не прошло, что, по мере того как продвигался экзамен, на лице моего экзаменатора все более явственно читалось неодобрение. После того как под экзаменом была подведена черта, Шагури [преподаватель] огласил свой вердикт. Суровый, но справедливый. Конкретно мне было сказано, что я говорю на редком варианте арабского языка - его «московском диалекте». Что у меня варварское произношение. Что я неправильно компоную предложения» (с. 16). Начались недели упорного труда, декламация стихов Омара Хайяма и прогулки по бейрутским лавкам, чтобы освоить разговорный язык.

Среди своих учителей арабского Василий Колотуша называет и Президента Египта Гамаль Абдель Насера. Должность переводчика в Генконсульстве СССР в Александрии стала первым назначением Василия Колотуши. Бейрутская стажировка не спасла. Сиро-ливанский и египетский диалекты арабского, как два разных мира. И тогда молодой переводчик решает записывать выступления президента по радио на магнитофон:

«У нас тогда подрастал сынишка-первенец, и, чтобы не беспокоить дневной сон ребенка, я уходил практиковаться в ванную комнату в нашей, по существу, коммунальной квартире в Генконсульстве. Полагал, что пребываю в определенной звуковой изоляции и никому не мешаю. А потому включал за толстой дверью магнитофонную запись с речью Насера и повторял за ним слово за словом, фразу за фразой, абзац за абзацем, копируя произношение египетского президента, его интонацию, его смысловые акценты. Но, как говорится, нет ничего тайного, что не стало бы явным. В коллективе, особенно среди женской его половины, пошла пересуды об «арабе, с которым Вася запирается наедине в ванной комнате» и с которым якобы они долго и эмоционально что-то обсуждают» (с. 20).

Марианна БЕЛЕНЬКАЯ

Спустя несколько лет, уже работая в посольстве в Каире, молодому переводчику лично пришлось переводить Насеру, и по иронии судьбы Президент Египта запомнил Василия Колотушу именно по «сирийскому акценту». Дипломат с теплотой вспоминает Насера в отличие от его преемника Анвара Садата:

«Хотя он тогда [еще на посту вице-президента] активно набивался в число самых больших и последовательных друзей Советского Союза, но выглядело это неубедительно. Коробило его бахвальство, постоянное подчеркивание значимости собственной персоны. Не нравились его постоянные переборы по части спиртного при обсуждении серьезных политических вопросов» (с. 53).

После одного такого разговора «под водочку» старшие дипломаты уточняли у переводчика: «Вася, а вспомни - вот это было сказано Садатом после которой по счету рюмки?» (с. 54).

Нехорошие предчувствия себя оправдали. В 1976 году Анвар Садат разорвал подписанный им же пятью годами ранее Договор о дружбе и сотрудничестве с СССР. Всех советских специалистов практически в одночасье выслали из Египта.

После Каира Василий Колотуша ненадолго вернулся в Москву. И здесь получил новый опыт - перевод переговоров в Кремле. В первый раз, по его словам, он так волновался, что не смог говорить. «В этот момент Брежнев по-человечески понял мое состояние, улыбнулся и сказал: «Выпейте воды, успокойтесь и не спеша переводите», - вспоминает Колотуша. По его словам, в начале 1970-х годов советские руководители относились к переводчикам в основном доброжелательно. Сложнее всего было с Председателем Президиума Верховного Совета СССР Николаем Подгорным. А «самым большим другом толмачей» был министр обороны СССР Андрей Гречко.

Правда, буквально через несколько лет, вернувшись в Союз после командировки в Бейрут, Василий Колотуша, впрочем, как и вся страна, наблюдал уже совсем других руководителей: утомленных возрастом и властью. Изменилась и тональность переговоров, не раз переводчику приходилось краснеть за слова и поведение высшего руководства страны. Особенно непросто было во время переговоров с Президентом Сирии Хафезом Асадом, который немного знал русский язык и мог понимать реплики Леонида Брежнева, которые в другой ситуации остались бы за рамками перевода.

Официально переводческую карьеру Василий Колотуша завершил в 1980 году, хотя «толмачить» на переговорах ему приходилось еще не раз, в том числе уже на должности посла.

Особое место в жизни Василия Колотуши занимает Ливан. Приехав сюда в первый раз студентом, он не раз возвращался в эту страну в разных должностях, в том числе и посла. Ливан очень часто был эпицентром или в эпицентре ближневосточных событий, отсюда, благодаря отсутствию цензуры, расходились новости по всему региону и сюда же стекались. Не зря же Ливан был любимой базой спецслужб разных стран...

Кроме того, Посольство СССР в Ливане было главным каналом для контактов Москвы с Организацией Освобождения Палестины (ООП). Василий Колотуша и его коллега Андрей Вдовин стали основными специалистами посольства по контактам с палестинцами. Сегодня трудно представить, как два дипломата выбирались попить кофе и встретиться со своими собеседниками в район лагерей палестинских беженцев, где в любой момент могли вспыхнуть бои. Им также приходилось выполнять роль связных Москвы с лидером ООП Ясиром Арафатом и даже скрываться от израильской и западной разведок. С этой целью Василию Колотуше однажды пришлось придумать арабский псевдоним, чтобы в радиоэфире не прозвучало, что советский дипломат запрашивает встречу с палестинским лидером. Так Василий Колотуша стал Абу-Баселем.

Для многих арабистов Ливан - символ потерянного рая. И из слов Василия Колотуши рисуется яркая и живая картина, как страна, которую называли ближневосточной Швейцарией, обреченно погружалась в трясины гражданской войны. Все, кто работал тогда в Ливане, оказались на линии фронта. Первой жертвой гражданской войны, еще за два года до ее начала, из советских дипломатов стал первый секретарь посольства Евгений Григорьев. Он отправился выяснить, что происходит в палестинском лагере беженцев Сабра, который 2 мая 1973 года бомбила ливанская армия. Как вспоминает Василий Колотуша, тогда ни советские дипломаты, ни их западные и арабские коллеги еще не могли оценить степень серьезности происходящих в Ливане процессов.

Подробнейший рассказ Василия Колотуши о Ливане - это не только уникальный исторический документ, но хрестоматия для дипломатов, как важно выстраивать

связи, вести неформальные диалоги. По словам Василия Колотуши, сам он, например, многое взял для себя от поездок по Ливану с Евгением Примаковым, занимавшим тогда пост заместителя директора ИМЭМО АН СССР и приехавшим в Ливан с непродолжительным визитом.

Василий Колотуша был из той плеяды дипломатов, которые понимали, что диалог нужно поддерживать с разными сторонами конфликта. Этот подход Россия активно использует сегодня на Ближнем Востоке, но в советское время зачастую идеология брала верх: «К сожалению, в нашей позиции имелся один существенный изъян - после отъезда С.А.Азимова [посла в Ливане] контакты с христианскими лидерами на уровне посла были прерваны. Новый посол А.А.Солдатов придерживался ортодоксальных советских взглядов 1950-1960-х годов и по прибытии в Бейрут категорически отказался встречаться с теми деятелями, которые в его восприятии символизировали местную реакцию. Исключение было сделано только для маронитского патриарха, но и в этом случае эффект от протокольного визита Солдатова к главе Маронитской церкви был скорее со знаком минус, поскольку наш Александр Алексеевич по советской традиции стал доказывать патриарху, что, мол, Бога нет...» (с. 164).

В итоге у посольства еще до начала вооруженного конфликта был утрачен контакт с христианскими лидерами, позиция СССР стала трактоваться в восточной, христианской зоне, как однозначно нацеленная на разжигание войны в Ливане. Исправлять ситуацию пришлось по «научным каналам», в Бейрут был командирован Евгений Примаков со специальной миссией. Впрочем, в книге неоднократно упоминается, что с контактами все же надо быть очень осторожным и от встречи с некоторыми политиками репутация может серьезно пострадать.

Подробно хочется привести рассказ Василия Колотуши о жизни нашего посольства в воюющем Бейруте:

«Здесь важно помнить, что от посольства и зданий, в которых мы проживали, условная линия фронта по прямой отстояла в каких-то двух-трех километрах. Может быть, даже ближе, поскольку когда в восемь утра я шел из дома на работу и попутно отводил своих сыновей в школу, находившуюся на территории посольского комплекса, то по дороге мои ребята набивали полные карманы автоматных и пулеметных пуль, отрикошетивших от двухметрового бетонного забора вокруг нашего посоль-

ства и десятками валявшихся на тротуарах и проезжей части улицы.

Днем стреляли мало. Боевики с той и другой стороны «разогревались» к семи-восьми вечера. А к двенадцати ночи перестрелки достигали своего пика, потом примерно после двух ночи постепенно спадали. Мои сыновья через какое-то время так освоились, что вечерами, делая домашние задания под аккомпанемент начавшейся перестрелки, могли по звуку определять не только вид стрелкового оружия или калибр разорвавшихся мин, но и достаточно уверенно угадывали место боя. Для ребят эти ночные перестрелки были своего рода «колыбельной», под звуки которой они каждый вечер отходили ко сну. Да и для нас, взрослых, отдаленные звуки боев стали настолько обыденными, настолько привычными, что мы через какое-то время переставали эту канонаду замечать. Более того, когда мы приезжали в отпуск в Москву, наша городская тишина казалась неестественной, давила на нервы. Словно нам чего-то не доставало» (с. 166).

Приходилось сотрудникам посольства попадать и под перестрелки:

«В те черные дни в гущу уличной перестрелки попали сотрудники нашего посольства - Владимир Петрович Зайцев и Роберт Арамаисович Мартиросян. Они были разведчиками, работавшими «под крышей» посольства в должности первых секретарей, и в тот день направлялись для встреч в Восточном Бейруте (конкретно - в один из армянских кварталов). В районе Айн-Мрейсе, проезжая старую и узкую улочку Зейтуне (там до войны располагался популярный ночной клуб «Крейзи хорс»), наши работники неожиданно оказались в эпицентре стихийной перестрелки между христианами, державшими позиции в одном конце улицы, и засевшими на другом ее конце насеристами из организации «Шабаб Айн-Мрейсе».

Движение по улице было заблокировано, машины остановились. А потом кто-то из насеристов неожиданно резанул автоматной очередью по машине наших разведчиков на уровне салона автомобиля... Сидевший за рулем Роберт Мартиросян получил пулю в спину, а Зайцева спасла «запаска», стоявшая в багажнике автомобиля вертикально: очередь была выпущена по ходу движения, и пуля, прежде чем попасть в спину Зайцева, прошла через два слоя кордовой резины и потеряла убойную силу. Так что Владимир Павлович отделался большим кровоподтеком на спине.

Марианна БЕЛЕНЬКАЯ

Местные ребята вытащили Мартиросяна из машины и срочно доставили в самый лучший в городе «Американский госпиталь» (к счастью, он располагался неподалеку), где врачи оказали первую посильную помощь. В один из последующих дней из Москвы прибыл наш ведущий нейрохирург Г.А.Габибов, который сделал Мартиросяну операцию. Сам характер ранения был таков, что поставить на ноги Мартиросяна было невозможно (пуля попала в один из отростков позвоночника и вызвала повреждения спинного мозга), но благодаря таланту и врачебному искусству Габибова Мартиросян смог прожить еще четырнадцать лет, хотя и был прикован к инвалидному креслу. В 1989 году его не стало. Пишу, чтобы Роберта Мартиросяна помнили...» (с. 170-171).

Несколько раз посольство оказывалось на линии огня. В частности, в 1982 году здание стало объектом прицельного обстрела израильской артиллерии. Кроме того, после входа израильтян в Бейрут группа солдат фактически на сутки оккупировала советское посольство. Василия Колотуши тогда уже не было в Ливане, но фото своей бывшей квартиры, развороченной снарядами, он сохранил.

1977-1983 годы Василий Колотуша провел в Москве, в Центральном аппарате МИД, курируя поочередно сектора ближневосточного урегулирования, а также Сирии, Ливана и ООП в Отделе стран Ближнего Востока (как тогда назывался нынешний департамент), уже со стороны наблюдая за происходящим в Ливане. Но спокойнее от этого не становилось.

Василий Колотуша вспоминает разговор министра иностранных дел СССР Андрея Громыко со своим (Колотушиным) в ту пору начальником - Олегом Гриневским, возглавлявшим тогда Отдел стран Ближнего Востока. Министр, как рассказывал Олег Гриневский, пошутил: «Вам, молодой человек, зарплату платить не надо и в отпуск ходить незачем. У вас не работа, а одни сплошные развлечения - то убийства, то заговоры, то перевороты, то похищения. Вам и детективные романы читать не нужно. Вы это и так на работе с утра до ночи делаете» (с. 220). Сам Василий Колотуша сравнивал работу на ближневосточном направлении со сказкой: «Чем дальше, тем страшнее»...

Приведу здесь цитату из другой его книги «Сколько стоит жизнь посла в тротиловом эквиваленте? Бейрут-

ские зарисовки»: «У моего поколения арабистов-ближневосточников судьба складывалась незавидно. Этапы нашего карьерного роста - Сана, а то и Хартум, Каир, Дамаск, Бейрут, Багдад, Триполи, Алжир... Что ни название столицы, то сразу ассоциации с войнами, переворотами, бомбардировками, нездоровым климатом, трудными и маловменяемыми местными партнерами по контактам. Часто от нашего трудового куска хлеба пахло порохом, а то и тротилом...»³. Но это та жизнь, которую Василий Колотуша для себя выбрал и считал своим профессиональным долгом отдавать ей все свои силы и знания...

В 1983 году началось его новое «ближневосточное приключение» - командировка в Ирак в должности советника-посланника. Об Ираке Василий Колотуша мечтал много лет. В первую очередь страна привлекала его как археологический рай. Дело в том, что любимым хобби Василия Ивановича была нумизматика. А друзья-дипломаты рассказывали о своем участии в раскопках, показывали коллекции древних монет.

Но Ирак оказался не таким уж романтическим местом, как представлялось. Тем более это были годы войны с Ираном (1980-1988 гг.). В стране существовал острейший дефицит продуктов, и порою главной добычей с раскопок был мешок картошки, купленный по дороге у местных крестьян. Кроме того, вновь, как в Бейруте, жить пришлось под разрывы ракетных снарядов. Непростыми были и отношения с иракскими властями. «Разумеется, работники посольства жили не в «башне из слоновой кости», и для них не были секретом уродливые стороны иракского режима», - вспоминает Василий Колотуша и приводит несколько примеров, когда пострадали дипломаты (с. 251).

Но все же мечту свою в Ираке дипломат осуществил, пополнив личную коллекцию древностей. В разговорах с друзьями Колотуша частенько шутил, что, не будь он дипломатом, обязательно стал бы археологом. И в дальнейшем, уже будучи на пенсии, Чрезвычайный и Полномочный Посол СССР зарабатывал себе на дополнительный «кусочек хлеба» (ибо пенсия посла со всеми надбавками за выслугу лет и т. д. до середины 2014 г. была всего около 30 тыс. рублей) именно благодаря своему хобби - Василий Иванович давал экспертную оценку и реставрировал древние монеты.

Именно в Багдаде в 1986 году он получил телеграмму из Москвы о назначении на пост Чрезвычайного и Пол-

номочного Посла в Ливане. Василию Колотуше настоятельно рекомендовали не тянуть с отъездом в Бейрут.

Подоплекой срочной смены посла стала история с захватом в заложники в Бейруте осенью 1985 года четырех сотрудников советских учреждений. Один из заложников (Аркадий Катков) был убит.

«Катализатором событий вокруг темы нашего посольства в Ливане явилась записка аккредитованного в Бейруте корреспондента «Правды» Юрия Глухова главному редактору газеты, в которой журналист в критическом духе отозвался о деятельности нашего дипломатического представительства, которая, по его мнению, была определенно не адекватна ситуации, сложившейся на тот момент в Ливане. Ю.Глухов, в частности, отметил, что посольство функционирует скорее в номинальном режиме, что посол большую часть года в Бейруте отсутствует, поскольку в силу возраста болеет либо сам, либо его жена» (с. 273).

Собраться в Ливан пришлось за три недели. Главной задачей нового посла стало поручение министра иностранных дел Эдуарда Шеварднадзе - работать так, чтобы усилия Советского Союза в пользу восстановления мира в Ливане были наглядно видны и всем понятны. И Василий Колотуша начал активно выводить посольство из самоизоляции, лично восстанавливая, а иногда и налаживая связи с ливанскими политиками из разных лагерей. Его так и запомнили. И до сих рассказывают младшему поколению дипломатов о после, который, несмотря на гражданскую войну, не отсиживался за стенами посольства. И вообще, он был «очень живым» послом, не боялся критики и даже прямых угроз. Ливанские газеты рисовали на него шаржи, а шиитское движение «Хезболла» и сирийские спецслужбы, которые пытались контролировать в то время жизнь соседней страны, внесли его в свои «черные списки».

Кстати, «Хезболла» фактически была единственной организацией, с представителями которой посол не встречался в Ливане из-за причастности этого движения к похищению советских дипломатов. Но из-за угроз послу все-таки пришлось наладить контакты с духовным наставником «Хезболлы» шейхом Фадлаллой, который не был напрямую связан с историей с похищением. После встречи шейх Фадлалла, как позднее стало известно, назвал в беседе со своими единомышленниками Василия Колотушу «интересным человеком», что фактиче-

ски было равнозначно вычеркиванию советского посла из пресловутых «черных списков».

Василию Колотуше удавалось лавировать между представителями самых различных партий и движений.

При этом «своих не бросаем» - популярный сегодня лозунг - был словно придуман специально для него. Редкий случай в истории дипломатии, когда посол в своем кортеже вывез из Бейрута, спасая от сирийских спецслужб, человека, который сыграл одну из решающих ролей в освобождении советских дипломатов. И сирийцы в общем-то признали этот долг чести. В итоге у советского посольства сложились рабочие контакты со всеми влиятельными игроками в Ливане, и у Василия Колотуши появилась возможность свободного передвижения по Бейруту без вооруженного сопровождения. История о том, как жена советского посла посетила без охраны местный супермаркет, обошла все ливанские СМИ и даже попала во французскую «Фигаро».

Василий Колотуша покинул Ливан в 1990 году - на следующий год после подписания Таифских соглашений, положивших конец гражданской войне в этой стране. Окончание командировки вышло грустным - в первую очередь из-за событий в самом СССР.

В Москве посол возглавил Управление стран Ближнего Востока и Северной Африки в самый непростой период. В свою новую должность Василий Колотуша вступил 4 августа 1990 года, через два дня после того, как иракцы совершили массированное вторжение в Кувейт и оккупировали эту страну. Москва так и не смогла убедить Багдад вывести свои войска из Кувейта, хотя пыталась до последнего. Буквально под американской бомбардировкой Багдада Евгений Примаков приехал в феврале 1991 года на встречу с иракским руководством. В составе его делегации были дипломаты Василий Колотуша и Сергей Кирпиченко. От этой поездки остались не только воспоминания о разговоре с Саддамом Хусейном, но и описание жизни советского посольства в Багдаде, где на тот момент оставалось всего 13 сотрудников во главе с послом Виктором Посувалюком.

«А посмотреть действительно стоило: во дворе посольства была вырыта глубокая траншея, в которую был опущен отрезок двухметровой стальной трубы. Сверху был навален метровый слой земли, накрытый досками и обломками шифера. В самой же трубе с обеих сторон разместились лавки-лежаки, в глубине стоял сколочен-

Марианна БЕЛЕНЬКАЯ

ный из досок стол, над которым нависали лампочки электрического освещения. Виктор Посувалюк пояснил, что после объявления воздушной тревоги состав посольства, все 13 человек, укрывались в этой трубе, которая гарантировала от осколков, разлетавшихся при взрывах крылатых ракет, и бетонных обломков от разрушаемых зданий. Поскольку американцы бомбили Багдад еженощно, то труба стала для сотрудников посольства почти «домом родным» (с. 401).

Спустя две недели после поездки Примакова в Ирак началась операция «Буря в пустыне». У СССР уже не было весомых аргументов, чтобы ее предотвратить. Война в Заливе привела к существенным изменениям в раскладе сил на Ближнем Востоке, которые происходили на фоне активного диалога между Вашингтоном и Москвой. Одним из следствий этого стало начало процесса ближневосточного урегулирования. Было принято решение о проведении мирной конференции с участием всех заинтересованных сторон. Однако для этого нужно было восстановить дипломатические контакты между СССР и Израилем. Этот процесс начался еще в конце 1980-х годов, но продвигался очень неспешно.

В сентябре 1990 года на Смоленской площади приняла делегацию израильских дипломатов во главе с начальником Отдела СССР и стран Восточной Европы МИД Израиля Й.Говриным для консультаций по проблемам Ближнего Востока. Оказалось, что Говрин заочно знаком с Колотушей. Именно Говрин писал ответы на ноты протеста Москвы в связи с «оккупацией» израильскими военными советского посольства в Бейруте в 1982 году. В свою очередь, Колотуша признался, что автором нот был он. «Вы? Такой милый и интеллигентный человек писали такие гадкие тексты?» - удивился Говрин. «Да, причем в процессе написания протестов у нас просто не хватало слов для выражения чувств в связи с преднамеренными артиллерийскими обстрелами здания, а потом и прямым вторжением ваших солдат на территорию посольского комплекса», - ответил Колотуша (с. 416). Впрочем, налаживанию отношений этот диалог не помешал.

Следом за новостью о восстановлении дипломатических отношений между СССР и Израилем последовало объявление даты Мадридской конференции госсекретарем США Джеймсом Бейкером. «Помню, что слушал тогда американского госсекретаря с подавленным чувством: мы, члены советской делегации, несмотря на то,

что СССР формально выступал в роли коспонсора объявленной мирной конференции, узнали о дате и месте ее созыва наравне с представителями мировых СМИ. Американские партнеры уже не считали необходимым информировать нас о деталях проводившейся ими подготовительной работы и контактах по подбору места запуска переговоров по арабо-израильскому урегулированию», - вспоминает Колотуша. И тут же добавляет: «Сам ход конференции отложился в моей памяти слабо, поскольку мысли были заняты уже не столько бедами Ближнего Востока, сколько судьбой своей собственной страны» (с. 419). Через три месяца после Мадридской конференции СССР развалился.

Это последние события, которые описывает посол в своей книге. Хотя его работа в МИД после развала СССР продолжалась. Так, с 1992 по 1999 год он был Чрезвычайным и Полномочным Послом РФ в Королевстве Марокко. Но об этом в книге ничего нет. Почему - мы уже никогда не узнаем. Может быть, это была слишком спокойная командировка по сравнению с тем, что удалось пережить прежде, или слишком невнятным был тот период для российской политики на Ближнем Востоке.

«Началась совершенно новая жизнь в новой стране с новым экономическим укладом и новой идеологией. Но это - тема для других воспоминаний и для других «баек», если для них найдутся силы и желание вспоминать и рассказывать. Но, скорее всего, это будут «байки» других, более молодых авторов.

Для меня же, напомним, уже отгремели «барабаны страстей», затихли «ярмарки устремлений», опустели «площади надежд». Становится все тише и тише, и с небалется грустный закатный свет - близится вечер...» - так, почти слово в слово повторяя размышления автора одной из своих любимых книг «Повесть о Хадже Насреддине» Леонида Соловьева, завершил свои воспоминания Василий Колотуша.

Эти его слова стали пророческими. Через два месяца Василия Ивановича Колотуши не стало.

¹<https://www.kommersant.ru/doc/4416162>

²Там же.

³*Колотуша В.И.* Сколько стоит жизнь посла в тропическом эквиваленте? Бейрутские зарисовки. М.: ИВ РАН, 2013. С. 47.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru
Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.06.2021. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №2106_06

Отпечатано в типографии ООО «Чемпион»

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, 119 «А», корпус 5.

89525554265@mail.ru тел. 8-952-555-42-65

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2021. №6. 1-156



ГлавУпДК при МИД России - 100 лет безупречной работы

В 2021 году - юбилеем для Главного производственно-коммерческого управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России (ГлавУпДК при МИД России) - Предприятие отмечает 100 лет со дня своего образования.



История ГлавУпДК - преемника Бюробина (Бюро по обслуживанию иностранцев) - полна напряженного труда, ярких побед и уникальных проектов. Развитию Предприятия в свете сменяющихся исторических эпох, появлению новых видов деятельности и образованию филиалов, по сей день оказывающих широкий спектр высококачественных услуг сотрудникам зарубежных дипломатических миссий и международных организаций, представителям российского бизнеса и частным лицам, посвящен цикл статей журнала «Международная жизнь» - «ГлавУпДК при МИД России: через призму эпохи».

В данной статье мы рассказываем о периоде 1970-1980-х годов, характеризующемся развитием дипломатических отношений и, соответственно, развитием ГлавУпДК и новых функций Предприятия, а также созданием Культурного центра, ставшего эксклюзивной площадкой для встреч представителей дипломатического сообщества и бизнес-элиты.

1970-1980-е годы

С 1970-х годов Управление все активнее участвует не только в решении традиционных вопросов обслуживания иностранных представительств (сдача в аренду помещений, материально-техническое снабжение и бытовые услуги, медицинская помощь, организация школ для детей иностранцев, подбор кадров), но и подготовке международных договоров об отводе земельных участков под строительство собственных зданий иностранных дипломатических представительств в СССР.

В 1988 году в Москве работало около 400 иностранных представительств, аккредитованных при МИД СССР, и свыше 700 - по линии других министерств и ведомств. С этого момента Предприятие начинает быстро развиваться и совершенствоваться, расширяя спектр оказываемых услуг и повышая их качество.

В том же году УпДК было преобразовано в Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД СССР (а затем МИД России) и полностью перешло на хозяйственный расчет и самоокупаемость.

Эксклюзивная площадка для дипломатического сообщества и бизнес-элиты

Созданный в 1988 году Культурный центр ГлавУпДК быстро стал популярным местом для встреч представителей дипломатического сообщества, государственных и бизнес-элит.

Оснащение центра, несколько функциональных помещений - концертный зал, фойе с выставочным пространством, зал приемов, собственная территория - все это позволило проводить на высшем уровне широкий спектр мероприятий: концерты и выставки, благотворительные вечера, ярмарки и показы мод.

Гостеприимный дом на улице Улофа Пальме стал площадкой для проведения официальных приемов, в том числе от имени министра иностранных дел, протокольных мероприятий, отмечания национальных праздников дипломатических представительств.



Выступление артистов Большого театра

На сцене Культурного центра выступали солисты Большого театра, артисты Людмила Зыкина и Иосиф Кобзон, исполнители классической музыки Владимир Спиваков и Денис Мацуев. С фондом «Новые имена», президентом которого является Д.Мацуев, Культурный центр и по сей день поддерживает теплые отношения.

Мероприятия на высшем уровне

Культурный центр - и сегодня популярное в Москве место встреч дипломатической элиты, бизнеса, прессы и представителей творческих профессий.



Там можно арендовать концертный зал вместимостью до 195 человек. В зале - сцена, два экрана, концертный рояль фирмы «Steinway & Sons», световое и звуковое оборудование, выдвижной подиум для проведения модных показов и кресла-трансформеры, которые устанавливаются из расчета необходимого количества мест. Таким образом, зал может быть переоборудован в танцпол или площадку для банкета или фуршета.



Владимир Сиваков, Иосиф Кобзон в Культурном центре

Фойе Культурного центра оснащено витринами, галерейной системой подвесок для картин и плазменными панелями, что позволяет проводить выставки на профессиональном уровне.

Зал приемов оборудован компактной сценой, барной стойкой, VIP-комнатой и позволяет проводить банкеты и фуршеты с приглашением до 250 гостей.

На прилегающей к Культурному центру территории имеется парковка на 100 машиномест.

cultural.updk.ru +7 (499) 143 04 26