

Май 2016



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*



Россия - АСЕАН

Новые грани 20-летнего партнерства

Сергей Лавров

Министр иностранных дел России

Диалог продолжается

Салэмсай Коммасит

Министр иностранных дел

Лаосской Народно-Демократической Республики

Москва. Издается с марта 1922 г.



Основной целью компании является обеспечение энергетического комплекса РФ качественными услугами в области ремонта, реконструкции и строительства энергетических объектов любой

сложности. Компания сконцентрировала и объединила вокруг себя настоящих профессионалов из сферы энергетики, единомышленников, имеющих многолетний бесценный опыт работы в крупнейших электрогенерирующих компаниях РФ.

Основными заказчиками ООО «ПРО ГРЭС» являются такие крупные компании, как ПАО «Мосэнерго», ПАО «ОГК-2», ОАО «ТГК-1», ПАО «Интер РАО ЕЭС».

Компания **предлагает услуги ЕРС-контрактора** (генерального подрядчика), начиная от работ по проектированию, поставке нестандартного оборудования, выполнению строительно-монтажных и пусконаладочных работ, заканчивая вводом объекта в эксплуатацию.

К особо значимым проектам для компании, реализованным собственными силами, можно отнести такие объекты, как Реконструкция энергоблока №2 (330 МВт) на Рязанской ГРЭС – филиале ПАО «ОГК-2» с заменой основного оборудования, а также строительство ХВО на ТЭЦ-12 и ТЭЦ-22 – филиалах ПАО «Мосэнерго», ОРУ и нового КРУЭ на ТЭЦ-20, мазутного хозяйства для энергоблока №10 Троицкой ГРЭС (ПСУ-660 МВт), реконструкцию ОРУ, очистных сооружений и БНС-4 для Троицкой ГРЭС.

Постоянно развиваясь и осваивая новые направления, с 2015 года компания **реализует проект по реконструкции энергоблока с турбиной типа Т-250/300-240 ст. №9 на ТЭЦ-22** - филиале ПАО «Мосэнерго», а также осваивает для себя новое направление деятельности по реконструкции гидроэнергетических объектов. Сегодня компания **выполняет весь спектр ремонтных работ на Троицкой ГРЭС**, обеспечивая на протяжении многих лет надежность и безаварийную эксплуатацию одной из самых крупных и стратегически важной теплоэлектростанции в регионе. Созданное обособленное подразделение в городе Троицке насчитывает более 800 человек.

На сегодняшний момент в штате ООО «ПРО ГРЭС» трудятся **более 2500 человек – профессионалов своего дела с большим опытом работы в энергетике**. В числе постоянных поставщиков и партнеров крупнейшие мировые и отечественные изготовители электротехнического, котельного и турбинного оборудования на территории РФ.

За время своего существования ООО «ПРО ГРЭС» **реализовало более 100 проектов**, направленных на повышение надежности и эффективности энергогенерирующих и промышленных предприятий. В планах компании – **расширить круг своих заказчиков** по всей территории Российской Федерации, а также **освоить серьезнейшую отрасль энергетики – атомную**.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

С ДНЕМ ПОБЕДЫ!

С о д е р ж а н и е

РОССИЯ - АСЕАН

С.Лавров, министр иностранных дел России

Россия и АСЕАН: новые грани 20-летнего партнерства . . . 2

В нынешнем году российско-азиатскому диалоговому партнерству исполняется 20 лет. За прошедшие два десятилетия сформированы солидная договорно-правовая база сотрудничества, разветвленная сеть рабочих органов, в том числе высокого уровня. Наше взаимодействие занимает прочное место в списке ключевых внешнеполитических приоритетов России и государств - членов АСЕАН. Более того, оно стало важной составной частью региональной архитектуры.

Салэмсай Коммасит, министр иностранных дел Лаоса

АСЕАН и Россия: продолжающееся партнерство . . . 8

Лаосская Народно-Демократическая Республика заняла кресло председателя АСЕАН на следующий день после того, как 31 декабря 2015 года было создано Сообщество АСЕАН. Оно стало воплощением в жизнь идеи отцов-основателей, которые еще в 1967 году провозгласили идею Объединенного сообщества Юго-Восточной Азии.

Ле Лыонг Минь, генеральный секретарь АСЕАН
Партнерство АСЕАН - Россия крепнет и расширяется . . . 14

АСЕАН считает важным диалоговое партнерство с Россией, в рамках которого за последние 20 лет отношения стали более глубокими и многовекторными. Благодаря подписанию на первом саммите АСЕАН - Россия, проходившем в декабре 2005 года в Куала-Лумпуре, Совместной декларации лидеров АСЕАН и России о развитом и всеобъемлющем партнерстве, совместная деятельность охватывает широкий спектр вопросов.

Т.Валовая. Формирование новой архитектуры
мировой экономики: ЕАЭС и АСЕАН 18

Огромные перспективы для развития сотрудничества существуют на восточном направлении, где локомотивом данного взаимодействия могли бы стать контакты ЕАЭС с АСЕАН. Первый трек такого взаимодействия - это активизация торгово-экономического сотрудничества государств - членов двух интеграционных объединений. Наши страны традиционно имеют хорошие партнерские двусторонние отношения, которые дополняются и связями с АСЕАН.

А.Торкунов. О Центре АСЕАН и силе его притяжения . . . 26

В начале апреля 2016 года в МГИМО МИД России собралась на третье заседание Группа видных деятелей Россия - АСЕАН. В ходе мероприятия она окончательно согласовала и утвердила текст доклада о перспективах диалогового партнерства Россия - АСЕАН. В мае 2016 года на саммите в Сочи этот документ должен быть передан лидерам «десятки» и Российской Федерации.

Парадон Рангсимапон, Е.Колдунова. 20 лет спустя:
какими Россия и АСЕАН видят друг друга 46

У России и АСЕАН есть много общего. Они могли бы добиться более тесной взаимосвязи во всех трех сферах - политике и безопасности, экономике и социокультурных отношениях, сотрудничество в которых в равной степени значимо для обоих партнеров. При этом стороны осознают, что для создания такой взаимосвязанности им необходимы системные действия.

К.Мурадов. Россия и АСЕАН в глобальных
производственных цепочках 64

На страны АСЕАН приходится 1,8% российского экспорта и 3,9% импорта товаров, 1,4% экспорта и 2,4% импорта услуг. В свою очередь, для стран АСЕАН Россия является рынком сбыта 0,4% товаров и источником их импорта - 1,4%. На первый взгляд показатели - скромные. Но насколько по ним можно судить об экономических взаимосвязях и взаимозависимости России и государств - членов АСЕАН в современном глобализованном мире?

Романо Проди. Как захлопнуть ящик Пандоры:
роль России в Европе 78

Политические отношения между ЕС и Россией все ухудшаются и ухудшаются. Необходимо приложить общие усилия - Россия должна принять ЕС таким, какой он есть, а ЕС - Россию такой, какая она есть. Это предварительное условие для любого будущего сотрудничества. Нынешняя же конфронтация ни к чему не приведет - она только увеличивает взаимные слабости.

Игорь Пеллициари. Третья (и лучшая) часть политической
жизни Романо Проди 88

Р.Проди отметил, что его откровенность связана с тем, что он находится на одном из самых интересных этапов своей жизни: по-прежнему имеет возможность наблюдать за международными отношениями с привилегированной позиции, будучи, по сути, в эпицентре событий. Однако он больше не связан ограничениями и грузом политической ответственности.

ПОЛИТИКА

В.Воробьев. Российско-китайское доверительное
стратегическое партнерство: формула XXI века 94

В апреле 1996 года Б.Н.Ельцин, летевший в КНР с визитом, посчитал своевременным по-особенному оттенить характеристику достигнутого уровня и качества российско-китайских отношений. Так родилась формула - доверительное стратегическое партнерство, обращенное в XXI век. Спешно переданная с борта президентского самолета через Москву в Пекин, она сразу нашла поддержку у китайского руководства.

В.Котляр. Арктика - регион мирного развития
или противоречий? 105

В последние два-три года в СМИ ряда западных стран, особенно США, а иногда и в некоторых российских СМИ, чаще стали встречаться предсказания о якобы «неизбежности» усиления напряженности и об «опасности конфликтов» между государствами Арктики, причем не только политических, но и военных, а также советы союзникам США больше опираться на «надежное плечо» НАТО.

А.Сизоненко. Фактор преемственности
в российско-латиноамериканских отношениях 118

Вся история российско-латиноамериканских отношений дает немало примеров их преемственности и ее учета в политике сторон. Первые шаги на этом пути

были сделаны еще в 20-х годах XIX века, когда Россия признала (в 1828 г.) молодое бразильское государство, в те же годы она отказалась от участия в вооруженной интервенции Испании против Мексики.

О.Ильшев. Бригада оперативного вмешательства
МООНСДРК: опыт «наступательного» миротворчества . . . 128

«Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру...» - так звучит первая цель ООН в ее Уставе, который вступил в силу 24 октября 1945 года. Семь десятилетий спустя способность Всемирной организации успешно следовать этой заповеди, адаптируясь к новым вызовам и угрозам, все чаще становится предметом споров.

А.Давыденко. Россия и страны Персидского залива:
общие интересы требуют более тесного взаимодействия . . . 143

11-14 апреля этого года состоялись официальные визиты в Оман и ОАЭ делегации российских парламентариев во главе с председателем Совета Федерации РФ В.И.Матвиенко. В ходе визитов Россия в очередной раз продемонстрировала приверженность многовекторной миролюбивой внешней политике, взаимоуважительному диалогу с ближневосточными партнерами в интересах народов своих стран, более безопасного, устойчивого и стабильного многополярного мира.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Ю.Булатов. Самодержавная Россия: движение
«встреч солнцу» и народы Сибири 152

Сразу же после ратификации американским Конгрессом нового соглашения между СССР и США о разграничении морского пространства в акватории Тихого океана Институту мировой истории США было дано задание разработать проект возможной купли-продажи Сибири и Дальнего Востока после распада СССР. В основу этого замысла был положен исторический прецедент, когда царское правительство уступило Аляску и Алеутские острова в пользу США во второй половине XIX века.

ГлавУпДК при МИД России

Комплекс отдыха «Завидово» - отдых на зависть! . . . 184

Редакция благодарит за помощь в работе над рубрикой, посвященной 20-летию диалогового партнерства Россия - АСЕАН, А.М.Овчинникова, директора ДАТС МИД России, сотрудников отдела диалогового партнерства Россия - АСЕАН, а также В.В.Сумского, директора Центра АСЕАН при МГИМО МИД России.

Международная



РОССИЯ - АСЕАН



*20 лет
диалогового партнерства*





Сергей ЛАВРОВ

Министр иностранных дел России



Россия и АСЕАН: новые грани 20-летнего партнерства

Сегодня Азиатско-Тихоокеанский регион демонстрирует наиболее динамичные темпы развития, уверенно утверждает себя в качестве «локомотива» мировой экономики, повышает свой вес и в политическом измерении. Очевидно, что роль АТР в формировании глобальной полицентричной архитектуры будет лишь возрастать.

В центре разворачивающихся в регионе процессов находится Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН), которая последовательно набирает международный авторитет и укрепляет внутреннюю взаимосвязанность. Десять входящих в Ассоциацию стран, представляя различные религиозные, культурные и социально-экономические уклады, показывают пример успешного воплощения в жизнь формулы «единство в многообразии».

В нынешнем году российско-асеановскому диалоговому партнерству исполняется 20 лет. За прошедшие два десятилетия сформированы солидная договорно-правовая база сотрудничества, разветвленная сеть рабочих органов, в том



числе высокого уровня. Наше взаимодействие занимает прочное место в списке ключевых внешнеполитических приоритетов России и государств - членов АСЕАН. Более того, оно стало важной составной частью региональной архитектуры. Россия сегодня - активный участник Восточноазиатских саммитов (ВАС), Регионального форума АСЕАН по безопасности (АРФ), Совещания министров обороны государств - членов АСЕАН с диалоговыми партнерами («СМОА плюс»).

Залог успешного развития российско-асеановских отношений - нацеленность на достижение практических результатов и естественная заинтересованность друг в друге. Связи России и АСЕАН идут от жизни, опираются на прочный исторический фундамент. Наша страна, будучи неотъемлемой частью Азиатско-Тихоокеанского региона, на протяжении десятилетий оказывала последовательное и весомое содействие многим народам Юго-Восточной Азии в национально-освободительной борьбе, обретении независимости и сохранении суверенитета, обеспечении социально-экономического развития.

В основе нашего сотрудничества со странами АСЕАН лежат принципы равноправия и взаимного уважения, учета интересов друг друга, признания культурно-цивилизационного многообразия современного мира, права народов самим определять свое будущее. Россию и Ассоциацию объединяет позитивная повестка дня, направленная на создание благоприятных условий для устойчивого развития, повышения благосостояния наших народов, в том числе на путях экономической модернизации и внедрения инноваций.

Наша общая задача - выстроить по-настоящему всеобъемлющее многоуровневое стратегическое партнерство. Вывести диалог на траекторию движения к этой цели призван предстоящий 19-20 мая нынешнего года саммит Россия - АСЕАН. Эта встреча в верхах, третья по счету, впервые пройдет на территории нашей страны - в Сочи. Она станет главным мероприятием юбилейного года.

Важный приоритет совместной работы - укрепление региональной безопасности. Еще в 2010 году в Совместном заявлении лидеров по итогам второго саммита Россия - АСЕАН в Ханое зафиксировано, что такая безопасность должна быть неделимой и равной для всех. Попытки обеспечить собственную безопасность за счет других не только бесперспективны, но и опасны, поскольку ведут к появлению



и углублению разделительных линий, возрастанию конфликтного потенциала.

У нас с АСЕАН - единое понимание необходимости добиваться подлинно стратегического равновесия и стабильности в АТР, вести коллективный поиск ответов на существующие вызовы и угрозы. Об этом свидетельствует запуск на площадке ВАС по российской инициативе при активной поддержке асеановской «десятки» диалога по вопросам формирования в регионе новой архитектуры безопасности и сотрудничества.

Актуальность сложения практических усилий России и Ассоциации в этой области диктуется и общими интересами в борьбе с международным терроризмом и экстремизмом, распространением оружия массового уничтожения, наркоугрозой, трансграничной преступностью, а также стремлением к укреплению международной информационной безопасности. Углублению такого взаимодействия, наряду с уже налаженной координацией в рамках АРФ и «СМОА плюс», способствовало проведение первой неформальной встречи министров обороны России и стран - членов АСЕАН «на полях» состоявшейся в прошлом месяце V Московской конференции по международной безопасности.

Отмечаем востребованность в регионе солидного российского опыта в правоохранительной сфере, включая содействие в укреплении соответствующего потенциала «десятки». Заметный шаг вперед в профильном сотрудничестве был сделан с установлением партнерства России с АСЕАНАПОЛ в 2014 году и его последующим выводом на министерский уровень.

Принципами равноправия, открытости и инклюзивности мы руководствуемся и в сфере экономики. Сегодня, когда процессы либерализации торговых режимов в АТР, к сожалению, иногда идут вразрез с интересами мировой торговой системы, прежде всего в силу претензий на «эксклюзивность», такой подход приобретает особое значение. Убеждены, что подобные действия чреваты разбалансировкой и фрагментацией регионального экономического пространства.

Исходим из того, что тенденция к ускорению интеграции должна не ограничивать возможности, а, наоборот, открывать новые перспективы. В декабре 2015 года Президент Российской Федерации В.В.Путин выдвинул инициативу формирования экономического партнерства с участием госу-



дарств - членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Шанхайской организации сотрудничества (с подключением Индии и Пакистана как будущих членов ШОС) и АСЕАН. Такое партнерство, опирающееся на принципы равноправия и взаимного учета интересов и открытое для всех заинтересованных сторон, охватывало бы почти треть мировой экономики по паритету покупательной способности и половину населения нашей планеты. Последовательное продвижение в реализации данной инициативы могло бы в перспективе привести к созданию своего рода «хаба» сотрудничества, который стал бы генератором обеспечения безопасности и развития на обширнейшем евразийском пространстве.

С Ассоциацией такая работа уже ведется. В мае прошлого года подписано первое соглашение о свободной торговле между ЕАЭС и одним из членов «десятки» - Вьетнамом. В процессе рассмотрения находятся заявки целого ряда других стран Юго-Восточной Азии. На перспективу это прокладывает путь для оформления особых торговых отношений между ЕАЭС и АСЕАН в целом.

Россия неизменно нацелена на наращивание торгово-экономических связей с «десяткой». За последние пять лет наш товарооборот удвоился. Некоторое снижение объема взаимной торговли в 2015 году связано с объективными факторами, прежде всего неблагоприятной макроэкономической конъюнктурой, падением цен на энергоресурсы, волатильностью курсов национальных валют. Ключевую роль в восстановлении динамики российско-асеановской торговли призвана играть последовательная реализация «Дорожной карты» торгового и инвестиционного сотрудничества 2012 года и соответствующей рабочей программы, обновленной в 2015 году. Хорошим подспорьем станут новые рабочие планы в областях энергетики, науки и технологий, сельского хозяйства.

Предпринимаются меры по дальнейшей диверсификации сотрудничества. Среди них - создание механизма Советов старших должностных лиц по сельскому хозяйству и Рабочей группы по образованию. В прошлом году дан старт диалогу по возобновляемой энергетике и экологически чистым технологиям. Планируем придать системный характер взаимодействию в области чрезвычайного реагирования. Готовы оказывать содействие в развитии региональной транспортной инфраструктуры в рамках выполнения Генераль-



ного плана АСЕАН по взаимосвязанности. Имеем в виду совместно реализовать ряд свежих идей на научно-исследовательском треке, в том числе в сфере технологий земледелия и агроэкологии, защиты морской среды, водопользования, пищевых биотехнологий.

С удовлетворением отмечаем неуклонный рост взаимного интереса и со стороны предпринимательских кругов наших стран. Только за последний год по линии Делового совета Россия - АСЕАН проведены комплексные бизнес-миссии в целый ряд стран Ассоциации, в том числе Малайзию, Бруней, Камбоджу, Мьянму, Индонезию, Вьетнам. Масштабный Деловой форум с участием «флагманов» российского и асеановского бизнеса пройдет «на полях» саммита в Сочи.

Все более насыщенный характер приобретают гуманитарные связи. В нынешнем году впервые проходит перекрестный Год культуры Россия - АСЕАН. В Сочи в период проведения саммита запланирована встреча министров культуры. В проработке - проекты развития академических контактов, включая организацию Университетского форума Россия - АСЕАН, призванного расширить как научные, так и молодежные обмены, которые до сих пор были представлены регулярными молодежными саммитами.

Юго-Восточная Азия остается для граждан России одним из наиболее популярных туристических направлений - около 2,3 млн. россиян посетили в прошлом году страны АСЕАН. И это не предел. С «десяткой» достигнуты договоренности о продолжении усилий по повышению качества туристических услуг, обеспечению надежной безопасности туристов.

Насыщенное и многогранное взаимодействие Россия - АСЕАН устремлено в будущее. Его участники нацелены на последовательную реализацию масштабных задач на благо своих народов, в интересах укрепления глобальной и региональной стабильности, построения более справедливой и равноправной системы международных отношений.

Убежден, что саммит в Сочи станет важной вехой на этом пути, откроет новый этап в развитии диалогового партнерства Россия - АСЕАН, придаст мощный импульс дальнейшему углублению всего комплекса отношений между нашими странами.

Ключевые слова: саммит Россия - АСЕАН, АТР, региональная архитектура, диалоговое партнерство.



САЛЭМСАЙ КОММАСИТ

Министр иностранных дел
Лаосской Народно-Демократической Республики



АСЕАН и Россия: продолжающееся партнерство

Для меня как председателя Ассоциации стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН) в 2016 году удовольствие и честь выступить на страницах журнала «Международная жизнь» со статьей, посвященной 20-летию диалогового партнерства АСЕАН - Россия. Могу предположить, что широкая российская аудитория не слишком хорошо осведомлена об АСЕАН, о Сообществе АСЕАН, равно как и о развитии диалоговых отношений между АСЕАН и Россией в течение последних 20 лет. Надеюсь, что это мое послание поможет лучше понять, что такое АСЕАН, и больше узнать об асеано-российских отношениях.

Лаосская Народно-Демократическая Республика председательствует в АСЕАН в 2016 г. С августа 2015 г. по июль 2018-го является страной-координатором от АСЕАН в диалоговом партнерстве Россия - АСЕАН.



СООБЩЕСТВО АСЕАН

Лаосская Народно-Демократическая Республика заняла кресло председателя АСЕАН на следующий день после того, как 31 декабря 2015 года было создано Сообщество АСЕАН. Оно стало воплощением в жизнь идеи отцов-основателей, которые еще в 1967 году провозгласили идею Объединенного сообщества Юго-Восточной Азии.

Лаос, на который легла ответственность за первые шаги АСЕАН по новому пути в качестве Сообщества, следующим образом формулирует основную тему своего председательства-2016: «От концепций к реальности во имя динамичного Сообщества АСЕАН». Мы движемся в направлении правовой, гуманистической и социально ориентированной АСЕАН.

За 49 лет своего существования АСЕАН выросла, значительно преуспела. Экономику АСЕАН можно считать третьей в Азии и седьмой в мире, имея в виду, что совокупно население всех стран, входящих в Ассоциацию, составляет 625 млн. человек при общем ВВП 2,6 трлн. долларов.

Мы оптимистично оцениваем регион как мирный и стабильный и уверены, что наши народы ждут светлое и благополучное будущее. Асеаноцентричные структуры, такие как Региональный форум АСЕАН по безопасности (АРФ), Восточноазиатский саммит (ВАС), Совещание министров обороны государств - членов АСЕАН с диалоговыми партнерами («СМОА плюс») остаются неотъемлемой частью наших усилий в построении надежного и безопасного региона.

АСЕАН росла и достигала успехов в течение этих пяти десятков лет в основном благодаря коллективной приверженности всех государств-членов региональному миру, стабильности и настойчивости в достижении прогресса и процветания во имя благосостояния всех народов АСЕАН. Вместе с тем мы также отмечаем неоценимую поддержку и помощь, которую нам оказывали в течение всех этих лет внешние партнеры в нашем развитии и усилиях по наращиванию потенциала.



ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ РОССИЕЙ И АСЕАН

Россия остается ценным и важным партнером АСЕАН с тех самых пор, когда в 1991 году между нами были установлены взаимоотношения и тогдашний заместитель премьер-министра России принял участие в министерской встрече АСЕАН в Куала-Лумпуре.

В течение пяти лет, начиная с первого шага, который был сделан АСЕАН и Россией, Россия стала полным диалоговым партнером АСЕАН. Это произошло в 1996 году. Данное событие продемонстрировало уверенность АСЕАН в том, что Россия будет всесторонне содействовать ее росту и развитию и играть ключевую роль в обеспечении мира и стабильности в регионе.

АСЕАН ценит взаимодействие с Россией не только потому, что она является мировой державой, но и потому, что она способна выстроить многогранные отношения с АСЕАН на взаимовыгодных условиях.

В течение последних 20 лет взаимоотношения между АСЕАН и Россией значительно углубляются и расширяются по всем направлениям: в области политики и безопасности, экономики, в социально-культурной сфере.

Хотел бы отметить три ключевых направления среди многих других, которые регулировали асеано-российские связи с момента их установления.

Первое. Присоединение России к Договору о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии 29 ноября 2004 года, которое отразило ее твердую приверженность миру, безопасности и стабильности в регионе.

Второе. Совместная декларация главы государства РФ и глав государств и правительств государств - членов АСЕАН о развитии и всеобъемлющем партнерстве, принятая в декабре 2005 года, которая вымостила дорогу для Комплексной программы действий по развитию сотрудничества России и АСЕАН на 2005-2015 годы и которая, в свою очередь, консолидировала совместную активность и содействовала наращиванию потенциалов в течение прошедшего десятилетия.



И третье. «Дорожная карта» торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества АСЕАН - Россия, принятая в 2012 году.

Несколько механизмов помогают сотрудничеству АСЕАН и России. Одним из наиболее важных можно назвать Финансовый фонд диалогового партнерства АСЕАН - Россия, с помощью которого государства - члены АСЕАН имеют возможность получать финансирование на наращивание потенциалов и программ развития.

Асеано-российские узы становятся все теснее из года в год. За последнее время общий товарооборот достиг более 23 млрд. долларов, что составило значительные 350% роста за последние восемь лет. Одновременно прямые зарубежные инвестиции из России в АСЕАН показывают положительную тенденцию. В прошлом году российских туристов в странах АСЕАН было около 2,4 млн. человек, в будущем, конечно, их может быть больше.

Следует отметить, что за последние несколько лет увеличилось количество направлений, по которым идет сотрудничество между АСЕАН и Россией. Это энергетика, наука и технологии, расширение культурных связей, образование, а также тесное взаимодействие, что очень важно в таких областях, как борьба с терроризмом и экстремизмом, усовершенствование механизмов АСЕАН для осуществления более эффективной и продуктивной гуманитарной помощи и ликвидации последствий природных катаклизмов.

Отмечая 20-летие асеано-российских отношений, мы должны думать о будущем и создавать возможности для укрепления и консолидации партнерства в рамках регионального и международного развития, в частности, представлять, что нашей общей целью является выведение отношений между АСЕАН и Россией на стратегический уровень.

Уверен, что юбилейный саммит АСЕАН - Россия, который пройдет 20 мая 2016 года в Сочи (Россия), станет прекрасным шансом для лидеров АСЕАН и России обсудить возможности укрепления нашего партнерства в будущем.

В 2016 году Лаосская Народно-Демократическая Республика председательствует в АСЕАН и является стра-



ной-координатором от АСЕАН в диалоговом партнерстве с Россией в течение следующих трех лет.

Я и мои коллеги по АСЕАН прилагаем все возможные усилия для того, чтобы саммит в Сочи был плодотворным и продуктивным и стал основой для еще большего укрепления партнерства, которое перейдет в новую фазу нашего взаимодействия.

Ключевые слова: юбилейный саммит АСЕАН - Россия, 20 лет диалоговому партнерству АСЕАН - Россия.



ЛЕ ЛЫОНГ МИНЬ

Генеральный секретарь АСЕАН



Партнерство АСЕАН - Россия крепнет и расширяется

АСЕАН считает важным диалоговое партнерство с Россией, в рамках которого за последние 20 лет отношения стали более глубокими и многовекторными. Благодаря подписанию на первом саммите АСЕАН - Россия, проходившем в декабре 2005 года в Куала-Лумпуре, Совместной декларации лидеров АСЕАН и России о развитом и всеобъемлющем партнерстве, наша деятельность теперь охватывает широкий спектр вопросов, таких как политика и безопасность, торговля и инвестиции, наука и технологии, образование, продовольственная безопасность, сельское хозяйство, энергетика, туризм, транспорт, борьба со стихийными бедствиями, культура и международный обмен.

В дальнейшем, а наше сотрудничество уже разменяло третий десяток лет, обе стороны обозначат новые и перспективные сферы взаимодействия, которые впоследствии будут включены в стратегию действий АСЕАН - Россия на следующие пять лет, которая сейчас разрабатывается.



По мнению АСЕАН, Россия имеет колоссальный потенциал, чтобы внести значительный вклад в содействие мира, стабильности и благосостояния в Юго-Восточной Азии. АСЕАН приветствует усилия России, направленные на выполнение более весомой роли в региональных асеаноцентричных структурах, таких как Региональный форум АСЕАН по безопасности (АРФ), Совещание министров обороны стран - членов АСЕАН с диалоговыми партнерами («СМОА плюс») и Восточноазиатский саммит (ВАС). АСЕАН, играющая центральную роль в данных структурах сотрудничества, и ее партнеры по диалогу, в частности Россия, имеют возможность прилагать совместные усилия в целях борьбы с терроризмом и международной преступностью.

АСЕАН придает особую важность отношениям с Россией и в ключевых областях экономического сотрудничества. Объем внешнеторгового оборота достиг 10,4 млрд. долларов за первые три квартала 2015 года. В 2014 году внешнеторговый оборот региона с Россией вырос на 13% по сравнению с данными 2013 года и составил 22,5 млрд. долларов, что поставило Россию на восьмое место в списке торговых партнеров АСЕАН. Несмотря на это, за тот же период объем российских прямых иностранных инвестиций упал до отметки в 28,4 млн. долларов по сравнению с 542 миллионами в 2013 году. В настоящее время торговля, инвестиции, сельское хозяйство и сельскохозяйственная продукция, развитие малого и среднего бизнеса, энергетика и туризм являются приоритетными направлениями экономического сотрудничества между АСЕАН и Россией. Более того, изучается возможность обеспечения более глубокого взаимодействия как на институциональном, так и частном уровнях.

Социокультурная сфера взаимоотношений является важным аспектом взаимовыгодного партнерства АСЕАН - Россия. Одним из ключевых факторов можно назвать программы, способствующие взаимопониманию и дружбе между нашими народами. Различные пласты общества - молодежь, СМИ, научные и творческие круги, а также парламентарии - могли бы содействовать развитию и популяризации сотрудничества АСЕАН и России. Благотворной для наших



отношений могла бы стать коллективная деятельность в сфере образования, предотвращения стихийных бедствий и ликвидации их последствий, в защите окружающей среды, вопросах изменения климата, здравоохранении и управлении водными ресурсами.

В этом году запланированы совместные мероприятия в честь 20-летнего юбилея диалогового партнерства АСЕАН - Россия. Особенно важным событием является проведение 19-20 мая 2016 в Сочи юбилейного саммита АСЕАН - Россия. На саммите будут намечены дальнейшие направления нашего партнерства, которые позволят еще больше укрепить и расширить отношения АСЕАН и России в самых различных областях взаимодействия.

В рамках юбилейного саммита пройдет Деловой форум АСЕАН - Россия, на котором представители частного бизнеса смогут обсудить положение дел и возможности для инвестиций.

2016 год провозглашен перекрестным Годом культуры АСЕАН и России. Культурные и художественные мероприятия будут проведены с целью повышения степени информированности, взаимопонимания и дружбы между народами стран АСЕАН и России.

Уверен, что, благодаря перспективам для роста и возможностям углубления человеческих связей, взаимовыгодные отношения между АСЕАН и Россией в качестве важных партнеров в вопросах мира, стабильности и процветания в будущем будут продолжаться, расширяться и укрепляться.

Ключевые слова: диалоговое партнерство АСЕАН - Россия.



Татьяна ВАЛОВАЯ

Член Коллегии (министр) по основным направлениям интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии (ЕЭК)



Формирование новой архитектуры мировой экономики: ЕАЭС и АСЕАН

Характерной чертой современной мировой экономики является активизация процессов региональной экономической интеграции. Успешный опыт создания Европейского союза в начале 1990-х годов стимулировал развитие как уже существовавших объединений, так и появление новых интеграционных блоков в различных частях мира - от Латинской Америки, Ближнего Востока до Юго-Восточной Азии. Данный тренд существенно активизировался в условиях глобального экономического кризиса, начавшегося в 2008 году, когда стали очевидны те дополнительные возможности, которые открывает региональная интеграция для преодоления кризисных явлений в экономике.

В этот период серьезный импульс к развитию получил и евразийский интеграционный проект: в 2010 году начал функционировать Таможенный союз Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан, в 2012 году вступили в силу 17 международных договоров, формирующих Единое



экономическое пространство «тройки». Параллельно началась подготовка к запуску Евразийского экономического союза. 29 мая 2014 года был подписан Договор о ЕАЭС, который вступил в силу 1 января 2015 года. В результате на мировой экономической арене появилась новая международная организация региональной экономической интеграции, обладающая международной правосубъектностью. ЕАЭС сегодня - это пять государств-членов (в 2015 г. присоединились Республика Армения и Киргизская Республика) с населением более 182 млн. человек, общей территорией свыше 20 млн. кв. км (14% мировой суши), на долю ЕАЭС приходится около 3% мирового ВВП.

В рамках ЕАЭС обеспечивается свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы и проведение скоординированной, согласованной или единой политики в отраслях экономики, определенных Договором о ЕАЭС.

Уже в первые годы своего существования евразийский экономический интеграционный проект показал свою состоятельность и эффективность. Государства-члены максимально использовали возможности, которые открыла реализация свободы движения товаров. На внутренних границах был отменен таможенный контроль, стали действовать единый таможенный тариф, единая номенклатура внешне-экономической деятельности и Таможенный кодекс, начали применяться единые технические регламенты и система санитарного, ветеринарного и фитосанитарного контроля. В результате за первые четыре года функционирования Таможенного союза взаимная торговля государств увеличилась почти в два раза - с 36,4 млрд. долларов в 2009 году до 64,5 млрд. долларов в 2013-м. А в 2014-2015 годах, на которые пришлось очередная волна экономического кризиса, интеграционные связи позволили минимизировать негативные последствия для экономик государств-членов. Например, в 2015 году взаимная торговля в отличие от внешней сократилась менее значительно - на 25,8%, а не 33,6%.

Ожидается, что в ближайшие годы эффекты от интеграции на себе ощутят и новые члены Союза - Армения и Кыргызстан, что вполне логично после открытия для этих стран доступа на единый рынок ЕАЭС. Способствовать росту взаимной торговли будет и формирование единых рынков в тех областях, которые сегодня еще продолжают регулиро-



ваться национальными правилами. Так, в 2016 году завершается создание общего рынка фармацевтики, к 2019 году должен быть сформирован общий рынок электроэнергии, а к 2025 году - нефти, газа и нефтепродуктов.

Максимум усилий в рамках ЕАЭС прилагается для обеспечения и трех других свобод - передвижения услуг, капитала и рабочей силы.

В режиме единого рынка уже функционируют 43 сектора услуг, до 2025 года - после истечения переходных периодов - еще 21 сектор услуг перейдет в данный режим. Предполагается, что компании, зарегистрированные и осуществляющие деятельность в одном государстве ЕАЭС, без каких-либо дополнительных разрешений и допусков смогут работать на территории всего Союза.

Не позднее 2025 года планируется гармонизировать законодательство в сфере финансового рынка, после чего принять решение о создании наднационального органа в рамках ЕАЭС по регулированию данной сферы со штаб-квартирой в Казахстане.

Что касается свободы движения рабочей силы, то граждане государств - членов Союза уже ощущают существенные преимущества в этой сфере. Исключается дискриминация при трудоустройстве на территории Союза вне зависимости от того, гражданином какого государства является работник. Признаются дипломы об образовании, трудовые мигранты могут рассчитывать на получение скорой медицинской помощи и социальных гарантий наравне с гражданами страны трудоустройства.

Таким образом, Договор о ЕАЭС не только зафиксировал достигнутый уровень интеграции, но и поставил новые масштабные задачи, решить которые члены Союза должны в ближайшие десять лет. Итогом будет полное обеспечение «четырех свобод», проведение единых или согласованных политик в ключевых сферах экономики. ЕАЭС стал вторым примером полноценного экономического союза в мире, до его создания на такой высокий уровень интеграционного развития смог выйти только Европейский союз.

Если первоначально интеграция в рамках АСЕАН носила преимущественно политический характер, то с начала



1990-х годов стала развиваться экономическая компонента АСЕАН, которая вышла на первый план в конце 1990-х годов на фоне усилий по преодолению негативных эффектов азиатского финансового кризиса 1997-1998 годов. К концу 2003 года в рамках АСЕАН фактически была запущена зона свободной торговли. В декабре 2015 года продекларировано создание Сообщества АСЕАН, одной из трех опор которого является Экономическое сообщество наряду с политической опорой (Сообщество политики и безопасности) и социально-культурной (Социально-культурное сообщество).

Перед Экономическим сообществом АСЕАН на ближайшие десять лет поставлены серьезные задачи, среди которых, во-первых, обеспечение свободы движения товаров, капитала, услуг, инвестиций и квалифицированной рабочей силы; во-вторых - создание максимально удобных условий и инновационной среды для бизнеса; в-третьих - обеспечение сбалансированного и устойчивого экономического роста и, в-четвертых, интеграция АСЕАН в мировую экономику.

Планы по укреплению экономической компоненты АСЕАН еще раз подтверждают, что сегодня мы являемся свидетелями зарождения новой архитектуры мировой экономики. Нынешний ее облик более не отвечает современным требованиям. Все менее эффективной оказывается модель, ключевыми элементами которой являются национальные государства. Существующие механизмы регулирования экономикой на глобальном уровне - МВФ, Всемирный банк, ВТО и др. - являются объектами нарастающей критики и требуют серьезного реформирования.

Таким образом, налицо предпосылки для смены парадигмы международных экономических отношений, серьезного концептуального сдвига в сторону новой глобальной архитектуры, ключевую роль в которой будут играть не отдельные государства, а их объединения или блоки. Новая конфигурация позволит сделать экономику на глобальном уровне более управляемой и повысит возможность достижения договоренностей среди ее участников (особенно в условиях кризисов, когда требуются оперативные и согласованные действия), поскольку очевидно, что два десятка интеграционных объединений смогут найти общие решения



для проблемных вопросов намного быстрее и эффективнее, чем это сделают 200 участников, если продолжать мыслить категориями национальных государств.

Евразийский экономический союз имеет все предпосылки, чтобы стать важным элементом новой экономической архитектуры. Учитывая географию внешней торговли Союза, представляется необходимым развитие контактов с его партнерами как на западном треке, то есть с Европейским союзом, так и на восточном направлении - с ШОС, АСЕАН и АТЭС, при этом не следует забывать про бурно развивающиеся регионы Ближнего Востока, Африки и Латинской Америки.

На европейском направлении, несмотря на сложную внешнюю конъюнктуру, ЕАЭС предпринимает шаги по установлению взаимодействия с Европейским союзом. В октябре 2015 года Евразийская экономическая комиссия направила свои предложения по сотрудничеству в Европейскую комиссию. Очевидность таких контактов назрела и определяется практической необходимостью решения ряда вопросов, которые более не относятся к компетенции государств - членов ЕАЭС, а переданы на уровень Союза - в Евразийскую экономическую комиссию. Более того, такое взаимодействие подкрепляется поддержкой со стороны бизнеса.

Огромные перспективы для развития сотрудничества существуют и на восточном направлении, где локомотивом данного взаимодействия могли бы стать контакты ЕАЭС с АСЕАН.

Первый трек такого взаимодействия - это активизация торгово-экономического сотрудничества государств - членов двух интеграционных объединений. Наши страны традиционно имеют хорошие партнерские двусторонние отношения, которые дополняются и связями с АСЕАН. Так, полномасштабным партнером по диалогу с АСЕАН с 1996 года является Россия. Сформирована нормативно-правовая база взаимодействия. В формате «АСЕАН+1» Россия принимает участие в постминистерских конференциях АСЕАН с диалоговыми партнерами. В 2012 году принята «Дорожная карта» торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества Россия - АСЕАН, а в 2013 году - рабочая программа по торговле и инвестициям Россия - АСЕАН.

С 2013 года своего представителя при Секретариате АСЕАН назначила Беларусь. Изучаются возможности налаживания



сотрудничества в области сельского хозяйства и обеспечения продовольственной безопасности. Позитивна динамика контактов с АСЕАН у Казахстана. В 2014 году назначен представитель страны при Секретариате АСЕАН, а в Астане на базе дипломатических представительств государств Ассоциации создан Комитет стран АСЕАН, призванный развивать сотрудничество с Казахстаном.

Другой трек - это взаимодействие двух интеграционных структур. Анализ современного состояния развития ЕАЭС и АСЕАН говорит о том, что два объединения имеют во многом совпадающие цели - создание на своей территории подлинных единых экономических пространств, где гарантируются классические экономические свободы. Следовательно, много точек соприкосновения может быть в текущих повестках и планах на среднесрочную перспективу, поскольку приходится решать, по сути, схожие вопросы.

Возможности более тесного взаимодействия по линии ЕАЭС - АСЕАН обсуждались в июле 2014 года в Москве в ходе первой в истории встречи председателя Коллегии Евразийской экономической комиссии и генерального секретаря АСЕАН. Тогда оба интеграционных объединения находились на финишной прямой к переходу на следующий, более продвинутый уровень интеграции - соответственно к экономическому союзу и сообществу. Сегодня, когда запущены Евразийский экономический союз и Сообщество АСЕАН, актуальность вопроса контактов между двумя организациями существенно возросла. В 2015 году товарооборот ЕАЭС с АСЕАН составил 15,1 млрд. долларов (2,6% от всего товарооборота), экспорт - 7,1 млрд. долларов (1,9% от всего экспорта) и импорт - 8 млрд. долларов (3,9% от всего импорта). Очевидно, что потенциал экономического сотрудничества не исчерпан, его только предстоит раскрыть в дальнейшем, чему будут способствовать постоянная модернизация законодательства и инфраструктуры, которые осуществляются в рамках развития наших объединений.

Взаимодействие по линии ЕАЭС - АСЕАН обуславливается и тем, что у ЕАЭС уже начали складываться хорошие партнерские связи с отдельными государствами - членами АСЕАН. Так, например, Вьетнам стал первым государством, заключившим Соглашение о зоне свободной торговли с



ЕАЭС (документ подписан 29 мая 2015 г.). Ведутся переговоры о заключении меморандумов о взаимопонимании между Евразийской экономической комиссией и правительствами Республики Сингапур и Королевства Камбоджа.

Учитывая солидный багаж двусторонних контактов, сотрудничество ЕАЭС - АСЕАН выглядит логичным и обоснованным. Его необходимость будет только возрастать по мере углубления интеграции в рамках данных объединений и расширения наднациональных компетенций в рамках ЕАЭС и круга вопросов, согласуемых в рамках АСЕАН. Формат ЕАЭС - АСЕАН позволит подключить к диалогу всех членов данных организаций, которые к настоящему моменту могут не иметь углубленных двусторонних форматов взаимодействия, что будет, безусловно, способствовать активизации экономических связей и увеличению товарооборота.

Взаимодействие ЕАЭС с АСЕАН, а также другими интеграционными структурами в Евразии, например ШОС, в состав которой входят ряд государств - членов Союза (Россия, Казахстан, Кыргызстан, Китай, Таджикистан, Узбекистан, при этом Беларусь имеет статус наблюдателя, Армения - партнера по диалогу), могло бы стать в будущем основой для формирования Трансъевразийского континентального партнерства - площадки для обсуждения широкого спектра экономических вопросов, координации экономических политик и действий, что особенно важно в контексте растущего влияния Евразийского региона в глобальной экономике. Создание такого континентального партнерства выглядит еще более актуальным в вопросе формирования Транстихоокеанского и Трансатлантического партнерств. При этом речь не идет о конкуренции объединений, напротив, межблоковое сотрудничество позволяет максимально диверсифицировать экономические связи и обеспечить сбалансированное развитие торговли. В итоге могут быть созданы предпосылки для формирования в будущем новой архитектуры глобальной экономики - многополярной и отвечающей интересам всех ее участников.

Ключевые слова: ЕАЭС, АСЕАН, Таможенный союз, Евразийская экономическая комиссия.



О Центре АСЕАН и силе его притяжения



Анатолий
ТОРКУНОВ

Ректор МГИМО
МИД России,
академик РАН,
член Группы видных
деятелей Россия - АСЕАН
tork@mgimo.ru

В начале апреля 2016 года в МГИМО МИД России собралась на свое третье заседание Группа видных деятелей (ГВД) Россия - АСЕАН. В ходе мероприятия она завершила работу, ради которой была сформирована, окончательно согласовала и утвердила текст доклада о перспективах диалогового партнерства Россия - АСЕАН. В мае 2016 года на саммите в Сочи этот документ должен быть передан лидерам «десятки» и Российской Федерации.

Избрание нашего университета в качестве площадки, на которой ГВД провела свои заключительные дискуссии, - отнюдь не случайность. Дело в том, что предложение о создании Группы исходило от Центра АСЕАН при МГИМО. А после того, как данная идея получила официальное одобрение российской и асеановской сторон, наш центр активно поучаствовал не только в разработке концепции деятельности ГВД, но и в подго-



товке текста, с обсуждения которого Группа начала работу над своим докладом.

Подобные факты позволяют говорить, что Центр АСЕАН, открытый шесть лет назад, не просто оправдывает, а в чем-то превосходит ожидания, связанные с его созданием, - тем более что о том же свидетельствует и вся его деятельность.

ЧТО ЗНАЧИТ «ПРИ МГИМО»? И ПОЧЕМУ «ПРИ МГИМО»?

Пользуясь теми же правами, что и другие структурные подразделения университета, Центр АСЕАН в ряде отношений отличается от них. Сфера его компетенции определяется меморандумом, подписанным в июле 2009 года ректором МГИМО и тогдашним генеральным секретарем АСЕАН Сурином Питсуваном. Согласно этому документу, Центр распространяет в России информацию «обо всех аспектах диалогового партнерства России и АСЕАН» (включая сферы политики и безопасности, торгово-экономической активности, гуманитарных контактов и связей в области культуры), поощряет и проводит научные исследования по данной тематике, практически содействует развитию сотрудничества между диалоговыми партнерами во всех упомянутых областях. Ра-



ботая в повседневном контакте с руководством университета, Центр представляет отчеты о реализованных проектах и планы на будущее не только ректору, но также своему Исполнительному совету (в котором у России и АСЕАН по три представителя), а далее - Совместному комитету сотрудничества Россия - АСЕАН, заседающему раз в год в Джакарте.

Таким образом, Центр АСЕАН задуман и функционирует как подобие совместного предприятия. Выбор же МГИМО как вуза, которому доверено его создание, представляется вполне закономерным. Изучение истории и культуры, современного развития стран Юго-Восточной Азии (ЮВА), их внутренней и внешней политики, лекционные и семинарские курсы, посвященные этим проблемам (и, разумеется, эволюции АСЕАН с момента ее создания), - неотъемлемая часть исследовательских и учебных программ МГИМО в течение многих десятилетий. Во всех без исключения странах региона активно работали и работают российские дипломаты и другие специалисты-международники, учившие в стенах МГИМО индонезийский, вьетнамский, тайский, лаосский и другие языки. Их профессиональный уровень позволяет им по достоинству оценивать богатство и разнообразие местных культурных традиций, понимать истоки экономического динамизма стран ЮВА, прогнозировать их политическое будущее и перспективы региональной интеграции.

Однако не забудем и о другом: среди выпускников МГИМО - более 500 граждан стран АСЕАН (главным образом Вьетнама, Камбоджи и Лаоса, но также Таиланда и Сингапура). Знающие Россию не понаслышке, занимающие ответственные государственные посты и хорошо понимающие, каким разнообразным и значимым может быть наш вклад в партнерство с Ассоциацией, они по-прежнему благодарны своей alma mater и не теряют связей с ней. Это еще один «козырь» МГИМО как создателя Центра АСЕАН.

АВТОРСКИЙ ПРОЕКТ, СТАВШИЙ КОЛЛЕКТИВНЫМ

На этапе проектирования будущего Центра ни россияне, ни асеановцы не представляли его себе как большую орга-

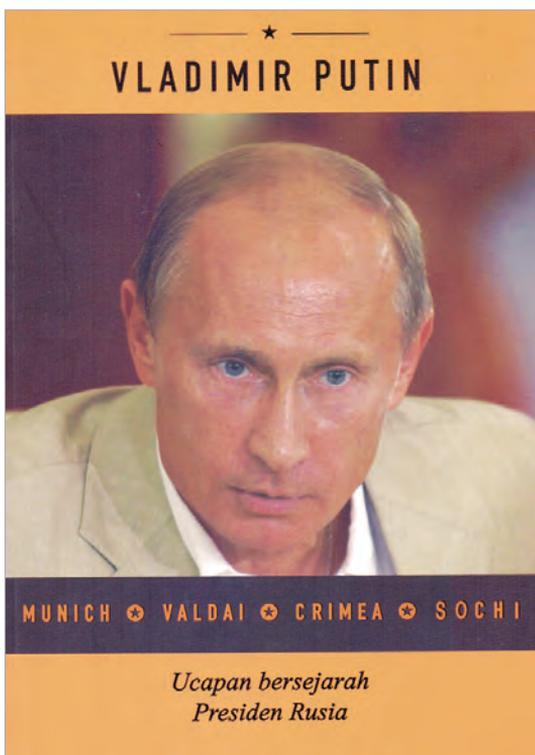


низацию. Предполагалось, что там будут работать на постоянной основе три-четыре сотрудника, включая директора, а в случаях, когда им потребуется помощь, она будет оказана за счет ресурсов МГИМО (в том числе интеллектуальных) и по линии МИД РФ (в системе которого функционирует университет). В конечном счете так и получилось.

Как бы то ни было, фактор руководителя важен в любой организации - особенно в столь малой по размерам и создающейся с нуля. Нам был нужен не просто профессионал, а разносторонне подготовленный, коммуникабельный человек, не лишенный воображения, способный самостоятельно, творчески конкретизировать те общие задачи, которые перед ним поставлены, и придать Центру АСЕАН черты авторского проекта. Поиски кандидата, отвечающего этим требованиям, заняли не один месяц. В итоге выбор пал на Виктора Сумского - выпускника МГИМО с дипломом журналиста-международника и докторской степенью по истории, опытом работы в МИД и двух академических институтах, автора книг и статей по проблемам политического развития стран ЮВА и международных отношений в регионе.

В момент, когда Центр официально открылся (а это произошло 15 июня 2010 г.), там не было других сотрудников кроме директора. До второго саммита Россия - АСЕАН оставалось менее четырех месяцев. Однако для того чтобы собрать команду ясно мыслящих и пишущих людей, представлявших не только МГИМО, но также Дипакадемию, ИСАА МГУ, СПбГУ и несколько институтов Российской академии наук, хватило и этого времени. С ходу занявшись подготовкой при поддержке МИД и совместно с редакцией «Международная жизнь» специального выпуска этого журнала, посвященного отношениям России с АСЕАН, они сделали свое дело точно в срок. В октябре 2010 года англоязычное издание, состоявшее из нескольких блоков содержательных статей и выполненное на достойном полиграфическом уровне, распространялось в Ханое среди участников российско-асеановской встречи на высшем уровне и журналистов, освещавших ее.

За первым серьезным опытом Центра в области информации и аналитики последовали другие начинания подобного



рода. Не имея возможности перечислять их все и отсылая читателя, интересующегося этими сведениями, к интернет-сайту Центра, регулярно обновляемому командой программистов МГИМО во главе с Кириллом Лукшиным (<http://asean.mgimo.ru>), скажу лишь о главных достижениях.

Это коллективный труд «АСЕАН - Россия: основы и перспективы отношений», подготовленный совместно с сингапурским Институтом по изучению ЮВА (Сингапур, 2012, 376 с.,

на английском языке). В этом ряду объемное исследование о стратегии торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества Россия - АСЕАН, выполненное по заданию Минэкономразвития (2012 г.), а также два доклада, посвященных национальным интересам РФ в Азиатско-Тихоокеанском регионе (подготовлены по линии Российского совета по международным делам в 2012-2013 гг.). Среди публикаций сборники речей Президента России В.В.Путина в переводах на английский, малайский и индонезийский языки, изданные в сотрудничестве с Институтом книг и переводов Малайзии и издательством «Обор» (Индонезия) в 2014-2015 годах, и перевод на русский язык и публикация в издательстве «МГИМО-Университет» мемуаров четвертого премьер-министра Малайзии д-ра Махатхира Мохамеда (в двух томах, 2015 г.).

Прибавьте к этому совместные конференции Центра с рядом институциональных партнеров в России (ПИР-Центр) и ЮВА (Дипломатическая академия Вьетнама, Институт про-



блем безопасности и международных исследований Таиланда), регулярное участие в экспертных мероприятиях по линии Регионального форума АСЕАН по безопасности (АРФ) и Азиатско-тихоокеанского совета со-



трудничества по безопасности (АТССБ). В совокупности (а также с учетом многочисленных комментариев в отечественных и зарубежных СМИ - от российского «Радио Спутник» до сингапурского телеканала «NewsAsia») получается довольно-таки впечатляющая картина.

Но, может быть, еще важнее, что действия Центра на этом направлении способствовали - где-то косвенно, а где-то и прямо - консолидации той части научно-экспертного сообщества России, которая посвятила себя изучению ЮВА. Совместные начинания сближали исследователей, принадлежащих к разным поколениям, живущих в разных концах страны и работающих в разных организациях, создавали условия для обновления контактов с зарубежными коллегами.

Характерно и то, что работа в Центре АСЕАН дала несомненный импульс профессиональному росту двух его штатных экспертов. Это Екатерина Колдунова (недавно удостоенная премии им. Е.М.Примакова для молодых востоковедов, внесших выдающийся вклад в эту отрасль знания) и Евгений Канаев, профессор Высшей школы экономики (автор первой в России монографии о территориальных спорах в Южно-Китайском море). Редкое академическое мероприятие, проходящее у нас в стране и посвященное проблемам ЮВА, обходится сегодня без их участия. Они становятся узнаваемыми и авторитетными докладчиками на международных конференциях, их статьи публикуются в солидных зарубежных журналах.



ЦЕНТР АСЕАН - МОЛОДЕЖИ И ВЕТЕРАНАМ

Размещая Центр АСЕАН в комплексе зданий МГИМО, мы, конечно, ожидали, что в деятельности данной новой структуры примут активнейшее участие наши студенты - как, впрочем, и учащиеся других отечественных вузов, где готовят специалистов-регионоведов. Скажем прямо, в современной России нет переизбытка молодых кадров, получивших такую подготовку. Тем важнее подружить их уже на этапе приобщения к профессии, помочь им сформировать общие интересы, привить вкус к обмену мнениями по проблемам изучаемых стран и побудить их, таким образом, к слаженной работе в будущем. И было бы просто отлично, если бы еще на студенческой скамье будущие звезды нашей индонезистики, вьетнамистики и других смежных дисциплин приобретали навыки прямого общения с людьми из «стран изучаемых языков».

Этим целям служили и служат такие мероприятия Центра, как Дни стран АСЕАН в МГИМО. В рамках данной программы (инициатором которой выступил А.В.Силантьев, курировавший Центр в бытность проректором МГИМО) у нас прошли, в частности, День Индонезии, День Брунея, День Мьянмы, День Вьетнама, запланированы Дни других стран «десятки». Проводящиеся во многом силами студентов МГИМО, ИСАА МГУ, РГГУ, РУДН, они никогда не обходятся без представителей старшего поколения - дипломатов, деятелей торгово-экономической, образовательной и культурно-гуманитарной сфер, чьи связи с регионом исчисляются порой десятилетиями. Им есть чем поделиться с младшими по возрасту, они хотят «заглянуть в глаза» тем, кто продолжит дело их жизни, а красочные фотовыставки, презентации национальных танцев, костюмов и блюд создают атмосферу праздника, в которой «диалог поколений» идет без ненужной назидательности, приобретает свободный, неформальный характер.

Особый вклад в организацию Дней стран АСЕАН в МГИМО вносят московские посольства этих стран. Каждое мероприятие данной программы открывается выступлением посла, рассказывающего о месте своей страны в АСЕАН, ее дости-



жениях в делах социально-экономического и культурного развития, о состоянии ее отношений с Россией. Посольства щедро делятся с Центром своими информационными материалами, периодически пополняют его библиотеку.

Постоянно поступают в университет и предложения о том, чтобы государственные деятели, политики, бизнесмены, ученые, журналисты из стран АСЕАН, посещающие Россию, «сделали остановку» на площадке Центра. Говорят, что им важно напрямую познакомиться с его деятельностью, обменяться мнениями с экспертами Центра и МГИМО относительно ситуации в ЮВА и АТР, обсудить роль России в региональных и глобальных процессах и, конечно, выступить перед студентами. Не припомню случая, чтобы мы отказали кому-то хотя бы в одной подобной просьбе - по той простой причине, что считаем такие контакты исключительно полезными.

Если нужны примеры гостей по-настоящему высокого уровня, то сошлюсь на визиты и выступления в МГИМО многолетнего главы правительства Малайзии д-ра Махатхира Мохамата, председателя палаты регионов парламента Индонезии Ирмана Гусмана, вице-премьера и министра иностранных дел Лаоса Тхонглуна Сисулита и, наконец, нынешнего генерального секретаря АСЕАН Ле Лыонг Миня.

Не могу не упомянуть и о недавнем визите нашей выдающейся выпускницы С.Ратчави. Сейчас она заместитель министра иностранных дел Камбоджи, а ранее была заместителем генерального секретаря АСЕАН. Было очень приятно услышать от г-жи Ратчави, превосходно говорящей по-русски, получившей в нашем университете не только высшее образование, но и кандидатскую степень, вот такую короткую фразу: «МГИМО - это судьба!»

Добрым словом вспоминаем мы и такого гостя (а лучше сказать - партнера и друга) Центра АСЕАН, как И Геде Нгурах Сваджайя. В декабре 2012 года, выступая в МГИМО на мероприятии под названием «Indonesia Update», г-н Нгурах, будучи в то время постоянным представителем Индонезии в АСЕАН в ранге посла, предложил Центру АСЕАН подумать о проведении мероприятия под названием «Мо-



лодежный саммит Россия - АСЕАН». Идея показалась настолько интересной, что мы сказали «да» практически тут же, и первый Молодежный саммит на площадках МГИМО и «РИА Новости» прошел уже в мае следующего года.

У каждого из 200 участников форума - студентов и молодых специалистов, а также почетных гостей, представлявших Россию и страны АСЕАН, - наверняка осталась своя память об этом событии. Кого-то впечатлили выступления двух смешанных российско-асеановских команд, устроивших динамичные презентации на темы диалогового партнерства Россия - АСЕАН. Кому-то пришелся по вкусу талисман саммита в виде синей матрешки с эмблемой Ассоциации (дизайнер - сингапурский магистрант МГИМО Аарон Чи).

В рамках фотоконкурса «Россия глазами студентов из АСЕАН и АСЕАН глазами студентов из России» было представлено немало хороших работ. Но, кажется, первую премию дали не столько за снимок, изображающий Мо Вай Ян Оо - студента из Мьянмы, усевшегося на брусчатку главной пло-



щади России, - сколько за подпись под ним: «Пришел на Красную площадь и почувствовал себя защищенным Кремлем». Замечательно, что те весенние дни сблизили не только юных россиян и их асеановских сверстников. Нашим участникам довелось услышать признания, что до саммита индонезийцы, обучающиеся в Москве, общались главным образом с индонезийцами, вьетнамцы - с вьетнамцами, мьянманцы - с мьянманцами и т. д., а теперь все они начали общаться между собой.

Эстафету первого саммита подхватил второй (прошедший в Куала-Лумпуре и организованный Центром совместно с малайзийским Фондом глобального движения умеренных сил), а затем и третий, состоявшийся во Владивостоке, на базе Дальневосточного федерального университета и позволивший представить асеановским гостям тихоокеанскую Россию. На очереди - четвертый, запланированный в этом году в Сиемреапе (Камбоджа), по соседству с грандиозными памятниками Ангкора, не знающими себе равных в истории мировой архитектуры. Будем ждать на этом форуме и г-на Нгураха, приехавшего на первый и третий саммиты, и г-жу Ратчави: ведь именно она предложила провести очередную такую встречу у себя на родине.

Тем временем Владивосток собирается принять в сентябре 2016 года Университетский форум Россия - АСЕАН, посвященный перспективам сотрудничества в сфере образования. И Центр АСЕАН опять-таки участвует в его подготовке.

«ИЗЮМИНКИ» И «ДЕСЕРТЫ» ОТ ЦЕНТРА АСЕАН

Как-то раз, когда Центр АСЕАН еще только обустроивался в аудитории №502 нового корпуса МГИМО, туда под вечер заглянула новая уборщица. С удивлением обзрев помещение, она спросила у директора: «Наверное, у вас здесь будет музей?» Видимо, ее поразил интерьер, украшенный вьетнамским лаковым панно со сценами из деревенской жизни, индонезийской батиковой картиной, изображающей Арджуну и Сриканди, и рядом других предметов юго-восточноазиатского происхождения.



Экспонатов музейного уровня в Центре, разумеется, нет. Однако многие подарки, сделанные ему с тех пор посольствами стран АСЕАН и индивидуальными дарителями, как говорится, ласкают глаз. Добавьте к этому небедную библиотеку, мебель светлых тонов, увлеченных своим делом экспертов и гостеприимную «хозяйку офиса» (сначала это была Мария Гладина, потом с этой ролью отлично справлялась Гаянэ Палян, сегодня ее взяла на себя Екатерина Троневская), и станет понятнее, откуда берется та аура, благодаря которой у Центра появилась масса друзей.

Некоторые из них бывают в Центре чуть ли не ежедневно, находятся в курсе всех его дел и воспринимаются коллективом как ангелы-хранители. В первую очередь это Николай Павлович Малетин - бессменный член Исполнительного совета Центра АСЕАН, профессор и заслуженный деятель науки РФ, воспитавший в МГИМО не одно поколение специалистов по современной ЮВА. Это и Свет Сергеевич Захаров - неувядающий ветеран отечественной журналистики. В свои 86 лет он остается московским корреспондентом популярного джакартского еженедельника «Гатра», генератором всевозможных идей и сгустком творческой энергии.

Кто-то появляется в МГИМО и Центре реже, но эти визиты никак не назовешь проходными. Несколько лет назад к студентам факультета международной журналистики пришел автор, опубликовавший под псевдонимом Мастер Чэнь серию увлекательных, изящно написанных историко-детективных романов, действие которых разворачивается в Британской Малайе и на Филиппинах первой трети прошлого века. Поскольку известно, что его настоящее имя - Дмитрий Косырев и в другой своей ипостаси он был региональным корреспондентом «Правды», а ныне работает политическим обозревателем «РИА Новости», напрашивался разговор на тему о том, в чем сходства и различия журналистского и писательского труда. И лектор, приглашенный Центром АСЕАН, раскрыл эту тему в своем фирменном стиле.

Кто-то вообще работает с Центром дистанционно. Так поступает Виктор Погадаев - профессор Университета Малайя, уже более десяти лет ведущий в этом вузе курсы рус-



ского языка, истории и культуры России. Почитайте его материалы на сайте Центра, оцените их качество и количество, и сомнений в том, что Виктор является полноправным и преданным членом команды Центра, не останется.

Особую ноту привносят в деятельность Центра его друзья, представляющие мир искусств. Их выступления - «изюминки» и «десерты», придающие долю блеска и законченности «основным блюдам» (если считать таковыми семинары, конференции, молодежные форумы и пр.). Вместе с тем это демонстрация той «мягкой силы», с помощью которой Россия может и должна утверждать свой авторитет во внешнем мире, включая ЮВА.

Думается, именно так восприняли участники Первого молодежного саммита Россия - АСЕАН концерт замечательного джазового пианиста Даниила Крамера и его трио. Великолепны инструментальные миниатюры, специально сочиненные гитаристом-виртуозом Дмитрием Малолетовым к Дню Мьянмы в МГИМО и исполненные во время этого мероприятия (ищите их в «Youtube» и на сайте Центра). Превосходны



«картинки с выставки», вдохновившие Дмитрия, - работы фотохудожника-путешественника Сергея Ковальчука, отображающие Мьянму и представленные в свое время в МГИМО. А ведь в активе С.Ковальчука - выставки и альбомы, посвященные большинству стран Ассоциации, и очень скоро, в дни саммита Россия - АСЕАН, его работы увидят в Сочи.

К моменту саммита должен завершиться еще один, поистине уникальный проект, который, по предложению Центра и в тесном сотрудничестве с ним, уже пять лет реализует московское Бюро творческих экспедиций - общественная организация, существующая с 1991 года и возглавляемая художником Владимиром Анисимовым. Основные формы деятельности Бюро - подготовка групповых выездов отечественных живописцев и графиков в зарубежные страны, проведение выставок по итогам таких командировок, публикация художественных каталогов и альбомов. В 2011 году Бюро и Центр приступили к реализации программы поездок во все десять стран АСЕАН, дабы к 20-летию диалогового партнерства России и Ассоциации вынести на суд публики галерею своих произведений. К саммиту в Сочи готовится альбом избранных картин и рисунков из этой коллекции, позднее выйдет полное собрание работ, выполненных нашими художниками под впечатлением от поездок по ЮВА. Итоговая выставка, запланированная в Москве в Дарвиновском музее, откроется в августе этого года, продлится три месяца и обещает стать одним из самых заметных событий художественной жизни столицы в нынешнем году. Позднее должны последовать и выставки в странах АСЕАН.

Напоследок подчеркну: в течение шести лет Центр АСЕАН при МГИМО выполнял свои задачи «не по службе, а по душе». Это ощущали буквально все, кому приходилось иметь с ним дело - в том числе представители руководства МИД и рядовые сотрудники министерства, российские послы и дипломаты, несущие вахту в странах АСЕАН. Их готовность «подставить плечо» Центру, поддержать его инициативы, внести свой вклад в их осуществление заслуживает особого упоминания и искренней благодарности.

Ключевые слова: Центр АСЕАН, Россия, МГИМО, «мягкая сила».



СООБЩЕСТВО АСЕАН И ДИАЛОГОВОЕ ПАРТНЕРСТВО РОССИЯ - АСЕАН

Сомпхоспек Хенг и Лилия Ганеева, победительницы конкурса эссе, организованного Центром АСЕАН при МГИМО совместно с Московским комитетом АСЕАН, дают свои оценки двум важным сферам сотрудничества России и АСЕАН (экономической и социокультурной) в контексте усилий, предпринимаемых АСЕАН по строительству Сообщества АСЕАН.



Сомпхоспек Хенг

Студентка Королевского университета Пномпеня
pheakcngdl@yahoo.com

Прошедший год стал годом реализации масштабных планов АСЕАН по углублению региональной интеграции. На 48-м году своего существования Ассоциация смогла продвинуться к созданию Сообщества. К этому моменту диалоговые отношения России и АСЕАН насчитывали уже почти два десятилетия.

За прошедшие 20 лет были предприняты самые разнообразные усилия для расширения взаимодействия двух сторон, будь то сфера политики, безопасности, эконо-



Члены международного жюри читают эссе

мики или социокультурное измерение. Первый саммит Россия - АСЕАН, состоявшийся в 2005 году, однако, показал, что России и Ассоциации гораздо легче продвинуться по пути политического диалога, чем добиться решающих про-

рывов в экономическом сотрудничестве, учитывая невысокие показатели взаимного товарооборота. Исключением были лишь экономические отношения России с Вьетнамом, уходящие корнями еще в советский период, и двустороннее экономическое взаимодействие с Сингапуром. Однако к настоящему времени ситуация изменилась: страны - основательницы АСЕАН стали основными торговыми партнерами России в регионе. Кроме того, в ходе четвертых консультаций министров экономики России и АСЕАН была отмечена позитивная тенденция роста товарооборота, который в 2014 году составил 22,5 млрд. долларов по сравнению с 19,9 млрд. долларов в 2013 году. Подобный прогресс, равно как и запуск Экономического сообщества АСЕАН, создает хорошие предпосылки для дальнейшего развития двусторонних отношений.

Образование Экономического сообщества АСЕАН свидетельствует о постоянных усилиях стран АСЕАН добиться повышения уровня их развития и уровня жизни граждан этих стран. В 2003 году лидеры АСЕАН одобрили документ под названием «Балийское согласие II», предполагавший формирование к 2020 году Сообщества АСЕАН, включавшего три опоры - экономическое сообщество, сообщество в области политики и безопасности и социокультурное сообщество. Четыре года спустя приверженность



делу строительства Сообщества была подтверждена в Декларации Себу, а сроки создания Сообщества перенесены на 2015 год. Тогда же были разработаны проектные документы трех сообществ. Экономическое сообщество также означает реализацию целей экономической интеграции, определенных в документе АСЕАН «Видение 2020» и подразумевавших углубление и расширение региональной экономической интеграции посредством действующих и новых инициатив.

Первой задачей Экономического сообщества является создание единого рынка и единой производственной базы, которые сделают возможным свободное передвижение товаров и услуг и доступ как потребителей, так и производителей к более масштабному региональному рынку. Еще один элемент создания сообщества и единого рынка - свободное движение рабочей силы - снимает барьеры на пути к единому рынку труда. Одновременно в процессе формирования единого рынка и производственной базы особое внимание уделяется свободному движению капитала и созданию открытого инвестиционного режима, ключевого фактора в мобилизации внутрирегиональных инвестиций и привлечении прямых иностранных инвестиций. Все это создаст дополнительные возможности для трудоустройства молодежи, развития бизнеса и предпринимательства.

Второй задачей Экономического сообщества является выравнивание уровней экономического развития между странами региона, в частности между странами - основательницами АСЕАН и группой новых членов, включающей Камбоджу, Лаос, Мьянму и Вьетнам. Усилия по сокращению разрывов в развитии внутри региона должны обеспечить более устойчивый экономический рост всего региона в целом. Последние две задачи экономического сообщества - повышение внутрирегиональной экономической конкуренции и конкурентоспособности АСЕАН как единого региона на глобальном уровне - свидетельствуют о приверженности стран - членов АСЕАН целям совместного развития и намерению участвовать в глобальной конкуренции в качестве единого игрока.



Оцениваем ли мы сегодняшнюю ситуацию или же смотрим в завтрашний день, Россия является важным партнером для АСЕАН, а АСЕАН - для России, а усиление экономической роли России в Юго-Восточной Азии может создать для нее новые возможности в регионе. Несмотря на рост двустороннего торгового оборота, неоспоримым является факт, что другие страны, например Китай, пока что занимают более прочные позиции в Юго-Восточной Азии именно благодаря экономическим связям, а также географической близости, историческому опыту взаимодействия и т. д. Более эффективная и взаимовыгодная торговая политика могла бы стать способом расширения сферы российского влияния в АСЕАН, которая объединяет регион с населением почти 700 млн. человек.

АСЕАН может стать для России «окном в Азию». Ведь многие страны заявили о том, что они разворачиваются к Азии именно из-за того, что этот регион начинает играть все более весомую роль в мировых делах. АСЕАН также может сыграть ключевую роль в восстановлении Россией своих позиций как одного из центров силы в современном мире и в плане повышения качества жизни российских граждан.

Не в последнюю очередь для развития отношений России с АСЕАН важно принятие новой комплексной программы действий на период после 2015 года. В подобной программе действий на 2005-2015 годы были определены шесть основных областей экономического сотрудничества (торговля и инвестиции, промышленность, энергетика, транспорт, финансы, развитие малого и среднего бизнеса), а также ряд функциональных сфер, в частности туризм, защита окружающей среды, развитие человеческих ресурсов и т. д. Однако действие этой программы подходит к концу и требуется принятие нового документа в данной области.

В случае реализации всего сказанного возможности России в развитии отношений с АСЕАН могли бы быть действительно безграничны.



Лилия Ганеева

Студентка магистратуры ИСАА МГУ им. М.В.Ломоносова
liliya.gan@gmail.com

АСЕАН, созданная полстолетия назад, уже превратилась в самую известную межгосударственную организацию в Азии. Одной из основ современной деятельности АСЕАН является построение социокультурного сообщества, нацеленного на создание гармоничного общества стран - членов Ассоциации. Устройство такого гармоничного общества, по-видимому, рассматривается в качестве одной из основных задач организации в области достижения социального прогресса и устойчивого развития. Процветающее и единое общество должно быть готовым встретиться с такими вызовами XXI века, как терроризм, экологические проблемы, бедность, необходимость поддержания достойного образа жизни для граждан стран - членов АСЕАН. Формирование духа единства народов стран АСЕАН без дискриминации чьей-либо культурной идентичности - долгосрочная и комплексная задача. Лидеры стран АСЕАН постепенно на самом высоком уровне договариваются о мерах, которые могли бы способствовать данному единению. Разнообразные усилия предпринимаются в самых различных сферах, начиная от таких спортивных мероприятий, как школьные и университетские игры АСЕАН, и заканчивая созданием парков культурного наследия.

Россия как один из диалоговых партнеров АСЕАН придает большое значение сотрудничеству с Ассоциацией в сферах экономики, политики, безопасности, культуры и социального развития. Самым очевидным доказательством нацеленности обеих сторон на укрепление партнерства является постепенно растущее количество совместных проектов в отношениях России и стран - членов АСЕАН. Так, например, в 2015 году в результате визитов российского премьер-министра Д.А.Медведева в Таиланд и Вьетнам был достигнут ряд договоренностей



в энергетической сфере и в вопросе списания долгов. Заместитель премьер-министра и министр иностранных дел Таиланда генерал Тханасак Патимапракон посетил Москву и Санкт-Петербург в июле 2015 года с ответным визитом. Он принял участие в шестом заседании Российско-таиландской комиссии по двустороннему сотрудничеству, а также посетил Третьяковскую галерею и Мариинский театр.

Тесное сотрудничество в культурной сфере - одно из основных направлений отношений России и АСЕАН. Российский балет уже приобрел большую популярность в Таиланде. Наши балетные труппы стали частыми гостями Бангкокского международного фестиваля музыки и танцев. Сингапурская компания «RSP Architects Planners & Engineers» играет важную роль в реализации проекта Иннополиса, первого российского университета, призванного заниматься самыми современными компьютерными и информационно-телекоммуникационными технологиями. Кроме того, страны Юго-Восточной Азии стали одними из наиболее популярных мест отдыха российских туристов.

Несмотря на позитивную динамику в двусторонних отношениях России и АСЕАН, у них по-прежнему сохраняется ряд проблем. Информационный разрыв, отсутствие специалистов, укорененность стереотипного восприятия друг друга характерны для отношений России и АСЕАН.

Языковой барьер и культурные различия по-прежнему остаются основными препятствиями на пути развития двусторонних связей. Для того чтобы эти связи могли развиваться в дальнейшем, особое внимание необходимо уделить сферам науки, культуры и образования. Долгосрочной задачей двустороннего сотрудничества является подготовка нового поколения специалистов, которые могли бы преодолеть бытующие в отношениях России и АСЕАН предрассудки и поддержать курс на развитие этих отношений. Такие российские университеты, как, например, МГИМО и МГУ, уже реализуют



ряд инициатив по развитию сетевого образовательного взаимодействия, организации студенческих обменов, изучению языков, истории и культуры стран АСЕАН. Ежегодные молодежные саммиты Россия - АСЕАН, организуемые Центром АСЕАН при МГИМО, служат еще одним вкладом в дело развития взаимодействия АСЕАН и России.

Ключевые слова: Россия, АСЕАН, диалоговое партнерство Россия - АСЕАН, Сообщество АСЕАН, Центр АСЕАН при МГИМО.



20 лет спустя: какими Россия и АСЕАН видят друг друга



Парадон
РАНГСИМАПОН

Советник Департамента
международных орга-
низаций МИД Таиланда
don824@hotmail.com



Екатерина
КОЛДУНОВА

Доцент кафедры
востоковедения, замести-
тель декана факультета
политологии, ведущий
эксперт Центра АСЕАН
МГИМО МИД России
e.koldunova@inno.mgimo.ru

Россия прошла большой путь с того момента, когда она воспринималась как «больной человек Азии»¹. Период президентства Б.Н.Ельцина, отмеченный высокой степенью турбулентности, сменился более уверенным, стабильным и наступательным поведением России на мировой арене при правлении тандема В.В.Путина и Д.А.Медведева. Несмотря на то что Россия серьезно пострадала от падения цен на энергоносители и западных санкций, введенных в отношении нее после вхождения Крыма в состав России в 2014 году, военные действия России в Сирии показывают, что с ней необходимо считаться и она по-прежнему остается державой, претендующей на лидирующую роль в международных отношениях.

Желание сохранить свой статус великой державы и быть признанной в качестве таковой является важным фактором, оказывающим влияние и на отношения России и АСЕАН. Сами страны Юго-Восточной Азии (ЮВА) и АСЕАН в 1990-х годах играли периферийную роль во внешней политике России. Эта ситуация начала

Г-н П.Рангсимапон выступает в личном качестве, его позиция может не совпадать с официальной позицией Правительства Королевства Таиланд.



меняться в 1996 году, когда министром иностранных дел стал Е.М.Примаков. Он уделял большее внимание отношениям России с Азией и центрам силы, расположенным там, включая АСЕАН. Азиатский геополитический ландшафт соответствовал представлениям Примакова о многополярности, особенно учитывая тот факт, что некоторые государства региона разделяли российскую обеспокоенность по поводу односторонних действий США. В частности, в рамках АСЕАН наиболее критическую позицию по поводу внешней политики США занимал премьер-министр Малайзии Махатхир Мохамад. Окончание холодной войны также привело к тому, что страны АСЕАН перестали воспринимать Россию как угрозу, в то время как сама Россия стала посматривать на «экономических тигров» Юго-Восточной Азии как на перспективных торговых партнеров, чей опыт экономического развития мог бы быть полезен России.

К концу 1990-х годов в состав АСЕАН вошли все страны Юго-Восточной Азии. Тем самым организация увеличила свой политический вес и полезность в глазах России. Кроме того, АСЕАН стала часто претендовать на «центральную роль» в процессах азиатско-тихоокеанского регионализма, выступая в качестве движущей силы формирования таких институтов, как Региональный форум АСЕАН по безопасности (АРФ), Азиатско-тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС) и Восточно-азиатский саммит (ВАС), для присоединения к которым России было необходимо заручиться согласием АСЕАН. В связи с этим увеличивалось и значение самой Ассоциации для России². С точки зрения Москвы российское участие в этих форумах являлось отражением формального признания роли России в международных делах и ее великодержавного статуса со стороны стран региона. Получение Россией статуса партнера АСЕАН по диалогу в июле 1996 года было воспринято российскими дипломатами как подтверждение того, что Россия рассматривалась в качестве необходимого участника региональных политических и экономических структур³.

В АСЕАН, однако, отсутствовало единство мнений относительно роли России, что, в частности, отразилось в дискус-



сии по поводу принятия России в ВАС. В декабре 2005 года, в ходе первой встречи ВАС в Малайзии, ряд стран АСЕАН выступили против российского присоединения к этой структуре, мотивируя свою позицию тем, что в отношениях России и АСЕАН отсутствовала необходимая содержательная глубина. Они также опасались размывания роли самой Ассоциации. Тогдашний генеральный секретарь АСЕАН Онг Кенг Йонг отмечал, что значение России для АСЕАН остается «под вопросом»⁴. Компромисс был достигнут путем придания России статуса наблюдателя и приглашения ее на инаугурационное заседание Восточно-азиатского саммита. Но в 2010 году ситуация претерпела изменения в связи с активным ростом экономической и политической роли Китая в регионе. В результате в 2011 году страны АСЕАН были вынуждены пригласить Россию и США к участию в ВАС, для того чтобы уравновесить экономически растущий Китай.

Еще одним известным скептиком вовлечения России в региональные дела был бывший премьер-министр Сингапура Ли Куан Ю. В 2000 году он предположил, что Россия не сможет стать крупным игроком в Восточной Азии, как минимум, в ближайшие 20 лет⁵. С момента его предсказания уже прошло 16 лет, и 20 лет - с того времени, когда Россия и АСЕАН вступили в отношения диалогового партнерства. За прошедшие два десятилетия АСЕАН и Россия поступательно развивали эти отношения, преодолевая и внешние, и внутренние сложности. Усилия России по расширению экономических связей с Азией, предпринятые накануне российского председательства в АТЭС в 2012 году, и введение санкций со стороны США и ЕС в отношении России мотивировали ее внимательнее присмотреться к своим партнерам в АТР.

Учитывая сказанное, в представленной статье предпринимается попытка оценить, в какой степени оправдалось предсказание Ли Куан Ю применительно к отношениям России и АСЕАН. Диалоговое партнерство России и АСЕАН рассматривается в контексте трех сообществ АСЕАН, о создании которых Ассоциация объявила в 2015 году (в области политики и безопасности, экономики и в социокультурной сфере). В заключение дается общая оценка со-



стояния диалогового партнерства, которому в этом году исполняется 20 лет.

ПОЛИТИКА И БЕЗОПАСНОСТЬ

Взгляд из АСЕАН

Учитывая то значение, которое Россия придает вопросам внешней политики и безопасности, ее роль в качестве одного из ведущих мировых игроков, российский военный потенциал и позиции лидирующего экспортера вооружений, можно предположить, что основные возможности расширения диалогового партнерства России и АСЕАН лежат как в раз в этой плоскости. Россия и ряд стран АСЕАН придерживаются схожих политических взглядов. Представления Кремля о «суверенной демократии», в рамках которой Россия сама устанавливает критерии для определения степени демократичности своего политического режима, сохранение высокой степени контроля во внутренних делах, независимая внешнеполитическая линия - все это импонирует некоторым странам Ассоциации. Более того, российская позиция, подчеркивающая невмешательство во внутренние дела других стран, соответствует ключевым нормам АСЕАН, включающим уважение суверенитета и консенсусное принятие решений.

В связи с экономическим ростом Китая в Азии и его территориальными претензиями в Южно-Китайском море ряд стран АСЕАН с большим интересом восприняли попытки России осуществить поворот в Азию, надеясь, что Россия, несмотря на тесные отношения с Китаем, сможет уравновесить его. Москва также хотела бы играть определенную роль в процессах экономического подъема Азии, обозначаемых некоторыми исследователями как «век Азии», поскольку именно там, как отметил российский министр иностранных дел С.В.Лавров, формируются основы нового миропорядка⁶.

АСЕАН и Россия поддерживают хорошие отношения в области политики и безопасности, основываясь на поли-



тической приверженности России идеям мирного регионального развития, заложенным в Договоре о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии, участником которого Россия является с 2004 года. Россия принимает участие в ряде форумов АСЕАН в области политики и безопасности, включая встречи министров иностранных дел и министров обороны, Региональный форум АСЕАН по безопасности и ВАС. Первый саммит Россия - АСЕАН прошел в 2005 году в Куала-Лумпуре, второй - в 2010 году в Ханое. Третий, юбилейный саммит пройдет в Сочи в мае 2016 года. На саммите планируется принять Комплексную программу действий на период 2016-2020 годов и совместное заявление по итогам саммита. В Сочи также будет представлен доклад Группы видных деятелей Россия - АСЕАН, которая была создана в 2015 году для того, чтобы провести общую оценку отношений двух сторон, наметить пути к расширению сотрудничества и сформулировать рекомендации для дальнейшего развития отношений.

Россия и АСЕАН заинтересованы в развитии сотрудничества в таких ключевых областях, как антитеррористическая деятельность, борьба с организованной преступностью и отмыванием денег. Взаимодействие в этих сферах регулярно обсуждается на встречах старших должностных лиц России и АСЕАН.

Тем не менее сохраняется ощущение, что интенсивность двусторонних дискуссий пока не всегда влечет за собой конкретные действия, а политическая воля к сотрудничеству проявляется лишь спорадически. Как отметил один таиландский комментатор, среди всех отношений диалогового партнерства отношения России и АСЕАН в наибольшей степени требуют дальнейшего развития, а российский Президент В.В.Путин редко участвует в форумах, организуемых АСЕАН. Все это приводит к тому, что личное взаимопонимание российских и асеановских лидеров оказывается на низком уровне⁷.

В самих странах АСЕАН и среди лидеров Ассоциации также отсутствует глубокое понимание России. Как отметил бывший генеральный секретарь АСЕАН Сурин Питсуван, «Россия представляет собой далекую и неизвестную страну. Она да-



лека от нас не только географически, но и психологически»⁸. Следовательно, и лидерам России, и лидерам АСЕАН необходимо предпринять дополнительные усилия для того, чтобы преодолеть этот психологический барьер. Все это требует приложения политической воли и системности действий. Без этого предстоящий саммит в Сочи рискует превратиться в еще одно символическое событие без реального наполнения.

Взгляд из России

Для многих внешних наблюдателей в течение двух прошедших лет Китай стал основным объектом российского разворота в Азию⁹. Эта точка зрения подкрепляется количеством и масштабом российско-китайских встреч на высшем уровне, включая визит Президента В.В.Путина в Китай в мае 2014 года и визиты Председателя КНР Си Цзиньпина в Москву в марте 2013-го и в мае 2015 года. Россия и Китай продолжают поддерживать друг друга в ООН, взаимодействовать в рамках Шанхайской организации сотрудничества (ШОС) и БРИКС, международной структуры, объединяющей Бразилию, Россию, Индию, Китай и ЮАР. И ШОС, и БРИКС являются важными составляющими усилий России сформировать собственную сеть региональных и глобальных форумов, где Россия была бы, как минимум, на равных с другими участниками и, как максимум, могла бы иметь право решающего голоса.

С этой точки зрения АСЕАН и асеаноцентричные институты в АТР (АРФ, ВАС) также важны для России, поскольку являются международными платформами, в рамках которых Россия может представлять собственное видение регионального развития в области политики и безопасности. Несмотря на то что эти институты не принимают обязывающих решений, они характеризуются инклюзивностью, в отличие от той версии региональной системы, которую пытаются выстраивать США, основываясь на двусторонних альянсах и квазиальянсах с Японией, Южной Кореей, Филиппинами и рядом других стран региона.

Отношения с АСЕАН в области политики и безопасности важны для России по ряду причин. Россия воспринимает



АСЕАН в качестве одного из центров полицентричной региональной системы в АТР и, следовательно, как одного из важных партнеров, наряду с Китаем, для взаимодействия по наиболее актуальным политическим вопросам и вопросам безопасности. Именно по этой причине в рамках заседаний ВАС в 2013 году Россия при поддержке Китая и Брунея выдвинула инициативу создания инклюзивной региональной архитектуры, которая могла бы обеспечить неделимость безопасности для всех региональных игроков¹⁰.

Россия и АСЕАН придерживаются общей повестки дня в том, что касается региональной нормативной культуры и принципов международного взаимодействия. Вопросы уважения суверенитета и невмешательства во внутренние дела друг друга равно важны как для России, так и для АСЕАН, сформировавшей в своей деятельности собственный свод нормативных принципов, известный под коллективным названием «путь АСЕАН». Они являются неотъемлемой частью ключевых документов Ассоциации, например Договора о дружбе и сотрудничестве в Юго-Восточной Азии. Он был подписан членами АСЕАН в 1976 году. Впоследствии присоединение к нему стало императивом для всех диалоговых партнеров Ассоциации, включая Россию.

Учитывая все факторы, рассмотренные ранее, можно утверждать, что АСЕАН сейчас воспринимается российской политической элитой в качестве важного элемента развития многосторонних процессов в Азии. Такое восприятие АСЕАН отразилось, в частности, в идее, выдвинутой российским Президентом В.В.Путиным в его ежегодном Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в 2015 году, о создании партнерских отношений между Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС)*, ШОС и АСЕАН. Однако реализация этой идеи будет зависеть от конкретных практических шагов, направленных на сближение не только России и АСЕАН, но также ЕАЭС и АСЕАН.

* Евразийский экономический союз представляет собой региональный интеграционный блок в Евразии, объединяющий Россию, Белоруссию, Казахстан, Армению и Киргизию.



ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Взгляд из АСЕАН

У АСЕАН и России имеется хороший потенциал для развития экономических отношений. Россия обладает большими запасами энергетических ресурсов, мощной научной и технологической базой, в том числе в сфере ядерной энергетики, а также современным военно-промышленным комплексом. Страны АСЕАН, в свою очередь, стремятся к диверсификации источников энергетических ресурсов, им также необходимы относительно недорогие по своей стоимости, но качественные технологии и вооружение. И Россия, и АСЕАН рассматривают друг друга в качестве потенциальных рынков сбыта, и взаимная торговля постепенно растет. В 2014 году торговый оборот вырос на 13% по сравнению с 2013 годом и составил 22,5 млрд. долларов (19,9 млрд. долл. в 2013 г.)¹¹.

В рамках диалогового партнерства двух сторон действует ряд механизмов, нацеленных на дальнейшее развитие экономических отношений, в частности Соглашение о сотрудничестве России и АСЕАН в области экономики и развития, «Дорожная карта» торгово-экономического и инвестиционного сотрудничества и Рабочая программа торгового и инвестиционного сотрудничества на период после 2015 года. С 2010 года регулярно проводятся консультации министров экономики с целью определения путей дальнейшего наращивания торгового оборота и инвестиций, в том числе посредством создания новых стимулов для торговли, развития связей между малым и средним бизнесом России и стран АСЕАН. Основными сферами сотрудничества являются пищевая промышленность, туризм и энергетика, при этом последняя рассматривается в качестве наиболее перспективной. В 2010 году старшие должностные лица России и АСЕАН одобрили Рабочую программу сотрудничества Россия - АСЕАН в области энергетики на 2010-2015 годы.

Несмотря на это, статистика торговли АСЕАН и России остается на низком уровне, особенно в сравнении с другими диалоговыми партнерами АСЕАН. В ноябре 2012 года доля России в общем торговом обороте АСЕАН составляла 0,6%,



в то время как доля Китая достигла 11,7%¹². Несмотря на некоторый рост, о чем говорилось ранее, доля России по-прежнему остается невелика (0,9% в 2014 г.)¹³. И в этой области существует разрыв между двумя сторонами: Россия и АСЕАН не приспособлены вести бизнес друг с другом и не владеют всей полнотой информации о правилах, регулирующих экономическую деятельность партнера.

Со стороны АСЕАН существует ощущение, что экономические отношения двух сторон не имеют реального наполнения. При этом есть ограниченное количество сфер, благодаря сотрудничеству в которых эти отношения могли бы поддерживаться. К ним, например, относится торговля вооружениями и энергоресурсами, а доступ к последним затруднен для АСЕАН вследствие географической удаленности¹⁴. Российская «точка входа» в АТР - российский Дальний Восток - также находится в отдалении от Юго-Восточной Азии. С российской стороны исполнительный директор Делового совета Россия - АСЕАН В.И.Тарусин отмечает, что торговый оборот России и АСЕАН нуждается в увеличении, а бизнес-круги с обеих сторон с опаской посматривают друг на друга. Однако запуск в 2015 году Экономического сообщества АСЕАН подталкивает российский бизнес по-новому оценить те возможности, которые может предложить формирующийся единый рынок АСЕАН, охватывающий более 600 млн. человек¹⁵.

Реализация Генерального плана АСЕАН по наращиванию взаимосвязей также открывает новые возможности для российского бизнеса, особенно в области транспорта и инфраструктуры. Торговля России и АСЕАН могла бы получить новый импульс и в результате заключения соглашения о зоне свободной торговли между Евразийским экономическим союзом, объем рынка которого составляет 176 млн. человек, и АСЕАН. Вьетнам уже подписал такое соглашение с ЕАЭС, и за ним могут последовать Сингапур и Таиланд¹⁶. Санкции Запада в отношении России предоставляют ей и АСЕАН возможность расширить торгово-экономическое сотрудничество. Так, Россия предложила провести Деловой форум накануне юбилейного саммита, и он, возможно, станет местом заключения новых деловых контрактов между российскими и асеановскими компаниями.



Взгляд из России

У России не было благоприятных стартовых позиций для развития экономических отношений с АСЕАН. В 1990-х годах ее экономика была очень слаба. Россия обращала свои взоры к США и Европе в надежде укрепить с ними экономические связи и рассматривала их экономические системы в качестве образцовых для проведения структурных реформ в собственной экономике. И даже в начале этого века, когда экономическая ситуация в России стабилизировалась, ряд ограничений по-прежнему сдерживал развитие ее экономических отношений с АСЕАН.

В 1980-1990-х годах благодаря обращению к опыту японского «экономического чуда» Юго-Восточной Азии удалось существенно продвинуться в плане экономического развития. Сингапур смог построить инновационную экономику, создать региональные финансовый и логистический центры. Индонезия, Малайзия, Таиланд, Филиппины и позднее Вьетнам присоединились к группе стран с экономикой, ориентированной на экспорт. Они стали звеньями региональных производственных цепочек, которые способствовали де-факто процессам интеграции в регионе. Этот тип «интеграции» сблизил страны Восточной Азии в экономическом плане благодаря их специализации и кооперированию в рамках производственных процессов транснациональных компаний, перенесших в регион свои предприятия из-за дешевизны местной рабочей силы¹⁷.

Россия, и в особенности Дальний Восток, страдавший от оттока населения, едва ли была совместима с подобным устройством региональных экономических отношений. В качестве экспортера энергетических ресурсов, России пришлось столкнуться с тем, что по сравнению с Европой, где российские нефтегазовые компании занимали стабильную нишу и имели практически гарантированную долю рынка энергоресурсов, рынок Юго-Восточной Азии был более конкурентным. Бизнес-культуры России и стран АСЕАН тоже существенно различались. Низкая интенсивность экономического и делового взаимодействия объяснялась также традиционной ориентацией российского бизнеса и российской



политической элиты на Европу, отсутствием глубоких знаний о возможностях, которые могла бы предоставить друг другу каждая из сторон, и языковыми барьерами.

Тем не менее за последние десять лет Россия и АСЕАН смогли существенно нарастить экономические связи как по официальной линии, так и на уровне сотрудничества деловых кругов. Торговый оборот России и АСЕАН, хотя, как отмечалось ранее, и не имевший существенных объемов, в период с 2007 по 2013 год демонстрировал беспрецедентный ежегодный рост, составляющий 24%. Подобный рост товарооборота не был характерен ни для какого из диалоговых партнеров АСЕАН¹⁸. Санкции, введенные США и ЕС, также повлияли на то, что российские официальные лица и бизнес начали пересматривать свое отношение к Юго-Восточной Азии. Одной из главных движущих сил этого процесса стал поиск альтернативных источников финансов для российской экономики в лице Гонконга и Сингапура.

Для оживления экономических связей России и АСЕАН российское Министерство экономического развития и Деловой совет Россия - АСЕАН организовали серию бизнес-миссий в Юго-Восточную Азию. В области либерализации торговли Соглашение о зоне свободной торговли с Вьетнамом рассматривается многими экспертами в качестве первого шага к достижению подобных договоренностей и с некоторыми другими странами - членами АСЕАН, а также АСЕАН в целом. На уровне двустороннего взаимодействия проекты по строительству первой ядерной электростанции во Вьетнаме и строительство железной дороги на Калимантане (Индонезия) в случае успешного завершения могут стать примерами реального российского вклада в формирование экономического сообщества АСЕАН.

СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Взгляд из АСЕАН

Многое уже было сказано о том, что Россия не обладает тем, что Джозеф Най назвал «мягкой силой», то есть спо-



способностью достигать желаемого благодаря своей привлекательности, или, как конкретизировал Джеймс Шерр, «способностью оказывать влияние на предпочтения и поведение других посредством притягательности и убеждения других в том, что ваши и их позиции близки»¹⁹. Отсутствие российской «мягкой силы» в Юго-Восточной Азии было особо отмечено рядом участников российско-асеановской конференции, которая прошла в Сингапуре в апреле 2011 года²⁰. Тем не менее Россия с ее богатым культурным наследием, выдающимися достижениями искусства и литературы обладает существенным потенциалом для использования «мягкой силы» и привлечения внимания других стран.

Как отметил Сурин Питсуван, «России следует использовать свое богатое культурное наследие для того, чтобы укрепить взаимопонимание с АСЕАН и найти пространство общих интересов»²¹. Потенциал российской «мягкой силы» связан также с наукой, технологиями и образованием. В России сейчас обучается более 10 тыс. студентов из стран АСЕАН, однако их гораздо меньше по сравнению с тем количеством студентов из Юго-Восточной Азии, которые отправляются на учебу в США, Великобританию и даже Китай²².

Важными шагами на пути к развитию социокультурных связей России и АСЕАН являются такие совместные инициативы, как Финансовый фонд диалогового партнерства Россия - АСЕАН (ФФДП), который призван содействовать связям двух сторон в сфере науки и технологий, туризма, развития человеческих ресурсов, Соглашение Россия - АСЕАН о сотрудничестве в области культуры и проведение «перекрестных» Годов культуры в юбилейный год диалогового партнерства. Центр АСЕАН, созданный в 2010 году на базе одного из ведущих российских университетов - МГИМО, играет важную роль в образовательном сотрудничестве и углублении взаимопонимания между Россией и АСЕАН в гуманитарной плоскости, в особенности на уровне молодежных контактов. Центр успешно провел уже три молодежных саммита Россия - АСЕАН, и ожидается, что эта традиция будет продолжена.



Необходимо также преодолеть «информационный разрыв» между Россией и АСЕАН. В средствах массовой информации и России, и стран АСЕАН редко появляются сообщения друг о друге. Зачастую образ России там формируется на основе сообщений западной прессы. Именно поэтому велика роль таких российских информационных ресурсов, как «Россия сегодня», охват вещания которой сейчас очень широк, и печатного проекта «Российской газеты» «Russia Beyond the Headlines», который в странах АСЕАН распространяется в виде приложений к тайландским газетам «Нейшн» и «Пхукет-газет». Подобные ресурсы могут представить асеановской аудитории российскую точку зрения и тем самым способствовать формированию более сбалансированного и информированного мнения о России.

Еще одним важным шагом на пути к тому, чтобы юго-восточные государства лучше понимали Россию и могли по достоинству оценить ее уникальную культуру, является популяризация российских культурных достижений и русского языка посредством деятельности российских центров, открытых Фондом «Русский мир» в странах АСЕАН. Необходимы также более тесное сотрудничество и диалог академических кругов, студенческие и исследовательские обмены. Серьезного рассмотрения заслуживает вопрос о российско-асеановских программах двойных дипломов и увеличении количества стипендий для обучения студентов из стран АСЕАН в России и российских студентов в странах Юго-Восточной Азии.

Взгляд из России

За прошедшие два десятилетия Россия и страны Юго-Восточной Азии многое узнали друг о друге. Рост количества туристов из России, ежегодно отправляющихся на отдых в Таиланд, Индонезию, Вьетнам, Камбоджу и другие страны региона, позволил российским гражданам непосредственно соприкоснуться с Юго-Восточной Азией. За последние 20 лет Таиланд стал наиболее посещаемой россиянами страной региона. Согласно данным Федерального агентст-



ва по туризму РФ, в 2000 году Таиланд посетили 37 тыс. российских граждан. В 2014 году их количество возросло до 1,3 млн. человек²³. Однако в дополнение к такому масштабному росту туристических обменов обе стороны могли бы еще многое сделать для укрепления социальной ткани наших отношений и расширения гуманитарных контактов в других сферах помимо туризма.

Взаимодействие России с АСЕАН в социокультурной сфере уже охватывает целый ряд направлений сотрудничества, но все они нуждаются в дальнейшем развитии. Так, например, российскому образовательному и академическому сообществу, несмотря на многие негативные факторы, включая финансовые ограничения, удалось сохранить сильные научные школы исследований Юго-Восточной Азии. Сообщество исследователей ЮВА в России пополняется молодыми специалистами, которые посвящают свои диссертации и научные работы вопросам, связанным с развитием АСЕАН и Юго-Восточной Азии. Центры изучения ЮВА существуют не только в Москве, но также в Санкт-Петербурге и Владивостоке. За последние 20 лет в России был издан ряд крупных работ, посвященных отношениям России и АСЕАН. Переводы на русский язык мемуаров первого премьер-министра Сингапура Ли Куан Ю и четвертого премьер-министра Малайзии Махатхира Мохаммада способствовали существенному росту интереса в России к опыту политического и экономического развития стран Юго-Восточной Азии.

Культурные связи России и АСЕАН становятся все более насыщенными благодаря ряду уникальных проектов, среди которых особо следует отметить проект творческого путешествия в страны АСЕАН, осуществляемый Бюро творческих экспедиций во главе с известным российским художником Владимиром Анисимовым. Бюро творческих экспедиций существует с 1991 года и объединяет российских художников, работающих в самых различных областях изобразительного искусства. Цель этой организации заключается в популяризации российского художественного искусства в мире и проведении разнообразных культурных мероприятий (творческих экспедиций, выставок, мастер-классов и т. д.) в разных частях нашей планеты.



Проект творческого путешествия в АСЕАН состоит в том, что его члены планируют посетить все десять стран Ассоциации и запечатлеть их повседневную жизнь. Художники уже посетили большую часть стран АСЕАН и в настоящий момент работают над завершением проекта. Его результатом станут выставки в России и, хотелось бы надеяться, в самих странах АСЕАН. В планах Бюро также издание альбома, который будет сопутствовать выставке и получит широкое распространение.

Как уже отмечалось, еще одним активно развивающимся направлением отношений России и АСЕАН становятся молодежные обмены, расширяющиеся в том числе благодаря молодежным саммитам Россия - АСЕАН, организуемым ежегодно Центром АСЕАН при МГИМО МИД России совместно с партнерами в России и странах Ассоциации. В 2015 году заявки, поданные на молодежный саммит, также стали частью конкурса эссе о сообществах АСЕАН и перспективах сотрудничества России и АСЕАН, проведенного Центром АСЕАН и Московским комитетом АСЕАН (МКА). Победители конкурса эссе - со стороны АСЕАН и с российской стороны - проведут неделю в Москве и Джакарте, соответственно, и смогут посетить Центр АСЕАН и Секретариат АСЕАН.



Несмотря на ряд ограничений, отношения России и АСЕАН развиваются и укрепляются. АСЕАН испытывает все меньше скептицизма по поводу роли России в регионе, особенно в области политики и безопасности, и воспринимает Россию в качестве державы, которая могла бы сбалансировать Китай. Показательно, что нынешний генеральный секретарь АСЕАН Ле Лыонг Минь, вьетнамец по происхождению, особо подчеркнул, что АСЕАН приветствует активное участие России в делах АТР и АСЕАН-центричных механизмах и выражает пожелание, чтобы оно расширялось. Он также полагает, что экономические отношения России и АСЕАН обладают большим потенциалом, особенно учитывая вступление России в ВТО и на-



личие пока нереализованных возможностей в сфере экономической взаимодополняемости²⁴.

Наряду с Вьетнамом, имеющим традиционно близкие отношения с Россией и способствующим оживлению взаимодействия России и АСЕАН, другие члены Ассоциации, например Таиланд, в силу внутренних политических причин также стремятся активнее вовлекать Россию в дела региона и могут выступить в роли движущей силы дальнейшего развития диалогового партнерства. За последние два года дипломатические отношения России и Таиланда существенно оживились. В апреле 2015 года российский премьер-министр Д.А.Медведев посетил Таиланд. В марте этого года Россию посетил заместитель премьер-министра Таиланда, ответственный за вопросы безопасности и экономики. В мае, накануне юбилейного саммита в Сочи, запланирован также официальный визит в Россию таиландского премьер-министра генерала Праюта Чан-Очи.

Бангкок по достоинству оценил тот факт, что Москва с пониманием отнеслась к политической ситуации, которая сложилась в Таиланде²⁵. По мере того как Россия и Таиланд готовятся отметить 120-летие дипломатических отношений в 2017 году, российско-таиландские отношения, похоже, могут существенно активизироваться и у России в регионе появится еще один партнер, отстаивающий идеи более полномасштабного российского вовлечения в дела региона.

В целом же у России и АСЕАН есть много общего. Они могли бы добиться более тесной взаимосвязи во всех трех сферах - политике и безопасности, экономике и социокультурных отношениях, сотрудничество в которых в равной степени значимо для обоих партнеров. При этом стороны осознают, что для создания такой взаимосвязанности им необходимы системные действия. Именно поэтому юбилейный саммит в Сочи в мае 2016 года является одновременно и вехой, замыкающей 20-летний период партнерских отношений, и точкой отсчета в дальнейшей работе.



- ¹*Kuchins A.* Russia and Great-Power Security in Asia // *Russia and Asia: The Emerging Security Agenda* / Ed. by G.Chufrin. New York: Oxford University Press. SIPRI, 1999. P. 433.
- ²*Buszynski L.* Russia and Southeast Asia: A New Relationship // *Contemporary Southeast Asia*. 2006. Vol. 28. №2. P. 285; *Ivanov A.* Russia's Asian Face // *International Affairs*. 2006. Vol. 52. №2. P. 56.
- ³*Райков Ю.* Россия - АСЕАН: первый опыт сотрудничества // *Россия в АТЭС и АТР* / Под ред. И.Иванова, М.Титоренко. М.: ИДВ РАН, 2001. С. 136.
- ⁴Цит. по: *Канаев Е.* АСЕАН и Россия: отношения после холодной войны // *Мировая экономика и международные отношения*. 2007. №2. С. 74.
- ⁵*Lee Kuan Yew.* Need for a Balancer on East Asia's Way to World Eminence // *International Herald Tribune*. 23 November. 2000.
- ⁶*Lavrov S.* Russia and ASEAN can achieve a great deal together // *International Affairs*. 2010. Special Issue. P. 8.
- ⁷*Chongkittavorn K.* Russia reboots its ties with ASEAN, but more substance needed // *The Nation*. 22 February. 2016.
- ⁸Беседа П.Рангсимапона с доктором Сурином Питсуваном. 24 февраля 2016 г.
- ⁹*Каусикан Б.* Конец холодной войны // *Международная жизнь*. 2016. №2. С. 28-40.
- ¹⁰*Chongkittavorn K.* China, Russia Respond to US Pivot to Asia // *The Straits Times*. July 17, 2013. P. A24.
- ¹¹Overview ASEAN - Russia Dialogue Partnership // www.asean.org/storage/2016/01/4Jan/overview-ASEAN-Russia-January-2016-cl.pdf (accessed 13 March. 2016).
- ¹²*Kasim L.* Russia to expand trade with ASEAN // *The Brunei Times*. 28 October. 2015.
- ¹³ASEAN trade by partner country / region // www.asean.org/storage/2015/12/table24_asof21Dec15.pdf (accessed 10 April. 2016).
- ¹⁴Беседа П.Рангсимапона с доктором Сурином Питсуваном...
- ¹⁵*Kasim L.* Op. cit.; *Chongkittavorn K.* ASEAN back on Russia's map as a region of interest // *The Nation*. 20 May. 2013.
- ¹⁶*Brown M.* Eurasian Economic Union (EAEU) plans FTA expansion within ASEAN // *ASEAN Briefing*. 17 September. 2015.
- ¹⁷*Dent C.* *East Asian Regionalism*. L., N.Y.: Routledge, 2008.
- ¹⁸ASEAN Statistical Yearbook 2014. Jakarta: ASEAN Secretariat, 2014. P. 70.
- ¹⁹*Sherr James.* *Hard Diplomacy and Soft Coercion: Russia's Influence Abroad*. London: Chatham House, 2013. P. 13-15.
- ²⁰See: *ASEAN - Russia: Foundations and Future Prospects* / Ed. by V.Sumsky, M.Hong, A.Lugg. Singapore: ISEAS, 2012.



²¹Беседа П.Рангсимапона с доктором С.Питсуваном...

²²См.: *Chongkittavorn K.* ASEAN back on Russia's map...

²³Количество россиян, выехавших за рубеж // Федеральное агентство по туризму // <http://www.russiatourism.ru/content/8/section/82/detail/3768/> (дата обращения: 10.04.2016).

²⁴*Nikitskiy E.* ASEAN Secretary General reacts favorably to Russia's Asian pivot // Russia Direct. 30 June. 2014.

²⁵PM says Russia is a friend of Thailand // <http://englishnews.thaipbs.or.th/content/104432> (accessed 13 April. 2016).

Ключевые слова: Россия, АСЕАН, диалоговое партнерство Россия - АСЕАН, внешняя политика АСЕАН, юбилейный саммит Россия - АСЕАН.



Россия и АСЕАН в глобальных производственных цепочках



Кирилл
МУРАДОВ

Заместитель директора
Информационно-ана-
литического центра по
вопросам внешнеторговой
деятельности, доцент
Департамента статистики
и анализа данных факуль-
тета экономических
наук НИУ ВШЭ
kmuradov@mail.ru

Использование данных о двусторонней торговле для иллюстрации развития экономического сотрудничества между государствами - дело привычное. Так, известно, что на страны АСЕАН приходится 1,8% российского экспорта и 3,9% импорта товаров*, 1,4% экспорта и 2,4% импорта услуг**. В свою очередь, для стран АСЕАН Россия является рынком сбыта 0,4% товаров и источником их импорта - 1,4%¹. На первый взгляд показатели - скромные. Но насколько по ним можно судить об экономических взаимосвязях и взаимозависимости России и государств - членов АСЕАН в современном глобализированном мире?

* Данные ФТС России за 2015 г. без учета Камбоджи, Лаоса и Мьянмы. В предшествующие годы на эти три страны приходилось не более 0,1% как товарного экспорта, так и импорта России.

** Данные Банка России за январь-сентябрь 2015 г. без учета Камбоджи, Лаоса и Мьянмы.



Международная торговля сегодня все чаще рассматривается не просто как продажа товаров из одной страны в другую, а как часть глобальных цепочек создания стоимости. Это результат международной фрагментации производства, когда производственный цикл выходит далеко за национальные границы, а про товары говорят, что они, скорее, «сделаны в мире», нежели в конкретной стране². Типичный пример - «iPhone» компании «Apple», который, хотя и собирается в Китае и вывозится в США, является в большей мере американским товаром - по происхождению стоимости, - чем китайским³. Таких примеров становится все больше. Неудивительно, что ОЭСР, ВТО и ЮНКТАД в докладе к саммиту «Группы двадцати» 2013 года назвали цепочки создания стоимости доминирующей чертой мировой экономики, которую необходимо серьезно изучать⁴.

Можно ли представить себе, что российские экспортные товары - пусть даже сырьевые - проходят через некую производственную цепочку в других странах АТР и таким образом участвуют в создании более сложных изделий, которые затем экспортируются в страны АСЕАН? Или что страны АСЕАН используют российские товары для производства своего экспорта, например, в Японию, США и страны ЕС? Представить, конечно, можно: в современной экономике это вполне реалистично. Ведь и в продукции «Apple» используется стекло из оксида алюминия (искусственного сапфира), поставляемое российским предприятием. Другой вопрос - можно ли получить количественную оценку таких опосредованных торговых связей? Еще недавно это было невозможно, но появление новых баз данных и развитие вычислительной методологии позволяют ответить и на этот вопрос в первом приближении.

Для анализа глобальных цепочек создания стоимости в последнее время используются межстрановые таблицы «затраты - выпуск» - усовершенствованные версии межотраслевых балансов, предложенных В.Леонтьевым в 1930-х годах и хорошо известных отечественным экономистам. Эти данные не лишены недостатков. Так, невозможно отследить и измерить производственные цепочки на уровне «каждого



айфона». Разрешение данных позволяет увидеть только укрупненные отрасли, например производство электронного и оптического оборудования. При этом таблицы «затраты - выпуск» публикуются с ощутимым опозданием - нередко через пять лет после отчетного периода. В использованной для расчетов в настоящей статье базе данных ОЭСР (OECD Inter-Country Input-Output Tables) наиболее актуальная информация - за 2011 год, а в целом она охватывает 61 страну и период с 1995 по 2011 год.

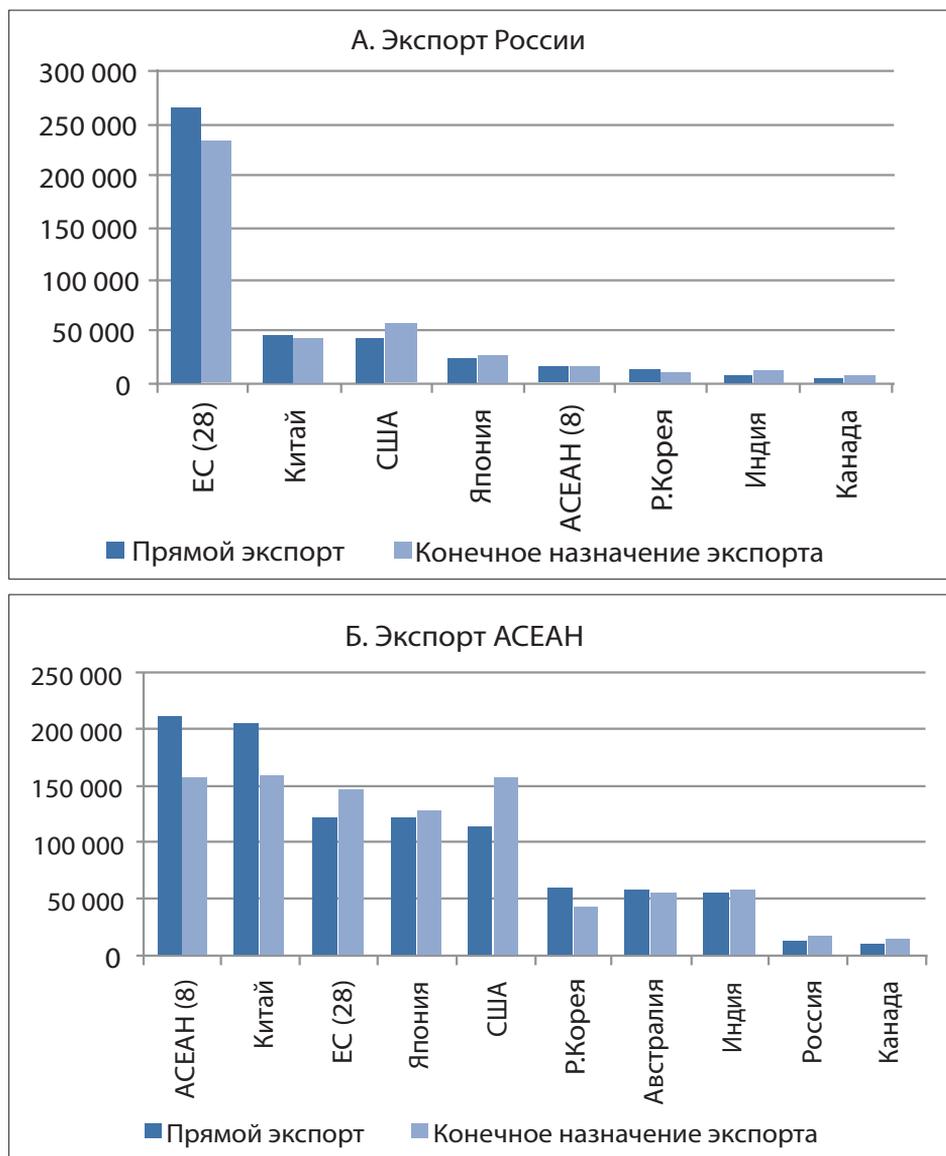
Итак, как же выглядят торгово-экономические связи России с АСЕАН через призму глобальных цепочек создания стоимости? Вообще говоря, цепочка создания стоимости выражается в том, что одни товары и услуги используются в производстве других товаров и услуг. Прямые экспортно-импортные операции - лишь часть этой цепочки, лежащая «на поверхности». Получить представление об участии в ней отдельных стран можно, пересчитав экспорт по конечному назначению вывозимой продукции, а импорт - по первоначальному происхождению добавленной стоимости, как показано на рис. 1 и 2.

На первый взгляд альтернативная оценка с учетом глобальных производственных цепочек практически не меняет положения России и стран АСЕАН в иерархии торговых партнеров друг друга. В странах АСЕАН (за исключением Лаоса и Мьянмы) происходит конечное использование 2,8% российского экспорта товаров и услуг (в то время как им направляется 2,6% прямого экспорта), а для АСЕАН Россия является страной конечного назначения 1,5% экспорта (1,1%, рис. 1). Импорт России состоит на 3,3% из добавленной стоимости, созданной в странах АСЕАН (прямой импорт из АСЕАН - 3,1% от совокупного), а импорт АСЕАН на 2,1% «сделан» в России (1,4%, рис. 2). Но это означает, что на каждые 100 долларов прямого экспорта стран АСЕАН в Россию приходятся 139 долларов экспорта, который достигает России через производственные цепочки. На каждые 100 долларов прямого импорта стран АСЕАН из России приходятся 153 доллара добавленной стоимости российского происхождения в их совокупном импорте.



Рисунок 1

Экспорт России и государств - членов АСЕАН
(кроме Лаоса и Мьянмы) по основным торговым партнерам,
2011 г., в млн. долларов

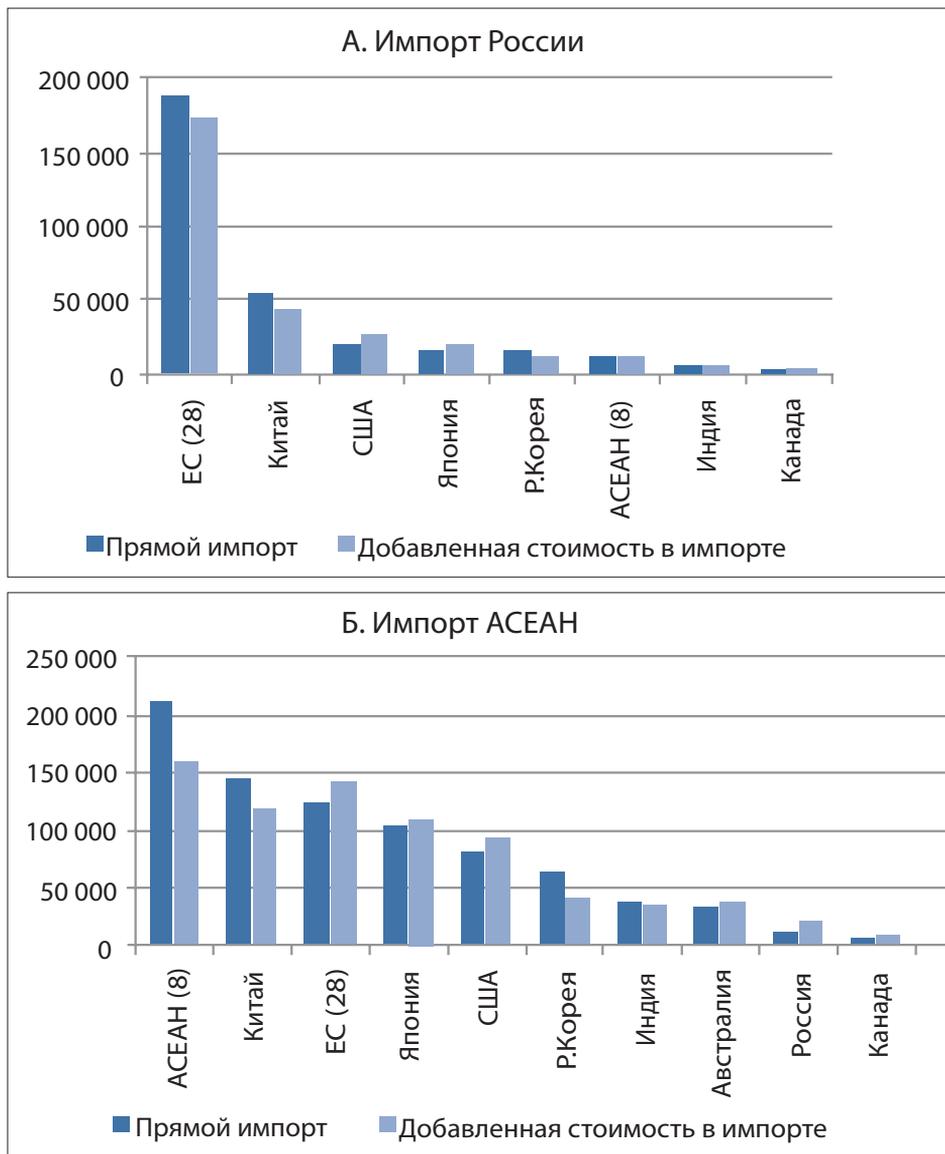


Источник: расчет автора на основе OECD Inter-Country Input-Output (ICIO) Tables, edition 2015.



Рисунок 2

**Импорт России и государств - членов АСЕАН
(кроме Лаоса и Мьянмы) по основным торговым партнерам,
2011 г., в млн. долларов**



Источник: расчет автора на основе OECD Inter-Country Input-Output (ICIO) Tables, edition 2015.

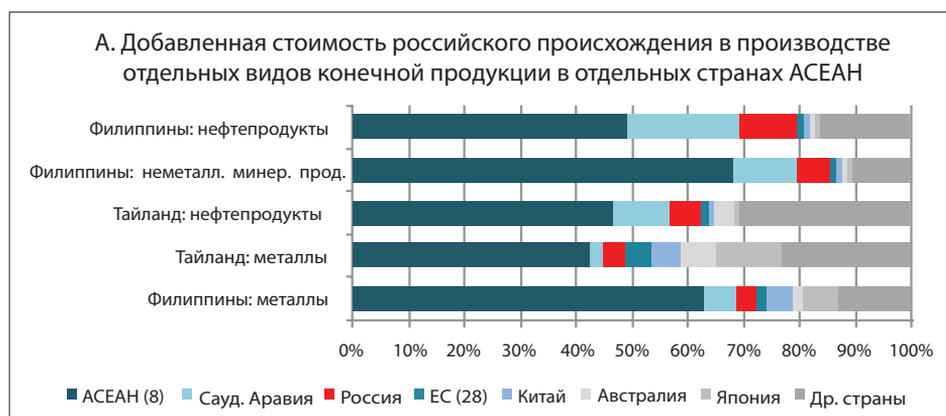


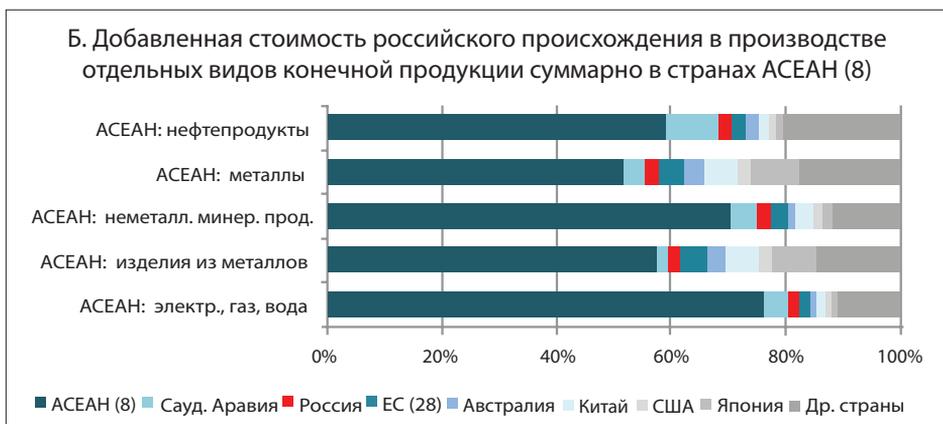
Предыдущее исследование показало, что многоступенчатый механизм создания стоимости проявляется в основном в направлении экспорта из России в страны АСЕАН⁵. Российская добавленная стоимость фактически скрыта в экспорте третьих стран в страны АСЕАН и, в свою очередь, в экспорте стран АСЕАН в третьи страны. Добавленная стоимость, созданная в отраслях «добыча полезных ископаемых» и «производство химических и минеральных продуктов» на территории России, входит в состав производимых в странах АСЕАН товаров и услуг - как для внутреннего потребления, так и на экспорт.

В результате оказывается, что произведенные на Филиппинах нефтепродукты на 10,4% «сделаны в России», а произведенные в Таиланде - на 5,3%. Продукция металлургии в Таиланде «сделана в России» на 3,7%, а на Филиппинах - на 3,4% (см. рис. 3-А). В среднем по АСЕАН в каждых 100 долларов нефтепродуктов местного производства заложены 2,6 доллара стоимости, созданной в России, а каждые 100 долларов металлов она составляет 2,4 доллара. Наконец, из каждых 100 долларов услуг электро-, газо- и водоснабжения, оплачиваемых населением стран АСЕАН, 1,5 доллара в конечном счете «уходит» в Россию (см. рис. 3-Б). Это немалый вклад в масштабах аналогичных показателей других стран, в том числе Японии и США.

Рисунок 3

Добавленная стоимость российского происхождения
в производстве отдельных видов конечной продукции
в странах АСЕАН, 2011 г., в %





Источник: расчет автора на основе OECD Inter-Country Input-Output (ICIO) Tables, edition 2015.

Сырьевая ориентация российского экспорта отнюдь не означает, что производственные цепочки с участием российских предприятий и отраслей носят примитивный или ограниченный характер. Экспорт сырьевых материалов, а также промышленных компонентов и сопутствующих услуг ставит отрасль ближе к началу производственной цепочки, а экспорт готовой, конечной продукции - ближе к ее концу, где находится уже конечный потребитель. Сырая нефть и природный газ, прошедшие первичную обработку металлы как раз и являются теми товарами, которые помещают Россию в начало сложных цепочек создания стоимости, оканчивающихся как в странах АСЕАН, так и в третьих странах, далеко за пределами Юго-Восточной Азии.

Приведем небольшой пример. Экспорт полезных ископаемых (в основном - сырой нефти) из России в страны АСЕАН в 2011 году составил около 4,7 млрд. долларов. Еще на сумму 4,2 млрд. долларов полезные ископаемые из России были сначала вывезены в третьи страны, где они были использованы в производстве товаров и услуг, затем поставлены в страны АСЕАН. В основном это продукция нефтеперерабатывающих, металлургических и химических предприятий. Так, 335 млн. долларов - стоимость российской нефти, использованной в производстве южнокорейских нефтепродуктов на экспорт в страны АСЕАН, 168 млн. долларов - китайских, 91 млн. долларов - тайваньских и т. д.



Что происходит далее с этими нефтепродуктами - «носителями» стоимости российских полезных ископаемых, а также и собственно с нефтью, вывозимой из России в направлении АСЕАН? Действительно, они используются в производстве уже более сложных изделий - в основном предприятиями электронной и оптической индустрии - и в процессе оказания услуг транспортными компаниями. В составе экспорта АСЕАН в Китай компьютерного, электронного и оптического оборудования 134 млн. долларов - это те самые полезные ископаемые, добытые в России, в экспорте той же продукции в США - 45 млн. долларов. Стоимость российской нефти и газа, использованных прямо или косвенно транспортными предприятиями из стран АСЕАН для оказания услуг китайским партнерам, составила около 70 млн. долларов, индийским - 58 млн. долларов, японским - 29 млн. долларов.

Значительная часть производственной цепочки располагается внутри АСЕАН. Во взаимном экспорте нефтепродуктов и транспортных услуг стран-участниц соответственно 342 млн. долларов и 114 млн. долларов можно отнести на стоимость российского углеводородного сырья. Пожалуй, это небольшие цифры в масштабе двустороннего экспорта нефтепродуктов и прочих товаров и услуг стран - участниц АСЕАН. Однако они показывают, что на российском экспорте сырья цепочка не заканчивается, а только начинается!

Нечто подобное обнаруживает и анализ производственной цепочки в металлургической отрасли. При прямом экспорте металлов из России в страны АСЕАН на сумму 4,3 млрд. долларов в 2011 году еще 2,7 млрд. долларов можно рассматривать как экспорт посредством производственных цепочек. Поскольку здесь сильны внутриотраслевые связи, продукция российских металлургических предприятий в основном достигает страны АСЕАН в форме продукции предприятий той же отрасли в Японии, Южной Корее, а также через взаимный экспорт. Помимо металлургической продукции российский металл в той или иной форме необходим предприятиям в странах АСЕАН для производства и экспорта компьютерного, электронного и оптического оборудования, в том числе в сумме 151 млн. долларов - в Китай, 54 млн. долларов - в США. Еще один заслуживающий внимания факт: 91 млн.

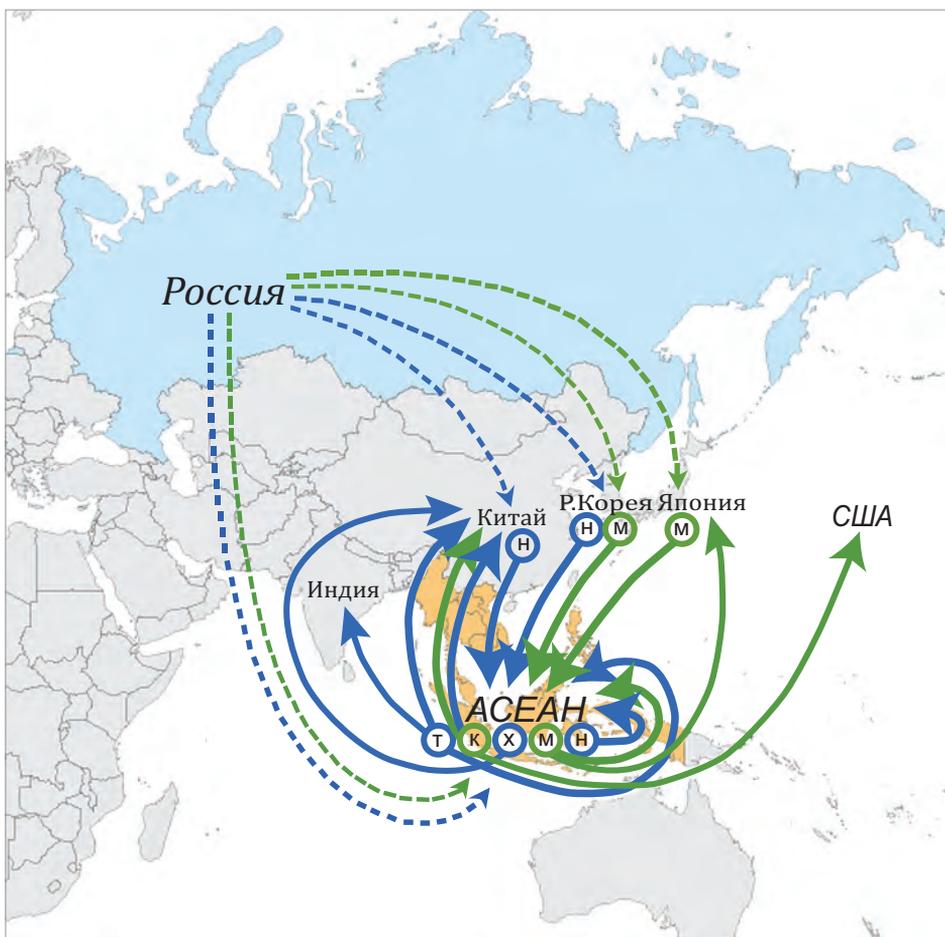


долларов - стоимость российского металла, использованного в производстве автомобилей, которые страны АСЕАН поставляют друг другу.

Рис. 4 представляет визуализацию рассмотренных выше примеров с полезными ископаемыми и металлами, и это только самый простой вариант такой визуализации.

Рисунок 4

Российские полезные ископаемые и металлы в производственных цепочках между АСЕАН и отдельными странами Азиатско-Тихоокеанского региона



Примечание: пунктирными линиями обозначен прямой и опосредованный экспорт российской продукции, сплош-



ными линиями → - полезные ископаемые и → - металлы российского происхождения в экспорте Н - нефтепродуктов, М - металлов, Х - химических продуктов, К - компьютерного, электронного и оптического оборудования, Т - транспортных услуг. Ширина стрелок соответствует стоимости российской продукции в экспорте стран-партнеров.

Источник: расчет автора на основе OECD Inter-Country Input-Output (ICIO) Tables, edition 2015.

Очевидно, что экспортируемые из России товары последовательно претерпевают обработку и многократно пересекают границы на пути в страны АСЕАН. Возникает вполне естественный вопрос: сколько раз российскому товару приходится пересекать границы, пока он не достигнет конечного потребителя в одной из стран АСЕАН? Методология на основе межстрановых таблиц «затраты - выпуск» позволяет рассчитать и этот показатель - средневзвешенное число пересечений границ, и он является хорошим индикатором длины производственной цепочки, связывающей экспортера и потребителя*.

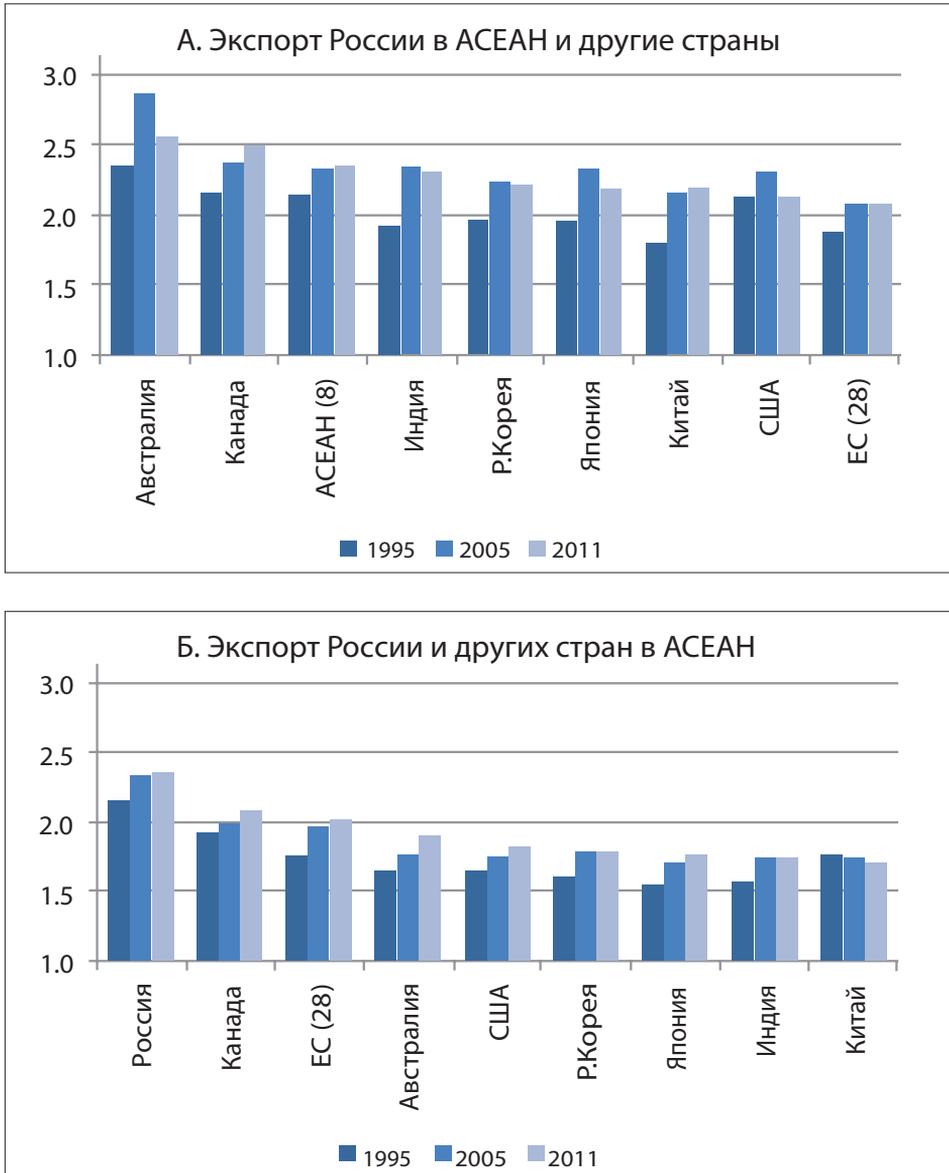
Итак, российский экспорт по состоянию на 2011 год пересекал границы в среднем 2,4 раза на пути до конечного потребителя в одной из стран АСЕАН. Это означает, что в среднем экспортная цепочка создания стоимости до стран АСЕАН длиннее, чем до многих других торговых партнеров России - ЕС, США, Китая, Южной Корея и Индии (см. рис. 5-А). При этом она постепенно увеличивается: 2,2 в 1995 году и 2,3 в 2005 году. Если сравнить между собой основных партнеров АСЕАН по диалогу, то у России цепочка получается самая длинная (см. рис. 5-Б). Например, экспорт ЕС пересекает в среднем 2 границы, пока не найдет здесь своего потребителя, экспорт США - 1,8 границ, а экспорт Китая - 1,7.

* Поскольку цепочка создания стоимости, по сути дела, бесконечна, число пересечений границ на каждом этапе цепочки приходится взвешивать по стоимости той части экспорта, которая дошла до этого этапа. Результат принимает значения от 1 (экспорт по определению должен пересечь границу хотя бы один раз), как правило, до 3.



Рисунок 5

Средневзвешенное число пересечений границ на пути экспорта из России в страны АСЕАН, 2011 г.



Источник: расчет автора на основе OECD Inter-Country Input-Output (ICIO) Tables, edition 2015.



Таким образом, российским товарам и услугам приходится в среднем преодолевать больше границ на пути до потребителей в странах АСЕАН, чем товарам-конкурентам других экспортеров. Возможно, это сказывается на интенсивности производственных цепочек.

Что касается экспорта в обратном направлении, то на пути из стран АСЕАН в Россию в среднем возникают 1,9 границы в 2011 году (1,8 - в 2005 г., 1,5 - в 1995 г.). Это объясняется тем, что экспорт АСЕАН в большей степени состоит из готовых для использования изделий. Таким образом, страны АСЕАН, в отличие от России, располагаются в середине или ближе к концу глобальных цепочек создания стоимости.

Как ни странно, но именно поставки сырьевых ресурсов и материалов во многом обеспечивают интеграцию России в цепочки создания стоимости с участием стран АСЕАН. Если в двусторонней торговле доминировала бы продукция обрабатывающих отраслей промышленности, предназначенная в основном для конечного потребления, то, судя по характеристике экспорта стран АСЕАН в Россию, можно предположить, что связи через механизмы производственных цепочек были бы слабее. При этом не очевидно, что каждая или хотя бы одна из сторон смогла бы извлечь большую добавленную стоимость из такой торговли.

Полученные результаты свидетельствуют, что товары российского происхождения активно участвуют в создании стоимости производящейся в странах АСЕАН продукции, которая предназначена как для внутреннего потребления, так и для экспорта. Вероятно, в будущем появятся новые, более совершенные базы данных, которые позволят провести углубленный, более детальный анализ цепочек создания стоимости с участием России и членов АСЕАН.

¹Данные Секретариата АСЕАН: ASEAN Statistics. ASEAN trade by selected partner country/region, 2014 // http://www.asean.org/storage/2015/12/table19_asof21-Dec-2015.pdf

²Инициатива ВТО «Сделано в мире» (“Made in the World”) // http://www.wto.org/english/res_e/statis_e/miwi_e/miwi_e.htm



³Экспериментальные работы по разложению на составляющие розничной цены iPhone 4 в США, импортируемого из Китая (Assembled in China), показали, что добавленная стоимость собственно китайского происхождения, а именно затраты труда, составляет в ней менее 2%, тогда как на США - в основном на прибыль самой «Apple» - приходится более 60%. Остальная часть стоимости происходит из Южной Кореи, Японии, Тайваня, ЕС и других стран. См.: *Kraemer K.L., Linden G., Dedrick J. Capturing Value in Global Networks: Apple's iPad and iPhone. Personal Computing Industry Center Working Paper. Irvine: University of California, 2011.*

⁴OECD, WTO and UNCTAD. Implications of Global Value Chains for Trade, Investment, Development and Jobs. Report prepared for the «G20» Leaders Summit, Saint Petersburg (Russian Federation), September 2013 // <http://www.oecd.org/trade/G20-Global-Value-Chains-2013.pdf>.

⁵Мурадов К.Ю. Россия - АСЕАН: торговля и глобальные производственные цепочки // Мировая экономика и международные отношения. 2015. №8. С. 25-39.

Ключевые слова: АСЕАН, Россия, производственные цепочки, сырье, конечная продукция.

Международная



ЖИЗНЬ

«Золотая коллекция»

Романо Проди



Особняк МИД РФ на Спиридоновке
17 марта 2016 г.

Как захлопнуть ящик Пандоры: роль России в Европе

Романо Проди

Политический деятель, премьер-министр Италии (1996-1998 гг., 2006-2008 гг.), председатель Еврокомиссии (1999-2004 гг.)

Э то выступление я хотел бы посвятить будущему Европы, Европейского союза и России. Сегодня ни у кого не вызывает сомнения, что Европа является великим экономическим союзом. Там проживают 500 млн. человек, 20% мирового ВВП приходится на Европу. Эти циф-



ры сравнимы с аналогичными показателями США и Китая. Европа занимает первое место по промышленному производству и экспорту. Она - важный мировой игрок.



Кроме того, необходимо вспомнить и тот путь, который прошел в своем развитии Евросоюз, - от 6 до 28 государств-членов, становясь все более привлекательным для многих стран мира. Были сформированы совершенно новые институты власти - Еврокомиссия и Европарламент, благодаря которым соблюдается сложный и тонкий баланс сил в Европе. Не стоит забывать и о создании общих Вооруженных сил ЕС. А введение единой европейской валюты не только изменило Вестфальскую систему, но и обозначило абсолютно новую концепцию государственности.

Однако надо быть откровенным и отметить, что в течение последних 10-15 лет в Европе прогрессирует кризис, возрастают популистские тенденции во многих государствах, видно ослабление общеевропейских институтов. И более того, мы наблюдаем своего рода конец сбалансированной Европы.

Когда я возглавлял Еврокомиссию, было несколько ведущих держав - Германия, Франция, Италия, Великобритания, в какой-то степени Испания, которые поддерживали баланс в ЕС. Сегодня есть только одна ведущая страна в Евросоюзе - Германия. Она - главная экономическая держа-

ва, у нее есть преемственность институтов. Но она стала ведущей в том числе из-за ошибок, которые совершали другие страны: из-за снижения французского влияния, невероятного решения Великобритании провести референдум о выходе из ЕС. Все это нарушает баланс в Европе. И если в ходе британского референдума возникнут проблемы, хотя я так не думаю, Европа очень сильно изменится. Но в любом случае, наличие самого факта проведения референдума уже создает проблему. Сегодня мы находимся только под одним существующим «зонтиком» - германским «зонтиком».

Несмотря на это, повторяю, европейские институты по-прежнему сильны, никто не хочет уничтожить Европу, никто не считает, что Европа исчезнет. Мы не раз переживали трудные этапы, например греческий кризис, но смогли найти компромисс - конечно, не решение, но хотя бы компромисс - и продемонстрировали, что мы можем подходить к краю, но никогда не падаем.

И сегодня существует все же больше возможностей для интеграции, чем для дезинтеграции, даже несмотря на фактор беженцев. Следует отметить, что, с одной стороны, эта проблема касается и правительств, и населения европейских государств, но с другой - является символом привлекательности Европы. Потому что все эмигранты хотят жить именно в Европе. И решение найти довольно трудно, поскольку прежде встает вопрос об идентификации.





Думаю, что предложение, которое недавно сделала А.Меркель, было разумно не только с точки зрения здравого смысла, но и с точки зрения будущего. Население Германии, Франции, Италии, Испании, и не только, сокращается быстрыми темпами. И поэтому управляемая миграция необходима для Европы, она помогла бы, пусть и не быстро, справиться с этой проблемой.

Не буду рассуждать о состоянии дел в России, ведь вы гораздо больше знаете о ней, чем я. Могу лишь констатировать, что Россия - это великая страна, с великой историей и ее ожидает великое будущее.

Что же касается отношений ЕС и России, считаю, что в нашем глобальном мире мы дополняем друг друга.

Сегодня 70% российской энергетики экспортируется в Европейский союз, 41% потребляемого Европой газа поступает из России, 30% посещающих Европу туристов приезжают из России. Мы эффективно сотрудничаем во многих областях. Можно сказать, что мы взаимозависимы в торговле, инвестициях, энергетике, в борьбе с терроризмом, изменении климата, а также в НИОКР.

Несмотря на это, политические отношения между ЕС и Россией все ухудшаются и ухудшаются. Думаю, что за последнее время они никогда не были на столь низком уровне. Существует опасность антирос-

сийских настроений в Европе, которые возникают из-за непонимания позиций сторон, отсутствия представления о вкладе России в мировую историю, в мировые дела. Совершенно очевидно, что мы не можем недооценивать риск демонизации Западом России в политике, экономике и спорте. Следует отметить роль русского языка, который не является лишь региональным, а используется во многих странах мира.

Таким образом, необходимо приложить общие усилия - Россия должна принять ЕС таким, какой он есть, а ЕС - Россию такой, какая она есть. Это предварительное условие для любого будущего сотрудничества. Нынешняя же конфронтация ни к чему не приведет - она только увеличивает взаимные слабости.

Еще недавно у России и Евросоюза были хорошие отношения, не всегда простые, но они работали на общее благо. К примеру, во времена моей работы в Еврокомиссии был постоянный обмен информацией по самому широкому кругу проблем. На саммитах Россия - ЕС шел открытый, четкий диалог. И это несмотря на то, что Россия не является членом ЕС.

Меня как-то спросили: может ли Россия стать членом Европейского союза? Я ответил, что она слишком велика для этого. Если Россия войдет в ЕС, то будет изменена вся структура Союза, поэтому прием России в ЕС не стоит на повестке дня. Но это не противоречит плодотворному и многовекторному сотрудничеству, вопреки различным проблемам, связанным с НАТО, в решении которых были своего рода взлеты и падения. Вспоминаю последнее решение моего правительства в 2008 году - отклонить американское предложение включить Грузию и Украину в НАТО. Наша с Германией идея заключалась в том, что необходимо как-то ограничить НАТО исключительно из-за уважения к России.

Сейчас наши отношения ухудшаются, одной из основных причин такого процесса является украинский кризис. Всегда повторяю, что в теории украинская проблема очень легко решается. Украина не может быть ни русской, ни европейской, она должна быть независимым государством - мостом между Россией и Европой. Она должна обладать прозрачными институтами власти, которые позволяли бы функционировать государству, несмотря на различные течения внутри страны. Этого достигнуть трудно, прежде всего из-за слабости внутренней украинской политики, негативного опыта и пророссийских, и проевропейских правительств. История показала, что, на кого бы украинские власти ни ориентировались, напряженность не исчезала.

Конечно, нельзя недооценивать коррупцию в правительстве Украины. Эта реальность открывает страну для любого влияния. И поэтому, вме-



сто того чтобы стать мостом, Украина стала полем битвы. Но, по крайней мере, есть Минские соглашения, которые являются очень важным достижением, глотком свежего воздуха для нынешней ситуации. Однако это еще не окончательное урегулирование для будущего страны. Сейчас имеется проблема уважения и реализации данных соглашений. С обеих сторон необходимо давать ежедневные инструкции переговорщикам, поскольку переговоры идут трудно. И теперь мы находимся в патовой ситуации, поскольку де-факто на Украине - замороженный конфликт. Такое положение дел и не в российских, и не в европейских интересах.

Подобное состояние никуда не приводит, и чем дольше страна пребывает в хаосе, тем труднее из него выйти. Безусловно, полное разоружение на Украине и последовательные шаги по достижению соглашения являются очень важными.

Условия жизни людей там настолько плохи, что я не вижу ни одной причины, почему бы нам не сотрудничать по гуманитарным аспектам, особенно или даже в такой трудной ситуации. Именно из-за глубокого кризиса на Украине я настаиваю на нашем гуманитарном сотрудничестве. Сейчас трудно точно рассчитать ВВП Украины, но все равно он составляет не более трети того ВВП, который был у нее раньше. И это действительно трагедия.

Спорные санкции очень жестко бьют как по России, так и по Европейскому союзу. Уровень торговли падает, снижаются объемы инвестиций.

Для европейской стороны причины этого заключаются в том, что мы предоставляем американцам место в переговорном пространстве, а российская сторона испытывает некоторое опасное искушение расколоть европейские интересы и европейский континент. Может быть, я преувеличиваю, но у меня очень отрицательное отношение к проекту «Северный поток - 2». Уже существующая труба работает всего на 50% мощности.

Таким образом, в долгосрочной перспективе данное решение сильно разделит интересы Севера и Юга Европы. Совершенно ясно, что для нас, итальянцев, не выгодно, чтобы 100% газа поступало к нам через «Северный поток - 2» и что Германия будет раздавать газ всей Европе. Это плохое решение, несмотря на хорошие взаимоотношения между Италией и Германией. Поэтому некоторые европейские страны будут обязаны искать альтернативу российскому газу. И не думаю, что раскол Европы является стратегическим интересом России.

Я предлагал российским властям и Германии, и Италии сделать два трубопровода. Поскольку для России транзит газа через Украину небезопасен, почему бы трубой не владеть трем собственникам: треть - России, треть - Европе, треть - Украине. Тогда мы могли бы гарантировать и спрос, и предложение по газу и не было бы проблем с транзитом газа



со стороны Украины. Но ситуация сейчас уже изменилась, она довольно сложная. Мне кажется, что решение по «Северному потоку - 2» - это неправильное решение, поскольку напряженность в наших отношениях, таким образом, увеличивается.

Допустим, есть мнение о несовместимости общего европейского рынка и Евразийского экономического союза. Но мы хотели все-таки сделать Евразию и Европу совместимыми, чтобы работать в общих интересах. И кстати говоря, есть возможные взаимные выгоды, которые можно получить от определенных рыночных соглашений от Атлантики до Тихого океана.

Но, возвращаясь к политике, скажу то, что всегда говорил одному своему другу: «Отношения с Россией являются гораздо более проблемными, если эти отношения не являются частью нового мирового порядка». С этой точки зрения недавнее решение Путина относительно Сирии было очень положительным. Это позитивная перемена в ситуации. Если мы хотим выиграть в войне против терроризма, то нам обязательно нужно согласие между Россией и США, иначе основные игроки начнут играть по своим правилам, будет хаос.

Мы живем сегодня в мире, в котором возрастает беспорядок. Поэтому необходимо более четкое сотрудничество между Россией и Европой, и США, основанное на принципе «бери и давай». Это признание того, что обязательно должны учитываться национальные интересы. Существует необходимость возродить дипломатию нахождения компромисса, понимания интересов других стран. Перемирия недостаточно, мы должны думать о будущем, о нашем общем будущем. В течение последних трех лет нам удавалось находить только смягчающие меры.

Россия и Европа, как я неоднократно повторял, - это как виски и содовая, как водка и икра. Можете выбрать, что вам нравится больше. Для нас Россия - это не только огромный рынок, не только поставщик энергоресурсов, но и также исторически добрый партнер.

Россия с помощью Европы может диверсифицировать свою экономику, уйти от зависимости от энергоресурсов. Не хочу рассуждать сейчас о российской политике, но думаю, что диверсификация российской экономики возможна только при достижении реального соглашения между Россией и Европой, благодаря интеграции с Европой, со всей Европой, а не только лишь с одной европейской страной.

Конечно, Китай является альтернативой, поскольку в глобальном мире - это великая страна. Но пока большого прогресса в отношениях между Китаем и Россией я не вижу.

Я думаю, я настаиваю на том, что новая глобализация кардинальным образом изменила правила игры. И если мы не будем уважать эти изменения, то для нас это может обернуться катастрофой. Я - итальянец, и в эпоху Возрождения итальянское государство доминировало в мире: в технологиях, военной сфере, науке и искусстве. Но и тогда мир глобализировался. Эта глобализация привела к открытию Америки, и мы, выражаясь образно, исчезли с карты мира. Почему? Потому что не смогли построить новые корабли. Венеция была слишком маленькая, Флоренция была слишком маленькой. Сейчас Европа и Россия находятся в похожей ситуации. Новые корабли - это новые сети, это «Google», «E-bay», «Alibaba», это американские и китайские новые технологии. Поэтому сегодня существует для нас угроза полностью исчезнуть с этой карты мира.

Мы совершили много ошибок в прошлом, я пытался быть Галилеем в отношениях с Россией, но это было невозможно по политическим причинам. Наши отношения имеют стратегическое значение для обеих сторон, и по этой причине на Римском саммите ЕС - Россия мы создали концепцию «четырёх экономических пространств». Мы можем вернуться к такому сотрудничеству и создать новое рамочное соглашение, для того чтобы избежать экономической и финансовой международной изоляции,





для того чтобы справляться с проблемами глобализации, поскольку глобализация присутствует в нашей жизни и ничего нельзя сделать, чтобы остановить ее или замедлить. И, в частности, хочу повторить, что Россия не является участницей ни одного из больших торговых соглашений. Конечно, евразийское соглашение - это положительное соглашение, но недостаточное в экономическом измерении. Поэтому я всегда настаивал и настаиваю на необходимости таких изменений.

Не так давно на заседании министров иностранных дел ЕС говорилось о возможностях преодоления сирийского кризиса и избирательном внешнеполитическом сотрудничестве с Россией. Избирательное сотрудничество означает возврат к нашему прошлому, связанному с холодной войной. У меня нет стопроцентного ощущения приближения конца кризиса в наших отношениях, но думаю, что некий свет в конце туннеля уже виден. Общие интересы существуют не только в краткосрочной перспективе, но и в долгосрочной. И это позволит изменить ситуацию.

Сегодня все чаще слышатся разговоры о возобновлении холодной войны. Мы пришли к этому, потому что теряем мудрость. Давайте все-таки будем достаточно мудрыми, чтобы сохранить мир. В противном случае наше будущее будет в опасности.

ТРЕТЬЯ (И ЛУЧШАЯ) ЧАСТЬ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ РОМАНО ПРОДИ

Игорь Пеллициари

Профессор университета Саленто, почетный консул РФ
в Болонье, Эмилия-Романья (Италия)

Lectio magistralis от Романо Проди, бывшего председателя Европейской комиссии и дважды премьер-министра Италии, прошла 17 марта 2016 года в Москве и была организована журналом «Международная жизнь». Это мероприятие надолго запомнится тем, кто на нем присутствовал и имел шанс лично встретиться с выступавшим.

Почти час длилась спонтанная и искренняя речь Р.Проди перед избранной аудиторией, состоящей из российских и зарубежных дипломатов, ученых, представителей неправительственных организаций. Его выступление было чрезвычайно интересно как своей прямолинейностью, так и богатым содержанием, наполненным сильными и неожиданными высказываниями.

Р.Проди отметил, что его откровенность связана с тем, что он находится на одном из самых интересных этапов своей жизни: по-прежнему имеет возможность наблюдать за международными отношениями с привилегированной позиции, будучи, по сути, в эпицентре событий. Однако он больше не связан ограничениями и грузом политической ответственности.

«Теперь я могу проводить исследования, писать и свободно говорить», - подытожил он с заметным на его лице удовлетворением.

И действительно, патриарх мировой политики не устанавливал рамок в общении с заинтересованной публикой, отвечая на вопросы зала, ведя беседы уже после официального выступления в кулуарах старинного особняка. Видится нужным опубликовать некоторые его сентенции по основным темам мировой политики.

МИГРАЦИЯ

По мнению Р.Проди, миграционный кризис грозит пошатнуть основы Европейского союза¹, так как он является причиной чрезвычайного положения, негативно воздействующего не только на европейские правительства, но и население.

Неспособность Европы принимать решения консенсусно может фатально сказаться на политическом будущем Европейского союза, возможно, даже сильнее, чем вероятность выхода Великобритании из ЕС. За этим процессом Брюссель следит с беспокойством.

На удивление сильным было заявление Р.Проди о том, что, контролируя потоки мигрантов в Европу, Турция де-факто владеет оружием, сравнимым по мощности с ядерной бомбой.

Следовательно, стратегия Анкары в ведении переговоров с ЕС по вопросу возвращения на родину мигрантов, идущих через территорию Турции, является практической стратегией, призванной привлечь как можно больше внимания политических кругов Европы.

Р.Проди напомнил, что использование мигрантов в качестве оружия не является чем-то новым. Он обнародовал факт, как Муаммар Каддафи неоднократно угрожал отправить сотни тысяч мигрантов в Европу.

СИРИЙСКАЯ ЭПОПЕЯ

Стабилизация ситуации на Ближнем Востоке, а также победа над ИГИЛ будут возможны лишь в случае заключения всеобъемлющего глобального соглашения и достижения консенсуса между Россией и США. Только при таком стечении обстоятельств возможно проведение устойчивого процесса мирного урегулирования в регионе. Сложившаяся международная обстановка, при которой крупные игроки подвергаются шантажу со стороны малых акторов, в чьих интересах создание и поддержание политической нестабильности, является неприемлемой и должна быть преодолена.

Р.Проди вновь повторил, что российские военные действия в Сирии вернули в повестку дня обсуждение политического решения проблем в регионе.

«Несмотря на санкции, последовавшие за кризисом на Украине и связанным с этим внутренним экономическим кризисом, вижу, что Россия все же играет решающую роль на международной арене», - считает Р.Проди.

О ЛИВИИ

События, происходящие в Ливии, не вызывают удивления у Р.Проди. Он отметил предсказуемость того, что крах ливийской государственности и падение страны в пучину хаоса неминуемо повлечет за собой наплыв нелегальных мигрантов в Европу².

Но неожиданностью стал факт, что это произошло одновременно с развитием новых форм терроризма, который ранее был уничтожен в Ливии, что еще больше усложнило возможность применения любого плана международной гуманитарной интервенции с целью стабилизации ситуации в стране. Р.Проди настораживает мобильность терроризма. Без соответствующей интервенции он скоро выйдет за пределы границ Ливии в страны Африки к югу от Сахары и на Синайский полуостров.

Терроризм является одной из самых непонятных страниц современной истории. Однако поскольку это затрагивает всех без исключения основных игроков, то вопрос борьбы с терроризмом может также стать общей платформой интересов и ценностей, которой не хватало и которая нужна для того, чтобы восстановить полноценное взаимное доверие и взаимодействие между всеми главными центрами силы.

Что же касается военных интервенций в Ливию, то существует значительный риск, что ситуация ухудшится в случае их реализации. С глобальной точки зрения стоит лишь вспомнить последствия предыдущих военных интервенций в Ирак, Афганистан, Сирию. Без сомнения, ситуация значительно осложнится, если военное вмешательство не обеспечит равного и сбалансированного участия местных племен, которые являются основой, оставшейся от политической системы Ливии.

DEUTSCHLAND UBER ALLES*

Р.Проди с редкой откровенностью признал, что из трех стран, оказывавших наибольшее влияние на формирование политики ЕС во время его пребывания на посту председателя Европейской комиссии, именно Германия сейчас является неоспоримым лидером ЕС. Франция же и Великобритания отошли на вторые позиции, в основном из-за тех неверных решений, которые принимаются в Париже и Лондоне.

Он не осуждал Германию, что она приняла этот статус из-за слабости других. Но Р.Проди дал четко понять, что Союз, во главе которого стоит Германия, может в долгосрочной перспективе занять такую позицию, которой ему как единому целому будет сложно придерживаться.

*Германия превыше всего (пер. с немецкого).

Говоря о перспективах выхода Великобритании из ЕС, оратор подчеркнул катастрофичность тактического решения правительства Великобритании провести референдум по ключевому вопросу без учета влияния последствий на политическую позицию Великобритании по всем проблемам ЕС.

РОССИЯ - ЕС: НАЗАД В БУДУЩЕЕ

По мнению Р.Проди, Россия и ЕС должны иметь надежные и тесные политические отношения. Альтернативой же этому служит крайне опасная ситуация, которая в обозримом будущем не принесет пользы ни одной из сторон.

Он также констатировал, что отношения России и ЕС находятся в самой низкой точке со времен СССР. По его высказыванию, в этом виноват кризис на Украине. Вновь выражая свою широко известную точку зрения по этому вопросу, выступавший отметил, что Украина является естественным мостом между Европой и Россией и ни одна из сторон не имеет права единолично влиять на нее.

ЕС VS НАТО

Р.Проди напомнил, что, когда он возглавлял Европейскую комиссию, ЕС и Россия достигли тесных взаимоотношений. Под его руководством продвижение ЕС на Восток осуществлялось при прямом вовлечении и поддержке Москвы, что сыграло чрезвычайно позитивную и конструктивную роль в этом процессе. Словом, такие страны, как прибалтийские республики, никогда бы не стали членами ЕС, если бы Россия «не зажгла зеленый свет».

Высказывание Р.Проди о постоянном обмене информацией между Москвой и ЕК чрезвычайно заинтересовало аудиторию.

Он подчеркнул, что принятие Россией и Европейским союзом в 2005 году «Дорожной карты» по созданию «четырёх общих пространств» является подтверждением факта о существовании хороших отношений между сторонами, которые можно было использовать в качестве модели для нормализации российско-европейских отношений³.

Он считает абсурдом прекращение переговоров по визовому вопросу. Ведь такого рода практика явно контрпродуктивна для разви-

тия хороших отношений, а дискуссия искусственно поддерживается теми, кто против углубления российско-европейского диалога и более близкого сотрудничества по наиболее важным направлениям.

Р.Проди считает, что настоящей проблемой всегда являлось не увеличение Европейского союза, а расширение НАТО на Восток. Это краткое, но весомое заявление подтверждает наличие сложностей и противоборства между ЕС и НАТО, особенно в отношении Восточной Европы.

¹Об истории ЕС см.: Vanthoor Wim F.V. A chronological history of the European Union: 1946-1998. Cheltenham \etc.!: E.Elgar. 1999; Thody P. An historical introduction to the European Union. London \etc.!: Routledge. 1997.

²Об арабской миграции см.: International Organization for Migration, League of Arab States, Arab migration in a globalized world. Geneva: ИОМ, 2004; Winckler O. Arab political demography: population growth, labor migration and natalist policies. Brighton [etc.]: Sussex academic press, 2009; Tazzioli M. Spaces of governmentality: autonomous migration and the arab uprisings. London-New York: Rowman & Littlefield, 2015.

³Об отношениях Россия - ЕС см.: Perspectives on EU-Russia relations / Debra Johnson and Paul Robinson. London: Routledge, 2005; Nicchia G. The energy issue in the EU-Russia relations. Napoli: Editoriale Scientifica, [2008]; Gomart T. EU-Russia relations: toward a way out of depression. Washington, DC: Center for strategic & international studies, 2008.

Ключевые слова: Россия, ЕС, санкции, председатель Европейской комиссии, Романо Проди, миграция, Сирия, Ливия, НАТО.

Международная



ЖИЗНЬ

ПОЛИТИКА

Виталий Воробьев:

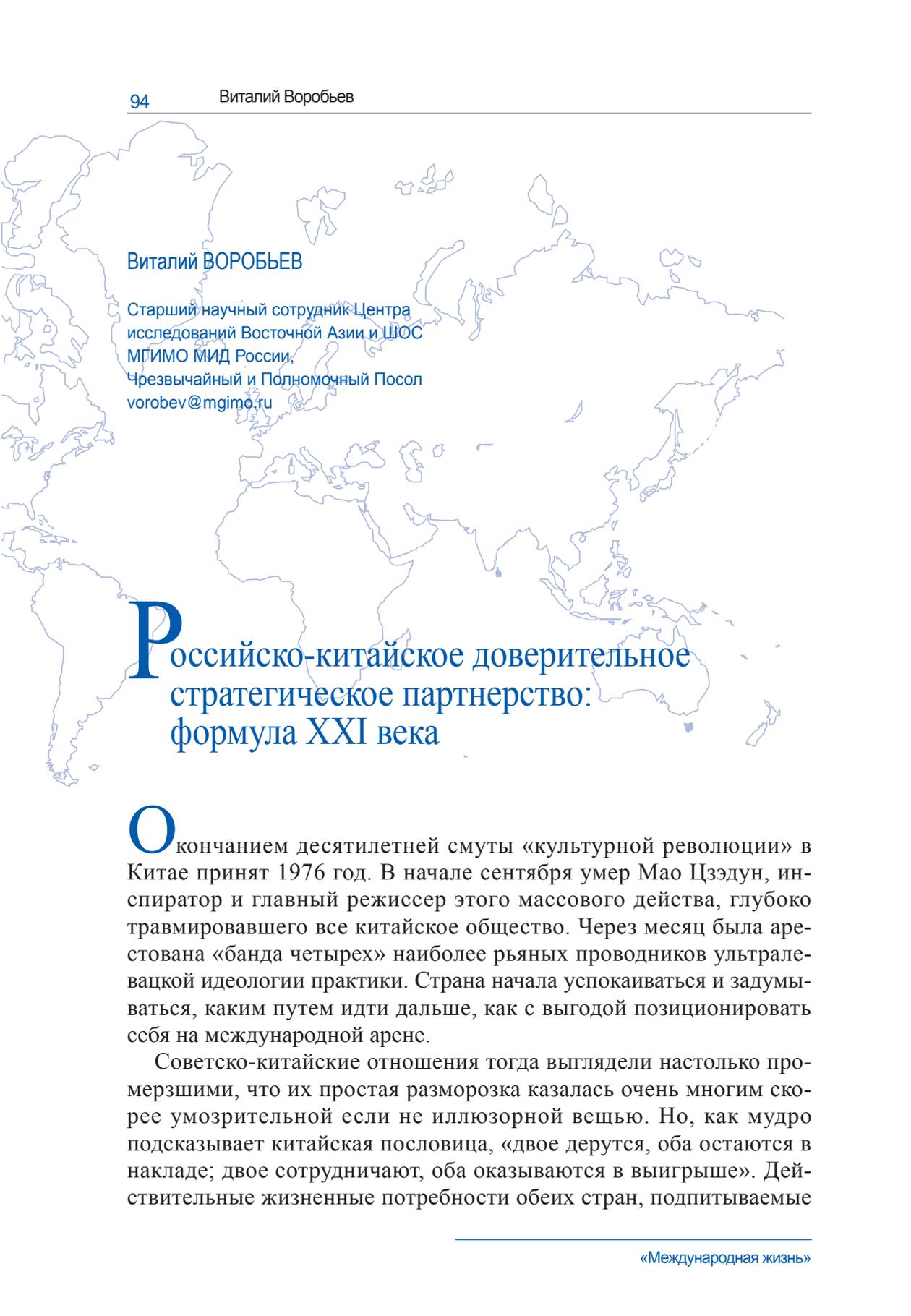
«Сегодня не вызывает сомнения, что прогресс в урегулировании пограничных проблем был не только знаком растущего доверия сам по себе. Он являлся мощным катализатором его усиления и укрепления применительно ко всем сферам российско-китайского сотрудничества. Чтобы энергетическое поле доверия могло стать целостным и устойчивым, по всей логике вещей необходимо было включение военной сферы в общий поток. И там в первопроходческой роли выступили пограничные переговоры».

Владимир Котляр:

«Тем не менее, несмотря на информационную войну ведущих стран НАТО и ЕС против России, опросы общественного мнения арктических стран показывают, что большая часть населения высказывается за сотрудничество с Россией в Арктике. В частности, проведенный канадской исследовательской программой «Munk-Gordon Arctic Security» весной 2015 года опрос 10 тыс. человек из всех стран - членов Арктического совета показал, что большинство, особенно в Норвегии, считает необходимым продолжать такое сотрудничество».

Александр Сизоненко:

«Взаимный интерес современной России и Мексики не ограничивается только контактами, встречами и сотрудничеством на официальных уровнях. Продолжается культурный обмен, в частности научное изучение Мексики российскими учеными. Цифры говорят о том, что число российских научных публикаций, посвященных Мексике, достаточно велико: в 1998-2004 годах - 177, в 2005-2010 годах - 175. К настоящему времени в России сложилась весьма авторитетная школа мексиканистики, труды которой хорошо известны и за рубежом».

**Виталий ВОРОБЬЕВ**

Старший научный сотрудник Центра исследований Восточной Азии и ШОС МГИМО МИД России,
Чрезвычайный и Полномочный Посол
vorobev@mgimo.ru

Российско-китайское доверительное стратегическое партнерство: формула XXI века

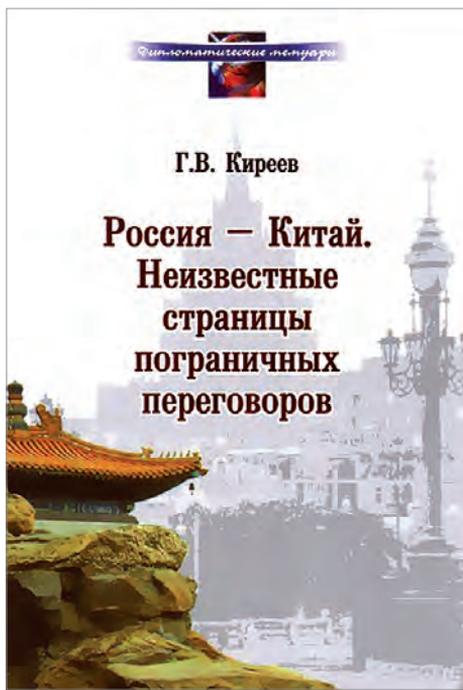
Окончанием десятилетней смуты «культурной революции» в Китае принят 1976 год. В начале сентября умер Мао Цзэдун, инспириатор и главный режиссер этого массового действия, глубоко травмировавшего все китайское общество. Через месяц была арестована «банда четырех» наиболее рьяных проводников ультралеваяцкой идеологии практики. Страна начала успокаиваться и задумываться, каким путем идти дальше, как с выгодой позиционировать себя на международной арене.

Советско-китайские отношения тогда выглядели настолько промерзшими, что их простая разморозка казалась очень многим скорее умозрительной если не иллюзорной вещью. Но, как мудро подсказывает китайская пословица, «двое дерутся, оба остаются в накладе; двое сотрудничают, оба оказываются в выигрыше». Действительные жизненные потребности обеих стран, подпитываемые

фактором их смежества, направили ход событий в оптимистическом направлении. Прошедшая в мае 1989 года в Пекине встреча М.С.Горбачева и Дэн Сяопина рельефно обозначила завершение периода нормализации отношений и перевод их на траекторию уверенно-поступательного движения вперед, из прошлого в будущее. Причем столь прочно, что непредвиденный уход Советского Союза с исторической сцены в декабре 1991 года не затормозил динамику этого процесса. Можно сказать, что образование нового самостоятельного Российского государства прибавило ему новых красок и звучания.

В апреле 1996 года Б.Н.Ельцин, летевший в КНР с визитом, посчитал своевременным по-особенному оттенить характеристику достигнутого уровня и качества российско-китайских отношений. Так родилась формула - доверительное стратегическое партнерство, обращенное в XXI век. Спешно переданная с борта президентского самолета через Москву в Пекин, она сразу нашла поддержку у китайского руководства. Впервые введенная в политический лексикон обеих стран, эта формула вот уже в течение 20 лет точно и взвешенно определяет не союзнический, но диалектически подвижный формат двусторонних отношений. Договор о дружбе, сотрудничестве и добрососедстве, подписанный в 2001 году при Президенте В.В.Путине, закрепил логику взаимодействия и раздвинул горизонты сотрудничества, сделав его всеобъемлющим и заложив ориентиры его конструктивного развития на самую длительную перспективу. «Всегда друзья, никогда враги» - афористично и весомо определяют свою позицию пекинские лидеры.

Поистине симфонический размах и богатое инструментальное многообразие современных российско-китайских отношений - это впечатляющее воплощение цепи встречных целенаправленных усилий. Осторожное прошупывание намерений и зондаж возможностей хотя бы небольших подвижек, присущие началу 1980-х годов, постепенно получали резонансный характер отклика. Взаимные ответные реакции сперва сковывались токсичностью идеологоподобных примесей, сказывалась зашоренность засевавшими в умах во многом надуманными стереотипами и опасениями, давал о себе знать груз навешанных друг на друга ярлыков и персональных кличек, в чем обе стороны соревновательно преуспели в предшествовавшие годы. По мере количественного накопления «малых шагов», стимулировавших ростки взаимного доверия, они качественно перерастали в



созидательные альтернативы, обретали черты очагов налаживания взаимопольного сотрудничества и коридоров наращивания связей в различных сферах. В том числе и внешнеполитической, где уже с 1984 года стали практиковаться регулярные продуктивные встречи министров иностранных дел «на полях» заседаний Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке.

Углубленное понимание того, как шло преодоление отчуждения, предвзятости и скепсиса, каким образом создавался каркас российско-китайских отношений нового типа, как конструировались и упрочивались его

реперные точки, можно почерпнуть из книги дипломата-китаиста Г.В.Киреева «Россия - Китай. Неизвестные страницы пограничных переговоров»*. Небольшая по объему и тиражу (700 экз.), она появилась десять лет назад, летом 2006 года, и быстро стала предметом исследовательского интереса, которым по праву остается и по сей день, что неудивительно. Ее автор, придя в практическое китаеведение еще в 1950-х годах, оставался верен своей стезе до конца жизни, оказавшись не просто свидетелем, а буквально пропустив через себя все «приливы» и «отливы» двусторонних отношений. Активную и заметную роль он сыграл в период их нормализации, в деле закладки краеугольных камней стратегического партнерства, выполняя возлагавшиеся на него правительственные поручения по решению с КНР целого ряда щепетильных вопросов, как доставшихся в наследство от прошлого, так и обращенных в будущее.

Обзор фактологической канвы событий подается автором под углом аналитического разбора «внутренней кухни» происходивших событий, что особенно ценно и привлекательно. Высвечиваются уз-

*Киреев Г.В. Россия - Китай. Неизвестные страницы пограничных переговоров. М.: Российская политическая энциклопедия, 2006. 416 с.

ловые моменты формирования и оформления переговорных позиций, а это подчас не проще, чем ведение комбинационных диалогов за столом переговоров. Обозначаются тонкости поисков стилистики их убедительного донесения до партнера с терпеливым прицелом на достижение приемлемых для всех итогов, сколько бы напряжения сил и времени для этого ни потребовалось. Отдельные суждения автора, в том числе касающиеся пограничной тематики, интригующе близко подходят к серьезному переосмыслению некоторых привязчивых клишированных взглядов.

Год 20-летия стратегического партнерства России и КНР - это дата, которая не только помогает лучше увидеть значимость того, что было сделано, но и создает повод протянуть связующие нити к нынешнему дню российско-китайских отношений.

НЕИЗМЕННОСТЬ ГЕОМЕТРИИ ГРАНИЦЫ

На решение вопросов границы в ее российской части, остро вставших в повестку дня двусторонних отношений еще в начале 1960-х годов, ушло 40 лет (1964-2004 гг.). По историческим меркам - не столь уж долго, учитывая ее протяженность в 4300 км, сложность рельефа, по которым она проходит, и особенно амплитуду колебаний в атмосфере и характере межгосударственных отношений в тот период, а граница - всегда их чуткий барометр.

Заключенные в 1991, 1994 и 2004 годах три ратификационных соглашения, то есть имеющие высшую юридическую силу для договорных документов, полностью закрывают все вопросы, вызывавшие взаимные распри, упреки и столкновения и служившие сюжетом кропотливых долголетних переговоров, подчас тяжелых и тягучих.

Российско-китайская граница, юридически-формально предназначенная для того, чтобы четко отделять территории двух государств, теперь служит символом добрососедства, все явственнее преобразуется в полосу, связывающую две крупнейшие мировые державы и их народы. Сегодня можно уверенно констатировать, что отношения стратегического партнерства в качестве одной из главных опор имеют урегулированные пограничные вопросы и совместно демаркированную (обозначенную на местности) границу по всей ее длине.

Иногда из поля зрения ускользает принципиальной важности факт - геометрия нынешней российско-китайской границы сохраняет неизменными те очертания, которые она получила 150 лет назад, а именно по Пекинскому договору 1860 года.

В новых соглашениях для граничной линии на судоходных реках согласована еще в 1964 году середина главного фарватера взамен неудобного принципа отсчета территории от коренных берегов, содержавшегося в Пекинском договоре, следуя которому принадлежность островов на таких реках, включая расположенные у Хабаровска, оставалась неопределенной в двустороннем порядке. Но все главные ориентиры и топографические привязки, обозначенные в 1860 году, остаются абсолютно теми же самыми. Это означает, что ни о каких территориальных спорах и уступках в ходе последних переговоров речи не шло. Договаривались по вопросам, которые выявились на уже существовавшей и никем не оспариваемой линии границы.

Подобно Нерчинскому договору 1689 года, первому правовому акту в истории двусторонних отношений, посвященному в том числе территориальному размежеванию, Пекинский договор исходил из приоритетности разделения и распределения подвластных земель, а уже исходя из этого - установления границы. В этом смысле он в значительной части упразднял соответствующие положения Нерчинского договора, хотя об этом прямо не говорится.

Действительно, к Российской империи в 1860 году отошло свыше 1 млн. кв. км земель, включая всю северную часть бассейна реки Амур и Приморский край, принадлежавших, согласно нерчинским предписаниям, Китайской империи. Пекинский договор был в полном объеме санкционирован китайским императором. Юридическая непреложность данного документа всегда официально признавалась правительством КНР независимо от того, какие морально-политические эпитеты ему адресуют в Китае.

Другое дело, что в Китае принято вспоминать и напоминать о многочисленных «утерянных территориях» в XIX веке. В том числе под внешнеполитическим давлением царской России, ведшей среди прочих западных стран свою игру на Дальнем Востоке с использованием «слабостей» тогдашнего Китая и поведения императорского двора. Издаются и выставляются нередко носящие предположительный характер карты имперских владений и их пределов при различных династиях. Есть карты-схемы, отображающие «утраченные»

Китаем территории в пользу России. Эти материалы призваны отражать и наглядно иллюстрировать очень давно сложившиеся и укорененные в Китае представления об особенностях его территориального формирования и интегрирования различных национальностей в его государственный массив с древнейших времен. Игнорировать или отбрасывать такие взгляды было бы неразумно и бесполезно, иначе оказывается затуманенным уяснение логики китайских ментальных построений, будь то в научно-академическом или в практико-деловом ключе. Это вовсе не исключает сторонних критических подходов к их отдельным аспектам.

Коль скоро после образования КНР для официальных властей подобные карты не служили доводом для оглашения требования возвратить такие земли, то отождествлять их существование с реальным предъявлением территориальных претензий, называть «картографической агрессией» было бы по меньшей мере некорректным. Тем более после того, как в договоре 2001 года в форме взаимных обязательств стороны зафиксировали отсутствие территориальных претензий друг к другу.

Никуда не уйти от того, что каждая страна слагает и трактует национальную историю по-своему, выпускает соответственно составленные исторические карты (достаточно посмотреть на большинство государств постсоветского пространства). Подчас это выглядит конъюнктурно-эпатирующе, но главная забота видится в том, чтобы не допускать втягивания подобных вещей в политический дискурс отношений с другими странами, соскальзывания в броские, но тупиковые пропагандистские выверты в угоду сиюминутным интересам.

Уместно заметить, что в советский период предметом скрупулезного рассмотрения на переговорах с КНР был и среднеазиатский отрезок границы от Монголии до Афганистана. В годы ее становления во второй половине XIX века имели место случаи категорического неприятия китайским императорским двором уже подписанных чиновниками договорных текстов. Царское правительство шло на их серьезный пересмотр компромиссного характера (это к тому, что тогдашний Пекин не был таким уж безвольным и безропотно подчинявшимся чужому давлению в том, что касается прокладки границы).

Из-за преобладания высокогорного труднодоступного рельефа в ряде мест граница оказалась делимитированной «на глазок», по-

средством «догадочной географии». Получились замысловатые несообразности, как, например, «два» пика Хан-Тенгри. Памирский участок вообще «завис» недооформленным в международно-правовом отношении. Значительную группу вопросов на тогдашних переговорах удалось урегулировать, но все же оставалось немало так называемых «окошек», или «дырок».

Надо сказать, что действовавшие в советский период порядки не предусматривали участия местных, даже республиканских властей в решении пограничных дел. Все и на всех этапах определялось сугубо централизованно в Москве. Последнее слово, как было принято, принадлежало высшей партийной инстанции. В этом контексте сегодня буквально провидческими смотрятся, во-первых, признание тогда неподходящими некоторых предложений пытаться договариваться по отдельным сложным участкам границы, расположенным в разных союзных республиках, «в одном пакете» и, во-вторых, инициатива советской делегации на рубеже 1990-х годов знакомить партийно-государственное руководство среднеазиатских республик с полученными результатами и загвоздками, в том числе с целью возможного пополнения багажа делегации вариантами поисков компромиссов.

Как представляется, эти шаги сыграли свою роль в том, что после распада СССР новообразовавшиеся государства - Казахстан, Киргизия и Таджикистан положительно восприняли идею объединиться с Российской Федерацией в одну совместную делегацию по пограничным делам и согласились с предварительными договоренностями, достигнутыми на советско-китайских переговорах, касательно среднеазиатского отрезка границы. Последний момент продержал в некотором напряжении Москву и Пекин, поскольку в каждом из среднеазиатских государств тогда были влиятельны крикливые силы, толковавшие неожиданно свалившуюся независимость как повод демонстративно отмежеваться от любого советского наследия. Эти дальновидные решения, безусловно, помогли среднеазиатским соседям Китая, исходя из их потребностей и задач развития, в течение 1990-х годов, выйти на оптимальные, подчас весьма оригинальные развязки, включая памирский узел.

Такой новаторский межгосударственный механизм, как совместная делегация, в рамках которой никто ни на кого не наседавал, никто не разбрасывался упреками, а, наоборот, культивировалась концептуальная общность при уважительном отношении к инди-

видуальности в конкретных подходах, показал себя эффективным инструментом не только в решении пограничных дел. Он поощрял дух и атмосферу сотворчества, заточенность обсуждений на достижение осязаемого результата, способствовал развитию культуры консенсуса, что имело высокую объединительную ценность в те годы и впоследствии положительно сказалось в широком политическом измерении, в том числе стимулировало появление Шанхайской организации сотрудничества, которой в июне текущего года исполняется 15 лет.

НАПОЛНЕНИЕ РЕЗЕРВУАРА ДОВЕРИЯ

Столь быстрого продвижения двусторонних отношений по траектории из прошлого в будущее, обретения ими черт и характеристик стратегического всеобъемлющего партнерства не могло состояться без непрерывного расширения пространства взаимопонимания, создания атмосферы дружественного взаиморасположения в формальных контактах на всех уровнях и в общественных связях.

Сегодня не вызывает сомнения, что прогресс в урегулировании пограничных проблем был не только знаком растущего доверия сам по себе. Он являлся мощным катализатором его усиления и укрепления применительно ко всем сферам российско-китайского сотрудничества.

Чтобы энергетическое поле доверия могло стать целостным и устойчивым, по всей логике вещей необходимо было включение военной сферы в общий поток. И там в первопроходческой роли выступили пограничные переговоры. Под их эгидой с китайской подачи в конце 1980-х годов была организована совместная аэрофотосъемка значительных по протяженности отрезков границы специально оборудованными военными самолетами двух стран с залетами на определенную дистанцию в глубь территории сопредельного государства. Казалось бы, не столь выдающееся, чисто рабочее событие, но в той обстановке это была беспрецедентная акция. Во-первых, потому что на нее стороны смело пошли, еще не имея четкой перспективы конечных результатов переговоров. Во-вторых, впервые за десятилетия взаимодействовали подразделения вооруженных сил, доселе приученных «смотреть» друг на друга только

через ружейные и артиллерийские прицелы. Эксперимент прошел без каких-либо запинок. Политически стало понятно, что распространение доверия и на оборонную сферу вполне возможно и осуществимо.

Вскоре из переговоров по урегулированию пограничных вопросов «вышли» и на рубеже 1990-х годов отпочковались в самостоятельное направление переговоры о военной разрядке вдоль границы, тогда советско-китайской. Они привели к широко известным двум соглашениям - о мерах укрепления доверия в военной области 1996 года и о сокращении вооруженных сил и вооружений в районах, прилегающих к границе с Китаем 1997 года, которые были подписаны уже пятью государствами - Россией, Казахстаном, Кыргызстаном, Таджикистаном и Китаем (над проектами в постсоветский период работала отдельная совместная делегация).

Поначалу нахождение понимания между военными экспертами с непривычки шло туго, особенно в части, касающейся сопоставления конкретных сведений и цифр по наличию тех или иных типов боевой техники и оснащения армейских частей. Однако общая политическая обстановка, в том числе успешное и быстрое налаживание военно-технического сотрудничества с Китаем, поездки высокопоставленных лиц и первые закупки Китаем военной техники самых современных образцов, естественным образом рассеивали тень подозрительности и настраивали ход переговоров на сугубо рациональный лад. Все это теперь уже с военного угла добавляло новые крепкие кирпичи в фундамент доверия.

Насколько трудно изживаемыми оказались реликты подозрительности и как долго их пытались делать спекулятивными темами, показал процесс ратификации в российском парламенте многостороннего соглашения 1997 года. Так, известный в те времена своими неординарными громогласными заявлениями депутат, генерал-полковник А.Макашов, мнивший себя знатоком китайского военного потенциала, запутывая других своих коллег, много рассуждал о серьезных скоплениях китайских войск вблизи границы, чего в действительности никогда не было и нет. Как раз именно со стороны России основной массив воинского контингента на Дальнем Востоке вынужден прижиматься к границе в силу естественных физико-природных обстоятельств.

Хотя в названии соглашения 1997 года использован термин «сокращение», зафиксированные в нем пределы и лимиты были

таковы, что в реальности ничего подобного не требовалось в 100-километровых зонах его действия, протянувшихся по обе стороны от границы. Равным образом не содержалось в нем требований отвода войск от нее, так сказать ее «оголения» в оборонном отношении.

Договоренности, зафиксированные в 1997 году, скорее, продолжают линию соглашения 1996 года о мерах доверия. Их новаторство в том, что они предусматривают ежегодный обмен сводной информацией о текущем наличии вооружений и численности вооруженных сил, а также создание механизма регулярных взаимных инспекций на паритетной основе, формирование в этих целях надзорного органа - совместной контрольной группы дипломатических и военных экспертов. За прошедшие годы все пункты обоих соглашений выполнялись неукоснительно и без сбоев. Впервые примененная в Азии на границе Китая с Россией и среднеазиатскими государствами практика мер доверия в военной области стала своего рода образцом и примером для подражания, в частности, на ее основе заработали меры доверия между Китаем и Индией, хотя вопрос о границе между ними еще далек от урегулирования.

Резервуар взаимопонимания и доверия между Россией и Китаем пополнялся, разумеется, и за счет других крупных и не очень мер и договоренностей, в том числе в военном сотрудничестве, которое продвинулось до отработки оперативного взаимодействия. Тем не менее краеугольными первоначальными элементами были и остаются решения, достигнутые в крайне чувствительных и эмоционально инерционных сферах, - снятие пограничных вопросов и военная разрядка вдоль границы. Именно отсюда пошли главные победы установления стратегического партнерства, ставшего со временем как в России, так и Китае одной из базовых составляющих их внешней политики, эталоном качества двусторонних отношений с другими странами.

Добрые отношения между государствами, а по складу они, согласно Ф.Энгельсу, должны напоминать в идеале семейные, конечно, не следует приравнивать к идиллии, заталкивать их в такое прокрустово ложе, что было бы опрометчиво и безрезультатно. В жизни всякое случается, тем более когда российско-китайское сотрудничество набрало широчайший размах и взаимодействие осуществляется буквально в каждодневном режиме, подчас попадая в тенета рутины и обыденности.

Даже самые близкие и глубокие отношения отнюдь не предполагают полного единомыслия, не отменяют собственных интересов, намерений и взглядов. У крупных стран, мировых держав, которыми являются Россия и Китай, по-другому просто быть не может. Постоянный поиск их гармонизации, вычисление общих знаменателей на основе равенства и уважения к иному мнению, видение рисков и нахождение шансов, поддержание ровного взаимоблагоприятного настроения в общественной среде, а главное, непрерывное движение вперед - таковой представляется матрица стратегического партнерства, которая призвана определять действия сторон в ситуации разного рода обстоятельств и событий глобализирующегося мира, при возникновении перепадов во внешней и внутренней температуре.

Ключевые слова: российско-китайские отношения, геометрия границы, резервуар доверия.



Владимир КОТЛЯР

Чрезвычайный и Полномочный Посланник,
член Международно-правового совета при МИД России,
Международный арбитр ООН по морскому праву,
доктор юридических наук
vskotlyar@yandex.ru

Арктика - регион мирного развития или противоречий?

В последние годы Арктика привлекает к себе повышенное внимание в мире из-за активизации исследований и использования государствами ее природных богатств - нефтегазовых ресурсов на материке и континентальном шельфе, потенциала биологических запасов этого региона и транспортных возможностей российского Северного морского пути.

Надо сказать, что еще сравнительно недавно при освещении событий в Арктическом регионе основное внимание в западных СМИ, включая страны Арктики, уделялось поступательному развитию мирного, конструктивного сотрудничества арктических государств (России, США, Норвегии, Исландии, Швеции и Финляндии) в рамках Арктического совета и Совета Баренцева/Евроарктического региона - основных органов регионального сотрудничества в Арктике. Однако в последние два-три года в СМИ ряда западных стран, особенно США, а иногда и в некоторых российских СМИ, чаще стали

встречаться предсказания о якобы «неизбежности» усиления напряженности и об «опасности конфликтов» между государствами Арктики, причем не только политических, но и военных, а также советы союзникам США больше опираться на «надежное плечо» НАТО.

Одним из предлогов для этой смены тональности в западных СМИ было использование поступившей из России в 2007 году информации о размещении российской научной экспедицией на океанском дне в ходе подводных исследований в районе Северного полюса копии государственного герба России из титанового сплава. Однако новость об этом научном событии была немедленно превратно истолкована и вызвала кампанию в СМИ ряда стран Запада с обвинениями России в стремлении незаконно закрепить за собой участок шельфа в Арктике за пределами 200 миль, причем сделать это в одностороннем порядке и вопреки международному праву, то есть не дожидаясь решения Комиссии ООН по границам континентального шельфа. На самом деле заявку на этот участок Россия подала в комиссию еще в 2001 году, но тогда она отложила свое решение, запросив у России дополнительные геологические данные, для сбора которых России понадобилось несколько лет на проведение исследовательских работ.

Чуть позднее, в 2008 году, геологическая служба США подсчитала, что недра Арктики хранят 13% неразведанных мировых запасов нефти и 30% природного газа, 84% которых расположены на офшорных территориях. Но, как уточнил затем в своем докладе американский Совет по международным отношениям со ссылкой на Министерство энергетики США, «из почти 60 крупных месторождений нефти и природного газа, обнаруженных в Арктике, 43 находятся на территории России, 11 - на территории Канады, шесть - Аляски и одно - Норвегии». Вообще же, по официальным российским количественным оценкам, сделанным в результате исследований в 1993-2002 годах, начальные суммарные извлекаемые ресурсы континентального шельфа России (включая территориальное море и внутренние морские воды) превышают 100 млрд. тонн условного топлива, в том числе нефти - более 13,5 млрд. тонн. Около 70% этих ресурсов сосредоточены в недрах шельфа Западной Арктики: Карском, Баренцевом и Печорском морях, а также в Охотском и Каспийском морях.

Среди морских месторождений, по которым учтены запасы углеводородов, 20 месторождений относятся к категории крупных, шесть - к категории уникальных. Совокупные запасы этих месторо-

ждений составляют 12,0665 млрд. тонн нефтяного эквивалента, или 95,3% известных сегодня запасов морских углеводородов в целом, причем российский шельф является крупнейшим в мире, его суммарная площадь составляет 6,5 млн. кв. км (или 20% от общей площади шельфа стран мира), из которых не менее 4,0-4,4 млн. кв. км определенно являются перспективными на нефть и газ. В зависимости от решения проблемы установления внешней границы российского континентального шельфа за пределами 200 миль в Арктике суммарная площадь нашего шельфа может увеличиться еще примерно на 1,2 млн. кв. км.

Видимо, конкурентам России было нелегко переварить такое ее преимущество по минеральным запасам шельфа. Поэтому, когда в соответствии с Конвенцией ООН по морскому праву 1982 года в 2009-2015 годах Норвегия, Канада, Дания и (вторично) Россия подали заявки в Комиссию ООН по границам континентального шельфа на расширение своего шельфа в Арктике с 200 до 350 морских миль от исходных линий, от которых отсчитывается ширина территориального моря, оказалось, что заявки Дании и Канады существенным образом перекрывают границы участка, заявленного Россией.

Но сам факт открытой подготовки и последующего представления Россией в 2015 году своей пересмотренной заявки на расширение шельфа в Арктике в точном соответствии с международным правом - Конвенцией 1982 года - выбил почву из-под ног инициаторов этой кампании, пытавшихся приписать России намерение незаконно захватывать участки арктического шельфа в одностороннем порядке, и к нынешнему моменту антироссийская кампания по этому вопросу выдохлась, хотя полностью еще не умерла. В то же время надо учитывать, что, поскольку одна из целей кампании заключалась, очевидно, в том, чтобы осложнить обстановку в Комиссии ООН при рассмотрении российской заявки, которое может занять до 10-15 лет - ведь России надо будет вести переговоры по разграничению заявленных участков как минимум с Данией и, скорее всего, с Канадой, судя по ее предварительной заявке, а в более отдаленном будущем, возможно, и с США, - поэтому с приближением начала рассмотрения российской заявки комиссией эта кампания вполне может вновь оживиться.

Но еще активнее лидеры ведущих стран НАТО, ЕС и руководители штаб-квартир этих организаций в качестве другого предлога для алармистской кампании, которая была инициирована ими от-

носителем грядущих конфликтов на Севере Европы и в Арктике, используют собственную трактовку внутривосточного кризиса на Украине исключительно как «вмешательство» России в дела суверенной Украины, «аннексию» Крыма и «оккупацию» Донбасса с целью установления «зоны влияния» России на Украине.

Тот факт, что с 2012 года правительственные ведомства в Польше, Литве и Западной Украине на деньги ЦРУ обучали группы инструкторов «Правого сектора» технике силовых действий и захвата городских объектов, которая и была использована отрядами «Правого сектора» для расстрела на Майдане 18-20 февраля 2014 года бойцов спецназа и демонстрантов, захвата парламента 20 февраля, антиконституционного государственного переворота и отстранения от власти Президента В.Януковича 22 февраля, хотя днем раньше три министра иностранных дел стран ЕС подписали вместе с представителем Майдана и В.Януковичем соглашение «Об урегулировании политического кризиса на Украине», что после первых русофобских заявлений новой власти из Киева русскоязычное население Крыма и Донбасса выступило с протестами против антиконституционного переворота в Киеве и стало создавать отряды самообороны, и только после всего этого Россия выступила в поддержку этих районов, получив соответствующее обращение их населения и властей, - все это игнорируется, и история украинского кризиса выворачивается наизнанку.

Показательно в этом отношении выступление заместителя генерального секретаря НАТО, бывшего посла США в России А.Вершбоу 28 октября 2015 года в Мадриде. «Кажется, - сказал Вершбоу, - что Москва может чувствовать себя в безопасности, лишь если соседние с ней страны дестабилизированы или даже расчленены». И это говорит «комиссар», присланный из Вашингтона в штаб-квартиру НАТО, после того как именно Вашингтон, на практике руководящий правительством в Киеве, по существу, сам довел дело до «расчленения» Украины!

Политическое и военное руководство США и НАТО потакают паническим заявлениям некоторых политиков нейтральных стран Северной Европы - Финляндии и Швеции, которые вслед за руководителями Польши и стран Прибалтики распространяют миф о том, что после Украины надо, мол, ожидать такого же политического «давления» и «вмешательства» России и в отношении их. Под этим предлогом была существенно активизирована кампания запугива-

ния Финляндии и Швеции «угрозой со стороны России» и усилена работа с политическими кругами и СМИ этих стран с целью добиться их официального вступления в НАТО, с которой обе они уже давно сотрудничают в неофициальном порядке, поставляя, в частности, вооружение для Киева.

Генсекретарь НАТО Й. Столтенберг прямо заявил в ноябре 2015 года в Стокгольме, что «возрастающая военная активность России от Балтийского моря до Средиземного... затрагивает не только союзников [т. е. членов НАТО], но и северных партнеров, таких как Швеция и Финляндия», добавив, что «НАТО укрепила связи со Швецией и Финляндией, с тем чтобы улучшить понимание складывающейся ситуации, усилить оборону против гибридной войны и проводить больше совместных тренировок и учений с целью укрепления безопасности в регионе».

Наиболее активно в этой информационной войне НАТО и ЕС в Арктике против России участвуют СМИ США и правая пресса северных стран, особенно Швеции. Одна из влиятельных американских газет «Уолл-стрит джорнал» опубликовала в сентябре 2015 года статью сенатора-руссофоба Джона Маккейна о том, что «претензии России распространяются на Арктику и северный фланг Европы», что «Россия торопится национализировать и взять под контроль новые водные пути через Северный Ледовитый океан, которые могли бы способствовать не просто торговому судоходству, но также военным и разведывательным мероприятиям... Любые действия России, препятствующие движению в Арктике, могут в конечном итоге поставить под угрозу мир в Атлантике и межконтинентальные связи между США и нашими ближайшими союзниками и торговыми партнерами в Европе». И вот в духе этой безграмотной галиматши, даже не замечая, что разоблачает устремления самих США к тотальному контролю над Арктикой, он обрабатывал на совещании ряд политических лидеров и представителей силовых ведомств Норвегии, Швеции, Латвии, Литвы и Эстонии во время своего визита в Скандинавию летом 2015 года!

Видимо, в Вашингтоне считают, что Финляндия несколько отстает в этом отношении от Швеции, поэтому, по сообщению СМИ этой страны со ссылкой на руководителя пресс-службы правительства, «для повышения эффективности противодействия информации, поступающей из России», в Финляндию в 2016 году будет направлена группа специалистов по контрпропаганде, а в Гарвардском универси-

тете США проведут курсы по переподготовке финляндских специалистов. Задача - повлиять на мнение общественных кругов Финляндии, 80% которых сегодня высказываются против членства в НАТО, причем успеть этого добиться до намеченного правительством на 2017 год референдума по вопросу о вступлении страны в НАТО.

Пресса страны упоминала, что те финляндские журналисты и эксперты, которые поддерживают позицию России по Украине и Сирии, подвергаются давлению и даже нападениям хулиганствующих элементов, а от их работодателей требуют уволить «непокорных». Не что подобное происходит сейчас и в Норвегии: 1 октября 2015 года собственники маленькой, но хорошо известной на Севере газеты «Баренц обсервер» уволили ее главного редактора, не подчинившегося их директивам о том, в каком духе следует редактировать внешнеполитические новости в газете, что вызвало критическую реакцию ученых ряда престижных научно-исследовательских учреждений страны. В некоторых норвежских СМИ появились сообщения, что наплыв беженцев с Ближнего Востока по так называемому «арктическому» маршруту через российский Мурманск в норвежский Киркенес - это «российская провокация» с целью наказать Норвегию за присоединение к западным санкциям против России, что в России есть «преступные группировки», которые за плату переправляют беженцев по этому маршруту, а из Мурманска и Никеля их собираются доставлять к границе Норвегии бесплатными автобусами и т. д.

Ухудшение атмосферы в международных отношениях в связи с реакцией США, стран НАТО и ЕС на политический кризис на Украине пока не сказалось существенным образом на сотрудничестве арктических государств, хотя в 2014-2015 годах и произошло некоторое сокращение участия США и Канады в мероприятиях в рамках этого сотрудничества, особенно по линии военных ведомств и общественных организаций. Визит министра иностранных дел РФ в Норвегию в октябре 2014 года показал, что среди государств Арктики сохраняется заинтересованность в развитии отношений в сфере экономики, сотрудничества по защите окружающей среды, обеспечения ядерной и радиационной безопасности, по вопросам приграничного взаимодействия, а также в бесперебойной работе созданных ранее форматов - Арктического совета, Совета Баренцева/Евроарктического региона, Совета государств Балтийского моря, а также проекта ЕС «Северное измерение».

К сожалению, нашлись, прежде всего в США, и желающие испортить деловую атмосферу мирного сотрудничества в Арктике.

Так, экс-госсекретарь США Х.Клинтон, которая является одним из основных претендентов на пост президента США на предстоящих в 2016 году президентских выборах, видимо за отсутствием других идей в преддверии выборов, в апреле 2014 года на митинге в Монреале призвала США и Канаду «объединиться против России в Арктике» в ответ «на агрессивное повторное открытие российских военных баз в Арктике», предположив, что российский «экспансионистский подход» может затронуть и Арктику и что отношения Восток - Запад в обширном Северном регионе не останутся без изменений после вхождения Крыма в состав России. «Слишком много стоит на кону», - подчеркнула она, напомнив о недавно начатом Россией «наращивании военного присутствия и развертывании военных баз в отдаленных районах Арктики».

Министр обороны США Э.Картер тоже считает, что Россия «бросает США вызов», восстанавливая десять заброшенных в 1990-х годах военных баз в Арктике и «отправляя больше воздушных патрулей к берегам США». В этой связи вышеупомянутый сенатор Дж.Маккейн напоминает, что «в 2015 году США приняли на себя председательство в Арктическом совете на ближайшие два года», и рекомендует «в течение этого времени признать руководящие амбиции В.Путина одним из главных приоритетов и расширить сотрудничество с нашими партнерами в Арктике, чтобы удержать Россию от подстрекательства к очередной «большой игре». Нетрудно представить себе, какой ущерб арктическому сотрудничеству может нанести «рекомендация» Маккейна.

Однако ни Столтенберг, ни Клинтон или Картер почему-то не добавили, что в трудную пору 1991-1995 годов вооруженные силы России вообще ушли из Арктики, но это не помешало странам НАТО и после ухода российских военных продолжать полеты самолетов в Арктическом регионе и операции подлодок в Северном Ледовитом океане, иногда прямо у входа в российские базы ВМФ или в акватории Шпицбергена, которая по договору о Шпицбергене 1920 года (Шпицбергенский трактат) должна быть демилитаризована и Норвегия должна была бы следить за этим. Причем в 2015 году, как заявил недавно в Мадриде заместитель генсекретаря НАТО А.Вершбоу, страны НАТО существенно активнее стали проводить собственные военные маневры, часть из них, как известно, была проведена в Арктике, а некоторые - в непосредственной близости от границ России.

А что касается восстановленных российских военных баз, то теневой бюллетень ЦРУ «Stratfor» на основе анализа данных со спутников пытается отрезвить авторов западных обвинений России в «милитаризации» Арктики, подчеркивая, что эти базы построены не для размещения значительных боевых сил и «не с целью ведения военных действий», и напоминая, что «Москва неоднократно говорила о назначении своих арктических баз, называя их, среди прочего, контрольными станциями, пунктами пограничного контроля, центрами поисково-спасательных операций, а это свидетельствует о том, что их основная роль заключается в обеспечении наблюдения за движением в регионе и в утверждении территориальных прав».

Тем не менее, несмотря на информационную войну ведущих стран НАТО и ЕС против России, опросы общественного мнения арктических стран показывают, что большая часть населения высказывается за сотрудничество с Россией в Арктике. В частности, проведенный канадской исследовательской программой «Munk-Gordon Arctic Security» весной 2015 года опрос 10 тыс. человек из всех стран - членов Арктического совета показал, что большинство, особенно в Норвегии, считает необходимым продолжать такое сотрудничество.

Во время конференции по арктическому сотрудничеству в Киркенесе (Норвегия) в 2015 году местные власти и деловые круги Северной Норвегии вступили в открытое противостояние с политикой правительства в Осло по вопросу отношений с Россией. Губернатор провинции Сёр-Варангер Сесилия Хансен заявила, что «национальные и региональные СМИ не одобряют санкций в отношении России... они не приведут к улучшению отношений России и Европы. Приграничное сотрудничество может стать ключом к разрешению этой проблемы». Ее полностью поддержали представители местных деловых кругов.

Местная пресса осудила также проведение масштабных военных учений НАТО на севере Норвегии, считая, что «Россия может счесть провокацией появление 5 тыс. военнослужащих НАТО у своей границы», и критически комментировала «пессимистическое» выступление бывшего шведского министра иностранных дел Карла Бильдта, заявившего на конференции в Киркенесе: «Чтобы отношения с Россией могли стать лучше, они сначала непременно должны стать хуже».

Стремление к более широкому сотрудничеству с Россией поддерживают и представители коренного населения Аляски. Именно их лидеры добились после долгих усилий, чтобы Госдепартамент США заключил соглашение с российскими властями о безвизовом режиме для посещающих своих родственников жителей районов Аляски и Чукотки, граничащих с Беринговым проливом.

Но несмотря на поддержку регионального сотрудничества большинством населения арктических стран, в последние два-три года в западных СМИ, как упоминалось выше, можно встретить предсказания о грядущих кризисах в Арктике. Канадская телерадиовещательная компания СВС говорит, например, о «давно имеющейся неясности в отношении того, что и кому принадлежит в Арктике». «Эта территориальная проблема в Арктике, существующая с колониальных времен, - продолжает журналист СВС, - не решена до сих пор, а значит, в будущем можно ожидать конфликтов в связи с захватом территорий и последующих угроз - подобно тем, которые происходят в Южно-Китайском море». В американских СМИ периодически появляются рассуждения о «нерешенности некоторых проблем» в Арктике, и в частности о «нежелании Америки признавать обоснованность претензий России на те участки Северного морского пути, которые располагаются над Сибирью».

В этом же духе говорят о будущем Арктики официальные власти и СМИ Японии, делая акцент на наличии многих неопределенностей в вопросах создания новых маршрутов и добычи природных ресурсов Арктики. Правительственное управление морской политики Японии заявило, например, что «поскольку льды растаяли, Северный Ледовитый океан превратился в обычное море». «Исходя из сложившейся ситуации, - писала в ноябре 2015 года японская газета «Йомиури», - Япония, США и другие военные союзники начинают относиться к Арктике как к новому общему пространству вслед за космосом и киберпространством. Цель состоит в том, чтобы любая страна могла пользоваться этим регионом на свободной и стабильной основе».

Поэтому, в соответствии со своей «Морской политикой», одобренной в 2013 году, Япония будет придерживаться следующих приоритетов в Арктике: «1) делать максимальный упор на научные технологии; 2) осторожно заниматься вопросами обеспечения безопасности; 3) исследовать экономическую составляющую северного маршрута и добычи природных ресурсов; 4) наращи-

вать исследования, которые будут способствовать решению политических задач; 5) вносить вклад в создание международных правил; 6) создавать условия для использования Северного морского пути». Иными словами, Япония, как и некоторые неарктические государства, стремится к интернационализации Арктики. Но понимая, что «арктические государства не хотят, чтобы другие игроки вмешивались в их внутренние дела», «Йомиури» призывает к осмотрительности и учету этого обстоятельства, чтобы «не вызвать настороженности прибрежных стран».

Но на самом деле в настоящее время в Арктике очень мало правовых «неопределенностей», и, следовательно, для конфликтов, тем более военных, нет рациональных оснований - они могут быть только искусственно навязаны. Действительно, на сегодня «ничейных» или еще не открытых земель в Арктике нет, все сухопутные территории там - на трех континентах и на островах - являются частью территории какого-либо из арктических государств - России, США, Норвегии, Исландии, Швеции или Финляндии. Но если разграничение территории между арктическими государствами на материках Европы, Азии и Америки произошло в основном еще в далекие прошлые века, то определение статуса островных территорий в Северном Ледовитом океане было достигнуто сравнительно недавно.

Все государства Арктики установили границы своих внутренних вод и территориального моря, а также своих исключительных экономических зон (ИЭЗ) и континентального шельфа на основании положений Конвенции ООН по морскому праву 1982 года и провели размежевание этих морских пространств в тех случаях, когда они перекрывали друг друга. Что касается России, то у СССР/России было два спорных района морских пространств: один - с США и другой - с Норвегией. Размежевание морских пространств с этими государствами было достигнуто путем заключения соответственно советско-американского договора 1990 года о линии разграничения морских пространств в Чукотском и Беринговом морях и российско-норвежского договора 2010 года о разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане, ратифицированного Россией в 2011 году.

А что касается нежелания США считаться с юрисдикцией России в отношении Северного морского пути - видимо, в силу сво-

ей «исключительности», - то статья 234 Конвенции 1982 года дает России право «принимать и обеспечивать соблюдение недискриминационных законов и правил по предотвращению, сокращению и сохранению под контролем загрязнения морской среды с судов в покрытых льдом районах в пределах ИЭЗ, где особо суровые климатические условия и наличие льдов, покрывающих такие районы в течение большей части года, создают препятствия либо повышенную опасность для судоходства, а загрязнение морской среды могло бы нанести тяжелый вред экономическому равновесию или необратимо нарушить его».

Но тем, кто считает, что начавшееся некоторое время назад потепление климата в Арктике может навсегда ликвидировать его ледовое покрытие и превратить Северный Ледовитый океан в «обычное море», тем самым сделав статью 234 Конвенции 1982 года фактически недействующей, следует учитывать, что, как установили ученые, климат в Арктике на протяжении веков менялся от похолодания к потеплению и обратно с периодичностью в 30-40 лет, и с окончательными выводами о «непрерывном потеплении» торопиться не надо.

Сегодня не до конца решен лишь вопрос о претензиях ряда арктических стран на расширение зоны своего континентального шельфа за внешние пределы его нынешних границ. Однако все они согласны в том, что это может произойти только строго в соответствии с четкими критериями, сформулированными в Конвенции 1982 года, и с согласия созданной в соответствии с ней международной Комиссии по границам континентального шельфа, которая сейчас и рассматривает вопрос о таких претензиях. Морское пространство за пределами ИЭЗ является зоной открытого моря, а морское дно за пределами континентального шельфа имеет статус международного района морского дна. При этом статус ИЭЗ, открытого моря и международного района морского дна также регламентируется Конвенцией 1982 года.

В последнее время представители США на различных конференциях поднимают новый вопрос о том, что если нынешний период потепления климата в Арктике будет продолжаться еще какое-то время, то в центральной зоне Северного Ледовитого океана может образоваться большая акватория без ледового покрытия и со значительными биологическими ресурсами, добыча которых не регулируется никакими договоренностями. На этот случай, пред-

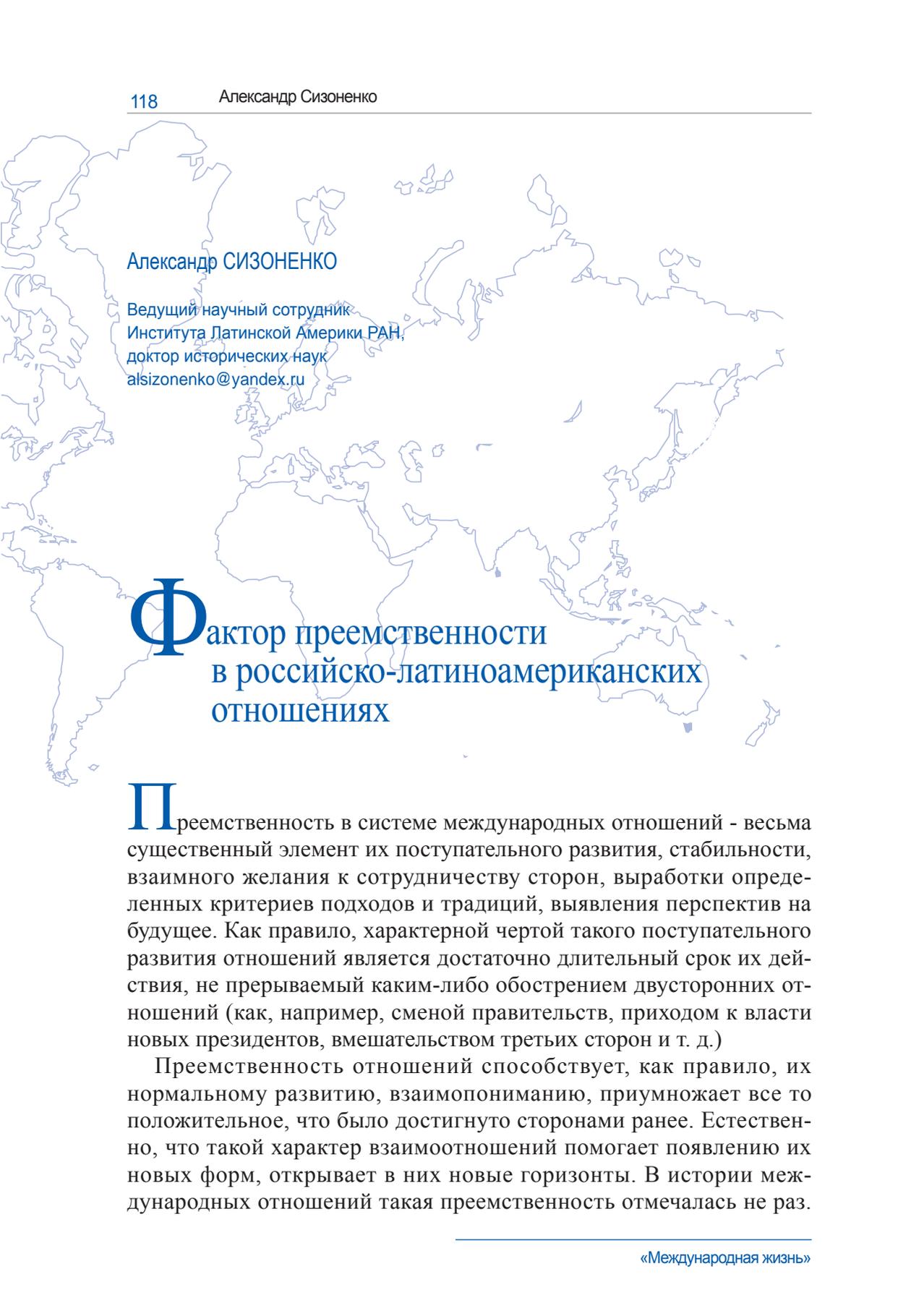
лагают США, арктическим государствам было бы целесообразно выработать соглашение о сохранении биологических ресурсов этой зоны, чтобы предотвратить хищническую эксплуатацию упомянутых ресурсов, к которым уже сейчас проявляют интерес ряд неарктических государств. Эта идея поддерживается российскими рыбаками и, видимо, заслуживает внимания.

Таким образом, сейчас нет оснований рассуждать о «неизбежных конфликтах» в связи с «гонкой» за арктическими ресурсами, особенно нефтегазовыми, как об этом можно прочесть в СМИ. В реальности сегодня нет почвы для такой гонки хотя бы потому, что 93% этих ресурсов расположены в пределах исключительных экономических зон арктических государств, которые и так уже обладают суверенными правами на эти ресурсы. Поэтому министр иностранных дел России С.В.Лавров имел все основания подчеркнуть в конце 2014 года: «Гонки за Арктику» нет и не может быть в принципе. Международно-правовой режим арктических морских пространств ясно определяет права и прибрежных арктических, и других государств. Это касается в том числе доступа как к освоению минеральных ресурсов, месторождений нефти и газа, так и управления морскими биологическими запасами. Международное право регламентирует и возможности расширения внешних границ континентального шельфа прибрежных стран. Сегодняшняя непростая международная ситуация не вносит каких-либо кардинальных перемен в установившийся порядок».

В заключение можно лишь констатировать, что Россия нацелена на дальнейшее развитие арктического сотрудничества в рамках Арктического совета, Совета Баренцева/Евроарктического региона и программ приграничного сотрудничества Россия - ЕС. Этот курс Россия намерена проводить и в будущем. «Наша страна, - заявил Президент В.В.Путин на заседании Совета безопасности России в апреле 2014 года, - заинтересована в устойчивом развитии [Арктического] региона на основе сотрудничества и безусловного уважения международного права. С этой целью ведем с партнерами постоянный обмен мнениями по арктической тематике, полностью выполняем международные требования о повышении безопасности в регионе. В рамках Арктического совета решаем вопросы сотрудничества в пограничной сфере, в области морских перевозок, взаимодействия в ликвидации последствий аварий при добыче углеводородов на шельфе».

Такое сотрудничество в Арктике, как отметил еще в феврале 2013 года министр иностранных дел России С.В.Лавров, по сути, «является современной мерой доверия, вносящей дополнительный элемент стабильности, конкретным ответом на нередкие алармистские пророчества о «неизбежности» конфликтов на Крайнем Севере». «Нам удалось сформировать зону доверия и стабильности на Севере Европы, - вновь подтвердил он в выступлении на министерской сессии Совета Баренцева/Евроарктического региона 14 октября 2015 года в Оулу (Финляндия). - Мы не видим альтернативы широкому международному сотрудничеству в условиях высоких широт».

Ключевые слова: Арктика, Северный морской путь, Совет Баренцева/Евроарктического региона.



Александр СИЗОНЕНКО

Ведущий научный сотрудник
Института Латинской Америки РАН,
доктор исторических наук
alsizonenko@yandex.ru

Фактор преимущества в российско-латиноамериканских отношениях

Преимущество в системе международных отношений - весьма существенный элемент их поступательного развития, стабильности, взаимного желанья к сотрудничеству сторон, выработки определенных критериев подходов и традиций, выявления перспектив на будущее. Как правило, характерной чертой такого поступательного развития отношений является достаточно длительный срок их действия, не прерываемый каким-либо обострением двусторонних отношений (как, например, сменой правительств, приходом к власти новых президентов, вмешательством третьих сторон и т. д.)

Преимущество отношений способствует, как правило, их нормальному развитию, взаимопониманию, приумножает все то положительное, что было достигнуто сторонами ранее. Естественно, что такой характер взаимоотношений помогает появлению их новых форм, открывает в них новые горизонты. В истории международных отношений такая преимущество отмечалась не раз.

Если говорить о примерах более близких и касавшихся нашей страны, то это отношения России с Индией.

Понятие преемственности включает в себя, на наш взгляд, следующие условия:

1. Наличие у стран давних традиций в их двусторонних отношениях, общие или близкие цели как в самих этих отношениях, так и в подходах к международным проблемам.

2. Развитие как традиционных связей, так и поиски новых путей сотрудничества.

3. Опора на дружественные контакты народов данных стран, их общественные организации, культурный обмен и т. д.

4. Стремление сторон не допускать между ними разного рода конфликтных ситуаций, предвидеть возможность их появления и пути разрешения.

5. Стремление сторон к выстраиванию взаимоотношений на будущее, хотя бы и в краткосрочной перспективе.

6. Учет сторонами интересов друг друга, их взаимодействие на международной арене.

Конечно, этот список может быть дополнен и расширен.

Вся история российско-латиноамериканских отношений дает немало примеров их преемственности и ее учета в политике сторон. Первые шаги на этом пути были сделаны еще в 20-х годах XIX века, когда Россия признала (в 1828 г.) молодое бразильское государство, в те же годы она отказалась от участия в вооруженной интервенции Испании против Мексики.

Характерно, что Россия весьма дальновидно поступила, установив дипломатические отношения с Бразилией лишь после того, как эта страна была признана ее бывшей метрополией - Португалией. Это помогло амортизировать отношения России с этими двумя странами. Состоявшаяся в 1867 году в Ливадии встреча Александра II и императора Бразилии Педру II, бесспорно, способствовала взаимопониманию сторон.

После стабилизации внутривнутриполитической обстановки в странах Латинской Америки во второй половине XIX века целая их группа - Колумбия, Венесуэла, Перу, Боливия, Аргентина - обратилась к России с предложением признать их и установить с ними дипломатические отношения. Идя навстречу, российское правительство согласилось с этим, оказав им тем самым реальную политическую поддержку. И хотя на протяжении XIX века обстановка в странах Латинской Америки

была далеко не всегда спокойной, это не повлияло на ход развития ими контактов с Россией. Когда в 1880-х годах Мексика оказалась под угрозой английской интервенции, она обратилась к России с предложением установить дипотношения. Ответ России был положительным.

Россия стала инициатором приглашения представителей стран Латинской Америки на 2-ю мирную конференцию в Гааге (1907 г.). Там российская делегация выступила против попыток ряда западных держав истребовать путем вооруженной силы долги со стран Латинской Америки. Как сообщал в Петербург глава российской делегации в Гааге А.И.Нелидов, делегаты стран Латинской Америки «изъявили глубочайшую признательность России, заявили о своем намерении действовать исключительно сообразуясь с нашими указаниями»¹.

Так все более возрастал престиж России в Латинской Америке. Тот факт, что в 1887 году в Аргентине прошли торжества по случаю дня рождения Александра III, отражал прежде всего рост авторитета России в регионе.

Заключенные незадолго до начала Первой мировой войны конвенции о торговле России с Аргентиной и Мексикой говорили о прямой заинтересованности сторон в развитии торговли. Немалый вклад в развитие экономик Аргентины, Бразилии и Уругвая внесли трудовые эмигранты из России (в первую очередь крестьяне), прибывшие в страны Южной Америки в количестве более 100 тыс. человек. С известным основанием можно полагать, что, если бы не Первая мировая война, российско-латиноамериканские отношения получили бы достаточно активное развитие, обрели бы новые формы и возможности.

Хотелось бы подчеркнуть, что наш пространственный экскурс в историю убедительно подтверждает тезис о давних истоках и традициях рассматриваемых отношений, в том числе культурных и научных связях, об их вкладе в преемственность отношений России со странами этого далекого континента.

Революционные события в России в 1917 году на время прервали связи между Советской Россией и Латиноамериканским регионом. Были приостановлены и дипломатические отношения, однако при этом необходимо отметить, что советское правительство не разрывало эти отношения, а предложило дипломатам Временного правительства, работавшим в российских посольствах Латинской Америки, перейти к нему на службу. Ответ дипломатов был отрицательным, и они были уволены со своих постов, что и привело к остановке этих отношений.

Советский период 1917-1991 годов открыл новую страницу рассматриваемых нами отношений. Так, Мексика первой из стран Латинской Америки признала СССР. В этом акте сказались как благоприятная атмосфера российско-мексиканских отношений за все предыдущие десятилетия, так и антиимпериалистическая близость Октябрьской и Мексиканской революций (1910-1917 гг.). Общие подходы в связи с гражданской войной в Испании оказались у СССР, Мексики и Колумбии в деле их помощи республиканцам. Добрые традиции из прошлого сказались и на культурных связях СССР и Мексики, когда Советский Союз посетили Д.Ривера, А.Сикейрос, Л.Толедано, а Мексику - В.Маяковский, С.Эйзенштейн, С.Вавилов.

Особого внимания заслуживала в этот период и Аргентина - активный деловой партнер России еще на заре XX века. Уже в начале 1920-х годов советское руководство предприняло попытки для нормализации отношений. Ведущую роль здесь сыграл нарком иностранных дел Г.В.Чичерин. Так, информируя Буэнос-Айрес, корреспондент аргентинской газеты «Ланасьон» А. дель Вайо, встречавшийся с Чичериным, сообщал, что признание СССР Англией и Италией «произвело большое впечатление на политические и коммерческие круги Аргентины и еще более усилило существовавший до этого интерес нашей страны к русскому народу»². Интерес этих кругов сыграл свою роль: в конце 1927 года в Аргентине, несмотря на противодействие местной реакции и внешних сил, было создано и заработало советское акционерное общество «Южамторг», из названия которого ясно вытекали его задачи. В связи с этим явно вырисовывались контуры продолжения преемственности, по крайней мере в торговых связях между СССР и Аргентиной. К сожалению, налет полиции на представительство «Южамторга» в 1931 году, после военного переворота в стране, прервал этот процесс.

Отправным рубежом для нового этапа в советско-латиноамериканских отношениях стала Вторая мировая война, когда и произошла нормализация дипломатических отношений СССР с большинством стран Латинской Америки. Главное, что объединяло и скрепляло тогда эти отношения, - антифашистская общность народов СССР и Латинской Америки. Однако, к сожалению, срок действия подобных отношений оказался тогда для большинства этих стран кратковременным. Во второй половине 1940-х - начале 1950-х годов, в условиях разгара холодной войны, руководство целой группы стран Латинской Америки под давлением внутренней реакции и

США пошло на разрыв отношений с СССР. Не сделали этого только Мексика, Аргентина и Уругвай.

Неслучайно, что именно Мексика с ее богатыми традициями связей с Россией одной из первых стран Латинской Америки в разгар Великой Отечественной войны восстановила дипотношения с СССР (приостановленные в 1930 г.). В военные годы И.В.Сталин дважды, в 1943 и 1945 годах, принимал в Кремле посла Мексики Л.Кинтанилью, несмотря на свою огромную занятость военными делами.

В 1946 году восстанавливаются дипотношения СССР с Аргентиной. Отношения между СССР, а затем РФ с этими двумя странами продолжаются (без приостановки) более 70 лет. На Мексике и Аргентине мы и сосредоточим главное внимание.

Развязанная Западом в 1940-х годах холодная война не повлияла на политику Мексики в отношении СССР. Наоборот, обе стороны старались найти пути для сближения, исходя как из традиций прошлого, так и настоящего дружественного настроения обеих стран, из своих национальных интересов.

Самым заметным шагом с советской стороны, направленным на укрепление в тот сложный период отношений с Мексикой, стало проведение в Мехико в ноябре 1959 года Выставки достижений СССР в области науки, техники и культуры и приезд на ее открытие первого заместителя Председателя Совета Министров СССР А.И.Микояна (это был первый визит на столь высоком уровне в Латинскую Америку советского государственного деятеля). Оценивая роль экспозиции, министр торговли и промышленности Мексики С.Лосано подчеркнул, что выставка для мексиканцев поучительна, будет содействовать их знакомству с СССР, и выразил надежду на усиление торговых связей двух стран³.

Новым шагом в том же направлении стало образование советскими и мексиканскими парламентариями межпарламентских групп. Весьма плодотворным был 1968 год, когда СССР с официальным визитом впервые посетил министр иностранных дел Мексики К.Флорес. Результаты его поездки носили разносторонний характер, особенно важным было подписание обеими сторонами Соглашения о культурном и научном обмене. Оценивая этот визит, Флорес особо отметил, что после возобновления в 1942 году дипломатических отношений *«между СССР и Мексикой ни разу не пробежала тень»*⁴ (курсив наш. - А.С.).

Наконец, в том же, 1968 году участие советской команды в Олимпийских играх в Мехико стало заметным и новым по своему характеру

ру событием на путях поступательного развития культурных связей обеих стран. Поэтапное движение и сотрудничество СССР и Мексики особенно проявилось в последующие годы, когда ими были подписаны межправительственные соглашения о культурном и научном сотрудничестве, о торговле. В 1974 году была проведена выставка достижений СССР. Все это позволило перейти от разовых сделок в этих отраслях к их дальнейшему планомерному развитию, рассчитанному на годы вперед. Начало было положено и встречам на высшем уровне: в апреле 1973 года Москву с официальным визитом посетил Президент Мексики Л.Эчеверриа. Выступая по советскому телевидению, он подчеркнул твердое намерение укреплять отношения с СССР и придать им более динамичный характер, а также решимость Мексики поднять отношения с СССР на новую ступень⁵.

Таким образом, советско-мексиканские отношения все более пополнялись новыми инициативами сторон, обогащая их практику и содержание. Хороший задел в 1960-1980-х годах стал залогом развития отношений двух стран в постсоветский период, в полной мере оправдавший их правопреемственность уже в новых условиях. Особенно знаковыми в них стали визит в Мексику в 2004 году Президента РФ В.В.Путина, а также резкий подъем экономических связей двух стран, когда Мексика вошла в тройку ведущих деловых партнеров России в Латинской Америке. Торжественное чествование в Москве и Мехико в 2015 году 125-летия установления российско-мексиканских дипломатических отношений вновь показало стремление народов и правительств обеих стран к дальнейшему углублению сотрудничества и дружбе их народов с использованием всего уже накопленного опыта.

Впрочем, взаимный интерес современной России и Мексики не ограничивается только контактами, встречами и сотрудничеством на официальных уровнях. Продолжается культурный обмен, в частности научное изучение Мексики российскими учеными. Цифры говорят о том, что число российских научных публикаций, посвященных Мексике, достаточно велико: в 1998-2004 годах - 177, в 2005-2010 годах - 175⁶. К настоящему времени в России сложилась весьма авторитетная школа мексиканистики, труды которой хорошо известны и за рубежом.

Объемный характер культурных связей, например рост туристического потока россиян в Мексику, в совокупности позволяет с уверенностью смотреть в будущее российско-мексиканских отношений.

Вот уже семь десятилетий развиваются отношения СССР, а затем России с Аргентиной. (После их приостановки в октябре 1917 г. они возобновились в 1946 г.) Вторая половина 1940-х годов - начало холодной войны, начатой на Западе противниками СССР. Их давление испытали на себе и страны Латинской Америки. Некоторые из них разорвали тогда отношения с СССР. Однако Аргентина не поддавалась чужому давлению. Характерно, что кандидат на пост президента страны Х.Перон в ходе своей предвыборной кампании в 1946 году заявил, что в случае своей победы он установит с СССР дипломатические отношения, что и сделал в июне 1946 года после успеха на этих выборах. Советское руководство не оставило своим вниманием данный акт.

В Кремле И.В.Сталин принял М.Г.Сергеева, назначенного послом в Аргентину. Как вспоминал Сергеев, советский лидер сказал, что «в Аргентине предстоит серьезная работа, особенно в области торговли. Сталин довольно подробно рассказал, в чем состоят наши интересы в отношении этой страны... В конце полуторачасовой беседы Сталин пожелал мне успешной работы в Аргентине»*.

Восторженная встреча, оказанная Сергееву в порту Буэнос-Айреса тысячами жителей столицы, более чем убедительно свидетельствовала о симпатиях аргентинского народа к Советскому Союзу (и это после диктатуры в стране в военные годы!). Президент Перон не без оснований полагал, что нормализация отношений с Советским Союзом позволит проводить более независимую от США внешнюю политику, наладить торговлю с СССР. В свою очередь, о дальнейшей диверсификации своего аргентинского курса думала и советская сторона. Одним из свидетельств в этом плане стало направление в 1947 году крупной экспедиции Академии наук СССР в Аргентину (в области ботаники и астрономии). В известной мере это стало продолжением той поездки, которую совершил в 1932 году в Аргентину знаменитый советский ученый, академик Н.И.Вавилов.

Интересно то внимание, которое и далее проявлял к Аргентине И.В.Сталин: в начале февраля 1953 года он принял в Кремле посла этой страны в СССР Л.Браво. Формальной причиной для встречи явились проводившиеся в то время советско-аргентинские торговые переговоры в Буэнос-Айресе. Не исключено, как представляется,

*Воспоминания Сергеева (находятся в распоряжении автора статьи).

стремление вождя прорвать звенья холодной войны и через Аргентину, Президент которой Перон не раз выступал с критикой США (хотя и не без популистских целей). Положительные последствия этой встречи не заставили себя ждать: в августе того же, 1953 года между СССР и Аргентиной было подписано торговое и платежное соглашение, в 1954 году советско-аргентинский товарооборот увеличился по сравнению с предыдущим годом вдвое, в 1955 году в Буэнос-Айресе с большим успехом прошла советская торгово-промышленная выставка, еще через три года СССР предоставил Аргентине крупный кредит для закупок советского нефтеоборудования. Эти и целый ряд других шагов воочию продемонстрировали поступательное развитие связей двух стран.

С 1960 года между СССР и Аргентиной происходят встречи на высоких уровнях: первым состоялся визит в Буэнос-Айрес в 1960 году заместителя Председателя Совета Министров СССР А.Н.Косыгина. Успешный ход торговли был подтвержден учреждением Аргентинской торговой палаты (1972 г.). Был заключен ряд соглашений, в частности о поставках советских машин и оборудования, о морском судоходстве, о сотрудничестве в области спорта, между «Аэрофлотом» и «Аэролинеас Архентинас» и др.

Одним из этапных моментов стало проведение в 1976 году в Буэнос-Айресе Национальной выставки СССР. Работавший на ней автор этих строк лично убедился в огромном интересе аргентинцев, каждый день тысячами посещавших выставку. Одним из важных показателей роста авторитета СССР (и далее России) в Аргентине стала активизация в стране большой русской эмигрантской прослойки. Заметно укрепились и продолжают расширяться в наше время связи русской общины с ее родиной - Россией.

Между государствами росли взаимопонимание и учет интересов обеих стран. В частности, это нашло свое подтверждение в двух формах: в 1980 году, когда США и Канада объявили Советскому Союзу зерновое эмбарго в связи с вводом советских войск в Афганистан, Аргентина начала поставки Советскому Союзу пшеницы и мяса. Другой пример - морально-политическая поддержка Советским Союзом Аргентины в 1982 году в связи с Мальвинским (Фолклендским) кризисом, когда советская сторона твердо выступила за мирное разрешение этого конфликта.

В тех же, 1980-х годах характер советско-аргентинских отношений продолжал совершенствоваться, опираясь на положительное, что

было в них достигнуто ранее. Одним из свидетельств тому стал визит в 1986 году в СССР Президента Аргентины Р.Альфонсина - первый в истории визит главы аргентинского государства в Советский Союз. Распад СССР не повлиял на подходы правящих кругов Аргентины к новой России. Обе стороны не только постарались сохранить курс на сотрудничество, но и расширить его диапазон. К тому времени явно назрел вопрос об активизации этих отношений. Визит в 1997 году в Буэнос-Айрес министра иностранных дел РФ Е.М.Примакова стал в этом направлении первым шагом и во многом проложил дорогу к последующему развитию отношений двух стран. В его лице широкая общественность и официальные круги Латинской Америки, и в данном случае Аргентины, увидели твердую заинтересованность России в диверсификации дальнейших связей.

Но особенно показали настрой обеих сторон официальные визиты в Аргентину в 2010-2014 годах российских руководителей - В.В.Путина и Д.А.Медведева, в результате которых была подписана целая серия соглашений по самому широкому кругу экономического и технического сотрудничества обеих стран в самых разных сферах. Дважды за этот период посетила Москву и Президент Аргентины К.Киршнер, что способствовало расширению договорно-правовой базы.

Практика российско-аргентинских отношений, особенно за последние десять лет, в полной мере показала их преемственность, тем более на фоне появления совершенно новых форм во взаимоотношениях двух стран. Свидетельством тому стали такие их решения, как заявления о переходе к стратегическому партнерству сторон, отмена визового режима для граждан обеих стран, объявление 2015 года перекрестным Годом культуры Россия - Аргентина, проведение в том же, 2015 году телемоста «Москва - Буэнос-Айрес», на котором выступили президенты В.В.Путин и К.Киршнер. В Аргентине запущено испаноязычное вещание «Russia Today». Тем самым вновь была подчеркнута не только сама преемственность связей обеих стран, но и их стремление приумножить и внести в «копилку» двусторонних отношений новые элементы, использовать как опыт прошлого, так и искать новое и полезное. Во время визита в Москву в апреле этого года Сусанны Малькорры, министра иностранных дел уже нового правительства Аргентины, обе стороны подтвердили свою приверженность курсу на стратегическое партнерство, что вновь говорит о преемственности их отношений.

Конечно, процесс развития отношений России со странами Латинской Америки далеко не всегда проходил и проходит по абсолютно

накатанной дороге. Сдержанный характер они носили в разгар холодной войны, определенный спад претерпели в 1990-х годах, после распада СССР, не раз они подвергались нападкам недоброжелателей. Но новое прокладывало себе дорогу. Нынешнему подходу России к отношениям со странами Латинской Америки стали присущие им такие особенности, как более четко выраженный реализм, учет национальных интересов сторон, отказ от идеологических препон, уход от посулов «щедрой и бескорыстной помощи», особо практиковавшейся при Н.С.Хрущеве. В результате всего этого российско-латиноамериканские отношения на их современном этапе приобрели более взвешенный и содержательный характер, в полной мере отвечающий запросам обеих сторон и опирающийся на все то положительное, что было достигнуто в них как в прошлом, так и в последние десятилетия.

В заключение подчеркнем, что каждая полоса в российско-латиноамериканских отношениях, в первую очередь связанная с тремя их этапами - Российской империи, советского периода и нашего времени, - была наполнена богатым содержанием и формами по тем или иным проблемам, как двустороннего, так и международного масштаба. Развитие этих отношений наглядно показало их преемственность на основе тех принципов, на которых они и развивались в ходе всей их истории. Можно с полным основанием полагать, что их нынешнее развитие с характерной для них динамичностью и ускорением будет стимулировать и подталкивать дальнейший ход рассматриваемых нами отношений. Для этого имеются все предпосылки, опирающиеся на обоюдное стремление сторон к дальнейшему сотрудничеству.

¹АВПР. Политархив 1907. Д. 134-135. Донесение А.И.Нелидова. 22.08.1907.

²СССР (Россия) - Аргентина. Страницы истории 1885-1986// Документы и материалы. М., 1990. С. 69.

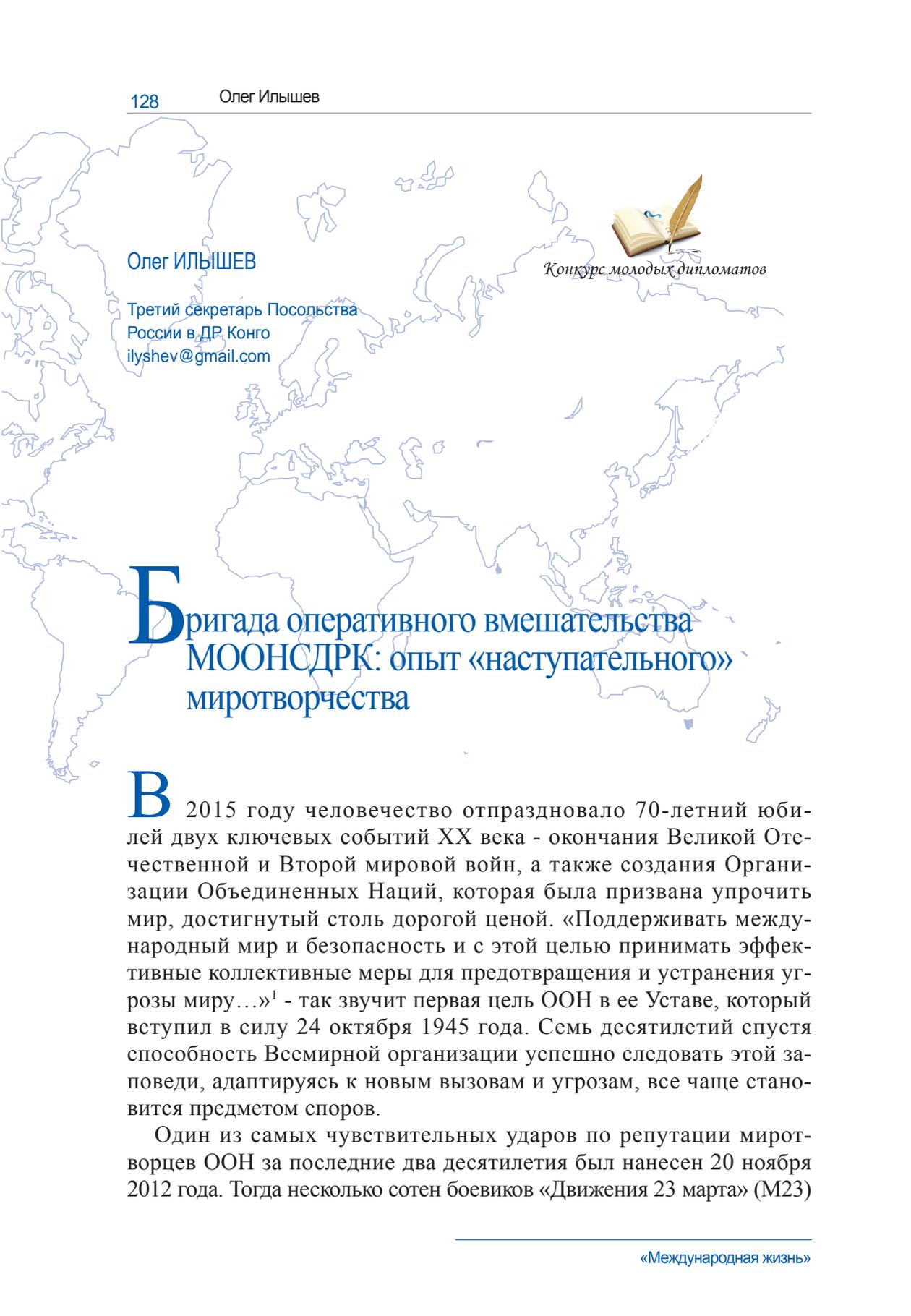
³Советско-мексиканские отношения (1917-1980 гг.) М., 1981. С. 49.

⁴Там же. С. 60.

⁵Правда. 1973. 17 апреля.

⁶Подсчитано по указателям «Латинская Америка, Испания и Португалия в российской печати» (1998-2004 гг.). М., 2009; там же. Период 2005-2010 гг. М., 2011.

Ключевые слова: преемственность, Россия, Мексика, Аргентина, история, современный этап.



Олег ИЛЫШЕВ

Третий секретарь Посольства
России в ДР Конго
ilyshev@gmail.com



Конкурс молодых дипломатов

Бригада оперативного вмешательства МООНСДРК: опыт «наступательного» миротворчества

В 2015 году человечество отпраздновало 70-летний юбилей двух ключевых событий XX века - окончания Великой Отечественной и Второй мировой войн, а также создания Организации Объединенных Наций, которая была призвана упрочить мир, достигнутый столь дорогой ценой. «Поддерживать международный мир и безопасность и с этой целью принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру...»¹ - так звучит первая цель ООН в ее Уставе, который вступил в силу 24 октября 1945 года. Семь десятилетий спустя способность Всемирной организации успешно следовать этой заповеди, адаптируясь к новым вызовам и угрозам, все чаще становится предметом споров.

Один из самых чувствительных ударов по репутации миротворцев ООН за последние два десятилетия был нанесен 20 ноября 2012 года. Тогда несколько сотен боевиков «Движения 23 марта» (М23)

захватили город Гома* на востоке Демократической Республики Конго (ДРК), не встретив сопротивления ни вооруженных сил Республики (ВС ДРК), ни 1,5 тыс. размещенных в городе «голубых касок» Миссии ООН по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК)². Тот факт, что МООНСДРК, на тот момент вторая по численности и размеру годового бюджета миссия ООН в мире**, не смогла обеспечить свою первоочередную задачу - защиту мирного населения города, оставленного на произвол боевиков, возмутил не только конголезцев, но и представителей мировых держав.

После такого, в том числе и репутационного, поражения Миссии предстояло заново доказать руководству и населению ДРК, а также мировому сообществу свою востребованность и эффективность. Для достижения этой цели в рамках МООНСДРК была создана уникальная для миротворчества ООН Бригада оперативного вмешательства (БОВ) - первое и единственное подразделение «голубых касок» в мире, получившее право «проводить целевые наступательные операции»³ по нейтрализации и разоружению (фактически - принуждать к миру) более десятка незаконных вооруженных формирований (НВФ), действующих на востоке ДР Конго.

Попытаемся понять, был ли этот эксперимент успешен. Первой реакцией на захват боевиками Гомы стала принятая в тот же день в ходе экстренного заседания Совета Безопасности ООН резолюция 2076 (2012). Члены Совбеза потребовали, чтобы «М23 немедленно покинуло Гому... и чтобы его участники были немедленно и навсегда распущены и сложили оружие»⁴. Среди прочего, текст документа уполномочивал Генерального секретаря представить доклад о «дополнительных факторах повышения оперативной эффективности [Миссии] и войсках, которые... могли бы повысить способность МООНСДРК исполнять свой мандат».

Особо активную роль в разрешении этого кризиса играли страны - члены ключевых региональных организаций - Международной конференции по району Великих озер (МКРВО), Сообщества развития

*Административный центр провинции Северное Киву с населением более 1 млн. человек.

**По данным ООН за ноябрь 2012 г., общая численность МООНСДРК составляла 19 154 военных и полицейских и 3872 гражданских специалиста, или соответственно 20,1% и 21,5% от их суммарного числа во всех действовавших тогда миротворческих операциях ООН в мире, ее годовой бюджет - более 1,4 млрд. долл. По состоянию на июль 2015 г. МООНСДРК является крупнейшей по численности и размеру бюджета миротворческой Миссией ООН.

Юга Африки (САДК) и Африканского союза. Наряду с попытками добиться политического урегулирования конфликта*, они также искали способ обеспечить долгосрочную стабилизацию востока ДР Конго. Практически сразу речь пошла о размещении там дополнительных нейтральных вооруженных сил из африканских стран. Для согласования различных предложений в январе 2013 года регион посетил военный советник Генсека ООН, встретившийся, в частности, с Президентом Уганды Й.Мусевени (на тот момент - председатель МКРВО), Президентом Танзании Дж.Киквете (на тот момент - глава директората по вопросам политики, обороны и безопасности САДК) и Президентом ДР Конго Ж.Кабиллой⁵. В итоге уже 8 января на совещании министров стран - членов Афросоюза была обнародована концепция развертывания в составе МООНСДРК новой бригады, сформированной из военнослужащих государств САДК, с «усиленным мандатом».

Эта африканская инициатива и легла в основу соответствующего доклада Пан Ги Муна, представленного СБ ООН 27 февраля 2013 года - за месяц до очередного продления мандата МООНСДРК. Сославшись на проведенные консультации со странами Афросоюза, САДК и МКРВО, Генсек предложил создать в рамках Миссии специальную Бригаду оперативного вмешательства (БОВ) для осуществления «целевых операций либо самостоятельно, либо совместно с ВС ДРК» по «нейтрализации и разоружению» НВФ⁶. Усилить БОВ предполагалось двумя вертолетами огневой поддержки и артиллерийской батареей; снабжать ее оперативной информацией планировалось за счет развертывания беспилотников.

Для миротворчества ООН это было во многом революционное предложение, выходящее далеко за рамки традиционных принципов, включавших, помимо прочего, неприменение силы, за исключением случаев самообороны и защиты мандата. В этой связи согласование текста резолюции, санкционировавшей формирование новой бригады, сопровождалось жаркими дискуссиями⁷. Возможность создания прецедента «наступательного» миротворчества ООН, заложенная в докладе, серьезно обеспокоила целый ряд государств, включая председательствующую в тот момент в Совбезе Россию.

*В частности, 24 февраля 2013 г. в Аддис-Абебе страны региона заключили Рамочное соглашение о мире, безопасности и сотрудничестве для Демократической Республики Конго и региона. Также они активно способствовали возобновлению в декабре 2012 г. переговоров представителей конголезских властей и М23 в Кампале.

Именно она и внесла во французский проект недвусмысленное указание на то, что развертывание БОВ в рамках МООНСДРК происходит «в порядке исключения и без создания прецедента или нанесения какого-либо ущерба согласованным принципам поддержания мира», а также итоговый вариант пункта 10 резолютивной части об условиях вывода Бригады из Республики. Остальные рекомендации Генсека были приняты практически без изменений.

Как и просила Киншаса, БОВ была сформирована весьма оперативно. Уже в середине июля 2013 года, после соответствующей спецподготовки, большая часть из вошедших в нее подразделений миротворцев из ЮАР (из числа уже присутствовавших в ДР Конго), Танзании и Малави была переброшена на восток ДР Конго. Чуть позже, 13 августа 2013 года, в Киншасу прибыл новый глава МООНСДРК, немец М.Коблер* с четкой установкой на эффективную реализацию мандата Миссии, в частности нейтрализацию НВФ М23, под контролем которого все еще находились ближайшие окрестности Гомы. 21 августа, после месячного затишья, боевики атаковали вооруженные силы ДРК и возобновили минометные и артиллерийские обстрелы города. 22 августа БОВ получила первое боевое крещение, поддержав артиллерией и боевыми вертолетами начавшуюся контратаку ВС ДРК⁸.

Однако полномасштабное наступление правительственных войск при поддержке БОВ началось лишь 25 октября. К тому моменту подразделения, входившие в БОВ, были уже полностью развернуты в Гоме**, а командующие силами ВС ДРК и МООНСДРК, вероятно, уже разработали план совместной операции по нейтрализации М23***. После десяти дней тяжелых боев, 5 ноября конголезским солдатам и «голубым каскам» удалось полностью разгромить это НВФ, вынудив его членов бежать с конголезской территории в Уганду и Руанду. В тот же день руководство М23 объявило о прекращении вооруженной борьбы в ДР Конго⁹.

Успех совместной операции был оглушительным. МООНСДРК сумела восстановить свою репутацию в глазах мирового сообщест-

* До назначения в Киншасу М.Коблер возглавлял Миссию в Ираке, ранее работал по линии ООН в Афганистане, начинал свою карьеру в МИД ФРГ.

** Из-за технических задержек со стороны Малави национальный контингент в составе 850 военнослужащих прибыл в Гому 10 октября 2013 г. более чем с двухмесячным опозданием.

*** Как сообщали конголезские СМИ, согласие на проведение подобной операции было получено М.Коблером в ходе его первой аудиенции у Президента Республики Ж.Кабины 28 августа 2013 г.

ва и Совета Безопасности, «высоко оценившего» действия Миссии¹⁰. Ведущие представители политических кругов Республики выразили благодарность М.Коблеру. По стране прокатилась волна манифестаций в поддержку сотрудничества ВС ДРК и миротворцев ООН.

Поражение М23¹¹, а также объявленный правительством Республики ультиматум другим НВФ с требованием сложить оружие до 20 декабря 2013 года подтолкнули к добровольному разоружению около 8 тыс. боевиков¹². В ожидании запуска разрабатываемого конголезским правительством Национального плана по разоружению, демобилизации и реинтеграции (РДР) экс-комбатантов, их содержание в значительной степени легло на Миссию и действующие в Республике структуры ООН¹³.

Вместе с тем ряд НВФ, действовавших в Северном Киву и других восточных провинциях ДР Конго, проигнорировали ультиматум Киншасы, продолжая держать под своим контролем значительные территории страны и периодически совершать новые нападения на мирное население и ВС ДРК. Наиболее активными из них были угандийские «Объединенные демократические силы» (ОДС), регулярные стычки которых с конголезской армией происходили в окрестностях города Бени (Северное Киву), и руандийские боевики хуту из «Демократических сил освобождения Руанды» (ДСОР).

Именно они - наряду с действовавшей в районе общих границ ДР Конго, Уганды, Южного Судана и ЦАР «Армией сопротивления Господа» (АСГ)* - и были обозначены в качестве следующих приоритетных «целей» БОВ в новой резолюции СБ ООН 2147 (2014), принятой 28 марта 2014 года. Усилиями Руанды, которая в тот момент являлась непостоянным членом Совбеза и активно использовала в своих выступлениях тему 20-й годовщины геноцида тутси в Руанде 1994 года, основной упор в преамбуле резолюции был сделан именно на борьбу с ДСОР, «в число лидеров и членов которой входят лица, совершившие акты [этого] геноцида». Резолюция также уполномочивала Миссию ООН способствовать «всеохватному и транспарентному политическому диалогу... и содействовать организации внушающих доверие и транспарентных выборов», которые должны были пройти в ДР Конго в 2015-2016 годах. Кроме того, Совет Безопасности инициировал проведение «стратегии-

*Необходимость борьбы с АСГ была ранее сформулирована в заявлениях председателя Совбеза ООН по региону Центральной Африки и АСГ S/PRST/2013/18 от 25.11.2013 г. и S/PRST/2013/6 от 29.05.2013 г.

ческого обзора» МООНСДРК, результаты которого должны были лечь в основу «стратегии выхода» Миссии из Республики¹⁴.

К тому моменту ВС ДРК уже вели наступательную операцию «Сукола-1» против ОДС в окрестностях города Бени, начатую еще 16 января 2014 года¹⁵. Самостоятельные действия национальной армии были весьма успешны, в этой связи ВС ДРК редко прибегали к помощи БОВ*. Роль МООНСДРК в операции ограничивалась периодической огневой поддержкой ударных вертолетов, логистикой и снабжением. Несмотря на то что конголезской армии удалось существенно ослабить ОДС к концу лета 2014 года**, внезапная смерть командующего операцией конголезского генерал-майора Ж.-Л.Баумы 1 сентября привела к ее фактической приостановке.

Видя решимость мирового сообщества и региональных организаций положить конец присутствию НВФ в ДР Конго, а также наблюдая за успехами конголезской армии, пользующейся поддержкой «голубых касок», 18 апреля 2014 года руководители ДСОР публично объявили о своем добровольном разоружении 30 мая***. Конголезские власти (как и МООНСДРК) фактически одобрили эту инициативу, подготовив собственный План разоружения ДСОР, который, однако, не устроил боевиков. В итоге обещанное разоружение было сорвано. Официальная Киншаса выступила с очередным ультиматумом, потребовав у членов ДСОР сложить оружие до 2 июля либо подготовиться к военной операции по разоружению. К обозначенному моменту сдались лишь первые 186 боевиков****, но и этого было достаточно, чтобы представители МКРВО и САДК (включая и ДР Конго), собравшиеся в Луанде, приняли решение продлить срок добровольного разоружения еще на полгода*****. Вместе с тем сов-

*Характерно, что ВС ДРК, вероятно, изначально планировали вести борьбу с ОДС своими силами, поскольку они начали операцию по нейтрализации этого НВФ еще до того, как силы БОВ были перебросены в окрестности г. Бени 31 января 2014 г.

**В августе 2014 г. конголезские и угандийские военные заявили о сокращении боевого потенциала ОДС на 60-70%.

***Letter on the Invitation to witness the handing over of weaponry and relevant ex-combatants to SADC. Président ai des FDLR Victor Byiringiro. 18.04.2014.

****Еще 165 экс-комбатантов при поддержке Миссии ООН были добровольно репатрированы в Руанду в январе-сентябре 2014 г.

*****Техническое обеспечение этого процесса также практически полностью легло на Миссию, поскольку комбатанты ДСОР предпочитали сдаваться не ВС ДРК, а МООНСДРК, гарантировавшей не только их безопасность, но и приемлемые условия размещения.

сем скоро стало ясно, что процесс добровольного разоружения окончательно остановился и что обещанием сложить оружие руководство НВФ хотело лишь отсрочить начало военной операции.

Одновременно с этим конголезская армия проводила ряд операций против других, менее крупных НВФ, к которым привлекала миротворцев ООН. Однако в целом боевой потенциал БОВ использовался крайне мало. Не лучше обстояли дела и с Национальным планом РДР, который был согласован конголезскими властями лишь 11 июля 2014 года, однако средства на его реализацию еще только предстояло найти¹⁶. Неожиданной сложностью стала и невозможность осуществлять наблюдение за трансграничными перемещениями боевиков при помощи поступивших в распоряжение Миссии беспилотников из-за нежелания Руанды давать разрешение на их полеты вдоль собственной границы.

В таких условиях М.Коблер решил сосредоточить внимание на исполнении «политической» части своего мандата, в том числе и набиравшей все большую актуальность в ДР Конго теме содействия проведению предстоящих в 2015-2016 годах выборов в Республике. 30 апреля - 27 мая 2014 года в присутствии представителей аккредитованного в Киншасе дипкорпуса он провел серию «круглых столов» по ключевым электоральным вопросам с лидерами оппозиции и правящего большинства. Это вызвало незамедлительную реакцию Ж.Кабилы, который 31 мая на встрече с дипкорпусом и руководством Миссии подверг жесткой критике попытки организовать «параллельный диалог» между правящим большинством и оппозицией в обход конголезских властей¹⁷.

Очередным сигналом, свидетельствовавшим о росте противоречий между руководством Республики и МООНСДРК, стало объявление 17 октября 2014 года персоной нон-грата главы Объединенного управления ООН по правам человека в ДР Конго С.Кэмпбелла и его последующее выдворение из страны*. Столь беспрецедентное решение конголезских властей в отношении непосредственного подчиненного М.Коблера продемонстрировало шаткость его собственного положения в стране.

Практически одновременно по репутации немца и Миссии ООН был нанесен новый удар. С 2 октября резко активизировалась дея-

*С.Кэмпбелла обвинили в дискредитации Конголезской национальной полиции (КНП) из-за публикации критического доклада о совершенных сотрудниками КНП нарушениях прав человека в ходе проведения операции по борьбе с преступностью в Киншасе в ноябре 2013 - феврале 2014 г.

тельность ОДС, члены которой стали регулярно совершать кровавые нападения на мирных жителей в окрестностях города Бени, где были размещены значительные силы ВС ДРК и «голубых касок». К концу декабря счет убитых с особой жестокостью превысил 250 человек¹⁸. МООНСДРК вновь оказалась не в состоянии ни обеспечить защиту мирного населения, ни предложить эффективный способ борьбы с боевиками*.

Между тем Ж.Кабила продолжал усиливать давление на миротворцев. В ходе визита в ДР Конго 5-14 ноября 2014 года Группы стратегического обзора Миссии** он выступил с неожиданной инициативой уменьшить численность миротворцев МООНСДРК - «на 5000 человек к концу 2014 года и на 7000 к середине 2015 года, не предоставив... никакого обоснования этих показателей»¹⁹. Фактически конголезский президент хотел вывести из страны все подразделения «голубых касок», деятельность которых он считал недостаточно эффективной, за исключением БОВ. Свое требование о радикальном сокращении Миссии Ж.Кабила публично повторил 15 декабря 2015 года в ходе ежегодного обращения к нации.

Членам Группы было очевидно, что столь быстрое и радикальное сокращение МООНСДРК сделает практически невозможным исполнение ею своего мандата и может подорвать уже достигнутый прогресс в деле стабилизации ситуации на востоке ДР Конго. В этой связи в основу своих рекомендаций они положили разработанные Миссией и заранее согласованные с Нью-Йорком планы по сокращению МООНСДРК на 2450 человек к концу 2015 года (12% от числа всех «голубых касок»***).

Тем временем, несмотря на давление Совета Безопасности ООН (особенно - Руанды), МКРВО и САДК****, ДСОП так и не заверши-

*В качестве причин М.Коблер называл новую, «партизанскую» тактику боевиков. Под покровом ночи и в форме ВС ДРК они малыми группами нападали на удаленные деревни, убивали их жителей и отступали до появления конголезских военных и «голубых касок». Отслеживать подобные перемещения было крайне сложно.

**Эта группа представителей центральных учреждений ООН должна была подготовить рекомендации для составления стратегического обзора Миссии в соответствии с резолюцией 2147 (2013).

***10-процентное сокращение было изначально обозначено Нью-Йорком в качестве ориентира, сокращение же еще 2% позволяло высвободить ресурсы для пополнения транспортного парка МООНСДРК и решения ряда других задач.

****См., в частности, Заявление председателя Совета Безопасности S/PRST/2014/22 от 05.11.2014 и Совместное коммюнике МКРВО и САДК от 20.10.2014.

ли процесс своего добровольного разоружения к 2 января 2015 года (сдалось не более 26% от общего числа боевиков). В тот же день Киншаса заявила о неизбежности военной операции, однако продолжала медлить с ее началом. В этой связи уже 8 января Совбез ООН призвал Ж.Кабилу к оперативному началу совместных боевых действий ВС ДРК и МООНСДРК против ДСОР²⁰. Ключевые участники БОВ - ЮАР и Танзания - также выразили всестороннюю поддержку военной операции. Под давлением мирового сообщества 29 января Киншаса наконец объявила о начале операции «Сукола-2» по борьбе с ДСОР*.

При этом практически сразу стало известно, что конголезские генералы, назначенные Ж.Кабиллой командующими данной операцией, подозреваются ООН в нарушениях прав человека, что автоматически делало невозможным взаимодействие между подконтрольными им подразделениями ВС ДРК и МООНСДРК**. 13 февраля, после нескольких безуспешных обращений к конголезскому лидеру с просьбой заменить руководство операции «Сукола-2», М.Коблер приостановил оказание логистической, снабженческой и иной поддержки данным подразделениям²¹. В ответ 15 февраля Ж.Кабила в жесткой форме заявил об отказе от любого участия «голубых касок» в операции ВС ДРК против ДСОР²².

После этого контакты МООНСДРК с Генштабом и Минобороны Республики по борьбе с этим НВФ были заморожены. Аналогичный подход стал частично распространяться и на операцию «Сукола-1», что существенно затрудняло участие в ней «голубых касок». В итоге Миссия ООН, в особенности ее БОВ, фактически, оказалась лишена возможности полноценно исполнять свой мандат по борьбе с наиболее опасными НВФ.

Конголезская сторона в одностороннем порядке свернула не только военное взаимодействие, но и полностью отказалась от ооновских программ по реформе сектора безопасности***, правам человека и РДР. Р.Чибанда в ходе личных встреч с М.Коблером прямо обвинял МООНСДРК в «навязывании своей воли суверенной Кинша-

*Реальные боевые действия начались лишь в конце февраля 2015 г.

**Это было обусловлено требованием резолюции 2147 (2014) к МООНСДРК «обеспечивать, чтобы любое содействие национальным силам безопасности предоставлялось в строгом соответствии с действующей у ООН политикой должной осмотрительности в вопросах прав человека».

***Реформа, в частности, заключалась в содействии подготовке национальной бригады быстрого реагирования, которая должна была прийти на смену БОВ.

се» и личной заинтересованности ооновцев в дестабилизации ситуации в Республике для оправдания своего присутствия в стране.

Еще более очевидным «кризис доверия» стал после выступления Р.Чибанды на заседании СБ ООН 19 марта 2015 года. Он возложил на Миссию всю полноту ответственности за ее решение приостановить поддержку ВС ДРК в их борьбе с ДСОР²³. Одновременно конголезский министр попытался убедить членов Совета Безопасности поддержать радикальное сокращение МООНСДРК и внести соответствующий пункт в текст новой резолюции о продлении мандата Миссии. Несмотря на это, в основу проекта документа было заложено сокращение лишь 2 тыс. миротворцев, как это и предлагалось в стратегическом обзоре.

Утвержденная 26 марта резолюция 2211 (2015) вновь продляла мандат МООНСДРК и ее БОВ на год и жестко увязывала их реорганизацию с развитием ситуации на местах, а также выполнением Киншасой своих обязательств по защите мирного населения, стабилизации, проведению национальных реформ и т. д.²⁴. В качестве «компенсации» конголезской стороне было предложено вступить с Миссией в «стратегический диалог» для совместной разработки стратегии вывода МООНСДРК из Республики. При этом, как подчеркивалось в резолюции, прекращение деятельности миротворцев в ДР Конго в любом случае должно было «осуществляться постепенно и последовательно», в координации с конкретными «целевыми показателями», которые предстояло совместно разработать Миссии ООН и официальной Киншасе.

Подобная формулировка, однако, не смутила конголезскую сторону, которая изначально стала рассматривать «стратегический диалог» прежде всего как механизм принудительного сокращения МООНСДРК. Неудивительно, что с первого раунда «стратдиалога» (главными переговорщиками которого стали М.Коблер и Р.Чибанда) Киншаса вновь начала требовать дополнительного вывода нескольких тысяч «голубых касок» до конца 2015 года. При этом конголезские переговорщики умело увязывали вопрос о сокращении Миссии с возможностью подключения ее миротворцев к операции ВС ДРК против ДСОР - что являлось одним из важнейших пунктов резолюции 2211 (2015). Однако в ответ на подобные требования Киншасы М.Коблер неизменно указывал на то, что вопрос о дополнительном сокращении МООНСДРК находится исключительно в компетенции СБ ООН.

В этой связи уже 21-26 апреля 2015 года в ходе визита в Киншасу заместителя Генсекретаря ООН по вопросам миротворческих операций, директора Департамента международных операций Э.Ладсу Президент ДР Конго Ж.Кабила заявил ему о «потере доверия» к МООНСДРК, «проигнорировавшей» требование властей Республики уменьшить ее воинский контингент, что является нарушением суверенитета страны. В этой связи конголезский президент подчеркнул, что считает резолюцию 2211 (2015) лишь «точкой отсчета» для дальнейших переговоров о новых сокращениях до конца 2015 года. Попытки Э.Ладсу обосновать необходимость сохранения в стране 20-тысячного контингента миротворцев приближающимися всеобщими выборами в ДР Конго и связанными с ними рисками были с ходу отвергнуты.

После этого, несмотря на попытки разблокировать ситуацию*, «стратегический диалог» так и не был возобновлен до момента истечения срока полномочий М.Коблера 31 октября 2015 года**.

Прибытие 16 ноября в Киншасу нового главы МООНСДРК нигерца М.Сидику, казалось, вновь открыло перспективы для возобновления полноценного военного сотрудничества. Уже в конце ноября подразделения конголезской армии и БОВ впервые за долгое время провели успешную совместную операцию по выдавливанию боевиков ОДС из населенного пункта Эрингети. А 28 января 2016 года было объявлено о подписании рамочного соглашения о нормализации отношений ВС ДРК и МООНСДРК***, что должно было открыть дорогу к участию БОВ в операции «Сукола-2» против боевиков ДСОР. Однако в реальности с начала 2016 года подразделения Бригады оперативного вмешательства фактически бездействовали.

*В частности, М.Коблер был готов на определенных условиях наладить взаимодействие с командующими операцией «Сукола-2». Конголезское Минобороны со своей стороны выступило с предложением о сокращении «всего лишь» 1865 «голубых касок» к концу 2015 г. Однако эти инициативы не получили продолжения.

**Характерным симптомом кризиса в отношениях Миссии ООН и официальной Киншасы стало выступление 28 августа 2015 г. мининдел Р.Чибанды, демонстративно назвавшего воинский контингент МООНСДРК «оккупационными силами».

***Как позже стало известно, официальная Киншаса поставила весьма жесткие условия возобновления военного сотрудничества. Во-первых, роль МООНСДРК сводилась лишь к оказанию помощи подразделениям ВС ДРК при поступлении соответствующего запроса, то есть речь о проведении совместных операций больше не шла. Во-вторых, вся информация о ходе боевых действий против НВФ могла исходить только от представителей ВС ДРК либо совместно от конголезских военных и Миссии ООН и в обязательном порядке соответствовать официальной позиции Киншасы.

30 марта СБ ООН принял новую резолюцию 2277 (2016)²⁵ о продлении мандата МООНСДРК, которая сохранила предельную численность Миссии на прежнем уровне, несмотря на озвученные Р.Чибандой в ходе консультаций в Совбезе требования сократить число «голубых касок» в Республике к концу 2016 года в два раза*. Такое решение вызвало в Киншасе ожидаемо резкую реакцию, которая продемонстрировала непрочность достигнутого в январе соглашения, что сделало перспективы реального подключения БОВ к борьбе с НВФ еще более туманными.

Между тем с конца 2015 года стало появляться все больше информации о проблемах внутри самой Бригады: свидетельства передачи танзанийскими «голубыми касками» припасов и медикаментов боевикам; обвинения в грубом нарушении воинской дисциплины представителями батальона ЮАР, в результате которого ими было обстреляно дружественное подразделение, и др. Кроме того, в своем докладе Генеральной Ассамблее о сексуальной эксплуатации и насилии²⁶ Пан Ги Мун сообщил, что в 2015 году три танзанийских и четыре юаровских миротворца БОВ были обвинены в преступлениях сексуального характера. Еще больший скандал разразился после того, как 23 марта, спустя всего несколько дней после принятия Советом Безопасности первой в истории ООН резолюции по борьбе с сексуальной эксплуатацией и насилием 2272 (2016)²⁷, МООНСДРК начала новое расследование обвинений в секс-насилии в отношении еще 11 танзанийских миротворцев Бригады²⁸.

Таким образом, «голубые каски» БОВ, призванной укрепить пошатнувшуюся репутацию миротворчества ООН, сами нанесли по ней еще один чувствительный удар.

В целом появление БОВ в рамках МООНСДРК имело для Миссии лишь ограниченный и временный позитивный эффект, связанный в основном с разгромом М23 в ноябре 2013 года. За последующие два года Бригада оперативного вмешательства так и не смогла внести свой вклад в нейтрализацию ДСОР, хотя это и входит в ее мандат. БОВ также играла лишь вспомогательную роль в борьбе с членами ОДС, которые так и не были полностью разоружены и вскоре убили несколько сотен мирных жителей.

*Рекомендацию Генерального секретаря ООН Па Ги Муна сократить численность Миссии на 1700 человек Совет Безопасности также лишь «принял к сведению».

Представляется, что такая ситуация обусловлена тремя основными факторами. Во-первых, речь идет о неспособности БОВ проводить самостоятельные операции без участия ВС ДРК вопреки положениям ее мандата. Это определяет исключительную зависимость результативности действий БОВ от уровня военного взаимодействия с конголезской армией и более широко - от характера отношений МООНСДРК и официальной Киншасы, которые в силу независящих от нее причин переживают глубокий кризис.

Во-вторых, подразделения БОВ оказались неэффективными в условиях «партизанской войны», ведущейся ДСОР, ОДС и рядом других конголезских НВФ, члены которых перемещаются в составе малочисленных групп по труднодоступным районам и избегают прямого контакта с противником. В таких условиях крайне сложно проводить целевые наступательные операции, как это предписано БОВ.

Наконец, в-третьих, наличие у Бригады «усиленного» мандата не избавило ее от «родовых болезней», присущих другим миротворческим контингентам, но сформировало у конголезских властей завышенные ожидания от БОВ. Это, в частности, продемонстрировали действия ВС ДРК, которые прекратили активную фазу операции против ОДС в окрестностях города Бени, неоправданно полагая, что одного лишь присутствия там подразделений Бригады будет достаточно для того, чтобы предотвратить новые нападения боевиков на мирных жителей.

С учетом очевидной универсальности этих факторов можно предположить, что гипотетический аналог БОВ в рамках другой миротворческой миссии ООН столкнется с теми же проблемами, способными минимизировать эффективность этого подразделения. В таких условиях нет никакой уверенности в том, что возможная позитивная отдача от создания подобного аналога сможет компенсировать связанные с ним высокие риски и затраты и что «следующий БОВ» станет адекватным ответом на новые вызовы и угрозы, стоящие сейчас перед «голубыми касками».

Все это лишний раз подтверждает обоснованность позиции России, изначально настоявшей на том, что создание Бригады оперативного вмешательства в ее нынешнем виде не может и не должно являться прецедентом, определяющим дальнейшие пути развития миротворчества ООН, как это хотели преподнести представители ряда других государств.

-
- ¹Устав ООН // URL: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-i/index.html>
- ²В Демократической Республике Конго повстанцы взяли город Гома // ИТАР-ТАСС. 20.11.2015 // URL: <http://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/648513>
- ³Резолюция СБ ООН 2098 (2013) от 28.03.2013 // URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2098\(2013\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2098(2013))
- ⁴Резолюция СБ ООН 2076 (2012) от 20.11.2012 // URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2076\(2012\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2076(2012))
- ⁵Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго S/2013/119 от 27.02.2013 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2013/119>
- ⁶Специальный доклад Генерального секретаря по Демократической Республике Конго и району Великих озер S/2013/96 от 15.02.2013 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2013/96>
- ⁷Об этом можно судить хотя бы по характеру выступлений членов СБ ООН в ходе заседания 28 марта 2013 г., неоднократно выразивших озабоченность в связи с созданием БОВ. Подробнее см.: Предварительный отчет. 6943-е заседание Совета Безопасности ООН. 28.03.2014 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/PV.6943>
- ⁸Combats entre FARDC et M23: Martin Kobler visite la ligne de front de Kanyaruchinya // Radio Okapi. 23.08.2013 // URL: <http://www.radiookapi.net/actualite/2013/08/23/combats-entre-fardc-m23-martin-kobler-visite-la-ligne-de-front-de-kanyaruchinya/>
- ⁹Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго S/2013/119 от 17.12.2013 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2013/757>
- ¹⁰Заявление председателя СБ ООН S/PRST/2013/17 от 14.11.2013 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/PRST/2013/17>
- ¹¹Подробнее см.: *Евдокимов И., Сидорова Г.* «Восточный» кризис в Демократической Республике Конго и проблема его урегулирования // *Международная жизнь.* 2013. №11. С. 53-65.
- ¹²Предварительный отчет. 7094-е заседание Совета Безопасности ООН. 13.01.2014 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/PV.7094>
- ¹³Доклад Генерального секретаря... от 17.12.2013.
- ¹⁴Данная рекомендация, вероятно, была обусловлена стремлением бюджетного комитета ООН сократить расходы на МООНСДПК, возросшие в связи с появлением в ее составе БОВ. Резолюция СБ ООН 2147(2014) от 28.03.2014 // URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2147\(2014\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2147(2014))
- ¹⁵Les positions des ADF/Nalu à Beni // Radio Okapi. 18.01.2014 // URL: <http://www.radiookapi.net/actualite/2014/01/18/les-positions-des-adfnalu-beni>

- ¹⁶Подробнее см.: *Илышев О.П.* Выборы президента ДР Конго в 2016 году: внешний фактор // *Международная жизнь.* 2014. №7. С. 99-110.
- ¹⁷Там же.
- ¹⁸Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго S/2014/956 от 30.12.2014 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2014/956>
- ¹⁹Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго, представленный во исполнение пункта 39 резолюции 2147 (2014) Совета Безопасности S/2013/119 от 30.12.2014 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2014/957>
- ²⁰Заявление председателя Совета Безопасности S/PRST/2015/1 от 08.01.2015 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/PRST/2015/1>
- ²¹Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго S/2015/172 от 10.03.2015 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/2015/172>
- ²²Traques des FDLR : la RDC renonce à tout soutien de la Monusco // *Radio Okapi.* 16.02.2015 // URL: <http://www.radiookapi.net/actualite/2015/02/16/traques-des-fdlr-la-rdc-renonce-tout-soutien-de-la-Monusco>
- ²³Предварительный отчет. 7410-е заседание Совета Безопасности ООН. 19.03.2015 // URL: <http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/PV.7410>
- ²⁴Резолюция СБ ООН 2211(2015) от 26.03.2015 г // URL: [http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2211\(2015\)](http://www.un.org/ru/documents/ods.asp?m=S/RES/2211(2015))
- ²⁵Резолюция СБ ООН 2277 (2016) от 30.03.2016 // URL: [http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2277\(2016\)](http://www.un.org/en/ga/search/view_doc.asp?symbol=S/RES/2277(2016))
- ²⁶Специальные меры по защите от сексуальной эксплуатации и сексуальных надругательств. Доклад Генерального секретаря от 19.02.2016 // URL: http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A%2F70%2F729&Submit=Search&Lang=R
- ²⁷Резолюция СБ ООН 2272 (2016) от 11.03.2016 г. - URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N16/069/28/PDF/N1606928.pdf?OpenElement>
- ²⁸U.N. investigating sex abuse allegations against Tanzanian peacekeepers in Congo // *Reuters.* 02.04.2016 // URL: <http://www.reuters.com/article/us-congodemocratic-un-crimes-idUSKCN0WZ06P>; Daily Press Briefing by the Office of the Spokesperson for the Secretary-General. 04.04.2016 // URL: <http://www.un.org/press/en/2016/db160404.doc.htm>; Daily Press Briefing by the Office of the Spokesperson for the Secretary-General. 06.04.2016 // URL: <http://www.un.org/press/en/2016/db160405.doc.htm>

Ключевые слова: ДР Конго, МООНСДПК, БОВ, Совбез ООН, М23.



Андрей ДАВЫДЕНКО

Первый заместитель главного редактора
журнала «Международная жизнь»
andreydavidenko@rambler.ru

Россия и страны Персидского залива: общие интересы требуют более тесного взаимодействия Маскат - Абу-Даби - Москва

11-14 апреля этого года состоялись официальные визиты в Оман и ОАЭ делегации российских парламентариев во главе с председателем Совета Федерации РФ В.И.Матвиенко.

В ходе переговоров в Маскате и Абу-Даби стороны с удовлетворением констатировали традиционно дружественный и доверительно-партнерский характер взаимных контактов, а также высокий уровень политического диалога между нашими странами. Было, в частности, отмечено плодотворное и эффективное взаимодействие на полях различных международных организаций, в том числе ООН, по ключевым вопросам как международного, так и регионального уровней. Россия, Оман, ОАЭ едины во мнении, что нет военного решения у внутренних конфликтов и любое вмешательство извне недопустимо, что только путем переговоров можно достичь взаимоприемлемых решений по этническим конфликтам и только сами народы должны решать судьбу своих государств.

В ходе визита в Султанат Оман глава российской делегации провела встречи с председателем Государственного совета (верхняя па-



лата) Яхьей Бен Махфузом аль-Манзери, заместителем премьер-министра Фахдом Бен Махмудом Аль-Саидом, а также с генеральным секретарем МИД Султаната Оман Бадром Аль-Бусаиди.

«Если ранее я говорила, что по многим вопросам векторы политико-дипломатических усилий Омана и России либо близки, либо совпадают, то после сегодняшних переговоров скажу так: по Ближнему Востоку, по ситуации в Сирии, Йемене они совпадают полностью. Оман поддерживает российскую концепцию безопасности в Персидском заливе и является ее сторонником», - сказала в беседе с журналистами В.И.Матвиенко.

Касаясь двусторонней повестки, В.И.Матвиенко отметила прежде всего поступательный характер развития российско-оманского диалога в различных областях, в частности позитивную динамику двустороннего товарооборота (по итогам 2015 г., он вырос на 20% по сравнению с предыдущим годом и составил 106 млн. долл.). При этом стороны подчеркнули, что потенциал двух стран в этой сфере значительно выше.

В ходе переговоров в Маскате российская и оманская стороны высказались за дальнейшее углубление и диверсификацию взаимовыгодного торгово-экономического сотрудничества, улучшение инвестиционного климата, развитие контактов в области науки, культуры, образования, туризма.

«Оман для России - надежный и перспективный партнер не только в районе Персидского залива, но и на всем Ближнем Востоке. Мы заинтересованы в развитии и углублении сотрудничества в самых разных сферах. Есть хорошие перспективы для этого в энергетике, добыче углеводородов, геологоразведке, телекоммуникациях, транспорте», - подчеркнула В.И.Матвиенко. В качестве одного из успешных инвестиционных проектов глава Совета Федерации привела пример приобретения ОАО «Трубная металлургическая компания» контрольного пакета акций Трубопрокатного завода «GIPU» в городе Сухаре: «С выходом предприятия на проектную мощность будут не только генерироваться новые рабочие места и выплачиваться значительные налоги, но в первую очередь будет производиться большой объем экспортной продукции, крайне востребованной на мировых рынках».

Глава российской делегации положительно оценила деятельность российско-оманского Делового совета, который, по словам спикера, в немалой степени способствует повышению деловой активности, а также укреплению взаимного доверия между бизнес-сообществами двух стран. С этой точки зрения важным правовым подкреплением двустороннего сотрудничества станет подписание Соглашения об избежании двойного налогообложения и Соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений между Россией и Оманом, которые сейчас находятся в стадии разработки.

«Мы уделили большое внимание вопросам совершенствования нормативно-правовой базы сотрудничества между нашими странами, - сообщила по завершении визита в Оман В.И.Матвиенко. - У нас уже подписан ряд важных соглашений, но еще больший пакет - в стадии проработки. В ходе переговоров мы условились, что парламенты двух стран не только проконтролируют, но и окажут максимальное содействие продвижению соглашений, имеющих важное значение как для бизнеса, так и других направлений нашего сотрудничества. Мы уже подписали соглашение о безвизовом режиме для владельцев служебных, дипломатических, специальных паспортов. Теперь нужно двигаться дальше, способствовать развитию туризма. Отсутствие прямого авиасообщения, конечно же, сдерживает и туристические, и деловые контакты, и культурные обмены... В будущем году национальная компания «Оман-Эйр» планирует открыть прямое авиасообщение между двумя столицами - Маскатом и Москвой. Когда это произойдет, контакты между нашими странами станут развиваться гораздо активнее».

В.И.Матвиенко дала положительную оценку растущей динамике развития российско-оманских культурно-гуманитарных контактов, а также сотрудничеству в сфере образования, отметив, что Россия планирует увеличить количество стипендий, предоставляемых оманским студентам для получения образования в российских вузах.

Глава Совета Федерации России высоко оценила итоги состоявшегося визита и сообщила журналистам, что передала приглашение своему оманскому коллеге - главе Верхней палаты парламента Султаната Оман посетить с ответным визитом нашу страну.

Не менее содержательным и результативным стал визит в Объединенные Арабские Эмираты. В ОАЭ глава верхней палаты российского парламента была принята наследным принцем Абу-Даби Мухаммедом Аль Нахайяном, провела переговоры с председателем



Федерального национального совета Объединенных Арабских Эмиратов Амаль Абдалла Аль-Кубейси, встретила с вице-президентом и премьер-министром ОАЭ, правителем Дубая Мохаммедом ибн Рашид Аль Мактумом.

Стороны обсудили широкий круг вопросов, касающихся российско-эмиратских отношений, включая контакты на политическом и межгосударственном уровнях, торгово-экономическое сотрудничество, приоритетные направления культурно-гуманитарного диалога.

Особое внимание было уделено теме развития межпарламентских связей, вносящих, по словам В.И.Матвиенко, заметный вклад в укрепление дружбы и сотрудничества между народами наших стран, а также в процесс выработки взаимоприемлемых решений по ключевым мировым проблемам средствами парламентской дипломатии. Амаль Абдалла Аль-Кубейси предложила создать российско-эмиратскую группу по сотрудничеству парламентов двух стран. Это предложение было поддержано российской стороной.

В ходе состоявшейся в Абу-Даби совместной пресс-конференции для российских и иностранных журналистов глава Совета Федерации РФ и ее коллега из ОАЭ были едины в оценке высокого уровня взаимопонимания между нашими странами. «Сегодня с уверенностью можно сказать, что российско-эмиратские отношения имеют особый, привилегированный характер и есть все предпосылки к тому, чтобы перевести их на уровень стратегического партнерства», - заявила В.И.Матвиенко.

Отвечая на вопрос журнала «Международная жизнь» о дальнейших перспективах развития российско-эмиратского диалога, В.Матвиенко, в частности, сказала: «Одним из наиболее важных условий дальнейшего успешного развития наших двусторонних отношений является взаимное доверие: доверие между нашими странами, нашими народами, политическим руководством наших государств. Такое взаимное доверие существует. И нам сейчас важно не только закреплять уже достигнутое, но идти дальше, развивать взаимодействие во всех сферах: экономической, инвестиционной, гуманитарной, в сфере культуры, образования, науки... Естественно, шла речь также и о продвижении нашего политического диалога, взаимодействии по ключевым международным вопросам. У нас есть все условия для того, чтобы процесс наращивания диалога по этим направлениям стал необратимым. Есть общая заинтересованность, желание и воля политического руководства наших стран вывести двусторонние контакты на качественно новый уровень. Мы прилагаем к этому с обеих сторон немалые усилия.

В такой большой и масштабной работе свое место, своя ниша есть и у парламентов наших государств. Мы сегодня с госпожой председателем обсуждали, как нам усилить юридическую базу наших межгосударственных отношений. С этой целью уже подготовлен целый пакет межправительственных соглашений, создающих правовую основу для развития двустороннего диалога в самых

разных областях. И мы условились, что парламенты наших стран возьмут под свой контроль проработку проектов этих межправительственных соглашений, а также процесс необходимых согласований и подготовку к подписанию. Важно также, что к сотрудничеству с Арабскими Эмиратами активно подключаются субъекты Российской Федерации. Установлением прямых связей с партнерами в ОАЭ они создают следующий эшелон взаимодействия и сотрудничества.

В эти дни в ОАЭ проходит инвестиционный форум, и могу подчеркнуть такую деталь, что руководителям практически всех российских регионов были направлены приглашения принять участие в этом форуме. Это яркое свидетельство большой заинтересованности эмиратской стороны в установлении и развитии прямых партнерских связей с субъектами РФ. Совет Федерации, как палата регионов, будет оказывать максимальное содействие такому сотрудничеству. Я бы хотела поблагодарить свою коллегу - госпожу Амаль Абдалла Аль-Кубейси за то, что она со своей стороны также содействует развитию и укреплению сотрудничества ОАЭ с российскими регионами».

Глава делегации положительно отозвалась о наметившемся росте деловой активности бизнес-сообществ двух стран. Она напомнила о том, что уже более 40 российских компаний имеют свои представительства в ОАЭ, подчеркнув, что эффективным инструментом двустороннего торгово-экономического взаимодействия является межправительственная Российско-эмиратская комиссия по торговому, экономическому и техническому сотрудничеству. Очередное ее заседание планируется провести в России.

Что касается предстоящего открытия в Абу-Даби Торгового представительства Российской Федерации, то, по мнению В.И.Матвиенко и Амаль Абдалла Аль-Кубейси, это событие станет логическим продолжением процесса укрепления взаимного доверия и делового партнерства и, несомненно, будет способствовать увеличению как взаимного товарооборота, так и установлению и развитию прямых деловых контактов ОАЭ с регионами РФ.

Между двумя странами уже подписаны важные соглашения, в частности, о создании совместной инвестиционной платформы взаимодействия между суверенными фондами ОАЭ и Российским фондом прямых инвестиций; соглашения в областях IT-технологий, сельскохозяйственного производства. При этом предполагается не



только простой взаимобмен или поставки продукции, но и кооперация в производственной сфере.

Касаясь актуальных вопросов текущей международной повестки, обе стороны констатировали беспрецедентно высокий уровень общего понимания и эффективного сотрудничества в противостоянии современным вызовам и угрозам. Амаль Абдалла Аль-Кубейси высоко оценила роль России в урегулировании кризисных ситуаций в странах Ближнего Востока и значительный вклад нашей страны в борьбу с международным терроризмом.

Председатель Федерального национального совета Объединенных Арабских Эмиратов отметила, что визит делегации Совета Федерации стал дополнительным катализатором для продвижения российско-эмиратского диалога во всех сферах: «Считаю состоявшийся визит крайне успешным, как с точки зрения развития межпарламентских связей, так и с позиций укрепления двустороннего сотрудничества во многих других областях. Присутствие в стенах парламента ОАЭ председателя Совета Федерации РФ госпожи Матвиенко - яркое свидетельство того, на какой высокий уровень вышли сегодня наши отношения, какие обширные наработки у нас уже имеются с Российской Федерацией. Высоко ценю те усилия, которые прилагает моя российская коллега к дальнейшему развитию эмират-

ско-российского диалога, и надеюсь, что те особые отношения, которые сложились у нас с госпожой Матвиенко в личном плане, окажут положительное влияние на общий уровень взаимоотношений как между парламентами, так и между нашими странами в целом. Контакты высшего политического руководства наших стран также подтверждают не только традиционно дружественный характер двусторонних отношений, близость позиций по многим вопросам, как региональным, так и международным, но и общность морально-нравственных ценностей, которым привержены наши народы».

«Одним из практических доказательств того, что отношения наших стран в настоящее время выходят на более высокий уровень - уровень стратегического партнерства, является создание Российско-эмиратской группы по межпарламентскому сотрудничеству. Мы рассчитываем в ходе предстоящего визита в Россию нашей парламентской делегации не только наполнить интересным содержанием работу этой межпарламентской группы, но и обсудить в практической плоскости весь комплекс двусторонних отношений на политическом, экономическом, культурно-гуманитарном направлениях», - заключила Амаль Абдалла Аль-Кубейси.

Характеризуя в целом итоги состоявшихся парламентских визитов, можно с полным основанием назвать их результативными и успешными. Россия в очередной раз продемонстрировала приверженность многовекторной миролюбивой внешней политике, взаимоуважительному диалогу с ближневосточными партнерами в интересах народов своих стран, более безопасного, устойчивого и стабильного многополярного мира. На Востоке говорят: «Пыль труда лучше шафрана бездействия». Вот эта нацеленность на совместный труд, подкрепленная взаимным доверием, обоюдной приязнью и желанием вместе созидать, и есть, пожалуй, то главное, что лучше всего отображает суть недавних российских парламентских миссий в регион Персидского залива.

Ключевые слова: Россия, Оман, ОАЭ, В.И.Матвиенко, Совет Федерации РФ.

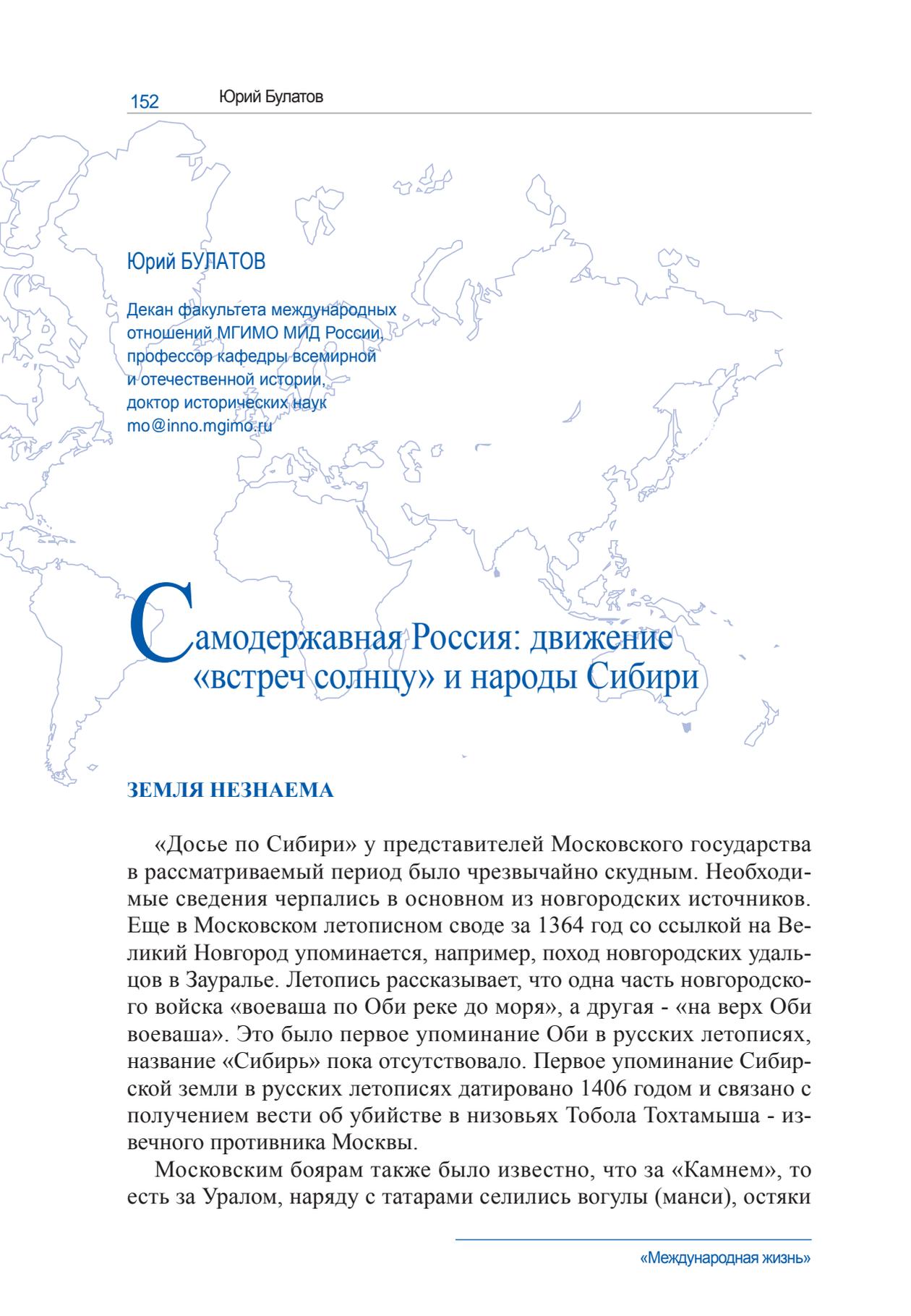
Международная



ЖИЗНЬ

Вехи истории





Юрий БУЛАТОВ

Декан факультета международных отношений МГИМО МИД России, профессор кафедры всемирной и отечественной истории, доктор исторических наук
mo@inno.mgimo.ru

Самодержавная Россия: движение «встреч солнцу» и народы Сибири

ЗЕМЛЯ НЕЗНАЕМА

«Досье по Сибири» у представителей Московского государства в рассматриваемый период было чрезвычайно скудным. Необходимые сведения черпались в основном из новгородских источников. Еще в Московском летописном своде за 1364 год со ссылкой на Великий Новгород упоминается, например, поход новгородских удальцов в Зауралье. Летопись рассказывает, что одна часть новгородского войска «воеваша по Оби реке до моря», а другая - «на верх Оби воеваша». Это было первое упоминание Оби в русских летописях, название «Сибирь» пока отсутствовало. Первое упоминание Сибирской земли в русских летописях датировано 1406 годом и связано с получением вести об убийстве в низовьях Тобола Тохтамыша - извечного противника Москвы.

Московским боярам также было известно, что за «Камнем», то есть за Уралом, наряду с татарами селились вогулы (манси), остяки

(ханты) и самоеды (ненцы). В летописных источниках второй половины XV века большое внимание уделялось развитию отношений с вогулами и их междоусобице с москвитями. Упоминается вторжение вогульского князя Асыка в русские земли в 1454 году, а также успешный поход на вогулов отряда Ф.Курбского, датированный 1483 годом. Замирение с вогулами состоялось через год, когда князь Юмшан отправился бить челом в Москву. После того как он согласился платить меховую дань великому князю Московскому, челобитчик был обласкан и отпущен восвояси.

Следует отметить, что наибольший интерес московские князья проявляли к осяткам (хантам), именовавшимся также югрой. С XII века Югорская земля находилась в вассальной зависимости от Новгорода, а ее население исправно платило новгородским боярам дань пушшиной. После присоединения Новгорода к Московскому государству Югорская земля также покорилась династии Рюриковичей. В 1500 году московский государь Иван III стал именоваться князем Югорским, Обдорским и Кондийским. Его преемник Василий III официально принял в подданство России ненцев, проживавших в Западной Сибири. Об этом событии повествует Жалованная грамота, датированная 1525 годом.

Отношения Москвы с сибирскими татарами первоначально носили спорадический характер. Например, хан Тюменской орды Ибак (Ибак) в 1481 году напал в устье Донца на золотоордынца Ахматхана, противостоявшего за год до этого Московскому князю на реке Угре, и убил его. Ибак направил сообщение об этом великому князю Московскому и был щедро одарен. В 1483 году русские впервые попытались закрепить за собой некоторые земли, входившие в состав Сибирского ханства, но удержать за собой временно завоеванный плацдарм так и не смогли.

В конце XV - начале XVI века при московском княжеском дворе получило хождение Сказание «О человецех незнаемых в восточной стране», где была сделана попытка описать девять племен «самояди». Автор повествования уделял особое внимание богатствам северо-восточных зауральских соседей, дорогим мехам, оленьим козам и многому другому, что добывалось в этих девственных землях охотников и рыболовов.

Вместе с тем Сибирь для московских правителей продолжала оставаться terra incognita. Они именовали зауральские территории не иначе как «земля незнаема» или «страна без границ». Да по-друго-

му и быть не могло. Судите сами. Необъятный Сибирский край отличался большим многообразием природно-климатических зон (тундра, тайга, лесостепь и степь) и представлял собой царство холода и мрака, где среднегодовая температура составляла ноль градусов. В тот период площадь Российского государства была 5,5 млн. кв. км, а «Большая Сибирь» располагалась на территории в 10 млн. кв. км. Для того чтобы пройти расстояние от Уральских гор до Тихого океана длиной в 8,5 тыс. км, требовалось 2,5 года, и это при благоприятных условиях. В чрезвычайных обстоятельствах путнику, по сути дела, помощи ждать было неоткуда, так как плотность населения в Сибири составляла тогда только два человека на 100 кв. км.

К концу XVI века совокупное коренное население Сибири было невелико и насчитывало приблизительно 200 тыс. человек. Это были тюркоязычные группы - алтайцы, обские татары, тувинцы, хакасы, якуты, а также этнические монголоязычные - буряты. Представители алтайской языковой семьи включали в себя группы, говорившие на тунгусо-маньчжурских языках. Кроме того, были малочисленные народности на севере и востоке - нанайцы, эвенки, чукчи и др. В Западной Сибири жили самодийские племена (ненцы, селькупы) и группы представителей финноугорской языковой семьи (манси, ханты).

Пестрый этнический состав населения характеризовался различным уровнем социально-экономического развития народов Сибири. Каменный век был характерен для чукотского этноса. Формы патриархально-родового строя определяли уклад хантов и манси, ненцев и эвенков. Буряты и якуты вели полуседлый образ жизни и находились на пороге вступления в феодальную стадию своего развития. У сибирских татар был оседлый образ жизни, только их уклад соответствовал этапу развитых феодальных отношений. С точки зрения учения Л.Н.Гумилева об этногенезе, большинство народов Сибири и Дальнего Востока на рубеже XVI-XVII веков продолжало пребывать в состоянии этнического гомеостаза, то есть равновесия с природой.

ВСЕЯ СИБИРСКОЙ ЗЕМЛИ ПОВЕЛИТЕЛЬ

После разгрома Казанского ханства в 1552 году и его присоединения к Московскому государству Иван IV стал полноправным наследником всех территорий, зависимых в прошлом от казанских татар и

являвшихся их данниками, то есть и Сибирского ханства, бывшего вассалом казанцев. Вот почему московский царь спустя всего лишь год после победы над Казанью без каких-либо колебаний присвоил себе титул «Всея Сибирской земли повелитель». По тем временам это стало правовой основой для возобновления вассальных отношений теперь уже московских правителей с сибирскими татарами.

Сибирский хан Едигер, выходец из языческой династии тайбугинов, тотчас признал свою зависимость от Москвы. Однако его решение было продиктовано отнюдь не новыми переменами в расстановке внешних сил в регионе, а соображениями внутреннего порядка. В это время Едигер на южных границах Сибирского ханства вел свою малую войну с казаками и войсками бухарского хана Муртазы под командованием его среднего сына Кучума, будущего правителя сибирских татар.

В 1554 году Кучум совершил удачный поход на Иртыш, прошел по его верховьям, разорил юрты местных жителей и дошел практически до столицы Сибирского ханства. Это поставило Едигера и его ближайшее окружение на грань краха. Именно поражение заставило Едигера искать новых союзников и покровителей. Перебрав все возможные варианты, он остановился на московском царе Иване IV, разгромившем казанцев, которым подчинялось Сибирское ханство. В Москву явились послы от Едигера, били челом, чтобы «царь белый, православный все сибирские земли взял на свое имя». Сибирские послы также согласились ежегодно платить дань Москве шкурками соболей. В 1555 году вассальные отношения между Москвой и Сибирским ханством были юридически оформлены, и «мягкая рухлядь», так именовалась сибирская пушнина, стала регулярно поступать в казну Московского государства.

Следует также отметить, что московские правители старались не вмешиваться во внутреннюю жизнь Сибирского ханства и всегда предпочитали оставаться над схваткой в ходе явной или подковерной борьбы сибирской элиты за реальную власть. Казалось, что вассальный характер отношений между Москвой и Сибирским ханством был прочен и непоколебим, несмотря на смену династий сибирских правителей. В 1563 году Едигер в ходе кровавой разборки был убит и на престол вступил Кучум - прямой потомок чингизидов, представлявший теперь уже династию шейбанидов.

До поры до времени Кучум продолжал поддерживать даннические отношения с Москвой. Однако известие об успешном набеге

крымских татар на столицу Московского государства в 1571 году предопределило отказ Кучума платить дань Ивану IV. Стало очевидным, что военное столкновение Московского царства с Сибирским ханством неизбежно, ибо иного пути вернуть сибирских татар в орбиту своего влияния у московских правителей не было. Попытки урегулировать отношения мирным путем не удались: русский посол был убит, поставки пушнины в Москву прекратились. Несмотря на то что в этот момент русские войска терпели неудачи на завершающем этапе Ливонской войны, Иван Грозный принял решение готовить поход в Сибирь.

СТРОГАНОВЫ ИДУТ НА ВОСТОК

Строгановы, поселившись в Пермском крае в 70-х годах XV века, оказались удачливыми предпринимателями, чья деятельность охватила большую часть территории Урала и Западной Сибири. Учредив с разрешения московских правителей в 1558 пермские вотчины, они развернули в регионе бойкую торговлю, начали ставить солеварни, снаряжать партии охотников на промысел пушнины и т. д. С учетом первоначальных накоплений они не занимали ведущих позиций среди местных богачей. В те времена на Урале людская молва приписывала первенство по богатству и доходам династии Калинниковых-солепромышленников, основавших еще в 1430 году первые русские поселения на Каме. Однако семейство Строгановых смогло в разы приумножить свои капиталы и стать хозяевами положения в экономической жизни региона благодаря тому, что царский двор, как говорится, их приметил и стал выделять.

В 1572 году Иван Грозный разрешил Строгановым содержать воинов для защиты своих владений и повелел завести вотчинный разряд служилых стрельцов. По сути дела, речь шла о разрешении содержать этому семейству свою частную армию. Им также было дано право в случае необходимости организовывать за свой счет походы на вогул и остяков и приводить эти финноугорские племена к покорности. Спустя два года, оценив рвение Строгановых исполнять царские указы, российский самодержец пожаловал им 7,5 млн. десятин земли и позволил строить городки и заводить промыслы по сибирским рекам - на Тоболе, Иртыше и Оби. Все эти меры представляли собой не что иное, как подготовку для на-

ступления на Кучума, порвавшего вассальные отношения с Москвой. Строгановы, по сути, становились проводниками восточной политики Ивана IV.

Чем же было продиктовано особое покровительство московского царя именно Строгановым? Как отмечает Н.М.Карамзин в своем фундаментальном труде «История государства Российского», династия Строгановых пошла от знатного крещеного мурзы Золотой Орды по имени Спиридон. Татарские сородичи Спиридона были озлоблены сотрудничеством своего соплеменника с русскими, пленили его и подвергли мучительной казни - застрогали Спиридона до смерти. Отсюда и пошла фамилия его рода Строгановы. На протяжении последующих столетий род Строгановых неоднократно доказывал свою верность и преданность Рюриковичам. Вот почему Иван Грозный своим указом 1566 года включил Строгановых в свое ближайшее окружение, и они стали опричниками.

Строгановы, будучи по происхождению этническими татарами и православными по вере, представляли собой в полном смысле этого слова новую генерацию великороссов. Ведь, как известно, великорусский этнос начал складываться в XIV веке не по этническому, а по религиозному принципу. Его основу составляли субстраты древнерусского этноса, крещеные татары, крещеные литовцы и крещеные финноугорские племена. Став, по сути дела, «русскими сынами татарского народа», Строгановы благодаря своей предпринимательской деятельности и службе у Ивана IV способствовали установлению контактов между русскими и татарами - представителями двух разных культур и внесли большой вклад в укрепление безопасности Российского государства на Востоке.

Вот почему именно Строгановы «выиграли тендер» на организацию масштабной военной экспедиции в Сибирь. На деньги этих предпринимателей было снаряжено войско во главе с атаманом Ермаком для похода за «Камень» и покорения Сибирского ханства. В состав этого интернационального воинства наряду с русскими и татарами вошли специалисты ружейного дела из числа литовцев и немцев, оказавшихся в плену у Ивана IV в ходе Ливонской войны. В 1581 году поход Ермака состоялся. Рать сибирского хана вскоре была разбита, и столица сибирских татар Кашлык перешла в руки русских. Несмотря на гибель Ермака, свое дело Строгановы довели до конца. В 1598 году сибирский хан Кучум был окончательно разгромлен. Он бежал к ногаям, где и нашел свою смерть.

Сибирские ханство перестало существовать. С отдельной от России государственностью на сибирских просторах также было навсегда покончено. В русское подданство стали переходить многие народы Западной Сибири: ханты, манси, барабинские и томские татары. Склонялась в пользу русских и местная знать. Например, Тоян - князь татарских племен, проживавший на реке Томи, обратился к русским с предложением (1604 г.) поставить военную крепость в этих землях для защиты населения от набегов кочевников (монголов и казахов), стремившихся расширить свои пастбищные угодья.

Оценивая вклад купцов-промышленников Строгановых в дело покорения Сибири и расширения Московского государства на Восток, следует отметить еще одну крайне важную особенность личностных качеств Строгановых и их потомков. Все представители этого рода, почти без исключения, были харизматичны: с одной стороны, они пользовались безграничной поддержкой и полным доверием царского двора, с другой стороны, их авторитет был непоколебимым и влияние было огромно среди инородцев. Иван Грозный, выдвинув Строгановых на первые роли в деле организации похода в Сибирь, не ошибся.

В последующие годы харизма как личностная характеристика кандидата на тот или иной административный пост перестала учитываться и была предана забвению в Московском государстве. Во времена абсолютизма династии Романовых, а также и в годы советской власти все кандидаты на те или иные государственные посты должны были соответствовать лишь двум критериям: личная преданность и неукоснительное выполнение указаний верховной власти. Политическая биография Б.Н.Ельцина, первого российского демократа в ранге Президента РФ, является тому подтверждением. Как известно, в свою бытность на посту первого секретаря Свердловского обкома КПСС Б.Н.Ельцин безропотно выполнил указание Кремля и бульдозером сравнял с землей дом купца Ипатьева, где был расстрелян большевиками последний российский император Николай II со всем своим семейством.

Сегодня мы продолжаем испытывать дефицит политических деятелей с ярко выраженной харизмой, то есть обладающих бесспорным авторитетом и большим влиянием, как на уровне центральной власти, так и непосредственно у местных народов. Нехватка политиков такого рода особенно остро ощущается в субъектах РФ, сформированных по национально-государственному и национально-тер-

риториальному признакам. В этой связи мы можем, к сожалению, говорить только о некоторых исключениях из общих правил.

Если проводить «переключку поколений», то, как представляется, харизма Строгановых вполне соответствует сегодня лишь абсолютному авторитету Героя России С.К.Шойгу, тувинца по национальности и православного по вере. Будучи министром обороны РФ, С.К.Шойгу не только несет ответственность за укрепление безопасности рубежей современной России, но и одновременно отвечает за внутривнутриполитическую стабильность и социально-экономическое развитие своей малой Родины - Тувы, уроженцем которой он является. «Независимая газета» от 4 марта 2016 года об этом прямо так и пишет, что Тува является зоной ответственности министра обороны Сергея Шойгу.

ЗА 50 ЛЕТ - ОТ УРАЛА ДО ТИХОГО ОКЕАНА

В западной историографии, посвященной истории развития Сибири и Дальнего Востока, преувеличенно большое внимание уделяется скорости освоения азиатской части России. Зарубежные исследователи проводят сравнительный анализ продвижения русских землепроходцев от Урала до Тихого океана и американских переселенцев - от Атлантического до Тихоокеанского побережья Северной Америки.

Все выкладки по «скоростному режиму» - в пользу русских. В отличие от американцев, продвигавшихся от океана до океана 300 лет в сравнительно умеренном климате и превосходивших индейцев в вооружении, русские землепроходцы прошли по территории «Большой Сибири» за период немногим более чем в 50 лет, преодолев гораздо большее расстояние и в очень сложных климатических условиях - по вечной мерзлоте, через, казалось бы, непроходимую тайгу. Уже в 1639 году казак Иван Москвитин вышел к Охотскому морю и основал на Дальнем Востоке первое русское поселение. Спустя год он стал первым европейцем, побывавшим на Сахалине.

Какой же вывод делают на базе этих исторических фактов западные исследователи? С их подачи, ни много ни мало, формируется очередной миф о «русской опасности» и постоянной «русской угрозе» западному сообществу. Для большей убедительности зарубежные историки начинают заниматься несвойственными их профессии

математическими расчетами. Учащимся школ и гимназий на Западе хорошо известны, например, подсчеты шведского автора, «отца» геополитики Р.Челлена и его выводы о якобы неизбежной русской агрессивности. Он подсчитал, что на протяжении четырех столетий (с 1500 по 1900 г.) Российское государство росло в среднем на 140 кв. миль в день(!).

Вывод сомнителен, и данное утверждение было опровергнуто российскими исследователями. Например, специалист-международник В.В.Похлебкин в свое время дал ответ этому западному ученому на уровне простой арифметической задачи. Суть ее проста. В начале XVI века (1505 г.) площадь Московского государства составляла 41 136 кв. миль, а к середине XIX века (1848 г.) - 367 112 кв. миль, то есть примерно за 350 лет Россия увеличилась по территории в девять раз, или на 326 тыс. кв. миль, что дает прирост территории примерно на 2-2,5 кв. мили в день¹. Ежедневное увеличение территории России на 140 кв. миль или на 2,5 кв. мили, как говорится, «две большие разницы». Решению арифметической задачи В.В.Похлебкина доверяешь как-то больше, нежели неизвестным математическим выкладкам западного специалиста. В чем же секрет русских скоростей при освоении Сибири?

Ускорение в движении от Уральских гор к Тихому океану достигалось прежде всего благодаря следующим факторам. Во-первых, русские землепроходцы использовали привычный опыт освоения новых территорий по рекам. Знакомый ландшафт речных долин сопутствовал повышению скоростного режима российских казаков. В итоге сложилось два пути продвижения на Восток по территории Сибири - северный и южный. Оба маршрута прокладывались по основным рекам и их притокам.

Во-вторых, продвижение «встреч солнцу» и поиск «неприисканных» земель для сбора дорогих мехов в казну проходили без какого-либо крупномасштабного сопротивления со стороны местного населения и без столкновения с иностранными государствами. Единственный конфликт такого рода с маньчжурами был в конечном итоге разрешен. В 1689 году был подписан Нерчинский договор о разграничении владений России и Китая по реке Аргунь. Земли по Амуру, согласно достигнутой договоренности, обе стороны обязались не заселять.

В-третьих, русские землепроходцы проявляли веротерпимость и не нарушали внутренней организации жизни местного населения.

Освоение Сибири и Дальнего Востока русскими проходило без каких-либо религиозных войн, без геноцида в отношении местных аборигенов, без создания резервации для коренных этносов. Все эти американские приемы колонизации так и остались, слава Богу, неизвестны народам Сибири и Дальнего Востока.

Следует также отметить еще один специфический аспект развития Сибири. Население России с присоединением территорий Сибири и Дальнего Востока стало не только еще более многонациональным, но и многорасовым. Именно через евразийское пространство России по территории Сибири проходила граница между основными ареалами расселения двух больших рас - европейской и монголоидной. Разумеется, процессы расового смешения в Сибирском регионе имели давнюю историю. Вот почему для россиян никогда не было свойственно неприятие представителей какой-либо иной расы. «Ценности» западного мира, такие как расизм и апартеид, также не коснулись российских территорий.

Для наглядности приведем всего лишь один пример из книги Дэвида Стэннарда «Американский холокост: завоевание Нового Света». Этот западный автор подсчитал, что становление США как государства сопровождалось чудовищной этнической чисткой в истории человечества. За 400 лет пришельцы из Старого Света физически уничтожили около 100 млн.(!) коренных жителей². Теперь понятно, почему так отставали по времени американцы от русских при освоении новых земель.

Русские землепроходцы В.В.Атласов, С.И.Дежнев, Ф.А.Попов, В.Д.Поярков, Е.П.Хабаров и др. обладали также высокой пассионарностью, то есть их внутренняя энергетика намного превышала инстинкт самосохранения. Этот пассионарный заряд, по сути дела, выталкивал русских казаков за пределы ареала своего проживания, и они шли «встреч солнцу». Стоит отметить, что никто из них не стремился к наживе и богатству. Например, С.И.Дежнев в течение 19-летнего ратного подвига землепроходца Сибири не получал государственного жалования. Вернувшись в Москву, за свой «непрерывный стаж работы» он получил 126 рублей, 6 алтын, 4 деньги, да сукнами «две половинки темновишневых, да половинка светлозелена». Этот исторический факт подтвержден архивными документами³. В конечном итоге московские правители всех казаков-землепроходцев объявили царской служилой ратью. Новый статус казаков потребовал от них строить отношения с мест-

ным населением более осмотрительно и руководствоваться в первую очередь государственными интересами.

СТОЛКНОВЕНИЕ ЦАРИЗМА С СИБИРСКИМИ АБОРИГЕНАМИ

В ходе своего продвижения по территории Сибири русские землепроходцы стремились прежде всего решить две задачи: во-первых, обратить в российское подданство новые племена, закрепив их земли под власть московских правителей; во-вторых, включить аборигенов в систему налогообложения Российского государства. Столкновения царизма с потенциальными «налогоплательщиками» в принципе были неизбежны. Как отмечал академик Б.А.Рыбаков, процесс сбора дани - это «громоздкий институт прямого внеэкономического принуждения, полувойна, полуоубьезд подчиненного населения, в котором в обнаженной форме выступают отношения господства и подчинения»⁴. В Сибири натуральная подать, которой облагались нерусские народы, занимавшиеся охотничьим промыслом, именовалась ясаком. Ясак вносился в казну пушниной и назначался для каждого племени и рода в отдельности «смотря по людям и промыслам». Уплата ясака служила внешним выражением подданства.

На территории Западной Сибири противодействие русским сборщикам ясака было минимальным. Существовавшая система налогообложения у хантов и манси, например, не претерпела каких-либо изменений в условиях русского присутствия. Ранее отработанная среди этих аборигенов система предусматривала установление ясачного оклада в рамках соседско-территориальной общины в пользу племенных вождей. Те, в свою очередь, передавали «свой сибирский оброк» верхушке местной знати. Далее платежи в натуральной или денежной форме шли в казну Сибирского ханства. Сибирский хан направлял этот коллективный «выход» своему сюзеру - казанским татарам.

С приходом русских в Сибирь изменился только адресат получателя ясака. Им стал великий князь Московский. В XVII веке единственным следствием присутствия русских для сибирских аборигенов являлся сбор ясака в размере одного-двух соболей в год. Взамен местный житель получал твердые гарантии защиты жизни и имущества непосредственно от царской власти.

Попытки своеволия местных властей при сборе дани с инородцев в пользу московских правителей строго пресекались. Такого рода случаи являлись предметом тщательного разбирательства при царском дворе. Об этом, например, свидетельствует грамота царя Федора Ивановича от 27 января 1597 года, направленная в Пустозеро посадским земским людям о челобитной ненцев об обережении их от насильств, чинимых государственными сборщиками дани⁵. Следует также отметить, что налогообложение для инородцев дополнялось указом об отмене института рабства в Сибирском регионе. Ясыри, именно так именовались в Сибири рабы, принадлежавшие верхушке местной элиты, с принятием российского подданства полностью освобождались от зависимости от своих прежних хозяев. К тому же русские казаки никогда не брали ясак ясырями.

Относительно льготная фискальная система царизма для аборигенов определялась также спецификой местных условий и носила вынужденный характер. Государевы сборщики ясака не превышали меру налогового давления, ибо «налогоплательщики» могли бы быстро раствориться на сибирских бескрайних просторах или скрыться в неведомой таежной глухомани. Найти их там было бы весьма проблематично. Вот почему царские власти всегда неохотно санкционировали какие-либо насильственные меры против уже объясаченных аборигенов.

Дополнительной гарантией выплаты ясака в срок и удержания аборигенов в местах их традиционного расселения являлся институт аманатов, то есть заложников из числа ближайших сородичей местной знати. Такого рода практика содержания аманатов при государевых сборщиках дани не являлась изобретением русских, а издавна существовала как в Московской Руси, так и Сибирском ханстве еще со времен их вхождения в состав империи Чингисхана.

В ходе освоения территории Восточной Сибири и Дальнего Востока русским казакам пришлось столкнуться в военном противоборстве с некоторыми этносами, например с якутами, тунгусами, бурятами, а затем и с чукчами. В донесении в Москву, датированном мартом 1615 года, кратко фиксируется первое столкновение казаков и тунгусов на Енисее, в ходе которого тунгусы потерпели поражение.

В начале 20-х годов XVII века русские промышленники, то есть охотники, отыскивавшие новые места для промысла пушнины, проникли на территорию Якутии. Местное население было объясачено, что вызвало сопротивление со стороны якутской правя-

шей верхушки. Это выступление представителей тамошней знати не было поддержано коренным населением, так как ясак не только не был обременительным, но его дифференцировали с учетом достатка якутского населения. С рядовых жителей Якутии государевы сборщики дани брали по одному соболю в год, с богатых - один соболь с четырех голов скота. С безлошадных ясак вообще не брали, полагая, что без лошади человек не может охотиться. Ясак был не безвозмездным, он считался службой для царя. И сдавший его получал «государево жалование» - топоры, иглы, ткани и т. д.⁶. В связи с тем, что Якутия, по сути, стала основным поставщиком пушнины к царскому двору, в 1630 году правительственным указом якуты были объявлены российскими подданными.

Летописи хранят и другие сведения по истории освоения Якутии русскими. В 1631 году, например, отряд казаков во главе с В. Мартыновым был направлен для сбора дани в Якутию. Местные жители встретили русских казаков ружейным огнем. Однако их сопротивление было сломлено, сбор ясака вновь восстановили. В ответ в 1634 году якуты взяли в осаду Ленский острог. Осада этого русского бастиона продолжалась два месяца, но взять острог якуты так и не смогли. Освоить Якутию, чья территория и ныне в шесть раз превосходит по площади территорию современной Франции, задача была многотрудная. Для закрепления за собой Якутии не только де-юре, но и де-факто царизму потребовался не один десяток лет.

Военные столкновения русских с бурятами и тунгусами в XVII веке в большей степени носили эпизодический характер и вскоре сменились мирными отношениями. Примером может служить тот факт, что буряты, обозначавшиеся в прошлом этнонимом «лесные монголы», в контактах с русскими поселенцами стали именоваться «братья», то есть братья. Впоследствии этот «русский» этноним бурятов будет увековечен в названии Братской гидроэлектростанции, возведенной в Сибири на Ангаре в годы советской власти. Следует также отметить, что в отношениях между бурятами и русскими отсутствовала как национальная, так и социальная рознь. В 1696 году имел место совместный стихийный протест русских поселенцев и бурятов против феодальных порядков, установленных в регионе. Впервые в истории Сибири был создан интернациональный орган - «мирской совет», куда вошли 16 русских и 10 бурятов.

Учитывая пассионарный настрой тунгусов и бурятов, царское правительство предусмотрело для них возможность зачисления не

только в состав податного крестьянского населения, но и перевода части этих аборигенов в казачье сословие России. В 1760 году был сформирован Тунгусский казачий полк князя Гантимура, а в 1764-м учреждены четыре бурятских полка, поставленных на охрану государственной границы. В 1851 году было образовано Забайкальское казачье войско, куда влились бурятские и тунгусские полки в качестве национальных воинских формирований.

Превращение Российского государства в поистине трансконтинентальную державу в годы царствования Петра I и его преемников способствовало консолидации сибирских этносов под властью династии Романовых. Вхождение народов Сибири в состав России стало приобретать добровольный характер. В 1703 году бурятские старейшины обратились к Петру I с просьбой взять их под свою руку. В 1727 году по Буринскому договору с Китаем в состав России вошла Хакасия. В 1756-м зайсаны - элита в Горном Алтае - также присягнули России. Последним территориальным приобретением России стал Урянхайский край (Тува), вошедший добровольно в состав империи в 1914 году, то есть накануне Первой мировой войны.

Затяжной характер носило лишь противостояние русских с чукчами. Эта проблема встала перед царской администрацией в 1742 году, ибо чукчи никак не хотели подчиняться русским пришельцам и оказывали им яростное сопротивление. Лишь в 1778 году между русскими и чукчами был подписан договор, по которому туземцы признали русское подданство, но без подчинения русской администрации. Они также согласились платить ясак на добровольной основе, однако взамен требовали с русской стороны подарков с учетом своих потребностей. Замирение достигалось медленно. Чукчи сумели сохранить свою относительную самостоятельность практически до конца правления дома Романовых. Например, в Российском своде законов, изданном в апреле 1906 года, чукотский этнос был отнесен к народам «не вполне покоренным»⁷.

Опыт царизма во взаимоотношениях с чукчами следует учитывать и ныне. В первую очередь необходимо принять во внимание рост национального самосознания чукчей на рубеже XX-XXI веков. Напомним, что в 1992 году Чукотка отказалась входить в РФ по принципу «матрешки», то есть в составе Магаданской области. В создавшихся условиях Кремль пошел на включение в состав России Чукотского АО напрямую в отличие от большинства других субъектов России, имеющих статус национально-территориальных образований. Это

решение руководства России и сегодня должно восприниматься политической элитой нашей страны со всей серьезностью.

Во всяком случае, давно пора покончить с представлениями о чукчах как о героях анекдотов времен советского периода. Ведь в переводе на русский язык «чукчи» означают «настоящие люди». Однако искаженное представление о чукчах продолжает распространяться в российских средствах массовой информации. Особо отличился еженедельник «Аргументы и факты»: в анонсе на подписку «АиФ» на 2016 год редакция газеты, например, использовала, мягко говоря, сомнительный слоган: «Чукча - не дурак. Чукча знает: Абрамович - это на время. «АиФ» - это навсегда»⁸. Обо всем этом следует призадуматься, учитывая традиционные заигрывания американцев с российскими чукчами.

ОСВОЕНИЕ СИБИРИ ИЛИ ИСТОРИЯ РУССКОЙ КОЛОНИЗАЦИИ?

В первую очередь хотелось бы отметить, что опыт царизма по освоению Сибири и Дальнего Востока никак не совместим с традиционными схемами колониальной экспансии западных держав в новое и новейшее время. Вместе с тем сегодня среди некоторых национал-патриотов и историков-краеведов вновь в ходу оценка национальной политики царизма в Сибири как проявление колонизаторской сущности самодержавного режима.

Такого рода заявления не новы. Особенно активно критика в адрес дома Романовых по этому поводу звучала из уст революционных демократов в XIX веке, выступавших за предоставление краю автономии. Затем эту эстафету подхватили и пламенные революционеры-большевики. Политизированное клеймо «Россия - тюрьма народов» на долгие годы определило подход советских историков к теме освоения Сибири и Дальнего Востока во времена царизма исключительно сквозь призму классовой борьбы. Вывод всегда был однозначен: история Сибири в годы правления Романовых - это история порабощения местных народов и их борьбы против царских опричников. Большевики ныне не обладают монополией на истину в России, однако публикации, посвященные русской колонизации Сибирского края, продолжают выходить с завидной регулярностью. Итак, была или не была русская колонизация Сибири?

Давайте для начала условимся о том, что мы будем понимать под термином «колонизация». Историческая наука дает нам краткое и емкое на этот счет определение: под колонизацией понимается насильственный захват чужих территорий как результат осознанной государственной политики. Именно такой курс мировых колониальных империй в свое время обеспечил получение прибыли и сверхприбыли в пользу метрополий за счет эксплуатации и откровенного грабежа коренных народов колоний и полуколоний.

Представляется ли возможным рассуждать о насильственном захвате царизмом территорий в Сибирском регионе после разгрома Кучума? Ведь общеизвестно, что в местах условного расселения аборигенов никогда не было не только внешних, но и внутренних границ. Об отсутствии у местных народов каких-либо национальных институтов государственной власти вообще говорить не приходится. Конечно, контакты представителей царской администрации с местной знатью способствовали возникновению как симпатий, так и антипатий среди договаривающихся сторон. Однако в конечном итоге положительная комплиментарность, то есть взаимная симпатия, по Л.Н.Гумилеву, в отношениях между русскими пришельцами и туземным населением всегда брала верх.

Сей факт подтверждается тем, что подавляющее большинство народов Сибири и Дальнего Востока однозначно выразило свое желание добровольно войти в состав Российского многонационального государства. И в дальнейшем местные аборигены, несмотря на нараставший абсолютизм власти Романовых, были удовлетворены условиями своего проживания в составе Российского государства. Во всяком случае, история не сохранила каких-либо правовых документов, свидетельствовавших о стремлении туземных этносов выйти из-под опеки царизма.

Теперь постараемся ответить на вопрос, являлось ли вхождение Сибири и Дальнего Востока результатом осознанной государственной политики. Стоит напомнить, что в движении «встреч солнцу» от Уральских гор к Тихому океану государство поначалу в большей степени являлось ведомой, а не ведущей силой. Инициаторами похода на Восток являлись русские землепроходцы-пассионарии. Кроме того, если все же использовать словосочетание «колонизация по-русски», то окажется, что применительно к Сибири речь пойдет в первую очередь о спонтанном освоении новых территорий русскими крестьянами для расширения ареала своего прожи-

вания. Целью русских переселенцев являлась не эксплуатация местного населения в пользу власть имущих в метрополии, а расселение среди аборигенов на свободных землях для обустройства своего постоянного места жительства. Крестьянская колонизация в Сибири «обтекала» крупные массивы инационального населения, именовавшиеся не иначе как «ясачные угодья». Нелишне подчеркнуть и тот факт, что русский этнос, составляя большую часть колонизационного потока в Сибири, никогда не был господствующим среди местных народов и не имел особых привилегий ни де-юре, ни де-факто. Это подтверждалось и официальной идеологией самодержавия, основанной не на этническом самосознании русских, а на династическом и сословном принципах.

Совместная жизнь очень разных в социальном, экономическом, культурном и религиозном отношениях народов Сибири в контакте с русскими поселенцами оказалась возможной без какого-либо взаимного истребления друг друга. Тем самым напрашивается вывод, что с самого начала колонизация по-русски представляла собой не осознанную политику государства, а прежде всего вольную народную колонизацию.

К концу XVII века миграционные потоки сельского населения из центральных районов Европейской части России в Сибирь значительно возросли. К этому времени общая численность населения за Уралом достигла 450-500 тыс. человек с абсолютным преобладанием русского этноса. Показатели численности туземного населения вместе с тем были относительно невелики: сибирские татары составляли компактную группу в 15-25 тыс. человек; тунгусы - 30 тысяч; якуты - 25-20 тысяч; коряки - 10 тысяч и т. д.⁹. Следует также отметить, что ни один даже самый малочисленный народ в Сибири и на Дальнем Востоке не был вытеснен русскими со своей территории и не исчез как этнос.

Несмотря на малочисленность туземного населения в составе самодержавной России, царские власти стремились привлечь аборигенов к законотворчеству. Например, в 1767 году императрица Екатерина II, преследуя цель установить в стране «тишину и порядок», пригласила ряд представителей народов Сибири принять участие в работе Уложенной комиссии для составления нового свода законов Российской империи. К разработке нового Уложения взамен устаревшего Соборного уложения 1649 года были привлечены выходцы из числа бурятской элиты (князя-нойоны) и якутской знати (тойо-

ны). Но их предложения по изменению имперского законодательства так и остались неизвестны. «Делегация» из Якутии отметилась лишь при обсуждении вопроса о расширении привилегий местной знати. Якутские тойоны просили для себя поголовного дворянства и позволения организовать подобие дворянского самоуправления под началом «областного головы»¹⁰.

По-видимому, такого рода заявления туземной элиты послужили поводом для обсуждения в ближайшем окружении Екатерины II европейского опыта управления национальными окраинами по схеме «метрополия - колонии». Рассматривая Сибирь как некую «русскую Индию» с возможным будущим статусом «инородческой колонии», императрица объявила Тобольскую и Иркутскую губернии Сибирским царством. Новому административно-территориальному образованию было даровано право иметь свой собственный герб и чеканить монету.

Однако этот проект не получил своего развития после смерти императрицы Екатерины II. Ее внук Николай I не поддержал ее начинания, заявив, что Сибирь - не колония, а неотъемлемая и составная часть России. В 1847 году проект, связанный с созданием в азиатской части России Сибирского царства, был окончательно закрыт. В тот же год российский император издал указ о прекращении чеканки особой сибирской монеты, которая использовалась при расчетах внутри Сибири.

Европейская схема управления национальными территориями «метрополия - колонии» оказалась неприемлемой для России, представлявшей собой не только многонациональное государство, но и отдельную самодостаточную цивилизацию. Самодержавные правители предпочитали придерживаться прежней модели управления, суть которой заключалась в создании единой системы государственной власти на пути слияния национальных окраин с имперским центром.

КОНФЕССИОНАЛЬНАЯ И НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ЦАРИЗМА

В летописных сводах Московского государства накануне похода Ермака крайне редко встречаются упоминания о принятии православия отдельными представителями коренных народов Сибири. Среди туземцев безраздельно господствовали языческие верования:

анимизм - учение о существовании души и духов, управляющих материальным миром, и шаманизм - вера в способность человека входить в общение с духами и использовать их силу для врачевания и другой полезной деятельности. Для большей части сибирских аборигенов язычество представляло собой не просто религию, а способ выживания в суровых природных и климатических условиях.

На рубеже XVI-XVII веков буддизм, христианство и ислам практически не имели своих последователей в регионе. Московские правители обладали отрывочными сведениями о деятельности исламских священнослужителей среди сибирских татар. Речь шла о муллах, приглашенных в 1563 году сибирским ханом Кучумом и изгнанных из Казани Иваном Грозным. Благодаря проповеднической деятельности мусульманских культовых служителей, а также в силу межэтнических контактов ислам как религия и образ жизни получил некоторое распространение среди части вогулов и остяков, проживавших в Западной Сибири. После поражения Кучума и прихода русских в Сибирь мусульманская вера сохранилась лишь в местах традиционного расселения этнических татар. В последующий период истории самодержавия в России появления каких-либо новых сторонников пророка Мухаммеда в Сибири и на Дальнем Востоке отмечено не было. Что касается буддизма, то первое письменное свидетельство о его распространении в Бурятии было кратко зафиксировано в донесениях русских служилых людей лишь в 1600 году.

Русская православная церковь начала свою деятельность за «Камнем», по сути дела, с чистого листа. Продвижение РПЦ на восток от Урала до Тихого океана определялось маршрутами российских землепроходцев. С этой целью в Тобольске - первой столице русской Сибири - была учреждена особая Сибирская православная епархия (1621 г.). Вскоре Тобольская кафедра по распоряжению Московского патриархата получила статус митрополичьей, ибо неизмеримо выросли масштабы ее деятельности в регионе (1667 г.). Во второй половине XVII века на территории Сибири и Дальнего Востока один за другим стали сооружаться православные монастыри - форпосты христианской веры: на реке Тунгуске основали Троицкий монастырь (1660 г.), в Якутии был учрежден Спасский мужской монастырь (1666 г.), под Иркутском открыли Вознесенский мужской монастырь (1672 г.) и т. д. Эти обители РПЦ не только укрепляли основы православной веры русских поселенцев в Сибири, но и способствовали сохранению их традиционного хозяйственного уклада.

Именно монастырская форма землевладения стала наиболее распространенной на территории Сибири и Дальнего Востока во времена царизма.

Однако пастырская деятельность РПЦ первоначально ограничивалась исключительно великороссами. Крещение сибирских аборигенов признали нежелательным, так как, согласно установленному порядку, с крещеных туземцев ясак взимать было нельзя. В этом решении имелся и позитивный смысл. Объясачивание местного населения ни в коей мере не сопровождалось насильственным крещением. Охранная политика в отношении туземцев в сочетании со сбором ясака определила суть взаимоотношений российской администрации с народами Сибири на протяжении всего XVII века.

Коренным образом конфессиональная и национальная политика царизма на территории Сибири и Дальнего Востока изменилась в период правления Петра I. Русская православная церковь перешла в полное подчинение верховной светской власти, которая рассматривала РПЦ не только в качестве носителя национального самосознания и культурной идентичности великороссов, но и в качестве проводника государственной политики в целом. По замыслу царских правителей, православная вера должна была стать важнейшим инструментом объединения и консолидации всех народов империи. В 1706 году Петр I издал указ о массовом крещении сибиряков «по согласию и ненасильственными методами». В последующих царских распоряжениях конкретизировались льготы для коренного населения Сибири, перешедшего в лоно РПЦ. Иностранцам, принявшим православие, полагалось вознаграждение хлебом, одеждой и деньгами. Новокрещенные аборигены не включались в подушную перепись и продолжали уплачивать ясак в прежних размерах.

Получили дальнейшее развитие контакты российской администрации с местными родоначальниками. Сибирские мурзы и князья были освобождены от ясака, а по итогам работы Первой ясачной комиссии (1764 г.) отменили институт аманатов. Сбор ясака от государевых сборщиков перешел к родовым начальникам, что, безусловно, обеспечило повышение мобильности царской власти в отношениях с местной знатью и одновременно повышало авторитет последних среди аборигенов.

Новый этап в развитии отношений российской администрации с представителями туземной знати и основной массой коренного населения наметил сибирский генерал-губернатор М.М.Сперанский.

Он явился автором двух основополагающих документов, одобренных Александром I: «Учреждение для управления сибирских губерний», «Устав об управлении сибирских инородцев» (1822 г.). М.М.Сперанский ставил перед собой задачу привести образ жизни коренных народов в соответствие с общеимперскими канонами. Сибирские родоначальники были освобождены от податей и телесных наказаний. Они также могли претендовать на получение личного дворянства. Для туземцев вводилось звание «почетные инородцы» при условии их сотрудничества с российской администрацией. Все туземное население подразделялось на три социальные категории: оседлое (сибирские татары, сибирские бухарцы, прибайкальские буряты), кочевое (забайкальские буряты, хакасы и якуты) и бродячее (коряки, ненцы, эвенки, чукчи и т. д.).

Под контролем государства разворачивалась миссионерская деятельность РПЦ на территории Сибири. Сподвижник Петра I, тобольский митрополит Ф.Лещинский, положил начало подготовке миссионеров из числа крещеных инородцев и в первую очередь из числа хантов и манси. Его стараниями в Тобольске были открыты первое духовное училище (1702 г.) и первый церковный театр (1705 г.). Первое массовое крещение коренных народов Сибири датировано 1724 годом, когда значительную часть якутов обратили в православие.

Миссионеры РПЦ перевели на родной язык сибирских этносов ряд основополагающих для каждого христианина религиозных книг: на вогульский язык (манси) было переведено Евангелие от Матфея и Марка (1823 г.), на язык самоедов (ненцев) - Новый завет (1848 г.) и т. д. Издание религиозных книг на языках народов Сибири явилось событием огромного культурного значения. Русские миссионеры и инородцы тем самым получили возможность познакомиться с духовными традициями друг друга, легче вступать в диалог, в том числе в мирском взаимодействии.

В XIX веке льготы царской власти по отношению к крещеным туземцам стали еще более весомыми. Николай I освободил сибирских инородцев православной веры от рекрутчины (1833 г.). Александр II своим указом подтвердил, что на православных аборигенов Сибири не распространяется военная повинность и они не подлежат призыву в Российскую армию (1874 г.). Светские правители неизменно высоко оценивали опыт и масштабы миссионерской деятельности РПЦ в Сибири и на Дальнем Востоке. Особо отмечен

положительный опыт возведения православных храмов в Сибири на местах прежних языческих святилищ. В конечном итоге бóльшая часть народов Сибири и Дальнего Востока на рубеже XIX-XX веков была обращена в православие: ненцы, ханты, манси, юкагиры, алеуты, эвенки, нанайцы, хакасы, алтайцы и т. д. Все это способствовало качественным переменам в жизни туземных народов Сибири. Статус кочевых и бродячих этносов в регионе канул в Лету. Согласно царскому циркуляру 1898 года, за местным населением Сибири и Дальнего Востока были закреплены постоянные места проживания. К этому времени общее число жителей Сибири и Дальнего Востока составило 5,8 млн. человек.

Опыт мирного сосуществования мировых религий также нашел свое закрепление на территории Сибири и Дальнего Востока. В 1741 году указом императрицы Елизаветы Петровны буддизм в северном его ответвлении (форма ламаизма) был признан одной из официальных религий России. Согласно этому указу, все вероисповедные дела бурят были регламентированы и оформлены юридически. Буддистские священнослужители были приведены к присяге на верноподданство России, с них было взято обязательство не переходить границу и не иметь сношений с «заграничными людьми» под угрозой смертной казни. Этот указ официально признавал наличие буддистского вероисповедания в России; ламы выделялись в особое сословие и освобождались от ясака.

По царскому указу (1773 г.) светская власть получила право самостоятельно принимать решение об учреждении храмов любой веры. Например, Николай II, проповедуя веротерпимость, дал разрешение на строительство в Санкт-Петербурге буддийского храма. В 1913 году к 300-летию династии Романовых состоялось освящение этого буддийского храма - единственного по сей день в европейской части России и самого северного в мировом сообществе.

Подводя итоги конфессиональной и национальной политики царизма в годы правления Романовых, необходимо сделать главный вывод: царизм при активном участии РПЦ обеспечил конфессиональный мир и национальное согласие среди народов России в Сибирском регионе. При этом, безусловно, была велика заслуга русского этноса. Не возбуждая социальную или национальную вражду, переселенцы из Европейской части страны сумели не только подчинить все народности Сибири и Дальнего Востока, но и собрать их всех в одну общую семью народов России. На рубеже

XIX-XX веков формирование российского суперэтноса стало свершившимся фактом.

ОПЫТ ЦАРИЗМА ПО УПРАВЛЕНИЮ ОКРАИННЫМИ ТЕРРИТОРИЯМИ

Несмотря на смену политических режимов и даже общественных формаций в истории России в течение XX века, суть управления Сибирью практически не менялась. Его цель и сегодня заключается прежде всего в укреплении ведущей роли государства в регионе. В этой связи изучение опыта царской власти по управлению Сибирским регионом в неразрывной связи с задачами современного развития весьма полезно и, безусловно, позволит усилить административный ресурс федеральной власти. Тем более что вертикаль власти, выстроенная в нулевые годы XXI века, в чрезвычайных ситуациях демонстрирует некоторый сбой на территории Сибири и Дальнего Востока. Подтверждением тому является непосредственное участие Президента РФ В.В.Путина в управлении Сибирским краем в экстремальных условиях, связанных с природно-климатическими катаклизмами (наводнениями) и техногенными катастрофами в регионе (Саяно-Шушенская ГЭС). За последние годы мы с вами неоднократно становились свидетелями того, как В.В.Путин в час испытаний брал на себя всю ответственность за развитие событий в Сибирском регионе, или, как сейчас принято говорить, президент включал ручное управление.

Какие меры по укреплению вертикали власти в Сибири и на Дальнем Востоке представляется возможным предпринять, исходя из управленческого опыта царизма? Во-первых, хотелось бы напомнить, что региональные правители в условиях самодержавия неукоснительно руководствовались установкой центра о том, что административно-территориальное деление в Сибири и на Дальнем Востоке должно представлять собой прямую кальку экономического районирования. Сегодня этот принцип административно-территориального деления учитывается не в полной мере. Судите сами: азиатская часть России традиционно делится на три экономических региона - Западно-Сибирский, Восточно-Сибирский и Дальневосточный, но почему-то все эти три района на нынешнем этапе оказались в составе только двух федеральных округов - Сибирского и Дальневосточного. Кто ответит

на вопрос, каким образом в Уральском федеральном округе оказались Курганская и Тюменская области, а также Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, расположенные в Западно-Сибирском экономическом районе? Логика подсказывает, что, во-первых, число федеральных округов на территории Сибири и Дальнего Востока должно соответствовать числу экономических районов; во-вторых, федеральный округ по своему назначению должен представлять собой крепкую административную «насадку» на соответствующий экономический район. Это придаст федеральному округу большую устойчивость и самостоятельность, в конечном итоге укрепит и вертикаль власти. Тогда и надобность в ручном управлении главы РФ в Сибирском и Дальневосточном ФО в экстремальных случаях, вероятно, сама собой отпадет.

В настоящее время в управлении территориями Сибири и Дальнего Востока упор делается исключительно на административный ресурс. Несколько лет назад было создано Министерство по развитию Дальнего Востока. Это новое ведомство, в свою очередь, создает и новые бюрократические структуры. За последнее время был разработан ряд программ, связанных с созданием Агентства Дальнего Востока по привлечению инвестиций и поддержке экспорта, Агентства по развитию человеческого капитала на Дальнем Востоке, акционерного общества «Дальний Восток» и т. д. Одновременно на уровне федерального правительства выдвинуты также предложения выселить на Дальний Восток головные офисы госкомпаний и профильные ведомства, связанные с Сибирским и Дальневосточным регионами.

Но все эти инициативы объективно ведут к распылению административного ресурса федерального центра на территории Сибири и Дальнего Востока. Напомню, что исполнительная власть в азиатской части России в годы самодержавного правления всегда стремилась к тому, чтобы сосредоточить в своих руках всю полноту(!) как территориального, так и функционального (отраслевого) управления регионом.

Следует также отметить, что сибирский опыт самодержавной власти позволил определить и слагаемые успеха в дальнейшем освоении окраинных территорий. Ведь успешное покорение Сибири стало возможным лишь при соединении царизмом воедино трех групп интересов: интересов государства, интересов российского капитала и интересов народных масс. На первоначальном этапе это уникаль-

ное единство верхов и низов в своем движении «встреч солнцу» формировалось стихийно и хаотично. Впоследствии этот курс стал представлять собой результат осознанной политики самодержавной власти. Некоторые его итоги говорили сами за себя. Строительство Транссибирской железнодорожной магистрали (1891-1904 гг.) стало отправной точкой в индустриальном развитии Сибири. Сотни тысяч русских, украинцев и белорусов добровольно переселились в Сибирь и на Дальний Восток в ходе аграрной реформы премьера П.А.Столыпина. Вектор экономического развития России стал неукоснительно смещаться с Запада на Восток. Правильность этих действий, рассчитанных самодержавной властью на длительную перспективу, подтверждалась и последующим советским опытом освоения Сибири.

В настоящее время экономика РФ в географическом плане по-прежнему нацелена в своем развитии с Запада на Восток и с Юга на Север. Однако людские потоки ныне движутся в противоположном направлении. Первопричиной миграции населения Сибири в сторону европейских промышленных и культурных центров РФ является недостаточно развитая социальная инфраструктура в регионе и как следствие - снижение жизненного уровня населения на территории Сибири и Дальнего Востока. Например, заработная плата в Сибирском федеральном округе меньше, чем в Центральном и Северо-Западном федеральных округах, на 20-30%. На Дальнем Востоке реальные доходы к средним по стране ныне составляют 96-98%, а в 1991 году этот показатель был 135%. За последнее время в Сибирском федеральном округе уровень безработицы составил 10%, а в Дальневосточном федеральном округе соответственно - 9%. Одновременно ощущается острая нехватка квалифицированных кадров на предприятиях Сибири и Дальнего Востока, где более 60% рабочих мест вакантны. Ежегодный отток населения с Востока на Запад в течение последних 15 лет определяется цифрой в 100 тыс. человек¹¹.

Миграция самодельного населения из Азиатской в Европейскую часть России приобрела, к сожалению, устойчивый характер. Как отмечают региональные руководители, первоочередной целью сегодня становится задача приостановить отток населения и стабилизировать его численность на территории Сибири и Дальнего Востока. Предпринимаемые меры в этом направлении на федеральном уровне пока не дают осязаемых результатов. Это касается как

деятельности Министерства по развитию Дальнего Востока, так и Государственной Думы. Никого не хочу обидеть, но решение вышестоящего министерства о выплате подъемных при переезде на постоянное место жительства в Сибирь и на Дальний Восток в размере 200 тыс. рублей или одобренный в первом чтении Государственной Думой законопроект о предоставлении с мая 2016 года права каждому россиянину получить бесплатно один гектар земли на бескрайних просторах Дальневосточного федерального округа, по сути дела, сродни объявлениям о начале очередного набора сезонных рабочих. Такого рода подход вряд ли приведет к возникновению нового потока переселенцев «встреч солнцу».

«СИБИРСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ» В ПОЛИТИКЕ США

Появление «сибирского направления» в политике США напрямую связано с неожиданным подарком, преподнесенным американцам М.С.Горбачевым накануне развала Советского Союза. Этот первый и последний президент СССР в июне 1990 года принял ничем не мотивированное с точки зрения государственных интересов СССР решение, безвозмездно передав США часть шельфа в Беринговом море общей площадью в 55 тыс. кв. км. Как гласит русская пословица, аппетит, в данном случае аппетит у американцев, действительно пришел во время еды. Сразу же после ратификации американским Конгрессом нового соглашения между СССР и США о разграничении морского пространства в акватории Тихого океана Институту мировой истории США было дано задание разработать проект возможной купли-продажи Сибири и Дальнего Востока после распада СССР. В основу этого замысла был положен исторический прецедент, когда царское правительство уступило Аляску и Алеутские острова в пользу США во второй половине XIX века¹².

Возможно, американцам казалось, что сделка по Сибири и Дальнему Востоку вполне реальна. В итоге проект, связанный с гипотетической покупкой Сибири, был представлен администрации США в 1992 году. По оценкам его авторов, стоимость намечаемой сделки должна была составлять 3 трлн. долларов из расчета 1 тыс. долларов за один акр (0,4 га).

Под Сибирью американская администрация, как и царские власти в свое время, понимала всю территорию от Уральских гор до

Тихого океана. Азиатскую часть России намечалось обустроить, создав на ее территории семь новых американских штатов. Предполагалось, что покупка Сибири позволит США создать около 2 млн. рабочих мест. Авторы проекта особо подчеркивали, что новые рабочие места будут равномерно распределены по всем североамериканским штатам. Каждый потраченный на покупку Сибири миллиард долларов сразу же обеспечит якобы создание в каждом штате США 20 тыс. новых рабочих мест. Тем самым гарантировалась чуть ли не всеобщая занятость трудового населения США на длительную перспективу. Было также объявлено, что реализация сделки по покупке Сибири планировалась на срок до 20 лет. Согласно представленному администрации США проекту, американская сторона должна была ежегодно выплачивать России около 200 млрд. долларов. Половина суммы переводилась бы наличными, а другую половину денежных средств планировалось покрывать товарами, произведенными в США по заказам российских потребителей.

Официально проект «Американская Сибирь» был предан гласности на страницах американских газет и журналов в 1994 году. При анализе данного документа следует обратить особое внимание на раздел, посвященный будущим правам жителей Сибири и Дальнего Востока в статусе потенциальных граждан США. Согласно предложениям разработчиков данного документа, население Сибири и Дальнего Востока должно было быть условно разделено на две группы: русскоговорящих славян и собственно «туземцев». Во вторую упомянутую группу должны были войти якуты, буряты, тувинцы, чукчи, эскимосы и другие народы и народности, составляющие коренное население Азиатской части России. Если русские и другие представители славянских народов, проживающие на территории Сибири и Дальнего Востока, должны были получить все права и привилегии граждан США, то коренное население, испокон веков проживавшее в регионе, должно было, по сути дела, разделить судьбу американских индейцев¹³.

Составители проекта купли-продажи Сибири и Дальнего Востока ссылались в этой связи на достигнутые почти полтора века назад аналогичные договоренности российской и американской сторон по поводу Русской Америки. Как известно, в третьей статье договора об уступке Россией Аляски и Алеутских островов в пользу США (1867 г.) говорилось, что в отличие от великороссов, коренные жители Русской Америки, или, как их тогда называли, нецивилизован-

ные народы, «будут подчинены тем законам и правилам, которые Соединенные Штаты будут время от времени принимать в отношении коренных племен этой страны». Таким образом, на местные этносы как в прошлом, так и в настоящем, по мнению американских специалистов-юристов, не должны были распространяться привилегии и права граждан США.

Однако жизнь внесла коррективы в планы американцев. Многонациональная Россия, несмотря на предсказания ее недругов, не только не распалась в 1990-х годах XX века, но и значительно окрепла. Проект «Американская Сибирь» пришлось списать в архив.

В нулевые годы XXI века американцы разработали новый вариант «освоения» Северо-Востока азиатской части РФ с перспективой его превращения в край пустынный и безмолвный в прямом смысле этого слова. Администрация США официально довела до сведения российского руководства свои предложения о готовности выделить значительные финансовые средства для эвакуации(!) россиян со всех северных территорий РФ. В.В.Путин дал достойную отповедь такого рода инициативам США. В апреле 2004 года российский лидер, выступая в Салехарде (Ямало-Ненецкий АО) в ходе заседания собрания представителей северных территорий, подверг резкой критике идею переселения людей из районов Крайнего Севера в глубь внутренних районов РФ. Понятно, что рекомендованные американцами «маршруты движения» россиян по территории Сибири и Дальнего Востока никак не совпадали с жизненно важными интересами России в данном регионе.

В настоящее время администрация США стремится к тому, чтобы радикальным образом пересмотреть свою политику по отношению к коренным народам Сибири и Дальнего Востока и расположить их к себе. Подтверждением тому служит недавнее введение безвизового режима на поездки в обе стороны для коренных жителей Аляски и Чукотки. Комиссия Берингова пролива со стороны США в июне 2015 года официально выразила свою готовность к выдаче специальных вкладышей в паспорта жителей Аляски. В свою очередь, Россия также провела аналогичную работу, обеспечив соответствующими вкладышами российских граждан - представителей коренного населения Чукотки.

Еще раз особо отмечу: право безвизового въезда в регион соседней страны получили только коренные жители. Для поездки им теперь необходимо иметь приглашение родственников с противо-

положного берега. Под родственниками понимается кровная родня, или, как говорят американцы, члены одного племени или рода. Сородичами объявляются также лица, говорящие на местных диалектах по ту и другую сторону Берингова пролива. Без визы жители Чукотки и Аляски имеют право находиться в установленных регионах не более 90 дней. Таким образом, договор между СССР и США 1989 года о свободном посещении жителями Чукотки и Аляски этих регионов ныне вступил в законную силу, то есть спустя более четверти века со дня его подписания.

Решение о безвизовом обмене между коренными жителями Чукотки и Аляски, по всей видимости, для американской администрации примечательно - оно принято в условиях ужесточения санкций США и ЕС против России в связи с украинским кризисом и вхождением Крыма в состав РФ. Американцы плотно взялись за разработку своей версии комплексной программы сотрудничества между разделенными этносами (чукчами, эскимосами, чуванцами и т. д.), проживающими по ту и другую сторону российско-американской границы.

Данная американская программа, безусловно, напрямую связана с ежегодным участием США в этнокультурном и спортивном фестивале «Берингия»*, проводимом в России на территории Чукотки и Камчатки с 1992 года. В последнее время наряду с Россией и США в этих традиционных фестивалях с подачи американцев стали принимать активное участие представители стран - союзников США по блоку НАТО, а также посланцы государств, официально находящихся под защитой Североатлантического альянса. В 2013 году, помимо американцев, жители Чукотки принимали у себя финнов и австралийцев, участвовавших в берингийских спортивных состязаниях. В рамках фестиваля «Берингия-2014 г.» состоялись первые международные арктические игры при участии спортсменов России, США, Дании, Норвегии, Исландии и Канады. В феврале 2016 года фестиваль «Берингия» стартовал уже и на Камчатке.

Совместные поездки в гости друг к другу на Чукотку и Аляску, состязания на оленях и в собачьих упряжках, гонки на кожаных байдарках (большие чукотские лодки, при помощи которых береговые чукчи охотятся в океане, метание гарпуна и т. д. завоевыва-

*Согласно общепринятым географическим обозначениям, Берингия представляет собой территорию, связывающую воедино Северо-Восток Азии и Северо-Запад Северной Америки. В состав Берингии входят часть Чукотки и Камчатки в России, а также Аляска в США.

ют все большую популярность у коренных этносов по ту и другую сторону Берингова пролива. Однако в обозримом будущем географическое единство Берингии вряд ли обретет какие-либо дополнительные скрепы.

В условиях глобализации международных отношений просматриваются на перспективу два полярных проекта развития Сибири и Дальнего Востока. Свои варианты решения насущных проблем предлагают Россия и США. Руководство РФ ставит перед собой задачу дальнейшего освоения Сибири и Дальнего Востока при опоре как на собственные силы, так и при активном развитии международного партнерства и привлечении иностранных инвестиций в регион. Подтверждением этих намерений явилось единодушное одобрение российскими политиками - участниками Валдайского форума (2012 г.) программного доклада «К Великому океану, или новая глобализация России». Реализуя на практике намеченные цели, российское руководство стало инициатором проведения саммита АТЭС во Владивостоке (2012 г.), Восточного экономического форума (2015 г.) и т. д. Все эти инициативы воочию демонстрируют, что восточный вектор развития России является ее приоритетом не только на ближайшую, но и отдаленную перспективу.

В свою очередь, США пытаются навязать мировому сообществу свое видение перспектив социально-экономического, а возможно, и политического развития обстановки в регионе. Учитывая мировую значимость нефтяных, газовых, золоторудных и иных природных богатств Сибири, американцы пытаются убедить международное бизнес-сообщество в том, что проблемы Сибири и Дальнего Востока должны рассматриваться исключительно сквозь призму новых вызовов и угроз XXI века при обязательном участии всех основных игроков на международной арене. Выдвинув на первый план эту задачу, американская пропагандистская машина продолжает неустанно тиражировать «сибирский тезис» бывшего государственного секретаря США Мадлен Олбрайт, сформулированный ею еще в 2009 году. «Несправедливо, - заявляла госсекретарь США, - что все богатства Сибири принадлежат русским». Ответ на эту очередную американскую «заявку» по поводу Сибири был дан однозначно российской стороной. Президент РФ В.В.Путин в ходе своей пресс-конференции 18 декабря 2014 года, в частности, заявил следующее: «Ведь мы же почти от официальных лиц слышали многократно, что несправедливо, что Сибирь с ее неизмеримыми богатствами вся

принадлежит России. Как несправедливо? А отхапать у Мексики Техас - это справедливо. А то, что мы на своей собственной земле хозяйствуем, - это несправедливо, нужно раздать».

Тезису М.Олбрайт вторит патриарх антисоветской, а теперь и антироссийской политики Зб.Бжезинский. Именно его установка положена в основу нынешнего курса США. По словам Зб.Бжезинского, Сибирь представляет собой главный геополитический приз для Америки в XXI веке. Однако этот американский консультант не учитывает главного. Сибирь - это не мировая нефтяная или газовая скважина, а регион с многовековой историей и богатейшими традициями, где бок о бок проживает большое число народов и народностей. Каким образом Сибирь может стать геополитическим призом для США в XXI веке, если данный регион представляет собой неотъемлемую и составную часть Российского многонационального государства? По сути дела, речь идет о покушении на суверенитет России.

Новоявленные американские ковбои XXI века должны осознать, что территория Сибири и Дальнего Востока не является продолжением территорий «диких прерий», заселенных очередными индейцами. Российско-американская граница, проходящая по Берингову проливу и акватории Тихого океана, представляет собой не просто границу между двумя государствами, а является знаковым рубежом между двумя самодостаточными цивилизациями: российской и западной. Каждая из них самобытна и отличается своей историей, культурой, менталитетом населения, формой государственного устройства и т. д.

Американцам, с учетом их нынешней ставки на развитие прямых контактов с коренными жителями Чукотки и Камчатки, необходимо также уяснить, что они входят в соприкосновение не просто с народами Дальнего Востока. Чукчи, эскимосы, коряки и т. д. наряду с русскими и другими славянскими народами, проживающими в этом регионе, составляют единый российский суперэтнос, одержавший в прошлом не одну победу. Например, в годы Великой Отечественной войны среди представителей 62 народов и народностей Российского многонационального государства, удостоенных звания Героя Советского Союза, были и представители коренных этносов Сибири и Дальнего Востока, в том числе: буряты - пять человек, якуты - три человека, алтайцы - два человека, хакасы - два человека, а также кумандин, нанец, тувинец и эвенк¹⁴.

Разыграть сибирскую карту при опоре на местные этносы никому ныне не под силу, в том числе и американцам. История и судьбы народов Сибири неразрывно связаны и неотделимы от судьбы России.

¹Похлебкин В.В. СССР и Финляндия. М., 1975. С. 9-12.

²Stannard David E. American Holocaust: the Conguest of the New World. Oxford University Press. 1992. P. 124.

³Ефимов А.В. Из истории великих русских географических открытий. М., 1993. С. 77.

⁴Рыбаков Б.А. Киевская Русь и русские княжества XII-XIII вв. М., 1993. С. 258.

⁵Под стягом России. Сборник архивных документов. М., 1992. С. 7-9.

⁶Шумейко И. 10 мифов об Украине. М., 2009. С. 232.

⁷Подробнее см.: Олех Л.Г. История Сибири. М., 2001. С. 100.

⁸АиФ. 2015. №51. С. 12.

⁹Масюгина Т.М., Перепелкин Л.С., Стельмах В.Г. Национальная политика в России: XVI - начало XXI века. М., 2014. С. 65-66.

¹⁰Национальные окраины Российской империи: становление и развитие системы управления. М., 1998. С. 100.

¹¹Независимая газета. 2013. Июль 7; АиФ. 2015. №48. 1-15 июля.

¹²Подробнее см.: Булатов Ю.А. «Там, где поднять русский флаг, он уже опускаться не должен». Кто и зачем продал Русскую Америку // Международная жизнь. 2015. №4. С. 124-148.

¹³Подробнее см.: Миронов И.Б. Роковая сделка: как продали Аляску. М., 2007. С. 262-267; The Mead Plan for American Siberia // GQ. 1994. March.

¹⁴Мир русской истории. Энциклопедический справочник. М., 1999. С. 527.

Ключевые слова: движение «встреч солнцу», народы Сибири, царизм, сибирские аборигены, Сибирь и США.



ГлавУпДК
при МИД России

Комплекс отдыха «Завидово» - отдых на зависть!

Вдали от столичной суеты раскинул свои владения филиал Главного управления по обслуживанию дипломатического корпуса - Комплекс отдыха «Завидово». Здесь каждый сможет почувствовать, что значит жить счастливо и быть в гармонии с природой.

НЕСКОЛЬКО ФАКТОВ ИЗ ИСТОРИИ ЗАВИДОВО

Являясь одним из самых экологически чистых мест на Земле, Завидово всегда славилось своей популярностью у самых знаменитых



и уважаемых людей, в том числе и бывших правителей. По некоторым данным, в районе Завидово стоял охотничий шалаш самого Ивана Грозного, а в свое время в этих краях очень любил поохотиться Леонид Брежнев.

К/О «ЗАВИДОВО» СЕГОДНЯ!

В наши дни Комплекс отдыха «Завидово» - это по-прежнему одно из лучших мест Подмосковья. «Завидово» располагается в одном из красивейших уголков России, где сливаются воды двух великолепных рек - великой русской Волги и пленительной Шоши. Сказочная, типично русская природа в сочетании с самыми комфортными условиями пребывания делают это место идеальным для отдыха в любое время года, для любой компании. Чистый воздух, лес, наличие детского клуба и многочисленных площадок, а также развлекательных и обучающих программ гарантируют вам хороший отдых с детьми.

В вашем распоряжении всегда катера, лодки, водные мотоциклы, водные лыжи и велосипеды, квадроциклы - летом, снегоходы, лыжи и коньки - зимой!





Для любителей порыбачить есть возможность испытать свое рыбацкое счастье на водоемах комплекса и на реках Волга и Шоша. Снаряжение для рыбалки вам любезно предоставят напрокат.

Несмотря на свою многолетнюю историю, к/о «Завидово» абсолютно соответствует духу времени. Имеются Центр водного спорта, роскошные рестораны и оздоровительный SPA-центр.

Гости к/о «Завидово» по желанию могут расположиться в комфортабельных коттеджах или в номерах гостиницы. Каждый из 95 коттеджей, построенных в разных архитектурных стилях, оснащен всем необходимым для комфортного отдыха. Из номеров гостиничного комплекса открывается великолепный вид на Волгу. Все номера оборудованы современной техникой. Кроме стандартных номеров в инфраструктуру гостиницы входят номер «Студия», номер для новобрачных, лобби-бар, зимние сады, оздоровительный комплекс, конференц-зал и многое другое.

Оздоровительный комплекс - идеальное место для того, чтобы расслабиться и восстановить силы. В этом вам помогут многоуровневый тропический бассейн с джакузи, турецкий хаммам, финские сауны с купелью, инфракрасная сауна и массажный кабинет.

В здании гостиницы круглый год благоухают тропические оранжереи. Где бы вы ни были - плаваете ли в бассейне, гуляете по



галерее или проводите деловую встречу в конференц-зале, - отовсюду открывается зеленая панорама зимних садов. Здесь собраны более 70 видов тропических и субтропических растений. Великолепие садов, тончайшие переходы от темно-зеленых до нежно-са-





латовых тонов - все это придает свежесть и особый колорит атмосфере гостиницы.

«Завидово» - один из немногих комплексов Подмосковья, расположившихся на берегу полноводной Волги. Песчаный пляж отеля оборудован шезлонгами, зонтиками, кабинками для переодевания и удобным спуском в воду. Экстремальные водные развлечения и пляжный отдых в целях безопасности здесь разграничены.

Центр водного спорта к/о «Завидово» приглашает любителей активного отдыха отвлечься от суеты, дать свободу новым эмоциям и предаться упоительным ощущениям от пьянящего свежего воздуха, яркого солнца, попутного ветра и скорости. Здесь каждый день можно осваивать новые виды активного отдыха и доказывать себе, что нет ничего нереального.

К/о «Завидово» - прекрасное место не только для отдыха, но и для деловых встреч: хорошо оборудованный конференц-зал готов в любой момент принять участников конференций и симпозиумов.

ВЫХОДНЫЕ В К/О «ЗАВИДОВО»

В подмосковном к/о «Завидово» гостей ожидает масса сюрпризов и развлечений на любой вкус.

В этом удивительном комплексе приятно отдыхать как с семьей, так и с друзьями, отмечать праздники, справлять свадьбы и юбилеи. Это место также идеально подходит для проведения деловых встреч, конференций и семинаров. В к/о «Завидово» можно отвлечься от городской суеты, неторопливо созерцая великолепие природной красоты, или же наполнить отдых яркими эмоциями, посвятив свое время активным видам спорта, охоте или рыбалке.

До встречи в Комплексе отдыха «Завидово»!

Филиал ГлавУпДК при МИД России
Комплекс отдыха «Завидово»
Тверская область, Конаковский район, д. Шоша
8 (800) 2001-801
+7 (495) 982-52-70
www.zavidovo.ru
booking@zavidovo.ru



СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России****А.А.АВДЕЕВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Ватикане***А.И.ДЕНИСОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в КНР, кандидат
экономических наук***А.С.ДЗАСОХОВ,***доктор политических наук***И.С.ИВАНОВ,***президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук***К.И.КОСАЧЕВ,***председатель Комитета
Совета Федерации
по международным делам,
кандидат юридических наук***В.П.ЛУКИН,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ,***вице-президент
ОАО «АК Транснефть»***С.Ю.ВЯЗАЛОВ,***генеральный директор
МИД России***А.Ю.МЕШКОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***А.Н.ПАНОВ,***доктор политических
наук***Г.Г.ПЕТРОВ,***вице-президент
ТПП России***А.К.ПУШКОВ,***председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук***С.А.РЯБКОВ,***зам. министра
иностраннных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ,***руководитель Федерального
агентства по печати
и массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ,***первый зам. министра
иностраннных дел России***А.В.ТОРКУНОВ,***ректор МГИМО МИД
России, академик РАН,
доктор политических наук***А.Л.ФЕДОТОВ,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Словакии,
кандидат юридических
наук***В.А.ЧИЖОВ,***постоянный
представитель России
при ЕС***В.И.ЧУРКИН,***постоянный
представитель России
при ООН, кандидат
исторических наук***Ю.К.ШАФРАНИК,***председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО,***Чрезвычайный
и Полномочный Посол
России в Великобритании,
доктор юридических
наук, профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

Е.В.Ананьева,
кандидат
философских наук

Е.М.Антонова,
заведующая отделом
по подготовке тематических материалов

А.И.Давыденко,
первый заместитель
главного редактора

В.К.Злобина,
заведующая отделом
интернета и мультимедиапроектов

Ю.А.Минаев
заместитель главного редактора

Г.И.Поволоцкий,
шеф-редактор

Б.Д.Пядышев,
Чрезвычайный и Полномочный Посол, доктор исторических наук

Е.Б.Пядышева,
ответственный секретарь, кандидат исторических наук

А.В.Рассадин,
политический обозреватель

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:
А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:
И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЕ РЕДАКТОРЫ:
В.А.Позднякова
М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:
О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Материалы журнала включены в систему Российского индекса научного цитирования и в список журналов, рецензируемых ВАК.

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4600. Цена свободная.

Дата выхода в свет 12.05.2016. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №6.

Отпечатано в типографии ООО «Верже.Ру»

Москва, 127055, ул. Суцневская, д. 21 (БЦ «Молодая Гвардия»), подъезд 2, этаж 3, офис 2

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55



INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru

SPUTNIKNEWS.COM



Новостные ленты Sputnik выходят на английском, арабском, испанском и китайском языках 24/7

Название ленты Среднее количество сообщений в сутки

Sputnik News Service/ английский язык	ENG	150
Sputnik News Service: Russia/ английский язык	ENG	50
Sputnik News Service: Russia, Ukraine & the Baltics/ английский язык	ENG	70
Sputnik Novosti/ испанский язык	ESP	150
Sputnik Arabic News Service	ARB	300
Sputnik Chinese News Service	CHN	100



Новостное агентство и radio с мультимедийными информационными хабами в десятках стран



Эксклюзивные новостные материалы по международной повестке дня, полученные собственными корреспондентами агентства в России и за рубежом



Свяжитесь с нами для оформления подписки:
sales@sputniknews.com

Реклама

Квартиры и офисы в аренду в различных районах Москвы

Реклама



Гостеприимство – наша профессия

95
ЛЕТ
ГЛАВУПДК
ПРИ МИД РОССИИ

arenda.updk.ru
495 770 3535

