

Март
2014



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

***Россия - Швейцария:
200 лет установления дипломатических отношений***

Сергей Лавров

Министр иностранных дел России

Дидье Буркхальтер

Президент Швейцарской Конфедерации

Украинский вектор

Владимир Орлов

Президент ПИР-Центра

Игорь Пеллициари

Профессор Университета Саленто

Северокорейский фактор и позиции России в Азии

Георгий Толорая

Профессор

Анатолий Торкунов

Академик РАН

Москва. Издаётся с марта 1922 г.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й Ж У Р Н А Л

С о д е р ж а н и е

ДИПЛОМАТИЯ

С.Лавров, *министр иностранных дел России*

Поздравление по случаю 200-летия установления дипломатических отношений России и Швейцарии . . . 6

Дидье Буркхальтер, *Президент Швейцарской Конфедерации, начальник Федерального департамента иностранных дел Швейцарской Конфедерации*

Поздравление по случаю 200-летия установления дипломатических отношений России и Швейцарии . . . 7

Д.Любинский. В будущее российско-швейцарских отношений и мы, и наши партнеры смотрим с большим оптимизмом 8

22 февраля 1814 года (по новому летоисчислению - 6 марта) состоялось вручение верительных грамот видным российским дипломатом, действительным статским советником графом Иваном Антоновичем Каподистрией в качестве Чрезвычайного Посланника и Полномочного Министра при Швейцарской Республике. От этой даты мы ведем отсчет наших дипломатических отношений.

Е.Бажанов. Каким быть современному дипломату? . . . 14

Дипакадемии МИД России исполнилось 80 лет. Задачи, стоящие перед современным дипломатом, несоизмеримо более комплексные, требующие глубоких знаний, разносторонних профессиональных навыков, умения быстро анализировать события и мгновенно принимать решения, от которых зачастую напрямую зависит безопасность собственного государства, региона, а то и всего человечества.

УКРАИНСКИЙ ВЕКТОР

Е.Ильин. Украина между Россией и Европой
Проблема исторического выбора 34

Украина, став независимым государством в 1991 году, столкнулась со множеством вызовов как во внешней, так и во внутренней политике. К ним относятся формирование собственной экономики, культурное и этническое самоопределение, выстраивание отношений с другими государствами и поиск своего места на международной арене. Эффективно справиться с этими вызовами украинскому руководству не удалось.

В.Орлов. Крымский кризис и вопрос гарантий
безопасности Украине 50

20 лет назад вопрос о ядерном оружии на территории Украины и, соответственно, о гарантиях безопасности Украине в случае получения ею безъядерного статуса находился в центре внимания политиков, дипломатов и международного экспертного сообщества. Тогда же, казалось бы, он был решен раз и навсегда.

Игорь Пеллициари. Война за право помощи 64

В связи с событиями в Киеве, а затем и в Крыму хотелось бы обратить внимание на «войну» предложений помощи Украине со стороны России, Европейского союза и США. События вновь показывают, что международные отношения и силовая политика государств основываются во все большей степени на политике оказания помощи.

О соглашении Ассоциации российских дипломатов
с Союзом дипломатов Украины 67

ПОЛИТИКА

Г.Толорая, А.Торкунов. Северокорейский фактор
и укрепление позиций России в Азии 70

Корейский полуостров - «мягкое подбрюшье» дальневосточной России - остается источником сюрпризов и для экспертного сообщества, и для широкой

публики. В Корее на протяжении последних десятилетий происходят драматические события и в отношениях двух ее частей, и во внутренней жизни непримиримых противников - Севера и Юга.

С.Куриц, В.Воробьев. О программе «Мир без войн» . . . 86

Э.Дюкоммен и А.Гоба более 100 лет назад не могли знать многие причины, вызывавшие войны, страдания и разорение миллионов европейцев и почти миллиарда жителей колоний. Мы же с уверенностью можем сказать, что развитие наук позволило нам понять больше.

МИР ВОКРУГ НАС

С.Осадчий. Банковский кризис на Кипре

Взгляд изнутри 104

Финансовые проблемы в странах еврозоны не оставили в стороне Республику Кипр. Структурный кризис кипрской экономики, который развивался с 2009 года, привел к параличу банковской системы страны и вверг ее экономику в начале 2013 года в преддефолтное состояние.

В.Надеин-Раевский. Турция на пороге

непростого выбора 110

События лета 2013 года в Турции, вылившиеся в мощные протестные движения, как кажется на первый взгляд, стали неким симптомом кризиса политической власти. Однако только на первый взгляд. Процессы, происходящие в стране, много сложнее и противоречивее, чем может показаться стороннему наблюдателю.

МНОГОСТОРОННЯЯ ДИПЛОМАТИЯ

Инал Ардзинба. Будущее группы БРИКС глазами

экспертного сообщества 128

За эту «пятилетку» укрепился статус БРИКС как значимой межцивилизационной макроструктуры. Однако применительно к оценкам перспектив развития БРИКС можно отметить довольно четкое размежевание между экспертами стран Запада, с одной стороны, и исследователями из стран БРИКС и всего развивающегося мира - с другой.

Д.Гревцова. Профсоюзы на саммите «G20» 147

В начале сентября 2013 года в Санкт-Петербурге состоялся саммит стран «Большой двадцатки». Дискуссии по острым социально-экономическим вопросам велись в нескольких тематических группах. «Labour 20» (профсоюзная

«двадцатка») являлась одной из таких групп, состоящей из представителей профсоюзных организаций стран - участниц саммита.

КНИЖНАЯ ПОЛКА

В.Штоль. Катар: история успеха	154
Ю.Малеев, А.Нагиева. Научный вклад в уточнение статуса Арктики	157

Международная



ЖИЗНЬ

Дипломатия





*Его Превосходительству господину Дидье Буркхальтеру,
Президенту Швейцарской Конфедерации,
начальнику Федерального департамента
иностраннных дел Швейцарской Конфедерации*

Уважаемый господин Президент,

*Примите сердечные поздравления по случаю 200-й годовщины
установления дипломатических отношений между Российской Феде-
рацией и Швейцарской Конфедерацией!*

*Нынешний юбилей - это хороший повод оглянуться на пройден-
ный нашими странами путь, осмыслить уроки общего историче-
ского прошлого и наметить планы на будущее.*

*Говоря о дне сегодняшнем, с удовлетворением отмечаем, что
российско-швейцарские отношения вышли на качественно новый
уровень партнерства, характеризующийся интенсивными полити-
ческими, межпарламентскими и межведомственными контактами,
активным взаимодействием на международной арене, последова-
тельным углублением сотрудничества в самых различных областях.*

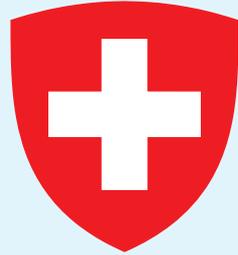
*Готовы сохранять и наращивать эту динамику. Подтверждаем
настрой на развитие конструктивного диалога с Берном в духе взаим-
ного уважения и учета интересов друг друга, на благо народов наших
стран, в целях укрепления стабильности и безопасности в Европе.*

*Рассчитываем, что реализация обширной программы юбилей-
ных мероприятий будет способствовать дальнейшей активизации
двусторонних гуманитарных, научных, культурных и спортивных
связей, придаст дополнительный импульс расширению нашего мно-
гопланового взаимодействия.*

*Желаю Вам крепкого здоровья и дальнейших успехов на Вашем
ответственном посту, дружественному народу Швейцарии - мира
и процветания!*

Сергей Лавров
Министр иностранных дел России

Москва, 6 марта 2014 г.



*Его Превосходительству господину Сергею Лаврову,
Министру иностранных дел Российской Федерации*

Глубокоуважаемый господин Министр,

200 лет дипломатических отношений между Россией и Швейцарией - пример плодотворного, миролюбивого, взаимообогащающего сотрудничества между двумя во многих отношениях различными государствами.

200 лет назад эти официальные отношения начались с того, что Россия помогла Швейцарии добиться международного признания в качестве суверенной и нейтральной страны. В дальнейшем развитии наших отношений важную роль играл человеческий фактор, контакты между людьми в самых разных областях. В последние годы наши связи в сфере политики, экономики, науки и культуры стали особенно интенсивными. Расширение двустороннего и многостороннего сотрудничества, в частности в рамках ВТО или в формате Группы двадцати, свидетельствует о жизнеспособности и дальнейшем потенциале наших отношений.

В качестве председателя Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе возлагаю надежды на долговременные, добрые и доверительные отношения между нашими странами, которые позволят нам вместе способствовать преодолению кризиса вокруг Украины.

Рад, что именно в этом году, который будет отмечен целым рядом юбилейных мероприятий в России и Швейцарии, мне представилась возможность вместе с Вами внести вклад в дальнейшее углубление отношений между нашими странами.

**С наилучшими пожеланиями,
Дидье Буркхальтер
Президент Швейцарской Конфедерации,
начальник Федерального департамента
иностраннных дел Швейцарской Конфедерации**

Берн, 6 марта 2014 г.



ДМИТРИЙ ЛЮБИНСКИЙ

Директор Третьего Европейского
департамента МИД России
zed@mid.ru



В будущее российско-швейцарских отношений и мы, и наши партнеры смотрим с большим ОПТИМИЗМОМ

Чем примечателен предстоящий юбилей в историческом плане и какое значение придается этой дате сегодня?

Дмитрий Любинский: Как и большинство юбилейных дат, 200-летняя годовщина установления дипломатических отношений между Россией и Швейцарией - это, прежде всего, хороший повод оглянуться на пройденный нашими странами путь, вспомнить общее историческое прошлое и постараться осмыслить его уроки. Юбилей призван стать своеобразным рубежом в наших отношениях, отталкиваясь от которого мы сможем подвести промежуточные итоги сотрудничества в самых различных областях и наметить планы на перспективу. Юбилейный год служит хорошим стимулом для продолжения активных политических контактов, над согласованием графика которых мы сейчас работаем. Важно, что в будущее российско-швейцарских отношений и мы, и наши партнеры смотрим с большим оптимизмом.

Интервью предоставлено для печати ИТАР-ТАСС.

Чем были наполнены эти два столетия двусторонних отношений?

Д.Любинский: 22 февраля 1814 года (по новому летоисчислению - 6 марта) состоялось вручение верительных грамот видным российским дипломатом, действительным статским советником графом Иваном Антоновичем Каподистрией в качестве Чрезвычайного Посланника и Полномочного Министра при Швейцарской Республике. От этой даты мы ведем отсчет наших дипломатических отношений.

Следует отметить, что И.А.Каподистрия лично участвовал в работе над проектом Конституции Конфедерации и заключительными документами Венского конгресса 1815 года, провозгласившими Российскую империю одним из гарантов швейцарского нейтралитета. Таким образом, Россия оказалась непосредственно причастной к «главной константе» швейцарской государственности, благодаря которой Конфедерацию обошли стороной разрушительные войны XIX и XX веков.

Нельзя сказать, что в наших отношениях все всегда было гладко. Убийство советского дипломата В.В.Воровского в Лозанне в 1923 году и последующее оправдание убийцы судом присяжных привело к разрыву дипломатических отношений, которые были восстановлены только в марте 1946 года. С тех пор двустороннее сотрудничество развивалось по нарастающей. В декабре 1991 года швейцарское правительство одним из первых официально признало Россию в качестве государства - продолжателя бывшего СССР. Сегодня в лице швейцарцев мы имеем надежных и перспективных партнеров, о какой бы сфере сотрудничества ни шла речь.

Что отличает Швейцарию от других европейских государств? В чем специфика двусторонних отношений между Россией и Швейцарией в области политики, экономики и культуры?

Д.Любинский: Отличительными чертами Швейцарии, помимо упомянутой политики нейтралитета, является эффективно работающая система прямой демократии. Для нас также представляет интерес швейцарский опыт успешного построения национальной модели экономики: не обладая богатыми природными ресурсами, страна удерживает мировое лидерство по показателям конкурентоспособности.

У нас много объединяющих факторов. Мы разделяем общие цивилизационные ценности, политическое устройство наших стран основано на принципах федерализма, близки подходы в международных делах. Нам удалось создать прочный фундамент политических, торгово-экономических, научных, культурных и межчеловеческих связей, характеризующихся принципами взаимного уважения и равноправного партнерства.

В последние годы российско-швейцарские отношения вышли на качественно новый уровень. Знаковым событием стал первый в истории государственный визит Президента Российской Федерации в Швейцарию в сентябре 2009 года, придавший дополнительный импульс углублению сотрудничества по всем направлениям, включая сферу высоких технологий и инноваций. Свидетельством последовательного расширения и укрепления наших связей служит разветвленная, постоянно совершенствующаяся договорно-правовая база. Интенсивно развиваются межпарламентские и межведомственные связи.

Как никогда активны контакты по линии внешнеполитических ведомств. Наши ведомства в 2007 году заключили совместный Меморандум о содействии развитию двустороннего сотрудничества, положения которого позволяют нам проводить консультации по самому широкому спектру международных и двусторонних вопросов. Только в 2013 году состоялось более 20 таких встреч на уровне руководства МИД и директоров профильных департаментов. Апробированным форматом взаимодействия являются регулярные встречи координаторов двустороннего сотрудничества - первого заместителя министра иностранных дел России В.Г.Титова и статс-секретаря ФДИД Швейцарии И.Росье. Ежегодно, в том числе «на полях» различных международных мероприятий, проводятся встречи министров иностранных дел.

В последние годы достаточно регулярным стало и проведение российско-швейцарских саммитов.

В нынешнем году Швейцария председательствует в ОБСЕ. Какие ожидания в России связывают с этим председательством?

Д.Любинский: Россия настроена на конструктивное сотрудничество с Берном в ходе председательства Швейцарии в ОБСЕ. Исходим из того, что швейцарские коллеги будут проводить взве-

шенный и сбалансированный курс. В наших общих интересах - укрепление роли ОБСЕ, повышение авторитета и востребованности Организации в международных делах. Считаем, что повышенное внимание должно уделяться проблемам, связанным с транснациональными угрозами, защите нацменьшинств, противодействию экстремизму, реформе ОБСЕ. Важно активнее продвигать процесс «Хельсинки плюс 40» с целью выйти к юбилею хельсинкского Заключительного акта в 2015 году на концептуальный стратегический документ, подтверждающий и развивающий принципы сотрудничества и безопасности на европейском континенте.

Швейцария представляет интересы России в Грузии. В чем выражается эта роль и почему выбор пал именно на Швейцарию?

Д.Любинский: В 2008 году после трагических событий, которые повлекла за собой агрессия режима М.Саакашвили против Южной Осетии, Швейцария в условиях разрыва дипломатических отношений грузинской стороной предложила свои услуги по представительству российских интересов в Грузии и грузинских в России. Мы откликнулись на это предложение, не сомневаясь в объективности и беспристрастности швейцарских партнеров, имеющих богатый опыт международного посредничества. Были подписаны соответствующие соглашения, и Россия открыла секцию своих интересов при посольстве Швейцарии в Тбилиси. Мы благодарны Конфедерации за продуктивное сотрудничество, позволяющее эффективно решать насущные консульские и гуманитарные проблемы, возникающие в Грузии у российских граждан. Не менее значимым является предоставление площадки для Женевских дискуссий по вопросам безопасности и стабильности в Закавказье. На сегодня это единственный международный формат прямого равноправного диалога Абхазии и Южной Осетии с Грузией.

Российская часть программы перекрестных культурных сезонов представлена достаточно подробно. Швейцарцы пока своих козырей не раскрывают. Что вам известно об их программе?

Д.Любинский: Программа юбилейных мероприятий - это живой документ, который постоянно пополняется за счет включения все новых мероприятий. Насколько нам известно, помимо названных вами пунктов, в планах партнеров организация в Рос-

сии крупного инновационного форума, выступления швейцарских творческих коллективов, мероприятия культурного фонда «Про Гельвеция», спортивные соревнования, выставка исторических документов, презентация архитектурных проектов и даже дегустация швейцарских вин и произведений кулинарного искусства.

Структурно юбилейные мероприятия можно разделить на три основных блока: помимо Сезонов культуры, это мероприятия, организуемые по межпарламентской линии и, разумеется, во взаимодействии МИД двух стран. К 6 марта этого года - дню открытия юбилейного года был приурочен обмен поздравительными посланиями министров иностранных дел, а также проведение торжественных приемов в посольствах Швейцарии в Москве и России в Берне. В ближайших планах - организация историко-документальными службами выставки архивных документов, посвященных истории наших отношений, дискуссий с участием представителей научного сообщества и дипломатов двух стран, публикации в прессе России и Швейцарии, другие совместные акции.

Известно, что в Швейцарии сфера культуры не относится к ведению правительства. С кем и как сотрудничать, каждый кантон решает самостоятельно. По этой причине организовать в стране общенациональный культурный проект почти невозможно. Вам же это удалось сделать?

Д.Любинский: Нам не так важно, какой формальный статус в Швейцарии будут иметь мероприятия в рамках проводимых Сезонов культуры - общенациональный или региональный. Гораздо важнее обеспечить максимально широкий охват, познакомить как можно большее число швейцарских граждан с многообразием российской культуры и, если взять шире, с Россией как таковой - ее традициями и обычаями, реальным положением дел в стране, позицией по основным вопросам внутренней и международной политики. Все-таки образ России в преломлении швейцарских СМИ пока еще далек от объективности. Столь масштабные события, как юбилейный год или завершившиеся недавно Олимпийские зимние игры в Сочи, позволяют преодолеть рамки навязываемых общественности предвзятых и однобоких впечатлений о России.

Программу юбилейных мероприятий прорабатываем в тесном контакте с Министерством культуры России и «группами дружбы»

Государственной Думы и Совета Федерации. Общей координацией и решением практических вопросов со швейцарскими партнерами занимается наше посольство в Берне. Так что, возвращаясь к вопросу, все можно организовать, если в этом заинтересованы обе стороны.

Что вы можете сказать об участии швейцарцев в зимней Олимпиаде в Сочи?

Д.Любинский: Швейцария приняла активное участие в Олимпийских зимних играх в Сочи: честь страны отстаивали 163 спортсмена - рекордное для швейцарцев количество атлетов на зимней олимпиаде. Многие из них добились превосходных результатов, завоевали медали разного достоинства.

Президент Швейцарии Дидье Буркхальтер приезжал на открытие Олимпиады, а Президент Российской Федерации В.В.Путин и министр иностранных дел России С.В.Лавров посетили расположенный в самом центре сочинского Олимпийского парка «Швейцарский дом». На протяжении Игр в «Швейцарском доме» побывали более 100 тыс. человек, которые смогли по достоинству оценить развернутую там выставку, посвященную значительному инновационному потенциалу Конфедерации.

Швейцарские компании участвовали в создании олимпийской инфраструктуры, проектировании автомобильных и железнодорожных тоннелей, спортивных объектов, включая Ледовый дворец и Центральный олимпийский стадион. Надеемся, что позитивный опыт этого сотрудничества будет использован и в дальнейшем.

Ключевые слова: 200 лет установления дипломатических отношений между Россией и Швейцарией.

Евгений БАЖАНОВ

Ректор Дипломатической академии МИД России
info.rector@dipacademy.ru



Каким быть современному дипломату?

Дипакадемии исполнилось 80 лет. Солидный возраст. Но мы его не стесняемся. Говорят, прежде чем поймать бобра, его загоняют, шелкая кнутом, улюлюкая и громко крича. Бобер спотыкается, падает, опять встает и у него появляется седина. Именно благодаря этой седине бобер высоко ценится. И Дипакадемии пришлось пройти через немало испытаний, мы их выдержали, и они научили нас быть сильнее и больше уважать себя, да и окружающие, как представляется, стали нас больше уважать.

В 1970-х годах произошло ЧП: американский журналист нелегально проник в здание Дипломатической академии МИД СССР и умудрился поприисутствовать на лекции. «Лазутчика» в конце концов выявили и выдворили из этого засекреченного вуза. А затем целый год велось расследование, как такое могло случиться. В другой раз «Правда», главная газета страны, орган ЦК КПСС, сообщила, что ректор Дипакадемии, товарищ такой-то, выступил на официальном мероприятии в Москве. Уже на следующий день редактор, ответственный за данную публикацию, был уволен из «Правды».



Такими вот закрытыми мы были. Но начиная со второй половины 1980-х годов Дипломатическая академия стала открываться, и сейчас она функционирует как любой обычный вуз. При этом занимается академия подготовкой дипломатов - представителей одной из наиболее важных и сложных профессий.

Известный американский политик и ученый Г.Киссинджер, правда, утверждает, что дипломаты свою роль отыграли. В прошлом они, мол, отправлялись за границу, имея общий мандат суверена, и по прибытии на место службы действовали самостоятельно. Сейчас же, по мнению Г.Киссинджера, посол, в условиях информационной революции, превращается в «полупочтальона и полуофицианта», который передает сведения от своего начальника к чужому и наоборот, а заодно обслуживает делегации.

Звучит вердикт Г.Киссинджера броско, но согласиться с ним никак нельзя. Задачи, стоящие перед современным дипломатом, несоизмеримо более комплексные, требующие глубоких знаний, разносторонних профессиональных навыков, умения быстро анализировать события и мгновенно принимать решения, от которых зачастую напрямую зависит безопасность собственного государства, региона, а то и всего человечества.

В прошлом было все-таки несколько проще. Характерный пример. В архивах сохранилось послание китайского императора Цянь Луна (1736-1795 гг.) английскому королю Георгу III, в котором заявляется, что Поднебесная империя располагает всем необходимым и вообще не нуждается в отношениях с внешним миром. В этой связи Цянь Лун возмущается просьбой Лондона открыть в Пекине постоянное посольство. Император указывает, что таких «малых варваров», как англичане, на свете очень много, и если всякий из них, поддавшись дурному примеру, возжелает иметь посла в Поднебесной, то во что империя превратится? Богдыхан, однако, выразил все-таки согласие на аккредитацию английского диппредставителя в Пекине при условии, что тот переоденется в китайские одежды, перейдет на местную пищу, выучит китайский язык, забудет родную речь, а главное - прекратит какие-либо контакты с Лондоном.

В наше время ни Китай, ни любое другое государство, большое или малое, не может быть столь безразличным к дипломатическим отношениям с границей. И ни один посол, в какой бы стране он ни служил, не позволит себе забыть родную речь и прервать хотя бы на один день связь со своим правительством.

При этом мы никак не хотим принижать сложность тех задач, которые приходилось решать дипломатам прошлого. Достаточно вспомнить записки французского посла Гильома де Рубрука, направленного в XIII веке Людовиком IX в Золотую Орду. На протяжении многих дней монгольский хан расспрашивал француза, сочные ли пастбища в его стране. Дипломат рисовал Францию как почти безжизненную пустыню, чем, по его собственному мнению, спас Отечество от очередного нашествия с Востока.

Дипломаты, естественно, всегда должны были защищать свою страну и заботиться о создании оптимальных внешних условий для процветания своего народа. Но реализовывались эти задачи неодинаковыми методами в различные эпохи. Дипломатия Древнего Рима опиралась на силу и исходила из презумпции превосходства Римской империи над другими, ее права повелевать остальным человечеством. Византия, стремясь умиротворить окружающих варваров, сделала основными методами дипломатии коварство и интригу. У византийцев учились венецианцы, а у них - вся Европа. Позднее французы пытались внедрить в международное общение доверие и верность принятым обязательствам, но скатились при Ришелье, Мазарини и Талейране к беспримерному интриганству.

В начале XIX века Священный союз Меттерниха провозгласил дипломатию легитимизма - вмешательства во внутренние дела государств для спасения низвергнутых монархов. Англичане же выдвинули концепцию «баланса сил». Америка, едва поднявшись на ноги, принялась обосновывать свое право на «крестовые походы» в пользу демократии и требовать повсюду режима «открытых дверей». В холодную войну Москва и Вашингтон, с одной стороны, соперничали, стремясь поставить мир под свои знамена, а с другой - согласились на поддержание стратегического паритета.

Но у дипломата XXI столетия задача шире, чем защищать Отечество. Он должен научиться оберегать все человечество, ибо первая задача не может в конечном счете быть реализована без выполнения второй.

В целом современным дипломатам приходится осуществлять функции, требующие гораздо больших знаний и навыков, чем те, которыми их привыкли вооружать педагоги и ученые. Все это верно и в отношении российских дипломатов. Никогда раньше качественная подготовка дипломатических кадров не была востребована так, как сейчас. И обусловлено это тем, что коренным образом изменились сама наша страна, весь мир и роль России в мире.

Еще совсем недавно советскому дипломату предписывалось неукоснительно руководствоваться марксистско-ленинской идеологией и роль педагога сводилась к тому, чтобы помочь будущему работнику внешнеполитического фронта зазубрить раз и навсегда азы этой идеологии. Если же дипломат или его наставник позволяли себе сбиваться на вольнодумство, власть их немедленно и жестко ставила на место.

После 1991 года идеологические установки канули в Лету, на передний план выдвинулись государственные интересы. Но в чем они заключались - стало пониматься по-разному в нашем теперь уже плюралистическом обществе, к тому же переживавшем период становления. Осознать истинные государственные интересы и научиться их отстаивать - монументальная задача, ответ на которую не найдешь в традиционных учебниках. Нужны работа мысли, научный поиск, исследования.

Задача осложняется тем, что сменилась система ценностей, которые должен выражать и защищать российский дипломат. И в царскую, и в советскую эпохи цель, поставленная тоталитарной властью, оправдывала любые средства. Путь к победе устилался без всякого зазрения совести жертвами. Теперь человеческая жизнь, потребности гражданского общества не могут бездумно приноситься в жертву. Дипломат обязан их оберегать так же, как государственные интересы.

Очевидно и то, что постсоветская Россия выходит на мировую арену не только своей центральной властью. За рубежом действуют и другие представители - субъекты Федерации, коммерческие фирмы, общественные организации. И дипломата нужно учить искусству сочетать разнообразные запросы этих представителей с интересами всего государства, оказывать квалифицированную помощь новым акторам, зачастую лишенным профессиональных знаний и опыта.

Гораздо труднее стало ориентироваться российскому дипломату в водовороте международной жизни. В эпоху холодной войны мир четко разделялся на своих и чужих. И дипломат ясно понимал, как ему относиться к агрессии США во Вьетнаме, кого поддерживать и кому противостоять на Ближнем Востоке, в Анголе, Сальвадоре или Чехословакии.

С идеологическим расколом покончено. Большинство стран социалистического лагеря встало на путь строительства рыночной экономики и демократии. Это способствовало стремительному росту взаимозависимости в современном мире, глобализации. Данный процесс стимулируется и другими факторами: революцией в средствах транспорта, коммуникаций и в микроэлектронике, беспрецедентной либерализацией мирохозяйственных связей, интернационализацией финансового и производственного капитала, ростом числа интеграционных объединений, обострением таких глобальных угроз, как экологические и техногенные катастрофы, эпидемические болезни, наркоторговля.

Однако в противовес центростремительным силам, сплывающим человечество, действуют мощные центробежные потоки. В условиях биполярного противостояния две сверхдержавы, СССР и США, в основном удерживали партнеров «в узде», обеспечивали внутриблоковую дисциплину, а в случае возникновения локальных конфликтов контролировали их рамки. Ныне многие бывшие подопечные Москвы, лишившись интернационалистских идеологических ориентиров и оставшись без помощи «старшего брата», ищут пристанище в религиозно-идеологическом и политическом экстремизме, пытаются решать проблемы насильственными методами.

Почва же для конфликтов богатая - это застарелые территориальные тяжбы и религиозно-этнические обиды, это борьба за обладание ресурсами - водой, нефтью, металлами и т. д. Мощнейшим детонатором конфликтности послужил распад СССР и Югославии, появление на карте мира новых государств, многие из которых по разным причинам пока не уживаются между собой. Экстремизму способствуют голод, бедность, безработица, неграмотность, перенаселенность и

другие недуги, которые продолжают нарастать в отсталых регионах. На межгосударственные конфликты наслаиваются внутренние.

Ситуация усугубляется стремлением США расправиться со всем этим сонмом вызовов и проблем путем установления своего глобально-го диктата, при опоре на голую силу, игнорируя подчас ООН, международное право, интересы и позиции других участников международных отношений. Американский гегемонизм порождает отпор со стороны государств, региональных объединений, общественных движений, религиозных групп, отчаявшихся одиночек. Оказывается сопротивление в различных формах, включая терроризм, попытки обзавестись оружием массового уничтожения, отторжение ценностей западной и вообще всей современной цивилизации, нападки на глобализацию и т. д.

Очевидно, что порочный круг, когда одно насилие порождает другое, должен быть прерван. Добиться цели можно лишь за счет равноправного сотрудничества всех государств, независимо от их размеров, мощи и политического веса, на базе общепризнанных принципов международного права, под эгидой ООН и других международных институтов. Как наладить такое сотрудничество в нынешнем взаимозависимом и стремительном мире - сложный вопрос, требующий не просто практических действий, но и теоретического осмысления, выработки оптимальной стратегии действий.

Возьмем для примера один частный случай - арабо-израильский конфликт. В нем задействовано более 30 стран и международных организаций. Если же для каждого участника процесса мы выделим основных политических деятелей, экономические и политические организации, то общее количество объектов, информация о которых важна для анализа, возрастет как минимум в 100 раз, а информация, характеризующая взаимоотношения между ними, увеличивается еще на один-два порядка.

Можно ли без солидной подготовки, без глубоких знаний проделать всю эту гигантскую мыслительную работу и определить наиболее верную стратегию международного сотрудничества? Ответ очевиден: конечно, нет. А ведь арабо-израильский конфликт далеко не единственная «горячая точка» на планете!

И здесь мы подходим к следующему обстоятельству, усложняющему задачи, стоящие перед отечественным дипломатом, и требующему его качественной подготовки.

В недалеком прошлом Советский Союз являлся одним из двух полюсов биполярного мира, и наша дипломатия, опираясь на военную



мощь государства, на многочисленных союзников и партнеров, играла, наряду с американской, решающую роль на международной арене. Вашингтон по-прежнему ставит перед своей дипломатией задачу «реализации руководящей роли США в мировых делах». Возможности же России ныне ограничены. Перспективы тоже заставляют задуматься. По прогнозам, через 20 лет среди десяти величайших экономик мира пять будут принадлежать азиатским странам, причем на первое место выдвинется Китай, который обойдет США.

В свое время император Александр III сказал: «У России есть только два верных союзника. Это ее армия и флот». Сейчас возрастает значение третьей силы - дипломатии. Необходимо, не скатываясь в губительную конфронтацию с США, заставить их отказаться от гегемонистской политики. Нужно, не имея преобладающей мощи, добиваться урегулирования многочисленных конфликтных ситуаций, нейтрализации десятков серьезных угроз и вызовов. Причем некоторые из проблем абсолютно новые для России, в том числе взаимоотношения с постсоветскими государствами, защита соотечественников, проживающих за рубежом.

В общем и целом совершенно ясно, что быть дипломатом в XXI столетии - тяжелая ноша. Уинстон Черчилль как-то определил дипломата как человека, который может сказать, что случится завтра, что произойдет через неделю и как будет выглядеть мир через год, а потом сможет объяснить, почему все происходило не так, как он предсказал.

Черчилль, конечно же, шутил. Ни в какие времена дипломат не имел права на ошибку. Еще в библейской Книге притчей Соломоновых было записано: «Где нет предвидения, народы погибают». Постулат верен сейчас больше, чем когда бы то ни было. В нашем взаимозависимом, живущем на огромных скоростях сложном мире дипломатическая ошибка действительно может быть чревата глобальными бедами.

Существуют различные взгляды на то, каким должен быть посол. Есть мнение, что главное для посла - обладать политическим весом в собственной стране, иметь выход на высших руководителей отечества. Ставят в пример В.С.Черномырдина, который являлся неоспоримым «тяжеловесом» в российских политических кругах. А Борис Ельцин как-то отбрил еще одного «тяжеловеса», который отказывался ехать послом, ссылаясь на незнание языков. «Говорить на иностранных языках, - отчеканил президент, - не царское дело!»

Другая точка зрения гласит, что послу вредно быть профессионалом, слишком связанным со страной аккредитации. Рассказывают, что М.С.Горбачев, возглавив Советский Союз, потребовал подобрать послом в КНР человека, несведущего в китайских делах. Москва и Пекин тогда конфликтовали, и новый советский лидер полагал, что все китаисты «зациклены» на вражде к Поднебесной, их, мол, не перевести на позитивную волну.

Вместе с тем профессионалов зачастую подозревают в пристрастии к стране - объекту изучения. Ведь «подопечной» стране посвящается подчас вся сознательная жизнь, и дипломаты привязываются к ней. С ревностью реагируют, когда посторонние норовят критически порассуждать об «их» стране. У меня был приятель, прослуживший многие годы в Северной Корее, который не терпел негативных замечаний даже о климате в этом государстве.

Есть, однако, послы от Бога, которые, будучи профессионалами высшей пробы, оказываются в состоянии оставаться патриотами и при этом пользоваться пиететом и за рубежом.

Для этого современному дипломату нужно, как представляется, иметь следующие качества. Первое: он должен обладать профессиональными знаниями. Знать историю и внешнюю политику своей страны; знать внешний мир, историю, культуру, экономику, политическую жизнь зарубежных стран; владеть иностранными языками. Второе: дипломат должен уметь собирать информацию, анализировать ее и на основе анализа грамотно составлять документы для руководства страны. Третье: дипломат должен уметь публично

представлять свою страну, выступать, вести переговоры и беседы, завязывать знакомства с людьми.

Иметь все эти три качества далеко не каждому дано, поэтому не правы те авторы в прессе и Интернете, которые называют дипломатию ремеслом. Дипломатия, скорее, сродни искусству.

Итак, очевидно, что подготовить квалифицированного дипломата - задача архисложная. Как же Дипломатическая академия с ней справляется? Ведет свою историю она с 1934 года, когда при Народном комиссариате иностранных дел СССР был создан Институт по подготовке дипломатических и консульских работников, преобразованный в 1939 году в Высшую дипломатическую школу. В 1974 году постановлением Совета Министров СССР Высшая дипломатическая школа была преобразована в Дипломатическую академию МИД СССР.

По возрасту наша Дипакадемия - вторая среди однопрофильных учреждений земного шара. Старше нас только Венская дипломатическая академия, основанная еще в XVIII столетии австрийской императрицей Марией Терезией. Зато по масштабам деятельности мы безоговорочно первые. Та же Венская академия ежегодно обучает несколько десятков человек, а наша академия - до 3 тыс. человек! Даже Дипакадемии великих держав - США и КНР не имеют такого размаха.

Кстати, недавно у нас гостил ректор Венской дипломатической академии, который признал, что до 1945 года его заведение специализировалось на преподавании трех языков - турецкого, арабского и персидского, а также подготовке технических сотрудников консульств. То есть, по сути оно не являлось Дипломатической академией. А раз так, то мы и по возрасту на первом месте, самые старшие среди однопрофильных учебных заведений.

Стоит также отметить, что у нашей Дипакадемии целый век был предшественник - Царскосельский (Александровский) лицей. Он был открыт в 1811 году в Царском Селе, а затем переведен в Петербург и просуществовал там до 1917 года. Среди первых выпускников лицея были великий А.С.Пушкин и будущий выдающийся министр иностранных дел Российской империи А.М.Горчаков. В дальнейшем из стен этого учебного заведения вышли сотни дипломатов, в том числе еще четыре министра иностранных дел - Н.К.Гирс, А.Б.Лобанов-Ростовский, А.П.Извольский, С.Д.Сазонов. Мы, думаю, вправе назвать Дипломатическую академию МИД России преемником и носителем традиций, заложенных Царскосельским лицеем.

Учитывая такие глубокие традиции и солидный возраст Дипакадемии, неудивительно, что к нам все чаще приезжают иностранные коллеги перенимать опыт. Китайцы, южнокорейцы, представители стран СНГ, Ближнего и Среднего Востока, Латинской Америки говорят, что хотят создавать у себя дипломатические академии по образу и подобию российской. Послы Италии, Франции, Швеции, Хорватии и ряда других европейских государств сетуют, что у них нет такой Дипакадемии, как наша.

С 1934 по 2014 год по разным программам в советской (российской) Дипломатической академии прошли обучение 29 тыс. человек. Мы подготовили свыше 8 тыс. профессиональных дипломатов, из которых более 700 человек получили ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла.

Целый ряд наших выпускников достиг вершин государственной власти. Так, нынешний председатель Совета Федерации России В.И.Матвиенко закончила Дипакадемию в 1991 году. Выпускники ДА занимают высокие посты в Госдуме, Администрации Президента, в федеральных министерствах и ведомствах, в субъектах Федерации, в вооруженных силах России, являются известными учеными, журналистами. В числе иностранных выпускников Дипломатической академии МИД России - Ким Дэ Чжун (Президент Южной Кореи в 1998-2003 г., лауреат Нобелевской премии мира), К.К.Токаев (занимал посты министра иностранных дел, премьер-министра, председателя Сената Казахстана, заместителя Генерального секретаря ООН, сейчас вновь возглавляет Сенат Казахстана), вице-премьеры, министры, послы Азербайджана, Киргизии, Молдавии, Южной Кореи и многих других стран.

В настоящее время Дипломатическая академия МИД России представляет собой многопрофильное высшее учебное заведение. Особое место в деятельности академии занимает факультет повышения квалификации (ФПК). Это главное направление нашей деятельности. По закону каждый сотрудник дипломатической службы России обязан минимум раз в три года проходить профессиональную переподготовку, и обеспечивает ее наша академия. Если же сотрудник направляется на работу за рубеж, то обучение может происходить чаще.

Ежегодно ФПК организует около 30 курсов повышения квалификации различных уровней и тематической направленности, на них занимаются 500-600 человек. Дважды в год (весной и осенью) проводятся трехнедельные Высшие дипломатические курсы (ВДК) для вновь назначенных послов, советников-посланников, генеральных консулов. Проходят также курсы для дипломатов среднего уровня, для начинаю-

щих, для консульских работников, атташе по СМИ, культуре, экономическим вопросам, протоколу, синхронному переводу и др.

Мы осуществляем также переподготовку и повышение квалификации представителей других государственных, а также частных структур. В числе наших партнеров - Совет Федерации, Государственная Дума, министерства и ведомства, Банк России, «РусГидро», «Росатом», «Ростехнологии», «Росжелдорпроект», «Лукойл», «РЖД», «Сургутнефтегаз», «Газпромнефть», «Трансаэро» и другие.

Все большей популярностью пользуются курсы повышения квалификации для зарубежных дипломатов. Такие курсы проводились для представителей Болгарии, Египта, Ирака, Ирана, Палестины, Йемена, Мьянмы, ЮАР, Гвинеи. В проработке находятся программы для дипломатов Казахстана, Таджикистана, Белоруссии, Кении, ЦАР, Турции, Мексики, Аргентины, Кубы, Лаоса, Вьетнама, Мальдивских островов, Вануату, Науру, Тувалу, Фиджи.

Второе направление работы Дипакадемии - основные образовательные программы. Осуществляется обучение по всем трем уровням высшего образования - бакалавриат, магистратура, аспирантура.

Бакалавриат по специальностям «Международные отношения» и «Мировая экономика» открыт с 2012 года. Срок обучения - четыре года. После успешного окончания бакалавриата желающие могут продолжить обучение в магистратуре академии по направлениям «Международные отношения», «Экономика», «Юриспруденция», «Менеджмент».

В 2013 году мы по конкурсу получили 20 бюджетных мест на бакалавриат и 60 - в магистратуру, а в 2014 году соответственно 40 и 80 мест. Это можно считать достижением, поскольку конкурс был очень жестким и многие ведущие вузы, включая РУДН, МГУ, РГГУ, не смогли получить такое количество бюджетных мест по нашим направлениям.

Важно и то, что в последние годы на работу в МИД России ежегодно зачисляются до 30 выпускников нашей магистратуры, это почти одна треть всех вновь принимаемых в министерство. Большинство остальных наших выпускников востребовано другими государственными структурами.

Еще одна наша образовательная программа - второе высшее образование (бакалавриат). Программа весьма популярна среди уже состоявшихся личностей, желающих сменить профиль своей работы или получить дополнительные знания. Среди выпускников этой программы - космонавт, доктор юридических наук Ю. Батулин, быв-



ший заместитель премьер-министра России доктор юридических наук С.Шахрай, олимпийские чемпионы А.Немов, Е.Слесаренко, Т.Лебедева, звезда мирового тенниса В.Звонарева. Возникает вопрос: а какое отношение спортсмены имеют к международной проблематике? Дело в том, что они хотят работать в международных спортивных организациях, поэтому получают образование в Дипакадемии.

Особо хочу отметить, что Дипакадемия и еще ряд вузов учредили совместно с Росфинмониторингом сетевой университет. Он должен содействовать Росфинмониторингу в подготовке и переподготовке кадров.

Актуальная задача академии - обучение иностранных граждан по распоряжению Президента РФ. Президентская квота распространяется на страны постсоветского пространства, Восточной Европы и ряд других государств. По этой квоте мы обучили за последние десять лет свыше 500 человек. На настоящий момент в академии обучаются 32 представителя МИД Киргизии, 29 - Таджикистана, 19 - Казахстана, 18 - Узбекистана, 17 - Южной Осетии, 15 - Армении, 13 - Азербайджана, 11 - Молдавии, 5 - Белоруссии, 3 - Украины. В Дипакадемии проходят также подготовку студенты и слушатели из Албании, Афганистана, Болгарии, Венгрии, Северной Кореи, Латвии, Македонии, Монголии, Румынии, Сербии, Черногории, Чехии. В 2013 году мы впервые с 1994 года полностью набрали абитуриентов по прези-

дентской квоте (131 человек, ранее - не более 70 человек). Дипакадемия даже не смогла удовлетворить все заявки.

Сейчас по инициативе президента Ассоциации выпускников, члена попечительского совета Дипакадемии, председателя Совета Федерации России В.И.Матвиенко изучается вопрос об учреждении в Дипакадемии именных стипендий и грантов для иностранных граждан за счет пожертвований российских бизнес-структур.

Ну и на коммерческой основе мы обучаем по различным программам дипломатов из Китая, Японии, Германии, Великобритании, США, Индонезии, Ирана и многих других государств. Есть и курсы для представителей частных иностранных компаний и банков.

Существуют в академии и другие учебные структуры, пользующиеся популярностью - Центр изучения иностранных языков (20 языков на выбор для всех желающих по индивидуальным программам), курсы подготовки к сдаче ЕГЭ, курсы домагистерской подготовки.

Учитывая сложность современных международных отношений, ныне, как никогда, актуален вопрос о союзе дипломатии с наукой, широком применении в подходе к международным отношениям методов научного анализа и прогноза.

Как уже отмечалось выше, дипломат не может действовать, как прежде, реагируя на события в рамках раз и навсегда заданных догм. Он обязан переосмысливать опыт прошлого, не выискивая готовые рецепты у древних. Иначе он будет лишь ворошить старые обиды и воспроизводить прежние конфликты. Одновременно дипломат, решая насущные проблемы, должен научиться заглядывать в будущее. Как справедливо отмечал известный футуролог Э.Тоффлер, «логически разработанная картина будущего позволит проникнуть в тайны настоящего».

Важнейшая сфера деятельности дипломата - генерирование идей, от правильности которых зависит в конечном счете развитие международных отношений, будущая картина мира. В целом удельный вес аналитической деятельности дипломата увеличивается, а время для выработки выводов и рекомендаций сжимается. Все это создает императивную необходимость для дипломатического работника постоянно расширять и совершенствовать научные знания в самых различных сферах человеческой деятельности.

Учиться самостоятельно, кустарными методами просто невозможно. Задача такого учебно-научного центра, как наша Диплома-

тическая академия, и состоит в том, чтобы вооружить международника адекватной суммой научных знаний.

Научная работа в Дипакадемии ведется в различных формах - это фундаментальные исследования, прикладные разработки, подготовка научно-педагогических кадров. Большое внимание уделяется совершенствованию учебного процесса на основе результатов научных изысканий.

Флагман науки академии - Институт актуальных международных проблем (ИАМП) - включает в себя шесть центров, которые тесно взаимодействуют с сотрудниками кафедр, аспирантами и слушателями. Исследования осуществляются в области международных отношений, политологии, истории, мировой экономики, международного права, дипломатической и консульской службы, государственного управления, информатики, риторики, иностранных языков.

Фундаментальные исследования направлены на решение принципиальных научных задач, связанных с обеспечением безопасности, устойчивого развития и международного влияния Российской Федерации. Ведется научный поиск по таким, в частности, проблемам, как прогнозирование и моделирование международных отношений в условиях глобализации; построение многополюсного, стабильного и справедливого миропорядка; диалог культур и цивилизаций; вхождение России в мировую экономику и использование внешнего фактора для ускорения развития производительных сил страны и т. д.

Результаты исследований получают отражение в фундаментальных трудах (более 400 монографий в 2000-2014 гг.), подготовке базовых документов, определяющих государственную внешнюю и внутреннюю политику (концепции национальной безопасности и внешней политики РФ, доктрины устойчивого развития, современного международного права и др.).

Прикладные исследования выражаются в аналитических разработках по заказу МИД, Администрации Президента России, Министерства обороны и других госструктур, ответственных за реализацию внешнеполитической стратегии России. За последние 15 лет подготовлено свыше 1600 разработок по вопросам разоружения, нераспространения оружия массового уничтожения, предотвращения и урегулирования локальных конфликтов, гуманитарных катастроф, защиты прав человека, миграции, участия РФ в ООН и других международных организациях, отношений с ведущими державами и группами государств, развития интеграционно-



го сотрудничества в рамках СНГ, решения проблем соотечественников на постсоветском пространстве и др.

Результаты фундаментальных и прикладных исследований активно внедряются в учебный процесс. В 2000-2014 годах выпущено 300 учебников и учебных пособий для слушателей Дипакадемии, преподавателей и студентов МГИМО (У), РУДН, МГУ, других вузов страны. Кроме того, научные наработки используются в лекционных и семинарских занятиях, апробируются на научных форумах.

Большую работу проводят аспирантура и докторантура, где ежегодно обучаются до 300 человек по специальностям: политология, история международных отношений и внешней политики, международное право, мировая экономика. По этим же специальностям принимают к защите диссертации действующие при академии диссертационные советы. За постсоветский период более тысячи человек успешно защитились в стенах академии. В том числе докторскую степень получили такие выдающиеся личности, как вышеупомянутые Ким Дэ Чжун и К.К.Токаев, а также А.С.Дзасохов, Президент Северной Осетии; А.В.Торкунов, ректор МГИМО (У), академик РАН; министры и заместители министров иностранных дел Киргизии, Монголии, Азербайджана; послы Палестины, Йемена, ОАЭ, Таджикистана, Южной Кореи, Польши, Туркмении, Армении, Белоруссии и других стран.

Научно-исследовательская деятельность Дипакадемии неоднократно положительно оценивалась Коллегией МИД и комиссией Министерства образования и науки, отмечавших, что Дипакадемия является важной научно-исследовательской структурой Министерства иностранных дел и базой по разработке стратегических направлений развития политической, исторической, экономической и юридической наук.

Научные достижения академии внедряются за рубежом путем реализации совместных проектов, издания книг и учебников на различных языках, передачи научной литературы в ведущие библиотеки иностранных государств. Дипакадемия поддерживает устойчивые связи более чем с 150 исследовательскими центрами 60 стран.

Задачи, стоящие перед Дипломатической академией в области образования и науки, успешно решаются благодаря высококвалифицированному профессорско-преподавательскому коллективу. Среди 200 преподавателей академии 11 заслуженных деятелей науки России, 39 докторов наук и профессоров, 55 кандидатов наук и доцентов, 48 научных сотрудников. Дипломатические ранги имеют 50 сотрудников академии, в том числе 18 - ранг Чрезвычайного и Полномочного Посла. Перед слушателями регулярно выступают руководящие сотрудники МИД России, государственные деятели, известные политики, военачальники, бизнесмены, высокопоставленные представители зарубежных государств (президенты, премьер-министры, министры иностранных дел и послы).

Требования к обучающимся у нас самые высокие. В частности, изучающих китайский язык мы предупреждаем, что они не должны повторять ошибки предшественников. В мемуарах одного царского дипломата описывается казус, имевший место во время аудиенции российской делегации у богдыхана. Послушав нашего переводчика, «сын Неба» изрек:

- А русский язык, оказывается, похож на китайский!

Переводчик-то пытался говорить по-китайски, а богдыхан решил, что слышит русскую речь.

В другой книге рассказывается, как русские войска в ходе войны с японцами (1904-1905 гг.) составляли карту Маньчжурии. Часть вошла в деревню, переводчик осведомился у старосты, как называется населенный пункт. Последовал ответ «будундэ», что в переводе означает «я вас не понимаю». Переводчик доложил начальству, что название деревни «Бутунды», и на карту нанесли «деревня Бутунды».

Какое-то время спустя войска достигли следующего населенного пункта. Снова вопрос о названии. В ответ все то же «будундэ»! Переводчик опять не сообразил, что китайцы его не поняли, и от-рапортовал: и эту деревню называют «Бутунды». Картографу ничего не оставалось, как присвоить данному населенному пункту титул «Бутунды-II». Ну а далее сценарий повторялся уже как по накатанной: взаимное непонимание русских переводчиков и китайских крестьян, и на карте появлялся очередной «Бутунды».

Немало забот доставляют нашим преподавателям и некоторые абитуриенты, которые не знают, кто такой Гитлер, утверждают, что Аргентина и Куба являются членами НАТО, а на вопрос, когда закончилась холодная война, называют почему-то 1824 или 1937 годы. И уж совсем не ведают, при ком закончилась холодная война - при Петре I, Николае II, Сталине или Горбачеве. С такими «знаниями» в Дипакадемию, конечно, не поступить.

Теперь немного о нашей материальной базе. У нас пять зданий, из которых три - памятники истории и архитектуры. На правом берегу Москвы-реки между Крымским мостом и улицей Остоженка находится основное здание Дипломатической академии, которое было построено на месте Московского дворца Великого князя Михаила в 1875 году по проекту архитектора А.Е.Вебера для Императорского лицея, организованного русским политическим деятелем конца XIX века редактором-издателем газеты «Московские ведомости» М.Н.Катковым.

Перед лицеем стояла задача готовить элиту для борьбы с нигилизмом, терроризмом, революционным движением. В лицее выступали российские императоры Александр III и Николай II, великий писатель Л.Н.Толстой, выдающиеся ученые В.О.Ключевский, И.В.Цветаев, Д.И.Иловайский и другие. А учились в этом заведении будущий патриарх Алексей, сыновья Л.Н.Толстого и Ф.И.Тютчева, И.Э.Грбарь, С.В.Бахрушин, видные царские дипломаты и генералы.

После закрытия лицея в 1918 году в его здании разместился Наркомпрос РСФСР, в 1921-1938 годах - Институт красной профессуры. Институту было поручено готовить кадры уже для борьбы с контрреволюцией. Почти весь аппарат ЦК ВКП(б) и руководство Академии наук СССР были сформированы из выпускников института. А выступали перед слушателями В.Ленин, И.Сталин, Л.Троцкий, Н.Бухарин и другие лидеры Советской России.

С 1949 по 1983 год в здании на Остоженке размещался МГИМО, с 1984 года оно принадлежит Дипакадемии. Практически все совет-

ские и российские дипломаты второй половины XX века и начала XXI века получили образование в этом здании.

Содержать памятник истории и архитектуры непросто. Москомнаследие не позволяет нам что-либо менять в этом здании, разрешена только реставрация. Если паркет пришел в негодность, он должен быть заменен аналогичным. То же касается окон, дверных ручек, лестниц и т. д. и т. п. Да и мы сами не хотим ничего менять, ведь это здание для многих из нас - почти вся наша жизнь. Приводят меня хозяйственники в аудиторию, говорят, надо стенку снести. А я в этой аудитории в 1964 году зубрил китайский язык. Оставался после занятий и чертил на доске иероглифы, произносил китайские слова вслух. В общежитии для этого не было условий. И мне жаль трогать прошлое, ломать его.

В старой части Москвы, близ станции метро «Красные ворота», в переулке, названном в XVIII веке по имени князя И.П.Козловского Большим Козловским переулком, находится второй ансамбль зданий Дипломатической академии, построенный по проекту архитектора П.С.Кампиони в 1874 году.

Академия располагает необходимой научной, технической и информационной базой. Есть компьютерные классы, спутниковое телевидение, читальный зал и библиотека, в фондах которой более 400 тыс. единиц научной и учебной литературы на 70 языках.

Сказанное выше не означает, что в Дипакадемии все в полном порядке и что мы собираемся безмятежно почивать на лаврах. Вместе со всей российской системой образования академия реформируется, но стремится при этом «не выплеснуть ребенка». В целом мы придерживаемся следующих постулатов:

Постулат № 1. Сенека говорил: «Родину надо любить не потому, что она великая, а потому что она твоя». Дипакадемия - наша малая родина, и мы будем ее любить, лелеять и защищать.

Постулат № 2. Бережное отношение к традициям. Мы с женой как-то побывали в Оксфордском университете. Декан одного из лучших тамошних колледжей на вопрос, в чем причина достижений Оксфорда, ответил: «Мы избегаем поспешных реформ. Вот видите эту столовую. В ней ничего не менялось с XIII столетия. Как стояли столы, так и стоят: на возвышении - для профессоров, остальные - для студентов. То же самое касается учебного процесса. Поэтому Оксфорд выпустил столько выдающихся людей, от Ньютона до Диккенса, от Резерфорда до Тэтчер».

Постулат № 3. Сотрудники академии должны трудиться. Есть такой анекдот. Звонит приятель другому и спрашивает: «Ты что делаешь?» Тот: «Да, ничего, я же на работе!» В Дипакадемии такое недопустимо. И многие члены нашего коллектива не просто трудятся, а трудятся вдохновенно. В этой связи вспоминается разговор двух писателей. Один спрашивает второго: «Как ты работаешь?» Тот отвечает: «Прихожу в кабинет, сажусь за стол и жду, когда прилетит муза. Если не прилетает, я иду гулять». Другой говорит: «А у меня не так. Я захожу в кабинет, а муза меня уже там ждет. Я тут же начинаю творить». Вот так и сотрудники академии, некоторые с утра до вечера буквально фонтанируют идеями.

Постулат № 4. Он сводится к тому, что реформироваться надо китайскими методами. Это древний метод шелкопряда, который постепенно и незаметно внедряется в дерево и в конце концов создает прекрасную шелковую нить. И это современный метод, введенный в жизнь Дэн Сяопином: «Переходить речку, нащупывая камни ногами». Пока камень не нащупаешь - следующий шаг не делаешь. Правда, китайцы теперь шутят, что их река реформ стала такой глубокой, что ноги до дна уже не достают. У нас пока достают.

Постулат № 5. Он призывает обучать слушателей и студентов методом японского сёгуна (верховного военного правителя) прошлого - Токугавы, который славился умением управлять людьми. Рассказывают такую историю. Одного военачальника спросили: «Что делать, если птичка не поет?» Он ответил: «Придушить ее!». Спросили второго. Последовал следующий ответ: «Заставить ее!». Спросили Токугаву. Он сказал: «Надо подождать, пока птичка запоет!» Наши преподаватели идут даже дальше Токугавы. Если птичка уж никак не хочет петь, они готовы петь сами.

Постулат № 6. Этот постулат велит нам любить учредителя, Министерство иностранных дел. Наш подход таков: «Мы говорим Дипакадемия, подразумеваем МИД. Мы члены большой мидовской семьи и свою семью любим». Мы любим также всех наших выпускников, всех наших партнеров, всех друзей.

...Сергей Викторович Лавров, в отличие от Г.Киссинджера, недавно заметил, что сейчас наступает ренессанс дипломатии. А раз так, то Дипакадемия может с оптимизмом смотреть в будущее (несмотря на свой солидный возраст).

Ключевые слова: 80 лет Дипакадемии МИД России.

Международная



ЖИЗНЬ

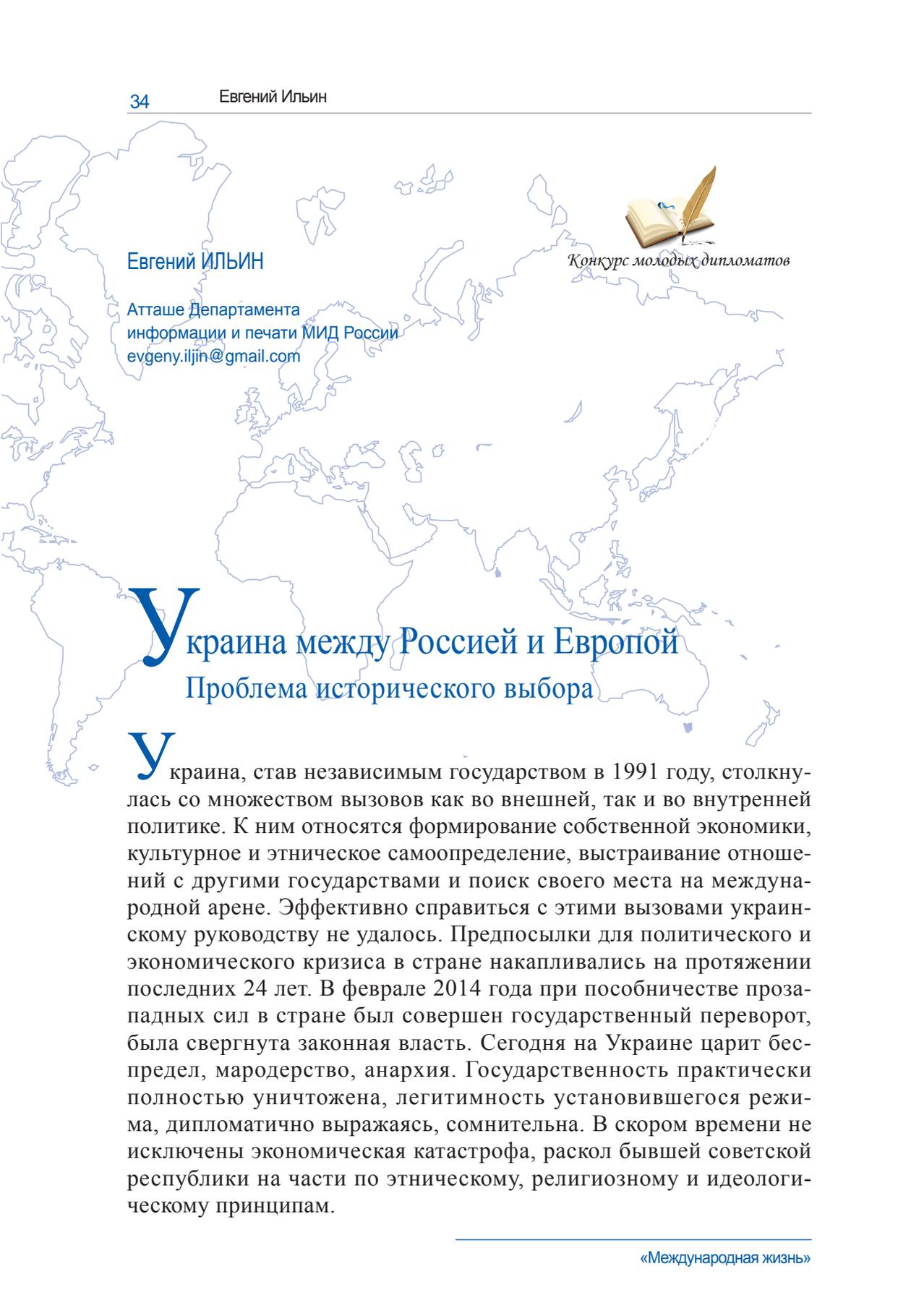
Украинский вектор



Крым возвращается домой

Именно эта фраза чаще всего звучала в понедельник, 17 марта, когда стало известно, что более 90% крымчан проголосовали за воссоединение с Россией.





Евгений ИЛЬИН

Атташе Департамента
информации и печати МИД России
evgeny.iljin@gmail.com

Конкурс молодых дипломатов

Украина между Россией и Европой Проблема исторического выбора

Украина, став независимым государством в 1991 году, столкнулась со множеством вызовов как во внешней, так и во внутренней политике. К ним относятся формирование собственной экономики, культурное и этническое самоопределение, выстраивание отношений с другими государствами и поиск своего места на международной арене. Эффективно справиться с этими вызовами украинскому руководству не удалось. Предпосылки для политического и экономического кризиса в стране накапливались на протяжении последних 24 лет. В феврале 2014 года при пособничестве прозападных сил в стране был совершен государственный переворот, была свергнута законная власть. Сегодня на Украине царит беспредел, мародерство, анархия. Государственность практически полностью уничтожена, легитимность установившегося режима, дипломатично выражаясь, сомнительна. В скором времени не исключены экономическая катастрофа, раскол бывшей советской республики на части по этническому, религиозному и идеологическому принципам.

Все годы независимости украинская экономика деградировала и теряла конкурентоспособность. Вместо устаревающей советской промышленности не было создано новых эффективных производственных мощностей. Не произошло национального самоопределения. Напротив, углубился разрыв между регионами страны, обострился конфликт между ними. Сегодня Украина является слабо развитым по меркам Европы, раздираемым внутренними противоречиями государством. Вероятность распада этого государства сегодня очень высока.

Несмотря на провозглашенную в 1991 году независимость, Украина не выработала свою собственную, свободную от иностранного влияния внешнеполитическую линию. Это государство имеет значительную территорию и большое по европейским меркам население, но оно не играет весомой роли на международной арене. Оно не продвигает и не защищает собственные интересы. Напротив, Украина стала объектом политики более мощных внешних сил. Сегодня, когда страна погрузилась в анархию, на ее территории разгорается жесткая борьба между Россией и Западом.

Тяжелая ситуация, сложившаяся на Украине, обусловлена историческими процессами, происходящими в ней на протяжении столетий.

ИСТОРИЧЕСКИЕ КОРНИ УКРАИНСКОЙ ПРОБЛЕМЫ

Итак, кризис украинской государственности имеет исторические корни. Ведь такие факторы, как многовекторность внешней политики и противоречия между западом и востоком страны не родились за последние 24 года независимости Украины, а складывались на протяжении веков.

Украина, Россия и Белоруссия были изначально единым государством - Киевской Русью. Впервые границы внутри Киевской Руси были проведены в конце XII века - с началом периода раздробленности и установлением татаро-монгольского ига. Освободившись от власти Золотой Орды, громко заявила о себе как о центре объединения русских земель Москва. Некогда могущественный Киев, напротив, был разрушен бесконечными усобицами, нашествиями кочевников и пришел в запустение. Северо-восток Руси усилился, юго-запад - ослаб и попал под внешнее влияние Речи Посполитой, Крымского ханства и Венгерского королевства. С этого периода на-

чинают формироваться различия между тремя ветвями восточно-славянского этноса: русскими, украинцами и белорусами.

В XV веке на Украине формируется казачество, в основном из беглецов с территории Речи Посполитой и России, спасающихся от бедности, долгов, преследования и нашествий кочевников. Казаки не занимались государственным строительством. Они жили за счет разбоя, грабежей, а также нанимались на военную службу к соседним державам. Казаки могли служить Польше, Турции и России - главным их мотивом всегда была выгода. Очевидно, что союзниками они были ненадежными. Известно много случаев их перехода от одной воюющей стороны к другой в зависимости от вознаграждения. Например, один из наиболее почитаемых казачьих вождей Богдан Хмельницкий в разное время находился на службе у польского государства, присягал на верность турецкому султану, пока на Переяславской раде не сделал выбор в пользу Москвы¹. Такая политика во многом напоминает современную украинскую многовекторность.

Первый «культурный раскол» Украины на восточную и западную произошел в 1667 году. В результате Андрусовского перемирия ее территория была поделена по Днепру между Россией и Польшей. Спустя век Россия присоединила Волынь и Крым. По приказу Екатерины II были основаны будущие украинские города Екатеринослав (Днепропетровск), Николаев, Херсон, Одесса, Севастополь, Александровск, Мариуполь и другие. Украина в те годы активно заселяется русскими, распространяются русский язык и русская культура.

Никогда не входили в состав Российской империи Львов и Галиция. Эти земли принадлежали Австро-Венгрии. Значительную часть населения там составляли выходцы из Польши. Именно Галиция стала оплотом сопротивления российскому влиянию и колыбелью украинского национализма. Власти Австро-Венгрии поощряли русофобию, распространяли культуру западного образца, репрессировали сторонников союза с Россией.

Во время Гражданской войны 1917-1920 годов на территории современной Украины возникло 16 самопровозглашенных государств, имеющих разную внешнеполитическую ориентацию. Западноукраинским националистам удалось на короткий период создать при поддержке Германии Украинскую народную республику, которая вскоре была завоевана Красной армией и вошла в состав

УССР. Галицию к советской Украине тогда присоединить не удалось из-за неудачной войны против Польши.

В годы Великой Отечественной войны украинские националисты во главе с С.Бандерой выступили бок о бок с фашистами против советской власти. Коллаборационисты развернули масштабные репрессии против коммунистов и мирного населения, осуществляли расовые чистки. Когда опасность расправы со стороны СССР миновала, бандеровцы пошли против воли своих новых немецких «друзей», осуществив попытку создания независимого государства. За это многие из них, включая самого Бандеру, были отправлены в концлагеря. Отдельные ячейки украинской повстанческой армии боролись в лесах со всеми подряд - и с нацистами, и с Красной армией - до самого конца войны. Только после разгрома фашизма Галиция стала частью УССР.

Создание Украины в современных границах было завершено в 1954 году Н.С.Хрущевым, включившим в ее состав Крым. В то время обособление советских республик казалось немыслимым, невозможно было предположить, что в недалеком будущем СССР распадется на ряд независимых государств.

Но в 1991 году вековая мечта галицких националистов осуществилась - Украина, состоящая из разношерстных регионов, благодаря недалекновидности и слабости советских руководителей получила независимость.

НЕЗАВИСИМАЯ УКРАИНА НА ПЕРЕПУТЬЕ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЗАПАДОМ

При президентстве Л.Кравчука в истории современной Украины наступил романтический период преклонения перед Западом. Руководству страны казалось, что одно только провозглашение Украины европейской страной мгновенно избавит ее от всех проблем, произойдет «экономическое чудо» и уровень жизни населения вскоре можно будет сопоставить с немецким или американским. Хаотично и необдуманно копировались все западные правовые и экономические механизмы. Ориентация внешней политики была целиком прозападной.

В результате чуда не произошло, а произошла экономическая катастрофа. Как и в России, на Украине безумная приватизация при-

вела к гиперинфляции, массовому обнищанию населения, всеобъемлющей деградации промышленности. В ослабленную страну начинают активно проникать прозападные неправительственные организации. Обострилась и культурная проблема - русскоязычное население востока Украины требовало воссоединения с Россией. Националисты толкали страну на Запад и требовали запрещения русского языка. Языковая проблема станет козырем, который будут разыгрывать кандидаты в президенты независимого государства во время предвыборных кампаний.

Столь желаемого Л.Кравчуком вхождения Украины в «цивилизованную Европу» не произошло. Зато стало понятно, насколько глубока взаимозависимость экономик России и Украины, которые некогда составляли единый хозяйственный комплекс. Полный разрыв с Россией был для украинского руководства невозможен. Более того, необходимым условием нормального экономического развития Украины было налаживание и углубление кооперации с Россией. Одновременно элиты хотели перекроить страну на западный манер. Эта ситуация подтолкнула Л.Кравчука к созданию концепции многовекторной внешней политики. В соответствии с ней украинское руководство пытается расширять и углублять отношения как с Россией, так и Западом. В результате страна могла одновременно выступать за скорейшее объединение славянских народов и за вступление в НАТО. Какая-либо четкая внешнеполитическая линия отсутствовала.

Курс второго Президента Украины Л.Кучмы был более прагматичным и взвешенным, однако ему не удалось эффективно преодолеть хаос в экономике и деградацию промышленности. Политика многовекторности получила при нем дальнейшее развитие, причем как на международной арене, так и внутри страны. Во время предвыборной кампании Л.Кучма получил голоса избирателей востока страны, пообещав придать русскому языку статус государственного. За все годы президентства это обещание не было исполнено. Зато продолжалась украинизация во всех сферах и переписывание истории в угоду националистам. Президент пытался балансировать между регионами, в результате потерял доверие всех избирателей.

Во внешней политике Л.Кучма продолжил ориентацию на Запад. Проводилась достаточно активная работа по вступлению страны в НАТО. В 2002 году евроатлантическая интеграция была официально объявлена целью украинской внешней политики.

Однако стратегические планы сближения с Западом сменялись намерениями наладить конструктивное сотрудничество с СНГ и Россией. В 2003 году Л.Кучма подписал с президентами России, Белоруссии и Казахстана соглашение о создании Единого экономического пространства. Положение в военной доктрине Украины «о вступлении в НАТО» было заменено на «существенное углубление отношений с НАТО».

Тяжелейшая экономическая и социальная ситуация, непоследовательность официального курса рождала в стране недовольство. Этим недовольством активно пользовались известные прозападные силы, организовавшие в итоге «оранжевую революцию».

Приход к власти В.Ющенко в 2004 году ознаменовал установление более четкого прозападного крена в политике страны, усиление внутри Украины позиций националистов.

Сначала В.Ющенко заигрывал с Россией, куда он совершил свой первый официальный визит. Он называл Россию вечным стратегическим партнером Украины, была сформирована комиссия Путин - Ющенко². Но на этом потепление отношений закончилось. Был опять взят курс на углубление отношений с ЕС и НАТО.

Новой украинской элите казалось, что вступление Украины в ЕС - вопрос недалекого будущего. Эти иллюзии вскоре развеялись, причем со стороны самих европейцев, которые не видели разрушенную дотационную экономику в числе стран ЕС. Федеральный канцлер ФРГ А.Меркель отмечала, что ЕС следует отдавать преимущество более тесному сотрудничеству с Украиной вместо открытой перспективы на вступление в организацию новых государств³.

Цель интеграции в ЕС в обозримом будущем была неосуществима. Тем не менее «оранжевые» власти упрямо стремились ее достичь.

Что касается украинско-российских отношений, то они проходят при В.Ющенко путь от партнерства до почти открытой конфронтации. Украинские власти прямо поддерживают режим грузинского Президента М.Саакашвили, совместно с ним призывают к созданию на пространстве СНГ «Сообщества демократического выбора» - по сути, прозападного «санитарного кордона» вокруг России. Они рассматривают миротворческую операцию России в Абхазии и Южной Осетии как нападение на Грузию. Поставляют режиму М.Саакашвили вооружение. Ющенко обещает, что Украина «нара-

стит военный бюджет и вступит в НАТО для защиты от России»⁴. При нем Украина сближается с НАТО и пытается провести совместные с евроатлантическим блоком военные учения, поддерживает размещение американских ракет в Восточной Европе.

В.Ющенко активно лоббирует украинских националистов и восхваляет таких фашистских приспешников, как Шухевич и Бандера. В их честь называют улицы, им устанавливают памятники. Особое внимание уделяется теме голодомора 1932-1933 годов, который был назван «оранжевыми» политиками геноцидом украинского народа.

Провокационные действия В.Ющенко вызвали ответную реакцию со стороны России. Прежде всего была пересмотрена льготная цена на газ, выросшая в результате «газовых конфликтов» 2005-2008 годов до среднеевропейского уровня.

Что касается следующего Президента В.Януковича, то во время предвыборной кампании он активно агитировал за тесную дружбу с Россией и официальный статус русского языка. С российской стороны на него возлагались большие надежды. Но на практике вновь стала проводиться политика «сидения на двух стульях» с менее очевидным, но все же креном в сторону Евросоюза.

Нельзя не отметить, что сразу после прихода к власти В.Януковича произошли положительные изменения в российско-украинских отношениях: была достигнута договоренность о продлении срока базирования российского Черноморского флота в Крыму до 2042 года. Взамен Украина получила 30-процентную скидку на газ. Участились встречи и переговоры двух стран на различных уровнях. Были подписаны соглашения о демаркации российско-украинской границы, о сотрудничестве в финансовой, научной, культурной, туристической сферах.

Однако углубление отношений с Россией, как это случалось и ранее в рамках политической традиции многовекторности, носило кратковременный характер. Киев начал лавировать между идеей интеграции в рамках Единого экономического пространства и приоритетом европейского направления, все более склоняясь в пользу последнего. Продолжается работа по программе партнерства с НАТО, несмотря на официальные заявления о нежелании вступать в альянс. Осуществляется сотрудничество с проамериканской структурой ГУАМ. Поддерживаются энергетические проекты, направленные на создание трубопроводов, идущих в обход России.

Активно идет работа Украины с ЕС в рамках «Восточного партнерства». В мае 2010 года была одобрена программа сближения страны с Евросоюзом путем подписания договора об ассоциации.

Апогеем президентства Януковича стали события вокруг саммита «Восточного партнерства» в Вильнюсе в ноябре 2013 года. После трех лет дорогостоящих реформ и пропаганды европейских ценностей украинский президент в последний момент отказывается от подписания соглашения об ассоциации. Видимо, романтизм в отношении Европы помешал украинским элитам вовремя понять реальное содержание заведомо невыгодного для страны документа. К тому же ЕС продемонстрировал отсутствие желания и готовности финансировать Украину.

В стране развернулись массовые акции протеста среди той части населения, которая все десятилетия украинской независимости воспитывалась с прямой подачи правящих властей или же при их полном попустительстве в националистическом, прозападном, антироссийском духе. Огромное недовольство, вызванное вечной нерешительностью власти, деградацией экономики, тотальной коррупцией, разгулом бандитизма и олигархии, подпитываемое западными агентами влияния, выплеснулось на улицы. В.Янукович занял по отношению к протестующим слабую, нерешительную позицию и не сумел вовремя пресечь попытки незаконного силового захвата власти. В результате на Украине произошел государственный переворот. По сути, В.Янукович отдал власть революционерам и сбежал в Россию. В настоящий момент в стране царят анархия, беззаконие. Все более жестким становится противостояние между националистическими прозападными силами и пророссийским юго-востоком. Над страной нависла угроза раскола. В ближайшее время возможна экономическая катастрофа. Чем кончится эта тяжелая для страны ситуация, закономерный итог провальной политики многовекторности, предугадать трудно.

Анализируя исторический путь Украины, можно отметить несколько повторяющихся закономерностей.

Во-первых, на Украине никогда не существовало сильной независимой власти, эффективно контролирующей всю территорию государства и обеспечивающей устойчивое экономическое развитие. Со времен казачества до сегодняшнего дня Украина оставалась и остается не субъектом, а объектом политики - ареной столкновения интересов более мощных международных акторов,

включаясь в сферу влияния одного из них, прежде всего России и европейских государств.

Во-вторых, Украина всегда была разнородной по этническим, культурным и религиозным признакам. Западные, восточные и южные регионы страны на протяжении веков находятся в состоянии конфликта, то затихающего, то разгорающегося вновь. Они сильно различаются по культуре и менталитету, имеют разные ценности, преследуют разные цели, выбирают разную политическую ориентацию.

В-третьих, украинские элиты находятся в перманентном поиске союзника. Они не способны самостоятельно осуществлять руководство страной и ищут поддержки извне в обмен на политическую независимость. Как казаки столетия назад выбирали между Россией, Польшей, Турцией и Венгрией, так и современные украинцы выбирают между Россией, ЕС и США, стремясь к обретению наибольшей выгоды.

Вывод неутешителен: сегодня Украина - непредсказуемая, нестабильная и экономически неблагополучная страна. Ее будущее трудно прогнозируемо. Если Украина сохранит свою целостность, перед ней вновь встанет вопрос о том, в каком направлении двигаться - в направлении Европейского союза или формирующегося Евразийского союза.

ПОЛИТИКА ЕС В ОТНОШЕНИИ УКРАИНЫ

Очевидно, что Европейский союз и Украина заинтересованы в двустороннем партнерстве. ЕС выгодно включение Украины в сферу своего влияния. Это вполне вписывается в проводимую им политику расширения и экспансии европейских ценностей.

Украина для единой Европы - это прежде всего огромный, с населением в 46 млн. человек, рынок сбыта высококачественных товаров. ЕС выгодно создание «кольца добрососедских государств» на своих границах. Эти государства должны стать приверженцами демократических ценностей и открыть свои рынки для европейской продукции. Либерализация рынка Украины крайне выгодна ЕС, однако она может нанести сокрушительный удар по неконкурентоспособным украинским производителям, чья продукция далеко не всегда вписывается в строгие европейские стандарты качества.

Евросоюз для Украины - это образец для подражания, идеал государственного и общественного устройства. За последние 50 лет европейцам удалось преодолеть вековые противоречия и стереть разделительные линии на континенте. Годы порядка, стабильности и интеграции превратили Европу, в особенности ее западную часть, в зону благополучия и процветания. Страны ЕС уверенно лидируют по уровню экономического развития, качеству жизни, социальной защищенности, безопасности, открытости общества. Причем разрыв между бедными и богатыми в Европе намного меньше, чем в США и странах БРИКС⁵.

ЕС объединяет правовые демократические государства. Уважение к закону и общечеловеческим ценностям является его визитной карточкой. Желание вступить в клуб развитых европейских стран, доказав тем самым состоятельность и эффективность своей государственности, делает идею интеграции в ЕС для Украины политическим идеалом.

Но это пожелание сытой, обеспеченной элиты. А простой украинец всего лишь хочет жить в достатке, как живут, например, жители Германии. Его страна страдает от коррупции, бандитизма, неэффективного хозяйственного регулирования, неравенства доходов и других проблем, которые в Западной Европе, в целом, побеждены. Он хочет жить в государстве с высоким уровнем безопасности, правопорядка, законопослушности. Далекое от идеала украинские реалии только усиливают у людей тягу к Европе.

Для поддержания позитивного имиджа ЕС плотно работает как с украинскими элитами, так и с украинской общественностью. Осуществляется активная деятельность неправительственных организаций, агитирующих за европейский путь Украины, демократию и либерализацию во всех сферах. Лоббируются удобные для Европы политики. «Цивилизованная» Европа преподносится как противовес «тоталитарной» и «имперской» России.

Важным инструментом «мягкой силы» является программа «Восточное партнерство», согласно которой постсоветским странам предоставляется помощь в обмен на проведение выгодных для ЕС социально-экономических реформ. Центральное место в этой программе занимает Украина.

По мере роста, укрепления и расширения ЕС, его влияние на Украину становится все сильнее. Однако в Союзе есть много своих проблемных регионов. В последние годы наблюдается рост ев-

роскептицизма. Сказывается неспособность европейских политиков решить проблему долгового кризиса, в частности в Греции, преодолеть низкие темпы экономического роста. Включение слаборазвитой Украины в состав ЕС могло бы поставить под угрозу весь европейский проект. В ближайшем будущем это маловероятно. В то же время в стране есть немало сторонников евразийского выбора Украины - углубления отношений с Россией и интеграции в структуры Таможенного союза.

РОССИЯ И УКРАИНА

Взаимное сотрудничество объективно выгодно и России, и Украине, так как между двумя государствами существуют теснейшие экономические, исторические, культурные и этнические связи.

На протяжении столетий обе страны составляли единый хозяйственный комплекс, расколотый коллапсом СССР. Особенно сильной эта связь стала в XX веке после индустриализации. Многие украинские заводы выпускают комплектующие для продукции, производимой в России. Без кооперации с российскими предприятиями это производство обречено на гибель. От уровня российско-украинских отношений напрямую зависит жизнеспособность украинской промышленности.

Россия и Украина - православные страны со схожей культурой. Их история имеет общую колыбель и неразрывно связана. Большая часть населения Украины свободно владеет русским языком. Некоторые эксперты вообще отрицают существование украинской нации и заявляют о двух русских государствах, населенных одним народом и имеющих общую культуру.

Углубление отношений России и Украины однозначно несет обоим государствам значительные выгоды. Снятие таможенных барьеров и усиление производственной кооперации дает солидное ускорение темпов экономического развития, особенно для Украины. По данным некоторых экспертов, если бы Украина присоединилась к Таможенному союзу, то к 2030 году украинский ВВП получил бы прибавку в 7%⁶. Почему же за все годы, начиная с распада СССР, между двумя братскими государствами так и не было налажено тесное экономическое и культурное сотрудничество? Причинами являются, с одной стороны, неэффективная политика

России на постсоветском пространстве, с другой – активное вмешательство Запада в дела СНГ, менее привлекательный имидж России на Украине, позиция украинских элит.

В 1990-х годах Россия не выстроила эффективной внешнеполитической линии в отношении постсоветского пространства. Созданное вместо СССР Содружество независимых государств стало скорее инструментом «цивилизованного развода», чем реинтеграции и налаживания конструктивного сотрудничества. На пространство СНГ проникли подконтрольные Западу структуры, продвигающие там свои интересы, формирующие выгодный им положительный имидж США, Европы и отрицательный имидж России у местного населения.

В отличие от западных стран – членов ЕС, Россия пока еще не может столь же убедительно претендовать на роль идеала государственного устройства. Несмотря на высокие темпы экономического роста в 2000-х годах, Российская Федерация остается развивающейся страной со множеством социальных проблем. В экономике преобладает сырьевой сектор. Высокий уровень коррупции и огромный разрыв между богатыми и бедными не способствуют формированию имиджа России как государства, где рядовой гражданин может спокойно и комфортно жить, не беспокоясь за свое будущее. Нет прочного базиса для той самой «мягкой силы».

Ничего удивительного, что у части населения Украины, преимущественно в западных регионах, при постоянной идеологической и пропагандистской обработке сохраняется негативный образ России как сильного «имперского» и «тоталитарного» государства. Восточный сосед для них – угроза украинской «независимости» в их понимании этого термина.

Видят или же декларируют опасность со стороны России и украинские элиты, заинтересованные в сохранении полноты своей власти. Они делают все возможное, чтобы ослабить российское политическое влияние и препятствуют проникновению на Украину российского бизнеса.

Но шансы изменить негативное восприятие есть. Вопреки всем экономическим и социальным трудностям, за последние годы России удалось заявить о себе как о ключевом игроке на международной арене. Пространство СНГ стало приоритетом российской внешней политики. В 2012 году создается Таможенный союз России, Белоруссии и Казахстана, провозглашается курс на форми-

рование Евразийского союза как общего рынка на постсоветском пространстве и нового центра силы.

ЕВРОПЕЙСКАЯ И ЕВРАЗИЙСКАЯ ИНТЕГРАЦИЯ. ПЛЮСЫ И МИНУСЫ ДЛЯ УКРАИНЫ

Как ЕС, так и ТС предлагают Украине снятие таможенных барьеров и глубокую экономическую интеграцию. Состоять в двух таможенных союзах страна не может. Если Украина стремится установить более тесное сотрудничество с одним из ключевых партнеров, ей придется отказаться от политики многовекторности и сделать окончательный выбор.

Интеграция в ЕС - исполнение давней мечты о сближении с «цивилизированной» Европой. Но подписание договора об ассоциации может нанести ущерб украинской и без того ослабленной высокотехнологичной промышленности и наводнить страну импортными товарами. Украинский производитель будет вытеснен с собственного рынка. В долгосрочной перспективе экономику страны, возможно, ожидает модернизация по европейскому образцу, прочные контакты между европейским и украинским бизнесом, облегчение (в идеале - отмена) визового режима с шенгенской зоной. Перспектива полноправного членства Украины в ЕС сохранится, но останется туманной. Это возможно теоретически, но никаких гарантий, а тем более обязательств, никто из европейцев не дает.

В случае ассоциации с ЕС кооперация между российскими и украинскими предприятиями будет нарушена. России придется установить торговые барьеры на пути импортных европейских товаров. Будет пересмотрена политика России по газу. В краткосрочной перспективе Украину однозначно ждут колоссальные убытки. Когда же ростки евроинтеграции дадут всходы на Украине - останется только гадать. Пока является открытым и вопрос - кому достанется урожай, если до этого вообще дойдет.

Что касается интеграции Украины в ТС, то это прежде всего позволит наладить нарушенные развалом СССР хозяйственные связи. Менее конкурентный, чем европейский, рынок ТС может стать хорошим местом сбыта украинской продукции. Россия и Украина смогут эффективно развивать и наращивать совместное производство. Вновь будет достигнуто соглашение по льготной цене на газ.

Интеграция в ТС принесет стране значительную прибыль. Выгода евразийского выбора Украины очевидна.

Однако Украина не сможет так же свободно взаимодействовать с Европой, как раньше, ей придется согласовывать свою позицию с другими членами ТС. Внешняя политика будет проводиться через призму евразийского интеграционного проекта.

Скажется в этом случае и внутренний фактор - западноукраинские националисты и прозападные неправительственные организации сделают все возможное, чтобы помешать сближению России и Украины. Так как западная часть страны более активна в политическом отношении, конфликт между регионами неизбежен.

Будут сопротивляться евразийскому выбору и прозападные украинские элиты. В случае евразийской интеграции на Украину придет мощный российский бизнес и потеснит местную олигархию, которая не горит желанием делиться властью со своими восточными партнерами.

На фоне всего этого ясно одно: какой бы жесткой ни была конкуренция Европы и России на украинском пространстве, окончательный выбор в пользу того или иного проекта придется сделать самой Украине.



Многие эксперты во всем мире обращают внимание на этимологию названия страны «Украина» - находящаяся «у края». Это государство находится «у края» Европы и одновременно «у края» российской цивилизации. История этой страны в полной мере оправдывает ее название и вековую проблему выбора между европейской и евразийской линией развития. Внутренние противоречия на протяжении многих столетий разрывают страну на части, мешают сохранению ее целостности и эффективному развитию ее экономики. Сегодня эти противоречия достигли апогея. Страна децентрализована, не имеет законной власти. Кризис государственности находится в самом разгаре и еще далек от завершения. Западноукраинские националисты продолжают укреплять позиции в Киеве, Крым и восток страны встают против беззакония и двигаются в сторону России. Чем закончится противостояние и какими будут последствия сложившейся ситуации, можно только гадать.

Кризис государственности на Украине стал закономерным итогом проводимой властями политики многовекторности. Эта политика, в свою очередь, имеет исторические корни и во многом напоминает колебания казаков между могущественными соседними державами много веков назад. Мощную промышленность, развитую науку и инфраструктуру Украина получила, находясь в составе СССР. Последние десятилетия страна живет за счет устаревающего советского потенциала и иностранных кредитов. Из-за неэффективного экономического управления и неумелой политики властей она остается ослабленной и сильно подверженной иностранному влиянию. Будучи унитарным государством де-юре, де-факто она остается раздробленной на несколько конфликтующих регионов.

С кем быть - с Россией или Европой - Украине придется сделать выбор самостоятельно. Не последнюю роль в этом вопросе играет политика России. Для нашей страны важно иметь в лице Украины экономически сильного, дружественного и стабильного соседа. Сложившаяся на Украине ситуация во многом является отражением неэффективной политики России на постсоветском пространстве. Российской Федерации следует работать над собственным имиджем, больше внимания уделять украинской общественности, создавать светлый образ близкого, братского, сильного демократического государства в глазах простого украинца. Необходимо работать с экспертным сообществом, разъяснять реальные выгоды, которые получит Украина в результате углубления отношений с Таможенным союзом. Вместо демагогии и романтических мечтаний о Европе украинцам нужно продемонстрировать реальные плюсы и минусы европейской и евразийской интеграции. Крайне важно развенчать культивируемый на Украине миф об «угрозе с Востока». Если избавиться от ложных предубеждений, становится понятно, что поглощенный собственными проблемами Евросоюз не готов заниматься развитием Украины, а реальных противоречий с Россией у нее не так уж много.

В контексте последних событий перед Украиной встал не просто вопрос выбора между Востоком и Западом, но вопрос сохранения территориальной целостности. Если между различными группами населения страны будет достигнуто взаимопонимание, у Украины появится возможность стабилизировать ситуацию и со временем выйти на траекторию экономического роста. Если хаос многовекторности будет наконец преодолен, если будет выработана

на независимая от внешних игроков эффективная политика, Украина вполне может стать сильной в экономическом и политическом планах державой, обеспечить достойный уровень жизни своим гражданам.

¹Калашников М., Бунтовский С. Независимая Украина: Крах проекта. Харьков: Фолио, 2009.

²Жильцов С.С. Украина: 20 лет пути к независимости. М.: Восток - Запад, 2012, 338 с.

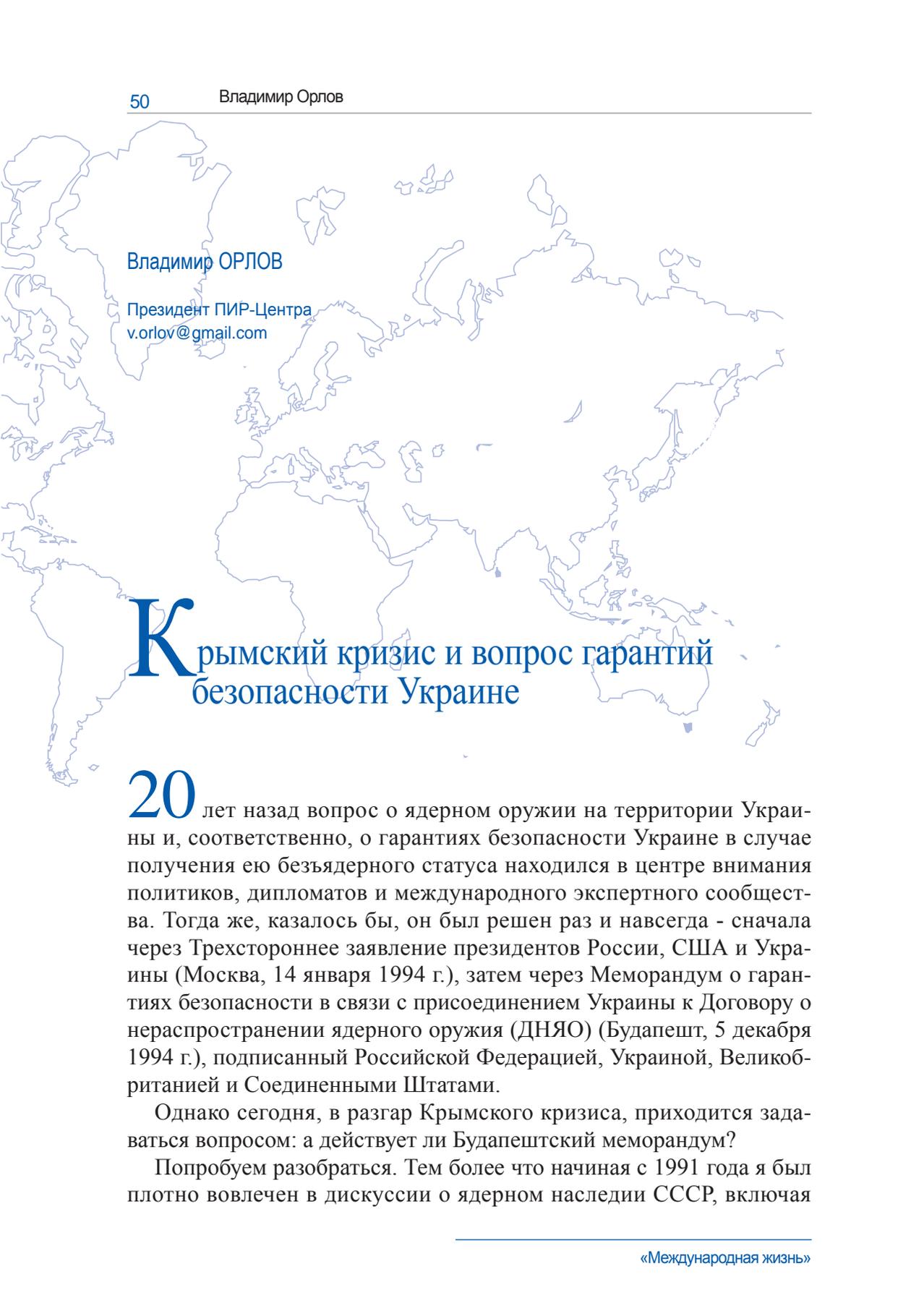
³Там же.

⁴Там же.

⁵Энтин М.Л. В поисках партнерских отношений II: Россия и Европейский союз в 2006-2008 годах. М.: Зебра Е, 2009. 768 с.

⁶Михеев В. Евросоюз и Украина: вне зоны доступа // Вся Европа, 2013. №12(82).

Ключевые слова: Украина, российско-украинские отношения, Европейский союз, «Восточное партнерство», Таможенный союз, Евразийский союз.



Владимир ОРЛОВ

Президент ПИР-Центра
v.orlov@gmail.com

Крымский кризис и вопрос гарантий безопасности Украине

20 лет назад вопрос о ядерном оружии на территории Украины и, соответственно, о гарантиях безопасности Украине в случае получения ею безъядерного статуса находился в центре внимания политиков, дипломатов и международного экспертного сообщества. Тогда же, казалось бы, он был решен раз и навсегда - сначала через Трехстороннее заявление президентов России, США и Украины (Москва, 14 января 1994 г.), затем через Меморандум о гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) (Будапешт, 5 декабря 1994 г.), подписанный Российской Федерацией, Украиной, Великобританией и Соединенными Штатами.

Однако сегодня, в разгар Крымского кризиса, приходится задаваться вопросом: а действует ли Будапештский меморандум?

Попробуем разобраться. Тем более что начиная с 1991 года я был плотно вовлечен в дискуссии о ядерном наследии СССР, включая

прежде всего вопрос советского ядерного оружия, находившегося на Украине. 1 декабря 1991 года с горечью наблюдал в Киеве финальный аккорд крушения СССР в ходе референдума о независимости Украины - ведь именно этот референдум был *coup de grace* (смертельным ударом) для Советского Союза, а не последовавшая затем Беловежская пуща. 3 сентября 1993 года в Массандре (Крым) вместе с Б.Н.Ельциным и российскими переговорщиками был свидетелем того, что украинская сторона, по сути, срывает все двусторонние российско-украинские решения по ядерному оружию в ожидании подключения Вашингтона. В январе 1994 года занимался анализом Трехстороннего заявления, обсуждал его прежде всего в Киеве. И затем, вплоть до весны 1995 года, участвовал в приближении неядерного статуса Украины в качестве участника Договора о нераспространении ядерного оружия, кульминацией чего стало участие украинской делегации в 1995 году в Конференции ДНЯО по рассмотрению действия и продлению договора, куда Украина пришла уже окончательно подтвердив свой неядерный статус.

ЯДЕРНЫЙ ПОЛУРАСПАД

25 декабря 1991 года М.С.Горбачев передал «ядерный чемоданчик» Б.Н.Ельцину. Таким образом, был частично дан ответ на вопрос о контроле над Стратегическими ядерными силами (СЯС) бывшего СССР.

30 декабря 1991 года в Минске было подписано Соглашение государств - членов СНГ по стратегическим силам, по которому государства-участники признавали необходимость Объединенного командования стратегических сил и сохранения единого контроля над ядерным оружием. В статье 4-й регламентировалось: «До полной ликвидации ядерного оружия решение о необходимости его применения принимается Президентом Российской Федерации по согласованию с главами Республики Беларусь, Республики Казахстан, Украины, в консультации с главами других государств - участников Содружества».

Соглашение предусматривало, в частности, что «на период до полного уничтожения ядерное оружие, размещенное на территории Украины, находится под контролем Объединенного командования стратегических сил с целью его неиспользования и разукрупне-

вания к концу 1994 года», а процесс уничтожения ядерного оружия, размещенного на территориях Белоруссии и Украины должен вестись «под совместным контролем государств Содружества». Соглашение считалось «прекращенным» в отношении того государства, с территории которого будут выведены стратегические силы и вывезено ядерное оружие

Тогда реально объединенные стратегические силы созданы не были. Сама идея их создания была, скорее всего, компромиссом, временной уступкой, на которую пошла Россия в сложный момент, когда только что распался СССР, а Россия намеревалась активно развернуть рыночные реформы и нуждалась при этом в понимании соседей по СНГ. Среди других причин попытки создания объединенных стратегических сил - во-первых, стремление успокоить Запад и, во-вторых, желание, прежде всего со стороны Б.Н.Ельцина, заручиться благожелательным нейтралитетом вооруженных сил при демонтаже СССР (одним из настойчивых требований руководства Вооруженных сил СССР было сохранение единого командования над ядерным арсеналом).

Но, если посмотреть внимательно на соглашение об объединенных стратегических силах, можно заметить, что они требовали дальнейшей расшифровки, прежде всего в том, что касается реального механизма контроля над «ядерной кнопкой», возможностей принимать оперативные решения в случае необходимости санкционировать применение ядерного оружия, а также вопросов финансирования СЯС. Ни одна из республик СССР, кроме России, не была в состоянии обеспечить надлежащую боеготовность, техническую исправность, безопасность ядерных боеприпасов и высокую квалификацию, а также хотя бы минимально приемлемую оплату обеспечивавшего их персонала. Кроме того, вопрос «множественного контроля» (пусть и «объединенного») вызвал значительное беспокойство у других ядерных государств. Отмечалось, что это повышает непредсказуемость поведения государств-наследников СССР. «В чьих руках все-таки находится ядерная кнопка?» - таким вопросом на рубеже 1991-1992 годов задавались многие политики и средства массовой информации во всем мире.

6 июля 1992 года девять государств СНГ (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Узбекистан, Украина, Молдавия и Туркмения) подтвердили, что поддерживают участие России в ДНЯО в качестве государства - обладателя ядерного оружия, и заяви-

ли, что готовы присоединиться к ДНЯО в качестве неядерных государств. Таким образом, был юридически решен вопрос правопреемства, и Российская Федерация стала полноправным правопреемником СССР в части владения ядерным оружием. При этом речь шла о владении всем ядерным оружием бывшего СССР, включая и то, что находилось на территориях Украины, Белоруссии и Казахстана.

«ЭФФЕКТ МАССАНДРЫ»

Руководство Украины, на словах заявляя о желании расстаться с ядерным оружием, находившимся на ее территории, на практике всячески оттягивало решение вопросов его ликвидации, ставя этим под сомнение принадлежность ядерных боеголовок России. Украина высказала тезис о том, что, хотя стратегические ядерные вооружения на ее территории и находятся в оперативном управлении России, право собственности как на носители, так и на боеголовки принадлежит Украине.

23 мая 1992 года США, Россия, Украина, Белоруссия и Казахстан подписали Лиссабонский протокол к Договору между СССР и США о сокращении и ограничении стратегических наступательных вооружений (СНВ-1). Согласно протоколу, Украина, Белоруссия и Казахстан признавались, наряду с Россией, сторонами СНВ-1. Они обязались после введения в действие Договора СНВ-1 ликвидировать или передать России все стратегические ядерные боеголовки.

Белоруссия и Казахстан последовательно выполнили положения Лиссабонского протокола.

В то же время вопрос о ядерных боезарядах и их носителях, размещенных на Украине, оказался чрезвычайно сложным. Его решение затянулось на три года.

На момент распада СССР ядерный потенциал, размещенный на Украине, составлял: 130 ракет СС-19 с 780 боеголовками и 46 - СС-24 с 460 боеголовками, а также около 600 боезарядов, размещенных на бомбардировщиках Ту-96 МС и Ту-160. Таким образом, Украина имела на своей территории ядерный арсенал, превышавший арсеналы Англии, Франции и Китая вместе взятых. Руководство и парламент Украины не раз заявляли, что ликвидация ядерного оружия на ее территории является одним из основных внешнеполитических приоритетов. Но на практике Украина повела себя иначе,

последовательно приближая свой статус к статусу полноправного владельца стратегических ядерных вооружений. Когда в Лиссабоне Россия, Украина, Белоруссия и Казахстан подписывали документы о правопреемстве по Договору СНВ-1, одновременно главы государств, в том числе и Президент Украины Леонид Кравчук, направили письма Президенту США с обещанием ликвидировать ядерное оружие на своей территории и вступить в ДНЯО. Вскоре, однако, украинские официальные лица заявили, что данное письмо - не больше чем «личное послание, не имеющее юридической силы».

3 сентября 1993 года в Массандре (Крым) премьер-министры России и Украины В.С.Черномырдин и Л.Д.Кучма пошли на подписание трех протоколов: о гарантиях надзора за ракетными установками, об утилизации ядерных зарядов и об основных принципах утилизации ядерных боеголовок. Согласно этим договоренностям, весь ядерный арсенал, размещенный на Украине, должен был быть вывезен в Россию и демонтирован на заводах-изготовителях. Согласно подписанным в Массандре протоколам, высокообогащенный уран (ВОУ) с боеголовок должен был на российских заводах доводиться до низкой стадии обогащения и возвращаться Украине для использования на ее АЭС.

Однако дальше случилось нечто далекое от дипломатической практики, свидетелем чему я был. В уже подписанные документы украинская сторона от руки внесла изменения, которые радикально поменяли весь смысл договоренности: Украина соглашалась демонтировать и вывезти в Россию лишь боеголовки с ракет СС-19. Согласно рукописной поправке, ракеты СС-24 могли и дальше оставаться на территории Украины. Член делегации России на переговорах с Украиной расценил подобный демарш как «случай беспрецедентный в дипломатической практике», и соглашение было денонсировано Россией.

Внешний мотив такого поведения Украины был объяснен мне известным украинским политическим деятелем Серхием Головатым (депутатом парламента, затем министром юстиции Украины): «Мы должны обладать мощным фактором сдерживания против агрессивной политики России. Иначе Украину постигнет судьба Грузии, Молдовы и Таджикистана, где Россия имперскими методами восстанавливает свои жизненные интересы».

Представляется, однако, что истинный мотив был иным. На самом деле интересы безопасности Украины как таковой оказывались

вторичными по сравнению с экономическими интересами, в частности, стремлением в условиях жесточайшего экономического кризиса «выторговать» как можно более значительные суммы от Соединенных Штатов. На это прямо указывал, в частности, посол США по особым поручениям Джеймс Гудби, который вел переговоры с Украиной в 1992-1994 годах. Нельзя не признать и того, что Украина стремилась «выторговать» также как можно большие суммы или финансовые уступки со стороны России, прежде всего когда вела речь о компенсации за ВОУ.

Украина в 1992-1993 годах была не способна самостоятельно и эффективно установить оперативный контроль над всеми боеголовками, находившимися на ее территории (то есть осуществлять их запуск, а также предотвращать запуск). Вместе с тем она была способна установить частичный контроль над ядерными зарядами в срок от нескольких месяцев до полутора лет. По сути, речь шла о возможности лишь негативного контроля со стороны Украины, то есть о возможности предотвратить запуск ракет со своей территории, если он не согласован с руководством Украины. Что касается позитивного контроля, то здесь мнения экспертов расходились. Доминировало предположение, что у Украины не были отсечены все возможности позитивного контроля находившихся на ее территории ракет. Во-первых, дешифраторы («электронные замки») кодов производились на территории Украины - в Харькове. Во-вторых, командный пункт 46-й ракетной армии, через который шли все коммуникации к штабам и ПУ, расположен в Виннице. В-третьих, украинские военные были в принципе способны рассчитывать траектории полета ракет и, соответственно, программировать полетные задания.

Вместе с тем отсутствие спутниковой информации, необходимой для точного определения новых целей, сводило реальную возможность позитивного контроля к минимуму, если не к нулю. Наконец, финансово-экономическая ситуация на Украине в 1992-1993 годах свела бы на нет любые попытки перебазирования ракет (что само по себе вряд ли могло входить в планы украинского военно-политического руководства) и тем более попытки установить эффективный позитивный контроль над ядерным арсеналом.

Возвращаясь к событиям тех лет, невольно приходишь к выводу, что договороспособность Украины как суверенного государства в период с 1992 по 1993 год оставалась под вопросом.

МАСТЕРА «ЯДЕРНОГО БЛЕФА»

Истинной целью «ядерной политики» Украины в 1992-1993 годах было посредством «ядерного блефа», во-первых, повысить свой престиж как независимого государства на международной арене и, во-вторых, получить существенную экономическую помощь со стороны Запада в обмен на последующую передачу размещенных на ее территории боеголовок России. На это было, в частности, направлено решение Верховной Рады Украины в ноябре 1993 года, которое фактически провозглашало Украину ядерным государством.

При этом надо заметить, что, хотя российские дипломаты и военные вели напряженные переговоры со своими украинскими коллегами, «эффект Массандры» был характерен для большинства таких обменов мнениями: вроде бы позиции были близки, однако финального результата достичь не удавалось. Это объяснялось тем, что в Киеве прекрасно знали: ключи от сейфа с валютой находятся не в Москве, а в Вашингтоне. Кроме того, украинским представителям казалось, что именно Вашингтон, а не Москва в первую очередь был заинтересован в максимально гладком проведении конференции по рассмотрению действия ДНЯО (1995 г.) и в его бессрочном продлении. Неучастие в этом форуме Украины в качестве неядерного государства, как справедливо полагали в Киеве, наложило бы тень на ход конференции, осложнило бы достижение задуманного результата, к тому же могло стать примером для ряда государств по игнорированию ДНЯО.

Поэтому без участия Соединенных Штатов выработка эффективной договоренности о судьбе российского ядерного арсенала на территории Украины могла бы оказаться невозможной. Россия, которая поначалу была убеждена в том, что этот вопрос так или иначе будет решен «по-братски» и без постороннего участия, в конце концов вынуждена была, по существу, расписаться в неспособности решить его без участия США, причем участия не символически посреднического, но равноправного, если не сказать - ведущего.

ТРЕХСТОРОННЕЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

Надо признать, что цель украинской политики была в основном достигнута. 14 января 1994 года в Москве было подписано Трехстороннее заявление президентов России, Украины и США,

согласно которому Украина обязалась вывести все ядерные боеголовки со своей территории в течение семи лет с момента вступления в силу Договора СНВ-1.

Как и настаивало украинское руководство, Трехстороннее заявление было напрямую увязано с предоставлением Киеву 125 млн. долларов помощи со стороны США, а также компенсацией низкообогащенным ураном (НОУ); в дальнейшем помощь была расширена.

На переговорах Украина превыше всего ставила вопрос об экономических приобретениях в обмен на то ядерное оружие, которое она не контролировала, но которое находилось на ее территории.

Однако с сегодняшней перспективы наиболее значимым представляется решение президентов Ельцина и Клинтона о том, что Россия и США готовы предоставить Украине гарантии безопасности. В частности, сообщили оба президента Кравчуку, как только Договор СНВ-1 вступит в силу и Украина станет государством - участником Договора о нераспространении ядерного оружия, не обладающим ядерным оружием, Россия и США:

- подтвердят Украине свое обязательство в соответствии с принципами Заключительного акта СБСЕ уважать независимость и суверенитет и существующие границы государств - участников СБСЕ и признавать, что изменения границ могут осуществляться только мирным путем и по договоренности; подтвердят свое обязательство воздерживаться от угрозы силой или ее применения против территориальной целостности или политической независимости любого государства и что никакие их вооружения никогда не будут применены, кроме как в целях самообороны или каким-либо иным образом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций;

- подтвердят Украине свое обязательство в соответствии с принципами Заключительного акта СБСЕ воздерживаться от экономического принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление другим государством - участником СБСЕ прав, присущих его суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода;

- подтвердят свое обязательство добиваться незамедлительных действий Совета Безопасности ООН по оказанию помощи Украине как государству - участнику ДНЯО, не обладающему ядерным оружием, в случае если Украина станет жертвой акта агрессии или объектом угрозы агрессии с применением ядерного оружия;

- подтвердят в отношении Украины свое обязательство не применять ядерное оружие против любого государства - участника ДНЯО, не обладающего ядерным оружием, кроме как в случае нападения на них, их территории или зависимые территории, на их вооруженные силы или их союзников таким государством, действующим вместе с государством, обладающим ядерным оружием или связанным с ним союзным соглашением.

БУДАПЕШТСКИЙ МЕМОРАНДУМ

Казалось бы, Украина получила желанный максимум. Однако и после подписания документа парламент Украины не спешил ратифицировать ДНЯО. В преддверии Конференции ДНЯО в 1995 году такие проволочки вызвали особую озабоченность американской дипломатии, которая считала необходимым, чтобы Украина присутствовала в качестве полноправного участника ДНЯО на этой конференции, во многом как пример успеха ядерных держав (прежде всего США) по преодолению потенциальных угроз, связанных с распадом СССР. При этом давление США на Украину совершило значительную трансформацию - от «кнута» в 1992 году до многочисленных «пряников» в конце 1993 и в 1994 годах. Причем давление США на Украину в вопросах ядерных вооружений резко контрастировало с позицией России того же периода. Россия, хотя и проводила изнурительные переговоры с украинскими делегациями, вела себя на них подчас вяло, неизобретательно, не добиваясь выполнения достигнутых соглашений.

К осени 1994 года украинский парламент ощутил на себе возросшее давление из-за рубежа (прежде всего из США). Руководство Украины к тому времени окончательно пришло к выводу о невозможности содержать ядерный арсенал и предпочтительности выполнения Трехстороннего заявления. Дальнейшая затяжка с ратификацией Украиной ДНЯО в качестве неядерного государства, особенно накануне итогового, решающего заседания подготовительного комитета (Препкома) к конференции ДНЯО, была чревата тем, что государство оказалось бы в международной изоляции. Поняв, что возможности «ядерного блефа» и «ядерного торга» исчерпаны, Верховная Рада Украины 16 ноября 1994 года ратифицировала (301 - «за», восемь - «против») ДНЯО, сопроводив ратификацию требованием к ядерным

державам предоставить Украине особые гарантии безопасности. Три государства - депозитария ДНЯО (США, Россия и Великобритания) предоставили эти гарантии в совместном меморандуме на Конференции по безопасности и сотрудничеству в Европе (Будапешт, 5 декабря 1994 г.). Франция и Китай также представили отдельные документы о распространении их гарантий безопасности на Украину.

Первые пять пунктов Будапештского меморандума в основном повторяют Трехстороннее заявление. И все-таки воспроизведу их дословно ниже, потому что расхождения есть:

1. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают Украине свое обязательство в соответствии с принципами Заключительного акта СБСЕ уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины.

2. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают свое обязательство воздерживаться от угрозы силой и ее применения против территориальной целостности или политической независимости Украины и подтверждают, что никакие их вооружения никогда не будут применены против Украины, кроме как в целях самообороны или каким-либо иным образом в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций.

3. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают Украине свое обязательство в соответствии с принципами Заключительного акта СБСЕ воздерживаться от экономического принуждения, направленного на то, чтобы подчинить своим собственным интересам осуществление Украиной прав, присущих ее суверенитету, и таким образом обеспечить себе преимущества любого рода.

4. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки подтверждают свое обязательство добиваться незамедлительных действий Совета Безопасности ООН по оказанию помощи Украине как государству - участнику Договора о нераспространении ядерного оружия, не обладающему ядерным оружием, в случае если Украина станет жертвой акта агрессии или объектом угрозы агрессии с применением ядерного оружия.

5. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии и Соединенные Штаты Америки

подтверждают в отношении Украины свое обязательство не применять ядерное оружие против любого государства - участника Договора о нераспространении ядерного оружия, не обладающего ядерным оружием, кроме как в случае нападения на них, их территории или зависимые территории, на их вооруженные силы или их союзников таким государством, действующим вместе с государством, обладающим ядерным оружием или связанным с ним союзным соглашением.

Как можно заметить, из начального пункта в Будапештском меморандуме, по сравнению с Трехсторонним заявлением, исчезла фраза «и признавать, что изменения границ могут осуществляться только мирным путем и по договоренности». То есть Будапештский меморандум как бы исключает саму возможность пересмотра границ, равно как и исключает термин «по договоренности».

5 декабря 1994 года Украина - после многочисленных проволочек - присоединилась к ДНЯО. Существенный очаг напряженности и потенциальный источник ядерного распространения на территории бывшего СССР был с юридической точки зрения ликвидирован. Важно также, что присоединение Украины к ДНЯО в качестве неядерного государства позволило ввести в действие Договор СНВ-1, изначально подписанный между СССР и США и затем распространенный, согласно Лиссабонскому протоколу, на Россию, Украину, Белоруссию и Казахстан. Как известно, российский парламент ратифицировал СНВ-1 с условием, что он вступит в России в силу только после присоединения Украины к ДНЯО.

В дальнейшем Украина аккуратно выполнила свои обязательства по Трехстороннему заявлению и по Договору СНВ-1, с учетом Лиссабонского протокола. В июне 1996 года последний ядерный боеприпас покинул ее территорию в направлении России.

БУДАПЕШТСКИЙ МЕМОРАНДУМ СЕГОДНЯ

Весь сюжет с оформлением неядерного статуса Украины в течение 1991-1994 годов свидетельствовал о крайней ограниченности возможностей России в тот период по влиянию даже на своих соседей по СНГ. Действительно, до присоединения к российско-украинским договоренностям Соединенных Штатов в январе 1994 года эти договоренности не соблюдались.

Приходится констатировать, что без подключения США Украина вряд ли согласилась бы в конце концов на полную ликвидацию ядерного оружия на своей территории или затянула бы этот процесс на неприемлемо длительный период. Именно тогда Соединенные Штаты на практике доказали, что держат ключи от киевских кабинетов, где принимаются главные политические решения.

Другой вывод из событий 20-летней давности: Украина всегда вела себя непоследовательно, а порой и нечестно в переговорах с Россией. То есть ошибаются те, кто считает это эффектом исключительно последних лет или исключительно каких-то конкретных украинских политиков с антироссийскими взглядами. Украина не раз «по-братски» подставляла, по сути «кидала», Россию в крупнейших международных вопросах.

И Трехстороннее заявление, и Будапештский меморандум принимались в другую, ушедшую историческую эпоху. Возьмем Трехстороннее заявление. В нем на видном месте идет отсылка к Договору СНВ-2: «Президенты Ельцин и Клинтон отметили, что вступление в силу Договора СНВ-1 позволит им добиваться скорейшей ратификации Договора СНВ-2. В этом контексте президенты обсудили шаги, которые предпримут их страны с целью разрешения определенных вопросов, касающихся ядерного оружия». Но СНВ-2, как известно, никогда не был ратифицирован американской стороной, хотя и был ратифицирован российским парламентом.

В результате у новой российской властной элиты при ознакомлении с Трехсторонним заявлением и Будапештским меморандумом 20-летней давности сегодня складывается устойчивое впечатление, что Вашингтон выбирал из него то, что ему самому было интересно, и «забывал» те элементы, которые были более интересны России. С этим трудно поспорить.

То, что эти документы заключались в другую, ушедшую историческую эпоху, говорит и тот факт, что обязательство США в Трехстороннем заявлении «уважать независимость и суверенитет и существующие границы государств - участников СБСЕ» (обращу внимание: не только Украины!) не помешало им способствовать отторжению Косова от Сербии и юридически признать Косово как самостоятельное государство.

Президент Путин на своей пресс-конференции 4 марта этого года оставил вопрос о статусе Будапештского меморандума открытым и во многом зависящим от позиции США и Великобритании по (не)

признанию нового руководства в Киеве. Если США и Великобритания признают, что в феврале в Киеве имел место государственный переворот, то Будапештский меморандум действие сохраняет и трем сторонам (России, США и Великобритании) следует сообща работать над поиском восстановления легитимности власти в Киеве. Об этом прямо говорится и в самом меморандуме: «6. Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки и Украина будут консультироваться в случае возникновения ситуации, затрагивающей вопрос относительно этих обязательств».

Понятно, что в этом случае со стороны Украины в консультациях должны принимать участие силы, к государственному перевороту не причастные.

А если США и Великобритания считают, что произошедшее в Киеве - это революция, то возникает вопрос: «Что это значит? Мне тогда трудно не согласиться с некоторыми нашими экспертами, - говорит Президент Путин, - которые считают, что на этой территории возникает новое государство. Так же, как было после крушения Российской империи, после революции 1917 года, когда возникло новое государство. А с этим государством и в отношении этого государства мы никаких обязывающих документов не подписывали».

То есть - раз Вашингтон и Лондон легитимность новой власти в Киеве признали - Будапештский меморандум скорее мертв, чем жив.

РАЗВИТИЕ КРЫМСКОГО КРИЗИСА

Юристы-международники могут и дальше заниматься деталями вопроса: в каких случаях «договоры должны соблюдаться», а в каких они теряют силу.

Политические географы могут напомнить, что в мире имелось немало прецедентов сецессии, которая особо нарастает в «революционные», или смутные, времена. Достаточно вспомнить восстановление независимости Эритреи от Эфиопии. Политические географы также могут напомнить, что случаи перехода значимой части одного государства к другому в последние десятилетия, даже и по результатам референдума, были крайне редки и что превалировал принцип «чем владеешь, тем и владей».

В то же время «законодателями мод» на такие «переходы» традиционно выступали Великобритания и Франция, обычно пользуясь своим неоспоримым военным превосходством. Речь, правда, всегда шла о территориях, скромных по размерам - зато весомых по своему стратегическому значению.

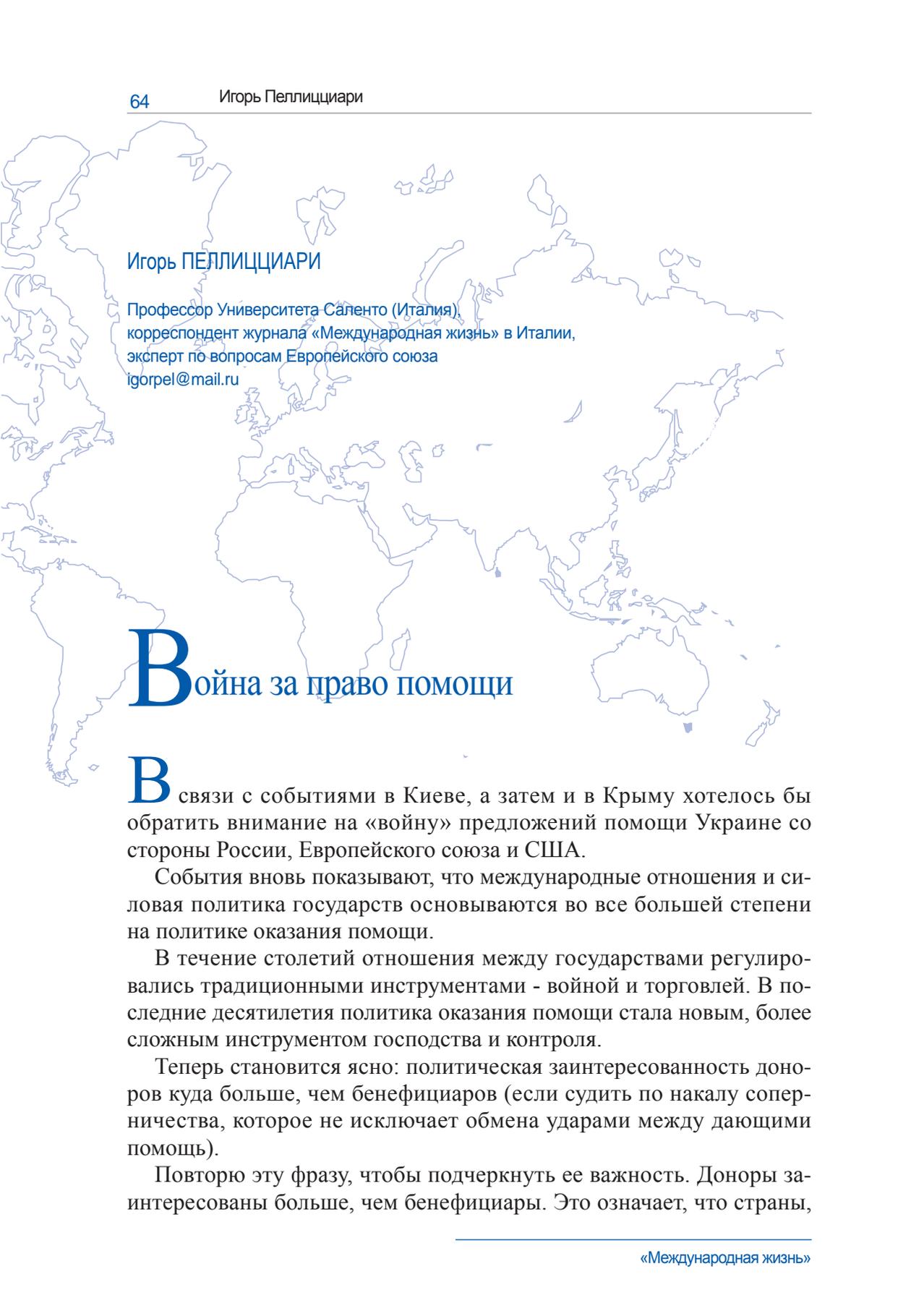
Так, Франция, по сути, отторгла остров Майотту от Федеральной Республики Коморских островов и подчинила его напрямую Парижу. Великобритания сохранила своей контроль над архипелагом Чагос, назвав его «Британской территорией в Индийском океане», после провозглашения независимости Маврикия. Неудивительно, что американская военная база Диего-Гарсия остается ключом к контролю над Индийским океаном. Лишение Маврикия суверенитета над архипелагом Чагос не признается большинством государств мира, включая Россию. Однако это не мешает Великобритании де-факто владеть архипелагом, а Соединенным Штатам - использовать его в военных целях, игнорируя позицию Маврикия.

Соединенные Штаты для таких случаев (в частности, в Микронезии и Карибском море) используют формулировку о государствах или территориях, «свободно ассоциированных с Соединенными Штатами», в то время как, по сути, это части США - хотя и без права голосования и без обязанности уплачивать налоги.

События стремительно движутся, требуя реакции «на опережение», а не «вдогонку».

Заглядывая вперед, можно предположить, что при том развитии обстановки, как она видится сейчас, уже в обозримой перспективе может стать актуальным вопрос о создании зоны, свободной от ядерного оружия, в Причерноморском регионе, так как это могло бы способствовать снижению противостояния, включая оружие, размещенное на кораблях. Вне зависимости от будущего статуса Крыма де-юре и де-факто такой шаг был бы и в интересах России, и в интересах Соединенных Штатов, и в интересах других причерноморских игроков, заинтересованных больше в развитии туризма и торговли, нежели ядерного противостояния. Крымский кризис ни при каких обстоятельствах не должен соскользнуть к Карибскому. Но для минимизации таких рисков потребуются уже новые заявления и меморандумы.

Ключевые слова: Крымский кризис, Будапештский меморандум, Трехстороннее заявление.



Игорь ПЕЛЛИЦИАРИ

Профессор Университета Саленто (Италия),
корреспондент журнала «Международная жизнь» в Италии,
эксперт по вопросам Европейского союза
igorpel@mail.ru

Война за право помощи

В связи с событиями в Киеве, а затем и в Крыму хотелось бы обратить внимание на «войну» предложений помощи Украине со стороны России, Европейского союза и США.

События вновь показывают, что международные отношения и силовая политика государств основываются во все большей степени на политике оказания помощи.

В течение столетий отношения между государствами регулировались традиционными инструментами - войной и торговлей. В последние десятилетия политика оказания помощи стала новым, более сложным инструментом господства и контроля.

Теперь становится ясно: политическая заинтересованность доноров куда больше, чем бенефициаров (если судить по накалу соперничества, которое не исключает обмена ударами между дающими помощь).

Повторю эту фразу, чтобы подчеркнуть ее важность. Доноры заинтересованы больше, чем бенефициары. Это означает, что страны,

которые хотят иметь вес и быть лидерами на международной арене, должны быть скорее донорами, чем бенефициарами.

Так вот, Россия стремительно возвращается на международную арену в качестве игрока первого плана и намерена вновь стать страной-донором после длительного периода, в течение которого была страной-бенефициаром.

Совершенно очевидно, что возвращение России в круг мировых держав, то есть доноров, не приветствуется другими членами этого клуба, которые, как известно, не очень-то рады новичкам. Особенно, если они появляются без предварительного согласия постоянных членов клуба.

Учитывая вышесказанное, на Украине произошло столкновение между теми, кто уже привык навязывать свою помощь стране (не будем забывать, что Европейский союз заваливал Киев программами помощи начиная с 1990 г. в соответствии с Соглашением о партнерстве и сотрудничестве, а также многочисленными программами, такими как TACIS, ENPI и др.), и теми, кто, как Россия, только недавно стал предлагать более существенную и конкретную помощь.

Так что схватка является чисто политической и разворачивается между всевозможными программами помощи, а не между про- и антиевропейскими ценностями. Это подтверждается тем фактом, что в течение последних недель никто на Западе и не подумал вспомнить о реальном эффекте той помощи, которую на протяжении почти 20 лет Запад, и в частности Европейский союз, сбрасывал на Киев, когда Россия была слишком слаба, чтобы предложить свой план помощи Украине.

Нередко над помощью Евросоюза более чем обоснованно висело подозрение в неэффективности и даже в коррупции связанных с ней субъектов. Неслучайно эпицентром одного из главных скандалов, разразившихся в последние годы благодаря работе независимого Европейского бюро по борьбе с мошенничеством (OLAF), стала именно Украина и делегация Европейского союза в Киеве.

Запад ни словом не упомянул об этом, обращаясь к протестующим массам на Майдане. Вопрос о том, какую помощь должен принимать Киев, был переведен в другую плоскость и замешан на чистой риторике. Евросоюз предпочел обвинить в антиевропеизме правительство Украины, а не признавать, что Россия выиграла войну за право оказания помощи, так как предложила помощь более су-

ществленную и на более благоприятных для Киева условиях, чем это удавалось за два предшествующих десятилетия Брюсселю.

Теперь Россия дала ясно понять, что будет защищать свои интересы в Крыму. Опасным для Европейского союза сценарием является разделение страны на две основные составляющие, своего рода *плохую* и *хорошую компании*. При этом Европейскому союзу придется взвалить на себя все расходы на поддержание более бедной части страны, почти лишенной промышленности и природных ресурсов, не имея при этом реальной возможности пойти на такие расходы.

Россия предложила Украине помощь в размере 15 млрд. долларов, причем цифра оказывается более впечатляющей, если выделить ее только *хорошей компании* на Востоке страны. А Евросоюзу придется найти гораздо большую сумму для Запада страны, да еще взять на себя прежние и весьма существенные задолженности, которые составляют приданое Киева: около 35 млрд. долларов плюс еще около 30 млрд. невозместимых кредитов.

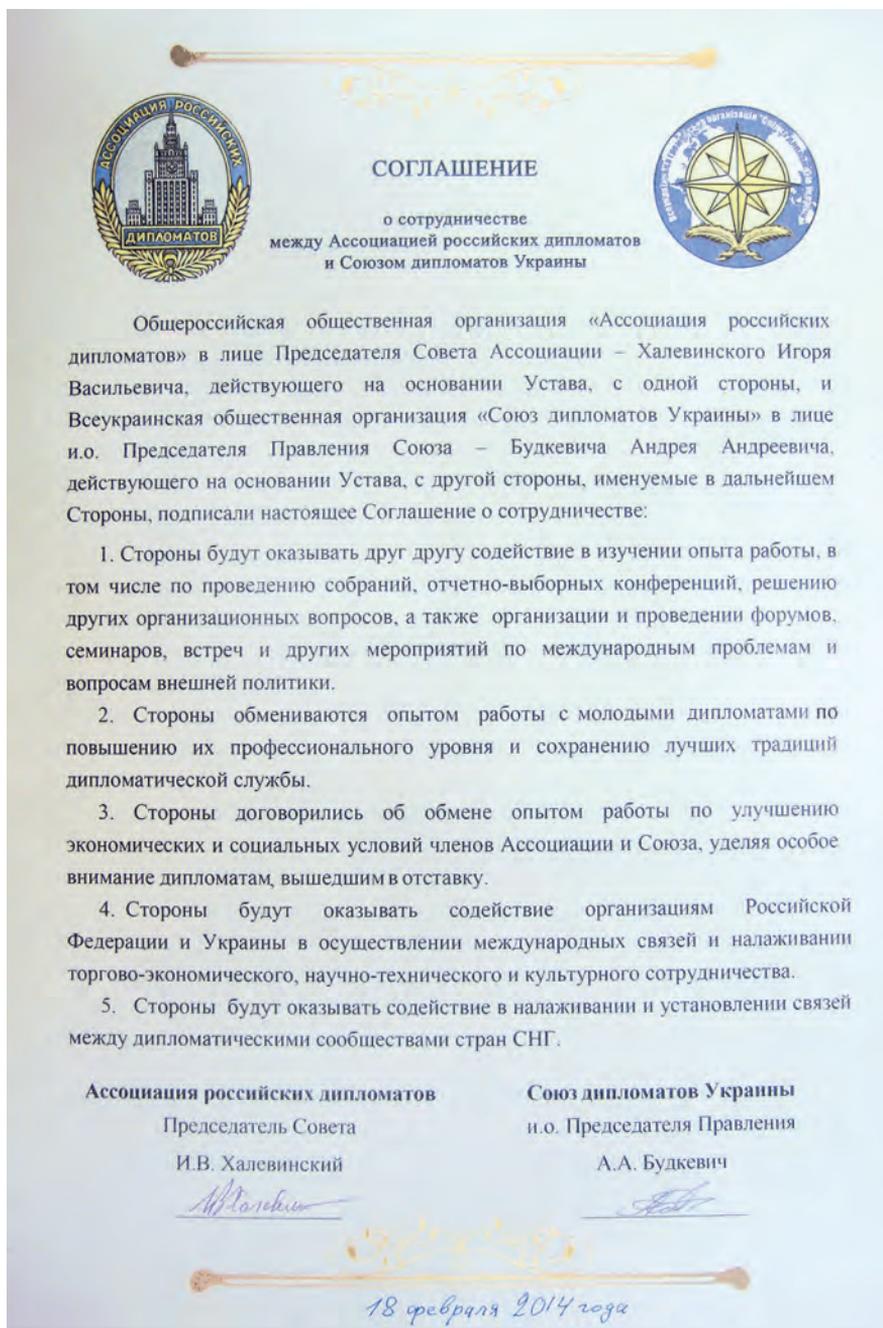
Недопустимая перспектива в период сегодняшнего европейского кризиса. Тем более что в Европейском союзе нет единого мнения по этому вопросу. Германия стоит на более осторожных и менее суровых позициях в отношении Москвы, учитывая сильное взаимопроникновение торговых интересов обеих стран, а также их историческую близость (никто в Европе не знает русских лучше, чем немцы).

Вот почему, проиграв войну за оказание помощи, Европейский союз вынужден прибегнуть к риторике европеизма старого пошиба, которая уже неприемлема для большей части западной общественности, уставшей от дорогостоящей бюрократии Брюсселя.

Напряжение этого искусственного излома превращается в парадокс. В Киеве народ выступает за идею Европейского союза, которого, к сожалению, не существует в реальности, а в странах Европейского союза люди охотно выходят на улицу против институтов этого союза и громко требуют его реформ, а то и роспуска. И готовятся голосовать за антиевропейские политические силы на следующих общеевропейских выборах в мае.

Ключевые слова: Киев, Крым, Европейский союз.

О соглашении Ассоциации российских дипломатов с Союзом дипломатов Украины



18 февраля 2014 года в Киеве председатель Ассоциации российских дипломатов И.В.Халевинский подписал Соглашение о сотрудничестве между АРД и всеукраинской общественной организацией «Союз дипломатов Украины». На церемонии подписания присутствовали представители украинских общественных и научных кругов, российские и украинские дипломаты, ветераны.





Георгий Толорая, Анатолий Торкунов:

«России необходимо выдерживать линию на противодействие изоляции КНДР и решение проблем полуострова дипломатическим путем с ее участием. Предложения КНДР о том, чтобы обсуждать проблемы в составе «трех или четырех государств», означают исключение России из участников процесса. Сейчас для Москвы есть «окно возможностей» для более активной позиции и инициатив. Например, Россия как постоянный член СБ ООН могла бы оказать содействие в налаживании контактов нового руководства КНДР с ООН, вплоть до визита Генсека ООН (корейца по национальности) и содействия сотрудничеству КНДР с международными финансовыми организациями».

Сергей Куриц, Валерий Воробьев:

«В сентябре 2011 года Президент США Б.Обама и Президент Бразилии Д.Русеф выступили с инициативой создания международного партнерства «Открытое правительство». На сегодня к этому проекту присоединились около 70 стран. Целью было создание «международной платформы для внутреннего реформаторства, чтобы сделать правительства более открытыми, подотчетными и отвечающими потребностям граждан». Как свидетельствует пресса, «правительства и гражданские общества вместе разрабатывают и реализуют амбициозные реформы открытых правительств». Однако через три года эта инициатива выродилась в секретную «прослушку» американскими спецслужбами телефонных переговоров глав правительств европейских и других стран».

Георгий ТОПОРАЯ

Профессор, доктор экономических наук
rusmirasaf@yandex.ru



Анатолий ТОРКУНОВ

Академик РАН, доктор политических наук
tork@mgimo.ru



Северокорейский фактор и укрепление позиций России в Азии

В ЧЕМ ЗНАЧЕНИЕ КОРЕЙСКОГО ВОПРОСА ДЛЯ РОССИИ?

Инициативная и наступательная внешняя политика России во многих конфликтных зонах мира стала в последние годы важным фактором международной жизни. В некоторых наиболее горячих ситуациях (например, в сирийской проблеме) удалось добиться серьезных дипломатических успехов. Между тем по периметру российских границ имеются и другие проблемные зоны, из которых наиболее давняя и опасная по своему потенциалу - Корейский полуостров.

Это «мягкое подбрюшье» дальневосточной России остается источником сюрпризов и для экспертного сообщества, и для широкой публики. В Корее на протяжении десятилетий после «горячей» фазы войны, которая не завершена юридически, а во многом и фактически, перейдя в вялотекущую конфронтацию, происходят драма-

тические события и в отношениях двух ее частей, и во внутренней жизни непримиримых противников - Севера и Юга.

В прошлом году молодой лидер КНДР Ким Чен Ын сначала пытался напугать мир угрозами о ядерном ударе против Южной Кореи и США, ракетными пусками и ядерными испытаниями. Потом внезапно перешел к «дипломатии улыбок», со скепсисом встреченной США и РК, которые не оставляют надежд на коллапс режима и не хотят признавать его легитимность. События в КНДР конца прошлого года - публичная расправа с мужем тетки Ким Чен Ына, претендовавшим на роль «второго человека» в стране, а потом и с его родственниками и сторонниками - породили опасения относительно стабильности режима, впрочем быстро развеявшиеся. Начало 2014 года было ознаменовано призывами Севера к диалогу с Югом, однако в связи с широкомасштабными военными маневрами с участием войск США на юге полуострова маятник вновь качнулся в сторону напряженности. Прошедшие в феврале этого года в Пханмунчжоме после семилетнего перерыва встречи на высоком уровне пока не стали знаком поворота к диалогу. Закономерно возникают все те же давние вопросы. Чего же ждать от этого соседнего с Россией региона, насколько стабильна здесь ситуация и каковы возможности позитивного развития событий, отвечающего экономическим и политическим задачам России? Что Россия может и должна сделать для этого?

Роль Корейского полуострова в реализации политики «поворота на Восток», то есть завоевания Россией прочных позиций в динамично развивающемся Азиатско-Тихоокеанском регионе, на наш взгляд, еще недооценена. Для России ворота в АТР - Северо-Восточная Азия, а Корея - «ключ» к СВА. Однако еще с царских времен России всегда недоставало ресурсов, активности и изобретательности для того, чтобы полностью использовать свой потенциал в отношении Кореи. А ведь именно здесь Россия востребована - ее роль важна для двух корейских государств, каждое из которых хотело бы «перетянуть» ее на свою сторону. Не могут ее игнорировать (хотя подчас и пытаются) крупнейшие державы, вовлеченные в распутывание «корейского узла», - США, Китай, Япония.

В корейском вопросе Москва вовлечена в решение как региональных, так и глобальных проблем, имеющих существенное значение для ее безопасности и экономического подъема наиболее проблемных территорий российского Дальнего Востока (что важно и с

точки зрения укрепления целостности государства). Корейская проблема имеет международное измерение - она затрагивается почти на всех встречах российских официальных лиц с представителями крупнейших великих держав и международных организаций. Российская активность в Корее означает для стран АТР индикатор реальной заинтересованности нашей страны в участии в укреплении региональной безопасности и развитии¹.

Каков же должен быть вектор нашей активности в Корее? Наша позиция вынужденно двойственная. С одной стороны, мы заинтересованы в сохранении режима нераспространения ОМУ, которому бросила вызов Северная Корея. Мы выиграли бы от большей открытости КНДР и экономического прогресса в этой стране, без чего немислимо взаимовыгодное сотрудничество в регионе СВА. Вместе с тем Россия против попыток решать проблемы силовыми методами, давлением, вплоть до смены режима на севере Кореи. Нашим жизненным интересам отвечает стабильность на полуострове. Благополучию Дальнего Востока, развитию экономического сотрудничества в Азии, предотвращению обострения американо-китайских отношений, очевидно, способствует сохранение статус-кво.

Непростой опыт 1990-х годов показал, что без нормальных отношений и постоянного контакта с Северной Кореей российская политика в Корее «провисает», оказывается на обочине многостороннего урегулирования. Это неудивительно - ведь именно Пхеньян остается одним из решающих факторов в корейской ситуации. Во взаимодействии с Пхеньяном, как ни парадоксально это прозвучит, Россия, пожалуй, заинтересована не меньше, чем северокорейцы, - они и без нас достигают своих целей (как показал опыт последней четверти века). Получается, что именно от отношений России с КНДР и уровня ее отношений с Пхеньяном в конечном итоге зависят и прочность наших позиций на Корейском полуострове, и степень конструктивной вовлеченности в решение его проблем.

Однако это не должно восприниматься как «попустительство» Пхеньяну независимо от его поведения, в чем зачастую обвиняют его главного союзника - Китай. Кое-кто из оппонентов вменяют и России в вину «поощрение» воинственного поведения Пхеньяна, в том числе якобы из ностальгии по советскому прошлому. Нет ничего более далекого от действительности. Россия не одобряет ни внутренних порядков в КНДР (хотя не собирается по этому поводу «давать советы») в соответствии с исповедуемыми нами принципами

невмешательства во внутренние дела), ни провокационного поведения Пхеньяна вовне. Подход России объективен и справедлив, исходит из необходимости защищать законные интересы всех субъектов международных отношений. Разумеется, речь не идет о том, чтобы поддерживать Север в его противостоянии Югу, или о «равноудаленности» России от КНДР и РК (как это иной раз видится из Сеула). Отношения с обеими Кореями самоценны, и РК стала наиболее перспективным экономическим партнером России в Азии. Однако поле взаимодействия с нею объективно ограничено союзническими отношениями Сеула с Вашингтоном, проблем в отношениях с которым у Москвы предостаточно.

Таким образом, фактор КНДР - во многом определяющий. Анализ показывает: что бы ни писала западная пресса (зачастую это элементы психологической войны против КНДР), пока нет высокой вероятности того, что в обозримом будущем существующая власть в этой стране может быть сменена «снаружи», равно как и признаков того, что она может взорваться изнутри. Приходится исходить из реалий - необходимости взаимодействовать с Пхеньяном на протяжении длительного исторического отрезка. Что же в действительности происходит в Северной Корее?

СЕВЕРОКОРЕЙСКИЕ РЕАЛИИ И ДИЛЕММЫ

Период после смерти многолетнего вождя Ким Чен Ира в декабре 2011 года оказался довольно драматическим. Борьба Ким Чен Ына даже не с оппозицией, а с самой возможностью ее появления приобрела по-средневековому жесткие формы. Отстранение маршала Ли Ён Хо летом 2012 года, который, кажется, считал себя вправе иметь свое мнение, стало лишь началом. К концу 2013 года не осталось сомнений в том, что ради абсолютной власти Ким Чен Ын не остановится перед суровыми действиями. Расправа над претендовавшим на роль «регента» Чан Сон Тхэком (по южнокорейским данным, тот действительно хотел ограничить власть молодого человека) была обставлена по всем законам реалити-шоу. Казнь Чан Сон Тхэка и его родственников, репрессии в отношении его сторонников стали суровым предупреждением всем, кто осмеливается подвергать сомнению «указания вождя» и вести собственную линию. Кима-младшего не остановила близость своего

родственника к его отцу, выполнение поручений которого теперь было вменено ему в вину.

Теперь стали яснее приоритеты Ким Чен Ына: с одной стороны, он демонстрирует «новый стиль» (пиар-акции от появления Микки-Мауса на сцене до пышных приемов эксцентричного американского баскетболиста Д.Родмана), близость к народу, граничащую с популизмом. Но практически одновременно, не только в целях самосохранения, но и в целях самоутверждения, он максимально укрепляет основы существующего политического режима. С самого начала его правления последовали жесткие меры - закрытие границ для перебежчиков и контрабандистов, репрессии по отношению к нелояльным (прежде всего военным), направление инспекций на места, призывы к усилению борьбы с «враждебной идеологией», наказание тех, кто интересуется южнокорейской и западной культурой и образом жизни².

Таким образом, вопрос о том, какова же будет стратегия кимченыновского руководства, пока открыт. Будет ли молодой лидер использовать обретенную немалой ценой «свободу рук» для проведения давно назревшего реформирования основ «чучхейского социализма» или продолжит линию на консервацию закостенелой и неэффективной системы? Понятно, что в силу геополитического положения страны - соседства с более богатой и сильной, поддерживаемой мировым сообществом Южной Кореей, стратегической целью которой остается поглощение Севера, - северокорейские руководители не могут себе позволить каких-либо экспериментов, ставящих под угрозу безопасность режима.

Тем не менее на уровне целеполагания появились новые акценты, хотя кое-кто считает новые установки демагогией. Ким Чен Ын пообещал, что больше не надо будет «затягивать пояса», провозгласил линию «пёнчжин» - параллельное укрепление стратегических ядерных сил и экономическое развитие³. При всей двусмысленности этого лозунга он все же является определенным прогрессом по сравнению с «военно-коммунистической» линией «сонгун» - приоритета вооруженных сил, где про экономику вообще не шла речь. Вовсю эксплуатируется лозунг о «мощной стране», «бесконечном процветании», «сильной и процветающей державе», «строительстве экономического гиганта» с акцентом на рост уровня жизни⁴. Правда, это пока что вылилось лишь в показательные проекты (типа горнолыжных курортов и аквапарков), повышение уровня

жизни элиты и приближенного к ней «среднего класса». Однако «богатые в бедной стране» прежде общего повышения уровня жизни - таков же путь многих стран...

Фактически элита КНДР - на пороге поиска «новой национальной идеи», которая помогла бы внедрить новый «общественный договор» взамен исчерпавшей себя идеологии аскетизма и эгалитаризма (которую элита к себе не применяет), психологии «осажденной крепости». КНДР уже отказалась от идеологии марксизма, открыто говорит о том, что «идеи чужие, опирающиеся на наследие марксизма и марксизма-ленинизма, не марксистские идеи по своей сути, а совершенно иная революционная идеология XXI века»⁵. Очевидно, модифицированная идеология может базироваться на корейском национализме, «творческой интерпретации» кимирсенизма, все более приобретающего черты религиозного учения (аналог - конфуцианство). А религиозные догмы можно интерпретировать по-всякому...

А вот возможно ли реальное реформирование в экономике? В середине 2012 года было много признаков того, что в КНДР обсуждается возможность ограниченных «экономических мер» на основе директив от 28 июня 2012 года⁶. Эти меры включали практически разрешение «семейного подряда» в сельхозкооперативах с распределением продукции с государством в пропорции 7:3. В промышленности стала внедряться «новая система управления», предусматривающая повышение зарплаты, хозяйственную самостоятельность предприятий. Однако, как бывало и раньше, в связи с обострением военно-политической обстановки и дефицитом ресурсов, сопротивлением партийных кадров реформы увязли, хотя формально никто «новой системы управления» не отменял⁷. Повторяется старая история - руководство КНДР уже не первый раз то отпускает, то натягивает «поводья» экономического контроля, каждый раз удивляясь тому, что половинчатые меры просто не успевают принести позитивных результатов.

Однако это не значит, что «экономическая заморозка» будет продолжаться бесконечно. Конечно, терминология в отношении «шайки Чан Сон Тхэка», который был обвинен и в продаже за рубеж ресурсов по заниженным ценам (по сообщениям печати, китайцы добивались цен на антрацит до полутора раз ниже мировых)⁸, и в потакании капитализму, и в связях «с одной определенной державой» (Китаем), не свидетельствует в пользу того, что Ким от-

крыто будет готов к «движению по китайскому пути». Тем не менее выдвигание экономики на первый план в его новогодней речи 2014 года свидетельствует о понимании насущных проблем страны⁹. Похоже, что в Пхеньяне осознают, что на пути традиционного «социалистического планового хозяйства» их не решить.

Национальное хозяйство КНДР давно стало многоукладным. Полупарализованный государственный сектор (за исключением гипертрофированного ВПК) соседствует с квазирыночным «серым» сектором (внешнеторговые операции - главным образом с Китаем - частная торговля, услуги, транспорт, логистика, даже финансы) и «товарным» сектором с участием хозяйствующих субъектов, принадлежащих административным, региональным, партийным органам, спецслужбам и военным. По имеющейся информации, размах таких операций сопоставим с госбюджетом страны.

Особого внимания заслуживают свободные экономические зоны: КНДР экспериментирует с ними давно, но не очень удачно - из-за непрозрачности законодательства, риска волюнтаристского изменения правил игры (таких примеров немало), в целом неблагоприятного инвестиционного климата. Мартовский Пленум ЦК ТПК 2013 года принял решение о создании туристических и свободных экономических зон, а в мае был принят соответствующий закон, предусматривающий создание до 14 свободных экономических зон в различных провинциях страны¹⁰.

В КНДР, как показали события, связанные с уничтожением фракции Чан Сон Тхэка, по сути, уже сложилась «олигархическая» модель, когда те или иные группировки элиты, пользуясь своим административным ресурсом, подминают под себя целые отрасли экономики. По некоторым данным, «дело Чан Сон Тхэка» связано именно с его нежеланием «делиться» контролем над финансовыми потоками и такими ресурсами, как экспорт угля, металлов, морепродуктов¹¹.

Следует признать, что преобразования могут быть успешными лишь в случае финансовых вливаний, которым неоткуда взяться, кроме как из-за рубежа. На сегодня крупнейшим донором КНДР, в том числе в плане инвестиций производственного назначения, остается Китай - его экспансию называют даже «экономической колонизацией» КНДР. Вместе с тем в случае нормализации международного положения КНДР и налаживания сотрудничества с Южной Кореей именно последняя может выйти на лидирующие позиции как инвестор в экономику Севера и его модернизацию.

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ИЗОЛЯЦИЯ КНДР - ПРИЧИНЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ

Вопрос: как добиться хотя бы частичного выхода из изоляции и улучшения отношений Ким Чен Ына с Западом и Южной Кореей, что является совершенно неременным условием для улучшения экономического положения страны?

Пока что ситуация развивается «по замкнутому кругу». Политический класс США не может согласиться с потаканием такому тоталитарному режиму, как пхеньянский, Южная Корея также не желает признать КНДР равноправным партнером, питаясь иллюзиями о скором объединении. К тому же США заинтересованы в сохранении «контролируемой напряженности» в чувствительном районе вблизи границ Китая, используя это как фактор сдерживания Пекина и сохранения здесь своего военного присутствия. Китай, кстати, тоже вряд ли бы особо обрадовался резкому потеплению отношений между КНДР и США и возрастанию американского влияния в приграничной с ним стране. Никто особенно в объединении Кореи не заинтересован, хотя в перспективе истинная цель Южной Кореи - это поглощение КНДР, и это стремление поддерживает США.

События последних десятилетий укладываются в простую схему «раскачивания маятника». Постоянное давление на Пхеньян вынуждает его к милитаризации и провокациям, за которыми следует усиление давления, а потом - попытки переговоров во избежание критического обострения ситуации. Однако переход в переговорное русло и любые компромиссы со стороны КНДР воспринимаются как признак слабости и повод попытаться «додавить» Пхеньян, что приводит к новым резким шагам с его стороны и очередному обострению ситуации.

Эта схема повторяется раз за разом, но после прихода к власти Ким Чен Ына «амплитуда» колебаний возросла - возможно, в силу субъективных факторов. Стоило переговорщикам КНДР и США найти некую формулу взаимодействия по ядерной проблеме и дальнейшим шагам к нормализации (так называемые «високосные договоренности» от 29 февраля 2012 г.), возникла проблема запуска КНДР космической ракеты в апреле 2012 года (неудачного). Эта акция планировалась давно, к 100-летию Ким Ир Сена, и, наверное, стоило подождать с переговорами до окончания шума, связанного с запрещенным СБ ООН «баллистическим пуском». Однако США,

хотя и были проинформированы о планах КНДР, все же пошли на договоренности - а «запуск» объявили северокорейским нарушением, затем последовало осуждение со стороны СБ ООН. Напряженность вновь обострилась, контакты прервались.

А после очередного, на сей раз удачного запуска спутника (12 декабря 2012 г.) Совет Безопасности ООН, в отличие от апреля 2012 года, когда он ограничился заявлением председателя, выбрал более жесткую форму - резолюцию 2087 (22.01.2013). В ответ Пхеньян заявил, что «уже больше не существуют ни шестисторонние переговоры, ни Совместное заявление от 19 сентября»¹², и в «знак протеста» осуществил третье ядерное испытание (12 февраля 2013 г.) В ответ СБ ООН 7 марта 2013 года принял резолюцию 2094, накладывающую на Северную Корею еще более суровые санкции. Пхеньян ответил потоком крайне жестких заявлений, угрозами ядерных ударов против своих врагов и обещаниями «стереть их с лица земли»¹³.

С противоположной стороны проводились американо-южнокорейские маневры «Ки ризолв» и «Фоул игл», в Корею были переброшены наступательные вооружения. Вашингтон принял решение о размещении дополнительных ракет-перехватчиков в рамках глобальной системы ПРО на Аляске, развертывании батареи ПРО «Пэтриот» вокруг базы ВВС на Гуаме, откуда В-52 совершали вылеты в Корею, а также о периодических заходах американских кораблей, способных нести ядерное оружие на борту в южнокорейские воды, и полетах стратегических бомбардировщиков, оснащенных ядерными средствами, вблизи КНДР. 2 и 8 марта 2013 года стратегические бомбардировщики США В-52, самолет-невидимка В-2 отрабатывали учебные ядерные атаки против территории Северной Кореи¹⁴. В марте 2013 года КНДР заявила о выходе из Соглашения о перемирии 1953 года и соответствующих соглашений с РК, ликвидации линии «горячей связи» между представителями военных ведомств Северной Кореи и США, Пхеньяна и Сеула. В апреле Пхеньян принял решение о закрытии последнего совместного проекта с РК - Кэсонского индустриального комплекса.

Однако внезапно (с окончанием американо-южнокорейских маневров) военная истерия стихла, а Ким Чен Ын позднее неофициально признал, что «погорячился». Из Пхеньяна последовали предложения о заключении мирного соглашения с Югом, встрече на высоком уровне с США и т. д.¹⁵. При этом всему миру стало ясно, что угрозы КНДР вряд ли реализуемы, так как это было бы для Пхе-

ньяна самоубийственным. Все же северокорейцам пришлось пойти на южнокорейские условия возобновления работы индустриального комплекса в Кэсоне, согласиться на контакты без ожидаемых уступок со стороны противников. Поэтому северокорейские мирные инициативы, естественно, были восприняты скептически, а РК и США посчитали, что это признак слабости и что политика изоляции и давления все же рано или поздно принесет плоды.

Новогодние (2014 г.) инициативы КНДР об улучшении отношений с Южной Кореей также прозвучали неубедительно и были фактически отвергнуты. Не исключено, что последует период обострения в связи с очередными американо-южнокорейскими военными маневрами «Ки ризолв» и «Фоул игл» с конца февраля по апрель 2014 года, в их рамках предусмотрена отработка сценариев «штурма и захвата Пхеньяна»¹⁶. КНДР уже предупредила, что их проведение будет равнозначно объявлению «полномасштабной ядерной войны» и «фатально разрушит межкорейские отношения»¹⁷.

К началу 2014 года молодой северокорейский лидер, которого поначалу чуть ли не считали «корейским Горбачевым», порядком подпортил себе репутацию на Западе внутренними притеснениями и репрессиями и внешними авантюрами. Одновременно он серьезно повздорил с единственным союзником - Китаем, которому не очень пришлось по душе ни ракетно-ядерные провокации и бряцание оружием, ни тем более избивание сторонников более тесного сотрудничества с Китаем в рамках «дела Чан Сон Тхэка». Таким образом, стимулы для Китая ратовать за своего «клиента» в контактах с США, РК, Японией ослабели, а противники КНДР, напротив, воспряли духом и видят все меньше необходимости в уступках Пхеньяну. Не видно признаков смягчения политики Сеула по отношению к КНДР, равно как и отказа США от линии на «стратегическое терпение» (фактически сдерживание КНДР).

НОВЫЙ ШАНС ДЛЯ РОССИИ?

Каковы же в этой ситуации могут быть интересы и возможности России? Может ли она помочь смягчению напряженности и реализации многостороннего экономического сотрудничества? Представляется, что в нынешнем положении руководство КНДР может быть особенно восприимчивым к российскому посредничеству. С одной

стороны, оно заинтересовано в выходе из-под «китайского зонтика» и определенной помощи влиятельного глобального игрока, каким является Россия, перед лицом растущего давления со стороны США, РК и Японии. КНДР нуждается в России если не как в источнике экономической помощи, то как в дополнительной опоре в своем внешнеполитическом курсе, в своего рода «балансире».

С другой стороны, Россия может начать отношения с руководством «кимченыновского призыва» практически с чистого листа, протянув руку дружбы. Одновременно за счет этого Москва может достичь стратегических целей реализации многосторонних экономических проектов и урегулирования проблемы ОМУ и военной напряженности вблизи своих границ. Все это хорошо ложится в контекст российской Концепции внешней политики (2013 г.), где говорится:

«Россия нацелена на поддержание дружественных, основанных на принципах добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества отношений с Корейской Народно-Демократической Республикой и Республикой Корея, более полное использование потенциала этих связей для ускорения регионального развития, оказания поддержки межкорейскому политическому диалогу и экономическому взаимодействию как важнейшему условию поддержания мира, стабильности и безопасности в регионе. Россия неизменно выступает за безъядерный статус Корейского полуострова и будет всемерно содействовать последовательному продвижению этого процесса на основе соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН, в том числе в рамках шестистороннего переговорного формата»¹⁸.

Каковы же практические выводы для российской политики и видения того, как должны себя вести оппоненты Северной Кореи? Представляется, что наиболее желательный сценарий - мирное сосуществование Северной и Южной Кореи, ослабление давления на КНДР со стороны США и их союзников (что, в свою очередь, может снизить озабоченность Китая проблемой безопасности своего «восточного буфера»). Для этого необходимо политико-дипломатическими методами добиться гарантий безопасности КНДР. Только это теоретически и может позволить КНДР снизить свою воинственность, приступить к столь необходимой внутренней модернизации экономики и политической системы и в итоге отказаться - под политические гарантии великих держав - от ОМУ. Разумеется, такие гарантии не должны быть для руководства КНДР своего рода индульгенцией на вседозволенность.

Однако проблемы в российско-северокорейских отношениях очевидны. В последнее время ряд экспертов, в том числе северокорейских, говорят о том, что Россия не уделяет должного внимания ситуации на Корейском полуострове и проводит в отношении КНДР не вполне искреннюю и последовательную политику. Это, дескать, касается и вопроса об участии России в пакете санкций, принятых СБ ООН против КНДР, - на деле же РФ не ограничивается рестрикциями в отношении сотрудничества по поводу ОМУ, а воздерживается и от поставок так называемых «предметов роскоши», и от сделок, имеющих гуманитарную направленность.

Налицо раздражение российского истеблишмента нелогичным поведением пхеньянского руководства, авантюрными шагами Пхеньяна. В свою очередь, северокорейцы выражают недовольство непониманием российским руководством логики «борьбы на выживание», ведущейся Пхеньяном. К тому же к власти в Пхеньяне приходит поколение, которое, в отличие от предшественников, знает Россию лишь понаслышке. С учетом важности субъективного фактора в северокорейской политике (да и российской, хотя и в меньшей степени) для преодоления непонимания нужны смелые инициативные шаги с нашей стороны, в том числе на самом высоком уровне (вспомним, что в 2000 г. именно визит в КНДР В.В.Путина стал водоразделом в деле нормализации отношений с КНДР).

Вместе с тем северокорейцы делают демонстративные благожелательные жесты в отношении нашей страны, например в ходе празднования в 2013 году 60-летнего юбилея окончания Корейской войны, где звучала тема «Корейско-российская дружба - из поколения в поколение», а вдоль трибун провезли транспарант с изображением корейского солдата, китайского добровольца и летчика славянской внешности. Такой настрой надо использовать и делать ответные символические жесты, в том числе из арсенала средств «мягкой силы» - гастроли, кинофестивали, посылка литературы и т. д.

России необходимо выдерживать линию на противодействие изоляции КНДР и решение проблем полуострова дипломатическим путем с ее участием. Предложения КНДР о том, чтобы обсуждать проблемы в составе «трех или четырех государств», означают исключение России из участников процесса. Сейчас для Москвы есть «окно возможностей» для более активной позиции и инициатив. Например, Россия как постоянный член СБ ООН могла бы оказать содействие в налаживании контактов нового руководства

КНДР с ООН, вплоть до визита Генсека ООН (корейца по национальности) и содействия сотрудничеству КНДР с международными финансовыми организациями.

Россия не должна мириться с доминированием Китая в корейских делах, с тем что Корейский полуостров становится заложником растущей конфронтации США и КНР.

Для России на Корейском полуострове, как и в других районах мира, на первом месте - соблюдение принципов международного права и дипломатического урегулирования проблем. Идея многостороннего диалога и политических гарантий принадлежит именно Москве¹⁹. Именно Россия также предложила в 2002 году «пакетную сделку» (мир и безопасность КНДР в обмен на ядерное оружие)²⁰. Ясно, что шестисторонний переговорный процесс остается узловым в нашем рецепте урегулирования на Корейском полуострове²¹. Однако реализация звучащей время от времени идеи обсуждать проблемы «впятером», без представителей КНДР, при внешней привлекательности, на наш взгляд, отвратит Пхеньян от поиска развязок в таком формате и переведет его усилия в двусторонний формат (прежде всего с США), где места для России не будет.

С российской стороны вполне уместна разработка тематики многосторонней системы безопасности в Северо-Восточной Азии - тем более, что мы возглавляем соответствующую рабочую группу в структуре шестистороннего процесса. Например, можно было бы озвучить концепцию новой системы поддержания мира на Корейском полуострове. Она могла бы базироваться на перекрестных договорах, заключенных между всеми участниками шестистороннего процесса, которые юридически закрепляли бы их права и обязанности в отношении остальных участников в части, касающейся ситуации на Корейском полуострове, и давали бы возможность контролировать выполнение обязательств другими участниками.

Эта система могла бы инкорпорировать уже имеющиеся договоры (США - РК, США - Япония, РФ - КНДР, РФ - РК, КНР - КНДР и т. д.) в части, касающейся ситуации на Корейском полуострове, а в будущем даже прийти к ним на смену. В ее рамках мог быть решен и вопрос денуклеаризации КНДР. Процесс этот, разумеется, многофазный и последовательный. Тем не менее представляется, что разработка концепции того, к чему, собственно, должны привести шестисторонние переговоры, дала бы важный импульс к направлению их в рациональное русло - обсуждению проблем без-

опасности на Корейском полуострове, а не только одностороннего ядерного разоружения КНДР.

Одновременно приходится исходить из печальной перспективы того, что КНДР в обозримом будущем не откажется от «сил ядерного сдерживания», а дальнейшее давление и изоляция лишь подстегнут ее усилия в этой области. Немаловажен и такой аспект, что по мере усложнения технических задач в ядерных и ракетных программах, равно как и при развитии при «опоре на собственные силы» ядерной энергетики возможны серьезные угрозы безопасности функционирования ядерных объектов и при реализации ракетной программы. Поэтому Россия как пограничное государство жизненно заинтересована в том, чтобы эти программы реализовывались под контролем или даже при поддержке извне, с учетом международного опыта и стандартов. Как известно, «Росатом» в этой сфере является признанным мировым лидером и мог бы сыграть авангардную роль при условии политической воли и государственной поддержки.

С геоэкономической и геополитической точек зрения в наибольшей степени нас интересуют перспективы трехсторонних проектов. На первом месте «железнодорожный» проект вывоза транзитных грузов из Южной Кореи через КНДР на Транссиб. В 2013 году российско-северокорейским совместным предприятием «РасонКонТранс» завершена реконструкция железной дороги Хасан - Раджин. Этот пилотный проект стал самой крупной иностранной инвестицией в КНДР (300 млн. долл.). Однако южнокорейцы отошли от обещания транспортировать свои контейнерные грузы по этому маршруту, в связи с чем терминалы перенацелены на транспортировку экспортного угля из России на азиатские рынки. Необходимо содействовать участию южнокорейского бизнеса в этом проекте (что разрешено Сеулом после саммита в ноябре 2013 г.), привлечению южнокорейцев к модернизации трассы на всем протяжении от госграницы с КНДР до Южной Кореи (возможно, до порта Пусан) в интересах налаживания крупномасштабных перевозок грузов из Азии по Транссибу.

Не снимается с повестки дня проект транскорейского газопровода, в той или иной форме обсуждаемый еще с 1990-х годов. После российско-северокорейского саммита в 2008 году все обоснованные сомнения относительно «нежелания» и «ненадежности» КНДР в отношении этого проекта были устранены, российский «Газпром» подготовил подробный проект и технико-экономическое обоснование газопровода для экспорта в Южную Корею и в 2011 году полу-

чил одобрение со стороны КНДР (объем инвестиций должен был составить 2,5 млрд. долл. в интересах ежегодной поставки в РК до 2 млрд. кубометров газа с сахалинских месторождений). Однако южнокорейская сторона высказала сомнения в надежности снабжения через КНДР, выдвигала российской стороне малореальные коммерческие условия, а обострение межкорейских отношений заставило «Газпром» искать альтернативные пути поставки газа в РК, в том числе сжиженного. Важно содействовать нахождению между КНДР и РК взаимопонимания по этому проекту вне зависимости от состояния межкорейских отношений.

Разумеется, дело не сводится к шагам в двустороннем формате с КНДР, а предполагает широкое «дипломатическое наступление» в отношении всех вовлеченных в корейское урегулирование международных акторов. Российским экспертам стоило бы задуматься о коллективной разработке предложений к подобной «Дорожной карте».

¹*Toloraya G.* The Korean Peninsula: Gateway to a Greater Role for Russia in Asia // http://www.globalasia.org:45151/V7N2_Summer_2012/Georgy_Toloraya.html?PHPSESSID=1055fa14ad318a21f5af3ee6121ea439

²Ким Чен Ын призывает бороться с идеологией врагов // <http://www.profi-forex.org/news/entry1008139538.html>

³http://www.rodong.rep.kp/InterEn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2013-04-01-0005

⁴http://www.rodong.rep.kp/InterEn/index.php?strPageID=SF01_02_01&newsID=2013-01-30-0021

⁵http://juche-songun.ru/joomla/index.php?option=com_content&view=section&id=8&layout=blog&Itemid=69

⁶*Кирьянов О.* СМИ: В КНДР идут экономические реформы // <http://www.rg.ru/2013/06/02/reformi-site-anons.html>

⁷*Park Hyeong-jung.* North Korea's «New Economic Management System»: Main Features and Problems // http://www.koreafocus.or.kr/design3/essays/view.asp?volume_id=146&content_id=105092&category=G

⁸http://blogs.piie.com/nk/?p=12784&utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+nkwitness+%28PIIE+|+North+Korea%3A+Witness+to+Transformation%29

⁹<http://www.kcna.co.jp/index-e.htm>

¹⁰<http://www.dailynk.com/english/read.php?catald=nk00400&num=11095>

¹¹<http://rg.ru/2013/12/24/kardinal-site.html>

¹²Заявление Государственного комитета обороны КНДР. Пресс-релиз посольства КНДР в РФ. 24.01.2013.

- ¹³Северная и Южная Кореи грозят устроить друг другу конец света. 08.08.2013 // <http://news.mail.ru/politics/12267918/?frommail=1>
- ¹⁴Заявление Верховного командования Корейской народной армии. Пресс-релиз посольства КНДР в РФ. 26.03.2013.
- ¹⁵<http://www.mk.ru/politics/world/article/2013/05/29/861525-pochemu-kndr-predlozhila-yuzhnoy-koree-mimiy-dogovor.html>
- ¹⁶КНДР предложила Южной Корее помириться // Росбалт. 18 января 2014 // <http://news.mail.ru/politics/16539675/?frommail=1>
- ¹⁷N. Korea demands cancellation of S. Korea-U.S. drills. 15.01.2014 // <http://www.koreaherald.com/view.php?ud=20140115001059>
- ¹⁸http://www.mid.ru/brp_4.nsf/newslines/6D84DDEDEDBF7DA644257B160051BF7F
- ¹⁹*Denisov V.* The Problem of Nuclear Security on Korean Peninsula // http://www.rau.su/observer/N03_96/3_06.HTM
- ²⁰*Fyodorov Y.* Korean Nuclear Crisis and Russia // <http://www.pircenter.org/media/content/files/9/13508302000.pdf>
- ²¹Выступление и ответы министра иностранных дел России С.В.Лаврова на вопросы СМИ в ходе совместной пресс-конференции по итогам переговоров с генеральным секретарем Совета Европы Т.Ягландом. Сочи, 20 мая 2013 г. // http://www.mid.ru/BDOMP/Brp_4.nsf/argh/1DCF46E910ED73B944257B7200203336?OpenDocument

Ключевые слова: Корейский полуостров, корейский вопрос, межкорейские отношения, Россия в Азии.

Сергей КУРИЦ

Системный аналитик,
профессор,
доктор технических наук
syak@yandex.ru

**Валерий ВОРОБЬЕВ**

Чрезвычайный и Полномочный
Посол России в Марокко,
профессор, доктор юридических наук
vorobievp@yandex.ru



О программе «Мир без войн»

У человечества есть лишь две альтернативы - либо покончить с войной, либо обрести «вечный мир» на всемирном кладбище человечества после истребительной войны.

И.Кант

Создатель всеобщей организационной науки - «Тектологии» - А.Богданов много раз упоминал, что «человек - ученик природы». Поэтому, исследуя проблему, связанную с человеком, мы должны понять, как вела себя живая природа в аналогичных случаях. Мы знаем, что животные питались не только растительной пищей, но и, убивая животных, поедали их мясо; зачастую убивали и собратьев в борьбе за господство над стадом, стайей, над территорией и про-

чье. Эволюция породила и другую разновидность животных: они защищали свою территорию, отпугивая пришельцев своего биологического вида. Как показал лауреат Нобелевской премии К.Лоренц, человек обладает генетическим инстинктом агрессивного соперничества. Встретив представителя своего биологического вида, человек стремился проявить свое превосходство и нанести чужаку увечье или лишить его жизни. В животном мире так ведут себя только крысы и крупные человекообразные обезьяны.

Этот инстинкт закрепился и у представителей власти. В человеческой истории по мере развития цивилизации возникло множество идеологических догм, основой которых стали гендерные, расовые, национальные, религиозные, политические и материальные различия. Эти различия, закрепляя негативное, а затем и агрессивное отношение к носителям чуждых идеологий, были использованы властями для упрочения своего положения. Для защиты от инакомыслия создавались противодействующие общества (партии, организации), а также оружие для убийства. Именно поэтому на Женевской конференции, созванной по решению Совета Лиги наций (1932-1935 гг.) участники фактически отказались от идеи «качественного разоружения» и разделения наступательного и оборонительного оружия, сохранив только понятие «эффективность» - степень нанесения вреда человеку (убить или ранить!).

Сохранение инстинкта агрессивного соперничества государей, как и повышение эффективности нанесения вреда человеку, неприемлемо для цивилизованного общества. Авторы приняли другое видение мира, построенного на уничтожении производства и прекращении применения наступательного оружия (1-й этап) и оборонительного оружия (2-й этап). При этом под наступательным оружием мы понимаем объединение средств разрушения со средствами доставки их к месту уничтожения объектов и убийства людей, а под термином «оборонительное оружие» - средства разрушения и доставки к месту намеченного разрушения и средства отпугивания людей, не наносящие физического ущерба.

МИР БЕЗ НАСТУПАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ

Никто в мире не ожидал, что погрязшая в тысячелетних войнах Европа станет после двух мировых войн территорией без внутренних границ, без наступательных вооружений, без гибели миллионов

людей, поклоняющихся разным химерам. Государи европейских стран перестали отдавать приказы об убийстве людей, отличающихся военной формой или своими привычками.

Почему идея ЕС не может быть распространена на всю человеческую популяцию? Особенно теперь, когда взбесившаяся природа под натиском неумело используемых технических и экономических средств сметает с лица земли города и страны, принося смерть и разорение миллионам людей? Почему понятия «наступательное» и «оборонительное» оружие изменили свое содержание по сравнению с живой природой и теперь оба вида оружия используют, чтобы лишить жизни незнакомого человека, нанести увечье представителю своего биологического вида? Например, последняя американская забава - игра в «Нокаут».

Ниже представлены результаты долголетних исследований, полученные на базе новейших достижений в различных отраслях знаний и методологий, позволяющие предупреждать непрогнозируемое будущее жизни государств. С их помощью человек может приобрести способность диагностировать патологии системы государственного управления и конституционного права и принимать профилактические меры таким же образом, как это сделали 3 тыс. лет назад медики, создавшие анатомический атлас. Дополненный нормальной физиологией (область меняющихся компонентов: крови, лимфы и др.), атлас внутренних органов, костей, мышц и сухожилий представляет собой описание человеческого тела и механизмов управления им. Этот атлас плюс результаты биологических исследований и экономические достижения позволили создать основу для продления жизни человека. Точно также диагностическая модель государственного управления и права, пополняемая новыми данными, позволит предвидеть патологии и подготовить средства и методы устранения глубоких болезней государства.

Э.Дюкоммен и А.Гоба* более 100 лет назад не могли знать многие причины, вызывавшие войны, страдания и разорение миллионов европейцев и почти миллиарда жителей колоний. Мы же с уверенностью можем сказать, что развитие наук позволило нам понять больше. Использование результатов исследований причин глубинных патологий в управлении и государственном праве, проведенных с привлечением знаний семи отраслей науки, системной методологии, медицинской методики и

*В 1891 г. Эли Дюкоммен и Шарль Альбер Гоба основали Международное бюро мира, которое координировало действия европейских пацифистских организаций. За эту деятельность основатели бюро были удостоены в 1902 г. Нобелевской премии мира. Именно они подарили Европе надежду жить без войны.

философии¹, ныне дополненные научными результатами по психологии и социологии, раскрыли больше глубинных причин, которые препятствуют нормальной жизни человека в государстве. На основе этих результатов мы дерзнули подойти к вопросу о переходном периоде человеческой популяции к жизни без влияния инстинктов, порождающих войны.

О ПОЛИТИКЕ, СЕКРЕТНОСТИ И О «ДЕНЕЖНЫХ МЕШКАХ» - СВОЙСТВАХ ВЛАСТИ И ТРУДНОСТЯХ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА

«Власть - это... самоцель, позволяющая наслаждаться ее обладанием».

Лассуэлл Г.Д., американский политолог

Политика (как право государя принимать решения, затрагивающие интересы миллионов людей) и секретность (как право скрывать принятые решения) придуманы в древности человеком для удовлетворения личных амбиций и природных инстинктов. В древнегреческом языке (IV-III вв. до н.э.) существовали два понятия: «Politika» (направление деятельности государства или каких-либо социальных групп в определенный период времени) и «Politea» (государство определенного типа). Аристотель использовал последнее для описания всего, что связано с государством (государственное...). В средние века оба слова были перетолкованы в слово «политика», которое в будущем стало означать право государя (будь то наследственный монарх, президент, премьер-министр, фюрер, генсек, чучхе и пр.) принимать решения по своему усмотрению или капризу.

В XVIII веке Дж.Медисон (четвертый президент США) предложил механизм «сдержек и противовесов» решениям государя. Однако существенного влияния этот механизм не оказал даже в либеральных государствах. Политика стала основным инструментом государя, который и поныне определяет жизнь граждан государства по своему усмотрению: мир или война, процветание или разорение. Государь, сохранив агрессивные инстинкты человеческой природы, стал единственным властителем (законодателем) в государстве.

Понятие «секретность» как сознательное сокрытие степени готовности и способа вооруженного нападения на соседние государства, их разорения, а также наказания отдельного человека или группы людей, которые выразили несогласие с мнением государя, появилось раньше,

чем понятие «политика». Интуитивно секретность использовалась дикими животными, что впоследствии стало основой военной стратегии, опирающейся на обман противника, обнаружение слабых мест между отдельными армейскими подразделениями, что детально описано К.Клаузевицем в назидание молодому австрийскому кронпринцу. Позже секреты стали привычными в денежных и изобретательских делах.

В средние века оба понятия («политика» и «секретность») были объединены: возникло новое свойство политики - она стала секретной. Теперь гражданин мало знает о принятых властью решениях, не имеет представления, за кого отдает свой голос при «представительных» выборах во власть и прочее. Зато об общении граждан между собой власти знают все или многое.

В сентябре 2011 года Президент США Б.Обама и Президент Бразилии Д.Русеф выступили с инициативой создания международного партнерства «Открытое правительство». На сегодня к этому проекту присоединились около 70 стран. Целью было создание «международной платформы для внутреннего реформаторства, чтобы сделать правительства более открытыми, подотчетными и отвечающими потребностям граждан». Как свидетельствует пресса, «правительства и гражданские общества вместе разрабатывают и реализуют амбициозные реформы открытых правительств». Однако через три года эта инициатива выродилась в секретную «прослушку» американскими спецслужбами телефонных переговоров глав правительств европейских и других стран.

Ныне американские спецслужбы имеют возможность не только прослушивать телефонные разговоры руководителей зарубежных государств и их рядовых граждан, они близки к тому, чтобы с помощью суперкомпьютеров раскрывать все виды шифров (Э.Сноуден, газ. «Аль-Шарк Аль-Аусат» 04.01.2013 г. - перепечатка из «Вашингтон пост»). Не отстают от американцев и другие страны. В России, например, обучение русскому языку детей эмигрантов за рубежом ныне входит в компетенцию спецслужб. Как же на этом фоне выглядят протестные движения, если не известны даже причины вводимых властью ограничений условий жизни граждан?

Первые государства появились в Египте около 6 тыс. лет назад, и уже в пятом тысячелетии начались бунты граждан. С этой даты, вероятно, можно считать зарождение трагического круговорота истории противостояния граждан и власти, который не останавливается и в наше время. Трагические витки истории - от насильственных (включая революции) до ненасильственных, произошедших во многих

даже либерально-демократических государствах в 2010-2011 годах, - ничего не изменили в системе государственного управления, которая была заимствована древними государями у вожаков стад. Она осталась такой же при современном управлении гражданами государства.

По-прежнему один человек (в роли властителя) определяет судьбы миллионов людей. Поскольку рост благосостояния граждан происходит благодаря научно-техническому прогрессу - спонтанному творчеству самих граждан (производство продуктов питания, строительство жилья и коммуникаций, лечение болезней и пр.), рудиментом становится роль того одного человека, который ныне управляет миллионами.

Инстинкт агрессивного соперничества и право личного руководства секретной политикой постоянно вызывают стремление многих государей к войнам с соседями по любым поводам (местным, колониальным, мировым), например в XX веке только две недели не было войн.

Важную роль в развязывании вооруженных конфликтов играет разросшаяся финансовая олигархия (названная еще Сократом «худшей формой власти»), которая, являясь основным источником коррупции, оказывает финансовое воздействие на государей и осуществляет поддержку производства и торговли оружием, захвата территорий с богатыми недрами. В 2013 году финансовая олигархия, обладала более 30 трлн. долларов.

В системах государственного управления и права современных государств (за минимальным исключением) влиятельную роль оказывают внеправовые системы управления (советники, лоббисты, политехнологи и др.). Отсутствует обратная связь, без которой не может нормально функционировать ни природный объект, ни артефакт (искусственный объект, созданный человеком).

Пройдя многовековую историю дикого диктата, заимствованного у стадных животных, государство приняло статут сакрального объединения (бывший вожак стада «переселился» на небо, став богом). Позже государство приобрело статут военных поселений - предводитель войск «вернулся» с неба и превратился в земного государя, сохранив командование всем воинством. Государство управлялось стихийно по желанию государя. Только в XV веке Н.Макиавелли обратил внимание, что принципы управления государством и многими тысячами других организаций являются родственными. Эти принципы управления позже получили названия «маркетинг» и «менеджмент». В XIX веке после исследований Ф.Тейлора и других управленцев в области организации производства эта мысль была поддержана

В. Вильсоном (будущим президентом США). Однако в практике государственного управления существенных изменений не произошло до сих пор. Мало что изменила воплощенная в жизнь идея о роли партиципативного (с участием работающих) менеджмента.

Если принципы управления всегда присутствовали в живой природе, то отрасль права как средства придания принципам управления обязательного (законного) статуса возникла позже и до сих пор развивается отдельно от управления, даже базовые понятия «объект» и «субъект» имеют в праве и управлении разное значение, несмотря на то что право как человеческая отрасль знаний раньше, чем управление, достигла вершин мысли (Рамсес II, Хаммурапи, римские юристы). Однако до нашего времени между этими отраслями сохраняется непроницаемая стена недопонимания, специалисты по управлению не принимают участия в принятии государственных решений, что стимулирует новые витки трагического круговорота истории.

СОВРЕМЕННАЯ СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ И ПРАВА

Для решения проблем, порожденных существующим уровнем мышления, нужен иной уровень мышления.

А. Эйнштейн

Благоприятные условия жизни граждан без войн и протестных движений могут быть созданы, если изменится *система государственного управления и права* (ГУиП), которая, как писал Гегель, до сих пор построена «...на субъективном чувстве и частном убеждении, ведущих к уничтожению как внутренней нравственности, добропорядочности и совести, любви и права и государственных законов»².

Какой должна быть система ГУиП, показано в упомянутой монографии авторов, основанной на методологии и научных достижениях семи отраслей знаний и которая в настоящей статье дополнена новой информацией из двух источников: психологии и социологии.

Авторы еще раз подтвердили вывод о том, что унификация систем ГУиП - лучшее средство для всех государств, способное устранить болезни, порожденные различием устройства государственной власти. Унификация - это закон природы. Например, эволюция живой природы привела к тому, что тела почти 8 млрд. человек имеют одинаковую систе-

му управления. Следуя этому постулату, мы дерзнули построить структуру государственной власти, которая предотвращает болезни государства.

Таблица

Структура власти

Структура власти	Функция	Суверен или государственный орган	Функция	Принцип принятия решений	Официальный представитель государства
законодательная	стратегическая	Граждане	Принятие цели государства	Декомпозиция цели, системный анализ при проектировании конституции с участием правоведов и общественности	Хранитель цели, исполняющий роль главы государства (представительские функции, прием и увольнение силовых министров)
исполнительная	тактическая	Парламент	Принятие законов публичного права	Эффективность	Координатор правовых институтов (подразделений) исполнительной власти: оптимизация принципов для достижения цели
		Высший суд справедливости	Принятие законов гражданского права	Справедливость	
	оперативная	Правительство	Принятие оперативных законов и их исполнение	Достижение цели государства	Премьер-министр, координатор правовых институтов исполнительной власти
		Органы судопроизводства и исполнения			Глава верховного суда избирается судьями

контрольная	общественная	Гражданское общество	Обратная связь осуществляется второй ипотасью суверена-народа. Задачи: борьба с коррупцией, с коллективистской идеологией и др. пороками	Контроль соответствия конечных результатов деятельности исполнительной власти цели государства	Общественная организация находится под финансовой поддержкой и правовой защитой суверена народа
	государственная	Конституционный совет	Вердикты по проектам исполнительной власти на соответствие цели государства	Процедуральные законы, внеправовые назначения, коррупционная составляющая	Координатор - глава государства; участники: специалисты в области управления и права
		Прокурорский надзор	Контроль над процедурами судопроизводства	Процедуральные законы	Сотрудники избираются членами прокурорского корпуса

Некоторые дополнительные основания

Дж.Локк предложил идею разделения верховной власти на законодательную, исполнительную и федеративную (последней поручались вопросы войны и мира)³. Ш.Монтескье⁴ в работе «О духе законов» подправил коллегу, указав, что «в каждом государстве есть три рода власти: власть законодательная, власть исполнительная, ведающая вопросами международного права, и власть исполнительная, ведающая вопросами права гражданского. Последнюю власть можно назвать судебной, а вторую - просто исполнительной властью государства. Если власть законодательная и исполнительная будут соединены в одном лице или учреждении, то свободы не будет, так как можно опасаться, что этот монарх или этот сенат станут создавать тиранические законы для того, чтобы так же тиранически применять их. Не будет свободы и в том случае, если судебная власть не отделена от законодательной и исполнительной. Если она соединена с законодательной властью, то жизнь и свобода

гражданина окажутся во власти произвола, ибо судья будет законодателем. Если судебная власть соединена с исполнительной, то судья получает возможность стать угнетателем. Государи, стремившиеся к деспотизму, всегда начинали с того, что объединяли в своем лице все отдельные власти».

Впоследствии замечание Ш.Монтескье было забыто, и в исполнительной судебной власти образовался «островок» законодательной власти, а само название осталось «судебная». Это и другие противоречия устранены в новой модели государственного управления и конституционного права, созданной на основе объединения правовой теории Локка - Монтескье и современных теорий управления и психологии (см. таблицу).

Законодательная власть

Первая задача излечения болезней государства состоит в том, чтобы устранить возможность принятия одним человеком или узким кругом его соратников политических решений, особенно секретных. Государство - это один из видов общего понятия «организация», в котором живут и действуют миллионы людей. Они являются создателями, пользователями и защитниками всех богатств, находящихся на территории страны (и в ее недрах), а также системы управления и права. Однако миллионы людей, считающиеся гражданами (по рождению или по государственному праву), не являются (де-факто) сувереном, то есть носителем высших прав государства. Функция суверена заменена для них одной функцией - «представительной демократией», которая никогда демократией, то есть народовластием, не была. В древнегреческой и древнеримской истории право быть демократом принадлежало менее 1/5 части постоянного населения (по отдельным историческим данным, 12-16%).

Согласно Г.Кельзену, создателю «нормативизма»⁵, право быть сувереном и постулировать цель государства (т. е. признать факт, не требующий доказательств) принадлежит только гражданам. Хотя носители суверенного права (граждане) имеют многообразные взгляды на удовлетворение своих потребностей, совокупность их взглядов в форме «пирамиды потребностей» А.Маслоу представляет *цель* государства: именно то, как они понимают будущее состояние государства, в котором последовательно в определенные периоды времени должны создаваться силами граждан и жителей страны условия для удовлетворения их потребностей и потребностей потомков.

На основе цели (методом ее «декомпозиции») специалисты по системному анализу, управлению и правоведению с участием представителей общественности определяют принципы управления и права - основу Конституции, а на ее основе другие нормативно-правовые акты. Следуя идее И.Канта о целесообразности замены фундаментальных законов их принципами, удалось упростить процедуру внесения изменений в конституционные законы.

Таким образом, суверен-народ исполняет *стратегическую* функцию законодательной власти. Эта функция конкретизируется *тактическими* и *оперативными* функциями, выполняемыми исполнительной властью, которая включает также непосредственное (физическое) исполнение народом ее предписаний на всех уровнях управления от центра до периферии (муниципальная власть).

Замена власти физического лица (государя) прямым народовластием исключает политическое влияние на сферу управления и права, которая в настоящее время целиком и полностью определяется государем.

Введение нового аргумента - *цели* юридически закрепляет разделение госвласти на законодательную, исполнительную и контрольную ветви - новой структуры в конституционном праве. Кстати, до настоящего времени господствует ошибочное мнение, что парламент представляет «законодательную власть». В действительности ее представляет лишь государь, а парламент выполняет тактическую функцию, требуемую для исполнения стратегических решений государя. В некоторых государствах бытует прежнее представление о всесиили парламента, однако это положение не подтверждается историей, хотя и были редкие случаи его верховенства.

Замена власти государя принятой сувереном-народом целью исключает проявление у государей генетического инстинкта агрессивного соперничества - источника войн.

Сохранность цели обеспечивается *хранителем*, избранным сувереном-народом из числа лиц, не сотрудничавших ни с одной политической организацией, которая проповедует коллективистские идеологии (превосходство по признакам пола, расы, национальности, религии, политики, материального преимущества), - всенародно признанным нравственным авторитетом страны (например, поэт В.Гавел, Чехия, или академик Д.С.Лихачев, Россия). Хранитель цели выполняет представительские функции главы государства, ут-

верждает решения госкомиссии по назначению наемного премьер-министра и силовых министров, объявляет чрезвычайное положение и курирует работу Конституционного совета.

Исполнительная власть

Вторая задача новой системы государственного управления и конституционного права состоит в том, чтобы исполнительная власть была способна превратить цель, принятую сувереном-народом, в производство и реализацию продукции и услуг, удовлетворяющих конституционные условия жизни народа.

Для выполнения разнохарактерных задач маркетинга, менеджмента, государственного и публичного права в исполнительной власти действуют два типа правовых институтов (на языке управления их называют *подразделениями*): тактические и оперативные.

Тактические решения прогнозируют условия достижения цели государства. В области *государственного права* они направлены на достижение цели суверена-народа на основе принципа *эффективности* (минимизации затрат на достижение желаемого результата); в области *публичного права* - на основе принципа *справедливости*, представляющего универсальный принцип отношений между людьми, народами и государствами, служащий нравственным ориентиром в правотворческой, правоохранительной, правоприменительной и других видах человеческой деятельности. Согласно Уставу ООН (1945 г.), принцип согласуется с основными принципами общего международного права и не противоречит им.

Исполнительная власть обеспечивает *оптимальное соотношение* обоих принципов.

Функцию тактического управления в области государственного права, включая публичное, выполняет *парламент*; в области гражданского права - *Высший суд справедливости* (судебные кодексы и другие.).

Оперативные решения вносят коррективы в тактические решения для учета реалий данного времени, условий и места осуществления (муниципальные, предпринимательские и профсоюзные интересы): в области государственного управления, включая защиту государства от нападения со стороны других государств до срока отказа от производства и применения наступательного оружия во всем мире (приказов, распоряжений) осуществляет *правительство*, в области гражданского права - органы *судебной власти* от имени

государства применяют меры уголовного принуждения к лицам, виновным в совершении преступлений, разрешают правовые споры между конкретными лицами, а также рассматривают дела об оспаривании правовых предписаний на предмет соответствия нормам более высокой силы (Конституции).

Руководителем исполнительной власти является *наемный* профессиональный менеджер, имеющий длительный успешный опыт управления организациями, сопоставимыми с управлением государства. Отбор кандидатов осуществляется квалификационной комиссией, состоящей из высших специалистов во всех отраслях будущей деятельности кандидата. Рекомендованный кандидат принимается на государственную службу главой государства по договору подряда на должность премьер-министра (председателя Совета министров) и главного координатора исполнительной власти государства.

Срок договора и размер вознаграждения премьер-министру, исполняющему также роль координатора исполнительной власти, определяются успешностью выполнения этапов договора.

Контрольная власть

Известно, что в природе ни один биологический объект не может существовать без *обратной связи*, которая контролирует отклонение от «нормы» поведение всех его компонентов. Обратная связь в природе и артефактах интуитивно появлялась еще до открытия ее Н.Винером. Однако после открытия законов кибернетики обратная связь получила повсеместное распространение в мире, она стала обязательной для применения во всех артефактах машинного или организационного характера, кроме государства.

В живой природе и во всех артефактах информация об отклонениях в любом компоненте поступает непосредственно от самого пострадавшего элемента (например, удар по ноге чувствуется сразу - информация немедленно поступает в центр управления - мозг). Однако в государстве сообщения об отклонениях поступает от наемного служащего, на которого отклонения не оказывают *личного* негативного воздействия, как в природе, и он может бессознательно или сознательно исказить или задержать информацию при передаче ее в центр управления. Основы кибернетики до сих пор не используются в современной правовой системе государства за исключением областей, в которых доминирует секретность.

В предлагаемой системе государственного управления и права предусмотрены правовые подразделения контрольной власти, которая включает управленческо-правовые институты.

Гражданское общество является добровольной общественной организацией, осуществляющей контроль над действиями всех правовых институтов исполнительной власти, а также контроль условий, в которых работают и живут непосредственные исполнители (граждане и временные жители страны). Будучи второй ипостасью суверена - народа, исполнительная власть выделяет финансовые и другие средства для правовой защиты членов гражданского общества. Гражданское общество обнаруживает информацию об отклонениях в действиях правовых институтов на подготовительных и заключительных стадиях принятия и исполнения решений исполнительной власти, включая ее отказ от принятия процедуральных законов (признанных еще римским правом). Гражданское общество ведет борьбу с коррупцией, с внеправовыми назначениями на государственном и муниципальном уровнях, противодействует организации и деятельности партий, распространяющих коллективистские идеологии (превосходство по признакам пола, расы, нации, религии, политики и др. возбуждающих ненависть среди населения).

Важнейшей задачей гражданского общества является контроль над качественным дошкольным и школьным образованием и воспитанием здоровых детей, обладающих *потребностью* понимания причинно-следственных связей, знакомых с историей и культурой и владеющих основами современных научных знаний.

Государственные контрольные органы управления и права включают:

- *Конституционный совет* - для вынесения вердикта о соответствии проектов решений исполнительной власти цели государства. Члены совета избираются профессиональными правоведами. Куратором Конституционного совета является хранитель цели (глава государства);
- *органы прокуратуры* - для контроля над законностью судопроизводства.

МИР МЕЖДУ ГОСУДАРСТВАМИ (ВОПРОСЫ ЛИКВИДАЦИИ НАСТУПАТЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ)

Государство до сих пор остается единственной неконтролируемой организацией, управляющей огромными массами людей. При-

нятие международного права (в древности), создание ООН, а до него - Лиги наций не прекратило войн между государствами, в том числе мировых, угрозы уничтожения целых народов, не устранило опасность коллективистских идеологий и террористических движений коллективистского характера. До сих пор решения исполнительной власти большинства государств нарушают действующие законы международного права, включая лишение жизни лиц, которые не нарушили законы.

Членами ООН являются государства, которые частично или полностью не выполняют решений, принятых с их участием. Они апеллируют к своему несогласию, высказанному при принятии этих решений, несмотря на то, что решения вытекают из Устава ООН, принятого при их одобрении.

Устав ООН до сих пор допускает существование вооруженных сил наступательного характера у *каждого* государства, что связано с секретным развитием промышленности, производящей это оружие и его продажей, развитие армий и военных баз, порождающих террористические движения. Продолжается острейшая борьба за господство над всем миром, и Устав ООН недостаточно обеспечивает выполнение решений, которые должны применяться к государствам и государствам-нарушителям.

Чтобы исправить существующее положение, необходимо изменить нынешнюю роль ООН, признав ее центром, контролирующим исполнение государствами-членами принятых решений. Цель человеческого сообщества - сохранить человеческую популяцию на планете Земля, отказавшись от наступательного и оборонительного оружия, несущего лишение жизни или сокращение продолжительности здоровой жизни человека. Принимая во внимание унифицированное устройство систем управления и права государств, международный орган не может быть ни лигой, ни организацией *наций*, поскольку понятие «нация», возникшее во времена Французской революции, построено в предположении консонанса его членов. Между тем почти 200-летнее существование понятия «нация» играло роль основы коллективистской идеологии, разделявшей нации. Не поэтому ли европейцы создали «Союз» единомышленников (хотя по ряду вопросов согласия они еще не достигли)?

Мы полагаем, что новый союз государств с унифицированной системой управления и права сможет решить первую задачу - избавиться от наступательного оружия. Возможно, он будет включать

совет хранителей государственных целей (высшая палата) и совет руководителей исполнительных властей (совещательная палата). До определенного времени в состав союза будет входить крупное международное воинское подразделение (командование которого назначается советом хранителей). Оно предназначено для уничтожения современного наступательного оружия во всех государствах (при отказе власти от самостоятельного уничтожения). Предусмотрено принятие законов об уголовной ответственности руководителей исполнительной власти, нарушающих законы, связанные с производством и применением наступательного оружия, а также принятие секретных политических решений, кроме секретов, касающихся личных отношений, или секретов, связанных борьбой против правонарушений.

Целесообразно, чтобы союз и все его подразделения размещались на территории, не принадлежащей ни одному из государств, равно как и подготовка оружия и воинских подразделений для уничтожения незаконно сохраняемого наступательного оружия в других странах.

ИДЕИ ПЕРЕХОДНОГО ПРОЦЕССА К ОБЩЕМУ МИРУ НА ЗЕМНОМ ШАРЕ

Нужно в конце концов понять, что никакая критика, протесты, письменные или устные обращения к власти, ненасильственные или насильственные движения не помогут народам избавиться от действующей с древнейших времен системы управления и права, сохраняющей инстинкт агрессивного соперничества государей, который порождает войны и разорение. Надо ли цивилизованным людям стремиться к поведению крыс, убивающих своих соплеменников?

Чтобы предвидение И.Канта об «успокоении человечества на общем кладбище» не исполнилось, требуется изменить сложившуюся систему государственного управления и конституционного права, а также усовершенствовать организацию международного сообщества. Только это может остановить трагический круговорот истории человеческой популяции. Такие условия могут быть выполнены, если нынешнее поколение граждан и гражданские общества сумеют воспитать у грядущих поколений потребность в понимании причинно-следственных связей происходящих событий и

сумеют избавить общество от собственных «смертных грехов», которые затрудняют жизнь*. Понимание этой ситуации требует знаний, для получения которых должны быть созданы необходимые условия и выделены достаточные средства.

Будущие поколения и есть сила, которая способна изменить безнадежное будущее человеческой популяции и прекратить производство и применение оружия поражающего действия как средства защиты.

¹Куриц С., Воробьев В. Болезни государства. Диагностика патологий системы государственного управления и права. М.: Национальное обозрение, 2009, 2010 (Maladies of State Moscow, 2012).

²Гегель Г. Философия права. М.: Мысль, 1990.

³Локк Дж. Два трактата о государственном правлении (1690).

⁴Монтескьё Ш. О духе законов (1748). Сочинения в 3 т. Т. 3. М.: Мысль, 1988. С. 137-405.

⁵Кельзен Г. Чистое учение о праве (перевод с нем.). М., 1960.

Ключевые слова: система государственного управления и права (ГUiП), наступательное и оборонительное оружие.

*Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества, кратко: Перенаселение (общее недружелюбие, наблюдаемое во всех больших городах, явно возрастает пропорционально плотности скопления людей в определенных местах); Опустошение жизненного пространства (нарушение отношения человека со своим биоценозом); Бег наперегонки с самим собой (награждая потребителя повышением «уровня жизни»); Тепловая смерть чувства (болезненное уклонение от неудовольствия уничтожает радость); Генетическое вырождение (врожденные способы поведения в области права, против отказа от защиты ближнего); Разрыв с традицией (огромное множество молодых людей относится враждебно к нынешнему общественному порядку и тем самым к своим родителям); Индоктринируемость (влияние неподтвержденных «истин» на личность); Ядерное оружие (самый большой вред, который ядерная угроза уже сейчас причиняет человечеству и который не устраняется даже в самом благоприятном случае, состоит в том, что он создает общее «настроение конца света»).

Международная



ЖИЗНЬ

Мир вокруг нас

Станислав Осадчий:

«Сильный российский фактор в стране, являющейся членом Европейского союза, не мог не раздражать наших западных «друзей». Тот факт, что была поставлена задача «выдавить» Россию из этого региона средиземноморской Европы, не вызывает сомнения. То, что произошло в итоге на Кипре, было хорошо спланированной акцией. Уже в конце пребывания у власти левого правительства Президента Д.Христофиаса в ЕС была запущена кампания по дискредитации российско-кипрских связей в сфере финансов. Тема отмывания денег «российских олигархов» стала темой номер один в западных средствах массовой информации».

Виктор Надеин-Раевский:

«Казалось бы, полная победа над всеми видами оппозиции была достигнута, возврата к прошлому уже не будет, а некоторые разногласия между теоретиками и лидерами страны по вопросу об идеологических основах политики не внушали опасений. Парламент уверенно одобрял одну за другой уступки сторонникам исламизации и ужесточал меры в отношении приверженцев светского образа жизни. Вместе с тем, несмотря на, казалось бы, полную победу над оппозицией, в стране стала нарастать напряженность, и даже те политики, которые поддерживали Эрдогана, на деле оказывались далеко не готовыми к быстрому переходу от светского государства к религиозному».

Станислав ОСАДЧИЙ

Посол России в Республике Кипр,
кандидат исторических наук
russia1@cytanet.com.cy



Банковский кризис на Кипре

Взгляд изнутри

Финансовые проблемы в странах еврозоны не оставили в стороне Республику Кипр (РК). Структурный кризис кипрской экономики, который развивался с 2009 года, привел к параличу банковской системы страны и вверг ее экономику в начале 2013 года в преддефолтное состояние. Если вспомнить Кипр, каким он был в недалеком прошлом, то произошедшее в марте 2013 года воспринимается как злая шутка, настолько неожиданным и нереальным это выглядело со стороны. На острове случились события, беспрецедентные для всей мировой практики. Например, конфискация депозитов в двух крупнейших банках страны, решение о которой было принято на заседании Еврогруппы, ликвидация одного из них, приостановка деятельности всех банков, ограничение свободы передвижения капитала и платежей, закрытие фондовой биржи на несколько недель фактически парализовали деятельность государства.

Тому, что Кипр оказался на грани финансовой катастрофы, способствовали несколько причин. Первая причина - страна жила явно

не по средствам, тратя больше, чем зарабатывала. В первую очередь это касается непомерных расходов в госсекторе. Данная проблема не только кипрский феномен, этим «болела» вся Европа.

Вторая - спекулятивные операции ведущих кипрских банков с греческими долговыми обязательствами. После списания греческих долгов по решению Еврогруппы банки Кипра потеряли 4 млрд. евро, а страна 24% ВВП¹.

Третья - сильный крен экономики Кипра в сторону «офшорного» сектора. Сумма вкладов в банках страны составляла приблизительно 835% ВВП². Киприоты прекрасно понимали, что ВВП рос на «русские деньги» и деньги международных компаний, которые исправно платили налоги не у себя в стране, а на Кипре. Все это помогало кипрской экономике развиваться семимильными шагами.

Четвертая причина - политическая. Ни для кого не секрет, что Россия имела, да и продолжает иметь, заметное влияние на Кипре. В основе наших отношений с Кипром - многолетняя дружба двух православных народов, общие культурные традиции, многотысячная русскоязычная диаспора, которая сформировалась вследствие распада Советского Союза.

Сильный российский фактор в стране, являющейся членом Европейского союза, не мог не раздражать наших западных «друзей». Тот факт, что была поставлена задача «выдавить» Россию из этого региона средиземноморской Европы, не вызывает сомнения. То, что произошло в итоге на Кипре, было хорошо спланированной акцией. Уже в конце пребывания у власти левого правительства Президента Д.Христофиаса в ЕС была запущена кампания по дискредитации российско-кипрских связей в сфере финансов. Тема отмывания денег «российских олигархов» стала темой номер один в западных средствах массовой информации.

К приходу к власти правой администрации Президента Н.Анастасиадиса почва для «наказания» Кипра была подготовлена. С одной стороны, поставлена цель ограничить влияние России на новое кипрское правительство, с другой - провести «стрижку» якобы нечистых русских капиталов. О том, что в результате пострадал кипрский средний класс, никто уже не думал.

За годы, предшествующие кризису, подавляющее большинство киприотов привыкли жить на широкую ногу. Киприоты покупали дорогие автомобили, вкладывали деньги в недвижимость, много путешествовали. Естественно, что все атрибуты «красивой жизни»

приобретались в кредит. Объем коммерческих кредитов в стране значительно вырос: при 10-процентном росте экономики кредитная масса увеличилась на 25%³. А правительство вводило все новые и новые льготы, пособия, премии... Повышались зарплаты, которые зависели, кстати, не от эффективности работы, а от выслуги лет. Самый большой рост государственных расходов приходился на содержание госаппарата: с 1,3 млрд. евро в 2000 году до 2,9 млрд. евро в 2011-м (+118%); социальные выплаты увеличились с 0,89 млрд. евро в 2000 году до 2,62 млрд. евро в 2011-м (+192%)*. При этом рос государственный долг: каждый год киприоты тратили больше, чем зарабатывали. К концу 2012 года совокупный госдолг Республики Кипр составил 85,8% ВВП**.

Вышеперечисленные причины привели к регулярному снижению суверенного кредитного рейтинга РК и рейтингов ведущих кипрских банков - Marfin Popular Bank (Кипрский народный банк) и Bank of Cyprus (Банк Кипра) - мировыми рейтинговыми агентствами Standard&Poore's и Fitch, из-за чего страна потеряла доступ к международному рынку капитала⁴.

В условиях нарастающего финансового кризиса руководство РК обратилось к «тройке» международных кредиторов (МВФ, ЕЦБ, Еврокомиссия) за помощью. Из общей суммы 23 млрд. евро, которые были необходимы для вывода экономики Кипра из кризиса, «тройка» решила предоставить 10 млрд. евро по линии Европейского стабилизационного механизма (ЕСМ).

Естественно, что никто не собирался предоставлять Кипру финансовую помощь просто так. Стране был практически навязан разработанный «тройкой» меморандум, прописывающий меры и обязательства государства по проведению финансово-экономических преобразований, выполнение условий которого стало залогом для получения денег от международных кредиторов. Сегодня средства правительству РК предоставляются траншами, перед каждым из которых представители «тройки» оценивают ход согласованных финансовых и институциональных реформ.

По мнению многих кипрских политических деятелей и экспертов, эти реформы зачастую достаточно спорны, в особенности те, которые

*По данным Статистической службы Кипра.

**Там же.

предполагают сокращение государственных расходов на социальные нужды, ослабление позиций профсоюзов и роли коллективных договоров в государственном и частном секторах. Однако, несмотря на всю неоднозначность, многие из них, как правило, достаточно логичны и необходимы для обеспечения нормального регулируемого функционирования любого европейского правительства⁵.

Из средств, предоставляемых по линии ЕСМ, 2,5 млрд. евро пошли на рекапитализацию банковской системы РК. В этих рамках предусмотрена ликвидация Кипрского народного банка и перевод его активов в Банк Кипра, а также проведение «стрижки» незастрахованных депозитов, которая коснулась как граждан РК, так и иностранных резидентов, хранящих свои деньги в этих кипрских банках.

Списание денежных средств с незастрахованных вкладов, размещенных на депозитных счетах в Банке Кипра и превышающих 100 тыс. евро, прошло в два этапа и составило 47,5%. Взамен владельцы подвергнутых «стрижке» депозитов получили ценные бумаги данного финансового института. Часть из них - 37,5%, или 4,05 млрд. евро, - в соответствии с договоренностями с «тройкой» были преобразованы в акции банка и переведены в уставный капитал в апреле 2013 года. В июле 2013 года оставшиеся 10%, или 850 млн. евро, были конвертированы в 5% акций и 5% облигаций соответственно. Облигации впоследствии могут быть также обменены на акции, после того как с Банка Кипра будут полностью сняты ограничительные меры на проведение банковских операций. Оставшаяся часть вкладов разделена поровну на три равных депозита со сроком погашения три, шесть и 12 месяцев. Процентная ставка для них предполагается выше, чем для других вкладов банка. Ограничительные санкции, наложенные на Банк Кипра после его слияния с Кипрским народным банком, будут сниматься постепенно в течение двух лет. Такой расклад позволит Банку Кипра выйти из режима «оздоровления» с высоким уровнем достаточности капитала (капитал первого уровня) в 12,4%. Структура акционеров банка изменена таким образом, что все акционеры теперь являются владельцами обыкновенных акций, что соответствует есовским требованиям к капиталу.

Мартовские события 2013 года подорвали банковскую систему страны, инвестиции и потребительские расходы сократились, долгосрочные отношения между банками и их клиентами до сих пор не восстановились в полном объеме. Одновременно выполнялись и выполняются тяжелые для киприотов требования, выдвинутые

международными кредиторами. Что-то уже сделано, главным образом в вопросах сокращения госрасходов и контроля над расходами госбюджета. Но чтобы «перезапустить» экономику, предстоят еще более серьезные реформы. Сделать это за короткий промежуток времени не получится. К сожалению, после большого количества ошибок невозможно сразу перейти к экономическому росту.

Ближайшие два-три года станут весьма сложными для Кипра. Первостепенная задача по выводу экономики страны из кризиса - это в первую очередь восстановление доверия к банковской системе. Сегодня перед кипрским правительством стоит задача сделать все необходимое, чтобы инвесторы снова поверили в то, что Кипр - лучшее место для инвестиций. Без внешних инвестиций, новых проектов, без вливания «свежих» денег стране будет очень сложно оправиться после тяжелого удара 2013 года.

Придется адаптироваться к современным реалиям. Раньше 80% кипрской экономики было ориентировано на предоставление услуг в банковской сфере, в управлении холдинговых и инвестиционных компаний. Сейчас доля этих услуг в ВВП страны значительно сократится. Придется искать новые источники доходов, переориентировать существующий бизнес, создавать новые отрасли экономики.

Реализация стабилизационной программы, которая включает в себя проведение приватизации, реструктуризацию банковского сектора и решение проблемы необслуживаемых кредитов, будет играть важнейшую роль в деле восстановления доверия к банкам, а также снятия контроля над движением капитала и возобновления кредитных потоков. Правительству предстоит провести непопулярные преобразования в социальной сфере, а также административную реформу, направленную на повышение эффективности работы государственного сектора.

Не менее важным вопросом, над которым работает правительство РК, является проведение сбалансированной внешней политики. Для Кипра с его геостратегическим положением, недавно открытыми запасами углеводородов в Восточном Средиземноморье это имеет первостепенное значение. В результате сейчас возросла интенсивность контактов кипрских руководителей с Израилем, Египтом и другими странами региона. Большие надежды киприоты возлагают на Китай, который уже проводит достаточно активную политику в Средиземноморском регионе.

Нельзя сбрасывать со счетов и Россию, которая остается стабильным экономическим партнером для Кипра. Российские предприни-

матели, имеющие свой бизнес на Кипре, смотрят на будущее страны и ее банковскую систему достаточно оптимистично, конечно, если руководство государства будет проводить сбалансированную политику в сфере финансов. Наши бизнесмены не только выжидают и анализируют развитие ситуации, они принимают непосредственное участие в реформах. Например, российский опыт кризисного управления в банковской сфере оказался востребованным в процессе реформирования Банка Кипра. Так, по итогам выборов нового состава Совета директоров этого банка шестеро представителей России стали его членами, а Владимир Стржалковский получил также пост вице-президента Совета.

Благодаря наработанным за многие годы связям, российские компании продолжают оставаться среди стран-лидеров, инвестирующих в кипрскую экономику. Речь идет не только об инвестициях в банковский сектор. Российские компании инвестируют в развитие двух крупнейших пятизвездочных отелей в Лимасоле - «Le Meridien» и «Amathus», вкладывают средства в развитие туристического сектора на острове, с учетом того что Кипр является привлекательным местом отдыха для россиян. С 2011 года количество российских туристов увеличилось более чем в два раза и составило в 2013 году 630 тыс. человек.

Задачи перед кипрским руководством стоят амбициозные. Насколько возможно реализовать эти амбиции в существующих политических и экономических условиях, покажет время.

¹www.nytimes.com/2012/04/12/business/global/in-cyprus-a-national-quest-to-shore-up-teetering-banks.html?pagewanted=all&_r=0

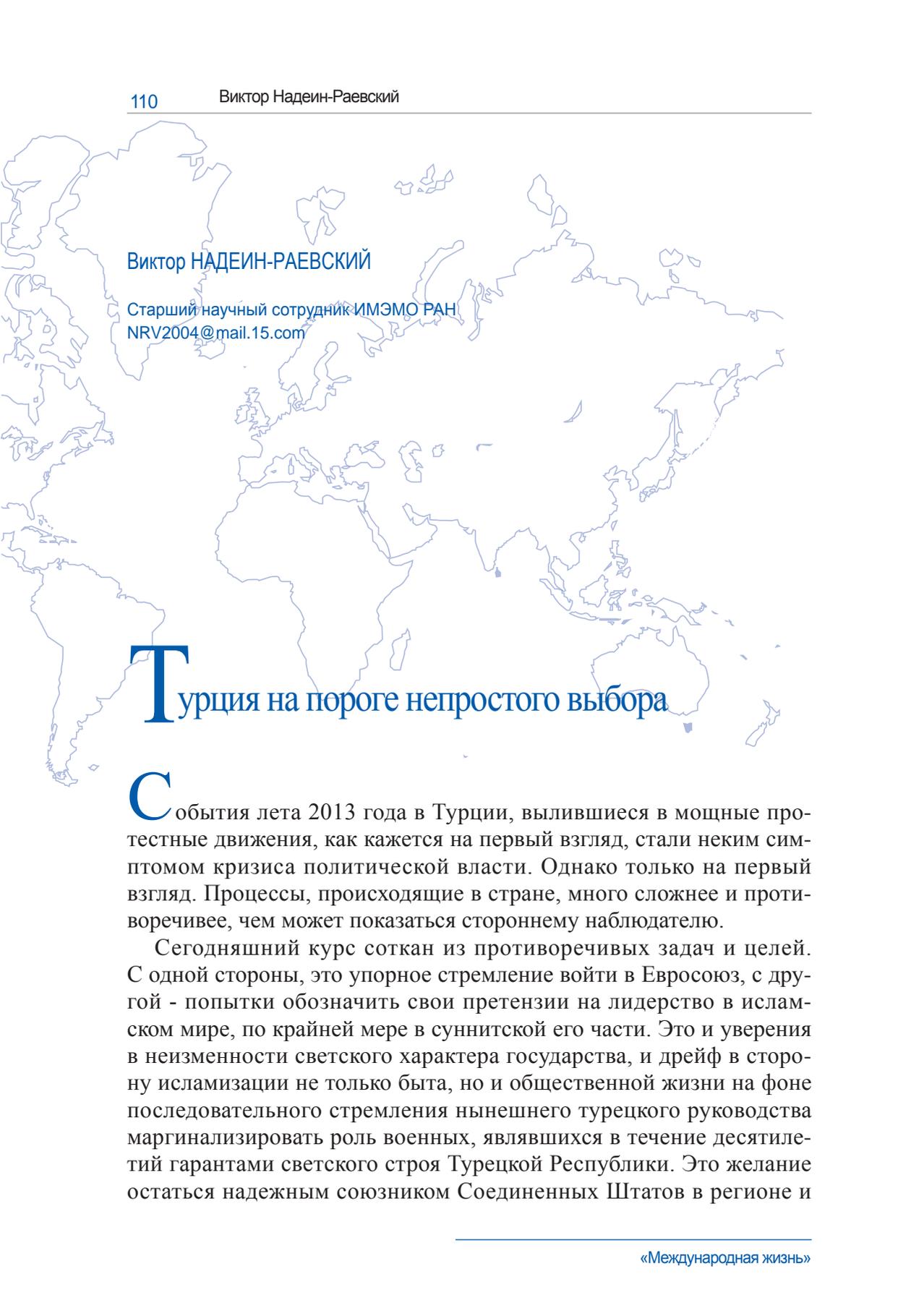
²www.reuters.com/article/2013-3/22/us-column-ceprus-ivesting-saft-idUSBRE92LOUV20130322

³*Саррис М.* Кипрский кризис следствие серьезных ошибок// Успешный бизнес. 2014. №12.

⁴www.news.cyprus-property-buyers.com/2011/05/31/fitch-cuts-raiting-on-exposure-to-greek-debt/id=007864

⁵*Аммерман Ф.* Пакет финансовой помощи Кипру: проблемы, риски и уроки Греции// Успешный бизнес. 2013. №8.

Ключевые слова: Республика Кипр, банковский кризис.



Виктор НАДЕИН-РАЕВСКИЙ

Старший научный сотрудник ИМЭМО РАН
NRV2004@mail.15.com

Турция на пороге непростого выбора

События лета 2013 года в Турции, вылившиеся в мощные протестные движения, как кажется на первый взгляд, стали неким симптомом кризиса политической власти. Однако только на первый взгляд. Процессы, происходящие в стране, много сложнее и противоречивее, чем может показаться стороннему наблюдателю.

Сегодняшний курс соткан из противоречивых задач и целей. С одной стороны, это упорное стремление войти в Евросоюз, с другой - попытки обозначить свои претензии на лидерство в исламском мире, по крайней мере в суннитской его части. Это и уверения в неизменности светского характера государства, и дрейф в сторону исламизации не только быта, но и общественной жизни на фоне последовательного стремления нынешнего турецкого руководства маргинализировать роль военных, являвшихся в течение десятилетий гарантами светского строя Турецкой Республики. Это желание остаться надежным союзником Соединенных Штатов в регионе и

заигрывание с радикальными политическими группировками Ближнего Востока. Это стремление поддерживать у себя внутреннюю стабильность и в то же время расшатывание стабильности в соседней с Турцией стране - Сирии. И, как представляется, попытки Турции усидеть на двух стульях вряд ли усилят международные позиции страны и разрешат внутренние противоречия.

В чем же причины таких политических кульбитов современной Турции? Думается, в основе как внутри-, так и внешнеполитических трансформаций политики этой страны лежат глубокие процессы идеологической перестройки - процесс, который наблюдается уже второй десяток лет. В своей истории Турция пережила несколько идеологических «перестроек» подобного рода, каждая из которых сказывалась на формировании общественного сознания и ценностей внутренней и внешней политики. Идеологическая трансформация в свое время меняла судьбу Османской империи, а позже и республиканской Турции, а заодно определила судьбы народов, которые так или иначе находились под турецким влиянием.

Любая перестройка имеет как своих активных проводников, так и противников - скрытых и явных. Именно в этом ракурсе нужно рассматривать действия правящей Партии справедливости и развития (ПСР) против армии, так называемого «глубинного государства», состоящего из сторонников нестабильности, а также активные протесты оппозиции летом 2013 года. Как в Османской империи, так и в республиканской Турции роль идеологии как стержня построения государства всегда была высока. При этом господствовавшие в стране после образования республики идеи ее основателя Мустафы Кемалья Ататюрка оставались непререкаемой истиной. Так называемые «шесть стрел» («алты ок»): республиканизм, национализм, народность, лаицизм (секуляризм), этатизм, революционность к 1931 году были сформированы и вошли в Конституцию страны в 1937 году. Именно эти принципы построения государства и стали предметом ревизии в настоящее время.

ИДЕОЛОГИЯ: ОТ ПАНТЮРКИЗМА К НЕООСМАНИЗМУ

До появления на политической арене страны Мустафы Кемалья Ататюрка поиск идейных основ Османской империи проходил в попытках уравнивать всех подданных империи в правах (османизм),

сплотить империю, опираясь на исламские ценности в рамках панисламизма, а затем «турецкого единства» (пантюркизма).

Примечательно, но идеи пантюркизма в их более широкой версии - пантуранизма появились еще в XIX веке и вовсе не в Турции, тогдашней Османской империи. Первые «туранские клубы» возникли в Венгрии и Финляндии, позже идеей заинтересовались немецкие политики, которым тогдашняя Османская империя была нужна в качестве союзника против России и других держав. Более удивительно то, что поначалу пантуранизм не нашел отклика в Османской империи. Империя переживала период распада, от нее отваливались одно арабское государство за другим, не говоря уже о балканских славянах, а шансов укрепить позиции в собственных владениях по большей части пропагандой идей панисламизма было немного. Вопреки им в империи начали распространяться идеи собственного, чисто турецкого национализма. Именно эти течения и получили подпитку позже, в начале XX века, причем при активной агитации со стороны тюрко-мусульманских националистов Российской империи.

После 1907 года российские власти, с подачи Третьего охранного отделения, выслали из России активных «панисламистов», именуемых сторонниками пантюркизма. Они осели в Стамбуле, Каире, Салониках и других городах империи. Среди покинувших пределы России было немало блестящих мыслителей, просветителей, поэтов, писателей и, конечно, талантливых журналистов, отъезд которых явился потерей для России.

Семена пантюркистских идей, брошенные на османскую почву, укрепили течение пантуранизма, которое позже переродилось в более узкий по национальному охвату, ориентированный чисто на тюркские народы пантюркизм. Турецкий национализм стал благодатной почвой для развития этих идей в Турции после младотурецкой революции. Создание государства «Великий Туран» от Адриатики до Тихого океана - идея, которая, по мнению многих востоковедов, привела к втягиванию Турции в Первую мировую войну на стороне Германии, к массовому кровопролитию, к геноциду армян, который турки всячески отрицают, ссылаясь на то, что убийства совершались в условиях войны. Однако очевидно и другое: географически армянский клин, разрезая тюркский мир, мешал реализации идеи создания моста между турками-османами и другими тюркоязычными народами.

В пантюркизме слились разные, часто меняющие окраску движения - от тюркских коммунистов до исламистов - сторонников халифата. Так, один из триумvirата младотурок, небезызвестный Энвер-паша, покинув Турцию в начале 1920-х годов, развил активную революционную деятельность в Баку, а затем в Туркестане поднял знамя «халифата»¹ в намерении создать там огромное исламское государство.

В это же время в самой Турции развернулось широкое освободительное движение против ее оккупации войсками Антанты. Признанным лидером и вождем страны стал Мустафа Кемаль Ататюрк. В тот период турки отказались от идей панисламизма, хотя, по крайней мере формально, халифат в лице последнего халифа еще существовал. Официально Кемаль Ататюрк отказался и от пантюркизма². Однако кемалисты дали приют бежавшим из Российской империи пантюркистам и панисламистам. Их представители даже входили в турецкий парламент в 1920-1930-х годах, продолжая агитировать за создание «Великого Турана».

В эти же годы в Турции была проведена реформа языка с негласным приданием ему «общетюркского» характера, введением в его лексику множества неологизмов и исключением арабских и персидских грамматических конструкций. Это была широкая государственная программа под руководством «Турк Диль Курумуну», организации руководившей этой реформой. Неофициально велись разговоры о том, что язык должен стать ближе к языкам тюркских братьев. Современный турецкий язык - это реформированный язык, переведенный на латинскую графику. Реформы Кемалья Ататюрка радикально изменили страну, превратив Турцию в единственную из всех мусульманских стран в те времена светскую республику.

НОВАЯ ПЕРЕСТРОЙКА

Новый вектор внутривосточной ориентации Турции вновь вернул на внутривосточную арену традиционную для Турции борьбу между сторонниками светского развития страны и адептами возврата к традиционным исламским ценностям. Широкая борьба со сторонниками светской Турции развернулась после прихода к власти Партии справедливости и развития, позиционировавшей себя как партия «умеренного ислама», некое подобие

ХДС/ХСС в Германии. Одержатъ победу в этой борьбе исламисты были не в состоянии, не изменив идеологической доктрины, на которую опиралась правящая верхушка, и, соответственно, не развернув вектор общественного сознания турок. Посеянные реформами Ататюрка семена «светскости» не просто укоренились на турецкой почве, но за годы республики стали серьезным препятствием на пути отката к исламскому строю. Предыдущие попытки исламской реставрации еще во время прихода к власти правительства Неджметтина Эрбакана, возглавлявшего Партию национального спасения (Рефах), закончились в 1997 году новым, пусть и бескровным переворотом, отстранением от власти исламистов. Соответственно, сохранить власть в борьбе против «глубинного государства», как называют в Турции всю систему сложившегося управления военных и гражданских структур, удерживающую страну на рельсах секуляризма, можно было только отстранив военных от вмешательства в политическую жизнь страны, расколов сторонников секуляризма в гражданских структурах и средствах массовой информации.

Однако главное, что могло изменить вектор общественных настроений, - это «воспитание нового человека». Казалось бы, задача трудная, но подход к ней был намечен неординарной личностью - крупным богословом и религиозным мыслителем, писателем и поэтом Фетхуллахом Гюленом, имя которого было поставлено западными наблюдателями на первое место в рядах мусульманских мыслителей современности. По мысли Гюлена, благополучного развития страны можно достичь через образование народа. Необходимо строить новые школы и университеты, воспитывать новое поколение турок на основе современных знаний. К высокому качеству образования Ф.Гюлен подходил особенно серьезно. Слушатели его лицеев и многочисленных «дерсханелер» («дома уроков»), как называют эти учебные заведения в Турции, получали не только хорошее светское образование, в обязательном порядке им преподавалось два-три иностранных языка.

В турецких условиях подготовка к весьма сложным вступительным экзаменам в вузы довольно актуальна. По турецким оценкам, «дерсханелер» ежегодно готовят порядка 1,2 млн. выпускников. Согласно исследованию, опубликованному в сентябре 2012 года Турецкой торговой палатой, в Турции насчитывается более 4 тыс. «дерсханелер», и эта образовательная система, включая обширную

издательско-распространительную сеть, превратилась в бизнес стоимостью в миллиарды долларов³. Кроме школ, движение Ф.Гюлена «Хизмет» создало сеть университетов в Турции и за рубежом. Итог этой масштабной деятельности несомненен: в Турции выросло новое поколение молодежи, прошедшей через эту образовательную систему и постепенно занявшей места в органах государственной власти, включая силовые структуры.

Официально система вроде бы не делала упор на религиозное образование, однако, по свидетельствам многих выпускников лицеев, работа по воспитанию слушателей в «традиционном духе» велась в общежитиях при строгом распорядке, жесткой дисциплине и высоком авторитете наставников. В результате выпускники «дерсханелер» не только обрастали деловыми связями, впоследствии формируя новую элиту страны, но и приобретали соответствующее корпоративное сознание, наполненное как стойкими религиозными убеждениями, глубоким уважением к своему духовному лидеру, так и отрицанием годами являвшейся основой страны «светскости». Так, в Турции сформировалась новая, прошедшая через систему Гюлена элита, представители которой влились в частные фирмы, государственные учреждения, армию, полицию. Именно эти люди и стали обращать общественное сознание в сторону «мягкого ислама», вытесняя от влияния на политический курс страны сторонников «кемализма». Летом 2013 года процесс отстранения военных от политики получил и судебное завершение. Турецкие суды вынесли приговоры по делам «Эргенекон» и «Балйоз», по которым к многолетним срокам заключения были приговорены сотни высших офицеров армии и полиции, профессоров ведущих турецких университетов, известных журналистов и политиков, причем как правых, так и левых.

Таким образом, политическое поле было вполне эффективно зачищено. Однако оба дела напоминали фантасмагорию: объединить в рамках одной «террористической организации» кемалистов, националистов, в том числе крайне правых, левоцентристов, коммунистов и маоистов, да еще приправить это блюдо курдским элементом, - выглядело нереальным. В состав заговорщиков вошли и генералы, и полковники, и профессора, и журналисты. До такого пока еще никто не додумывался. Впрочем, Евросоюз не протестовал: главное - это углубление демократии, а остальное - дело техники.

КОНТРУДАР ПО ПОЗИЦИЯМ «УМЕРЕННЫХ ИСЛАМИСТОВ»

Казалось бы, полная победа над всеми видами оппозиции была достигнута, возврата к прошлому уже не будет, а некоторые разногласия между теоретиками и лидерами страны по вопросу об идеологических основах политики не внушали опасений. Парламент уверенно одобрял одну за другой уступки сторонникам исламизации и ужесточал меры в отношении приверженцев светского образа жизни. Вместе с тем, несмотря на, казалось бы, полную победу над оппозицией, в стране стала нарастать напряженность, и даже те политики, которые поддерживали Эрдогана, на деле оказывались далеко не готовыми к быстрому переходу от светского государства к религиозному. Даже верующие и соблюдающие все мусульманские посты турки часто стояли за сохранение светского характера государства. Недовольство вызывала и непоследовательная внешняя политика страны, особенно в отношении соседней Сирии. По опросам лета 2012 года - периода пика сирийской или антисирийской активности Эрдогана, около 80% опрошенных турок были против вооруженного вмешательства Турции во внутренние дела Сирии. То есть все сплелось воедино - и протесты против ущемления прав граждан и нежелания прислушаться к народу, и непоследовательная внешняя политика.

Поэтому, когда власти собрались провести реконструкцию стамбульского парка Гези и некоторых памятных мест у площади Таксим, население города вышло протестовать. Полиция жесткими мерами - брандспойтами и слезоточивым газом - на время вытеснила демонстрантов из парка, но они возвращались вновь и вновь. К ним присоединились радикалы, использовавшие бутылки с зажигательной смесью. 15-16 июня прошли контрдемонстрации в поддержку Эрдогана и его политики.

Скоро беспорядки охватили 48 городов Турции, включая все основные. Началось и политическое размежевание. Например, оппозиционный мэр Анталии не разрешил набирать воду для разгневанных демонстрантов полицейских машин. По свидетельствам прессы, за две недели наиболее активных выступлений по всей стране число протестующих достигло сотен тысяч⁴.

Реакция Ф.Гюлена на массовые протесты последовала достаточно быстро. «Мы все разделяем вину за эти беспорядки, - рассуждал он. - Кто виноват в этих волнениях? Те, кто просмотрел их, называя

их так и эдак? Или мы должны винить тех, кто участвует в насилии? А может всю систему в целом?»⁵ По мнению Гюлена, народными выступлениями ни в коем случае нельзя пренебрегать, а равнодушные и неспособность понять текущие события могут привести к возникновению проблемы «с другой стороны». Хотя Гюлен и не называл впрямую Эрдогана и его исламское правительство, критикуя реакцию властей, но посыл духовного лидера был вполне очевиден: необходимо выслушать оппонентов.

КРИЗИС В РЯДАХ СТОРОННИКОВ «УМЕРЕННОГО ИСЛАМИЗМА»

Новое и неожиданное для руководства страны обострение внутренней обстановки произошло 17 декабря 2013 года, когда в рамках операции «Большая взятка» турецкие правоохранители начали расследование сразу трех дел о коррупции. Первое дело было возбуждено против азербайджанского предпринимателя Резы Зарраба. Его обвинили не только в даче взяток членам правительства, но и в руководстве преступной группировкой. По версии следствия, Зарраб якобы давал взятки сыновьям министров внутренних дел, экономики, а также генеральному директору турецкого государственного банка «Халкбанк» Сулейману Аслану⁶ для того, чтобы ему разрешили переводы денег и золота между Турцией, Ираном и Россией.

Напомню, что в результате введенных Соединенными Штатами мер против Ирана под санкции подпадали финансовые учреждения, проводящие трансферты Ирану за поставляемую нефть. В 2012 году Иран был отключен от системы «Свифт», что крайне затруднило получение денег этой страной за поставляемую нефть. Турция хотя формально и поддержала международные санкции, но не готова была поддержать их в полном объеме. Формально американцы вроде бы согласились на ограниченные поставки иранской нефти в Турцию, но постоянно давили на турок, чтобы они свертывали эти закупки. Именно на этой почве и развил свой бизнес Реза Зарраб.

В 2012 году Зарраб - якобы при содействии ряда высокопоставленных политиков - занимался перевозкой золота в Иран. В апреле 2011 года его водитель в составе группы из 14 человек был задержан за контрабанду 150 млн. долларов из Турции в Россию. После

этого Зарраб стал использовать «Халкбанк», не имевший отделений в США, для перевода денег в Иран. Одновременно был задержан генеральный директор «Халкбанка» Сулейман Аслан, в доме которого полиция конфисковала 4,5 млн. долларов. В рамках этого дела было задержано 32 человека. Незаконные операции с Ираном оценивались в 10 млн. долларов⁷.

Далее за дачу взятки и незаконные разрешения на строительство в рамках второго дела были задержаны сын министра экологии и градостроения Абдулла Огуз Байрактар, несколько строительных магнатов и крупных чиновников из этого министерства. Третье расследование касалось выдачи муниципалитетом Фатиха незаконных разрешений на строительство в зоне тоннеля «Мармарай» и на охраняемых территориях⁸. Три дела, начатые 13, 21 сентября 2012 года и 14 февраля 2013 года, и сопровождавшие их аресты были проведены без уведомления главы правительства. Естественно, что премьер Эрдоган усмотрел в них планомерные действия против своего кабинета, тем более что турецкие биржи отреагировали на них падением основного фондового индекса. Он заявил, что «некоторые круги внутри и за пределами Турции» стремятся помешать быстрому росту страны и его правительство «не допустит политических заговоров». При этом он расширил предполагаемый список целей «заговорщиков»: «Они также стремятся навредить банкам. Это самое примечательное. Они имеют влияние в Турции и имеют международные связи»⁹.

Подозрения в организации удара по позициям правительства пали на Ф.Гюлена и его движение. В обществе циркулировала информация о намерении правительства начать действия против последователей Гюлена в госструктурах, а также закрыть созданные им многочисленные учебные заведения для школьников. Впрочем, поначалу вице-премьер Бюлент Арынч опроверг эти слухи и подчеркнул, что правительство не желает конфронтации с движением¹⁰. Однако - вопреки такого рода заявлениям - начались массовые увольнения полицейских чинов, проявивших «нелояльность» по отношению к правительству. В рамках первой волны массовых увольнений было уволено от 70 до 100 полицейских чиновников высокого ранга. Затем, как сообщала контролируемая движением Ф.Гюлена газета «Тудейз заман», от исполнения своих обязанностей были отстранены 400 полицейских из департамента полиции Стамбула. А по всей Турции кадровая чистка затронула более 500 полицейских чинов¹¹.

Турецкие власти усматривали за действиями сторонников Гюлена поддержку со стороны США. Турецкие СМИ, описывая конфликт в верхнем эшелоне власти, постоянно подчеркивали роль внешних сил, и в частности США. Дело в том, что с конца 1990-х годов Гюлен проживает в США, а попытки Эрдогана убедить его вернуться в Турцию закончились ничем. Гюлен ссылаясь на слабое здоровье, трудности перелета и свою отрешенность от мирской жизни. Однако турецкие СМИ увязывали это с попыткой Вашингтона объединить силы свои и союзников с движением Гюлена против премьер-министра Турции Реджепа Тайипа Эрдогана.

В свою очередь, официальные лица США выразили уверенность, что Турция преодолет разногласия, подчеркивая, что турецкая демократия является сильной и состоявшейся. ЕС со своей стороны призвал турецкие власти «беспристрастно» расследовать обвинения в коррупции, а пресс-секретарь комиссара по вопросам расширения Евросоюза Питер Стано заявил, что эти события, естественно, привлекли внимание Брюсселя и там внимательно следят за ними¹².

Четыре турецкие проправительственные газеты распространили заявление американского посла Фрэнсиса Рикардоне во время его встречи с послами стран ЕС в Анкаре 17 декабря 2013 года: «Мы требовали прекращения финансовых связей «Халкбанка» с Ираном. Но они не прислушались к нам. Вы наблюдаете коллапс империи [Турции]». Разгорелся дипломатический скандал, а глава правительства Турции прореагировал жестко: «В последние дни странном образом послы оказались вовлечены в некоторые провокационные действия. Я призываю их делать свою работу, если вы выйдете за пределы ваших обязанностей, то это может распространиться на сферу юрисдикции нашего правительства. Мы не должны держать вас в нашей стране»¹³. В ответ, как сообщила газета «Тудейз заман», представитель администрации Президента США заявил: «США недовольны использованием наших отношений в качестве карты в вашей внутренней политике. Мы обеспокоены тем, что необоснованные заявления могут отравить наши отношения. Мы ожидаем, что вы воздержитесь от заявлений, которые могут поставить под угрозу будущее наших отношений»¹⁴. Впрочем, скоро скандал в американо-турецких отношениях удалось замять.

В самой Турции слова Эрдогана о том, что лица, стоящие за громким расследованием, стремятся создать «государство в госу-

дарстве», были восприняты как намек на движение Гюлена, чьи последователи, по утверждениям прессы, пользуются влиянием в полиции и судебной системе. Появились намеки на то, что чистка может также распространиться на турецкие вооруженные силы, в частности на командование жандармерии, судебную систему¹⁵. Со своей стороны исламский богослов отверг причастность его движения «Хизмет» к инициированию расследований коррупции в высших эшелонах власти. «Некоторые чиновники, известные бизнесмены и родственники министров были задержаны в Стамбуле в течение последних двух дней. Обвинения в коррупции, взяточничестве и контрабанде могут быть в любой стране. Именно поэтому существуют независимые судебные органы для их расследования»¹⁶ - говорилось в его заявлении, распространенном через адвоката. Рассуждая о развернувшемся скандале, Гюлен заявил, что сам этот вопрос должен обсуждаться в рамках закона, а о законности можно говорить до тех пор, пока государство и общество борются с коррупцией¹⁷.

Однако этим заявлением дело не ограничилось. Развернувшаяся кампания по чистке рядов полиции от сторонников Гюлена вызвала гнев богослова, категорически отвергающего причастность своего движения к атаке на правительство. Гюлен припомнил своим противникам идею закрыть многочисленные учебные заведения, развернутые его движением в стране, и заявил об «асимметричной атаке» на возглавляемое им движение «Хизмет», подчеркнув, что делается попытка покончить с ним¹⁸. При этом богослов призвал членов движения к твердости и вере в Бога и проклял ответственных за чистку и участвующих в расследовании дел о коррупции.

Следует отметить, что слова духовного лидера такого масштаба имеют большой вес и, как правило, воспринимаются его сторонниками как руководство к действию, а его критика в адрес властей для участников движения является абсолютной истиной. Ситуация пока такова, что с популярностью Гюлена трудно поспорить как премьеру Эрдогану, так и Президенту Абдулле Гюлю. Тем более что между последними наметились разногласия, особенно выпукло проявившиеся во время подавления выступлений противников сноса парка Гези в Стамбуле летом 2013 года. Если Эрдоган изначально поддержал силовой разгон демонстрации, то Гюль и его сторонники в правительстве выступили за переговоры с протестующими.

КТО ВИНОВАТ? «ТРЕТЬЯ СИЛА»?

Сам Гюлен выступил против силовых методов подавления недовольства, отметив, что если есть недовольные, то с ними нужно вести диалог. Возмущение Гюлена по поводу чисток в силовых структурах выглядит искренне, но объяснимо: в результате коррупционного скандала в отставку ушел министр внутренних дел и заместитель премьер-министра, считавшиеся его сторонниками, не говоря о сотнях других его последователей в госаппарате. А вот стремление Эрдогана и его сторонников затеять чистку в правительственном аппарате непосредственно перед мартовскими выборами в местные органы власти может обернуться против него самого. Итог таких «разборок» однозначен: падение популярности правящей партии и лично премьер-министра, чей рейтинг и без того пострадал после летних протестов.

Вмешательство «третьей силы» не доказано документально. Не секрет, что операция «Большая взятка» готовилась около года и потребовала значительных усилий со стороны правоохранительных органов. Та секретность, которая окружала мероприятие, вполне понятна. Ни в одной стране подобные операции не проводятся открыто, а любые «утечки» информации приводят к срыву всего мероприятия. Однако в турецком истеблишменте есть силы, для которых как правящая умеренно-исламистская Партия справедливости и развития, так и не менее умеренное движение Фетхуллага Гюлена представляются однозначно враждебным явлением как для судеб республики, так и для могущественной в прошлом правящей системы, основанной на идеях и принципах основателя республики. Сползание к исламу, пусть и умеренному, привело к подрыву всей системы власти внутри страны, на которую опиралась республиканская система. На международной арене были поставлены под вопрос союзнические отношения с Израилем, опустившиеся до небывало низкого уровня, да и отношения с Соединенными Штатами переживают не лучшие времена.

Сторонники сохранения «светской» Турции, хотя и не получают большинства голосов избирателей, по-видимому, далеки от окончательного разгрома, несмотря на скандальное дело «Эргенекон» и не менее шумное дело «Балйоз». По логике развития политических событий вокруг дела о взятках в положении «третьего радующегося» оказываются именно противники исламизации Турции и сторонни-

ки ее прозападного курса. Эту часть турецкого правящего класса в Турции называют «глубинным государством». Не исключено, что влияние «глубинного государства» в стране все еще достаточно значительно, а сторонники светского режима усилили свои позиции особенно после летних протестов. Кроме того, не стоит сбрасывать со счета и интересы внешних сил, заинтересованных в удержании Турции в рамках прозападной ориентации.

Представляется, что размах протестного движения показал, что влившиеся во властные структуры умеренные исламисты не столь монолитны, как представлялось ранее, а действия Эрдогана ослабили их ряды. На каком-то этапе правящая партия предпринимала шаги для урегулирования отношений с находящимся за океаном богословом. Помимо уже упоминавшихся приглашений приехать в Турцию, в конце 2013 года министр иностранных дел Турции Ахмет Давутоглу заявил: «Мы должны строить диалог, а не физические барьеры. Существует выход из этого кризиса, давайте вести диалог»¹⁹.

Однако призывы к мирному разрешению противостояния не получили дальнейшего развития. Скорее наоборот. В развернувшемся в Турции противостоянии правящей ПСР и движения «Хизмет» обозначились новые углы. Без объяснения причин властями от исполнения своих обязанностей были отстранены вице-президент Агентства по банковскому регулированию и надзору (АБРН) Озан Джангюрель и два руководителя департаментов этой структуры Фаик Атай и Мутлу Тосун²⁰. Газета «Хюрриет» сообщила, что увольнение последовало вслед за утечками нелегально записанных телефонных переговоров Гюлена, а точнее, после того, как он произнес такую фразу: «У нас есть люди в АБРН»²¹. Сама по себе запись телефонных переговоров исламского лидера говорит о том, что люди Эрдогана, по-видимому, давно отслеживали контакты своего идеологического конкурента. Впрочем, после скандалов с прослушиванием телефонных переговоров европейских союзников американцами в гораздо более широких масштабах турецкий эпизод не представляется чем-то экстраординарным.

Важнее другое: очевидно, что сторонники Эрдогана, еще недавно опиравшиеся на движение Гюлена, сейчас не готовы смириться с масштабным участием «Хизмета» в политической жизни страны и контролем, установленным гюленовцами над рядом госструктур. Та решимость, с которой увольняют полицейских чиновников, прокуроров, а теперь и финансистов, говорит о переходе премьера и его

сторонников в наступление. И, как считают некоторые обозреватели, если ПСР сумеет сохранить позиции после мартовских выборов, она выполнит свое обещание ликвидировать в Турции образовательные структуры «Хизмета».

Сам Ф.Гюлен уверяет, что не интересуется политикой, не выходит из дома в штате Пенсильвания и лишь изредка спускается к озеру, с журналистами встречается редко, хотя и находит силы диктовать свои произведения. Но вот газета «Хюрриет дейли ньюс» напоминает, что богослов помнит, где и в каких структурах работают его адепты, а проклятия в адрес тех, кто уволил сотни полицейских - сторонников «Хизмета», заставляют усомниться в том, что внутривластная ситуация в Турции его не интересует. Иными словами, он держит руку на пульсе страны и в курсе успехов и неудач «Хизмета». Более того, пострадавшие министры призвали уйти в отставку самого Эрдогана. Уверенность экс-чиновников в правоте своего дела, похоже, тоже имеет под собой серьезную опору.

Впрочем, насколько далеко зайдет война исламских идеологов умеренного ислама, покажет будущее. Исход внутреннего противоборства будет определять политику страны, как внутреннюю, так и внешнюю.



Пока среди приоритетов премьер-министра Турции Реджепа Тайипа Эрдогана, идущего на явные внешнеполитические новации, обозначается стремление стать лидером не только среди мусульманских государств, ранее входивших в состав Османской империи, что получило название «неоосманизм», как вариант идей новых османов XIX века. Попутно турецкий премьер претендует и на руководящую роль Турции в исламском мире, как минимум идейную, что вполне соответствует панисламистским устремлениям времен конца XIX века.

В то же время Эрдоган продолжает и линию на укрепление отношений между тюркоязычными государствами, активизировав эту деятельность и в рамках Международной ассоциации тюркских народов, и по линии культурного сотрудничества, и укрепляя межпарламентские структуры тюркских государств и сотрудничество по линии министерств и ведомств. Эта линия вполне ложится в идеологию пантюркизма. В то же время он активизирует переговоры с ЕС с прицелом все-таки вступить в европейскую организацию

и при этом эклектически соединяет ислам и национализм. Таким образом, Эрдоган и его министр иностранных дел Давутоглу пытаются создать некий внешнеполитический коктейль. Естественно и противоречие между разношерстными компонентами идеологической платформы Эрдогана, а эти противоречия и не позволяют выстроить последовательную политику как внутри страны, так и на международной арене. Как долго будет длиться эта ситуация - подскажет время и настроения общества.

¹Арипов Р.А., Мильштейн Н.Я. Из истории органов госбезопасности Узбекистана. Ташкент. 1967. С. 141.

²Ататюрк Кемаль. Избранные речи и выступления. М.: Прогресс, 1966. С. 187.

³Турция: Между правительством Эрдогана и движением Гюлена назревает открытое противостояние? // <http://russian.eurasianet.org/node/59802>.

⁴Около 30 адвокатов были задержаны за поддержку протестующих в Стамбуле // <http://www.rg.ru/2013/06/11/advokat-anons.html>

⁵Гюлен призвал Эрдогана отнестись к протестам серьезно // <http://wordyou.ru/v-islame/gyulen-prizval-erdogana-otnestis-k-protestam-serezno.html>

⁶Скандалное расследование в Турции затрагивает контакты с Ираном и Россией // Информационное агентство REGNUM. 19.12.2013 // URL: // www.regnum.ru/news/fd-abroad/turkey/1747365.html (дата обращения: 19 декабря 2013 г.).

⁷Там же.

⁸Там же.

⁹В Турции заговорили о политическом заговоре в связи с арестами чиновников и бизнесменов // Информационное агентство REGNUM. 19 декабря 2013 // URL: // www.regnum.ru/news/fd-abroad/turkey/1747360.html (дата обращения: 20 декабря 2013 г.).

¹⁰Там же.

¹¹Там же.

¹²Вашингтон обещает не вмешиваться во внутривнутриполитический кризис в Турции // Информационное агентство REGNUM. 19 декабря 2013 // URL: // www.regnum.ru/news/fd-abroad/turkey/1747643.html (дата обращения: 19 декабря 2013 г.).

¹³Премьер-министр Турции намекнул на возможность высылки из страны посла США в Анкаре // Информационное агентство REGNUM. 21 декабря 2013 // URL: www.regnum.ru/news/fd-abroad/turkey/1748361.html // (дата обращения: 21 декабря 2013 г.).

¹⁴Цит. по: США предупредили Турцию, пригрозив ухудшением отношений // Информационное агентство REGNUM. 23 декабря 2013 // URL: // www.regnum.ru/news/fd-abroad/turkey/1748740.html (дата обращения: 24 декабря 2013 г.).

¹⁵Там же.

¹⁶Исламский богослов опровергает свою причастность к арестам в Турции // Информационное агентство REGNUM. 19 декабря 2013 // URL: // www.regnum.ru/news/fd-abroad/turkey/1747679.html (дата обращения: 19 декабря 2013 г.).

¹⁷Там же.

¹⁸Исламский богослов проклял ответственных за чистку турецкой полиции // Информационное агентство REGNUM. 21 декабря 2013 // URL: // www.regnum.ru/news/fd-abroad/turkey/1748363.html (дата обращения: 21 декабря 2013 г.).

¹⁹Анкара предложила исламскому богослову найти выход из кризиса путем диалога // Информационное агентство REGNUM. 30 декабря 2013 // URL:// www.regnum.ru/news/fd-abroad/turkey/1751130.html (дата обращения: 30 декабря 2013 г.)

²⁰High-ranking banking watchdog officials expelled amid gov't purge//Сайт газеты Hurriyet Daily News. January/17/2014 // URL: <http://www.hurriyetdailynews.com/high-ranking-banking-watchdog-officials-expelled-amid-govt-purge.aspx?pageID=238&nID=61228&NewsCatID=346> (дата обращения: 19 января 2014 г.)

²¹Ibidem.

Ключевые слова: Турецкая Республика, М.К.Ататюрк, Партия справедливости и развития (ПСР), Ф.Гюлен, Р.Т.Эрдоган, «третья сила», «глубинное государство».

Международная



ЖИЗНЬ

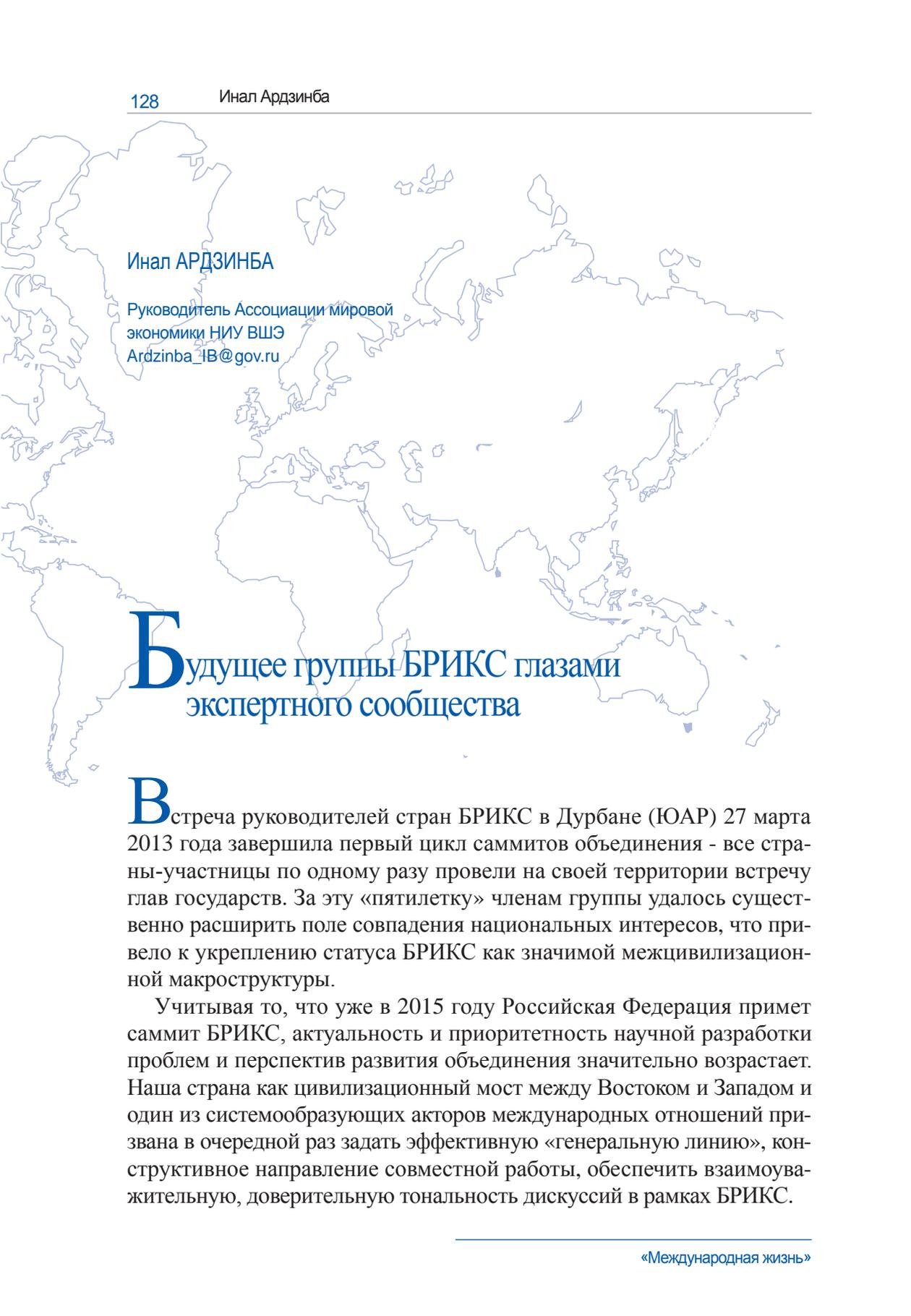
Многосторонняя дипломатия

Инал Ардзинба:

«Учитывая то, что уже в 2015 году Российская Федерация примет саммит БРИКС, актуальность и приоритетность научной разработки проблем и перспектив развития объединения значительно возрастает. Наша страна как цивилизационный мост между Востоком и Западом и один из системообразующих акторов международных отношений призвана в очередной раз задать эффективную «генеральную линию», конструктивное направление совместной работы, обеспечить взаимоважительную, доверительную тональность дискуссий в рамках БРИКС».

Дарья Гревцова:

«Состоявшийся саммит, а конкретно «L20», выявил разные стратегии мирового профсоюзного движения по отношению к глобальным центрам принятия решений. Умеренные, во главе с Международной организацией труда, надеются путем диалога скорректировать стратегию борьбы с кризисом в пользу труда. Более радикальные, во главе с американскими и немецкими профсоюзами, не хотят своим присутствием легитимизировать неолиберальную модель борьбы с кризисом, как заведомо ориентированную на рост в интересах корпораций за счет эксплуатации труда».



Инал АРДЗИНБА

Руководитель Ассоциации мировой
экономики НИУ ВШЭ
Ardzinba_IB@gov.ru

Будущее группы БРИКС глазами экспертного сообщества

Встреча руководителей стран БРИКС в Дурбане (ЮАР) 27 марта 2013 года завершила первый цикл саммитов объединения - все страны-участницы по одному разу провели на своей территории встречу глав государств. За эту «пятилетку» членам группы удалось существенно расширить поле совпадения национальных интересов, что привело к укреплению статуса БРИКС как значимой межцивилизационной макроструктуры.

Учитывая то, что уже в 2015 году Российская Федерация примет саммит БРИКС, актуальность и приоритетность научной разработки проблем и перспектив развития объединения значительно возрастает. Наша страна как цивилизационный мост между Востоком и Западом и один из системообразующих акторов международных отношений призвана в очередной раз задать эффективную «генеральную линию», конструктивное направление совместной работы, обеспечить взаимоуважительную, доверительную тональность дискуссий в рамках БРИКС.

Председательство Российской Федерации в группе - важная платформа для реализации политико-экономического потенциала страны на международной арене. Насколько успешно нам удастся эту платформу задействовать, будет зависеть от выбора правильной стратегии в «пятерке». Следует также помнить о том, что характер взаимодействия с партнерами по БРИКС будет во многом определять перспективы модернизации российской экономики, повышение ее адаптивности и устойчивости, снижение зависимости от волатильности мировых рынков и в конце концов благосостояние всего государства и его народа.

В этой связи представляется важным, опираясь на прочный информационно-аналитический фундамент, начать работу над концепцией российского председательства в группе, призванной отразить базовые установки и ключевые критерии лидерства России на столь важной международной площадке, ставшей в последние годы значимым институтом доверия в мире.

Применительно к оценкам перспектив развития БРИКС можно отметить довольно четкое размежевание между экспертами стран Запада, с одной стороны, и исследователями из стран БРИКС и всего развивающегося мира - с другой.

Западные эксперты, склоняясь в целом к негативным оценкам и прогнозам различной тональности, делают акцент преимущественно на несовместимости политико-экономических систем стран БРИКС, которая в конечном счете определяет пессимистические сценарии развития группы.

Так, американский эксперт Дж.Най-младший подчеркивает нежизнеспособность объединения из-за наличия социально-экономических различий между странами-членами и конкурентного характера их взаимодействия¹. Дж.Франкел фокусируется на негативных сценариях развития БРИКС, основываясь на снижении темпов экономического роста стран группы в период и после глобального финансово-экономического кризиса². Ф.Бюсэнг сопоставляет социальную дифференциацию (коэффициент Джини) в странах БРИКС и США. Исследователь приходит к выводу о неспособности группы БРИКС быть устойчивой в долгосрочной перспективе. Д.Родрик дает негативную коннотацию перспективам БРИКС, базируя свои рассуждения на отсутствии у быстроразвивающихся стран новой концепции глобальной экономики³. Н.Рубини и Я.Бреммер рассматривают перспективы развития группы в негативном ключе за счет

политико-экономического разрыва между слабеющей Россией и ее усиливающимися партнерами по БРИКС.

Однако западное экспертное сообщество не характеризуется единством мнений и подходов - приводятся и контраргументы относительно перспектив развития объединения. М.Адоманис постулирует о сходстве некоторых политических и экономических параметров у стран «пятерки». Г.Джеймс полагает, что перспективы БРИКС связаны с попыткой растущих «гигантов» перенаправить процесс глобализации в сторону более сбалансированного распределения ресурсов в мире. С.Джонс отмечает высокий потенциал стран БРИКС в развитии международного бизнеса, однако подчеркивает, что предпринимательские риски в государствах группы отличаются (по мнению ученого, наиболее стабильным с данной точки зрения является Китай).

Информационный фон в странах Запада также характеризуется рассмотрением проекта БРИКС в качестве геополитического и геоэкономического вызова англосаксонскому миру. Так, например, Р.Бойес считает, что философия «пятерки» заключается в конфронтации с Западом, и в этой связи предлагает западным политикам способствовать постепенному распаду объединения.

Учитывая стержневую роль БРИКС в перераспределении механизмов глобального управления, в развивающихся странах перспективы группы трактуются в основном позитивно. К примеру, министр торговли Индонезии Г.Виржаван высоко оценивает уровень экономического развития участников, их способность позитивно воздействовать на глобальную экономику. Журналист ведущего информационного агентства Турции «Hürriyet Daily News» М.Сонмез отмечает ресурсные возможности экономик БРИКС и высокие темпы экономического роста «пятерки».

Видение БРИКС в самих странах объединения в основном позитивное. Бразильский журналист и эксперт Ф.Бак отмечает сбалансированность макроэкономических параметров государств-членов, важность соответствия Бразилии высоким темпам экономического роста, которые демонстрируют партнеры по «пятерке». Бразильский исследователь О.Стюнкель указывает на потенциал группы по изменению существующей международной валютно-финансовой системы.

Заметное место в международной дискуссии о БРИКС занимают индийские эксперты. Б.Челлани признает единство интересов стран БРИКС относительно усиления тенденций многополярности,

отмечая, что перспективы БРИКС станут ясны в ближайшее время. Дж.Сингх отдает приоритет императивам реализации национальных интересов стран-участниц, отмечая, что именно это обстоятельство будет определять коллективные перспективы группы. Продолжая официальную линию Коммунистической партии, китайские эксперты отмечают стратегический характер взаимодействия на площадке БРИКС и большие геополитические перспективы группы. Ян Пенг полагает, что формат БРИКС дает странам «пятерки» возможность в будущем «увеличить или восстановить статус мировой державы». Гуань Гуйхай считает, что потенциал БРИКС окажет позитивное влияние на реализацию стратегических интересов Китая. Министр международных отношений и сотрудничества ЮАР М.Нкоана-Машабане связывает перспективы развития БРИКС с решением проблем бедности и экономического развития на африканском континенте. Эксперт из ЮАР Ш.Нарвани отмечает потенциал в решении вопросов глобальной безопасности и разрешении ключевых региональных конфликтов.

Российские эксперты в основном позитивно оценивают перспективы развития БРИКС. Исполнительный директор НКИ БРИКС Г.Толорая отмечает большой межцивилизационный потенциал, способность изменять современную международную систему в сторону усиления тенденций полицентричности. Ф.Лукиянов останавливается на потенциале объединения по линии создания новой идеологии международных отношений.

Низкий уровень оценки потенциала БРИКС отмечается среди тех российских аналитиков, кто отдает приоритет отношениям России с Западом. А.Портанский полагает, что на площадке БРИКС «общие политические или международные интересы практически отсутствуют».

ЧЕТЫРЕ ФАКТОРА УСИЛЕНИЯ БРИКС

Итак, круг подходов к рассмотрению перспектив развития БРИКС достаточно широк. Эксперты из различных стран мира по-разному оценивают способность стран - членов группы действовать сообща. Мнения относительно будущего функционального наполнения деятельности объединения тоже разнятся. Детальное исследование перспектив развития группы предполагает определение ключевых факторов, оказывающих долгосрочное воздействие на ее эволюцию.

В.Б.Луков считает, что «будущее любого международного института - само его существование, место и функции в международной системе - зависит в основном от трех факторов: степени заинтересованности участников в продолжении работы данной структуры, их ресурсных возможностей и особенностей развития той сферы международной жизни, в которой она призвана действовать»⁴. Учитывая специфику деятельности БРИКС, предлагается следующая дифференциация факторов, способных в значительной мере определять долгосрочную эволюцию и перспективы развития группы:

- 1) ресурсные возможности и внутренняя социально-экономическая и политическая ситуация в каждой из стран-членов;
- 2) общие тенденции развития мировой экономики и международных отношений;
- 3) соотношение качества совпадающих и несовпадающих интересов членов объединения;
- 4) степень заинтересованности участников в продолжении работы.

Страны БРИКС исключительно богаты природными ресурсами. Однако структура запасов и ресурсообеспеченность стран группы различаются (при наличии несущественных совпадений). Все эти государства характеризуются достаточно существенным накопленным социально-экономическим потенциалом. Важные интеллектуальные разработки по данной проблематике приводятся в коллективной монографии «Комплексный системный анализ, математическое моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС: предварительные результаты». Интерес, в частности, представляют сценарии динамики численности населения России: инерционный (предполагает падение численности населения к 2050 г. до 112,4 млн. человек)⁵; пессимистический (предполагает падение численности населения к 2040 г. до 100 млн. человек)⁶; сценарий поддержки рождаемости (предполагает уменьшение численности населения к 2040 г. до 133,5 млн. человек)⁷; сценарий «ликвидация алкогольной сверхсмертности» (предполагает уменьшение численности населения к 2040 г. до 134,4 млн. человек)⁸; сценарий «полная ликвидация сверхсмертности» (предполагает сохранение численности населения к 2040 г. на уровне 142,7 млн. человек)⁹; оптимальный сценарий (предполагает рост численности населения к 2040 г. до 155 млн. человек)¹⁰.

В издании предлагаются абстрактные сценарии долгосрочного экономического развития стран БРИКС. Анализ разработанных сце-

нариев и сопоставление возможности их реализации не предполагают высокий уровень вероятности формирования крайне негативных или негативных тенденций социально-экономического развития государств-членов. Прогноз МВФ в их отношении достаточно стабилен. Темпы роста ВВП всех стран БРИКС в 2014 году увеличиваются (в диапазоне 1%)¹¹. Все эти страны характеризуются радикальными трансформациями национальных инновационных систем за последние десятилетия (в России и Китае данные изменения были вызваны рыночными реформами; в Бразилии и Индии - глобализационными процессами; в ЮАР - отказом от политики апартеида)¹². Предполагается, что данные процессы будут продолжаться. Отмечается, что сохранится рост среднего класса стран группы: к 2020 году консолидированное число граждан стран БРИКС с годовым доходом от 6 до 30 тыс. долларов составит около 1,5 млрд. человек¹³. Прогнозируется рост экспорта и импорта товаров между государствами «пятерки» до 2030 года¹⁴. Отмечается возможность усиления процесса интернационализации корпораций стран объединения в будущем¹⁵.

Есть достаточные основания полагать, что участники сохранят существующую стабильность демократических институтов, предсказуемость смены политических сил и устойчивый динамизм политических систем (при существовании различий между странами-членами и наличии индивидуальных проблем политического и демократического развития). Следовательно, анализ первого фактора (ресурсные возможности и внутренняя социально-экономическая и политическая ситуация в каждой из стран-членов) дает основания полагать, что серьезных рисков для сохранения потенциала работы в формате БРИКС в будущем не ожидается.

Второй фактор предполагает перспективный анализ общих тенденций развития мировой экономики и международных отношений. В 2014 году темпы роста развитых экономик в среднем стабилизируются на уровне 2,2%. Развивающиеся экономики будут демонстрировать средний темп роста ВВП в 5,7%¹⁶. В текущем столетии отмечается высокий уровень вероятности материализации следующих международных процессов:

1) стабилизация численности населения, в результате которой произойдет некоторое замедление темпов экономического роста и переход от экстенсивной к интенсивной парадигме развития;

2) продолжение смещения центров сосредоточения экономической силы с Запада на Восток. В результате представления о прима-

те западной цивилизации в международном развитии будут постепенно пересматриваться. Отмечается высокий уровень вероятности усиления мощи незападных цивилизаций;

3) усиление роли развивающихся стран в институтах глобального регулирования¹⁷.

В коллективной монографии «Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить» дается прогноз развития системы международных отношений до 2020 года¹⁸. Наблюдаются риски падения управляемости в международных процессах. Отмечается, что «международные процессы все больше определяются хаотичным взаимодействием игроков»¹⁹. Предлагаются два базовых сценария развития международной системы.

Согласно первому сценарию ослабление лидерства США не будет сопровождаться усилением глобальной регулирующей роли развивающихся стран. Данный сценарий предполагает формирование вакуума лидерства и управляемости, усиление тенденций хаотизации международных отношений, возможное формирование новых глобальных вызовов и угроз, усиление старых.

Второй сценарий предполагает восстановление американского лидерства и продолжение усиления стран развивающегося мира. В данной конструкции функционирование международной системы будет представлять собой конкурентные отношения между геополитическим Западом и Востоком. Как отмечают авторы, вероятность второго сценария возрастает, первого падает.

К концу 2020 года констатируется возможность материализации третьего (не базового) сценария, предполагающего формирование группы западных и незападных стран-лидеров с целью группового (коалиционного) регулирования международными процессами. Следовательно, анализ второго фактора (общие тенденции развития мировой экономики и международных отношений) дает базовое представление об отсутствии серьезных препятствий для устойчивого развития группы БРИКС в будущем.

Анализ третьего фактора - соотношения качества совпадающих и несовпадающих интересов членов объединения позволяет сформулировать тезис о превосходстве качества совпадающих интересов над качеством разногласий между странами - членами БРИКС. Общие стратегические цели государств группы заключаются в необходимости реформирования существующей международной системы, особенно в области мировых финансов. Разногласия между членами

«пятерки» представляются в основном более узкими и фрагментарными, несут в себе тактическую коннотацию. Однако существуют некоторые стратегические разногласия между членами объединения на многостороннем (реформа Совета Безопасности ООН) и двустороннем уровнях (ось Пекин - Дели). Вместе с тем отмечается потенциал гармонизации несовпадающих интересов. Как правило, совпадающие интересы стран БРИКС не пересекаются с разногласиями - они находятся в разных геополитических и геоэкономических плоскостях. Данные положения указывают на позитивный характер перспектив развития группы БРИКС.

И наконец, по четвертому фактору. Единство стратегических международных интересов стран БРИКС определяет высокую степень заинтересованности участников в продолжении работы формата. Каждое отдельно взятое государство БРИКС приобретает дополнительные механизмы влияния, находясь в группе. Вне ее любая из пяти стран потеряет синергетический эффект и возможность оказывать коллективное давление на Запад по конкретным политическим проектам. Разумно выдвинуть гипотезу о том, что в отсутствие фактора БРИКС реформа системы управления МВФ и ВБ от 2010 года с высокой степенью вероятности не была бы проведена или имела бы гораздо менее существенное практическое значение.

Поэтому попытки преуменьшить реально существующий «общий знаменатель» в БРИКС представляются ангажированными и контрпродуктивными. Лидер каждой из пяти стран (Президент Бразилии Д.Русеф²⁰, Президент РФ В.В.Путин²¹, премьер-министр Индии М.Сингх²², Председатель КНР Си Цзиньпин²³, Президент ЮАР Д.Зума²⁴) отмечает решимость продолжать работу на площадке группы в будущем. В основе подобной политической воли лежит потенциал реализации стратегических интересов каждой страны БРИКС с использованием механизмов группы.

СЦЕНАРИИ ДЛЯ БРИКС

В академической литературе предлагается ряд сценариев развития группы БРИКС. Г.Толорая выделяет существование трех базовых парадигм:

1) стабилизация работы БРИКС без значительной динамики, сохранение нынешнего уровня и спектра взаимодействия стран-чле-

нов, ограничение их деятельности в основном финансово-экономическими вопросами;

2) постепенное выхолащивание содержательной стороны сотрудничества, сведение взаимодействия только к периодическим саммитам и другим формальным мероприятиям;

3) превращение объединения в полноформатный механизм стратегического и тактического взаимодействия по ключевым вопросам мировой экономики и политики²⁵.

На основе возможности изменения качества влияния вышеуказанных четырех факторов на перспективы эволюции БРИКС моделируются сценарии развития группы в долгосрочной перспективе (до 2030 г.). Отмечается возможность формализации пяти базовых сценариев (и двух подсценариев для сценария №4):

1. «Распад»;

2. «Формальное существование»;

3. «Инерционный»;

4. «Укрепление»;

4.1. «БРИКС как альянс реформаторов международной финансово-экономической архитектуры»;

4.2. «БРИКС как альянс реформаторов системы международных отношений»;

5. «Межцивилизационный статус».

Для каждого из сценариев моделируются соответствующие эндогенные и экзогенные параметры.

1. «Распад»

Данный сценарий предполагает выход одной или нескольких системообразующих стран из БРИКС. Анализ ключевых политико-экономических параметров стран группы позволяет сформулировать тезис о том, что системообразующую (экзистенциальную) роль играют Россия, Китай и Индия. Все три игрока расположены в Евразии (имеют общие границы: Китай и Россия; Китай и Индия) и формируют *евразийский блок БРИКС*. Есть все основания полагать, что подобные обстоятельства приведут к резкому усилению центробежных тенденций в группе и ее распаду как трансконтинентальной структуры в краткосрочной перспективе. Выход двух других партнеров окажет относительно менее негативное воздействие на процесс развития.

Однако при выходе указанных членов БРИКС трансконтинентальная проекция деятельности группы и ее межцивилизационный статус будут потеряны. Данные обстоятельства могут привести к

кризису и последующему распаду объединения в средне- и долгосрочной перспективе. Выход стран из БРИКС может быть обусловлен комбинацией негативных факторов, связанных с несовпадением интересов по вопросам внутреннего и/или внешнего развития «пятерки», а также двусторонними разногласиями. Наиболее существенный негативный потенциал накоплен по вопросу реформы Совета Безопасности ООН и стратегическим разногласиям между Китаем и Индией. Данный сценарий предполагает:

- 1) крайне негативную внутреннюю социально-экономическую и политическую ситуацию в странах БРИКС;
- 2) крайне негативные тенденции развития мировой экономики и международных отношений;
- 3) крайне негативное соотношение качества совпадающих и несовпадающих интересов членов объединения;
- 4) крайне низкую степень заинтересованности участников в продолжении работы БРИКС.

Эндогенные параметры: деинституционализация; распад функционального механизма группы; прекращение многосторонних консультаций по всем вопросам; на очередном саммите лидеров стран БРИКС объявляется о прекращении деятельности «пятерки» в качестве многостороннего механизма; страны переходят на двусторонний формат взаимодействия.

Экзогенные параметры: ослабляются тенденции полицентричности в международной системе; возрождается одностороннее лидерство западной цивилизации, вновь приобретающей мирорегулирующие функции; расходятся подходы стран БРИКС к решению вопросов глобальной безопасности, нераспространения ОМУ, противодействия терроризму, контрабанде оружия, наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров, борьбы с морским пиратством, борьбы с бедностью, обеспечения информационной безопасности и противодействия киберпреступности, противодействия легализации преступных доходов; страны БРИКС выступают в одностороннем порядке на площадке ООН при обсуждении возможностей решения региональных конфликтов; наложен мораторий на реформу Совета Безопасности ООН; страны ИБСА предпринимают односторонние усилия с целью вхождения в его состав.

2. «Формальное существование»

Данный сценарий предполагает, что группа БРИКС существует формально и не распадается по дипломатическим причинам. Уси-

ление негативных факторов на площадке многостороннего взаимодействия сказывается на потенциале и способности БРИКС по реализации национальных интересов стран-членов. Саммиты лидеров не предполагают реальную координацию и гармонизацию позиций участников, а призваны лишь создать информационный повод для СМИ, видимость работы многосторонних механизмов. Внутри группы ставка делается на одностороннюю реализацию национальных интересов. Страны Запада успешно реализуют стратегию селективного взаимодействия с каждым отдельным членом БРИКС, а не с группой в целом. Данный сценарий предполагает:

- 1) негативную внутреннюю социально-экономическую и политическую ситуацию в странах БРИКС;
- 2) негативные тенденции развития мировой экономики и международных отношений;
- 3) негативное соотношение качества совпадающих и несовпадающих интересов членов объединения;
- 4) низкую степень заинтересованности участников в продолжении работы БРИКС.

Эндогенные параметры: падение эффективности функционального механизма БРИКС; качественная и количественная деградация существующих форматов взаимодействия внутри группы; отсутствие новых форматов координации и диалога; низкая степень совпадения интересов по вопросам внутреннего развития группы; не удастся согласовать параметры функционирования секретариата, Банка развития, Пула валютных резервов; вопрос о принятии устава уходит с повестки; страны занимают различные позиции относительно тематического наполнения повестки саммита лидеров; двусторонняя платформа БРИКС характеризуется низкой степенью взаимодействия акторов; усиливается острота противоречий между основными осями, прежде всего Пекин - Дели; наблюдается размежевание между Россией и Китаем, с одной стороны, и ИБСА - с другой.

Экзогенные параметры: отмечается крайне низкая степень влияния «пятерки» на международные процессы, в частности на реформу системы международных отношений; западные центры силы относительно укрепляются; фактор БРИКС не играет роли в межкультурном диалоге; обостряется проблема мирорегулирующей неравноправности цивилизаций; международный имидж группы характеризуется негативным фоном, СМИ рассматривают ее деятельность как исключительно формального объединения; наложен

мораторий на реформу международной финансово-экономической архитектуры; подвержен обструкции курс на «фискальную консолидацию»; степень диверсификации корзины резервных валют остается низкой; в области взаимодействия развивающихся стран с «Группой двадцати», ВТО, ЮНКТАД и другими международными институтами отмечается низкая степень эффективности; страны БРИКС занимают различные позиции по вопросу использования мирного атома; наблюдаются попытки выведения оружия в космос; обостряются противоречия между странами БРИКС по вопросам изменения климата, цен на топливно-энергетические ресурсы и нераспространения ядерного оружия.

3. «Инерционный»

Данный сценарий предполагает сохранение существующего качества и количества форматов взаимодействия на уровне БРИКС. Многосторонняя повестка характеризуется наличием в основном финансово-экономических вопросов. Компетентные органы стран - участниц БРИКС сконцентрированы на продвижении коллективных интересов стран-членов в ключевых международных финансовых организациях - МВФ и ВБ. Странам объединения удастся продвигать постепенную реформу квот и представительств в указанных организациях, увеличивать роль развивающихся стран в принятии решений. Институционализация БРИКС не характеризуется значительной динамикой. Данный сценарий предполагает:

- 1) стабильную внутреннюю социально-экономическую и политическую ситуацию в странах БРИКС;
- 2) сохранение текущих тенденций развития мировой экономики и международных отношений;
- 3) сохранение текущего соотношения качества совпадающих и несовпадающих интересов членов объединения;
- 4) среднюю степень заинтересованности участников в продолжении работы группы.

Эндогенные параметры: стабилизация уровня эффективности функционального механизма БРИКС; сохранение спектра рассматриваемых на многосторонней площадке вопросов; отсутствие новых качественных форматов координации и диалога; средняя степень совпадения интересов по вопросам внутреннего развития объединения; создается Виртуальный секретариат, Банк развития и Пул валютных резервов; принятие устава откладывается; страны занимают в целом сходные позиции относительно тематического

наполнения повестки саммита лидеров; двусторонняя платформа БРИКС характеризуется стабилизацией степени интенсивности взаимодействия акторов.

Экзогенные параметры: стабилизируется тенденция усиления полицентричности в международной системе, однако существенных изменений в распределении сил не происходит; сохраняется единство подходов стран БРИКС к решению вопросов глобальной безопасности, нераспространения ОМУ, противодействия терроризму, контрабанде оружия, наркотиков, психотропных веществ и их прекурсоров, борьбы с морским пиратством, борьбы с бедностью, обеспечения информационной безопасности и противодействия киберпреступности, противодействия легализации преступных доходов; страны БРИКС продолжают выступать единой коалицией на площадке ООН при обсуждении возможностей разрешения региональных конфликтов; странам - членам группы не удается выйти на единые практические позиции по вопросу реформы Совета Безопасности ООН; поступательно, но без резких изменений продвигается реформа международной финансово-экономической архитектуры; происходит постепенная диверсификация корзины резервных валют; в области взаимодействия развивающихся стран с «Группой двадцати», ВТО, ЮНКТАД и другими международными институциями отмечается средняя степень эффективности; страны БРИКС сохраняют единство позиций по вопросу использования мирного атома, выведения оружия в космос; обострение противоречий между странами БРИКС по вопросам изменения климата, цен на топливно-энергетические ресурсы и нераспространения ядерного оружия не происходит.

4. «Укрепление»

Данный сценарий предполагает усиление функционального механизма БРИКС, сбалансированное улучшение качества и увеличение количества форматов взаимодействия на уровне объединения. Многосторонняя повестка характеризуется рассмотрением широкого круга вопросов. Институционализация значительно продвигается, создаются все новые форматы коллективного взаимодействия. Активно развиваются двусторонние экономические и политические отношения между членами объединения. Данный сценарий предполагает:

- 1) благоприятную внутреннюю социально-экономическую и политическую ситуацию в странах БРИКС;
- 2) формирование новых позитивных тенденций развития мировой экономики и международных отношений;

3) благоприятное соотношение качества совпадающих и несовпадающих интересов участников;

4) высокую степень заинтересованности государств-членов в продолжении работы БРИКС.

Эндогенные параметры: увеличение спектра рассматриваемых на многосторонней площадке вопросов; высокая степень совпадения интересов по вопросам внутреннего развития группы; создаются и эффективно функционируют Виртуальный секретариат, Банк развития и Пул валютных резервов БРИКС; активно обсуждаются возможности принятия устава и трансформации БРИКС в международную организацию; страны занимают единую позицию относительно тематического наполнения повестки саммита лидеров; двусторонняя платформа БРИКС характеризуется интенсификацией взаимодействия акторов.

С точки зрения экзогенных параметров сценарий 4 предполагает наличие определенной развилки в развитии объединения. В этой связи моделируются два подсценария.

4.1. «БРИКС как альянс реформаторов международной финансово-экономической архитектуры»

Экзогенные параметры: данный подсценарий предусматривает рассмотрение широкого круга политико-экономических вопросов на площадке БРИКС. Однако наиболее значимое место в работе группы занимает финансово-экономическая тематика. БРИКС удастся достичь существенных практических результатов с точки зрения перераспределения механизмов глобального финансово-экономического управления от стран Запада к развивающимся странам. В результате реформы существующей формулы расчета квот МВФ и соответствующего перераспределения голосов в данной организации странам «пятерки» удастся консолидировано получить блокирующий пакет (при потере блокирующего пакета США). Усиливается влияние государств-участников в ВБ. Удастся продвинуть автоматический регулярный пересмотр квот в указанных организациях на основе перманентно изменяющихся макроэкономических параметров. В одной из указанных организаций должность руководителя занимает кандидат, предложенный странами БРИКС. Страны БРИКС поддерживают курс на фискальную консолидацию в мире. Степень диверсификации корзины резервных валют возрастает за счет валют стран БРИКС. Участники занимают доминирующие позиции на площадке «Группы двадцати». Банк развития БРИКС приобретает важные международные функции.

4.2. «БРИКС как альянс реформаторов системы международных отношений»²⁶

Экзогенные параметры: данный сценарий предполагает активизацию международно-политической роли БРИКС, ревальвацию ее коллективного статуса в решении дипломатических вопросов, усиление роли «пятерки» в дискуссиях на площадке ООН. Объединение выступает в качестве инициатора значимых международных проектов, предлагает собственные пути разрешения региональных конфликтов. Возрастает его роль в противодействии глобальным вызовам и угрозам, его инициативы рассматриваются на площадке «Группы двадцати», затем проходят процесс легитимации в рамках ООН. Странам БРИКС удастся прийти к единому подходу относительно реформы Совета Безопасности ООН. Подход группы поддерживается большинством государств - членов ООН. Реформа Совета Безопасности стартует, приобретает практическое измерение. Роль стран Запада в международных отношениях выходит на понижительную траекторию. Отмечается эффективное взаимодействие между БРИКС, ШОС (Шанхайская организация сотрудничества) и БАФ (Боаоский азиатский форум) с целью налаживания геополитического баланса в АТР, Евразии и Южной Азии²⁷.

5. «Межцивилизационный статус»

Данный сценарий предусматривает форсированную институционализацию БРИКС, поддержанную всеми странами-членами. Количественная и качественная экспансия БРИКС приобретает черты исторически необратимого процесса. Группа трансформируется в международную организацию. Принимается устав БРИКС, формируется необходимая организационная база в виде секретариата. Усиливается роль объединения как в международно-политических, так и международно-экономических вопросах. Упраздняются форматы РИК и ИБСА. Поведенческий алгоритм стран БРИКС на международной арене предполагает согласование на площадке группы подавляющего большинства вопросов внутреннего и внешнего развития. Данный сценарий предполагает:

- 1) крайне благоприятную внутреннюю социально-экономическую и политическую ситуацию в странах-участницах;
- 2) формирование весьма позитивных тенденций развития мировой экономики и международных отношений;
- 3) благоприятное соотношение качества совпадающих и несовпадающих интересов членов объединения;

4) крайне высокую степень заинтересованности участников в продолжении работы БРИКС.

Эндогенные параметры: отмечается существование сбалансированной системы взаимодействия между всеми институтами уровня БРИКС; форсированная институционализация приводит к интенсификации экономических, торговых и инвестиционных отношений на многостороннем и двустороннем уровнях; на базе БРИКС формируется сеть взаимодействующих региональных интеграционных объединений на четырех континентах^{28 29} (страны БРИКС являются активными членами региональных интеграционных группировок³⁰); формируются императивы создания в пространстве БРИКС режима Зоны свободной торговли, на стартовом этапе соглашение носит упрощенный характер, затем в ходе взаимодействия приобретает более комплексные характеристики.

Экзогенные параметры: за счет трансформации БРИКС в международную организацию формируется международная правосубъектность группы; объединение вступает в международные отношения в качестве независимого субъекта международного права³¹; алгоритм его международного позиционирования прежде всего заключается в налаживании межцивилизационного диалога; группа играет определяющую роль в консолидации незападного мира; в рамках группы формируется *цивилизационный принцип лидерства*, предполагающий базовую роль каждой из стран БРИКС, в налаживании межцивилизационного взаимодействия; Бразилия представляет латиноамериканский ареал, Россия - православный, Индия - индуистский, Китай - синский, ЮАР - африканский; формируются предпосылки для равноправного представительства всех цивилизаций в глобальном управлении; происходит расширение БРИКС на крупную мусульманскую страну; данное обстоятельство завершает незападную цивилизационную картину БРИКС; вслед за падением экономической и политической значимости стран «коллективного Запада» ослабляется роль западной цивилизации в международном развитии; западные страны предпринимают коллективные попытки по консервации системы институтов глобального управления, однако устойчивый рост влияния стран БРИКС приводит к смене парадигмы западной политики от конфронтации к диалогу; запускается формат БРИКС - США; укрепляется и получает практическое измерение деятельность уже существующий формат консультаций БРИКС - ЕС; на одном из саммитов «пятерки» принимается доктринальный документ, обозначающий об-

шее видение лидеров БРИКС относительно основ нового мирового порядка, который предполагал бы гармоничное взаимодействие между всеми цивилизациями и экономиками, сбалансированное и географически репрезентативное распределение механизмов глобального управления; в документе основополагающее место занимают такие категории, как «гармония», «баланс цивилизаций», «многосторонность», «невмешательство»; все страны БРИКС становятся постоянными членами Совета Безопасности ООН, играют лидирующую роль в международных финансовых организациях; БРИКС коллективно разрабатывает и реализует «аутрич» концепцию, направленную на укрепление диалога группы с гражданским обществом, усиление инклюзивных тенденций на площадке объединения.



Подведем итоги. Описанное выше современное состояние четырех базовых факторов, оказывающих определяющее воздействие на перспективы развития БРИКС (ресурсные возможности и внутренняя социально-экономическая и политическая ситуация в каждой из стран-членов; общие тенденции развития мировой экономики и международных отношений; соотношение качества совпадающих и несовпадающих интересов членов объединения; степень заинтересованности участников в продолжении работы), позволяет ранжировать вероятность наступления предложенных сценариев до 2030 года.

Набор негативных сценариев (1.«Распад»; 2.«Формальное существование») представляется маловероятным к наступлению. Сценарий 1 предполагает наименьший уровень вероятности. Распад БРИКС не отвечает стратегическим интересам стран-членов, будет восприниматься как провал внешней политики руководства каждой из стран. Деградация БРИКС до формального объединения также будет восприниматься как неудача руководства стран группы, однако с относительно менее существенной негативной коннотацией.

Инерционный сценарий предполагает сохранение текущей динамики взаимодействия без значительных изменений и характеризуется достаточно высоким уровнем вероятности.

Сценарий 4 («Укрепление») предполагает высокий уровень вероятности. При этом сценарий 4.1. («БРИКС как альянс реформаторов международной финансово-экономической архитектуры») характеризуется относительно более высоким уровнем вероятности

по сравнению со сценарием 4.2 («БРИКС как альянс реформаторов системы международных отношений»). Возможности эффективного участия группы БРИКС в реформе международной финансово-экономической архитектуры превосходят шансы реформирования группой системы международных отношений в целом.

Сценарий 5 («Межцивилизационный статус») представляется маловероятным к наступлению, так как предполагает чрезвычайно активное развитие формата БРИКС, формирование на базе группы полноформатной международной организации до 2030 года. Данные изменения предполагают частичную потерю государственного суверенитета странами-членами. Указанная перспектива слабо гармонирует с интересами стран БРИКС.

Отмечается потенциал ранжирования предложенных сценариев от наиболее вероятного к наименее вероятному:

1. Сценарий 4, подсценарий 4.1. «БРИКС как альянс реформаторов международной финансово-экономической архитектуры»;
2. Сценарий 3. «Инерционный»;
3. Сценарий 4, подсценарий 4.2. «БРИКС как альянс реформаторов системы международных отношений»;
4. Сценарий 2. «Формальное существование»;
5. Сценарий 5. «Межцивилизационный статус»;
6. Сценарий 1. «Распад».

¹<http://www.project-syndicate.org/commentary/why-brics-will-not-work-by-joseph-s--nye>

²<http://www.project-syndicate.org/blog/dipping-brics>

³<http://www.project-syndicate.org/commentary/the-brics-and-global-economic-leadership-by-dani-rodrik>

⁴Луков В.Б. Россия в клубе лидеров. М.: Научная книга, 2002. С. 143.

⁵Комплексный системный анализ, математическое моделирование и прогнозирование развития стран БРИКС: Предварительные результаты/ А.А.Акаев, А.В.Коротаев, С.Ю.Малков. М.: Красанд, 2014. С. 190.

⁶Там же. С. 193.

⁷Там же. С. 194.

⁸Там же. С. 195.

⁹Там же. С. 197.

¹⁰Там же. С. 199.

¹¹<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/01/pdf/text.pdf>

- ¹²BRICS and Development Alternatives: Innovation Systems and Policies /J.Cassiolato, V.Vitorino, London: Anthem Press, 2011. P. 16-17.
- ¹³Strenger N. Understanding BRICs. A Closer Look at the Predicted Development of Brazil, Russia, India and China as a Group. Term paper, 2011. P. 5.
- ¹⁴Пелевина К.А. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Тенденции развития торгово-экономического сотрудничества стран БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР).
- ¹⁵Жариков М.В. Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Маркетинговые стратегии корпораций стран БРИК на внешнем рынке. 2010.
- ¹⁶<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2013/01/pdf/text.pdf>
- ¹⁷Комплексный системный анализ...
- ¹⁸Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить / Под общ. ред. С.А.Караганова. М.: Русь-Олимп, 2008.
- ¹⁹Сулов Д.В. Кризис управляемости международной системы // Мир вокруг России: 2017. Контуры недалекого будущего / Под общ. ред. С.А.Караганова. М.: Культурная революция, 2007; Сулов Д.В. Можно ли управлять миром // Россия и мир. Новая эпоха. 12 лет, которые могут все изменить / Под общ. ред. С.А. Караганова. М.: Русь-Олимп, 2008. С. 143.
- ²⁰<http://www.brics.utoronto.ca/docs/130327-rousseff-statement.html>
- ²¹<http://ru.g20russia.ru/news/20130906/782797054.html>
- ²²<http://www.thehindu.com/news/national/brics-moves-towards-creating-fund-to-steady-market/article5097807.ece>
- ²³<http://english.peopledaily.com.cn/90883/8392492.html>
- ²⁴<http://www.iol.co.za/business/news/brics-influence-is-felt-zuma-1.1565248#.UoygD9Kndu8>
- ²⁵БРИКС и Африка: сотрудничество в целях развития. М.: РУДН, 2013. С. 8-9.
- ²⁶Laying the BRICS of a New Global Order: From Yekaterinburg 2009 to eThekwinі 2013. / Kornegay F., Bohler-Muller N. Africa Institute of South Africa, 2013. P. 1-37.
- ²⁷Шарко С.В. Геополитические аспекты БРИКС// Китай в мировой и региональной политике. История и современность/ Под ред. Е.И.Сафронова. М.: ИДВ РАН, 2011. С. 79.
- ²⁸<http://www.vip-premier.ru/inside.php?action=statia&id=7146&pid=681>
- ²⁹Kobayashi-Hillary M. Building a Future with BRICS: The Next Decade for Offshoring. Springer, 2008. P. 3.
- ³⁰Страны БРИКС в современной мировой экономике / Е.Ф.Авдокушин, М.В.Жариков. М.: Магистр: НИЦ Инфра-М, 2013. С. 340.
- ³¹Мартынов Б.Ф. БРИКС: потенциал правового взаимодействия// Правовые аспекты БРИКС/ Отв. ред. Т.А.Алексеева, П.Каталано. СПб.: НИУ ВШЭ (Санкт-Петербург), 2011. С. 68-79.

Ключевые слова: будущее группы БРИКС, сценарии развития для БРИКС.



Дарья ГРЕВЦОВА

Руководитель Центра изучения
профсоюзов и протестных движений
daria_777@bk.ru

Профсоюзы на саммите «G20»

В начале сентября 2013 года в Санкт-Петербурге состоялся саммит стран «Большой двадцатки», где Российская Федерация впервые в истории «G20» была председателем. Дискуссии по острым социально-экономическим вопросам велись в нескольких тематических группах. «Labour 20» (профсоюзная «двадцатка») являлась одной из таких групп, состоящей из представителей профсоюзных организаций стран - участниц саммита. «L20» поднимала вопросы, касающиеся защиты прав трудящихся и проблем в сфере занятости. Предложения «Labour 20» были переданы шерпам, министрам и лидерам «двадцатки», а также были учтены бизнес-сообществом. Именно российским профсоюзам совместно с их иностранными коллегами предоставлялось право внести предложения по реформированию трудовых отношений министрам труда и главам государств «Большой двадцатки». Все это подчеркивает важную роль профессиональных союзов как объединения, включающего в себя большинство жителей планеты, в формировании глобальной повестки дня.

Традиция зарождения профсоюзного диалога с деловой «двадцаткой» и лидерами стран в рамках саммита «G20» появилась совсем недавно, что является важным достижением мировых профсоюзов.

Первая встреча профсоюзной «двадцатки» прошла в Каннах в 2011 году, и в ней приняли участие генеральные секретари и президенты профсоюзных объединений «G20», ответственные за защиту интересов трудящихся. Во время председательства Мексики в «Группе двадцати» в 2012 году представители «Labour 20» достаточно тесно сотрудничали с представителями бизнеса («Business 20») и подготовили совместное заявление, призывающее «Группу двадцати» к активным действиям в области инвестиций в инфраструктуру, качества профессиональной подготовки и защиты законных интересов трудящихся¹.

Важно отметить, что за полгода до проведения саммита руководство японских профсоюзов выразило обеспокоенность дошедшей до них информацией об изменении формата встреч. Предполагалось объединить профсоюзы некоммерческими организациями под эгидой «Civil 20» (так называемой гражданской «двадцатки»), а «Labour 20» отменить вовсе. Видимо, обращение к руководству и недовольство мировых профсоюзов таким решением сохранило группу профсоюзной «двадцатки», а значит, и задуманный изначально трехсторонний диалог профсоюзов, бизнеса и государства на саммите «G20».

Под председательством России в 2013 году была выдвинута инициатива о проведении совместной встречи так называемых социальных партнеров - «Business 20» и «Labour 20» с министрами труда стран «Группы двадцати», чтобы передать общие предложения в итоговую резолюцию саммита.

Приоритетными темами «L20» стали:

- создание рабочих мест для большего экономического роста;
- восстановление финансового регулирования и пресечение спекуляций;
- формализация минимальных норм социальной защиты (SPFs);
- развитие через создание рабочих мест².

Для более полного обсуждения этих вопросов и подготовки рекомендаций 17 июля 2013 года в Москве состоялся профсоюзный саммит «Группы двадцати». Встреча социальных партнеров - «Business 20» и «Labour 20» проходила при поддержке немецкого фонда им. Фридриха Эберта, который активно занимается иссле-

дованиями по профсоюзной тематике. Основная дискуссия была связана с преодолением безработицы, особенно среди молодежи, и созданием новых достойных рабочих мест, обсуждались также пути выхода из глобального экономического кризиса и преодоления его негативных социальных последствий. Стоит отметить, что профсоюзный саммит проходил накануне первой в истории «G20» совместной встречи министров финансов и министров труда и занятости. Такая инициатива России, по мнению экспертов, может оказать серьезное влияние на дальнейшую реализацию предложений профсоюзов и бизнеса, озвученных на этом саммите.

Председателем профсоюзной «двадцатки» был руководитель Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР) Михаил Шмаков, а председателем деловой «двадцатки» - президент Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) Александр Шохин. Также на встрече присутствовали генеральный секретарь Международной конфедерации профсоюзов (МКП) Шаран Барроу, вице-президент Международной организации работодателей (МОР) Даниэль Фюнес де Риоха и генеральный директор Международной организации труда (МОТ) Гай Райдер. Руководители ключевых организаций, компетентных в сфере трудовых отношений, собрались на единой площадке для обсуждения насущных вопросов.

«Labour 20» осудила политику «жесткой экономии» и призвала страны «G20» сместить акцент на инвестиции в создание рабочих мест, инфраструктуру, повышение профессиональных навыков, социальные отрасли экономики и «зеленый рост», чтобы поддержать продуктивную экономическую деятельность, включая деятельность малых и средних предприятий. Глобальный опрос Международной конфедерации профсоюзов (ITUC Global Poll 2013)³, специально подготовленный к встрече министров финансов и министров труда и занятости «Группы двадцати» и представленный на саммите «L20», показал, что 80% участников опроса в странах «G20» считают, что правительства не смогли побороть безработицу⁴.

При обсуждении уделялось большое внимание разработке основных принципов качественного профессионального образования, оно обязано быть максимально тесно связано с трудовой деятельностью, чтобы избежать роста молодежной безработицы. У каждого выпускника обязательно должно быть гарантировано первое место работы. К созданию такого механизма должны прийти вместе проф-

союзы, бизнес и государство, причем не только на уровне изменения национальных законодательств. Особенно важно отметить, что низкий профессионализм рабочих кадров является одним из препятствий быстрого экономического развития государств и повышения уровня жизни.

На саммите были затронуты темы реформирования налоговых систем, переноса налогообложение с занятости на экологически вредные и непроизводительные виды деятельности. Государства должны противодействовать переводу прибыли транснациональными компаниями, то есть положить конец «безналоговому» статусу транснациональных компаний⁵. Особое внимание уделялось введению прогрессивных систем налогообложения.

По итогам профсоюзного саммита была создана Рабочая группа по вопросам занятости «Группы двадцати», которая должна будет заниматься регулярным мониторингом хода реализации предыдущих договоренностей, чтобы «взятые на себя странами обязательства трансформировались в реальные действия на уровне правительств».

На встрече министров финансов с министрами труда и занятости была принята совместная декларация. Содержащиеся в ней пункты о проведении интегрированной политики в отношении рынка труда, создании новых рабочих мест через привлечение инвестиций говорят о выработке согласованной политики в сфере труда в странах «Группы двадцати» для обеспечения уверенного, устойчивого и сбалансированного роста. Такая встреча подтвердила, что сейчас социальное измерение экономики играет все более весомую роль и нельзя обходить при разработке финансовой политики обсуждений с представителями рабочего класса - профсоюзами и ассоциациями работодателей.

На заключительной встрече «L20» и «B20» с лидерами стран профсоюзы передали свои рекомендации. Особое внимание Михаил Шмаков и Шаран Барроу уделили введению глобального налога на финансовые операции. По их мнению, следует положить конец уклонению от налогов и выведению прибыли и перейти к справедливому прогрессивному налогообложению⁶. А Владимир Путин отметил, что встречи с профсоюзами и работодателями происходят регулярно по их собственной инициативе и что предложения деловой и профсоюзной «двадцаток» будут учтены.

Стоит отметить, что Михаил Шмаков указал на то, что на саммите не совсем равномерно были представлены профсоюзы и ра-

ботодатели и что в дальнейшем эта диспропорция должна быть исправлена. Действительно, во встрече принимали участие четыре представителя профсоюзов и 35 представителей бизнеса. Отчего так произошло? Профсоюзы не активны или не верят в значимость результатов саммитов, что поставленные проблемы будут не только услышаны, но и решены? По словам президента альтернативного ФНПР профсоюзного объединения - Конфедерации труда России (КТР) Бориса Кравченко, представители его организации, лидеры DGB (Объединения немецких профсоюзов) и AFL-CIO (американские профсоюзы) сочли эту встречу не слишком значительной и отказались от участия в ней. Его политическая позиция была сформулирована в Женеве на Всемирном конгрессе Международного союза пищевиков, где Б.Кравченко призвал не вливаться в глобальный истеблишмент, тесно связанный с национальными неолиберальными режимами, а жестко противостоять ему, «оставить давосы, встречи в рамках «G8» или «G20» тем, кто их придумал, тем, чья многолетняя политика терпит сокрушительное поражение»⁷.

Но участие в саммите дает возможность высказать свою позицию и быть услышанным. Хотя представители КТР были на профсоюзном саммите 17 июля 2013 года и высказали предложения по совершенствованию законодательства и практической защите права на свободу объединения. Такие проблемы наблюдаются не только в России, но и в других странах, но на встрече социальных партнеров с лидерами «G20» они подняты не были.

Таким образом, состоявшийся саммит, а конкретно «L20», выявил разные стратегии мирового профсоюзного движения по отношению к глобальным центрам принятия решений. Умеренные, во главе с Международной организацией труда, надеются путем диалога скорректировать стратегию борьбы с кризисом в пользу труда. Более радикальные, во главе с американскими и немецкими профсоюзами, не хотят своим присутствием легитимизировать неолиберальную модель борьбы с кризисом, как заведомо ориентированную на рост в интересах корпораций за счет эксплуатации труда.

Однако участие профсоюзов в отдельной группе саммита «G20» под названием «Labour 20» говорит о них, как о влиятельном институте гражданского общества, мнение которого хотят знать и к которому готовы прислушиваться. Встречи министров финансов и министров труда и занятости, их рекомендации и обсуждение с лидерами государств «Большой двадцатки» дает возможность не толь-

ко поставить проблему, но и найти общие пути решения, так необходимые глобализирующемуся миру.

¹Labour 20 // Russia G20 // http://www.ru.g20russia.ru/labour_20.html

²Ibid.

³International poll by L20 reveals 80% of voters think governments have failed to tackle unemployment //ITUC CSI IGB.17 July 2013 // <http://www.ituc-csi.org/international-poll-by-l20-reveals?lang=en>

⁴Итоги профсоюзного саммита «Группы двадцати» // Russia G20. 17 июля 2013 // http://www.ru.g20russia.ru/events_summit/20130717/781593103.html

⁵Главные тезисы L20 // Russia G20 // http://www.ru.g20russia.ru/events_summit/20130717/781593103.html

⁶*Кайзер Н.* Профсоюзы обсудили проблемы рабочих на G20 // БалТПП.06.09.2013 // http://www.baltpp.ru/a/2013/09/06/Profsojuzi_obsudili_proble.html

⁷*Кравченко Б.* Не вливаться в глобальный истеблишмент, а жестко противостоять ему! // Профсоюзы сегодня. 20.05.2013 // <http://www.unionstoday.ru/news/direct-speech/2012/05/20/16623.html>

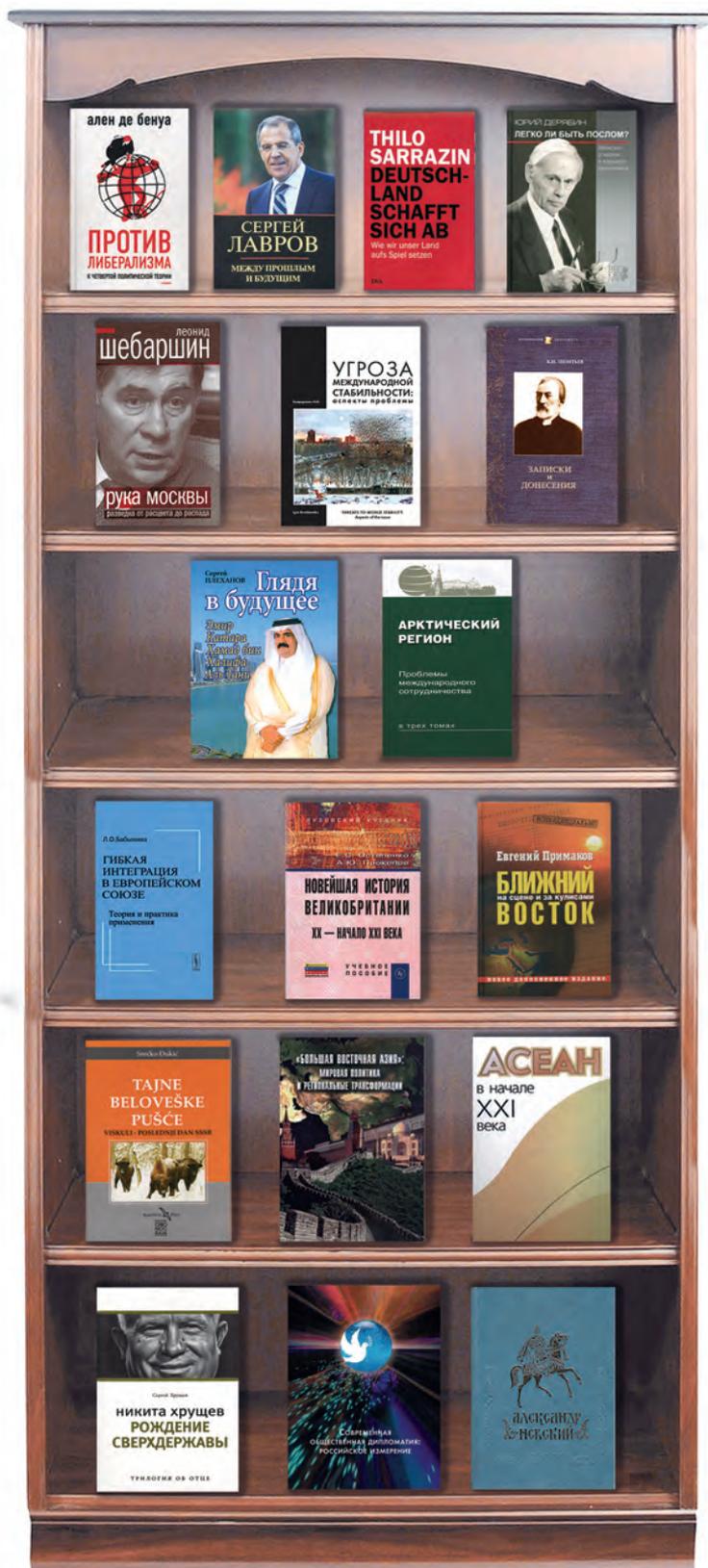
Ключевые слова: профсоюзы, саммит «G20», «Labour 20», занятость, мировой кризис, Международная организация труда, Федерация независимых профсоюзов России, Российский союз промышленников и предпринимателей, Конфедерация труда России.

Международная



ЖИЗНЬ

КНИЖНАЯ ПОЛКА





Владимир ШТОЛЬ

Профессор, доктор политических наук
vv.shtol@migsu.ranepa.ru

КАТАР: ИСТОРИЯ УСПЕХА

Мир живет под знаком непрерывного развития и обновления. Но прогресс совершается неравномерно - в то время, как одни страны и даже целые регионы переживают застой, другие демонстрируют уверенный рост и осуществляют всестороннюю модернизацию. На наших глазах возникают новые полюса экономического могущества, современные технологии становятся основой развития обществ, совсем недавно пребывавших на доиндустриальной стадии.

Небольшой арабский эмират Катар* стремительно вошел в клуб богатых стран, обеспечивших своим гражданам высокие жизненные стандарты. Основой благо-

состояния стали богатые запасы углеводородного сырья. Катарские компании в сотрудничестве с транснациональными корпорациями освоили крупнейшее в мире месторождение природного газа «Норт Филд», что позволило стране стать одним из главных поставщиков энергоносителей на мировом рынке.

Определяющую роль в выборе экономической стратегии, позволившей Государству Катар стать влиятельным участником мирового рынка энергоносителей, сыграл наследственный правитель эмирата шейх Хамад бин Халифа Аль Тани. Еще в 80-х годах минувшего века он прозорливо сделал ставку на комплексное развитие газовой отрасли, хотя такое решение казалось спорным даже многим специалистам. Катар, находящийся вдалеке от основных потребителей природного газа, мог добиться конкуренто-

* Плеханов Сергей. Глядя в будущее. Эмир Катара Хамад бин Халифа Аль Тани. М.: Издательский дом «Недра», 2013.

способности в сравнении с традиционными производителями только через реализацию высокотехнологичных наукоемких проектов. Это требовало привлечения значительных заемных средств, сокращения ряда программ развития. И продуманный риск оправдался - сегодня Катар в полной мере пожинает плоды усилий, предпринятых в предыдущие десятилетия.

Сегодня часто пишут, что известность эмирату и его эмиру обеспечили большие деньги, хлынувшие в Катар с превращением его в газового гиганта. Автор показывает, что зависимость обратная. Это большие амбиции шейха Хамада определили его приход к власти, а затем и форсированное развитие всех сторон жизни Катара. Главный инструмент его влияния на Ближнем Востоке - телеканал «Аль-Джазира» был создан задолго до того, как газовая эпопея пришла к своему счастливому завершению. Автор подробно рассказывает о развитии этого уникального медийного проекта.

Когда в конце 1998 года американские крылатые ракеты обрушились на Багдад, привыкшая наблюдать войну в прямом эфире аудитория западных телеканалов запасалась попкорном, ожидая что CNN и BBC привычно порадуют ярким зрелищем, продемонстрируют несокрушимую мощь и гуманность заокеанских стратегов. Озарят небо «феерические» вспышки, дежурно взволнованный репортер доложит об уничтожении военных объектов и штабов зловерных спецслужб, а потом пойдут отклики видных политиков со всего мира, оценивающих эффективность очередной акции возмездия коварному тирану, замышлявшему ни много ни мало убить экс-президента Буша (старшего).

Но в тот раз кое-кто поперхнулся попкорном. В хор победных реляций вплелся незнакомый голос, доказывавший, что уда-



ры оказались не такими уж хирургически точными, как привыкли уверять неподкупные гранды западной журналистики. То один национальный канал, то другой стали транслировать «неудобные» кадры, представленные корреспондентами арабского спутникового ТВ «Аль-Джазира». Они оказались первыми, кто нарушил монополию западных СМИ на освещение событий в регионе Ближнего Востока. Не прошло и года - «Аль-Джазира» стала главным поставщиком новостей из района интифады, где вооруженные камнями подростки шли против закованных в броню израильских оккупантов, отвечавших боевыми патронами и снарядами. Западноевропейское общество было шокировано, многолетнее зомбирование публики со стороны CNN и им подобных поставщиков «объективной» информации вдруг обернулось пшиком.

Дальше - больше. На следующий день после начала американских бомбардировок Афганистана, 8 октября 2001 года, на те-

лезкранах всего мира предстал Усама бен Ладен, дающий интервью «Аль-Джазире». США выразили официальный протест руководству эмирата Катар, с территории которого вещал канал. Особенно возмутило западных политиков то обстоятельство, что телеканал финансируется самим эмиром Хамадом бин Халифа.

Генералы и министры выпрашивали у руководителей США и Великобритании указание разбомбить зловерный передатчик. А катарский телеканал продолжал транслировать все новые видеообращения террориста №1. Обоснование было простым - должны быть представлены все точки зрения.

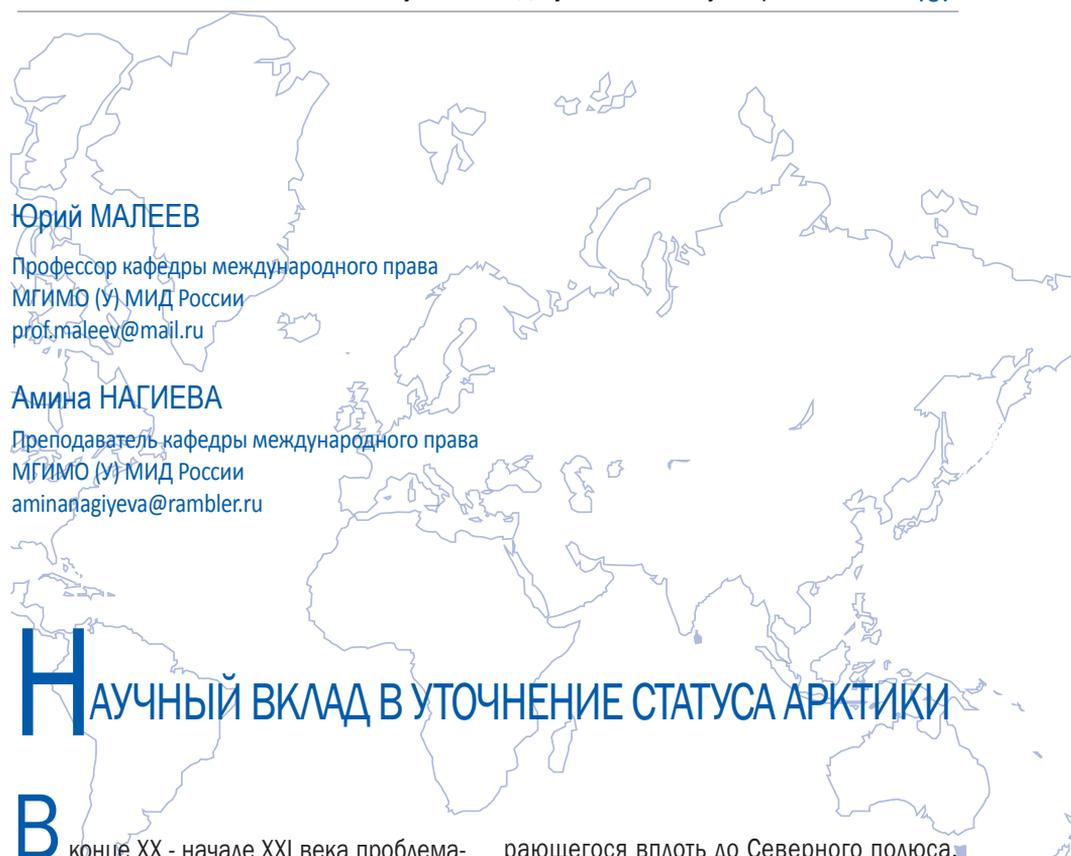
«Аль-Джазире» не разбомбили. Зато с завидной регулярностью глушили ее сигнал, арестовывали ее тележурналистов, закрывали ее корпункты по всему арабскому миру - в Египте, Саудовской Аравии, Кувейте, Иордании, Судане и т. д. Создание спутникового телеканала - только один из пунктов продуманной стратегии завоевания мировой известности эмирата. Этому же служит проведение многочисленных форумов и конференций на средства катарской казны. Этой же цели способствует превращение Дохи в спортивную столицу региона. Посреднические услуги катарской дипломатии и широкая благотворительность также способствовали превращению эмирата в политического тяжеловеса.

Многочисленные сенсации, связанные с приобретением правящей семьей Катара известных компаний (или значительных пакетов их акций), таких как «Фольксваген-Порше», «Сейнсбери», «Хэрродс», «Мирамакс Филмз», «Алloydс», «Креди Сюисс», футбольные клубы «Эвертон» и «Пари Сен-Жермен», выносили имя небольшой страны

на первые полосы ведущих изданий всего мира. Поставленные эмиром и его родней рекорды на аукционах продажи предметов искусства также поражали воображение - сначала уплатили 10 млн. фунтов стерлингов за инсталляцию Дэмиена Херста, затем выложили на аукционе «Сотбис» 72,8 млн. долларов за картину «Белый центр» Марка Ротко и наконец приобрели за 250 млн. долларов «Игроков в карты» Сезанна. Про такие мелочи, как покупка группы греческих островов, даже не всегда и упоминают в большой прессе, вероятно, ожидая от эмира приобретения какой-нибудь подходящей страны по сходной цене.

Все эти сенсационные приобретения не вызывали никакого беспокойства у подданных эмира, ибо совершались на фоне неуклонного подъема уровня жизни катарцев. Уже несколько лет эмират занимает первую строчку в списке самых богатых стран (по ВВП на душу населения). Он вышел на первое место в мире как экспортер сжиженного газа и по общему объему производства газа следует вплотную за Россией. Сергей Плеханов показывает: такое развитие событий стало возможным не только в силу обеспеченности Катара природными богатствами, но и благодаря устойчивости политического курса эмира Хамада бин Халифа. Вся история 18-летнего правления неординарного арабского монарха - это история непрерывных успехов, убеждает автор книги. Катар совершил на наших глазах прорыв в будущее - такой же, какой несколько ранее осуществили Япония и «азиатские тигры». Во всех этих случаях успех был обеспечен разумным риском, помноженным на выдержку и ясное понимание целей национальным руководством.

Ключевые слова: Катар, шейх Хамад бин Халифа Аль Тани.



Юрий МАЛЕЕВ

Профессор кафедры международного права
МГИМО (У) МИД России
prof.maleev@mail.ru

Амина НАГИЕВА

Преподаватель кафедры международного права
МГИМО (У) МИД России
aminanagiyeva@rambler.ru

НАУЧНЫЙ ВКЛАД В УТОЧНЕНИЕ СТАТУСА АРКТИКИ

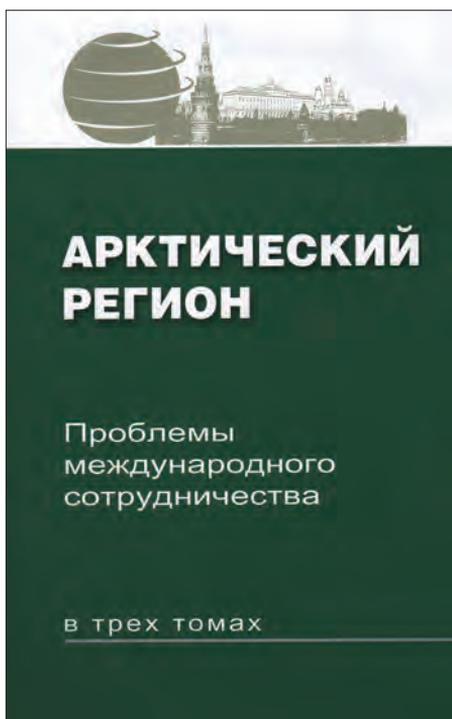
В конце XX - начале XXI века проблематика Арктики стала чрезвычайно востребованной и одновременно во многом дискуссионной, причем не только в научном плане, но и в практической политике государств и международном праве. Причина этого - открывающиеся новые возможности в освоении арктических недр (нефти и газа на континентальном шельфе), использовании Северного морского пути, рыбных промыслов. В настоящее время здесь исторически сложился и действует принцип территориальной принадлежности арктическим прибрежным государствам (России, Норвегии, Дании и США) земель и островов в рамках соответствующего сектора, прости-

рающегося вплоть до Северного полюса. В Арктике закрепляются (точнее, возвращаются) российские военные, а в НАТО образовано специальное арктическое подразделение.

Происходит это в обстановке острых политических дискуссий. Неслучайно одну из своих публикаций по данному вопросу профессор Университета штата Калифорния О.Р.Янг назвал «Арктика в будущем: арена конфликтов или «зона мира»?»¹. Некоторые западные страны проявляют активность относительно необходимости заключения договора об Арктике, по аналогии с Договором об Антарктике 1959 года.

В связи со сказанным весьма своевременно подготовлена Российским советом по международным делам (РСМД) трехтомная хрестоматия «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества»*.

* Арктический регион: проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под. общ. ред. И.С.Иванова]. М.: Аспект Пресс, 2013.



Данное издание значительно помогает должному освоению нормативно-правового, политического и научно-доктринального материала по теме при отстаивании соответствующих российских интересов.

Первый том посвящен общим вопросам международного партнерства в регионе в контексте интересов России в Арктике. Введение написано специальным представителем Президента Российской Федерации по международному сотрудничеству в Арктике и Антарктике А.Н.Чилингаровым. Далее, в Первом разделе помещена статья посла по особым поручениям МИД России кандидата экономических наук А.В.Васильева «Ситуация в Арктике и основные направления международного сотрудничества в регионе». По сути дела, таким же общим вопросам посвящена статья А.А.Сергунина и В.Н.Коньшева «Международные организации и сотрудничество в Арктике».

В дальнейшем материал данного раздела в практическом плане более заострен. Профессор А.А.Ковалев в своей публикации «Международно-правовой режим Арктики и интересы России» констатирует исторически сложившийся правовой статус Арктики с учетом Постановления Президиума ЦИК СССР «Об объявлении территорией СССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» от 15 апреля 1926 года и односторонних деклараций других четырех приарктических государств. Интересы России в данном регионе со специфическими авторскими оценками представили также К.В.Воронов, В.Н.Коньшев, А.А.Сергунин, А.В.Васильев, Л.С.Воронков. В статье сотрудника МИД России кандидата юридических наук А.М.Орешенкова «Арктический квадрат возможностей» исследуется роль фактора Шпицбергена в российско-норвежском разграничении континентального шельфа по договору 2010 года.

Второй раздел данного тома посвящен стратегиям иностранных государств в Арктике. Статья В.Н.Коньшева и А.А.Сергунина «Стратегии иностранных государств в Арктике: общее и особенное» фактически дублирует название Второго раздела. Точно так же, как и название статьи В.Н.Коньшева, М.И.Рыхтика и А.А.Сергунина «Арктическая стратегия европейских стран: проблемы и перспективы». Следующие материалы более конкретны: ряд статей посвящен принятым иностранными арктическими государствами официальным документам, в которых сформулирована их политико-правовая позиция в отношении Арктики и их арктическая политика. (В.Н.Коньшев и А.А.Сергунин освещают стратегию Канады; А.В.Фененко - США; В.В.Коптелов - Дании; Е.Ю.Студнева - Исландии; Е.А.Телегина и М.О.Моргунова - Финляндии; В.В.Коптелов - Швеции; Ю.И.Рубинский

- Франции; С.В.Уткин - Европейского союза; В.В.Карлусов - Китая; С.И.Лунев - Индии.) Российско-японская проблематика дополнительно освещается в статье Д.С.Тулупова «В Арктику через Курилы». Словом, материал всесторонний, весьма ценный и, можно сказать, зачастую не всегда общедоступный.

«Вопросы безопасности и стратегической стабильности в Арктике» - название Третьего раздела данного тома. Тематика представляет не меньший интерес: «Военная безопасность в Арктике» (А.В.Загорский); «Военная деятельность приарктических государств» (С.К.Ознобищев); «Ремилизация Арктики и безопасность России» (В.Н.Коньшев и А.А.Сергунин); «Система комплексной безопасности населения и территория Арктической зоны Российской Федерации» (И.А.Веселов); «Освоение Арктики: вопросы безопасности» (А.В.Загорский); «Военно-политическая ситуация в Арктике и сценарии возможных конфликтов» (А.А.Храмчихин); «Военно-стратегическая деятельность России и США» (А.Г.Арбатов и В.З.Дворкин).

Легко уже по названиям судить, что разговор ведется всесторонний и прямой. Такой же разговор ведется и во Втором томе «Проблемы международного сотрудничества». При этом Четвертый раздел посвящен вопросам транспорта и транспортной инфраструктуры (А.М.Фадеев, В.С.Селин, А.Б.Николаева, М.В.Кортунова, В.В.Рукша, А.А.Смирнов, М.М.Кашка, Н.Г.Бабич). В Пятом разделе данного тома внимание привлечено к политико-правовой проблематике освоения недр, минеральных и иных неживых природных ресурсов дна Северного Ледовитого океана. Необходимо выделить статью профессора А.Н.Вылегжанина «Правовая модель управления трансграничными морскими минеральными ресурсами в западной части

Арктической зоны Российской Федерации». Здесь исследован факт нового статуса открытых в советское время месторождений, находящихся к востоку от секторальной линии, обозначенной постановлением 1926 года: свод Федынского, месторождения в Кольской, Варяжской, Курчатовской структурах и др. Согласно Приложению II к российско-норвежскому договору о разграничении морских пространств 2010 года, эти и иные месторождения, которые пересекаются согласованной линией разграничения, получили статус трансграничных и должны эксплуатироваться в соответствии с указанным договором о сотрудничестве между Россией и Норвегией. В статье члена-корреспондента РАН В.И.Богоявленского дана предметная характеристика состояния и перспектив освоения нефтегазовых ресурсов во всем циркумарктическом регионе. Природоресурсным аспектам экономической деятельности в Арктике посвящены статьи В.С.Селина, А.М.Фадеева, А.Е.Череповицына, Ф.Д.Ларичкина, С.А.Афонцева, М.О.Моргуновой.

Вполне объяснимо, почему значительное место в данном труде занимают вопросы охраны окружающей среды, сохранения и рационального управления биологическими ресурсами в Арктике (Шестой раздел, с. 176-309). Авторы: В.Г.Дмитриев, Г.В.Алексеев, В.Ф.Радионон, Е.И.Александров, Н.Е.Иванов, Н.Е.Харланенкова, А.А.Соловьянов, А.Л.Свечников, В.М.Катцов, Б.Н.Порфирьев, А.М.Фадеев. Проводимые в регионе научные исследования освещены в публикациях Е.В.Кудряшовой, В.В.Степановой, Г.Г.Матишова, С.Л.Дженюка, И.Е.Фролова, И.М.Ашика, Г.А.Баскакова, С.А.Кириллова, А.Н.Пилясова, А.Д.Некипелова, А.А.Макоско. Как справедливо отмечают юристы-международники, ознакомившиеся с рецензируе-

мым изданием, наибольший интерес представляет самый объемный (24 печатных листа!) Третий том, где приведены тексты официальных документов, а именно: «Применимые правовые источники». Профессор А.Н.Вылегжанин, написавший обстоятельную вводную статью к данному тому, отмечает, что в нем впервые не только в отечественной, но и мировой юридической литературе в систематизированном виде представлены стержневые международно-правовые документы, которые определяют, используя термин автора вводной статьи, «правовую идентичность Арктики» как особого региона нашей планеты. Имеются в виду региональные международные договоры, такие как Соглашение о сохранении белых медведей 1973 года пяти арктических прибрежных государств; двусторонние договоры, например Конвенция между Россией и Великобританией о разграничении их владений в Северной Америке 1825 года; вспомогательные средства для определения международно-правовых норм, в том числе многочисленные декларации Арктического совета.

Несомненной «изюминкой» этого сборника правовых актов по статусу Арктики стало воспроизведение базовых текстов российских законодательных актов в данной области, начиная с широко цитируемого в зарубежной юридической литературе Указа императора России Правительствующему

Сенату 1821 года о пределах плавания и порядке приморских сношений «вдоль берегов Восточной Сибири, Северо-Западной Америки и островов Алеутских, Курильских и прочих».

28 ноября 2013 года в «РИА Новости» на пресс-конференции этот уникальный трехтомник был представлен президентом Российского совета по международным делам членом-корреспондентом РАН И.С.Ивановым. Трехтомник заслуженно был оценен как «первая в мире энциклопедия политико-правовой мысли об Арктике». Кроме прочего, велико практическое - справочное и аналитическое - значение рецензируемого трехтомника для дальнейшего развития российских политологических и правовых исследований Арктики. Но эти три книги - не точка, а, скорее, приглашение к дальнейшей содержательной научной работе по исследованию арктической политики государств, к доктринальным оценкам статуса Арктики с учетом происходящих здесь экологических и экономических изменений и одновременно исторически сложившихся в этом уникальном регионе широких прав арктических государств.

¹Янг О.Р. Арктика в будущем: арена конфликтов или «зона мира»? //Вестник МГУ. Серия 25. Международные отношения и мировая политика. 2011. №2. С. 244-255.

Ключевые слова: хрестоматия «Арктический регион: проблемы международного сотрудничества».

СОВЕТ ЖУРНАЛА:**С.В.ЛАВРОВ**, министр иностранных дел России**А.А.АВДЕЕВ**,*Чрезвычайный
и Полномочный Посол***А.И.ДЕНИСОВ**,*Чрезвычайный
и Полномочный Посол,
кандидат экономических
наук***А.С.ДЗАСОХОВ**,*доктор политических
наук***И.С.ИВАНОВ**,*президент РСМД,
член-корреспондент
РАН, доктор
исторических наук***К.И.КОСАЧЕВ**,*руководитель
Россотрудничества,
кандидат юридических
наук***В.П.ЛУКИН**,*уполномоченный по
правам человека в России,
доктор исторических
наук, профессор***М.В.МАРГЕЛОВ**,*председатель Комитета
по международным делам
Совета Федерации
России, кандидат
политических наук***С.И.МАРЕЕВ**,*генеральный директор
МИД России***А.Ю.МЕШКОВ**,*зам. министра
иностраных дел России***А.Н.ПАНОВ**,*доктор политических
наук***Г.Г.ПЕТРОВ**,*вице-президент
ТПП России***Е.М.ПРИМАКОВ**,*академик РАН***А.К.ПУШКОВ**,*председатель
Комитета ГД
по международным
делам, кандидат
исторических наук***С.А.РЯБКОВ**,*зам. министра
иностраных дел России***М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**,*руководитель Федерального
агентства по печати и
массовым коммуникациям***В.Г.ТИТОВ**,*первый зам. министра
иностраных дел России***А.В.ТОРКУНОВ**,*ректор МГИМО (У),
академик РАН,
доктор политических
наук***А.Л.ФЕДОТОВ**,*посол по особым
поручениям, член Коллегии
МИД России***В.А.ЧИЖОВ**,*постоянный представитель
России при ЕС***В.И.ЧУРКИН**,*постоянный представитель
России при ООН,
кандидат исторических
наук***Ю.К.ШАФРАНИК**,*председатель Правления
МГНК «СоюзНефтеГаз»,
президент Фонда
«Мировая политика и
ресурсы»***А.В.ЯКОВЕНКО**,*Чрезвычайный и
Полномочный Посол,
доктор юридических
наук, профессор***Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН****Е.В.Ананьева,**
*обозреватель, кандидат
философских наук***А.И.Давыденко,**
*первый заместитель
главного редактора***В.К.Злобина,**
*заведующая отделом
интернет и мультиме-
диапроектов***Т.А.Макарова,**
*заместитель главного
редактора***Г.И.Поволоцкий,**
*шеф-редактор***Б.Д.Пядышев,**
*Чрезвычайный и Полно-
мочный Посол, доктор
исторических наук***Е.Б.Пядышева,**
*ответственный
секретарь, кандидат
исторических наук***А.В.Рассадин,**
*политический
обозреватель***Е.Ю.Студнева,**
*обозреватель***С.В.Филатов,**
*обозреватель***НАУЧНЫЕ
РЕДАКТОРЫ:
М.В.Грановская
А.Д.Дубина****РЕДАКТОРЫ:
О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская****РЕДАКТОР
ПО ВЫПУСКУ:****И.Н.Знатнова****ТЕХНИЧЕСКИЕ
РЕДАКТОРЫ:****В.А.Позднякова
М.С.Тюрина****ОРГРАБОТЫ:
О.Н.Иванова**

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Адрес редакции: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Журнал зарегистрирован в Госкомитете РФ по печати.
Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Подписано к печати 18.03.2014. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №201.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»

Москва, 127055, ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11

www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

© МИД РФ. Редакция журнала «Международная жизнь». 2014.

INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,
Diplomacy and National Security*

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления ссылок и библиографии
в конце статьи:*

¹*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru