

Февраль 2025



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

КРЫМСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
80 лет победе отечественной
дипломатии

Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности



В номере:

Олег Озеров, Чрезвычайный и Полномочный Посол РФ в Республике Молдова. Вечное протivotояние России и англосаксов

Эсен Айдогдыев, Чрезвычайный и Полномочный Посол Туркменистана в России 30 лет нейтралитету Туркменистана

Марина Кравченко, старший советник ИДД МИД России. Ялтинская конференция – 80 лет

Виктор Сулян, член-корреспондент РАН Экономика США после Байдена



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ПОЛИТИКА

Олег Озеров 4

Россия и Великобритания:
Большая игра и большая ложь

Опасность англосаксов - в их мастерстве стравливать народы и государства, играть сразу на нескольких досках и никогда не показывать своих истинных намерений. Они всегда скрыты под маской высоких идеалов, и всегда за произносимыми англичанами словами кроется самая отвратительная и ядовитая ложь.

Вячеслав Левчик 16

Конфликт Запада с Россией:
общие вопросы и перспективы

Нынешний конфронтационный виток в наших отношениях с Западом войдет в историю наряду с другими общеевропейскими походами на наши земли, которые убеждают в том, что неприемлемость для политических кругов Евро-Атлантики концепции суверенной России - аксиома.

Александр Щипков 22

Фашизм Макса Вебера

В российском обществе все еще не сложилось полного концептуального описания фашизма. Нередко озвучивается его трактовка только как гитлеризма, идеологии Третьего рейха. Для более поздних его форм в лучшем случае используется приставка «нео-», а более ранние формы порой и вовсе выпадают из поля рассмотрения.

АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Марина Кравченко 26

Ялтинская конференция - 80 лет

Ровно 80 лет назад, в феврале 1945 года, в Ялте проходила третья встреча «Большой тройки». Ее опыт доказывает, что качественная дипломатия способна перетянуть на свою сторону и объединить даже откровенно недоговороспособных игроков.

Алексей Громько 34

Для Андрея Громько Ялтинская конференция была первой из самых важных в его дипломатической жизни

А.А.Громько считал своим самым важным достижением на посту руководителя советской дипломатии и в его дипломатической карьере

выработку Устава ООН и его подписание, закрепление послевоенных границ в Европе и создание системы стратегической стабильности, или, как он это называл, достижение военно-политического паритета с США.

ДИПЛОМАТИЯ

Михаил Якушев 36

Российская дипломатия: события и имена

Важными задачами дипломатической службы России являются преемственность поколений, сохранение исторической памяти и верность традициям. И неслучайно в Свято-Троицкой Сергиевой Приморской пустыни министр иностранных дел России С.В.Лавров принимал участие в церемонии открытия надгробного памятника министру иностранных дел Российской империи Н.К.Гирсу, возложил венки к местам захоронений министров иностранных дел князя А.М.Горчакова и М.Н.Муравьева.

Владимир Лапшин 46

Александра Коллонтай и советско-румынское перемирие 1944 года

Заключение советско-румынского перемирия в 1944 году имеет свою непростую историю. После Сталинградской битвы в Румынии зрело понимание того, что нужно как можно скорее добиться заключения мира. Однако в Румынии эти настроения, особенно среди либеральной части политической элиты, оформились в заговорщическую группу.

Игорь Демяненко 58

Дипломатия: взгляд в прошлое и путь в будущее

Ретроспективный взгляд на функционирование в Петербурге - Петрограде - Ленинграде и снова в Санкт-Петербурге структуры Министерства иностранных дел лег в основу концепции создания выставки «Дипломатическая линия жизни: три века петербургской дипломатии», открывшейся в День дипломатического работника в Северной столице.

МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС

Эсен Айдогдыев 62

Философия и политика мирного диалога: историческая логика и современный опыт нейтралитета Туркменистана

2025 год Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций объявила Международным годом

мира и доверия. Для Туркменистана, инициировавшего данное решение ООН, этот год является юбилейным, так как три десятилетия назад - 12 декабря 1995 года - была принята специальная резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Постоянный нейтралитет Туркменистана».

АМЕРИКАНСКИЙ ВЕКТОР

Виктор Суняин 74

Экономика США: что Байден оставляет Трампу
Предполагается, что при Президенте Д.Трампе в экономической политике США наступают новые времена - от кейнсианских рецептов Америка переходит к традиционной республиканской политике, главным образом опирающейся на рыночные силы, делающей акцент на уменьшении роли государственного регулирования. Ничего принципиально нового в этом переходе нет. Но и упрощать такого рода переходы не следует.

Павел Севостьянов 82

Что наследует Д.Трамп от Дж.Байдена в ядерной сфере

Президенты США в ядерную эпоху неоднократно встречались с кризисами, которые могли привести к ядерной войне. Поэтому эти президенты обновляли американскую политику в области ядерного оружия и снижения рисков посредством комплексных стратегий национальной ядерной политики, в результате которых формируется стратегический документ, описывающий роль этого оружия в стратегии США, планы по поддержке и модернизации ядерных сил, а также общий подход США к контролю над ядерными вооружениями и их нераспространению, - «Обзор ядерной политики».

Евгений Власов, Марина Дмитриева, Павел Воробьев 90

Эволюция политики США в Центральной Азии

Центральная Азия стала представлять интерес для США после распада СССР. Американская стратегия заключалась в углублении политических контактов, продвижении демократического управления и либерализации рынка, а также в идее возрождения «национального самосознания», ставящей основной целью отторжение региона в культурном, историческом и ментальном аспектах от России.

Марина Черных 98

Всплеск нелегальной миграции на американо-канадской границе

В период правления Дж.Байдена, а особенно в 2023 и 2024 годах, на американо-канадской границе зафиксировано рекордное число незаконных пересечений со стороны лиц, которые пытаются попасть из Канады в США.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Эрнест Чернухин 108

Об истории создания и итогах работы Специального комитета по разработке всеобъемлющей международной Конвенции о противодействии использованию ИКТ в преступных целях

В декабре 2024 года 79-я сессия ГА ООН своей резолюцией 79/243 консенсусом одобрила разработанную мировым сообществом по инициативе Российской Федерации конвенцию против киберпреступности. Документ стал первым универсальным юридически обязывающим инструментом в сфере уголовного правосудия в цифровой среде и международной информационной безопасности в целом.

МИР ВОКРУГ НАС

Олег Яновский, Андрей Ильницкий 114

Арктика - новый фронт «глубинной войны»

Арктика в современных реалиях все отчетливее становится плацдармом «глубинной войны». В этом регионе сходятся интересы не только национальных правительств и военных блоков, но и влиятельных глобальных коалиций групп интересов, гибридных сетевых структур, а также связанных с ними военных и разведывательных структур.

Илья Классен 118

Демографический кризис в ФРГ: почему Германии не обойтись без мигрантов?

Германия является самой населенной страной ЕС. В конце 2023 года в ней проживало около 84,7 млн человек, что составляет чуть более 18% от всех жителей Евросоюза. Прослеживается четкая тенденция к прибавлению населения. Казалось бы, германские государственные деятели должны гордиться своими успехами, но за красивым фасадом скрывается пустота.

СОБЫТИЯ

Фарит Мухаметшин 128

Группа стратегического видения «Россия - Исламский мир» полна творческих планов

Выездное заседание Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир», проведенное в Малайзии, городе Куала-Лумпуре, 10-12 декабря 2024 года, было посвящено обсуждению перспектив взаимодействия России и стран исламского мира в эпоху формирующегося миропорядка.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол*

А.И.ДЕНИСОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МПМО МПД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

Ю.К.ШАФРАНИК, *Президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России, заместитель генерального директора медиагруппы «Россия сегодня», доктор юридических наук*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

А.В.Крутских, *доктор исторических наук, профессор*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*



Олег Озеров

Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Молдова, председатель «Хакимовского клуба», член Совета Императорского православного палестинского общества

embmoldova@mid.ru

Ключевые слова: *Россия, Англия, Большая игра, крымские войны, Палестина, Османская империя, Хиджаз, Аравийский полуостров.*

РОССИЯ И ВЕЛИКОБРИТАНИЯ: БОЛЬШАЯ ИГРА И БОЛЬШАЯ ЛОЖЬ

Сегодня многие задумываются над тем, чем события прошлого, а конкретно война Российской империи и Турции за Крым в 1853-1856 годах и начавшаяся с нее Большая игра России и Великобритании, схожи с событиями XXI века на тех же землях. На сегодня ответ может состоять в том, что та война была не просто войной за территорию, а столкновением России со стоявшими за Турцией англичанами и французами, и исход этой войны во многом определил судьбу современной Европы. По сути дела, это была предтеча Первой мировой войны, которая велась с теми же целями, но в другой конфигурации.

В глазах Великобритании контроль над Черным морем, во-первых, всегда представлял собой стратегическую значимость, поскольку Лондон еще с XVII века рассматривал Россию как конкурента, а во-вторых, Черное море имеет выход в Средиземное море, то есть - в Мировой океан, за контроль над которым всегда бились англосаксы, рассматривая его как ключевое звено своей мировой гегемонии.

Как справедливо написали в своей исключительно интересной работе «Англия - Россия: коварство без любви» И.Прокопенко и А.Оганесян, англичане считали Крым ничьей землей, и ее присоединение к России в 1783 году по Кючук-Кайнарджийскому мирному договору от 1774 года было ими воспринято как опасное усиление Москвы. Тем более что оно повлекло за собой известные последствия: в 1784 году Россия в рамках идеологического конструкта стар-

ца Филофея, провозгласившего в XVI веке Россию духовной наследницей Римской империи и Византии, а также о необходимости соблюдения статус-кво святых мест, взяла православных христиан в исторической Палестине и Сирии под свой протекторат, хотя канонически это была территория Иерусалимского патриархата, находившегося под контролем греков.

Тогда ради сдерживания Москвы англичане спровоцировали новый конфликт своих союзников-турок с Россией вокруг крепости Очаков. После десанта турок в Таврии в 1788 году русские войска подошли к стенам Очакова и начали осаду, которая продолжалась до конца года. Именно данный факт позволил России закрепить за собой северное Причерноморье и обеспечить безопасность Крыма. Это еще больше усилило опасения англичан, что назревающий разгром Османской империи даст России возможность выйти на оперативный простор и покуситься на их владения в Персии, а также откроет путь к Индии - жемчужине в британской короне. Именно поэтому в марте 1791 года премьер-министр Британии Уильям Питт-младший совместно с правительством Пруссии составил ультиматум Российской империи, чтобы не допустить успешного для нас окончания русско-турецкой войны и перехода к России Очакова, открывавшего русскому флоту выход в Черное море. Он предлагал установить границу России с турецкой Портой по Днестру.

Но вернемся к Крымской войне. Принято считать, что она началась из-за ввода Николаем I войск в Молдавию и Валахию (на деле он сделал это, чтобы получить контроль над мировой торговлей зерном, тогдашним эквивалентом нефти, и устье Дуная давало этот шанс), а также разгрома флота турок, союзников Британии, Павлом Нахимовым в Синопской бухте 18 ноября 1853 года, после которого Джордж Уильям Фредерик Вильерс, 4-й граф Кларендон, британский статс-секретарь по иностранным делам, заявил: «Пора начать битву цивилизации против варварства».

Но внутренние пружины были другие: а именно опасения, что Россия и Иран могут войти в союз против Турции после визита в июне 1853 года персидских послов к кавказскому наместнику графу Воронцову и русской миссии, которая 20 ноября по приказу Николая I отправилась на границу с Персией. Но эти опасения были напрасны: 6 января 1854 года Николай I отозвал российскую армию из Персии. О причинах этого поступка мало что известно, но все говорит о том, что император оставался в то время верен своему заявлению, сделанному еще в начале царствования: действовать в любой кризисной ситуации в согласии с Великобританией и Францией.

Но англичан это не успокоило, и именно тогда Лондон начинает Большую игру. Всего за три дня до отзыва русской миссии из Персии Англия подписала договор с Францией о нападении на Россию. Третьим союзником британцев в скорой войне стала Турция, которая к тому времени уже находилась в состоянии войны с Россией. И на этот раз главная инициатива в развязывании войны принадлежала не Турции и не Франции, а именно Англии. Хотя понятно, что есть каноническая версия того, кто развязал военные действия. А это якобы была Россия. Но ее к этому подвели. Ничего не напоминает?

И.Прокопенко и А.Оганесян в своей работе ссылаются на уникальный британский документ 1855 года - карту Азовского региона, адресованный королеве Виктории. На карте обозначены находящиеся на берегу Азовского моря русские города - Бердянск, Мариуполь, Таганрог, которые британцы планировали захватить наряду с Крымом. Британский флот предпринял несколько рейдов на них, грабя и уничтожая все на своем пути. Но и это было только начало. В марте 1854 года будущий глава британского кабинета лорд Пальмерстон заявил о планах войны с Россией, получившей позже название Крымской, озвучив, по его словам, идеальный план войны, который состоял в том, чтобы отсечь Российскую империю от Черного и Балтийского морей. Не об этом ли сегодня идет речь?

Ведь кроме Черного моря и Балтики вторжению или бомбардировкам подверглись на юге Зугдиди, Сухуми, Анапа и Новороссийск. На севере архангельский город Кола на Белом море, Петропавловск на Камчатке и устье Амура на Тихом океане. По замыслу лорда Пальмерстона, того самого, кто говорил: «Как трудно жить на свете, когда с Россией никто не воюет», Швеция должна была вступить в войну и за это ей гарантировалась передача Финляндии и Аландских островов.

Прибалтийские земли планировалось отдать Пруссии, Грузию и Крым – Турции, а Валахию, Бессарабию и устье Дуная - предоставить Австрии. Для Англии также очень важно было создать буферное государство, которое бы отделяло пределы московского ядра России от южных морей. Англичане решили передать часть украинских и белорусских земель Польше.

Столь масштабный передел земель, затеянный лордом Пальмерстоном, по сути, прижимал бы Россию к Уральскому хребту и окончательно лишал ее статуса великой державы. Закономерно возникает вопрос: почему советская и, конечно, западная историографии объявили Крымскую войну поражением России, при том несомненном факте, что ни одна из поставленных Лондоном задач не была выполнена? Главное - провалился замысел отторжения Юга России. И так и не созрел вожденный плод победы, особенно для Британии, закрыть доступ России к северным и южным морям.

Но как получилось так, что Англия стала строить подобные масштабные планы? И не коррелируют ли они с тем, что мы видим сегодня?

Как сейчас представляется, глядя в глубь веков, безумная активность англичан была связана с тем, что в первой половине XIX века в России начали активно обсуждать планы раздела Османской империи и захвата контроля над Босфором, хотя амплитуда колебаний была широкой - от необходимости раздела до значимости сохранения Высокой Порты для России. Однако в практическую плоскость этот вопрос был переведен только в начале XX века, тогда как вопрос о святых местах продолжал оставаться в повестке дня восточной политики Санкт-Петербурга в течение практически всего XIX века.

К началу XX века появились весьма веские основания для того, чтобы Россия расширила и укрепила свое присутствие на Ближнем Востоке. Германия, опоздавшая к колониальным разделам стран Азии, Африки и Латинской Америки, вознамерилась заполучить «свою долю пирога» на Ближнем Востоке. Она начала активное проникновение в эти зоны, но не так, как Великобритания и Франция, готовившие раздел Османской империи, а как союзник, укреплявший ее обветшавший осто в обмен на право доступа своих товаров и капиталов на турецкие рынки. Параллельно немцы, как и британцы, стремились получить доступ к месторождениям нефти, которая быстро становилась «кровью» мировой экономики.

О том, что это обстоятельство чрезвычайно заботило российское внешнеполитическое ведомство, говорит объемная записка стратегического характера министра иностранных дел графа М.Н.Муравьева, составленная в 1900 году для доклада не так давно вззошедшему на трон Николаю II и призванная определить основные направления внешней политики страны в наступающем XX веке.

Конечно же, она начинается с анализа политики Великобритании - ведущей мировой державы того времени и главного геополитического соперника России. М.Н.Муравьев не пожалел красок и эпитетов, в том числе весьма эмоциональных, для оценки курса Лондона. Он назвал его алчным, корыстным и эгоистическим. Подчеркивалось, что британцы «сеяли раздор и смуту среди европейских и азиатских народов, извлекая для себя из этого всегда какую-либо материальную выгоду». Несмотря на это, Муравьев предостерегает императора от участия в антибританских действиях, ссылаясь на более-менее нейтральные позиции других держав, в том числе Германии, «вступившей в полюбившие сделки» с Лондоном, и на отсутствие необхо-

димости для России вовлекаться в схватку тогда, когда напрямую не задеты ее государственные интересы. Заметим на полях, что в 1922-1927 годах эта мысль рефреном проходит у наркома Г.В.Чичерина в его указаниях советским полпредам, в том числе Ф.А.Ротштейну, а затем и первым советским полпредам в Саудовской Аравии - К.А.Хакимову и Н.Т.Тюрякулову.

Однако Муравьев, оценивая британские геополитические «приобретения» и несколько неуклюже ссылаясь на прессу, заводит речь о неких возможных «компенсациях» для России, которые могли бы заключаться в приобретении портов: на Черном море - Бургаса, на Средиземном море - Сеутской бухты, и портов в Персидском заливе, а также в занятии пунктов в Малой Азии, оккупации северной части Персии, Афганистана или некоторых позиций на Дальнем Востоке.

Разбирая перспективы таких «компенсаций» и не отвергая их значимость для страны, глава внешнеполитического ведомства отдает приоритет «осуществлению заветного исторического призвания России - утвердиться на берегах Босфора», что стало, на наш взгляд, главной геополитической ловушкой. «Одно соображение ныне же является неоспоримым: это - безусловная необходимость для нас быть готовыми упредить наших соперников на берегах Босфора и принять все меры к тому, чтобы в каждую данную минуту, когда обстоятельства будут признаны к тому особенно благоприятными либо вероятность чужого занятия станет очевидною, мы могли бы внезапно, с верным залогом на успех, сами утвердиться на берегах Босфора»¹.

Пока же, сохраняя эту геополитическую цель российской экспансии как главную в стратегии России на южном направлении, он делает акцент на том, чтобы противодействовать «здесь и сейчас» германской политике: «Мы ни под каким видом не можем допустить ее попыток играть первостепенную роль на берегах Босфора, где у нас имеются неоспоримые исторические задачи»².

Эта озабоченность, как поясняет Муравьев, порождена концессией, выданной Османской империей Германии на строительство Багдадской железной дороги. Чтобы сдержать немцев, он считает удовлетворительной компенсацию со стороны турок в виде ограничения определенного района по южному берегу Черного моря, «в пределах которого ни одна держава не получит ни железнодорожных, ни иных концессий»³.

Стратегический курс на установление контроля над Босфором горячо поддержал военный министр князь А.Н.Куропаткин, который написал министру иностранных дел 16 февраля 1900 года: «Наиболее важною задачею России в настоящем XX веке я признаю прочное военное занятие Босфора. Поэтому все меры, способствующие к выполнению сего важного мероприятия, должны быть выполнены»⁴. Схожую позицию занял и управляющий Морским министерством адмирал Тыртов в письме по этому же поводу Муравьеву 14 (27) февраля 1900 года.

Высшую степень благоразумия проявил тогда министр финансов граф С.Ю.Витте, который на предложение Муравьева отреагировал 10 февраля 1900 года. Критикуя «планов громадь» МИД и военного ведомства по внешней экспансии во всех направлениях⁵, он прозорливо писал: «Крупное увеличение флота, сооружение Сибирской и усиление Закаспийской железных дорог, прокладка линий через Маньчжурию до Владивостока, занятие Порт-Артура, вызвавшее спешную постройку Южно-Маньчжурской ветви и весьма большие издержки на оборону занятой территории, предположение о постройке железной дороги от Оренбурга до Ташкента или от Уральска до Чарджуя - все эти важные, но крайне дорогие мероприятия, притом едва ли могущие окупиться, лежат и будут ложиться немалым бременем на русском народе и русском производителе. Нельзя забывать, что средства доставляются в конце концов одним источником - народным трудом; если, чрезмерным напряжением платежных сил населения или вызванной отвлечением на другие цели задержкой в удовлетворении внутренних потребностей

страны, развитие народного труда будет ослаблено, то и общее политическое положение наше окажется ослабленным, несмотря на отдельные успехи»⁶.

Несмотря на возражения дальновидного и многоопытного С.Ю.Витте, предложенная Муравьевым концепция внешней политики была утверждена государем и неукоснительно исполнялась. Собственно, и в Первую мировую войну Россия вступила, как показывают исторические документы, в основном из-за главного геополитического приза - контроля над Босфором, упущенного во время Русско-турецкой войны 1877-1878 годов.

Конечно, справедливости ради нельзя не признать, что и не участвовать в обеспечении своих интересов в регионе Россия не могла. Тем более на фоне крайне активной русофобской политики Лондона, которая и тогда была многоярусной и многовекторной. Всячески натравливая Турцию на Россию, она в то же время прикладывала все усилия к тому, чтобы подорвать изнутри, обкорнать и в конечном счете взорвать саму Османскую империю, а на ее обломках сформировать структуры, которые обслуживали бы британские интересы, да еще и не дать России воспользоваться плодами этой победы.

Как Великобритании удалось изменить внешнеполитический вектор России в период с 1906 по 1907 год, сделать ее своим союзником по Антанте и заставить обслуживать свои интересы? Ответов на этот вопрос может быть несколько. Во-первых, был субъективный фактор - приход англофила министра А.П.Извольского на место В.Н.Ламсдорфа, в целом проводившего курс Муравьева. Извольский тут же начал договариваться с британцами и достиг в 1907 году заключения англо-русского соглашения о разделе сфер влияния в Персии.

Во-вторых, для смены курса были и объективные предпосылки. Это прежде всего складывание Тройственного союза Германии, Австро-Венгрии и Италии, а также резкое ослабление России в финансовом плане после поражения в русско-японской войне и первой русской революции. Правительству пришлось тайно печатать ничем не обеспеченные ассигнации. Для осуществления колоссальных планов по расширению страны и ее модернизации, изложенных в записке Муравьева, нужны были деньги, и деньги очень большие. И они нашлись у французских и британских Ротшильдов, а также Морганов. Ситуацию облегчал сложившийся еще с конца XIX века союз с Францией. Но Россию финансисты и политики из Парижа и Лондона заставили заплатить дважды: во-первых, вывезти за рубеж огромные золотые запасы под обеспечение кредитов⁷, а во-вторых - вступить в противоестественный союз со своим основным геополитическим противником - морской державой Великобританией, чтобы бороться со своим естественным континентальным союзником - Германией, которая сама дала для этого повод. Вновь оправдался известный тезис: что может быть хуже вражды с Великобританией - только дружба с ней.

Второй сеанс Большой игры состоялся в период Первой мировой войны и закончился разделом Османской империи, причем Россия была в полной мере использована для ее ослабления, а сама - лишена плодов победы, которые она видела как контроль над Босфором и Дарданеллами и укрепление своих позиций на Ближнем Востоке, прежде всего в исторической Палестине.

С концептуальной и идеологической точек зрения Великобритания, как и Франция, которые в ходе Первой мировой войны выступили в тандеме в вопросе перекройки границ бывшей Османской империи, нацелилась также на экспорт в регион идей светского национального государства - идей, которые ранее были чужды как туркам, так и арабам. Дробление, «балканизация» азиатской части Османской империи (а Балканы к тому времени по кускам уже были отторгнуты от нее) на такие относительно небольшие «национальные» государства, которые на первом этапе были бы заведомо слабыми, ставили Великобританию в привычную роль арбитра, который, естественно, извлекал бы политические и экономические выгоды из своего доминирующего положения, обучая «туземцев» новейшим теориям государственного

управления и решая, как посредник, проблемы между ними. Тем более что британцами уже была наработана практика формирования по своим лекалам таких мини-государств в Персидском заливе - Бахрейна, Кувейта и Катара, где они выступали в роли наставников, вплоть до того, что Бахрейн называли «Белгравией», в честь британского советника Белгрейва.

О том, что Россия после событий 1917 года принесет на Восток вначале идеи мировой коммунистической революции, а затем создания светского национального государства в версии, конкурирующей с британской, еще никто не знал или не задумывался.

Англичане искали поддержки своим подходам в арабской среде, где на волне череды поражений Османской империи от внешних сил и от национально-освободительных движений в европейской части тогдашней Турции стали получать популярность, прежде всего в просвещенном Леванте, идеи разделения светской и духовной власти, создания полностью независимых от религии государств. Хотя, надо признать, что среди таких деятелей, как шериф Мекки Хусейн бен Али, Мухаммед Али и Хадж Амин аль-Хусейни, имели место и настроения халифатистского толка - они хотели перехватить идею Халифата из слабеющих рук Османской империи.

Возникшие в конце XIX века движения арабских националистов, зачастую в форме пан-арабских, быстро радикализировались под напором репрессий против них в Сирии и Ираке реакционного режима Абдул Хамида II, яростно продвигавшихся им идей пантюркизма и панисламизма. Арабские интеллектуалы стали требовать полной независимости, что не могло не привлечь внимания британцев и французов.

После свержения Абдул Хамида II в 1908 году и прихода ему на смену не менее реакционного режима младотурок, столь же пропитанного панисламизмом и пантюркизмом, в 1913 году в Париже состоялся Первый арабский конгресс, который потребовал от Стамбула предоставления широкой автономии арабским вилайетам и участия арабов в центральном правительстве⁸.

Правда, созрели британцы достаточно долго и к активным действиям по формированию необходимой им идеологической конфигурации политических сил приступили только после начала Первой мировой войны, имея за спиной альянс с Российской империей. Великобритания, как всем было ясно, должна была добить при помощи России и без того рушащуюся Османскую империю, которая судорожно хваталась за любые возможности выжить, вплоть до постановки власти в Стамбуле под полный контроль немцев. Вместе с ними османы вступили в войну, провоцируя Россию на энергичные ответные действия.

Двигались британцы по этим двум и даже трем направлениям целеустремленно и последовательно. Первое, как мы упомянули, - активно финансировавшееся Ротшильдами создание ряда светских национальных квазигосударств, или энтитетов, подконтрольных Великобритании. Лондоном планировалась такая разметка границ, чтобы найденные там запасы нефти, которая уже шла на смену углю (его добыча весь XIX в. также контролировалась британцами и была основой их гегемонии наряду с морским господством и колониями), как главный энергетический ресурс XX века, оказались под контролем их нефтяных компаний, таких как «Anglo-Persian Oil Co.» и др. Иными словами, британцы, а точнее клан Ротшильдов, таким образом, утвердили свой контроль над главными энергетическими ресурсами планеты и закладывали основы своего стратегического господства в мире на весь XX век.

Эта их идея была реализована в англо-французских соглашениях Сайкса - Пико, к которым позднее присоединилась и Россия. 19 февраля 1915 года министр иностранных дел России С.Д.Сазонов, англофил и германофоб, передал послам Великобритании и Франции записку с запросным требованием включения в будущем в состав России Константинополя, западного берега Босфора, Мраморного моря и Дарданелл, Южной Фракии до линии Энос-Мидия, а так-

же части азиатского побережья между Босфором, рекой Сакарией и подлежащим определению пунктом на берегу Измирского залива, островов Мраморного моря, островов Имброс и Тенедос.

Франция и Великобритания дали на этот запрос свое добро, и 18 марта 1915 года договоренность была в первоначальном виде оформлена как секретное соглашение между странами Антанты (т.н. Константинопольское соглашение)⁹. По нему Великобритания и Франция соглашались передать Константинополь с черноморскими проливами Российской империи в обмен на земли в азиатской части Османской империи, которые были разделены на три зоны: А, В и С под британским и французским контролем.

Нынешние территории Ирака, Иордании и Израиля с Палестиной попадали, за исключением Мосульского вилайета, в зону британского влияния, тогда Сирия с Ливаном - французского, а зона Хайфа - Иерусалим со всеми святыми местами должна была остаться под международным контролем. Позднее, после окончания войны, эти земли (за некоторыми исключениями французы отказались от Мосульского вилайета, а историческая Палестина оказалась полностью под британским контролем) были оформлены как «подмандатные» в рамках решений созданной победителями Лиги Наций.

Выбитая революцией из числа победителей Россия потеряла все свои возможные геополитические завоевания, включая Босфор, и эвентуальный контроль над святыми местами или участие в нем: на Версальской конференции соглашения Сайкса - Пико были объявлены потерявшими силу из-за выхода из них России. Советская Россия отныне не могла (да и не хотела как светское и, по сути, антиклерикальное государство) сохранить свою огромную земельную собственность в Палестине и влиять на статус-кво святых мест.

Второе направление, взятое британцами практически одновременно с первым, с разницей в несколько месяцев, состояло в поощрении всех антитурецких сил - как националистических, так и выступавших с халифатистских позиций - к поднятию восстания против Османской империи, чтобы ускорить ее конец. Существуют версии, изложенные в том числе и в российской исторической литературе, что первая и вторая линии не пересекались, и обещания, дававшиеся французам и русским в рамках соглашений Сайкса - Пико, другим обещаниям, дававшимся британцами антитурецким силам, противоречили друг другу ненамеренно, из-за борьбы различных ведомств в недрах самой Британской империи.

Так это или не так, мы здесь обсуждать не будем, это не тема нашего исследования. Разногласия между британскими ведомствами существовали, если британцы в 1921 году создали Межведомственный комитет для координации своей политики на Ближнем Востоке. Но такие разногласия были и в российских верхах. Лишь отметим, что с июня 1915 году (то есть уже после составления соглашений Сайкса - Пико) по март 1916 году произошел обмен письмами (всего их было десять) между британским верховным комиссаром в Египте Г.Мак-Магоном и шерифом Хусейном.

Надо сказать, что переговоры военного министра Г.Китченера и, как указано выше, Мак-Магона, начались еще с 1914 года через одного из четырех сыновей шерифа Хусейна - Абдаллу. Договоренности выстраивались на основе предложений тайных сирийских пан-арабских обществ «Фатат» и «Аль-Ахд», к которым примкнул Хусейн. Эти общества, как писал Лоуренс Аравийский, объединили «землевладельцев, писателей, докторов, крупных общественных деятелей, которые решили разрушить турецкую империю»¹⁰. Причем инициатором этих контактов, как ни парадоксально, выступил Хиджаз, или, как его называли несколько позднее в Советской России, Геджаз.

Почему же британцы вступили с шерифом Хусейном в торг? Дело в том, что в Аравии с X века Великим шерифом титуловался правитель Хиджаза и Мекки, управлявший святыми местами ислама. Его род восходил к семье пророка: первоначально право на этот титул имели

лишь потомки Хасана, внука Мухаммеда, однако позднее «шерифами» называли всех потомков пророка. Поэтому он имел большой моральный авторитет в мусульманском мире.

Шериф Мекки Хусейн бен Али был назначен на свой пост турками-османами в 1908 году, а в 1916 году принял титул короля. Во-первых, это было им сделано потому, что Османская империя, контролировавшая святыне места ислама, разваливалась, а во-вторых - он рассчитывал на щедрые обещания британцев, что восстание арабов против османов будет вознаграждено созданием единого арабского государства под его руководством. В современной Саудовской Аравии подают дело так, что шерифом Хусейном двигали «личные амбиции» и именно поэтому он отправил письмо Мак-Магону, в котором высказал идею англо-арабского альянса для борьбы с Османской империей¹¹.

В этом письме от 14 июля 1915 года шериф Хусейн предложил, чтобы британское правительство, «принимая во внимание, что вся арабская нация, без исключения, решила в последние годы существовать вместе, реализовав свою свободу», одобрило следующие предложения: «Первое. Англия признает независимость арабских стран, граничащих на севере в Мерсине и Адане вплоть до 37 широты, под этот градус попадают Бирджик, Урфа, Мардин, Мидиат, Джезират (Ибн Умар), Амадия вплоть до границы с Персией; на востоке - до границ Персии в заливе Басры; на юге - у Индийского океана, за исключением положения Адана, в котором сейчас пребывает; на западе граничащих с Красным морем, Средиземным морем, вплоть до Мерсины; Англия одобрит провозглашение Арабского халифата ислама»¹².

Не оспаривая тезиса о разногласиях в британских правящих кругах и непреднамеренном введении в заблуждение арабов, отметим, что Мак-Магон дал на это письмо 24 октября 1915 года совершенно официальный ответ, который никогда не был опровергнут или поставлен под сомнение как таковой ни до ни после его публикации в 1937 году британским правительством: «Я уяснил, однако, из Вашего последнего письма, что вопрос для Вас чрезвычайно важен. Я, поэтому, не теряя времени и срочно проинформировал правительство Великобритании о содержании Вашего письма и с большим удовольствием *я передаю вам от его имени* [здесь и далее курсив наш] следующее заявление, которое, уверен, Вы примете с удовлетворением:

Два района Мерсины и Александретты и части Сирии, лежащие к Западу от Дамаска, Хомса, Хамы и Алеппо, не могут считаться полностью арабскими и должны быть исключены из требуемых пределов.

За исключением вышесказанного и без нанесения ущерба существующим договорам с арабскими руководителями *мы принимаем названные границы...*

С учетом вышеуказанных оговорок Великобритания *готова признать и поддержать независимость арабов во всех районах, находящихся в пределах границ, затребованных шерифом Мекки...* я убежден, что это заявление заверит Вас, вне всяких сомнений, в симпатии Великобритании, которую она питает в отношении ее друзей, арабов, и будет иметь результатом твердый и прочный союз, непосредственными итогами которого будут изгнание турок из арабских стран и освобождение арабских народов от турецкого ига, которое столь много лет лежало на них...»¹³

Итак, Лондон давал взаимоисключающие обещания шерифу Хусейну, за которым шли арабские националисты Сирии и Ливана, и Франции с Россией.

Выглядело это так, что Туманный Альбион, мягко говоря, делал двусмысленные обещания (о создании единого арабского государства), которые он не собирался выполнять или выполнять лишь отчасти и таким образом, чтобы это отвечало в большей степени его интересам. Истинными его планами было выполнение соглашения Сайкса - Пико, о котором говорилось выше и появившейся чуть позже, сразу же после свержения Временного правительства, верного внешнеполитическим обязательствам царской власти, в Петрограде

25 октября 1917 года (sic!), Декларации Бальфура от 2 ноября 1917 года. Это было уже третье направление ближневосточной политики Лондона - о создании на территории Палестины еврейского национального очага (декларация была оформлена в виде письма министра иностранных дел Великобритании представителю финансового клана Ротшильдов - У.Ротшильду). Императорское православное палестинское общество 10 декабря 1917 года на своем последнем заседании в дореволюционном составе сделало вывод о том, что создание еврейского национального очага в Палестине противоречит интересам России.

Обращает на себя также внимание, что, обещая шерифу Хусейну поддержку в создании арабского независимого государства, Мак-Магон полностью проигнорировал тот факт, что шериф просил о создании халифата. Вряд ли это могло быть случайностью. Скорее всего, британцы в тот момент предпочитали обещать создание светского национального государства, чем халифата, поскольку халифатом на тот момент (и до 1924 г.) была Османская Турция, и поддерживать один халифат против другого было бы не столько нелогично, сколько малопродуктивно, тем более в условиях бешеной панисламской пропаганды османов. Идея халифата была османским идейным оружием на тот момент. Хотя впоследствии с идеей халифата британцы, как и СССР, а точнее - Коминтерн, плотно работали.

Националистические арабские движения, сторону которых и взял Лондон, торопили шерифа Хусейна поднять восстание, но тот медлил, ожидая гарантий от британцев и поставок оружия.

Встает закономерный вопрос: а каким образом союзники, взявшие на себя столь противоречивые обязательства, намеревались улаживать это вопрос с Россией? Ведь они хорошо понимали, что русские дипломаты с их обширными связями, с генконсульствами в Бейруте и Иерусалиме могли проведать о планах поддержать арабское восстание?

Видимо, он долго занимал умы британских и французских дипломатов, которым вначале потребовалось договориться между собой, и лишь затем они наконец решились информировать Россию в самой общей форме о наличии соглашений с арабами (не упоминая, с кем конкретно). Это было сделано через полгода после завершения переписки Мак-Магона с шерифом Хусейном, в марте (25 февраля по старому стилю) 1916 года в виде памятной записки британского и французского посольств в Петрограде Сазонову. В ней говорилось: «Французское и английское правительства, убедившись на основании дошедших до них сведений, что арабские народности как на Аравийском полуострове, так и в провинциях Оттоманской империи живейшим образом настроены против турецкого владычества и что в настоящее время было бы возможно образовать арабское государство или федерацию, одновременно враждебные турецкому правительству и благоприятно настроенные по отношению к державам согласия, - вступили в переговоры и пришли к соглашению относительно следующих принципов»¹⁴.

И далее следовал шедевр дипломатической риторики, который внешне «поженил» два противоположных по смыслу документа: соглашения Сайкса - Пико и обещания Мак-Магона шерифу Хусейну. Звучал этот образчик словесной эквилибристики и великодержавной дипломатии так: «Франция и Великобритания готовы признать и взять под свое покровительство (sic!) независимое арабское государство или федерацию арабских государств под сюзеренитетом арабского вождя в зонах А и В в прилагаемой при сем карте». Далее следовал длинный список «исключений» из «покровительства», а по сути, излагались эксклюзивные колониальные права двух ведущих европейских держав на Ближнем Востоке в соответствии с проектом Сайкса - Пико, так что «сюзеренитет арабского вождя»¹⁵ превращался в фикцию. Взамен России предлагалось учесть ее интересы в Палестине, но ничего не говорилось о проектах создания «еврейского национального очага», что самым активным образом уже обсуждалось в Лондоне.

Россия эту памятную записку тем не менее приняла, но продолжила торг по условиям своего участия в соглашениях Сайкса - Пико. Царское правительство не удовлетворилось

обещаниями учесть ее интересы в Палестине. Оно потребовало от Франции и Великобритании признать за Россией право на аннексию турецких территорий, оккупированных русской армией в ходе войны с Турцией, - Трабзона, Эрзурума, Вана, Битлиса и Муша, в ответ на согласие с условиями соглашения Сайкса - Пико¹⁶.

В окончательном виде соглашение Сайкса - Пико, сохраненное в тайне от шерифа Хусейна (а договоренности шерифа с Мак-Магоном были сохранены в тайне от российских властей), было утверждено тремя державами в мае 1916 года, незадолго до начала арабского восстания, грянувшего 8 июня 1916 года при поддержке британцев, которые направили Лоуренса Аравийского в помощь шерифу Хусейну. Кроме того, они сильно помогли Хусейну и поддержавшим его племенам оружием, которого у них еще с 1915 года скопилось много¹⁷.

Как писал в своих мемуарах сам Лоуренс, «арабы верят в людей, а не в институты»¹⁸, и он полностью воспользовался их доверием. Откладывать восстание решительный только в декларациях и колебавшийся почти год Хусейн больше не мог: Турция отказалась признавать его наследным правителем Мекки и стала готовить его отречение. По существу, выбора уже не оставалось, и шериф призвал арабские народы к восстанию¹⁹.

Начатое им наступление, поддержанное с моря немногочисленными, но эффективными десантами британцев и руководимых ими суданцев, развивалось более чем успешно, а турки не могли перебросить с фронтов помощь небольшим турецким гарнизонам, и те сдавали города один за другим. Шериф перерезает коммуникации между Йеменом и Мединой, где продолжали оставаться турки, призывает арабов к сопротивлению Турции и вступлению в британские и французские войска²⁰.

21 июня 1916 года шериф Хусейн выступил с манифестом ко всем мусульманам мира и провозгласил независимость Хиджаза, а 2 ноября 1916 года объявил себя «королем арабских стран». Державы Антанты, несмотря на свои заверения о поддержке мятежного шерифа, признали Хусейна только как короля Хиджаза. Россия при этом стала первым государством, признавшим его еще 4 ноября 1916 года, что вполне укладывалось в логику договоренностей Сайкса - Пико. Интересный нюанс, который протягивает логическую ниточку от царской политики к советской, которая также выступала позднее за единое арабское государство и первой признала будущего короля Саудовской Аравии Абдул-Азиза.

За два года арабы практически самостоятельно освободили от турок обширные территории и 30 сентября 1918 года взяли Дамаск, в котором уже подняли победные флаги сирийские националисты. К тому времени отношения арабских повстанцев с союзниками сильно ухудшились из-за Декларации Бальфура и публикации Советской Россией соглашений Сайкса - Пико. Старший сын Хусейна Фейсал, несмотря на всю свою дружбу с Лоуренсом Аравийским, решил действовать самостоятельно и вступил в сепаратные переговоры со Стамбулом, но было поздно: Османская империя вскоре прекратила свое существование.

А после завершения Первой мировой войны все достижения арабов были сведены на нет Версальским договором. К этому моменту шериф Хусейн и его сыновья смогли в полной мере оценить все вероломство британцев, которые не только за их спиной скроили новые границы, но и пообещали создать в Палестине национальный еврейский очаг.

О том, что британцы обязательно обманут арабов, Лоуренс Аравийский честно пишет в своих мемуарах, обеляя собственные действия тем, что в случае победы, как он надеялся, арабы, которых он вдохновлял на восстание, смогут навязать победителям в Первой мировой войне свою волю²¹. В пользу своей версии, что обязательно обманут, он приводил быструю отставку Мак-Магона со своего поста вскоре после заключения договоренностей с шерифом Хусейном: мол, хотели «спрятать концы в воду».

Именно разоблачение в ноябре 1917 года и публикация В.И. Лениным в «Известиях» в декабре того же года тайного соглашения Сайкса - Пико, объявление его и других договоренностей царского правительства недействительными (в обращении «Ко всем трудящимся мусульманам России и Востока») толкнуло шерифа Хусейна к установлению контактов с советской властью. Невнятные опровержения британцев его не убедили²². С этого момента новая Советская Россия увидела, что у нее есть серьезные аргументы на Ближнем Востоке. Она разумно решила их использовать, тем более что арабы от своих планов отказываться не желали и даже вели переговоры с сионистами от лица несуществующего «арабского государства»: 3 января 1919 года Фейсал заключил соглашение с лидером сионистского движения Х.Вейцманом, по которому «Арабское государство и Палестина во всех своих отношениях и мероприятиях будут руководствоваться самой искренней доброй волей и пониманием, и с этой целью на их соответствующих территориях будут учреждены и поддерживаться должным образом аккредитованные арабские и еврейские представители»²³.

Западные державы сделали вид, что пытаются погасить кризис в отношениях с вождями арабского освободительного движения. 7 января 1918 года британское и французское правительства опубликовали совместное заявление, в котором говорилось о намерении предоставить свободу арабскому населению Османской империи. Подобные заявления делались британцами также 5 января, 8 февраля и 16 июня 1918 года. Очень быстро выяснилось, что это было обманом, поскольку на Парижской мирной конференции было решено включить арабские территории в список мандатов Лиги Наций²⁴. Хусейн в знак протеста отказался подписать Версальский договор, и Хиджаз не вошел в состав Лиги Наций.

Французы в ответ разогнали в 1920 году общеарабское правительство в Дамаске, выслали шерифа Хусейна и установили в Сирии и Ливане оккупационный режим.

Лондон вел себя более гибко, хотя и не останавливал Париж. В 1921 году он предложил Хусейну новый большой договор, предполагавший военное сотрудничество с Великобританией, получение от нее значительных субсидий, а также признание «особых интересов» Лондона в Хиджазе. Но Хусейн британцам уже не верил и иронично попросил их прояснить, зачем создается еврейский очаг в Палестине, на что ответа, естественно, не получил. Его надежды стать королем всех арабов рушились на глазах.

Как констатировал известный российский ученый-востоковед А.М.Васильев в своем труде «История Саудовской Аравии: 1745-1973» про период послевоенного обустройства Ближнего Востока, «У.Черчилль на совещании в Каире [в 1921 г.] определил послевоенную структуру Ближнего Востока. Англичане решили сделать Фейсала, сына шерифа Хусейна, по предложению Лоуренса Аравийского, королем Ирака, и вскоре состоялась его коронация, а Абдаллу - эмиром Трансиордании»²⁵. (Его правнук до сих пор правит современной Иорданией.)

Лондон, таким образом, кинул членам семьи Хусейна «в знак признания их заслуг в борьбе с Турцией» несколько жирных, на его взгляд, кусков, от которых хашимиты, хоть и чувствовали себя обманутыми, не отказались.

Основной же смысл сделки состоял в том, что в обмен на предоставление подмандатным территориям, как и следовало из соглашений Сайкса - Пико, широкой автономии с перспективой выхода на независимость, они останутся в орбите британского влияния и подпишут с Лондоном договоры о военном и политическом союзе.

Эта линия выгодно отличалась от непоследовательной и противоречивой политики Лондона, деклариовавшей внешне те же цели, но реализовывавшей совершенно иные, состоявшие в сохранении своего господства иными методами - путем создания ряда мелких и зависимых от них государств. Однако разница в «весовых категориях» и проблемы России

времен Гражданской войны не позволили в период с 1917 по 1927 год реализовать Советской России ее задачи в регионе.

Вместе с тем Большая игра, прошедшая в два «сеанса», или «тайма» (1853-1900 и 1900-1918 гг.), если брать любимую англичанами игру в футбол, показала, что Великобритания в своей политике движима только своими интересами и никогда ими не жертвует ради каких-то гуманистических «сантиментов». Для нее другие народы - только инструмент для достижения своих целей, и она никогда их не рассматривает как равноправных партнеров. Это касается как союзников, так и тех, кого он рассматривает как своих вассалов. Руководящий принцип английской дипломатии был и есть: «Разделяй и властвуй». Причем разделение народов она начинает на идеологическом уровне, играя на религиозных противоречиях и националистических инстинктах, а уже потом переводит в разряд политики и экономики. Вначале надо разжечь страсти, поссорить зачастую братские народы, а затем - начать извлекать из этого политические и экономические дивиденды.

Опасность англосаксов - этого грозного и опасного хищника - в их мастерстве стравливать народы и государства, играть сразу на нескольких досках и никогда не показывать своих истинных намерений. Они всегда скрыты под маской высоких идеалов, и всегда за произносимыми англичанами словами кроется самая отвратительная и ядовитая ложь. Как говорил В.С.Высоцкий: «Посмотри - ложь и зло, как их лица грубы, и всегда позади воронье и грубы».

¹Цит. по: Сборник документов «Ближневосточная политика великих держав и арабо-израильский конфликт». Т. 2. Нижний Новгород. 2008. С. 6.

²Там же. С. 7.

³Там же.

⁴Там же. С. 14.

⁵Такого же рода возражения высказывал в 1829 г. действительный тайный советник Д.В.Дашков, предостерегавший Россию от участия в разделе Османской империи и говоривший: «Обладание Босфором и Дарданеллами, конечно, дало бы жизнь нашей торговле: но какой ценою надлежало бы купить оное».

⁶Там же. С. 15.

⁷Мосякин А.Г. Судьба золота Российской империи в срезе истории. 1880-1922 гг. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2017. С. 596.

⁸Сидоров А.Ю., Клейменова Н.Е. История международных отношений 1918-1939. М.: Центрполиграф, 2006. С. 384.

⁹См.: Пир-Будагова Э.П. История Сирии. XX век. М.: ИВ РАН, 2015.

¹⁰Lawrence T.E. Seven pillars of wisdom. UK, 1926. P. 75-76.

¹¹Habib Jonb S. 2003: 30-1.

¹²Цит. по: Сборник документов... С. 22.

¹³Там же. С. 23.

¹⁴Цит. по: Сборник документов... С. 23.

¹⁵Там же.

¹⁶Густерин П. К 100-летию одного соглашения, или Еще раз о Ближнем Востоке // <https://topwar.ru/80672-k-100-letiyu-odnogo-soglasheniya-ili-esche-raz-o-blizhnem-vostoke.html>

¹⁷В целом на поддержку антиосманского восстания Британия потратила 4,5 млн. фунтов стерлингов.

¹⁸Lawrence T.E. Op. cit. P. 20.

¹⁹Сидоров А.Ю., Клейменова Н.Е. Указ. соч. С. 385.

²⁰АВП РФ. Ф. 0127. Оп. 1. П. 1. Д. 12. Л. 17.

²¹Lawrence T.E. Op. cit. P. 21-22.

²²Мансуров Т. Назир Тюрякулов. М.: Молодая Гвардия, 2004. С. 41.

²³Цит. по: Сборник документов... С. 26.

²⁴Сидоров А.Ю., Клейменова Н.Е. Указ. соч. С. 386.

²⁵Васильев А.М. История Саудовской Аравии: 1745-1973. М., 1982. С. 283.



Вячеслав Левчик

Советник Департамента внешнеполитического планирования МИД России

vnlevchik@mid.ru

Ключевые слова: *конфликт Запада с Россией, антироссийская риторика, противостояние с англосаксонскими элитами.*

КОНФЛИКТ ЗАПАДА С РОССИЕЙ: ОБЩИЕ ВОПРОСЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Опосредованное силовое противостояние России и коллективного Запада длится почти три года. Нельзя исключать, что в том или ином виде оно продолжится неопределенное время, что, впрочем, неудивительно - нынешняя антироссийская агрессия является очередным этапом комплексного давления на Москву со стороны политических элит Евро-Атлантики, которое во всем многообразии своих форм и сюжетов уже приобрело характер самостоятельного исторического процесса и развивается в собственной логике. Одной из ее характеристик выступает длительная и всесторонняя подготовка западных политических элит к очередному «натиску на Восток», как произошло и в этот раз.

В 2012 году, спустя всего 20 лет после исчезновения системного противника США в лице Советского Союза, Вашингтон обвинил Москву в коррупции и нарушениях в области прав человека. Эти претензии, повлекшие введение санкций, были зафиксированы в так называемом «акте Магнитского». Символично, что введение новых антироссийских мер в документе сочеталось с отменой действовавшей с 1974 года антисоветской «поправки Джексона - Вэника», ограничивавшей финансово-торговые операции с СССР под предлогом, опять же, правочеловеческих нарушений. Преимущество и системность антироссийского курса при любой администрации в Вашингтоне налицо.

Откровенно недружественный шаг заставил заговорить об очередном «похолодании» в российско-американских отношениях многих специалистов, даже из числа тех, кто

предпочитал «не замечать» предшествовавшие новому раунду санкций три волны расширения НАТО, многочисленные «цветные революции», легитимизировавшие приход к власти в бывших советских республиках прозападных лидеров, а также поддержку сепаратизма на территории нашей страны. Вдобавок антироссийская риторика окончательно стала одним из ключевых сюжетов внешней политики США, сначала под предлогом защиты прав человека, затем - в противовес нашим усилиям по защите суверенитета Сирии, а окончательно - после возвращения Крыма. Рост русофобии сопровождался системной подготовкой идейной, нормативно-правовой и военно-политической базы для всестороннего давления на Москву.

Организовав государственный переворот в Киеве в 2014 году, США и Евросоюз не просто привели к власти нацистов, но и моментально инициировали передачу новому киевскому режиму военной продукции¹. Вашингтон законодательно закрепил обязательства по подготовке украинских боевиков-нацистов в «Акте о поддержке свободы Украины» и только за 2015-2017 годы выслал радикалам соответствующих изделий на 350 млн долларов (а согласно «Transparency International», за 2014-2017 гг. - на 660 млн долл.).

С 2018 года Киев начал получать уже летальное оружие, а в конце 2021 года в американских политических кругах заговорили о необходимости восстановления ядерного статуса Украины. Очередной представитель группировки, приведенный к власти в бывшей советской республике, послушно транслировал этот тезис в ходе Мюнхенской конференции по безопасности 2022 года, чем подтвердил - украинский официоз, несмотря на череду кровавых внутренних потрясений, категорически не готов к самостоятельному государственному строительству, предпочитая зарабатывать на экспорте конфликтов.

Молниеносная защитная реакция России на угрозу национальной безопасности окончательно сняла для Запада потребность в поиске обоснований для давления на нашу страну. Введено беспрецедентное количество санкций - свыше 21 тысячи² (для сравнения: против Ирана - чуть более 3,5 тыс., Сирии - 2,6 тыс., КНДР - 2 тыс., Венесуэлы - чуть больше 600, Мьянмы - за 500, а Кубы - немногим более 200³). В зону СВО хлынули арсеналы устаревшей и новой военной техники, отряды наемников. К середине 2024 года только из числа тяжелых вооружений Киеву переданы 800 танков, 3,5 тыс. боевых бронированных машин, 1,5 тыс. артиллерийских орудий, 300 реактивных систем залпового огня, 250 зенитных ракетных комплексов, 130 самолетов и вертолетов, свыше 30 тыс. БПЛА⁴. В один лишь первый год конфликта зарубежное финансирование боевых действий превысило 320 млрд долларов⁵.

Нынешний конфронтационный виток в наших отношениях с Западом войдет в историю наряду с другими общеевропейскими походами на наши земли: две Отечественные, Крымская и Первая мировая войны, интервенция периода Гражданской войны и другие авантюры. Одного этого достаточно, чтобы убедиться в том, что неприемлемость для политических кругов Евро-Атлантики концепции суверенной России - аксиома.

Антироссийская риторика окончательно стала одним из ключевых сюжетов внешней политики США, сначала под предлогом защиты прав человека, затем - в противовес нашим усилиям по защите суверенитета Сирии, а окончательно - после возвращения Крыма.

Следует внимательно изучить первопричины этого противостояния, чтобы навсегда покончить с экзистенциальной агрессией в наш адрес, избавив будущие поколения от напрасных жертв. И прежде всего ответить на вопрос: с кем конкретно мы имеем дело?

Формирование коллективного Запада как политического феномена - долгий исторический процесс, требующий отдельного изучения. Сегодня это разношерстная группа стран с различными политическими и экономическими системами, историей, культурой и географией, нередко находящихся в сложных взаимоотношениях. Тем не менее они объединены в несколько глобальных («Группа семи»), региональных (НАТО, ЕС) и субрегиональных (АУКУС, Quad) альянсов. Ключевой же фактор их единства - наднациональная идеология глобального контроля, объединившая политические элиты различных государств на условиях их отказа от защиты суверенитета своих государств в обмен на «карьерный» рост в продвигаемой ими системе западнцентричного гло-

бального управления или, в крайнем случае, деловые и личные выгоды.

Иными словами, коллективный Запад - это международная корпорация представителей политических и деловых кругов, иерархически (по модели М.Вебера с ее обязательным разделением труда) подчиненная правящим элитам США и Великобритании (играющих роль «отцов-основателей»), стремящаяся к постоянной экспансии. Главным инструментом обеспечения постоянного расширения

является хозяйственно-экономическая система, основанная на эксплуатации (несбалансированном потреблении, включая прямой отъем) ресурсов других государств и народов, преподносимая на протяжении десятилетий как рыночная экономика, хотя это определение не соответствует реальному положению дел.

Западная экономическая модель - это комплексное сочетание протекционистских мер и многовекторной системы контроля (в военно-политической, торговой, дипломатической, культурной и иных сферах) для минимизации издержек доступа к ресурсам и новым рынкам сбыта. Принято считать, что она самостоятельно поддерживает баланс на основе спроса и предложения, а примером ее успешности является материальное благополучие западных государств.

На деле же рыночная экономика (и функционирующее на основе ее логики взаимодействие в государственной, общественной и иных сферах) в западном исполнении - это пространство непрозрачных спекулятивных сделок, успех в которых в основном обеспечивается методами недобросовестной конкуренции и принуждения. При этом поддержание баланса требует бесконечного расширения для получения новых ресурсов, рынков и оборотных средств. Исчерпание же потенциала на каждом этапе или направлении провоцирует кризис, импульс которого используется для обнуления «правил игры» и запуска очередного цикла. Так называемая система рыночных отношений обречена метаться между прорывом и крахом, пиком и кризисом, не будучи способной самостоятельно уравновеситься и втягивая в свой хаос все новые сферы и государства для обеспечения главной цели - притока ресурсов на выгодных для западных элит условиях.

С 2018 года Киев начал получать уже летальное оружие, а в конце 2021 года в американских политических кругах заговорили о необходимости восстановления ядерного статуса Украины.

Именно в этом заключается суть так называемого «порядка, основанного на правилах», при котором США и их сателлиты определяют условия каждого нового этапа экономической экспансии таким образом, чтобы сохранить лидерство и контроль над подчиненными странами. До его первых упоминаний в начале 1990-х годов не менее активно продвигался так называемый либеральный миропорядок в противовес социалистическим идеям, получившим популярность после победы Советского Союза во Второй мировой войне, убедительно продемонстрировавшей преимущества советского строя. А до появления концепции либерального миропорядка ни о каких свободах речь не шла - европейские и американские дельцы от политики и предпринимательства прекрасно чувствовали себя, перепродавая дармовые ресурсы с подчиненных территорий.

По сути, и сейчас речь идет о новом издании колониальных практик с поправкой на то, что перераспределение ресурсов в пользу Запада производится преимущественно невоенными методами принуждения, издержки от которых кратно возросли с появлением в международных отношениях доктрины взаимного гарантированного уничтожения. Поэтому в ходу не менее традиционные для западников, но не всегда очевидные постороннему наблюдателю политические, экономические и культурно-ценностные манипуляции, направленные на раскол и изоляцию целевых стран и групп влияния для их подчинения и встраивания в систему собственного жизнеобеспечения. Аналогичные шаги предпринимаются и в отношении каждой конкретной «неудобной» страны, элиты и общество которой искусственно раскалываются, зачастую под предлогом несущественных или надуманных проблем, что впоследствии не позволяет своевременно консолидироваться для борьбы за свой суверенитет.

Такие подходы не только не новы, они, скорее, архаичны и широко используются в политической борьбе на протяжении всей истории межгосударственных отношений. Однако только Запад сделал насаждение «войны всех против всех» центральным элементом своей дипломатии и перевел ее на системную основу, регулярно добиваясь успехов. Что, впрочем, неудивительно: как известно, ломать - не строить.

Однако оборотной стороной их видимого благополучия является то, что развитие всей западной цивилизации поставлено в зависимость от внешней экспансии. И, как мы видим на примере сегодняшнего печального социально-экономического положения Запада, несмотря на краткосрочные преимущества, США и присягнувшие им на верность политики не справляются с проблемами роста в условиях дефицита дешевых ресурсов и «жизненного пространства». В исторической перспективе без очередного кризиса, обнуляющего «правила игры» на международной арене, Запад едва ли сможет собственными силами решить накопленные проблемы и негативные тенденции.

Подтверждением тому служит вся история противостояния континентальной Европы, включая Россию, с англосаксонскими элитами и подчиненными им правящими кругами иностранных государств. Наибольший ущерб мировым гегемонам был нанесен ростом мирового национально-освободительного движения, ключевым фактором которого являлась поддержка Российской империи и Советской России. Даже провалы многочисленных

Нынешний конфронтационный виток в наших отношениях с Западом войдет в историю наряду с другими общеевропейскими походами на наши земли: две Отечественные, Крымская и Первая мировая войны, интервенция периода Гражданской войны и другие авантюры.

антироссийских военных авантюр, инспирированных Западом, позволяли ему все же использовать собственное фиаско для обнуления предыдущих договоренностей с нами и легализации внутри- и внешнеполитических изменений, перегруппировки для реванша.

А вот исторические успехи России в освобождении народов мира, начиная с поддержки индийских борцов за независимость еще во второй половине XIX века и заканчивая массовым вызволением из колониальной зависимости стран Африки, нанесли непоправимый ущерб Западу. Только в 1960 году благодаря советской инициативе ООН о предоставлении независимости колониальным странам и народам на карте Африки появилось 17 суверенных государств.

Отсутствие дешевых колониальных ресурсов спровоцировало резкое ухудшение социально-экономического положения, череду политических и экономических кризисов, пре-

жде всего в Великобритании и США. Это стало особенно заметно в период 1970-1980-х годов. Лондон под руководством М.Тэтчер запустил масштабную приватизацию для пополнения доходов казны, отменил валютный контроль для привлечения иностранных инвестиций, сократил расходы на поддержание социальной сферы и регионов, а во внешней политике пошел на активное сближение с Вашингтоном, где дела также обстояли непросто. За внешними успехами экономического курса Р.Рейгана не принято

Исторические успехи России в освобождении народов мира, начиная с поддержки индийских борцов за независимость еще во второй половине XIX века и заканчивая массовым вызволением из колониальной зависимости стран Африки, нанесли непоправимый ущерб Западу.

указывать, что в период его президентства начался стремительный рост государственного долга США, а сразу после его правления началась волна американских «сырьевых» экспансий на Ближний Восток.

В этих условиях, а также памятуя об успехах русского оружия в Европе, политики Евро-Атлантики приложили значительные силы для повторного закабаления бывших колоний уже ненасильственными методами: финансовыми, юридическими и информационными, что позволило приступить к политическому расколу Европы, обернувшемуся распадом так называемого Восточного блока.

Появление государств бывшего социалистического лагеря в орбите влияния западных элит подарило им около 30 лет относительного процветания и дало уверенность, что дальнейшее продвижение на Восток через нанесение поражения России даст западной экономике еще от 50 до 100 лет дешевой ресурсной подпитки и мирового доминирования.

История свидетельствует не только об обреченности Запада на конкуренцию со всеми (не только с Россией), но и подтверждает, что некогда популярная идея инкорпорации нашей страны в западный лагерь также нереализуема, причем не только и не столько по политическим, идеологическим или иным причинам, проистекающим из ценностных различий. Одно из ключевых практических препятствий заключается в том, что в таком случае западные элиты на равных столкнутся с мощной конкуренцией российских и бывших советских политических и деловых кругов. Рано или поздно это вынудило бы евроатлантистов поступиться своими интересами, а значит, разрушить собственную систему жизнеобеспечения через утрату контроля над ресурсами и механизмами глобального управления.

Именно поэтому на пространстве бывшего Советского Союза речь идет о максимальном ослаблении и дискредитации России, как это случилось ранее в границах Организации Варшавского договора. Причем гипотетическое поражение Москвы в нынешнем противостоянии - не региональная (как считают многие), а глобальная угроза. Это даст Вашингтону и Брюсселю ресурсы для «освоения» новых регионов и источников власти. И даже если, в теории, Запад принудит к своим «правилам игры» всю планету, это будет означать всю ту же бесконечную «войну всех против всех». Новые конфликты, линии противостояния и «разломы» будут искусственно разжигаться для очередного этапа перераспределения ресурсов.

При этом исторически пассивная позиция Мирового большинства в отношениях с западным лагерем наносит колоссальный, экзистенциальный ущерб им самим. Это прямая угроза истребления и последующего геноцида любого самобытного народа, причем не обязательно насильственными средствами, как это было в эпоху колонизации. Намного эффективнее применяемые сегодня западниками опосредованные механизмы унификации коренных обществ для повышения результативности их эксплуатации: маргинализация культуры, романтизация девиантного поведения и разрушительных сектоподобных псевдорелигиозных жертвенных культов, отрицание человеческой природы, коррупция, наркомания, а также способы искусственного сокращения населения.

Поэтому сбить нынешнюю волну антироссийской агрессии недостаточно. Если ограничиться лишь военной безопасностью - это столкнет колесо истории в прежнюю колею. Отбиваясь от нападков Запада, Россия вошла в XXI век с населением едва ли не меньше, чем в конце XIX века. Это цена доверия России своим западным соседям, в лице которых мы на протяжении истории видели не только соперников, но еще и партнеров по торговле, сподвижников по развитию науки и культуры, в конце концов, единомышленников, даже в условиях давнишнего раскола внутри христианской церкви.

Однако надежды на благоразумие политиков из Евро-Атлантики пока не оправдываются, а цена доверия к ним раз от разу становится для нас все выше и выше, временами приближаясь к критической отметке.

¹Что известно о военной помощи стран Евросоюза Украине // <https://tass.ru/info/19873691>

²Лавров: за последние десять лет против России ввели свыше 21 тысячи санкций // <https://lenta.ru/news/2024/09/25/lavrov-podschital-chislo-vvedennyh-protiv-rossii-sanktsiy/>

³Bloomberg назвал Россию мировым лидером по количеству санкций // <https://www.rbc.ru/economics/08/03/2022/6226867a9a7947db2e9e223b>

⁴В Генштабе ВС РФ рассказали о количестве переданного с 2022 года ВСУ вооружения // <https://iz.ru/1697803/2024-05-17/v-genshtabe-vs-rf-rasskazali-o-kolichestve-peredannogo-s-2022-goda-vsu-vooruzhenii>

⁵Больше 300 миллиардов: как мировое сообщество за полтора года помогло Украине // <https://rtvi.com/stories/bolshe-300-milliardov-kak-mirovoe-soobshhestvo-za-poltora-goda-pomoglo-ukraine/>



Александр Шипков

Политический философ, ректор Российского православного университета св. Иоанна Богослова

info@shchipkov.ru

Ключевые слова: *Макс Вебер, фашизм, идеология Третьего рейха, Реформация, еврофашизм.*

ФАШИЗМ МАКСА ВЕБЕРА

В российском обществе, несмотря на приобретенный в XX и XXI веках уникальный опыт противостояния фашизму, все еще не сложилось полного концептуального описания этого явления. Нередко в публичной сфере озвучиваются трактовки фашизма как только и исключительно гитлеризма, идеологии Третьего рейха. Для более поздних его форм в лучшем случае используется приставка «нео-», а более ранние формы порой и вовсе выпадают из поля рассмотрения.

Этот узкий подход ослабляет позиции России в ходе когнитивной войны и требует корректировки. Поэтому стоит подробнее остановиться на этапах исторического генезиса немецкого фашизма, в том числе на влиянии пангерманизма, который формировался задолго до национал-социализма времен Гитлера и стал для идеологов Третьего рейха своего рода складом идей.

Концептология пангерманизма складывалась еще в кайзеровский период при трех последних императорах - Вильгельме I, Фридрихе III и Вильгельме II. Это направление мысли, стремившееся обосновать роль немцев как народа-гегемона, подталкивалось геополитическими обстоятельствами. Как известно, Германия «опоздала к разделу мира»¹ - отстала в гонке колониальных держав, вследствие чего вынуждена была обратить свои притязания на славянский и евразийский Восток. России это касалось в первую очередь.

Уже в 1880-х годах рейхсканцлер Германии Бернгард фон Бюлов признавался: «В будущей войне нам предстоит оттеснить Россию от обоих морей, Балтийского и Черного, на доступе

к которым основано ее положение мировой державы... Мир на таких условиях может быть установлен, если мы окажемся на Волге...»².

Для столь масштабного проекта требовалась детально проработанная идеологическая программа. И такая программа создавалась усилиями немецких интеллектуалов. В 1886 году в Германии возникает Королевская прусская комиссия по колонизации восточных территорий. В ее состав входят видные немецкие ученые, кумиры российской либеральной социологии, такие как Макс Вебер, Густав фон Шмоллер, Вернер Зомбарт. В их кругу, а также среди аристократии и банкиров приобретает вес идея Mitteleuropa - «центральной» германоцентричной Европы, согласно которой «серединое положение» Германии на континенте якобы дает ей особые права на расширение «жизненного пространства» (Lebensraum).

Этот тезис подкреплялся идеей особой «ответственности» немцев перед историей и мировой культурой. Идея активно продвигалась Максом Вебером, которого в современной России знают как социолога, философа и политического экономиста, но не как «чистого» идеолога. Именно эта веберовская идея впоследствии оказалась востребованной в Третьем рейхе, где приобрела отчетливую расово-этническую окраску и соединилась с принципами евгеники и «улучшения расового состава».

Важнейшим для будущей экспансии было русское направление (наряду с польским и африканским), что и отражалось в полной мере в геополитических и идеологических построениях.

В 1891 году в Германии начинает работать Пангерманский союз. Его участники издают брошюру «Великая Германия и Срединная Европа в 1950 году», в которой стремятся заглянуть в будущее. В числе прочего в планах на будущее были обозначены границы Германии «по Волге». Сохранились карты, на которых в зону германского контроля входят Малороссия, прибалтийские провинции Российской империи, Балканы.

Немецкая профессура охотно обслуживала экспансионистские и колониалистские устремления национальных элит, являя разительный контраст в сравнении с русской «прогрессивной» интеллигенцией, зараженной поражением и скептицизмом.

Так, историк и экономист Густав фон Шмоллер в оправдание будущей военной экспансии прямо называл Россию варварским государством. Эту точку зрения в полной мере разделял и уже упомянутый Макс Вебер, утверждавший, что Россия не способна к эффективному самоуправлению, но при этом «угрожает мировой культуре» и представляет собой препятствие для дальнейшего развития Европы³. На основании таких оценок европейская аудитория делала неизбежный вывод о сугубой желательности «освоения» русских территорий, что от нее, собственно, и требовалось.

Макс Вебер, автор знаменитой концепции протестантской этики капитализма и «рациональной бюрократии»⁴, уделял пристальное внимание русской истории и общественной жизни, особенно после событий 1905 года. По итогам изучения русской темы Макс Вебер сделал категоричный вывод о невозможности модернизации в России.

Германия «опоздала к разделу мира» - отстала в гонке колониальных держав, вследствие чего вынуждена была обратиться свои притязания на славянский и евразийский Восток. России это касалось в первую очередь.

Причины данной ситуации он находил в том, что Россия не прошла период Реформации в XVI-XVII веках, что, по веберовскому мнению, сделало население отсталым, а русскую бюрократию неэффективной. Именно из подобных суждений, не только веберовских, выросла идея необходимости «православной реформации», которая усиленно распространяется сегодня в России.

Макс Вебер отнес к «недостаткам» России существование в ней Православной церкви, крестьянской общины и монархии. Немецкий ученый сожалел о том, что народный монархизм крайне устойчив среди крестьян в не прошедшей Реформацию стране, в то время как реформаторское религиозное движение «расчистило бы путь к конституционализму»⁵. Он лишь забыл добавить, что порожденная Реформацией протестантская этика подразумевает власть олигархии над остальным обществом - этому и должен был де-факто служить конституционализм.

Другой серьезной проблемой являлась, по мнению Макса Вебера, русская традиционная общинная идеология, которую он определял как «архаический аграрный коммунизм». Едва ли сегодня можно утверждать, что это именно коммунизм. Но русское

Россия не прошла период Реформации в XVI-XVII веках, что, по веберовскому мнению, сделало население отсталым, а русскую бюрократию неэффективной. Именно из подобных суждений, не только веберовских, выросла идея необходимости «православной реформации», которая усиленно распространяется сегодня в России.

соборное общество действительно расходится с протестантским идеалом свободы, понятой как право эгоистичного индивидуума устанавливать по мере возможностей личную гегемонию в обществе.

Непротестантская страна, обладающая, с веберовской точки зрения, ущербным (читай: безблагодатным) этосом, является для немецкого социолога страной без истории. Таким образом, Макс Вебер фактически объявил культурную парадигму рус-

ской цивилизации неспособной к развитию. Именно эта идея лежит в нынешней западной идеологии «отмены русской культуры».

Легко заметить, что между идеями Вебера-социолога и идеями Вебера-идеолога нет противоречий, они хорошо согласованы. На основе социальной философии первого второй делает вывод о том, что «отсталую» Россию стоило бы лишить суверенитета и исторического выбора. Право делать такие выводы подкреплялось, как уже было отмечено, некой специфической немецкой «ответственностью за мировую культуру». Этот культур-расизм, безусловно, предвосхитил более радикальную позицию немецкого национал-расизма 1930-1940-х годов.

Новое дыхание веберовская концепция особой немецкой «культурно-исторической ответственности» обрела в 1960-х годах в книгах неофашистского историка Эрнста Нольте. Она звучала и позднее, в 1980-х, в среде сторонников так называемой «нормализации немецкой истории» в ходе знаменитого «спора историков». Происходило это на фоне начавшегося ослабления СССР, когда возрождение нацизма в Европе приобрело осязаемое ускорение.

К сожалению, деятельность в сфере идеологии Макса Вебера, Густава Шмоллера и других пангерманистов наложила печать на сознание русской интеллигенции, а также русского обывателя, подчинило их мифу о вестернизации и сыграло огромную роль

в формировании негативной самоидентификации русских (якобы это самый ленивый, пьющий народ и т. д.).

В то же время позиция пангерманистов вполне закономерна, учитывая общий принцип протестантского колониального капитализма (а другого капитализма не существует): «Экспансия или смерть». Сегодня вполне очевидно, что эта модель зашла в тупик именно в связи с исчерпанием пространства для экспансии. Очевидно и то, что смена экономического уклада не ведет к колониальному закреплению страны лишь в том случае, когда совершается в рамках собственной культурно-цивилизационной парадигмы (а не «соседней», протестантской).

Экзистенциальная угроза еврофашизма в отношении русской общности ощутима как никогда. Для кого-то этот факт травматичен, но прятать голову в песок - плохая стратегия. В целях адекватного ответа угроза должна быть всесторонне осмыслена. Для этого прежде всего необходимо избавиться от узких и однобоких концепций фашизма, не соответствующих нашему историческому опыту и опыту сегодняшнего дня.

¹См., напр., *Дармитеттер П.* История раздела Африки (1870-1919 гг.). М.-Л.: «ГИЗ», 1925.

²Die geheime Papiere F. von Holsteins. 3 Ausgabe. В.3. Briefwechsel. Göttingen, Musterschmidt-Verlag, 1961. S. 213.

³Weber M. An der Schwelle des dritten Kriegsjahres // Weber M. Gesamtausgabe Bd. 15. Abteilung I. Zur Politik im Weltkrieg. Schriften und Reden

1914-1918. Tübingen: J.C.B. Mohr (Paul Siebeck), 1984. S. 179-180.

⁴См.: *Вебер М.* Избранные произведения: Пер. с нем. / Сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н.Давыдова, предисл. П.П.Гайденко. М.: Прогресс, 1990. 808 с.

⁵Weber M. Op. cit.



Марина Кравченко

*Старший советник Историко-документального
департамента МИД России*

mar-yashkulova@yandex.ru

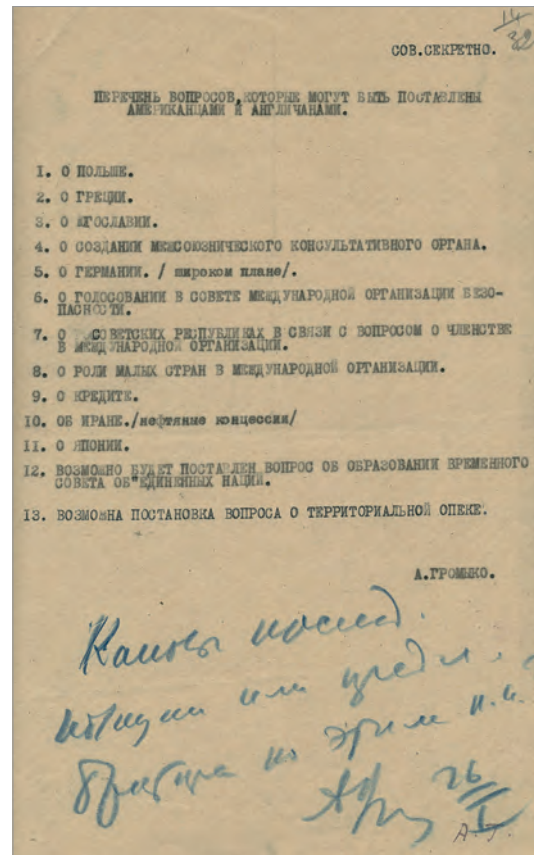
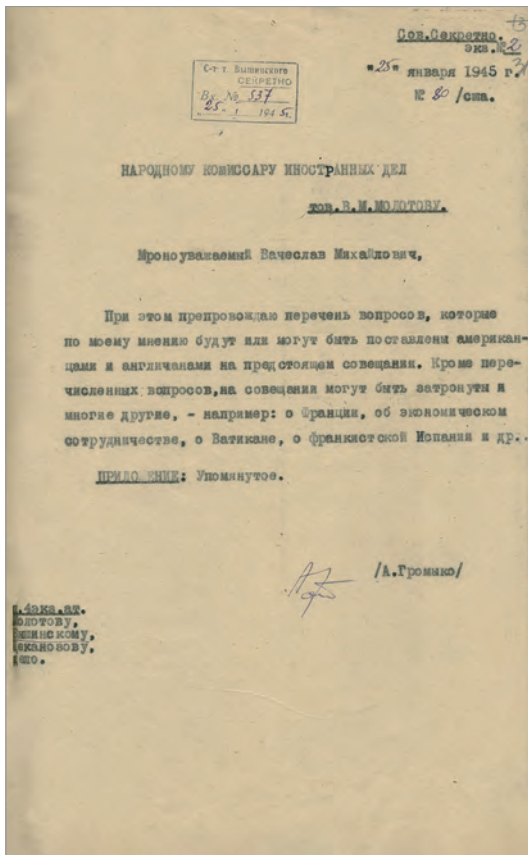
Ключевые слова: *Ялтинская конференция 1945 года, «Большая тройка», послевоенное мироустройство.*

ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ - 80 ЛЕТ

Ровно 80 лет назад, в феврале 1945 года, в Ялте проходила третья встреча «Большой тройки», самая продолжительная и значимая из всех. Опыт крымской встречи имеет непреходящую историческую ценность. Он доказывает, что качественная дипломатия способна перетянуть на свою сторону и объединить даже откровенно недоговороспособных игроков. Наша задача как историков - продолжать детально исследовать и объективно освещать все этапы и динамику этого тяжелого политического процесса.

К началу Ялтинской конференции советские войска освободили уже не только территорию своей страны, но и части территории Польши, Чехословакии, Югославии и перешли к военным действиям в самой Германии. К тому моменту они находились менее чем в 70 км от Берлина. Немецкая армия понесла огромные потери, и миф о непобедимости Третьего рейха был давно развеян. Да и успехи союзников в Западной Европе, открывших наконец-то 6 июня 1944 года Второй фронт, были во многом предопределены победами СССР на советско-германском театре военных действий, практически уничтожившими ко времени высадки союзных войск в Нормандии военную и экономическую мощь Германии.

США и Великобритания тогда не стеснялись открыто признавать решающую роль Советского Союза в войне с общим врагом. В своем послании И.В.Сталину от 27 сентября 1944 года



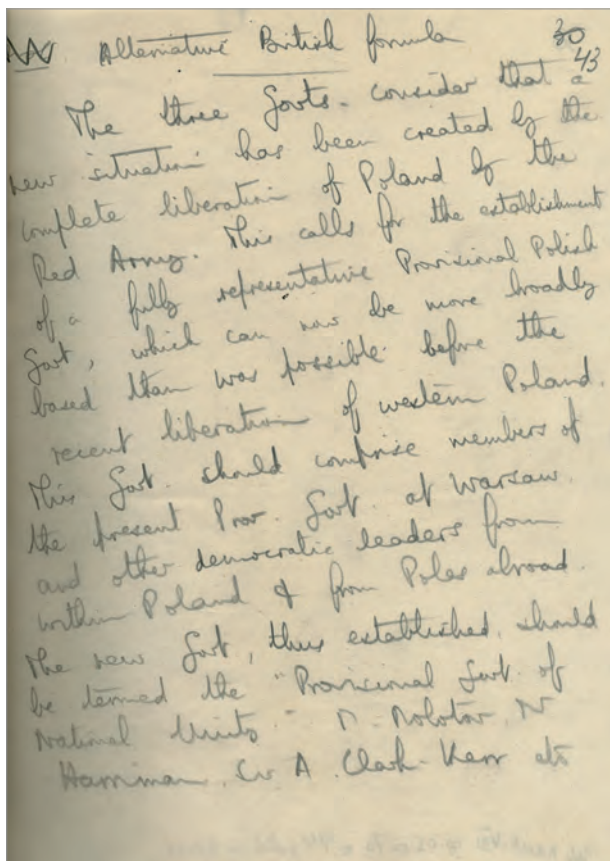
Докладная записка посла СССР в США А.А.Громыко наркому иностранных дел СССР В.М.Молотову. 25 января 1945 г. На документе помета первого заместителя наркома иностранных дел СССР А.А.Вышинского: «Каковы последние позиции или предложения бритпра по этим пунктам? 26.01». АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 59. Д. 38. Л. 31-32.

У.Черчилль писал: «Я был весьма рад, узнав от посла сэра А.К.Керра о той похвале, с которой Вы отозвались о британских и американских операциях во Франции. Мы весьма ценим такие высказывания, исходящие от вождя героических русских армий. Я воспользуюсь случаем, чтобы повторить завтра в Палате общин то, что я сказал раньше, что именно русская армия выпустила кишки из германской военной машины и в настоящий момент сдерживает на своем фронте несравненно большую часть сил противника»¹.

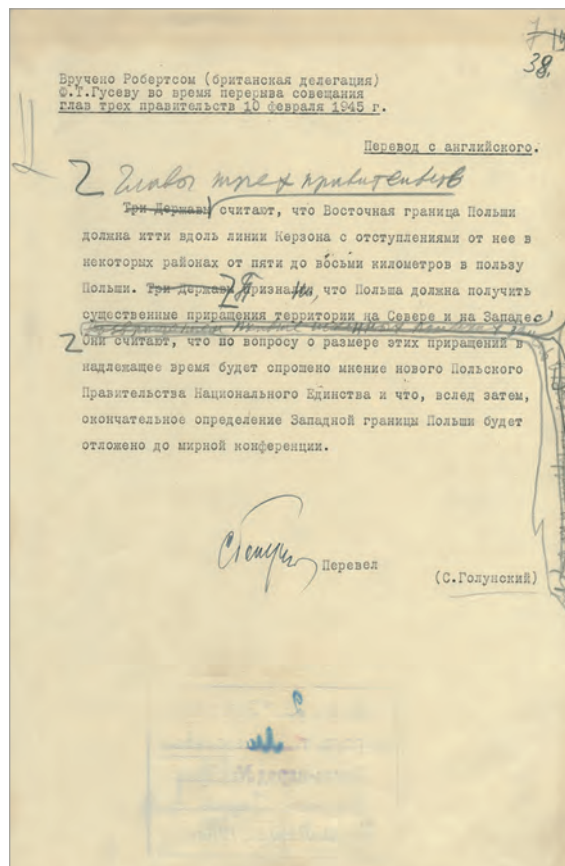
Кроме того, Германия осталась, если не считать Японии на Дальнем Востоке, в одиночестве. Италия капитулировала еще в сентябре 1943 года. А все сателлиты рейха - Румыния, Финляндия, Болгария (в сентябре-октябре 1944 г.) и Венгрия (в январе 1945 г.) были выведены из войны и подписали соглашения о перемирии с тремя державами антигитлеровской коалиции.

Все это внесло существенные изменения в военно-политическую обстановку в мире, а также в соотношение сил на международной арене к началу проведения конференции. Настало время решать, как окончательно разбить врага и как строить новый мир и жить дальше.

Первые разговоры о возможном проведении в будущем еще одной встречи «Большой тройки» велись в Тегеране в 1943 году. Более предметно вопрос о новом совещании на высшем уровне был поставлен Президентом США Ф.Рузвельтом в послании И.В.Сталину, полученном 19 июля 1944 года: «Поскольку события развиваются так стремительно и так успешно, я думаю,



Альтернативная формула по Польше. Автограф министра иностранных дел Великобритании А.Идена. Передана 9 февраля 1945 г. А.Иденом начальнику Договорно-правового отдела НКВД СССР С.А.Голунскому перед заседанием. АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 64. Д. 5. Л. 43.



Альтернативная формула по Польше (перевод), составленная британской стороной. 10 февраля 1945 г. По тексту правка И.В.Сталина. АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 59. Д. 26. Л. 38.

что, возможно, в скором времени следовало бы устроить встречу между Вами, Премьер-министром и мною. Г-н Черчилль полностью согласен с этой мыслью»².

Участники встречи не имели заранее согласованной повестки дня. Было условлено, что, как и в Тегеране, каждая из сторон сможет вынести на обсуждение любую интересующую ее тему.

20 января 1945 года посол США в СССР А.Гарриман в беседе с В.М.Молотовым впервые сообщил, что Президент Рузвельт «желает обсуждать военные и политические вопросы... Вопросы, относящиеся к обращению с Германией, куда входит расчленение Германии, и другие. Президент также очень хочет договориться по всем вопросам, которые остались открытыми после конференции в Думбартон-Оксе. Президент желает переговорить о Польше. Он хочет также беседовать с маршалом Сталиным по политическим и военным аспектам войны на Тихом океане, а также в Европе»³. И в тот же день в своей беседе с И.М.Майским Гарриман подчеркнул, что в отличие от Тегерана, где в основном обсуждались военные вопросы, в Ялте Президент США основную роль отводит политическим.

Наш посол в США А.А.Громыко достаточно точно указал в своей докладной записке В.М.Молотову перечень тем, которые, по его мнению, могут быть поставлены американцами и англичанами на предстоящем совещании.

94
21,

Многоуважаемый
Вячеслав Михайлович,

Это справка, которая может
использоваться во время обеденных
вопросов о репарациях. Можете,
по крайней мере, написать.

И.Майский

10/2/45.

95
22.

СПРАВКА

К английскому документу о репарациях с Германии.

1. В пункте 1 англичане предлагают при распределении репараций
иметь в виду репарационные поставки, получаемые соответствующими ступенями с других вражеских государств. Стрела явно в нашу сторону/репарации с Финляндии, Венгрии, Румынии общей суммой 800 млн. долларов/.

Начисляемая нами цифра получений для СССР покрывает лишь ничтожную часть наших общих потерь. Для иллюстрации последних можно привести:

В СССР разрушено или повреждено свыше 1600 городов.
Разрушено или повреждено в городах и деревнях свыше 5 млн. домов.
Разрушено или повреждено 26 тыс. школ, 9 тыс. больницы и амбулатории, 1 тыс. музеев и научных учреждений, 800 библиотек и пр.
100 тыс. км. железнодорожного пути/в однопутном выражении/
Разрушено или выведено из строя.
Разрушено или повреждено 4,4 тыс. км. стаций.
Уничтожено или повреждено 8 тыс. паровозов, 400 тыс. вагонов.
Погибло или зарезано 75 млн. голов скота/в т.ч. 25 млн. крупного рогатого скота и лошадей/.

Все эти данные еще не совсем полны.

2. Вопросы, поставленные англичанами в пп. 2 и 3, а именно:
а/ не поставят под угрозу экономическое существование Германии,
б/ срок ежегодных поставок,
в/ необходимость Германии иметь известную сумму от экспорта для покрытия своего импорта и оплаты ее предвоенных обязательств объединенным нациям,
г/ учет потребностей оккупационных сил,
е/ учет возможного расчленения Германии, -
все эти вопросы подлежат рассмотрению на Московской Комиссии.

3. Все наши построения с самого начала базировались на признании того основного факта, что послевоенной Германии обеспечивается существование, но фактическое существование на уровне средне-европейском уровне жизни, являющейся достаточным для ее нужд экспорта и импорта.

*Справка к английскому документу о репарациях, составленная заместителем наркома иностранных дел СССР И.М.Майским. 10 февраля 1945 г.
АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 58. Д. 21. Л. 21-22.*

Широкий круг вопросов, которые предполагалось обсудить на конференции, предопределил многочисленность состава делегаций трех держав. Создание ООН, освобождение Европы, расчленение Германии, репарации, Польша, Югославия, Дальний Восток, военнопленные и т. д. - все это обсуждали в Крыму.

Процесс принятия решений в ходе конференции был очень напряженным и сложным. Участники до и после каждого заседания обменивались в письменном виде мнениями по вопросам повестки.

По итогам был принят ряд документов: Протокол Крымской конференции, Совместное коммюнике, Соглашение о Дальнем Востоке, несколько соглашений, касающихся военнопленных, и др.

Одним из самых спорных вопросов была Польша. И решение его - победа советской точки зрения, хотя и пришлось уступить из-за этого по ряду других пунктов. Согласно Протоколу Крымской конференции, СССР отстоял свою позицию в отношении формирования нового польского правительства. «Новое положение создалось в Польше в результате полного освобождения ее Красной армией. Это требует создания временного польского правительства... Действующее ныне в Польше Временное правительство должно быть поэтому реорганизовано на более широкой демократической базе с включением демократических деятелей из самой Польши и поляков из-за границы»⁴. Также было решено, что восточная граница Польши будет проходить по «линии Керзона» с отступлениями от нее в некоторых районах от 5 до 8 км в пользу Польши. Западные границы Польши согласовать

П Р О Т О К О Л

О ПЕРЕГОВОРАХ МЕЖДУ ГЛАВАМИ ТРЕХ ПРАВИТЕЛЬСТВ НА КРЕМСКОЙ
 КОНФЕРЕНЦИИ ПО ВОПРОСУ О РЕПАРАЦИЯХ НАТУРОЙ С ГЕРМАНИИ

Главы трех правительств условились о следующем:

1. Германия обязана возместить в натуре ущерб, причиненный ею в ходе войны союзным нациям.

Репарации должны получаться в первую очередь теми странами, которые внесли главную тяжесть войны, понесли наибольшие потери и организовали победу над врагом.

2. Репарации должны взиматься с Германии в трех формах:

а) единовременные изъятия в течение двух лет по капитуляции Германии или прекращении организованного сопротивления из национального богатства Германии, находящегося как на территории самой Германии, так и вне ее (оборудование, станки, суда, подвижной состав, германские вложения за границей, акции промышленных, транспортных, судоходных и других предприятий Германии и т.д.), причем эти изъятия должны быть проведены главным образом с целью уничтожения военного потенциала Германии;

б) ежегодные товарные поставки из текущей продукции после окончания войны в течение периода, длительность которого должна быть установлена;

в) использование германского труда.

3. Для выработки на основе вышеизложенных принципов подробного репарационного плана, в Москве учреждается Межсоюзная Комиссия по Репарациям в составе представителей от СССР, США, и Великобритании.

2.

4. В отношении определения общей суммы репараций, а также ее распределения между пострадавшими от германской агрессии странами советская и американская делегации согласились о следующем: "Московская Комиссия по Репарациям в первоначальной стадии своей работы примет в качестве базы для обсуждения предложение советского правительства о том, что общая сумма репараций в соответствии с пунктами "а" и "б" статьи 3-й должна составлять 20 миллиардов долларов, и что 50% этой суммы идет Советскому Союзу".

Британская делегация считала, что впредь до рассмотрения вопроса о репарациях Московской Комиссией по Репарациям не могут быть названы никакие цифры репараций.

Вышеприведенное советско-американское предложение передано Московской Комиссии по Репарациям в качестве одного из предложений, подлежащих ее рассмотрению.

Winston Churchill

Franklin D. Roosevelt

J. G. A. G. G.

Протокол между главами трех правительств на Крымской конференции по вопросу о репарациях натурой с Германии. [11 февраля 1945 г.]

АВП РФ. Ф. 36. Оп. 1. П. 19. Д. 231.

не удалось. Говорилось лишь о том, «что Польша должна получить существенные приращение территорий на Севере и Западе»⁵.

При обсуждении вопроса о создании ООН главной советской уступкой стало снятие требований о предоставлении права членства в Организации всем советским союзным республикам. Отдельное членство из всех союзных республик получили только Украина и Белоруссия.

Что касается германского вопроса, то обсуждение по нему было не менее сложным, чем по Польше. Тексты двух итоговых документов, коммюнике и протокола, касательно дальнейшей судьбы рейха расходятся. Протокол гласит: три державы будут обладать по отношению к Германии верховной властью и при осуществлении этой власти будут приняты меры, «включая полное разоружение, демилитаризацию и расчленение Германии, которые они признают необходимыми для будущего мира и безопасности»⁶. В итоговом коммюнике пункт

«Расчленение Германии» отсутствует, но есть пункт «Оккупация Германии и контроль над ней», в котором говорится, что «в соответствии с согласованным планом вооруженные силы трех держав будут занимать в Германии особые зоны. Планом предусмотрены координированная администрация и контроль, осуществляемые через Центральную Контрольную Комиссию, состоящую из Главнокомандующих трех держав, с местом пребывания в Берлине... Нашей непреклонной целью является уничто-

Особо актуальными и важными представляются не только итоги Ялтинской конференции, но и тот факт, что руководители государств с противонаправленными, а то и вовсе взаимоисключающими национальными интересами смогли договориться и обеспечить человеческой цивилизации мир почти на полвека.

жение германского милитаризма и нацизма и создание гарантий в том, что Германия никогда больше не будет в состоянии нарушить мир всего мира»⁷.

На конференции, к сожалению, не удалось согласовать репарационную политику. Несмотря на ясное и четкое изложение советской позиции и отсутствие убедительных возражений против нее со стороны западных представителей, все вопросы возмещения ущерба передавались Межсоюзнической комиссии по репарациям с местопребыванием в Москве. Начало ее работы американцы и англичане всячески затягивали, а затем фактически сорвали. Также не удалось согласовать общую сумму репараций. Американцы согласились принять предложенную советской стороной цифру в 20 млрд долларов, из них Советскому Союзу 50%, лишь в качестве «базы для обсуждения» в комиссии. А англичане вообще отказались от обсуждения какой-то конкретной суммы⁸.

Что касается Дальнего Востока, то СССР брал на себя обязательство вступить в войну с Японией «через два-три месяца после капитуляции Германии»⁹ при условии международного признания Монгольской Народной Республики, возвращения СССР Южного Сахалина и передачи ему Курильских островов, а также обеспечения прав на аренду Порт-Артура, преимущественных интересов в порту Дайрен и по совместной с Китаем эксплуатации КВЖД и ЮМЖД.

Так, шаг за шагом, выстраивались контуры нового послевоенного мироустройства. Оно не стало идеальным, но, пройдя множественные испытания, доказало свою жизнеспособность и прочность, оберегая нас от апокалипсиса новой мировой войны.

Мир не стоит на месте. По прошествии времени меняются оценки тех или иных ключевых событий. На сегодняшний день в новых геополитических реалиях особо актуальными и важными представляются не только итоги Ялтинской конференции, но и тот факт, что руководители государств с противоположными, а то и вовсе взаимоисключающими национальными интересами, в жестких условиях игры с нулевой суммой смогли договориться и обеспечить человеческой цивилизации мир почти на полвека.

Крымская встреча навсегда останется победой советской дипломатии, доказавшей в годы тяжелейших военных испытаний свой высокий профессионализм и непревзойденное качество работы. Все это досталось нам в наследие. Хранить его и приумножать - наш долг.

¹Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентом США и премьер-министром Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. М., 1957. Т. 1. С. 260.

²Там же. Т. 2. С. 158.

³АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 57. Д. 2. Л. 10-11.

⁴АВП РФ. Ф. 36. Оп. 1. П. 19. Д. 231.

⁵Там же.

⁶Там же.

⁷Там же.

⁸Там же.

⁹Там же.

ДЛЯ АНДРЕЯ ГРОМЫКО ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ БЫЛА ПЕРВОЙ ИЗ САМЫХ ВАЖНЫХ В ЕГО ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»: *Алексей Анатольевич, разрешите начать наш разговор с 80-летия Ялтинской конференции, в подготовке и проведении которой активно участвовал ваш дед, в то время посол СССР в США, Андрей Андреевич Громыко. Как Андрей Андреевич оценивал итоги Ялты?*

Алексей Громыко: Думаю, что для Андрея Громыко Ялтинская конференция была первой из самых важных в его дипломатической жизни, потому что она во многом определила не только итоги Второй мировой войны, но и то, как будет развиваться мир на десятилетия вперед.



Он вспоминал, как все участники конференции, собираясь в главном зале, где проходили официальные переговоры, понимали, что находятся как бы в фокусе истории. Именно в Ялте своего расцвета достигли компромиссность и взаимопонимание между участниками «Большой тройки».

Другое дело, что в этом треугольнике отношения складывались очень непросто. Выделялись

А.Оганесян: *Во время конференции Рузвельта расположили в Ливадийском дворце. Черчилль жил в Воронцовском дворце. А Сталин между ними - в Юсуповском дворце. Как вы думаете, такое размещение имело некий специальный смысл?*

А.Громыко: Распределение между Ливадией, Воронцовским и Юсуповским дворцами показывало, насколько внимательно руководство нашей страны относилось к фигуре американского президента и состоянию его здоровья. Рузвельта разместили

двое - Рузвельт и Сталин. Черчилль понимал, что не может встать вровень с ними, хотя эта «Тройка» без него тогда была невозможна. Тем не менее, когда А.Громыко позже встретился в Вашингтоне с Рузвельтом, тот, говоря о войне, сказал, что Черчилль был трудным партнером и время от времени его приходилось «дожимать».

В Ялте Сталину было важно достичь максимума с геополитической и военной позиций. В начале января 1945 года, после личного письма Черчилля на имя Сталина с просьбой ускорить наступление на Германию с Востока, Сталин ответил положительно. Наши войска на несколько дней раньше начали наступление. Висло-Одерская операция была успешно завершена накануне открытия кон-

АЛЕКСЕЙ ГРОМЫКО

*Директор Института Европы РАН,
член-корреспондент Российской академии наук*

ференции, 3 февраля. Черчилль и Рузвельт это очень оценили. В первый день работы конференции слово дали генералу А.И.Антонову. Он рассказал, что войска Красной армии идут вперед и немцы уже начали переброску дивизий с Западного фронта на Восточный. Это повлияло на атмосферу конференции. Позднее эту операцию назвали «советский антиблицкриг».

именно там, где проходила конференция, чтобы облегчить передвижения до места переговоров.

И, кстати сказать, был такой момент. В один из дней Рузвельт почувствовал себя настолько плохо, что официальные встречи не проводились.

Сталин с Молотовым и Громыко посетили президента. Тот просто лежал в кровати. И они, как вспоминал дед, минут 20 сидели около него, разговаривали о Крыме, погоде, на какие-то отвлеченные темы. Затем попрощались и вышли из комнаты. Сталин остановился, вынул изо рта трубку, не спеша начал набивать ее табаком. Потом сказал тихо, так, чтобы слышали только Громыко и Молотов: «За что природа так поступает с этим человеком?» Он имел в виду заболевание, из-за которого Рузвельт много лет не мог ходить и передвигался на коляске. Вот такая личная симпатия была у Сталина к Рузвельту.

Тогда же он спросил у деда, какие корни у Рузвельта? В отличие от Черчилля, который не мог сдерживать своих эмоций, Рузвельт вел себя как истинный англичанин - степенно и спокойно. Дед ему сказал, что у того есть голландские корни, больше ничего неизвестно.

Громыко, как и Сталин, проживал в Юсуповском дворце.

Как-то Сталин вызывает Громыко, протягивает бумагу и говорит, что ему принесли лич-

ное письмо от Рузвельта. Просит его перевести. Сталин не знал иностранных языков.

В письме говорилось, что правительство США признает право СССР на Сахалин и Курилы. Они обсудили содержание письма и обратили прежде всего внимание на то, что сам факт признания островов советскими уже является исторически важным обстоятельством. А также подразумевается, что территориальный вопрос идет в увязку с тем, чтобы Советский Союз подтвердил свое вступление в войну с Японией.

Еще дед сказал Сталину, что, может быть, Рузвельт идет на такой шаг, потому что у американцев есть некий комплекс. В американском Портсмуте в 1905 году в ходе российско-японских переговоров о заключении мира американцы де-факто стояли на стороне Японии. А сейчас, скажем, геополитический игральный стол перевернулся.

Все эти обстоятельства имели очень большое значение в том, чтобы наши страны находили общий язык, укреплялись в помыслах, что смогут неплохо - практично и стабильно выстраивать отношения после войны.

А.Оганесян: *Одним из главных решений Ялтинской конференции стало создание ООН. Сегодня идут разговоры о ненужности этой международной организации. Что вы думаете по этому поводу?*

А.Громыко: Когда Андрея Андреевича в 1980-х годах спрашивали, что он считает самым важным достижением на посту руководителя советской дипломатии или вообще в его дипломатической карьере, то на первое место он ставил выработку Устава ООН и его подписание. На второе - закрепление послевоенных границ в Европе и на третье - создание системы, позже получившей наименование стратегической стабильности, а тогда он это называл достижением военно-политического паритета с Соединенными Штатами.

В этом году мы отмечаем 80-летие Ялтинской конференции, создание ООН и Ялтинско-Потсдамской системы международных отношений. Но уже много лет звучат мнения, что события, которые произошли на рубеже 1980-1990-х годов, уничтожили Ялтинско-Потсдамскую систему, а в последние годы - что и ООН устарела, не поспевает за временем и чуть ли не то, что ее дни сочтены.

Думаю, что это очень неправильное и даже опасное заблуждение. ООН на сегодняшний день - единственная организация, с которой все другое, что было создано начиная с 1945 года и до сегодняшнего дня, сравниться по авторитету не может. Это площадка, где державы - большие и малые - могут и публично встречаться, и за закрытыми дверями обсуждать любые интересующие их вопросы. То что мы видим во время официальной части заседаний Совета Безопасности - это вершина айсберга. Намного больше времени дипломаты пяти постоянных и десяти непостоянных членов Совбеза проводят в переговорах за закрытыми дверями, в том числе в так называемой Русской комнате. Ее считают сердцем работы Совбеза.

Мне кажется, не стоит всерьез воспринимать разговоры о том, что значительная часть Ялтинско-Потсдамской системы уходит в прошлое. Это невыгодно никому из постоянных членов Совбеза, об этом фактически нигде не говорят.

Ключевые слова: *Ялтинская конференция, Крым, «Большая тройка», Висло-Одерская операция, Ялтинско-Потсдамская система, ООН.*



Михаил Якушев

Первый секретарь Историко-документального департамента МИД России, кандидат исторических наук

mmyakushev456@gmail.com

Ключевые слова: дипломатическая служба, Боярская дума, Посольский приказ, Коллегия иностранных дел, Министерство иностранных дел.

РОССИЙСКАЯ ДИПЛОМАТИЯ: СОБЫТИЯ И ИМЕНА

История русской дипломатии насчитывает не один век. Важными задачами дипломатической службы России являются преемственность поколений, сохранение исторической памяти и верность традициям.

26 июля 2023 года на территории Свято-Троицкой Сергиевой Приморской пустыни в Санкт-Петербурге глава МИД России С.В.Лавров принял участие в церемонии открытия надгробного памятника выдающемуся российскому дипломату, министру иностранных дел Российской империи Н.К.Гирсу (1882-1895 гг.). Во время посещения Свято-Троицкой Приморской обители С.В.Лавров возложил венки к местам захоронений министров иностранных дел Российской империи князя А.М.Горчакова (1856-1882 гг.) и М.Н.Муравьева (1897-1900 гг.). Большинство канцлеров Коллегии иностранных дел и министров иностранных дел Российской империи покоятся в некрополе Свято-Троицкой Александро-Невской лавры. Это неслучайно, так как святой и благоверный князь Александр Невский является небесным покровителем русской дипломатии. Подобные мемориальные мероприятия с участием министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова свидетельствуют о преемственности русской дипломатии и истории.

В 1549 году был создан Посольский приказ¹ - первое государственное учреждение, централизованно ведавшее вопросами внешней политики Русского царства² во главе с думным

дьяком и печатником Иваном Михайловичем Висковатым³ (1549-1570 гг.). Посольский приказ пришел на смену ряду учреждений, занимавшихся внешнеполитической деятельностью, таких как Государев двор, Казенный двор, Боярская дума и Ближняя дума⁴.

Память о выдающихся дипломатах и государственных деятелях сохранилась не только в архивах, где хранятся документы по истории российского внешнеполитического ведомства⁵, но и в местах захоронений при православных храмах и монастырях. Практически все главы Посольского приказа были захоронены либо в монастырских некрополях на территории провинциальных городов России, либо на территориях обителей Москвы и ее окрестностей, например в некрополе Свято-Троицкой Сергиевой лавры в Сергиевом Посаде⁶ и в усыпальнице Высоцкого монастыря в Серпухове.

В Первопрестольной главы Посольского приказа⁷ покоятся в родовых усыпальницах обителей, в частности некрополе Чудова монастыря («Великой лавры»), Высоко-Петровского, Симонова и Спасо-Андронникова монастырей, церкви Николая Чудотворца в Столпах, церкви Николая Чудотворца в Подкопаях и др. Многие видные дипломаты⁸, служившие в Посольском приказе⁹, похоронены в некрополях храмов Москвы: церкви Николы Явленного на Арбате, церкви Введения во храм Пресвятой Богородицы в Барашах у Покровских ворот, церкви Похвалы Пресвятой Богородицы в Башмаках и пр. Некоторые известные дипломаты были захоронены в Богоявленском, Георгиевском, Донском¹⁰, Златоустовском, Покровском¹¹ и других московских монастырях.

В начале XVIII века, несмотря на перенос столицы и государственных учреждений из Москвы в Санкт-Петербург в 1712 году, некоторые из глав внешнеполитического ведомства - канцлеры КИД и главы МИД - были захоронены в родовых усыпальницах Новоспасского и Крестовоздвиженского монастырей и расположенной рядом с последним Борисоглебской церкви.

До создания Посольского приказа самыми известными дипломатами были братья Федор Васильевич и Иван Васильевич Курицыны, курировавшие внешнеполитическую деятельность последней четверти XV века, а после учреждения Посольского приказа знаменитыми дипломатами, управлявшими вопросами внешней политики в последней четверти XVI века и Посольским приказом были Андрей Яковлевич Щелканов (1570-1594 гг.)¹² и его брат Василий Яковлевич Щелканов (1594-1601 гг.)¹³.

Следует упомянуть видных дипломатов, возглавлявших Посольский приказ в XVII веке: А.И.Власьев (1601-1606 гг.), В.Г.Телепнев (1606-1610 гг.) И.Т.Грамотин (1610-1612 гг., 1618-1626 гг., 1634-1635 гг.), П.А.Третьяков (1612-1618 гг.), Е.Г.Телепнев (1626-1630 гг.), Ф.Ф.Лихачев (1630-1632 гг., 1635-1643 гг.), Е.И.Иванов (1654-1667 гг.), А.Л.Ордин-Нащокин (1667-1671 гг.), Л.И.Иванов (1676-1680 гг.), В.В.Голицын (1682-1689 гг.), Е.И.Украинцев (1689-1697 гг.).



Глава Посольского приказа Афанасий Лаврентьевич Ордин-Нащокин (XIX в., портрет с рисунка более раннего времени, неизвестный художник)

В 1632-1634 годах во главе Посольского приказа стоял думный дворянин¹⁴ Иван Кириллович Грязев - представитель дворянского рода Грязевых. Он начал службу в Посольском приказе в 1627 году. В 1631-1632 годах И.К.Грязев был направлен в составе посольства в Копенгаген и принимал участие в подготовке Поляновского мирного договора 1634 года с Речью Посполитой. После смерти Патриарха Московского и всея Руси Филарета (1619-1633 гг.) он единолично редактировал посольские указы. Так как Грязевы были



*Глава Посольского приказа
Лев Кириллович Нарышкин
(1690-е гг., неизвестный художник)*

попечителями Симонова Успенского монастыря, И.К.Грязев, скончавшийся в Москве 18/28 июня 1634 года, был похоронен в ограде упомянутой обители, в родовой усыпальнице Грязевых.

В 1647-1648 годах во главе Посольского приказа был думный дьяк¹⁵ Назарий Иванович Чистой. С 1646 года он был главным советником боярина Б.И.Морозова по экономике и финансам. 2/12 июня 1648 года во время Соляного бунта в Москве Н.И.Чистой был убит мятежниками.

В 1643-1647 годах Посольский приказ возглавлял думный дьяк Григорий Васильевич Львов - представитель дворянского рода Львовых. Он начал службу в Посольском приказе в 1616 году. Г.В.Львов направлялся за границу в составе посольств и участвовал в подготовке Поляновского трактата 1634 года. Г.В.Львов умер в Москве в 1647 году.

В 1648-1653 годах Посольским приказом руководил думный дьяк Михаил Юрьевич Волошенинов - представитель древнего дворянского рода Волошениновых. Он начал службу в Посольском приказе в 1635 году. М.Ю.Волошенинов трижды направлялся в составе посольства в Варшаву - в 1634, 1643 и 1645 годах. Скончался в Москве в 1653 году.

В 1653 году во главе Посольского приказа стоял «великих государственных посольских

дел оберегатель» ближний боярин Илларион Дмитриевич Лопухин - выходец из древнего дворянского рода Лопухиных, сын стрелецкого сотника Д.Н.Лопухина. И.Д.Лопухин начал службу в Посольском приказе в 1649 году. Так как Лопухины были попечителями Спасо-Андронникова монастыря, И.Д.Лопухин, умерший в Москве в 1671 году, был погребен в подклете Знаменской церкви упомянутой обители, в родовой усыпальнице Лопухиных. Его отпевание совершил Патриарх Московский и всея Руси Иосиф II (1667-1672 гг.).

В 1671-1676 годах Посольский приказ возглавлял «царской большой печати хранитель и великих государственных посольских дел оберегатель» ближний боярин Артамон Сергеевич Матвеев - представитель древнего дворянского рода Матвеевых, сын дьяка С.Матвеева¹⁶. А.С.Матвеев начал службу в Посольском приказе в 1654 году. В том же году он в составе посольства участвовал в Переяславской раде, в 1671-1674 годах вел переговоры

с Речью Посполитой, а в 1675 году заключил оборонительный союзный договор со Священной Римской империей. А.С.Матвеев содействовал развитию дипломатических отношений с Бухарой и Хивой. За годы государственной службы А.С.Матвеев также возглавлял Стрелецкий, Аптекарский и Малороссийский приказы. Во главе Стрелецкого приказа он подавлял Медный бунт в Москве (25 июля / 4 августа 1662 г.).

Примечательно, что изображение боярина Матвеева с супругой присутствует на триптихе «Деисиса», где на центральной иконе «Спас Эммануил на троне» в качестве патрональных святых представлены сам боярин и его супруга Евдокия, припадающие к ногам Спасителя-отрока. Изображение Христа в облике младенца имеет большое сходство с портретом царевича Петра Алексеевича, написанным художником П.Максимовым и помещенном в «Титулярнике». Две коленопреклоненные фигуры - мужская в боярской одежде и женская в монашеской мантии - расположены в нижней части иконы. Над ними надпись: «Артамон и Евдокия». Изображенные святитель Артамон, епископ Селевкийский и преподобномученица Евдокия соименны заказчику Артамону Сергеевичу Матвееву и его жене Евдокии Григорьевне. Икона написана в 1676 году царскими мастерами Оружейной палаты Московского Кремля по заказу четы Матвеевых для украшения деревянного дворца царя Алексея Михайловича в «Коломенском»¹⁷.

А.С.Матвеев сопровождал Наталью Кирилловну в походах по монастырям. Отправляясь в подмосковные резиденции - Преображенское, Измайлово, Коломенское - или на Воробьевы горы, Алексей Михайлович оставлял ее на попечение отца К.П.Нарышкина и А.С.Матвеева. Иностранные дипломаты в своих записках отмечали близость А.С.Матвеева к царице. Так, например, в сочинении секретаря А.Лизека, сопровождавшего посла Священной Римской империи А.Ф. де Батони в Москву в 1675 году, сообщается об обязанностях, возложенных на Артамона Сергеевича: «Артамон, первый министр, есть доверенный страж царской супруги, облеченный царем в это звание по особенному к нему расположению».

15/25 мая 1682 года во время Стрелецкого бунта в Москве А.С.Матвеев был убит мятежниками¹⁸ и погребен при церкви Николая Чудотворца в Столпах. До 1820 года над могилой А.С.Матвеева и его семьи стоял памятник в виде избы с высокой тесовой крышей. В 1820 году на средства его правнука, канцлера графа Н.П.Румянцева (1808-1814 гг.), сына генерал-фельдмаршала П.А.Румянцева, был построен каменный памятник в виде четырехугольного храма с двумя портиками и колоннами.

В 1680-1681 годах Посольским приказом руководил «царской большой печати хранитель и великих государственных посольских дел оберэгатель» ближний боярин Василий Семенович Волынский - выходец из дворянского рода Волынских, сын московского дворянина и воеводы С.И.Волынского. В.С.Волынский начал службу в Посольском приказе в 1658 году. В 1663 году он был назначен послом в Швецию. В 1666 году В.С.Волынский заключил Плюсский дополнительный договор к «Вечному миру» (Кардисскому миру) 1661 года со Швецией, а в 1667 году - Андрусовский договор с Речью Посполитой.

Он дважды направлялся в составе посольства в Варшаву в 1672 и 1674 годах, а в 1676 году посетил Вену. За время государственной службы В.С.Волынский также возглавлял Челобитный и Разбойный приказы. В.С.Волынский умер в своем поместье 16/26 сентября 1682 года и был похоронен в некрополе Чудова монастыря Московского Кремля. Его отпевание совершил Патриарх Московский и всея Руси Иоаким (1674-1690 гг.).

В 1681-1682 годах Посольским приказом руководил думный дворянин и печатник Лукьян Тимофеевич Голосов - представитель дворянского рода Голосовых. Л.Т.Голосов начал службу в Посольском приказе в 1663 году. Он участвовал в многочисленных переговорах с Речью Посполитой, четырежды направлялся в составе посольства в Варшаву:

в 1674, 1678, 1679 и 1683 годах, в 1676 году посетил Стокгольм, в 1679-м - Вену. За годы государственной службы Л.Т.Голосов возглавлял также Аптекарский приказ. Л.Т.Голосов умер в Москве в 1683 году и был погребен при церкви Николая Чудотворца в Подкопаях.

Следует упомянуть о российских государственных деятелях конца XVII века, не возглавлявших Посольский приказ, но служивших в нем и оставивших след в истории российской дипломатии.

В 1644 году в Посольском приказе начал службу Иван Афанасьевич Прончищев, происходивший из древнего дворянского рода Прончищевых, сын дипломата А.О.Прончищева. В период дипломатической службы И.А.Прончищев участвовал в переговорах со Швецией. Он пять раз направлялся в составе посольства в Стокгольм в 1658, 1661, 1662, 1663 и 1678 годах, в том числе в качестве полномочного посла, и участвовал в подписании «Вечного мира» 1661 года со Швецией. За годы государственной службы И.А.Прончищев руководил Разрядным и Монастырским приказами, а также приказами Большой казны и Большого прихода. Окольничий¹⁹ И.А.Прончищев умер в Москве в 1687 году и был захоронен у церкви Николая Чудотворца в Верхних Котлах, построенной им в 1677 году на свои средства.

В 1645 году государственную службу начал Иван Иванович Чаадаев - представитель древнего дворянского рода Чаадаевых, сын дворянина И.А.Чаадаева. В период дипломатической службы И.И.Чаадаев участвовал в переговорах с Речью Посполитой. Он семь раз направлялся в составе посольства в Варшаву: дважды в 1671 году, в 1677, 1678, 1679, 1683 и 1686 годах и участвовал в подготовке «Вечного мира» 1686 года с Речью Посполитой. В 1679 году он посетил Вену и Венецию в качестве полномочного посла. За годы государственной службы И.И.Чаадаев возглавлял Земский и Сибирский приказы. Окольничий И.И.Чаадаев умер в Москве в 1696 году и был похоронен у церкви Николы Явленного на Арбате.

В 1664 году в Посольском приказе в должности переводчика начал государственную службу Андрей Андреевич Виниус - один из сподвижников Петра I, сын русского купца голландского происхождения, московского дворянина А.Д.Виниуса. В 1672-1674 годах А.А.Виниус с дипломатическими поручениями ездил во Францию, Испанию и Англию. За годы службы А.А.Виниус возглавлял Почтовое ведомство, Аптекарский, Артиллерийский и Сибирский приказы. Думный дьяк А.А.Виниус умер в Москве в 1717 году и был похоронен у церкви Введения во храм Пресвятой Богородицы в Барашах у Покровских ворот.

В 1670-1671 годах в Посольском приказе в должности думного дьяка служил Дементий Минич Башмаков - представитель древнего дворянского рода Башмаковых, происшедшего от участника Куликовской битвы боярина Ю.В.Грунки. В 1672 году Д.М.Башмаков был направлен в составе посольства в Варшаву вместе с окольничим В.С.Волынским. За годы государственной службы Д.М.Башмаков руководил Разрядным, Челобитным, Печатным, Казенным и Тайным приказами. Думный дворянин и печатник Д.М.Башмаков умер в Москве 10/21 сентября 1705 году и был похоронен у церкви Похвалы Пресвятой Богородицы в Башмаках²⁰, перестроенной им в том же году на свои средства.

Одним из последних глав Посольского приказа был ближний боярин, родной дядя царя Петра I Лев Кириллович Нарышкин (1697-1699 гг.). Он был выходцем из древнего боярского рода Нарышкиных, сыном стрелецкого головы К.П.Нарышкина. Помимо дипломатической службы, Л.К.Нарышкин оставил яркий след в московской архитектуре, так как именно он был основным заказчиком церквей, построенных в стиле так называемого «нарышкинского барокко». Так как Нарышкины были попечителями Высоко-Петровского монастыря, Л.К.Нарышкин, скончавшийся в Москве 28 января / 9 февраля 1705 года «в 4 часу ночи», был погребен в подклете Боголюбской церкви Высоко-Петровского монастыря, в родовой усыпальнице Нарышкиных²¹.

Предпоследним главой Посольского приказа (1699-1706 гг.) и посольским дьяком был ближайший сподвижник государя Петра I Федор Алексеевич Головин. Он происходил из древнего дворянского рода Ховриных-Головиных и был сыном боярина А.П.Головина. В 1700 году Ф.А.Головин был назначен руководителем российского внешнеполитического ведомства («президентом посольских дел»), заняв, таким образом, первенствующее положение среди правительственных чиновников, и стал называться на европейский манер «канцлером», или «первым министром». В 1676 году он был пожалован в стольники²², а в 1686-м - в окольничие.

Существует предание, что царь Алексей Михайлович на смертном одре завещал Головину «хранить царевича Петра, яко зеницу ока». Во время стрелецкого восстания Ф.А.Головин увез его из Москвы в Троицкий монастырь. Ф.А.Головин первым в России был произведен в чин генерал-фельдмаршала (1700 г.) и стал первым кавалером высшей государственной награды - ордена Святого Андрея Первозванного (1699 г.), причем орденом его наградили в Москве сам царь Петр. Примечательно, что именно Ф.А.Головину было предоставлено почетное право вручить царю упомянутый орден. В разное время Ф.А.Головин управлял Военно-морским и Ямским приказами, Оружейной, Золотой и Серебряной палатами, Сибирским наместничеством и Монетным двором. Кроме того, Ф.А.Головин сыграл важную роль в строительстве русского флота. Получив в заведование иностранные дела, Ф.А.Головин приступил к созданию сети постоянных дипломатических представительств за границей и руководил их действиями. Ф.А.Головин лично составил Биржайский союзный договор 1701 года между Россией, Речью Посполитой и Саксонией и подписал от имени царя Нарвский союзный договор 1704 года между Россией и Речью Посполитой.

Головины были попечителями Симонова Успенского монастыря. Так, в XVI веке казначей царя Ивана Грозного П.И.Головин пожертвовал 300 рублей на постройку новой обширной трапезной палаты Симонова монастыря. Ф.А.Головин умер 30 июля / 10 августа 1706 года в городе Глухове по дороге в Киев, где в то время находился царь Петр. Спустя 7 месяцев, 22 февраля 1707 года, останки Ф.А.Головина были доставлены в Москву и погребены в Симоновом монастыре, в родовой усыпальнице Головиных, «в двух каменных палатках с северной стороны Успенского собора».

Петр I очень ценил Ф.А.Головина, считая его своим другом, и, извещая в письме о его смерти, подписался «печали исполненный Петр». В письме своему сподвижнику, генерал-адмиралу Ф.М.Апраксину²³, царь Петр I писал, чтобы тело Ф.А.Головина «достойному по его чину предать погребению с пушечной на каждой минуте стрельбою». Траурная процессия, прошедшая в 1707 году в Москве, была изображена на гравюре голландского художника П.Пикарта²⁴ «Похороны Ф.А.Головина»²⁵.



*Канцлер Алексей Петрович Бестужев-Рюмин
(XVIII в., неизвестный художник)*

Последним главой Посольского приказа и первым государственным канцлером России (1709 г.) был сподвижник и троюродный брат царя Петра I Гавриил Иванович Головкин (1706-1734 гг.). Он происходил из древнего дворянского рода Головкиных и был сыном боярина И.С.Головкина (двоюродного брата матери Петра Натальи Кирилловны Нарышкиной). В 1717 году Г.И.Головкин был назначен первым Президентом КИД, а в 1731-м - первым кабинет-министром. В 1677 году он был пожалован в стольники, а в 1689-м - в постельничие²⁶. Во время стрелецкого бунта Г.И.Головкин вместе с Ф.А.Головиным увезли царевича Петра из Москвы в Троицкий монастырь.



Канцлер Михаил Илларионович Воронцов (портрет XVIII в., неизвестный художник)

В разные годы Г.И.Головкин управлял Царской мастерской палатой, Комиссией «для исследования и искоренения злоупотреблений» служебным положением государственных чиновников. Получив в ведение посольские дела, Г.И.Головкин строго следовал указаниям царя. Одновременно с руководством внешней политикой Г.И.Головкин в качестве сенатора (1717 г.) принимал участие в разработке вопросов внутренней политики, в частности в составлении Табели о рангах 1722 года.

После подписания Ништадтского мирного договора со Швецией он обратился к Петру I от имени Сената с просьбой принять титул «Отца Отечества, Петра Великого и Императора Всероссийского». Будучи одним из попечителей Высоцкого монастыря в Серпухове, Г.И.Головкин «обратился с челобитной к императрице Анне Иоанновне с просьбой построить нижнюю Никольскую церковь». Ранее, в 1697 году, своды и купола Зачатьевского собора Высоцкого монастыря были «переложены на средства» главы Посольского приказа Л.К.Нарышкина. Кроме

того, вкладчиками Высоцкой обители были князья Черкасские, Лобановы-Ростовские и др. Г.И. Головкин умер в Москве 26 января / 7 февраля 1734 года и был похоронен в Высоцком монастыре города Серпухова, «у северной стены» Никольского собора²⁷.

В 1740 году Президентом Коллегии иностранных дел (1740-1742 гг.) и канцлером Российской империи (1740-1742 гг.) был назначен князь Алексей Михайлович Черкасский. Он был сыном ближнего боярина и воеводы М.Я.Черкасского, представителем древних княжеских родов Черкасских и Одоевских, потомком двух видных деятелей правления царя Алексея Михайловича - Я.К.Черкасского и Н.И.Одоевского. А.М.Черкасский имел репутацию честного и неподкупного человека. В 1740 году он подписал трактат о союзе с Пруссией, а в 1741-м - Петербургский трактат оборонительного союза между Россией и Великобританией. Черкасские были попечителями Новоспасского монастыря. В 1652 году на средства ближнего боярина Я.К.Черкасского, деда А.М.Черкасского, была построена Никольская церковь Новоспасской обители. Канцлер А.М.Черкасский умер в Москве 4/15 ноября 1742 года и был погребен в «высочайшем присутствии» императри-

цы Елизаветы Петровны в родовой усыпальнице Черкасских, «под алтарем» Знаменской церкви²⁸ Новоспасского монастыря²⁹.

В 1742 году граф Алексей Петрович Бестужев-Рюмин был назначен Президентом Коллегии иностранных дел (1742-1758 гг.), а в 1744-м - канцлером Российской империи (1744-1758 гг.). А.П.Бестужев-Рюмин был представителем дворянского рода Бестужевых-Рюминых, потомственным дипломатом, сыном тайного советника П.М.Бестужева-Рюмина. А.П.Бестужев-Рюмин неоднократно выезжал за границу. Он занимал пост резидента в Дании (1721-1731 гг.) и чрезвычайного посланника в Саксонии (1731-1734 гг.), одновременно чрезвычайного посланника и в Дании, и в Саксонии (1734-1740 гг.). Позже он был вице-канцлером Российской империи (1741-1744 гг.) и участвовал во всех дипломатических делах, трактатах и конвенциях, которые Россия заключала с европейскими государствами.

В 1742 году А.П.Бестужев-Рюмин подписал Московский трактат оборонительного союза между Россией и Великобританией. При иностранных дворах он пользовался репутацией честолюбивого человека, свободно изъяснявшегося на иностранных языках. В 1745 году на средства А.П.Бестужева-Рюмина был сооружен собор Бориса и Глеба у Арбатских ворот. Примечательно, что он заранее увековечил свою смерть памятной медалью 1747 года. В 1762 году А.П.Бестужев-Рюмин был произведен в чин генерал-фельдмаршала. Умер в Москве 10/21 апреля 1766 года и был погребен при Борисоглебской церкви³⁰.

В 1758 году граф Михаил Илларионович Воронцов был назначен Президентом Коллегии иностранных дел (1758-1763 гг.) и канцлером Российской империи (1758-1765 гг.). М.И.Воронцов был выходцем из дворянского рода Воронцовых, сыном воеводы И.Г.Воронцова. В 1744-1758 годах М.И.Воронцов занимал пост вице-канцлера Российской империи. При иностранных дворах он пользовался репутацией миролюбца, не желающего вмешивать Россию в европейские войны. М.И.Воронцов покровительствовал М.В.Ломоносову, и именно на его средства был воздвигнут мраморный памятник на могиле ученого. Воронцовы были попечителями Крестовоздвиженского монастыря. М.И.Воронцов умер в Москве 15/26 февраля 1767 года и был погребен при церкви Воздвижения Креста Крестовоздвиженского монастыря³¹, в родовой усыпальнице Воронцовых, «рядом с родителями»³².

В 1799 году Президентом Коллегии иностранных дел был назначен граф Федор Васильевич Ростопчин (1799-1801 гг.), происходивший из дворянского рода Ростопчиных, сын помещика, отставного майора В.Ф.Ростопчина. В 1796 году император Павел I назначил Ф.В.Ростопчина генерал-адъютантом при Его Императорском Величестве. В 1798 году он был назначен исполнять обязанности кабинет-министра по иностранным делам и членом Коллегии иностранных дел. В 1799 году он занял место первоприсутствующего КИД, сменив на этом посту канцлера графа А.А.Безбородко (1797-1799 гг.). Ф.В.Ростопчин скончался в Москве 18/30 января 1826 года и был погребен на городском Пятницком кладбище³³.

Многие высокопоставленные российские дипломаты были выходцами из известных дворянских родов, являлись благоустроителями и попечителями православных церквей и монастырей. Некоторые из них были погребены в родовых усыпальницах Москвы, Санкт-Петербурга и других русских городов, где покоится их прах. Вспоминая имена выдающихся отечественных дипломатов, внесших значительный вклад в отстаивание интересов России и защиту ее рубежей, в том числе при помощи военной дипломатии, мы имеем возможность опереться на их победы, достигнутые на внешнеполитическом фронте. Их преданное служение Отечеству должно стать высоким духовно-нравственным ориентиром и примером для воспитания будущих поколений молодых дипломатов.

- ¹Посольский приказ также именовали «Посольской избой», «Посольской палатой» или «Посольским двором». До 1564 г. он наряду с остальными приказными службами размещался в деревянном строении. В 1565 г. для Посольского приказа как наиболее представительного государственного учреждения было построено особое каменное сооружение. По этому поводу в летописи записано: «Того ж лета зделана бысть полата посольская, что против Ивана Святого под колоколь», располагавшаяся у Архангельского собора Московского Кремля напротив колокольни Ивана Великого. В 1680 г. вместо обветшавшего сооружения для Посольского приказа было выстроено новое каменное здание «против алтаря Архангельского собора».
- ²Российский государственный архив древних актов (РГАДА). «Боярские и городские книги» (Ф. 137) из фондов Боярской Думы, Посольского приказа и др.; «Дела о Посольском приказе и служивших в нем» (Ф. 138).
- ³В архивных документах встречается также фамилия Висковатов.
- ⁴Ближнюю думу также называли «Тайной думой» или «Комнатной думой».
- ⁵Российский государственный архив древних актов (РГАДА): 1549-1720 гг.; Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ) ИДД МИД России: 1720-1917 гг.
- ⁶Список погребенных в Троицкой Сергиевой обители от основания оной до 1880 года. М., 1880.
- ⁷Белокуров С.А. О Посольском приказе. М., 1906.
- ⁸Богоявленский С.К. Приказные судьи XVII века. М.; Л. 1946.
- ⁹Веселовский С.Б. Дьяки и подьячие XV-XVII вв. М., 1975.
- ¹⁰В Малом соборе Донского монастыря сохранилась могила («чугунная плита над прахом») видного русского дипломата и военного, чрезвычайного посла России в Константинополе (1775-1776 гг.), генерал-фельдмаршала, князя Н.В.Репнина, умершего 12/24 мая 1801 г., а в Большом соборе обители - фигурное надгробие, представляющее художественную ценность.
- ¹¹В некрополе Покровского монастыря сохранилось захоронение известного русского дипломата, чрезвычайного посланника и полномочного министра России в Константинополе Я.И.Булакова (1781-1787 гг.), скончавшегося 7/19 июля 1809 г. в Москве «в 4 часа пополудни».
- ¹²Рогожин Н.М. Посольский приказ. Колыбель российской дипломатии. М., 2003.
- ¹³Беляков А.В. Служащие Посольского приказа 1645-1682 гг. М., 2017.
- ¹⁴Думный дворянин - придворный чин в Русском государстве в XVI-XVII вв. Третий по «чести» чин после боярина и окольного.
- ¹⁵Думный дьяк - придворный чин и должность в Русском царстве в XVI-XVII вв. Четвертый после боярина, окольного и думного дворянина чин в Боярской думе.
- ¹⁶Кессельбреннер Г.А. Известные дипломаты России. От Посольской избы до Коллегии иностранных дел. М., 2002; Кессельбреннер Г.А. Российские дипломаты XVI-XIX вв. Том I. Посольский приказ. М., 1996.
- ¹⁷В настоящее время икона хранится в Музее-заповеднике «Коломенское».
- ¹⁸В один день с А.С.Матвеевым бунтовщиками был убит думный дьяк Л.И.Иванов, похороненный в Красногорском Богородицком монастыре рядом с поселком Пинега в Архангельской губернии. В 1714 г. в той же обители был погребен боярин В.В.Голицын.
- ¹⁹Окольный чин - придворный чин и должность в Русском государстве в XVI-XVII вв. Второй после боярина чин в Боярской думе.
- ²⁰После разрушения церкви и разборки ее здания надгробные плиты Д.М.Башмакова и членов его семьи были переданы в фонд Музея-заповедника «Коломенское».
- ²¹Церковь, могила и надгробие сохранились.
- ²²Стольник - придворный чин и должность в Русском царстве в XVI-XVII вв.; приближенный монарха, отвечавший за царский стол.
- ²³В 1728 г. Ф.М.Апраксин был погребен в подклете Благовещенской церкви Златоустовского монастыря, в родовой усыпальнице Апраксиных. В той же обители, «под собором» Иоанна Златоуста, в родовой усыпальнице Румянцевых, был погребен сподвижник Петра I, видный дипломат и военный, чрезвычайный посланник в Константинополе (1724-1725 гг.), чрезвычайный посол в Константинополе (1740-1741 гг.), генерал-аншеф, граф А.И.Румянцев, умерший 4/15 марта 1749 г.; обитель

не сохранилась, частично уцелел ряд монастырских построек.

²⁴Гравюра П.Пикарта хранится в Государственном историческом музее.

²⁵Церковь и захоронение не сохранились, частично уцелел ряд монастырских строений, башен и часть стены. У собора Рождества Богородицы в Старом Симонове был поставлен бронзовый памятный знак, или кенотаф (условное погребение) Ф.А.Головина.

²⁶Постельничий (спальник) - придворный чин и должность в Русском царстве в XVI-XVII вв.; приближенный монарха, отвечавший за царскую спальню.

²⁷Церковь и захоронение сохранилось.

²⁸Министр иностранных дел Российской империи князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский (1895-1896 гг.) скончался 18/30 августа 1896 г. и был погребен в родовой усыпальнице

Лобановых-Ростовских, в подклете Знаменской церкви той же обители.

²⁹Сохранилось фигурное надгробие, представляющее художественную ценность, которое первоначально было перевезено в Донской монастырь, а оттуда доставлено в Государственный музей архитектуры имени А.В.Щусева, где хранится в разобранном виде.

³⁰Церковь и захоронение не сохранились, однако на их месте был поставлен памятный знак, а рядом была построена часовня в стиле утраченной.

³¹Обитель не сохранилась, частично уцелел ряд монастырских строений.

³²Сохранилось фигурное надгробие, представляющее художественную ценность, которое изначально было перенесено в Донской монастырь, а оттуда - в ГМА им. А.В.Щусева, где хранится в разобранном виде.

³³Захоронение сохранилось.

Источники и литература

1. Белокуров С.А. О Посольском приказе. М., 1906.
2. Беляков А.В. Служащие Посольского приказа 1645-1682 гг. М., 2017.
3. Богоявленский С.К. Приказные судьи XVII века. М.; Л. 1946.
4. Веселовский С.Б. Дьяки и подьячие XV-XVII вв. М., 1975.
5. Кессельбреннер Г.Л. Российские дипломаты XVI-XIX вв. Том I. Посольский приказ. М., 1996.
6. Кессельбреннер Г.Л. Известные дипломаты России. От Посольской избы до Коллегии иностранных дел. М., 2002.
7. РГАДА. «Боярские и городовые книги» (Ф. 137).
8. РГАДА. «Дела о Посольском приказе и служивших в нем» (Ф. 138).
9. Рогожин Н.М. Посольский приказ. Колыбель российской дипломатии. М., 2003.
10. Список погребенных в Троицкой Сергиевой обители от основания оной до 1880 года. М., 1880.



Владимир Лапшин

*Чрезвычайный и Полномочный Посланник II класса,
кандидат исторических наук*

georgina@list.ru

Ключевые слова: *А.М.Коллонтай, И.Антонеску, перемирие Румынии с СССР, Великобританией и США.*

АЛЕКСАНДРА КОЛЛОНТАЙ И СОВЕТСКО-РУМЫНСКОЕ ПЕРЕМИРИЕ 1944 ГОДА

Несколько лет назад в связи с юбилеем А.М.Коллонтай на экраны вышел документальный фильм «Вихри века», посвященный ее дипломатической деятельности. К сожалению, сам жанр кино не дал возможности рассказать о многих аспектах и интересных деталях, связанных с ее работой во время войны.

23 августа 1944 года в королевском дворце в Бухаресте в присутствии короля Румынии Михая собралась небольшая группа чиновников. Это были участники заговора против маршала И.Антонеску. Планировалось вызвать его во второй половине дня и отстранить от власти. Среди них был заведующий шифровальным отделом румынского МИД Григоре Никулеску-Бузешти. К вечеру того же дня он стал новым министром иностранных дел в первом правительстве Румынии после свержения диктатора. В его кармане была дешифрованная телеграмма с пометкой «срочно» из Стокгольма с сообщением о беседе советника посольства Румынии в Швеции Джордже Дуки с советским послом А.М.Коллонтай. О том, что содержа-

Автор выражает глубокую благодарность директору Историко-документального департамента МИД РФ Н.М.Бариновой и сотрудникам ИДД за помощь и содействие в работе над архивными документами.

лось в этом документе и какую роль он должен был сыграть в судьбе Румынии, до настоящего времени можно встретить самые невероятные интерпретации.

Одни считали, что это было согласие Москвы на условия Антонеску относительно установления зоны, свободной от оккупационных советских войск, где будет сохраняться прежняя румынская администрация. Другие видели в ней договоренность о разрешении прохода советских войск по территории Румынии. Подобные версии даже нашли отражение в румынском кинематографе, в частности в фильме известного румынского режиссера Серджиу Николаеску «Зеркало» («Oglinda»).

Заключение советско-румынского перемирия в 1944 году имеет свою непростую историю. После Сталинградской битвы в Румынии, как и в других странах - союзниках гитлеровской Германии, зрело понимание того, что нужно как можно скорее добиться заключения мира с государствами - членами антигитлеровской коалиции. Однако в Румынии эти настроения, особенно среди либеральной части политической элиты, оформились в заговорщическую группу. По месту встреч ее участников она получила свое название - Группа из Буфти. Во главе этого формирования стал видный политический деятель, лидер Национал-цэрэнистской партии страны Юлиу Маниу. Были также люди, близкие к королю.

Но самым важным ее звеном являлись сотрудники румынского МИД, особенно из дешифровального отдела министерства. Именно они позволили организовать бесперебойную закрытую связь с зарубежными посольствами Румынии, где работали сочувствующие планам буфтинцев дипломаты. Специалисты-криптографы придумали простой, но очень эффективный способ общения с нужными дипломатами за рубежом. В конце обычной исходящей телеграммы они добавляли короткое сообщение, зашифрованное дополнительным, известным только доверенным членам группы шифром¹. В Стокгольме таким представителем оппозиции был советник посольства Джордже Дука, сын бывшего премьер-министра Румынии, убитого железногвардейцами в Синае в конце декабря 1933 года. До войны он успел поработать в Вашингтоне и в Стокгольме поддерживал тайные контакты с американскими и британскими дипломатами.

Первые попытки открыть «шведский канал» для переговоров с румынскими представителями о выходе Румынии из войны относятся к концу 1943 года. Британский посол в Стокгольме Виктор Маллет по указанию из Лондона затронул этот вопрос в беседе с А.М.Коллонтай, «пожилой леди», как ее называли англичане. Та, если верить записям британца, проявила определенный интерес к встрече с представителем румынской оппозиции, однако сразу оговорила условие, что пойдет на такой контакт только с разрешения своего правительства. Сами же британцы уже активно работали со вторым лицом в румынском посольстве Дж.Дукой.

Между тем события развивались совсем не по плану британцев. Всему виной стало настойчивое посредничество болгарского журналиста некоего Кирилла Горанова. Он был хорошо известен в местном дипкорпусе и поддерживал контакты как с представителями Германии, так и советскими дипломатами. В своих беседах с румынским атташе Шейнеску² он сумел убедить того, что советские представители хотели бы завести контакты с румынским посольством для возможного обсуждения мирных переговоров. Шейнеску получил от своего посла согласие на встречу с «атташе» советского посольства Игорем Спичкиным, с которым также встречался Горанов.

Но в день назначенной встречи И.Спичкин неожиданно позвонил в посольство Румынии и попросил отменить встречу. Это было сделано по прямому указанию самой А.М.Коллонтай. Дело в том, что в тот же день она имела беседу с английским коллегой, который, узнав от Дж.Дуки о предстоящей встрече, сильно заволновался относительно возможного разоблачения своего источника - упомяни И.Спичкин в беседе о контактах союзников с румынским диплома-

том, к тому же представляющим румынскую оппозицию. А.М.Коллонтай заверила В.Маллета, что единственным лицом, которое войдет в контакт с румынами, будет только она сама.

Однако 27 декабря союзники с изумлением узнали от Дж.Дуки, что днем ранее, когда в румынском посольстве был детский праздник по случаю дня рождения дочери посла, туда явился И.Спичкин и попросил аудиенции у самого посла Ф.Нану. Тот принял И.Спичкина. Ссылаясь на Горанова, гость поинтересовался, что хотела сообщить румынская сторона советским представителям по поводу начала мирных переговоров. Ф.Нану, не скрывая удивления такому вопросу, заверил собеседника, что никакой информации по этому поводу у него нет. В свою очередь, он задал встречный вопрос: есть ли что-либо у советских представителей сообщить в отношении возможности начала переговоров? Беседа кончилась безрезультатно.

Выходка И.Спичкина³ вызвала разнотолки у англичан и американцев. Они меньше всего склонялись к версии, что И.Спичкин действовал по собственному усмотрению. Им казалось, что А.М.Коллонтай решила иметь дело не только с оппозицией, но и с теми, кто представлял И.Антонеску. В этом была и своя логика - точной информации о военных возможностях оппозиционеров ни у кого не было. А румынская армия целиком подчинялась маршалу И.Антонеску. В ходе войны его приказ был гораздо веселее любых попыток заговорщиков договориться о перемирии. Самовольство молодого «дипломата» являлось серьезным проступком. На такое мог пойти лишь тот сотрудник, для которого посол был не столь страшен, сколь его непосредственный начальник. Еще по опыту периода «зимней войны» с Финляндией А.М.Коллонтай хорошо понимала, что параллельно с ее усилиями активно действуют резидентуры НКВД и военной разведки, но ей приходилось с этим мириться.

Румынский посол после встречи с советским «атташе» все-таки направил в Бухарест телеграмму об этом происшествии. К его удивлению реакция была сдержанно позитивной. Главное было не в самих контактах, а в том, на каких условиях будет заключено такое перемирие. У всех руководителей стран «оси» первостепенным вопросом было выяснить, насколько жесткой по отношению к ним будет позиция Объединенных Наций. В правительстве И.Антонеску вообще считали, что в силу слабости румынской экономики ее вклад в войну, начатую Гитлером, был значительно меньше других государств. Поэтому, дескать, и условия капитуляции для Румынии должны быть «помягче».

Между тем формулировки Московской декларации министров иностранных дел четырех держав в октябре 1943 года ясно указывали на то, что союзники будут сражаться до конца, вплоть до «безусловной капитуляции». 3 января 1944 года Ф.Нану позвонил И.Спичкину и попросил организовать встречу со вторым лицом в советском посольстве В.С.Семеновым. В ходе такой встречи со ссылкой на министра иностранных дел Румынии Михая Антонеску он просил разъяснить детали советской позиции. Его интересовало, что может ожидать Румынию в случае выхода из войны, на какие «преимущества» перед другими она могла бы рассчитывать. В Бухаресте надеялись, что «безоговорочная капитуляция» для Германии и для Румынии - это не одно и то же.

В ответ на этот запрос в Москве был составлен короткий ответ: восстановление советско-румынской границы 1940 года (чтобы не было никаких иллюзий в отношении Бессарабии); румынские войска на советско-румынском фронте немедленно отзываются в Румынию или сдаются советским войскам в качестве пленных; Румыния возмещает материальный ущерб, нанесенный СССР в ходе войны; она включается в единый фронт вместе с СССР, Англией и США против общих врагов.

Однако подготовленная шифровка в Стокгольм не ушла. Связь была плохой, и ее отправка была отложена. 9 января в 7 часов 55 минут на квартиру старшего помощника наркоминдела

Б.Ф.Подцероба позвонили из приемной Сталина. Его попросили позвонить Сталину. Вождя интересовал вопрос по Румынии, ушла ли подготовленная телеграмма А.М.Коллонтай. Узнав о положении с отправкой, он, как свидетельствует запись беседы Б.Ф.Подцероба, произнес: «Неорганизованность нашей связи в данном случае сослужила нам службу». И далее «тов. Сталин сказал, чтобы я не будил тов. Молотова, а когда он, Молотов, придет завтра на работу, доложил бы ему следующее: так как ночью он, тов. Сталин, узнал, что обстановка на фронте изменилась к лучшему, то требования, изложенные в телеграмме, направленной Коллонтай, он считает либеральными. Я ответил, что так будет сделано. На этом тов. Сталин разговор закончил. В 14 часов 10 минут, после того, как тов. Молотов проснулся, я доложил ему по телефону о разговоре с тов. Сталиным»⁴.

Контакты с румынским посольством в Стокгольме были заморожены практически до начала апреля. Это, впрочем, не означало, что румынские политики прекратили поиски оптимального для Румынии выхода из войны. В марте в Анкаре приступил к своим обязанностям новый посол Румынии в Турции Александру Крецяну. До этого он работал генеральным секретарем румынского МИД и был одним из основателей группы в Буффе. Он связался с главнокомом союзных войск на Средиземном море генералом Генри Мейтлендом Вильсоном и обсуждал возможность выброса англо-американского военно-воздушного десанта в Румынии.

Однако после Тегеранской конференции с учетом договоренностей между союзниками складываются новые переговорные рамки с Румынией в Каире: велись переговоры официальных представителей трех держав с неофициальными представителями румынской оппозиции. Со стороны СССР в них участвовал советский посол в Каире Н.В.Новиков, с румынской - очень близкий к королевской семье князь Барбу Штирбей. Ради конспирации он прибыл по фальшивому британскому паспорту на фамилию Бонд якобы для инспекции своей хлопковой фабрики в Каире. Чуть позже к нему присоединился опытный переговорщик Константин Вишоюну. И.Антонеску знал об этой поездке, но не препятствовал.

С одной стороны, Б.Штирбей представлял не правительство, а короля и оппозиционные политические партии. С другой - маршал, памятуя о своих знакомствах с англичанами в период работы в Лондоне в качестве румынского военного атташе и зная проанглийские настроения князя, надеялся прозондировать через него возможность договориться с англичанами сепаратным путем. Но он, безусловно, не желал, чтобы о его причастности к переговорам с союзниками стало известно в Берлине.

Б.Штирбей еще до начала переговоров решил лично познакомиться с Н.В.Новиковым. Тот неслучайно был выбран для ведения переговоров с румынами. Он несколько лет возглавлял отдел НКВД, в который входила Румыния, знал обстановку в стране и побывал там с делегацией в самый канун войны. Однако решение князя поговорить с ним было весьма опрометчивым. «Я уже заранее проникся к нему глухой неприязнью, - вспоминал об этой встрече советский посол, - как-никак, а он олицетворял собою воюющую против нас клику, которая направила своих солдат на нашу территорию. И хотя сам Штирбей не проливал ничьей крови, все же как видный политический деятель, поддержавший вначале разбойничью войну, он также нес большую долю вины за нее. Умеряла мою неприязнь только мысль, что ныне князь Б.Штирбей относится к числу тех сил во враждебном стане, которые, отрезвившись от шовинистического угара, решились выйти из войны»⁵.

Князь попытался убедить Н.В.Новикова в значительности тех сил, которые готовы выступить против И.Антонеску, в том, что заговору симпатизируют руководители крупнейших в стране Национал-цэрэнистской и Национал-либеральной партий. В случае сопротивления И.Антонеску его свержение, мол, будут готовы поддержать и король Михай, и придворные круги, и часть генералитета.

17 марта на трехсторонней встрече с участием англичан и американцев Б.Штирбей изложил румынские условия капитуляции, главными из которых были: Румыния не будет воевать против фашистской Германии и в Румынию должны быть введены войска западных союзников⁶. В Москве румынские предложения нашли «неудовлетворительными». Там вообще выразили сомнение в том, что румынская оппозиция способна на какие-либо действия против И.Антонеску.

22 марта НКВД направил ноту Советского правительства правительству Великобритании, в которой, в частности, говорилось: «Что касается самого Маниу, то теперь стало ясно, что он не принадлежит к числу таких лидеров, которые могут вести борьбу против Антонеску, а, скорее, следует считать, что то, что он делает, он делает с разрешения Антонеску, являясь лишь орудием в его руках. С другой стороны, ни из сообщений Б.Штирбея, ни из других данных сейчас не видно, чтобы Антонеску проявлял интерес или стремился к переговорам с союзниками по поводу выхода Румынии из войны и перехода на сторону союзников против Германии. Ввиду такого положения приходится сделать вывод, что, судя по имеющейся информации, нет оснований придавать значение сообщению Б.Штирбея и следует выразить сомнение в том, что переговоры, которые велись с князем Б.Штирбеем в последние дни в Каире, могут привести к положительным результатам»⁷. Однако англичане настаивали на продолжении встреч в Каире. И они проходили эпизодически вплоть до начала лета.

2 апреля в связи с тем, что советские войска вышли на государственную границу с Румынией, В.М.Молотов от имени правительства сделал специальное заявление. В нем, в частности, подчеркивалось, что Советское правительство «не преследует цели приобретения какой-либо части румынской территории или изменения существующего общественного строя Румынии и что вступление советских войск в пределы Румынии диктуется исключительно военной необходимостью и продолжающимся сопротивлением войск противника»⁸. В Бухаресте это заявление было воспринято как готовность Москвы не «большевизировать» Румынию. Но территориальный вопрос о границах послевоенной Румынии оставался открытым. Это была очень острая тема для всех политических сил в стране.

Начавшееся в начале весны на румынском фронте наступление советских войск не оправдало надежд. Немцы перебросили на этот участок свои танковые части, и наше продвижение забуксовало. Красная армия несла большие потери. Необходимо было как можно быстрее вывести Румынию из войны. Советское руководство задействовало оба канала для переговоров с румынскими представителями по поводу перемирия: один через официального представителя И.Антонеску - посла Ф.Нану в Стокгольме, а другой в трехстороннем формате с участием англичан и американцев в Каире - с румынской оппозицией.

9 апреля 1944 года в Стокгольм ушли разъяснения советской позиции в отношении Румынии. «Мы хотели бы, - говорилось в телеграмме, - иметь дело с нынешним правительством Румынии и готовы помочь ему освободить свою страну от немцев, если оно способно организовать сопротивление немцам. Так как на это мало надежд, то мы готовы иметь дело одновременно с румынской оппозицией в лице Маниу и Братиану. Не верно, что будто бы СССР создает новое румынское правительство... Советское правительство вообще не думает создавать правительство для Румынии, считая это делом самих румын»⁹.

Эти разъяснения произвели сильное впечатление на румынского посла. По свидетельству принимавшего его В.С.Семенова, Ф.Нану перечитал переданный ему текст раз пять, причем у него дрожали руки от волнения. В своих комментариях он попытался «исправить» впечатление в Москве относительно И.Антонеску. Он, мол, не такой уж друг с немцами, убеждал посол. Если потребуется, то Антонеску как патриот будет готов уступить место Маниу или Братиану¹⁰.

Днем позже Ф.Нану посетил А.М.Коллонтай в Сальчебадене, где она продолжала лечиться. По итогам беседы в телеграмме в Москву Александра Михайловна обращает внимание на

то, что немцы, по оценке румынского посла, после заявления Молотова считают Румынию ненадежной. Но затруднения для Румынии в том, что фронт проходит сейчас внутри страны и там много немецких войск, причем немцы перемешивают румынские войска со своими, чтобы парализовать возможность самостоятельных действий румын. На прямой вопрос А.М.Коллонтай, создается ли такое положение, когда румынам с немцами невозможно будет справиться, Ф.Нану ответил: «Нет, не невозможно, но много труднее, чем раньше, когда в Румынии было всего около 30 тыс. немецких солдат»¹¹.

10 апреля В.М.Молотов дает указание направить в Каир, а затем и в Стокгольм заявление с условиями перемирия с Румынией. Главный акцент в нем был сделан на военной ситуации. «Румынских войск в Крыму, - говорилось в телеграмме, - действует вместе с немцами против Красной армии семь дивизий, в районе Одессы - три дивизии или больше, в районе Кишинева - три дивизии или больше. Нужно, чтобы эти румынские дивизии либо сдались Красной армии, либо ударили в тыл немцам и повели операции против немцев вместе с Красной армией. Если это будет сделано, то Советское правительство обязуется довооружить все эти дивизии и незамедлительно передать их в распоряжение маршала Антонеску и Маниу»¹².

Далее шло перечисление «минимальных» условий. По существу, они повторяли те самые положения, которые были подготовлены в Москве, но не отправлены еще в январе 1944 года (в Каире они были согласованы с англичанами и американцами):

1. Разрыв с немцами и совместная борьба румынских войск и войск союзников, в том числе и Красной армии, против немцев в целях восстановления независимости и суверенитета Румынии.
2. Восстановление советско-румынской границы по договору 1940 года.
3. Возмещение убытков, причиненных Советскому Союзу военными действиями и оккупацией Румынией советской территории.
4. Возвращение всех советских и союзных военнопленных и интернированных.

Однако на этот раз их сопровождало ультимативное предупреждение. «Эти минимальные условия, - говорилось в документе, - могут быть изменены к худшему, если в ближайшее время они не будут приняты Румынией»¹³.

Помимо этого, в заявлении содержались еще два важных положения: первое - Советское правительство не требовало оккупации Румынии советскими войсками на время перемирия, но считало необходимым обеспечение с румынской стороны свободного передвижения для своих и союзных войск по территории страны в любом направлении. И второе - оно признавало решение Венского арбитража «неправильным и было согласно на совместные действия с Румынией против венгров и немцев в целях возвращения всей Трансильвании или большей ее части Румынии»¹⁴.

Румынская реакция на этот документ была неоднозначной. В Стокгольме Ф.Нану, перечитав несколько раз текст заявления, сказал, что в нем «все очень ясно и что советские условия Румынии выгодно отличаются от условий итальянцам»¹⁵. Его волновал только один вопрос, возможна ли публикация положения о Трансильвании, если бы румынское правительство захотело его опубликовать для укрепления своих позиций. Однако в Каире Б.Штирбей отклонил эти условия. Москва дала указания Н.В.Новикову добиться согласия союзников на прекращение переговоров. Такое решение было принято 1 июня. Это решение совпало по времени с утечкой в англоязычную печать информации о переговорах в Каире, что вызвало соответствующую реакцию в Берлине, и румынам пришлось оправдываться.

С учетом этих обстоятельств румынская оппозиция переключилась на Стокгольм. 25 мая Дж.Дука напрашивается на визит к А.М.Коллонтай. С этого визита его контакты с А.М.Коллонтай становятся практически регулярными. Он передает просьбу от Маниу и Братиану

продолжить переговоры уже в Стокгольме и просит скрыть свой визит от англичан и американцев, давая понять, что оппозиция готова вести переговоры напрямую с советской стороной. При этом он предупреждает о предстоящем визите Ф.Нану к А.М.Коллонтай. Посол, судя по поручению из Бухареста, должен принести послание от министра иностранных дел М.Антонеску по поводу продолжения переговоров.

29 мая Ф.Нану действительно принес такое послание. М.Антонеску жаловался на то, что народ и армия в Румынии могут не понять, как они будут вынуждены порвать со своими вчерашними компаньонами. Это, дескать, можно было бы понять, «если бы только преимущества, которые вытекают из такого шага, преобладали бы над вышесказанными соображениями и честь страны не была бы слишком задета»¹⁶. В противном случае М.Антонеску предсказывал гражданскую войну в стране и полный хаос. Румынские условия сводились к следующему:

- «румынское правительство могло бы согласиться на сотрудничество с советской армией или союзниками против немцев, если немцы откажутся эвакуировать румынскую территорию в краткий срок, например в течение 15 дней после предъявленного им требования, румынская армия стала бы тогда сотрудничать с советской армией, чтобы очистить Румынию от немцев;

- в обоих случаях союзники могли бы развернуться на румынской территории там, где потребуется военное вмешательство, и могли бы использовать все средства коммуникаций, но гражданское население должно оставаться румынским, то есть гражданская администрация должна сохранять все свои органы и законы сохранить свою силу. Какой-нибудь округ должен быть резервирован как место нахождения румынского правительства, в которое никакая чужая армия не должна проникать и там находиться»¹⁷.

Но по самому острому, «бессарабскому вопросу», который на протяжении десятилетий отравлял советско-румынские отношения, план Антонеску решений не предусматривал; в нем просто говорилось о том, что «будущность Бессарабии и Северной Буковины должна быть решена только после окончания войны, когда условия применения принципа самоопределения будут установлены для всех территорий, вопрос о которых сейчас еще не разрешен»¹⁸.

Что же касалось возмещения убытков СССР, то румынское правительство, как формулировалось в документе, «не может допустить мысли, что Советское правительство желает обречь румынский народ в положение безысходной нищеты, так как тяжесть уплаты всех этих возмещений ляжет именно на трудовой народ»¹⁹.

Принимавший румынского посла В.С.Семенов, ознакомившись с текстом, сразу спросил: если румыны действительно хотят мира, то к чему вопросы о Бессарабии и Буковине? Ф.Нану начал извиняться и подчеркнул, что это только предложения румынской стороны отнюдь не императивного порядка. Когда СССР одержит победу, он, дескать, может провести по вопросу о Бессарабии и Буковине любое решение. Кроме того, формула в предложениях, мол, вытекает из стремления румынского правительства убедить офицерские круги армии в выгоды соглашения и предупредить тем самым гражданскую войну²⁰.

Москва отреагировала на послание М.Антонеску жестко и коротко. Она подтверждала, что пункты о разрыве с немцами, границе 1940 года и возвращении пленных не подлежат обсуждению. Что же касается пункта о возмещении убытков, то Советское правительство, говорилось в телеграмме, «несмотря на то что румынские войска разорили Одессу и Крым и ограбили советских крестьян, готово учесть тяжелое положение Румынии и несколько сократить законно причитающуюся Советскому Союзу сумму»²¹. Неясным оставался пункт румынских пожеланий относительно особого района²². Но, как считали в Москве, если этот

район будет на занятой советскими войсками территории, то принципиальных возражений он не вызывал. Срок в 15 дней для эвакуации немцев также считался приемлемым.

Однако на этом обсуждение условий перемирия не окончилось. Румынскую сторону интересовали существенные детали. В частности, нужно ли Румынии в случае добровольной эвакуации немецких войск в течение 15 дней продолжать военные действия против Германии или она сможет остаться нейтральной?

Ответ на это из Москвы не скрывал сарказма. «Если случится невозможное и немцы добровольно уйдут из Румынии, - говорилось в телеграмме, - то совпра²³ не возражает против того, чтобы Румыния осталась нейтральной»²⁴. Но в этой же шифровке был ответ и на другой очень важный запрос румынской стороны относительно возможности отправки в СССР румынской мирной делегации для конкретных и детальных переговоров. Москва давала добро на приезд румынских представителей. Чуть позднее было предложено два варианта доставки делегации: либо румынским самолетом, либо путем перехода на одном из участков фронта. Посол должен был передать опознавательные знаки самолета или пароль делегации, а также время и место перелета самолета или перехода делегацией линии фронта.

Примерно в те же дни в Москву стали поступать сообщения о том, что бывший король Румынии Кароль II строит планы вернуться в Румынию в качестве регента. Это сильно портило планы оппозиции. И она была очень напугана подобным развитием событий. В одной из бесед с В.С.Семеновым Дж.Дука привел развернутую аргументацию против возможности возвращения Кароля.

Во время своего правления этот монарх, убеждал Дж.Дука, подавлял все политические партии и стремился утвердить личную диктатуру. Он изгнал Н.Титулеску за то, что тот одним из немногих выступал за дружественные отношения с СССР. И если сейчас Кароль заигрывает с СССР, то это, мол, он делает исключительно с целью вернуться к престолу, но отнюдь не из искренних симпатий к СССР. Кроме того, Кароля не поддерживает армия. Она не может простить ему то, что Трансильвания была потеряна в значительной степени по вине Кароля. Воцарение Кароля вызвало бы острое волнение в стране и гражданскую войну между его сторонниками и сторонниками Михая, которые составляют большинство. Что же касается нынешнего правительства, то, по словам Дж.Дуки, отношение к Каролю в силу острой личной неприязни между И.Антонеску и Каролем еще более отрицательное²⁵.

1 июля Дж.Дука передал в советское посольство план мероприятий по выходу Румынии из войны, выработанный уже оппозицией во главе с королем Михаем. Один экземпляр его был также переслан в Каир. План предусматривал получение румынскими войсками приказа обеспечить проход советских войск по территории Румынии, с тем чтобы они могли включиться вместе с союзными войсками в борьбу до полного освобождения страны от немцев, включая Трансильванию, «отнятую по Венскому арбитражу».

Вместе с тем эти меры признавались недостаточными, чтобы обеспечить успех только силами румын. И.Антонеску, с одной стороны, отправлял немцам большую часть румынских войск на фронт, с другой - позволял немцам вводить в страну свои части. В этих условиях исключительное значение приобретало наступление советских войск на румынском фронте, которое, по замыслу составителей плана, должно было начаться не позднее 24 часов после замены правительства.

Оппозиция просила о выброске трех бригад парашютистов, а также снаряжения и автоматического оружия в расчете на 2 тыс. десантников. Выброска должна была быть скоординирована по времени с государственным переворотом. Состав определяли бы сами союзники - только ли советские парашютисты или смешанные группы, или только

англо-американские. От себя Дж.Дука особенно подчеркивал желательность того, чтобы хоть небольшая часть десантников была бы из состава англичан и американцев.

Выброска десанта должна была сопровождаться бомбардировкой железных дорог и шоссе, соединяющих Румынию с Болгарией и Венгрией, чтобы не допустить переброску немецких войск из этих стран на румынскую территорию.

Все просьбы определялись как самый необходимый минимум. В противном случае оппозиция считала, что произойдет катастрофа и в Румынии не останется никакого правительства, даже типа И.Антонеску.

Ожидалось, что план будет приведен в действие сразу после получения согласия с ним со стороны союзников.

Само подписание перемирия предполагалось провести в Каире до переворота. Оппозиция также исходила из того, что она не может принять условия перемирия более жесткие, чем те, которые были предложены И.Антонеску. Она считала, что уступки советской стороны относительно сокращения суммы возмещения убытков, а также о выделении округа для пребывания румынского правительства на территории Румынии, переданные в Стокгольме в последних числах мая, остаются в силе.

Через две недели после передачи текста с планом переворота Дж.Дука снова навестил А.М.Коллонтай. Оппозиция нервничала. Обсуждения в Каире зашли в тупик. У заговорщиков создавалось впечатление, что в Каире не так хорошо представляют всю серьезность решения оппозиции и ее намерения действовать. Дж.Дука подчеркивал, что у его единомышленников нет другого выхода - «назад не пойдешь». Он просил срочного ответа Москвы по поводу представленного плана.

Между тем упрямство И.Антонеску в условиях мощного наступления советских войск сильно раздражало политическую верхушку Румынии. Все понимали необходимость срочных мер для решения дальнейшей судьбы страны. Но у маршала перед глазами стоял совсем недавний пример Венгрии - члены правительства и депутаты парламента в тюрьмах гестапо, немецкая охрана у королевского дворца и оккупированная эсэсовскими войсками страна. Легко было представить, что в румынском случае при попытке выхода из войны произойдет что-то похожее. Недаром Гитлер приютил в Берлине лидеров железнодорожников, готовых в любой момент вернуться в Румынию.

Однако, учитывая критичность ситуации, складывающейся на фронте, И.Антонеску все же предпринял отчаянную попытку договориться с Гитлером о мирном выходе Румынии из войны. Предлог для визита в ставку ему подсказали помощники - поздравить фюрера с тем, что ему удалось остаться живым после неудачного покушения на него К.Штауффенберга. Все понимали, что жест несколько запоздал, но лучшего предложения не нашлось. 5 августа Гитлер принял И.Антонеску в Раценбурге, в Восточной Пруссии. По свидетельству очевидцев²⁶, Гитлер выглядел плохо, с трудом двигалась одна рука. Желтое лицо, общая нервозность и раздражительность. Фюрер ругал предателей повсюду, в том числе и немцев, не оценивших все то, что он, Гитлер, сделал для них.

Антонеску он спросил без обиняков: «Вы будете как союзник Рейха сражаться во главе румынской армии до последнего солдата?» Антонеску был застигнут врасплох таким вопросом. Но в ответ начал перечислять свои претензии. Он жаловался на то, что Гитлер лишил его всех танковых частей, забрал все боеспособные силы для защиты Восточной Пруссии. А чем защищаться Румынии, если Турция выступит на стороне союзников и их флот войдет в Черное море? Он упрекал Гитлера в том, что все румынские просьбы о поставках авиации, зенитных орудий для защиты от англо-американских налетов остаются без внимания. Кроме того, из Румынии ежедневно идут в Германию составы с продовольствием

и нефтью. И это ее вклад в дело победы. Чем он, И.Антонеску, должен обороняться против армады советских танков, упрекал он Гитлера.

Фюрер не ожидал подобной реакции. Он пообещал перебросить на румынский фронт некоторые танковые части, хотя и румынские, и немецкие генералы понимали, что это невозможно сделать с учетом создавшейся на фронтах обстановки. В перерыве между заседаниями И.Антонеску признался своим сопровождающим: «Вы видели, это просто гангстеры, он схватил меня за горло и спрашивает: готов ли я к самоубийству вместе с моей армией и народом?»²⁷ Длившиеся почти шесть часов переговоры зашли в тупик. Было решено, что генералы договорятся между собой о том, как помочь румынскому фронту.

На следующий день перед отлетом И.Антонеску заговорил о судьбе Румынии с послом Румынии в Берлине И.Георге и представителем Румынии в ставке Гитлера генералом Т.Гырбей. Посол настаивал на том, чтобы идти с Германией «до конца». Даже если Германия, рассуждал он, потерпит полное поражение, а вместе с ней и Румыния, то их возрождение будет идти вместе. Т.Гырбей считал, что нужен немедленный выход Румынии из войны. И.Антонеску не высказал своего мнения. Самолет взлетел и взял курс на Бухарест. Однако через несколько минут развернулся и совершил посадку. У румын было чувство, что Гитлер повторяет с И.Антонеску историю с арестом адмирала Хорти. Ведь экипаж был немецкий. Однако причиной оказалась неисправность самолета.

Поведение маршала после визита в Германию демонстрировало его твердое намерение сосредоточиться на сопротивлении любой ценой наступающей Красной армии. Ф.Нану из Стокгольма бомбардировал его телеграммами о необходимости продолжить диалог с А.М.Коллонтай и отреагировать на советские условия перемирия. Но И.Антонеску под разными предлогами уходил от этой темы. В разговорах со своим окружением он ссылаясь то на необходимость найти наиболее подходящий момент, связанный с положением на фронте, то на сведения о том, что русские за спиной румын уже ведут с немцами сепаратные переговоры, что-де ставило Румынию в совсем проигрышное положение.

Лишь прорыв германо-румынского фронта 19-20 августа заставил его принять решение относительно продолжения двусторонних переговоров в Стокгольме. Вопреки логике маршал решил воспользоваться не традиционным путем - направить указания своему послу в Стокгольме шифротелеграммой, - а послать туда спецкурьера, несмотря на сложности полета и длительность поездки. У его подчиненных сложилось впечатление, что маршал в отчаянии просто ищет предлог для того, чтобы оттянуть решающий момент с капитуляцией и усыпить бдительность оппозиции. Однако, скорее всего, маршал просто боялся утечки информации к немцам, которые мгновенно среагировали бы на измену союзника.

Курьером оказался молодой шифровальщик из МИД Нягу Джувару. Инструктируя его, мининдел Михай Антонеску подчеркивал, что в беседе с А.М.Коллонтай, если она согласится продолжить переговоры, посол Ф.Нану должен принять последние советские предложения. Правда, Н.Джувару чрезвычайно удивили заключительные слова министра. Тот считал, что Ф.Нану должен привести советской стороне в качестве доказательства «искреннего стремления Румынии к миру» свидетельства того, что «румынские солдаты не так сильно сопротивлялись в ходе последнего советского наступления»²⁸.

Однако миссии Н.Джувару было не суждено осуществиться. Он прибыл в Стокгольм лишь к вечеру 23 августа, когда судьба режима Антонеску уже была решена. Его увильвания расценивали в Москве как саботаж переговоров. А в условиях успешного продвижения наших войск политическое значение диктатора вообще было утрачено.

Рано утром 23 августа А.М.Коллонтай получила срочные указания из Москвы. На телеграмме был проставлен штамп об отправке - 3 часа 55 минут 23.08.1944, она имела гриф

«особой» и «вне очереди». В ней было всего два предложения: «Сообщите Дуке, что Советское правительство не возражает против прибытия в СССР генерала Альдеа²⁹. Необходимо заблаговременно сообщить способ, место и время перехода генералом Альдеа линии фронта»³⁰. Таким образом, Москва больше не желала иметь с И.Антонеску никаких контактов. Телеграмма прибавляла уверенность в действиях заговорщиков по аресту маршала. Но главное, она содействовала скорейшему достижению прекращения огня на румынском фронте и помогала спасти многие жизни с обеих сторон.

Днем 23 августа маршал был арестован. В тот же день вечером по радио было передано обращение короля Михая к нации, в котором он признал, что единственным путем к спасению Румынии от полной катастрофы является ее выход из альянса стран «оси» и немедленное прекращение войны против Объединенных Наций. Он объявил о немедленном прекращении вооруженного сопротивления, как и всех враждебных действий в отношении Красной армии, а также состояния войны с Великобританией и Соединенными Штатами. «Принимайте солдат этих армий с доверием, - говорилось в обращении. - Объединенные Нации гарантировали нам независимость и невмешательство во внутренние наши дела. Они признали незаконность Венского диктата, который привел к захвату нашей Трансильвании»³¹. В ночь с 24 на 25 августа Московское радио передало Заявление Наркоминдела СССР в связи с событиями в Румынии, в целом повторявшее заявление В.М.Молотова от 2 апреля и условия перемирия от 12 апреля.

Немцы пытались наказать изменников. Два дня немецкие самолеты бомбили Бухарест. Был разрушен городской театр и частично пострадал королевский дворец. 2 сентября покончил с жизнью немецкий посол в Бухаресте фон Киллингер. Барон не сумел сдержать обещание Гитлеру о том, что он не даст вывести Румынию из войны.

Однако оппозиция даже после захвата власти продолжала попытки выговорить максимально возможные уступки при заключении перемирия. Утром 24 августа Б.Штирбей посетил в Каире Н.В.Новикова. Князь сообщил, что он как вновь уполномоченный новым правительством генерала К.Сэнэтеску вести переговоры с советской стороной получил инструкцию, предлагавшую ему добиваться, чтобы в условия перемирия был включен пункт о «свободной зоне» вокруг Бухареста, куда наступавшие войска Красной армии не имели бы доступа³². Эти попытки были отведены. Они не учитывали реальной обстановки, складывающейся на румынском фронте.

Соглашение о перемирии между Румынией и Советским Союзом, Великобританией и США было подписано 12 сентября 1944 года в Москве. Первым подписантом с румынской стороны был вновь назначенный министром юстиции коммунист Л.Пэтрэшкану, и лишь за ним следовали подписи князя Б.Штирбея и генералов.

В июле 1945 года король Михай был награжден орденом «Победа». Ему как авиатору еще подарили два легких самолета У-2. По свидетельству ветеранов нашего МИД, через несколько лет после войны румынское руководство выступило с предложением лишить Михая ордена. Однако в Кремле эта инициатива поддержки не нашла. Было принято решение согласиться с мнением юристов, которые ссылались на положение об ордене. В нем говорилось, что данным орденом награждается высший командный состав за успешное проведение силами одного или нескольких фронтов масштабных боевых операций, в результате которых обстановка коренным образом менялась в пользу Красной армии. Это соответствовало ситуации на румынском фронте. Поэтому на обращение из Бухареста был дан отрицательный ответ.

Румынские войска вместе с Красной армией начиная с августа 1944 года вели боевые действия против гитлеровских войск и участвовали в освобождении Венгрии и Чехословакии. На Парижской мирной конференции румынские представители упорно добивались предоставления Румынии статуса государства-союзника. Однако лидеры стран антигитлеровской коали-

ции не пошли на это. В послевоенном Бухаресте на месте памятника Гитлеру при входе в парк Хэрэстрэу был установлен монумент в честь Сталина, а город Брашов на границе Трансильвании был переименован в Сталин. На одном из склонов гор в районе Брашова был вырублен лес с очертанием барельефа советского вождя. Памятники ему после 1956 года были снесены, однако очертания барельефа можно было отчетливо видеть до начала 1970-х годов.

Хотя румынская тема и продолжала оставаться в поле зрения А.М.Коллонтай, тем не менее приоритетом для нее неизменно оставалась Финляндия. Там были трудные тайные переговоры с финнами, решалась дальнейшая судьба самого маршала К.Моннергейма - признавать ли его военным преступником или нет. Большой проблемой было то, как добиться интернирования с участием финских войск многотысячного немецкого военного контингента на финской территории и многие другие вопросы. Соглашение о перемирии с Финляндией было подписано в Москве через неделю после аналогичного документа с Румынией - 19 сентября 1944 года. Но здоровье А.М.Коллонтай было окончательно подорвано, она пережила еще один инсульт, да еще и воспаление легких. В марте 1945 года Александра Михайловна самолетом возвратилась в Москву.

¹*Djuvara N.* Misterul telegramei de la Stockholm // Humanitas. Bucuresti, 2012. P. 15-20.

²Американское посольство было твердо уверено, что это сотрудник румынских спецслужб.

³Вряд ли Спичкин было настоящей фамилией этого человека. НКВД широко использовал практику нескольких фамилий для своих сотрудников. Так, резидент в Стокгольме Борис Рывкин был известен в Финляндии как Рыбкин, а для шведов он был Ярцевым. Его сменщик прибыл в Швецию под фамилией Разин, но, помимо нее, имел еще четыре фамилии в зависимости от страны, в которой он работал. Даже шифровальщик по линии НКВД Пролетарский имел не настоящую фамилию в Швеции. Позже он станет широко известен под фамилией Петров, после своего предательства в Австралии в апреле 1954 г.

⁴АВП РФ. Ф. 059. Оп. 12. П. 27. Д. 155. Л. 36.

⁵*Новиков Н.В.* Воспоминания дипломата: Записки о 1938-1947 годах. М.: Политиздат, 1989. С. 245.

⁶Там же.

⁷Там же. С. 247.

⁸Внешняя политика Советского Союза в период Отечественной войны: Документы и материалы. М., 1946. Т. 2. С. 105.

⁹АВП РФ. Ф. 059. Оп. 12. П. 27. Д. 155. Л. 31.

¹⁰Там же. П. 28. Д. 172. Л. 163.

¹¹Там же. Л. 168.

¹²Там же. Ф. 058. Оп. 12. П. 27. Д. 155. Л. 33-32.

¹³Там же.

¹⁴Там же.

¹⁵Там же. Ф. 059. Оп. 12. П. 28. Д. 172. Л. 170.

¹⁶Там же. Л. 194.

¹⁷Там же.

¹⁸Там же. Л. 193.

¹⁹Там же.

²⁰Там же. Л. 199.

²¹Там же. П. 27. Д. 155. Л. 38.

²²В румынской трактовке это бы выглядело как аналогия с Францией, где немцами была выделена зона, в которой правительство сохраняло все прерогативы власти и охранялось собственными войсками.

²³Так в тексте телеграммы.

²⁴АВП РФ. Ф. 059. Оп. 12. П. 27. Д. 155. Л. 39.

²⁵Там же. П. 28. Д. 172. Л. 223-225.

²⁶*Garbea T.* Despre ultima intalnirea dintre maresalul Ion Antonescu si Hitler din data de 5 august 1944 // URL: <https://cersipamantromanesc.wordpress.com/2021/08/06/relatarea-generaluluititus-garbea-despre-ultima-intalnirea-dintre-maresalul-ion-antonescu-si-hitler-din-data-de-5-august-1944/> (accessed 11.09.2024).

²⁷Ibid.

²⁸*Djuvara N.* Op. cit. P. 38.

²⁹На самом деле правильно фамилия генерала Aldea читалась как Алдя. В телеграфной переписке очень часто румынские фамилии, переведенные с французского, давались в искаженном виде.

³⁰АВП РФ. Ф. 059. Оп. 12. П. 27. Д. 155. Л. 46.

³¹*Djuvara N.* Op. cit. P. 92-93.

³²*Новиков Н.В.* Указ. соч. С. 251.



Игорь Демяненко

*Заместитель представителя МИД России
в Санкт-Петербурге, кандидат юридических наук*

Ключевые слова: *Посольский приказ, Коллегия иностранных дел, МИД, историко-дипломатическая выставка.*

ДИПЛОМАТИЯ: ВЗГЛЯД В ПРОШЛОЕ И ПУТЬ В БУДУЩЕЕ

Забота о сохранении исторической памяти - это мировоззренческий вопрос, а историческая память о государственном служении предполагает знания о традициях, процессе их формирования и поддержания в каждой сфере государственной деятельности.

Не является исключением и дипломатическая служба, которая в России была сформирована в 1549 году в виде Посольского приказа, ведавшего отношениями с иностранными государствами.

Пришедшая на смену в 1712 году управленческая система в форме Коллегии иностранных дел Российской империи стала важным, но промежуточным звеном при переходе к министерской системе в ходе реформы императора Александра I.

Министерство иностранных дел в списке из восьми первых министерств было обозначено третьим согласно Высочайшему манифесту Александра I.

Первое здание МИД Российской империи находилось на Английской набережной (ныне - дом 32). В середине XVIII века на этом месте был небольшой дворец князя Куракина, который в 1764 году был выкуплен в казну для Коллегии иностранных дел, внешнеполитическое ведомство располагалось в нем до 1828 года, позже министерство было переведено в восточный предел здания на Дворцовой площади у Певческого моста.

В дальнейшем история месторасположения МИД становится отражением изменений эпох государственного развития. После Октябрьской революции первый офис Народного комиссариата по иностранным делам Советской России - это два кабинета в Смольном, где работал первый нарком интел Л.Троцкий и два его секретаря.

С отъездом советского правительства из Петрограда в Москву столичный статус города был в 1918 году утрачен, но внешнеполитическое присутствие сохранялось в офисах Уполномоченного НКВД РСФСР, Дипломатического агентства МИД СССР, Представительства МИД СССР/России.

Такой ретроспективный взгляд на функционирование в Петербурге - Петрограде - Ленинграде и снова в Санкт-Петербурге структуры Министерства иностранных дел¹ лег в основу концепции создания историко-дипломатической выставки «Дипломатическая линия жизни: три века петербургской дипломатии», открывшейся в День дипломатического работника, 10 февраля 2025 года, в Государственном музее политической истории России Санкт-Петербурга. Предложенная мною

идея была поддержана Государственным музеем политической истории России, который хранит свидетельства политической жизни российского общества с конца XVIII по начало XXI века, и чья коллекция насчитывает свыше 474 тыс. экспонатов.

При этом оказалось, что системная история дипломатической жизни города никогда ранее не была представлена в экспозиционных проектах, хотя в разные годы отдельные выставки, посвященные двусторонним отношениям СССР/России с зарубежными странами, касались дипломатических и консульских связей.

Выставка сформирована по трем разделам: дипломатия императорского Петербурга (1802-1917 гг.); дипломатическая служба в Петрограде - Ленинграде (1918-1991 гг.); современная дипломатическая жизнь Северной столицы России. Сложность в освещении дипломатической истории за более чем двухсотлетний период, особенно в царское время, была преодолена креативным подходом с помощью материалов, подготовленных сотрудниками Российской национальной библиотеки им. М.Е.Салтыкова-Щедрина (далее - РНБ).

Советский период дипломатического присутствия в Петрограде - Ленинграде представлен документами из фондов музея политической истории России, Архива внешней политики МИД России, частных коллекций ветеранов Дипагентства МИД СССР и личной коллекции автора. Отметим значимый для журнала «Международная жизнь» экспонат - первый его номер, который вышел в 1922 году.

В год 80-летия Победы над фашизмом особо обращает на себя внимание один раздел экспозиции, который посвящен памяти дипломатов - выходцев из Петербурга/Петрограда -

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МУЗЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ИСТОРИИ РОССИИ

ВЫСТАВКА

**ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ
ЛИНИЯ ЖИЗНИ:**

ТРИ ВЕКА ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДИПЛОМАТИИ

С 11 ФЕВРАЛЯ

ул. Куйбышева, д. 2-4,
(вход с Кронверкского пр.)
www.polithistory.ru



участников Великой Отечественной войны. Собрать имена героев-фронтовиков во многом помогли книги авторского коллектива МИД РФ «С рубежей фронтовых на рубежи дипломатические. Малоизвестные страницы дипломатии»² и «Сотрудники Народного комиссариата иностранных дел на фронтах Великой Отечественной войны (Хроника. Факты. Люди.)»³.

В 2021 году о фронтовиках-ленинградцах, ставших впоследствии послами Советского Союза, рассказывалось и на страницах старейшей газеты страны - «Санкт-Петербургские ведомости»⁴.

Современный период дипломатической истории Петербурга - это протокольная тема высшего уровня и консульское взаимодействие, поскольку на сегодняшний день в городе действует более 60 консульских миссий иностранных государств.

Эксклюзивным форматом на выставке представлены личные вещи и предметы известных дипломатов СССР, чьи судьбы были неразрывно связаны с городом на Неве. Это и В.М.Молотов, и М.М.Литвинов, и А.М.Коллонтай, и посол СССР в Великобритании и Канаде Ф.Т.Гусев, и посол СССР в Китае и Нидерландах В.С.Толстиков.

Благодаря отклику Департамента кадров МИД России на обращение директора ИДЦ в 2023 году были получены и выставлены для обозрения все ведомственные награды МИД Российской Федерации.

Отдельное внимание, безусловно, заслуживают предметы протокольной атрибутики и образцы дипломатических документов СССР/России, международных организаций и других государств, а также комплекты дипломатической формы советского и российского образцов.

В научном плане выставка оказалась ценна исторической находкой, а именно - ранее неисследованным дневником известного русского юриста и дипломата Ф.Ф.Мартенса. Научным раритетом уже заинтересовались ученые юридического факультета Санкт-Петербургского университета.



Открытие выставки состоялось 10 февраля 2025 года в Государственном музее политической истории. Выступившие перед большим количеством собравшихся директор музея Е.Е.Рыбаков, председатель Комитета по культуре Ф.Д.Болтин отметили непреходящее значение для страны и города открывшейся выставки. Было зачитано приветственное обращение губернатора Санкт-Петербурга А.Д.Беглова к организаторам экспозиции.

Со словами благодарности выступили дуайен консульского корпуса, генеральный консул Турции в Санкт-Петербурге О.Талу и представитель лиги почетных консулов - почетный консул Гватемалы А.В.Хованов.

Среди гостей были представлены более 20 консульств иностранных государств.

¹Подробнее см.: *Демяненко И.В.* Санкт-Петербург. Консульские традиции // *Международная жизнь*. 2009. №6.

²Авторский коллектив МИД России под общей редакцией П.В.Стегния, Н.М.Бариновой. *С рубежей фронтовых на рубежи дипломатические. Малоизвестные страницы российской дипломатии*. М., 2020.

³*Петренко А.П., Фомин Н.Г.* Сотрудники Народно-го комиссариата иностранных дел на фронтах Великой Отечественной войны (Хроника. Факты. Люди), М., 2020.

⁴*Демяненко И.В.* Служа Отечеству. Вспоминая дипломатов-фронтовиков // *Санкт-Петербургские ведомости*. 2021. №28 (6866).



Эсен Айдогдыев

*Чрезвычайный и Полномочный Посол
Туркменистана в России,
доктор исторических наук*



Ключевые слова: Туркменистан, политика нейтралитета, «Диалог - гарантия мира», международное сотрудничество.

ФИЛОСОФИЯ И ПОЛИТИКА МИРНОГО ДИАЛОГА: ИСТОРИЧЕСКАЯ ЛОГИКА И СОВРЕМЕННЫЙ ОПЫТ НЕЙТРАЛИТЕТА ТУРКМЕНИСТАНА

Миролобивая внешняя политика нейтрального Туркменистана под руководством Президента Сердара Бердымухамедова обретает все большее признание и поддержку мирового сообщества, прежде всего благодаря крупным инициативам, нацеленным на решение глобальных вызовов современности, консолидации совместных усилий путем нахождения общих интересов, используя при этом политико-дипломатические методы мирного диалога.

Конструктивный характер внешнеполитической стратегии Туркменистана и ее последовательная реализация обретают еще более позитивный импульс с началом нынешнего, 2025 года, который был объявлен Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций как Международный год мира и доверия. Для Туркменистана, инициировавшего данное высокое решение Содружества Наций, этот год является юбилейным, так как три десятилетия назад - 12 декабря 1995 года - была принята специальная резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Постоянный нейтралитет Туркменистана».

В соответствии с Указом, подписанным Президентом Сердаром Бердымухамедовым, в Туркменистане образован Организационный государственный комитет по проведению

торжественных мероприятий, посвященных 30-летию нейтралитета Туркменистана и объявлению Генеральной Ассамблеей ООН 2025 года Международным годом мира и доверия. Национальный лидер туркменского народа председатель Халк Маслахаты Гурбангулы Бердымухамедов, являющийся председателем данного государственного комитета, в своем выступлении на заседании от 9 января 2025 года особо подчеркнул, что Туркменистан как ответственный член международного сообщества проводит миролюбивую и позитивную внешнюю политику. Как отметил национальный лидер туркменского народа, «наша страна в соответствии с принципами мира и доверия поддерживает плодотворное сотрудничество со специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций и успешно реализует обозначенные программы общечеловеческого значения»¹.

Примечательным фактом является и то, что идея общенационального девиза 2025 года в Туркменистане - «Международный год мира и доверия» - заложена также и в стихотворении национального лидера туркменского народа председателя Халк Маслахаты Гурбангулы Бердымухамедова «Туркменистан - Родина мира и доверия», которое было опубликовано в центральной прессе в День независимости Туркменистана 27 сентября 2024 года, в нем есть такие строки:

Пусть крылья белых птиц парят в небесах,
Пусть дружбы сад цветет, наполнив мир благоуханьем.
Сегодня все дороги ведут в Туркменистан.
Высшая цель для всего человечества -
Независимый, постоянно нейтральный Туркменистан -
Всемирная Родина мира и доверия!²

Эмблема девиза 2025 года олицетворяет художественное выражение философии диалога во имя мира, которая была разработана и обоснована в произведениях Гурбангулы Бердымухамедова. В частности, сокол, несущий земной шар, символизирует два крыла туркменской государственности - независимость и нейтралитет.

Тополь на эмблеме 2025 года символизирует возвышенность целей, одновременно олицетворяя устремленность в чистое и ясное небо. В данном контексте воплощена идея устойчивого развития и, что особенно важно, достижения целей экологической безопасности. Флаги Туркменистана и ООН в центре эмблемы года демонстрируют долгосрочный и стратегический характер отношений туркменского государства с Содружеством Наций. Оливковые ветви свидетельствуют о миролюбивой сути нейтралитета Туркменистана, открытости для дружественных и добрососедских отношений.

Девиз 2025 года отражает уникальную связь между принципом «Мир через развитие» и глобальной инициативой «Диалог - гарантия мира», выдвинутыми председателем Халк Маслахаты Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедовым. Подобно тому, как независимость и нейтралитет считаются крыльями государственности в стране, так и мир, взаимное доверие являются базовыми принципами стабильности на планете. Таким образом, девиз и эмблема 2025 года воплотили в себе высокие достижения и уверенные шаги Туркменистана навстречу светлому будущему.

Туркменистан является единственным государством, чей постоянный нейтралитет признан на уровне Содружества Наций 12 декабря 1995 года принятием вышеупомянутой специальной резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Постоянный нейтралитет Туркменистана». Утверждением позитивного опыта нейтралитета Туркменистана стало единогласное принятие одноименной резолюции ГА ООН 3 июня 2015 года, где особое внимание было обращено на эффективность политико-дипломатического урегулирования конфликтов, применение

методов превентивной дипломатии и медиации. В этом документе был особо отмечен вклад нейтрального Туркменистана в проводившиеся под руководством ООН межтаджикские переговоры, способствовавшие стабилизации обстановки в этой стране, а также в урегулировании конфликта в Афганистане.

Вышеупомянутая глобальная инициатива национального лидера туркменского народа «Диалог - гарантия мира» была выдвинута в декабре 2021 года в ходе Международной конференции «Политика мира и доверия - основа международной безопасности, стабильности и развития», которая состоялась в Ашхабаде.

Суть и конечная цель философской концепции «Диалог - гарантия мира» отражена в строках стихотворения «Туркменистан - Родина мира и доверия»:

Самое бесценное наследие будущего - мир!
Любовь, энтузиазм, искренность - смысл жизни,
Стремление к целостности - путь человечества!

В этом стихотворении заложены сама суть философии диалога во имя мира, смысл дипломатии нейтралитета, которые сближают стороны, а не разъединяют их. Концепция превентивной дипломатии Туркменистана в данном контексте означает такой формат переговоров между сторонами, где определяются общие точки соприкосновения, благодаря которым и вырабатываются пути предотвращения потенциальных конфликтов.

Здесь уместно привести известную цитату американского дипломата, ученого и государственного деятеля Генри Киссинджера: «История в итоге аплодирует не конфликтам обществ, а их примирению»³. Эта была заключительная фраза его книги «О Китае», опубликованной в 2011 году.

Политикам и дипломатам хорошо известна и ставшая крылатой фраза Уинстона Черчилля: «Учите историю, учите историю. В истории находятся все тайны политической прозорливости. Самый хороший способ испортить отношения - это начать выяснять их». С этой точки зрения изучение исторической логики нейтралитета в международных отношениях, в том числе и взаимоотношения государств, основанных предками туркменского народа, дает нам бесценный опыт, который применим и для современных условий.

В частности, документальные свидетельства о миролюбии предков туркменского народа можно найти и в античных летописях. Геродот, которого еще Цицерон наградил титулом «отец истории», посвятил замечательные строки легендарной царице Томирис, победившей в сражении Кира Великого, который отверг мир и вторгся с войсками на земли массагетов, что на территории современного Туркменистана. Геродот в своей «Истории» так описал мирное предложение царицы Томирис надвигающемуся грозному агрессору той эпохи: «Царь мидян! Отступишь от своего намерения. Ведь ты не можешь знать заранее, пойдет ли тебе на благо или нет... Если же ты страстно желаешь напасть на массагетов, то... переходи спокойно в нашу страну, так как мы отойдем от реки на расстояние трехдневного пути. А если ты предпочитаешь допустить нас в свою землю, то поступи так же»⁴.

Курций Руф, автор «Истории Александра Великого Македонского», обращал внимание на то, что у массагетов все вещи были из золота и меди. Все металлические части копий, стрел и боевых секир массагетов изготавливались из меди, а головные уборы, пояса и перевязи украшали золотом. Сведения об изобилии золота и меди у массагетов, скорее всего, подтолкнули Кира Великого идти войной на них. Уроки Томирис, которая обезглавила Кира Великого в решающей битве, учли выдающиеся стратеги последующих веков. Пример этому Александр Македонский, который заключил с массагетами устные соглашения о нейтралитете⁵.

Есть много примеров применения нейтралитета как в истории Востока, так и истории Запада, особенно в Европе. Но одними из самых ранних фактов в истории международных отношений является договор о нейтралитете, заключенный между Парфией и Римом в середине первого века до н. э.

Как отмечает туркменский ученый Джума Оразклычев, первые шаги молодого Парфянского государства к своему будущему величию были обусловлены выбором стратегии нейтралитета по отношению к тогдашним мировым империям. Латинская пословица «*Omne initium difficile est*», что значит «*Всякое начало трудно*», лучше всего отражает перипетии восхождения парфян к мировой славе. В частности, Парфия, утверждаясь в своем нейтралитете, испытывала огромное внешнее давление, не приняв ни одну из сторон в конфликте Рима с Понтийским царством.

Это произошло в 69 году до н. э., когда договор между Парфией и Римом, оговаривавший нейтральный статус Парфии и обязательство Рима уважать парфянскую границу, был подписан в Селевкии. Нейтральный статус Парфии был подтвержден вторично, в 66 году до н. э., с подписанием соответствующего договора между Фраатом III и Помпеем. Листы этих договоров между Парфией и Римом, подписанных в 69 и 66 годах до н. э., стали по-настоящему золотыми страницами «*Всемирной истории*», так как впервые нейтральный статус государства был зафиксирован де-юре⁶.

Парфия обладала достаточным терпением, чтобы в последующем осадить заносчивый Рим, когда прояснилось, что миролюбивый и нейтральный - не значит слабый. Примером этому является историческая победа парфян в известной битве при Каррах в июне 53 года до н. э. В этом сражении римская армия потерпела сокрушительное поражение и погиб ее полководец Красс, подавивший в свое время восстание легендарного Спартака.

В итоге, благодаря твердой воли Парфии в противостоянии с Римом, были созданы соответствующие условия для воплощения тогдашнего грандиозного проекта, который теперь называют Великим шелковым путем. Парфяне прекрасно понимали, что мир выгоднее войны. Парфянская сеть межконтинентальных торговых путей приносила империи колоссальные деньги: по свидетельству Тацита, доходы бюджета Парфии лишь от таможенных сборов были сопоставимы со всеми доходами и трофеями, поступавшими в римскую казну⁷.

Сунь-Цзы - легендарный стратег, китайский современник Фукидида - в своей известной книге «*Искусство войны*» подчеркивал, что самая лучшая война та, которая не началась, то есть все решилось переговорами. Анализируя стратегию предотвращения войны, Лоуренс Фридман отмечает, что Сунь-Цзы сделал главный акцент не столько на победу в сражении, сколько объяснял суть искусства убедить противника за столом переговоров⁸.

Мы можем проследить логику применения методов нейтралитета в начальные периоды становления Великих сельджуков, когда их отцы-основатели в период распада Хазарского государства были вынуждены кочевать, избегая войн и опасности быть уничтоженными. В данном контексте для сельджуков одним из приоритетных принципов было невступление в военный конфликт и полноценное использование переговорных методов в превентивных целях. Дипломатия сельджуков изначально была построена на парадигме достижения взаимопонимания с противной стороной, разъяснения и сверки стратегических целей и выхода на заключение договоренности.

Это проявилось в отношениях первых сельджуков с правителями огузского государства ябгу, караханидами, газневидами и Багдадским халифатом. Ультимативные письма в адрес противника означали как бы реперные точки «*красных линий*», пересечение которых предполагал шаг к прямому военному столкновению⁹.

К слову, необходимо добавить, что в противостоянии как сельджуков, так и османов с Византией со стороны первых все же возобладало желание строить взаимоуважительные отношения с Восточным Римом. Об этом свидетельствует и знаменитый диалог Алп Арслана с плененным в битве при Малазгирте (Манцикерте) императором Диогеном. Последующие события показали, что непримиримый враг Византии на самом деле находился на западе этой империи, нежели угрожал с юга или востока.

В данном контексте известные в истории Крестовые походы начались задолго до их общепринятой даты и даже намного ранее вышеупомянутой битвы при Малазгирте. Тут следует обратить внимание на то, что, хотя сельджуки характеризуются как захватчики тогдашних формально византийских земель, настоящими агрессорами являлись именно западные оппоненты Константинополя в лице норманнов и кельтов. Папская церковь также была настроена «образумить греков», что для нее «было почти что богоугодным делом...»¹⁰.

Сокрушительный удар по Византии был нанесен крестоносцами, когда они 13 апреля 1204 года штурмом захватили и разграбили Константинополь и возвели на престол католического императора. Как отмечает Эдвард Люттвак: «Колоссальная прочность Восточной Римской империи была наконец подорвана не степными кочевниками из Центральной Азии, не пылкими мусульманами, ведущими джихад, но своими же собратьями по вере, христианами, соперничающими с ними в правах на одну и ту же римскую традицию»¹¹.

Таким образом, де-факто нейтралитет Великих сельджуков по отношению к европейским делам заключался в том, что они официально не вмешивались во внутрехристианские распри. А победное восхождение сельджуков до имперских высот с началом второго тысячелетия нашей эры больше всего было обусловлено вынужденным ответом на агрессию тогдашних держав Востока, которые стремились подчинить данный кочевой народ и использовать его победоносные войска в феодальных войнах азиатского мира¹².

Если не вдаваться далее в глубины истории и более внимательно присмотреться к событиям последних нескольких десятилетий, то заметно, что системное применение принципов нейтралитета произошло в период наивысшего обострения холодной войны, то есть в начале 1960-х годов прошлого столетия. Тогда на арену вышла структурированная организация в лице Движения неприсоединения, которая объявила о своем нежелании быть вовлеченной в противостояние между двумя глобальными военно-политическими блоками Запада и Востока.

Выдающийся дипломат, ученый и государственный деятель Евгений Примаков, анализируя сложнейшие перипетии ближневосточного «клубка», обратил внимание на речь Гамаля Абдель Насера, с которой он выступил в апреле 1955 года на Бандунгской конференции 29 афро-азиатских государств. «Почему мы должны считать естественным, что страны Северной Африки, которые в течение веков были независимыми и являлись центрами науки и древней цивилизации, - говорил Насер, - низведены до уровня окраинных районов, лишенных свободы и независимости?»¹³

Как известно, Бандунгская конференция заложила основу создания в 1961 году Движения неприсоединения на принципах неучастия в военных блоках, в составе которого насчитывается ныне 120 государств мира.

Здесь уместно отметить, что в 2025 году Туркменистан отмечает также юбилейную дату - 30-летие членства в Движении неприсоединения. Постоянный нейтралитет Туркменистана был признан Заключительным документом 11-й конференции глав государств и правительств стран Движения неприсоединения от 20 октября 1995 года, которая состоялась в городе Картахене (Колумбия). Это историческое событие стало важным этапом в продвижении идеи нейтралитета Туркменистана для последующего признания на уровне ООН.

Складывающаяся ныне ситуация в мировой политике особо актуализирует необходимость практической реализации миротворческого потенциала нейтралитета в системе международных отношений. В этой связи растущая значимость института нейтралитета признается и особо отмечается крупными мировыми лидерами и руководителями авторитетных международных организаций.

В частности, следует отметить, что Президент Российской Федерации Владимир Путин всегда подчеркивает значение нейтралитета Туркменистана в поддержании добрососедских отношений и обеспечении региональной стабильности как в Центральной Азии, так и обширном пространстве Каспийского региона. 2 октября 2017 года Президент Владимир Путин по итогам встречи в Москве с национальным лидером Туркменистана Гурбангулы Бердымухамедовым особо отметил, что: «Россия с уважением относится к нейтральному статусу Туркменистана. Высоко ценим ту роль, которую ваша страна играет в деле обеспечения мира и стабильности в Центрально-Азиатском регионе. Мы поддержали вашу инициативу - резолюцию Генассамблеи ООН по празднованию Международного дня нейтралитета»¹⁴.

Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш во время своего визита в Ашхабад в июле 2024 года заявил журналистам, что «Туркменистан играет очень важную роль в международных отношениях, в частности во взаимодействии с Организацией Объединенных Наций. В эти беспокойные времена я высоко оцениваю политику нейтралитета Туркменистана»¹⁵.

Если взглянуть на перспективу исходя из опыта прошлых веков и с высоты современности, то видно, что проблематика поддержания глобального мира обуславливает разработку фундаментальных концепций безопасности применительно ко всей системе международных отношений. Это оправдано и с точки зрения философского осмысления исторического прошлого и настоящего опыта взаимодействия между субъектами мировой политики.

В таком контексте безусловной парадигмой внешнеполитической стратегии для нашего государства при выработке и выдвигании международных инициатив является разработанная национальным лидером туркменского народа Гурбангулы Бердымухамедовым фундаментальная концепция единства и неделимости безопасности. Ее суть заключается в понимании целостности и взаимосвязанности национального, регионального и глобального уровней безопасности, а также неделимости всего спектра направлений безопасности - военно-политического, энергетического, водно-экологического, медико-биологического, продовольственного, транспортного, технико-технологического, информационного и других направлений.

Концепция единства и неделимости безопасности логически взаимосвязана с принципами нейтралитета Туркменистана и ей отводится основополагающая роль при аналитической оценке рисков и формировании политико-дипломатических платформ для многостороннего взаимодействия на различных уровнях. Данная парадигма заложена также и в основу приоритетных позиций Туркменистана на ежегодных сессиях Генеральной Ассамблеи ООН.

Президент Сердар Бердымухамедов в своем выступлении на пленарном заседании 78-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН 19 сентября 2023 года особо подчеркнул:

Туркменистан является единственным государством, чей постоянный нейтралитет признан на уровне Содружества Наций 12 декабря 1995 года принятием вышеупомянутой специальной резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Постоянный нейтралитет Туркменистана».

«В силу множества причин нынешний мир сталкивается с рядом очень серьезных вызовов. При разности их проявлений все они в большей или меньшей степени влияют на ход межгосударственных отношений, зачастую негативно влияют на выполнение согласованных планов и программ развития по ключевым направлениям глобальной повестки дня. Это, в свою очередь, может привести к размыванию фундаментальных устоев всеобщей безопасности как основы деятельности ООН. Чего допустить, конечно, нельзя»¹⁶.

«Исходя из этого Туркменистан на протяжении многих лет твердо и настойчиво отстаивает принцип неделимости безопасности, ее целостности, неотъемлемости друг от друга различных ее аспектов, - отметил далее Президент Туркменистана. - Убеждены: безопасность военную, политическую нельзя рассматривать в отрыве от безопасности экономической, экологической, техногенной, энергетической, транспортной, продовольственной, биологической, информационной. Ни одно из перечисленных направлений не может быть второстепенным или неактуальным, а их решение - отложенным на более поздний срок»¹⁷.

Складывающаяся ныне ситуация в мировой политике особо актуализирует необходимость практической реализации миротворческого потенциала нейтралитета в системе международных отношений.

Глава туркменского государства выразил мнение, что главная задача ООН состоит в том, чтобы обеспечить именно такой, интегральный подход к проблеме безопасности, мобилизовать имеющийся у государств-членов опыт,

компетенции, идеи и инициативы в созидательном ключе, отойти от сиюминутных выгод и преимуществ во имя достижения действительно судьбоносных целей. Эти цели заключаются в том, чтобы обеспечить для всего человечества прочный мир, безопасность и развитие на долгосрочный период.

Такое концептуальное видение отражает также и комплексную применимость принципов нейтралитета - уже в региональном масштабе, когда формируется обширная и устойчивая зона на стыке Востока и Запада. Пространство нейтралитета, будучи не вовлеченным в системные противостояния и свободным от конфликтов, рассчитано быть защищенным от геополитических последствий глобального противостояния.

Говоря о региональном измерении проблем безопасности, Президент Туркменистана Сердар Бердымухамедов в своем выступлении на шестой Консультативной встрече глав государств Центральной Азии 9 августа 2024 года в городе Астане особо подчеркнул: «На нынешнем этапе, на фоне сложностей мировой обстановки, главным и безусловным приоритетом для государств Центральной Азии должно оставаться сохранение мира, согласия и стабильности. Мы едины в том, чтобы сделать наш регион процветающим, высокоразвитым и глубоко интегрированным в современные глобальные связи, сохраняя при этом свою самобытность, самостоятельность и право выбора внутренней и внешней модели развития. Убежден, что только при таких условиях наши государства и народы смогут обеспечить себе достойное и уверенное будущее»¹⁸.

В этой связи Президент Туркменистана отметил: «Нельзя позволить осуществиться попыткам втянуть наш регион в какие-то сферы влияния, тем более в конфликты, дать основания усомниться в самостоятельности и субъектности Центральной Азии как геополитического, экономического, культурно-цивилизационного пространства с тысячелетней историей. У наших народов своя повестка: это мир, добрососедство, братство и сотрудничество»¹⁹.

Такая концептуальная оценка складывающейся обстановки в мире, а также стремление к выработке мер совместного взаимодействия во имя сохранения стабильности и безопасности сегодня отражает общую направленность вектора интересов как в отдельно взятом регионе планеты, так и международном сообществе в целом.

С этой точки зрения Центральная Азия имеет ключевое значение в качестве своеобразного перекрестка межконтинентальных торгово-экономических и транспортно-транзитных коридоров. Неслучайно поэтому Туркменистан стал инициатором принятия 24 октября 2024 года резолюции Генеральной Ассамблеи ООН «Зона мира, доверия и сотрудничества Центральной Азии».

В данном контексте в региональном измерении важнейшим аспектом обеспечения регионального мира и стабильности являются сотрудничество на афганском направлении, поддержка народа Афганистана по восстановлению мира и спокойствия в стране, налаживанию экономики и социальной сферы, решению гуманитарных проблем.

В этой связи Туркменистан принимает непосредственное участие в реализации крупных инфраструктурных проектов в Афганистане. Среди них прежде всего необходимо указать строительство стратегического газопровода Туркменистан - Афганистан - Пакистан - Индия, а также сооружение линий электропередачи и оптико-волоконной связи по маршруту Туркменистан - Афганистан - Пакистан и новой железной дороги из Туркменистана в афганском направлении.

Туркменистан продолжает оказывать гуманитарную помощь афганскому народу, включая бесплатное строительство социальных объектов и обучение афганских студентов в учебных заведениях нашей страны.

Президент Туркменистана Сердар Бердымухамедов в своем выступлении на саммите БРИКС в формате «БРИКС плюс/аутрич» 25 октября 2024 года заявил: «Как известно, Туркменистан принимает активное участие в усилиях международного сообщества, направленных на достижение и утверждение в мире принципов сотрудничества, взаимного уважения и учета интересов. Наша страна использует свой нейтральный статус для продвижения миротворческой повестки, обеспечения глобальной и региональной безопасности, утверждения в межгосударственных отношениях культуры равноправного диалога, доверия и предсказуемости».

Данный тезис выражает фундаментальную суть внешнеполитического курса Туркменистана, важной составной частью которого является применение модели нейтралитета, инструментов превентивной дипломатии для предупреждения конфликтных ситуаций, искоренения причин их порождающих. Президент Туркменистана при этом выразил убежденность в том, что «в нынешних условиях базовые принципы нейтралитета являются объективно востребованными и при поддержке мирового сообщества способны принести реальную пользу в деле обеспечения глобальной безопасности»²⁰.

Таким образом, вполне правомочным является тезис о том, что внешнеполитическая стратегия нейтралитета Туркменистана выстроена и реализуется с всесторонним учетом всех реалий современности, прежде всего происходящих в системе международных отношений.

С этой точки зрения важное значение имеет инициатива Президента Туркменистана, выдвинутая с трибуны 78-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций 19 сентября 2023 года. Глава туркменского государства в своем выступлении предложил приступить к обсуждению возможностей выработки Стратегии глобальной безопасности на основе принципов Устава ООН и общепризнанных норм международного права с учетом актуальных реалий и тенденций мирового развития.

Такая стратегия, отражая наличие, наряду с традиционными, новых факторов риска, появившихся за последнее время, могла бы включить в себя ряд направлений деятельности ООН, в частности:

- превентивную дипломатию как инструмент предотвращения и нейтрализации конфликтов;
- использование потенциала нейтралитета для мирного, политико-дипломатического урегулирования споров и противоречий;
- восстановление культуры доверительного диалога на основе решений Генеральной Ассамблеи ООН о провозглашении 2021 года Международным годом мира и доверия и 2023 года - Международным годом диалога как гарантии мира. Время подтвердило актуальность этих резолюций для нынешнего момента²¹.

В рамках деятельного участия в работе 79-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН в качестве вице-председателя Туркменистан продолжает организационную работу по разработке Стратегии глобальной безопасности. Совместно с заинтересованными партнерами Туркменистан ведет конструктивный диалог по эффективному применению методов превентивной дипломатии, взаимодействия по предупреждению и недопущению конфликтных ситуаций, где в приоритете находятся современные аспекты практического использования инструментов нейтралитета, включая опыт нейтральных стран. В данном контексте туркменская сторона выражает готовность к тесному сотрудничеству со специализированными учреждениями и институтами ООН.

В приоритетных позициях Туркменистана на 79-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций в качестве первостепенных задач взаимодействия на уровне Содружества Наций рассматриваются вопросы мира и безопасности. В частности, в одноименном документе, провозглашенном в середине августа 2024 года, подчеркивается: «Туркменистан будет руководствоваться строгими принципами нейтралитета, невмешательства, твердой приверженностью мирным, политическим средствам решения конфликтов и противоречий. Наши усилия будут направлены на укрепление мира и доверия в регионе Центральной Азии, усиление роли Регионального центра ООН по превентивной дипломатии для Центральной Азии, дальнейшее развитие механизмов миротворчества, нераспространения и разоружения согласно «Новой повестки для мира»²².

В этой связи и в контексте внешнеполитических приоритетов Туркменистана Президент Сердар Бердымухамедов в своем выступлении на заседании Совета глав государств Содружества Независимых Государств в Москве 8 октября 2024 года подчеркнул: «Начавшаяся сессия Генеральной Ассамблеи ООН показала наличие немалых и во многом концептуальных разногласий в подходах к решению целого ряда острых проблем современной геополитики. Тем не менее, несмотря на всю их серьезность, Туркменистан исходит из того, что стабилизация ситуации в мире возможна и лежит она в политико-дипломатической, переговорной плоскости. Важнейшим фактором в этом контексте является использование ООН как единственной организации, обладающей универсальной легитимностью в поддержании общемировой безопасности и стабильности»²³.

Глава Туркменистана обращает также внимание на необходимость консолидации усилий в противодействии новым вызовам и угрозам, таким, в частности, как биологическая опасность, киберпреступность, противоправное использование информационных платформ. В этих условиях на повестку дня международного сотрудничества выдвигаются вопросы перехода к более активным, согласованным и структурированным подходам по отношению к этим явлениям, выработке механизмов защиты от попыток деструктивного влияния на государственные институты и общественную жизнь, целенаправленному пресечению попыток проникновения радикальных и экстремистских элементов.

При этом следует отметить, что Туркменистан на программной основе реализует политико-дипломатические, организационные, научно-технические и иные ресурсы, которые призваны объединить многосторонние усилия по обеспечению надежных гарантий для незыблемых ценностей и принципов долгосрочного мира, стабильности и безопасности в системе международных отношений.

В рамках последовательного расширения международного сотрудничества и объединения усилий на региональном и глобальном уровнях Туркменистан продолжает эффективную реализацию пятилетней Национальной стратегии и Плана действий по предотвращению насильственного экстремизма и противодействию терроризму, принятые в 2020 году при поддержке Контртеррористического управления ООН.

Туркменистан принимает участие в мероприятиях, проводимых в рамках Сети раннего оповещения в области контртерроризма для Центральной Азии, которая была разработана в 2021 году. Конструктивным элементом при этом является активизация и систематизация обмена информацией и координация работы различных национальных и региональных структур, действующих в Центральной Азии и охватывающих вопросы безопасности, в том числе касающиеся и Афганистана.

В данном направлении Туркменистан деятельно принимает участие в международных мероприятиях различного уровня. В частности, с 4 по 5 ноября 2024 года официальная делегация Туркменистана приняла участие в министерской сессии Конференции высокого уровня по теме «Укрепление международного сотрудничества в борьбе с терроризмом и создание гибких механизмов обеспечения безопасности на границах - Кувейтский этап Душанбинского процесса». В ходе сессии сделан акцент на использование многосторонних подходов для повышения эффективности международного сотрудничества в борьбе с терроризмом. Были рассмотрены актуальные вопросы международного контртеррористического сотрудничества, оценены состояние и эффективность механизмов реагирования на возникающие современные вызовы.

Участники подтвердили твердый настрой на дальнейшее укрепление профессионального взаимодействия, также была констатирована необходимость использования совместного потенциала при выработке комплексных контртеррористических мер при ведущей роли ООН в координации усилий по борьбе с терроризмом. Было отмечено, что Туркменистан тесно координирует свою деятельность с ООН в борьбе с терроризмом, незаконным оборотом наркотических средств и другими угрозами.

Нейтралитет Туркменистана служит платформой для диалога и партнерства в реализации Целей устойчивого развития ООН, где одним из основополагающих аспектов является обеспечение гарантий безопасности для нормальной работы международных энергетических и транспортно-транзитных коридоров и соответствующих инфраструктур.

В данном контексте для Туркменистана наиболее приоритетной является реализация стратегических задач по дальнейшему углублению экономического партнерства в таких сферах, как развитие транспортной и энергетической инфраструктуры, высокотехнологичной промышленной индустрии, основанной на цифровых и «зеленых» решениях, и ряд других

В региональном измерении важнейшим аспектом обеспечения регионального мира и стабильности являются сотрудничество на афганском направлении, поддержка народа Афганистана по восстановлению мира и спокойствия в стране, налаживанию экономики и социальной сферы, решению гуманитарных проблем.

направлений. Туркменистан выступает также и за осуществление в полном объеме положений Стратегии экономического сотрудничества СНГ до 2030 года и при этом исходит из необходимости поэтапного и последовательного выполнения требований, придерживаясь графиков достигнутых договоренностей на том или ином направлении.

С учетом наметившейся тенденции смещения глобального вектора экономического развития на юг и юго-восток Туркменистан особое внимание обращает на реализацию международных и региональных проектов в указанных направлениях. Следует отметить, что 11 сентября 2024 года Туркменистан приступил к практическому выполнению нового этапа строительства крупных инфраструктурных объектов в южном направлении. В частности, началась прокладка афганской части газопровода Туркменистан - Афганистан - Пакистан - Индия. Запущен афганский участок линии электропередачи Туркменистан - Афганистан - Пакистан. Стартовало строительство железнодорожной ветки Туркменистан - Афганистан по территории соседнего государства.

Вышеуказанные крупные проекты, инициированные и реализуемые Туркменистаном, нацелены на обеспечение выхода на стратегическую перспективу в контексте транспортной связанности. Это относится и к выполнению плана действий по оптимизации инфраструктуры и развитию международных коридоров, проходящих по территориям государств - участников СНГ, на период до 2030 года. В этой связи необходимо отметить, что Туркменистан придает особую значимость прокладке транспортного коридора Север - Юг вдоль восточного побережья Каспийского моря с дальнейшим выходом на Иран и далее к морским портам Индийского океана.

Нейтралитет Туркменистана способствует сохранению и преумножению культурных ценностей, а также традиций, способствующих поддержанию добрососедства, взаимопонимания и взаимоуважения стран и народов. Одним из ярких подтверждений этому стало проведение 11 октября 2024 года Международного форума «Взаимосвязь времен и цивилизаций - основа мира и развития», посвященного 300-летию со дня рождения Махтумкули Фраги. В работе форума приняли участие президенты десяти государств, а также руководители международных организаций, высокопоставленные члены парламентов и правительств иностранных государств, видные ученые, деятели культуры и дипломаты.

Форум стал частью масштабных мероприятий, проводимых в Туркменистане в 2024 году под девизом «Кладезь разума Махтумкули Фраги». Участники отметили актуальность и современность творчества поэта, основанного на идеях единства, гуманизма и дружбы, и подчеркнули его роль в формировании патриотического сознания и духовно-нравственного воспитания молодежи.

Президент Туркменистана Сердар Бердымухамедов в своем выступлении на форуме особо подчеркнул, что «великое и богатое по содержанию наследие Махтумкули предопределило основу внешней политики Туркменистана - его незыблемые идеи о мире, справедливости, гуманизме, дружбе и братстве, об уважении всех и каждого оказывают существенное влияние на взаимодействие с другими государствами»²⁴.

Главы государств и правительств, принявших участие в данном форуме, были единогласны в высокой оценке философского и поэтического наследия великого сына туркменского народа. В частности, Президент России Владимир Путин подчеркнул, что «своим творчеством Махтумкули неизменно взывал к чистоте, справедливости и равенству не только в отношениях между людьми, но и между целыми государствами, между нациями. Выступал за утверждение высоких идеалов дружбы и добрососедства и прозорливо старался донести эти свои мысли до последующих поколений, призывая к согласию и ответственности, толерантности и пониманию, уважению и солидарности. Все это и сегодня близко и понятно здравомыслящим людям. И особенно

актуально и востребовано в нынешней непростой обстановке, когда мир сталкивается с беспрецедентными угрозами, порождаемыми цивилизационными разломами, межнациональными и межконфессиональными конфликтами, когда международные отношения вступили в эпоху глобальных коренных изменений, когда формируется новый миропорядок, отражающий многообразие всей планеты, и этот естественный процесс носит необратимый характер»²⁵.

Таким образом, 2025 год во всех отношениях обещает стать годом принятия ключевых решений по пути к глобальному миру и безопасности, где, несомненно, будет востребован миротворческий потенциал института нейтралитета на широком международном уровне, прежде всего в рамках эффективного взаимодействия на уровне ООН и других авторитетных организаций.

¹Национальный лидер туркменского народа председатель Халк Маслахаты Туркменистана провел заседание Организационного государственного комитета // <https://www.turkmenmetbugat.gov.tm/ru/articles/177816>

²Бердымухамедов Гурбангулы. Туркменистан - Родина мира и доверия // Нейтральный Туркменистан. 27.09.2024.

³Киссинджер Генри. О Китае. М.: Астрель, 2013. С. 586.

⁴Геродот. История. М.: Ладомир, 2001. С. 90.

⁵См.: Гаيبов В.А., Кошеченко Г.А. Кочевники Средней Азии в эпоху Александра Македонского (Данные письменных источников) // Вестник древней истории. 2012. С. 103-127.

⁶Оразклычев Дж. Страницы истории. Улыбка кармы // ЭТНОДИАЛОГИ: научно-информационный альманах. 2022. №2 (68). С. 175.

⁷Там же. С. 176.

⁸Freedman Lawrence. Strategy. A History. Oxford. 2013. P. 44.

⁹См.: Запорожцев В.М. Сельджуки. М.: Воениздат, 2011. С. 82-115.

¹⁰См. подр.: Виймар П. Крестовые походы: миф и реальность священной войны. СПб.: Евразия, 2003. 384 с.

¹¹Люттвак Эдвард. Стратегия Византийской империи. М., 2016. С. 331.

¹²См. подр.: Караев Б. Реализм нейтралитета: глобальная стратегия в историческом контексте // <https://www.newscentralasia.net/2024/10/08>

¹³Примаков Е. Конфиденциально: Ближний Восток на сцене и за кулисами. М.: Центрполиграф, 2016. С. 44.

¹⁴Заявления для прессы по итогам российско-туркменских переговоров // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/55753>

¹⁵Глава ООН: нейтралитет Туркменистана - один из факторов мира // <https://news.un.org/ru/story/2024/07/1454021>

¹⁶Выступление Президента Туркменистана Сердара Бердымухамедова на пленарном заседании 78-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (Нью-Йорк. 19 сент. 2023 г.) // <https://www.mfa.gov.tm/ru/articles/980>

¹⁷Там же.

¹⁸Выступление Президента Туркменистана Сердара Бердымухамедова на шестой Консультативной встрече глав государств Центральной Азии (г. Астана. 9 авг. 2024 г.) // <https://www.mfa.gov.tm/ru/articles/1310>

¹⁹Там же.

²⁰Выступление Президента Туркменистана на саммите БРИКС (г. Казань. 24 окт. 2024 г.) // <https://www.mfa.gov.tm/ru/articles/1369>

²¹См.: Выступление Президента Туркменистана Сердара Бердымухамедова на пленарном заседании 78-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (Нью-Йорк. 19 сент. 2023 г.) // <https://www.mfa.gov.tm/ru/articles/980>

²²Приоритетные позиции Туркменистана на 79-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций // <https://un.mission.gov.tm/ru/news/135394>

²³Выступление Президента Туркменистана Сердара Бердымухамедова на заседании Совета глав государств Содружества Независимых Государств (г. Москва. 8 окт. 2024 г.) // <https://www.mfa.gov.tm/ru/articles/1353>

²⁴Выступление Президента Туркменистана Сердара Бердымухамедова на международной конференции «Взаимосвязь времен и поколений - основа мира и развития» (г. Ашхабад. 11 окт. 2024 г.) // <https://www.mfa.gov.tm/ru/articles/1356>

²⁵Пленарное заседание Международного форума «Взаимосвязь времен и цивилизаций - основа мира и развития» // <http://kremlin.ru/events/president/transcripts/75303>



Виктор Супян

Руководитель научного направления Института США и Канады им. академика Г.А.Арбатова Российской академии наук, член-корреспондент РАН
vsuppyan@yahoo.com

Ключевые слова: экономика США, экономическая политика Президента Дж.Байдена, экономическая политика Президента Д.Трампа, реформы новой администрации, ВВП, инфляция, безработица, внешнеторговые тарифы, иммиграция.

ЭКОНОМИКА США: ЧТО БАЙДЕН ОСТАВЛЯЕТ ТРАМПУ

Президентом США во второй раз после четырехлетнего перерыва - второй прецедент в истории США - стал Дональд Трамп, пообещавший множество начинаний. Это предполагает, что и в экономической политике ведущей страны Запада наступают новые времена - от кейнсианских рецептов Америка переходит к традиционной республиканской политике, главным образом опирающейся на рыночные силы, делающей акцент на уменьшении роли государственного регулирования. Ничего принципиально нового в этом переходе нет - практически вся история США представляла собой смену либерализма и консерватизма в экономической политике государства.

Но и упрощать такого рода переходы не следует: давно уже ни в одной стране, в том числе в США, не прослеживается чисто кейнсианской или неолиберальной (неоклассической) экономической политики. Современная экономика и общество столь сложны и многообразны, что каждое из двух главенствующих направлений экономической мысли так или иначе вбирает в себя элементы другого. Конечно, пока нельзя говорить о некоем симбиозе обеих школ, но их взаимовлияние достаточно велико. Вместе с тем и различия пока довольно велики и очевидны. Это хорошо заметно на недавних примерах - «трампономики» и «байденомики».

Данная статья подготовлена на основе материалов, представленных для публикации в журнале «США и Канада: экономика, политика, культура».

«Байденомика» и ее результаты

Отправной точкой экономической политики Дж.Байдена считается так называемый «экономический план спасения», принятый для преодоления кризиса, вызванного во многом пандемией COVID-19. В 2021 году Президент Байден сформулировал масштабную экономическую политику, включающую «Американский план создания рабочих мест», на который предполагалось ассигновать 2,3 трлн долларов и который охватывал модернизацию всей экономической инфраструктуры страны, создание миллионов новых рабочих мест и повышение конкурентоспособности американской экономики в целом. Помимо этого, администрация Байдена выступила еще с одним масштабным национальным проектом под названием «План для американских семей», предусматривавшим выделение 1,8 трлн долларов на поддержку семей, инвестиции в сферу образования и здравоохранения.

Согласно замыслу администрации, оба плана наряду с другими мерами экономического регулирования должны были составить некую целостную экономическую стратегию, призванную решить назревшие экономические и социальные проблемы и обеспечить стабильный прирост ВВП. Отличительными чертами стратегии было стремление уменьшить неравенство в доходах, увеличить инвестиции в чистую энергетику и инфраструктуру, создать благоприятные возможности для улучшения жизни американцев. Данные показатели предусматривалось обеспечить посредством роста государственных расходов, налоговой реформы и мер по регулированию экономики. Политика Байдена подчеркивает важность международной кооперации и торговли в достижении контроля над изменениями климата и достижения устойчивого экономического роста.

И, следует отметить, по ряду направлений такая политика дала позитивные результаты. В частности:

1. Заметно возросли инвестиции в транспортную и иную хозяйственную инфраструктуру, что не могло не привести к созданию новых рабочих мест.
2. Для многих американских семей появились дополнительные возможности по уходу за малолетними детьми и получению образования, были выработаны определенные предпосылки для снижения социального неравенства и диспропорций.
3. На практике администрация Дж.Байдена увеличила государственные расходы на продвижение «зеленой» (чистой) энергетики и климатическую повестку. Это позволило ограничить угрозы, связанные с изменениями климата, создать дополнительные возможности для новых рабочих мест в сфере возобновляемой энергетики.
4. Нельзя не отметить и вклад в укрепление международной торговли и производственной кооперации, международного сотрудничества с целью противостоять совместно новым глобальным вызовам, таким как пандемия COVID-19¹.

При этом экономическая политика администрации Дж.Байдена как концептуально отражала кейнсианские представления о роли государства в экономике, стремление к более социально ориентированной экономике, энергетике, основанной на «зеленых» технологиях, так и учитывала усиливающуюся для США конкуренцию в мировой торговле, во внешних экономических связях, особенно в ряде важнейших отраслей и технологий. Реакцией на понимание угрозы ослабления конкурентных позиций США стало принятие во время президентства Дж.Байдена нескольких принципиально важных законов, призванных упрочить американскую экономику и положение США на внешних рынках.

Еще в первый год президентства Дж.Байдена, 15 ноября 2021 года, был принят важный закон, определивший направление актуальных экономических реформ в стране. Это Закон об инвестициях в инфраструктуру и рабочие места (Bipartisan Infrastructure Law), который предусматривал масштабную реконструкцию производственной и транспортной инфраструктуры

США, модернизацию и строительство новых автомобильных и железных дорог, повышение безопасности дорожного движения, обновление электросетей, расширение широкополосного Интернета, развитие систем подачи чистой воды².

Кроме того, в период 2021-2023 годов 117-й американский Конгресс принял Закон о чипах и науке (CHIPS Act), подписанный Дж.Байденом 9 августа 2022 года, который предусматривал ассигнования в размере 53 млрд долларов на исследования в области микроэлектроники и производства полупроводников. Отрасль, по мнению экспертов, в наибольшей степени испытывала давление со стороны внешней конкуренции, и прежде всего Китая. Необходимо также упомянуть Закон о снижении инфляции (Inflation Reduction Act, IRA) от 16 августа 2023 года, название которого не совсем отражает его содержательную сторону. Да, в определенной степени он содержит ряд мер по снижению инфляции, но, по сути, его магистральными целями являются переход на экономически чистую энергию, увеличение производства электромобилей, а также налоговая реформа. И, забегая вперед, вполне можно полагать, что именно этот закон подвергнется ревизии при новой администрации Д.Трампа, являющегося, как известно, сторонником углеводородной энергетики.

Экономическая ситуация в США после преодоления ковидного кризиса и периода высокой инфляции, особенно во второй половине 2023-го и в 2024 году, стала достаточно благоприятной. Так, рост реального ВВП в 2023 году составил 2,5%, инфляция снизилась до 3% (с рекордных после кризиса 6,1% в 2021 г.), безработица в конце 2023 года составила 3,7%, торговый дефицит упал на 22%. В 2024 году прирост реального ВВП за первые три квартала в среднем составил 2,5%, безработица, хотя и несколько возросла, оставалась на уровне 4,3%, что соответствует ее естественному показателю. Инфляция в IV квартале 2024 года понизилась до 2,5%³.

Стабилизировались и бюджетные показатели. Доходы бюджета в 2023 году составили 16,5% ВВП, а в 2024-м - 17,5%. Расходы бюджета в 2023 году оставались на уровне 22,7%, в 2024-м - на уровне 23,1% ВВП (средние показатели бюджетных доходов и расходов за период 1974-2023 гг. составляли 17,3 и 21% соответственно). В абсолютных размерах доходы бюджета в 2023 году составляли 4,4 трлн долларов, расходы - 6,1 трлн долларов. В 2024 году соответствующие показатели равнялись 4,9 трлн долларов и 6,5 трлн долларов. Соответственно, дефицит бюджета в 2024 году составил 1,58 трлн долларов. И в сравнении с предыдущим годом - 1,68 трлн долларов - даже несколько сократился. Что же касается государственного долга, то он продолжал увеличиваться с 33,1 трлн долларов в 2023 году до 35,5 трлн долларов в 2024-м и составил 123% ВВП страны. Соответственно, резко выросли процентные платежи, то есть расходы бюджета на его обслуживание - с 659 млрд долларов в 2023 году до 870 млрд долларов в 2024-м⁴.

По данным авторитетных исследовательских центров США, например Бюджетного управления Конгресса (Congressional Budget Office), Исследовательской службы Конгресса (Congressional Research Service), Бюро экономического анализа (US Bureau of Economic Analyses) и некоторых иных, вполне благоприятными были и текущие прогнозы на состояние экономики страны. Так, Бюджетное управление Конгресса прогнозировало умеренные, но устойчивые темпы прироста ВВП на период 2024-2034 годов на уровне 2%. Невысокими ожидался уровень безработицы (с некоторыми колебаниями) и инфляции (4-4,5 и 1,5-1,9% соответственно)⁵. Экономический совет при президенте и Комитет по открытым рынкам ФРС подтвердили достоверность прогнозов на 2022 год и не только. Ситуация в целом оказалась даже более благоприятной, нежели предсказывалось. Безработица была на уровне около 4%, уровень инфляции составил 2,5% в годовом измерении⁶.

В сравнении с иными ведущими западными странами экономика США выглядела достаточно динамичной. Согласно американским оценкам, США сохранят более высокие темпы прироста ВВП в ближайшие два года по сравнению с другими развитыми странами, уступая лишь развивающимся странам (см. Табл. 1).

Таблица 1

Темпы прироста ВВП в ряде ведущих стран мира в 2024-2026 гг. (прогноз)

ВВП (темп роста)	2024	2025	2026
В среднем в мире	2,7	2,7	2,6
Страны еврозоны	0,8	0,8	1,1
США	2,8	2,5	2,3
Германия	-0,1	0,3	0,8
Франция	1,1	0,7	1,0
Китай	4,9	4,5	4,0
Япония	-0,2	1,2	1,1
Великобритания	0,9	1,3	1,3
Канада	1,0	1,9	2,0
Индия	6,7	6,3	6,7
Россия	3,5	1,2	2,1

Источник: The global economy is forecast to grow solidly in 2025 despite trade uncertainty. November 15, 2024 // <http://www.goldmansachs.com/insights/articles/the-global-economy-is-forecast-to-grow-solidly-in-2025/> (accessed 15.12.2024).

Согласно прогнозу корпорации «Голдман Сакс», США уверенно лидируют по темпам роста ВВП среди всех развитых стран. Среди прочих стран традиционно доминируют в этом списке Индия и Китай. А вот России пророчат сокращение темпов развития.

При всем при этом администрация Дж.Байдена оставляет новому президенту отнюдь не только достаточно стабильную и устойчивую экономику, но и традиционно немало нерешенных социально-экономических проблем. Собственно благодаря их наличию и стала во многом возможна победа Д.Трампа в 2024 году.

Одной из наиболее значимых проблем Америки остается огромное социальное неравенство, которого нет в других развитых странах. Бюджетное управления Конгресса США в 2021 году констатировало, что 1% самых богатых американцев имели доходы, в 139 раз превышающие доходы 20% домохозяйств с наиболее низкими доходами. Коэффициент Джини, отражающий дифференциацию населения по доходам, является в США одним из самых высоких в мире - более 4,5.

Рост государственного долга рассматривается в качестве серьезной угрозы экономической и бюджетной стабильности США и является предметом постоянных разногласий между исполнительной и законодательной властью страны, между демократами и республиканцами. Отсутствие договоренностей по потолку государственного долга периодически приводит к так называемым «шатдаунам», то есть приостановке финансирования ряда государственных ведомств, что несет немалые репутационные потери для финансовой системы США и может привести к снижению инвестиционной привлекательности страны для иностранных инвесторов. Кроме того, обслуживание государственного долга, с которым финансовая система

США пока худо-бедно справляется, растет ускоряющимися темпами. В 2023 году процентные платежи бюджета уже достигли 659 млрд долларов⁷.

Немалое влияние на социально-экономическое положение в США и общественные настроения, приведшие к победе Д.Трампа на президентских выборах 2024 года, оказала проблема миграции. Число иммигрантов в США растет быстрыми темпами - в 2023 году их общее количество составило почти 48 млн человек, или 14,3% населения страны. Из них 22%, или более 10 млн человек, были нелегальными мигрантами. Надо заметить, что негативные общественные настроения по вопросам миграционной политики весьма контрастируют с мнением многих экономистов, которые полагают, что уменьшение масштабов иммиграции может негативно сказаться на экономическом росте. На этом фоне темпы естественного прироста населения в США заметно замедлились - до 0,5% в третьем десятилетии XXI века, - поэтому все более важным фактором роста рабочей силы становится иммиграция.

Противоречиво оцениваются в стране влияние и последствия экономической глобализации. На первый взгляд представляется, что она принесла и несет США немало преимуществ - возможность сконцентрироваться внутри страны на наиболее сложной наукоемкой продукции ведет к росту внутреннего потребления за счет дешевого импорта, использования товаров и минеральных ресурсов из других стран. Но при более глубоком анализе становится очевидным, что перевод ряда производств за рубеж приводит к потере рабочих мест в самих США, известной деиндустриализации страны, росту зависимости от внешних конкурентов, что начинает влиять на вопросы национальной безопасности не только в экономическом, но и в политическом плане.

Экономические приоритеты Д.Трампа

Достаточно сложно говорить об экономической политике избранного Президента США, ее главных акцентах до тех пор, пока она не воплотилась (по крайней мере, публично) в достаточно детально очерченные планы. Налицо лишь самые общие ее контуры, о которых можно судить из его предвыборных заявлений и отдельных статей близких ему лиц и экспертов. В этом контексте следует выделить три основных направления, о чем говорил Д.Трамп в ходе своих предвыборных выступлений. Во-первых, это налоговая политика, во-вторых - миграционная, в-третьих - внешнеторговая, в частности касающаяся тарифов.

В сфере налоговой политики эксперты предрекают продление действующего налогового законодательства, принятого в 2017 году (Tax Cuts and Jobs Act) и истекающего в 2025 году, и перевод его в бессрочный режим. Высказываются предположения, что произойдет удвоение стандартной скидки на налогообложение, она станет универсальной и действующей на постоянной основе. В плане укрепления местных производителей предусматривается снижение корпоративного налога с 21 до 20%, а для корпораций, которые занимаются производством на территории США, - до 15%. Будет увеличен налоговый кредит на детей и других иждивенцев, а список лиц, входящих в число иждивенцев, будет расширен⁸.

Уже сейчас многие американские экономисты высказывают мнение, что влияние налоговой политики Д.Трампа на экономику будет двойственным. В краткосрочном плане дальнейшее, по сравнению с налоговой реформой 2017 года, снижение налогов на прибыль корпораций и доходы граждан даст, скорее всего, положительный эффект. Вероятно, это приведет к росту инвестиций и потребительских расходов. Однако одновременно это уменьшит бюджетные поступления, что неизбежно скажется на увеличении дефицита госбюджета и, как следствие, приведет к увеличению государственного долга на 7,75 трлн долларов за ближайшие десять лет⁹.

Д.Трамп называл внешнеторговую политику одним из столпов своей экономической стратегии. Неслучайно в своих неоднократных заявлениях говорил, что его любимый экономический

термин - это «тариф». Что же планируется новой администрацией в этой области? Если ответить кратко - рост протекционизма. Предполагается практически повсеместный рост внешнеторговых тарифов и переход, за некоторыми исключениями, к универсальному импортному тарифу примерно в 10-20%, что означает рост с нынешнего уровня как минимум на 2,7%. Китай, естественно, находится в фокусе этой политики, и для него предусматривается рост с нынешнего уровня в 13% до 60%, а что касается автоимпорта - то до 100%. Впрочем, эти планы могут исключать из единого универсального тарифа Канаду и Мексику, а также некоторые критически важные для США товары, для которых оставляется тарифная расценка в 10% от общего американского импорта¹⁰.

Вероятность, что такого рода внешнеторговые инициативы будут реализованы уже в первые 100 дней президентства Трампа, вполне реальна, поскольку новые таможенные правила могут вводиться исполнительными указами президента в соответствии с пунктами 201 и 232 Закона о расширении торговли (Trade Expansion Act) от 1962 года и пунктом 301 Закона о торговле (Trade Act) от 1974 года¹¹.

Большинство экспертов весьма негативно оценивают предстоящую торговую политику Трампа. Если она будет реализована, то это может привести к снижению ВВП в 2026 году на 0,2 п.п. Правда, этого может и не случиться, если такое сокращение импорта, а значит, и спроса будет компенсировано ускорением экономического роста за счет снижения налогов. В любом случае внешнеторговые ограничения Трампа, безусловно, приведут к уменьшению спроса и потребления, а следовательно, и росту инфляции после 2025 года. Что же касается внешнеэкономической ситуации, то, по оценкам экспертов, рост тарифов на китайский импорт приведет к замедлению роста ВВП Китая на 0,7 п.п. в 2025 году¹².

Также прогнозируется, что внешнеторговая политика Трампа в отношении Китая скажется негативно и на мировой торговле - в 2026 году она может снизиться на 0,6 п.п. Если же будут реализованы планы о введении универсального тарифа, то объем мирового экспорта уже в 2026 году сократится на 510 млрд долларов¹³.

Очевидно, что наиболее значимым и широко анонсированным направлением будущей социально-экономической политики Д.Трампа является сфера иммиграции, которая воздействует не только на экономику, но и представляет собой предмет острой политической борьбы, борьбы идеологий, взглядов на роль иммиграции в развитии страны. Невооруженным глазом видно, как быстро меняется этнорасовый состав населения США, когда в его структуре все меньше места занимают представители белого населения, бывшего изначально государственно-образующим элементом страны, - белые протестанты - выходцы из Великобритании, Ирландии, Германии, Нидерландов и других стран Европы. При этом выходцы из Латинской Америки и Азии могут стать относительным, а в перспективе и абсолютным большинством населения. Согласно прогнозам Бюро цензов и Бюро трудовой статистики США, к 2060 году белое население страны будет составлять лишь немногим более 40% от проживающих в США. Второе место по численности (более 30%) займут латиноамериканцы, которые и дальше будут быстро наращивать свой удельный вес в населении и рабочей силе, а третье - выходцы из Азии - Индии, Китая, Филиппин и т. д. (10%).

Отношение Трампа к иммиграции всегда, то есть и во время его первого президентства, было достаточно отрицательным. Принципиально важно, что речь шла не только о нелегальной иммиграции, а об иммиграции вообще. В данном случае Трамп учитывал весьма распространенные антииммигрантские настроения в стране. По мнению многих рядовых американцев, иммигранты усиливают конкуренцию на рынке труда, отвлекают ресурсы, предназначенные на социальное обеспечение американских граждан, занимают их рабочие места, способствуют росту цен на жилье, криминализируют как сферы трудовых отношений, так и общества в целом.

Д.Трампа, согласно его предвыборным заявлениям, предполагает осуществить массовую депортацию нелегальных иммигрантов. Если учесть, что, по оценкам, в стране проживают около 12 млн таковых, трудно себе представить, какими могут быть последствия его планов, если они будут реализованы. Даже технически и логистически сложно организовать столь масштабную высылку людей. Стоимость такой процедуры, по оценке Американского миграционного совета, может составить от 300 до 970 млрд долларов. Высказываются также опасения, что эта масштабная акция может весьма негативно повлиять как на предложение рабочей силы, так и на экономический рост. Планируемое же ужесточение иммиграционной политики приведет уже в текущем, 2025 году к сокращению только легальной иммиграции с 1 млн до 750 тыс. человек¹⁴.

В самом деле, если говорить о вероятных экономических последствиях политики Д.Трампа в более широком контексте, то они могут быть неоднозначными. С одной стороны, продление сроков налоговой реформы 2017 года (намерение сделать ее бессрочной) и возможное дальнейшее некоторое снижение налогов могут оказать позитивное и стимулирующее влияние на экономику. Такой же сугубо экономический эффект может дать ослабление экологического регулирования, замораживание ряда климатических и энергетических программ Дж.Байдена, ориентированных на «зеленую» энергетику, но при этом весьма затратных.

Прочие же инициативы Д.Трампа, в частности внешнеторговые и иммиграционные, дадут, скорее, негативный эффект для экономики. Так, в письме экономистов - нобелевских лауреатов, опубликованном в июне 2024 года, отмечалось, что многие намерения республиканского кандидата в президенты могут вновь ускорить инфляцию и дестабилизировать экономику США. Речь идет о том, что введение фиксированного импортного тарифа в 10%, а на китайские товары в 60%, почти наверняка приведет к росту средней тарифной ставки на 3-4 п.п. и, соответственно, к сокращению предложения на товарном рынке и росту цен. Как полагают эксперты из американского Института мировой экономики Петерсона, инфляция уже в 2026 году может вырасти до 6-9,3%.

Негативными могут оказаться и бюджетные последствия экономической политики новой администрации в результате сокращения налоговых поступлений по причине снижения налогов. Это, скорее всего, приведет к росту бюджетного дефицита на 5,8 трлн долларов за последующие десять лет. Одновременно иммиграционные ограничения при снижающемся естественном приросте населения вызовут рост напряженности на рынке труда, нехватку рабочей силы, особенно в непрестижных профессиях. Следует также помнить, что экономическая активность американского трудоспособного населения весьма низкая - примерно 64%, то есть ниже, чем во всех других развитых странах.

Разумеется, эти вероятные последствия нельзя рассматривать как безусловные. Состояние экономики будет зависеть не только от политики Д.Трампа, но и от многих других факторов - совокупного спроса в стране, фазы экономического цикла, мировой экономики, геополитической ситуации. Не вполне очевидно, что Трампу удастся реализовать все свои экономические и социальные планы. Конечный результат будет следствием баланса этих часто разнонаправленных факторов.

Заключение

Избрание Президентом США Д.Трампа приведет к серьезным изменениям в государственной экономической политике страны. Несмотря на относительные благоприятные результаты экономического развития во время президентства Дж.Байдена, новый президент, руководствуясь неolibеральной экономической доктриной, вероятно, будет проводить новую экономическую политику, в основе которой - упор на рыночные силы, уменьшение

государственного регламентирования. Одновременно, что в американской неоконсервативной политической традиции, будет присутствовать поддержка крупного бизнеса, ограничение миграции, курс на сдерживание основных экономических и политических конкурентов США, прежде всего Китая, некоторый (относительный) изоляционизм.

Многие экономические и особенно внешнеэкономические инициативы Д.Трампа (введение универсального тарифа, повышение импортных пошлин и др.) вызывают серьезную критику со стороны профессиональных экономистов. Это же касается и его антиклиматической повестки, упования на традиционные источники энергии, в целом его экологического негативизма. Экспертов также настораживает непроработанность и некоторая импульсивность его экономических предложений.

Разумеется, не все предвыборные идеи и позиции могут быть в полном масштабе реализованы на практике. Некоторые его публичные заявления и намерения выглядят, мягко говоря, странными и не соответствующими даже существующему миропорядку, где США все еще по многим позициям доминируют (угрозы санкций в случае попытки ограничить роль доллара в мировой торговле, заявление о покупке целых частей других стран, включении некоторых государств в состав США и пр.). Конечно, такого рода эпатажные высказывания можно рассматривать лишь как политическую риторику, но, если они начнут воплощаться в конкретную политику, это грозит серьезными обострениями американской и мировой экономике, да и международным отношениям в целом.

¹Biden's Economic Policy in 2024: Achievements and Challenges Ahead. July 21, 2024 // <http://www.businesscasestudies.co.uk/bidens-economic-policy-in-2024-achievements-and-challenges-ahead/> (accessed 15.12.2024).

²Bonshey H. Understanding the Economics of Investing in America: A Collection of Resources // <http://www.whitehouse.gov/briefing-room/blog/2023/08/11/iaa-resources> (accessed 10.08.2024).

³US Economy at a Glance // Bureau of Economic Analyses // <http://www.bea.gov/news/glance> (accessed 10.01.2025).

⁴The Budget and Economic Outlook. February 2024 // <http://www.cbo.gov/publication/59946> (accessed 17.10.2024).

⁵The Budget and Economic Outlook: 2024-2034. February 2024 // <http://www.cbo.gov/system/files/2024-02/59710-outlook-2024.pdf> (accessed 17.10.2024).

⁶Beating the Forecasts: How the US Economy Defies Expectations. September 17, 2024 // <http://www.whitehouse.gov/ce/written-materials/2024/09/17/beating-the-forecasts-how-the-us-economy-defies-expectations/> (accessed 12.11.2024).

⁷The Budget and Economic Outlook: 2024-2034. February 2024 // <http://www.cbo.gov/system/files/2024-02/59710-outlook-2024.pdf/> (accessed 17.10.2024).

⁸Trump's proposed tax policies: what to expect for you and your business. November 22, 2024 // <http://www.cbn.com/insights/articles/trump-tax-policy-in-2025-what-to-expect> (accessed 10.12.2024).

⁹The global economy is forecast to grow solidly in 2025 despite trade uncertainty. November 15, 2024 // <http://www.goldmansachs.com/insights/articles/the-global-economy-is-forecast-to-grow-solidly-in-2025/>; Trump wins: Tax cuts come with a cost. November 6, 2024 // <http://www.think.ing.com/articles/trump-wins-tax-cuts-come-with-a-cost/> (accessed 05.01.2025).

¹⁰Singh K. What does Trump 2.0 mean for global trade? November 22, 2024 // <http://www.the-wire.in/article/world/what-does-trump-2-0-mean-for-global-trade> (accessed 03.01.2025).

¹¹Hilferty K. M., Weaver C. Trump's second-term tariff agenda: tools for implementation. December 10, 2024 // <http://www.morganlewis.com/pubs/2024/12/trumps-second-term-tariff-agenda-tools-for-implementation> (accessed 25.12.2024).

¹²The Global Economy is forecast... (accessed 05.01.2025).

¹³Singh K. Op. cit. (accessed 08.11.2024).

¹⁴The US economy is poised to beat expectations in 2025. November 20, 2024 // <http://www.goldmansachs.com/insights/articles/the-us-economy-is-poised-to-beat-expectations-in-2025> (accessed 15.12.2024).



Павел Севостьянов

Доцент кафедры политического анализа и социально-психологических процессов Российского экономического университета им. Г.В.Плеханова, действительный государственный советник Российской Федерации, кандидат политических наук

Sevostyanov.PI@rea.ru

Ключевые слова: гонка вооружений, гиперзвуковые системы, кибервойна, контроль над вооружениями, ПРО, стратегическая стабильность, космическое оружие, ядерное оружие.

ЧТО НАСЛЕДУЕТ Д.ТРАМП ОТ ДЖ.БАЙДЕНА В ЯДЕРНОЙ СФЕРЕ

Президенты США в ядерную эпоху неоднократно встречались с кризисами, которые могли привести к ядерной войне. Поэтому эти президенты обновляли американскую политику в области ядерного оружия и снижения рисков посредством комплексных стратегий национальной ядерной политики, в результате которых формируется стратегический документ, описывающий роль этого оружия в стратегии США, планы по поддержанию и модернизации ядерных сил, а также общий подход США к контролю над ядерными вооружениями и их нераспространению, - «Обзор ядерной политики» (Nuclear Posture Review - NPR).

После победы Дж.Байдена на выборах президента США в 2020 году в традиционно близком демократам сообществе специалистов по контролю над вооружениями и нераспространению оружия массового уничтожения (ОМУ) доминировали позитивные настроения. Эксперты полагали, что президентская команда в отношении ядерной политики, стратегии и контроля над вооружениями будет проводить линию, схожую с политикой Б.Обамы [6]. Тем более, что ряд крупных специалистов перешли из команды Б.Обамы в команду Байдена¹.

Традиционно в Обзор ядерной политики вносятся коррективы, которые отражают внешнюю и военную политику каждой администрации, в целом сохраняя больше преемственности, чем изменений². Количество целей в планах ядерной войны сократилось с середины 1990-х годов, но Соединенные Штаты сохраняют свои стратегические силы в состоянии «запуска под ударом» (launch under attack), и все президенты США отказались исключить потенциальное применение ядерного оружия против неядерных угроз [7].

В 2020 году Дж.Байден во время предвыборной кампании заявил, что «единственной целью ядерного арсенала США должно быть сдерживание»³. Однако это ключевое предложение не было реализовано на практике. Вместо этого Дж.Байден одобрил версию политики администра-

ции Барака Обамы, которая оставляет открытой возможность использовать ядерное оружие не только в качестве возмездия за ядерное нападение, но и для реагирования на неядерные угрозы.

Более того, в целом будущее контроля над вооружениями в контексте российско-американских отношений начало вызывать пессимистические комментарии экспертов в России и на Западе. Ситуация продолжает оставаться тревожной, поскольку в общественном сознании ведущих стран мира формируется представление, насколько опасно отсутствие полноценного переговорного механизма, потенциально способное привести к ядерному конфликту.

В международном сообществе специалистов по контролю над вооружениями преобладает мнение о том, что традиционные механизмы контроля над вооружениями могут вскоре оказаться на грани исчезновения. Договор о противоракетной обороне (ПРО), Договор об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ), Договор по открытому небу (ДОН) и Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД) прекратили действие. Это создает давление на перспективы Договора о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО) и серьезно подрывает режим ядерного нераспространения [1]. Заседание Совета Безопасности ООН по вопросам ядерного разоружения, созванное Японией в марте прошлого года, продемонстрировало согласие всех 15 членов СБ ООН с тем, что риск ядерной войны и гонки вооружений сейчас выше, чем когда-либо после окончания холодной войны. При этом стало очевидно, что разногласия между государствами, обладающими ядерным оружием, относительно того, как уменьшить уровень опасности, очень существенны.

Подходы США к контролю над вооружениями

Призванные администрацией Дж.Байдена специалисты в структуры, отвечающие за международную безопасность, обладали большим профессиональным опытом. Так Бонни Дженкинс, заместитель госсекретаря по контролю над вооружениями и вопросам международной безопасности (Under Secretary for Arms Control and International Security), зарекомендовала себя хорошим специалистом, курируя при Б.Обаме Программу совместного уменьшения угрозы (CTR). К ней присоединился большой штат экспертов по национальной безопасности, имеющих репутацию леволибералов и выступающих за ряд радикальных изменений в ядерной политике США. В частности, к ним следует отнести заместителя помощника госсекретаря (Deputy Assistant Secretary) Александру Белл и бывшую заместительницу госсекретаря Венди Шерман - фактически ключевую фигуру при заключении ядерной сделки СВПД между США и Ираном. Также членами команды явились Мэллори Стюарт, которая стала занимать должность помощника госсекретаря США по контролю над вооружениями, проверке и соблюдению соглашений, Селеста Валландер - помощник министра обороны по вопросам международной безопасности в Управлении по вопросам политики Министерства обороны США, а также ряд других хорошо известных в экспертном сообществе лиц.

Таким образом, группа экспертов по контролю над вооружениями, которую Президент Дж.Байден привлек для реализации своей повестки в сфере международной безопасности, представляла собой авангард «прогрессивного курса» советников Демократической партии, направленного на то, чтобы отойти от балансирования на краю ядерной пропасти (brinkmanship) и постепенно стремиться, через отказ от применения ядерного оружия, к практически полной ликвидации ядерного оружия. Кроме того, многие советники Байдена по контролю над вооружениями были убеждены в том, что планы США по модернизации трех элементов ядерной триады страны - тяжелых бомбардировщиков, подводных лодок с БРПЛ и стратегических ракет наземного базирования - являются дорогостоящими и избыточными для сдерживания ядерных противников Соединенных Штатов [4].

Сам Дж. Байден имел прочную репутацию сторонника контроля над вооружениями, а также, являясь многолетним председателем Комитета Сената США по международным отношениям и два срока вице-президентом, приобрел значительный опыт в урегулировании международных проблем. Тема контроля над вооружениями для него традиционно идеологически выигрышная, в отличие от, например, вопросов миграции.

При этом сторонники Трампа в течение последних лет активно критиковали лично Президента Байдена и его команду по разработке стратегии контроля над вооружениями за (по их мнению) наивность и непонимание реалий ядерной дипломатии, а также игнорирование таких явных для США стратегических угроз, как Россия или Китай⁴. В частности, такой позиции придерживаются бывший сенатор-республиканец Джон Кил, известный противник соглашений по контролю над вооружениями, главный переговорщик Трампа по контролю над вооружениями Маршалл Биллингсли и многие другие представители республиканской оппозиции.

Планы и задачи

Главный посыл администрации Байдена в стратегическом смысле изначально представлял собой курс на снижение роли ядерного оружия в системе международной безопасности за счет акцента на высокоточные системы обычного оружия. Накануне выборов команда Байдена продвигала теорию «единственного предназначения» (sole purpose) ядерного оружия, то есть его применения только для предотвращения ядерной атаки на США. В частности, Бонни Дженкинс выступала за принятие политики неприменения ядерного оружия первыми, что сторонники контроля над вооружениями считают важным шагом на пути к снижению ядерной опасности. В рамках данной политики предпринимались бы значимые шаги, результаты которых были направлены на укрепление существующей структуры международной безопасности⁵.

В ходе двусторонней встречи между президентами России и США в июне 2021 года был принят документ, касающийся стратегической стабильности. Этот документ развивает идеи, представленные в аналогичном документе двух стран, подписанном в 1991 году. Одним из ключевых моментов является подтверждение двумя странами совместного заявления, сделанного на историческом саммите в Женеве Рейгана - Горбачева в 1985 году [8]. В этом заявлении отмечалось, что ядерная война не может быть выиграна и никогда не должна вестись. Впоследствии в январе 2002 года, по предложению В. Путина, оно было поддержано и всеми членами «ядерной пятерки» Совета Безопасности ООН.

На тот момент администрация США позитивно охарактеризовала консультации с российской стороной по стратегической стабильности: в частности, первый заместитель госсекретаря Венди Шерман после встречи с российской делегацией во главе с заместителем министра иностранных дел России С. Рябковым подчеркнула на брифинге, что США нужен диалог с Россией по стратегической стабильности «сам по себе», даже если он не обещает быстрых прорывных результатов.

Более того, согласно ее словам, с Китаем США также нужно искать точки соприкосновения, а не только следовать курсом конфронтации. При этом, отмечая конструктивный характер встречи, она не преминула указать на сохранение многих расхождений между сторонами, однако было замечено, что как Россия, так и США были готовы обсуждать все виды вооружений, влияющих на стратегическую стабильность, в рамках двусторонних контактов⁶.

Эксперты уже тогда отмечали потенциальные проблемы для Байдена и его команды в области контроля над вооружениями и стратегической политики, связанные с реализацией данной линии. Политические и дипломатические вызовы для Президента США оставались весьма зна-

чительными, независимо от того, был ли готов Белый дом пытаться заключать новые соглашения с Россией или Ираном, Северной Кореей, Китаем или же свертывать программы модернизации собственного ядерного арсенала, начатые Д.Трампом, а затем снижать роль ядерного оружия в американской стратегии⁷. В то же время сторонники контроля над вооружениями опровергали тезисы о том, что у команды Байдена нет необходимой квалификации или что стоящие на повестке дня задачи обеспечения национальной безопасности интерпретируются ими неадекватно.

Таких консолидированных задач перед администрацией Байдена стояло несколько:

- 1) Разработка нового договора в продолжение ДСНВ 2010 года.
- 2) Поиск путей интеграции Китая в будущую систему контроля над вооружениями и стратегической стабильности.
- 3) Пересмотр политики ядерной модернизации и стратегического сдерживания США.
- 4) Реагирование на растущую противоспутниковую угрозу космическим системам США и союзников, прежде всего со стороны России и Китая.
- 5) Восстановление и укрепление приоритетной роли США в мире по контролю над вооружениями.

Ядерная модернизация и сдерживание

Сохранение политического, экономического и военного превосходства в мире на фоне увеличивающегося влияния Китая и России является приоритетом для стран, использующих НАТО в качестве инструмента достижения этих целей, а также азиатских союзников. Однако результаты следует, по мнению большинства американских экспертов, признать малоуспешными [9]. Китай, судя по всему, не собирается вступать в основополагающие переговоры по ядерным вопросам с Соединенными Штатами. Вероятно, он не заинтересован в контроле над ядерными вооружениями до тех пор, пока его собственный арсенал не станет сопоставим с арсеналами двух крупнейших ядерных держав - США и России.

С постепенным развитием событий становится ясно, что динамика отношений между Россией, США и Китаем фактически будет определять характер международной политики на долгосрочную перспективу, поэтому модернизация стратегического ядерного сдерживания США являлось еще одной задачей администрации Байдена. И в этом также можно обнаружить влияние «директив» первого срока Дональда Трампа, несмотря на ранее сделанные заявления, использованные Байденем.

Как отмечает офис директора национальной разведки (Office of the Director of National Intelligence) в последнем докладе, «Россия останется наиболее сильным противником в области ОМУ до 2019 года и далее, разрабатывая новые стратегические и нестратегические системы вооружений». А в ежегодном докладе Министерства обороны о военном потенциале Китая за 2020 год говорится: «В течение следующего десятилетия запасы ядерных боеголовок Китая, которые в настоящее время оцениваются в 200 единиц, по прогнозам, по меньшей мере удвоятся с расширением и модернизацией Китаем своих ядерных сил» [5].

Учитывая такую риторику, можно заключить, что модернизация ядерных сил для сдерживания угроз остается американским приоритетом и сегодня. Кроме того, текущие затраты на 30-летнюю программу модернизации американских ядерных вооружений, которую уже реализуют для всех трех ступеней ядерной триады США, составляют значительную сумму - около 1,5 трлн долларов.

Несмотря на заявленную администрацией Байдена готовность начать пересмотр политики США в области ядерного оружия, ее уже первый реальный шаг - проект первого оборонного бюджета за 2022 год (National Defense Authorization Act - NDAA) - предлагал, по сути, продолжить

все программы Д.Трампа по модернизации вооруженных сил, то есть предусматривал значительные расходы на ядерное оружие. Вероятно, это прежде всего результат лоббистских усилий военно-промышленного комплекса.

Политика администрации Байдена определяла, что основная роль ядерного арсенала США состоит в предотвращении ядерных нападений, но оставляет возможность использования ядерного оружия в «крайних обстоятельствах для защиты жизненно важных интересов Соединенных Штатов или их союзников и партнеров». Такие крайние обстоятельства могут включать использование ядерного оружия для сдерживания обычных, биологических, химических и, возможно, кибератак противника [12].

Обзор ядерной политики 2022 года не привел к значимым корректировкам опасной ядерной политики эпохи холодной войны и дорогостоящих программ ядерной модернизации, которые Байден унаследовал от Трампа и включил в свой проект бюджета [15].

Ожидалось, что Байдену удастся гарантировать отражение в Обзоре ядерной политики его политических приоритетов, а именно - не усиливать чрезмерную зависимость от ставки на ядерное оружие. Д.Кимболл и ряд других экспертов из президентской команды рекомендовали, чтобы Байден, основываясь на своих предыдущих заявлениях касательно контроля над вооружениями, внес некоторые существенные коррективы в ключевые разделы документа [13].

Обзор ядерной политики Байдена мог бы включать теоретическое и аналитическое обоснование вариантов сокращения масштаба программы ядерной модернизации США для реализации заявленной политики контроля над вооружениями, однако этого не случилось. Администрация Дж.Байдена отказалась от предвыборных лозунгов «единственного предназначения» и неприменения ядерного оружия первыми, перейдя к традиционной ставке на роль ядерного сдерживания.

Таким образом, началась новая гонка вооружений. В частности, одним из ее проявлений стала попытка догнать Россию в разработке гиперзвукового оружия. Соединенные Штаты разрабатывают сейчас по меньшей мере пять программ создания гиперзвукового оружия в военно-воздушных силах, армии и ВМС, а также четыре программы, реализуемые Управлением перспективных исследовательских проектов Министерства обороны США (DARPA) [10]. В целом довольно очевидно, что МО США полно решимости догнать Москву и Пекин в гонке за разработкой гиперзвукового оружия, несмотря на то что это может увеличить риск ядерного конфликта, в то время как Россия, Китай и КНДР активно стремятся развернуть средства защиты от него [2]. Гиперзвуковая оборона, как полагают эксперты, необходима для защиты территории США, их союзников, а также их передовых сил. Таким образом, эффективное сдерживание используется как угроза превентивного удара, так и надежный способ отразить нападение [16].

Стратегический диалог с Россией

Отношения России и США достигли точки высокого напряжения. Сторонам не удалось продвинуться в переговорах по ряду региональных проблем и иранской «ядерной сделке» СВПД. Очевидным является тот факт, что США, как и Россия, не удовлетворены нынешним состоянием двусторонних отношений и считают, что необходимо предпринимать шаги для их улучшения [11].

Что касается стратегических взаимоотношений, то нет информации о том, с чем американская сторона может идти на переговоры или двусторонние консультации о будущих договоренностях по контролю над вооружениями [14]. Разработка новых видов ядерного оружия и угроза потери контроля над ними стимулируют применение кардинально новых методов контроля над вооружениями.

Американскую администрацию явно беспокоило, по мнению экспертов, что Россия может и далее не допустить возобновления новых инспекций по ДСНВ⁸. Этот логичный ход Москвы

в существующей политической ситуации понимали и в окружении Байдена. Так, в докладе о сдерживании в мире ядерной многополярности Консультативного совета по национальной безопасности Госдепартамента Соединенным Штатам рекомендовалось призвать Россию возобновить полное соблюдение нового договора по СНВ и продолжить двусторонний стратегический диалог с Китаем, хотя одновременно признается трудность достижения официальных соглашений, влекущих за собой дальнейшие сокращения⁹. Вместо этого предлагается сосредоточиться на распространенном в США сегодня «поведенческом» контроле над вооружениями, в частности на внедрении методов снижения ядерных рисков [3].

Очевидно, что избранному Президенту США Д.Трампу потребуется разработка качественно обновленной парадигмы контроля над вооружениями как традиционной темы современной американской политики. При этом будущие договоренности должны основываться, вероятно, не только на идеях «многостороннего сдерживания», но и на согласованных принципах и открытых для проверок соглашениях.

Ряд будущих векторов американской политики на этом направлении уже можно предположить. Во время вероятных будущих консультаций по стратегической стабильности США, скорее всего, сосредоточатся на противодействии угрозам, порождаемым новыми, только начинающими проникать технологиями, способными нарушить стратегическую стабильность¹⁰.

Что касается имплементации Нового (Пражского) ДСНВ 2010 года, то у России сохраняется озабоченность по поводу модификации американской стороной тяжелых бомбардировщиков с ядерных на обычные миссии и закрытия крышек пусковых установок для запуска стратегических баллистических ракет с подводных лодок. Их переоборудование было осуществлено таким образом, что Россия не может подтвердить их непригодность для целей ядерного оружия, как это требует Протокол к договору. США эти опасения пока отвергают, однако они могут быть урегулированы в Двусторонней консультативной комиссии ДСНВ в рабочем порядке.



Администрация Президента Дж.Байдена первоначально предполагала внести существенные корректировки в стратегию США в отношении ядерного оружия. Был выделен ряд ключевых направлений в своей ядерной стратегии, которые значительно отличались от предшествующей администрации Дональда Трампа. Однако в результате политическая линия администрации Байдена не отличается существенно от администрации Трампа, несмотря на первоначальные предвыборные заявления. Поэтому возвращение Трампа на пост президента США может не поменять эту тенденцию.

Одним из основных аспектов несостоявшегося нового подхода предполагался акцент на стратегическом диалоге с Россией. В рамках этого диалога планировалось обсуждение широкого спектра вопросов, включая ограничение стратегических ядерных вооружений и снижение риска ядерной войны. При этом администрация Байдена призывала к продлению Договора по сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (СНВ-III) и к дальнейшему сотрудничеству в области ядерного разоружения.

Вторым важным аспектом стратегии администрации Байдена являлось уклонение от применения ядерного оружия в ответ на неядерные угрозы.

Таким образом, стратегия администрации Дж.Байдена в целом представляла собой попытку пересмотра и корректировки подходов к ядерной политике, контролю за вооружениями и стратегическому диалогу с Россией в соответствии с современными вызовами и угрозами. Президент Дж.Байден и его администрация, судя по всему, ставили перед собой цель снизить риски ядерного конфликта и несознательной эскалации неядерных

конфликтов. Для достижения этого предполагалось установить явные признаки сотрудничества с ведущими державами, которые воспринимаются США как конкуренты в области разработки вооружений.

Главной задачей администрации Байдена, как представляется, можно определить проработку перспектив дальнейших ограничений СНВ. Администрация Байдена, вероятно, предпочла бы, чтобы будущий договор сохранил ограничения на российские баллистические ракеты межконтинентальной дальности, баллистические ракеты подводных лодок и тяжелые бомбардировщики, оснащенные ядерным оружием, после истечения срока действия Нового ДСНВ в 2026 году.

Следующий этап российско-американского процесса контроля над ядерными вооружениями, как выглядит со стороны США, будет включать в себя новые лимиты на все виды ядерного оружия, что потребует новых методов верификации и мониторинга, проверки исходных и промежуточных уведомлений - деклараций, которые позволили бы контролировать ядерное оружие.

Что касается противоракетной обороны, обе стороны, как считается, могли бы заключить, опираясь на документы СНВ-III (версия 1997 г.), соглашение об обмене планами, которые должны ежегодно обновляться, относительно числа и расположения будущих размещений перехватчиков противоракетной обороны. Однако сегодня реализация таких мер труднодостижима, учитывая позицию Конгресса и значительной части близкого Республиканской партии истеблишмента по проблематике ПРО в целом.

Исследование реализованных администрацией Байдена мер показывает, что дальнейшие политические и дипломатические усилия по совместному снижению военной угрозы в целом оправданы, так как Соединенные Штаты и Россия продолжают играть ключевую роль в развитии сотрудничества для общего контроля над вооружениями и обратного процесса нивелирования роли России в этом процессе со стороны США не обнаруживается.

Несомненно, однако, что Россия и США сейчас находятся в совершенно ином состоянии отношений, даже более опасном, чем в период холодной войны. Нынешнее положение дел между Россией и США заметно отличается от предыдущих периодов и характеризуется глубоко укоренившимся недоверием, враждебной риторикой и стратегической конкуренцией. Однако меняющийся характер глобальной безопасности только подчеркивает необходимость переосмысленного подхода к контролю над вооружениями.

Первоначальная реакция Москвы на предложения администрации Дж.Байдена в 2023 году о диалоге была встречена с осторожным оптимизмом, что указывает на потенциальную открытость к дискуссиям, но при определенных условиях. Требования России об императивности общей деэскалации взаимоотношений как условия создания благоприятных условий для имплементации ДСНВ-2010 вполне законны и объяснимы - но требуют значительных подвижек в политике США и более широкомасштабного реформирования диалога о безопасности и стратегической стабильности.

Как заявил пресс-секретарь Президента РФ Дмитрий Песков: «Все будет зависеть от позиции Запада. Когда появится готовность учесть наши озабоченности, тогда ситуация изменится». Однако сложная система взаимных сигналов и недосказанность в позициях оставляют много возможных вариантов для истолкования и предвещают сложности в будущем возможном переговорном процессе, будь то с администрацией Байдена или последующей. Нынешнее состояние «гибридной войны» и принципиальные позиции обеих сторон усложняют любой перспективный диалог по контролю над вооружениями. Более того, официальное опубликование в августе прошлого года планов США о развертывании дальнобойных огневых возможностей своей Многодоменной оперативной группы в Германии в 2026 году резко усложнит процесс договоренностей¹¹. Тем не менее история показывает, что взаимный диалог о контроле за вооружениями всегда возобновлялся.

- ¹*Borger J.* Joe Biden's inner circle: meet the new president's close-knit team // The Guardian. January 23, 2021 // URL: <https://www.theguardian.com/us-news/2021/jan/23/joe-biden-president-inner-circle-team-officials> (accessed 04.01.2024).
- ²Biden's NPR links US nuclear policy to Europe // Oxford Analytica. Emerald Expert Briefings. 2023.
- ³*Biden J.R.* Why America must lead again // Foreign Affairs. 2020. №99 (2). P. 64-76.
- ⁴Military and Security Developments Involving the People's Republic of China 2020 // Annual Report to Congress. 2020 // URL: <https://media.defense.gov/2020/Sep/01/2002488689/-1/-1/1/2020-DOD-CHINA-MILITARY-POWER-REPORT-FINAL.PDF> (accessed 04.10.2024).
- ⁵Under Secretary Bonnie Jenkins' Remarks: Nuclear Arms Control: A New Era? // U.S. Department of State. September 6, 2021 // URL: <https://www.state.gov/under-secretary-bonnie-jenkins-remarks-nuclear-arms-control-a-new-era/> (accessed 04.10.2024).
- ⁶Telephonic Press Briefing with Deputy Secretary of State, Wendy Sherman // U.S. Department of State. October 1, 2021 // URL: <https://www.state.gov/press-briefing-with-deputy-secretary-of-state-wendy-sherman/> (accessed 04.05.2024).
- ⁷*Burt R., Wolfsthal J.* Why Joe Biden Needs to Go Big on Nuclear Arms Control // The National Interest. June 1, 2021 // URL: <https://nationalinterest.org/feature/why-joe-biden-needs-go-big-nuclear-arms-control-186642> (accessed 04.06.2024).
- ⁸*Williams H.* How to Avoid the Dark Ages of Arms Control // Foreign Policy. March 1, 2022 // URL: <https://foreignpolicy.com/2022/04/01/russia-war-ukraine-nuclear-arms-control-dark-ages-renaissance/> (accessed 04.04.2024).
- ⁹*Santoro D.* Getting Past No: Developing a Nuclear Arms Control Relationship with China // Journal for Peace and Nuclear Disarmament. 2023. V. 6. №1. P. 68-86.
- ¹⁰*Gottmoeller R.* Rethinking Nuclear Arms Control // Stanford University. September 15, 2020 // URL: <https://fsi.stanford.edu/publication/rethinking-nuclear-arms-control> (accessed 04.05.2024).
- ¹¹URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/07/10/joint-statement-from-united-states-and-germany-on-long-range-fires-deployment-in-germany/> (accessed 06.08.2024).

Источники и литература

1. *Bunn M.* Insider Threats to Nuclear Security // The Oxford Handbook of Nuclear Security / Christopher Hobbs, Sarah Tzinieris, and Sukesh K.Aghara. Oxford University Press. 2023.
2. *Kristensen H.M., Korda M.* United States nuclear weapons, 2021 // Bulletin of the Atomic Scientists. №77 (1). P. 43-63.
3. *Gottmoeller R., Brown Jr. M.L.* Legal aspects of Russia's New START suspension provide opportunities for US policy makers // Bulletin of the Atomic Scientists. 2023. №2.
4. *Perry W.* My journey at the nuclear brink. Redwood City: Stanford University Press. 2015.
5. *Schreer B.* China's development of a more secure nuclear second-strike capability. Asia Policy. 2015. №19. P. 14-20 // <https://doi.org/10.1353/asp.2015.0010>
6. *Kearn Jr. D.W.* The Obama Legacy on Nuclear Weapons: Transformative Vision, Pragmatic Results // Evaluating the Obama Presidency // <https://doi.org/10.1515/9783111384108>
7. *Geller P.J.* US Nuclear Weapons. Index of US Military Strength. 2023. P. 481-506.
8. *Freedman L.* The Evolution of Nuclear Strategy, New York: Palgrave Macmillan. 2003. P. XIII // <https://doi.org/10.1057/9780230379435>
9. *Cimbala S.J.* Modernizing the US Strategic Land-Based Missile Force: Prudent Necessity or Deterrence Distraction? // Politics Between Nations: Power, Peace, and Diplomacy. 2023. P. 519-535.
10. *Wortzel L.M.* Hypersonic weapons development in China, Russia and the United States. Association of the United States Army, Land Warfare. 2022.
11. *Bidgood S.* What We Talk About When We Talk About US-Russia Strategic Stability // Journal for Peace and Nuclear Disarmament. 2023. №6 (1). P. 9-27.
12. *Roberts B.* The Next Chapter in US Nuclear Policy // The Washington Quarterly. 2024. №47 (2). P. 7-21.
13. *Verstraete W.* Anticipating Europe's Nuclear Futures // The Washington Quarterly. 2024. № 47 (1). P. 85-100.
14. *Bidgood S.* No Risk (Reduction), No Reward: Re-examining the 1973 US-Soviet Agreement on the Prevention of Nuclear War // Cold War History. 2024. №24 (2). P. 209-238.
15. *Von Daniels L.* Economy and national security: US foreign economic policy under Trump and Biden. 2024 // SWP. №11. Research Paper.
16. *Wirtz J.J., Larsen J.A.* Wanted: a strategy to integrate deterrence. Defense & Security Analysis. 2024. P. 1-18.



Евгений Власов

Директор Восточного института - Школы региональных и международных исследований Дальневосточного федерального университета, проректор по международным отношениям, кандидат политических наук
 vlasov.ee@dvfu.ru



Марина Дмитриева

Доцент кафедры международных отношений Восточного института - Школы региональных и международных исследований Дальневосточного федерального университета, кандидат политических наук
 dmitrieva@dvfu.ru



Павел Воробьев

Научный сотрудник Института стратегического анализа и прогноза при Кыргызско-Российском славянском университете им. Б.Н.Ельцина
 pavel-vorobev-1988@mail.ru

Ключевые слова: *США, Центральная Азия, С5+1, сдерживание России, деколонизация.*

ЭВОЛЮЦИЯ ПОЛИТИКИ США В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Центральная Азия¹ стала представлять интерес для Соединенных Штатов после распада СССР в 1991 году. Вашингтон одним из первых признал независимость новообразованных стран, а также одним из первых открыл свои посольства во всех республиках региона. Первоначально американская стратегия заключалась в углублении политических контактов, продвижении демократического управления и либерализации рынка. Также зачастую США продвигали и поддерживали идею возрождения «национального самосознания» и национальной культуры народов Центральной Азии, ставящей основной целью отторжение региона в культурном, историческом и ментальном аспектах от России.

Стратегическое значение региона для США обусловлено значительными запасами энергоресурсов, редкоземельных металлов и выгодным географическим положением в Евра-

зии, которое определяет одну из ведущих ролей Центральной Азии в борьбе с терроризмом и поддержании региональной стабильности. С другой стороны, Центрально-Азиатский регион с точки зрения вопросов экономической интеграции, миграционного потока, традиционных и нетрадиционных угроз безопасности является буферной зоной для воздействия на Россию и появившийся на евразийской шахматной доске в XXI веке Китай. Минимизация значимости и влияния России, а теперь и Китая в регионе остается ключевой целью геополитической стратегии США на евразийском направлении.

Сразу после распада СССР политика США для центральноазиатских стран была генерализована и универсальна в силу размытой идентичности на постсоветском пространстве. Открытое насаждение либеральной повестки не давало нужных результатов. Под влиянием западных акторов в странах Центральной Азии начали активизироваться националистические движения, в том числе дирижируемые извне. Затем стратегия влияния США стала более адресной, отвечающей специфике каждой из стран. Экономические и политические инициативы Запада были адаптированы к необходимости учитывать интересы центральноазиатских элит, которые, в свою очередь, пытались сохранить многовекторность своей внешней политики в силу исторического сопряжения с Россией и желанием продолжить выгодные отношения с северным соседом².

Сотрудники Института стратегического анализа и прогноза при Кыргызско-Российском славянском университете выделяют несколько этапов трансляции геополитических стратегий США в Центральной Азии³:

Стратегия «вовлечение» (1991-2000 гг.) характеризовалась необходимостью подрыва экономического и идеологического влияния России через ряд традиционных для США инструментов - формирование демократических институтов, имплементация рыночных отношений, кредитное закабаление.

Стратегия «агрессивный реализм» (2001-2005 гг.) ставила целью противодействие усилению военно-политического и экономического присутствия России в регионе (на фоне инициированного Китаем создания Шанхайской организации сотрудничества и Региональной антитеррористической структуры внутри организации, открытия российской авиабазы в г. Канте, Кыргызстан), также этот период отмечен транзитом политической элиты стран Центральной Азии от пророссийских к прозападным элитам. Решение поставленных задач происходило через учреждение американских военных баз, управление народными массами и организации акций публичного неповиновения, актуализацию афганской угрозы.

Стратегия «Большая Центральная Азия» (2005-2010 гг.) должна была противодействовать успешно инициированному Россией интеграционному проекту ЕврАзЭС. Начиная с этого периода и по сей день противодействие российской интеграционной политике остается ключевой задачей США. На фоне роста напряженности в отношениях друг с другом между странами Центральной Азии американское руководство вело работу по эскалации

Стратегическое значение региона для США обусловлено значительными запасами энергоресурсов, редкоземельных металлов и выгодным географическим положением в Евразии, которое определяет одну из ведущих ролей Центральной Азии в борьбе с терроризмом и поддержании региональной стабильности.

конфликтов, поддержанию боевых действий и дестабилизации региона путем объединения вокруг Афганистана стран Центральной Азии на базе декларируемых демократических ценностей.

Стратегия «Новый Шелковый путь» (2011-2014 гг.) продолжила афганизацию и дестабилизацию в регионе через более интенсивное экономическое взаимодействие и объединение на этой почве Центральной и Южной Азии вокруг Афганистана.

Стратегия «С5+1» (2015-2018 гг.) на фоне создания Россией ЕАЭС формировала политико-демократическую площадку в странах Центральной Азии для обсуждения проблем региона без Афганистана, активизировала сектор гуманитарного диалога и подготовки элит для госсектора. В первые годы работы «С5 + 1» участники форума обсуждали борьбу с экстремизмом и терроризмом, а также вопросы афганского урегулирования. В это время Вашингтон хотел продемонстрировать странам ЦА, что их региональные проблемы могут

быть разрешены не только Россией и Китаем, но и США, которые на данном этапе не преследуют никаких конкретных интересов, кроме как содействие развитию региона. В этот период в аналитических и экспертных публикациях стала часто подниматься тема соперничества между Москвой и Пекином в Центральной Азии. Делался вывод, что интересы двух стран настолько пересекаются, что это неминуемо приведет к расхождению России и Китая сначала в регионе, а потом и по глобальным вопросам.

Экономические и политические инициативы Запада были адаптированы к необходимости учитывать интересы центральноазиатских элит, которые, в свою очередь, пытались сохранить многовекторность своей внешней политики в силу исторического сопряжения с Россией и желанием продолжить выгодные отношения с северным соседом.

Стратегию «прокси экспорта демократии» (2018-2022 гг.) можно охарактеризовать как формирование ненасильственных точек присутствия из числа акторов внутри стран и удаленного управления влиянием на процессы. В 2020 году Государственный департамент США представил новую стратегию по Центральной Азии до 2025 года, где прописывались шесть основных принципов политики США в регионе:

- 1) Поддержка и укрепление суверенитета и независимости государств Центральной Азии, индивидуально и в рамках всего региона.
- 2) Сокращение террористических угроз в Центральной Азии.
- 3) Расширение и продолжение поддержки стабильности в Афганистане.
- 4) Содействие развитию связей между Центральной Азией и Афганистаном.
- 5) Содействие реформированию системы верховенства закона и соблюдению прав человека.
- 6) Содействие США инвестициям и развитию в Центральной Азии⁴.

В августе 2021 года американские войска покинули Афганистан. К власти во второй раз в современной истории страны пришло движение «Талибан». (Организация находится под санкциями ООН за террористическую деятельность.) Соединенные Штаты оставили там вооружение и боеприпасы, по некоторым оценкам, более чем на 85 млрд долларов⁵. На сегодняшний день политическая картина в Афганистане остается довольно сложной, в том числе и из-за формирования оппонентов движению «Талибан». Внутри самого движения тоже наблюдается определенное противостояние. Руководство «Талибана», почти

полностью состоящее из пуштунов, пытается провести пуштунизацию в стране, однако это вызывает сопротивление других этносов⁶. Также усугубляет ситуацию присутствие, в том числе на севере страны (на границе со странами Центральной Азии) радикальных исламистских группировок, что, учитывая наличие огромного количества фактически плохо контролируемого вооружения, создает дополнительные риски для безопасности стран Центральной Азии, России и Китая.

Ряд американских образовательных проектов, которые финансировались либо напрямую правительством США, либо через сеть НКО/НПО в регионе, стали занимать значимые ниши влияния в республиках Центральной Азии, в частности Казахстане, Кыргызстане.

Так, Американский университет в Центральной Азии, находящийся в Бишкеке, позиционирует себя как вуз, который «воспитывает будущих лидеров для демократических преобразований в Центральной Азии»⁷. В Казахстане работают Казахско-Американский университет, Казахстанско-Американский свободный университет. В апреле 2023 года было подписано постановление правительства РК о передаче Северо-Казахстанского университета им. Козыбаева в доверительное управление университету Аризоны без права последующего выкупа сроком на десять лет. В стране также работают или планируются к открытию филиалы Пенсильванского университета и Мичиганского университета. Вебстерский университет в Ташкенте весной 2023 года совершил свой первый выпуск бакалавриата. «Западные» учебные заведения не отражают реальные потребности общества в нужных специальностях (технические, медицинские), подготовка в учебных заведениях в основном ведется по направлению «Bachelor of arts degrees» (по экономике, международным отношениям, медиа).

Необходимо отметить, что за последние два года в странах региона проводится усиление законодательных мер по работе некоммерческих организаций и фондов (в Кыргызстане закон «О СМИ» и «О НКО», в Казахстане закон «О массмедиа»), в том числе финансируемых из-за рубежа, что частично повлияло на работу западных НКО в странах Центральной Азии.



После начала СВО на Украине особенностью политики США в отношении государств Центральной Азии стало стремление комплексно ослабить их связи с Россией и Китаем в экономике, политике, культурно-гуманитарном и военно-техническом сотрудничестве. Подход и роль США, а также стран Европейского союза к странам ЦА претерпевают определенные изменения.

США пытаются возродить в новом виде идею построения Большой Центральной Азии - региона, включающего пять стран Центральной Азии и Афганистан, дистанцированного от России и Китая.

В сфере экономического взаимодействия США активизировали свои усилия по изменению экономического ландшафта Центральной Азии, стремясь ослабить зависимость ре-

гиона от России. Контроль за соблюдением санкций против РФ и применение вторичных санкций стало отличительной чертой политики США в регионе. В настоящий момент это основной инструмент манипулирования и корректировки поведения республик ЦА.

США всегда ориентировались в своей экономической и инвестиционной деятельности на Казахстан и его сырье. В остальных странах региона экономическое присутствие Вашингтона менее значительно.

Поддержка альтернативных (в обход России) логистических путей является важной сферой взаимодействия Вашингтона и государств Центральной Азии. Транскаспийский транспортный коридор («Срединный коридор») - главный проект по созданию альтернативы российским логистическим сетям. Этот путь должен связать ЦА с европейскими рынками через Каспийское море, Азербайджан, Грузию и Турцию в обход Северного коридора через Россию. Реализация этой затеи активно началась еще в 2014 году с открытием Трансказахстанской железной дороги, а затем продолжилась в 2017 году со строительством, при

внешнем кураторстве США, железной дороги Баку - Тбилиси - Карс. Однако проект имеет много инфраструктурных проблем, которые требуют решений в виде больших инвестиций.

Кроме того, США продолжают поддерживать проекты «CASA-1000» и «Лазуритовый коридор». Эти проекты также подразумевают создание системы передачи электроэнергии и торговых маршрутов в обход территорий России и Китая.

К тому же, в Вашингтоне активно работают над тем, чтобы подрывать

планы по укреплению сотрудничества России со странами ЦА в газовой сфере. Так, после оглашения предложения Москвы о создании Газового союза России, Узбекистана и Казахстана, последовали информационные вбросы о некоем стремлении РФ поставить под свой контроль не только газовые маршруты, но и газовый экспорт всех стран Центральной Азии.

В политико-дипломатической сфере США выстраивают последовательную работу для того, чтобы оказать давление на государства Центральной Азии и дистанцировать их от России. В настоящее время страны региона испытывают беспрецедентный прессинг со стороны представителей Вашингтона. Так, с 2022 года значительно возросло количество очных визитов - высокопоставленные американские чиновники на уровне госсекретаря, замгоссекретаря, спецпосланника США по Афганистану, помощника госсекретаря США по делам Южной и Центральной Азии и многие другие, включая представителей силовых ведомств.

Также Вашингтон заменил своих послов во всех пяти государствах Центральной Азии. Ярким примером такого давления является письмо, направленное главой Госдепартамента Президенту Кыргызстана, в котором подчеркнул, что проект Закона об НКО (этот проект предусматривает: введение регулярной финансовой отчетности для некоммерческих организаций; появление в киргизском законодательстве терминов «иностранный НКО» и «НКО, выполняющая функции иностранного представителя») ставит под угрозу доступ жителей страны к услугам здравоохранения и образования.

После начала СВО на Украине особенностью политики США в отношении государств Центральной Азии стало стремление комплексно ослабить их связи с Россией и Китаем в экономике, политике, культурно-гуманитарном и военно-техническом сотрудничестве.

В ответном письме Президент Кыргызстана Садыр Жапаров указал, что содержание послания госсекретаря США «имеет признаки вмешательства во внутренние дела нашего государства»⁸.

Соединенные Штаты продолжают использовать в своей политике по отношению к странам Центральной Азии формат «С5+1», целью которого заявляется «построение независимой, процветающей и защищенной Центральной Азии, которая решает общие проблемы в партнерстве с Соединенными Штатами»⁹.

Начиная с 2022 года повестка США в его рамках стала более прагматичной и жесткой. К примеру, США настаивают на снижении экономических связей Центральной Азии с Россией, неукоснительном соблюдении введенных в отношении России санкций. США прямо заявили, что отношения Центральной Азии и России являются угрозой суверенитету стран региона.

В 2022 году для координации коммуникаций между участвующими правительствами и планирования министерских встреч высокого уровня и других мероприятий был учрежден Секретариат С5+1. Осенью 2023 года состоялся первый саммит в формате «Центральная Азия+США». Ранее подобные мероприятия проводились в формате встреч глав внешнеполитических ведомств и ниже. Это свидетельствует о стремлении активнее участвовать в делах региона и продемонстрировать свою стратегическую заинтересованность, а также реанимировать или выстроить новые устойчивые связи в политической элите стран Центральной Азии.

Военно-техническое сотрудничество стало еще одним заметным аспектом перестроенной стратегии США по взаимодействию с ЦА. С момента начала специальной военной операции в регион с официальным визитом дважды прибывала военная делегация США во главе с командующим Центральным командованием Вооруженных сил генералом Майклом Куриллой, в регионе побывал председатель Комитета Сената США по безопасности Гэри Питерс, состоялась встреча с начальниками генштабов стран Центральной Азии и Пакистана, что указывает на то, что США выстраивают пояс партнеров по взаимодействию против «Талибана».

Такое взаимодействие подразумевает диалог на уровне спецслужб, обмен разведанными, специализированную подготовку и, вполне возможно, обсуждение плана поэтапного возвращения военных баз. В прошлом военные авиабазы Карши-Ханабад в Узбекистане и Манас в Кыргызстане имели решающее значение для снабжения операций в Афганистане. Эти базы стали частью Северной распределительной сети, через которую проходило более 40% продовольствия для американских формирований в Афганистане. По итогам переговоров «С5+1» США пообещали «приоритизировать инструменты содействия в сфере безопасности и иные ресурсы для развития сотрудничества со странами региона. Бывший Президент США Дж.Байден, выступив за дальнейшую поддержку гражданского общества и прав человека, отметил, что его страна увеличит финансирование в целях обеспечения безопасности в регионе Центральной Азии. Аналогичные заявления традиционно озвучиваются в преддверии подготовки «цветных революций».

Поддержка альтернативных (в обход России) логистических путей является важной сферой взаимодействия Вашингтона и государств Центральной Азии. Транскаспийский транспортный коридор («Срединный коридор») - главный проект по созданию альтернативы российским логистическим сетям.

На культурно-гуманитарном треке Вашингтон продолжает работу по продвижению либерально-демократической повестки, кроме привычной популяризации прав человека, идеалов демократии, свободы СМИ, меньшинств и т. д., в настоящее время активно разворачивается работа через сеть работающих НПО и СМИ в регионе по так называемой «деколонизации» Центральной Азии и повышению информационного охвата «деколонизацией» целевой аудитории - в первую очередь лидеров общественного мнения, экспертов, ученых.

Заметным явлением также является поддержка многочисленных конференций и научно-просветительских семинаров, направленных на переосмысление (в т. ч. негативное) истории региона в контексте пребывания в составе Российской империи и СССР. Эти негативные оценки, в свою очередь, проецируются на современную политику России в ЦА. Кроме того, призыв к возврату к своей аутентичности приводит к росту архаических обычаев и возрастанию религиозности общества, что может быть использовано экстремистскими группами в своих целях.



Таким образом, страны Центральной Азии невольно становятся инструментом Соединенных Штатов в деле ослабления позиций России и Китая в регионе. Не желая долговременно вкладываться в реальное развитие жизненно важной инфраструктуры республик и поэтому не достигая желаемых результатов, Вашингтон ищет новые механизмы воздействия и рычаги влияния. Центральная Азия не имеет критического значения для США, но она является пространством между Россией и Китаем, присутствие в котором можно использовать для снижения роли и эффективности их сотрудничества с республиками ЦА.

Для пресечения деструктивной линии Вашингтона в регионе России необходимо продолжать претворять в жизнь проекты, направленные на развитие Центральной Азии.

В экономической сфере - продолжать работу по наращиванию эффективного взаимодействия как в рамках интеграционных структур (ЕАЭС, ШОС, СНГ), так и на двусторонней основе. Следует активно модернизировать логистические пути, реализовывая новые проекты, в том числе и в части обновления инфраструктуры региона. Например, такие как «Евразийский агроэкспресс». Следует продолжить работу по увеличению привлекательности ЕАЭС через выявление и устранение препятствий в рамках функционирования внутреннего рынка Союза.

В сфере политики - продолжать проводить внешнюю политику с учетом своих национальных интересов и интересов стран региона.

В сфере безопасности - усилить взаимодействия в области безопасности, в том числе и по линии специальных служб, а также в сфере военно-политических отношений со всеми странами Центрально-Азиатского региона. Немаловажным аспектом данного сотрудничества является ОДКБ - организация, являющаяся фактически единственным гарантом обеспечения стабильности в регионе ЦА. В последнее время ОДКБ уделяет большое внимание установлению партнерских отношений и расширению сотрудничества с другими региональными организациями, осуществляющими свою деятельность в границах государств - членов ОДКБ и влияющими на стабильность в регионе¹⁰.

В культурно-гуманитарной сфере - продолжить политику по поддержанию русского языка, использовать для этого созданную Международную организацию по русскому языку. Следует обратить внимание на развитие сотрудничества не только со столицами,

но и с регионами стран Центральной Азии, поддерживая положительный имидж путем открытия филиалов ведущих университетов. Важным является противодействие дискурсу «деколонизации», активно продвигаемой в регионе США и его партнерами. С этой целью уже проводятся многочисленные научные и культурные мероприятия, в ходе которых обсуждаются проблемы сохранения исторической памяти народов России и стран Центральной Азии.

¹В данной работе под Центральной Азией мы понимаем регион, объединяющий Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан и Узбекистан.

²Геополитические проекты мировых центров сил в Центральной Азии / М.К.Асанбеков и др.; Отв. ред. А.А.Салиев. Бишкек, ИСАП КРСУ. 2018. С. 51.

³Там же.

⁴United States Strategy for Central Asia 2019-2025: Advancing Sovereignty and Economic Prosperity (Overview) // U.S. Department of State // <https://www.state.gov/united-states-strategy-for-central-asia-2019-2025-advancing-sovereignty-and-economic-prosperity/>

⁵США специально бросили оружие в Афганистане. Это часть плана // ИА «ГАЗЕТА.RU» // <https://www.gazeta.ru/army/2021/10/01/14042869.shtml>

⁶Воробьев П.С. Этническая неоднородность современного Афганистана // Вестник КРСУ. 2023. Т. 23. №11. С. 160-167.

⁷Об университете // Американский университет в Центральной Азии // https://www.auca.kg/ru/auca_at_a_glance/

⁸«Не вмешивайтесь». Содержание письма Садыра Жапарова Энтони Блинкену // «Kaktus.media» // https://kaktus.media/doc/495581_ne_vmeshivaytes._stalo_izvestno_soderjanie_pisma_sadyra_japarova_entoni_blinkeny.html

⁹C5+1 Diplomatic Platform // U.S. Department of State // <https://www.state.gov/c51-diplomatic-platform/>

¹⁰ОДКБ - 30 лет: состояние и перспективы развития // Официальный сайт ИСАП КРСУ // <https://isap.center/analytics/109>



Марина Черных

Научный сотрудник Института США и Канады им. академика Г.А.Арбатова Российской академии наук, кандидат политических наук

m.chernyh@iskran.ru

Ключевые слова: *американо-канадская граница, нелегальные мигранты, выходцы из азиатских стран, Дж.Байден, исполнительный указ, ключевая проблема.*

ВСПЛЕСК НЕЛЕГАЛЬНОЙ МИГРАЦИИ НА АМЕРИКАНО-КАНАДСКОЙ ГРАНИЦЕ

При администрации Дж.Байдена американо-канадская граница, а точнее, значительный рост нелегальной миграции с севера, стали еще одной ее проблемой. В отличие от американо-мексиканской границы, американо-канадская граница после событий 11 сентября 2001 года, когда США и Канада предприняли дополнительные меры для обеспечения безопасности по ее периметру, не представляла особой заботы для администрации в Вашингтоне.

И вот в период правления Дж.Байдена, а особенно в 2023 и 2024 годах, там зафиксировано рекордное число незаконных пересечений со стороны лиц, которые пытаются попасть из Канады в США через официальные и неофициальные пункты въезда, прежде всего с целью запросить убежище.

Рост нелегальной миграции на американо-канадской границе

В таблице №1 представлены данные по общему числу зарегистрированных случаев незаконного пересечения границы США и по числу случаев, зафиксированных на американо-канадской границе, в период 2021-2024 финансовых годов. Данные за 2024 финан-

совый год включают месяцы с октября 2023 по май 2024 года. По американским канонам, под незаконным пересечением границы подразумевается любое пересечение границы иностранным лицом, не имеющим права на въезд в страну¹. Это относится к лицам, которые прибыли на контрольно-пропускные пункты (КПП), а также к лицам, которые были пойманы при пересечении границы между КПП или после совершения данного правонарушения.

В принципе все имеют право просить убежище. При администрации Дж.Байдена незаконных мигрантов, как правило, обвиняли в нарушении государственной границы США, а после задержания они подавали прошение на убежище, чтобы быть отпущенными и ожидать решения американского иммиграционного суда, который примет окончательное решение об их дальнейшем нахождении в стране. Ожидание, к слову, может занять долгие месяцы и даже годы.

В бытность президентства Д.Трампа всего было зафиксировано чуть более 3 млн случаев незаконного пересечения границы США². При администрации Дж.Байдена случаи нелегального пересечения границы увеличились в разы. Как показано в таблице №1, в период с 2021 до мая 2024 года показатель превысил 10 млн случаев, что стало абсолютным рекордом в истории США. По подсчетам автора, в 2022 году показатель увеличился в четыре раза относительно 2021 года, в 2023 году - почти в семь раз. Кроме того, доля северной границы в общей незаконной миграции в США также выросла. Если в 2021 году на нее приходилось 1,4% от всех случаев, то в 2022 году - уже 4%, а в первые восемь месяцев 2024 года - 5,7%.

Таблица №1

Число зафиксированных случаев незаконного пересечения государственной границы США, 2021-2024 гг.

Год	Все случаи незаконного пересечения границы (млн)	Случаи незаконного пересечения американо-канадской границы (тыс.)	Доля случаев незаконного пересечения американо-канадской границы от всех (%)
2021	1,956,519	27,180	1,4
2022	2,766,582	109,535	4
2023	3,201,144	189,402	5,9
2024	2,222,770	127,259	5,7

Источник: Таблица составлена автором на основании данных, представленных на официальном сайте Погранично-таможенной службы США // Nationwide Encounters // U.S. Customs and Border Protection // URL: <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/nationwide-encounters> (дата обращения: 21.06.2024).

Данные по числу выявленных случаев незаконного пересечения американо-канадской границы по месяцам представлены в таблице №2. В мае 2024 года установлен абсолютный рекорд по числу случаев незаконного проникновения в США с севера - почти 19 тыс. нелегалов.

**Число зарегистрированных случаев незаконного пересечения
американо-канадской границы, 2021-2024 гг.**

Месяц	2021	2022	2023	2024
Октябрь	2,660	3,728	15,879	15,399
Ноябрь	1,657	5,398	13,331	14,054
Декабрь	2,205	7,402	13,390	15,348
Январь	997	7,397	13,126	15,918
Февраль	1,579	6,194	13,052	14,656
Март	1,989	7,822	15,790	16,372
Апрель	1,250	9,156	14,128	16,848
Май	1,449	9,913	16,833	18,664
Июнь	1,881	10,882	16,618	-
Июль	3,359	13,056	18,569	-
Август	4,456	15,260	19,834	-
Сентябрь	3,698	13,327	18,852	-
Всего	27,180	109,535	189,402	127,259

Источник: Nationwide Encounters // U.S. Customs and Border Protection // URL: <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/nationwide-encounters> (дата обращения: 21.06.2024).

Причины роста «популярности» американо-канадской границы

Рост «популярности» северной границы США среди нелегальных мигрантов вызван несколькими факторами. Во-первых, президентский срок Дж.Байдена закончился, а при Д.Трампе возможности нелегально пересечь границу и получить убежище могут значительно снизиться. Другими словами, лица, желающие переехать в США и следовать за американской мечтой, пытались «запрыгнуть в последний вагон» уходящего поезда.

Во-вторых, на американо-канадской границе нет стены или каких-либо других физических ограждений, технических сооружений кроме природных. Границу окружают лесные массивы и водные участки, что может быть опасно, особенно в зимние месяцы, и что не раз приводило к смертельным случаям. Так, в марте 2023 года в реке Св. Лаврентия было найдено восемь тел мигрантов, включая двоих детей³. Однако такая опасность мало останавливает людей, стремящихся попасть в США и готовых рискнуть собственной жизнью. Помимо этого, густая растительность на северной границе становится хорошим укрытием для нарушителей. На южной границе местность более открытая.

В-третьих, подавляющая часть людских ресурсов и техники расположены на американо-мексиканской границе. На американо-канадской вероятность быть задержанным суще-

ственно ниже. При попадании нарушителя на камеру видеонаблюдения пограничники часто попросту не успевают вовремя прибыть на место. В марте 2023 года Подкомитет по надзору, расследованиям и подотчетности Комитета Палаты представителей США по безопасности провел слушания по проблеме нелегальной миграции на северной границе. На слушаниях президент Национального совета пограничного патруля Б.Джадд заявил о нехватке сотрудников Погранично-таможенной службы США, прежде всего сотрудников Пограничного патруля, а также необходимой инфраструктуры и техники. По его словам, администрация Дж.Байдена перебросила часть агентов с северной границы на южную⁴. Все это способствовало ухудшению ситуации на северной границе.

Более того, при первой администрации Д.Трампа численность сотрудников Пограничной службы США увеличивалась, а при администрации Дж.Байдена - снижалась, даже несмотря на значительный прирост нелегальной миграции. Данные приведены в таблице №3.

Таблица №3

Число сотрудников Пограничной службы США, 2017-2022 гг.

2017	19,437	2021	19,536
2018	19,555	2022	19,357
2019	19,648	2023	-
2020	19,740	2024	-

Источник: Таблица составлена автором на основании данных, представленных на официальном сайте Погранично-таможенной службы США: On a Typical Day in Fiscal Year 2017, CBP.. // U.S. Customs and Border Protection // URL: <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/typical-day-fy2017> (accessed 17.06.2024).

Сложнее найти информацию по числу агентов Пограничного патруля на северной границе США после 2018 года. Если исходить из данных 2009-2018 годов, то там находится примерно 10% от всех сотрудников Пограничного патруля США⁵. А если учесть, что американо-канадская граница является самой протяженной сухопутной границей в мире и примерно в три раза превышает длину американо-мексиканской, то размещенный там численный состав Пограничного патруля скорее всего не соответствует масштабам проблемы.

В-четвертых, рост «популярности» северной границы обусловлен большой загруженностью, очередями и длительным ожиданием на южной границе, что было усугублено пандемией. Поэтому лица, которые могут позволить себе купить билет в Канаду, получить канадскую визу, пользуются возможностью переехать в США через северную границу.

В-пятых, это вызвано ограничениями, вводимыми не федералами, а техасскими властями. В конце 2023 года губернатор Техаса республиканец Г.Эбботт ужесточил борьбу с нелегальной миграцией, выделив 1,5 млрд долларов из бюджета штата на дальнейшее строительство ограждений на южной границе протяженностью 40 километров, усилил патрулирование особо популярных среди нелегальных мигрантов маршрутов⁶. Он ввел законопроект, согласно которому незаконное пересечение границы Техаса будет считаться штатным преступлением⁷.

Согласно закону штата, теперь при первой попытке незаконного пересечения границы грозит до шести месяцев тюрьмы, а при повторных - от двух до 20 лет. При этом, если лицо

соглашается добровольно вернуться в Мексику, то все обвинения снимаются. И, наконец, властями Техаса увеличено минимальное наказание в виде лишения свободы на срок от двух до десяти лет за организацию контрабанды людей через границу⁸. При этом Г.Эбботт обосновывал свои решения бездействием федерального правительства во время президентства Дж.Байдена. Однако на пути реализации этих техасских инициатив возникли серьезные препоны. Организации по защите прав иммигрантов и Демократическая партия США выступили против таких шагов, сославшись на то, что миграционное законодательство является прерогативой федерального правительства.

Повлияло на изменение ситуации еще и то, что в июне 2024 года сам Дж.Байден издал указ, согласно которому иностранным лицам, пойманным при попытке незаконного пересечения американо-мексиканской границы между КПП, будет отказано в подаче прошения на убежище⁹. Однако этот указ не применяется к американо-канадской границе.

В-шестых, рост популярности американо-канадской границы вызван еще и теми опасностями, которые ожидают их во время путешествия из стран Латинской Америки до самой границы с США. На протяжении десятилетий мексиканские криминальные группы устраивают безжалостные атаки на отчаявшихся людей, вооруженные преступники останавливают автобусы, следующие по направлению к США, смотрят документы и берут с них «пошлины», причем по несколько раз на пути. Средняя сумма, по словам одного нелегального мигранта составляет порядка 1,5 тыс. песо (90 долл.). В случае «неуплаты» и бандиты, и обычные мексиканские полицейские, которые отбирают чемоданы, заставляют снимать одежду и изымают документы¹⁰.

И, наконец, в-седьмых, рост популярности американо-канадской границы среди нелегальных мигрантов связан с миграционной политикой Канады. В период с 2016 года до февраля 2024 года Канада предоставила гражданам Мексики безвизовый въезд в страну. Более того, Канада проводит политику привлечения иностранных студентов и работников. В период 2019-2023 годов Страна кленового листа выдала более 3,6 млн учебных виз, причем в последние два года показатель значительно вырос. Так, в 2023 году это более 1 млн виз или почти на 30% больше, чем в 2022 году¹¹.

Да и сама Канада принимает все больше иммигрантов. Так, в 2022 году число легальных мигрантов составило 437 тыс. человек, в 2023 году - 470 тысяч¹². Подавляющее их большинство едет по программам профессиональной иммиграции. В стране действует федеральная программа «Express Entry», которая позволяет иммигрировать в страну как высококвалифицированным кадрам, так и средне- и низкоквалифицированным. Эта программа дополняется еще и провинциальными программами по привлечению иностранной рабочей силы. В них основной контингент - граждане азиатских стран и прежде всего Индии (до 30% от общего числа)¹³. А вот в США люди в большинстве своем едут по семейным программам, что и обуславливает потоки из стран Латинской Америки.

Расово-этнический состав нелегальных мигрантов

В 2020-х годах в США стал меняться расово-этнический состав нелегальных мигрантов. Долгое время подавляющее большинство незаконных мигрантов в США составляли выходцы из Мексики, стран Центральной, Южной Америки и Карибского бассейна. После пандемии существенно выросла доля выходцев из азиатских стран. Если на американо-мексиканской границе самые большие группы нелегальных мигрантов все еще составляют выходцы из Латинской Америки, то на американо-канадской помимо Канады и Мексики - выходцы из Индии, Китая и Филиппин. Данные по странам происхождения приведены в таблице №4.

Таблица №4

Страны происхождения нелегальных мигрантов на американо-мексиканской и американо-канадской границах, 2021-2024 гг.

Американо-мексиканская граница		Американо-канадская граница	
Мексика	2,686,029	Другие	164,748
Гватемала	905,945	Канада	117,173
Гондурас	856,876	Индия	74,898
Венесуэла	707,595	Китай	27,285
Куба	512,022	Мексика	21,152
Колумбия	392,995	Филиппины	12,342
Другие	366,045	Колумбия	8,656
Никарагуа	345,565	Бразилия	5,656
Эквадор	341,122	Украина	4,895
Сальвадор	298,921	Венесуэла	2,256
Гаити	245,027	Румыния	2,106
Перу	163,762	Гаити	2,035
Бразилия	159,972	Гватемала	1,988
Индия	81,060	Турция	1,494
Россия	79,144	Куба	1,204
Китай	58,249	Эквадор	1,167
Турция	40,559	Перу	1,138
Украина	26,395	Гондурас	989
Румыния	13,054	Россия	867
Канада	377	Никарагуа	684
Филиппины	109	Сальвадор	521
Мьянма	26	Мьянма	122

Источник: Таблица составлена автором на основании данных, представленных на официальном сайте Погранично-таможенной службы США // Nationwide Encounters // U.S. Customs and Border Protection // URL: <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/nationwide-encounters> (дата обращения: 21.06.2024).

Более того, в период 2021-2024 годов число нелегальных мигрантов из Индии, Китая и Филиппин постоянно возрастало. По подсчетам автора, в 2022 году среднее число незаконных мигрантов из Индии в месяц было на уровне 1,4 тысячи, в 2023 году - 2,5 тысячи, а в 2024 году - уже 3,2 тысячи, из Китая - 560, 930 и 1060 человек соответственно.

**Численность нелегальных мигрантов из Индии, Китая и Филиппин,
2021-2024 гг.**

	2021	2022	2023	2024
Индия	2,225	17,331	30,010	25,332
Китай	897	6,698	11,195	8,495
Филиппины	396	1,525	4,549	5,872

Источник: Таблица составлена автором на основании данных, представленных на официальном сайте Погранично-таможенной службы США // Nationwide Encounters // U.S. Customs and Border Protection // URL: <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/nationwide-encounters> (дата обращения: 21.06.2024).

Многие рассматривают учебные визы и программы профессиональной иммиграции в Канаду как способ переезда в США, по крайней мере по трем причинам: в США большее разнообразие работ, там выше зарплаты (примерно на 30%) и дешевле найм жилья¹⁴.

В топ-5 стран происхождения нелегальных мигрантов на северной границе США также входят Мексика и... Канада. В 2022 году там было выявлено 3,2 тыс. случаев нелегального пересечения границы со стороны мексиканцев, в 2023 году - 11,1 тысячи, за восемь месяцев 2024 года - 6,1 тысячи¹⁵. Некоторое снижение числа незаконных мигрантов из Мексики через канадскую границу связано с введением визовых ограничений. Но вот за 2021-2024 годы американо-канадскую границу пытались пересечь более 117 тыс. канадцев - тех граждан, которые совершили преступление, уходят от правосудия, кто задолжал банкам большие суммы и скрывается от коллекторов, а также тех, кто подвергается преследованиям со стороны преступных группировок.

Места незаконного пересечения американо-канадской границы

По американскую сторону северной границы находятся 12 штатов - Мэн, Нью-Гэмпшир, Вермонт, Нью-Йорк, Пенсильвания, Огайо, Мичиган, Миннесота, Северная Дакота, Монтана, Айдахо, Вашингтон. По канадскую сторону шесть провинций - Квебек, Онтарио, Манитоба, Саскачеван, Альберта и Британская Колумбия. Американская приграничная территория поделена на восемь секторов Пограничного патруля, в числе которых Хоултон, Свантон, Буффало, Детройт, Гранд-Форкс, Гавр, Спокан и Блейн. В каждом секторе работают отделения Пограничного патруля США, каждое из которых контролирует определенный географический район.

В секторах располагаются отделения Управления полевых операций, которые принимают нелегальных мигрантов, прибывающих на КПП с целью запросить убежище. Самые загруженные отделения находятся в Буффало, Сиэтле и Бостоне. В период с 2021 по 2024 год в первое отделение прибыло 196 704 нелегальных мигрантов, во второе - 100 747, в третье - 98 541¹⁶. Такой наплыв обусловлен тем, что большая часть желающих переехать в США прибывают именно в Онтарио как самую населенную провинцию Канады, в Торонто. Ниже показатель в отделении Детройта, где немало лесных массивов и водных препятствий для перебежчиков.

Влияние проблемы нелегальной миграции на президентские выборы 2024 года

Впервые за долгие годы американские избиратели выделяют проблему нелегальной миграции как одну из самых важных. Результаты опроса компании «Гэллап» в 2024 году показывали, что эта проблема и вовсе находится на первом месте¹⁷. В 2024 году рекордные 55% американских избирателей заявили, что миграционный кризис актуализировался при Дж.Байдене и представляет критическую угрозу жизненным интересам США¹⁸. Иначе говоря, почти девять из десяти американцев заявили о том, что они сильно обеспокоены ситуацией на американских границах.

Опрос в штате Нью-Гэмпшир, который испытывает рекордные потоки нелегальных мигрантов из Канады, выявил следующее. Подавляющее большинство (71%) считают, что проблема нелегальной миграции является очень серьезной или относительно серьезной¹⁹. Для сравнения: про экономическую ситуацию то же самое сказали 44% опрошенных, про внешнюю политику - 39%, аборт - 24%, преступность - 23%, спасение демократии - 21%, контроль над огнестрельным оружием - 15%, здравоохранение - 10%²⁰.

Власти города Нью-Йорк сообщают, что уже сейчас город тратит больше бюджетных средств на содержание мигрантов, чем на Департамент полиции Нью-Йорка, Пожарный департамент Нью-Йорка и Департамент санитарии города Нью-Йорка вместе взятых²¹. В среднем город тратит 383 доллара ежедневно, чтобы предоставить еду, крышу над головой, медицинское обслуживание и другие социальные услуги одной семье мигрантов, которые подали прошение на убежище, а всего в день выходит 9,8 млн долларов и почти 300 млн долларов в месяц²².

Бывший исполняющий обязанности комиссара Погранично-таможенной службы США М.Морган заявил, что граждан США, в частности ветеранов, выселяли из приютов, чтобы разместить там мигрантов, в том числе нелегальных, а также то, что американским гражданам отказывали в предоставлении медицинской помощи, так как больницы были переполнены приезжими, причем медицинское обслуживание, так же как еду и кров над головой, им предоставляют бесплатно, в то время как работающие американцы не могут себе позволить прием у врача²³. К слову, американцы, не говоря уже о бездомных американцах, не имеют таких привилегий, как нелегальные мигранты в США. Получается гостеприимство наизнанку.

В 2024 году Дж.Байден не раз говорил о том, что ситуация с нелегальной миграцией улучшается, однако все не так однозначно. Дело в том, что администрация Дж.Байдена занималась проблемой нелегальной миграции только на американо-мексиканской границе. В этом смысле, по-видимому, можно говорить об улучшении ситуации на американо-мексиканской границе, которое наблюдалось в период с января по май 2024 финансового года. Следует помнить, что улучшение связывают лишь с официальной статистикой. Фактически случаев незаконного пересечения (и удачных!) может быть в разы больше. Единственной мерой, которая была принята Дж.Байденом для разрешения ситуации на северной границе, стало заключение Дополнительного протокола к Соглашению о безопасной третьей стране, который вступил в силу в марте 2023 года.

Суть этого соглашения, подписанного двумя странами в 2002 году, состояла в том, что США и Канады признают друг друга безопасными странами для просителей убежища из третьих государств. В соответствии с ним, прошение о предоставлении убежища рассматривается в первой стране, куда прибывают мигранты. То есть если человек прибывает сначала

в США, то он в США и должен просить убежище. Если же он из США отправится в Канаду с аналогичным запросом, то ему на КПП будет в этом отказано. И наоборот.

Исключения делались для несовершеннолетних лиц, лиц, у которых была семья в Канаде, и лиц, у которых была канадская виза или разрешение на работу. Если же лица прибывали сначала в США, а затем нелегально переходили американско-канадскую границу и запрашивали убежище в Канаде, им нельзя было отказать в рассмотрении прошения, и их нельзя было депортировать в США. Это отчасти вызвало рост нелегальной миграции. Для решения этой проблемы был подписан Дополнительный протокол по настоянию канадской стороны. Как показывают статистические данные, он не способствовал сокращению потоков нелегальных мигрантов в США²⁷. В нем существовала лазейка: если проситель нелегально проникнул в соседнюю страну и сумел в течение 14 дней укрыться от правоохранителей, то ему уже не могли отказать в рассмотрении его вопроса.

А пока популярность северной границы США среди нелегальных мигрантов продолжит расти, и прежде всего среди выходцев из азиатских государств.

¹См. подробнее: *Черных М.А.* Миграция в США с Юга и позиция администрации Байдена // *Международная жизнь*. 2024. №3. С. 90-101.

²CBP Enforcement Statistics Fiscal Year 2020 // U.S. Customs and Border Protection // URL: <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/cbp-enforcement-statistics-fy2020> (accessed 10.07.2024).

³Nadine Yousif. Eight bodies found in St. Lawrence River near US-Canada border // BBC, April 1, 2023 // URL: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-65131913> (accessed 09.04.2024).

⁴Hearing on the worsening crisis at our Northern border // Homeland Security, March 28, 2023 // URL: <https://homeland.house.gov/2023/03/28/its-absolutely-unsustainable-homeland-security-republicans-hear-from-national-border-patrol-council-leadership-northern-border-security-caucus-members-and-more-on-a-growin/> (accessed 14.04.2024).

⁵United States Border Patrol Border Patrol Agent Nationwide Staffing by Fiscal Year // U.S. Customs and Border Protection // URL: <https://www.cbp.gov/sites/default/files/assets/documents/2019-Mar/Staffing%20FY1992-FY2018.pdf> (accessed 05.03.2024).

⁶Bill: SB 3 // Texas Legislature Online, December 18, 2023 // URL: <https://capitol.texas.gov/BillLookup/History.aspx?LegSess=884&Bill=SB3> (accessed 15.01.2024).

⁷SB 4 // Texas Government // URL: <https://capitol.texas.gov/tlodocs/884/billtext/pdf/SB00004F.pdf> (accessed 17.01.2024).

⁸Bill: SB 4 // Texas Legislature Online, November 21, 2023 // URL: <https://capitol.texas.gov/BillLookup/History.aspx?LegSess=883&Bill=SB4> (accessed 15.01.2024).

⁹Fact Sheet: President Biden Announces New Actions to Secure the Border // The White House, June 04, 2024 // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/06/04/fact-sheet-president-biden-announces-new-actions-to-secure-the-border/> (accessed 17.06.2024).

¹⁰*Presly Linda*. Extortion and kidnap - a deadly journey across Mexico // BBC, April 19, 2024 // URL: <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-68816029> (accessed 27.04.2024).

¹¹Canada hosted more than 1 million international students in 2023 // ICEF Monitor, January 24, 2024 // URL: <https://monitor.icef.com/2024/01/canada-hosted-more-than-1-million-international-students-in-2023/> (accessed 10.07.2024).

¹²*Robitaille Edana*. Canada welcomed 471,550 new permanent residents in 2023 // CIC News, February 8, 2024 // URL: <https://www.cicnews.com/2024/02/canada-welcomed-471550-new-permanent-residents-in-2023-0242798.html#gs.c2hyk1> (accessed 10.06.2024).

¹³*Colin R. Singer*. Top 10 Source Countries Of New Permanent Residents Of Canada In 2023 // Immigration.ca March 30, 2024 // URL: <https://www.immigration.ca/top-10-source-countries-of-new-permanent-residents-of-canada-in-2023/> (accessed 12.06.2024).

- ¹⁴*Barley Brooke*. The Average Cost of a House in the US vs. Canada // Yahoo!Finance, January 4, 2024 // URL: <https://finance.yahoo.com/news/average-cost-house-us-vs-170020934.html> (accessed 13.06.2024).
- ¹⁵Nationwide Encounters // U.S. Customs and Border Protection // URL: <https://www.cbp.gov/newsroom/stats/nationwide-encounters> (accessed 21.06.2024).
- ¹⁶Ibid.
- ¹⁷*Jeffrey M. Jones*. Immigration Surges to Top of Most Important Problem List // Gallup, February 2024 // URL: <https://news.gallup.com/poll/611135/immigration-surges-top-important-problem-list.aspx> (accessed 11.07.2024).
- ¹⁸Ibid.
- ¹⁹Polls in New Hampshire // Suffolk University, 2024 // URL: https://www.suffolk.edu/-/media/suffolk/documents/academics/research-at-suffolk/suprc/polls/new-hampshire/2024/1_10_2024_final_new_hampshire_tables.pdf?la=en&hash=A5A077E83384CD6A7752DC96A3B7FF68F57647FD (accessed 06.07.2024).
- ²⁰Ibid.
- ²¹*Mehlman Ira*. Illegal Immigration Costs to New York City Far More than Is Reported // Federation for American Immigration Reform, February 5, 2024 // URL: <https://www.fairus.org/legislation/state-and-local/illegal-immigration-costs-new-york-city-far-more-reported> (accessed 12.05.2024).
- ²²*Nabmias Laura*. New York City Faces \$12 Billion Expense to Handle Migrant Crisis // Bloomberg, August 9, 2023 // URL: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2023-08-09/nyc-faces-12-billion-price-tag-to-handle-migrant-crisis> (accessed 05.04.2024).
- ²³Record high illegal crossings at US-Canada border, former CBP head speaks out // NBC Montana, July 9, 2024 // URL: <https://www.nbcmontana.com/news/nation-world/record-high-illegal-crossings-at-us-canada-border-former-cbp-head-speaks-out-northern-border-migrant-surge-illegal-migrants-immigration-ice> (accessed 11.07.2024).
- ²⁴*Черных М.А.* Нелегальная миграция на американо-канадской границе // Россия и Америка в XXI веке. 2024. №6 // URL: <https://rusus.jes.su/s207054760031518-6-1/>. DOI: 10.18254/S207054760031518-6



Эрнест Чернухин

Заместитель руководителя делегации Российской Федерации на переговорах в Спецкомитете по разработке Конвенции ООН о противодействии использованию ИКТ в преступных целях, и. о. заместителя директора ДМИБ МИД России

dmib@mid.ru

Ключевые слова: *Конвенция ООН против киберпреступности, ИИ, информационная безопасность, цифровая среда.*

ОБ ИСТОРИИ СОЗДАНИЯ И ИТОГАХ РАБОТЫ СПЕЦИАЛЬНОГО КОМИТЕТА ПО РАЗРАБОТКЕ ВСЕОБЪЕМЛЮЩЕЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНВЕНЦИИ О ПРОТИВОДЕЙСТВИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ИКТ В ПРЕСТУПНЫХ ЦЕЛЯХ

24 декабря 2024 года 79-я сессия ГА ООН своей резолюцией 79/243 консенсусом одобрила разработанную мировым сообществом по инициативе Российской Федерации конвенцию против киберпреступности. Документ стал первым универсальным юридически обязывающим инструментом в сфере уголовного правосудия в цифровой среде и международной информационной безопасности в целом.

Таким образом, прошло пять лет с момента принятия ГА ООН резолюции 74/247, учредившей большинством голосов Спецкомитет по разработке проекта всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию ИКТ в преступных целях, до представления 79-й сессии ГА ООН проекта разработанной и одобренной 9 августа 2024 года Спецкомитетом конвенции. Конечно, можно было бы констатировать, что Спецкомитет успешно завершил свою работу в ходе 78-й сессии. Вместе с тем заложенный резолюцией

ГА ООН 74/247 мандат выполнен не полностью. Поэтому его работа продолжится уже в формате новых дискуссий по разработке дополнительных протоколов к конвенции.

Вообще, с самых первых попыток обсуждения проблематики киберпреступности на глобальном уровне стало понятно, что идея разработки универсального договора ООН по противодействию информпреступности не находит поддержки со стороны ведущих государств развитого мира. США и их союзники блокировали любые инициативы привести эту тематику в формат ООН. России, КНР, Бразилии и их единомышленникам потребовалось порядка десяти лет для преодоления ожесточенного сопротивления «прогрессивного Запада». Работали поэтапно.

Сначала 10-й Конгресс ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Бразилия, 2010 г.) своей резолюцией постановил учредить Межправительственную группу экспертов открытого состава (МГЭ) по изучению проблемы киберпреступности. Цель группы: при содействии Управления ООН по наркотикам и преступности (УНП) выработать рекомендации международному сообществу по противодействию киберпреступности. МГЭ за десять лет провела шесть рабочих встреч и завершила свою работу в 2021 году, предложив государствам 61 рекомендацию общего характера. Главным достижением МГЭ является профинансированная Россией разработка проекта исследования киберпреступности, констатирующего, помимо прочего, необходимость «создания новых универсальных международно-правовых механизмов по борьбе с киберпреступностью».

Затем Россия в 2017 году в Нью-Йорке распространила в виде рабочего документа 71-й сессии ГА ООН собственную версию проекта конвенции ООН по противодействию информационной преступности, разработанного заинтересованными российскими ведомствами. Его цель - представить государствам-членам в виде «пищи для размышления» контуры будущего проекта универсального международного договора. Предать мировому сообществу, прежде всего из числа развивающихся стран, большую динамику в вопросе продвижения данной тематики на ооновских площадках.

Следующим этапом стала представленная Российской Федерацией и одобренная 73-й сессией ГА ООН при соавторстве 36 государств резолюция 73/187 «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях» (за нее проголосовали 94 государства). Она впервые включила в повестку дня ГА ООН и ее профильного Третьего комитета обсуждение проблематики противодействия ИКТ преступности. Призвала Генерального секретаря ООН представить в ходе 74-й сессии ГА ООН подробный доклад «О трудностях государств-членов при противодействии преступности в информационном пространстве».

Состоявшаяся для его обсуждения на 74-й сессии ГА ООН широкая политическая дискуссия продемонстрировала неготовность государств в одиночку противостоять глобальной киберпреступности. Главная причина - трансграничный и анонимный характер природы совершения преступлений. По сути, начиная с 2019 года эта тема прочно прописалась отдельным пунктом в повестке дня ООН.

Заключительным аккордом в серии российских инициатив стал представленный Третьему комитету 74-й сессии ГА ООН в соавторстве с КНР и еще 45 государствами проект резолюции об учреждении Специального комитета открытого состава (78 стран поддержали, 61 - выступили против). Его цель: разработка проекта всеобъемлющей конвенции ООН по противодействию использованию ИКТ в преступных целях.

Все эти российские инициативы вызывали резкое неприятие и активное противодействие Запада.

Неудивительно, что и работа самого Спецкомитета натолкнулась на упорное сопротивление США и их союзников. Именно эти страны под предлогом того, что «мир еще не го-

тов к разработке универсального международного договора по противодействию киберпреступности», голосовали против создания специального профильного органа ООН на ее 74-й сессии. В ход шли любые уловки для того, чтобы оспорить «правильность» и легитимность резолюции 74/247 (якобы она для многих государств не действительна, поскольку они голосовали против нее) или, по крайней мере, максимально затормозить запуск субстантивной дискуссии.

Так, в ходе проведения подготавливающей работу Спецкомитета организационной сессии в мае 2021 года в Нью-Йорке США, ЕС и их союзники были наиболее близки к тому, чтобы сорвать ее итоговую резолюцию. Сначала они убедили все государства в том, чтобы принять резолюцию исключительно консенсусом, а затем сами и подорвали ими же предложенный консенсус руками своих сателлитов. Завершили подготовительную сессию полным провалом.

И только благодаря решительной и настойчивой позиции России, которая экстренно представила свой проект резолюции 75-й сессии ГА ООН по модальностям работы Спецкомитета, ситуация была спасена. Западные страны, не ожидавшие мгновенного ответного российского хода, в итоге перехитрили сами себя. Рассчитывая на поддержку союзников из числа развивающихся стран, которые и должны были поставить проект на голосование, сами при обсуждении резолюции на ГА ООН устарились и сохраняли так называемый нейтралитет. Однако ни одно государство не решилось взять на себя политическую ответственность за срыв запуска Спецкомитета. В результате интеллектуальный поединок с Западом выиграла Российская Федерация, а резолюция 75/282 неожиданно для всех государств-членов была принята консенсусом.

В целях придать будущему процессу большего поступательного развития и подтолкнуть участников к активной работе Российская Федерация в июле 2021 года представила в секретариат Спецкомитета в Вене обновленный вариант проекта всеобъемлющей конвенции ООН по противодействию информационной преступности. Соавтором документа стали Беларусь, Бурунди, КНР, Никарагуа и Таджикистан.

Активная работа велась и в лагере противников разработки конвенции ООН. Весь предшествовавший запуску Спецкомитета период времени Вашингтон посвятил продвижению своих, нацеленных на сохранение доминирования в информационном пространстве глобальных подходов в области борьбы с киберпреступностью. Одновременно с процессом затягивания работы над разработкой всеобъемлющей конвенции Запад в экстренном порядке судорожно дорабатывал 2-й дополнительный протокол о раскрытии электронных доказательств к Конвенции СЕ о компьютерных преступлениях 2001 года (Будапештская конвенция), конвульсивно ускорял механизмы его вступления в силу и рекрутировал в Будапештскую конвенцию новых членов из числа небольших развивающихся государств. Преподносил этот региональный договор, легитимизирующий несанкционированный доступ в информационное пространство суверенных государств, в качестве единственно возможного стандарта.

В ходе всей работы Спецкомитета администрация США настойчиво проводила политику киберсдерживания России. Вела кампанию по очернению российских подходов вбросами в прикормленные СМИ. Прикрываясь заявлениями о «неспровоцированной, непреднамеренной агрессии России против Украины», требовала прекратить работу Спецкомитета или, по крайней мере, исключить Российскую Федерацию из числа участников этого процесса. Оказывала беспрецедентное давление на председателя Спецкомитета Ф.Мебарки (Алжир) по выполнению своих требований. Не сложилось.

Именно принципиальная позиция стран Глобального Юга и Юго-Востока не позволила Белому дому реализовать свои неокOLONIALНЫЕ запросы. Как следствие - крайне политизированные дискуссии первых субстантивных сессий в Нью-Йорке и Вене сменились практи-

ческим диалогом экспертов правоохранительных органов. Вообще, сам факт того, что США, активно выходящие в последнее время из всех не отвечающих их интересам международных договоров (РСМД, ПРО, ДОН и др.), не только остались в Спецкомитете по разработке нового ооновского соглашения, но и попытались возглавить этот процесс, говорит о крайней востребованности нового универсального договора ООН для всего человечества.

Из-за полярных подходов государств, а также сложных развязок и компромиссов Спецкомитет не смог завершить свою работу принятием конвенции в установленный резолюцией ГА ООН 75/282 срок. Была проведена дополнительная, полная драматизма заключительная субстантивная сессия. В результате появился первый универсальный инструментарий в сфере международной информационной безопасности. Представляется крайне важным, что соглашение подобного масштаба разработано именно с подачи России в нынешнем непростом геополитическом контексте.

Переговоры вызвали беспрецедентно высокий интерес со стороны всего мирового сообщества. Спецкомитет провел восемь субстантивных переговорных сессий в Вене и Нью-Йорке, а также большое количество неформальных консультаций в двусторонних и многосторонних форматах. В течение 2022-2024 годов в разработке конвенции очно приняли участие эксперты из почти 170 государств - членов ООН, представляющих политические и правоохранительные круги, а также научные, академические и бизнес-сообщества. Большая международная аудитория наблюдала за процессом разработки проекта конвенции в формате онлайн-трансляций.

Вместе с тем как инициатор резолюции ГА ООН 74/247, учредившей Спецкомитет ООН, Российская Федерация весьма сдержанно оценивает итоги его работы, отмечает лишь частичное выполнение мандата. Причиной этого являются двойные стандарты делегаций развитых стран во главе с США и Великобританией, не заинтересованных в разработке нового международного договора ООН. Они порой цинично ставили свои политические соображения и расчеты выше международных потребностей в борьбе с информационной преступностью.

Россия в русле выполнения резолюции ГА ООН 74/247 с самого начала последовательно выступала за широкую сферу охвата и криминализацию будущей конвенции. Однако вследствие негативной позиции Запада из проекта выпали такие ключевые элементы, как противодействие использованию ИКТ в террористических и экстремистских целях, незаконному обороту наркотиков и оружия, доведения детей до самоубийства, защита объектов критической информационной инфраструктуры. Названия и терминология искажены и идут вразрез с мандатом. В должной мере не получили закрепления механизмы предупреждения и пресечения совершения преступлений. Исчез целый ряд важных процессуальных аспектов. Ну и наконец, заложены вредные закладки, связанные с защитой прав человека, которые могут быть использованы недобросовестными государствами для отказа в оказании правовой помощи и международного сотрудничества в целом.

Однако, несмотря на определенные правовые пробелы, договор закрепляет самое важное - суверенитет государств в цифровом пространстве. В документе также заложены основы под постоянно действующую площадку ООН по налаживанию и укреплению международного сотрудничества правоохранительных ведомств государств-членов в их борьбе с киберпреступностью, включая блокировку противоправной информации и детской порнографии. Запускается сеть национальных контактных пунктов в режиме 24/7 для обеспечения помощи в целях предупреждения и уголовного расследования преступлений. Предусматривается возможность оказания технической помощи и подготовки кадров. Устанавливаются механизмы обмена электронными доказательствами по серьезным составам преступлений.

Церемония подписания конвенции пройдет во Вьетнаме 10-11 июля 2025 года. Ханой при поддержке России выступил инициатором такого мероприятия, приурочив его к 50-й годовщине воссоединения страны. Представляется крайне важным, что, как и в случаях с подписаниями конвенций ООН против транснациональной организованной преступности и коррупции, когда именно конференции высокого политического уровня (в Италии и Мексике соответственно) с участием более сотни государств венчали весь ход работы над данными универсальными договорами, подобное знаковое событие состоится и в этот раз в СРВ. Тем самым подчеркивается высокая политическая значимость и крайняя востребованность нового универсального международного договора.

Между тем работа мирового сообщества на этом не заканчивается. Завершен лишь самый первый, начальный этап. На повестке дня - скорейшее вступление Конвенции ООН против киберпреступности в силу. В соответствии с п. 1 Ст. 65 договора «настоящая конвенция вступает в силу на девятый день после даты сдачи на хранение сорочковой ратификационной грамоты о принятии, утверждении или присоединении». С учетом трансграничного характера киберпреступности и колоссального урона, который наносят преступники экономической деятельности большинства стран мира, представляется оправданным форсировать процедуру присоединения таким образом, чтобы уже в 2025-2026 годах конвенция стала полноценным функциональным механизмом. Задача представляется вполне выполнимой.

Одновременно с усилиями государств по ратификации необходимо в ускоренном порядке запустить работу над формированием будущих правил процедур конференции государств - участников конвенции. УНП, временно выполняющее роль секретариата конвенции, в соответствии с п. 6 резолюции ГА ООН 79/243 уже запланировало в Вене в январе 2026 года проведение специальной сессии Спецкомитета на этот счет. В соответствии с п. 8 Ст. 57 конвенции «конференция государств-участников, если она сочтет это необходимым, учреждает любые соответствующие механизмы или вспомогательные органы для содействия эффективному осуществлению конвенции». Проект решения сессии должен быть представлен для рассмотрения конференции государств-участников в ходе ее первого заседания.

Следуя опыту функционирования подобных универсальных договоров, в качестве конференционных органов в приоритете создание постоянно действующих тематических рабочих групп. По всей видимости, востребованными могли бы стать «классические» группы по криминализации, международному сотрудничеству, подготовке кадров и оказанию технической помощи. Вместе с тем с учетом высокотехнологичности проблематики важно предусмотреть возможность постоянного обновления конвенции для предотвращения ее морального устаревания. Вполне вероятно, что для этих целей государствам-участникам можно было бы рассмотреть вопрос создания еще одной профильной рабочей группы по оценке новых технологических вызовов и угроз.

И наконец, еще одним важным элементом будущего международного сотрудничества государств является работа над дополнительным протоколом к конвенции. В соответствии с п. 5 резолюции ГА ООН 79/243 «Специальный комитет продолжит свою работу *mutatis mutandis* с целью проведения переговоров по проекту протокола, дополняющего конвенцию и касающегося, в частности, при необходимости дополнительных уголовных правонарушений». Закреплена такая возможность и в Ст. 57 текста конвенции (ее п. G п. 5), где констатируется, что «государства-участники согласовывают виды деятельности, процедуры и методы работы для достижения целей, включая разработку и принятие дополнительных протоколов к настоящей конвенции». Представляется вполне логичным, что для работы в этом направ-

лении конференции государств - участников конвенции следует рассмотреть вопрос о создании еще одного вспомогательного органа - *рабочей группы правительственных экспертов открытого состава по разработке дополнительного протокола*.

Весьма примечательно, что на первых этапах наиболее активными сторонниками разработки допротоколов к конвенции выступали именно США и их союзники. Таким способом они «маскировали» свой отказ расширить сферу охвата договора и криминализировать большое количество преступлений. Работали против выполнения мандата Спецкомитета. Когда же развивающиеся страны восприняли западные призывы «буквально» и внесли по аналогии с Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности пункт о разработке таких протоколов в проект итоговой резолюции Спецкомитета, Вашингтон спохватился, быстро «перекрасился» и пояснил, что имел в виду совсем другое - «разработать такие документы когда-нибудь в недалеком будущем».

Как итог: Запад перехитрил сам себя. Стало понятно, что любое расширение сферы охвата и криминализации конвенции англосаксам категорически неприемлемо.

Анализ национальных вкладов государств Юга и Юго-Востока в ходе субстантивных сессий Спецкомитета позволяет сделать вывод, что их позиции в значительной степени перекликаются с подходами России. Речь прежде всего идет о том, чтобы в будущем протоколе предусмотреть возможность криминализации деяний, связанных в том числе с терроризмом, разжиганием вражды, незаконным оборотом оружия, наркотиков, контрафактных медикаментов, торговли людьми и др. Актуальными являются и выпавшие по вине Запада из конвенции различные процессуальные меры, включая проведение допроса и иных процессуальных действий с использованием систем видеоконференции, а также специальные методы расследования. Нельзя исключать и постановления некоторыми государствами вопроса противоправного использования технологии искусственного интеллекта, а также в создании и распространении информации экстремистской направленности.

Таким образом, в ближайшие несколько лет мировому сообществу на площадке ООН предстоит сформировать новый постоянно действующий рабочий универсальный механизм по противодействию преступности в информационном пространстве. Это означает, что эпоха «закулисных» договоренностей по технологическому разделу мира уже прошла. Формируется новая архитектура международной информационной безопасности, прологом к которой и является Конвенция ООН против киберпреступности. Впереди выработка новых универсальных норм. И сегодня важен голос каждого государства в деле установления справедливого миропорядка в цифровой сфере.



Олег Яновский

*Преподаватель кафедры политической теории МГИМО
МИД России, член Совета по внешней и оборонной политике*

o.yanovsky@inno.mgimo.ru



Андрей Ильницкий

*Член Президиума Совета по внешней и оборонной политике,
старший научный сотрудник Военного университета
им. князя Александра Невского МО РФ*

ilnitskiyam@gmail.com

Ключевые слова: «глубинная война», Арктика и ее ресурсы, война за мировой порядок.

АРКТИКА - НОВЫЙ ФРОНТ «ГЛУБИННОЙ ВОЙНЫ»

Арктика в современных реалиях все отчетливее становится плацдармом «глубинной войны»¹. В отличие от классических межгосударственных конфликтов, сегодня в этом регионе сходятся интересы не только национальных правительств и военных блоков, но и влиятельных глобальных коалиций групп интересов, гибридных сетевых структур, а также связанных с ними военных и разведывательных структур. Их объединяют общие цели: борьба за ресурсы и критические логистические узлы, стремление ограничить или лишить соперника субъектности и обеспечить свое подавляющее превосходство (причем речь идет не только и не столько о формальном контроле территории, сколько о доступе к наиболее критическим технологиям).

По оценкам ряда исследовательских организаций (включая Геологическую службу США), в Арктике может находиться до 22% неразведанных мировых запасов нефти и газа. Кроме того, здесь обнаружены значительные месторождения никеля, кобальта и редкоземельных металлов, необходимых для производства высокотехнологичной электроники, аккумуляторов, перспективных энергетических систем двойного назначения и передовых вооружений. С учетом постоянно растущего спроса на эти ресурсы, особенно в условиях технологического соперничества

с Китаем, контроль над арктическими месторождениями становится не просто экономическим приоритетом, но и военно-политической максимой. Таяние льдов, открытие Северного морского пути и Северо-Западного прохода еще больше поднимают ставки: кто сможет подчинить себе транзитные маршруты, тот получит существенные финансовые и геополитические преимущества, способные обеспечить выигрыш в текущем противостоянии.

С точки зрения «глубинной войны» в регионе одновременно разворачивается противостояние на двух уровнях.

Первый - это публичный и во многом медийный слой, в котором участвуют вооруженные силы, официальные политики и крупные военно-политические объединения (НАТО и т. д.)². Здесь фокус внимания СМИ направлен на военные учения, переброски сил, громкие споры о границах исключительных экономических зон и показательные визиты лидеров (визит Трампа-младшего в Гренландию). Россия, Канада и Дания, например, претендуют на критически важный хребет Ломоносова и иные участки дна Северного Ледовитого океана. Наряду с этим идет наращивание военного присутствия на стратегических точках Арктики. И периодические дипломатические конфликты вокруг архипелага Шпицберген (Свалбард) или Гренландии с усилением медийного шума вокруг региона будут лишь накаляться³.

Второй уровень противостояния более тонкий и скрытый. Здесь ключевую роль играют финансовые, кибернетические и лоббистские инструменты, а также гибридные полупоформальные структуры (частные военные компании, разведывательные фирмы, сетевые сообщества специалистов и капитала). Именно на этом уровне крупные силы и глобальные сетевые группы интересов стремятся установить реальный контроль над инфраструктурой и ресурсами. В Арктике это означает конкуренцию за нефтегазовые платформы, маршруты судоходства, редкоземельные месторождения, подводную коммуникационную инфраструктуру, а также за ключевые человеческие и научно-технические ресурсы. Транснациональные корпорации, связанные с добычей и транспортировкой, нередко вступают в альянсы с негосударственными структурами, чтобы эффективнее конкурировать с государственными игроками и ограничивать их возможности.

Особенно показательна здесь роль венчурного капитала, стоящего за Дональдом Трампом⁴. Для него Арктика - не просто неизведанный край, а важнейший полигон для испытания и внедрения технологий, связанных с космосом, ядерной энергетикой, беспилотными системами, искусственным интеллектом (ИИ) и разработками двойного назначения, но также и место, где его владельцы могут в полной мере проявить свою субъектность как новая глобальная элитная группа. Подобные разработки затрагивают оборонную сферу, включая новую волну гонки вооружений в рамках «Манхэттенского проекта 2.0»⁵, где ключевым объектом инвестиций становится ИИ и все, что связано с его военным потенциалом, способным дать решающее конкурентное преимущество в противостоянии с Китаем и Россией.

Арктические условия - крайне низкие температуры, удаленность и сложная логистика - предоставляют идеальную среду для проверки автономных дронов, новых видов энергетики, роботизированных комплексов и навигационных систем на базе искусственного интеллекта. Если эти проекты окажутся успешны в настолько экстремальном климате, они получат высокие рейтинги технологического превосходства, а также откроют путь к масштабным военным и космическим программам.

Шпицберген (Свалбард), находящийся под суверенитетом Норвегии, но регулируемый Свалбардским трактатом 1920 года, все чаще воспринимается в качестве ключевой локации в рамках данной «глубинной» активности. Архипелаг имеет демилитаризованный статус, но при этом страны - участницы трактата обладают правом на экономическую деятельность. В условиях новой технологической конкуренции доступ к его шельфу означает потенциал для добычи редко-

земельных металлов, контроль за северными морскими маршрутами и критической подводной инфраструктурой. Одновременно на Шпицбергене может устанавливаться формально гражданская, а фактически двойного назначения инфраструктура: лаборатории для испытания беспилотных систем, технологий связи и ИИ-платформ, способных работать в экстремальных условиях⁶.

Гренландия, где находятся значительные запасы редкоземельных металлов, также попадает в сферу приоритетных интересов венчурных фондов и тесно связанных с ними технологических корпораций. Идеи «покупки» Гренландии или даже предполагаемого «присоединения» Канады в качестве «51-го штата» уже не выглядят столь экзотично, если рассматривать их в контексте долгосрочной стратегии по радикальному расширению ресурсной базы и созданию «технического заповедника», где можно развернуть ядерные реакторы нового поколения, испытательные площадки для космических и военных проектов, а также секретные комплексы, поддерживающие разработку ИИ⁷. Получив контроль над подобными территориями (даже в виде лизинга, концессии, особых соглашений или в форме создания «сетевого государства»), крупные инвесторы фактически приобретают ключи к дальнейшей технологической гонке и энергетической стабильности глобального уровня.

При этом многие медийные источники, обсуждая идею «51-го штата», подчеркивают, что подобный сценарий дал бы США прямой доступ к обширным канадским арктическим территориям и Северо-Западному проходу. В рамках такой логики единая инфраструктура и военное сотрудничество с Канадой усилили бы способность Вашингтона действовать в высоких широтах, фактически позволяя монополизировать господство на важнейших маршрутах и ресурсных зонах Арктики. Сторонники этой идеи предполагают, что именно так США смогли бы установить более плотный контроль над полярными водами и заработать дополнительные очки в конкурентной борьбе с другими державами.

Предложение о включении Канады и Гренландии неслучайны: Канада обладает значительным гидроэнергетическим потенциалом, а Гренландия - богатыми запасами полезных ископаемых, в том числе редкоземельных металлов. Такое сочетание могло бы вывести США в лидеры по энергетическим и сырьевым возможностям, что особенно актуально в условиях роста технологического соперничества и грядущей «битвы за Арктику» - регион, который уже рассматривается в качестве будущей геостратегической платформы.

Так, выступление одного из ключевых лоббистов Кремниевой долины в Пентагоне и силовых структурах США, состоявшееся летом 2024 года в Стэнфордском университете, во многом отражает политику «энергетического доминирования», продвигаемую командой Трампа - Вэнса. Его тезис прост: электричество становится дефицитным ресурсом. Следовательно сближение с Канадой - один из приоритетов, поскольку именно там доступны масштабные объемы гидроэнергетики. Второй вариант - добиться финансирования от стран Ближнего Востока, обеспечив поставки дешевых углеводородов⁸.

Такое заявление ярко демонстрирует давно озвученную Дональдом Трампом идею превращения США в «энергетическую сверхдержаву», где электричества хватит и для биткоин-майнеров, и для высоконагруженных вычислительных систем на базе искусственного интеллекта. В этой логике неувидительны и внешне «напористые» инициативы Трампа: от присоединения Канады в качестве нового штата до включения в состав США ресурсно богатой Гренландии и контроля над Панамским каналом. Подобный подход объясняется стремлением получить полный набор «ресурс + логистика», критически необходимый для долгосрочного усиления позиций Вашингтона.

Нельзя забывать и о вложениях Китая в развитие Панамского канала. Если США сумеют включить Панаму (или, как минимум, взять под контроль ее логистику) в собственную геополитическую схему, это станет серьезным вызовом не только для Пекина, но и для Москвы. Уси-

ние американского влияния на пространстве от Антарктиды до Арктики означает, что команда Трампа - Вэнса будет стремиться максимизировать свой контроль над ключевыми коммуникационными узлами, последовательно «выдавливая» конкурентов с американского континента.

Все это указывает на цель «имперцев» Трампа - Вэнса: создание единого «американского субконтинента» - от южных морей до высоких широт - под полным патронажем Вашингтона, что ставит под удар не только интересы Китая, но и России.

Таким образом, Арктика превращается не просто в арену классического соперничества за нефть, газ и территории, но и в поле, где фактически решается судьба будущих военных и космических технологий, которые могут стать определяющими в гонке вооружений нового поколения. Для США (особенно для групп влияния, стоящих за Дональдом Трампом) закрепление в этом регионе означает возможность использовать экстремальные условия для тестирования передовых решений, а также контролировать жизненно важные торговые пути, потенциально влияющие на глобальное противостояние с Китаем и Россией.

При этом для России Арктика давно стала одним из ключевых факторов сохранения суверенитета и экономического роста. Российский арктический шельф содержит значительные запасы углеводородов, а Северный морской путь способен выступать стратегической магистралью для экспорта и международного транзита. Сохранение военного баланса в регионе, укрепление инфраструктуры (включая ледокольный флот и разведку новых месторождений) напрямую влияют на безопасность и дальнейшее развитие страны. Не менее важным кажется и создание собственного рынка высоких прорывных технологий (в том числе и двойного назначения) для Арктики, а также привлечение высокорисковых технологических инвестиций в регион. Вопросы освоения Арктики оказываются не просто хозяйственными или политическими, но затрагивают технологический суверенитет и место России в глобальном раскладе сил.

В итоге мы видим, что Арктика становится одним из крупнейших полигонов «глубинной войны», где главными игроками могут выступать не только государства, но и сетевые консорциумы венчурных, промышленных, квазивоенных и разведывательных структур. Они способны вести точечные операции на скрытом уровне, воздействуя на логистику, кибербезопасность, энергосети, человеческие ресурсы и финансовые потоки. Цель каждого из участников - подорвать потенциал конкурентов и обеспечить себе монополию на критические ресурсы и технологии в будущем. В такой обстановке государственные границы и военные альянсы становятся лишь одним из элементов общей игры, поскольку основная борьба идет за новые системы вооружений, передовые научные исследования и ключевые инфраструктурные узлы, которые будут определять расклад сил в будущем мировом порядке. Иными словами, успехи в освоении Арктики и ее ресурсов сегодня могут дать конкурентное преимущество, способное повлиять на общий исход противостояния в ближайшем будущем.

¹<https://interaffairs.ru/jauthor/material/3082>

²<https://cepa.org/article/required-robust-tech-for-natos-high-north-defense/>

³<https://www.wsj.com/world/svalbard-russia-china-arctic-trade-e6187bd8>; <https://www.thearcticinstitute.org/svalbard-geopolitics-need-clarity/>

⁴<https://interaffairs.ru/news/show/49293>

⁵<https://www.forbes.com/sites/joetoscano1/2023/04/03/we-should-consider-chatgpt-signal-for-manhattan-project-20/>

⁶<https://www.csis.org/analysis/arctic-geopolitics-svalbard-archipelago>

⁷<https://www.foxnews.com/politics/trump-suggests-canada-become-51st-state-after-trudeau-said-tariff-would-kill-economy-sources>

⁸<https://www.mi-3.com.au/09-09-2024/eric-schmidt-who-built-google-global-powerhouse-says-ai-impact-over-2-years-will-be>



Илья Классен

*Второй секретарь Консульского департамента
МИД России*

klassen@list.ru

Ключевые слова: *ФРГ, демографический кризис, коренное население, мигранты, падение рождаемости.*

ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ КРИЗИС В ФРГ: ПОЧЕМУ ГЕРМАНИИ НЕ ОБОЙТИСЬ БЕЗ МИГРАНТОВ?

Германия является самой населенной страной ЕС. В конце 2023 года в ней проживало около 84,7 млн человек, что составляет чуть более 18% от всех жителей Евросоюза. Прослеживается четкая тенденция к прибавлению населения. За последние десять лет оно увеличилось почти на 5%, демонстрируя наилучшие темпы прироста среди крупнейших стран ЕС. Кажется бы, германские государственные деятели должны гордиться своими успехами, но за красивым фасадом скрывается пустота.

ФРГ на протяжении пяти десятилетий не в состоянии самостоятельно поддерживать численность своей популяции, рост которой происходит только за счет привлечения мигрантов, что является симптомом серьезного и затяжного демографического кризиса. Более того, статистические индикаторы говорят о неизбежном усугублении негативных процессов в ближайшем будущем. В этой связи представляется особенно актуальным проанализировать причины и возможные последствия происходящего, а также оценить эффективность мер противодействия, если они принимаются.

Послевоенная демография Германии

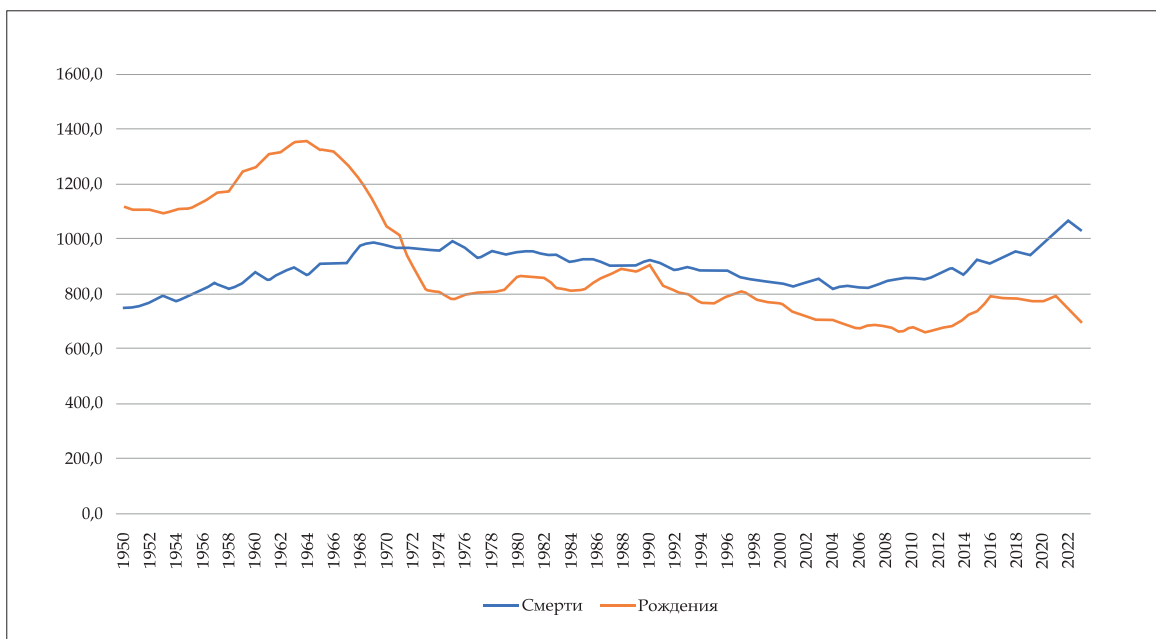
После окончания Второй мировой войны Германия переживала всплеск рождаемости, пик которой пришелся на 1964 год (1,35 млн рождений). С 1950 по 1971 год количество новорожденных превышало число смертей в среднем на 334,5 тыс., обеспечивая стабильный прирост населения.

С 1967 по 1973 год наблюдалось резкое снижение рождаемости, обусловленное вторым демографическим переходом. Особо примечателен 1972 год, когда впервые в послевоенном

периоде количество смертей превысило число рождений. С этого момента рождаемость в ФРГ уступает смертности, лишь однажды вплотную приблизившись к ней на пике малого демографического всплеска 1985-1990 годов. Он во многом был обусловлен активной политикой поощрения деторождения в ГДР и окончился вместе с резким обвалом рождаемости в восточных регионах Германии после их включения в состав ФРГ и сопутствовавшим ростом безработицы.

График 1

Естественное движение населения Германии 1950-2022 гг. (тыс. человек)



Источник: База данных Федерального статистического ведомства Германии // URL: <https://www-genesis.destatis.de/genesis/online>

Основные причины падения рождаемости

Германия входит в группу стран с низкими показателями рождаемости. На своей минимальной отметке (в 1994 г.) - всего лишь 1,2 ребенка на одну женщину детородного возраста. Текущий уровень показателя - 1,35 - также значительно ниже уровня естественного воспроизводства населения, который примерно равен 2,1. При этом для женщин, имеющих германское гражданство, то есть за вычетом иммигранток, этот показатель еще ниже - 1,26 (на 2023 г.)¹.

Наиболее очевидные причины для столь малого числа детей, приходящихся на одну женщину, находятся в экономической плоскости и связаны с изменением уровня благосостояния родителей. Так, наименьшее число рождений пришлось на затяжной период высокой безработицы 1991-2010 годов. Однако современная демография исходит из того, что влияние социально-экономических факторов не проявляется напрямую. Оно опосредовано персональными планами деторождения.

Концепция второго демографического перехода, для которого характерно падение рождаемости до исторических минимумов, заключается в том, что женщины переходят от простого ограничения числа детей к осознанному планированию семьи, выстраивая что-то наподобие «персонального календаря рождений».

Негативные экономические обстоятельства могут привести к тому, что планы по рождению детей будут отложены или даже сокращены. Рост благосостояния населения, напротив, ведет

к более раннему рождению детей и более полной реализации имеющихся планов деторождения. Но ни резкий рост доходов, ни прямые государственные выплаты не приводят к пересмотру сформировавшихся жизненных приоритетов и не обеспечивают прибавления потомства выше того уровня, который женщины изначально заложили в свою жизненную стратегию.

Вторая половина XX века дала девушкам новые варианты жизненных стратегий. Комбинация из доступного профессионального и высшего образования, противозачаточных таблеток, появившихся в продаже в США в 1960 году и быстро распространившихся по западным странам, а также резкого роста спроса на рабочую силу, особенно в сфере услуг, где не требовался тяжелый физический труд, значительно расширила диапазон выбора возможных жизненных путей для прекрасной половины населения. В новых условиях женщина могла не зависеть более от мужа, который содержал бы ее и детей, а целиком посвятить себя карьере и увлечениям. В совокупности все это и стало составляющими второго демографического перехода, в ходе которого довольно быстро выяснилось, что в новых условиях женщины склонны рожать меньше детей и делать это как можно позже.

В отношении ФРГ демографы выделяют три основных механизма реализации второго демографического перехода: увеличение возраста деторождения, снижение среднего количества детей в семье и большое число бездетных.

Средний возраст матери при рождении первого ребенка вырос с минимума в 24,3 года в 1970 году до 30 лет к концу 2000-х годов. Сегодня немки рожают первого ребенка в среднем на шесть лет позже, чем 50 лет назад. И это при том, что в Восточной Германии в 1970 году рождение первого ребенка в среднем приходилось на 21 год жизни матери.

Данное отличие объясняется разницей в отношении к роли матери в семье. Для женской половины населения ГДР было обычным явлением вскоре после рождения первенца вернуться к работе, и государство всячески содействовало этому, создавая и поддерживая широкую сеть дошкольных учреждений. В западной части страны, напротив, укоренился архетип матери, сосредоточенной на семье и воспитании детей. Женщин, слишком рано отдающих детей в сад или оставляющих их на няню, до сих пор презрительно именуют «Rabenmutter» или «мать-ворона». Как следствие, для ФРГ исторически было характерно как более позднее деторождение, так и больший размер семей. В ГДР, напротив, доминировала стратегия одного раннего ребенка.

В результате объединения Германии разница в возрасте рождения первенца между восточными и западными частями страны практически стерлась, однако на востоке страны матери по-прежнему быстро возвращаются на рынок труда, и количество многодетных семей все так же уступает западным регионам.

Нужно учитывать, что более поздний возраст деторождения сам по себе не ведет к снижению среднего количества детей в семьях, однако оказывает заметный эффект на общую численность населения страны. Так, увеличение возраста рождения первого ребенка с 25 до 30 лет означает, что на воспроизводство каждого последующего поколения потребуется на 20% больше времени, а значит на достаточно продолжительном временном отрезке численность жителей страны также сократится на 20% только лишь из-за падения темпов воспроизводства населения. Однако эта часть падения, в отличие от воздействия иных механизмов, может быть практически полностью отыграна только за счет возвращения к рождению детей в более молодом возрасте.

Более тревожным трендом является уменьшение числа многодетных. От пиковых значений в примерно 30% семей с тремя и более детьми в 1950-1960-х годах данный показатель опустился в два раза до уровня в 15,8% в 2021 году. Отмечается, что большие семьи становятся редкостью для коренного населения, в то время как среди мигрантов, особенно мусульман, они шире распространены. В 2021 году из всех семей с тремя детьми миграционную предысторию имели

50,5%, с четырьмя - 62,2%, с пятью - 74,1%. При этом мигранты уже во втором-третьем поколении переходят на обычную для Германии модель семьи с одним или двумя детьми.

Хотя исследованию феномена сокращения размера немецкой семьи уделяется меньше внимания, установлено, что многодетные семьи намного чаще сталкиваются с угрозой бедности. Если среди семей с одним или двумя детьми только 8,7% и 11,1% подавали заявления о базовых социальных выплатах (Grundsicherung) для неработающих, также известные как Hartz IV, то среди семей с тремя детьми уже 31,6%. Это число служит надежным индикатором затруднительного финансового положения, так как получатели пособия должны удовлетворять строгим критериям. Всего в 2021 году 804 тыс. детей жили в семьях, получающих социальную помощь от государства (помимо иных выплат, таких как детские пособия).

Причина этого явления кроется в том, что только 67% женщин, родивших третьего ребенка, возвращаются на рынок труда после того, как ребенок достиг школьного возраста. Матери с одним или двумя детьми - 82%. В случае с четырьмя и более детьми - только 43%². Кроме того, многодетным матерям сложнее получить работу на полный рабочий день, и они зачастую вынуждены довольствоваться неполной занятостью, дающей меньший заработок.

Третий феномен, характерный как для ФРГ, так и для близких по культуре Австрии и Швейцарии, - это большое число бездетных, которые на данный момент составляют порядка 20% и более, что является одним из самых высоких в мире показателей среди крупных стран. По оценке профессора Венского университета Т.Соботки, данная категория ответственна за примерно 40% общего падения рождаемости в ФРГ от пиков 1960-х годов³.

Пик бездетности в ФРГ, достигший четверти всех женщин, рожденных в начале XX века, был вызван вынужденным безбрачием из-за больших потерь мужского населения в Первой мировой войне. Уровень бездетности снизился в 1950-х годах, опустившись почти до 10%, что стало одной из составляющих послевоенного «бэби-бума» в ФРГ. Однако последовавший второй демографический переход привел к новому всплеску бездетности среди немцев. На 2023 год только 20,1% немецких домохозяйств имели в своем составе несовершеннолетних. В этом сомнительном достижении Германия из всех стран ЕС уступила только Финляндии (18,9%). При этом наибольшая доля домохозяйств с детьми наблюдалась в Словакии (36,3%), а в среднем по ЕС этот показатель составил 23,6%.

Представляется, что свою роль в столь значительной доле бездетных сыграли различные виды пропаганды, наложившиеся на неблагоприятные социально-экономические обстоятельства. Образ новой женщины, свободной от семьи, успешной и самодостаточной, проникал в сознание людей через искусство, литературу, кинематограф и рекламу. Что в итоге привело к постулированию бездетности в качестве «прогрессивной» идеологии, получившей значительное распространение в Германии.

Согласно исследованию Высшей школы города Геры от 2022 года, в котором приняли участие 1100 женщин, сознательно отказавшихся от рождения детей, 82% респондентов указали в качестве причины желание иметь больше свободного времени, 80% - большие возможности для самореализации и 73% - свободу от ответственности за воспитание ребенка. Также среди причин часто упоминались финансовые преимущества (63%), боязнь перегруженности (53%), страх перед беременностью и родами (46%), отрицательное отношение к детям (44%) и сомнения в своих родительских способностях (41%)⁴.

Кроме того, данная работа продемонстрировала, что 42% опрошенных приняли решение не иметь детей еще до 18 лет, что указывает на большую роль жизненных ориентиров, стратегии и ожиданий, преобладающих над объективными факторами, такими как реально располагаемый уровень дохода, а также на значительную подверженность несовершеннолетних соответствующему пропагандистскому воздействию. Ответы респонденток тоже говорят об

укоренении в массовом сознании страхов, связанных с рождением и воспитанием детей, что, несомненно, является важным фактором планирования семьи.

Разрушение традиционных ценностей как демографический фактор

Снижение интереса к браку и рождению детей происходит как со стороны женщин, так и со стороны мужчин. Жители Германии стали позже вступать в семейные союзы, а также с большей вероятностью были готовы к разводу. Число разводов увеличилось с 46 тысяч в 1956 году до почти 214 тысяч в 2003-м. В настоящее время этот показатель сократился до 129 тыс., но уменьшилось и общее число зарегистрированных браков - с 19,1 миллиона (2003 г.) до 17,5 миллиона (2019 г.).

При этом в Германии глубже, чем в других европейских странах, пустили корни сексуальные меньшинства. Согласно опросам, в ФРГ более 7% населения не причисляют себя к гетеросексуалам. Сторонники либерализации этой стороны общественной жизни указывают, что размер ЛГБТ-сообщества (*признано экстремистским на территории Российской Федерации*) не оказывает статистически значимого влияния на демографические показатели. Этот аргумент является лукавым, поскольку влияние данной группы, в том числе для ФРГ, может быть выявлено статистическими инструментами только по прошествии значительного времени. Однако дать предварительную оценку потенциалу его разрушительного воздействия возможно уже сейчас.

В ходе опросов из поколения «бэби-бумеров» (1946-1964 гг.) только 2% сообщили, что не являются гетеросексуалами, из последующего поколения «X» (1965-1979 гг.) - 3%, из поколения «миллениалов» (1980-1994 гг.) - 6%, и больше всего - 12% - из поколения «Z» (1995-2012 гг.)⁵.

Эти данные показывают, что среди двух старших поколений, уже вышедших из репродуктивного возраста, доля граждан, сознательно отказавшихся от возможности иметь детей по причине выбора иной сексуальной ориентации, достаточно низка, чтобы не оказывать заметного воздействия на статистику. Вместе с тем в группе «миллениалов», чей возраст активного деторождения приходится на 2010-2034 годы, это число уже вдвое выше.

Почему же негативное влияние этой группы на рождаемость не выявляется стандартными статистическими методами? Дело в том, что в данном случае речь идет о росте категории бездетных, однако статистика относит к бездетным только тех женщин, которые не стали матерями до 45 и даже 50 лет. А оценка мужской бездетности в принципе является нетривиальной задачей для демографов.

Таким образом, представители «миллениалов» начнут пополнять статистику бездетных только со следующего года и будут окончательно учтены только через 20 лет.

Аналогично для поколения «Z» статистический эффект начнет проявляться через 16 лет и будет окончательно подсчитан через 40 лет. Однако мы уже видим, что он рискует оказаться вдвое выше, чем для предшественников и можем дать предварительную оценку, основанную на предположении, что другие факторы останутся неизменными. С учетом общей численности данного поколения в 16 млн человек, а также текущего среднего показателя рождаемости для Германии речь может идти о 1,1 млн детей, которые не появятся на свет в ближайшие 15 лет. Такова потенциальная цена массивной ЛГБТ-пропаганды, для которой правительство Германии принципиально не устанавливает никаких преград. Иными словами, коренное население ФРГ будет сокращаться на 70 тыс. человек в год быстрее, чем могло бы.

Стоит подчеркнуть, что данный прогноз актуален только в том случае, если прочие факторы останутся статичными, что достаточно сложно представить в современной динамично меняющейся обстановке на мировой политической и экономической арене. И тем более на таком длительном отрезке времени. Таким образом, у западных либеральных элит, скорее всего, будет достаточно возможностей для сокрытия подлинного вреда, наносимого ЛГБТ-пропагандой.

Кроме того, с 2012 по 2022 год было произведено чуть более 18 тыс. хирургических операций по смене пола, что является не очень большим числом, но темпы роста вызывают беспокойство. Если в 2012 году было выполнено 883 таких операции, то в 2022 году уже 2600. Почти трехкратное увеличение необратимых хирургических вмешательств за десять лет⁶.

Стоит особо выделить такой косвенный фактор, как вмешательство государства в процесс воспитания через ювенальную юстицию, которая в случае с ФРГ имеет особенно агрессивные формы. В 2022 году органами защиты молодежи было изъято 66,5 тыс. детей⁷. Данная мера применяется германскими властями не только, когда жизни и здоровью ребенка действительно угрожает серьезная опасность, но даже по просьбе самого ребенка (8 тыс. случаев). За это немцам стоит «благодарить» систему школьного образования, которая ведет активную психологическую работу с детьми с целью выявления любых форм давления на детей в семьях, при этом позволяя ребенку самому трактовать, что является проявлением насилия, а что нет.

Можно говорить и о том, что чуть ли не каждая десятая немецкая семья сталкивается с повышенным вниманием со стороны надзорных органов, сулящим временное или постоянное изъятие детей. Безусловно, подобный шок не только травмирует сами семьи, снижая шансы на появление в них новых детей, но и служит источником фобий для их окружения. Глядя на такие примеры, другие пары лишней раз задаются вопросом, получится ли у них быть настолько образцовыми родителями.

Точно оценить влияние указанного фактора затруднительно, но можно с уверенностью говорить, что он больше всего сказывается на семьях, придерживающихся традиционной системы ценностей. Такие родители не только оказываются лишены союзников со стороны школы, государства и других общественных институтов в попытке противостоять ЛГБТ-пропаганде, но и могут быть в любой момент лишены родительских прав, если ребенок заявит, что подвергается эмоциональному насилию в семье.

При этом атака на традиционную семью со стороны гендерной пропаганды и ювенальной юстиции становится все агрессивнее с течением времени. В зоне особого риска находятся иммигранты с постсоветского пространства, которые в среднем являются чуть более консервативно настроенными и к ним чаще, чем к прочим, направлено предосудительное отношение со стороны германской бюрократической машины и судебной системы.

В этой связи не вызывает удивления наблюдаемый в последнее время рост количества обращений в российские консульские учреждения в ФРГ по различным вопросам, связанным с переездом в Россию на постоянное место жительства. В абсолютных цифрах речь идет о нескольких сотнях обращений в месяц, однако десять лет назад такие письма были единичными и в них не прослеживалось столь четкой взаимосвязи между желанием вернуться на родину и античеловеческой политикой немецких властей.

В этом смысле включение Германии в список стран, выходцы из которых могут претендовать на упрощенное получение вида на жительство в России согласно Указу Президента от 19.08.2024 года №702 «Об оказании гуманитарной поддержки лицам, разделяющим традиционные российские духовно-нравственные ценности», является логичным и своевременным решением, способным защитить как тысячи наших бывших соотечественников, ранее иммигрировавших в ФРГ и не имеющих российского гражданства, так и значительное число коренных немцев, несогласных с попытками либеральных элит разрушить их семьи.

Здоровье как демографический фактор

Немаловажно отметить, что, помимо желания иметь детей, на итоговый размер семьи также влияет физиологическая возможность стать родителями или фертильность. Природой заложено, что оптимальный возраст материнства приходится на период с 18 до 35 лет,

однако уже с 30 лет шансы на успешную беременность для женщины плавно снижаются с полным угасанием примерно к 45 годам. Мужчины дольше остаются фертильными, но шансы на успешное зачатие также с возрастом падают.

Вместе с тем нормальное функционирование репродуктивной системы напрямую зависит от общего состояния организма. Рассматриваются различные версии о причинах ухудшения женского и мужского здоровья в Европе. Пока не удалось выделить какой-то один доминирующий фактор, и речь, вероятно, идет о совокупном влиянии экологии, качества потребляемых продуктов, образа жизни и постоянно растущего уровня стресса.

Данное явление характерно для всех развитых стран. Особенностью Германии является сравнительно высокий уровень ожирения. По данным опросов, порядка 60,5% мужчин и 53% женщин имеют избыточный вес. Около трети из них квалифицируются как страдающие ожирением⁸. Вероятно, эпидемия ожирения вызвана особенностями местной культуры питания, не только традиционно включающей в себя обилие богатой жирами и углеводами пищи, но и подвергшейся дополнительной деформации за счет массового распространения фастфуда. По некоторым данным, с 1960 по 2000 год калорийность потребляемой средним немцем пищи выросла в полтора раза⁹.

Взаимосвязь ожирения и шансов на успешную беременность для женщин исследуется с 1950-х годов. Науке удалось выявить нарушения в работе гормональных циклов женского организма, вызванные ожирением, снижающих шансы на успешное оплодотворение и вероятность рождения здорового потомства.

Как показал в своей работе профессор Стокгольмского университета К.Барклай, индекс массы тела (ИМТ) является одним из ключевых параметров и для мужского полового здоровья. Страдающие ожирением реже других становились отцами.

Эпидемия ожирения является только одним из факторов современного образа жизни, влияющим на естественное воспроизводство населения. Тем не менее данный пример наглядно показывает, как подорванное здоровье омрачает и без того неблагоприятную демографическую картину.

Данное влияние опосредованно успехами современной медицины, предлагающей различные вспомогательные методы для беременности, включая экстракорпоральное оплодотворение (ЭКО). В настоящее время в ФРГ действуют более 140 подобных клиник. Благодаря их услугам в 1997 году после лечения бесплодия появилось на свет порядка 6,5 тыс. детей, а в 2020 году - уже более 22,2 тысячи. Общее число родившихся в ФРГ благодаря методу ЭКО детей оценивается в 388,7 тысячи¹⁰, что, например, больше населения города Бонна - бывшей столицы страны (318,8 тыс.).

При этом в ФРГ за прошедшие 30 лет в среднем ежегодно совершалось порядка 110 тыс. аборт. В 2023 году на каждого шестого живорожденного приходилась одна прерванная беременность. Это сравнительно низкий показатель для европейской страны. В соседней Франции при меньшем населении совершается более 200 тыс. абортов в год.

Западная Германия разрешила аборты позже, чем соседние страны. Формально они по сей день являются уголовным преступлением. Однако в 1992 году государство окончательно отказалось от преследования нарушителей при условии соблюдения ряда условий, таких как получение квалифицированной медицинской консультации, соблюдение срока в 12 недель и обязательная пауза для размышления. Прерывание беременности по медицинским показаниям разрешено в ФРГ с 1969 года. В то же время в ГДР право на аборт по желанию женщины было законодательно закреплено в 1972 году.

Государственная поддержка рождаемости?

Учитывая масштаб негативных демографических тенденций, возникает вопрос, какие меры со стороны государства принимаются для противодействия им. Интересно, что, хотя данная

тема постоянно поднимается в ходе политических дискуссий, в ФРГ отсутствует целенаправленная политика по поддержке рождаемости. Вероятно, слишком активное вмешательство государства в личную жизнь граждан вызывало бы болезненные ассоциации с нацистским прошлым, одним из компонентов которого как раз было поощрение многодетности.

Вместе с тем было бы несправедливым утверждать, что государственные и региональные власти не предпринимают никаких действий в этой области. Для немецких семей предусмотрено 156 различных мер поддержки, из которых 63 являются прямыми выплатами, 24 - налоговыми льготами и еще 53 - мерами социального обеспечения. Оставшиеся 16 реализуются через создание необходимой инфраструктуры. Их совокупный объем превышает 200 млрд евро ежегодно. Для сравнения, федеральный бюджет Германии на 2023 год был утвержден в размере 476,29 млрд евро.

Однако эти солидные цифры служат лучшим доказательством того, что в условиях второго демографического перехода финансовые вливания сами по себе не приводят к увеличению рождаемости. При этом меры поддержки сконструированы таким образом, чтобы повысилась социальная защищенность семей, но в них не заложены стимулы для рождения большего количества детей. В них также не проводится разницы между коренным населением страны и иммигрантами.

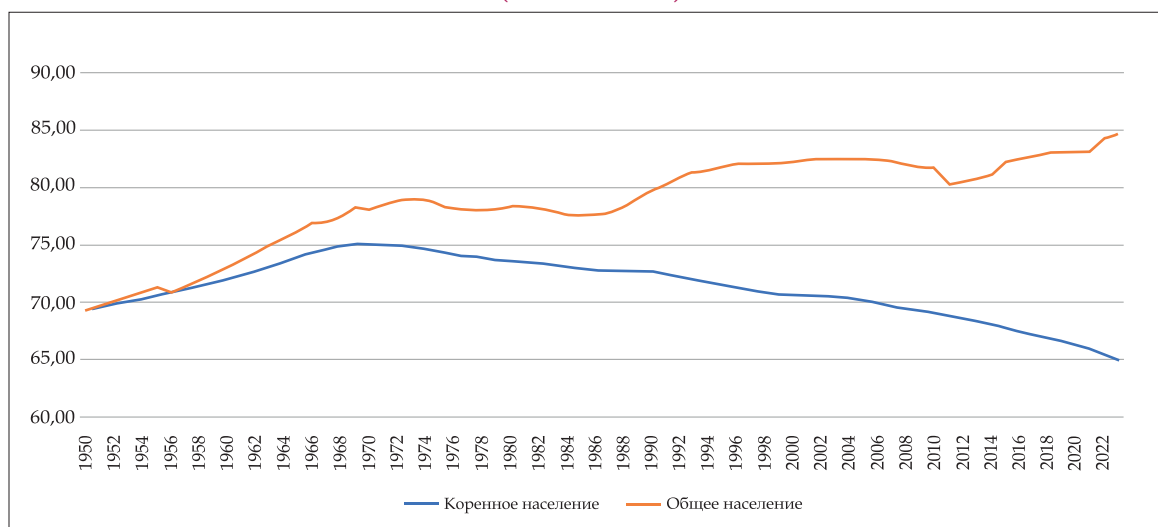
Коллапс коренного населения

Если представить себе гипотетическую ситуацию, что Германия не смогла бы компенсировать свои удручающие демографические результаты за счет притока мигрантов, то в результате 52 лет недостаточной рождаемости численность ее населения пережила бы настоящий коллапс.

Соответствующие расчеты представлены на Графике 2. Его верхняя кривая показывает официальную общую численность населения ФРГ, а нижняя - динамику численности «коренного населения», то есть населения Германии за вычетом иммиграционного фактора, включая детей, рожденных в семьях, где оба родителя иностранцы. Она демонстрирует, что демографические процессы, происходящие с коренными немцами, ритительно отличаются от общего тренда.

График 2

Сравнение численности коренного и общего населения Германии 1950-2022 гг.
(млн человек)



Источник: База данных Федерального статистического ведомства Германии // URL:<https://www-genesis.destatis.de/genesis/online> Данные переписи населения 2022 г. // URL:https://www.zensus2022.de/DE/Aktuelles/PM_Zensus_2022_Ergebnisveroeffentlichung_eingewanderte_Bevoelkerung.html

До 1971 года виден довольно активный рост коренного населения (с 69,3 млн до 75,1 млн человек). После чего начинается падение его численности, приведшее к тому, что в 2008 году в Германии жило столько же коренных немцев и их потомков, что и в 1950 году. Более того, на конец 2023 года данное значение опустилось до 65 миллионов, что на 4,3 миллиона меньше чем в 1950 году. С пиковых значений 1971 года падение составило порядка 10 млн человек. Таков настоящий итог проводимой в ФРГ демографической политики.

Чтобы оценить тяжесть удара, нанесенного коренному населению страны, достаточно вспомнить, что, по оценкам немецких источников, общие потери во время Второй мировой войны, понесенные Германией на фронте и в результате авианалетов союзников на немецкие города, составляют порядка 7 млн смертей. Выходит, что без единого выстрела в Германии недосчитались почти в полтора раза больше людей, чем было признано потерь, понесенных за время самого кровопролитного конфликта в мировой истории.

Произведенные расчеты показывают, что речь не идет о некоей гипотетической стабилизации численности населения страны возле достигнутого максимума, хотя такие тезисы иногда встречаются в рассуждениях политиков и общественных деятелей. Если брать в расчет только коренных немцев, демонстрирующих более низкие темпы воспроизводства, чем приезжие, то в ближайшие десять лет эта группа населения сократится по крайней мере на 5 млн человек, без каких-либо намеков на возможную смену негативного тренда в обозримой перспективе.

Значение миграционного фактора для Германии

ФРГ с самых истоков своего существования полагалась на привлечение трудовых мигрантов в качестве инструмента для восстановления страны и ускорения экономического развития. Неслучайно именно из немецкого языка происходит термин «гастарбайтер». При этом зависимость от импорта труда была высокой в 1950-х и 1960-х годах, заметно снизившись на фоне замедления экономической активности после нефтяного шока 1973 года. До конца 2010-х годов, несмотря на постоянный приток мигрантов, Германия фактически не нуждалась в дополнительных рабочих руках. Напротив, основной головной болью немецких политиков оставалась безработица.

Однако сейчас фактор нехватки рабочих рук вновь приобретает критическое значение. По оценкам немецких экономистов, в ближайшие десять лет Германия будет нуждаться в 500 тыс. дополнительных специалистов из-за рубежа ежегодно, только чтобы заместить выходящее на пенсию поколение «бэби-бумеров», или она неизбежно столкнется с дефицитом рабочей силы.

При этом у германских политических партий не только отсутствуют внятные программы повышения рождаемости, но большинство из них даже не ставит перед собой подобного вопроса. Тем не менее, если бы такая программа была разработана и воплощена в жизнь незамедлительно, ее эффект сказался бы на рынке труда только через 25-30 лет. До этого времени зависимость от притока мигрантов не только не уменьшилась бы, но даже возросла в связи с соответствующим ростом числа необходимых декретных отпусков.

Таким образом, для Германии массовая иммиграция является единственной возможной стратегией, позволяющей избежать глубокой просадки рынка труда. С учетом срочности и остроты вопроса правительством страны предпринимается целый ряд мер в данном направлении, которые заслуживают отдельного рассмотрения.



Германия находится в глубоком и затяжном демографическом кризисе. Фактически она более не способна поддерживать текущие экономические показатели без постоянного притока трудовых мигрантов. Ситуация дополнительно усугубляется нежеланием государства проводить политику повышения рождаемости, а также потворством различным антисемейным движениям и практикам, таким как пропаганда ЛГБТ и ювенальная юстиция. На этом фоне численность коренного населения страны сократилась на 13% от пиковых значений и прогнозируется ее дальнейшее падение. Ввиду разнообразия и сложности факторов, приводящих к такому развитию событий, маловероятно изменение текущих тенденций в отсутствие серьезных потрясений, способных повлиять на массовое сознание граждан и установки ее политического класса.

¹Geburtenziffer 2023 auf 1,35 Kinder je Frau gesunken. Statistisches Bundesamt (BRD). Pressemitteilung №274 vom 17.07.2024 r. // URL: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2024/07/PD24_274_12.html

²Andresen S., Funcke A., Menne S. Mehrkindfamilien in Deutschland. Factsheet. S. 7-8 // URL: https://www.bertelsmann-stiftung.de/fileadmin/files/Projekte/Familie_und_Bildung/Factsheet_BNG_Mehrkindfamilien_in_Deutschland_2022.pdf

³Sobotka Tomas. Fertilität in Österreich, Deutschland und der Schweiz: Gibt es ein gemeinsames Muster? Comparative Population Studies - Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft 36 (2-3, 2011): S. 305-348 // URL: <http://160.45.170.111/index.php/CPoS/article/view/81/75>

⁴Kehrer Andreas. Glücklich ohne Kind: Studie erklärt, warum manche Frauen nicht Mutter werden wollen. Mitteldeutsche Rundfunk // URL: <https://www.mdr.de/nachrichten/thueringen/ost-thueringen/gera/gewollt-kinderlos-kinderfrei-frauen-studie-100.html>

⁵Zandt F. Wer sich in Deutschland als LGBTQIA+ identifiziert. STATISTA (Datenportal) 16.05.2024 // URL: <https://de.statista.com/infografik/27440/anteil-der-befragten-die-ihre-sexuelle-orientierung-wie-folgt-angeben-nach-geburtsjahr/>

⁶Radtke R. Operationen für Geschlechtsumwandlungen in Deutschland bis 2022. STATISTA (Datenportal) 02.01.2024 // <https://de.statista.com/statistik/daten/>

<studie/272600/umfrage/anzahl-von-operationen-fuer-geschlechtsumwandlungen-in-deutschland/>

⁷Kindeswohlgefährdungen im Jahr 2023 auf neuem Höchststand. Statistisches Bundesamt (BRD). Pressemitteilung №338 vom 06.09.2024 // URL: https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/2024/09/PD24_338_225.html

⁸Schienkiewitz A., Kuhnert R., Blume M., Mensink G.B.M. Übergewicht und Adipositas bei Erwachsenen in Deutschland - Ergebnisse der Studie GEDA 2019/2020-EHIS. Journal of Health Monitoring. 2022. 7(3) // URL: https://www.rki.de/DE/Content/Gesundheitsmonitoring/Gesundheitsberichterstattung/GBEDownloadsJ/FactSheets/JHealthMonit_2022_03_Uebergewicht_GEDA_2019_2020.pdf?__blob=publicationFile#:~:text=In%20Deutschland%20sind%20insgesamt%2053,Erwachsenen%20liegt%20eine%20Adipositas%20vor.

⁹Stadler S. Grafik zur Kalorienaufnahme weltweit: Wie viele Kalorien landen auf dem Teller? // URL: <https://web.de/magazine/gesundheit/grafik-kalorienaufnahme-weltweit-kalorien-landenteller-31251562>

¹⁰Journal für Reproduktionsmedizin und Endokrinologie. Sonderheft 1-2023. S. 6 // URL: <https://www.deutsches-ivf-register.de/perch/resources/dir-jahrbuch-2022-deutsch.pdf>



Фарит Мухаметшин

*Заместитель председателя Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир»,
Чрезвычайный и Полномочный Посол,
доктор политических наук*

FMMukhametshin@senat.gov.ru

Ключевые слова: ГСВ «Россия - Исламский мир», Малайзия, многополярный мир, межкультурный диалог.

ГРУППА СТРАТЕГИЧЕСКОГО ВИДЕНИЯ «РОССИЯ - ИСЛАМСКИЙ МИР» ПОЛНА ТВОРЧЕСКИХ ПЛАНОВ

События, произошедшие в 2024 году в международных отношениях, продемонстрировали эпохальные тектонические сдвиги, показав ключевую тенденцию современности - формирование нового мирового устройства на многополярных началах.

Выездное заседание Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир» (ГСВ «РИМ», Группа), проведенное в Малайзии, городе Куала-Лумпуре, 10-12 декабря 2024 года, как раз было посвящено обсуждению перспектив взаимодействия России и стран исламского мира в эпоху формирующегося миропорядка.

Малайзийское заседание Группы стало продолжением международной конференции ГСВ «РИМ», прошедшей 16 мая 2024 года в городе Казани с повесткой дня «Россия - исламский мир: справедливое многополярное мироустройство и безопасное развитие». МИД России и Организация исламского сотрудничества (ОИС), арабо-мусульманские аналитические центры и информационные агентства стран - членов ОИС дали высокую оценку проведенной конференции¹.

Если на казанском заседании Группы была наработана концептуальная основа дальнейшего обсуждения данной глобальной темы, то малайзийское концентрировалось на роли стран - членов ОИС в становлении новых центров принятия самостоятельных решений, стремящихся сегодня иметь глобальное измерение, включая выбор путей свободного развития с опорой на

национальные традиции, культуру и духовно-нравственные ценности. При этом рассматривались подходы активного влияния на региональные и международные процессы, обеспечение справедливого развития и взаимовыгодного сотрудничества на принципах суверенного равенства государств.

В выездном заседании Группы в Куала-Лумпуре приняли участие более 200 общественных и государственных деятелей из числа членов ГСВ «РИМ» и почетных гостей, духовных лидеров, политиков, ученых и экспертов из 32 стран исламского мира, а также дипломаты - представители руководства МИД России, члены парламента, руководство правительства и МИД Малайзии, дипломатические миссии стран - членов ОИС, аккредитованные в Куала-Лумпуре. Среди почетных гостей заседания были: Андрей Руденко, заместитель министра иностранных дел России; Азамат Кульмухаметов, специальный представитель министра иностранных дел России по взаимодействию с организациями мусульманских государств; Наиль Латыпов, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Малайзии; Замбри Абд Кадир и Мохд Наим Мохтар, министры высшего образования и религиозных дел Малайзии, директора малайзийских университетов и институтов и др.

Заседание ГСВ «РИМ» проходило при поддержке премьер-министра Малайзии Анвара Ибрагима. К участникам заседания с приветственным посланием обратился Президент России В.В.Путин, придав большое значение проведению очередного заседания Группы именно в Малайзии, где 20 лет назад на саммите Организации Исламская конференция (ныне - Организация исламского сотрудничества) он впервые заявил о намерении России присоединиться к этой организации в качестве наблюдателя, что и произошло в 2005 году.

Президент России в своем послании отметил особую важность развития дружеских отношений России с мусульманскими странами и близость наших взглядов по актуальным проблемам региональной и глобальной повестки, выразил уверенность в том, что «мы вместе выступаем за построение справедливого демократического миропорядка, основывающегося на подлинном равенстве международного права, свободного от любых форм дискриминации, диктата и санкционного давления»².

Живой интерес вызвало у участников форума выступление на заседании премьер-министра Малайзии Анвара Ибрагима. Он особо подчеркнул значимость геополитических партнеров, уважающих суверенитет государств, поддерживающих справедливость и прогресс для всех стран. «Такой мировой порядок гораздо ближе к исламу с его незыблемыми принципами справедливости, искренности и милосердия. Мы живем в стремительно меняющемся мире. Мир, который кардинально трансформируется прямо на глазах, действительно можно назвать постнормальным. И в условиях этой новой нормальности нам всем критически важно обладать высокой скоростью реакции, соответствующей существующим актуальным угрозам и вызовам, отстаивать свои, Богом данные каждому народу суверенные права на жизнь и прогресс. Нет и не может быть безопасности только для отдельных «избранных» народов, пространство безопасности едино и неделимо», - заявил премьер-министр Малайзии³.

Участники заседания Группы выразили свою солидарность с позицией премьер-министра Анвара Ибрагима, в которой утверждалось, что «как раз объединяющие нас великие ценности ислама и православия, а не эгоистическая и неокOLONиальная политика коллективного Запада дают нам надежный фундамент для совместного движения вперед во благо не только наших народов, но и большей части человечества, живущей в развивающихся странах»⁴.

Председатель Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир», раис Республики Татарстан Рустам Минниханов в своем докладе подчеркнул, что «в условиях кризиса западной модели глобализации и нового этапа реформирования мирового устройства у многих стран возникают закономерные вопросы: каким будет это будущее, каковы место

и роль в нем России и стран исламского мира, как могут они совместно работать на благо создания благополучного и безопасного мира, основанного на доверии, дружбе и взаимовыгодном сотрудничестве?»⁵

Рустам Минниханов и другие выступающие российские члены Группы говорили о позиции руководства России, о том, что она придерживается линии становления более справедливого многополярного мироустройства, последовательно реализуя в современных геополитических условиях независимый многовекторный внешнеполитический курс, утвержденный Президентом В.В.Путиным. Этот курс нацелен на твердое отстаивание национальных интересов одновременно с продвижением объединительной повестки дня и развитием равноправного сотрудничества со всеми, кто готов работать с нами над решением общих задач. Подчеркивалось, что российская сторона будет и далее стоять на страже общепризнанных норм международного права, целей и принципов Устава ООН. При этом добиваться их выполнения не выборочно, как это делают наши оппоненты, а во всей их полноте и взаимосвязи. Особо было заявлено, что, последовательно защищая свои интересы на западных рубежах, Россия продолжает расширять разноплановые связи с государствами Глобального Юга и Востока.

Рустам Минниханов подробно рассказал об основных итогах и рекомендациях лидеров стран БРИКС - участников XVI Саммита БРИКС в Казани 22-24 октября 2024 года, а также положениях Казанской декларации «Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности» от 23 октября 2024 года. Участие в саммите первых лиц и представителей таких мусульманских стран - членов БРИКС, как Египет, Иран, Объединенные Арабские Эмираты, Саудовская Аравия, а также приглашенных в Казань лидеров Азербайджана, Турции, Узбекистана продемонстрировало беспрецедентно выросшее значение этого важного геополитического объединения в мировой истории. БРИКС сегодня представляет большую часть природных, человеческих и продовольственных ресурсов планеты, у него громадный нереализованный потенциал, который может послужить во благо всему человечеству. С 2021 года по доле ВВП в мировой экономике БРИКС опередил страны «G7», став, по сути, крупнейшим экономическим объединением в мире⁶.

Генеральный директор ОИС по политическим вопросам Мохамед Салах Текая озвучил приветствие генерального секретаря ОИС Хисейна Брахиима Тахи, который, высоко оценивая роль ГСВ «Россия - Исламский мир» в укреплении отношений и расширении сотрудничества в различных областях между Россией и странами исламского мира, подчеркнул, что «Организация исламского сотрудничества открыта для инициатив, направленных на укрепление диалога и сотрудничества, призванных служить общим интересам наших стран, вносить вклад в лучшее взаимопонимание и достижение мирового порядка, основанного на принципах суверенного равенства, невмешательства в их внутренние дела и уважения их суверенитета и территориальной целостности»⁷.

Выступление заместителя министра иностранных дел России Андрея Руденко было выслушано участниками с особым вниманием. Он заявил, что Россию со всеми исламскими странами объединяет твердая приверженность культурно-цивилизационной самобытности народов мира, их естественному праву самим определять пути своего развития и свою жизнь в целом. Абсолютное большинство мусульманских государств Азии и Африки - наши давние друзья. «Приветствуем, - подчеркнул дипломат, - повышение их роли в мировых делах, интерес к участию в урегулировании проблем глобального уровня, в том числе в рамках Лиги арабских государств, Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива, а также Организации исламского сотрудничества»⁸.

Андрей Руденко коснулся положения дел в мире, ситуация в котором становится все более опасной и непредсказуемой. В контексте кризиса вокруг Украины он подчеркнул, что дей-

ствия США, стран ЕС и НАТО свидетельствуют, что они продолжают делать ставку на силовое устранение России как препятствия для сохранения глобальной гегемонии Запада во главе с США. Их вовлеченность в прямое противостояние с нами превращает боевые действия на Украине в беспрецедентный для периода после окончания холодной войны конфликт с вовлечением ядерных держав.

Охарактеризовав крайне сложную ситуацию на Ближнем Востоке, замминистра отметил, что в результате варварских действий израильской армии в секторе Газа по-прежнему массово гибнут мирные жители. Ширятся масштабы гуманитарной катастрофы. Российский дипломат выразил надежду, что «вступившее 27 ноября 2024 года в силу соглашение о прекращении боевых действий в Ливане будет соблюдаться и станет важным шагом к долгосрочной и устойчивой стабилизации взрывоопасной обстановки на Ближнем Востоке в целом»⁹.

На заседании палестино-израильскому конфликту было уделено большое внимание. Ярким и эмоциональным было выступление члена Группы, верховного судьи Палестины доктора Махмуда Судки Хаббаша о ситуации в Ближневосточном регионе. Большинство участников заседания осудили агрессивные действия Израиля против палестинского народа, выразили солидарность с позицией палестинского представителя и призвали к немедленной остановке агрессии, принятию необходимых шагов по реализации решений ООН.

Подробно обсуждались вопросы развития и укрепления российско-малайзийских отношений, которые в последние годы демонстрируют высокую динамику как на политическом уровне, так и в сфере торгово-экономического, научно-технического и культурного сотрудничества. Среди них: встреча и беседа Президента В.В.Путина с премьер-министром А.Ибрагимом «на полях» Восточного экономического форума в сентябре 2024 года во Владивостоке, рабочий визит в Куала-Лумпур министра иностранных дел России С.В.Лаврова в июле 2024 года, а также проведение 26-27 ноября 2024 года в Куала-Лумпуре при содействии ГСВ «РИМ» во взаимодействии с Росконгрессом первого Международного бизнес-форума «Мир возможностей: Россия - АСЕАН».

Участники указанного бизнес-форума - более 400 представителей политической элиты, деловых и экспертных кругов России и стран Ассоциации АСЕАН - с удовлетворением отметили, что, несмотря на непростую ситуацию в мировой экономике, удалось обеспечить позитивную динамику совокупного товарооборота. По итогам 2023 года он увеличился на 14,6% и составил 22 млрд долларов, а за период с января по октябрь 2024 года вырос еще на 10%.

В рамках первого куала-лумпурского Международного бизнес-форума состоялся специальный бизнес-диалог ЕАЭС - АСЕАН, подтвердивший обоюдный интерес к дальнейшей либерализации торгово-инвестиционного сотрудничества между двумя объединениями, востребованность российского ресурсного и технологического потенциала для обеспечения региональной, продовольственной и энергетической безопасности, наших наработок в сфере цифровизации, в том числе в области оказания государственных услуг населению и исламского банкинга.

В выступлениях Рустама Минниханова и Андрея Руденко также подчеркивалось, что Россия приоритетное внимание уделяет наращиванию практической кооперации в Евразии, где укрепляются сразу несколько самостоятельных центров многополярного мира, реализуются успешные интеграционные проекты. На синхронизацию взаимодействия между ними нацелена инициатива Президента В.В.Путина по формированию Большого евразийского партнерства на основе установления кооперационных связей между ЕАЭС, ШОС и АСЕАН, гармонизации процессов в ЕАЭС и инициативы «Один пояс, один путь».

Участники заседания были проинформированы, что Россия выступила с инициативой формирования евразийской архитектуры равной и неделимой безопасности. В ее основе - дух уважения и учета интересов всех сторон. Конечная цель - чтобы страны евразийского континента,

включая Малайзию и другие государства - члены АСЕАН, сами определяли свою судьбу без внешнего вмешательства и решали свои проблемы таким образом, чтобы Большая Евразия стала центром и надежным фундаментом устойчивого многополярного мира.

В контексте комплексного взаимодействия с асеановскими странами, в том числе в рамках Диалогового партнерства Россия - АСЕАН, ГСВ «Россия - Исламский мир» будет уделять особое внимание развитию сотрудничества на социально-гуманитарном треке. Надеемся на его дальнейшее углубление в период председательства в 2025 году в данной ассоциации Малайзии - значимого представителя исламского мира в Юго-Восточной Азии.

В своем докладе ректор Международного исламского университета Малайзии доктор Осман Бакар подчеркнул, что Малайзия заинтересована в выходе России на исламские финансовые рынки, при этом Россия также готова открывать для исламских инвестиций свои активно развивающиеся возможности. Более того, как он отметил, односторонние санкции со стороны Запада вынуждают нас искать альтернативы в области организации независимых от Запада финансовых операций.

Российская сторона намерена использовать ценный опыт Малайзии в области исламских финансов, консалтинга и развития исламской цифровой экосистемы, в том числе в рамках пилотного проекта по партнерскому финансированию, запущенного в Российской Федерации.

Как раз об этом в своем выступлении заявил член Группы, старший вице-президент ПАО «Сбербанк» Олег Ганеев. Для многих международных участников заседания, включая малайзийцев, его выступление прозвучало неожиданным, поскольку в нем говорилось о достижении в России определенных успехов к подходам в сфере исламской экономики и финансов. Он представил анализ реализации Федерального закона №417 от 4 августа 2023 года о проведении эксперимента, а именно двухлетнего пилотного проекта на базе четырех субъектов Российской Федерации - Башкортостана, Дагестана, Татарстана и Чечни - по партнерскому финансированию. Было убедительно заявлено, что исламские финансы - быстро растущий сектор экономики, открывающий перспективы сотрудничества и предлагающий дополнительные ресурсы для взаимодействия с государствами - членами ОИС, которые особенно актуальны сейчас, когда доступ к западным финансовым рынкам для российского бизнеса крайне осложнен.

Он также рассказал о системном подходе российской рабочей группы по развитию исламского банкинга, проводящей регулярные сессии в рамках ежегодного Международного экономического форума «KazanForum» и заседания Российского исламского экономического форума «Россия - гарант партнерства» как площадки для обсуждения проблем в сфере развития исламской экономики и финансов во взаимодействии с Международной ассоциацией исламского бизнеса (президент МАИБ М.В.Кабаев). Последнее заседание указанного форума состоялось в Москве 16 октября 2024 года. Заглавную роль в развитии исламского банкинга в настоящее время начинают играть ПАО «Сбербанк» и ряд банков, указанных в пилотном проекте регионов.

Широко были представлены доклады членами ГСВ «Россия - Исламский мир» из Алжира, Бахрейна, Египта, Индонезии, Ирака, Ирана, Королевства Саудовская Аравия, Кувейта, Малайзии, Объединенных Арабских Эмиратов, Пакистана, Палестины, Сенегала, Туниса, Турции, России, Узбекистана и других стран. Всего на заседании были заслушаны 34 доклада.

Не менее интересным и содержательным был второй день заседания Группы, проведенный на базе Центра цивилизационного диалога Международного исламского университета Малайзии (ИИУМ, МИИУМ) в формате диалоговой сессии с повесткой дня «Россия - исламский мир: межцивилизационный диалог», затем - в Международном институте исламской мысли и цивилизации Университета.

МИИУМ является не только исламским образовательным учреждением, но и ведущим и общепризнанным научным аналитическим центром страны в сфере искусства, гуманитарных

и социальных наук, в менеджменте, инженерии и технологиях, а также в медико-биологических науках. Поэтому выбор университета в качестве партнерской организации ГСВ «РИМ» в Малайзии, обладающего как в стране, так и в Азиатском регионе известностью и влиянием, является неслучайным.

В ходе диалоговой сессии был обсужден широкий круг вопросов, волнующих и зарубежных, и российских членов Группы, а также приглашенных на диалог представителей руководства ряда институтов, кафедр, центров и профессорско-преподавательского состава университета.

В дискуссиях активное участие приняли члены Группы: Виталий Наумкин, академик РАН, научный руководитель Института востоковедения РАН; доктор Осман Бакар, ректор МИУМ; доктор Рамазан Абдулатипов, Чрезвычайный и Полномочный Посол (Россия); доктор Хамид Шахрияри (Иран); доктор Дин Шамсуддин (Индонезия); доктор Джамаль Дари (Ирак); доктор Бадра Гаалул (Тунис); почетные гости и члены экспертного совета Группы: Мохамед Салах Текая, генеральный директор ОИС по политическим вопросам; доктор Аликбер Аликберов, директор Института востоковедения РАН; Рушан хазрат Аббясов, первый заместитель председателя ДУМ РФ; доктор Абдул-Хаким Султыгов (Россия); профессор Омар Джах (Гамбия); доктор Мохаммед Ханиф, проректор МИУМ, и другие.

В дискуссиях наибольший интерес вызвало обсуждение следующих вопросов: какие стратегии можно использовать для расширения интеллектуальных и культурных обменов между Россией и странами с мусульманским большинством; как академические круги и ученые могут способствовать преодолению разрывов и продвижению общих интересов?

Многих зарубежных участников диалога интересовало, как историческое взаимодействие между исламской цивилизацией и российским обществом сформировало нынешнюю межцивилизационную динамику? Можем ли мы выделить ключевые уроки или вехи, которые остаются актуальными сегодня?

Российские участники диалога ознакомили присутствующих с историей ислама в России, многовековым опытом взаимодействия православия и ислама в нашей стране, представляющим собой уникальную, не имеющую аналогов модель сосуществования разных народов и культур. Подчеркнули, что именно такая модель обеспечивает стратегическую глубину сотрудничества между Россией и мусульманскими странами, учитывая общность их геополитических, экономических и гуманитарных интересов в современном меняющемся мире.

Участие в дискуссиях члена Группы митрополита Казанского и Татарстанского Кирилла, а также почетного гостя Группы митрополита Сингапурского и Юго-Восточно-Азиатского Сергия (глава Патриаршего экзархата в этом регионе) привнесли в диалог новые акценты.

Митрополит Кирилл указал на близость духовных традиций и заповедей православия и ислама, призвал к дальнейшему укреплению межконфессиональной и межцивилизационной гармонии. Он подчеркнул, что подобная гармония может появиться только в результате таких совместных усилий и встреч, как сегодняшняя, и при эффективной реализации этой политики. «В этой связи нам следует развивать чувство коллективной ответственности», - сказал митрополит¹⁰.

Митрополиты Кирилл и Сергей предложили в целях налаживания сотрудничества между МИУМ и структурами РПЦ создать на базе университета постоянную группу специалистов по диалогу исламских организаций и РПЦ в странах Юго-Восточной Азии, а также установить сотрудничество между Казанской духовной семинарией и МИУМ.

Острую дискуссию вызвала тема, как можно использовать сегодня концепцию «мусульманской уммы» для преодоления ее разделенности и разрозненности, укрепления единства, противостояния радикальным течениям ислама и для решения глобальных проблем, таких как цифровое неравенство и ответственное использование новых технологий в эпоху стремительного технологического прогресса.

Одновременно с этим поднимался вопрос относительно способности мусульман объединить себя в умму в образе «государства-цивилизации», ностальгического мифа об утерянном государстве всех мусульман, и о том, что может прийти в перспективе ей на смену в качестве идеи единства исламской цивилизационной общности.

С учетом сложности и многогранности этого вопроса участники диалоговой сессии рекомендовали вынести обсуждение данной темы на международную конференцию под эгидой ГСВ «Россия - Исламский мир».

Среди наиболее приоритетных вопросов для совместной работы в рамках деятельности Группы поднимались проблемы образования и расширения прав и возможностей мусульманской молодежи.

Высказывались рекомендации по эффективному проведению в странах исламского мира молодежной политики и вооружению их знаниями и навыками, необходимыми для процветания и устойчивого развития в XXI веке. Также озвучивались мнения, как исламским странам сохранить духовно-культурное наследие, приспосабливаясь в то же время к современным вызовам.

Ректор МИУМ Осман Бакар озвучил ряд предложений касательно взаимодействия в области исламского образования и межкультурного диалога. Среди них: формирование в каждой из стран - участниц диалога магистратур и центров по изучению концепции «уммы», определив при этом создание единого центра в одной из столиц - Куала-Лумпуре, Эр-Рияде, Каире, Тегеране, Казани или другом городе; поддержка предложения члена ГСВ «РИМ», доктора медицинских наук Татьяны Батышевой, депутата Московской городской Думы, президента Международной ассоциации детских реабилитологов (МАДР), об участии Медицинского института Султана Ахмад Шаха при МИУМ в реализации международных проектов по восстановительной медицине, детской реабилитации, а также вхождению этого института в состав МАДР и участию в ее работе.

Участники диалога с интересом ознакомились с деятельностью Института исламского банкинга и финансов МИУМ, обладающего многолетним опытом и широкими экспертными знаниями. Российских членов Группы заинтересовала возможность использования ценного опыта Малайзии в области развития системы исламских финансов, консалтинга и развития исламской цифровой экосистемы, в том числе в рамках реализации пилотного проекта в Российской Федерации по партнерскому финансированию и исламскому банкингу. Условились, что руководством Института востоковедения РАН и МИУМ, с учетом новаторского опыта Малайзии в сфере исламского банкинга и исламского финансирования, будет разработан совместный исследовательский проект по этой теме, который станет пилотным начинанием по расширению сотрудничества между этими двумя известными научными центрами.

Опираясь на предложения премьер-министра Малайзии, условились подготовить рекомендации по подключению российских экспертов к дискуссии по проекту Большого евразийского партнерства для сопряжения его с малайзийским проектом «Мадами», а также с целью поиска механизмов взаимодействия в других важнейших областях сотрудничества. Среди предложений премьер-министра и малайзийских экспертов были и другие рекомендации, например проработка вопроса о возможности создания с участием Экспертного совета Группы на базе Международного исламского университета Малайзии - партнера ГСВ «РИМ» - аналитической группы для мониторинга меняющейся международной ситуации и изучения новых возможностей углубления сотрудничества по линии ГСВ «Россия - Исламский мир», а также подготовки совместных научно-исследовательских материалов и др.

В ходе диалоговой сессии Группы был подписан Меморандум о взаимопонимании между Международным исламским университетом Малайзии и Молодежным форумом Организации исламского сотрудничества. Подписание меморандума заложило основу для дальнейшего разви-

тия и укрепления связей между университетами стран - членов ОИС, а также взаимодействия в сфере молодежной политики. Президент Молодежного форума, член ГСВ «Россия - Исламский мир» Таха Айхан после подписания меморандума подчеркнул, что образовательный процесс в университетах и студенческие обмены следовало бы более широко использовать в качестве инструмента в достижении взаимопонимания в процессе межцивилизационного диалога.

Всецело было поддержано выступление на сессии Анара Керимова, руководителя подразделения партнерских отношений и международного сотрудничества Исламской организации по вопросам образования, науки и культуры (ИСЕСКО), который призвал страны - члены ОИС активнее использовать возможности Организации и участвовать в программах в сфере образования и науки, включая студенческие обмены, привлекая потенциал университетов и технологических кластеров.

Проведение диалоговой сессии в МИУМ позволило осуществить неформальный обмен мнениями по широкому кругу вопросов сотрудничества Группы с партнерами из стран исламского мира, определить новые направления и форматы взаимодействия в рамках межцивилизационного диалога, в том числе в программах действующих структур международных мусульманских организаций, в первую очередь Организации исламского сотрудничества.

Таким образом, очередное выездное заседание ГСВ «Россия - Исламский мир», проведенное в Малайзии на высоком представительском уровне и в духе конструктивной открытости и взаимопонимания, способствовало продолжению эффективного диалога и укреплению доверия и сотрудничества.

Заседание Группы стало убедительным подтверждением того, что Россия и страны исламского мира едины в своих усилиях и демонстрируют возможность совместного противодействия глобальным угрозам и вызовам и активизируют дальнейшее взаимодействие в условиях формирующегося многополярного мира.

Участники форума имели возможность всесторонне проанализировать и оценить общественно-политическую и религиозную ситуации в современном мире, предложить проекты и идеи, направленные на дальнейшее развитие межрелигиозного и межкультурного сотрудничества с учетом национальных и глобальных реалий.

В этом контексте участники заседания были едины во мнении, что взаимоотношения России и исламского мира стратегически опираются не только на совпадающие или близкие подходы к современной мировой политике, взаимные интересы в различных сферах, но и на перекликающиеся духовно-нравственные ценности, определяющие их идентичность, отношение к самому себе, другим людям, обществу и окружающему миру.

Было подчеркнуто общее понимание того, что сегодня на международной арене происходят революционные перемены, продолжается сложный процесс формирования нового, более справедливого мироустройства, отвечающего интересам большинства человечества. Коллективный Запад не желает мириться с таким ходом событий, грозящих им потерей глобальной гегемонии и крушением политики неокOLONIALИЗМА. В этих условиях государства исламского мира и Россия являются друг для друга надежными партнерами. Отмечалось, что мы вместе выступаем за поиск адекватных ответов на агрессивно навязываемые ультра-либеральными силами коллективного Запада гегемонистские устремления, собственные псевдодуховные ценности и идеологические установки, неприемлемые для наших обществ.

Опираясь на положения заключительного коммюнике 15-й Исламской конференции «Укрепление единства и солидарности через диалог в целях устойчивого развития» (Саммит ОИС в Банжуле, Республика Гамбия, 4-5 мая 2024 г.) и Казанской декларации XVI Саммита БРИКС (г. Казань, 22-24 октября 2024 г.), участники заседания Группы заявляли, что мы вместе выступаем за более справедливый и демократический миропорядок, привержены более

гуманистическим моделям демократии, в которых нет места односторонней выгоде, диктату, давлению, недобросовестным манипуляциям, ущемлению национальных интересов одних стран другими, как в навязываемой нам западноцентричной модели. Они констатировали, что сотрудничество России и стран исламского мира строится на уважении и согласии, отсутствии агрессивных угроз и санкций для сдерживания развития других стран, а также на многосторонних форматах взаимодействия, учитывающих интересы всех участников процесса. Было заявлено, что современные апологеты и защитники однополярного мира, договорившиеся до отмены культуры, предадут гуманистические идеалы самой западной цивилизации, в которых религия всегда выступала в качестве базовой основы культуры.

Выступая с трибуны Группы, руководители мусульманских и христианских объединений отмечали важность сохранения традиционных духовных, нравственных ценностей как неразрывной части культурного и исторического наследия. В ряде стран ислам, как и христианство, является традиционной религией, защищенной законом. Более того, государства уделяют большое внимание исламскому образованию и воспитанию, возрождению традиционных исламских богословских школ, поддержке деятельности официальных мусульманских организаций и учреждений. Это открывает перед нами перспективы для плодотворного сотрудничества и в этой области.

13-18 мая 2025 года в Казани состоится Международный экономический форум «Россия - исламский мир: KazanForum2025», ключевыми темами которого станут исламские финансы и инвестиции, наука и технологии, индустрия халяль, международное сотрудничество, мировые вызовы, деловые объединения, туризм, культура, спорт и другие.

В 2025 году Группой стратегического видения «Россия - Исламский мир» будет уделено приоритетное внимание молодежной политике, в том числе в рамках запланированных мероприятий, включая очередное заседание Группы на тему «Опыт России и стран исламского мира в сфере молодежной политики: общие вызовы и совместные действия» в преддверии проведения в августе в Татарстане Казанского глобального молодежного саммита.

¹Подр. см.: Мухаметшин Ф. Россия - исламский мир: на пути формирования справедливого многополярного мироустройства // Международная жизнь. 2024. №9. С. 10-17.

²Приветственное послание Президента Российской Федерации к участникам заседания Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир» (г. Куала-Лумпур, Малайзия. 11.12.2024).

³Выступление премьер-министра Малайзии на заседании Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир» (г. Куала-Лумпур, Малайзия. 11.12.2024).

⁴Там же.

⁵Доклад председателя Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир», ратификации Республики Татарстан на заседании Группы в Малайзии. Куала-Лумпур, 11 декабря 2024 г.

⁶Там же.

⁷Выступление генерального директора ОИС по политическим вопросам М.Салаха Текая на заседании Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир» в Малайзии. Куала-Лумпур, 11 декабря 2024 г.

⁸Выступление заместителя министра иностранных дел Российской Федерации А.Ю.Руденко на заседании Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир» в Малайзии. Куала-Лумпур, 11 декабря 2024 г.

⁹Там же.

¹⁰Выступление митрополита Казанского и Татарстанского Кирилла на заседании Группы стратегического видения «Россия - Исламский мир» в Малайзии. Куала-Лумпур, 11 декабря 2024 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:

А.Д.Дубина

Технический редактор:

М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.02.2025. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №250540

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ
ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2025. №2. 1-144

Оформление обложки Марины Гольяевой.

ГлавУпДК - традиции гостеприимства

ГлавУпДК при МИД России - крупнейший и наиболее опытный игрок на рынке аренды московской недвижимости. В ведении Предприятия находится более миллиона квадратных метров жилой и офисной недвижимости, в том числе около 7 тыс. квартир в престижных районах Москвы.



Административное здание ГлавУпДК при МИД России по адресу: Пречистенка, 20

Загородные филиалы ГлавУпДК - комплексы отдыха «Завидово» и «Москоу Кантри Клуб» - давно стали излюбленными местами времяпрепровождения зарубежных дипломатов и россиян, сочетая высокий уровень сервиса и широкий спектр услуг на лоне живописной природы.

Кроме того, Главное управление предоставляет в аренду охраняемые места для автотранспорта на многоуровневых паркингах с видеонаблюдением и контролем доступа. Дополняет перечень услуг Предприятия высококлассное медицинское обслуживание в Клинико-диагностическом центре «Мединцентр» и фирма «Инпредкадры».

В новом цикле статей, подготовленных специально для журнала «Международная жизнь», ГлавУпДК исследует, как формировались отечественные традиции гостеприимства. Поговорим о том, как был устроен рынок аренды недвижимости в дореволюционные годы, когда наши соотечественники впервые начали снимать дачи для загородного отдыха, и как, в принципе, люди планировали свои отпуска и каникулы.



Многофункциональный комплекс «Парк Плейс Москоу»

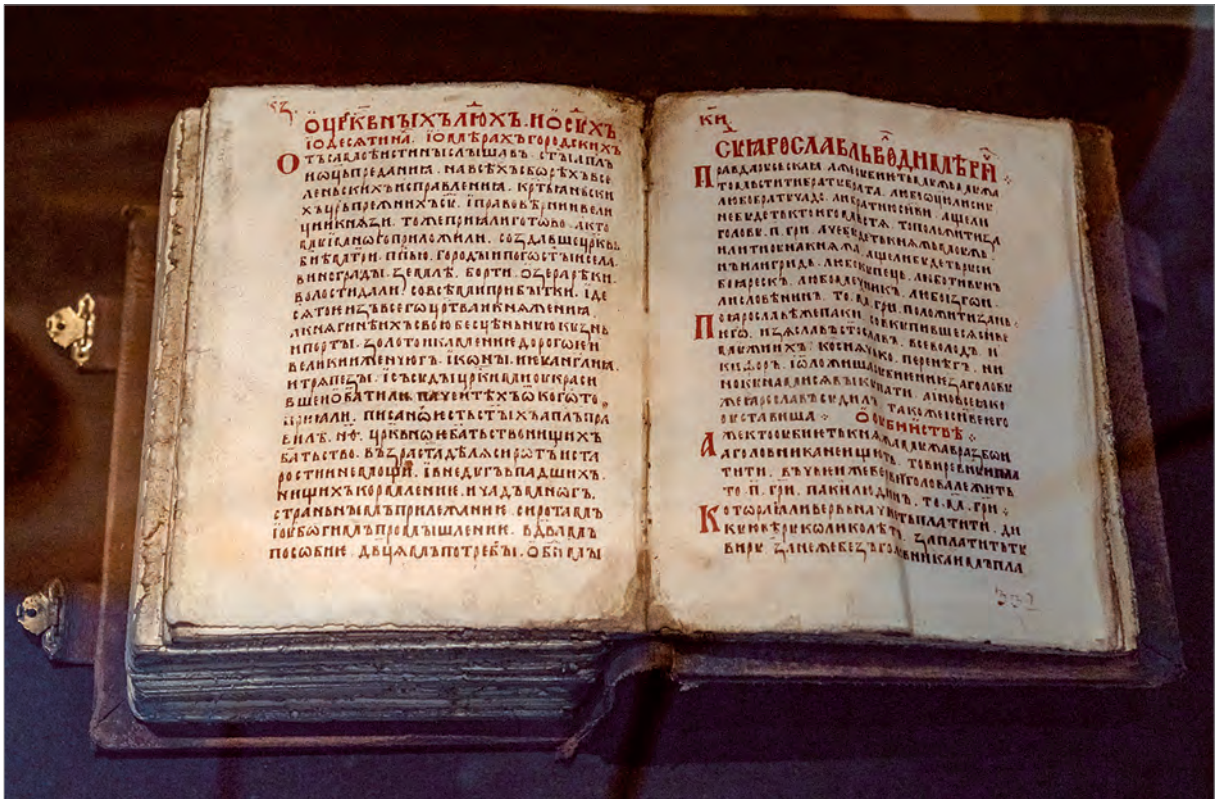
В первом очерке этого авторского цикла речь пойдет о недвижимости как собственности. И если даже классик отмечал, что «квартирный вопрос только испортил» людей, то разговор этот ожидается быть интересным.

Начало пути

Концепция собственности на землю появилась много веков назад. Например, в древних Египте и Месопотамии участки земли в основном принадлежали правящему классу, а первыми, кто ввел принцип индивидуальной собственности, были римляне.

С развитием цивилизации и возникновением крупных городов недвижимость стала приобретать новые формы и виды: сельскохозяйственные угодья, замки, храмы и т. д. Именно в Средневековье массовое распространение получили документы, подтверждающие права собственности на землю, а также появились законодательные нормы, регулирующие отношения в сфере недвижимости.

Одним из первых таких письменных источников на Руси была «Русская Правда» - свод законов, составленных при Ярославе Мудром в XI веке. Землевладение в то время делилось на наследственное (вотчина - земля пере-



«Русская Правда». Источник: Портал Правительства Москвы

давалась от отца к сыну) и условное (кормление - временное право на сбор доходов с определенной территории).

С образованием Московского государства в XV-XVI веках начался процесс централизации власти и контроль над земельными ресурсами был усилен. Так, в этот период возник термин «поместье» - участок земли, предоставленный представителям дворянства за службу государству (правда, сами поместья не являлись полноценной собственностью, поскольку их нельзя было продать или передать по наследству).

Значительные изменения в сфере владения имуществом произошли при Петре I. В 1714 году был издан указ о единонаследии, который запрещал дробление земельных владений между наследниками, что способствовало укреплению крупных поместий.

Важнейшей вехой в истории рынка недвижимости в России стала отмена крепостного права в 1861 году. Крестьяне получили возможность выкупать землю у помещиков, и вскоре начался процесс активного развития частной собственности. Например, популярность у предпринимателей получило строительство доходных домов.

Советский период

После Октябрьской революции 1917 года частная собственность на землю была отменена и заменена национализацией: граждане могли только пользоваться жильем, но прав на владение не имели. Многие из прежних дворянских особняков и доходных домов были разделены на коммунальные квартиры, с общими кухней и санузлом.



Один из ярчайших примеров сталинской застройки Москвы - высотка на Котельнической набережной. Источник: Портал Правительства Москвы

Так, получить жилую площадь можно было несколькими способами. Государственная жилплощадь предоставлялась в порядке очереди на предприятиях или через местные органы власти, а сам процесс получения в среднем занимал от года до десяти лет. В связи с расширением городов и строительством домов масштабировался и ведомственный фонд крупных предприятий: часть квартир таких построек передавали в пользование государства, а часть распределяли между сотрудниками.

Кроме того, в СССР существовали и жилищные кооперативы, которые создавались на рабочих местах, в городах и различных районах. Вступить туда мог каждый желающий, а денежные средства на строительство дома выделяло государство и предприятие в виде кредита без процентов. Жители, получившие квартиру таким образом, были обязаны внести вступительный взнос и оплачивать ежемесячные выплаты в счёт погашения долга за жилплощадь (при этом сами квартиры являлись собственностью государства).

Индустриализация 1930-х годов способствовала началу активного строительства жилищной инфраструктуры, в числе которой были и «сталинки» - многоквартирные дома с высокими потолками. Для рабочих возводились более простые здания в промышленных районах городов, тогда как партийная элита и номенклатура часто жили в домах, отличавшихся просторными квартирами и архитектурной эстетикой.

Сталинская реконструкция Москвы была масштабным проектом, предусматривавшим полную или частичную перестройку многих районов столицы. Например, на месте Храма Христа Спасителя планировалось возведение Дворца Съездов - грандиозного строения, которое должно было стать архитектурной доминантой города (план так и не был реализован).

Впрочем, проблему массовой доступности жилья удалось решить только в послевоенные годы. Знаменитые «хрущевки» стали символом той эпохи, а миллионы советских семей получили возможность жить отдельно от соседей. Последующие три десятилетия окончательно сформировали облик спальных районов на окраинах городов.

От общего - к частному

С началом перестройки и последующим распадом СССР начался новый этап в истории недвижимости нашей страны. Так, появились кооперативы (добровольные объединения граждан для совместного ведения хозяйственной или иной деятельности), была объявлена приватизация жилья: у людей появилась возможность оформить в собственность квартиры, в которых они проживают.

Кроме того, началось активное развитие коммерческой недвижимости - офисов, складов, торговых центров; возникли первые агентства недвижимости и ипотечные программы, а квартиры стали рассматриваться не только как место проживания, но и как объект инвестиций.

Сегодня рынок недвижимости в России продолжает активно развиваться и сохраняет привлекательность для частных инвесторов и крупных девелоперских компаний, оставаясь одним из наиболее перспективных направлений с точки зрения финансовых вложений.

Государственная поддержка, рост урбанизации, инвестиционная привлекательность - эти и многие другие факторы обеспечивают возможности развития сферы в долгосрочной перспективе. Подробнее об этом расскажем в следующих номерах!

*Узнать больше об услугах
ГлавУпДК при МИД России:*



Мацкепладзе Максим