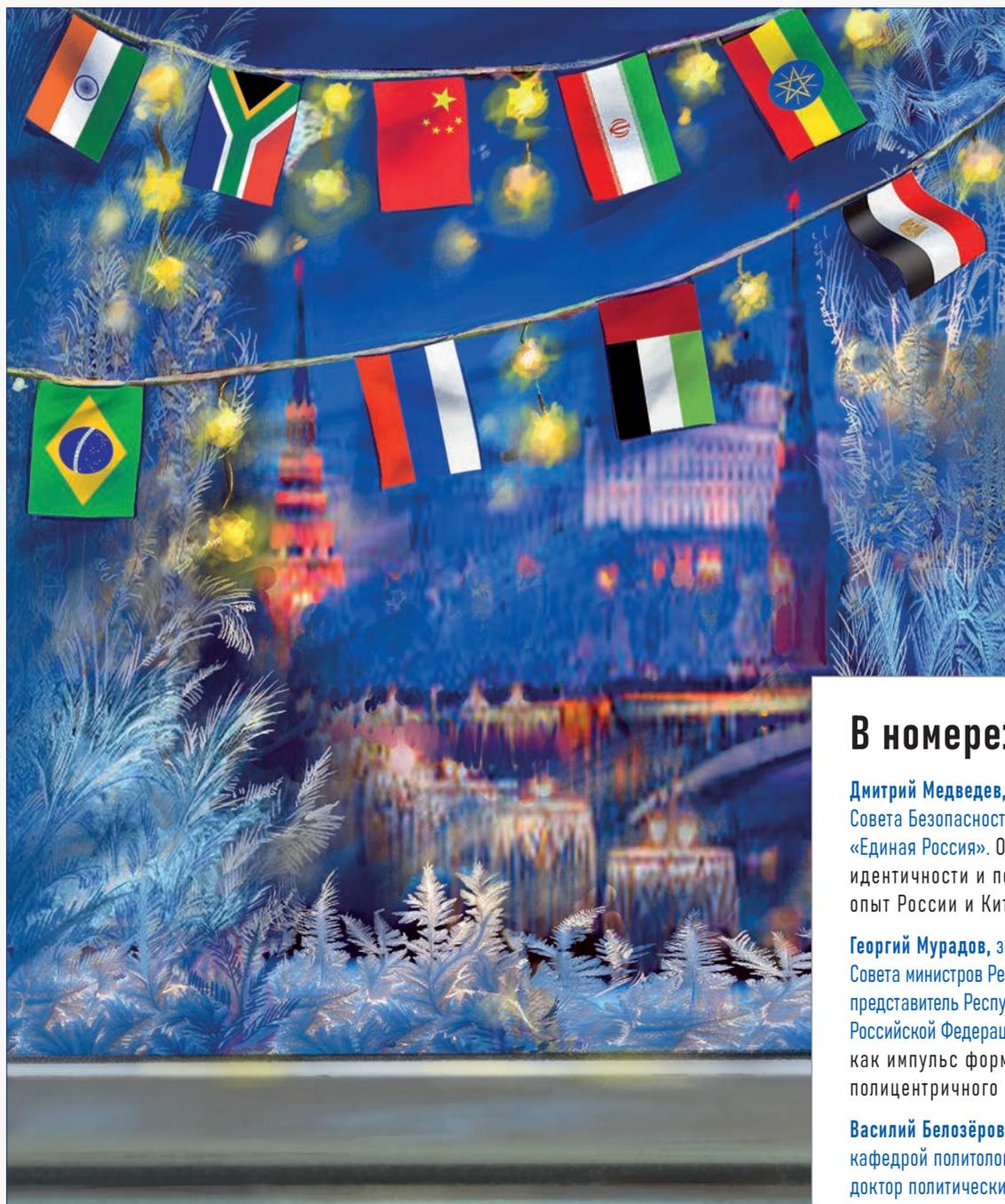


Декабрь 2024



# МЕЖДУНАРОДНАЯ С НОВЫМ, 2025 ГОДОМ! ЖИЗНЬ

*Проблемы  
внешней политики,  
дипломатии,  
национальной  
безопасности*



## **В номере:**

**Дмитрий Медведев**, заместитель Председателя Совета Безопасности РФ, Председатель партии «Единая Россия». О национальной идентичности и политическом выборе: опыт России и Китая

**Георгий Мурадов**, заместитель Председателя Совета министров Республики Крым - Постоянный представитель Республики Крым при Президенте Российской Федерации. Крымская весна как импульс формирования нового полицентричного мироустройства

**Василий Белозёров**, заведующий кафедрой политологии МГЛУ, профессор, доктор политических наук. Герменевтика и психология российского ядерного сдерживания



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## ПОЛИТИКА

**Дмитрий Медведев**, заместитель  
Председателя Совета Безопасности РФ,  
Председатель партии «Единая Россия» . . . 4

О национальной идентичности  
и политическом выборе: опыт России и Китая

## ЯЛТА - 2024

**Сергей Лавров**, министр иностранных  
дел России . . . . . 23

Приветствие

**Сергей Аксенов**, глава  
Республики Крым . . . . . 25

Приветствие

**Георгий Мурадов** . . . . . 26

Крымская весна как импульс формирования  
нового полицентричного мироустройства

*Крымская весна явилась мощным импульсом для начала движения к новому мироустройству, о котором сегодня говорим не только мы, но и наши потенциальные партнеры по формированию справедливого, равноправного, полицентричного мира цивилизаций.*

**Всеволод Гребенщиков** . . . . . 32

Современные международные отношения  
в условиях украинского кризиса

*Воплощение в жизнь замысла создать в Евразии архитектуру безопасности находится в своей начальной фазе, оно объективно может занять значительное время. Мы приглашаем все государства, стремящиеся к сохранению устойчивого мира и поступательному совместному развитию, к серьезному разговору по этой тематике.*

**Дмитрий Демури** . . . . . 38

Почему конфликт вокруг Украины носит  
экзистенциальный характер

*К сожалению, как показывает история, наши враги всерьез воспринимают только аргументы русского солдата, и чем ближе они его видят, тем лучше понимают, что такое равная и неделимая безопасность, соблюдение прав*

*и свобод человека, уважение культуры  
и традиций суверенных государств.*

**Евгений Пантелеев** . . . . . 42

Интеграция и деглобализация:  
противоречие или синергия?

*Если мы соглашаемся, что деглобализация с нами, тогда имеет смысл задаться вопросом: как в таком нарождающемся новом мире происходят и будут происходить интеграционные процессы? Мешает ли деглобализация интеграции или, возможно, способствует?*

**Наталья Михайлова** . . . . . 46

Мирные инициативы зарубежных  
партнеров: все ли из них мирные  
и какова их перспектива?

*В то время, пока деградируют не только Украина, но и «сочувствующие» ей страны, идущие на поводу главного режиссера театра военных действий, Россия использует каждый шанс для укрепления своей государственности. Всем нашим оппонентам, отправляющим очередные транши на Украину, стоит задуматься, рационально ли они используют государственные ресурсы и в каком положении окажутся их страна и народ в конечном итоге.*

**Денис Батурин** . . . . . 52

Крым в контексте СВО - 2024 год

*Глава Крыма предложил сформировать из «ждунов» штрафные воинские подразделения. «Ждать их надо в тюрьме. Потом пусть идут в штрафбат. После достижения целей СВО пусть едут куда хотят. Не нравится тут жить - стройте порядки в другом месте».*

**Андрей Сидоров** . . . . . 58

Черноморский регион и инициатива Китая  
«Один пояс - один путь»

*Два из трех главных транспортных коридоров «Экономического пояса Шелкового пути» пройдут через государства Черноморского региона. «Пояс и путь» призван кардинально сократить сроки доставки грузов из КНР в Европу - вместо 45-60 дней (морским транспортом) до десяти дней (с помощью высокоскоростных магистралей).*

**Чавдар Минчев** . . . . . 62

Об интересах Болгарии в Черноморском регионе

*Для Болгарии черноморская политика является одним из трех основных внешнеполитических интересов наряду с отношениями на Балканах и в рамках ЕС, а геополитические перспективы и проблемы в регионе - одним из важных приоритетов.*

**Елена Ананьева** . . . . . 66

Наследие консерваторов в политике лейбористов на украинском направлении

*Лейбористская партия Великобритании под руководством К.Стармера, сдвинувшись вправо, заняла жесткую антироссийскую позицию, проводит проатлантический курс, выражает «неизменную приверженность НАТО» и полную поддержку киевскому режиму. В отношении украинского конфликта позиция Британии при лейбористах не только не изменилась, но и ужесточилась.*

**БЕЗОПАСНОСТЬ****Василий Белозёров** . . . . . 82

Герменевтика и психология российского ядерного сдерживания

*Среди причин изменения подходов нашей страны к ядерному сдерживанию - состоявшийся подрыв стратегической стабильности, провокации и ядерный шантаж Украины, поощрение Западом безответственного и авантюристического поведения ее руководства. Все это происходит в условиях развития международных отношений по конфронтационному сценарию, балансированию на грани крупномасштабной войны.*

**Сергей Бойко** . . . . . 90

Международная информационная безопасность: Россия в ООН. В преддверии 25-летия российской инициативы (2023 г.)

*Итоги четвертой и пятой сессий РГОС, состоявшихся в 2023 году, свидетельствовали о дальнейшем продолжении в рамках Группы напряженных дискуссий и бескомпромиссном отстаивании национальных подходов к формированию системы обеспечения международной информационной безопасности.*

**ПЕРСОНА В ИСТОРИИ****Владимир Кружков** . . . . . 102

Князь А.Б.Лобанов-Ростовский. К 200-летию министра иностранных дел Российской империи

*Большое, как говорится, лучше видится на расстоянии. Спустя 200 лет со дня рождения*

*А.Б.Лобанова-Ростовского представляется целесообразным отдать дань уважения к разноплановым заслугам выдающегося государственного деятеля Российской империи и увековечить память о нем в виде установки мемориальной доски в Знаменской церкви Новоспасского монастыря, а в перспективе, может быть, бюста или памятника в подходящих местах, связанных с его деятельностью.*

**МИРОВЫЕ ФИНАНСЫ****Паша Садыхов** . . . . . 112

О поиске альтернативы доллару как мировой резервной валюте

*Азиатский финансовый кризис 1997 года и последующий за ним Глобальный финансовый кризис 2007/2008 годов вскрыли уязвимость мировой финансовой архитектуры перед новыми вызовами и неспособность институтов и инструментов международной финансовой дипломатии адекватно и оперативно реагировать на быстро меняющуюся обстановку в мировой экономике и особенно в мировых финансах.*

**МИР ВОКРУГ НАС****Ольга Москаленко, Александр Ирхин, Наталья Демешко** . . . . . 126

Имагология как средство социального конструирования: украинский аспект превращения «Другого» во «Врага»

*Привлечение стереотипных представлений о «Другом» является мощным инструментом. Этностереотипы легко проникают в сознание, но при этом, как ни парадоксально, кажутся банальными, скрывая потенциал политического воздействия за кажущейся простотой.*

**ВЕХИ ИСТОРИИ****Марина Кравченко** . . . . . 138

В тени «Большой тройки»

*Ялтинской конференции предстояло стать самой продолжительной из всех мероприятий «Большой тройки» и самой многочисленной. К моменту начала конференции в Севастополь зашли несколько английских и американских судов различного назначения. Вместе с командой, охраной, поварами, сотрудниками всевозможных технических служб количество иностранцев в Крыму составляло не менее 2,5 тыс. человек.*

Без комментариев . . . . . 154

Указатель статей и материалов за 2024 год . . . . . 155

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

### С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**, Чрезвычайный и Полномочный Посол

**А.И.ДЕНИСОВ**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук

**А.С.ДЗАСОХОВ**, доктор политических наук

**И.С.ИВАНОВ**, президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

**К.И.КОСАЧЕВ**, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук

**В.П.ЛУКИН**, член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор

**А.Ю.МЕШКОВ**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству

**А.Н.ПАНОВ**, доктор политических наук

**А.К.ПУШКОВ**, член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**С.А.РЯБКОВ**, заместитель министра иностранных дел России

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»

**В.Г.ТИТОВ**, Чрезвычайный и Полномочный Посол

**А.В.ТОРКУНОВ**, ректор МПМО МПД России, академик РАН, доктор политических наук

**А.Л.ФЕДОТОВ**, кандидат юридических наук

**В.А.ЧИЖОВ**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности

**Ю.К.ШАФРАНИК**, председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук

**А.В.ЯКОВЕНКО**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России, заместитель генерального директора медиагруппы «Россия сегодня», доктор юридических наук

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

**А.Х.Абашидзе**, доктор юридических наук, профессор

**М.Ц.Арзаканян**, доктор исторических наук, профессор

**Ю.А.Булатов**, доктор исторических наук, профессор

**В.П.Воробьев**, доктор юридических наук, профессор

**В.И.Гасумянов**, доктор экономических наук, профессор

**О.Г.Карпович**, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор

**И.И.Кравченко**, кандидат политических наук

**А.В.Крутских**, доктор исторических наук, профессор

**В.Д.Кузнецевский**, доктор исторических наук, профессор

**О.В.Лебедева**, доктор исторических наук, профессор

**В.О.Печатнов**, доктор исторических наук, профессор

**Е.Б.Пядышева**, кандидат исторических наук, доцент

**Ю.Н.Саямов**, доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор

**А.В.Торкунов**, доктор политических наук, профессор, академик РАН

**А.В.Фролов**, доктор политических наук

**В.В.Штоль**, доктор политических наук, профессор

## Дмитрий Медведев

*Заместитель Председателя Совета Безопасности Российской Федерации,  
Председатель партии «Единая Россия»*

**Ключевые слова:** принцип «divide et impera», разжигание межэтнических конфликтов, национальная идентичность, сепаратизм, Китай, Малороссия-Украина, украинцы.

## О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ: ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

*Нельзя же, в самом деле, отбить в слове «гомеопатическая» букву «я» и думать, что благодаря этому аптека превратится из русской в украинскую.*

М.А.Булгаков<sup>1</sup>

**П**рошедший 11-12 декабря 2024 года по приглашению ЦК Компартии Китая партийно-государственный визит в Китайскую Народную Республику в очередной раз продемонстрировал беспрецедентно высокий уровень двусторонних отношений России и КНР. У нас нет запретных тем для обсуждения. В ходе переговоров с китайскими партнерами были затронуты и украинская проблематика, и сирийский кризис, и вопросы противодействия односторонним экономическим ограничениям, принятым в обход Совета Безопасности ООН.

Причина такого доверительного диалога очевидна. Российский и китайский народы связывают дружба и добрососедство, которые основаны на глубоких исторических традициях. В 2024 году мы отметили 75-летие установления дипломатических

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ



Дмитрий МЕДВЕДЕВ

отношений и образования КНР. Несмотря на происходящие в мире коренные изменения, обусловленные формированием многополярного мира, существуют и неизменные за десятилетия константы. На России и Китае продолжает лежать ответственность за настоящее и будущее человечества. Выполнять эту непростую миссию мы и впредь будем сообща, по ходу решая оставшиеся от прошлого проблемы, на которых хотел бы остановиться подробнее.

### **«Разделяй и властвуй»: два измерения одной пагубной политики**

Во все времена западная цивилизация стремилась навязать свою волю внешним акторам. И считала самым эффективным способом для этого отнюдь не нанесение им прямого военного поражения, редко возможного из-за постоянной нехватки материальных и человеческих ресурсов у европейцев. Стратегия была куда проще и сводилась к разрушению существующих структур власти изнутри чужими руками. Западный мир пытался воспрепятствовать объединению людей, чтобы те не могли дать отпор врагу, спровоцировать среди них соперничество и разногласия. Ставил во главу угла задачу создать или обратить в свою пользу объективные этнические, языковые, культурные, племенные или религиозные различия.

Можно вспомнить немало случаев, когда отдельные слои населения или группы людей попадались на эту смертоносную удочку. Позволяли вовлечь себя в кровавые и затяжные этносоциальные и этноконфессиональные конфликты. Квинтэссенцией такой политики можно считать принцип *«divide et impera»* - «разделяй и властвуй». Сам термин появился в Британии лишь в XVII веке. Однако такая политика была в большом почете еще в Римской империи, а наибольшее распространение получила у колониальных империй Европы. Именно она сыграла решающую роль в обеспечении жизнеспособности почти всех крупных колониальных систем, стала неотъемлемой частью деятельности метрополий. И до сих пор является основным способом претворения в жизнь западных управленческих практик.

История знает много примеров целенаправленного разжигания или усиления межэтнических конфликтов. Ни одна метрополия не была заинтересована в процветании зависимых территорий. Проще всего было стравливать народы и рисовать на политических картах мира искусственные границы, разделявшие целые этнические группы по живому. Это вполне вписывается в комбинацию, которую на рубеже XIX-XX веков описал выдающийся немецкий социолог Г.Зиммель. По его словам, «третий элемент намеренно порождает конфликт с целью завоевания доминирующего положения, при котором два враждующих элемента настолько ослабляют друг друга, что ни один из них не в силах противостоять превосходству главного интересанта»<sup>2</sup>.

Сама же политика «разделяй и властвуй» имела два измерения - горизонтальное и вертикальное. При первом колонизаторы делили местное население на отдельные сообщества, обычно по религиозному, расовому или языковому признакам. Верти-

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

кальная проекция возникла, когда иностранное правление сепарировало общество по классовому признаку, таким образом отделяя элиту от масс. Два этих метода обычно синергетически дополняли друг друга.

Одним из ключевых способов претворения в жизнь компонента «разделяй» было целенаправленное насаждение в колониях религиозно-этнических противоречий. Урегулированием их острейших последствий Организация Объединенных Наций занимается по сей день.

Так, значительным «достижением» имперской политики Лондона было создание и дальнейшее усиление индуистско-мусульманского антагонизма. К примеру, британские колонизаторы завозили в Бирму дешевую рабочую силу из мусульманской Бенгалии для сельскохозяйственных работ. Этот процесс особенно активизировался после открытия Суэцкого канала в 1869 году, когда в Европе вырос спрос на поставки риса, а колониальная Бирма превратилась в «рисовую житницу»<sup>3</sup>. Это привело к формированию в стране обособленной от исповедующего буддизм бирманского большинства мусульманской бенгальской общины. Ее представители (рохинджа) компактно проживали в районах на севере штата Ракхайн (Аракан). У них сложилось особое самосознание, основанное на радикальных подходах. Взаимное недоверие и борьба за ограниченные ресурсы (право на владение землей) коренного населения с потомками трудовых мигрантов привели к кровавым событиям 1942-1943 годов, получившим в британской историографии название «араканская резня». Их следствием стала гибель десятков тысяч людей<sup>4</sup>. В дальнейшем межэтнические религиозные и социальные противоречия лишь неуклонно нарастали. Это привело в 2017 году к массовому исходу рохинджей в соседние страны, признанным самым масштабным переселением народов в Юго-Восточной Азии после кризиса в Индокитае 1970-х годов<sup>5</sup>.

Тот же самый «этнический подарок» Великобритания сделала и киприотам, немало потрудившись для углубления многовекового конфликта между проживающими на острове греками и турками.

Еще одной излюбленной «забавой» западных цивилизаций было распространение мифов о превосходстве одних народов над другими. Используя стереотипное неравенство арабского и кабийского народов, французские колонисты в Алжире искусно обращали в свою пользу возникающие между ними распри. В их основе были возвращенные Парижем предрассудки о том, что кабийский народ был якобы более предрасположен, чем арабы, к ассимиляции во «французскую цивилизацию».

**Западный мир пытался воспрепятствовать объединению людей, чтобы те не могли дать отпор врагу, спровоцировать среди них соперничество и разногласия. Ставил во главу угла задачу создать или обратить в свою пользу объективные этнические, языковые, культурные, племенные или религиозные различия.**

Дмитрий МЕДВЕДЕВ

## Опыт Тайваня: лингвистика как оружие воинствующего сепаратизма

Сегодня схемы разделения заготовлены англосаксами для всех «несогласных» с их агрессивным вмешательством во внутренние дела государств всего мира.

Так, помимо безудержной накачки Тайваня вооружениями, они нарочито закрывают глаза на усилия администрации Тайваня по «декитаизации» и «тайванизации» острова путем реализации политики возвращения так называемой «тайваньской идентичности» («тайваньского самосознания») - самоидентификации его жителей «как неких оторванных от своих корней «тайваньцев», а не китайцев. В коллективное сознание жителей острова целенаправленно внедряется мысль о том, что в результате длительных исторических процессов, когда весь остров или его части находились под властью разных сил: племен аборигенов, испанцев, голландцев, разномастных пиратов и японцев, образовалась некая новая нация, отличная от главенствующего китайского этноса, - ханьцев<sup>6</sup>.

Политической quintэссенцией такого рода действий стал ряд резонансных заявлений Тайбэя: «Вплоть до сего дня все, кто правил Тайванем, были иноземными режимами» и «Превратим Тайвань в новую Срединную равнину!»<sup>7</sup>. Под такие идейные установки подгоняются различные «тайванецентричные» научные концепции, как, например, выдвинутые в начале 2000-х годов концепции «тайваньской нации» и ее вариации в виде теории «тайваньской нации по крови», «тайваньской нации по культуре», «политико-экономической тайваньской нации», «вновь поднимающейся нации», а также «общности по судьбе»<sup>8</sup>. Авторы этих искусственных теорий стремятся вывести коллективное сознание тайваньцев за рамки традиционной «китайскости» и навязать им некую «некитайскость» как новую национально-гражданскую идентичность. При этом китайскую культуру они преподносят как лишь одну из многих культур острова, якобы не образующую стержень тайваньской культурной идентичности<sup>9</sup>.

Для их реализации в ход идут такие инструменты, как манипулятивная языковая сепарация, возвращение местечкового национализма, продвижение прозападных ценностно-идейных установок, чуждых китайской традиционной национальной культуре. Ради этого островные поборники сепаратизма, подстрекаемые американскими сенаторами, конгрессменами, а также отставными чиновниками под присмотром многочисленных заокеанских НПО, рьяно отстаивают тезис, что только наличие «национальной идентичности» является единственным основанием для формирования нации и существования государства<sup>10</sup>.

Чтобы посеять максимально пагубный раздор, стратегические недруги из всех сил изобретают надуманные различия. Серьезное внимание они уделяют лингвоконфликтологическим рычагам, попыткам переиначить на свой лад «живую душу народа». В Вашингтоне, Лондоне и Брюсселе прекрасно понимают, что язык - это не только, как обозначал выдающийся советский лингвист С.И.Ожегов, «главное средство общения, орудие обмена мыслями и взаимопонимания людей в обще-

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

стве». Это важный инструмент поддержания многовековых традиций, которые скрепляют связь поколений, а также особый социокультурный компонент и маркер политических предпочтений. Именно поэтому Запад наносит идеологический удар по языку как элементу гражданской солидарности. Цели очевидны: спровоцировать извне кризис самоидентификации и утраты исторической памяти, подорвать присущие нашим цивилизациям ценностные ориентиры - справедливости, добра, милосердия, сострадания, любви. А главное - заменить их суррогатом неолиберальной повестки дня.

В основе этого - настойчивое желание разрушить тысячелетние алгоритмы жизнедеятельности людей. Чтобы искусственно раскрутить тему так называемого «тайваньского языка», западные силы готовы зацепиться за различия в написании иероглифов, незначительные изменения некоторых лексем, особенности южноминьского диалекта. Так, тайваньские сепаратисты пытаются преувеличить значение малосущественных различий между используемым официальным языком всего Китая (в том числе Тайваня), который в республиканском Китае называли «гоюй» (государственный язык), а в КНР в 1955 году переименовали в «путунхуа» (обычный язык).

Символично, что островным властям приходится выкручиваться и ставить язык на службу политике. Акцент нынешних тайваньских властей на различие местной и континентальной языковой ситуации выглядит как составная часть усилий по созданию «тайваньской идентичности». В практическом плане поощряется издание книг, акцентирующих сложившиеся несущественные фонетические различия китайского языка на двух берегах Тайваньского пролива. А в школьной и институтской образовательных программах всячески подчеркивается (естественно, с политическим подтекстом) то, насколько гоюй отличается от материкового китайского, и его якобы имеющееся превосходство.

С точки зрения объективной логики исторических, культурных и лингвистических процессов языковой баланс между тайваньским и материковым вариантами китайского языка напоминает в определенной степени отношения между диалектами немецкого языка. Мало кто - от ученого до обывателя - будет утверждать, что не существует бундесдойч, австрийского (южнонемецкого) и швейцарского национальных вариантов немецкого языка. Однако все они входят в общий для Германии, Австрии и Швейцарии континуум, «золотым стандартом» для которого является немецкий литературный язык - хойдойч. Так же, как крайне редко в современном языкознании признается относительная самостоятельность британского и американского английского. Вековые традиции отдельного развития,

**Немецкий социолог Г.Зиммель: «Третий элемент намеренно порождает конфликт с целью завоевания доминирующего положения, при котором два враждующих элемента настолько ослабляют друг друга, что ни один из них не в силах противостоять превосходству главного интересанта».**

Дмитрий МЕДВЕДЕВ

вылившиеся в формирование ряда фонетических, орфографических и грамматических особенностей, не являются камнем преткновения для общения и понимания граждан этих двух стран.

Особую деструктивную роль в сдерживании развития Китая играет Национальный фонд содействия демократии (НФСД, деятельность которого была признана нежелательной на территории России), используя вопросы, связанные с Тайванем, Гонконгом... чтобы спровоцировать раскол и противостояние внутри КНР<sup>11</sup>. Эта сомнительная структура давно занимается по заказу учредителей из Конгресса США подрывными когнитивными операциями по всему земному шару и часто именуется «вторым ЦРУ».

После 1945 года власти острова активно прибегали к принудительной «де-японизации» и «китаизации» (введению в оборот гоюй вместо тайюй) в области

**Запад наносит идеологический удар по языку как элементу гражданской солидарности. Цели очевидны: спровоцировать извне кризис самоидентификации и утраты исторической памяти, подорвать присущие нашим цивилизациям ценностные ориентиры - справедливости, добра, милосердия, сострадания, любви. А главное - заменить их суррогатом неолиберальной повестки дня.**

языковой политики, а с 2000 года пытаются, хоть и без особого успеха, проводить курс по обратной замене официального гоюй на «тайваньский язык» (тайюй). Все это до боли напоминает языковую политику на Украине разнообразных кравчуков, кучм, ющенко и порошенко после 1991 года. Упомянутый НФСД в период с 2007 по 2015 год выделил более 30 млн долларов на поддержку украинских НПО и содействие «гражданскому обществу». Во время Евромайдана 2013-2014 годов он финансировал

«Институт массовых коммуникаций» для распространения ложных нарративов, а также потратил десятки млн долларов на разжигание этнических противоречий на Украине через социальные сети «Facebook», «X» (ранее «Twitter») и «Instagram»<sup>12</sup>.

Пекину, в свою очередь, никому ничего доказывать не надо. Путунхуа - общий язык для всех граждан КНР, мощный источник мудрости и вдохновения. Язык современного, прогрессивного и процветающего Китая.

Некие «оригинальные» языковые традиции Тайваня - далеко не единственная зацепка для западных неокolonизаторов. Не оставлен в стороне и вопрос исторической памяти. Вопреки официальной историографии КНР, которая исходит из исторического существования Тайваня в качестве одной из областей провинции Фуцзянь, а с 1887 года - отдельной провинции Цинского государства (что свидетельствует о принадлежности Тайваня к «одному Китаю») <sup>13</sup>, тайваньские «эксперты» ставят империю Цин в один ряд с другими иностранными державами, осуществлявшими колониальное управление островом. Действуют они, конечно, по хорошо испытанным англосаксонским лекалам фальсификации истории.

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

С этих же ангажированных позиций сторонники независимого Тайваня стараются преувеличивать позитивные проявления экономической модернизации острова под контролем японцев. Они противопоставляют ее действиям китайских властей в первые десятилетия после окончания войны, игнорируя мнения умеренно настроенных по отношению к КНР политических сил, которые указывают на отрицательные проявления колониального управления острова в годы японской оккупации (1895-1945 гг.)<sup>14</sup>.

В таком же ключе администрация Лай Циндэ выстраивает свою фальсификаторскую линию в отношении резолюции Генассамблеи ООН от 1971 года №2758, в соответствии с которой именно правительство КНР было признано единственным законным представителем Китая в ООН вместо так называемой «Китайской Республики» Чан Кайши. Однако поборники сепаратизма указывают на то, что резолюция не содержит упоминаний об острове и его политическом статусе. А значит, не может считаться основанием для ограничения международной правосубъектности Тайваня, который, в свою очередь, имеет право претендовать на место в ООН и других межправительственных структурах. А в будущем - и стать частью западной «демократической семьи».

Курс Тайбэя, как обычно, находит понимание и поддержку со стороны англосаксонских государств, которые достаточно лукаво подходят к трактовке принципа «одного Китая». С одной стороны, они признают исключительные полномочия правительства КНР на то, чтобы это государство было представлено в системе ООН. С другой - поощряют усилия Тайбэя по получению права участия в деятельности межправительственных механизмов вроде ВОЗ и ИКАО. Последний пример - в ноябре 2024 года Парламент Канады, тесно координирующий подходы с союзниками в рамках межпарламентского альянса по Китаю (объединяет законодателей коллективного Запада, сочувствующих Тайваню), единогласно принял провокационную резолюцию, призывающую к участию Тайбэя в спецучреждениях ООН и иных международных организациях.

Такие лживые и тенденциозные вбросы - достаточно частое явление. Среди них и беспочвенные «хотелки» Украины лишить Россию места в Совбезе ООН. Стоит, однако, вспомнить о международно-правовых последствиях Второй мировой войны. Вопрос возвращения оккупированных Японией китайских территорий, включая Тайвань, был урегулирован и зафиксирован в ряде международно-правовых актов, в том числе в Потсдамской декларации 1945 года. А в результате образования 1 октября 1949 года КНР ей перешли суверенные права над всей международно признанной территорией страны, включая Тайвань. Поэтому принадлежность острова не могла быть предметом рассмотрения упомянутой резолюции №2758. В то время как сам документ закрепил принцип «одного Китая».

На долгосрочную перспективу англосаксы ставят перед собой конкретную политическую цель - всесторонне переформатировать «островную идентичность». Это позволит размыть принцип «одного Китая», провозгласить независимость Тайваня по косовскому сценарию, подорвать статус-кво в Тайваньском проливе.

Дмитрий МЕДВЕДЕВ

А в дальнейшем - сформировать уже формально зависимый от США форпост в Восточной Азии. Вполне в русле вашингтонских устремлений вовлечь Азиатско-Тихоокеанский регион в орбиту НАТО, сравнить государства друг с другом.

К принципу «разделяй и властвуй» британцы и американцы прибегают и в случае с Гонконгом, который воссоединился с Китаем в 1997 году, после того как более полутора веков находился в зависимости от Великобритании. Ложное содержание «гонконгских установок» будто под копирку взято с «тайваньского вопроса». Это и пустопорожняя болтовня о «гонконгской (неханьской) идентичности»<sup>15</sup>, и наглое навязывание тезиса о том, что жители Гонконга должны следовать «особым путем», то есть смотреть в рот англосаксонским элитам. Ради этого финансируются различные проекты, направленные на дестабилизацию Гонконга (в частности, в 2020 г. упомянутый Национальный фонд содействия демократии выделил на эти цели 310 тыс. долл.)<sup>16</sup>. А также получают поддержку «правильные» исследования прикормленных ученых, которые всячески содействуют неокolonизаторским замашкам Лондона и Вашингтона. Как и любые другие акции, направленные на подрыв единства китайской нации<sup>17</sup>.

В истории XX века есть и другие примеры, когда внешние силы старались перестроить национальную идентичность в своих геополитических целях. Японские интервенты целенаправленно пытались искоренить в марионеточном государстве Маньчжоу-Го ханьский язык. Одновременно они навязывали маньчжурский язык, который тогда почти не использовался. Эти лингвистические эксперименты имели вполне очевидную политическую цель - уничтожить единую ткань общекайтайских идейно-ценностных ориентиров и подвергнуть население тотальной манкуртизации. Конец этой бесчеловечной практике в 1945 году положила Красная армия и китайские патриоты Коммунистической партии Китая.

## Украина: новые упражнения Запада в социальной вивисекции

Подобное социальное «живосечение» оккупанты - на этот раз западные - настойчиво проводят в наши дни на Украине. Стремятся уничтожить русский язык, стереть из исторической памяти общие славные страницы прошлого, создать «иванов, не помнящих родства». Украина стала аналогом марионеточного субъекта Маньчжоу-Го, образованного японской военной администрацией в 1930-х годах. Однако Маньчжоу-Го императорская Япония создала с помощью своих вооруженных сил. Современный Киев же кормится с рук стран коллективного Запада, который, помимо накачки его вооружениями, управляет им с помощью политических технологий «мягкой силы». Для этого создана вся необходимая сеть НПО, подконтрольная американским и европейским спецслужбам.

Западные силы действуют против нас по тому же лицемерному принципу «разделяй и властвуй». Их истеблишмент и украинские идеологи настойчиво пытаются использовать на Украине «тайваньский», «гонконгский» и иной опыт (включая

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

Маньчжоу-Го). Их задача - доказать, что русские и украинцы столь далеки друг от друга, насколько это только можно вообразить. Оторвать Украину от России, посеять рознь и устроить этническое размежевание.

Эту якобы имеющуюся уникальность киевской хунте помогают открыто подпитывать. Здесь подвизаются внешне приличные научно-аналитические центры и респектабельные издания по обе стороны океана, включая Лондонскую школу экономики и политических наук, Международный научный центр имени В.Вильсона, «Вашингтон пост», «Политико» и т. д. Плодить фейки помогает и основанный в США еще в 1973 году Украинский научный институт Гарвардского университета. Все они много лет целенаправленно тиражируют евроатлантические пропагандистские штампы, множа статейки и доклады с однотипными незамысловатыми названиями - «проверка фактической точности кремлевской версии украинской истории»<sup>18</sup>, «Украина и Россия - это не одна страна»<sup>19</sup>, «украинцы и русские - не один народ» и т. д.<sup>20, 21</sup>.

В реальности западные «эксперты» и заискивающие перед ними соросовские адепты из различных украинских НПО не могут выиграть спор у исторической правды. И все же они упорно вкручивают в общественное сознание набор банальных идей, уводя рассуждения ложным курсом. С одной стороны, эти убогие теоретики признают духовную близость народов России и Украины, их принадлежность к единому культурному пространству (sic!). С другой - считают, что наши идейные ориентиры якобы радикально отличаются. Апеллируя к тому, что ряд территорий несколько столетий<sup>22</sup> находился под властью Польши<sup>23</sup> и Литвы<sup>24</sup> (а затем с 1569 г. - Речи Посполитой)<sup>25</sup>, они стремятся подвести научную базу под концепцию постепенного развития православным населением этих земель собственной идентичности (естественно, «свободной»), принципиально отличной от идентичности восточнославянского населения (естественно, «рабской»). Не менее тенденциозно трактуется и языковой вопрос: при нахождении земель в составе Речи Посполитой украинский язык развивался на них, дескать, в относительной изоляции от русского.

Так ли это? Исходить из безусловного различия народов, живущих в России и на Украине, а также относить к украинцам всех ее жителей - это грубая ошибка. Само слово «украинцы» до середины XIX века не имело современного этнического значения, а было, скорее, географическим понятием - местом происхождения или проживания человека. Объяснение достаточно простое: никаких самостоятельных государственных образований на территории современной «Незалежной»

**Пекину, в свою очередь, никому ничего доказывать не надо. Путунхуа - общий язык для всех граждан КНР, мощный источник мудрости и вдохновения. Язык современного, прогрессивного и процветающего Китая.**

Дмитрий МЕДВЕДЕВ

не существовало ни в период создания современной системы национальных государств сразу после Вестфальского мира 1648 года, ни в XIX веке, когда в Европе появились новые и независимые Греция, Бельгия, Люксембург, Италия, Германия, Болгария. Смотреть на генезис Украины через классическую призму «государство - нация» бессмысленно. История Украины неотделима от истории событий на ее территориях, входивших в разное время в состав других стран. Равно как правильнее рассуждать не о культурно-этнической дихотомии «украинцы - русские», а «украинизированные русские - русские».

Бредовой является и идеологема о некоей «Руси-Украине», вошедшая в оборот с подачи русофоба М.С.Грушевского и поддерживавших его шовинистов и ксенофобов В.Б.Антоновича, Д.И.Дорошенко, Н.И.Михновского в начале XX века. Тогда им требовалось обосновать преемственность «политического украинства» от древнерусского государства - проекта, который зарождался под чутким австрийским управлением на Западной Украине. Максимально продлить историю «Незалежной» в глубь веков, приватизировать прошлое Руси, сформировать у населения особое антироссийское самосознание. Этот симулякр не возник бы без участия заинтересованных внешних сил. Единственным преемником древнерусского государства является Россия, а русские и украинцы - это не просто братские народы, а один народ.

Не менее важен и языковой вопрос. Так же, как в случае с Тайванем и тамошними лингвистическими экзерсисами по линии «путунхуа» - «гоюй» - «тайюй», недруги воспевают даже не красоту и мелодичность самого украинского языка, а его антагонизм к русскому, намеренно разрывая ткань многовековых традиций. Подлинное малороссийское наречие, имеющее корни в церковнославянской литературе, до XVIII века было намного ближе к русскому языку (тогда еще не современному литературному). Сохранилось немало малороссийских и галицийских исторических источников того времени, в том числе казацких приказов по Запорожскому войску, львовских летописей и т. д. Их язык очень похож на язык, которым были написаны документы времен царей династии Романовых Михаила Федоровича и Алексея Михайловича. Тем очевиднее выхолощенность теории нынешней мовы, в основу которой положен «полтавский диалект» Т.Шевченко<sup>26</sup>. А также ущербность того мнения, что настоящий украинский язык, который существует «где-то там», на Западной Украине, должен быть максимально не похож на русский.

Были ли малороссы дискриминируемой группой населения во время Российской империи? Безусловно, нет. В России жители Малороссии признавались

**На долгосрочную перспективу англосаксы ставят перед собой конкретную политическую цель - всесторонне переформатировать «островную идентичность». А в дальнейшем - сформировать уже формально зависимый от США форпост в Восточной Азии.**

Были ли малороссы дискриминируемой группой населения во время Российской империи? Безусловно, нет. В России жители Малороссии признавались

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

неотъемлемой частью титульной нации, русского народа<sup>27</sup>. Степень их интеграции в общеимперскую действительность была весьма значительной. С правовой точки зрения в политическом, культурном, религиозном отношениях их положение и статус были ничуть не хуже, чем у великороссов. То, что они обладали всеми возможностями для профессиональной самореализации и карьерного роста, подтверждают хрестоматийные имена выдающихся сановников, такие как А.Г.Разумовский, К.Г.Разумовский, В.П.Кочубей, А.А.Безбородко, фельдмаршалы и генералы - И.В.Гудович и его сыновья К.И.Гудович и А.И.Гудович, М.И.Драгомиров, И.Ф.Паскевич (в Отечественную войну 1812 года уроженцами украинских губерний были 29% офицеров русской армии)<sup>28</sup>, деятели искусства и науки - И.К.Карпенко-Карый, Н.И.Костомаров, И.К.Кропивницкий, П.К.Саксаганский, М.С.Щепкин.

За все 300 лет пребывания в составе Российского государства Малороссия-Украина не была ни колонией, ни «порабощенной народностью»<sup>29</sup>. При этом для проживавших на территории Российской империи различных групп инородцев (в терминах тех времен), имевших яркую по сравнению с титульным этносом национальную самобытность, идентификация в качестве русских немцев, русских поляков, русских шведов, русских евреев, русских грузин - это нормальная фигура речи. В то время как фраза «русские украинцы» объективно звучит как абсолютная нелепость.

Можно ли было себе представить такое в Речи Посполитой или Австро-Венгрии? Там, напротив, русское - в самом широком контексте - население всегда являлось намеренно дискриминируемым меньшинством. Галиция и Волынь сегодня - оплот ортодоксальной русофобии, который ассоциируется с Бандерой, Мельником, Шухевичем, а также факельными шествиями в честь гитлеровских приспешников. Однако эти регионы были такими далеко не всегда. В период их нахождения в составе Австрии (с 1867 г. - Австро-Венгрии), после разделов Речи Посполитой в конце XVIII века там существовало мощное русофильское движение галицко-русских (русинских) общественных деятелей (А.И.Добрянский-Сачуров, А.В.Духнович, Д.И.Зубрицкий и др.).

Они были настроены на достижение общерусского единства, максимальное сопряжение усилий с Москвой по формированию панславянского мира. Вена, которая поначалу стремилась не допустить рост влияния России в Галиции и на Волыни в середине XIX века, постепенно осознала, что могла бы использовать украинские политические брожения в регионе и для борьбы с самими галицкими русофилами

**Исходить из безусловного различия народов, живущих в России и на Украине, а также относить к украинцам всех ее жителей - это грубая ошибка. Само слово «украинцы» до середины XIX века не имело современного этнического значения, а было, скорее, географическим понятием - местом происхождения или проживания человека.**

Дмитрий МЕДВЕДЕВ

по принципу «*divide et impera*». Без помощи австрийской администрации у украинофильской группировки в Галиции и на Волыни не было ни единого шанса одолеть силы, ориентированные на Москву.

Одновременно, готовясь к Первой мировой войне, Вена решает как можно быстрее легализовать идею польского этнографа Ф.Духинского о неславянском - угро-финском - происхождении русского народа (существующую по сей день в головах руководства «Незалежной»). Запустить вирус самостийности и укросепаратизма в сопредельные российские губернии, чтобы спровоцировать отделение от России окраинных областей. Двор Франца Иосифа рассчитывал, что по итогам победы они должны были отойти в зону влияния Австро-Венгрии. Превратились

бы эти области в государство-сателлит Вены или же стали некоей расширенной автономией, большого значения не имело. Главной задачей украинских националистов было «закошмарить» промосковскую партию в регионе и забросить максимально далеко на Восток идею разности малороссов и великороссов, тем самым нанеся максимальный ущерб России.

Неслучайно в августе 1914 года при финансовой поддержке МИД Австро-Венгрии националистическими политэмигрантами во Львове (а после

освобождения города русскими войсками - в Вене) начал действовать так называемый Союз освобождения Украины, который выполнял мелкие агентурные поручения разведок Центральных держав. Практической пользы от него было мало, однако австрийские средства позволяли «кормить» патентованных зоологических русофобов и социал-дарвинистов, мечтавших об отколе Украины от России, - таких как Д.Донцов, Ю.Меленевский, М.Железняк. Это прямой исторический отсыл к собраниям различных «смердяковых» под крышей «форумов свободных народов пост-России» (Верховный суд Российской Федерации признал террористическим), равно как и к псевдодемократическим протестам в Гонконге в 2019 году. Везде одна и та же хорошо знакомая «крыша» - ЦРУ, МИ-6, БНД. Их методы внесения раскола в стан своих противников не меняются столетиями.

Настоящим кошмаром стал для галицко-русского населения австрийский террор в годы Первой мировой войны. Репрессии включали в себя и выносившиеся военно-полевыми судами смертные приговоры, и творимые с подачи венской администрации расправы со стороны украинских националистов, и депортации в отдаленные районы Австро-Венгрии. Значительная часть русофильских жителей, арестованных за свои воззрения, была выслана в печально известные концлагеря Терезин и Талергоф. Примерно то же самое испытает на себе славянское

**Были ли малороссы дискриминируемой группой населения во время Российской империи? Безусловно, нет. В России жители Малороссии признавались неотъемлемой частью титульной нации, русского народа. Степень их интеграции в общеимперскую действительность была весьма значительной.**

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

и еврейское население оккупированных гитлеровцами территорий СССР, Польши, Чехословакии в годы Второй мировой войны.

Если Холокост и геноцид народов Советского Союза официально признаны и осуждены с международно-правовой и исторической точек зрения, то этноцид галицко-русского населения - пока нет. Однако такая оценка и сегодня весьма уместна. Это было бы справедливо в отношении памяти невинных жертв австрийского террора. Некоторые из них, например казненный в 1914 году иерей Максим Горлицкий, причислены Украинской православной церковью Московского патриархата к лику священномученика. Самостийный национализм и его духовные наследники нигде не должны чувствовать свою безнаказанность. Ни на фронте, ни в тиши библиотек и архивов, ни на псевдонаучных сходках, организуемых всякими «всемирными конгрессами украинцев», которые кишат потомками коллаборационистов и нацистских военных преступников.

### Россия и Китай: опыт возвращения земель на историческую родину

Россиян и украинцев можно сравнить с ханьцами, населяющими разные регионы и провинции Китая. На территории современного Китая в разные исторические эпохи, включая и период Сражающихся царств от V века до н. э. до объединения Китая императором Цинь Шихуанди в 221 году до н. э., и период пяти династий и десяти царств в X веке, существовали отдельные государства (иногда их были десятки), которые вели кровавые междоусобные войны. В том числе - с подачи внешних сил. Период собирания земель в Китае в империи Сун в X-XII веках был ознаменован небывалым подъемом во всех сферах жизни. Он означал подлинную революцию того времени, которая определила облик Азии вплоть до XVII века. Китайские историки рассматривают все исторические этапы как неразрывный процесс функционирования единой китайской нации. И лишь по исторической случайности она была временно разделена на полунезависимые государственные образования.

Весьма схоже российская историография подходит к осмыслению отечественного прошлого - начальному пребыванию княжеств в составе Древнерусского государства, периоду феодальной раздробленности, а затем процессу объединения Руси в централизованное государство во главе с Москвой. Именно эти этапы дали импульс для всего цивилизационного развития нашей страны вплоть до сегодняшних дней.

И для России, и для Китая такая историческая преемственность, многовековая единая этнонациональная линия, служит неисчерпаемым источником богатства культурного наследия и традиций. Она вносит важный вклад в формирование общественной идентичности каждой страны.

Примечательно, что, несмотря на абсолютно разный характер украинского и тайваньского вопросов, для западников они слились воедино<sup>30</sup>. Это лишний раз

Дмитрий МЕДВЕДЕВ

доказывает их искусственное происхождение при участии иностранных деструктивных сил, в первую очередь США и Евросоюза. Однако оторванные от реальности авантюры рано или поздно заканчиваются военными провалами, а мятежные провинции вновь оказываются дома.

Возвращение на историческую родину наших земель, территорий, которые были потеряны из-за политического недоразумения в ходе исторических катаклизмов конца 1980-х - начала 1990-х годов, не более «преступно», чем аншлюс ГДР со стороны ФРГ в 1990 году. Тогда нас убеждали, что логика исторического процесса оправдывает воссоединение немецкой нации. Но фактически никакого «объединения» Германии не было. Не проводилось референдумов, не разрабатывалось общей Конституции, не создавались единая армия или общая валюта. Восточная Германия была поглощена соседним государством.

Осудил ли кто-то тогда этот прецедент ирредентизма вопреки закрепленному в Хельсинкском заключительном акте 1975 года принципу нерушимости границ? Мир лишь рукоплескал в ответ. Впрочем, вопрос, хотели ли они данного единения сами или же их манипулятивно заставили «захотеть», и сегодня остается открытым. Экономические реалии, менталитет и даже язык восточных и западных немцев за 45 лет после окончания Второй мировой войны стали различаться едва ли не больше, чем сегодня эти же показатели у китайцев и населения Тайваня или жителей Смоленщины и Приднепровья. Однако это никого не смутило - та разница была «у кого надо разница».

В свете сказанного стоит упомянуть, что и россияне отличаются от проживающих на территории Украины людей не более, чем жители Великопольского воеводства от жителей Поморского воеводства Польши, чем жители земли Северный Рейн-Вестфалия от жителей Тюрингии. При этом между населением Шлезвиг-Гольштейна и Баварии в Германии, Нормандии и Окситании во Франции, не говоря уже о Стране Басков и Каталонии в Испании, Англии и Северной Ирландии в Великобритании серьезных различий - бытовых, языковых, этнокультурных - намного больше, чем между жителями Псковской и Харьковской областей.

## Несколько важных выводов

Изложенное позволяет сделать определенные выводы о соотношении национальной идентичности и политического выбора. Они вполне очевидны.

I. Классический принцип западных цивилизаторов «divide et impera» несет неисчислимые страдания и беды всему миру, служит источником многочисленных этнических и социокультурных конфликтов, а также тотального экономического неравенства. Так было ранее в истории, так продолжается и сегодня.

II. Сегодня разжигание межнациональной или межрасовой вражды сводится к конструированию национальной псевдоидентичности какой-либо этнической группы для ее откола от государствообразующего народа. Так Вашингтон и его

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

сателлиты поступают с Россией, так действуют в отношении Китая и многих других государств. Тайвань - это органичная и неотъемлемая часть общекитайского пространства, административная единица Китайской Народной Республики. Подстрекаемые из-за океана попытки изобрести тайваньские государственность, нацию или язык являются искусственными и, как следствие, нежизнеспособными.

III. Сегодня перед Украиной стоит выбор - быть с Россией или вовсе исчезнуть с карты мира. При этом от украинцев не требуется класть «ни душу, ни тіло» за свою свободу. Им следует усмирить гордыню «инаковости», отказаться от противопоставления себя общерусскому проекту и изгнать демонов политического украинства.

Наша задача - помочь жителям Малороссии и Новороссии построить Украину без морока «украинства». Закрепить в общественном сознании, что Россия для Украины незаменима ни в культурном, ни в языковом, ни в политическом планах.

Если же так называемая Украина продолжит следовать агрессивным русофобским курсом, она навсегда исчезнет с карты мира так же, как испарился когда-то марионеточный субъект Маньчжоу-Го, искусственно созданный милитаристской Японией в качестве прокси-силы на территории Китая.

IV. В Галиции и Волыни - сегодняшней «кормовой базе» политического украинства - в свое время имелись мощные общественные силы, ориентированные на Россию. В ходе Первой мировой войны они подверглись геноциду. В контексте той русофобии, которая наблюдается в этих регионах сегодня, событиям исторического периода начала XX века надо дать беспристрастную оценку.

V. Русские и украинцы - один народ. Попытки вбить клин между нами с исторической точки зрения абсолютно несостоятельны и преступны. Выговские, мазепы, скоропадские и бандеры в разные годы разбивали свои головы об общерусскую стену. Так будет и сейчас.

**Настоящим кошмаром стал для галицко-русского населения австрийский террор в годы Первой мировой войны. Значительная часть русофильских жителей, арестованных за свои воззрения, была выслана в печально известные концлагеря Терезин и Талергоф.**

<sup>1</sup>Булгаков М.А. Собрание сочинений в 10 т. Т. 1. М.: Голос, 1995. 464 с. С. 302.

<sup>2</sup>Simmel G. The Sociology of Georg Simmel (translated, edited and with an introduction by Kurth H. Wolf). Glencoe, Illinois: The Free Press, 1950. P. 163.

<sup>3</sup>Симония А.А. Массовый исход бенгальцев-рохинджа из Мьянмы: кто виноват и что делать? // Юго-Восточная Азия: Актуальные проблемы развития. 2017. №36. С. 125.

<sup>4</sup>Ефремова К.А. Кризис вокруг рохинджа: национальные, региональные и глобальные

## Дмитрий МЕДВЕДЕВ

- аспекты // Юго-Восточная Азия: Актуальные проблемы развития. 2018. Т. 1. №1 (38).
- <sup>5</sup>Симолия А.А. К пятой годовщине массового исхода рохинджей из Мьянмы // РАН, ИНИОН, Институт востоковедения // Россия и мусульманский мир. 2022. №4 (326). С. 96.
- <sup>6</sup>Дикарев А.Д., Лукин А.В. «Тайваньская нация»: от мифа к реальности? // Сравнительная политика. 2021. Т. 21. №1. С. 123.
- <sup>7</sup>Головачев В.Ц. «Остров именем Фромоза». Этнополитическая история Тайваня XVII–XXI вв. // Институт востоковедения РАН. М., 2024. С. 208.
- <sup>8</sup>Там же. С. 211.
- <sup>9</sup>Там же. С. 224–225.
- <sup>10</sup>Каимова А.С. Проблемы интерпретации понятия «тайваньская идентичность» // Вестник Московского университета. Серия 13. Востоковедение. 2013. №2. С. 32.
- <sup>11</sup>Посол Китая в России Чжан Ханьхуэй опубликовал в российской газете «Аргументы и факты» статью «Действительно ли Национальный фонд поддержки демократии США является демократическим?». 02.10.2024 // URL: [https://ru.china-embassy.gov.cn/rus/sghd/202410/t20241001\\_11501824.htm?ysclid=m3orlrbqbe232108590](https://ru.china-embassy.gov.cn/rus/sghd/202410/t20241001_11501824.htm?ysclid=m3orlrbqbe232108590)
- <sup>12</sup>The National Endowment for Democracy: What It Is and What It Does // Ministry of Foreign Affairs of The People's Republic of China. 09.08.2024 // URL: [https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/wjbxw/202408/t20240809\\_11468618.html](https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/wjbxw/202408/t20240809_11468618.html)
- <sup>13</sup>Каимова А.С., Денисов П.Е. Статус Тайваня и эволюция тайваньской идентичности // Сравнительная политика. 2022. Т. 13. №1–2. С. 123.
- <sup>14</sup>Перминова В.А. Историческая память на Тайване и ее влияние на отношения Токио и Тайбэя при президенте Ма Инцзю (2008–2016 гг.) // Японские исследования. 2020. №3. С. 119.
- <sup>15</sup>Almost nobody in Hong Kong under 30 identifies as “Chinese” // The Economist. 26.08.2019 // URL: <https://www.economist.com/graphic-detail/2019/08/26/almost-nobody-in-hong-kong-under-30-identifies-as-chinese>
- <sup>16</sup>The National Endowment for Democracy: What It Is and What It Does // Ministry of Foreign Affairs of The People's Republic of China. 09.08.2024 // URL: [https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/wjbxw/202408/t20240809\\_11468618.html](https://www.fmprc.gov.cn/eng/xw/wjbxw/202408/t20240809_11468618.html)
- <sup>17</sup>Daly M. House backs 3 bills to support protests in Hong Kong // Associated Press News. 16.10.2019 // URL: <https://apnews.com/article/4d6d913d37ef44e4ad83dd4f32c14cf7>
- <sup>18</sup>Düben B.A. “There is no Ukraine”: Fact-Checking the Kremlin’s Version of Ukrainian History // The LSE International History Blog. 01.07.2020 // URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/02/10/putin-likes-talk-about-russians-ukrainians-one-people-heres-deeper-history/>
- <sup>19</sup>Yekelchyk S. Sorry, Mr. Putin. Ukraine and Russia are Not the Same Country // Politico. 02.06.2022 // URL: <https://www.politico.com/news/magazine/2022/02/06/ukraine-russia-not-same-country-putin-ussr-00005461>
- <sup>20</sup>Popson N. Ukrainian National Identity: The “Other Ukraine” // URL: <https://www.wilsoncenter.org/publication/ukrainian-national-identity-the-other-ukraine>
- <sup>21</sup>Mankoff J. Putin likes to talk about Russians and Ukrainians as ‘one people.’ Here’s the deeper history // The Washington Post. 10.02.2022 // URL: <https://www.washingtonpost.com/politics/2022/02/10/putin-likes-talk-about-russians-ukrainians-one-people-heres-deeper-history/>
- <sup>22</sup>После смерти в 1340 г. последнего влиятельного галицко-волынского князя Юрия-Болеслава II польский король Казимир III добавил в свой титул монарший домен «князь Руси» (Григорьев М.С. и др. История Украины: монография. М.: Международные отношения, 2022. С. 219).

О НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ И ПОЛИТИЧЕСКОМ ВЫБОРЕ:  
ОПЫТ РОССИИ И КИТАЯ

- <sup>23</sup>Завоевание Червонной (Галицкой) Руси польским королем Казимиром Великим и призвание на польский престол Ягайла привели к соединению с поляками под одной верховной властью. (*Кулиш П.А.* Отпадение Малороссии от Польши (1340-1654). Томъ первый. М.: Университетская типография, Страстн. бульв., 1888. С. 4).
- <sup>24</sup>В 1349-1352 гг. Казимиру III удалось овладеть Галицкой Русью, Волынь была тогда же захвачена Литвой. Между Польшей и Литвой началась длительная борьба за галицко-волинские земли. Борьба за Волынь закончилась только в 1366 г. Волынь осталась за литовцами, кроме Холма и Белза, которые отошли к Польше (История Польши в 3-х томах. Т. 1. / Редкол.: В.Д.Королюк, И.С.Миллер, П.Н.Третьяков. М.: Издательство Академии наук СССР, 1954. С. 105).
- <sup>25</sup>По второму разделу Речи Посполитой в 1793 г. к России отошли Белоруссия и Правобережная Украина, по третьему разделу (1795 г.) - западная часть Волыни. При этом Россия не захватила ничего из этнографически польских земель. В целом разделы Речи Посполитой привели к воссоединению большинства украинских земель в рамках Российской империи, что объективно соответствовало интересам украинского народа (История Польши в 3-х томах. Т. 1. / Редкол.: В.Д.Королюк, И.С.Миллер, П.Н.Третьяков. М.: Издательство Академии наук СССР, 1954. С. 341, 354).
- <sup>26</sup>Автор строк «Москалі чужі люди, тяжко з ними жити, немає з ким поплакати, ні поговорити» (*Шевченко Т.Г.* Повне зібрання творів у 12-и томах. К.: Наукова думка, 2003. Т. 6. С. 300-301) считается рядом исследователей украинским националистом и ксенофобом (*Беляков С.С.* Тарас Шевченко как украинский националист // Вопросы национализма. 2014. №2 (18). С. 102).
- <sup>27</sup>*Григорьев М.С. и др.* История Украины: монография. М.: Международные отношения, 2022. С. 219.
- <sup>28</sup>*Смирнов А.А.* Призыв державы // Родина. Федеральный выпуск. 2019. №4 (419).
- <sup>29</sup>*Ульянов Н.П.* Происхождение украинского сепаратизма. Нью-Йорк, 1966. С. 3.
- <sup>30</sup>Afghanistan 2001-2021: Evaluating the Withdrawal and U.S. Policies - Part I. Hearing before the Committee on Foreign Affairs. House of Representatives. One hundred seventeenth Congress. Second session. September 13, 2021. Serial №117-73. P. 56 // URL: <https://www.congress.gov/117/chr/CHRG-117hhr/45496/CHRG-117hhr/45496.pdf>

## ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ



23-28 сентября 2024 года в Ялте, Республике Крым, состоялась ежегодная Международная ялтинская конференция журнала «Международная жизнь» при поддержке МИД «Интеграционные процессы на постсоветском пространстве». В этом году - уже в 15-й раз.

Для обсуждения были сформулированы наиболее актуальные темы взаимодействия государств - бывших советских республик и широкой международной повестки, среди которых современные международные отношения в условиях украинского кризиса; взаимодействие государств на постсоветском пространстве: двусторонний и многосторонний форматы; общая историческая память и формирование нового историко-культурного кода в государствах - бывших советских республиках.

Продолжая уже устоявшуюся традицию, в рамках конференции прошла выездная сессия в формате «круглого стола» в Крымском федеральном университете им. В.И.Вернадского на тему «Проблемы взаимодействия государств Черноморского региона в контексте проведения СВО».

Конференцию модерировал главный редактор журнала «Международная жизнь» А.Г.Оганесян.

В мероприятии приняли участие политики, ученые, публицисты и аналитики из девяти стран мира. На каждую конференцию, начиная с 2014 года, приезжают эксперты с вернувшихся в Россию территорий - Крыма, ДНР, ЛНР. На этот раз - коллеги из Херсона и Запорожья.

В декабрьском номере журнала публикуется первая часть обзора конференции. В следующем номере следует продолжение.



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ  
МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

**Организаторам и участникам  
XV Ялтинской международной конференции**

Сердечно приветствую организаторов и участников XV Ялтинской международной конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве».

На протяжении многих лет в гостеприимном Крыму собираются видные российские и зарубежные политики, общественные деятели, дипломаты, представители научных и деловых кругов, средств массовой информации для обсуждения широкого круга насущных проблем международной жизни.

Отрадно, что повестка дня форума традиционно насыщенная. И на этот раз вам предстоит обсудить текущие тенденции глобального развития, актуальные вопросы межгосударственного сотрудничества в ближнем зарубежье, включая его культурно-гуманитарную составляющую. В контексте усилий российской дипломатии по формированию многополярного мира, сопряжению интеграционных процессов в Евразии, созданию в регионе архитектуры равной и неделимой безопасности такая дискуссия представляется особенно востребованной.

Уверен, что по сложившейся традиции конференция пройдет в профессиональной атмосфере, а обмен мнениями позволит участникам выйти на конструктивные предложения и рекомендации.

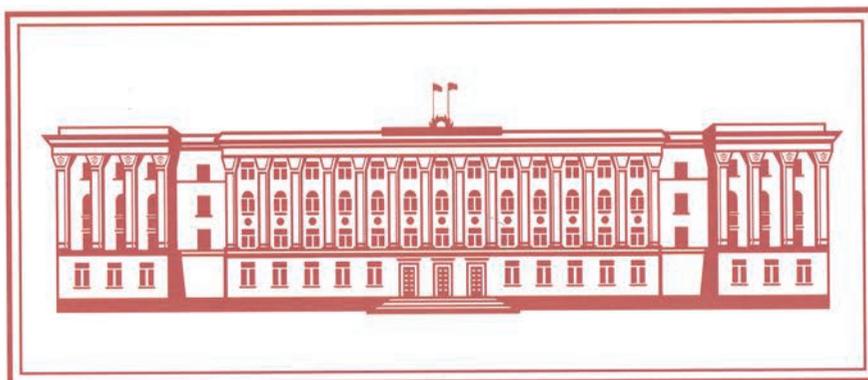
Желаю вам успешной работы и всего самого доброго.

 С. ЛАВРОВ

г. Москва, «24» сентября 2024 года

# XV

*Ялтинская международная конференция  
«Особенности современных интеграционных  
процессов на постсоветском пространстве»*



### *Уважаемые друзья!*

*Рад вновь приветствовать на гостеприимной крымской земле проведение Вашей конференции, ставшей за 15 лет ее организации интеллектуальной и дипломатической «визитной карточкой» Крыма.*

*Ваш форум проходит в особый исторический период становления справедливого многоцентричного мира, при этом именно Россия выступает ключевым актором глобальных геополитических изменений.*

*Полагаю, что в складывающихся условиях научно-практическая дискуссия в рамках XV Ялтинской международной конференции журнала «Международная жизнь» приобретает особую важность для экспертного, научного и дипломатического сообщества России и всех стран, возникших на постсоветском пространстве. Рассчитываем, что она позволит прийти к глубоким выводам и точным прогнозам развития обстановки, полезным для нашей страны и её друзей как в теоретическом, так и в практическом смысле.*

*Находящаяся на передовом фланге борьбы с антироссийской агрессией Республика Крым в этом глубоко заинтересована. Убежден, что крымский опыт сопротивления попыткам колонизации Русского мира, легитимного самоопределения и интеграции нашей республики в российское пространство будет утилен при выполнении работы на освобожденных территориях бывшей Украины.*

*Благодарю организаторов Конференции за традиционно высокий уровень Ваших мероприятий и желаю всем её участникам интересной плодотворной работы и всего самого доброго!*

*Глава Республики Крым*



*С. АКСЕНОВ*



## Георгий Мурадов

*Заместитель Председателя Совета министров Республики Крым - Постоянный представитель Республики Крым при Президенте Российской Федерации*

**Ключевые слова:** Крымская весна, СВО, форум БРИКС в Казани, история Украины, ОТГ.

## КРЫМСКАЯ ВЕСНА КАК ИМПУЛЬС ФОРМИРОВАНИЯ НОВОГО ПОЛИЦЕНТРИЧНОГО МИРОУСТРОЙСТВА

**Н**аша дискуссия, уважаемые коллеги, весьма важна с точки зрения анализа и прогнозирования событий. Ситуация, на мой взгляд, развивается очень тревожно. Президент В.В.Путин и министр иностранных дел С.В.Лавров не раз отмечали, что мир входит в острую фазу противостояния. И если наши противники будут продолжать линию на накачивание Украины новыми видами вооружений, снабжение ее разведывательными данными, обеспечение финансами, инструкторами, военными специалистами, то это приведет к опасной конфронтации на грани ядерной войны.

Начну с общей оценки, что Крымская весна, десятилетие которой мы в этом году празднуем, воссоединение Крыма с Россией, стали, как мы отмечали на наших форумах и ранее, переломным моментом в развитии мира. Это событие ознаменовало переход России к фазе собирания Русского мира, восстановления своих цивилизационных сил. И последующие, хотя и долгие события, связанные с отстаиванием прав русского народа Луганской и Донецкой народных республик и началом специальной

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

военной операции, показали, что Россия твердо встала на путь защиты жизни своих соотечественников и обеспечения своей безопасности.

Крымская весна явилась мощным импульсом для начала движения к новому мироустройству, о котором сегодня говорим не только мы, но и наши потенциальные партнеры по формированию справедливого, равноправного, полицентричного мира цивилизаций. Союзниками мы их пока не называем, но партнерами, выступающими в пользу создания структур мирового большинства, они, безусловно, являются. Это прежде всего объединение БРИКС, которое начало активно расширяться, ШОС, Организация исламского сотрудничества, наши союзники по ЕАЭС, члены СНГ. Все эти организации, очевидно, и будут составлять части структуры Мирового большинства.

Но вместе с тем полагаю, что вокруг этих ядер должен сложиться жизнеспособный, устойчивый организм. И это будет, судя по всему, нелегкий и небыстрый процесс, хотя мир уже определенно двинулся по этому пути. Принимая участие в многочисленных форумах БРИКС, ШОС, ЕАЭС, могу констатировать, что многие страны пока еще занимают выжидательную позицию. Если вспомнить первые голосования в ООН в 2014 году, когда Крым вернулся в Россию, то по резолюциям антироссийского и антикрымского характера большинство стран воздерживалось или не принимало участие в голосованиях. Пока ситуация принципиально не изменилась, Мировое большинство по вопросу восстановления цивилизационных сил России по-прежнему находится в пассивной позиции.

Но в вопросе создания новых структур наблюдается очевидная позитивная тенденция. Как вы знаете, на членство в БРИКС, например, подали заявки уже свыше 30 стран.

Чего же ждут наши партнеры? Полагаю, что прежде всего они ждут нашей победы и достижения целей специальной военной операции. Ожидают, что сделаем это пусть не стремительно, но хотя бы оперативно. Чем дольше эта ситуация неопределенности тянется, тем больше возникает у них сомнений и колебаний в том, стоит ли сопротивляться западному доминированию. Для них наши успехи - главный индикатор и поведенческий стимул.

Ведь именно Россия выступила как инициатор процесса, высказалась за то, чтобы нам формировать полицентричный мир и его структуры. Полицентричный мир означает мир многих цивилизационных центров, которые на протяжении веков существуют на нашей планете. И теперь речь идет о том, что они должны вырасти в равноправные гармонично сотрудничающие цивилизационные центры, которые не воюют и не враждуют между собой. Поэтому предпочитаю использовать термин полицентричности. В этом полицентричном мире возникают сложности, которые нам создают наши противники в лице доминирующей западной цивилизации или, как ее называют, коллективного Запада. Это около 30 государств НАТО и Евросоюза, плюс их сателлиты, в том числе в Тихоокеанском регионе.

Запад после крушения колониальной системы занял прочные позиции, прежде всего в сфере регулирования мировой торговли, мировых финансов, логистики,

Георгий МУРАДОВ

страхования и других важных для мирохозяйственных связей отраслях. И сегодня он применяет противоправные, преступные меры по их разрушению, сталкиваясь с нежеланием многих стран сохранять систему западного господства. Используя свое доминирующее положение в международных организациях, Вашингтон и Брюссель путем силового противозаконного давления стараются сохранить долларовую зависимость как главный инструмент принуждения.

В чем преступный характер действий Запада? В том, что его так называемые вторичные санкции имеют откровенно нелегитимный характер, применяются вне рамок международного законодательства и правил Всемирной торговой организации и резолюций Совета Безопасности ООН против все большего числа государств. А это, конечно, ведет к разрушению мировой торговли и мирохозяйственных связей в целом, потому что Россия, которую Запад пытается изолировать, - это 35-40% мировых ресурсов. Не только природных и энергетических, но и лесных, водных, земельных, продовольственных и других.

«Выпилить» ее из общемировой экономической системы просто невозможно без того, чтобы ее полностью не разрушить. Такой путь, безусловно, ведет к мировой войне. Вместе с тем какой-то жесткой, консолидированной позиции страны, которые мы относим к Мировому большинству и которые уже подвергаются вторичным санкциям, пока в отношении этих методов не заняли. Они, в том числе наши ближайшие союзники по Евразийскому экономическому союзу, стараются даже эти вторичные преступные санкции исполнять. Данные факты, по моей оценке, свидетельствуют, что мы еще находимся далеко до формирования того, что называем Мировым большинством и полицентричным миром, к которому мы стремимся. В нынешнем формате, скажем прямо, это еще не полицентричный мир, это продолжение западного доминирования.

И на форумах БРИКС, в том числе на саммите в Казани, было бы важно призвать к солидарному отказу соблюдать эти преступные ограничения, если мы хотим обеспечить эффективное функционирование критической инфраструктуры мировой торговли, транспортной логистики и финансовых расчетов, что является нашей важнейшей совместной задачей, если мы хотим двигаться к новому миру, параметры которого мы наметили. Без этого процесс будет крайне длительный, болезненный, чреватый ростом конфронтации и угрозы мирового конфликта, которого все хотят избежать. Таким образом, американская доктрина ослабления России - это, по моему убеждению, путь к мировой войне.

Полагаю, что точно так же, как с непризнанием самоопределения народа Крыма, Запад будет действовать и в отношении Тайваня, если завтра там к власти придут те силы, которые захотят интеграции Тайваня с Китаем. Эти власти не будут признаны ни Вашингтоном, ни Брюсселем, которые интеграцию с КНР объявят незаконной. Такой прогноз мне представляется весьма вероятным.

Верно, что с нашими партнерами по объединению Мирового большинства необходимо вести последовательную работу для консолидации наших сил и принятия твердых мер против разрушительной политики Запада. Крым такую работу

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

старается проводить на своем уровне. Надеемся, что скоро и новые регионы присоединятся к этой международной деятельности, добиваясь при поддержке федеральных властей признания максимальным числом стран территориальной целостности России в том виде, в котором она сегодня конституционно оформлена. И это будет необходимой поддержкой руководства России, которое не отступит от этой своей позиции ни на каких переговорах. В этой связи считаю, что нам надо усилить нашу совместную работу с новыми регионами в области международной и внешнеэкономической деятельности.

В аналогичном плане отмечу еще один аспект работы для новых регионов. В ряде из них живут значительные украинские этнические общины. Россия, приняв эти регионы в свой состав, признала украинский язык региональным языком. То есть в России теперь одним из государственных региональных языков является украинский. Иными словами, значительная часть украинцев-малороссов вернулась в Россию, что дает нам законное право формировать правдивую историю и восстанавливать подлинный малороссийский язык, исковерканный насильственной вестернизацией.

Российские украинцы будут иметь возможность вернуться к своим исконным традициям и ценностям, к своей православной вере, которую нацистский киевский режим попытался у них отнять. Украину мы в свое время упустили. Сейчас с украинством нам надо очень серьезно работать как в нашей стране, так и с теми, кто остался за ее пределами, включая остатки Украины. Нельзя отстраняться от активного взаимодействия с обществом, оставшимся под властью Киева. Недопустимо, чтобы эта земля вновь превращалась в оплот западной агрессии против России. Иначе мы не решим проблему долгие-долгие годы.

Особо подчеркну важность формирования объективной истории Украины. Как известно, сегодня Киев продвигает антироссийскую версию украинской истории. Мы же должны решить задачу ее объективной интерпретацией с участием наших ученых в Крыму и новых субъектах РФ. Базой для этой работы должны стать университеты тех регионов. В Крымском федеральном университете есть кафедра украинистики, которая может этим заняться, сделать при поддержке государства новые учебники, с тем чтобы распространить их и в оставшейся части Украины, для того чтобы и там, после перемен в Киеве, укоренилось наше общее понимание истории, осознание единства наших народов.

Второе - это лингвистика, то есть очищение украинского языка от вестернизации. Ведь вестернизация - это долгосрочный специально разработанный и поддержанный Западом курс на разрыв, размывание близости наших языков и народов. Поэтому надо учитывать, что больше половины Украины говорит на так называемом южнорусском диалекте (суржике), а также на литературном русском языке. Таким образом, важно лингвистически приближать современный украинский язык к русскому языку, чтобы было понимание, что и язык у нас, в общем-то, близкий, а большая часть украинцев, по существу, говорит на диалекте русского языка.

Вызывает тревогу спокойное отношение части российских политиков к вступлению Украины в Европейский союз. Напомню, из-за чего был инициирован

Георгий МУРАДОВ

государственный переворот в Киеве и что звучало в 2014 году: Украина не должна вступать в Европейский союз, потому что это - разрыв связей со странами СНГ и прежде всего Россией. А сегодня присоединение к той организации, которая стала неотъемлемой военно-экономической частью блока НАТО, штампующей выделение колоссальных средств на войну против России, тем более недопустимо. Экономическая война, развернутая против нашей страны Европейским союзом, также включает в себя принятие многочисленных пакетов преступных санкций, вводимых не только против нас, но и против третьих стран.

Убежден, что мнение о возможности вступления в Евросоюз Украины, Армении, Сербии неприемлемо для России и способно нанести ей колоссальный ущерб. Не сомневаюсь, что в перспективе это приведет и к присоединению данных стран к военной структуре НАТО, и к их подключению к антироссийским санкциям. Примером являются Венгрия и Словакия, которые хотя и не желают исполнять предписанные им незаконные антироссийские ограничения, но все равно вынуждены это делать. Поэтому отношение к вступлению новых стран в Евросоюз, на мой взгляд, - очень серьезный вопрос, которому должна быть четко дана негативная оценка российской стороной.

Еще одной сложной проблемой является перспектива приема в БРИКС Турции. В БРИКС, как известно, консенсусное принятие решений. Также известно однозначное неприятие турецким Президентом Р.Эрдоганом воссоединения Крыма с Россией. Это событие он характеризует как «российскую агрессию» и «оккупацию».

Таким образом, если Турция вступает в БРИКС, она заблокирует уже сложившееся на протяжении ряда лет активное участие представителей Крыма в региональных форумах этого объединения.

Вторая опасность состоит в том, что Турция является страной НАТО. Не создадим ли мы прецедент для расширения участия представителей этого враждебного России блока в объединении неболовых государств, коим является БРИКС? А как быть с фактом прямой поддержки Анкарой Киева, поставок ему оружия? Нельзя не учитывать, что в Турции также действуют американские военные базы и на ее территории размещено ядерное оружие, направленное против России. Поэтому относиться к вступлению Турции в БРИКС позитивно, по моему мнению, нельзя.

Кроме того, работа созданной Турцией Организации тюркских государств (ОТГ) строится таким образом, что объективно подрывает единство российских народов, в числе которых многочисленные народы, относящиеся к тюркской языковой семье, но весьма далекие по традициям, языку и частично по конфессиональной принадлежности от турок-османов. Тем не менее Анкара делает все, чтобы распространить на них свое влияние. Мы с этими народами интегрированы веками. У нас 12 республик с региональными тюркскими языками. В большинстве этих республик исповедуется ислам, но есть и православные, буддистские и шаманистские народы.

Все наши тюркские народы используют кириллическую письменность, как, впрочем, ее использовали и народы Центральной Азии, которые ранее входили

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

в состав исторической России. Турция же ведет линию на исламизацию тюркского мира и его перевод на латиницу, которая, кстати, и для турецкого народа является чуждой и привнесенной с Запада. Лингвисты-тюркологи из российских республик не раз обосновывали, что фонетический строй многих тюркских языков более точно отражается кирилличным алфавитом, который является частью российской многонациональной идентичности.

Кроме того, экспансия Анкары отражается и в лозунге, применяемом в отношении Азербайджана, - «один народ - два государства». При этом речь идет о народах, принадлежащих разным религиозным течениям - суннизму и шиизму. Нетрудно прогнозировать, что вскоре этот лозунг превратится в «один народ - шесть государств». Ведь нельзя не учитывать, что договоренность о переходе всех членов ОТГ на латиницу уже достигнута и закреплена документально. А это означает лингвистический отрыв народов Центральной Азии от вековых связей с Россией, их переход на западный графический вектор.

Подводя итог, подчеркну, что нам предстоит длительное отстаивание места нашей российской цивилизации в формирующемся полицентричном мире. И в этом плане значение Крымской весны будет расти и дальше. Начатый процесс восстановления наших цивилизационных сил будет объективно продолжаться с опорой на новые регионы России, которые должны в этом деле сыграть свою важную роль. Крым готов со своей стороны помогать во всех вопросах, которые связаны с касающимися его международными и внешнеэкономическими делами, исходя из своего наработанного немалого опыта.



## Всеволод Гребенщиков

*Заместитель директора ДВП МИД России*

**Ключевые слова:** *антироссийский курс, геополитическое наступление США и ЕС, Пекин в качестве угрозы Америке, противостояние на Ближнем Востоке, полицентричное мироустройство, евразийская архитектура безопасности.*

## СОВРЕМЕННЫЕ МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В УСЛОВИЯХ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

**П**о нашей оценке, современные международные отношения определяются следующими ключевыми факторами.

### Первый фактор. Конфликт России и Запада

Самое важное сейчас, это, конечно, ход боевых действий на украинском направлении. Они являются составляющей частью долгой гибридной войны с Западом. Конфронтация продолжается.

Не видно предпосылок изменения ситуации в среднесрочной перспективе. Едва ли на нее окажут принципиальное влияние итоги выборов в США. Правящие круги США и Европы едины в проведении антироссийского курса, их интересы во многом сходятся. Поведение стоящего за Киевом Запада, и прежде всего США, говорит о том, что даже разгром ВСУ не поставит точку в конфликте, а скорее, переведет его на новый уровень. То, что нас с большой долей вероятности ожидает, - это длительный конфликт, где конфронтация будет перемежаться с элементами ситуативного взаимодействия.

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Санкционная политика Вашингтона и европейских столиц направлена на экономическое истощение России и торможение ее развития в долгосрочной перспективе. Санкции все больше фокусируются на ограничении торгового сотрудничества нашей страны с государствами Мирового большинства. В отличие от США, страны ЕС несут серьезные издержки вследствие разрыва связей с Россией, однако они готовы нести эти затраты ради достижения высшей, по их мнению, цели - нанесение России так называемого стратегического поражения. Речь идет не о локальном столкновении, а о схватке за будущий миропорядок и за то, какое место мы и они будем в нем занимать. Из этих соображений исходят наши враги. И должны исходить мы.

США и ЕС ведут геополитическое наступление на Балканах (фокусные страны - Сербия и БиГ), Южном Кавказе (Армения и Грузия) и в Центральной Азии (Казахстан и Узбекистан). Американцы стремятся возобновить гонку ракетных вооружений в Европе, в регион вернулась риторика времен холодной войны.

Запад хочет принудить Россию к прекращению СВО на невыгодных условиях. Этого не произойдет. Жизненные интересы безопасности России будут гарантированы. Сейчас разговаривать в Киеве не с кем. Альтернативы достижению целей спецоперации не существует.

Исходим из того, что наша победа в СВО внесет значительный вклад в формирование более справедливого и демократичного мироустройства. Его элементом должна стать архитектура евразийской безопасности - вместо евроатлантической модели с опорой на НАТО. Подробнее расскажу об этом дальше.

## Второй фактор. Стратегическое соперничество США и Китая

Вашингтон рассматривает Пекин в качестве главной долговременной системной угрозы. Этот тезис закреплен в итоговом коммюнике саммита НАТО (9-11 июля 2024 г.).

Ради сохранения глобального доминирования США проводят политику сдерживания Китая. Применяют санкции. Формируют в АТР систему закрытых альянсов. Используют для давления на Китай споры в Южно-Китайском и Восточно-Китайском морях, ситуацию на Корейском полуострове, в Тайваньском проливе, тематику прав человека в Синьцзян-Уйгурском и Тибетском автономных районах, а также в Гонконге.

В Пекине пока не готовы форсировать конфронтацию (например, в контексте тайваньской проблемы) и стремятся сохранить доступ к преимуществам участия в системе международного разделения труда, контролируемой Вашингтоном. Америка также не прибегает к резким шагам, так как быстрый разрыв с Китаем может иметь далекоидущие последствия для ее экономики. В тактическом плане США стремятся управлять конкуренцией с КНР.

На динамику событий оказывала влияние кампания по выборам президента США. По экспертным оценкам, после победы Д.Трампа в администрацию приходят люди, которые считают китайскую проблему приоритетной и займутся укреплением системы военно-политического сдерживания Пекина. Впрочем, такой поворот никоим образом не означает, что Вашингтон откажется от давления на Россию.

Всеволод ГРЕБЕНЩИКОВ

Американцы совершили крупную ошибку, приняв концепцию «двойного сдерживания» России и Китая, подталкивающую наши дружественные страны к тесному альянсу. Причем по опыту украинского кризиса, к нему будут тяготеть и Иран, и Турция, и даже Саудовская Аравия, и ОАЭ, и целый ряд других серьезных игроков.

В китайско-американских отношениях прогнозируем чередование кризисных эпизодов с периодами относительной стабильности. Продолжится накопление конфликтного потенциала.

### Третий фактор. Дестабилизация на Ближнем Востоке

Попытки США сформировать региональную коалицию на антииранской основе привели к подрыву относительной стабильности Ближнего Востока. На фоне резкого обострения палестино-израильского конфликта (с октября 2023 г.) и кризиса судоходства в Красном море растут риски распространения боевых действий на территорию Ливана и Сирии, вовлечения в них Ирана.

Сохраняется опасность всплеск насилия в Сирии, Ираке, Йемене. Стабильно высоким остается уровень угрозы со стороны международных террористических организаций.

На этом фоне фиксируются и позитивные тенденции. Продолжается нормализация отношений Ирана с Саудовской Аравией и другими странами Залива, Турции - с Сирией, Египта - с Ираном и Турцией, Сирии - со странами ЛАГ.

### Четвертый фактор. Становление многополярного мира

Под этим понимаем формирование такой структуры международных отношений, где есть несколько самостоятельных центров развития и принятия глобально значимых решений. Ни один из них не будет доминировать.

На подобное развитие событий указывает целый ряд признаков.

Многие государства Евразии, Африки и Латинской Америки стремятся к проведению самостоятельной внешней и внутренней политики, отстаивают национальные интересы на международной арене. Свой голос обрели ССАГПЗ, АСЕАН, Африкосоюз. Важную роль играют ШОС и БРИКС.

Центр тяжести мировой экономики последовательно смещается из Евро-Атлантики в Евразию, Южную Азию, АТР и другие регионы. С 2000-го по 2022 год удельный вес так называемых развивающихся стран в мировом ВВП по ППС увеличился с 43% до 58%.

Вместе с тем формирование полицентричного мироустройства идет нелинейно. К примеру, консолидация латиноамериканского «полюса» столкнулась с вызовом в виде прихода к власти в Аргентине Президента Х.Милея. США пытаются ослабить единство БРИКС, ШОС и АСЕАН, повернуть вспять нормализацию отношений между Ираном и Саудовской Аравией.

Изменение глобального баланса сил на данном этапе происходит на фоне дипломатических пикировок в ООН, «двадцатке», АТЭС, на восточноазиатских саммитах и в ОБСЕ, сопровождается региональными войнами и «разморозкой» конфликтов.



Теперь вернусь к вопросу, который обозначил вначале - созданию архитектуры евразийской безопасности.

В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 29 февраля этого года Президент В.В.Путин заявил о необходимости работать над тем, чтобы уже в обозримой перспективе сформировать контур равной и неделимой безопасности в Евразии. 14 июня этого года в МИД России Президент выступил с инициативой создания на пространстве Евразии новой архитектуры равной и неделимой безопасности и сотрудничества.

Поясню, что лежит в основе данной идеи.

Ее появление обусловлено прежде всего крахом системы евроатлантической безопасности и нарастанием военных угроз из-за действий коллективного Запада. В конце XX века общими усилиями была создана система, которая опиралась на различные договоренности и, в частности, в рамках ОБСЕ. На высшем уровне были документально затверждены основополагающий принцип неделимости безопасности, а также обязательства не укреплять собственную безопасность за счет безопасности других и не допускать военно-политического доминирования какой-либо страны.

Все это сегодня растоптано. США и их европейские союзники сперва взяли курс на продвижение военной инфраструктуры НАТО к российским границам, а в итоге развязали против нашей страны гибридную войну. Сегодня на основе идеи нанесения России стратегического поражения государства Запада выстраивают неинклюзивную, натоцентричную и однозначно ориентированную против нашей страны систему безопасности.

Более того, западный альянс проводит агрессивное наступление на интересы большинства евразийских стран, что ведет к нарастанию конфликтного потенциала по всему периметру континента. Подогреваются конфликты на Южном Кавказе и Ближнем Востоке, в Центральной Азии и Азиатско-Тихоокеанском регионе. Видим попытки затвердить присутствие Североатлантического альянса в АТР. Одновременно оказывается давление на близкие нам страны, ведется «обработка» стран Глобального Юга.

Иными словами, США и их союзники не прекращают попыток сохранить свое доминирование в мире, в том числе путем превращения всей Евразии в арену геополитического противостояния. Не будет преувеличением сказать, что на Западе вернулись к блоковому мышлению в духе «игр с нулевой суммой».

Как раз на все эти вызовы призваны ответить наши усилия по формированию архитектуры безопасности в Евразии. Втягиваться в блоковое противостояние в наши планы не входит, и мы предлагаем конструктивную альтернативу исчерпавшей себя евроатлантической концепции. Построенная на ее основе система региональной безопасности в Европе не обеспечила на практике осуществление принципа неделимости безопасности для всех вовлеченных сторон, и прежде всего России. Возврата к прежней модели взаимодействия с западниками по вопросам обеспечения безопасности быть не может.

При этом деградация ситуации в области безопасности происходит на фоне очень важных событий. В евразийском макрорегионе разворачиваются процессы, имеющие всемирно-историческое значение. Здесь укрепляются самостоятельные центры многополярного мира, реализуются успешные интеграционные проекты, обеспечивается

ВСЕВОЛОД ГРЕБЕНЩИКОВ

поступательное развитие мировой экономики. С учетом ранее упомянутых действий Запада, провоцирующих комплексную деградацию военно-политической обстановки, сегодня крайне высоки риски фрагментации евразийского макрорегиона на противостоящие блоки и развязывание крупномасштабного вооруженного конфликта с участием евразийских и внерегиональных держав. Все это может иметь самые пагубные последствия для международного мира и требует адекватных мер реагирования.

Очевидно, что евразийские государства были бы заинтересованы в устойчивой стабилизации военно-политической обстановки на общеконтинентальном пространстве на долгосрочную перспективу - в целях реализации имеющегося у них потенциала и эффективного решения стоящих перед ними задач в различных областях. Наша инициатива с архитектурой безопасности в Евразии направлена и на решение этой проблемы.

Предлагаемая Россией система призвана в первую очередь создать надежные военно-политические гарантии защиты как России, так и других стран Евразии от внешних угроз, а также будет работать на разрешение региональных конфликтов и устранение противоречий между странами - участницами архитектуры, способствуя тем самым формированию благоприятной для созидательного развития среды. В дальнейшем необходимо вести дело к постепенному сворачиванию военного присутствия внешних держав в Евразийском регионе. Как отметил Президент В.В.Путин, если будет построена надежная система безопасности, в таком присутствии внерегиональных военных контингентов просто не будет необходимости.

Исходим из того, что новая общеконтинентальная архитектура равной и неделимой безопасности, которую мы предлагаем сформировать, должна быть максимально открытой для самого широкого круга государств, готовых к равноправному конструктивному взаимодействию. Имеем в виду всех наших соседей по Большой Евразии, отдающих себе отчет в необходимости взять на себя ответственность за решение вопросов безопасности, крайне чувствительных с точки зрения суверенитета государства. Мы должны сами активнее заниматься своими проблемами на основе принципа «евразийским проблемам - евразийские решения».

В этом контексте также логично опереться на потенциал существующих международных организаций и структур, функционирующих на континенте. Это - Союзное государство Белоруссии и России, ОДКБ, ЕАЭС, СНГ, Шанхайская организация сотрудничества, Лига арабских государств, Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива, Совещание по взаимодействию и мерам доверия в Азии, АСЕАН.

Между многими упомянутыми форматами в том или ином виде уже налажены контакты, идет обмен опытом, информацией. Естественным образом складывается взаимодополняемость, позитивное разделение труда. Если задачи совпадают, то усилия для их решения можно и нужно сопрягать, повышая их эффективность.

К слову, по инициативе России в формате ОДКБ 22 ноября 2023 года принято заявление министров иностранных дел «Об общих подходах к обеспечению безопасности евразийского пространства».

Географический охват будущей системы - естественные физические границы Евразии. Такой подход подразумевает, помимо прочего, что из числа потенциальных участников диалога по вопросу формирования общеконтинентальной архитектуры безопасности

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

не исключаются и европейские государства - при условии их отказа от конфронтационной политики и неучастия во враждебных действиях против других евразийских стран. Стоит, однако, отметить, что в этой работе мы не рассчитываем опираться на ОБСЕ, которая стремительно теряет свою востребованность, фактически исчерпала себя. Не видим и роли для дискредитировавших себя НАТО и ЕС.

Важно понимать, что в практическом плане речь не идет о создании какой-либо жесткой блоковой структуры по типу той же НАТО, политического союза или очередной диалоговой площадки наподобие ОБСЕ. В своем выступлении в МИД глава государства четко обозначил ориентир - необходимо двигаться к новой системе двусторонних и многосторонних гарантий коллективной безопасности в Евразии. Регионалы будут сами определять конкретные направления и измерения сотрудничества.

В итоге мы должны прийти к формированию сети разнообразных форматов и разноуровневых взаимодополняющих договоренностей в сфере безопасности. Ее мы понимаем не только в силовых, военно-политических терминах: важной частью совместной работы должны стать вопросы экономики и социального благополучия. В этом контексте архитектура евразийской безопасности видится фундаментом и для продвижения концепции Большого евразийского партнерства.

Данная тема прочно вошла в число приоритетных в нашем политдиалоге со всеми значимыми евразийскими странами, а также с Китаем, Белоруссией, Ираном, КНДР, Казахстаном и другими. Заметной вехой стало совместное заявление Президента В.В.Путина и Председателя КНР Си Цзиньпина по итогам их встречи в Пекине 16 мая. В его тексте отмечается, в частности, что нынешние геополитические реалии «высвечивают востребованность формирования устойчивой системы безопасности на евразийском пространстве, в полной мере соответствующей принципу равной и неделимой безопасности».

Работаем над подключением к проработке темы ключевых интеграционных организаций региона. Важная роль в развитии концепции евразийской безопасности отводится экспертному сообществу. В прошлом году наши белорусские друзья положили начало, а в этом году намерены продолжить практику созыва в Минске конференции высокого уровня по данной тематике с участием представителей исполнительной власти и политологов. Тем самым организована широкая международная дискуссия по вопросам евразийской безопасности. Российская сторона принимает в ней активное участие.

С белорусскими коллегами работаем над проектом объединительного документа под названием «Евразийская хартия многообразия и многополярности в XXI веке». Идея в том, чтобы сформулировать в нем базовые принципы конструктивного взаимодействия в современную многополярную эпоху и отразить наши подходы к формированию архитектуры равной и неделимой безопасности в Евразии.

Воплощение в жизнь замысла создать в Евразии архитектуру безопасности находится в своей начальной фазе, оно объективно может занять значительное время. Мы приглашаем все государства, стремящиеся к сохранению устойчивого мира и поступательному совместному развитию, к серьезному разговору по этой тематике. Кроме того, рассчитываем, что наши усилия по реализации этого важного начинания будут поддержаны отечественным экспертным сообществом.



## Дмитрий Демури́н

*Заместитель директора 2ДСНГ МИД России*

**Ключевые слова:** *глобальные изменения, четвертая промышленная революция, противостояние России и Запада, украинский кризис, условия мира.*

## ПОЧЕМУ КОНФЛИКТ ВОКРУГ УКРАИНЫ НОСИТ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЙ ХАРАКТЕР

**П**режде всего позвольте поблагодарить организаторов конференции за прекрасную подготовку мероприятия и возможность принять в нем участие.

Само это место, где почти 80 лет назад решались вопросы поствоенного мироустройства, подталкивает к тому, чтобы вести разговор о процессах, происходящих сегодня в мире, а также проводить некоторые исторические параллели. К сожалению, пока не с 1945 годом, а скорее с 1939-1942 годами. Уверен, однако, что дело дойдет и до новой Победы, и до фиксации новых границ и обязательств, и до определения если не сфер влияния то зон безопасности.

Сегодня, как и в годы, предшествовавшие I и II мировым войнам, мир вошел в очередной период изменений глобального характера. Основное соперничество разворачивается между уходящим гегемоном США (и стоящей за ними Великобританией) и новым стремительно развивающимся центром силы - Китаем. Это, кстати, все прекрасно понимают. В качестве штриха - в опубликованном еще в 2001 году рассказе<sup>1</sup> известного китайского фантаста руководящий военной операцией стран НАТО против России (боевые действия разворачиваются под Смоленском, а потом уже непосредственно под Москвой) американский генерал размышляет: «Как только в России после войны придет к власти демократическое правительство, авангард НАТО

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

окажется у границ Китая, а Субик-Бей и Кларк снова станут тихоокеанскими военно-морскими и военно-воздушными базами Америки. [...] Но самое главное, что под давлением НАТО китайцы могут отдать нам [...] прекрасные острова Спратли в Южно-Китайском море». Это наглядно подтверждает широко распространенный тезис о том, что США необходимо «убрать Россию» с мировой «шахматной доски», чтобы развязать себе руки для будущего противостояния с Пекином.

На этот непростой геополитический контекст накладывается еще один мощный фактор - четвертая промышленная революция, которая сотрет привычные границы между цифровой, производственной и биологической сферами, изменит технологические цепочки, повлияет на социальную структуру общества, культуру и образование. Это придает дополнительное ускорение: время идет и страны Запада вынуждены действовать более агрессивно и напористо, уничтожать любые независимые центры силы, борясь за сохранение собственного доминирования.

Противостояние России и Запада, безусловно, началось не в 2022-м и не в 2014 году. Противостояние, скорее, является константой наших отношений, а все «потепления» имеют временный и, очевидно, конъюнктурный со стороны стран ЕС и НАТО характер. На фоне очередного «витка дружбы» после развала Советского Союза первая серьезная трещина обозначилась в 1999 году: бомбардировки Югославии, «разворот над Атлантикой», наш бросок на Приштину. Настоящий же раскол произошел в 2008 году после грузино-югоосетинского конфликта: именно тогда стало окончательно ясно, что Запад не собирается принимать в расчет наши интересы, готов идти на любую ложь, чтобы очернить Россию.

И сегодня наши бывшие «партнеры» сожалеют не о том, что разрушили отношения, а о том, что до сих пор нас не победили: неоднократно слышал от западных экспертов, включая чиновников высокого уровня, причитания, что в 1990-х годах Запад «расслабился» и «не дождал» Москву, упустив момент начала возрождения независимой державы. Теперь, мол, приходится тратить намного больше сил и средств на сдерживание России.

Неудивительно, что после 2008 года НАТО продолжала свое агрессивное расширение на Восток, Евросоюз без оглядки на наши интересы укреплял свои позиции на постсоветском пространстве. Да и во всем мире западники начали действовать предельно жестко, открыто пренебрегая принципами международного права: «арабская весна», интервенция в Ливии, война в Сирии. В этом контексте переворот в Киеве в 2014 году был, размышляя категориями Realpolitik с позиции наших противников, логичным наступательным шагом - о необходимости отторгнуть от России Украину и лишить нас выхода к Черному морю говорилось западными стратегами как минимум со времен Крымской войны (1853-1856 гг.).

Сегодня конфликт вокруг Украины является основным элементом нашего противостояния со странами НАТО во главе с Вашингтоном и Лондоном. Их цель - нанесение России стратегического, историко-культурного и цивилизационного поражения, исключение нашей страны из числа великих держав, ответственных за поддержание международной безопасности и выстраивание миропорядка.

Дмитрий ДЕМУРИН

Продуцируемые украинским кризисом угрозы и риски можно разделить на три типа: 1) носящие непосредственный характер; 2) опосредованно влияющие на безопасность России и позиции страны в мире; 3) сказывающиеся на внутривнутриполитической стабильности, создающие риски для нашего суверенитета и территориальной целостности.

В первой группе угроз речь идет о чувствительных ударах по нашим вооруженным силам, объектам гражданской инфраструктуры вблизи фронта и в глубоком тылу, по знаковым местам. Эти угрозы будут нарастать, а их география расширяться.

Вторая группа угроз опосредованно влияет на безопасность России. Для Запада, а также антироссийской части элит в республиках бывшего СССР ситуация на Украине является маркером способности/неспособности России обеспечить соблюдение своих национальных интересов в ближнем зарубежье, защитить соотечественников. Продолжение оккупации ВСУ территории субъектов Российской Федерации и длительное ведение СВО без достижения заявленных целей воспринимается нашими врагами, равно как и друзьями, как слабость, провоцирует их на новые антироссийские шаги, прежде всего в других регионах бывшего СССР, ведет к снижению веса нашей страны на международной арене.

Понятен курс Запада на максимальное затягивание конфликта и медленную, но очевидную и хорошо продуманную эскалацию - англосаксы ведут с нами войну на истощение. Более того, чем дольше продолжается украинский кризис, тем дольше они могут пытаться дискредитировать Россию в мировом информационном пространстве.

Третья группа - угрозы, сказывающиеся на внутривнутриполитической стабильности, создающие риски для суверенитета и территориальной целостности России. Запад не скрывает, что намерен добиваться поражения России любыми средствами: и на поле боя, и политически. Задействуют для этого и наших эмигрантов (открытый А. Чубайсом в мае с.г. в Тель-Авивском университете Центр российских исследований уже готовит списки руководства страны в «постпутинский период»), и ориентированные на различные силы за рубежом региональные элиты, подталкивая их к шагам в сторону большей независимости от центра. Видим также, как с подачи западных спецслужб раскручивается тема неравномерных боевых потерь военнослужащих из различных российских регионов.

Весь этот спектр вызовов позволяет говорить об экзистенциальном характере конфликта вокруг Украины для нашей страны.

Однако и для стран Запада украинский кризис имеет в каком-то смысле судьбоносное значение. Они не могут позволить себе проиграть России и даже признать нашу правоту ни по одному принципиальному вопросу. Ведь наша Победа покажет всему миру, что они больше не могут диктовать другим странам свою волю, что санкционное давление неэффективно, а проводившаяся западными правительствами с 2014 года политика была ошибочной. В мире существенно укрепит авторитет России, Китая и всех независимых государств, ускорятся процессы, объединяемые общим понятием «крушение западной гегемонии».

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Руководство России неоднократно предлагало нашим противникам урегулировать назревавший конфликт политико-дипломатическими средствами. В 2008 году тогдашний Президент России Д.А.Медведев выступил с инициативой о разработке всеобъемлющего Договора о европейской безопасности (проект был представлен в ноябре 2009 г.). В 2014 году Москва активно включилась в урегулирование конфликта в Донбассе и способствовала подписанию в феврале 2015 года сторонами конфликта - Донецком, Луганском и Киевом - Комплекса мер по выполнению Минских соглашений (был одобрен резолюцией 2202 СБ ООН). В декабре 2021 года Россия подготовила и направила западным партнерам проекты Договора между Российской Федерацией и США о гарантиях безопасности и Соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств - членов Организации Североатлантического договора.

Как известно, все эти инициативы были отвергнуты странами так называемого коллективного Запада, а в апреле 2022 года ими были сорваны начатые по инициативе Киева переговоры с Москвой по урегулированию ситуации на Украине, обеспечению ее нейтрального статуса и гарантиям безопасности.

Наконец, 14 июня этого года Президент Российской Федерации В.В.Путин, выступая в Министерстве иностранных дел, предельно четко обозначил условия мира, соблюдение которых позволит оперативно завершить конфликт вокруг Украины:

- полный вывод украинских войск из ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей;

- признание территориальных реалий, закрепленных в российской Конституции;

- нейтральный внеблоковый безъядерный статус Украины;

- ее демилитаризация и денацификация;

- обеспечение прав, свобод и интересов русскоязычных граждан;

- отмена всех антироссийских санкций.

Ответом на это стало организованное при поддержке стран НАТО вторжение украинских войск на территорию Курской области.

Такая реакция на все наши предложения урегулировать ситуацию политико-дипломатическим путем говорит о том, что нам не следует ожидать от западных стран каких-либо конструктивных инициатив, направленных на урегулирование кризиса и тем более учитывающих интересы России. Маловероятным представляется и возможность признания противником новых территориальных реалий, включая добровольное освобождение оккупированных территорий Российской Федерации, прекращение боевых действий и терактов против России.

К сожалению, как показывает история, наши враги всерьез воспринимают только аргументы русского солдата, и чем ближе они его видят, тем лучше понимают, что такое равная и неделимая безопасность, соблюдение прав и свобод человека, уважение культуры и традиций суверенных государств.

---

<sup>1</sup>Лю Цысинь. Заградительные помехи полного спектра // Сборник рассказов «Удержать небо». Fanzon, 2023 г.



## Евгений Пантелеев

*Заместитель директора  
ИДСНГ МИД России, кандидат  
экономических наук*

**Ключевые слова:** *интеграция, деглобализация,  
внешняя политика.*

## ИНТЕГРАЦИЯ И ДЕГЛОБАЛИЗАЦИЯ: ПРОТИВОРЕЧИЕ ИЛИ СИНЕРГИЯ?

**М**не выпала редкая возможность поразмышлять вслух на общую дискуссионную тему и попробовать через науку как другой способ постижения мира подтвердить формулу, высказанную П.Пикассо в отношении искусства: «Искусство смывает пыль повседневности с души»<sup>1</sup>.

В современном мире повседневный быт (да и общественное бытие) все чаще выстраивается по принципу *ad hoc*. Этот юридический термин широко используется для описания импровизированных решений с подчеркиванием их временного характера, пригодности к применению только для конкретного случая в непосредственных обстоятельствах. Вулканизация информационного поля, ускорение и хаотизация ранее размеренных и предсказуемых процессов осложняют планирование и целеполагание, вынуждают к реактивному поведению. В результате многое не то чтобы пущено на самотек, но делается, просторечно говоря, «как Бог на душу положит». В повседневной дипломатической практике, которую не отделить от бюрократизации, многие руководящие работники страдают от профессионального перфекционизма и неадекватности низших чинов, чреватых далее своего рода «экссессом исполнителя» (почти как в уголовном праве - просил одно, сделали другое и не то, в итоге взялся исполнить сам и получилось третье).

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Казалось бы, причем тут интеграция и деглобализация? А при том, на мой взгляд, что рассматривать эти явления стоило бы с учетом ускорения и хаотизации ритмов внешнеполитической жизни.

Прежде всего просил бы поддержать констатацию о спаде тенденции к тотальной глобализации и наметившемся переходе мировой системы к фазе деглобализации. Под лозунгом «конца истории», провозглашенным Ф.Фукуямой, и во имя торжества либеральной демократии и рыночного глобализма на рубеже веков и в начале XXI века свершилось множество деяний (а возможно, и преступлений). Намерения что ни на есть благие - обеспечить «четыре свободы»: свободный доступ к сырьевым ресурсам, мировое патентное право, использование доллара и позднее - евро в качестве мировых денег, поправить при помощи международных организаций негодную внутреннюю и внешнюю политику государств... Про возможный возврат протекционизма и торговых войн даже как-то не думалось!

Однако уже к концу первой декады нынешнего века с развитием финансового кризиса 2007-2009 годов общая конъюнктура на мировых рынках стала существенно менее благоприятной. Безбрежная глобализация явно стала выглядеть анахронизмом. Многие государства были вынуждены в интересах удержания национального платежного баланса и поддержки местного бизнеса устанавливать повышенные таможенные пошлины (некоторые вводили санкционные режимы), внедрять госпрограммы импортозамещения и стимулирования отечественных производителей. После референдума по брекзиту в Великобритании и победы на президентских выборах в США Д.Трампа в 2016 году примеров антиглобалистского экономического поведения только добавилось.

По подсчетам О.О.Комолова (Институт экономики Российской академии наук), частота упоминаний понятия «деглобализация» в заголовках и ключевых словах монографий и статей на английском языке с 2007 по 2017 год выросла втрое, а к концу 2020 года еще почти вдвое<sup>2</sup>. Явным деглобализационным признаком может служить рост протекционизма в торговле. С 2009 по 2020 год государствами принято более 11,5 тыс. мер по регулированию внешней торговли, трансграничных перетоков капитала и рабочей силы, 3/4 из них носили протекционистский характер (в большинстве случаев нетарифные барьеры - технические регламенты, добровольные стандарты, произвольные критерии оценок соответствия)<sup>3</sup>.

На конференции, организованной журналом «Международная жизнь» в 2011 году, один из уважаемых коллег утверждал, что интеграция - несущая конструкция глобализации как стандартизации и унификации жизни мирового сообщества (правда, при этом признавал наличие явлений, которые не поддаются стандартизации, в частности духовно-культурных ценностей)<sup>4</sup>.

Понятно, что в ходе научных дебатов на протяжении ряда лет высказывались различные мнения. Одни группировались вокруг того, что деглобализационные признаки - феномен временный: дескать, откат глобализирующих процессов обусловлен волнообразным характером экономического развития<sup>5</sup>. Другие указывали на порождаемое глобализацией экспансионистского типа противоречие между

Евгений ПАНТЕЛЕЕВ

объективным содержанием и интерпретацией глобализации как рычага западного доминирования<sup>6</sup>.

Однако пандемия COVID-19 и беспрецедентные санкционные войны последнего времени, как представляется, развеивают надежды на возвращение глобализации на прежнюю победную траекторию в обозримой перспективе. С позиции сегодняшнего дня говорить об унификации под глобалистской эгидой явно не приходится. Напротив, уже в презентуемом в мае 2020 года докладе Международного дискуссионного клуба «Валдай» подчеркивалось: «Тенденции к деглобализации, проявившиеся годы назад, обретают отчетливые формы»<sup>7</sup>. В новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации также констатируется, что «усиливается кризис экономической глобализации» (ч. II, п. 10)<sup>8</sup>.

Итак, если мы соглашаемся, что деглобализация с нами, тогда имеет смысл задаться вопросом: как в таком нарождающемся новом мире происходят и будут происходить интеграционные процессы? Мешает ли деглобализация интеграции или, возможно, способствует?

Во-первых, как отмечается в упомянутом концептуальном документе (Концепции внешней политики Российской Федерации, ч. II, п. 12), «активизируется формирование механизмов интеграции... создание разноформатных партнерств»<sup>9</sup>. Иными словами, интеграционные процессы идут бурно. Объединений такое разнообразие и множество, что арифметика пасует, но, по самым скромным подсчетам, в мире более 100 интеграционных проектов. Оговоримся, ныне речь не может (и не будет) идти только о классической схеме экономической интеграции (таможенный союз - общий рынок - экономический союз - валютный союз). Проекты группируются по специализации: военно-политические союзы, политические объединения, политико-культурные, политико-образовательные, политико-экологические, языковые объединения, универсального или смешанного типа. По географическому охвату: трансрегиональные, региональные, субрегиональные. В таком контексте деглобализация, очевидно, не будет препятствовать разнообразным интеграционным процессам.

Во-вторых, следует признать: интеграция везде и всегда идет непросто. Нет какого-либо идеального интеграционного объединения. Это только в семантике все просто: интеграция - это соединение частей в одно целое. В реальности же любое объединение подразумевает согласование интересов, а значит, дискуссии, компромиссы и связанные с этим проблемы. Не утихают споры, какая система эффективнее/справедливее: «одна страна - один голос» или взвешенная (в зависимости от взноса)? Что важнее для государств-участников: внутриблочная дисциплина или собственные/национальные интересы? Или надо подстраиваться под предсказание Дж.Оруэлла: «Все животные равны, но...»? Примеров эрозии внутренней солидарности предостаточно, даже в самых, казалось бы, продвинутых интеграционных группировках. Упомянем хотя бы постоянные, вплоть до выхода, склоки в ЕС, особое отношение братьев по АСЕАН к Мьянме и т. д. и т. п.

В-третьих, интеграция идет противоречиво из-за влияния внешних игроков. Она происходит не в вакууме, в интеграцию постоянно вмешиваются, в том числе игроки

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

с обоснованными или фантомными претензиями на глобальное лидерство. Конкуренция на интеграционном поле высокая: между объединениями в одном регионе; между регионами. На некоторые новые моменты особо обратил бы внимание. Например, на весьма любопытную установочную статью спецпредставителя Президента Узбекистана по вопросам внешней политики А.Камилова «Новая Центральная Азия во внешней политике Узбекистана»<sup>10</sup>. Или на то, как США и Великобритания через трансрегиональные форматы узкого состава, используя их как таран, расшатывают состоявшиеся и казавшиеся успешными асеаноцентричные диалоговые структуры.

«Что же из этого следует? - Следует жить». Как неоднократно говорилось руководителями МИД России, надо идти от жизни. Не восторгаться чужими успехами и не раскритиковывать свое. В этом году исполнилось десять лет Евразийскому экономическому союзу. Подводя основные итоги, видим, что баланс успехов и недостатков в целом положительный. Подробнее об этом в интервью главному редактору журнала «Международная жизнь» недавно рассказал заместитель министра иностранных дел А.А.Панкин<sup>11</sup>. Естественно и рационально, что в новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации среди приоритетных направлений, целей и задач не раз и не два упоминаются интеграционные объединения с нашим участием, необходимость сопряжения их потенциалов.

В заключение хотелось бы выразить благодарность редакции журнала «Международная жизнь» за приглашение, руководству МИД России за предоставленную возможность участвовать в конференции, Правительству Республики Крым и дирекции санатория «Россия» - за всегдашнее гостеприимство. Понятно, в стране организуется немало патронируемых с самых различных уровней форумов и дискуссионных площадок. Несмотря на это, мероприятия под эгидой «Международной жизни» привлекают внимание, позволяют участникам внести посильную лепту в интеллектуальную копилку российской школы специалистов-международников.

<sup>1</sup><https://www.pablo-ruiz-picasso.ru/quotes.php> (дата обращения: 20.09.2024).

<sup>2</sup>Вестник РЭУ им. Г.В.Плеханова. 2021. Т. 18. №2 (116). С. 36.

<sup>3</sup>Там же. С. 39.

<sup>4</sup><https://interaffairs.ru/news/show/7991> (дата обращения: 20.09.2024).

<sup>5</sup>Анжар А.А. The Economy under the Pandemic and Afterwards // Population and Economics. 2020. Vol. 4. P. 6; Хейфец Б.А. Метаморфоза экономической глобализации. М: Институт экономики РАН, 2018. С. 11.

<sup>6</sup><https://interaffairs.ru/news/show/13624> (дата обращения: 20.09.2024). Профессор Дипа-

кадемии Л.Н.Клепацкий полагал также, что образование БРИКС - это естественное следствие деглобализации.

<sup>7</sup><https://ru.valdaiclub.com/files/33222/> С. 4 (дата обращения: 20.09.2024).

<sup>8</sup><https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/> (дата обращения: 20.09.2024).

<sup>9</sup>Там же.

<sup>10</sup>[https://uza.uz/ru/posts/novaya-centralnaya-aziya-vo-vneshney-politike-uzbekistana\\_624715](https://uza.uz/ru/posts/novaya-centralnaya-aziya-vo-vneshney-politike-uzbekistana_624715) (дата обращения: 20.09.2024).

<sup>11</sup><https://interaffairs.ru/jauthor/material/3058> (дата обращения: 20.09.2024).



## Наталья Михайлова

*Руководитель Представительства  
МИД России в городе Донецке,  
кандидат экономических наук*

**Ключевые слова:** *мирные инициативы, мирный план, переговорный процесс, саммит, специальная военная операция, военный конфликт, украинский кризис.*

## МИРНЫЕ ИНИЦИАТИВЫ ЗАРУБЕЖНЫХ ПАРТНЕРОВ: ВСЕ ЛИ ИЗ НИХ МИРНЫЕ И КАКОВА ИХ ПЕРСПЕКТИВА?

**П**ервые значимые результаты специальной военной операции на Украине, начавшейся в феврале 2022 года, стали отправной точкой в появлении проекта мирного договора между Россией и Украиной. На встрече в Стамбуле 29 марта 2022 года стороны публично заявили об этом документе, который базировался на целом ряде компромиссов. Но стамбульским договоренностям не суждено было воплотиться в жизнь. Вернувшись из Турции в Киев, украинские власти отказались подписывать план мирного урегулирования. Такое поведение стало результатом консультаций со своими кураторами «из-за океана» и другими друзьями, рьяно не желающими разрешения украинского кризиса.

Старт мирным инициативам был положен, но это было только начало. Далее, как из рога изобилия, повалили различные варианты проектов мирных договоров или инициатив от представителей иностранных государств. При этом свое видение по данному вопросу представляли как в письменной, так и устной форме. Рассмотрим основные из них.

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

*В мае 2022 года* Италия предложила схему мирного урегулирования на Украине<sup>1</sup>. Документ был передан Генеральному секретарю ООН, представителям «Большой семерки», России и Украине. Сам план должен был быть реализован в четыре этапа, а в качестве инструмента контроля предлагалось создать международную группу, которая будет следить за его соблюдением. Планировалось включить в эту группу, кроме ряда стран, также Евросоюз, ООН и другие международные организации. Казалось бы, инициатива благая, но содержание подкачало. Итальянский документ может быть и можно было бы принять во внимание, если бы он изначально основывался на установившихся реалиях как в политическом, так и военном плане. Кроме того, он откровенно лоббировал интересы киевского режима.

*В ноябре 2022 года* В.Зеленский представил собственную «формулу мира», которую впоследствии западный истеблишмент нарек как «мирный план Зеленского». Она включала десять пунктов-ультиматумов по отношению к Российской Федерации. Эта формула скорее пиар, нежели мирная инициатива, так как ее содержание неконструктивно и свидетельствует об очевидной бесперспективности с точки зрения практической реализации. Как и ожидалось, «клуб друзей» киевского режима хором заявил о поддержке инициативы украинского президента и о том, что полностью разделяет его видение в этом вопросе.

*А в сентябре 2024 года* Зеленский представил своим наставникам в США «План Победы», в котором речь идет об усилении Украины, украинской армии и ни слова о переговорах с Россией. По заявлениям самого же Зеленского, его администрация, помимо уже озвученных инициатив, постоянно генерирует другие идеи и планы. Речь идет о запасном сценарии, приближенном к реальности и предусматривающем возможность диалога с российской стороной. Видимо, у украинского руководства все-таки есть сомнения в надежности своих партнеров.

*В феврале 2023 года* на сайте Министерства иностранных дел Китайской Народной Республики был опубликован документ, представляющий 12 пунктов мирного плана, предлагаемого Поднебесной для урегулирования украинского кризиса<sup>2</sup>. Конечно же, ни от Киева, ни от стран - участниц коллективного Запада не последовало положительной реакции на данную инициативу.

Более того, Йенс Столтенберг в своем отзыве на китайский мирный план заявил, что у НАТО больше нет доверия к Пекину, так как Китай не осудил специальную военную операцию России на Украине<sup>3</sup>. То есть, если руководство какого-либо государства решило выразить позицию, отличную от той, которая ей навязывается «со стороны», к нему молниеносно теряется доверие. В данном контексте стоит задуматься о суверенности тех, кто сегодня рьяно придерживается антироссийской риторики.

Через сутки после опубликования мирного плана КНР свою приверженность к мирному урегулированию украинского кризиса выразила и Индия. По мнению индийского премьер-министра Нарендра Моди, необходимо сосредоточиться прежде всего на возобновлении диалога между Россией и Украиной и устранять противоречия путем дипломатии<sup>4</sup>.

Наталья МИХАЙЛОВА

Дальше маховик продолжал раскручиваться, а процесс генерации мирных инициатив ускоряться.

В апреле 2023 года с устным предложением создать группу стран на примере G20, которая разработала бы мирный план для разрешения конфликта, выступил Президент Бразилии Лула да Силва<sup>5</sup>. В числе стран, предполагаемых для включения в новое объединение, он видел Индию, Индонезию и ряд латиноамериканских государств. А Китаю в переговорном процессе по украинскому кризису отводилась роль посредника. Основной же посыл бразильского президента был направлен в адрес Киева. Он предлагал ему уступить Крым России. Украинским руководством эти предложения были отклонены.

В июне 2023 года свое коллективное видение разрешения украинского кризиса презентовали африканские государства, а именно: ЮАР, Сенегал, Республика Конго, Уганда, Замбия, Коморские острова и Египет. Их план включал десять пунктов. Чтобы донести свою позицию, представители названных государств совершили специальный визит на Украину, а в дальнейшем и в Россию. Но их усилия не увенчались успехом, так как в Киеве данную инициативу не поддержали. Более того, В.Зеленский попытался привлечь африканские страны к украинской «формуле мира».

Также в июне 2023 года на конференции по обороне «Диалог Шангра-Ла» в Сингапуре была озвучена мирная инициатива индонезийским министром обороны генералом Прабово Субианто<sup>6</sup>. Его предложения сводились к подписанию соглашения о прекращении огня, созданию демилитаризованной зоны посредством отступления на 15 км от нынешних позиций сторон и введению миротворческого контингента ООН. После реализации названных шагов предлагалось проведение повторных референдумов под эгидой ООН для решения вопроса о принадлежности спорных территорий. Примечательно, что этот план, как заявил в дальнейшем Президент Индонезии, отражал личную позицию министра и не являлся официальным предложением от государства.

В августе 2023 года без участия Российской Федерации представители более 40 стран встретились в Саудовской Аравии, чтобы найти ключ к прекращению конфликта<sup>7</sup>. Официальных итоговых документов не последовало, однако лейтмотив встречи сводился к продвижению «мирного плана» В.Зеленского. На этой встрече также договорились о будущих саммитах, первый из которых должен пройти без участия российской стороны.

После недолгого периода спада в генерации новых мирных инициатив последовал очередной период интенсификации.

Так, в июне 2024 года состоялся мирный саммит в Швейцарии, в котором приняли участие порядка 90 стран и международных организаций<sup>8</sup>. Дискуссия во время данной встречи основывалась на так называемой «украинской формуле мира». То есть обсуждали исключительно позицию Киева. Заметим, что В.Зеленский возлагал большие надежды на это мероприятие: он рассчитывал не только получить помощь от своих наставников и в очередной раз пропиариться, но и привлечь на

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

свою сторону новых «доброжелателей», а также легитимизировать свой статус на международной арене, так как к этому времени его президентские полномочия на Украине истекли.

Российскую Федерацию вообще посчитали приглашать преждевременным. Каким образом без российских представителей организаторы намеревались выработать практические шаги на пути к миру, остается до сих пор загадкой. Может быть, поэтому многие страны-участницы отказались подписывать итоговое коммюнике?

Но если коротко описать встречи, подобные тем, что состоялись в Саудовской Аравии и Швейцарии, то, наверное, это прозвучит так: «Можно вечно смотреть на три вещи: как горит огонь, течет вода и западные страны продолжают безрезультативно обсуждать «украинскую формулу мира».

В июле 2024 года состоялся визит венгерского премьер-министра Виктора Орбана на Украину, а затем в Россию<sup>9</sup>. Целью своей поездки политик видел решение задач мира и развитие двусторонних отношений. Но, к сожалению, венгерский премьер, как и другие его предшественники в этой миссии, не нашел понимания у Киева в вопросе дипломатического разрешения противоречий и прекращения огня.

С недавних пор, а точнее с сентября текущего года, даже федеральный канцлер Германии Олаф Шольц задумался над разработкой собственного мирного плана и проведением нового саммита мира при участии России. Об этом он заявил в Бундестаге<sup>10</sup>. Очевидно, что рано или поздно осознание того, что без России какие-либо «мирные саммиты» не имеют никакого смысла, придет и к остальным участникам коллективного Запада.

Особый интерес по обозначенной проблематике вызывают совместные усилия Китая и Бразилии, с которыми они приехали на 79-ю сессию Генеральной Ассамблеи ООН, проходившей в Нью-Йорке с 10 по 30 сентября. Они заключаются в создании платформы «Друзей мира». Министр иностранных дел КНР подчеркнул, что такая платформа не будет являться закрытой группой. То есть в нее могут войти все желающие государства. Более того, она «стремится не к конкуренции и конфронтации, а к инклюзивному диалогу»<sup>11</sup>. Что из этого получится - время покажет. Но, скорее всего, эту инициативу ждет судьба предыдущих, так как уже известно о негативной реакции и Киева, и Вашингтона на этот счет.

Анализ всех представленных инициатив позволяет классифицировать их авторов на три группы:

- 1) акторы, которые реально стремятся установить диалог между Россией и Украиной и способствуют разрешению украинского кризиса;
- 2) акторы, которые не только не стремятся к разрешению украинского кризиса, но и всячески способствуют его продолжению;
- 3) акторы, которые на волне популярности разработки мирных договоров решили не отставать от других, а заодно построить на этом некую PR-кампанию и повысить свои рейтинги.

Можно и дальше представлять проекты мирных договоров, планов, шагов, собирать бессмысленные конференции и саммиты, имитировать иную активность

Наталья МИХАЙЛОВА

в этом направлении, но очевидно одно: приблизиться к долгожданному миру мы сможем только тогда, когда кураторы киевского режима проявят волю к этому.

Именно наличие воли у противоборствующих сторон и желание путем дипломатического диалога прийти к компромиссным решениям - это главное условие для устранения любых противоречий. И пока это условие не будет достигнуто, мирные инициативы третьих лиц будут либо неэффективны, либо носить агитационный характер.

Однако до сих пор от Соединенных Штатов не поступил ни один собственный план мирного урегулирования украинского кризиса. Более того, официальная риторика в отношении России остается крайне агрессивной, а все действия направлены на то, чтобы поддерживать противостояние.

Заметим, что военные действия приводят не только к многочисленным человеческим жертвам и разрушениям, но и к деградации государств. В военном противостоянии не бывает абсолютных победителей. Но если рассматривать противостояние коллективного Запада России, можно уверенно сказать, что пока в ущерб своим государственным интересам спонсоры киевского режима снабжают его вооружением и наемниками, принимают антироссийские санкции, изоциряются в проведении русофобской политики, наше государство активно развивает национальную экономику, военно-промышленный комплекс и налаживает эффективное взаимодействие со странами Глобального Юга и Востока.

Таким образом, получается, что в то время, пока деградируют не только Украина, но и «сочувствующие» ей страны, идущие на поводу главного режиссера театра военных действий, Россия использует каждый шанс для укрепления своей государственности. В этой связи всем нашим оппонентам, отправляющим очередные транши «помощи» на поддержание нынешних управителей Украины, стоит задуматься, рационально ли они используют государственные ресурсы и в каком положении окажутся их страна и народ в конечном итоге.

<sup>1</sup>Власти Италии предложили план урегулирования конфликта на Украине // РБК. 2022. 19 мая // URL: <https://www.rbc.ru/politics/19/05/2022/628602339a7947c978025e4e> (дата обращения: 10.09.2024).

<sup>2</sup>Китай опубликовал план урегулирования конфликта на Украине из 12 пунктов // РБК. 2023. 24 фев. // URL: <https://www.rbc.ru/politics/24/02/2023/63f80f5d9a7947dbaf8ab785> (дата обращения: 10.09.2024).

<sup>3</sup>Шишкова Е. На Западе отреагировали на план Китая по урегулированию на Украине //

Взгляд. 2023. 24 фев. // URL: <https://www.rbc.ru/politics/24/02/2023/63f80f5d9a7947dbaf8ab785> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>4</sup>Воробьев В. Новый план спасения. Индия предложила перезагрузить всю мировую политику // Аргументы и факты. 2023. 25 фев. // URL: [https://aif.ru/politics/world/novyy\\_plan\\_spaseniya\\_indiya\\_predlozhila\\_perezagruzit\\_vsyu\\_mirovuyu\\_politiku](https://aif.ru/politics/world/novyy_plan_spaseniya_indiya_predlozhila_perezagruzit_vsyu_mirovuyu_politiku) (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>5</sup>Левченко А. Мирные инициативы по Украине: еле слышный шелест мира // Российский

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

совет по международным делам. 2023. 25 окт. // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/mirnye-initsiativy-po-ukraine-ele-slyshnyu-shelest-mira/> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>6</sup>Таифов Р. Индонезия предложила мирный план по Украине с созданием демилитаризованной зоны // Forbes. 2023. 03 июня // URL: <https://www.forbes.ru/society/490331-indonezia-predlozila-mirnyj-plan-po-ukraine-s-sozdaniem-demilitarizovannoj-zony> (дата обращения: 10.09.2024).

<sup>7</sup>Встреча в Джиdde без России и итогового коммюнике. Как прошли переговоры по Украине // ТАСС. 2023. 07 авг. // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/18461837> (дата обращения: 10.09.2024).

<sup>8</sup>Баранова М. «Мирный саммит» в Швейцарии: итоги, какие страны не подписали коммюнике // NEWS.RU. 2024. 16 июня //

URL: <https://news.ru/europe/mirnyj-sammit-v-shvejcarii-itogi-kakie-strany-ne-podpisali-kommunike/> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>9</sup>Мирный и хитрый план Орбана: как маленькая и бедная страна стала центром мировой политики // dzen.ru. 2024. 15 июля // URL: <https://dzen.ru/a/ZpVXnHVpIG0xQPxD> (дата обращения: 11.09.2024).

<sup>10</sup>Рустамова С. Шольц предлагает сдать: Запад принуждает Киев к мирным переговорам с РФ // NEWS.RU. 2024. 09 сент. // URL: <https://news.ru/world/sholc-predlagaet-sdatsya-zapad-prinuzhdaet-kiiev-k-mirnym-peregovoram-s-rf/> (дата обращения: 12.09.2024).

<sup>11</sup>Глобальный Юг толкает Украину к миру. Боятся ли Киев? // dzen.ru. 2024. 03 окт. // URL: <https://dzen.ru/a/Zv1fALAiwgYpyADr> (дата обращения: 03.10.2024).



## Денис Батури́н

*Публицист*

**Ключевые слова:** *Крым, Симферополь, СВО.*

## КРЫМ В КОНТЕКСТЕ СВО - 2024 ГОД

**В** конце августа губернатор Крыма Сергей Аксенов сделал ряд скупых, но знаковых заявлений.

«Что касается Курской области, есть субъективные вопросы, почему так произошло. Оценки по этой картине будут даны. Управление - это искусство предвидения. Эту ситуацию надо было предвидеть».

Гарантированно никакая сухопутная операция Крыму не угрожает: «Мы готовы в любом направлении. С точки зрения боевого блока у нас сформирована группа офицеров от руководителей служб. Мы сегодня один кулак, все смотрят в одном направлении, координация происходит в течение семи минут по любому событию».

Крым под надежной защитой. «Все, что необходимо сделать с точки зрения обеспечения безопасности, то нами координация проводится с Севастополем, с Черноморским флотом».

Глава Крыма предложил сформировать из «ждунов» штрафные воинские подразделения. «Ждать их надо в тюрьме. Потом пусть идут в штрафбат. После достижения целей СВО пусть едут куда хотят. Не нравится тут жить - стройте порядки в другом месте».

Нелегальных мигрантов может использовать украинская разведка в своих целях. «Привозить рабочих из тех стран, где происходят вот такие русофобские

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

политические действия, точно контрпродуктивно. Это почва для вербовки теми же украинскими спецслужбами. Получается, что в нашу страну приезжают люди, которые не ценят и не уважают Россию, а в некоторых случаях еще и враждебно настроены».

Все это было сказано губернатором после нескольких волн массированных ударов по Крыму весной, после вторжения в Курскую область, после теракта в «Крокус Сити Холле», после выборов Президента России и перед региональным избирательным циклом. Внешнеполитический контекст - «планы мира» от разных стран: и тех, кто заинтересован в мире (Китай, Индия), и тех, для кого тема Украины - решение внутривнутриполитических вопросов (недавно выбранный Президент США Трамп, канцлер ФРГ Шольц, проигрывающий местные выборы), а также на фоне «плана победы» Зеленского и циничной дискуссии о том, разрешить-не разрешить Киеву бить дальнобойным оружием вглубь территории России.

Некоторая хронология событий.

17, 28 и 30 апреля 2024 года - атаки американских ракет АТАСМС.

Время передачи новой партии дальнобойных ракет АТАСМС Украине обращает на себя внимание. Ракеты были переданы накануне длительных майских выходных, важнейшей исторической даты и государственного праздника - Дня Победы 9 Мая, а также в преддверии инаугурации избранного Президента Российской Федерации Владимира Путина - 7 мая. Крым объявлен противниками России основной целью, самый желанный объект - Крымский мост.

28 апреля Минобороны РФ сообщило, что ПВО за сутки сбила пять ракет АТАСМС и 46 беспилотников ВСУ.

30 апреля Крым был вновь атакован ракетами АТАСМС - сбито шесть ракет, которые несли кассетные боеприпасы.

21 июня 2024 года. Ночью ВСУ провели массированную атаку по южным российским территориям, включая Херсонскую и Запорожскую области, Крым и Краснодарский край. Налет был проведен в несколько последовательных волн. А сами дроны запущены со стороны Одессы, Ильичевска, Николаева и Кривого Рога. Подразделениями ПВО в Херсонской и Запорожской областях было сбито более 15 БПЛА. Затем средства ПВО Крыма и Краснодара уничтожили 114 дронов.

После таких налетов следуют ракетные удары, поскольку цель массированного пуска БПЛА в том, чтобы заставить подразделения ПВО израсходовать боекомплект.

Тогда же в акватории Черного моря появился американский беспилотник RQ-4B для оценки ночной атаки и выявления новых потенциальных целей.

**Во время атаки в воздухе находился американский беспилотник RQ-4B, что снова поднимает вопрос о целесообразности уничтожения западной авиации, наводящей ВСУ на российские территории и жителей.**

Денис БАТУРИН

23 июня. Спустя два дня после массированного налета дронов на Крым и Севастополь противник атаковал Крым ракетами АТАСМС с кассетной боевой частью.

Пять ракет были выпущены из Николаевской области в направлении Севастополя, и все они были сбиты в разных частях прибрежной полосы, начиная от Казачьей бухты и заканчивая Любимовкой.

По официальным данным, число пострадавших на пляже в Учкеевке достигло 124 человека, из них 27 - дети, отдыхавшие на пляже с родителями. Три человека погибли из-за падения обломков ракет, в том числе два несовершеннолетних ребенка.

Противник не раз использовал подобную тактику, когда запускал ракеты прямо над местами скопления обычных людей. Такое наблюдали и в Белгороде, и в Донецке, и в других российских городах.

**Возвращение Крыма в состав России в 2014 году было актом восстановления исторической справедливости. Теперь надо ликвидировать конституционно-правовые нарушения, допущенные генсеком Н.С.Хрущевым в 1954 году, ставшие следствием его волюнтаризма.**

23 июня - День Святой Троицы. В очередной раз прослеживается символизм в действиях украинских формирований и их кураторов.

Ночью перед этим, по некоторым данным, в западной части Крыма отмечались до 15 беспилотников, часть из которых были сбиты. Вновь во время атаки в воздухе находился американский беспилотник RQ-4В, что снова поднимает вопрос о целесообразности уничтожения западной авиации, навещающей ВСУ на российские территории и жителей.

Помощник главы офиса Президента Украины Михаил Подоляк тогда заявил, что в Крыму и Севастополе целями являются военные и гражданские объекты, так как местные жители - «гражданские оккупанты».

Интенсивность и частота ударов по Крыму ракетами и БПЛА затем снизились. Может быть, причина в том, о чем пишет «Financial Times» - британские ракеты «Storm Shadow» не помогут Киеву изменить стратегическую ситуацию в конфликте, что самолеты с российских аэродромов, которые ВСУ считают одной из приоритетных целей, уже перемещены за пределы радиуса действия «Storm Shadow» и АТАСМС. Это правда, но и это «туман», так как Украина готовилась и Украину готовили к ударам вглубь России. Удары уже наносятся.

На фоне вторжения в Курскую область на Украине воспряли духом. Состояние душевного подъема усилило иллюзорность восприятия окружающей действительности и порождает фантазийные образы будущего.

О неких «планах для территории Курской области», которые должны подготовить укросиловики, заявлял Зеленский. Это создание комендатур<sup>1</sup>. «Постоянный представитель Президента в АР Крым» Тамила Ташева сообщает о переданном в парламент «законопроекте о восстановлении органов публичной власти в деоккупирован-

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ном Крыму и создании военной администрации республиканского уровня». Ташева рассуждает: «Верховный Совет Крыма прекратил свои полномочия, соответственно, выборы в ВР Крыма мы проводить не можем. Поэтому единственным возможным вариантом является создание военных администраций с постепенным переходом к военно-гражданским». Глубокомысленно.

Одним словом, всю готовят «План Ost», обустривают несуществующую Украину, ведь существующей заниматься интересно только в двух плоскостях: мобилизация и коррупция. Народу - мобилизация, имеющим власть - коррупция.

История дает ответы на вопросы современности и помогает ее понять, а также позволяет прогнозировать для того, чтобы действовать превентивно и отстаивать свое будущее.

Возвращение Крыма в состав России в 2014 году было актом восстановления исторической справедливости. Теперь надо ликвидировать конституционно-правовые нарушения, допущенные генсеком Н.С.Хрущевым в 1954 году, ставшие следствием его волюнтаризма, стремления показать, что он отличается от Иосифа Сталина, умершего в 1953 году, широтой душевной. Были нарушены Конституции СССР, РСФСР, УССР. Поэтому 11 марта депутат Константин Затулин и сенатор Сергей Цеков внесли<sup>2</sup> в Госдуму законопроект о признании недействительным с момента принятия в 1954 году решения о передаче Крымской области из состава РСФСР в состав УССР.

Как говорится в пояснительной записке, документ направлен «на очищение правового наследия Российской Федерации как правопродолжателя СССР и РСФСР от ничтожных актов, не имевших правовых оснований, но порождавших беззаконие, политические преступления на почве злоупотреблений властью, нанесших огромный ущерб суверенным правам Российской Федерации и интересам русского народа». Парламентарии отмечают, что спустя 60 лет была восстановлена историческая справедливость, когда по итогам общекрымского референдума, прошедшего 16 марта 2014 года, полуостров воссоединился с РФ.

Установление украинского государства в Крыму после 1991 года очень похоже на немецкий оккупационный период - и гонения на Русскую православную церковь, и потуги в сфере общественной деятельности, культуры и образования.

Как следует из рассекреченных УФСБ по Крыму и Севастополю в рамках проекта «Без срока давности» материалов: представители Организации украинских националистов (ОУН, запрещена в РФ) в годы Великой Отечественной войны прибывали в Крым с Западной Украины для формирования ячеек движения на территории полуострова.

**Установление украинского государства в Крыму после 1991 года очень похоже на немецкий оккупационный период - и гонения на Русскую православную церковь, и потуги в сфере общественной деятельности, культуры и образования.**

Денис БАТУРИН

**Экспедиция на полуостров была любимым пропагандистским проектом всех украинских националистических организаций, реализовать который они попытались после нападения нацистской Германии на СССР.**

Некоторые моменты из материала крымского историка Олега Романько, исследователя периода немецкой оккупации Крыма: «Украинские националисты всегда стремились овладеть Крымом... Уже перед войной их лидеры вполне обоснованно считали, что «только тот, кто будет здесь господином и будет иметь свободный путь через Босфорские ворота к мировым путям, будет хозяином Черного моря и юга Восточной Европы». Кроме того, экспедиция на полуостров была любимым пропагандистским проектом всех украинских националистических организаций, реализовать который они попытались после нападения нацистской Германии на СССР.

Внедрением украинской национальной идеи должны были заниматься так называемые «Походные группы ОУН», укомплектованные выходцами из Галиции. Целью этих структур являлось проникновение в восточную и южную Украину вплоть до Кубани, которую, к слову, националисты также считали своей территорией. По ходу следования их члены собирались заниматься пропагандой, проникать в создаваемые немцами органы местного самоуправления и полицию с целью их последующей украинизации.

«Походные группы» держались обычно в тылу наступающих немецких войск и непосредственно на линию фронта старались не попадать. Их члены действовали очень скрытно, часто под видом переводчиков при воинских частях, в качестве личного состава рабочих команд или сотрудников «экономических штабов».

1 июля 1942 года комендант Симферополя издал распоряжение: «Все украинцы, которые живут в городе, но которые почему-то зарегистрированы как русские, могут обратиться с прошением в комиссию при Главном управлении полиции Симферополя. Личности, украинская национальность которых будет доказана, получают новые паспорта с верно указанной национальностью».

Вскоре была создана специальная комиссия, которая занялась исправлением паспортов. По некоторым данным, за относительно недолгий период были внесены изменения почти в 4 тыс. документов.

На том основании, что теперь они, наконец, «нерусские», представители местной украинской интеллигенции решили создать свою общественную организацию. С этой идеей они обратились к немецким властям. Немцы идею одобрили, в результате чего 27 сентября 1942 года в Симферополе появился отдельный Украинский национальный комитет.

Организация старалась объединить вокруг себя «сознательных украинцев», однако столкнулась с вполне объяснимыми трудностями. Украинцев в Крыму было мало, а тех, кто поддерживал комитет, еще меньше.

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

В 1942 году в Симферополе некоторое время работала украинская начальная школа. Была попытка открыть автокефальную церковь, но из-за сопротивления верующих она провалилась. Как событие большого значения, «местная украинская общественность» отмечала постановку оперы «Запорожец за Дунаем», которая 2 июня 1942 года шла в украинском музыкально-драматическом театре. К слову, просуществовал этот театр недолго и был закрыт немцами за связь некоторых его актеров с бандеровцами<sup>3</sup>.

В очередной раз можно удивиться, с какой решимостью и заведомо идя к поражению украинский национализм готов идти в бой. Эти бешеные псы проиграют в очередной раз. Но сейчас они опасны.

Владыка Тихон в своей проповеди на открытии музейно-храмового комплекса «Новый Херсонес» в День Крещения Руси и памяти святого князя Владимира говорил о значении решения Владимира принять православие. Говорил о бремени власти и принятии трудных, но нужных решений, о прозорливости правителей Руси и России. Князь Владимир принял крещение в Херсонесе. Владимир Путин возвращает Россию в Историю и России возвращает Историю. Великолепный «Новый Херсонес» - его задумка, его идея. И возвращение Крыма, где Владимир принял крещение, - это возвращение места силы нашей страны. Владыка Тихон произнес памятные слова о современности, которая прочно связана с нашим прошлым, сказал о том, что нас ждет «победа божеская, победа достойная, победа долгая, на благо всем».

---

<sup>1</sup>[t.me/dbaturin/3286](https://t.me/dbaturin/3286)

<sup>2</sup><https://tass.ru/politika/20203521?ysclid=ltr227148b395218044>

<sup>3</sup><https://telegra.ph/Ukrainskie-nacionalisticheskie-organizacii-na-territorii-Kryma-v-period-nacistskoj-okkupacii-19411944-gg-08-16>



## Андрей Сидоров

*Доцент кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России, кандидат исторических наук*

**Ключевые слова:** ОПОП, Причерноморье - значимый субрегион, проект «Центральный регион», КНР, Турция, ОЧЭС.

## ЧЕРНОМОРСКИЙ РЕГИОН И ИНИЦИАТИВА КИТАЯ «ОДИН ПОЯС - ОДИН ПУТЬ»

Государства Черноморского региона могут при определенных условиях сыграть заметную роль в реализации крупнейшего геоэкономического проекта XXI века - инициативы Китая «Один пояс - один путь» (ОПОП).

Данный мегапроект, объявленный Си Цзиньпином в 2013 году, направлен на совершенствование действующих и создание новых торгово-транспортных коридоров, связывающих страны Азии, Европы и значительной части Африки, а в перспективе - превращение Большой Евразии в единый экономический макрорегион. Он объединяет два проекта - «Экономический пояс Шелкового пути» (ЭПШП) и «Морской шелковый путь XXI века» (МШП) - и решает задачи строительства странами-участницами единой транспортной инфраструктуры, повышения роли национальных валют, ликвидации инвестиционных и торговых барьеров.

Два из трех главных транспортных коридоров «Экономического пояса Шелкового пути» (из Китая в Европу через Казахстан и Россию и из Китая через Центральную Азию, Иран, Западную Азию и Балканы к Средиземному морю) пройдут через государства Черноморского региона. «Пояс и путь» призван кардинально сократить сроки доставки грузов из КНР в Европу - вместо 45-60 дней (морским транспортом) до десяти дней (с помощью высокоскоростных магистралей).

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

К 2024 году Китай подписал соглашения о сотрудничестве в рамках инициативы ОПОП более чем со 150 странами и 30 международными организациями<sup>1</sup>. В целях ее финансирования он создал Фонд Шелкового пути, а для предоставления странам-участницам навигационных услуг сформировал орбитальную спутниковую группировку. По прогнозам банка Morgan Stanley, расходы КНР в рамках «Пояса и пути» к 2027 году составят около 1,3 трлн долларов<sup>2</sup>, а в течение ближайших 20 лет общая стоимость реализованных проектов может достичь 8 трлн долларов.

«Один пояс - один путь» представляет собой не что иное, как модель «глобализации по-китайски». В его рамках Пекин пытается выстроить целостную систему партнерства с десятками государств, а в перспективе - сформировать альтернативную систему глобального управления. По его замыслу, «Пояс и путь» должен привлечь в первую очередь развивающиеся страны, не получившие ощутимых выгод или же проигравшие в рамках западной модели глобализации.

Стоит отметить, что в ходе реализации инициативы ОПОП Китай стремится использовать прежде всего собственные ресурсы - материалы, технологии, рабочую силу. И хотя китайцы действуют гибко и осторожно, очевидно их желание иметь в ключевых инфраструктурных проектах «контрольные пакеты», конвертируемые в политическое влияние.

В число участников «Пояса и пути» не входят страны «Группы семи», усматривающие в нем покушение на основы «западноцентричного» мира. Главным его противником и критиком являются США. Они пытаются блокировать его географическое расширение, создать ему негативную международную репутацию, именуют его «пояс-удавка» и «улица с односторонним движением».

Одной из важнейших целей инициативы ОПОП действительно является снижение торгово-экономической зависимости Китая от США. Резко нарастив торговлю с партнерами по «Поясу и пути», которая пока составляет около 30% от общего объема его внешнеторгового оборота, Китай сможет во многом заменить американский рынок на рынки этих государств и развязать себе руки в отношениях с Вашингтоном. Прогнозируя нарастающий кризис «англосаксонской» модели глобализации, он исподволь готовится к распаду мировой экономической системы на несколько макрорегионов, создавая «под себя» главный из них - Большую Евразию. «Один пояс - один путь» призван сформировать каркас этого макрорегиона, где китайское влияние будет преобладать. Пекин рассчитывает, что со временем большинство из входящих в него государств примут юань в качестве новой резервной валюты, а также китайскую платежную систему «UnionPay», китайские высокие технологии и условия торговли.

Географическое расположение на перекрестке Европы, Азии и арабского Востока объективно выдвигает Причерноморье на роль одного из значимых субрегионов для целей реализации китайской инициативы. В ее рамках планируется создать торгово-транспортный коридор в Западную Европу через Балканский полуостров и Турцию. Анкара, набивая себе цену, поначалу пыталась противопоставить «Поясу и пути» собственный альтернативный проект «Центрального

Андрей СИДОРОВ

коридора», предусматривающий строительство инфраструктуры, которая соединит Турцию с Азербайджаном, Грузией, Казахстаном и Туркменистаном. Со временем, однако, стало ясно, что у нее не хватает денег и компетенций, чтобы «потянуть» такой сложный и дорогостоящий проект.

В итоге Турция вынуждена была вступить в переговоры с КНР о сопряжении двух инициатив, результатом которых стала подготовка китайско-турецкого проекта «Срединный коридор»<sup>3</sup>. В 2017 году Р.Т.Эрдоган торжественно презентовал его на первом форуме высокого уровня ОПОП в Пекине. На втором форуме представители Пекина и Анкары подписали несколько соглашений о совместных транспортных и энергетических проектах. Главным из них стала покупка китайским консорциумом 64,5% акций контейнерного терминала Кумпорт, третьего по величине в Турции, что позволило интегрировать его в «Морской шелковый путь XXI века».

Однако после 2020 года процесс подключения Анкары к инициативе ОПОП замедлился. Администрация Дж.Байдена обеспокоилась нарастанием китайского влияния в Турции и стала выкручивать ей руки, требуя не давать Поднебесной «контрольные пакеты» в стратегически важных проектах. Стоит также отметить, что Китай не является торговым партнером номер один для Турции, а его корпорации далеки от доминирования в каком-либо из секторов ее экономики. Интеграция Турции в инициативу ОПОП пока не завершена. Стороны не разработали «дорожную карту» стыковки своих инициатив и ограничиваются взаимодействием по отдельным проектам. В Пекине понимают, что главными фактами, определяющими международное положение Турции, является ее союзничество с США и членство в НАТО, что может таить в себе для «Пояса и пути» неприятные сюрпризы. В последние годы Пекин придерживается в отношении турецкого участия тактики «ждать и наблюдать» и не форсирует переговорный процесс.

На роль еще одного черноморского транспортного хаба, связующего звена между Китаем и Европой, давно и настойчиво претендует Грузия. С 2017 года у нее имеется соглашение о свободной торговле с КНР, а с 2018 года - с Гонконгом. В мае 2024 года достигнуты договоренности о строительстве китайским консорциумом глубоководного порта Анаклия в районе ее границы с Абхазией, способного принимать корабли грузоподъемностью 50-150 тыс. тонн. Этот амбициозный проект стоимостью 2,5 млрд долларов пока находится в начальной стадии. Его реализация поможет китайской стороне диверсифицировать свою региональную логистику и несколько снизить зависимость от «турецкого маршрута».

Интерес к инициативе ОПОП всегда проявляла Украина, стремившаяся конвертировать выгоды своего геополитического положения в масштабные китайские инвестиции и другие бонусы. В 2017 году она присоединилась к инициативе ОПОП, а в 2020 году подписала с КНР соглашения о сотрудничестве в финансовых и инфраструктурных проектах<sup>4</sup>. В Пекине за Незалежной после госпереворота 2014 года закрепились репутация шаткого и ненадежного партнера<sup>5</sup>. Однако, рассматривая ее как потенциальный плацдарм для «Пояса и пути», Китай никогда не

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

отталкивал ее от себя, оставляя дверь для сотрудничества открытой. В ходе визита в Пекин в июле 2024 года главы украинской дипломатии Д.Кулебы министр иностранных дел КНР Ван И вновь подтвердил, что Китай рассматривает Украину как «дружественное государство» и стратегического партнера<sup>6</sup>. На практике, однако, никакие серьезные совместные проекты в рамках «Пояса и пути» до 2022 года не были реализованы, а специальная военная операция и вовсе заблокировала практическое участие Украины в китайской инициативе. Очевидно, что в будущем оно будет напрямую зависеть от результатов СВО.

Для Москвы «Один пояс - один путь» представляет и серьезный вызов, и «окно возможностей»: участие в евразийском транзите способно принести нашей стране огромные выгоды. Россия принимает участие в «Поясе и пути» как член ЕАЭС. Основной площадкой, где обсуждаются вопросы сопряжений ОПОП и ЕАЭС, является Шанхайская организация сотрудничества. По мнению Москвы, сложение потенциалов ОПОП, ЕАЭС, ШОС, АСЕАН и некоторых других форматов станет основой для формирования Большого Евразийского партнерства на основе «интеграции интеграций».

Вместе с тем Организация черноморского экономического сотрудничества (ОЧЭС) - главный многосторонний формат социально-экономического профиля в Причерноморье - в их число пока не входит. Проблематика «Пояса и пути» не включена в Экономическую повестку дня ОЧЭС, а Китай не является наблюдателем или партнером по секторальному диалогу ОЧЭС (в отличие, например, от Южной Кореи). Инициативу ОПОП Пекин продвигает в Черноморском регионе на двусторонней основе.

«Один пояс - один путь» останется краеугольным камнем внешнеполитической стратегии КНР на долгосрочную перспективу. Китай намерен превратить «Пояс и путь» в крупнейший экономический и цивилизационный проект XXI века, который преобразит облик Евразийского континента и станет несущей опорой и фундаментом новой китайской сверхдержавности. Какая роль в ОПОП будет отведена Черноморскому региону, окончательно прояснится, видимо, только после окончания СВО.

---

<sup>1</sup><https://rus.yidaiyilu.gov.cn/p/334507.html>

<sup>2</sup>Пак Е.В. Участие КНР в инфраструктурном строительстве на территории России и Казахстана. Проект «Один пояс - один путь» // Российский внешнеэкономический вестник. 2021. №1. С. 95.

<sup>3</sup>Валиахметова Г.Н., Герман М.А. Особенности интеграции Турции в китайскую инициативу «Один пояс - один путь» // Научный диалог. 2020. №2. С. 326.

<sup>4</sup>[https://www.epochtimes.ru/mnenie/tochka-zreniya/kitaj-utrati-strategicheskij-interes-v-sluchae-smeny-vlasti-na-ukraine-147998/?ysclid=m2bl1w71le279977454&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fya.ru%2F](https://www.epochtimes.ru/mnenie/tochka-zreniya/kitaj-utrati-strategicheskij-interes-v-sluchae-smeny-vlasti-na-ukraine-147998/?ysclid=m2bl1w71le279977454&utm_referrer=https%3A%2F%2Fya.ru%2F)

<sup>5</sup><https://interaffairs.ru/news/show/20157?ysclid=m2apqwkig3893169215>

<sup>6</sup><https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/21435977?ysclid=m2ar6fz92h492794202>



## Чавдар Минчев

*Главный редактор журнала «Международни отношения» и член руководства Стратегического института национальных политики и идей*

**Ключевые слова:** *Черноморский регион, Болгария, Балканы, ЕС, новый мировой порядок.*

## ОБ ИНТЕРЕСАХ БОЛГАРИИ В ЧЕРНОМОРСКОМ РЕГИОНЕ

**Х**отел бы поблагодарить за приглашение участвовать в работе конференции и приветствовать инициативу журнала «Международная жизнь» провести дискуссию о положении в Черноморском регионе.

Черноморский регион всегда был важной темой в мировой политике. Сегодня, когда геополитическое противостояние и напряженность в мире достигли критических значений, а Черноморский регион - одна из зон конфликтов в мире, разговор о том, как там обстоят дела, приобретает особое значение.

Для Болгарии же черноморская политика является одним из трех основных внешнеполитических интересов наряду с отношениями на Балканах и в рамках ЕС, а геополитические перспективы и проблемы в регионе - одним из важных приоритетов.

Как маленькая страна, Болгария прежде всего заинтересована в мире в Черноморском регионе, а также в мире, добрососедстве и экономическом сотрудничестве на Балканах, устойчивости и стабильности ЕС, частью которого она является. Мы четко понимаем, что эти интересы не могут быть реализованы изолированно, а только в контексте поиска решений глобальных противоречий и конфликтов.

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Значимость региона определяется тем, что здесь напрямую пересекаются интересы Запада и Востока, Севера и Юга, наиболее влиятельных цивилизационных сообществ мира.

Динамика и изменения, навязанные глобализмом, объективно привели не только к новым формам взаимодействия и сотрудничества, но и, к сожалению, к столкновению интересов, процессам ограничения возможностей реализации потенциала региона. Оказалось, что быть на перепутье - это не только возможности, но также риски и опасность.

Ситуация в регионе сегодня такова, что, с одной стороны, отсюда может быть дан старт решениям, связанным с установлением нового мирового порядка. С другой стороны, углубление противостояния может способствовать развитию конфликтов, приводящих к эффекту домино с возможными крайне негативными последствиями для всего мира.

Именно поэтому направление, которое примет развитие ситуации в ближайшие месяцы, будет иметь решающее значение не только в региональном, но и в глобальном плане.

Характер и масштаб противоречий таковы, что кризис в регионе может быть разрешен только на основе более широкой, а возможно, и глобальной, концепции безопасности, включающей региональный мир, неукоснительное соблюдение геостратегических балансов, открытость региона для мировых торговых отношений, реальную экономическую интеграцию в рамках региона, стабильность и уважение к цивилизационным и социокультурным моделям стран и народов, их право на политическую и культурную идентичность. Результатом всего этого станет ускорение экономического роста и практическая реализация потенциала региона.

К сожалению, в настоящее время основные геополитические игроки в мире не понимают этого - такая альтернатива не стоит в их повестке дня и не рассматривается вообще, а упор делается на политику, поддерживающую и углубляющую конфликт в регионе. Их концепция состоит в том, чтобы добиться большей собственной безопасности за счет усиления антагонизма и конфронтации, достижения превосходства, обеспечения своей безопасности силой, диктатом и подчинением других. То есть современная форма неокOLONиализма. «Парадокс Столтенберга» (как он сам его назвал, покидая свой пост в НАТО) по достижению мира посредством военного принуждения - это не что иное, как концепция прошлого, не учитывающая произошедшие изменения в мире, появление новых центров мировой экономики и политики, а также риски, связанные с ядерным оружием и высокими технологиями.

Полагаю, что с завершением российско-украинского конфликта отношения в Черноморском регионе могут стать тем узлом, распутывание которого направит мировые отношения в позитивное русло, наметит идеологические основы и контуры нового мирового порядка и создаст условия и ориентиры будущих конкретных действий для его постепенного утверждения.

Вот только, на мой взгляд, идея будущего порядка все еще находится в зачаточном состоянии как в концептуально-теоретическом, так и организационно-практическом плане.

Чавдар МИНЧЕВ

Мы видим, как теоретически в мире преобладают совершенно иные концепции, основанные главным образом на тезисах о перенаселении планеты, сокращении численности населения, превращении огромной части человечества в биологическую массу, ненужную и обреченную на гибель от искусственного голода, вакцинации, радиационного загрязнения, мировых конфликтов, войн, катаклизмов и т. д. («Великая перезагрузка», или «перезарядка» Шваба и идеи, выдвинутые форумом глобальных лидеров в Давосе.)

Думаю, что урегулирование российско-украинского конфликта должно сопровождаться изменением значительной части положений, на которых сейчас строятся международные отношения, и обязательно прежде всего созданием принципиально нового инструментария их регулирования. Инструментарий, созданный после Второй мировой войны, определенно исчерпан и не может быть эффективным регулятором отношений в сегодняшних условиях и тем более в будущем. Он позволил некоторым странам, их политике доминировать над миром и даже вытеснять право в международных отношениях.

В этом контексте необходимо пересмотреть основополагающие международные конвенции, принимая во внимание как изменения в мире, так и растущее стремление народов быть равными и уважаемыми субъектами в международном общении.

В качестве конкретного примера я бы упомянул Конвенцию ООН по морскому праву. Женевская конвенция в 1958 году получила дальнейшее развитие и была утверждена Организацией Объединенных Наций в 1982 году. Упоминаю ее в знак уважения к памяти моего учителя и соратника по журналу «Международные отношения» профессора Александра Янкова, всемирно известного болгарского юриста, специалиста в области морского права, авторитета и президента Всемирной ассоциации международного права. Он является одним из главных авторов конвенции.

Однако, несмотря на то что конвенция выступает универсальным и эффективным инструментом регулирования отношений в использовании морского пространства на протяжении более 60 лет, настало время для ее переосмысления с целью ограничения возможного возникновения конфликтов и войн, связанных с использованием морского пространства, а также из-за применения новых технологий в поиске и эксплуатации ресурсов в этом пространстве, экологических принципов и парадигм, навязанных индустриализацией и глобализацией.

Также необходимо и возможно вернуться к инициативе ЧЭС и пересмотреть ее в соответствии с основными идеями нового мирового порядка. Новая концепция должна включать не только развитие экономических отношений между странами региона, но и сделать акцент на развитии инструментов политических отношений.

Сегодня, как никогда, можно увидеть, какие глубокие намерения и цели преследовало создание ЧЭС, и в то же время мы можем оценить усилия, которые были предприняты, чтобы помешать его развитию. Именно сейчас самое время определить, была ли инициатива утопичной для своего времени, какие были возможности, что не было сделано и что помешало реализации ее потенциала. Говорю это потому, что убежден, что идея опередила свое время и именно ее реализация и развитие могут стать важным элементом альтернативы мира и развития путем установления нового мирового порядка.

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Размышляя о перспективах участия Болгарии в освоении Черного моря, не могу не упомянуть об обязательствах и зависимости, которые имеет наша страна (как и ряд других стран региона) в рамках Евросоюза.

ЕС находится в растущем и углубляющемся кризисе. Все больше и больше говорят о возможности экономического изоляционизма как естественной реакции на экономический кризис - тенденция, которая подрвет основы ЕС. Проводятся аналогии с газовыми пожарами XX века, Великой депрессией и ее политическими и военно-политическими последствиями.

Для Болгарии стагнация в основных экономиках ЕС будет означать экономический и социальный коллапс - 80% ВВП реализуется в тесной связи с этими экономиками. Отрасли и предприятия не имеют и не могут иметь других рынков сбыта. Уже начались ежедневные закрытия производств, увольнения тысяч людей.

К сожалению, размеры Болгарии, ее экономическое значение, а также политические и экономические реалии в нашей стране сегодня таковы, что болгарское государство и болгарский бизнес не в состоянии оказать влияние на происходящие процессы.

Кризис в ЕС оказывает существенное и прямое негативное влияние на сотрудничество между балканскими странами. По сути, ситуация в Румынии, Греции, Хорватии, Словении и других балканских странах, которые хотя и не являются членами ЕС, но имеют к нему непосредственное отношение, схожа с Болгарией. Противоречия, обязанности и интересы оставляют на заднем плане развитие общепалканской экономической инфраструктуры, например задерживается реализация транспортного коридора №8, являющегося частью сообщения Восток - Запад, взаимные инвестиции невелики по объему, совместные предприятия, сопутствующие производства и рыночные связи значительно ниже возможностей.

Трудно найти устойчивое решение двусторонних противоречий, к примеру Сербия - Косово или Болгария - Северная Македония, которые вспыхивают спорадически.

Определенные надежды вызывают тенденции развития болгаро-греческих торгово-экономических отношений, а также развитие экономических отношений между Болгарией и Турцией.

Учитывая ограниченность возможностей государства и наших официальных институтов, альтернативой нам остается поиск путей активизации общества. Необходимо создавать общественные инструменты для обсуждения проблем и решений, транснациональные инструменты общественного взаимодействия. Активное общество включает в себя и инструменты транснационального общественного взаимодействия и влияния на международные отношения через проведение международных дискуссионных форумов, создание международных организаций, присутствие в социальных сетях и, что не менее важно, активную народную дипломатию.

В связи с этим журнал «Международные отношения» стремится и прилагает усилия для развития данного вида взаимодействия и дипломатии в Балканском регионе. Мы организуем дискуссии, связи, думаем о построении новых форм организованных общественных действий за мир и сотрудничество на Балканах. Для нас открылись бы новые возможности, если бы в наши инициативы были включены участники из небалканских стран Черноморского региона.



## Елена Ананьева

*Руководитель Центра британских исследований Института Европы РАН, обозреватель журнала «Международная жизнь», кандидат философских наук*

e-ananieva@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Россия, Великобритания, Украина, СВО.*

## НАСЛЕДИЕ КОНСЕРВАТОРОВ В ПОЛИТИКЕ ЛЕЙБОРИСТОВ НА УКРАИНСКОМ НАПРАВЛЕНИИ

**Л**ейбористская партия Великобритании под руководством К.Стармера (с 2020 г.), сдвинувшись вправо, заняла жесткую антироссийскую позицию, проводит проатлантический курс, выражает «неизменную приверженность НАТО» и полную поддержку киевскому режиму. В отношении украинского конфликта позиция Британии при лейбористах не только не изменилась, но и ужесточилась.

### Консерваторы о противостоянии с Россией: издержки и цели

Можно проследить преемственность внешней политики нового правительства, сопоставив заявления высших должностных лиц правительства - Р.Сунака и К.Стармера. Особенно следует обратить внимание на взаимоотношения Лондона с Вашингтоном.

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Дэвид Кэмерон выступил с агрессивной речью в феврале в ООН, но особо примечательна его статья в американском издании «The Hill»<sup>1</sup>. Заявления министра отличались поверхностными представлениями и коммерческой направленностью: затраты - издержки. «Мы уже уничтожили почти половину довоенного военного потенциала России, потратив на это менее 10% любого национального оборонного бюджета. Почти четверть его [Путина] Черноморского флота потоплена. Он понес потери: за два года боевых действий около 300 тыс. убитых и раненых - больше, чем Советский Союз потерял в Афганистане за десятилетие. Россия стала свидетелем первой попытки государственного переворота за три десятилетия и первого дефолта по долгу более чем за столетие.

Путин надеется расширить свою империю, просто пережив (outlasting) Запад. Он считает нас слабыми. Наша экономическая мощь перевешивает российскую примерно в 25 раз. Все, что нам нужно сделать, - это заставить нашу силу окупиться. Вопрос в том, есть ли у нас воля? В 2022 году Запад помог украинцам освободить половину территории [sic!], захваченной Путиным, и все это без потерь среди военнослужащих НАТО».

Угрозу для России представляют шапкозакидательские настроения в Британии, чреватые рискованными решениями Лондона: «Мы доказали, что опасность эскалации иллюзорна. Великобритания первой предоставила все - от противотанкового оружия до артиллерии и танков, а теперь и ракеты дальнего действия, такие как «Storm Shadow». Каждый раз Путин бряцал саблей по поводу эскалации, и каждый раз это была пустая риторика. Так давайте же это сделаем».

В преддверии своего визита в Вашингтон министр иностранных дел Соединенного Королевства Д.Кэмерон опубликовал 8 апреля 2024 года статью в газете «The Telegraph»<sup>2</sup> в соавторстве с тогдашним министром иностранных дел Франции С.Сежурне, и касалась она положения дел на Украине.

## Франция и Британия в одиночку не могут

Понятно, что поездка Кэмерона в Вашингтон была вызвана неудовлетворительным положением дел для Запада на Украине и тупиковой ситуацией в Конгрессе США. Задача Британии и Франции состояла в том, чтобы повлиять на республиканцев через спикера Палаты представителей М.Джонсона, чтобы Конгресс выделил 60 млрд долларов на военную помощь Украине. Аргументация прежняя - «сделать больше, чтобы обеспечить поражение России», а без пакета помощи от США подвергается риску безопасность всего Запада: если не поддержать Украину сейчас, то цена окажется намного выше, чем «издержки отражения Путина». Оба министра «абсолютно определенно» считали, что «Украина должна выиграть эту войну», поскольку, «если проиграет Украина, мы все проиграем».

Они направили Вашингтону скрытый упрек: «Франция и Британия в одиночку не могут разрешить проблему, но вместе мы можем побудить других присоединиться к нам, чтобы преодолеть ее».

Елена АНАНЬЕВА

В начале 2024 года британское правительство обещало ассигновать 2,5 млрд ф. ст. на помощь Украине, затем повысило ассигнования до 3 млрд ф. ст., а ЕС - еще 43 млрд ф. ст.

Британия активизировала свою деятельность в Средней Азии и на Южном Кавказе: тогда же в апреле Кэмерон совершил турне по странам Средней Азии и в Монголию<sup>3</sup>. Помимо целей прав человека, экономического сотрудничества с этими богатыми природными ископаемыми странами, речь шла о том, чтобы они не обходили антироссийские санкции. Отдельный вопрос - ассигнование 50 млн ф. ст. на поддержку «суверенитета» этих государств. Правда, впоследствии вышел конфуз, когда в пранке Вована и Лексуса<sup>4</sup> Кэмерон оболгал министра иностранных дел Казахстана.

Нельзя не обратить внимания на второй эшелон британской политики. Активны Б.Джонсон, Л.Трасс, которые прибыли на съезд Республиканской партии агитировать за предоставление помощи Украине, а также и Бен Уоллес<sup>5</sup>.

Бывший премьер-министр Британии Борис Джонсон в своих статьях для «Daily Mail»<sup>6</sup> заявил, что в случае достижения целей в СВО Россия, а точнее, Президент РФ Владимир Путин, «пойдет на Грузию и на все российское «ближнее зарубежье», а также на Прибалтику, чтобы «восстановить СССР». Поэтому Джонсон хочет, чтобы Дональд Трамп, в случае победы на выборах, разрешил ВСУ бить ракетами АТАСМС по российским аэродромам и в целом «укрепил Украину». В итоге, по замыслу Джонсона, «Путину придется отступить», как минимум, до границ, существовавших до начала СВО, а Украина начнет процесс вступления в ЕС и НАТО. Основной посыл Джонсона: «если Украина проиграет, то это станет поворотным пунктом в истории, катастрофой для Запада, концом послевоенной гегемонии Запада». В этом пассаже Джонсон более чем откровенно выразил цели Запада, то есть, по существу, признал, что Запад воюет против России не за демократию на Украине и не за ее независимость, а за собственные интересы, причем вполне утилитарные.

Однако в глазах консерваторов проблема состоит в том, что большинство стран мира не присоединилось к Западу: 87% населения мира отказались последовать за Западом<sup>7</sup>. Его опасения были созвучны мыслям Ж.Борреля: «эра господства Запада, безусловно, завершилась», мир делится на «Запад против остальных» (the West against the rest), отчуждая Глобальный Юг, недовольный двойными стандартами<sup>8</sup>.

Парафраз известной формулы Дина Ачесона, госсекретаря в администрации Г.Трумэна («Британия утратила империю, но так и не обрела свою роль в мире»), предложила британская африканистка Б.Эверелл: «Британия утратила империю, но до сих пор думает, что играет глобальную роль»<sup>9</sup>.

## Концепция «прогрессивного реализма»

Лейбористское правительство Британии демонстрирует преемственность политики консерваторов в отношении России. Еще до парламентских выборов программные речи, документы и уже первые заявления премьер-министра К.Стармера, министра

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

иностранных дел Д.Лэмми и министра обороны Дж.Хили свидетельствовали о том, что на этом направлении, тем более в отношении Украины подвижек не будет<sup>10</sup>.

Лэмми выдвигает концепцию «прогрессивного реализма», замешанную на «этической внешней политике». Последняя отсылает нас к министру иностранных дел Р.Куку в правительстве Т.Блэра. Правда, благородный пафос Р.Кука довольно быстро развеялся, столкнувшись с реальностью не вполне этичного экспорта оружия. На данном этапе можно рассмотреть, в чем лейбористы усматривают прагматизм и реализм своего будущего внешнеполитического курса. Реализм подразумевает объективную оценку своих сил и международной обстановки, но не только для наращивания мощи, а в прогрессивных целях. Конечно, к ним относятся защита демократии и мировое экономическое развитие, борьба с изменением климата.

Хотелось бы обратить внимание на связь этих прогрессивных целей с конкретными практическими шагами, которые намерено предпринять новое правительство. Поддержка киевского режима, противодействие России, отношения с Глобальным Югом как бы закольцованы.

Им представляется необходимым восстановить свое реноме в качестве страны, которая оказывала практически самую крупную помощь международному развитию. Напомним, при Б.Джонсоне Британия отказалась от установленных законом при Т.Блэре ассигнований в объеме 0,7% ВВП, что вызвало скандал и повредило реноме Британии в глазах Глобального Юга. Консервативное правительство в 2020 году нуждалось в финансах для роста расходов на оборону - планку снизили до 0,5% ВВП. Однако лейбористы не спешат вернуться к прежним показателям - только «когда позволят финансовые обстоятельства». То же касается и намерения повысить расходы на оборону до 2,5% ВВП (ныне 2,3%) в зависимости от средств госбюджета. Между тем Управление бюджетной ответственности в сентябре 2024 года выпустило доклад<sup>11</sup>, в котором отметило самый высокий государственный долг с 1960-х годов, самые высокие налоги с 1940-х годов, а государственный долг утроится за 50 лет и составит 270% ВВП из-за низкой рождаемости при старении населения (рост расходов на пенсионное обеспечение, здравоохранение и патронажный уход), низкой производительности труда, ущерба от климатических катаклизмов и других угроз.

Лэмми подчеркивал, что военные интервенции Запада (Афганистан, Ирак, Ливия) подорвали идею «либерального интервенционизма» Блэра (1999 г.) как «более тонкого сплава эгоистического интереса и моральной миссии» - она стала в глазах остального мира рецептом хаоса. Точно так же бездействие (слишком

**Страны Глобального Юга недовольны эгоизмом Британии и коллективного Запада в целом к своим потребностям: Запад обвиняют в двойных стандартах, нежелании делиться вакцинами от COVID-19, саботаже ликвидации последствий ущерба, связанного с изменением климата.**

Елена АНАНЬЕВА

мягкие санкции), считает Лэмми, подстегнуло на активные шаги лидеров Сирии и России. Россия - долгосрочная, на поколение, угроза Европе, и для длительного противостояния необходимо добиться поддержки со стороны остального мира. Лэмми цитирует Фиону Хилл, бывшую сотрудницу Совета национальной безопасности при Д.Трампе: СВО на Украине стала «прокси-войной остального мира против Запада» (a proxy war of the rest against the West), что созвучно представлениям Джонсона и Борреля.

Страны Глобального Юга недовольны эгоизмом Британии и коллективного Запада в целом к своим потребностям: Запад обвиняют в двойных стандартах, нежелании делиться вакцинами от COVID-19, саботаже ликвидации последствий ущерба, связанного с изменением климата.

Лэмми вторит бывшему министру иностранных дел Дж.Клеверли: «Запад ждет беда, если он не научится прислушиваться к Глобальному Югу, а в этих странах от Запада слышат только «Украина, Украина, Украина». Очень легко впасть в привычку просто говорить людям, чего мы от них хотим, а это некоторые лидеры Глобального Юга воспринимают как нотации. Следует действовать по более простой схеме... просить эти страны, чтобы они потребовали от России вернуть похищенных детей или вывести танки»<sup>12</sup>.

Правительство лейбористов намерено серьезно взяться за привлечение союзников. Метод (под лозунгами прогрессивных целей - экономического развития, борьбы с изменением климата) - содействовать странам Глобального Юга в решении их проблем - правда, если позволят финансы: очевидно, в этом заключается реализм внешнеполитической концепции. Британия предполагает делать упор на «мягкой силе», на «мониторинге и оценке»<sup>13</sup>, чем вызвала сарказм британского консервативного журнала «The Spectator»: «Трудно представить врагов Британии, дрожащих от страха от такой благостной болтовни о «прогрессивном реализме» в качестве замены грубой силы»<sup>14</sup>. Заслужила эта концепция и критику со стороны левых: в ней «то, что прогрессивно, нереалистично, а то, что вполне реалистично, набрасывает тень сомнения на прогрессивные намерения»; поскольку американская империя сама переживает период необратимого упадка, тяжело быть форпостом чужой империи<sup>15</sup>.

## Как быстро Британия забудет об «этической» внешней политике?

Пока можно говорить о том, что в политических кругах Британии установился консенсус по внешней политике и антироссийский курс новое правительство продолжает.

Если на украинском направлении лейбористы намерены следовать политике консерваторов, то и в отношении России курс остается неизменным: передать Украине замороженные активы РФ и способствовать учреждению Специального трибунала по преступлениям агрессии, чтобы привлечь Россию к ответственности.

## В сентябре 24-го: Карибский кризис 2.0?

В судьбоносные моменты история ускоряет свой ход. Середина сентября 2024 года стала насыщенной беспрецедентными событиями, обозначившими резкое обострение напряженности в отношениях США, Британии и России. За визитами в феврале тогда еще лидера оппозиции и в мае теневых министров обороны и иностранных дел, заверивших Киев в «нерушимой поддержке», 7 июля последовал визит уже действующего министра обороны Дж.Хили. Визит министра состоялся буквально на третий день после прихода к власти лейбористов, и он дал обещание предоставить Украине пакет помощи в течение 100 дней<sup>16</sup>. Первым зарубежным гостем, которого 19 июля принял премьер-министр К.Стармер, стал В.Зеленский<sup>17</sup>.

В августе прозвучало предостережение от бывшего министра обороны Б.Уоллеса, который еще в июле ратовал за разрешение Украине бить по международно признанной территории России дальнобойными ракетами: «Мы должны понимать, что, по версии Путина, корень всех ее бед - даже не США, а Британия. Путин держит Британию под прицелом». «Зарубите себе на носу: Путин намерен с нами по квитаться. Мы должны быть готовы к неизбежному»<sup>18</sup>.

Однако его предупреждение было нацелено на обострение ситуации - следовало применить дальнобойное оружие против России заблаговременно. Более того, в сентябре США и Соединенное Королевство предприняли беспрецедентные совместные шаги в порядке стратегического диалога по санкциям<sup>19</sup>. Показательна опубликованная 7 сентября статья директора ЦРУ У.Бернса и главы МИ-6 Р.Мура<sup>20</sup>, первая почти за 80 лет партнерства, и особенно их откровения на мероприятии «Financial Times Weekend», организованном газетой. Они де-факто подтвердили, что западная разведка пыталась и продолжает пытаться подорвать государственность в России посредством дестабилизации внутренней ситуации и искусственного усугубления противоречий внутри элиты.

Начальники спецслужб полагали, что источником раскола в элите России станет вторжение украинской армии в Курскую область, однако ожидания не оправдались, пишет «The Financial Times». Подчеркивается, что часть истеблишмента в России действительно не понимает, куда движется вооруженный конфликт, однако на уверенном положении Владимира Путина как главы государства это никак не сказывается - его президентству ничего не угрожает изнутри, признают в Вашингтоне и Лондоне.

У.Бернс и Р.Мур выделили не только «особые отношения» между своими странами, но и общность стратегической цели по уничтожению России. Оба также заявили, что было бы неправильно воспринимать «угрозы» Путина о ядерной эскалации легкомысленно, но Западу не следует пугаться без необходимости. «Путин - задир и будет продолжать время от времени бряцать оружием», - сказал Бернс. Директор ЦРУ предупредил о росте тревоги в области обороны в отношениях с Россией, Китаем, Ираном и КНДР.

Елена АНАНЬЕВА

Несмотря на «угрозу» со стороны России и риск возникновения войны на Ближнем Востоке (здесь следует отметить расхождение интересов США и Британии<sup>21</sup>), У.Бернс и Р.Мур подчеркнули, что для США и Британии самой большой проблемой стал подъем Китая. Подобное смещение фокуса представляет собой отход лейбористов от заявленной в предвыборном манифесте оценке «угрозы» со стороны России как приоритетной. Ее сменила попытка правительства лейбористов усидеть на трех стульях в отношениях с Китаем: «сотрудничать там, где можем; конкурировать там, где нужно; бросать вызов там, где мы должны».

У.Бернс сказал, что бюджет, который ЦРУ выделяло на работу по Китаю, за последние три года утроился и составил 20% бюджета (разведывательного) агентства. Он сообщил, что дважды ездил в Китай за последний год для переговоров, чтобы «избежать ненужного непонимания». Мур назвал регулярные контакты со своими китайскими коллегами «необходимыми».

**Главы спецслужб де-факто подтвердили, что западная разведка пыталась и продолжает пытаться подорвать государственность в России посредством дестабилизации внутренней ситуации и искусственного усугубления противоречий внутри элиты.**

Главы разведок США и Британии заявили, что одной из целей их совместного выступления было подчеркнуть прочность отношений между Лондоном и Вашингтоном в момент столкновения с беспрецедентными глобальными рисками. Они вполне прозрачно намекнули, что новый мировой порядок отныне будет строиться по их наметкам.

Вслед за выступлением и статьей глав разведок США и Британии госсекретарь Э.Блинкен 10 сентября прибыл в Лондон для переговоров с Д.Лэмми и

затем их первой совместной поездки в Киев более чем за десятилетие<sup>22</sup>. О визите объявили заранее, хотя прежде подобных анонсов не было по соображениям безопасности. Прибыли они в том числе для участия во втором саммите «Крымской платформы»<sup>23</sup>, что позволяет Киеву привлекать внимание к Украине, возвращать вопрос о полуострове в международную повестку дня, хотя вопрос закрыт. К нынешнему саммиту привязаны переговоры относительно снятия ограничений на использование западных вооружений.

Что касается Британии, то Лэмми подтвердил очередной транш в 600 млн ф. ст. сверх общей суммы помощи киевскому режиму в 3 млрд ф. ст. на 2024 и 2025 годы, отождествив действия Украины с борьбой за безопасность Британии, европейскую и глобальную безопасность. «Вместе с США мы [Британия] твердо будем поддерживать Украину столь долго, сколько понадобится», и даже 100 лет - заявление, за которое получил отповедь от Д.А.Медведева, заместителя секретаря СБ РФ<sup>24</sup>. Во время визита Лэмми объявил о дальнейших санкциях против «теневого флота» танкеров России<sup>25</sup>.

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Действительно, в руководстве США и Британии явно утвердилось представление, будто «красные линии Путина» - пустая риторика и им позволительно повышать ставки.

На этом фоне проходили военные учения «Океан-24», вышло заявление о корректировке ядерной доктрины России. 11 сентября Президент РФ Владимир Путин поручил продумать вопрос об ограничении поставок на внешние рынки некоторых видов стратегического сырья, таких как уран, титан или никель, и ряда других товаров, но не во вред себе<sup>26</sup>.

«У нас нет сомнений, что решение о снятии ограничений на использование дальнобойных орудий для атаки территории РФ было принято. Сейчас его пытаются покрасивее, поизящнее оформить в публичном пространстве», - сказал министр иностранных дел России С.В.Лавров 12 сентября в ходе «круглого стола» с иностранными послами по урегулированию ситуации вокруг Украины. Лавров также назвал визит госсекретаря США Э.Блинкена и главы МИД Британии Д.Лэмми в Киев «инсценировкой»<sup>27</sup>.

По итогам визита Блинкена и Лэмми и в преддверии переговоров Дж.Байдена с К.Стармером Президент России В.Путин 12 сентября отметил, что киевский режим не сможет самостоятельно наносить удары вглубь РФ западным оружием большой дальности: полетные задания в эти ракетные системы могут вносить только военнослужащие стран НАТО. Речь идет не о том, чтобы дать разрешение Украине, а о том, что страны НАТО должны принять решение, участвуют они напрямую в военном конфликте или нет. Если это решение будет принято, то «существенным образом изменится сама суть, сама природа конфликта». Это будет означать, что страны НАТО воюют с Россией. Соответственно, Москва будет принимать решения, исходя из тех угроз, которые будут созданы стране<sup>28</sup>.

13 сентября ФСБ отметила особую роль Британии в противодействии России<sup>29</sup>, обнародовав секретную информацию Форин-офиса: головное подразделение, которое координирует подрывную политику на российском направлении (и в странах, ранее входивших в СССР), - Директорат Восточной Европы и Центральной Азии МИД Великобритании, преобразованный после начала СВО на Украине в спецслужбу. Его основная задача - нанести России стратегическое поражение. Шестерых сотрудников британского посольства лишили аккредитации - Россия впервые применила эту меру первой, а не в качестве зеркального ответа<sup>30</sup>.

Тогда же 13 сентября К.Стармер в преддверии ГА ООН направился в Вашингтон для переговоров с Президентом США Дж.Байденом по ситуации вокруг Украины,

**Часть истеблишмента в России действительно не понимает, куда движется вооруженный конфликт, однако на уверенном положении Владимира Путина как главы государства это никак не сказывается - его президентству ничего не угрожает изнутри, признают в Вашингтоне и Лондоне.**

Елена АНАНЬЕВА

санкциям против Ирана за продажу России баллистических ракет («беспочвенные инсинуации», по выражению В.А.Небензи, постпреда РФ при ООН<sup>31</sup>) якобы в обмен на ядерные технологии со стороны России и по урегулированию на Ближнем Востоке. Все эти визиты и переговоры имели целью решить вопрос о разрешении киевскому режиму бить по международно признанной территории России дальнобойными ракетами<sup>32</sup>, хотя наверняка касались и новых провокаций, и новых санкций. Риск эскалации резко повысился.

Э.Блинкен после предостережения В.Путина заявил о «плане победы» Зеленского<sup>33</sup>, который последний намеревался представить Дж.Байденоу позже в сентябре: «Мы будем адаптироваться по мере необходимости, в том числе в отношении средств, которые есть в распоряжении Украины для эффективной защиты от российской агрессии». По пути в Вашингтон К.Стармер, дежурно обвинив Россию, отметил: «Мы не стремимся к какому-либо конфликту с Россией, это ни в малейшей степени не входит в наши намерения. Но они начали этот конфликт, и у Украины есть право на самооборону»<sup>34</sup>.

13 сентября представитель Совета национальной безопасности США Дж.Кирби заявил, что изменений в политике США не будет, хотя отмежевался от вопроса о применении ракет «Storm Shadow» британско-французского производства<sup>35</sup>. Однако, как всегда, В.Путина обвинили в том, что он блефует (бывший директор ЦРУ Д.Петреус)<sup>36</sup>. В Киеве с В.Зеленским «на полях» «Крымской платформы» встретился Б.Джонсон, естественно с поддержкой по вопросу применения дальнобойных ракет. Поддержал его и бывший министр обороны Г.Шэппс<sup>37</sup>, который утратил депутатский мандат на парламентских выборах в июле.

В тот же день Э.Блинкен объявил о новых санкциях против телеканала RT. Он обвинил его в тайных разведывательных операциях, кибершпионаже, отмывании денег, закупке легких вооружений, сборе средств для СВО и вмешательстве в президентские выборы в США. Из его уст прозвучала невольная похвала в адрес RT: влияние телеканала на мировое общественное мнение привело к тому, что многие страны недостаточно поддерживают Украину<sup>38</sup>. США, Великобритания и Канада начали совместную дипломатическую кампанию, чтобы объединить партнеров для ответа на «угрозу со стороны RT и других российских инструментов влияния и дезинформации», объявил Э.Блинкен. По характеристике представителя МИД РФ М.Захаровой, против России уже развязана «информационная война»<sup>39</sup>.

В ООН постпред В.Небензя предупредил, что речь идет о противостоянии с Россией - ядерной державой: «отмазаться» от ответственности и перевалить всю вину на Киев... уже не получится; то, что украинские националисты будут нажимать кнопку, роли не играет. НАТО станет непосредственной стороной военных действий<sup>40</sup>.

Западные СМИ сообщали, что Лондон уже принял решение снять запрет на применение британо-французских ракет «Storm Shadow» вглубь территории России, но не афиширует его. Э.Блинкен «стал в большей степени придерживаться позиции Британии» по использованию американских АТАСМС, а вот Президент

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Байден менее склонен к такому решению<sup>41</sup>. После саммита в Белом доме и на Даунинг-стрит, 10 скупы заявили о поддержке Украины, но отсутствовало сообщение о ракетах: стороны «подтвердили свою непоколебимую поддержку Украины и выразили глубокую обеспокоенность по поводу поставок Ираном и Северной Кореей смертоносного оружия России и поддержки Китайской Народной Республикой российской оборонно-промышленной базы»<sup>42</sup>. «The Independent» намекнула, что публичное заявление Британии о разрешении может быть сделано в конце сентября в период сессии Генеральной Ассамблеи ООН<sup>43</sup>, куда В.Зеленский должен прибыть со своим «планом победы».

Напомним, что Великобритания уже давно рассматривает себя в качестве катализатора военной поддержки Украины со стороны своих союзников. Поставка ракет «Storm Shadow» в 2023 году открыла США путь для отправки ракетных комплексов класса ATACMS. Принятое в том же году решение об отправке танков «Челленджер» предоставило Соединенным Штатам и Германии возможность отправлять свои собственные танки.

В июле во время визита В.Зеленского в Лондон министр обороны Дж.Хили подчеркнул, что Британия не станет помогать Киеву поражать цели в России: «Мы поставляем оружие Украине для защиты своей суверенной страны. Это не исключает того, что они будут наносить удары по целям в России, но это должны делать украинцы. Это должно быть сделано в рамках международного гуманитарного права»<sup>44</sup>. После вторжения в Курскую область Дж.Хили заявил, что Украина имеет право на самооборону, включая операции на территории России, при соблюдении международного права<sup>45</sup>. Недавно было объявлено, что Великобритания приостановит 30 лицензий на поставки оружия Израилю, сославшись на юридическую экспертизу. Такова реинкарнация «этической» внешней политики Британии.

Британия активизировалась на фоне глубокой политической неопределенности в США, в результате которой Вашингтон может «уйти из Европы» как в случае победы Д.Трампа на президентских выборах, так и в случае переключения внимания США на Китай.

«Люди в Великобритании очень нервничают по поводу того, что предпримет Трамп. Что это значит, когда он говорит, что хочет урегулирования? Возможно, даже он не знает. Одна из причин, по которой Великобритания поддерживает хорошие отношения с Европой, заключается в том, что ей придется полагаться на них, если американцев не будет», - сказал М.Чалмерс, заместитель генерального директора Королевского института объединенных служб (RUSI)<sup>46</sup>.

**Великобритания уже давно рассматривает себя в качестве катализатора военной поддержки Украины со стороны своих союзников. Поставка ракет «Storm Shadow» в 2023 году открыла США путь для отправки ракетных комплексов класса ATACMS.**

Елена АНАНЬЕВА

Соответственно, Лондон спешит подвинуть Дж.Байдена «на украинском направлении возможно дальше» (читай: подтолкнуть на необратимые решения), как подтвердил П.Рикеттс, бывший советник по национальной безопасности и представитель Британии в НАТО<sup>47</sup>.

На данном этапе Британии не удалось добиться от США эскалации - предостережение В.Путина «достигло адресатов»<sup>48</sup>. Представитель Белого дома Дж.Кирби, координатор по стратегическим коммуникациям в Совете национальной безопасности США, заявил по итогам переговоров, что политика Белого дома по этому вопросу (разрешения бить дальнобойными ракетами вглубь России) не изменилась<sup>49</sup>. Однако на Западе многие по-прежнему полагают, что В.Путин занимается лишь «словесными интервенциями»<sup>50</sup>.

Правительство Британии было намерено вернуться к вопросу в период сессии ГА ООН в расширенном составе. Однако 14 сентября еще до возвращения К.Стармера из Вашингтона в Лондон ряд консерваторов - бывший премьер-министр Б.Джонсон и пять бывших министров обороны Г.Шэппс, Б.Уоллес, Г.Уильямсон, П.Мордонт и Л.Фокс - обратились к главе кабинета с призывом снять ограничения на использование дальнобойных ракет «Storm Shadow». По их мнению, такое решение нужно принять даже без одобрения со стороны США<sup>51</sup>. Британия начала консультации с Францией и Германией.

Вполне очевидно, что тяжелое положение Киева на поле боя оставляет ему и его британским покровителям всего один стратегический выход: более активное вовлечение в конфликт Соединенных Штатов. Однако Москва дала понять, что рубеж между прокси-войной и открытым соучастием уже достигнут.

Промежуточный итог можно подвести после заседания 25 сентября в Кремле Постоянного совещания Совбеза по ядерному сдерживанию по вопросу обновления Основ государственной политики в области ядерного сдерживания, на котором были внесены уточнения: агрессию против России со стороны любого неядерного государства, но с участием или при поддержке ядерного государства предлагается рассматривать как их совместное нападение на Российскую Федерацию<sup>52</sup>.

«План победы», который В.Зеленский представил Дж.Байденоу 26 сентября, впечатления на Президента США уже не произвел. 27 сентября «The New York Times» сообщила, что разведка США считает удары вглубь России опасными, поскольку они вызовут ответные меры против объектов на Западе, но не изменят ход военных действий на Украине (будут созданы «потенциальные риски» при «неопределенных выгодах»)<sup>53</sup>.

Вспышка острой напряженности в отношениях Запада с Россией в сентябре подвела мир к грани катастрофы. В Вашингтоне все же тогда решили внять предостережениям Москвы и не стали переходить очередные «красные линии».

В октябре под предлогом урагана «Милтон» в США был отложен саммит Контактной группы по обороне Украины в формате «Рамштайн». Затем сам Киев отменил второй саммит по урегулированию конфликта на Украине, намеченный на

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ноябрь, заменив эти мероприятия визитами В.Зеленского в европейские столицы, в том числе в Лондон.

Тем не менее Британия закрывает вопрос эскалации конфликта не собиравшись и обсуждала его с Францией. После победы Д.Трампа на президентских выборах в США, проигравшая администрация Дж.Байдена решила сорвать планы преемника установить мир на Украине (каким бы он ни был, если только речь не идет о «мире с позиции силы»). Дж.Байден в середине ноября разрешил применять противопехотные мины (в нарушение своего прежнего решения) и наносить удары вглубь РФ дальноточными ракетами производства США и Британии (применение которых требует американских систем наведения).

После ударов Украины ракетами АТАСМС по Брянской области 19 ноября Посольство США в Киеве закрылось, опасаясь авиаударов.

Британское правительство не планировало официально заявлять о разрешении по «операционным причинам», чтобы не давать России «стратегического преимущества на поле боя»<sup>54</sup>, хотя агентство Рейтер сообщило об их применении по Курской области 20 ноября<sup>55</sup>. Очень показательно для Британии. Россия тогда же обнародовала обновленную ядерную доктрину<sup>56</sup>.



Примерно через год правительство Стармера должно опубликовать собственную стратегию национальной безопасности. Ее авторами станут генерал Р.Бэрронс, бывший командующий Объединенными силами Великобритании, Дж.Робертсон, бывший министр обороны и бывший генеральный секретарь НАТО, и гражданка США Ф.Хилл<sup>57</sup>. Безусловно, ожидать изменения позиции Лондона не приходится - лишь корректировок в зависимости от отношений с администрацией Д.Трампа, а они заранее осложнены из-за незаконного вмешательства лейбористов в президентские выборы в США на стороне К.Харрис<sup>58</sup>.

<sup>1</sup>If we do not stand up to Putin, he will be back for more: Foreign Secretary at the UN General Assembly // URL: <https://www.gov.uk/government/speeches/if-we-do-not-stand-up-to-putin-he-will-be-back-for-more-foreign-secretary-at-the-un-general-assembly>; David Cameron: Pass Ukraine funding for the sake of global security // <https://thehill.com/opinion/international/4465907-david-cameron-pass-ukraine-funding-for-the-sake-of-global-security/>

<sup>2</sup>The world is safer for a renewed Entente: article by the Foreign Secretary and French Minister

for Europe and Foreign Affairs // <https://www.gov.uk/government/speeches/the-world-is-safer-for-a-renewed-entente-article-by-the-foreign-secretary-and-french-minister-for-europe-and-foreign-affairs>; <https://www.telegraph.co.uk/news/2024/04/07/world-is-safer-for-a-renewed-entente/>

<sup>3</sup>Report: British Foreign Secretary's Visit to Central Asia // <https://www.specialeurasia.com/2024/04/23/british-uk-central-asia/>; Foreign Secretary travels to Central Asia and Mongolia in landmark visit to region // <https://www.gov.uk/government/news/foreign->

## Елена АНАНЬЕВА

- secretary-travels-to-central-asia-and-mongolia-in-landmark-visit-to-region
- <sup>4</sup><https://dzen.ru/a/Zn0kcLHBOxO7W-WX>
- <sup>5</sup>Putin will soon turn his war machine on Britain // <https://www.telegraph.co.uk/news/2024/08/26/putin-will-soon-turn-his-war-machine-on-britain/>
- <sup>6</sup>Boris Johnson: If Ukraine falls, it'll be a catastrophic turning point in history - and an utter humiliation for the West... Why the hell are we waiting to give this heroic nation the weapons it needs? // Daily Mail Online. 12.04.2024 // URL: <https://www.dailymail.co.uk/debate/article-13301849/BORIS-JOHNSON-waiting-Ukraine-weapons-needs.html>; Boris Johnson: Why I am more convinced than ever that Trump has the strength and bravery to save Ukraine and end this appalling war // Daily Mail Online. 19.07.2024 // URL: <https://www.dailymail.co.uk/news/article-13652007/BORIS-JOHNSON-convinced-Trump-strength-bravery-save-Ukraine-end-appalling-war.html>
- <sup>7</sup>If Ukraine loses war, it will be 'end of Western hegemony', warns UK's Boris Johnson // Geopolitical Economy Report // <https://geopoliticaleconomy.com/2024/04/24/ukraine-loses-war-end-western-hegemony-boris-johnson/>
- <sup>8</sup>Munich Security Conference: the four tasks on the EU's geopolitical agenda // EEAS. 25.02.2024 // [https://www.eeas.europa.eu/eeas/munich-security-conference-four-tasks-eu-s-geopolitical-agenda\\_en#top](https://www.eeas.europa.eu/eeas/munich-security-conference-four-tasks-eu-s-geopolitical-agenda_en#top)
- <sup>9</sup>Everill B. Britain's Role in the World Now: Keir Starmer's Labour Searches for a New Foreign Policy. New Labour, newest Labour, and the party's quest for an ethical foreign policy. 11.07.2024 // URL: <https://foreignpolicy.com/2024/07/11/britains-role-in-the-world-new-labour-keir-starmer-aid/>
- <sup>10</sup>Change. Labour Party Manifesto 2024 // URL: <https://labour.org.uk/updates/stories/labour-manifesto-2024-sign-up/#:~:text=Labour's%20manifesto%20for%20change%20is,its%20potential%20for%20the%20future;>
- Lammy D.* Britain reconnected: a foreign policy for security and prosperity at home // URL: <https://fabians.org.uk/publication/britain-reconnected/>; *Lammy D.* The Case for Progressive Realism. Why Britain Must Chart a New Global Course // URL: <https://www.foreignaffairs.com/united-kingdom/case-progressive-realism-david-lammy>
- <sup>11</sup>Fiscal risks and sustainability report. September 2024 // URL: [https://obr.uk/docs/dlm\\_uploads/Fiscal-risks-and-sustainability-report-September-2024.pdf](https://obr.uk/docs/dlm_uploads/Fiscal-risks-and-sustainability-report-September-2024.pdf)
- <sup>12</sup>UK minister says West must learn to listen better to Global South // URL: <https://www.theguardian.com/politics/2023/sep/20/uk-minister-james-cleverly-says-west-must-learn-to-listen-better-to-global-south> (дата обращения: 19.07.2024).
- <sup>13</sup>Keynote speech: Rt Hon David Lammy MP, Shadow Secretary of State for Foreign, Commonwealth and Development Affairs. 17.05.2024 // URL: [david-lammy-keynote-ifg-diplomacy-170524.pdf](https://www.instituteofgovernment.org.uk/david-lammy-keynote-ifg-diplomacy-170524.pdf) (instituteofgovernment.org.uk)
- <sup>14</sup>The Foreign Office is in trouble if David Lammy takes charge // The Spectator. 17.04.2024 // URL: <https://www.spectator.co.uk/article/david-lammys-foreign-policy-musings-amount-to-very-little/>
- <sup>15</sup>The fatal flaw in David Lammy's progressive realism // URL: <https://unherd.com/2024/04/the-fatal-flaw-in-david-lammys-progressive-realism/>
- <sup>16</sup>New Defence Secretary pledges to step up support for Ukraine on visit to Odesa // URL: <https://www.gov.uk/government/news/new-defence-secretary-pledges-to-step-up-support-for-ukraine-on-visit-to-odesa>
- <sup>17</sup>PM meeting with President Zelenskyy of Ukraine: 19 July 2024 // URL: <https://www.gov.uk/government/news/pm-meeting-with-president-zelenskyy-of-ukraine-19-july-2024>
- <sup>18</sup>Putin will soon turn his war machine on Britain. The Kremlin holds us responsible for its failures and will, at some point, attempt to exact its

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

revenge. 26.08.2024 // <https://www.telegraph.co.uk/news/2024/08/26/putin-will-soon-turn-his-war-machine-on-britain/>

- <sup>19</sup>Первый раунд диалога состоялся в Вашингтоне в июле 2023 г. в соответствии с Атлантической декларацией об экономическом партнерстве США и Соединенного Королевства на XXI век, которая была подписана 8 июня 2023 г. с целью ужесточить санкции и экспортный контроль (Atlantic Declaration for a Twenty-First Century US-UK Economic Partnership) // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2023/06/08/the-atlantic-declaration-a-framework-for-a-twenty-first-century-u-s-uk-economic-partnership/>
- <sup>20</sup>Bill Burns and Richard Moore: Intelligence partnership helps the US and UK stay ahead in an uncertain world // URL: <https://www.ft.com/content/252d7cc6-27de-46c0-9697-f3eb04888e70>
- <sup>21</sup>При безоговорочной поддержке Вашингтоном Израиля Лондон отходит от подобной позиции, приостановив поставки Тель-Авиву некоторых видов вооружений. Однако главная цель британских и американских спецслужб - не допустить усиления влияния Китая и России на Ближнем Востоке.
- <sup>22</sup>UK Foreign Secretary and US Secretary of State in Kyiv in first ever joint visit, as David Lammy announces over £600million worth of support for Ukraine 11.09.2024 // URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-foreign-secretary-and-us-secretary-of-state-in-kyiv-in-first-ever-joint-visit-as-david-lammy-announces-over-600-million-worth-of-support-for-ukra>; <https://www.dailymail.co.uk/news/article-13834077/David-Lammy-Anthony-Blinken-sanctions-Iran-missiles-Putin-Ukraine-Russia.html>; Watch as David Lammy and Antony Blinken hold press conference during visit to Kyiv // The Independent. 11.09.2024 // URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/europe/ukraine-war-lammy-blinken-press-conference-livestream-b2611067.html>
- <sup>23</sup>К мероприятию украинский спецназ безрезультатно пытался захватить буровую вышку с символическим названием «Крым-2», сорвав пиар-акцию В.Зеленского.
- <sup>24</sup>Медведев назвал ложью обещание Лондона помогать Украине 100 лет // Российская газета. 11.09.2024 // URL: <https://rg.ru/2024/09/12/medvedev-nazval-lozhiu-obeshchanie-londona-pomogat-ukraine-100-let.html>
- <sup>25</sup>UK cracks down on illicit 'shadow fleet' transporting Russian oil globally. 11.09.2024 // URL: <https://www.gov.uk/government/news/uk-cracks-down-on-illicit-shadow-fleet-transporting-russian-oil-globally>
- <sup>26</sup><https://tass.ru/ekonomika/21839083>; Посольство РФ: Британия вписывает себя в историю как спонсор террористов ВСУ. 12.09.2024 // URL: <https://tass.ru/politika/21851835>
- <sup>27</sup>Лавров проводит «круглый стол» с иностранными послами по украинскому кризису. 12.09.2024 // URL: <https://rutube.ru/video/283290d5014ab4dfa4e7150dcd49dce5/?ysclid=m0zcsuj8p613312205>
- <sup>28</sup>Ответ на вопрос представителя СМИ // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/75092>
- <sup>29</sup>ФСБ России получены документальные материалы, подтверждающие координацию Лондоном эскалации международной военно-политической обстановки. 13.09.2024 // URL: <http://www.fsb.ru/fsb/press/message/single.htm%21id%3D10440069%40fsbMessage.html>; Первый Канал. Прямой эфир. Смотреть Онлайн. 13.09.2024. Минуты: 09:07-09:12:17 // URL: <https://www.1tv.ru/live?ysclid=m10ckbc52x697249327>
- <sup>30</sup>В мае Великобритания выслала высокопоставленного российского дипломата из Лондона, заявив, что он является «необъявленным» офицером военной разведки, и закрыла несколько российских дипломатических учреждений в стране.
- <sup>31</sup>Постоянное представительство Российской Федерации при ООН. 13.09.2024 // URL: <https://russiaun.ru/ru/news/13092024>

Елена АНАНЬЕВА

- <sup>32</sup>Посол России об украинских чиновниках в США: приехали за подачками, передали список целей: Политика: Мир: Lenta.ru. 03.09.2024 // URL: <https://lenta.ru/news/2024/09/03/priezzhali-syuda-zapodachkami-posol-rossii-zayavil/>
- <sup>33</sup>О плане пишут украинские СМИ: удары дальнобойными ракетами должны спровоцировать новую мобилизацию, раскол элит и недовольство масс, а потом крах управленческой системы и капитуляцию России.
- <sup>34</sup>Sir Keir Starmer says Russia started Ukraine war and ‘could end the conflict straight away’ / Politics News // Sky News. 13.09.2024 // URL: <https://news.sky.com/story/sir-keir-starmer-says-russia-started-ukraine-war-and-could-end-the-conflict-straight-away-13213459>
- <sup>35</sup>Russia-Ukraine war live: UK rejects Putin spy claims as Starmer prepares to meet Biden in Washington // BBC News // URL: <https://www.bbc.com/news/live/c7858qqzyv8t>
- <sup>36</sup>Ibid. «I am. I think he has established innumerable red lines before. The Ukrainians and/or Western countries have crossed just about all of them. «He’s even rattled the nuclear sabre so much so that his own biggest ally and partner China, President Xi, said don’t even think about that. «As did [Indian Prime Minister Narendra Modi], an important customer in India for Russian crude oil and so forth. So no, I don’t think there’s anything more conventionally that he can actually do that he’s not already doing».
- <sup>37</sup>Starmer and Biden brush off Putin’s threat of war // URL: <https://www.politico.eu/article/uk-prime-minister-keir-starmer-us-president-joe-biden-vladimir-putin-threat-war-storm-shadow-missiles-ukraine/>
- <sup>38</sup>U.S. Accuses Russian TV Network of Conducting Covert Intelligence Acts // URL: <https://www.nytimes.com/2024/09/13/us/politics/russia-sanctions-disinformation-rt.html>
- <sup>39</sup>Мария Захарова: Госдеп США объявил информационную войну // Право знать! 14.09.2024 // URL: <https://rutube.ru/video/7da49a8b4cb2f95c733efa7ceaacc267/>
- <sup>40</sup>Постоянное представительство Российской Федерации при ООН. 13.09.2024 // URL: <https://russiaun.ru/ru/news/13092024>
- <sup>41</sup>US could allow Ukraine to fire missiles into Russia ‘within weeks’ // URL: <https://www.thetimes.com/uk/defence/article/ukraine-britain-us-diplomats-long-range-missiles-russia-90gkkg6qh>
- <sup>42</sup>Readout of President Joe Biden’s Meeting with Prime Minister Keir Starmer of the United Kingdom // URL: <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2024/09/13/readout-of-president-joe-bidens-meeting-with-prime-minister-keir-starmer-of-the-united-kingdom-2/>; PM meeting with President Biden of the United States: 13 September 2024 // URL: <https://www.gov.uk/government/news/pm-meeting-with-president-biden-of-the-united-states-13-september-2024>
- <sup>43</sup>Biden and Starmer unite against Putin nuclear threat but delay crucial decision on missiles // URL: <https://www.independent.co.uk/news/uk/politics/ukraine-starmer-biden-putin-zelensky-missiles-b2612407.html>
- <sup>44</sup>UK will not help Ukraine hit targets in Russia, defence secretary says. Defence policy // The Guardian. 19.07.2024 // URL: <https://www.theguardian.com/politics/article/2024/jul/19/uk-will-not-help-ukraine-hit-targets-in-russia-defence-secretary-says>
- <sup>45</sup>UK should be proud at Ukraine using UK weapons despite push into Russia - Healey // Evening Standard. 17.08.2024 // URL: <https://www.standard.co.uk/news/politics/john-healey-ukraine-russia-kyiv-government-b1177066.html>
- <sup>46</sup>With Russia in Mind, U.K. Prime Minister Keir Starmer Goes to Washington. 13.09.2024 // URL: <https://www.nytimes.com/2024/09/13/world/europe/keir-starmer-biden-russia-missiles.html>
- <sup>47</sup>Ibid.
- <sup>48</sup>Стармер рассказал о дискуссии с Байденом по стратегии по Украине // URL: <https://ria.ru/20240914/ukraina-1972641662.html>

## XV МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

- <sup>49</sup>Starmer and Biden brush off Putin's threat of war // URL: <https://www.politico.eu/article/uk-prime-minister-keir-starmer-us-president-joe-biden-vladimir-putin-threat-war-storm-shadow-missiles-ukraine/>
- <sup>50</sup>Telegram: Contact @medvedev\_telegram. 14.08.2024 // URL: [https://t.me/medvedev\\_telegram/529](https://t.me/medvedev_telegram/529)
- <sup>51</sup>Five ex-defence secretaries tell PM: let Ukraine fire our missiles. 14.09.2024 // URL: [https://www.thetimes.com/world/russia-ukraine-war/article/go-it\\_alone\\_and\\_let\\_ukraine\\_fire\\_missiles\\_keir\\_starmer\\_told-9mc0q5w2w](https://www.thetimes.com/world/russia-ukraine-war/article/go-it_alone_and_let_ukraine_fire_missiles_keir_starmer_told-9mc0q5w2w)
- <sup>52</sup>Заседание Постоянного совещания Совбеза по ядерному сдерживанию // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75182>
- <sup>53</sup>U.S. Intelligence Stresses Risks in Allowing Long-Range Strikes by Ukraine // <https://www.nytimes.com/2024/09/26/us/politics/us-ukraine-strikes.html>
- <sup>54</sup>The Times & The Sunday Times: breaking news & today's latest headlines. 20.11.2024 // <https://www.thetimes.com/>
- <sup>55</sup>Ukraine fires UK Storm Shadow cruise missiles into Russia, a day after using US ATACMS // <https://www.reuters.com/world/europe/ukraine-fires-uk-storm-shadow-cruise-missiles-into-russia-day-after-using-us-2024-11-20/>
- <sup>56</sup>Указ Президента Российской Федерации от 19.11.2024 №991. Официальное опубликование правовых актов // <http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202411190001?ysclid=m3q2pngdsg40683050&index=2>
- <sup>57</sup>Фиона Хилл - гражданка США британского происхождения из шахтерской семьи. За низкое происхождение ее не приняли в Оксфорд и после окончания университета в Шотландии не приняли на дипломатическую службу в Форин-офис. Она переехала в США, где работала в университетах и Национальном совете по разведке США. Из-за разногласий с Президентом Д.Трампом покинула его администрацию и впоследствии дала показания против него на слушаниях в Конгрессе США по импичменту Д.Трампа. Работая в университетах, опубликовала в соавторстве несколько книг о России, в том числе «Мистер Путин: оперативник в Кремле» (Mr. Putin: Operative in the Kremlin) в 2013 г. В ней авторы неоднократно жестко высказывались о властях РФ.
- <sup>58</sup>Ананьева Е.В. Кукушка ругает петуха за то, что ругает он кукушку // <https://interaffairs.ru/news/show/48503>



## Василий Белозёров

*Заведующий кафедрой политологии  
Московского государственного  
лингвистического университета, профессор,  
доктор политических наук, член научного  
совета при Совете безопасности  
Российской Федерации*

vk\_belozerov@mail.ru

**Ключевые слова:** *Россия, ядерное сдерживание, устрашение, восприятие, герменевтика, психология ядерного сдерживания, международная политическая коммуникация.*

## ГЕРМЕНЕВТИКА И ПСИХОЛОГИЯ РОССИЙСКОГО ЯДЕРНОГО СДЕРЖИВАНИЯ

**Н**едавние события, связанные с реализуемой Россией политикой в области ядерного сдерживания, вызвали широкий резонанс в стране и за рубежом. Диапазон реакции - от воинственного и агрессивного до эсхатологического и апокалиптического. Официальные установки были обнародованы 19 ноября 2024 года в обновленных Основах государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания<sup>1</sup> (далее - Основы).

Среди причин изменения подходов нашей страны к ядерному сдерживанию - состоявшийся подрыв стратегической стабильности, провокации и ядерный шантаж Украины, поощрение Западом безответственного и авантюристического поведения ее руководства. Все это происходит в условиях развития международных отношений по конфронтационному сценарию, балансированию на грани крупномасштабной войны. Выход нового доктринального документа - серьезный повод осмыслить различные аспекты российского ядерного сдерживания.

## Новации в официальных установках

Надо отдать должное авторам Основ: оба документа, как 2020 года, так и 2024-го, отличаются емкостью, четкостью формулировок и компактностью, что облегчает их понимание и анализ. Вообще, компактность и емкость - редкие свойства для российских доктринальных документов. Для понимания смысла изменений 2024 года следует сравнить два документа.

В них те же разделы: помимо общих положений, дано понимание сущности ядерного сдерживания, определены условия перехода России к применению ядерного оружия, изложены задачи и функции уполномоченных институтов по реализации государственной политики в области ядерного сдерживания.

Общих положений изменения практически не коснулись. Тем не менее стоит обратить внимание на характеристику нормативно-правовой базы Основ: в 2024 году из приводимого перечня документов и норм исчезли международные договоры России в области обороны и контроля над вооружениями. Отсутствует теперь и упоминание об их соблюдении среди принципов ядерного сдерживания во втором разделе Основ. Изменение позиции России объяснимо, если принять во внимание состоявшееся по инициативе США разрушение системы договоров в сфере контроля над вооружениями, вследствие чего была подорвана стратегическая стабильность. Данное обстоятельство констатировано в 2023 году в Концепции внешней политики Российской Федерации (Ст. 11).

Существенные изменения внесены в раздел Основ, посвященный сущности ядерного сдерживания. В документе *впервые официально дано определение потенциального противника* (Ст. 9), ибо в отношении именно него Россия и осуществляет ядерное сдерживание. Таким противником выступают отдельные государства и военные коалиции (блоки, союзы), рассматривающие Россию в качестве потенциального противника и обладающие ядерным и/или другими видами оружия массового уничтожения либо значительным боевым потенциалом сил общего назначения. Специально дополнено, что ядерное сдерживание осуществляется также в отношении государств, которые предоставляют контролируемую ими территорию, воздушное и/или морское пространство и ресурсы для подготовки и осуществления агрессии против нашей страны.

В Основах 2024 года без обиняков заявлено (Ст. 10), что агрессия любого государства из состава такой коалиции против России и/или ее союзников рассматривается

**Среди причин изменения подходов нашей страны к ядерному сдерживанию - состоявшийся подрыв стратегической стабильности, провокации и ядерный шантаж Украины, поощрение Западом безответственного и авантюристического поведения ее руководства.**

Василий БЕЛОЗЁРОВ

как агрессия коалиции в целом. И пояснено (Ст. 11): агрессия со стороны любого неядерного государства с участием или при поддержке ядерного государства рассматривается как их совместное нападение. Уместно напомнить, что в России ранее установлен перечень недружественных государств, часть из них может оказаться и потенциальным противником.

Существенно расширен в обновленных Основах перечень военных опасностей (Ст. 15), которые способны перерасти в военные угрозы (угрозы агрессии) и для нейтрализации которых осуществляется ядерное сдерживание. Причем при приведении перечня вооружений потенциального противника в отношении последних многозначительно добавлено: «которые могут быть применены». То есть оценку таких возможностей, на основании которой может быть принято решение о применении ядерного оружия, Россия оставляет за собой.

Реалии таковы, что ядерное оружие России размещено и за ее пределами. Чтобы исключить спекуляции о его юрисдикции, в качестве принципа ядерного сдерживания в документе закреплено положение о централизации управления применением ядерного оружия, в том числе размещенного за пределами территории России.

В «угрожающем» своим названием третьем разделе документа изложены условия, определяющие возможность применения Россией ядерного оружия. Его основная новация - распространение «ядерного зонтика» на Беларусь, участника Союзного государства. Думается, такая декларация должна отрезвить тех, кто планирует агрессию против Беларуси.

## О сопряженности официальных установок

В постсоветской России сложилась практика закрепления установок государственной политики в документах стратегического планирования. Эти документы содержат официальные оценки и имеют манифестирующий характер, к ним относятся и Основы. Вместе с тем декларация позиции нашей страны относительно поддержания стратегической стабильности и ядерного сдерживания отражена не только в Основах.

Важные установки изложены в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной 2 июля 2021 года. При оценке сложившейся в мире обстановки в документе признается (Ст. 17), что «ряд государств называет Россию угрозой и даже военным противником. Увеличивается опасность перерастания вооруженных конфликтов в локальные и региональные войны, в том числе с участием ядерных держав». В Стратегии национальной безопасности констатированы (Ст. 35) продолжение попыток силового давления на Россию, ее союзников и партнеров, наращивание военной инфраструктуры НАТО близ российских границ, активизация разведывательной деятельности, отработка применения против нашей страны крупных военных формирований и ядерного оружия. Среди предусмотренных мер противодействия - поддержание на достаточном уровне российского потенциала ядерного сдерживания.

## ГЕРМЕНЕВТИКА И ПСИХОЛОГИЯ РОССИЙСКОГО ЯДЕРНОГО СДЕРЖИВАНИЯ

Документ заслуживает внимания и в том отношении, что одним из стратегических национальных приоритетов в нем определены стратегическая стабильность и взаимовыгодное международное сотрудничество. При их раскрытии сформулированы цели и задачи внешней политики страны (ст. 94-101).

В Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной 31 марта 2023 года, в качестве одного из приоритетных направлений внешней политики определено укрепление международного мира и безопасности. Для этого решается ряд вопросов, связанных с обеспечением стратегической стабильности, устранением предпосылок для развязывания глобальной войны и рисков применения ядерного и других видов оружия массового уничтожения, формированием обновленной архитектуры международной безопасности.

Основы правомерно рассматривать как составную часть нашей военной доктрины, в них конкретизированы ее установки применительно к чрезвычайно важной, но все же частной сфере. Важно обратить внимание, что действующая Военная доктрина России появилась в конце декабря 2014 года, то есть десять лет назад<sup>2</sup>. В ней в ограниченном виде нашли отражение и вопросы, связанные с ядерным сдерживанием. В документе официально дано понятие неядерного сдерживания. Декларировано в доктрине (Ст. 16) и то, что «ядерное оружие будет оставаться важным фактором предотвращения возникновения ядерных военных конфликтов и военных конфликтов с применением обычных средств поражения (крупномасштабной войны, региональной войны)».

Между тем в положениях действующей Военной доктрины обнаруживаются некоторые разночтения с тем, что было артикулировано по вопросам ядерного сдерживания как в 2020 году, так и 2024-м. Вообще, поскольку в России в видении подготовки и применения военной силы с 2014 года, и особенно с 2022-го, произошли, скажем мягко, существенные изменения, то появление Основ является еще одним выразительным указанием на то, что пришло время обнародовать и актуализированную Военную доктрину, в которой будут представлены оценки сложившегося статус-кво и заданы необходимые ориентиры.

Размышляя о сопряженности установок вышедших Основ с другими политико-правовыми актами, уместно задаться и вопросом о самом названии документа. Обращает на себя внимание то обстоятельство, что в публичном пространстве Основы часто называют ядерной доктриной. По крайней мере, открытым остается вопрос, почему для названия документа не были использованы понятия «доктрина» или «концепция».

**В 2024 году из приводимого перечня документов и норм исчезли международные договоры России в области обороны и контроля над вооружениями. Отсутствует теперь и упоминание об их соблюдении среди принципов ядерного сдерживания.**

Василий БЕЛОЗЁРОВ

Оценивая назначение документов стратегического планирования России, следует иметь в виду, что они носят декларативный характер и призваны довести официальную позицию до общественности в стране и за рубежом. Приоритетная целевая группа зарубежной аудитории - лица, причастные к выработке и реализации политического курса, принятию решений.

## Сдерживание как устрашение?

Поскольку основным адресатом проводимой Россией деятельности по ядерному сдерживанию является потенциальный противник (а также и возможные кандидаты для его пополнения), важно разобраться, какие по смыслу послания ему (им) направляются.

В разных языках для обозначения сдерживания применяются разные понятия. Поскольку значительная часть аудитории дискуссий о ядерном сдерживании англоязычная, то важно разобраться с трактовкой понятия в английском языке. Понятие «сдерживание» (deterrence) в нем понимается как акт или процесс удержания в рамках, который включает в себя: а) подавление криминального поведения за счет страха, особенно страха наказания; б) поддержание военной мощи с целью предотвращения нападения (ядерное сдерживание)<sup>3</sup>. Американские специалисты проводят различие между сдерживанием, осуществляемым посредством воспреещения и посредством наказания<sup>4</sup>. На различие в понимании сдерживания как устрашения или принуждения обращают внимание российские военные исследователи<sup>5</sup>. Двойственность сдерживания (dissuasion) как убеждения и рекомендации воздержаться или же указания на возможность нанесения ответного удара присутствует и во французском языке<sup>6</sup>.

В немецком языке такого разделения нет, и речь идет только о ядерном устрашении (nukleare Abschreckung). В связи с освещаемой темой внимание привлекает заявление, сделанное 26 ноября немецким генералом Кристианом Бадиа, заместителем главнокомандующего НАТО по трансформации. По его мнению, чем более устрашающе выглядит альянс, тем невероятнее, что он подвергнется нападению. Немцев он призвал больше «говорить об устрашении», ибо: «Я должен быть на позициях устрашения настолько тверд, чтобы мой противник оказался перед дилеммой и воздержался от нападения»<sup>7</sup>.

Ясно, что и в сознании россиянина слова «сдерживание» и «устрашение» порождают разные образы и чувства. О необходимости ужесточения выстраивания коммуникации с целевой аудиторией за рубежом посредством изменения риторики и тем самым остудить горячие головы и убедить отказаться от агрессивных намерений совсем недавно было предложено сотрудниками НИУ ВШЭ<sup>8</sup>. Предлагается перейти к устрашению потенциального противника и тем самым предупредить его о реальности применения Россией ядерного оружия. Причем авторы утверждают, что о своих соображениях они уже доложили руководству государства. Ранее, вскоре после начала специальной военной операции, один из авторов книги, Сергей Караганов,

## ГЕРМЕНЕВТИКА И ПСИХОЛОГИЯ РОССИЙСКОГО ЯДЕРНОГО СДЕРЖИВАНИЯ

стал отстаивать и публично артикулировать свою позицию о необходимости следовать по пути эскалации, поскольку применение ядерного оружия способно уберечь человечество от глобальной катастрофы<sup>9</sup>. Справедливости ради, надо сказать, что коллеги Сергея Караганова по СВОП и РСМД дистанцировались от его риторики и воздержались от его поддержки<sup>10</sup>.

Ясно, что зарубежную аудиторию, прежде всего западную, не могло не насторожить то обстоятельство, что Сергей Караганов выступил модератором пленарного заседания Петербургского международного экономического форума, которое прошло 7 июня 2024 года и в работе которого участвовал Президент России. Такой выбор мог быть истолкован по крайней мере как поддержка или одобрение позиции «ястребов», допускающих применение ядерного оружия.

Следует отметить и то, что обсуждение и выход Основ обусловили и изменения в российском научном и общественно-политическом дискурсе, хотя, возможно, лишь временно. Как известно, представители академического и дипломатического сообществ до сих пор предпочитали рассуждать о феномене стратегической стабильности. Военное же сообщество склонно придерживаться проблемного поля ядерного сдерживания. Разница между этими феноменами и понятиями состоит в том, что ядерное сдерживание - в значительной степени категория психологическая<sup>11</sup>.

## Психологические эффекты ядерного сдерживания

Осуществляемое Россией ядерное сдерживание, как совершенно правильно определено в Основах, направлено на обеспечение понимания потенциальным противником неотвратимости возмездия. В используемой формулировке содержится прямое указание на необходимость обеспечить заданное восприятие у определенной целевой группы. Уже поэтому сдерживание по своей сути - феномен политико-психологического свойства.

Как известно, прозвучавшие в 2024 году заявления российского руководства о предстоящей корректировке Основ 2020 года, начавшиеся затем дискуссии, принятие обновленного документа, нанесение удара «Орешником» в неядерном оснащении стали сигналами, вызвавшими нервную реакцию западного политического и экспертного истеблишмента. Между тем арсенал средств, посредством обращения к которым имеется возможность добиваться у потенциального противника понимания неотвратимости возмездия и управлять его восприятием, не должен ограничиваться перечисленными мерами.

Сложившаяся ситуация диктует необходимость полноценного осмысления сложного проблемного поля политического поведения обладателей ядерного оружия. Изучение такого поведения имеет выраженное прикладное значение, достижения же отечественного научного сообщества в этой сфере все еще скромны<sup>12</sup>. Практически не развита в нашей стране и психология международных отношений.

Василий БЕЛОЗЁРОВ

Между тем за рубежом сложилась такая система научного знания, в которой значимое место занимают и вопросы ядерного сдерживания и устрашения. В рамках таких изысканий возникли и развиваются небезынтересные теоретические конструкции. Так, достаточно проработана на Западе - в рамках стратегических исследований - концепция эскалации угроз. Согласно ее постулатам, угроза должна сопровождаться готовностью сделать ее реальной и правдоподобно обеспечить устрашение. Поэтому будет правомерно утверждать, что сдерживание и введение в заблуждение в значительной мере совпадают по заложенному в них ожидаемому результату от направляемых сигналов, которым выступает заданное восприятие целевой группы. На примерах из ракетно-ядерной сферы строятся во многом и

зарубежные наработки по моделированию международных конфликтных ситуаций, почти полвека назад переведенные на русский язык<sup>13</sup>. Уместно напомнить и о том, что активно развивающаяся в настоящее время концепция стратегической культуры изначально возникла в США во второй половине 1970-х годов вследствие выявления различий советской и американской ядерных доктрин.

В сложившихся условиях стоит приветствовать усилия по заполнению образовавшейся лакуны и выход в России

труда Роберта Джервиса «Восприятие и неверное восприятие в международной политике»<sup>14</sup>. Правда, первое издание этой книги состоялось в США в далеком 1976 году, то есть в тот же период, что и указанные выше разработки.

В связи с актуализацией проблематики ядерного сдерживания после начала специальной военной операции западные эксперты, анализируя мотивы, намерения, решения и действия российской стороны, обратились и к нашим теоретическим работам. Насколько известно автору, их внимание привлекла статья военных исследователей «О применении ядерного оружия для деэскалации военных действий», вышедшая еще в 1999 году<sup>15</sup>. В ней, помимо прочего, вполне доходчиво изложено, что такое одиночный, групповой, сосредоточенный и массированный ядерный удар, в чем смысл демонстрации, устрашения и возмездия.

Подходы к ядерному сдерживанию с течением времени претерпевали в нашей стране изменения. Причем имели место и реализация разоруженческих установок и сдача с трудом достигнутых позиций. Сегодня отстаивание национальных ценностей и интересов России посредством ядерного сдерживания требует профессионализма и компетентности, что предполагает донесение точных смыслов до международных игроков, в особенности до потенциального противника. Такая задача весьма сложна, она может быть решена только на прочной научной основе.

**В Концепции внешней политики Российской Федерации, утвержденной 31 марта 2023 года, в качестве одного из приоритетных направлений внешней политики определено укрепление международного мира и безопасности.**

## ГЕРМЕНЕВТИКА И ПСИХОЛОГИЯ РОССИЙСКОГО ЯДЕРНОГО СДЕРЖИВАНИЯ

- <sup>1</sup><http://publication.pravo.gov.ru/document/0001202411190001>
- <sup>2</sup><https://rg.ru/documents/2014/12/30/doktrina-dok.html>
- <sup>3</sup>Deterrence. (n.d.) In Merriam-Webster's collegiate dictionary // URL: <https://www.merriam-webster.com/dictionary/deterrence>
- <sup>4</sup>Джервис Р. Значение ядерной революции. Управление государством и перспектива Армагеддона. М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2024. С. 19-24.
- <sup>5</sup>Аксенов О.Ю., Третьяков Ю.Н. Россия и США: концептуальные подходы к ядерному сдерживанию // Военная мысль. 2020. №9. С. 19.
- <sup>6</sup>La dissuasion nucléaire française // Ministère des Armées // URL: <https://www.defense.gouv.fr/dgris/politique-defense/la-dissuasion-nucleaire-francaise>; Dissuasion // Dico en ligne Le Robert // URL: <https://dictionnaire.lerobert.com/definition/dissuasion>
- <sup>7</sup>Nato-General Badi: «Russland führt einen hybriden Krieg gegen den Westen» // Politik - SZ.de
- <sup>8</sup>Тренин Д.В., Авакянц С.П., Караганов С.А. От сдерживания к устрашению. М.: Молодая гвардия, 2024. 152 с.
- <sup>9</sup><https://globalaffairs.ru/articles/tyazhкое-no-neobhodimое-reshenie>
- <sup>10</sup><https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/comments/pochemu-u-nas-ne-poluchitsya-otrezvit-zapad-s-pomoshchyu-yadernoy-bomby>
- <sup>11</sup>Савельев А.Г. Ядерное сдерживание, стратегическая стабильность, противоракетная оборона // Россия в глобальной политике. 2023. Т. 21. №5. С. 30-32.
- <sup>12</sup>Журавлев А.А., Нестик Т.А., Соснин В.А. Социально-психологические аспекты геополитической стабильности и ядерного сдерживания в XXI веке. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. 122 с.
- <sup>13</sup>Саати Т.Л. Математические модели конфликтных ситуаций. М.: Сов. радио, 1977. 304 с.
- <sup>14</sup>Джервис Р. Восприятие и неверное восприятие в международной политике. М.: Центр анализа стратегий и технологий, 2022. 656 с.
- <sup>15</sup>Левшин В.И., Неделин А.В., Сосновский М.Е. О применении ядерного оружия для деэскалации военных действий // Военная мысль. 1999. №3 (5-6). С. 34-37.



## Сергей Бойко

*Кандидат исторических наук*

smb1964@yandex.ru

**Ключевые слова:** *международная информационная безопасность, ООН, РГОС, Программа действий, ИКТ.*

## МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН. В ПРЕДДВЕРИИ 25-ЛЕТИЯ РОССИЙСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ (2023 г.)

**П**ринятие в июле 2022 года первого ежегодного промежуточного доклада Рабочей группы открытого состава по вопросам безопасности в сфере использования информационно-коммуникационных технологий и самих информационно-коммуникационных технологий 2021-2025 годов (далее - РГОС, Группа), а также состоявшиеся в декабре того же года неформальные консультации сопровождались дискуссиями, обозначившими достаточно острые противоречия в позициях государств по ключевым вопросам мандата Группы.

Но даже в таких непростых условиях российская сторона надеялась на сохранение на площадке РГОС конструктивного, деполитизированного, ориентированного на конкретный практический результат диалога.

С этими надеждами Россия входила в 2023 год - год 25-летия первой резолюции A/RES/53/70 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контек-

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.  
В ПРЕДДВЕРИИ 25-ЛЕТИЯ РОССИЙСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ (2023 г.)

сте международной безопасности»<sup>1</sup>, принятой 4 декабря 1998 года на 53-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН по инициативе нашей страны. Эта резолюция ознаменовала на площадке Организации Объединенных Наций новую эру проблематики международной информационной безопасности.

Вместе с тем поляризация подходов государств - участников РГОС к решению наиболее острых вопросов, относящихся к компетенции Группы, дальнейшее углубление противоречий в оценке будущего регулярного диалога на площадке ООН и облика системы обеспечения международной информационной безопасности настраивали на сложный переговорный процесс.

Первой проверкой стала четвертая основная сессия РГОС, состоявшаяся с 6 по 10 марта 2023 года в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке. К сожалению, большинство членов российской делегации из-за проблем, связанных с невыдачей американскими властями въездных виз, вновь не смогли принять участие в заседаниях Группы. Однако это обстоятельство не отразилось на действиях делегации России, представившей аргументированную позицию по всем вынесенным на обсуждение вопросам.

Обозначив собственные подходы к оценке угроз безопасности в сфере использования информационно-коммуникационных технологий (далее - ИКТ) и самих ИКТ и дав им развернутую характеристику, российская сторона в очередной раз заявила о необходимости в интересах противодействия этим угрозам вести дело к формированию глобальной системы информационной безопасности под эгидой ООН. При этом «такая система должна выстраиваться на основе соблюдения принципа равной безопасности сторон и мирного урегулирования межгосударственных споров, возникающих вследствие использования ИКТ»<sup>2</sup>.

В рамках дискуссии о правилах, нормах и принципах ответственного поведения государств российская делегация отметила, что существующих добровольных и необязательных правил поведения недостаточно для эффективного регулирования сферы использования ИКТ. Решение этой проблемы возможно только путем формирования международно-правового режима регулирования информационного пространства посредством разработки под эгидой ООН юридически обязательного многостороннего международного договора.

Такой документ, как отметил представитель делегации России, должен обеспечивать решение задачи предотвращения и урегулирования межгосударственных конфликтов, способствовать исключительно мирному использованию ИКТ и создавать основу для сотрудничества государств в данных целях.

**Российская сторона в очередной раз заявила о необходимости в интересах противодействия угрозам безопасности в сфере ИКТ вести дело к формированию глобальной системы информационной безопасности под эгидой ООН.**

Сергей БОЙКО

В русле этих подходов российская делегация обратилась к председателю РГОС с просьбой распространить концепцию конвенции ООН об обеспечении международной информационной безопасности - инициативы, ставшей закономерным итогом многолетней дискуссии по формированию нормативно-правового режима в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ.

Как было отмечено, при подготовке документа учитывались рекомендации ежегодных резолюций Генеральной Ассамблеи ООН «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности», а также принятые консенсусом доклады РГОС 2021 года и групп правительственных экспертов (далее - ГПЭ) 2010, 2013, 2015 и 2021 годов. Представив концепцию в качестве основы для дальнейшей работы по подготовке проекта будущей конвенции, Россия призвала всех к обсуждению данной инициативы и внесению конструктивных предложений и замечаний.

Российская сторона исходила из того, что проект конвенции должен быть разработан под эгидой ООН с учетом мнений всех государств-членов в рамках переговорного формата, который необходимо создать для этих целей. По замыслу авторов инициативы, будущий договор должен предусматривать механизмы контроля для выполнения положений конвенции, внесения в нее изменений и принятия дополнений, обмена мнениями по реализации, а также урегулирования и мирного разрешения споров<sup>3</sup>.

В ходе дискуссии по вопросу, как международное право применяется к использованию ИКТ государствами, делегация России подчеркнула необходимость адаптации и постепенного развития международного права с учетом специфики этих технологий. Главным направлением должно стать формирование справедливого международно-правового режима регулирования информационного пространства путем принятия упомянутой Конвенции ООН об обеспечении международной информационной безопасности<sup>4</sup>.

При обсуждении мер укрепления доверия российская сторона обозначила приоритетный характер согласования основных параметров глобального межправительственного реестра контактных пунктов в сфере международной информационной безопасности. Также в качестве других возможных мер были предложены обмен информацией о национальной организационной структуре, стратегиях, законодательстве, политике и программах в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ; проведение с участием дипломатических и технических контактных пунктов консультаций для снижения вероятности ошибочного восприятия и возможного возникновения политической или военной напряженности; создание специализированного информационного ресурса ООН в интересах укрепления диалога, обмена передовым опытом, повышения осведомленности и наращивания потенциала государств-членов в рассматриваемой области.

Предложив участникам сессии согласовать базовые универсальные принципы мер укрепления доверия, представитель российской делегации заострил вни-

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.  
В ПРЕДДВЕРИИ 25-ЛЕТИЯ РОССИЙСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ (2023 г.)

вание на том, что принятие таких мер не должно наносить ущерба безопасности государств-участников и третьих стран; предоставлять какому-либо государству либо группе государств преимущества в военной, разведывательной, политической, экономической или иных сферах; использоваться в качестве инструмента вмешательства во внутренние дела государств, а также для необъективной политической оценки действий и намерений государств в информационной сфере с последующим принятием различного рода ограничительных мер.

Однако наиболее важным стало указание участников заседания на необходимость искоренения практики голословного, бездоказательного вменения ответственности государствам за вредоносную деятельность в сфере ИКТ и недопустимость использования мер доверия для обоснования политической атрибуции компьютерных атак, а также на закрепление механизмов профильного межгосударственного сотрудничества в универсальных юридически обязывающих договоренностях<sup>5</sup>.

Вновь в центре внимания РГОС оказалась дискуссия о будущем регулярном институциональном диалоге, в ходе которой российская сторона подтвердила центральную роль Группы как действующего под эгидой ООН механизма поддержания межгосударственного диалога по вопросам международной информационной безопасности. Также было представлено российское видение будущего диалога (органа), основанного на следующих базовых принципах:

- а) ведущая роль ООН в содействии диалогу по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ государствами;
- б) соответствие принципам Устава ООН (суверенное равенство государств, неприменение силы и угрозы силой, мирное разрешение международных споров);
- в) принятие решений консенсусом исключительно государствами;
- г) нецелесообразность дублирования международных усилий, направленных на обеспечение безопасности в сфере использования ИКТ, в рамках нескольких переговорных площадок;
- д) преемственность в отношении наработок и рекомендаций предыдущих профильных групп правительственных экспертов и РГОС.

При этом будущий профильный орган, по мнению российской делегации, мог быть наделен следующими полномочиями:

- практическая реализация выработанных РГОС правил, норм и принципов ответственного поведения государств путем подготовки проекта юридически обязывающего документа об обеспечении международной информационной безопасности;
- реализация мер укрепления доверия путем выработки механизмов практического сотрудничества государств;
- формирование механизмов оказания содействия государствам в повышении возможностей защиты их национальных информационных ресурсов с учетом конкретных потребностей.

Для обеспечения функционирования такого органа предлагалось создать механизм оперативной формализации решений по мере их согласования (в форме

Сергей БОЙКО

отдельных докладов без привязки к конкретным срокам их утверждения). В этих целях предлагалось поддерживать постоянный информационный обмен между государствами через соответствующий электронный портал. Также было обращено внимание на необходимость взаимодействия нового органа с региональными организациями и объединениями, а также с негосударственными субъектами, участие которых в официальных мероприятиях в статусе наблюдателей допускалось только при наличии аккредитации (согласования государствами)<sup>6</sup>.

Таким образом, Россия инициативно предложила не только рамки будущего переговорного механизма на площадке ООН, но и обозначила его ключевые задачи и основные механизмы функционирования.

Однако главным событием четвертой сессии стало представление российской делегацией обновленной концепции конвенции ООН об обеспечении международной информационной безопасности. Цель принятия документа - содействие формированию системы обеспечения международной информационной безопасности на основе равноправного сотрудничества между государствами в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ. Приоритетными задачами конвенции должны были стать:

1. Предотвращение и урегулирование межгосударственных конфликтов в глобальном информационном пространстве, создающих или усугубляющих угрозу международному миру и безопасности, а также способных нарушить мир или спровоцировать акты агрессии.
2. Укрепление доверия и развитие сотрудничества государств - членов ООН в сфере международной информационной безопасности для преодоления напряженности, возникшей в результате злонамеренного использования ИКТ.
3. Содействие наращиванию потенциала государств в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ.

При разработке будущей конвенции предполагалось исходить из согласованного ранее в рамках РГОС и ГПЭ перечня угроз международной информационной безопасности, которому был посвящен соответствующий раздел концепции. Каждый последующий ее раздел содержал принципы и предложения, которые, по замыслу разработчиков, могли стать основой положений конвенции, регулирующих деятельность государств и определяющих их права и обязанности в части реализации упомянутых задач.

Российская инициатива вполне ожидаемо встретила неприятие стран Запада, настойчиво отстаивавших тезис о достаточности для регулирования деятельности государств по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ обязательных правил, норм и принципов ответственного поведения и отвергающих саму идею разработки юридически обязательного международно-правового акта.

Однако такая реакция оппонентов ни в коей мере не стала препятствием для дальнейшей работы на этом направлении, поскольку число сторонников подходов России к формированию системы обеспечения международной информационной безопасности и созданию в этих целях необходимых правовых основ неуклонно росло.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.  
В ПРЕДДВЕРИИ 25-ЛЕТИЯ РОССИЙСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ (2023 г.)

Примечательно, что 15 мая 2023 года концепция была внесена постоянными представителями Белоруссии, КНДР, Никарагуа, России и Сирии при ООН в качестве официального документа 77-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН A/77/894<sup>7</sup>, что подтверждало ее статус уже на качественно новом уровне.

Следующим знаковым этапом на пути к 25-летию со дня принятия по инициативе России резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» стала пятая основная сессия РГОС, состоявшаяся 24-28 июля 2023 года в штаб-квартире ООН в Нью-Йорке.

Делегация российских экспертов, состав которой вновь был ограничен ввиду очередной невыдачи американскими властями виз главе делегации и ряду ее членов, сразу подтвердила нацеленность на достижение практического результата, отвечающего национальным интересам в рассматриваемой области, и готовность решительно отстаивать собственные подходы.

Российское видение содержания работы РГОС было представлено директором Департамента международной информационной безопасности МИД России А.Р.Люкмановым (ввиду невыдачи визы не смог возглавить делегацию), текст выступления которого был оглашен на первом заседании Группы.

Российский дипломат подтвердил, что «основные усилия следует направить на разработку универсального юридически обязывающего инструмента в сфере ИКТ», прообраз которого был представлен в марте 2023 года на четвертой сессии РГОС.

При этом внимание участников заседания акцентировали на том, что «ряд государств как огня боится выработки обязательного для всех договора в области международной информационной безопасности, отстаивая исключительно добровольный характер правил, норм и принципов ответственного поведения государств. Их расчет на то, чтобы с опорой на эти необязательные нормы взять на себя роль арбитров и в лучших традициях оруэлловских министерств правды и мира назначать виновных в противоправном использовании ИКТ по принципу «highly likely» (очень вероятно). Притом что именно эти мнимые поборники порядка активно занимаются милитаризацией цифровой сферы, применяют ИКТ в наступательных целях»<sup>8</sup>.

Как отметил А.Р.Люкманов, «на этом фоне очевидны истинные замыслы авторов Программы действий по поощрению ответственного поведения в сфере ИКТ (далее - Программа действий), а именно - под предлогом имплементации норм создать трибунал для преследования «неугодных» государств. Неслучайно с момента появления идеи о Программе действий не было представлено никаких

**Российская сторона исходила из того, что проект конвенции должен быть разработан под эгидой ООН с учетом мнений всех государств-членов в рамках переговорного формата, который необходимо создать для этих целей.**

Сергей БОЙКО

практических предложений по ее наполнению, в том числе по вопросам наращивания потенциала и параметрам функционирования. Очевидно и то, что инициатива продвигается в пику РГОС, в обход предпочтений большинства государств - членов ООН относительно универсального переговорного формата по вопросам международной информационной безопасности»<sup>9</sup>.

Безусловно, такие оценки пришлись не по вкусу российским оппонентам, которые попытались отвлечь участников заседания от конструктивных предложений России, фактически сорвать работу РГОС путем очередных необоснованных анти-российских выпадов.

Отвечив на такое поведение оппонентов призывом придерживаться профессионального и конструктивного подхода в интересах успешной и эффективной работы Группы, российская делегация сохранила критический, но одновременно кон-

структивный подход в ходе дискуссий по основным разделам проекта доклада Группы.

Так, при обсуждении раздела о существующих и потенциальных угрозах было указано, что в тексте документа не нашли отражения многие из ранее высказанных Россией актуальных угроз, в числе которых:

- использование информационных ресурсов, находящихся под юрисдикцией другого государства, без согласования с его компетентными органами;

- выдвижение государствам необоснованных обвинений в организации и совершении противоправных деяний с использованием ИКТ, включая компьютерные атаки;

- необоснованное и намеренное встраивание разработчиками ИКТ недекларируемых возможностей, а также сокрытие производителями этих технологий информации об уязвимостях в их продуктах, используемых для ведения негласной разведки и слежки за пользователями по всему миру;

- монополизация отдельными государствами и/или при их содействии частными компаниями рынка ИКТ путем ограничения доступа других государств к передовым ИКТ и усиления их технологической зависимости от доминирующих в сфере информатизации государств, увеличения цифрового неравенства;

- использование ИКТ в качестве меры принуждения, в том числе посредством ограничения доступа развивающихся государств к этим технологиям.

Также представитель российской делегации отметил необходимость дополнения данного раздела проекта доклада предложениями других государств. В качестве примеров приводились угрозы, связанные с манипулированием информационными потоками и распространением ненавистнической риторики, размещением в свобод-

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.  
В ПРЕДДВЕРИИ 25-ЛЕТИЯ РОССИЙСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ (2023 г.)

ном доступе инструментов проведения компьютерных атак, введением незаконных ограничительных мер против отдельных государств и их СМИ, а также с проведением дискриминационной политики в отношении частных компаний<sup>10</sup>.

Подобная реакция российских экспертов была и в отношении раздела доклада о правилах, нормах и принципах ответственного поведения государств, в котором, по их мнению, наблюдался неоправданный перекокс в пользу выполнения существующего перечня добровольных и необязательных правил поведения. Более того, государствам навязывались различные, не согласованные под эгидой ООН формы отчетности о соблюдении этих правил.

Россия вновь указала на необходимость согласования всеобъемлющего универсального перечня правил, норм и принципов ответственного поведения и придания им юридически обязывающего характера. Было предложено дополнить раздел положениями об обоснованности выдвигаемых против государств обвинений в совершении противоправных деяний с использованием ИКТ, а также указать, что меры реагирования на компьютерные инциденты не должны быть политически мотивированными<sup>11</sup>.

Последовательность позиции делегации России прослеживалась и при обсуждении раздела о применимости международного права к использованию ИКТ государствами. Российские эксперты подчеркнули важность дополнения текста документа подпунктом о внесении концепции конвенции ООН об обеспечении международной информационной безопасности и ее последующем обсуждении наравне с другими предложениями по тематике международного права<sup>12</sup>.

Не менее острые дебаты развернулись в рамках дискуссии о регулярном институциональном диалоге. Российская делегация заявила о нецелесообразности дублирования усилий по обеспечению информационной безопасности в рамках нескольких структур и отметила, что РГОС должна оставаться единым профильным переговорным механизмом под эгидой ООН до завершения ее мандата. По мнению российских экспертов, решение о будущем формате регулярного институционального диалога - путем продолжения деятельности Группы в нынешнем виде или ее трансформации в постоянно действующий механизм - могло и должно было быть выработано на основе консенсуса в рамках действующей РГОС.

Россия поддержала совместное заявление делегаций Бразилии, Индии и ЮАР, а также выступления Вьетнама, Кубы и Пакистана «о недопустимости переноса обмена мнениями по данному вопросу на другие, параллельные площадки, а также навязывания странам готовых решений, выгодных узкой группе государств»<sup>13</sup>. Справедливой критике было подвергнуто положение проекта доклада о Программе действий, необоснованно выдвинутой на первый план, поданной как решенное дело, несмотря на то что эту идею разделяли не все государства, рассматривающие ее лишь как одно из предложений по организации будущего регулярного институционального диалога.

Также внимание председателя РГОС было обращено на предложенное Россией на четвертой сессии Группы видение параметров такого диалога, оставшееся

Сергей БОЙКО

«вне поля зрения». Суть российских предложений сводилась к необходимости фокусирования усилий будущего органа на выполнении рекомендаций РГОС и возможности разработки в его рамках проекта юридически обязывающего инструмента в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ.

Понимая, что инициативы России встретят активное противодействие со стороны ее оппонентов и стремление продвигать собственные подходы, отвечающие интересам узкого круга стран, российская делегация подчеркнула исключительно важную, ключевую роль принципа консенсуса при принятии решения о формате будущего профильного переговорного механизма в ООН.

На заключительном этапе обсуждения проекта доклада Белоруссия, Бурунди, Венесуэла, Иран, Китай, КНДР, Куба, Никарагуа, Россия, Сирия и Судан выступили 27 июля 2023 года с совместным заявлением в отношении подготовки итоговой редакции текста документа. В заявлении указывалось, что проект доклада «по-прежнему в значительной степени посвящен внедрению правил, норм и принципов ответственного поведения государств при использовании ИКТ и игнорирует приоритетную задачу по дальнейшему развитию этих норм»<sup>14</sup>. Отмечалось отсутствие упоминания об инициативе по разработке юридически обязательного документа, о концепции конвенции ООН об обеспечении международной информационной безопасности, представленной в качестве официального документа 77-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. Также подтверждалось твердое желание России и ее партнеров подготовить по-настоящему сбалансированный доклад с учетом их ключевых интересов.

В этот же день российская делегация обозначила собственную позицию в отношении текста проекта итогового документа, с сожалением констатируя, что «ключевые озабоченности... изложенные в совместном заявлении группы единомышленников 27 июля, учтены не были. Проект доклада по-прежнему содержит серьезный перекося в пользу имплементации правил, норм и принципов ответственного поведения государств в ущерб не менее приоритетной для РГОС задачи выработки новых норм»<sup>15</sup>.

В выступлении представителя делегации России было отмечено, что попытки переписать, исказить мандат, «размыть» его ключевые вопросы в угоду интересам узкой группы государств для нашей страны категорически неприемлемы, и вынесенный на рассмотрение итоговый проект доклада не может стать основой для консенсуса.

Такая достаточно жесткая позиция принесла желаемый результат. Доработанный текст доклада, поддержанный всеми государствами, в целом отвечал российским подходам. Вместе с тем на заключительном заседании 28 июля 2023 года на закрытии пятой сессии российская делегация выразила обеспокоенность избирательным подходом ряда стран к трактовке мандата РГОС, перекося в сторону выполнения добровольных правил, норм и принципов ответственного поведения в ущерб разработке новых. Была подчеркнута готовность России решительно отстаивать строгое соблюдение мандата Группы и не допустить подчинения ее работы интересам отдельных государств<sup>16</sup>.

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.  
В ПРЕДДВЕРИИ 25-ЛЕТИЯ РОССИЙСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ (2023 г.)

Принципиально важным для нашей страны стало включение в текст документа пункта 32 о возможности разработки в будущем, при необходимости, дополнительных имеющих обязательную силу обязательств. В связи с этим в докладе указывалось на необходимость рассмотрения вопроса о том, существуют ли какие-либо пробелы в вопросах применения действующего международного права к использованию ИКТ, а также дальнейшего изучения вопроса о разработке дополнительных юридически обязывающих обязательств.

В русле российских предложений в пункте 53 доклада отмечалось выдвижение предложений по определению общих элементов, которые могли лечь в основу разработки любого будущего механизма регулярного институционального диалога по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ<sup>17</sup>.

Согласно изложенным в докладе рекомендациям РГОС, государства в принципе одобрили общие элементы будущего механизма регулярного институционального диалога:

- во-первых, это одновекторный, возглавляемый государствами постоянный механизм под эгидой ООН, подотчетный Первому комитету Генеральной Ассамблеи ООН;

- во-вторых, целью его будет дальнейшее содействие созданию открытой, безопасной, стабильной, доступной и мирной ИКТ-среды;

- в-третьих, в основу его работы будут положены консенсусные договоренности о рамках ответственного поведения государств в области использования ИКТ, содержащиеся в предыдущих докладах РГОС и ГПЭ;

- в-четвертых, это будет открытый, инклюзивный, транспарентный, устойчивый и гибкий процесс, способный развиваться в соответствии с потребностями государств, а также с учетом изменений ИКТ-среды.

При этом государства признали важность принципа консенсуса как в отношении учреждения самого будущего механизма, так и в отношении процессов принятия решений в рамках этого механизма.

Следует отметить, что в целом, несмотря на существенные различия в подходах разных стран к рассматриваемой в рамках пятой сессии проблематики, делегатам удалось сблизить позиции и принять итоговый доклад. Как отметила австралийская делегация, этот доклад является свидетельством настойчивости председателя, важности, которую все правительства придают этому вопросу, и совместной приверженности каждой делегации сохранению динамики в наших дискуссиях.

Итоги четвертой и пятой сессий РГОС, состоявшихся в 2023 году в преддверии 25-летия принятия 5 декабря 1998 года по инициативе России первой профильной резолюции A/RES/53/70 «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности», свидетельствовали о дальнейшем продолжении в рамках Группы напряженных дискуссий и бескомпромиссном отстаивании национальных подходов к формированию системы обеспечения международной информационной безопасности.

25-летняя история российской инициативы в ООН продолжается...

Сергей БОЙКО

- <sup>1</sup>Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» A/RES/53/70 от 4 декабря 1998 г. // URL:// <https://digitallibrary.un.org/record/265311?ln=ru&v=pdf>
- <sup>2</sup>Выступление российской делегации на четвертой основной сессии РГОС (обсуждение существующих и потенциальных угроз). Нью-Йорк, 6 марта 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\\_2021/RUS\\_Russian\\_statement\\_Threats.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-_2021/RUS_Russian_statement_Threats.pdf)
- <sup>3</sup>Выступление российской делегации на четвертой основной сессии РГОС (обсуждение правил, норм и принципов ответственного поведения государств). Нью-Йорк, 7 марта 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\\_2021/RUS\\_Russian\\_statement\\_Rules\\_norms\\_and\\_principles.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-_2021/RUS_Russian_statement_Rules_norms_and_principles.pdf)
- <sup>4</sup>Выступление российской делегации на четвертой основной сессии РГОС (обсуждение применимости международного права к использованию ИКТ государствами). Нью-Йорк, 7 марта 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\\_2021/RUS\\_Russian\\_statement\\_How\\_international\\_law\\_applies.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-_2021/RUS_Russian_statement_How_international_law_applies.pdf)
- <sup>5</sup>Выступление российской делегации на четвертой основной сессии РГОС (обсуждение мер укрепления доверия). Нью-Йорк, 8 марта 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\\_2021/RUS\\_Russian\\_statement\\_CBMs.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-_2021/RUS_Russian_statement_CBMs.pdf)
- <sup>6</sup>Выступление российской делегации на четвертой основной сессии РГОС (обсуждение регулярного институционального диалога). Нью-Йорк, 10 марта 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\\_2021/RUS\\_Russian\\_statement\\_Regular\\_institutional\\_dialogue.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-_2021/RUS_Russian_statement_Regular_institutional_dialogue.pdf)
- <sup>7</sup>Обновленная концепция конвенции Организации Объединенных Наций об обеспечении международной информационной безопасности / Приложение к письму постоянных представителей Беларуси, Корейской Народно-Демократической Республики, Никарагуа, Российской Федерации и Сирийской Арабской Республики при Организации Объединенных Наций на имя Генерального секретаря ООН. A/77/894 от 15 мая 2023 г. // URL:// <https://digitallibrary.un.org/record/4012277?ln=ru&v=pdf>
- <sup>8</sup>Выступление от имени директора Департамента международной информационной безопасности МИД России А.Р.Люкманова на пятой основной сессии РГОС. Нью-Йорк, 24 июля 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\\_2021/Russia\\_-\\_OEWG\\_ICT\\_security\\_-\\_statement\\_by\\_A.Lyukmanov\\_24.07.2023\\_-\\_RUS.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-_2021/Russia_-_OEWG_ICT_security_-_statement_by_A.Lyukmanov_24.07.2023_-_RUS.pdf)
- <sup>9</sup>Там же.
- <sup>10</sup>Выступление российской делегации на пятой основной сессии РГОС (обсуждение существующих и потенциальных угроз). Нью-Йорк, 24 июля 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\\_2021/Russia\\_-\\_OEWG\\_ICT\\_security\\_-\\_statement\\_-\\_threats\\_24.07.2023\\_-\\_RUS.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-_2021/Russia_-_OEWG_ICT_security_-_statement_-_threats_24.07.2023_-_RUS.pdf)
- <sup>11</sup>Выступление российской делегации на пятой основной сессии РГОС (обсуждение правил, норм и принципов ответственного поведения государств). Нью-Йорк, 25 июля 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\\_2021/Russia\\_-\\_OEWG\\_ICT\\_security\\_-\\_statement\\_-\\_rules\\_norms\\_and\\_principles\\_25.07.2023\\_-\\_RUS.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-_2021/Russia_-_OEWG_ICT_security_-_statement_-_rules_norms_and_principles_25.07.2023_-_RUS.pdf)

МЕЖДУНАРОДНАЯ ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ: РОССИЯ В ООН.  
В ПРЕДДВЕРИИ 25-ЛЕТИЯ РОССИЙСКОЙ ИНИЦИАТИВЫ (2023 г.)

ICT\_security\_-\_statement\_-\_norms\_25.07.2023\_-\_RUS.pdf

<sup>12</sup>Выступление российской делегации на пятой основной сессии РГОС (обсуждение применимости международного права к использованию ИКТ государствами). Нью-Йорк, 25 июля 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\(2021\)/Russia\\_-\\_OEWG ICT\\_security\\_-\\_statement\\_-\\_II\\_25.07.2023\\_-\\_RUS.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-(2021)/Russia_-_OEWG ICT_security_-_statement_-_II_25.07.2023_-_RUS.pdf)

<sup>13</sup>Выступление российской делегации на пятой основной сессии РГОС (обсуждение регулярного институционального диалога). Нью-Йорк, 26 июля 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\(2021\)/Russia\\_-\\_OEWG ICT\\_security\\_-\\_statement\\_-\\_regular\\_dialogue\\_26.07.2023\\_-\\_RUS.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-(2021)/Russia_-_OEWG ICT_security_-_statement_-_regular_dialogue_26.07.2023_-_RUS.pdf)

<sup>14</sup>Совместное заявление Российской Федерации от имени группы государств по проекту ежегодного доклада РГОС (APR 2 rev. 2) от 27 июля 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\(2021\)/Joint\\_Statement\\_on\\_the\\_](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-(2021)/Joint_Statement_on_the_)

second\_APR\_OEWG\_(final\_draft)\_-\_group\_of\_states\_27.07.2023\_-\_ENG.pdf

<sup>15</sup>Выступление российской делегации на пятой основной сессии РГОС (обсуждение проекта ежегодного доклада РГОС). Нью-Йорк, 27 июля 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\(2021\)/Russia\\_-\\_OEWG ICT\\_security\\_-\\_statement\\_on\\_final\\_draft\\_APR\\_-\\_27.07.2023\\_-\\_RUS.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-(2021)/Russia_-_OEWG ICT_security_-_statement_on_final_draft_APR_-_27.07.2023_-_RUS.pdf)

<sup>16</sup>Выступление российской делегации на пятой основной сессии РГОС (обсуждение итоговой редакции проекта ежегодного доклада РГОС). Нью-Йорк, 28 июля 2023 г. // URL:// [https://docs-library.unoda.org/Open-Ended\\_Working\\_Group\\_on\\_Information\\_and\\_Communication\\_Technologies\\_-\(2021\)/Russia\\_-\\_OEWG ICT\\_security\\_-\\_statement\\_on\\_APR\\_\(reservations\)\\_-\\_28.07.2023\\_-\\_RUS.pdf](https://docs-library.unoda.org/Open-Ended_Working_Group_on_Information_and_Communication_Technologies_-(2021)/Russia_-_OEWG ICT_security_-_statement_on_APR_(reservations)_-_28.07.2023_-_RUS.pdf)

<sup>17</sup>Доклад Рабочей группы открытого состава по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ 2021-2025. A/78/265 от 28 июля 2023 г. // URL: // <https://digitallibrary.un.org/record/4020967?ln=ru&v=pdf>



## Владимир Кружков

*Кандидат исторических наук*

[vakruzhkov@yandex.ru](mailto:vakruzhkov@yandex.ru)

**Ключевые слова:** *Лобанов-Ростовский, Болгария, православие, Турция, Китай, Корея, Австро-Венгрия, Галиция, Армения, Африка, Франция, Великобритания.*

## КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ К 200-летию министра иностранных дел Российской империи

### Визит в Вену

Летом 1896 года с подачи Лобанова-Ростовского царь решил осуществить зарубежное турне по важнейшим столицам Европы, которое было начато с Вены (15-17 августа). По прибытии российской делегации на Западный вокзал австрийской столицы император Франц Иосиф, как сообщали местные газеты, в течение длительного времени беседовал с Лобановым-Ростовским, что говорит об уровне их отношений. На следующий день австрийский император пожаловал ему высший знак Австро-Венгрии - орден Святого Стефана в бриллиантах, а также дорогую вазу.

В ходе переговоров с австрийцами удалось, в частности, достичь взаимопонимания относительно нецелесообразности форсирования распада Османской империи. Была достигнута договоренность и о координации действий на Балканах на основе сохранения статус-кво.

По итогам визита в Австрию газета «Русские ведомости» писала 18 августа 1896 года: «В те дни, казалось, внимание всей Западной Европы было сосредото-

---

Окончание. Части 1, 2 опубликованы в журнале «Международная жизнь» №10, 11. 2024.

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ



*Здание Посольства России в Вене*

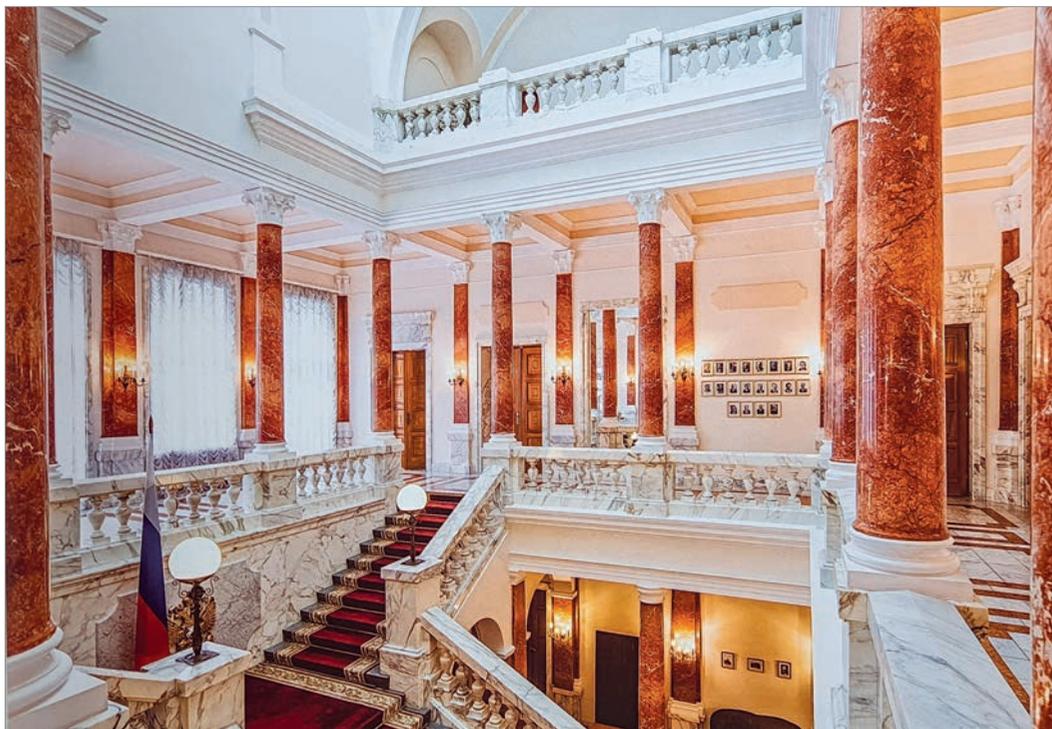
но на Вене, а мысли ее народов поглощены заботой о том, как бы достойнее и торжественнее встретить у себя самодержавного повелителя обширнейшей в мире Империи и пожелать ему от всего сердца счастья, мира, радости в его царственном служении благу своей земли и общему спокойствию». По оценке публициста А.М.Уманского, при министре Лобанове-Ростовском «отношения наши улучшились не с одной только Францией. Последнее свидание в Вене наглядно доказывает, что наши отношения с Австро-Венгрией вступили в совершенно новую колею».

На полях визита российского императора в Вену Лобанов-Ростовский провел беседы в неформальной обстановке не только с министром иностранных дел Австро-Венгрии А.Голуховским, но и с послами других стран, с которыми, в частности, обсуждались возможности сокращения влияния Великобритании в Египте и Турции. Как следует из дневника немецкого посла в Вене князя Ф.Эйленбурга, которого он также посетил, Лобанов выглядел «странно», а во время беседы с итальянским послом графом Нигрой с ним даже случился сердечный приступ<sup>1</sup>. Стоявшая в то время в Вене сильная жара, видимо, этому поспособствовала.

### **Трагическая кончина и некоторые оценки личности**

По воспоминаниям коллег Лобанова-Ростовского, князь обладал «завидным здоровьем», был всегда жив и «весел как жаворонок» и «в 70 лет выглядел лет на 15-20 моло-

Владимир КРУЖКОВ



*Интерьер Посольства России в Вене*

же». Однако к концу жизни из-за трудовых перегрузок у него со временем стали возникать проблемы с сердцем. Еще осенью 1895 года Лобанов говорил: «Скоро, очень скоро и я туда отправлюсь... Я уверен, что буду жить очень недолго, хотя лет с пять еще хотелось бы поработать на пользу России»<sup>2</sup>.

Лечиться он не любил и, будучи простуженным, оставался на рабочем месте. На посту министра к лету 1896 года у Лобанова на фоне переутомления стало играть давление. При врачебном осмотре у него был выявлен склероз кровеносных сосудов. Перед отъездом в Вену осматривавший князя доктор настоятельно рекомендовал отложить поездку. Министр, однако, решил: «Вы знаете, я не принадлежу себе... Завтра я должен ехать с Государем, и, что бы ни случилось, я еду»<sup>3</sup>.

На обратном пути из Вены в Петербург императорский поезд 18 августа (по новому стилю - 30 августа) сделал остановку для прогулки близ живописной рощи у станции Шепетовка (ныне Хмельницкая область). Лобанов-Ростовский, читавший в поезде роман Г.Сенкевича «Огнем и мечом», также вышел прогуляться, но почувствовал себя плохо и присел на траву. Обессиленного князя внесли в поезд, где он вскоре скончался, как констатировали доктора, «из-за разрыва сердца». В дневнике Николая II имеется запись от 18 августа 1896 года: «Бедный Лобанов скоропостижно скончался в вагоне. Его смерть страшно поразила нас всех; для меня это почти незаменимая потеря»<sup>4</sup>.

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ

Прощальная панихида перед гробом Лобанова-Ростовского с участием императора была проведена 19 августа в Киеве. Государь и государыня возложили на гроб «два роскошных венка из орхидей, чайных роз и пальмовых ветвей»<sup>5</sup>. Погребение Алексея Борисовича состоялось в Москве, о чем будет сказано ниже.

Вся иностранная печать, за исключением британской, скорбела по поводу смерти российского министра<sup>6</sup>. Как отмечалось в австрийской прессе, князь Лобанов-Ростовский «был миролюбивый государственный деятель, с большим умом и осмотрительностью, скоропостижная смерть которого должна вызвать глубочайшую скорбь. [...] Уважение, которым Россия пользуется за границей, значительно возросло за время управления князем внешними ее делами». Неожиданная смерть Лобанова «является тем более прискорбной, что переговоры его с графом Голуховским... достигли полного соглашения по восточным делам. [...] Трудно будет найти другого государственного деятеля, который сумеет содействовать сохранению мира с такой твердой волей и такой мудростью».

По оценке издававшейся во Львове галицийской газеты, «несомненно, он действовал искусно. [...] Некоторые утверждают, что сближения Австрии и России... князь желал, потому что главную задачу видел на Дальнем Востоке. Это самообман. Россия издавна распространяет свое влияние одновременно в Азии и в Европе. [...] Князь Лобанов-Ростовский своими беседами с князем Фердинандом, своею предупредительностью... если не уничтожил, то значительно ослабил в Софии австрийское влияние».

Болгарская печать указывала на то, что Лобанов-Ростовский дважды доказывал Болгарии свою искреннюю дружбу. Содействовал приобретению церковной независимости в бытность послом в Константинополе и сумел убедить молодого царя в необходимости примирения с Болгарией.

Германская пресса вела речь о том, что «эта смерть - политическое событие потому, что снимает с европейской шахматной доски фигуру, исчезновение которой составляет тяжелую потерю не только для России, но также и для Европы. Замена его будет делом трудным».

Французская печать сетовала, что российский министр «скончался как раз накануне торжества своей политики, в момент, когда его монарх и он готовились пожинать плоды многолетней мудрой политики».

Сербская газета писала, что «сербы имеют повод пролить слезу сожаления и братского участия о погибшем друге. Да, князь Лобанов-Ростовский был искренним другом сербского народа и его интересов».

**При министре Лобанове-Ростовском «отношения наши улучшились не с одной только Францией. Последнее свидание в Вене наглядно доказывает, что наши отношения с Австро-Венгрией вступили в совершенно новую колею».**

Владимир КРУЖКОВ

Британская пресса сухо сообщала, что князь «обращался к Англии в резком тоне и питал не особенно дружелюбное чувство». Не без радости констатировалось, что «России будет нелегко подыскать себе министра, который, соблюдая правила вежливости, относился бы так недоброжелательно к нашему отечеству, как покойный князь».

Немецкий посол в Вене князь Ф.Эйленбург после получения известия о смерти российского министра, которого считал «хитрецом», сделал в своем дневнике следующую любопытную запись: «Его политика не была для нас дружественной, и поэтому мы не должны слишком громко сожалеть. Я лично любил его и был близок с ним по-дружески. [...] Англия потеряла в его лице непримиримого врага, который был хорошим противовесом англomании русских величеств»<sup>7</sup>.

В прессе цитировалась и оценка бывшего «железного канцлера» О. фон Бисмарка в адрес «художника-дипломата», который умел извлекать из дипломатического искусства необходимые эффекты и был «истинным мастером своего дела»<sup>8</sup>.

В начале XX века бывший председатель Совета министров Российской империи граф С.Ю.Витте напишет в своих мемуарах: «Смерть эта очень огорчила Государя и Государыню и была в известном смысле роковою, ибо, я уверен, что, несмотря на некоторую легкомысленность князя Лобанова-Ростовского, он был все-таки настолько опытный и культурный человек, что не допустил бы многих событий в нашей политике, которые так плачевно окончились и результаты коих мы переживаем теперь»<sup>9</sup>.

По воспоминаниям коллег по службе в Министерстве иностранных дел о Лобанове-Ростовском, он «был всегда преданным слугою Царя и привык ставить ни во что вопросы о своем личном удобстве»<sup>10</sup>. Он «пламенел в исполнении своих обязанностей. Точно что-то таинственное подсказало ему, что недолго придется ему быть во главе Министерства иностранных дел, и он спешил воспользоваться этим коротким сроком, чтобы привести в исполнение все, что роилось в его голове, когда он еще не был ближайшим сотрудником Царя».

Во время непродолжительного, но насыщенного и эффективного руководства Министерством иностранных дел (18 месяцев) Лобанов-Ростовский не боялся брать на себя ответственность за принимаемые решения, пытался основательно разбираться в текущих вопросах самостоятельно. Как-то раз, реагируя на очередное донесение одного из российских послов, князь в шуточной манере заметил: «Вообще... я не стремлюсь к тому, чтобы все послы были орлами; достаточно, чтобы они были порядочными людьми. Орлы слишком любят проявлять инициативу, а всегда лучше, чтобы руководство исходило отсюда. [...] Тем более что у посла широта доступного кругозора неизбежно относительно ограничена»<sup>11</sup>.

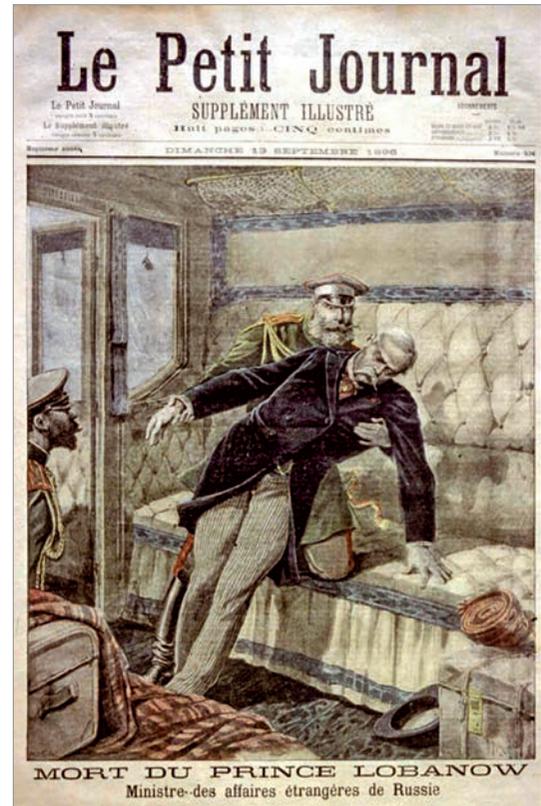
**Прощальная панихида перед гробом Лобанова-Ростовского с участием императора была проведена 19 августа в Киеве. Вся иностранная печать, за исключением британской, скорбела по поводу смерти российского министра.**

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ

Как отмечали сослуживцы Лобанова-Ростовского, «в случаях важных усталость для него не существовала и, не прибегая к помощникам, он сам углублялся в изучение запутанных и сложных дел. Очевидцы рассказывают, что это было что-то невероятное, когда князь брался за работу, которая в его руках кипела и почти мгновенно отливала в наиболее совершенную форму»<sup>12</sup>.

Характерной чертой его нрава была «мысль, постоянно преследовавшая, как бы случайно не нарушить справедливости, даже по отношению к людям, по тем или иным причинам ему несимпатичным, так как он никогда не хотел примешивать к делу своих личных симпатий и антипатий»<sup>13</sup>.

Некоторые недостаточно знавшие Лобанова-Ростовского люди субъективно приписывали ему «легкомысленность» и даже «поверхностность», а завистники полагали, что причиной успехов Лобанова была «лишь удача и слепое счастье». Князь добродушно реагировал на такие отзывы о себе, вспоминая кардинала Джулио Мазарини, который всякий раз, когда его просили за кого-нибудь, неизменно перебивал говорившего вопросом: «Est-il heureux?»<sup>14</sup>. И если ему подтверждали удачливость рекомендуемого кандидата, он тут же предоставлял ему просимую должность, даже не удостоверившись в его квалификации и личных качествах. Лобанов с улыбкой добавлял: «Если я достигаю успеха только благодаря тому, что мне везет, то и слава Богу! Для России важен результат, и не все ли равно, если он получается только благодаря моему личному счастью?»<sup>15</sup>.



*Парижская газета с сообщением о кончине А.Б.Лобанова-Ростовского в поезде (1896 г.)*

## Дипломат-историк

Наряду с дипломатией, страстным увлечением князя Лобанова-Ростовского являлась история - настолько, насколько позволяла интенсивная государственная служба. «Ум его требовал все новой и новой пищи и, верный своей давней страсти, он обращался к истории, этой прекрасной возлюбленной... которую стоит увлечься один раз, чтобы на всю жизнь остаться ее покорным рабом», - вспоминал его коллега В.А.Теплов<sup>16</sup>.

Особенно князя интересовал долгое время табуированный период царствования императора Павла: памятником его занятий остались в рукописи два огромных тома «Дневника» этого царствования, где на основании камер-фурьерских журналов,

Владимир КРУЖКОВ

рукописного дневника Ростопчина и других материалов воспроизведена день за днем внешняя история императора Павла. Часть книг и рукописей, принадлежавших князю Лобанову-Ростовскому, в значительной мере испещрена его собственноручными, весьма ценными историческими и библиографическими замечаниями<sup>17</sup>. Он совершил поездку в Киевскую губернию, чтобы побеседовать с пожилым князем П.П.Лопухиным - единственным из оставшихся в живых государственных деятелей эпохи Павла I. Завершить эту работу он, однако, не успел.

По характеристикам современников, «князь Лобанов не принадлежал к числу тех людей, которые собранные ими данные ревниво хранят за семью печатями. Наоборот, когда исследователи или историки обращались к нему за советом, указанием или

справкой, он охотно делился с ними всеми своими знаниями, сообщал добытые им сведения или же свои догадки, предположения, словом, не скупился делиться с ними всем собранным им с такою любовью и редким умением богатым историческим материалом»<sup>18</sup>.

В одном из писем от руководства российской Императорской Академии наук на имя Лобанова с просьбой предоставить отзыв на одну из работ по истории царствования Павла I отмечалось: «Никто не может лучше Вас быть судьей по этой теме»<sup>19</sup>. В личном архиве министра Лобанова имеется также благодарственное письмо, в частности, от историка А.Ф.Бычкова за предоставленный материал, который использовался при подготовке полного собрания писем Петра I<sup>20</sup>.

Князь с разрешения Александра II работал в фамильном архиве императорской семьи, принимал участие в составлении биографии Николая I. Однако основным научным трудом Лобанова-Ростовского все-таки считается «Русская родословная книга», которая в генеалогии не утратила своего значения и по сей день. Эта книга по истории русского дворянства была составлена на основе генеалогического исследования князя П.В.Долгорукова и его архива. В 1873-1875 годах Алексей Борисович опубликовал данный труд сначала анонимно в журнале «Русская старина», с которым активно сотрудничал, а затем в 1895 году вышло двухтомное, значительно расширенное издание уже под его собственным авторским именем. Этот справочник входит в золотой фонд отечественной генеалогии. Кстати, князю принадлежит и инициатива создания Русского генеалогического общества, устав которого зарегистрировали в 1897 году - после кончины Лобанова.

Князь еще в 1876 году был избран почетным членом Императорской Академии наук, а в 1877 году - в совет библиотекарей Императорской публичной библиотеки за научные труды и «неоднократные пожертвования отечественному книгохрани-

**Во время непродолжительного, но насыщенного и эффективного руководства Министерством иностранных дел (18 месяцев)**

**Лобанов-Ростовский не боялся брать на себя ответственность за принимаемые решения, пытался основательно разбираться в текущих вопросах самостоятельно.**

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ

лицу русских рукописей и скоропечатных книг». Кроме того, князь являлся членом Попечительского совета Центрального училища технического рисования барона А.Л.Штиглица, почетным членом Санкт-Петербургского собрания художников, а также помощником председателя Императорского русского археологического общества. В 1895 году он стал почетным членом Холмского православного Свято-Богородицкого братства, а в 1883-м получил золотую медаль в память об окончании строительства и освящении Храма Христа Спасителя.

Лобанов-Ростовский известен своим меценатством в России и за рубежом в пользу музеев, учебных заведений и других учреждений. К примеру, в 1884 году он подарил Московскому главному архиву МИД свиток с воззванием Троицко-Сергиевского архимандрита Дионисия и келаря Авраамия Палицына 1611 года к жителям Перми и других городов о содействии в избавлении России от польской оккупации<sup>21</sup>. А в сентябре 1892 года он прибыл из Вены в Париж для передачи в дар Музею Карнавале шести акварелей 1804 года, сделанных в ходе судебного процесса над одним из участников заговора против Наполеона герцогом Арманом Полиньяком (последний в 1838 г. стал герцогом Баварии)<sup>22</sup>. Лобанов выделял средства Московскому университету, где была учреждена стипендия его имени. Там же в 1853 году он был удостоен звания «почетного члена университета»<sup>23</sup>.

Князь был активным коллекционером автографов и писем известных лиц, преимущественно XVIII-XIX веков. Его собрание включало, например, письма Александра I князю П.М.Волконскому, графу К.В.Нессельроде (1805-1825 гг.), князя А.А.Безбородко графу Н.И.Панину, графини М.Валевской (с прил. статьи «Наполеон и женщины» из газеты «Фигаро» за 1893 г.) 1815 года, разных лиц гетману И.Самойловичу (1680-х гг.), Г.Р.Державину (киевского митрополита Евгения Болховитинова), сочинения А.О.Корниловича «Жизнеописание Мазепы» 1820-х годов, стихотворения А.С.Пушкина (копированные рукой Д.В.Давыдова) 1827 года и др. После смерти князя они попали в разные коллекции и хранилища.

Лобанов владел также коллекциями портретов и монет, представляющих большую историческую ценность. Речь идет, например, о русских монетах, чеканенных в Кёнигсберге во время занятия его русскими войсками в ходе Семилетней войны (1758-1761 гг.). В Эрмитаже находится множество ценных византийских и старинных ближневосточных золотых, серебряных и медных монет из коллекции Лобанова. В коллекции картин князя находились, например, две версии картины Луи Караваччи «Портрет царевны Елизаветы Петровны в детстве», которые в настоящее время выставлены в Русском музее в Санкт-Петербурге.

**После прощальной церемонии в Киеве с участием государя Николая II гроб с забальзамированным телом князя Лобанова был доставлен в Москву в Новоспасский монастырь, где 26 августа 1896 года и состоялось погребение.**

Владимир КРУЖКОВ

Князю принадлежала и огромная библиотека (почти 8,5 тыс. томов), выкупленная Николаем II после смерти хозяина вместе со шкафами. После 1917 года эта книжная коллекция, находившаяся в Зимнем дворце, оказалась в нескольких книгохранилищах страны (значительная часть - в Научной библиотеке Эрмитажа и Российской государственной библиотеке в Москве).

### Последний приют А.Б.Лобанова-Ростовского

После прощальной церемонии в Киеве с участием государя Николая II гроб с забальзамированным телом князя Лобанова был доставлен в Москву в Новоспасский монастырь, который является усыпальницей бояр Романовых, князей Лобановых-Ростовских, Черкасских и графов Шереметевых, где 26 августа 1896 года и состоялось погребение. Усыпальница князей Лобановых-Ростовских находилась в юго-западной части Знаменского храма монастыря, под хорами церкви. Еще задолго до смерти Алексей Борисович назначил там место для своего погребения - «в тесном боковом проходе, под низким сводом», где оставалось единственное свободное место для могилы<sup>24</sup>.

В 1918 году этот мужской монастырь был закрыт и превращен в тюремное учреждение. Сначала там располагалась женская колония, а затем организован исправительно-трудовой лагерь для уголовников и политических заключенных. Позднее на территории монастыря в разные годы размещались ведомственные архивы, дом культуры, овощехранилище, складские помещения. В Знаменском храме, который, как и другие монастырские здания, подвергся неоднократным перестройкам, в послевоенные годы какое-то время функционировал медвытрезвитель.

Монастырский некрополь, где покоились видные деятели российского государства и православной церкви, был подвергнут разрушению. Хотя часть надгробий и сохранилась, захоронения на кладбище и внутри церкви монастыря перемешались, дополняясь последующими погребенными, в том числе расстрелянными политическими заключенными. По словам служащих монастыря, его территория в годы богоборчества и репрессий превратилась в «огромную братскую могилу», в которой в силу разных причин теперь крайне сложно определить точные места захоронений тех или иных исторических деятелей. Предполагается, что где-то в пределах Знаменской церкви покоятся и останки бывшего министра иностранных дел Российской империи А.Б.Лобанова-Ростовского.

Как отмечалось в 1896 году в одном из некрологов, «история вернет князю Лобанову-Ростовскому все, что он внес в ее движение; но было бы стыдно, если бы мы всегда предоставляли истории и будущему справедливость и заслуженные нарекания на неблагодарность современников, не стремясь со своей стороны к правдивой и беспристрастной оценке и характеристике великих и малых деятелей своего века». При этом обращалось внимание на «ненавистнические выходки английской печати» в связи с кончиной князя. Подчеркивалось, что ненависть англичан в отношении русских государственных деятелей - «лучшее мерило действительности их политиче-

## КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ

ских заслуг»<sup>25</sup>. Показательно, что на панихиду в Лондоне по поводу ухода из жизни министра Лобанова, в которой принял участие дипломатический корпус, представители английского правительства не явились.

Большое, как говорится, лучше видится на расстоянии. Спустя 200 лет со дня рождения А.Б.Лобанова-Ростовского представляется целесообразным отдать дань уважения к разноплановым заслугам выдающегося государственного деятеля Российской империи и увековечить память о нем в виде установки мемориальной доски в Знаменской церкви Новоспасского монастыря, а в перспективе, может быть, бюста или памятника в подходящих местах, связанных с его деятельностью.

<sup>1</sup>Philipp Fürst zu Eulenburg-Hertefeld. Erlebnisse an deutschen und fremden Höfen. Leipzig, 1934 // <https://www.projekt-gutenberg.org/eulenburg/erlebni2/chap09.html>

<sup>2</sup>Теплов В.А. Князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский. С. 90.

<sup>3</sup>Там же. С. 94.

<sup>4</sup>Дневники императора Николая II (1894-1918 гг.). М., 2011. С. 291.

<sup>5</sup>Русский инвалид. №182. 20 августа 1896 г. С. 3.

<sup>6</sup>Князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский. Некролог // Исторический вестник. 1896. Т. LXVI, октябрь. С. 293-315.

<sup>7</sup>Philipp Fürst zu Eulenburg-Hertefeld. Erlebnisse an deutschen und fremden Höfen. Leipzig, 1934 // <https://www.projekt-gutenberg.org/eulenburg/erlebni2/chap09.html>

<sup>8</sup>Князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский. Некролог...

<sup>9</sup>Витте С.Ю. Воспоминания: Царствование Николая II. Том I. Берлин, 1922. С. 69.

<sup>10</sup>Теплов В.А. Указ. соч. С. 52.

<sup>11</sup>Ламздорф В.Н. Дневник. 1894-1896. М., 1991. С. 378.

<sup>12</sup>Теплов В.А. Указ. соч. С. 16.

<sup>13</sup>Там же. С. 89.

<sup>14</sup>Кардинал Джулио Мазарини (1602-1661 гг.) - фаворит королевы Анны Австрийской, с 1643 г. - глава правительства Франции.

<sup>15</sup>Теплов В.А. Указ. соч. С. 86-87.

<sup>16</sup>Там же. С. 89.

<sup>17</sup>Князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский. К портрету // Русская старина, 1896. Т. 88. Декабрь. С. 691.

<sup>18</sup>Теплов В.А. Указ. соч. С. 45.

<sup>19</sup>АВПРИ. Ф. 340. Коллекция документальных материалов из личных архивов чиновников МИД. 1743-1933 гг. Оп. 805 (1863-1896 гг.). Личный архив Лобанова-Ростовского. Л. 33.

<sup>20</sup>Там же. Л. 31.

<sup>21</sup>Там же. Л. 39.

<sup>22</sup>АВПРИ. Ф. 340. Коллекция документальных материалов из личных архивов чиновников МИД. 1743-1933 гг. Оп. 805 (1863-1896 гг.). Личный архив Лобанова-Ростовского. Д. 50.

<sup>23</sup>РГИА. Ф. 733 (Департамент народного просвещения). Оп. 36. Д. 2. Дело о пожертвовании сенатором, тайным советником, князем Лобановым-Ростовским на стипендию Московского университета пяти тысяч рублей серебром; об утверждении его в звании почетного члена Московского университета (27 июля 1852 г. - 12 ноября 1853 г.).

<sup>24</sup>Теплов В.А. Указ. соч. С. 99.

<sup>25</sup>Исторический вестник. Историко-литературный журнал. Октябрь 1896 г. Т. LXVI. С. 293.



## Паша Садыхов

*Заведующий отделом ИНИОН РАН,  
кандидат экономических наук*

mps23@mail.ru

**Ключевые слова:** экономика колониального типа, метрополия, глобальный финансовый рынок, мировая финансовая архитектура, Бреттон-Вудская конференция ООН, международная система расчетов «SWIFT», золотовалютные резервы.

## О ПОИСКЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ ДОЛЛАРУ КАК МИРОВОЙ РЕЗЕРВНОЙ ВАЛЮТЕ

**А**зиатский финансовый кризис 1997 года и последующий за ним Глобальный финансовый кризис 2007/2008 годов (далее - ГФК) вскрыли уязвимость мировой финансовой архитектуры перед новыми вызовами и неспособность институтов и инструментов международной финансовой дипломатии адекватно и оперативно реагировать на быстро меняющуюся обстановку в мировой экономике и особенно в мировых финансах.

Начавшийся в 2007 году на ипотечном рынке США кризис оказался - в условиях усилившейся глобализации мировой экономики - в высшей степени контагиозным и трансформировался в глобальный финансово-экономический кризис. Поэтому события второй половины нулевых, связанные с ГФК, заново поставили вопрос о необходимости реформатирования мировой финансовой архитектуры и совершенствования международной финансовой системы с возможным переосмыслением ведущей роли в ней американского доллара, оформленной 80 лет назад на Бреттон-Вудской конференции ООН.

Разговоры о грядущей замене американского доллара в качестве мировой резервной валюты<sup>1</sup> и основной валюты расчета идут довольно давно, но на протяжении длительного времени дело не сдвигалось с мертвой точки, и первые реальные шаги

## О ПОИСКЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ ДОЛЛАРУ КАК МИРОВОЙ РЕЗЕРВНОЙ ВАЛЮТЕ

на пути к так называемой дедолларизации системы международных расчетов были сделаны Россией, Китаем и Индией, сегодня уже полностью перешедшими на национальные валюты во взаиморасчетах. Остальные участники дискуссии, имеющие в своих золотовалютных резервах (далее - ЗВР) значительные объемы деноминированных в долларах США активов, хотя и были едины во мнении, что «надо и давно пора», реально ничего не предпринимали.

Тем временем стоящий перед мировым сообществом вопрос очень прост: чем заменить американский доллар и как это сделать, не подорвав ни международную финансовую стабильность даже с учетом наблюдаемых раз в десять лет кризисов, ни устоявшуюся систему расчетов, пока худо-бедно обеспечивающую мировой внешнеторговый оборот, и «не навредив» им. В то же время данная проблема обрела чрезвычайную актуальность после объявления коллективным Западом весной 2022 года санкционной политики в отношении России, частью которой стало отключение России от международной системы расчетов «SWIFT» и заморозка западными банками российских активов, деноминированных в валютах недружественных стран, прежде всего в долларах США и евро. Суверенные государства и субъекты внешнеэкономической деятельности воочию убедились, что в наши дни ничто не может гарантировать сохранность и неприкосновенность их активов, сформированных в финансовых инструментах и деноминированных и хранящихся в иных, чем национальные, валютах.

Предваряя рассуждения на обозначенную тему, хотелось бы сделать ряд уточнений по ее формулированию, имеющих, как представляется, принципиальное значение с точки зрения выхода на конечные выводы и заключения по данной проблеме, а именно - разделить функционал американского доллара на валюту расчета и резервную валюту, хотя они тесно связаны друг с другом и друг друга во многом определяют. Ведь валюта хранится в резервах центробанков, чтобы рассчитываться ею за импортные товары и услуги, и в этом ее основная функция, но не единственная (показатель относительного экономического благополучия государства - это когда его золотовалютные резервы покрывают трехмесячный импорт).

Не менее важно и то, что центробанки копят резервы для проведения интервенций на валютном рынке (далее - форекс), когда требуется укрепить либо ослабить национальную валюту. Это нужно не только для завоевания экспортных рынков или удешевления импорта в целях борьбы с инфляцией, но и для обеспечения роста объема иностранных прямых и портфельных инвестиций в национальную экономику. Ведь стабильная местная валюта во многом облегчает как репатриацию иностран-

**События второй половины нулевых, связанные с ГФК, заново поставили вопрос о необходимости реформатирования мировой финансовой архитектуры и совершенствования международной финансовой системы с возможным переосмыслением ведущей роли в ней американского доллара.**

Папа САДЫХОВ

ными компаниями и нерезидентами дивидендов и прибыли, так и, в случае необходимости, самого капитала. Поэтому в дальнейших рассуждениях будем разделять эти две функции американского доллара.

Следует признать, что попытки ликвидации монополии доллара США как резервной валюты не очень часто, но предпринимались. Наиболее близко к решению данного вопроса подошел в свое время Евросоюз, учредив в 2000 году денежную единицу «евро» и введя ее в качестве валюты расчета стран - членов ЕС, серьезно отодвинувшей доллар в системе международных расчетов. Однако, несмотря на то что в Европе был учрежден единый центр регулирования денежной системы, то есть Европейский центральный банк (далее - ЕЦБ) со штаб-квартирой во Франкфурте-на-Майне, тем не менее государств и национальных минфинов в ЕС было *слишком* много, что сделало евро своего рода «валютным апатридом», то есть денежной единицей без определенного «гражданства», и это не прибавляло уверенности в надежности данной валюты.

Но справедливости ради надо отметить, что Маастрихтские соглашения в части, касающейся учреждения евро, не предусматривали создания новой мировой резервной валюты в качестве альтернативы доллару США, а имели в виду, скорее, создание дополнительной к доллару валюты расчета. Таким образом, американская валюта в начале нулевых, скажем до ГФК, чувствовала себя еще довольно уверенно. Поэтому без погружения в историческую хронологию, связанную с формированием единых валют расчета и завоеванием ими статуса мировой резервной валюты, вряд ли удастся разобраться в этой, пожалуй, наиболее острой проблеме - если не считать роста американского госдолга - глобальной финансовой системе на современном этапе.

Первой национальной денежной единицей, условно - в историческом разрезе - претендовавшей на статус мировой расчетной валюты и ставшей таковой по факту, был английский фунт стерлингов. В данном случае «условность» претензий английского фунта на статус мировой расчетной валюты, на наш взгляд, была связана с тем, что в середине XIX века, то есть в пору расцвета Великобритании как ведущей колониальной державы, завершившей у себя к тому же промышленный переворот, мировая торговля еще не получила столь широкого развития, осуществлялась в режиме бартера в основном между метрополиями и их колониями, а драгметаллами - золотом и серебром - покрывалось пассивное сальдо торгового баланса между странами. Именно на смену этим двум металлам и пришел английский фунт, который, однако, не сразу завоевал статус единой расчетной валюты, постепенно вступая в свои права по мере развития мировой торговли.

Подготовительную работу по превращению фунта стерлингов в международную валюту расчетов проделала Британская колониальная система, которая окончательно сформировалась во второй половине XIX века, включив в свой состав, по горячим следам Сипайского восстания в Бенгалии, Индию, ставшую, по меткому определению Киплинга, «самым дорогим бриллиантом в короне Британской империи».

Однако, как бы уверенно не чувствовала себя метрополия по отношению к своим колониям, отчуждая внеэкономическими методами в свою пользу колоссальный по

## О ПОИСКЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ ДОЛЛАРУ КАК МИРОВОЙ РЕЗЕРВНОЙ ВАЛЮТЕ

объемам прибавочный продукт, тем не менее Лондону чем-то нужно было рассчитываться с колониями за приобретаемые у них сырье и дешевое продовольствие, которые дали в свое время Великобритании возможность значительно снизить издержки производства в фабричном секторе экономики из-за удешевления компонентов переменного капитала.

Именно таким образом английский фунт понемногу стал завоевывать доминирующие в мире позиции в качестве валюты расчета, использование которой активнее втягивало колонии Великобритании в рыночные отношения не только с Лондоном, но и друг с другом, расширяя взаимную торговлю. Но поскольку, по устоявшемуся выражению, авторство которого все еще не определено, «солнце никогда не заходило над Британской империей», английский фунт стерлингов относительно легко и, главное, естественным образом завоевал к концу XIX века позиции мировой расчетной валюты, за которой стояла контролируемая Великобританией пятая часть территории земного шара, где на тот период проживало 400 млн человек, был огромный золотой запас, присутствовал развитый морской флот и насчитывалась четверть мирового ВВП. Все остальное было делом техники.

Так продолжалось до конца Второй мировой войны, точнее до утраты Великобританией по ее итогам статуса ведущей колониальной державы мира, а, соответственно, фунтом стерлингов - потери статуса ведущей резервной валюты, в качестве которой на авансцену окончательно выдвинулся американский доллар. Следует отметить, что Британия, особенно в 50-х и 60-х годах XX века не очень сопротивлялась начавшейся утрате фунтом стерлингов функций резервной валюты, поскольку сохранение за английской валютой доминирующих позиций было сопряжено значительными издержками, связанными с увеличением Великобританией экспорта капитала, возможностью проведения самостоятельной макроэкономической политики без оглядки на зарубежных держателей деноминированных в фунтах финансовых инструментов и необходимостью оказывать политическую поддержку иностранным держателям стерлинговых резервов.

Хотя следует отметить, что Великобритания в свое время некоторым образом сама подыграла доллару накануне Великой депрессии США 1929-1933 годов, снизив курс американской валюты при помощи возврата Британии к довоенному золотому стандарту.

В результате низкая стоимость доллара привела к удорожанию импорта из Великобритании с последующим импортозамещением английской продукции на американском рынке и одновременно увеличивала импорт из США в Великобританию,

**Английский фунт стерлингов относительно легко и, главное, естественным образом завоевал к концу XIX века позиции мировой расчетной валюты, за которой стояла контролируемая Великобританией пятая часть территории земного шара, где на тот период проживало 400 млн человек.**

Папа САДЫХОВ

за который Лондон активно расплачивался золотом, начавшим в связи с этим перетекать из Банка Англии в Федеральный резервный банк Нью-Йорка. Таким образом, состоявшая из золотого запаса Великобритании «подпорка» фунта стерлингов начала ослабевать, что в значительной степени способствовало началу процесса утраты фунтом стерлингов позиции ведущей резервной валюты мира. Это имело важное политэкономическое значение и в свое время, задолго до Великой депрессии, что не осталось не замеченным ведущими представителями экономической науки того времени.

Один из них, Карл Маркс, следующим образом охарактеризовал особенность товарообмена в системе «метрополия-колония» в своей работе «О будущих результатах Британского владычества в Индии», отметив, что «Раз вы ввели машину в каче-

стве средства передвижения в страну, обладающую железом и углем, вы не сможете помешать этой стране [на каком-то этапе] самой производить такие машины». Англия, долгое время снабжавшая США - самую развитую из своих колоний - машинами и оборудованием, сама нарушила введенное ею же правило товарообмена с колониями, а именно: максимально воздерживаться от поставок в свои заморские провинции станков и оборудования, чтобы держать их в подчиненном - в техниче-

ском плане - метрополии положении. Таким образом, уже перед Великой депрессией технический прогресс окончательно перекочевал из Старого Света в Новый, и происходило это не в последнюю очередь под воздействием усиления английского фунта к американскому доллару.

Во временном плане это почти совпало с созданием в США в 1913 году Федеральной резервной системы (далее - ФРС/Федрезерв), роль которой заключалась в стабилизации операций на финансовом рынке, сглаживая колебания кредитных ставок и обеспечивая экономику США необходимым кредитным ресурсом. Власти США понимали, что без создания в лице Федрезерва «кредитора последней инстанции» невозможно будет укрепить банковскую систему США, часто сталкивавшуюся с «приступами панических атак» по ажиотажному снятию населением накоплений со своих банковских счетов (bank run). Создание подобного финансового института вселяло надежду американскому социуму на то, что частные банки, в случае необходимости, могут решать проблему дефицита ликвидности через получение кредитов от Федрезерва, что должно было демотивировать вкладчиков от обналичивания и изъятия средств со счетов «до востребования».

Позиции доллара в качестве международной валюты расчета и ведущей резервной валюты еще больше усилились накануне и в ходе Второй мировой войны, когда

### **Позиции доллара в качестве международной валюты расчета и ведущей резервной валюты еще больше усилились накануне и в ходе Второй мировой войны.**

## О ПОИСКЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ ДОЛЛАРУ КАК МИРОВОЙ РЕЗЕРВНОЙ ВАЛЮТЕ

США превратились в основного поставщика сначала промышленного оборудования гражданского назначения, в том числе и в СССР, где полным ходом шла индустриализация, и в Германию, усиленно возрождавшую и модернизовавшую за счет поставок из США свою военную промышленность, готовясь развязать очередную мировую войну.

Официальное же оформление за долларом статуса ведущей денежной единицы в международных расчетах и основной мировой резервной валюты состоялось до окончания Второй мировой войны на Бреттон-Вудской конференции ООН в апреле 1944 года, на которой была зафиксирована долларовая цена унции золота (35 долл. за унцию) и зарезервировано за держателями доллара право его обмена на физическое золото. Однако США «долларовой прыти» хватило не более чем на 27 лет: постепенно объем долларовой массы выходил из-под контроля ФРС, все более превосходя подпиравшую ее массу физического золота. Приближению краха способствовала сама ФРС США, которая, наводнив банки ликвидностью, не смогла вовремя ужесточить монетарную политику.

Власти США боролись таким образом с дефицитом бюджета, который возрастал ежегодно, в том числе и из-за войны во Вьетнаме, расходы на которую покрывались за счет этой самой излишней ликвидности. После того как долларовая масса превысила золотой запас США, такая система не могла больше функционировать, и Президент Ричард Никсон в своем телеобращении к нации 15 августа 1971 года объявил об отмене привязки стоимости доллара к золоту и дал указание главе Казначейства США о временном прекращении обмена долларов на золото и другие резервные активы. Но поскольку нет ничего более постоянного, чем временное, данное положение действует по нынешний день.

Таким образом, золото, как считают профильные западные эксперты, - это реальные деньги, и оно стало единственным конкурентом бумажных валют и, в частности, доллара - как бумажного, так и электронного, - превратившегося в некотором смысле в денежный суррогат после отмены в 1971 году жесткой привязки его стоимости к золоту. Именно тогда, как они считают, и произошла «окончательная колонизация мира американцами». С этим утверждением можно согласиться, но только частично, поскольку дальнейший ход событий вокруг доллара значительно «продлил жизнь» американской валюте, когда ее новый статус был принят другими странами постфактум на Международной конференции на Ямайке в 1976 году. Там же были согласованы действующие принципы современной валютной системы.

Одним из главных нововведений стало свободное ценообразование на валютном рынке. Фактически курс национальной валюты больше не устанавливался финансо-

**По итогам Второй мировой войны Великобритания утратила статус ведущей колониальной державы мира, и, соответственно, фунт стерлингов потерял статус ведущей резервной валюты, в качестве которой на авансцену окончательно выдвинулся американский доллар.**

Папа САДЫХОВ

выми властями, а определялся по результатам торгов на валютном рынке. Разумеется, это снабдило США односторонними преимуществами и, главное, развязало ФРС руки в проведении той монетарной политики, которая устраивала в первую очередь Америку. Это одна сторона вопроса, которая очевидна и не подлежит оспариванию. Однако, с другой стороны, это же предотвратило хаос на мировом финансовом рынке, который хоть и перешел в режим «кризисного функционирования» - финансовые кризисы стали случаться с тех самых пор аккурат раз в десять лет, - но тем не менее обеспечило экономический рост азиатским «тиграм» и «драконам», а позднее и Китаю. И если бы не доллар, взявший на себя функции единой расчетной и резервной валюты, то проводить активную инвестиционную политику, благодаря которой и поднялась сначала Юго-Восточная, а потом и Восточная Азия, было бы сложно.

Следует отметить - хотя об этом редко пишут, - что после отмены в 1971 году золотого стандарта и запуска валют в свободное плавание промышленно развитые страны Запада приняли совместные меры, направленные на поддержку доллара, поскольку это было в их общих интересах. Однако, видимо, не в последнюю очередь это было связано с тем, что страны Запада в середине 80-х годов прошлого века несколько переусердствовали с ослаблением американской валюты, подписав в 1985 году соглашение «Плаза» (Plaza Accord), в соответствии с которым ФРГ, Италия, Канада, Франция и Япония провели массивную валютную интервенцию на фореке, продав значительные объемы имевшихся у них долларов и в результате в среднем наполовину снизив курс американской валюты по отношению к своим национальным валютам. Об этом их попросили сами США с целью ослабления американского доллара и отвоевывания Америкой утраченных экспортных рынков.

Соединенные Штаты тогда еще располагали реальной экономикой, производящей реальную, осязаемую продукцию - время «силиконовых» и «кремневых» долин тогда еще не пришло, а постиндустриальная экономика в США только набирала обороты. Но вернемся к мерам западных стран по поддержке доллара США, в рамках которых в конце 1990-х годов ряд европейских центробанков начал продажу физического золота, поскольку эта акция имела некоторые нюансы.

Дело в том, что, как отмечают эксперты (подлинная информация об этом скрыта за семью замками), физическое золото, в частности из запасников Банка Англии, продавалось по 400 тонн в год, но не напрямую, а через так называемые специализированные «Слитковые банки» (Bullion banks), с тем чтобы позднее выкупить их обратно, но уже по более низкой цене. По сути дела, данная операция ничем не отличается от операции «РЭПО» (обратного выкупа), практикуемой время от времени ФРС США в целях стерилизации излишней долларовой ликвидности с денежного рынка. Искусственно снижая мировые цены на золото и поддерживая таким образом доллар, Банк Англии еще и зарабатывал на данной сделке. Это к вопросу о том, что стоит ли суверенным государствам, а вернее их центробанкам, хранить физическое золото в западных банках. Ведь то, что делают с этим золотом зарубежные депозитарии, не до конца известно. Для нас же в этой акции принципиальное значение имеет то,

## О ПОИСКЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ ДОЛЛАРУ КАК МИРОВОЙ РЕЗЕРВНОЙ ВАЛЮТЕ

что до и после Бреттон-Вудса и вплоть до наших дней физическое золото и доллар США остаются альтернативными по отношению друг к другу активами и схватка между ними продолжается (в компанию «золото-доллар» можно было бы включить и нефтяные фьючерсы, но в контексте наших рассуждений это не имеет принципиального значения, поскольку, в отличие от золота, нефть - это производственный актив, потребительная стоимость которого в разы выше, чем у золота).

В противостоянии с золотом, на наш взгляд, доллар пока что выигрывает, и это связано, в том числе и с тем, что его ликвидность, в смысле способности обмениваться на другие активы, выше, чем у золота. Покупательная способность доллара оставалась на достаточно приемлемом уровне, даже когда цена золота в начале нулевых под воздействием его распродажи достигла крайне низкой отметки, опустившись до 285 долларов за тройскую унцию. И если доллар утратил зафиксированное Бреттон-Вудсом золотое содержание, и никто уже, вкладываясь в него, не думает о том, сколько граммов золота стоит за долларом, то золото продолжает быть деноминированным в долларах США, и цена его всякий раз несколько увеличивается с ослаблением доллара и снижается - с его усилением.

На этом эпизоде в «жизни» доллара нам пришлось подробнее остановиться, поскольку в экспертной среде все еще обсуждается вопрос восстановления «золотого стандарта» доллара США в качестве меры по оздоровлению мировой финансовой системы, хотя это тот самый случай, когда нельзя войти в одну и ту же реку дважды - «поезд» доллара, видимо, постепенно уходит, и речь может идти всего лишь о плавном переходе на недолларовую финансовую систему, как минимум, в новых полюсах роста, но без резких движений, чреватых очередным финансовым кризисом. И в этом смысле характерен наблюдаемый рост объемов физического золота в запасниках ведущих глобальных игроков, в частности Китая и России.

Вместе с тем представляется, что администрация Трампа, которая войдет в Белый дом в конце января 2025 года, сделает все для восстановления - насколько это будет возможно - позиций доллара, тем более что доллар США все еще сохраняет за собой статус ведущей расчетной и резервной валюты мира. В основе данного феномена лежат три основные причины: сохраняющаяся экономическая и военнополитическая мощь США (крупнейший в мире ВВП по номиналу и высокотехнологичная армия), открытость американской экономики в смысле высокой степени ее рыночности (свободное инвестирование и деинвестирование средств в американские активы внешними игроками), а также относительно низкий уровень инфляции и сильный доллар.

**После того как долларовая масса превысила золотой запас США, такая система не могла больше функционировать, и Президент Ричард Никсон в своем телеобращении к нации 15 августа 1971 года объявил об отмене привязки стоимости доллара к золоту.**

Папа САДЫХОВ

Однако, чтобы окончательно разобраться с перспективами американской валюты в этом направлении, следует ответить, как минимум, на три вопроса в рамках отведенного нам печатного пространства, а именно: готовы ли США - экономически и политически - и далее защищать доллар или же они откажутся от его роли как ведущей расчетной и резервной валюты мира; готовы ли ведущие экономические субъекты мира отказаться от доллара во взаимных расчетах, а их центробанки - пересмотреть структуру своих золотовалютных резервов в пользу других валют и, самое главное, какая валюта реально готова, при наблюдаемой турбулентности глобальной экономики и разрушающейся на глазах мировой финансовой архитектуры, заменить доллар США в его нынешнем качестве?

Предсказывать действия по укреплению доллара не вступившего в должность президента и не переехавшей в Белый дом его администрации - дело крайне неблагодарное с учетом того, что порой предвыборные обещания со временем сублимируют в нечто противоположное, непонятное и не поддающееся логическому объяснению. Поэтому остановимся вкратце на двух последних вопросах, а именно: насколько ведущие мировые экономические субъекты готовы расстаться с долларом в его нынешней ипостаси и, если да, то что реально может заменить доллар?

Анализ поступающей информации на этот счет и итоги саммита БРИКС в Казани свидетельствуют о том, что даже крупные мировые игроки из БРИКС - как из числа потенциальных оппонентов США, так и их сторонников - не торопятся уходить от доллара, как минимум, в качестве ведущей валюты расчета даже с учетом недавнего демарша Саудовской Аравии, объявившей об отказе от доллара США в качестве валюты платежа за экспортируемую нефть. Причина в том, что этим странам надежный доллар нужен не меньше, чем они доллару, обесценение которого вызвало бы и обесценение их активов, деноминированных в американской валюте. Но сама валюта не может обеспечить стабильность финансовой системы: валютой, как и другими процессами, - нравится это доморощенным монетаристам или нет - нужно все-таки управлять как в международном формате с позиции МВФ, так и страновом - с позиции правительства страны, к которой эта валюта относится (в случае с долларом - это ФРС и Казначейство США).

Иными словами, будущая резервная валюта, во-первых, должна иметь «страновую прописку», то есть принадлежать к определенной, конкретной юрисдикции и, во-вторых, входить в число пяти валют, формирующих в настоящее время корзину SDR (специальные права заимствования), состоящую, в свою очередь, из доллара США, евро, английского фунта стерлингов, японской иены и китайского юаня. Если будущую резервную валюту не привязать к конкретной стране, то возникнет проблема с поддержанием ее курса путем валютных интервенций на фореке, а также с использованием такого инструмента, как ключевая ставка Центробанка. Работать с виртуальной валютой, типа SDR, в этом направлении практически невозможно.

Если пройтись по указанному списку валют из корзины SDR, то складывается впечатление, что теоретически заместить американскую валюту - в качестве резервной - какой-либо другой валютой можно, но для этого страна, валюта которой

## О ПОИСКЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ ДОЛЛАРУ КАК МИРОВОЙ РЕЗЕРВНОЙ ВАЛЮТЕ

претендует на статус резервной, должна отвечать ряду экономических и прочих критериев, а ее валюта должна пройти определенный эволюционный путь развития, как это было с фунтом стерлингов и долларом США, разумеется, не копируя последние, а отвечая вызовам стремительно меняющегося мира, особенно в части, касающейся санации мирового финансового рынка в плане изъятия из него огромного объема ничем не обеспеченной ликвидности, обслуживающей оборот производных финансовых инструментов (деривативов, фьючерсов и прочих неосязаемых активов).

В этом смысле английский фунт был более конкретен, и его сила была связана не только с экономикой метрополии, но и сельским хозяйством английских колоний. То есть фунт обеспечивал воспроизводственные процессы в системе «метрополия-колония», опираясь на реальные, высокопродуктивные, в силу климатических условий в колониальных локациях, секторы экономики, а позже - на объемы золота, накопленного Британской империей в результате принудительного изъятия у колоний не только прибавочного, но зачастую и части необходимого продукта.

Производство в этой «мастерской мира», как называли Великобританию в пору промышленной революции, становилось изо дня в день рентабельнее не в последнюю очередь из-за роста там органического строения капитала (или, говоря более доходчиво, фондовооруженности труда) в ходе той самой промышленной революции, когда на смену мануфактуре приходило фабричное производство с использованием машин и более глубоким разделением труда.

Последний тезис хотелось бы развить, поскольку именно рост органического строения капитала, определяемого отношением постоянного капитала - «С» к переменному капиталу - «V», обеспечил выход Англии, а затем и всего англосаксонского мира, сбросившего с себя в XVI веке «оковы католицизма» и перешедшего в протестантизм, на передовые в мире позиции. Процесс этот происходил не только из-за форсированного внедрения машин в производство, но и удешевления обоих компонентов переменного капитала, то есть сырья, поступавшего из колоний Великобритании, и рабочей силы (в случае с США еще и рабов), потреблявшей дешевые продукты питания высокоурожайного сельского хозяйства самой метрополии и завозимых из колонии сельхозпродуктов (по пересеченности земель природными водоемами Англия среди европейских стран занимала первое место).

Таким образом, английский фунт стерлингов прошел все этапы эволюционного развития, прежде чем превратился во второй половине XIX века в мировую резервную валюту. Тут следует отметить, что в этом смысле доллару было легче, поскольку он в некоторой степени шел проторенным фунтом путем, который постепенно уступал ему - в некоторых случаях добровольно в рамках англосаксонской солидарности - наработанные в эпоху колониализма позиции.

Доллар же, получив от Лондона «эстафетную палочку», поначалу оправдывал надежды, что называется «по полной», но начал давать сбои в качестве мировой расчетной и резервной валют именно с того момента, когда сначала «слез с золотой иглы» в прямом смысле этого слова в августе 1971 года, а потом постепенно переориенти-

Папа САДЫХОВ

ровался с обслуживания реального сектора экономики на фондовый и финансовый рынки, изобиловавшие виртуальными, неосязаемыми финансовыми инструментами, обеспечивая появление различных пузырей на них, трансформировавшихся далее в детонаторы финансовых кризисов в бывших метрополиях.

Одной из причин деградации доллара и потери к нему доверия является то, что сегодня американская экономика - это экономика денег, обслуживающая не автопромышленность Детройта и авиастроение Сиэтла, а исключительно Wall Street с его инвестиционными банками, заточенными на виртуальные финансовые инструменты, сотрясающие время от времени не только Америку, но и весь мир финансовыми кризисами.

**«Поезд» доллара, видимо, постепенно уходит, и речь может идти всего лишь о плавном переходе на недолларовую финансовую систему, как минимум, в новых полюсах роста, но без резких движений, чреватых очередным финансовым кризисом.**

Так, например, широкое распространение в нулевых такого дериватива, как CDS, (кредитно-дефолтный своп), когда инвестор, покупая на рынке облигацию, параллельно страхует свой риск приобретением кредитно-дефолтного свопа, называют одной из основных причин Глобального финансового кризиса 2008 года, и проблема в том, что, выпустившись, CDS далее уходит в автономное плавание, самостоятельно гуляя по финансовым рынкам и все более отрываясь от своего базового актива, на основе и для кото-

рого он когда-то выпускался. По данным Международной ассоциации по свопам и деривативам (ISDA), к концу 2007 года, то есть накануне ГФК, номинальная стоимость обращающихся на финансовых рынках CDS достигла 62,2 трлн долларов, что было в 1,3 раза больше объема мирового ВВП за тот же год. Именно так создается «параллельная экономика», превратившаяся, к сожалению, в «мейнстрим» развития международных финансовых рынков.

Если попытаться все-таки ответить на вопрос, когда же появится долгожданная новая резервная валюта, то следует помнить, что в свое время промышленный переворот в Англии и США, заложивший основу развития мирового товарооборота и, следовательно, положивший начало превращению обслуживающих его валют в мировые валюты расчета, занял примерно 40-50 лет, хотя следует признать, что сегодня резервные валюты первого эшелона в условиях глобализации и интернационализации процессов воспроизводства уже достаточно «раскручены», а сам исторический процесс, включая его экономическую составляющую, значительно ускорился.

Завершая статью, хотелось бы все-таки обсудить перспективы юаня в качестве новой расчетной и резервной валюты, поскольку, кроме юаня, предъявить миру пока нечего и неафишируемые «смотрины» китайской валюты уже идут, и стартовые позиции юаня, по сравнению с теми, что были в свое время у стерлинга и доллара,

## О ПОИСКЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ ДОЛЛАРУ КАК МИРОВОЙ РЕЗЕРВНОЙ ВАЛЮТЕ

довольно сильные. Юань - это валюта крупнейшей в мире - по паритету покупательной способности - экономики, притом реальной, выпускающей практически все - от гвоздей и до космических кораблей.

И сколько бы ни рассуждали в экспертном сообществе о затухании темпов экономического роста КНР, даже 1% роста китайской экономики в год - это плюс 180 млрд долларов к его ВВП, не говоря о том, что сейчас темпы роста экономики Китая составляют, по разным оценкам, от 4,5 до 5%. Юань - это валюта крупнейшей в мире по населению страны. Это валюта, опирающаяся на самый большой в мире золотой запас. Иными словами, в отношении китайской валюты список - «самый-самый» можно продолжить. В таком случае возникает вопрос: что же недостает юаню и мешает стать основной резервной и расчетной валютой мира, заменив в этом качестве американский доллар? Вопрос этот не риторический, а вполне конкретный, и поэтому ответить на него постараемся тоже конкретно.

Начнем с того, что юань, именуемый в официальной прессе «ремним-би» (RMB), что по-китайски означает «народная валюта», является таковой не только по названию, но и по предназначению и представляется, что иероглифическое прочтение этого слова намного глубже и информативнее его перевода. В юанях в Китае измеряют не столько доход на душу населения, что само по себе научно не совсем корректно (показатель подушевого ВВП не отражает реального положения дел в стране, являясь не социально-экономическим показателем, скорее - арифметическим), а *благополучием* китайского народа - и это не просто лингвистика, скорее глубокая социальная категория.

Точно так же при всей «рыночности» китайской экономики - хотя с этим тоже можно поспорить - в юанях в КНР измеряют не финансирование медицинских услуг населению, а объем средств, выделяемых из бюджета на *здравоохранение* - и опять смысловая разница чувствуется. Тем не менее перечисленных свойств юаня недостаточно, поскольку переход мировой экономики, например, на расчеты в новой валюте зависит во многом от доверия суверенных экономических субъектов к этой самой новой валюте, которое, в свою очередь, формируется под воздействием двух основных факторов - низкой инфляции и относительно устойчивого валютного курса выбранной денежной единицы.

Что касается внешней стоимости юаня, то здесь более-менее все нормально, а вот с инфляцией дела обстоят посложнее, поскольку устойчиво растущая экономика, каковой вот уже 40 лет является китайская, всегда инфляционна, а низкая инфляция, например в США, - это прежде всего результат невысоких темпов роста американ-

**Администрация Трампа, которая войдет в Белый дом в конце января 2025 года, сделает все для восстановления - насколько это будет возможно - позиций доллара, тем более что доллар США все еще сохраняет за собой статус ведущей расчетной и резервной валюты мира.**

Папа САДЫХОВ

ской экономики. Но есть еще один фактор, который «мешает» юаню стать мировой резервной валютой, - это высокое положительное сальдо торгового баланса Китая с подавляющим большинством стран, приводящее к тому, что у китайских торговых контрагентов не скапливаются юани, которыми потом можно было бы оперировать.

В этом смысле доллар США продолжает играть роль ведущей резервной валюты мира во многом из-за пассивного торгового сальдо Штатов с их торговыми партнерами. Помимо этих, есть еще и институциональные препятствия на пути обретения юанем статуса ведущей резервной валюты, главное из которых - это жесткое валютно-финансовое законодательство Китая, не позволяющее «разгуляться» всякого рода валютным спекулянтам, входя и выходя из китайских активов, расшатывая таким образом финансовую устойчивость страны, являющуюся залогом экономического процветания КНР на протяжении последних, как минимум 20 лет, если считать точкой отсчета 2002 год, когда Китай вступил в ВТО.

Тем не менее Председатель КНР Си Цзиньпин в своем докладе на XX Всекитайском съезде КПК в 2022 году выделил 2035 год в качестве завершения первого этапа «социалистической модернизации Китая» с выходом на уровень «среднеразвитых стран» по показателю ВВП на душу населения. Как представляется, до этого момента либерализация китайского финансового рынка и особенно валютного законодательства вряд ли претерпит серьезные изменения.

Таким образом, можно с определенной долей уверенности сказать, что власти Китая продолжают работу по продвижению юаня в разряд ведущих резервных валют, тем более что первый шаг в этом направлении уже сделан с включением китайской валюты в корзину SDR, но будут делать это, как и все остальное, «по-китайски», то есть постепенно и взвешенно и, главное, не способствуя обесценению своих деноминированных в долларах активов.

В заключение несколько слов о российском рубле, имеющем серьезную подпорку не только в лице солидного объема накопленного Российской Федерацией физического золота, но и огромных запасов в стране высоколиквидных природных ресурсов. Гипотетически усилить позиции рубля можно было бы, привязав его к определенному объему чистой воды Байкала или такого же чистого сибирского воздуха, которые, возможно, в скором будущем станут самым ценным мировым ресурсом. Серьезную поддержку эволюции рубля в направлении усиления его «резервности» оказал переход на расчеты в национальных валютах рядом стран БРИКС и озвученная Президентом В.В.Путиным на саммите Организации в Казани инициатива по созданию единой валюты расчета БРИКС, хотя пока относительно прямая корреляция «резервности» любой валюты наблюдается с тремя показателями - объемом ВВП страны, долей в мировом товарообороте и ее «кредиторского» статуса, то есть доли в глобальном объеме предоставленных суверенных кредитов. Следует отметить, что пока рубль может похвастать только тем, что именно в нем предоставляются значительные объемы государственных финансовых и экспортных кредитов.

Проблема поиска новой - альтернативной доллару США - резервной валюты довольна многогранна, и поэтому в формате одной статьи можно только осветить

## О ПОИСКЕ АЛЬТЕРНАТИВЫ ДОЛЛАРУ КАК МИРОВОЙ РЕЗЕРВНОЙ ВАЛЮТЕ

в постановочном плане связанные с ней вопросы, каждый из которых требует отдельного изучения с глубокой прогнозно-аналитической проработкой и оценкой всех плюсов и минусов перехода на расчеты в новой резервной валюте.

---

<sup>1</sup>Резервные валюты, формирующие SDR (специальные права заимствования), принято считать основными, главные из списка МВФ - дополнительными. В корзину основных сегодня включены доллар США, евро, британский фунт, японская иена и юань.

#### Источники и литература

1. О будущих результатах Британского владычества в Индии // *New-York Daily Tribune*. №3840. 8 августа 1853 г.
2. *Си Цзиньпин*. Новый подход в новую эпоху. Доклад на XX Всекитайском съезде КПК // Сборник «Четыре модернизации». М.: Родина, 2023. С. 172.
3. Страновые отчеты МВФ.
4. *Блант М.* Финансовый кризис. М., 2008 г.
5. *Watchtel P.* Macro Economics: From theory to practice. Singapore, 1989.
6. *Bobie Zvi, Cane Alex, Marcus Alan J.* Investments. Washington, 2001.
7. [www.gao.gov](http://www.gao.gov)
8. *Ха Джун Чанг*. Как устроена экономика. М.: Изд-во «МИФ», 2014 г.
9. *The future of Global Currency: The Euro versus the Dollar.* London: Routledge.
10. *Широков Г.К.* Промышленная революция в странах Востока. М.: Наука, 1981.



### Ольга Москаленко

*Доцент Севастопольского государственного университета, кандидат филологических наук*

kerulen@bk.ru



### Александр Ирхин

*Профессор кафедры политических наук и международных отношений Крымского федерального университета им. В.И.Вернадского, доктор политических наук*

alex.irhin@mail.ru



### Наталья Демешко

*Доцент Севастопольского государственного университета, кандидат политических наук*

natalidem93@mail.ru

**Ключевые слова:** *имагология, Украина, «Чужой», «Враг», пропаганда, идентичность, стереотип.*

## ИМАГОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ: УКРАИНСКИЙ АСПЕКТ ПРЕВРАЩЕНИЯ «ДРУГОГО» ВО «ВРАГА»

**Т**еоретические и концептуальные основы имагологии как науки, занимающейся изучением образов других народов, массово попадают в сферу интересов отечественных ученых в начале XXI века, но количество исследований, в которых бы подчеркивалась роль имагологического анализа для социальных и политических

ИМАГОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ:  
УКРАИНСКИЙ АСПЕКТ ПРЕВРАЩЕНИЯ «ДРУГОГО» ВО «ВРАГА»

практик не так значительно: назовем М.А.Бойцова, Ф.Б.Успенского, С.В.Санникова, В.П.Трыкова. Дискуссионен вопрос содержания термина и сферы его применения, возникает путаница в выборе обозначения «Чужой» или «Другой» в качестве антипода «Своего», так как методологические и теоретические основания имагологии соотносятся и с социальной психологией, и с изучением медиа, и с интеллектуальной историей, и с критическим дискурс-анализом.

На практике имагология быстро переросла рамки литературной компаративистики и сосредоточилась на том, как в одной культуре складываются и развиваются образы других культур: состоялся переход от описания отдельных образов «Чужих» к рассмотрению каждого случая через призму общей проблемы образа «Чужого» [Власть и образ, 2010]. Снято ограничение на материал исследования: если раньше речь шла исключительно о литературных текстах, то теперь методология имагологии применяется для всего спектра так называемых «текстов культуры»: анализируется кино, аудиовизуальные медиа, политический дискурс, туристский дискурс, дизайн и т. д.

Статья преследует цель показать методологический потенциал имагологии как средства конструирования образов «Другого», «Чужого» и «Врага» и выявить основные приемы такого конструирования на примере Украины. Объект исследования - имагологическая методология социального конструирования. Предмет - способы конструирования образа «Врага» в украинском политическом пространстве.

Наиболее проработанной с методологической точки зрения представляется концепция имагологических исследований Й.Леерссена и его ближайших соратников, продолжившая традиции Х.Дизеринка и показывающая, что имагология не тождественна литературной компаративистике или историческим исследованиям. Во вступлении к сборнику «National Stereotyping, Identity Politics, European Crises» (2021) представлен методологический аппарат, разъяснены механизмы влияния национальных образов на реальность; выделен ряд структурных универсальных констант в репрезентации самых разных стран. Эти константы находятся в непосредственной связи с устоявшимися пространственно-временными характеристиками конструируемого образа страны и народа. В них, во-первых, актуализируются стереотипные и инвариантные оппозиции. Например, противопоставляются холодный Север, полагающийся на голос разума, и жаркий Юг, живущий по зову сердца, цивилизованный Запад и деспотичный Восток, динамично развивающийся центр и увязшая в традициях периферия - подобные противопоставления не определяются конкретной географией, не зависят от континента, пары стран или регионов, а проявляются, когда необходимо подогнать представления под определенный шаблон.

**В имагологической парадигме не столько важно смотреть на сам образ, сколько на контекст, в котором он создается, и на отношение, которое создатель образа испытывает к иному государству, народу в момент конструирования. Итоговый образ будет зависеть и от национальной принадлежности его автора.**

Ольга МОСКАЛЕНКО, Александр ИРХИН, Наталья ДЕМЕШКО

Во-вторых, любая нация неминуемо подается как содержащая противоречия в самой себе, амбивалентная и в наибольшей степени проявляет свою сущность именно в отличии от «Других». В-третьих, оценка того или иного национального характера в значительной степени зависит от политических факторов. Напряженность в международных отношениях, кризисное состояние системы международных отношений запускают механизм выработки основанных на антагонизме национальных стереотипов, а в периоды стабильности на первый план выводятся общие ценности народов, различия в характерах подаются как более мягкие, незначительные [Barkhoff, Leerssen, 2021: 4]. То есть знак «плюс» или «минус» стереотипы приобретают в зависимости от политической ситуации, при этом «Другой», если он становится

**После Второй мировой войны имагология явилась инструментом поддержания живущего в мире и согласии европейского проекта. Запуск брекзита значительно актуализировал тему национального самосознания, что сказалось на содержании понятия «Другой».**

достойным экономическим или политическим соперником, описывается в отрицательных категориях, достигающих уровня ксенофобии, тогда как ослабевший и/или ослабленный «Другой» описывается в самых лицеприятных понятиях, выводя на арену международных отношений и связанных дискурсов экзотизм или ксенофилию. Поэтому в имагологической парадигме не столько важно смотреть на сам образ, сколько на контекст, в котором он создается, и на отношение, которое создатель образа испытывает к иному

государству, народу в момент конструирования. Итоговый образ будет зависеть в том числе и от национальной принадлежности его автора.

Привлечение стереотипных представлений о «Другом» является мощным инструментом. Этностереотипы легко проникают в сознание, но при этом, как ни парадоксально, кажутся банальными, скрывая потенциал политического воздействия за кажущейся простотой. Это ставит перед исследователем важную задачу: анализировать присутствие в дискурсе этностереотипов, изучать их исторические корни, силу их воздействия и дискурсивную логику [Barkhoff, Leerssen, 2021: 2]. Новейшей тенденцией междисциплинарной экспансии имагологии стала историзация, актуализировав роль «Другого» с точки зрения социокультурных контекстов [Казакова, 2010: 8], социального хронотопа [Фадеева, 2023].

Пространство политической науки требует разграничения использования терминов «Чужой» и «Другой», которые не являются стабильными и определяются именно условиями встречи автообраза и гетерообраза, внешнеполитической ситуацией. Например, В.Земсков отмечает мультигранность, как минимум, троичность восприятия России на Западе, отсюда и синонимичное использование понятий «Другой» и «Чужой» в его работах и работах отечественных ученых, весьма точно отражающее степени притяжения или отталкивания. «Запад воспринимает часть русских как «чужих»,

ИМАГОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ:  
УКРАИНСКИЙ АСПЕКТ ПРЕВРАЩЕНИЯ «ДРУГОГО» ВО «ВРАГА»

часть как «других», часть как «похожих на себя», но все равно «чужих, нуждающихся в управлении» [Земсков, 2015]. К сожалению, не всегда употребление терминов «Другой» и «Чужой» основывается на глубоком понимании разницы восприятия полноты значения и контекста.

Характеризуя сложный механизм возникновения в сознании образа «Чужого», Л.Репина отмечает, что образ «Чужого» складывается задолго до реальной встречи с этим «Чужим» в процессе соединения архетипических представлений с впечатлениями повседневной жизни, затем эти впечатления, чаще всего непреодолимые, дополняются и развиваются сведениями, полученными из книг и от других людей, а при встрече с «Другим» человек считает действительным и верным именно то, что он предполагал заранее и что нашло подтверждение при встрече с реальностью. То есть сформировавшийся и усвоенный этнический стереотип формирует психологическую установку на эмоционально-ценностное (чаще - негативное) восприятие «Чужого» и задает соответствующий алгоритм отбора и интерпретации фактов взаимодействия.

Несмотря на устойчивость архетипов сознания, образ «Чужого» крайне легко, иногда буквально за ночь, превращается в образ «Врага» [Репина, 2012: 15]. Следовательно, возникает ряд связанных вопросов: какие факторы приводят в движение довольно устойчивую систему представлений о «Своих» и «Чужих», что становится триггером, запускающим иногда мгновенный процесс превращения «Чужого» во «Врага», а главное - как противостоять этим изменениям или как запустить обратный процесс в условиях тяжелых и опасных политических игр, а в данный момент - в условиях формирования нового мирового порядка.

Велик потенциал имагологии в области анализа конструирования социальной реальности. Имагология на Западе сама стала частью манипулятивно-доминантной стратегии, противопоставив вживанию в чужое слово и диалогу культур социальную инженерию, технологию активного конструирования новой идентичности [Трыков, 2021: 65]. Выход за пределы литературной эстетики позволил обратиться к образу «Другого» с точки зрения его политико-идеологического функционирования. Важную роль в развитии имагологии как сферы знаний, обращенной к политико-идеологической стороне жизни общества, сыграли проект ЕС и глобализация, потому что вызвали потребность в «деконструкции» национализма и образовании из отдельных национальных идентичностей единой общеевропейской, в формировании деидологизированного чувства родины в виде постнациональной Европы, потребность в отмене мышления в национальных категориях.

Авторы исторических трудов XX века часто в своих работах транслировали бинарные стереотипы, сконструированные из положительных национальных автообразов и отрицательных гетерообразов. Даже профессиональная историография зачастую стремилась оправдывать закоренелые стереотипы ради того, чтобы обслуживать политические интересы своей страны. При этом попытки академической историографии восстановить истину и отказаться от бездумной трансляции стереотипов легко перечеркивались. Среди примеров: вклад британских и немецких

Ольга МОСКАЛЕНКО, Александр ИРХИН, Наталья ДЕМЕШКО

историков в пропаганду ненависти во время Первой мировой войны, история народа Германии, появившаяся между Первой и Второй мировыми войнами и подготовившая почву для распространения идеологии нацизма, переписывание историй отдельных европейских народов ради оправдания идеологии холодной войны, ренационализация основных нарративов Восточной Европы после падения коммунизма [Barkhoff, Leerssen, 2021].

После Второй мировой войны имагология явилась инструментом поддержания живущего в мире и согласии европейского проекта [Barkhoff, Leerssen, 2021: 3]. Запуск брекзита значительно актуализировал тему национального самосознания, что сказалось на содержании понятия «Другой»<sup>1</sup>. Имагология позволяет связать дискурсивные традиции и текущую политическую ситуацию, долговременные культурные дискурсы и исторические дискурсы идентичности, и современные внешнеполитические курсы. Ее связь с политическими процессами является неоспоримой.

Кризисные дискурсы во многом формируются за счет возвращения к привычным с исторической точки зрения устоявшимся и потому влиятельным моделям создания этнотипов и изображения «Другого». Антагонизм идентичностей по типу «мы против них», направленный на разделение и отделение с последующим исключением, выведенный на арену политиками и лидерами мнений в Европе, был подкреплен автообразами и гетерообразами наций и народов, реализуемыми в нарративах противостояния культур многовековой давности [Barkhoff, Leerssen, 2021].

В текущем политическом процессе актуализировалось «время большой длительности» (именно «longue durée», обозначенное Ф.Броделем), в котором функционируют авто- и гетерообразы, направленные на формирование нарратива разделения, враждебности [Москаленко, Ирхин, 2022]. Например, иллюстрируя взаимосвязь политических процессов и имагологии, Барков и Леерссен выводят в качестве основы изображения украинского конфликта с 2013 года столкновение сил западной цивилизации в лице ЕС, сохранившей дух Просвещения, с силами нецивилизованного Востока в лице России, по природе своей испытывающего тягу к деспотизму, жестокости, а Украина при этом рисуется как занимающая промежуточный локус. Риторика и политика брекзита предстают как результаты тоски по былой славе нации, идее исключительности и изоляционизма [Barkhoff, Leerssen, 2021: 1-2].

Ярко раскрывается потенциал имагологии как средства социального конструирования в научных дискурсах наций, которые оказались объектом применения методологии имагологии, в частности Украины после распада Советского Союза. Украинский профессор Николай Лахижа видит имагологию, наряду с компаративистикой и архетипикой, в качестве одного из составных элементов разработки системной методологии государственного управления [Лахижа, 2020].

Имагологические исследования автор помещает в политологический дискурс и дискурс международных отношений, в том числе российско-украинских, обнаруживая в них не столько ретроспективную историческую ценность, сколько возможность влияния на текущий политический и идеологический выбор Украины, очерчивая практический потенциал, так как имагология способна вырабатывать

ИМАГОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ:  
УКРАИНСКИЙ АСПЕКТ ПРЕВРАЩЕНИЯ «ДРУГОГО» ВО «ВРАГА»

подходы к изучению цивилизационного выбора Украины, применяться для изучения дилеммы Восток - Запад, равно как и других проблем, определяющих развитие государства и общества.

Вопросы национальной и региональной идентичности, выработка негативного гетерообраза для конструирования подчеркнуто выразительного положительного автообраза, формирование сознания украинского общества в условиях манипулирования исторической информацией - вот те аспекты, которые рассматриваются на основе имагологической методологии в украинской научной среде в последние годы (например, в работах О.Дедуша (2017), И.Куцего (2014), Н.Шевченко (2007) [Лахижа, 2020: 50]).

Н.Шевченко (в 2007 г. - начальник научно-исследовательской лаборатории Научно-исследовательского центра гуманитарных проблем Вооруженных сил Украины) в статье «Имагология и проблемы формирования военно-политического сознания украинского общества в условиях манипулирования исторической информацией» показывает возможность идеологического обеспечения и легитимации войны со стороны власти за счет имагологических механизмов, которые позволяют работать в парадигме перехода от образа «Другого/Чужого» к образу «Врага»: «Каждая война имеет свое идеологическое оформление, своеобразную идеологическую мотивацию, которая может выражаться как в официальном обозначении войны высшими политическими и идеологическими институтами, так и непосредственными источниками, которые используются в пропагандистской работе в войсках и среди населения. «Образ войны», «образ врага», «образ Родины», «образ победы» являются составляющими системы этой мотивации как до войны, так и в ходе войны и с точки зрения ретроспекции используются для закрепления государством своих позиций не только в мировой исторической памяти, и особенно в памяти своего народа, сколько, и прежде всего, в международных отношениях» [Шевченко, 2007].

Н.Шевченко видит в имагологии один из инструментов геополитического информационного противоборства элит. Механизмы культурной экспансии, направленной на переформатирование социального пространства государств, определяются во многом как раз имагологией, которая в таком ракурсе предстает в качестве «организационного оружия», современной технологии «мирной войны», обеспечивающей завоевание одной страны другой невоенными способами на основе стратегии непрямых действий (манипулирование ценностями, переубеждение соперника и т. д.).

**Результатом деструктивного применения «оружия истории» является информационная моральная ликвидация всех национальных героев и выдающихся личностей, уничтожение исторической памяти, исторических традиций народа и его перевод в категорию неисторических народов.**

Ольга МОСКАЛЕНКО, Александр ИРХИН, Наталья ДЕМЕШКО

Восприятие политической сферы как войны позволяет говорить об общем желательном механизме, направленном на ослабление сопротивления со стороны соперника/врага, что предотвращает необходимость столкновения с ним. С точки зрения Н.Шевченко, этот механизм в политике реализуется путем подмены ценностей, цели и содержания политической деятельности, а в случае войны - путем подмены у противника «образа войны» (понятие войны размывается и отождествляется только с вооруженными столкновениями) и «образа победы», подмены «образа Родины» и «образа врага» (размывание целей оборонной политики).

Такие механизмы автор предлагает сделать базовыми для формирования военно-политического сознания общества (в рассматриваемом примере - украинского общества), что обеспечит его восприимчивость к шагам и решениям властей.

**Подмена исторической памяти, традиций, религии стала благодатной почвой для реализации следующего этапа внешними глобальными игроками, когда существование украинского народа, переведенного в категорию «неисторических народов», оказалось возможно только в условиях присутствия внешнего врага.**

В данном ракурсе применение методологии имагологии носит сугубо прагматический характер, когда в истории взаимоотношений народов выбираются так называемые «кровооточащие столетиями раны». Например, в истории российско-украинских отношений автор уже в 2007 году выделяет два события: Переяславскую Раду и голодомор. Первое подверглось перекодированию в исторической памяти и стало практически синонимом утраты Украиной

свободы и перехода в «железные объятия» России. Голодомор же оказался успешным западным медийным конструктом, через который формировался и транслировался миф о спланированном геноциде украинского народа со стороны русского, - книг и научных статей на английском языке о голодоморе оказалось за последние десятилетия написано больше, чем в самой Украине.

Подобные «кровооточащие раны» используются для конструирования образа «Врага» из стихийного стереотипа: пропагандистский образ актуален в экстремальных ситуациях, направлен на мобилизацию всех сил на дело борьбы с противником, является схематическим, исключительно негативным, и часто формируется задолго до предполагаемого столкновения - его искусственный характер не влияет на его эффективное использование властной пропагандой.

«Конструктивное применение «оружия истории» направлено на формирование «образа чужого», что является обязательным условием адекватного восприятия «образа врага» и идеологического обеспечения оборонной политики государства. Результатом деструктивного применения данного оружия [...] является информационная моральная ликвидация всех национальных героев и выдающихся личностей, уничтожение исторической памяти, исторических традиций народа и его перевод в категорию неисторических народов. Это позволяет глобальным игрокам на

ИМАГОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ:  
УКРАИНСКИЙ АСПЕКТ ПРЕВРАЩЕНИЯ «ДРУГОГО» ВО «ВРАГА»

международной арене использовать данный народ как разменную монету в геополитических «игрищах» либо в качестве «строительного материала» для реализации собственных геоисторических проектов» [Шевченко, 2007]. То есть проявляется еще одна сторона имагологического знания, связанная с образами власти. В этом случае в качестве первоочередной не ставится задача изучения образов власти в том или ином социуме, а за счет механизмов актуализации образов «Свой», «Другой» с дальнейшей эволюцией второго до «Чужой» и «Враг» на основе методологии имагологии обеспечиваются условия функционирования необходимых властных установок, легитимируются действия и решения власти на внешнеполитической арене (это в равной степени касается и внутривнутриполитических решений элит).

Стереотипизация этнообразов неминуемо влечет за собой социальные последствия. При этом значительную роль в формировании массовых стереотипов и закреплении их в сознании играют историки. В 2020 году профессор Харьковского университета имени В.Н.Каразина С.Посохов опубликовал результаты контент-анализа украинских учебников истории 2018 года, официально рекомендованных для школ. Изучение шести учебников по истории Украины для 10 класса позволило обнаружить во всех без исключения акцент на отделении и даже противопоставлении отдельных народов, этноцентричный взгляд на историю и эксклюзивное представление украинского народа. Данные находки С.Посохов обозначил как основу «небезопасной стереотипизации «своих», «чужих» и «других» [Посохов, 2020: 8].

Работа украинского ученого не сводится к простой констатации того, что в последние годы в украинском историческом дискурсе, ориентированном на школьников, доминирует стереотипизация народов, а обращается к анализу причин и следствий происходящего: историки играют фатальную роль в запуске движения по линии «Свой» - «Другой» - «Чужой» - «Враг». В российской / украинской историографии, позже - в советской, изучение образов народов базировалось на этнопсихологии и во многом сложилось на основе работ А.Потебни, М.Костомарова - оценочные суждения второго о русских и украинцах приобрели характер аксиом и воспроизводятся до сих пор [Посохов, 2020: 10]. Посохов отмечает в украинском научном пространстве акцент на теме «национального характера» и «национального менталитета», тенденцию к выделению замкнутости, разделения и даже противопоставления народов на фоне возрождения философско-исторической мысли XVIII-XIX веков [Посохов, 2020: 13]. При этом дискурсивный анализ украинской политической мысли конца XIX - начала XX века позволяет отметить не только яркую антироссийскую риторику, но и два заложенных сценария будущего для Украины: либо противопоставление России в процессе ее «сдерживания», либо встраивание Украины в санитарный пояс из российских имперских окраин - оба станут катализатором развала России [Ирхин, Москаленко, 2022: 65].

Уже в 2008-2012 годах ряд украинских исследователей били тревогу и указывали на то, что в школьных учебниках истории Украины доминирует политизированный и милитаризированный подход, тиражируется пессимистичный взгляд на Украину как пространство с непрерывным «колониальным статусом», происходит аполо-

Ольга МОСКАЛЕНКО, Александр ИРХИН, Наталья ДЕМЕШКО

гизация народных бунтов и восстаний. Выкристаллизовался ряд тезисов, которые технологично внедрялись в молодежную среду через базовое среднее образование - создание украинского национального государства как цель исторического развития, акцент на национальном, борьба за возрождение украинского национального государства, «идеал мононационального государства, где все жители принадлежат одной нации, имеют один язык, культуру, обычаи, систему ценностей» [Посохов, 2020: 15].

Активно реализовывались и реализуются основные идеи так называемой «тоталитарной школы» в историографии, когда тоталитаризму противопоставляется демократия, а слова «палач» и «жертва» занимают в нарративе ведущие позиции. Доминирующей становится метафора борьбы (основная мысль состоит в том, что украинское государство появляется именно в результате борьбы), а слово «дружба» отсутствует в принципе [Посохов, 2020: 13-18], то есть школьникам даже не предлагается осмысливать историю страны в категориях конструктивного взаимодействия, сотрудничества, родственного отношения народов. Такая подача неминуемо ставит вопрос о том, с кем же ведется эта борьба, кто есть тот «Враг», от которого необходимо обороняться, а значит, должен сложиться и быть представлен публике образ «Врага».

Анализ учебников 2018 года снимает сомнения о том, кто же этот враг: «Крайне отрицательно представлены русские (почти все упоминания о них в учебниках связаны с военными действиями), иногда упоминается, что они, отступая, как, например, в Первую мировую войну, использовали тактику «выжженной земли». В других примерах они фигурируют как преграда на пути создания национального государства» [Посохов, 2020: 18]. Воспроизводится стереотип о русских, которые «тормозят украинскую работу», «страшны своей некультурностью», «мордуют» Галичину и Буковину [Посохов, 2020: 18-19], а «русификация», вплоть до упоминания в значении «геноцид» по Р.Конквесту, значительно опережает «полонизацию»/«ополячивание» или «румынизацию» как средство уничтожения украинского [Посохов, 2020: 23].

Совершенно очевидно, что приведенные примеры - реализация руками историков общественного заказа, продуманной стратегии в рамках движения от «Своего» к «Чужому» и впоследствии - «Врагу», которая состоит не только в откровенном конструировании образа самого «Врага» из русских, но и во вдумчивой работе с историографией для создания образа украинской нации, пребывающей в постоянной борьбе с внешним злом и в итоге требующей воздаяния по заслугам. Отметим, что наиболее благоприятная почва для этноисториографических стереотипов - разрыв научных связей и контактов.

## Заключение

Ключевым постулатом имагологии является принятие того, что образ - автообраз, гетерообраз, образ «Своего» или образ «Другого» вне зависимости от социального статуса, хронологической привязки - является не носителем объективной информации, а однозначным порождением определенного политического и культурно-исторического контекста. Предметом имагологии в ее преломлении к политической

ИМАГОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ:  
УКРАИНСКИЙ АСПЕКТ ПРЕВРАЩЕНИЯ «ДРУГОГО» ВО «ВРАГА»

науке следует считать социально-идеологическую функцию «Другого» в конструировании социокультурной и национальной идентичности - и своей страны, и страны-антагониста.

В настоящее время проблематика имагологических исследований имеет ярко выраженный прикладной характер и высокую актуальность в области международных отношений, так как стереотипные представления о «Других», их появление, конструирование и реконструкция, эволюция, функционирование определяются в значительной степени политическими факторами и характером межгосударственного взаимодействия в текущую эпоху. «Другой» обретает положительные черты в условиях благоприятных взаимоотношений в паре стран, но как только экономически, политически или стратегически государство-соперник начинает доминировать или хотя бы становится на путь укрепления, заостряется манипулятивный потенциал образа «Другого», актуализируются контрастные противоречия вплоть до превращения «Другого» в «Чужого» и впоследствии - во «Врага».

Сама природа имагологических исследований не позволяет отказаться от историзма, рассмотрения авто- и гетерообразов в их историческом развитии. Ответвление имагологии с определением «потестарная» или шире - «историческая» можно воспринимать прежде всего как методологию, позволяющую рассматривать образы народов и наций и их элит, функционирующие в культурном пространстве вне зависимости от принадлежности к историческому периоду, географии, национальности в тех или иных моделях политической коммуникации внутристранового и внешнеполитического уровня.

Образ власти, представленный «Своим» или «Другим» правителем, национальным лидером, государственным деятелем или же собирательный, на структурном уровне является производным от этнообраза всей нации, всей страны и обладает этнонациональной типичностью со всеми константами конструирования. Образ «Другого» является подвижным с точки зрения конструирования и в зависимости от внешних факторов, задач манипуляции и потребностей легитимации или дегитимации его решений, что позволяет перемещать его по своеобразной шкале от «похожий на меня, соответствующий моим ценностям» до «Чужой».

В случае с независимой Украиной среди технологий влияния на общественное мнение украинцев и формирование заданной национальной идентичности можно выделить ряд тех, которые определяются в категориях имагологии и связаны с манипулированием исторической информацией, но предмет научного интереса составляют не сами факты, которые могут искажаться, умалчиваться или группироваться определенным образом, а результаты этих действий. Имагология становится геополитическим инструментом за счет наполнения образов «Своего», «Другого», «Чужого» и «Врага» необходимыми смыслами.

Что касается Украины, за короткий период независимости посредством привлечения имагологических механизмов была легитимизирована война с Россией. Сначала на стадии постсоветской сепарации появилась Россия как «Другой», отличный от украинского. Постепенно «Другой» превратился в «Чужого» при активном

Ольга МОСКАЛЕНКО, Александр ИРХИН, Наталья ДЕМЕШКО

участии историков - как украинских (включая представителей украинской диаспоры за рубежом), так и западных. Проводилась планомерная работа с исторической памятью вплоть до ее физического уничтожения. Особое внимание было сосредоточено на вымарывании общего советского прошлого, в том числе на уровне дискурсов. Например, уже к 2007 году на бронзовых табличках всех историко-архитектурных памятников Львова было удалено слово «радянський» («советский»), а в 2023 году статья в украинской версии «Википедии» о Каховской ГЭС оперировала исключительно словом «Украина», но ни разу словами «Украинская ССР» или «советский». Процесс уничтожения памятников начался с памятников Ленину и Сталину, дойдя до демонтажа памятников Пушкину и основателям Одессы Екатерине II и ее сподвижникам де Рибасу, де Волану, Потемкину и Зубову в 2022 году.

Подмена исторической памяти, традиций, религии стала благодатной почвой для реализации следующего этапа внешними глобальными игроками, когда существование украинского народа, переведенного в категорию «неисторических народов», оказалось возможно только в условиях присутствия внешнего врага. В колоссально большей степени, чем любой другой народ, этим народом-«Врагом» был назначен русский - еще задолго до воссоединения Крыма с Россией, Донбасса и специальной военной операции: через определение исторических событий - «кровоточащих ран» (Переяславская Рада, голодомор), популяризацию антироссийского направления украинской философско-политической мысли конца XIX - начала XX века, продвижение идеи о русских как единственном препятствии на пути создания украинского национального государства. Итогом явился образ украинской нации как находящейся в состоянии вечной борьбы с внешним «Врагом».

Такой подход не только позволяет легко манипулировать общественным сознанием украинцев, но и облегчает реализацию геополитических проектов крупных внешних игроков, которые традиционно оправдывают вмешательство в дела других высокой цивилизаторской или демократической миссией. Для Украины этой идеей стала идея освобождения от варварских сил России, «Чужого», и интеграция с Западом, который обозначен как «Свой».

Дискурсы национальных характеров актуализируются по нескольким причинам. Идеалистическая сформулирована давно: изображение «Другого» позволяет лучше понять себя. Но следует отметить и сугубо практические. Гетерообразы служат политическим целям - они могут стать частью стратегии внешнеполитического влияния и средством внедрения необходимых внутривнутриполитических решений. Образ «Врага» становится мощным оружием в руках пропаганды, однако он не появляется из ниоткуда: первичен образ «Чужого», формируемый на основе негативных (этно) стереотипов, которые проявляются и заостряются в определенных международно-политических условиях.

---

<sup>1</sup>См. научное эссе Даниэла Кэри «Длительное время брекзита. Политика, литература и британское прошлое» [Carey, 2021: 51]).

ИМАГОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО СОЦИАЛЬНОГО КОНСТРУИРОВАНИЯ:  
УКРАИНСКИЙ АСПЕКТ ПРЕВРАЩЕНИЯ «ДРУГОГО» ВО «ВРАГА»

## Источники и литература

- Власть и образ. Очерки потестарной имагологии / под ред. Бойцова М.А., Успенского Ф.Б. СПб.: Алетейя, 2010.
- Земсков В.Б. Образ России в современном мире и иные сюжеты. М., СПб.: Центр гуманитарных инициатив; Гнозис, 2015.
- Ирхин А.А., Москаленко О.А. Между Западом и Востоком: украинская политическая мысль начала XX века как основа современного геополитического мировоззрения украинской элиты // *Международная жизнь*. 2022. №12. С. 54-67.
- Казакова О.Ю. Границы междисциплинарности: термины, дефиниции, понятия // *Российская история*. 2010. №5. С. 6-17.
- Лахижа М. Компаративістика, ерхетипіка, імагологія як інновації у науці державного управління: методологічні аспекти // *Вісник Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Державне управління*. 2020. №13. С. 45-53 // <https://doi.org/10.17721/2616-9193.2021/13-5/9>
- Москаленко О.А., Ирхин А.А. Социально-экономическая модель хронотопа в имагологии: Россия в восприятии британцев // *Диалог со временем*. 2022. №81. С.18-34 // <https://doi.org/10.21267/AQUILO.2022.81.81.002>
- Посохов С. Проблеми теорії та практики історичної імагології: український вимір // *Ideology and Politics Journal*. 2020. №2 (16). С. 7-29 // <https://doi.org/10.36169/2227-6068.2020.01.00010>
- Репина Л.П. «Национальный характер» и «образ Другого» // *Диалог со временем*. 2012. Вып. 39. С. 9-19.
- Трыков В.П. Основания и предпосылки имагологии // *Филологические науки. Научные доклады высшей школы*. 2021. Т. 1. С. 65-74. DOI: 10.20339/PhS.1-21.065
- Фадеева Л.А. От социального хронотопа к политическому мифу: украинский кейс // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*. 2023. Т. 25. №1. С. 150-162 // <https://doi.org/10.22363/2313-1438-2023-25-1-150-162>
- Шевченко М. Імагологія та проблеми формування воєнно-політичної свідомості українського суспільства в умовах маніпуляції історичною інформацією // *Воєнна історія*. 2007. №1-3. С. 99-106.
- Barkhoff J., Leerssen J. Introduction // *National Stereotyping, Identity Politics, European Crises*. Brill, 2021. P.1-12.
- Carey D. The Longue durée of Brexit // *Politics, Literature and the British Past*. Brill, 2021. P. 51-71 // [https://doi.org/10.1163/9789004436107\\_005](https://doi.org/10.1163/9789004436107_005)



## Марина Кравченко

*Старший советник Историко-документального департамента МИД России*

mar-yashkulova@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Ялтинская конференция, подготовка встречи «Большой тройки», организационные вопросы, оценки очевидцев.*

## В ТЕНИ «БОЛЬШОЙ ТРОЙКИ»

**В** феврале 2025 года исполняется 80 лет Ялтинской конференции - событию поистине геополитического масштаба. Оно определило судьбу мира на несколько десятилетий вперед и доказало возможность эффективного сотрудничества государств с разным политическим и экономическим строем, а также взаимоисключающими стратегическими интересами.

К началу встречи руководителей трех союзных держав исход войны был уже очевиден. Боевые действия против гитлеровской Германии вступили в завершающую фазу: Красная армия стремительно наступала, сметая оборону противника на всех направлениях, американцы и англичане открыли Второй фронт. Необходимо было решать, не только как окончательно разгромить общего врага, но и как строить новый мир и жить дальше.

Несмотря на серьезные противоречия между СССР, с одной стороны, и США и Великобританией - с другой, «Большая тройка» смогла достичь договоренностей практически по всем пунктам: будущее Германии, репарации, освобождение Европы, создание ООН, границы, польский и югославский вопросы, Дальний Восток и др. «В Ялте, пожалуй, даже в большей степени, чем на предыдущих конференциях, ощущалось, какая огромная, всеобъемлющая ответственность лежала на плечах этих трех людей. Разногласия существовали во всех инстанциях. Были разногласия

даже внутри отдельных делегаций. Отец, например, не намеревался безоговорочно верить своим советникам. Но все эти разногласия отодвинулись на задний план перед лицом грандиозной задачи - установления надежного и прочного мира»<sup>1</sup>, - писал в своих воспоминаниях сын Президента США Ф.Рузвельта Элиот.

О результативности и дальнейшей судьбе ялтинских договоренностей за эти 80 лет было написано и сказано очень много. До сих пор среди историков и политологов не утихают споры о целесообразности принятия тех или иных решений. Одни называют конференцию торжеством политического реализма, другие - слабостью Запада, а третьи и вовсе считают, что значение ее преувеличено. Однако все они признают один неоспоримый факт: встреча в Ялте - безусловный триумф советской дипломатии.

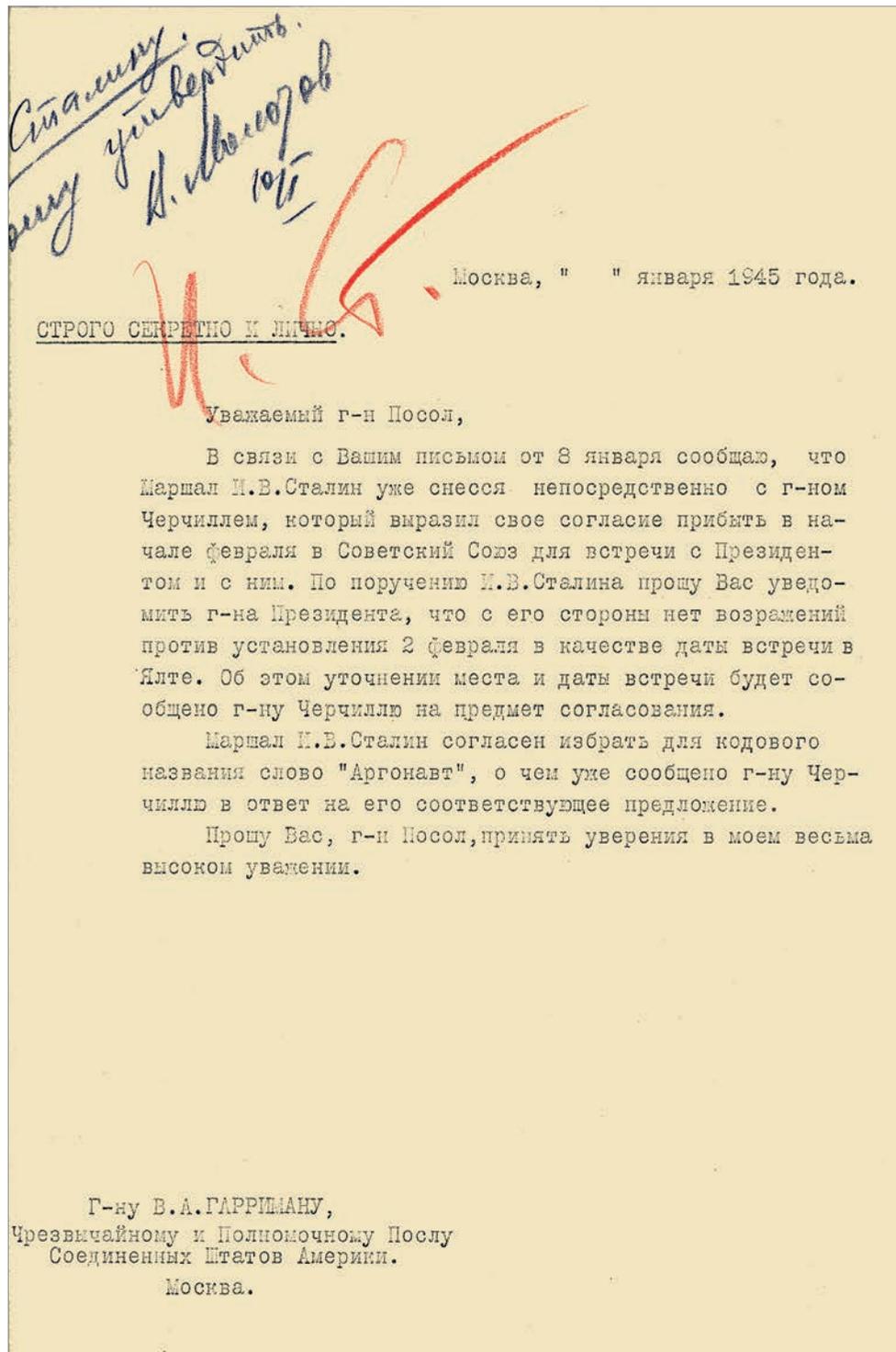
Но в этой статье речь пойдет не о победах внешней политики. Предлагаю посмотреть на это событие под другим ракурсом: любопытные, малоисследованные аспекты подготовки конференции, интересные протокольные детали, участники, оставшиеся за кадром или вообще не выходявшие из тени сильных мира сего. И не в последнюю очередь поистине поразительный момент: как в разрушенной и обескровленной стране, понесшей колоссальные потери и продолжающей воевать и трудиться, не жалея сил по принципу «все для фронта», смогли организовать мероприятие подобного уровня, да еще и в городе, совсем недавно освобожденном от захватчиков.

Переводчик Черчилля Артур Бирс, отправившийся из Москвы в Крым на поезде в составе передовой группы от английского посольства, был потрясен масштабами увиденного. «Мы ехали по стране, которая пережила самые страшные боевые действия в ходе этой войны. Такие города, как Тула, Орел, Курск, представляли собой картину абсолютного разрушения. Все станции по пути следования - временные бревенчатые хижинки, - небольшие города и деревни были практически стерты с лица земли, целые леса казались выкошенными артиллерийским огнем»<sup>2</sup>.

На первый взгляд само решение о проведении конференции именно на территории СССР могло показаться абсурдным. Изначально в качестве места встречи рассматривали совершенно иные варианты: Северную Шотландию, Ирландию, Каир, Рим, Афины, Сицилию и Мальту, где состоялись переговоры Рузвельта и Черчилля, так называемая подготовительная «конференция двух», непосредственно перед визитом в Крым. Но почему в итоге все же выбрали именно его?

Все знали, что Сталин категорически отказывался покидать территорию СССР. И как вспоминал И.М.Майский, идея с Крымом пришла спецпредставителю Президента США Гарри Гопкинсу. «Стало быть, надо устраивать конференцию где-то в Советском Союзе, но где? - говорил тот советскому дипломату. - Тут мне пришел в голову Крым... Я знал о Крыме из рассказов Льва Толстого... Знал и то, что в Крыму мягкая зима, нет этих ваших страшных холодов... А здоровье президента требовало серьезного внимания: в последние месяцы он стал себя хуже чувствовать... Вот я в дружеском порядке и подсказал Рузвельту идею созвать конференцию в Крыму. Президент, в принципе, не возражал.

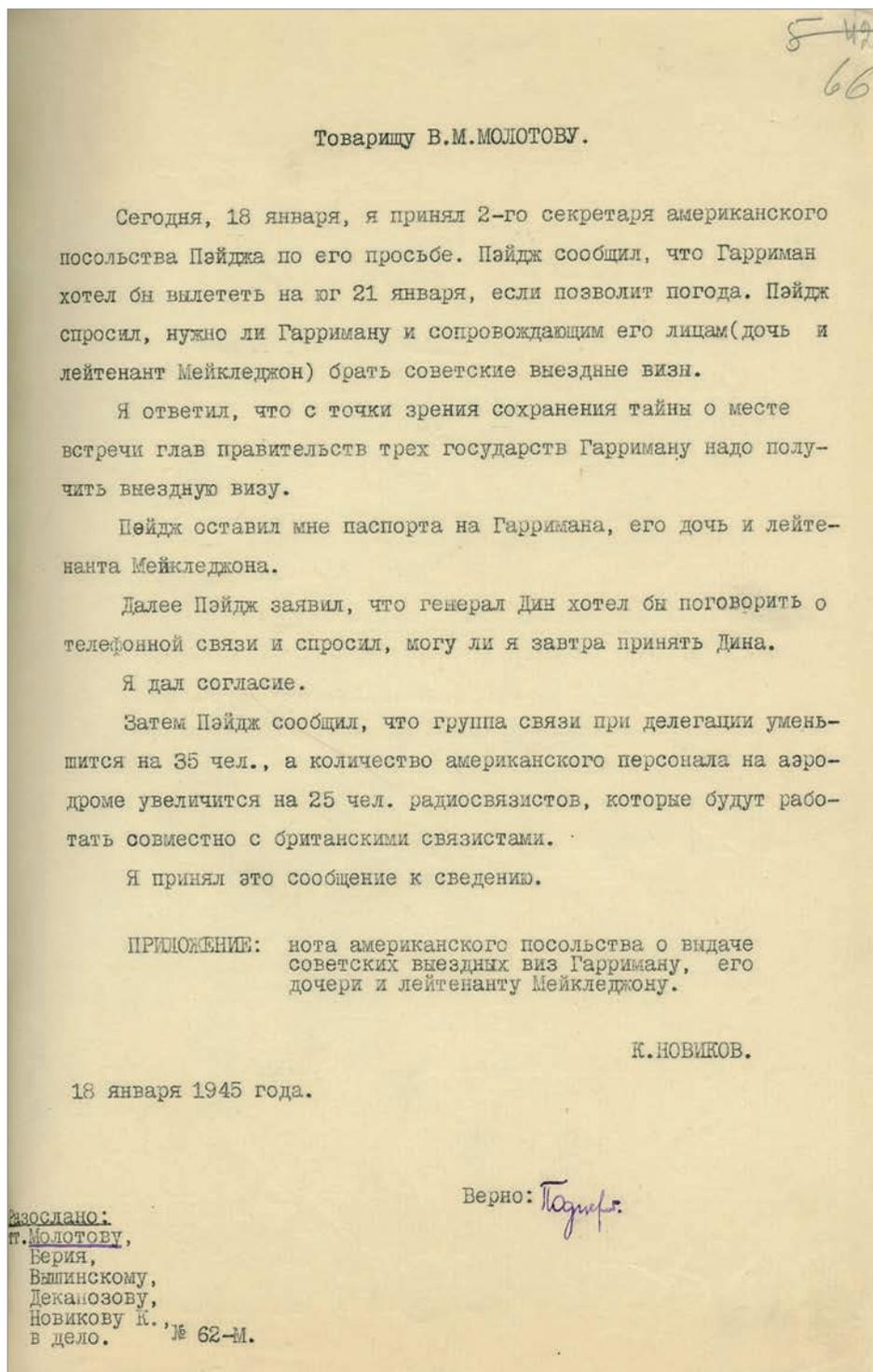
Марина КРАВЧЕНКО



Нота наркома иностранных дел СССР В.М.Молотова послу США в СССР А.Гарриману.

На документе виза И.В.Сталина. АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 57. Д. 2. Л. 39

В ТЕНИ «БОЛЬШОЙ ТРОЙКИ»



Докладная записка заведующего Вторым европейским отделом НКВД СССР  
К.В.Новикова наркому иностранных дел В.М.Молотову. АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 57. Д. 3. Л. 66

Марина КРАВЧЕНКО



*Подготовка апартаментов для Президента США Ф.Рузвельта в Ливадийском дворце.  
Фото из личной коллекции автора*

Тогда я произвел необходимый зондаж в Москве через вашего посла Громько. Сталину моя идея очень понравилась. После этого я поставил свое предложение уже перед нашим правительством. Большая часть советников президента обрушилась на меня и стала доказывать, что Президенту Соединенных Штатов нет надобности ехать на край света для того, чтобы встретиться со Сталиным. В переговоры были вовлечены англичане. Положение еще более осложнилось. Стали называть разные другие места для созыва конференции, чего тут только не было!.. Рузвельт начал колебаться, но я упорно отстаивал Крым...»<sup>3</sup>

В итоге союзники, хотя и с неохотой - Черчилль даже заявлял, что «мы не могли бы найти в мире худшего места, даже если искали бы десять лет»<sup>4</sup>, - но все же согласились. А Ялту и ее окрестности выбрали потому, что она считалась наименее разрушенным на полуострове после немцев городом (как говорят, в ней уцелело «аж целых» шесть зданий).

О месте проведения и дате переговоров знал лишь ограниченный круг лиц. Сталин дал свое согласие Рузвельту и Черчиллю на выбранную дату и кодовое слово для обозначения конференции - «Аргонавт». Название предложил британский премьер, проводя параллель между античными героями, отправившимися за золотым руном, и участниками встречи. В целях конспирации сотрудникам американского и британского посольств выдавали выездные визы.

## В ТЕНИ «БОЛЬШОЙ ТРОЙКИ»



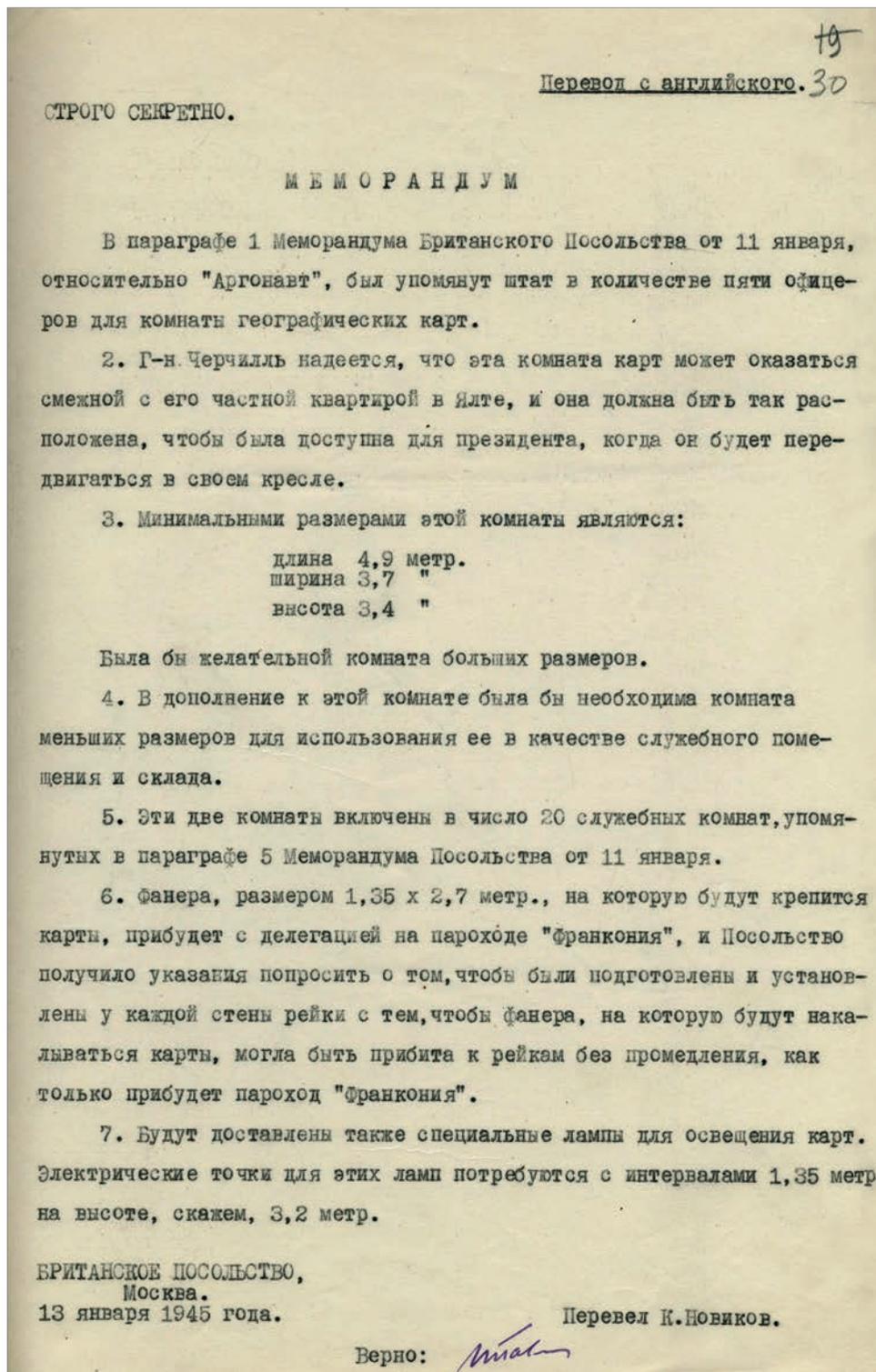
*Автомобили участников конференции перед Ливадийским дворцом. Фотофонд АВП РФ*

Ялтинской конференции предстояло стать самой продолжительной из всех мероприятий «Большой тройки» (восемь дней) и самой многочисленной. Делегации США и Великобритании прилетели на аэродром Саки в ночь со 2 на 3 февраля. Их сопровождал огромный штат военных, дипломатических экспертов, технический персонал. Общее число прибывших только в ту ночь доходило до 700 человек. А к моменту начала конференции в Севастополь зашли несколько английских и американских судов различного назначения. Вместе с командами, охраной, поварами, сотрудниками всевозможных технических служб (американцы, например, взяли с собой даже типографию) количество иностранцев в Крыму составляло не менее 2,5 тыс. человек.

Официальные делегации предполагалось разместить в трех чудом уцелевших дворцах. Самый большой, бывшая царская резиденция Ливадийский дворец, в котором также проходили все официальные встречи глав государств, был отдан американцам. Это было сделано для удобства Рузвельта, который передвигался в инвалидной коляске. Также специально для президента от Ливадии до Севастополя был проложен провод, который заканчивался на американском связном судне «Катоктин».

Англичанам отдали Воронцовский дворец тоже неслучайно. Отец прежнего хозяина дворца графа М.С.Воронцова был русским послом в Лондоне, да и сам хозяин, выросший и получивший образование на берегах Темзы, был англоманом.

Марина КРАВЧЕНКО



Меморандум британского посольства. АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 57. Д. 3. Л. 30

В ТЕНИ «БОЛЬШОЙ ТРОЙКИ»

21  
12

№ 24-ср  
9. II. 1945 г.

Сов. секретно.  
э.к.в. М. Л.

Т Е Л Е Ф О Н О Г Р А М М А

9 февраля 1945 г. I.30

ЗАМЕСТИТЕЛЮ НАРОДНОГО КОМИССАРА ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР  
тов. А.Я. ВЫШИНСКОМУ.

В разговоре со мной Пенч сообщил, что президент Рузвельт, Стеттиниус, Гопкинс и Бернс выразили желание получить небольшое количество икры, шампанского, папирос, вин и водки. Пенч добавил, что на "подарки" рассчитывают и многие другие члены американской делегации, хотя все понимают, что сделать это, видимо, будет трудно. От себя Пенч заявил, что второстепенным членам делегации можно было бы дать как "сувениры" водку и папиросы, если нет ничего другого.

Я обещал доложить об этом руководству.

ЧУВАХИН.

Передал по ВЧ т. Чухахин,  
Приняла: т. Сольнер.

Отп. 3 экз.  
1-й тов. Молотову, В.М.,  
2-й тов. Вышинскому А.Я.,  
3-й в дело.  
9. II. 45 г. е.вс.

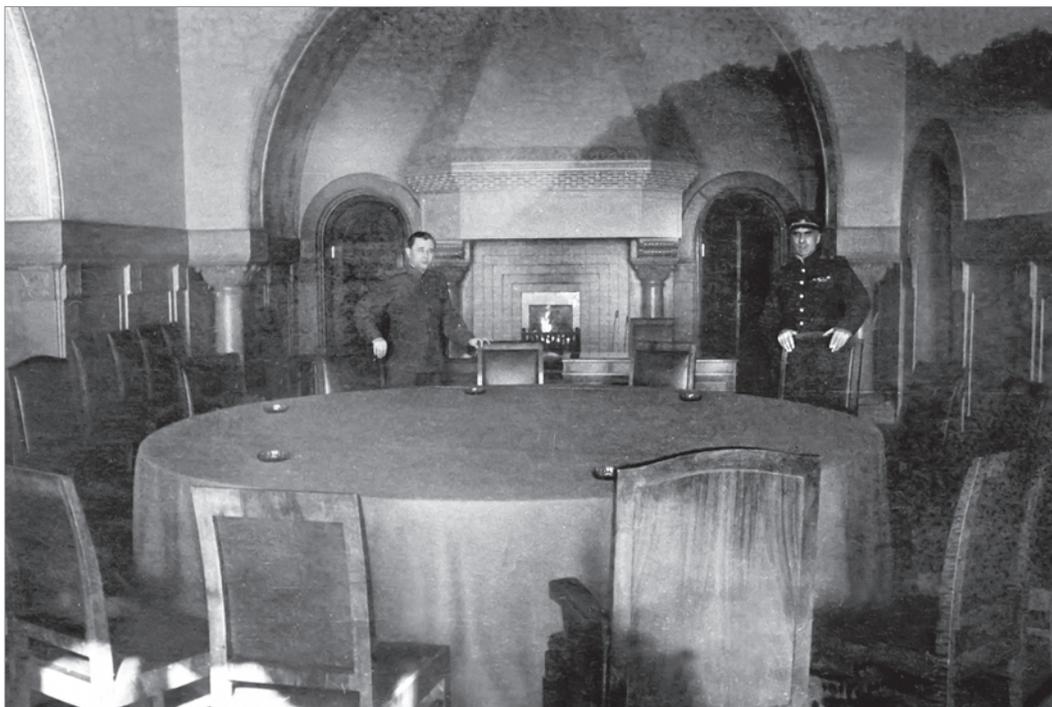
Селин

1516-11

Телефонограмма заместителя заведующего Отделом США НКВД Д.С. Чухахина  
первому заместителю наркома иностранных дел СССР А.Я. Вышинскому.

АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 58. Д. 10. Л. 12

Марина КРАВЧЕНКО



*В ходе подготовки одного из залов заседаний конференции. Фотофонд АВР РФ*

Этот факт отразился на архитектуре дворца. Он был построен англичанином Э.Блором в модном в то время в Великобритании стиле готического возрождения, но с характерными для Крыма неомавританскими элементами. Советская делегация разместилась в Юсуповском дворце в Кореизе. Самом скромном и по размерам, и по архитектуре.

Сейчас даже сложно представить, каких усилий потребовала от хозяев встречи организация конференции в условиях военного времени. На подготовку у советской стороны было всего несколько недель, и это при колоссальном масштабе разрушений. Повреждено было все: дороги, строения, электростанции, телеграфные и железнодорожные линии. А Ливадийский дворец, как мы далее увидим, был разграблен немцами с немецкой же методичностью и основательностью.

Предстояла масштабная и очень напряженная работа. В Крым доставили 1500 вагонов с мебелью, строительными материалами, посудой, коврами, предметами искусства и различной утварью. Бóльшая часть мебели и ковров были из московской гостиницы «Метрополь». К сожалению, в отеле на сегодняшний день не сохранился архив и нет никакой информации о точном количестве и о том, какие именно предметы интерьера были в Ливадии. Многие привезли также из московского отеля «Националь» и столичных антикварных магазинов. В Ялту было пригнано большое количество автомобилей.

Советская сторона постаралась учесть все пожелания иностранных гостей. Американцы изначально запросили внушительный список, в котором, помимо

всего прочего, значились 70 спален с ваннами, 50 служебных помещений, 100 столов, 25 из которых должны были быть с ящиками. Для нужд делегации - 20 лимузинов, 20 джипов и четыре грузовых автомобиля грузоподъемностью 2,5 тонны каждый<sup>5</sup>. И это далеко не все.

А Черчиллю по его просьбе была обустроена специальная комната для военных карт, причем именно тех размеров, которые он указал<sup>6</sup>. Что касается еды, то столы в Ялте ломались от яств. Даже в день прилета на аэродроме Саки были установлены шатры с огромным количеством угощений и напитков. Особенно всем запомнилось несметное количество икры на завтрак, обед и ужин. Дочь американского посла Гарримана писала, что «икры было столько, что хватило бы на целый город»<sup>7</sup>.

Ошалев от такой щедрости и гостеприимства, зарубежные гости не постеснялись попросить еще немного икры с собой. Кроме того, они увезли в качестве сувениров русскую водку, папиросы и грузинское шампанское, которое так понравилось Рузвельту.

Меры безопасности в Ялте были приняты беспрецедентные. Чего только стоит тот факт, что вдоль всей дороги от аэродрома Саки до Ялты, а это примерно 130 км, были выставлены военные, среди которых было очень много женщин. Да и по воспоминаниям иностранных участников, в те редкие моменты, когда им удавалось выйти в город, их сопровождали не менее 20 военнослужащих<sup>8</sup>.

Интересный факт, на котором хотелось бы остановиться подробнее. Руководство западных делегаций было на конференции со своими детьми, приехавшими с отцами вовсе не из праздного любопытства. В этом, как ни странно, была объективная, можно даже сказать государственная, необходимость. Иначе зачем им путешествовать «за тридевять земель» с риском для жизни в условиях мировой войны, меняя различные виды транспорта, в какой-то далекий, малоизвестный и практически разрушенный советский город? Они ехали работать: их родителям был нужен кто-то, кому они могли бы абсолютно доверять в столь сложных и непредсказуемых условиях.

Премьер-министр Великобритании У.Черчилль прибыл с дочерью Сарой Черчилль-Оливер в качестве своего адъютанта. Президент США Ф.Рузвельт - со своей дочерью Анной Рузвельт-Боттигер, помощником и секретарем своего отца. Посол США в СССР А.Гарриман приехал с дочерью Кэтлин, его многолетней помощницей и, кроме того, человеком, отвечающим за подготовку встречи американской делегации. Гарри Гопкинс взял с собой сына Роберта, военного фотокорреспондента, который в Ялте был официальным фотографом президента.

Черчилль вместе с супругой Клементиной еще в самом начале войны решили, что кто-то из членов семьи должен всегда находиться при отце в качестве адъютанта, помощника и конфиденанта во всех поездках. Сара (в феврале 1945 г. ей было всего 30 лет), сотрудник отдела аналитики разведанных Женского вспомогательного корпуса ВВС Великобритании (Women's Auxiliary Air Force), оказалась идеальным сопровождающим. И возраст подходящий, и ум острый, и очень хорошее понимание актуальных военно-политических проблем благодаря службе. Немалую роль сыграла и глубокая взаимная привязанность отца и дочери<sup>9</sup>. В Крыму Сара всегда

Марина КРАВЧЕНКО



*У Черчилль с дочерью Сарой у Ливадийского дворца. Фотофонд АВП РФ*

была рядом с Черчиллем и как доверенное лицо для деликатных поручений, и, что не менее важно, в качестве охранителя душевного спокойствия.

Рузвельт, узнав, что и британский премьер, и посол Гарриман будут с дочерьми, тоже решил взять с собой свою единственную дочь Анну. Ей на тот момент было уже 39 лет, воспитывала троих детей. Когда состояние его здоровья ухудшилось, она переехала в Белый дом и стала помогать ему, в основном работала с бумагами, но ее главной целью был присмотр за тяжелобольным отцом. Служить ему и семье было для нее смыслом всей жизни.

На предыдущие конференции Рузвельт брал сыновей. И хотя Анна очень просила взять ее в Тегеран, отец наотрез отказал. Тогда еще слишком силен был в нем старый морской предрассудок: женщина на военном корабле - дурное предзнаменование.

Но на этот раз президент был вынужден согласиться. За последние месяцы он совсем сдал, к целому букету болезней присоединились новые, у него зашка-



*Ф.Рузвельт с дочерью Анной в Крыму. Фотофонд АВП РФ*

ливалось давление, он задыхался. Жить Рузвельту оставалось считанные месяцы. Оторваться от государственных дел и полностью расслабиться он мог только наедине с дочерью. Сыновья, напротив, утомляли его. Они никогда не упускали возможности использовать время, проводимое в обществе отца, для знакомства и наведения мостов с полезными и нужными людьми. К тому же Рузвельт знал, что Анна «зуба против него не точит и ножа за спиной не держит»<sup>10</sup>. И, конечно же, как никогда, в Крыму нужно было иметь при себе сверхнадежное передаточное звено для информации, не предназначенной для чужих ушей.

Стоит также упомянуть, что в Ялте был сын Лаврентия Берии Серго. Во время войны его направили в разведшколу, где на ускоренных курсах он получил радиотехническую специальность и в звании лейтенанта начал службу в армии. А с октября 1942 года он учился в Ленинградской военной академии связи им. С.М.Буденного, из которой был вызван на Ялтинскую конференцию для выполнения специальных военных задач. «Судя по всему, в спецгруппу по обслуживанию второй встречи руководителей трех великих держав антигитлеровской коалиции - СССР, США и Великобритании - я попал, так сказать, по инерции. Накануне встречи «Большой тройки» в Москве подняли документы, связанные с организацией специальных разведмероприятий на Тегеранской

Марина КРАВЧЕНКО

конференции, и решили использовать наш опыт. Так я оказался в Крыму»<sup>11</sup>. Задача Берии-младшего заключалась в оборудовании помещений прослушивающими устройствами. «Новая аппаратура позволяла нам вести постоянную запись разговоров не только в зданиях, выделенных для американской и английской делегаций, но и, скажем, в парке с помощью направленных микрофонов»<sup>12</sup>.

Из всех иностранных «детей» первой в Крым прибыла Кэтлин Гарриман, она же, на мой взгляд, заслуживает особого внимания: именно ей достался наибольший объем подготовительной работы со стороны союзников.

Появление дочери американского посла в Ялте ни для кого не стало сюрпризом. С самого начала войны она всегда была рядом с отцом. Сначала в Лондоне, где Гарриман был спецпредставителем президента, а она журналистом. А после и в Москве. Как говорили, она была третьей по известности американкой в Советском Союзе после жены Рузвельта Элеоноры и актрисы Дины Дурбин. Кэтлин, или Кэти, как ее называли близкие, обладала стальным характером, была умна, проницательна, любознательна, внимательна к деталям, очень деятельна и активна, хотя вполне могла себе позволить праздную и размеренную жизнь светской львицы, будучи дочерью одного из самых богатых людей Америки (Гарриманы по размеру состояния занимали четвертое место в США). Со временем она стала абсолютно незаменима для своего отца, он ей всецело доверял.

Она вполне сносно говорила по-русски: сразу после переезда в Москву в октябре 1943 года, где она была хозяйкой Спасо-хауса, Кэти стала заниматься русским с преподавателем, как она говорила, за двоих, так как Гарриман не имел на это времени. И хотя русский ее был несовершенен, говорила она на нем достаточно бегло и вполне справлялась с ролью переводчика для своего отца.

Дочь посла принимала участие практически во всех значимых мероприятиях. Обо всем, что ей удавалось узнать, она докладывала отцу. Кроме того, в составе делегации иностранных журналистов она побывала в Катynie, и отчет, составленный Гарриманом по этому вопросу для Президента Рузвельта, основан на ее данных.

Вот и на этот раз Кэти должна была вместе с отцом лететь в Крым заранее, чтобы проверить, как идет подготовка к мероприятию, но помешала непогода, и они отправились на поезде. Дорога заняла три дня. И на каждой станции девушка видела руины. «Бессмысленные разрушения. Это что-то ужасное! - писала она. - Боже мой! Перед этой страной стоит задача разобрать все эти завалы!»<sup>13</sup>

Через три дня после прибытия в Крым Аверелл Гарриман отбыл на Мальту, где встречались Рузвельт и Черчилль для выработки общей позиции в Ялте. Дочь он оставил в Ливадийском дворце руководить последними приготовлениями к приему прибывающей через неделю делегации. Кэтлин подходила на эту роль идеально. Знание русского позволило ей взять на себя решение всех вопросов с организаторами конференции, охраной, техническим персоналом и т. д. К тому же у нее был богатый управленческий опыт. С 17 лет отец доверял дочери руководство семейным горнолыжным курортом в штате Айдахо на время своего отсутствия по делам бизнеса, а затем и по поручениям Рузвельта.

В ТЕНИ «БОЛЬШОЙ ТРОЙКИ»



*Кэтлин Гарриман во время встречи американской делегации на аэродроме Саки.  
Фото из личной коллекции автора*

В Ялте, помимо очевидно необходимых вещей, таких как кровати, столы и стулья, нужно было предусмотреть все мелочи: зеркала, пепельницы, вешалки и т. д. Ливадийский дворец был в ужасном состоянии. Немцы вырвали из стен даже электрические розетки и выключатели. Кроме того, настоящей напастью были клопы и вши, которыми он кишел (участникам они запомнились особенно). Пока сотрудники НКВД, солдаты, местные жители, румынские военнопленные отдраивали и приводили в порядок дворец, силы медицинского корпуса ВМС США пытались вытравить насекомых, обильно опрыскивая мебель десятипроцентным керосиновым раствором ДДТ и посыпая обивку и матрасы той же отравой, но вывести до конца их так и не удалось. Кэтлин, «руководившая операцией», сама стала жертвой насекомого. Кто-то укусил ее за веко, и она несколько дней не могла открыть глаз. В конечном счете, в отличие от немцев, клопы и вши так

Марина КРАВЧЕНКО

и не сдались союзникам и от души попили крови американской делегации. Как позже призналась Анна Рузвельт, адмирал Лехи, не знавший всей предыстории с насекомыми, обвинил Роберта Гопкинса в том, что это он, будучи военным корреспондентом, привез их с фронта<sup>14</sup>.

Размещение гостей требовало стратегического мышления. Отдельных спален на всех, кому они были положены по рангу, не хватало, и тогда Кэти решила следующим образом: рядом со спальней президента, которая располагалась в бывшем личном кабинете императора и столовой на первом этаже, она разместила спальни ближайшего политического окружения Рузвельта - Гопкинса, Стеттиниуса, Болена, Бирнса и своего отца Гарримана. Высшим военным чинам она отвела помещения на втором этаже. Самый высокопоставленный из них, начальник штаба армии США Дж.Маршалл, занял бывшую спальню императора, а второй по рангу главнокомандующий ВМС США адмирал Э.Кинг - будуар императрицы.

Но самой большой проблемой стали туалеты, вернее, их катастрофическая нехватка. На несколько сотен гостей - всего девять работающих унитазов и четыре ванны: смесители и раковины тоже были вывезены немцами. Многим в итоге пришлось довольствоваться наспех построенными в саду клозетами, бриться и умываться над ведрами.

Когда удавалось улучшить свободную минутку, Кэти выбиралась на прогулку. Пейзажи ей напоминали Италию. Здорово было пройтись по парковым дорожкам среди высоких кипарисов. Во время затяжной московской зимы она переболела цингой, и сейчас крымское солнце было ей весьма кстати. Кроме того, эти прогулки вдохновляли ее и наводили на мысли, что можно и нужно еще сделать к приезду гостей. Вместе со вторым секретарем американского посольства Эдди Пейджем они написали брошюру в помощь американцам для скорейшего знакомства с Крымом, ведь большинство из них никогда не были в СССР.

Но, несмотря на все способности Кэтлин и большой вклад в подготовительные мероприятия, по протоколу «королевой бала» она стать не могла. «Было бы неприемлемо, если бы дочь простого посла принимала гостей на правах хозяйки рядом с дочерью премьер-министра, вне зависимости от того, как бы отец ни желал этого»<sup>15</sup>. Тем не менее Кэтлин не осталась в тени. Даже на заключительном ужине у Сталина в Юсуповском дворце именно она произносила тост не только от своего имени, но и от имени Анны Рузвельт и Сары Черчилль.

Все эти участники, скромно стоявшие позади высокопоставленных делегатов, а то и вовсе за кадром, также остались вне поля зрения исследователей, перепахавших за прошедшие десятилетия тематику Крымской встречи вдоль и поперек по нескольку раз. И совершенно незаслуженно.

Они оставили после себя яркие воспоминания об этом эпохальном для нашей цивилизации событии, когда судьба свела их всех вместе. И это ценнейший, уникальный, живой материал, раскрывающий масштаб и чрезвычайную сложность совместной работы по строительству нового мира.

## В ТЕНИ «БОЛЬШОЙ ТРОЙКИ»

Как бы ни различались их жизненные взгляды и оценки, в одном они сходятся: в восхищении подвигом советского народа на фронтах, сострадании великому горю, которое принесла война нашей стране, уважении к труду простых советских людей, сохранивших в нечеловеческих условиях гордость и достоинство, возвращающих к жизни разрушенную и обескровленную страну.

<sup>1</sup>Рузвельт Э. Его глазами. М., 1947. С. 237.

<sup>2</sup>Birse A.H. Memories of Interpreter. New York, 1967. P. 178.

<sup>3</sup>Майский И.М. Воспоминания советского дипломата. М., 1987. С. 748-749.

<sup>4</sup>Рузвельт Э. Указ. соч.

<sup>5</sup>АВП РФ. Ф. 06. Оп. 7а. П. 59. Д. 38. Л. 16-18.

<sup>6</sup>Там же. П. 57. Д. 3. Л. 25-31.

<sup>7</sup>Katz C.G. The daughters of Yalta. Boston; New York, 2020. P. 21.

<sup>8</sup>Hopkins R. Witness to history. Seattle; New York, 2002. P. 151.

<sup>9</sup>Katz C.G. Op. cit. P. 31.

<sup>10</sup>Ibid. P. 43.

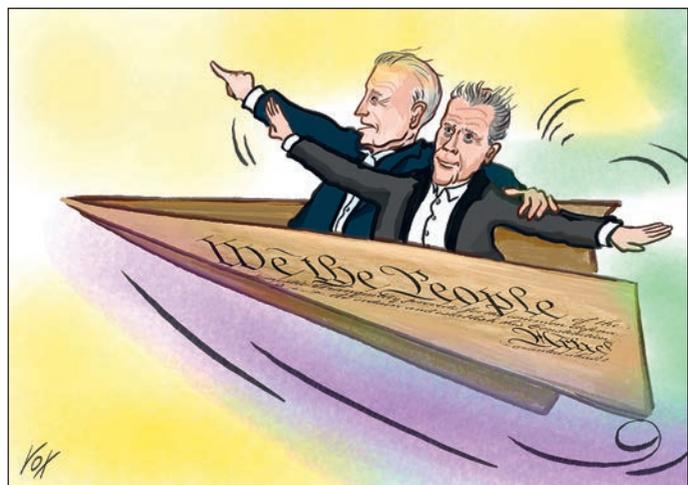
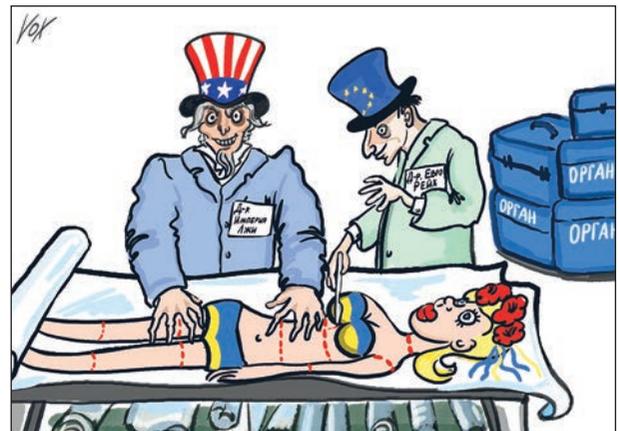
<sup>11</sup>Берия С. Мой отец - Лаврентий Берия. М., 1994. С. 245.

<sup>12</sup>Там же.

<sup>13</sup>Katz C.G. Op. cit. P. 5.

<sup>14</sup>Hopkins R. Op. cit. P. 141.

<sup>15</sup>Katz C.G. Op. cit. P. 117.



## Указатель статей и материалов за 2024 год

**Абдулатипов Р.** БРИКС: философия и практика объединения мира в XXI веке. №10. С. 4.

**Азимов А. В.И.** Трубников - разведчик и дипломат. Памяти надежного, верного друга и преданного товарища. №4. С. 108.

**Айдогдыев Э.** Социально-философское наследие Махтумкули Фраги: преемственность идей мира, гуманизма и национального единства. №3. С. 62.

**Аксёнов С., глава Республики Крым.** Приветствие организаторам и участникам XV Международной ялтинской конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве». №12. С. 25.

**Алаудинов А.** Гибридная война нового типа как угроза национальной безопасности Российской Федерации. №7. С. 24.

**Алаудинов А.** Подходы Китая и США к ведению гибридных войн. №11. С. 28.

**Ананьева Е.** Наследие консерваторов в политике лейбористов на украинском направлении. №12. С. 66.

**Антонова Н., Бушуева А.** Россия и Япония во внешней политике Саудовской Аравии в XXI веке: сравнительный анализ. №5. С. 76.

**Арефьев А.** Евразийская интеграция через призму антитеррористического сотрудничества. №10. С. 54.

**Артёменкова Н.** Атомная эра: взгляд назад... и взгляд вперед. №9. С. 122.

**Артемьев М.** Мировая алмазная отрасль: Запад подрывает и проигрывает. №10. С. 90.

**Бадаева А.** Гибридизация французского «Национального объединения». №1. С. 26.

**Бажан А., Фазельянов Э.** Мировые рынки нефти и Европа. №11. С. 54.

**Бакланов А.** Саудовская Аравия и разворот России на Восток. №1. С. 76.

**Бакланов А.** Мировая экономика: пути оздоровления ситуации. №3. С. 114.

**Балуджи Хейдар Али.** Вопрос международного права, а также норм, правил и принципов в сфере информационно-коммуникационных технологий в контексте международной безопасности: проблемы и анализ. №2. С. 90.

**Барский К., Овсянников С.** Николай Васильевич Рошин - наш первый посол в Китайской Народной Республике. №6. С. 100.

**Барский К.** Мэтр полон творческих планов. №9. С. 100.

**Батурин Д.** Крым в контексте СВО - 2024 год. №12. С. 52.

**Белобров Ю.** НАТО: ведение высокотехнологичной войны. №1. С. 36.

**Белозёров В.** Герменевтика и психология российского ядерного сдерживания. №12. С. 82.

**Биричевский Д.** Экономическая дипломатия в современном геополитическом контексте. №9. С. 18.

**Бойко С.** Международная информационная безопасность: Россия в ООН. Два формата диалога (2018-2021 гг.). №3. С. 4.

**Бойко С.** Международная информационная безопасность: Россия в ООН. Начало нового этапа (2020-2021 гг.). №6. С. 82.

- Бойко С.** Международная информационная безопасность: Россия в ООН. Старт новой РГОС (2021-2022 гг.). №9. С. 56.
- Бойко С.** Международная информационная безопасность: Россия в ООН. Новый вектор противоречий (2022 г.). №10. С. 42.
- Бойко С.** Международная информационная безопасность: Россия в ООН. В преддверии 25-летия российской инициативы (2023 г.). №12. С. 90.
- Большаков А., Храмова Е.** Институционализация международного объединения государств: БРИКС в новом миропорядке. №10. С. 14.
- Брилёв С.** Флаг. Гимн. Разведка. №8. С. 90.
- Будаев А.** О демократических тенденциях в странах Латинской Америки на современном этапе. №9. С. 26.
- Булва В.** Становление сетевой дипломатии в России в 1996-2013 годах. №11. С. 44.
- Бычкова Н.** Дипломатия в сфере здравоохранения как часть международного гуманитарного сотрудничества. №5. С. 90.
- Варга Дьёрдь.** Украина как сопутствующий ущерб на пути воинствующего атлантизма. №4. С. 132.
- Васильева Н.** «Идея Европы» глазами советских дипломатов периода Великой Отечественной войны. №5. С. 40.
- Вильчинский А.** Проблема трансформации территориального устройства современной Испании: место Каталонии, Страны Басков и Галисии. №9. С. 80.
- Вихляев А.** О совершенствовании международно-правового регулирования международного правоохранительного сотрудничества в сфере противодействия преступлениям, совершаемым с использованием информационно-коммуникационных технологий. №1. С. 102.
- Воробьев С.** Война и мир Ливана. К 80-летию установления дипотношений. №7. С. 50.
- Гаврилова С.** Сильвио Берлускони - человек-эпоха, или Феномен «берлусконизма». №7. С. 64.
- Георги Ф.** История российского дипломатического присутствия в Иерусалиме в лицах (1858-1880 гг.). №1. С. 106.
- Георги Ф.** История российского дипломатического присутствия в Иерусалиме в лицах (1881-1914 гг.). №9. С. 106.
- Гомбоин Зорикто, Каблуков К.** Диалоговое партнерство Россия - АСЕАН в области цифровизации: состояние и перспективы. №5. С. 20.
- Гребенщиков В.** Современные международные отношения в условиях украинского кризиса. №12. С. 32.
- Гришанов А.** Другая Америка: сумбур вместо стратегии. №4. С. 8.
- Грызлов Б., Ваньке В., Афонин С.** Освобождение Белоруссии от униатства. Митрополит Иосиф (Семашко): история незабытого героя. №4. С. 136.
- Гулянец В.** Синергия ШОС и БРИКС: консолидация незападного мира. №4. С. 30.
- Дегоев В.** У истоков «Большой игры»: Очаковский кризис 1791 года как намек истории. №8. С. 102.
- Демури Д.** Почему конфликт вокруг Украины носит экзистенциальный характер. №12. С. 38.

**Дионисий (Шлёнов), игумен.** Принцип гармонии среди Православных церквей и его нарушения. №2. С. 54.

**Дмитриев О., Евстафьев Д.** Глобальная конкуренция ценностей: от «постправды» к «постреальности». №7. С. 12.

**Доктор Раис Хуссин.** Вступление в БРИКС+: прагматичный и стратегический выбор Анвара для Малайзии. №10. С. 12.

**Донченко А.** Развитие промышленной кооперации государств - членов ЕАЭС в современных условиях. №2. С. 66.

**Донченко А.** Тенденции и перспективы внешнеэкономической политики и торговли государств - членов ЕАЭС. Судьба интеграционных проектов в Армении. №6. С. 114.

**Дугин А.** Гегель и теория международных отношений. №2. С. 38.

**Дюков А.** Государство из немецкой чернильницы: провозглашение независимости Литвы (1917-1918 гг.). №1. С. 54.

**Егоров В.** Россия и евразийская идентичность. №5. С. 66.

**Елисеев Г.** США нацелены на Азию. Экономический фланг «изоляции Китая», непонятый «партнерами» Вашингтона. №6. С. 122.

**Ерусалимский А.** Легенды и правда о Первой мировой войне. №8. С. 82.

**Заемский В.** Как сдвинуть с «мертвой точки» реформу СБ ООН. №6. С. 130.

**Захарова М.** «Анатомия украинского кризиса». №1. С. 22.

**Захарова М.** Российская дипломатия видит сегодня свою миссию в поддержании глобального баланса интересов. №2. С. 4.

**Захарова М.** Глобальный Запад и Глобальный Юг: пути развития. №4. С. 24.

**Ильницкий А.** Цивилизационная война - воля к победе. №3. С. 34.

**Ильницкий А., Яновский О.** Стратегическая тишина. №7. С. 92.

**Ильницкий А., Яновский О.** Глубинная война. №10. С. 78.

**Калинин Р., Хатмуллин А.** Российско-монгольское сотрудничество: состояние и перспективы в условиях борьбы за ресурсы в Евразии. №6. С. 62.

**Караганов С.** Функции ядерного сдерживания. №6. С. 16.

**Карпович О.** О трехтомном монографическом исследовании «Россия и Молдова: между наследием прошлого и горизонтами будущего». №2. С. 120.

**Карпович О.** Конец 40-летней эпохи лидерства каталонских националистов? Значение итогов региональных выборов 2024 года в Каталонии. №10. С. 134.

**Каширина Т., Мультиатули П.** Инициативы российских императоров по вопросам всеобщего мира и ограничения вооружений в XVIII - начале XX века. №6. С. 28.

**Каширина Т.** Политико-правовые основы стратегического планирования Российской Федерации в сфере ядерного оружия. №11. С. 84.

**Кикнадзе В.** Специальная военная операция: невыученные уроки истории и роль России в новой картине мира. №3. С. 42.

**Киселев С.** Внешняя политика тысячелетней России. №8. С. 126.

**Козюлин В.** Зарубежные разведывательно-ударные системы вчера и завтра.

№7. С. 106.

**Колесникова М.** Турецко-египетские отношения на новом этапе стратегического сближения. №10. С. 142.

**Конаровский М.** «Мятежная русалка», леди Герти и просто Ася. №6. С. 146.

**Константинов В., председатель Государственного совета Республики Крым.** Крым и Северное Причерноморье в контексте национальных интересов России. №4. С. 4.

**Косачев К.** Если когда и восстановится на Украине здравый смысл, то придет понимание, что без России и без добрососедства с Россией Украине просто-напросто не быть и не жить. №8. С. 4.

**Кравченко И.** Из курса политической демонологии, или О фашизме в двух словах. №5. С. 60.

**Кравченко И.** Фюрер, мир, смерть. №10. С. 126.

**Кравченко М.** В тени «Большой тройки». №12. С. 138.

**Крамаренко А.** Ворон ворону... О некоторых особенностях великодержавных отношений на современном этапе. №10. С. 60.

**Кружков В.** Князь А.Б.Лобанов-Ростовский. К 200-летию министра иностранных дел Российской империи. №10. С. 108.

**Кружков В.** Князь А.Б.Лобанов-Ростовский. К 200-летию министра иностранных дел Российской империи. №11. С. 92.

**Кружков В.** Князь А.Б.Лобанов-Ростовский. К 200-летию министра иностранных дел Российской империи. №12. С. 102.

**Кузнецов П.** Риски злонамеренного использования технологий искусственного интеллекта в Южной Корее: информационно-психологический аспект. №9. С. 72.

**Кусаев А.** Феномен российско-парагвайских культурно-исторических взаимоотношений. №4. С. 66.

**Лавров С.** Сможет ли БРИКС стать платформой сотрудничества по проблемам воды? №2. С. 72.

**Лавров С.** Последняя битва на Балканах. К 25-летию агрессии НАТО и провала Миссии ОБСЕ по проверке в Косове. №5. С. 110.

**Лавров С.** ШОС - формула континентальной мощи Евразии. №9. С. 32.

**Лавров С.** Евразийские горизонты БРИКС. №10. С. 28.

**Лавров С., министр иностранных дел России.** Приветствие организаторам и участникам XV Международной ялтинской конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве». №12. С. 23.

**Лебедева О., Пядышева Е.** Видный историк, настоящий патриот МГИМО и замечательный декан. №10. С. 38.

**Литвишко П.** Первый глобальный договор против киберпреступности: от геополитической конфронтации к профессиональному компромиссу. №11. С. 4.

**Лукашик А.** Международные связи субъектов Российской Федерации в контексте современной геополитики. №1. С. 14.

- Маршавин Р.** Бреттон-Вудские институты: 80 лет в пути. №10. С. 98.
- Маслов А., Глебов В., Агоннуде Бидолей Вианней Фредди.** Российско-африканское сотрудничество: состояние и приоритетные направления. №3. С. 78.
- Машков Г.** Нераспространенческая резолюция СБ ООН 1540: 20 лет спустя. №5. С. 4.
- Медведев Д.,** заместитель Председателя Совета Безопасности РФ, Председатель партии «Единая Россия». О национальной идентичности и политическом выборе: опыт России и Китая. №12. С. 4.
- Мельник С., Петрова Е., Судовцев В.** Возможен ли современный многополярный мир без цифрового суверенитета и независимой технологической политики. №5. С. 12.
- Мельникова О.** Глобальный цифровой договор: на грани фолла. №3. С. 24.
- Минчев Ч.** Парламентские выборы в Болгарии: итоги и перспективы. №11. С. 112.
- Минчев Ч.** Об интересах Болгарии в Черноморском регионе. №12. С. 62.
- Михайлова Н.** Мирные инициативы зарубежных партнеров: все ли из них мирные и какова их перспектива? №12. С. 46.
- Москаленко О., Ирхин А., Демешко Н.** Имагология как средство социального конструирования: украинский аспект превращения «Другого» во «Врага». №12. С. 126.
- Москалькова Т.** Интеграция на правозащитном треке. К годовщине начала работы Комиссии по правам человека СНГ. №11. С. 122.
- Мультагули П.** Усилия Российской империи по недопущению войны в условиях военно-политического кризиса 1914 года. №7. С. 40.
- Мультагули П.** Министры иностранных дел в царствование императора Николая II (1894-1917 гг.). №11. С. 158.
- Мурадов Г.** Крымская весна как импульс формирования нового полицентричного мироустройства. №12. С. 26.
- Муратшина К.** Охрана окружающей среды в гуманитарном сотрудничестве России со странами Центральной Азии. №2. С. 80.
- Мухаметшин Ф.** Приоритеты евразийской интеграции и роль интеллектуальной собственности в их реализации. №4. С. 58.
- Мухаметшин Ф.** Россия - исламский мир: на пути формирования справедливого многополярного мироустройства. №9. С. 10.
- Мягков М.** Военно-стратегическое, политическое и моральное значение битвы за Ленинград. №2. С. 106.
- Надеждин А.** Современные тенденции в сфере регулирования миграции. Опыт Германии. №6. С. 50.
- Назих Эль-Наггари.** Десять лет правления Президента Абдель Фаттаха Аль-Сиси - новая эпоха в истории Египта и его отношений с Россией. №6. С. 78.
- Нарочницкая Н.** Возвращение украденных смыслов: правда о Великой Отечественной войне в англоязычной прессе 1941-1945 годов. №1. С. 46.

**Оганесян А.** Ядерная доктрина - «живой инструмент». №6. С. 8.

**Онуфриенко К.** Иностранные инвестиции в энергетику Республики Казахстан. №11. С. 62.

**Панкин А.** ЕАЭС существует десять лет и за прошедшие годы, безусловно, доказал свою эффективность. №9. С. 4.

**Пантелеев Е.** Война во Вьетнаме и ее окончание: попытка историософского взгляда полвека спустя. №5. С. 30.

**Пантелеев Е.** Интеграция и деглобализация: противоречие или синергия? №12. С. 42.

**Подолько Е.** Из жизни советского дипломата. К 100-летию Бориса Леонидовича Колоколова. №11. С. 104.

**Райнхардт Р.** А.С.Пушкин и дипломаты. К 225-летию со дня рождения поэта. №6. С. 72.

**Райнхардт Р.** К 80-летию профессоров кафедры дипломатии - ровесников МГИМО. №9. С. 92.

**Ромашкина Н.** Спутниковые информационные технологии в период кризиса и военных операций: состояние, проблемы, перспективы. №4. С. 96.

**Рудницкий А.** Всех на всех. Дипломатическая эвакуация летом 1941 года. №11. С. 144.

**Рябиченко А.** Битва за Нарвик: сражение за историческую память. Попытка анализа современных норвежских подходов к истории Второй мировой войны. №5. С. 52.

**Рябков С.,** заместитель министра иностранных дел России. Американцы используют прием банды из подворотни, которая придирается к прохожим только

потому, что ей не нравится цвет их ботинок. №7. С. 4.

**Савельев И.** Об Америке без прикрас. №5. С. 120.

**Садыхов П.** Госдолг США: состояние и перспективы. №1. С. 88.

**Садыхов П.** О международной финансовой дипломатии и роли в ней МВФ. №4. С. 120.

**Садыхов П.** Рынок и инфляция: закономерности и парадоксы. №8. С. 70.

**Садыхов П.** О поиске альтернативы доллару как мировой резервной валюте. №12. С. 112.

**Сазонова К.** Кровные братья или кровные враги: юридические параметры отличий понятий «международного права» и «международного порядка, основанного на правилах». №3. С. 50.

**Саямов Ю.** Новые форматы и горизонты международных отношений. №8. С. 44.

**Саямов Ю.** Итоги 2024 года в попытке взгляда в будущее. №11. С. 36.

**Севостьянов П.** Проблемы мировой системы цепочек поставок: экономический вызов или политический? №3. С. 132.

**Секачева Л.** Стартовал российский этап многосторонней социально-культурной программы «Народы БРИКС выбирают жизнь». №1. С. 98.

**Секачева Л., Курбатов Д.** Дни Индии в Твери: стартовал российский этап программы «Народы БРИКС выбирают жизнь». №8. С. 56.

**Секачева Л., Гришина К.** Народы БРИКС выбирают жизнь под Знаменем Мира Николая Рериха. Алтайский этап программы. №11. С. 164.

**Селиванов А.** Мироззренческие аспекты успехов советского проекта в условиях геополитической конкуренции. №8. С. 112.

**Семенова О.** Грузинская православная церковь: роль и место на постсоветском пространстве. №11. С. 128.

**Серикова А.** Позиции российских и зарубежных экспертов по европейской безопасности. №9. С. 42.

**Сидоренко Э.** Информационно-коммуникационные технологии для глобального мира. №9. С. 124.

**Сидоров А.** Черноморский регион и инициатива Китая «Один пояс - один путь». №12. С. 58.

**Сонин О., Салахов Э.** Взаимодействие Российской Федерации с Европейским региональным бюро ВОЗ в Центральной Азии. №11. С. 136.

**Староверов С., Бражников Ю.** Операция «Фокус». 25 лет агрессии НАТО в Югославии. №5. С. 102.

**Стасюлис Д.** Новые векторы нового будущего. №3. С. 60.

**Тасмагамбетов И.** ОДКБ: неизменные приоритеты в условиях меняющегося миропорядка. №2. С. 18.

**Терентьев К.** Дипломатия - искусство интеллекта. №2. С. 10.

**Троянский М., Силакова Т.** Дезинформационные кампании США против России в странах Латинской Америки. №2. С. 98.

**Трунов Ф.** Ремилитаризация ФРГ: политическая нацеленность. №6. С. 36.

**Трунов Ф.** Россия как объединительное начало для Глобального Востока и Глобального Севера: препятствия и возможности. №8. С. 8.

**Трунов Ф.** Россия как провайдер безопасности для Запада: альтернативный вариант операции «Немыслимое»? №11. С. 70.

**Туров А.** 2014-2024 годы - десятилетие санкций и укрепления финансового суверенитета России. №8. С. 60.

**Феодосий (С.И.Васнев), митрополит Тамбовский и Рассказовский** Православие как духовное основание русской культуры. №4. С. 110.

**Филатов С.** США: президенты меняются, стратегия остается. №2. С. 118.

**Филатов С.** Александру Дзасохову - 90 лет! №4. С. 78.

**Филатов С.** Разворот к Рассвету. Поворот на Восток. №8. С. 122.

**Филатов С.** Саудовская Аравия: меняются времена, открываются перспективы. №10. С. 150.

**Фролов А.** Идеология и война в американской политике. Памяти Г.А.Трофименко. №4. С. 84.

**Фролов П.** Большая игра, или Борьба за новый мир. №6. С. 4.

**Фурсов А.** Нам предстоит «не легкий бой, а тяжелая битва». №1. С. 82.

**Харитонов Н.** ОДКБ и проблема гибридных войн. №2. С. 28.

**Чернега В.** Об экономическом и социокультурном пейзаже Франции. №7. С. 102.

**Черных М.** Миграция в США с Юга и позиция администрации Байдена. №3. С. 90.

**Чернявский С.** Швейцария и НАТО в условиях СВО. №7. С. 80.

**Чеснокова А.** Проблемы глобального управления в сфере здравоохранения в условиях усиления фактора силы. №6. С. 132.

**Шаманов О.** Неустойчивая устойчивость-2. К итогам Саммита будущего. №10. С. 72.

**Шафраник Ю.** «Политическая карта» БРИКС. №8. С. 34.

**Шевченко К., Попов Э.** Создание Украины и структурообразующая роль украинского национализма/нацизма. №8. С. 20.

**Шубин А.** Крым: история в документах. №3. С. 102.

**Шутов А.** Искусственный интеллект и международная безопасность. №7. С. 100.

**Щипков А.** Плохо иметь англосакса врагом, но еще хуже иметь его другом. №7. С. 34.

**Яковенко А.** Дипломатия на все времена. К 90-летию Дипломатической академии МИД России. №1. С. 4.

## СТАТЬИ БЕЗ АВТОРА

Без комментариев. №10. С. 154.

Без комментариев. №12. С. 154.

Выдержки из обзора И.Николаева, Л.Позднеевой «Британские документы о подготовке Второй мировой войны». №11. С. 168.

Заполнить все белые пятна: «Роснефть» реализует масштабную программу исследований Арктики. №3. С. 126.

Кириллу Михайловичу Барскому - 60 лет. №11. С. 68.

Мариинский театр при поддержке «Роснефти» представил публике Катара балет «Тысяча и одна ночь». №1. С. 120.

МГИМО - 80 лет. №10. С. 36.

Олимпиада-2024. №8. С. 130.

Поздравление А.Г.Оганесяна с юбилеем. №4. С. 142.

Проблемы правомерности деятельности Международного уголовного суда. Заключение Международно-правового совета при МИД России. №4. С. 36.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**  
*заместитель  
главного редактора,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*обозреватель*

### НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом  
выпуска и контроля**  
И.Н.Знатнова

### Редакторы:

О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

### Научный редактор:

А.Д.Дубина

### Технический редактор:

М.С.Тюрина

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.12.2024. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №244646

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; [zakaz@andoba.ru](mailto:zakaz@andoba.ru)

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security*

### К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ  
ПО АДРЕСУ: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)  
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.  
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл  
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

**Индекс 70530. ISSN 0130-9625** «Международная жизнь». 2024. №12. 1-168

---

Оформление обложки Марины Гольяевой.

## «Литературная гостиная»: ГлавУпДК при МИД России знакомит иностранный дипломатический корпус с наследием отечественной литературы

Уже больше года ГлавУпДК при МИД России знакомит иностранный дипломатический корпус с богатым наследием отечественной литературной традиции. Уникальный цикл культурно-просветительских вечеров «Литературная гостиная», реализуемый Предприятием совместно с Государственным музеем истории российской литературы имени В.И.Даля, призван продемонстрировать всю красоту русского языка, а также расширить культурно-гуманитарные связи.



Творческие вечера в рамках проекта становятся настоящим путешествием в мир русской классики. Гости знакомятся с жизнью, творчеством и малоизвестными страницами биографий писателей, чьи судьбы были связаны с дипломатической службой.

Проводником мероприятий выступает литературовед, директор Государственного музея истории российской литературы имени В.И.Даля **Дмитрий Петрович Бак**. Его вдохновенные рассказы о жизни выдающихся литературных деятелей сопровождаются показом театральных постановок и знакомством с редкими архивными документами. Украшением каждого из вечеров «Литературной гостиной» становится презентация бюста героя мероприятия, созданного скульптором **Григорием Потоцким**.

## Федор Иванович Тютчев

Презентация проекта состоялась в Доме приемов МИД России в сентябре 2023 года.

Встречу, посвященную 220-летию со дня рождения поэта и дипломата **Федора Ивановича Тютчева**, открыл министр иностранных дел Российской Федерации **Сергей Викторович Лавров**, отметивший: *«В условиях, когда переживаем турбулентные времена, когда против нас, без преувеличения, развернута гибридная война, а русофобия в правящих кругах западных стран обрела повальный характер, эта инициатива, безусловно, заслуживает всемерной поддержки».*



*Проводником мероприятий выступает литературовед, директор Государственного музея истории российской литературы им. В.И.Даля Дмитрий Петрович Бак*

Обратился к гостям вечера и специальный представитель Президента Российской Федерации по международному культурному сотрудничеству **Михаил Ефимович Швыдкой**. *«Сегодняшний вечер очень важен и для Министерства иностранных дел, и для музея литературы, но в первую очередь он важен для литературы, которая является лучшим способом познать другого человека»*, - подчеркнул он, отметив, что в зале присутствуют потомки Л.Н.Толстова, М.А.Шолохова, что только поднимает степень значения мероприятия.

Специально к этому мероприятию Государственный литературный музей представил эксклюзивную выставку, в которую вошли экспонаты из

собрания музея, а также бесценные документы из Архива внешней политики Российской Федерации, связанные с дипломатической службой поэта.

## Александр Сергеевич Грибоедов

Вторая встреча цикла литературно-музыкальных вечеров состоялась в преддверии празднования Дня дипломатического работника, который отмечается в России 10 февраля. На этот раз «Литературная гостиная» была посвящена творчеству писателя, драматурга, пианиста и композитора, дипломата Александра Сергеевича Грибоедова.

Открыл вечер начальник ГлавУпДК Вячеслав Николаевич Фатин: *«Символично, что мы встречаем канун Дня дипломатического работника здесь - на «Литературной гостиной». А нашим подарком к профессиональному празднику стал журнал «Россия.Наследие», рассказывающий о культурном наследии, которым гордится наша страна».*

К гостям также обратился член Президиума Союза писателей России, поэт и дипломат Владимир Иванович Масалов, зачитавший приветствие председателя Союза писателей Николая Федоровича Иванова.

По сложившейся традиции была представлена тематическая выставка из фондов Государственного музея истории российской литературы имени В.А.Даля и Историко-документального департамента МИД России, знакомящая с творческим путем и биографией А.С.Грибоедова. В организации экспозиции также принял участие Музей-заповедник А.С.Грибоедова «Хмелита».

Мероприятие прошло в иммерсивном формате и перенесло гостей в атмосферу XIX века - приглашенных встретили актеры в исторических костюмах 1820-х годов. Украшением мероприятия стал представленный Театром Моссовета фрагмент спектакля «Горе от ума» в исполнении заслуженных артистов Российской Федерации Валерия Яременко и Дмитрия Щербины.

## Александр Сергеевич Пушкин

Третья встреча цикла литературно-музыкальных вечеров состоялась 13 ноября 2024 года. Темой вечера стала государственная служба Александра Сергеевича Пушкина в Коллегии иностранных дел.

По поручению и от имени министра иностранных дел Российской Федерации Сергея Викторовича Лаврова вечер открыл заместитель министра Александр Викторович Грушко. Обращаясь к собравшимся, А.В.Грушко также зачитал строки из стихотворения поэта «Бородинская годовщина».



*Третью встречу цикла литературно-музыкальных вечеров открыл Александр Викторович Грушко*

Гостям «Литературной гостиной» была представлена выставка с уникальными пушкинскими реликвиями из фондов Государственного литературного музея, Всероссийского музея А.С.Пушкина (г. Санкт-Петербург) и Историко-документального департамента МИД России. В рамках экспозиции демонстрировались и мемориальные предметы, в том числе подлинный жилет, принадлежавший поэту.

Культурную программу дополнила литературная композиция «Мой друг, Отчизне посвятим души прекрасные порывы!» в исполнении народного артиста России Евгения Владимировича Князева.

*Узнать подробнее о мероприятии:*

