

С Новым, 2022 годом!



Декабрь 2021

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*

ГЛАВНАЯ ТЕМА:

Ялта-2021
*30 лет параду
суверенитетов
на постсоветском
пространстве*

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

Григорий Рапота

Мы оказались в полной
растерянности

Георгий Мурадов

Путь к процветанию
или деградации...

Михаил Евдокимов

От «мирного развода»
к разноскоростной
и многоформатной интеграции

Владислав Дейнего

Вырождение Украины
как суверенного государства





МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ЯЛТА-2021	
XII Международная ялтинская конференция журнала «Международная жизнь» <i>«Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве»</i>	
Сессия №1. 30 лет параду суверенитетов бывших советских республик	
Армен Оганесян 4	Айк Бабуханян 38
Вступительное слово	Евразийская цивилизация: идеология, реинтеграция и развитие
Постсоветское пространство: «развод» цивилизованный или цивилизационный?	Николай Макаров 44
Сергей Лавров, министр иностранных дел России 5	Постпандемийное мировое развитие, в том числе в контексте интеграционных процессов в Евразии
Приветствие участникам и организаторам конференции	Александр Стоппе 48
Сергей Аксёнов, глава Республики Крым 6	Парад суверенитетов: мифы и реалии XXI века
Приветствие участникам и организаторам конференции	Александр Бобров 52
Григорий Рапота 8	«Евразия» как географический термин и политико-экономический конструкт
После распада СССР мы оказались в полной растерянности	Сессия №2. Проблемы международной информационной безопасности на постсоветском пространстве
Михаил Евдокимов 10	Ольга Мельникова 60
Постсоветское пространство: от «мирного развода» к разноскоростной и многоформатной интеграции	Вопросы международной информационной безопасности и сотрудничество в рамках СНГ
Георгий Мурадов 14	Артем Березовский 64
Постсоветский суверенитет: путь к процветанию или деградации?	Донесение реального положения дел до международной общественности как инструмент обеспечения информационной безопасности в регионе
Владислав Дейнего 20	Валентина Комлева 66
Вырождение Украины как суверенного государства	Секьюритизация национальной идентичности в коммуникационных режимах стран Центральной Азии
Николай Межевич, Владимир Шамахов 24	Инна Тарасова 74
После 30 лет постсоветской интеграции. Почему потери заметны, а приобретения не так очевидны?	Информационные технологии как инструмент ослабления действующей государственной власти на постсоветском пространстве
Владимир Морозов 34	Валерия Булва 80
Республики Центральной Азии в контексте новых вызовов и угроз	Противодействие распространению противоправного контента: опыт России и перспективы международного сотрудничества
По результатам визита в Программный офис ОБСЕ и Академию ОБСЕ в Бишкеке	Марианна Алборова 88
	Цифровая интеграция стран ЕАЭС как приоритетное направление сотрудничества

ПОЛИТИКА**Марина Колесникова** 92

Некоторые итоги реализации морской политики ЕС в 2021 году

Европейский союз активно участвует в освоении Мирового океана. Сегодня он позиционирует себя не только как пользователя «океанских ресурсов», но и как лидера устойчивого развития, а также «глобального актора», играющего самостоятельную роль в формировании системы международного океанского управления. ЕС имеет широкий круг многосторонних «стратегических» морских интересов, которые он прежде всего связывает с обеспечением своей безопасности. Его морские устремления относятся к пересекающимся сферам деятельности, в том числе политическим, экономическим, функциональным, отраслевым, пространственным и административным. Поэтому для ЕС особое значение приобретает реализация его морской политики.

Сергей Труш 100

Обострение вокруг Тайваня: грани конфликта

Тайваньская тема - потенциальное военное столкновение Китая и США вследствие либо насильственного «объединения», либо одностороннего объявления независимости острова - не выходит из фокуса внимания мировой аналитики. Информационная лента на протяжении года приносит тревожные вести о росте активности китайских ВВС в зоне ПВО Тайваня либо об отработке сценариев по предотвращению захвата неназванного острова в ходе военных маневров США. Из обеих столиц звучат хлесткие предупреждающие заявления. В лице Китая и США мы видим соперничество двух экономик, двух идеологий, двух моделей развития, двух политических систем. С учетом последнего обстоятельства - разности политических систем и бюрократических механизмов - обоим участникам противостояния присущи свои особенности и мотивации своих интересов, алгоритмы действия и целеполагания в острых внешнеполитических ситуациях.

ВЕХИ ИСТОРИИ**Марина Арзаканян** 108

Жорж Помпиду

Нынешним летом исполнилось 110 лет со дня рождения второго премьер-министра и второго президента Пятой республики Жоржа Помпиду. Этому энергичному жизнерадостному человеку даже не удалось завершить свой семилетний мандат на посту главы государства. Слишком рано его унесла тяжелая болезнь. Писали о нем

в нашей стране незаслуженно мало. А Помпиду был неординарным человеком, прошедшим оригинальный путь в политике. Жорж Помпиду вошел в историю своей страны как преемник великого предшественника - генерала де Голля, развивавший его основные идеи. Он был премьер-министром и президентом, сделавшим Францию подлинной индустриальной державой, и человеком, научившим соотечественников любить искусство современников.

IN MEMORIAM**Евгений Пантелеев** 132

С ним говорил Хо Ши Мин: народный посол и вьетнамист-легенда

В советской дипломатической школе не применялось кадровое понятие «ротация». Как и в экономике, царствовал «Его Величество» план, привязка к региону заграничной работы была прочной. А если жизнь оказывалась богаче, то планы и формировались, и выполнялись с ускорением. Примерно так, вскоре после подписания Женевских соглашений по Индокитаю в 1954 году и открытия восточного отделения, в числе изучаемых иностранных языков в МГИМО появился вьетнамский (по одной из версий, поручение дали с самого верха после того, как пришедшее из Ханоя послание никто не смог перевести). Преподаванием поручили заняться молодому тюркологу Иветте Глебовой. Сразу набрали первую группу студентов, в которую попал и Рашид Хамидулин, уроженец рабочего поселка Стандартбетон, что лежал в черте подмосковного Красногорска. Так начиналась мидовская ветвь отечественного вьетнамоведения.

КУЛЬТУРНАЯ ДИПЛОМАТИЯ

Литературно-творческому объединению МИД России «Отдушина» - 20 лет 136

Сегодня в мидовское поэтическое объединение «Отдушина» входят более 80 дипломатов-поэтов, 40 из них имеют свои собственные сборники стихотворений, более десяти стали членами Союза писателей. Вслед за первым коллективным томом стихов, увидевшим свет в 2001 году, были изданы и другие поэтические сборники - «Дипломатия и поэзия», «Второе дыхание», «Из века в век», «Моя Смоленка», «Наша Смоленка», «Они победили, сражаясь за Родину», «Смоленка в стихах», «Бессмертный полк в стихах».

Указатель статей и материалов за 2021 год 146

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮЭСЭМ»*

В.Г.ТИТОВ, *первый заместитель министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецовский, *доктор исторических наук*

А.А.Моисеев, *доктор юридических наук*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук*

ОСОБЕННОСТИ СОВРЕМЕННЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

*XII Международная ялтинская конференция проведена журналом
«Международная жизнь» при поддержке МИД России
26-27 октября 2021 г., Ялта, Республика Крым*

СЕССИЯ №1

30 ЛЕТ ПАРАДУ СУВЕРЕНИТЕТОВ БЫВШИХ СОВЕТСКИХ РЕСПУБЛИК



Постсоветское пространство: «развод» цивилизованный или цивилизационный?

Армен Оганесян, *главный редактор журнала
«Международная жизнь»*

Уважаемые друзья, коллеги!

Двенадцатый раз мы собираем здесь, в Ялте, российских и зарубежных политических и общественных деятелей, ученых, журналистов, бизнесменов на конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве», чтобы обсудить проблемы, актуальные процессы, которые касаются каждого из государств, ранее входивших в СССР.

И на этот раз тематическая повестка дня действительно очень насыщенная. Мы будем говорить об информационных процессах, проблемах безопасности, общей истории и попытках ее переписать. Но все-таки доминирующей, сквозной темой всей конференции у нас станет 30-летие подписания Беловежского соглашения, а следовательно, распада Советского Союза и парада суверенитетов. Три десятилетия, прожитые в новой реальности, позволяют нам подводить итоги того, что мы имеем на постсоветском пространстве.

Просил бы задуматься над известным выражением: «Мы прошли этап цивилизованного развода». И ответить на вопросы: был ли этот развод цивилизованным или цивилизационным? где мы сейчас находимся и в каком направлении движемся после цивилизованного развода? мы все еще в процессе развода? становится ли он менее цивилизованным или перешел в другое качество? можно ли вообще относиться к постсоветскому пространству как к чему-то однородному? сколько сторон участвует в процессе? Думаю, что в ходе дискуссии у нас возникнет много и других вопросов, но вместе с тем надеюсь, что мы услышим и ответы.

В декабрьском номере журнала публикуются две сессии конференции: «30 лет параду суверенитетов бывших советских республик» и «Проблемы международной информационной безопасности на постсоветском пространстве». Сессии «Влияние событий в Афганистане на безопасность и конфигурацию центров влияния в Средней Азии» и «Общая история: 80 лет начала Великой Отечественной войны» будут опубликованы в январском номере 2022 г.

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

**Организаторам и участникам XII Ялтинской международной конференции
«Особенности современных интеграционных процессов
на постсоветском пространстве»**

Сердечно приветствую организаторов и участников XII Ялтинской международной конференции.

За свою более чем десятилетнюю историю форум утвердился в качестве востребованной дискуссионной площадки, собирающей авторитетных представителей общественно-политических и экспертно-академических кругов, а также средств массовой информации из России и ряда зарубежных стран. Ваша работа, направленная на всестороннее осмысление сложных международных процессов, заслуживает поддержки.

С удовлетворением констатирую, что повестка нынешней встречи традиционно насыщена. Предстоит обсудить широкий спектр актуальных проблем современности, оказывающих влияние на ситуацию на постсоветском пространстве, – от обеспечения международной информационной безопасности до обстановки вокруг Афганистана.

В фокусе вашего внимания такие важные исторические даты, как 80-летие начала Великой Отечественной войны и 30-летие распада СССР и создания СНГ. Деполитизированное обсуждение страниц прошлого служит надежной страховкой от возникновения разночтений в понимании общей истории.

Убежден, что конференция пройдет, как обычно, в товарищеском ключе, позволит ее участникам наладить взаимопользные контакты. И, разумеется, по достоинству оценить всю красоту и гостеприимство российского Крыма.

Желаю вам плодотворных дискуссий и всего самого доброго.

г. Москва, «26» октября 2021 года

С.ЛАВРОВ

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

*ХІІ Ялтинская международная конференция
«Особенности современных интеграционных процессов
на постсоветском пространстве», г. Ялта
26-27 октября 2021 г.*



XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

*Организаторам и участникам
XII Ялтинской международной конференции
«Особенности современных интеграционных процессов
на постсоветском пространстве»*

Для Крыма — есть ежегодно принимать форумы журнала «Международная жизнь»! Это — лаборатория анализа международных событий, прежде всего — на пространстве исторической России.

Шаврида всегда была местом рождения новых важных творческих идей для судеб Русского мира, она стала почвой сборки, началом формирования нашего общего цивилизационного пространства.

Здесь проходят многоисленные мероприятия, посвященные поиску решений самых сложных мировых проблем.

Рассчитываем, что крымская земля вдохновит и Вас на прорывные идеи, нацеленные на формирование нового надежного мироустройства, что является острой и актуальной задачей для современного человечества.

От души желаю вам сил, энергии, творческого заряда для решения переисленных задач. Здоровья и благополучия вам и вашим семьям в наше непростое время!

Глава Республики Крым



С. АКСЕНОВ

ПОСЛЕ РАСПАДА СССР МЫ ОКАЗАЛИСЬ В ПОЛНОЙ РАСТЕРЯННОСТИ

Григорий Рапота

*Член Комитета Совета Федерации Федерального
Собрания РФ по международным делам*



МЫ, ВСЕ ГОСУДАРСТВА, бывшие республики Советского Союза, после его распада оказались в состоянии полной растерянности, непонимания, как дальше жить, взаимодействовать, сосуществовать. Перед нами встали вопросы: что делать с ядерным оружием, которое находилось не только на территории Российской Федерации, с теми кооперационными связями, которые десятилетиями складывались между республиками бывшего Советского Союза, культурными связями, системой образования, которая пронизывала все школы бывшего Советского Союза?

Думаю, что принятие решения о создании СНГ, пусть даже было не до конца понятным, что это будет за организация, демонстрировало стремление сохранить все то хорошее, главное, жизненно необходимое, которое было в наших взаимоотношениях между союзными республиками.

С 2002 года в течение шести лет я работал в ЕврАзЭС и постоянно встречался с секретарями и руководителями СНГ. И мы сошлись на одной простой формуле: организации государств постсоветского пространства - ОДКБ, Союзное государство, ЕврАзЭС (в то время), а сейчас Евразийский экономический союз, они как бы существуют под «зонтиком» СНГ. СНГ служит «зонтичной» организацией, которая окормляет и объединяет, дает возможность всем организациям придерживаться каких-то единых правил, как общечеловеческих, так и экономических, научных и прочих.

Эта формула была нами принята, и все дискуссии сразу прекратились, мы успокоились и активно взаимодействовали. Взаимодействие заключалось в том, что мы подписывали меморандумы, соглашения о сотрудничестве, но это формальная сторона вопроса. А фактическая - мы все время были, оставались и остаемся в постоянном контакте. Руководство этих организаций хорошо друг друга знает, мы регулярно

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

советуемся, согласовываем свои действия и т. д. Конечно, существуют горизонтальные связи, и они достаточно активны. Например, в ОДКБ объединяется ряд стран, в том числе государства Центральной Азии, и в рамках Союзного государства есть региональная группировка войск. Планы по военной подготовке, координации действий на случай чрезвычайных обстоятельств непрерывно сопрягаются и сверяются. Эта практика, о которой особенно и не думаешь, потому что она просто существует как воздух.

Когда, к примеру, мы решаем вопросы строительства на каком-то этапе Таможенного союза, Единого экономического пространства, то мы сверяем всю нашу документацию с тем, чтобы знать, что существует в сопредельных организациях. В Союзном государстве мы обязательно должны знать, что есть в Евразийском экономическом союзе, так же и наоборот.

Сейчас подписан План принятия 28 «дорожных карт», или программ в рамках Союзного государства. Многие их положения - координация промышленных политик, экономических политик, создание единого энергетического и транспортного пространства - это своего рода пилотные проекты для Евразийского экономического союза, и от успеха развития интеграции в рамках Союзного государства в значительной мере будет зависеть и успех интеграции в рамках и Евразийского экономического союза.

ПОСТСОВЕТСКОЕ ПРОСТРАНСТВО: ОТ «МИРНОГО РАЗВОДА» К РАЗНОСКОРОСТНОЙ И МНОГОФОРМАТНОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Михаил Евдокимов

*Директор Первого департамента
стран СНГ МИД России*



Уважаемые коллеги, дорогие друзья!

Разрешите поприветствовать всех участников, организаторов и гостей традиционно проводимой в Ялте XII Международной конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве».

В развитие приветственного обращения С.В.Лаврова хотелось бы вновь подчеркнуть, что нынешний год оказался богат на разнообразные события и знаковые для всех нас даты: это и 30-летие распада СССР и создания СНГ, и 80-летие начала Великой Отечественной войны, и ряд других. Память об уроках истории, пережитых вместе, исключительно важна для сохранения и углубления взаимопонимания между бывшими союзными республиками, вышедшими из общего советского прошлого.

Как не раз отмечал Президент Российской Федерации В.В.Путин, развал СССР стал крупнейшей геополитической катастрофой XX века. История наглядно показала: только восстановив на новой - равноправной и взаимовыгодной - основе прерванные в 1990-х годах связи, мы можем быть конкурентоспособными на мировой арене. Одной из таких основ стало Содружество независимых государств. За 30-летний период своего существования оно прошло большой путь от так называемого «инструмента цивилизованного развода» к становлению в качестве универсальной платформы для всестороннего сотрудничества и значимой международной организации, играющей ключевую роль в выстраивании региональной системы взаимодействия между государствами-участниками.

Следует отметить, что ни одна из региональных международных организаций не располагает такой мощной институционально-правовой основой деятельности, как Содружество. За весь период существования СНГ в его рамках принято 2650 документов, из которых более 1750 действуют в настоящее время. Около 600 из них - это международные договоры, охватывающие сотрудничество по политическим, экономическим, социальным и другим вопросам. Россия, кстати, является лидером по степени участия

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

в них - нашей страной подписаны 97,4% документов, предусматривающих выполнение внутригосударственных процедур.

В новых основополагающих документах последовательно изложены и обоснованы долгосрочные принципы построения общего будущего стран СНГ. К ним относятся Концепция дальнейшего развития СНГ, обновленная Решением Совета глав государств СНГ в конце прошлого года, и План мероприятий по ее реализации. Введение в действие этих документов подтвердило сохраняющуюся востребованность СНГ, продолжение его естественной эволюции.

Также под знаком отмечаемого в этом году 30-летнего юбилея Содружества десять дней назад в Минске прошли заседания Совета министров иностранных дел и Совета глав государств СНГ. Руководители подвели основные итоги взаимодействия в рамках Организации, наметили приоритеты на будущее.

Приняты решения, направленные на углубление взаимодействия стран Содружества в культурно-гуманитарной и правоохранительной областях. Подписаны Договор о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения, а также Соглашение об образовании Совета председателей верховных (высших) судов государств - участников СНГ.

В целях укрепления внешнеполитической координации стран Содружества главами государств СНГ были одобрены заявления в связи с 30-летием СНГ, о сотрудничестве в области обеспечения биологической безопасности и о развитии сотрудничества в сфере миграции.

Принято решение о создании Международной ассоциации (комиссии) историков и архивистов стран СНГ, в задачи которой будет входить противодействие попыткам искажения истории.

По инициативе Казахстана в настоящее время учеными наших стран уже готовится единое для стран СНГ учебное пособие по истории Второй мировой и Великой Отечественной войн, отражающее вклад в Победу каждой из республик бывшего СССР. Совместное противодействие искажению памяти о Великой Отечественной войне, принижению подвига народов СССР в спасении мира и Европы от нацизма и переписыванию истории в угоду сиюминутной политической конъюнктуре стало одной из важнейших задач нашей общей повестки дня. Более подробно по этому вопросу на сегодняшнем мероприятии выскажутся коллеги в ходе сессии №4 «Общая история: 80 лет с начала Великой Отечественной войны».

Красноречивым свидетельством актуальности скоординированных действий в рамках СНГ стала реализация в странах Содружества в 2020-2021 годах мер по противодействию коронавирусной инфекции и решению проблем, связанных с осложнением эпидемической обстановки.

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

В последние месяцы особое значение приобрела и тема безопасности ввиду стремительного развития известных событий в Афганистане, возникающих в этой связи угроз странам Содружества, причем не только непосредственно граничащим с ним.

Между тем правоохранительная сфера традиционно является одним из востребованных направлений взаимодействия государств - участников СНГ.

Вот уже 30 лет в рамках Содружества успешно решаются непростые задачи по противодействию терроризму, организованной преступности, коррупции, незаконному обороту наркотиков, торговле людьми, контрабанде оружия.

Основными площадками для «сверки часов» по всему спектру вопросов правоохранительного взаимодействия и в сфере обеспечения безопасности являются следующие органы: Совет командующих Пограничными войсками, Совет руководителей органов безопасности и специальных служб, Совет министров внутренних дел, Координационный совет генеральных прокуроров, а также ежегодные встречи секретарей советов безопасности.

В этой связи стоит упомянуть, что в следующем году исполняется 30 лет Договору о коллективной безопасности и 20 лет ОДКБ, которая стала авторитетной многогранной международной и региональной структурой. В текущей непростой военно-политической ситуации ОДКБ проявляет себя в качестве сплоченной и боеготовой организации, способной эффективно противостоять внешним вызовам в интересах обеспечения безопасности всех ее участников. На фоне кризисных событий в Афганистане крепость наших союзнических связей и готовность к взаимной поддержке проявились особенно отчетливо.

В ОДКБ определены конкретные меры противодействия террористическим угрозам. В поиске новых подходов к решению антитеррористических задач выступаем за объединение усилий ОДКБ и с другими региональными интеграционными объединениями, прежде всего Шанхайской организацией сотрудничества.

Как представляется, востребовано применение коллективных сил при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, выполнении разного рода гуманитарных задач. Мы выступаем за расширение взаимодействия военно-медицинских служб, в том числе по реагированию на вспышки инфекций.

Принципиально важно, что наряду с укреплением обороны ОДКБ создает условия для коллективного продвижения общих политических интересов на мировой арене. Подтверждение тому - успешные примеры координации усилий наших стран в ООН, ОБСЕ, ОЗХО, где мы совместно отстаиваем общие для наших государств ценности и подходы к решению злободневных вопросов международного мира и безопасности.

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Продолжая тему разнотемпной интеграции в рамках СНГ отдельных групп стран на определенных направлениях сотрудничества, следует упомянуть о Евразийском экономическом союзе.

ЕАЭС сегодня - это пять государств (Россия, Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия), 14% мировой суши, более 184 млн. потребителей, единый рынок с совокупным ВВП около 2 трлн. долларов и четыре свободы - свобода движения товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

Благодаря совместным усилиям Союз выдержал испытание на прочность пандемией коронавирусной инфекции и доказал свою эффективность. Растут объемы взаимной торговли и инвестиций, увеличивается экспорт в третьи страны, наблюдается повышение показателей промышленного производства и продукции сельского хозяйства.

Главный приоритет ЕАЭС - улучшение качества жизни граждан государств-членов. На это направлены основные предпринимаемые меры.

Уважаемые коллеги, так я попытался вкратце обрисовать итоги 30-летнего развития интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Важно не сбавлять набранные нашими странами темпы многостороннего взаимодействия. Желаю успехов участникам мероприятия в квалифицированном анализе этих сложных явлений.

ПОСТСОВЕТСКИЙ СУВЕРЕНИТЕТ: ПУТЬ К ПРОЦВЕТАНИЮ ИЛИ ДЕГРАДАЦИИ?

Георгий Мурадов

*Заместитель председателя Совета министров
Республики Крым, постоянный представитель
Республики Крым при Президенте России*



ПОЗВОЛЬТЕ отреагировать на сказанное о том, что мы идем от цивилизованного развода к цивилизационному. А прежде хочу внести предложение: именовать постсоветское пространство пространством исторической России. Это определение уже приживается. По поводу сказанного мудрым и опытным Григорием Алексеевичем Рапотой, который глубоко знает события начала 1990-х годов, подчеркну, что поражен его оценкой руководителей трех союзных республик, которые сами произвели этот ядерный взрыв в нашем государстве, разорвав его на части, и были в растерянности от содеянного. В целом разделяю эту оценку. Ведь несмотря на бесконечные переговоры, формирование единой и целостной интеграционной системы и компактного по времени процесса, реинтеграции на нашем историческом пространстве так и не произошло. Перейду далее к своему докладу.

Сразу хочу сказать, что у меня вопросов к нынешней ситуации больше, чем ответов, что вполне естественно. Мы еще находимся на перепутье, откуда идут дороги в разных направлениях.

Прежде всего, хочу поблагодарить А.Г.Оганесяна за то, что он 12 лет кряду последовательно проводит бесценную с научно-политической и информационной точек зрения конференцию, посвященную исследованию тектонических процессов, происходящих на пространстве исторической России. Эта работа, по-моему мнению, должна быть собрана и систематизирована в единый аналитический труд о результатах и нерешенных проблемах нашего общего 30-летнего периода, начиная с волюнтаристского и политически поспешного разделения России (в формате СССР) на отдельные государства, которое происходило без оценки политических, экономических, демографических, гуманитарных, межэтнических и иных последствий, в том числе и для самой России как стержневого государства нашей цивилизационной системы, именуемой в геополитике Русским миром. Подчеркну, что это объединение многонациональное и многоконфессиональное. Оно не может отождествляться с этническими или религиозными подходами.

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Прошло достаточное количество лет, чтобы дать оценку сложившейся постсоветской конфигурации и проанализировать складывающиеся для нас тенденции, рассмотреть многовариантность развития обстановки при формировании нового мироустройства.

Не претендуя на полноту анализа, хотел бы дать несколько зарисовок.

Почему гражданское общество в СССР, в подавляющем большинстве выступившее в 1991 году за сохранение Союзного государства, не встало на его защиту, когда речь зашла об отказе от Союза и формировании Содружества (СНГ)? Ответ, на мой взгляд, ясен. Я уже был достаточно зрелым человеком и все произошедшее хорошо помню. Новые власти нас убеждали, что речь о разделе Союза не идет. Меняется только форма союзнических отношений. Вспомним, что даже финансовая система после 1991 года оставалась в течение нескольких лет единой и рубль продолжал быть общей валютой. Страны, которые стали суверенными и независимыми, жили в этой зоне и ожидали, что наконец стабилизируется ситуация и в короткий срок сложится объединение на новой основе.

Вместе с тем востребованность перемен в обществе была высокой, что и настраивало людей на то, что перемены нужны, что все делается правильно. Этим и воспользовались авторы развала страны, включая подстрекателей разрушительных процессов в лице Запада, который и был, на мой взгляд, главным выгодоприобретателем. Лишь три прибалтийские республики, в которых прочно взяли верх поддержанные Вашингтоном и Брюсселем местные националисты, были нацелены на выход из объединения и переход на любых условиях в западные интеграционные союзы. Но и они, несмотря на радикальную антирусскую политику, при том что в Латвии и Эстонии около 25% населения тогда были объявлены негражданами, в напряжении ждали, как на их циничный антирусский курс отреагируют Россия и местные русские и русскоязычные жители.

Россия не только отреагировала весьма вяло, но и убеждала русских в Прибалтике, что все наладится, что не надо поднимать волну активного сопротивления, все должно быть тихо и спокойно. Конечно же, русское население Прибалтики прислушивалось к настроениям в Москве. Более того, в расчете на укрепление сотрудничества с объединенной Европой уже в начале 2000-х годов российское руководство, по существу, согласилось со вступлением Прибалтики в ЕС и НАТО, выразив в официальных заявлениях надежду на то, что это будет способствовать упрочению мира и стабильности в Европе.

В диалоге с евроструктурами, в которых мне тоже довелось участвовать, нас заверяли, что Прибалтику обязательно приобщат к высоким европейским демократическим стандартам: уважение прав национальных меньшинств, их языков, культуры и образования будет способствовать нейтрализации той политики, которую мы сегодня называем «позорной политикой»

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

негражданства». Как вскоре стало ясно, эти заверения были очередным обманом, прикрывающим военно-политическую и экономическую экспансию ЕС и НАТО в отношении постсоветского пространства.

Похожие тенденции возобладали в начале 1990-х годов в Грузии и Молдавии. Однако практически сразу они привели к военным конфликтам. Там население, близкое к России, пророссийское, русскоязычное и русскокультурное, сразу выступило против националистического курса властей. В этих странах произошел раскол, вызвавший распад их государственности. Из них вышли и фактически обособились территории, которые были не согласны с антироссийской политикой. Кульминацией многолетнего поощрения Западом бандеровского радикального национализма на Украине и последовательного формирования там нашими оппонентами «антиРоссии» стал госпереворот в Киеве в 2014 году. Безусловно, он дал начало развалу украинской государственности, который, убежден, еще не завершен.

Очевидно, что нарастают тревожные процессы турбулентности в Центральной Азии. Местной этнократией поощряются антирусские и антироссийские настроения в Казахстане, где русское население еще велико (около 25%), особенно на севере, западе и востоке. В ряде областей Казахстана оно составляет большинство, а в некоторых городах - подавляющее большинство. Объявленное намерение о переводе казахского языка на латиницу и постепенное аннулирование официального статуса русского языка, боюсь, в перспективе сделают неприемлемой ситуацию в этой стране для значительной части жителей, считающих родным русский язык.

Очевидно, что для Русского мира представляет опасность и идеологический дрейф элит ряда центральноазиатских государств, становящихся адептами концепции создания Великого Турана. При поощрении Эрдогана эта тенденция активно набирает обороты, а его пассионарность сильно влияет на страны Центральной Азии и Азербайджан. Анкара успешно продвигает свою идеологию нового пантюркизма. Сегодня мы часто слышим: один народ - два государства, завтра мы услышим: один народ - пять государств. И далее по нарастающей, в том числе и в отношении российских республик? Это в турецком политикуме является осязательно поощряемой темой после прошлой годней карабахской войны.

Наконец, особняком стоит тема развития событий в Белоруссии и вокруг нее. Уже в апреле 2022 года мы будем праздновать в 25-й раз День единения Белоруссии и России, а в конце этого года, 8 декабря, - 22-ю годовщину со дня подписания Союзного договора. В этих документах есть целый план, предполагавший, что до 2006 года процесс завершится. Подписаны многочисленные соглашения. Напомню, что тогда к Союзу желали присоединиться и другие государства, не только Молдавия и Абхазия, но даже и Сербия. Все эти факты зафиксированы. Не будем разбираться почему, но этого не случилось.

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ



Может ли в таком виде выглядеть в современном мире интеграция? Если бы так дела шли в Евросоюзе, то он был бы столь же рыхлым, как и наше Содружество.

Берет верх интеграция или деградация постсоветского пространства? С учетом расколов и развалов многих бывших республик СССР и незавершенности этих процессов, думаю, что скорее преобладает второй тренд.

Пример реальной и полноценной постсоветской и разносторонней интеграции пока что один. Он произошел семь лет назад. Это воссоединение Крыма с Россией. Формально Крымское государство было независимым несколько дней. Как таковое оно было признано Россией. Оказавшись под угрозой этнической чистки и войны, оно попросило о защите. Законные исполнительные органы власти и Парламент Республики Крым обратились к РФ законным путем, в соответствии с конституционными и международными нормами. И тогда произошла реальная интеграция.

С другой стороны, Крым - это лакмусовая бумажка того, как на самом деле идет наша интеграция в ЕАЭС и ОДКБ. Как повели себя наши интеграционные партнеры в связи с воссоединением Крыма с Россией? Даже в Союзном государстве России и Белоруссии одна его часть стала утверждать, что де-юре Крым не российский. А российский он де-факто. Такую позицию, что де-факто Крым российский, признают даже НАТО и США, поскольку это очевидная реальность. Поэтому чего-то «прорывного» в формуле белорусской

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

стороны, как мне представляется, не просматривается. Отношение к территориальной целостности России, юридическому признанию российского статуса Крыма сегодня коренной вопрос, определяющий перспективы интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

Почему столь невелики интеграционные достижения?

Почему нарушены временные регламенты и зафиксированные сроки воссоединения?

Как долго Евразийский экономический союз может оставаться только экономическим, на чем, в частности, настаивает Казахстан?

Значит ли это, что интеграционный процесс остановится, ограничившись экономическими договоренностями, к выполнению которых можно двигаться бесконечно долго?

В заключение напомним, что Президент России В.В.Путин назвал русский народ самым большим разделенным народом. При этом замечу, что он оторван от своей страны вместе с большей частью той земли, на которой он исторически проживал и проживает. Для России принципиально важно, как решать эту проблему, особенно если угрозы этнической чистки будут нарастать.

Есть ли у наших интеграционных партнеров понимание того, что такое Русский мир? Думаю, его нет даже в ближайших государствах, где живут белорусы и малоросы. Не сформировав целостную концепцию цивилизационного понимания Русского мира, мы и не можем представить ее нашим ближайшим друзьям и цивилизационным партнерам. Считаю, это одна из первейших задач, определяющих успех интеграции.

Уважение территориальной целостности государства или право народа на самоопределение? Это еще одна нерешенная дилемма, которую перед нами поставил Крым. Пока четких разграничителей применения этих двух принципов в рамках документов ООН нет. В Ялте в октябре 2020 года на нашей конференции, посвященной 75-летию ООН, мы выработали свои предложения и договорились провести конференцию на данную тему: как должны взаимодействовать эти два, на первый взгляд, взаимоисключающих принципа, в какой ситуации применяется один, а в какой ситуации - другой.

В общих чертах конференция пришла к выводу, что когда есть угроза войны, этнической чистки, когда грубо и массово нарушаются права компактно проживающего национального меньшинства - языковые, культурные, религиозные и другие, - то это меньшинство имеет право на самоопределение путем демократических процедур, как это было в Крыму. Если же все права соблюдаются и защищаются, то тогда имеет приоритет принцип уважения территориальной целостности государства.

Коротко об Украине. Услышав фразу президента: «Пока не знаю, что делать с такой Украиной», многие поняли, что это не позиция бездействия. Президент размышляет, какой вариант действий употребить в отношении

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

такой Украины, которая игнорирует любые «красные линии» и создает угрозу нашей безопасности, как принято говорить, экзистенциальную угрозу. И этот «момент истины» для поглощенной националистическим угаром украинской власти, видимо, скоро настанет.

Есть ли надежда восстановить нашу традиционную цивилизационную семью? В последние годы сформировались страны, которые не без влияния извне избрали путь нетрадиционной цивилизационной ориентации. Нынешняя бандеровская Украина, Грузия ушли из своей традиционной семьи, восточно-христианской цивилизации, которая складывалась веками. Есть ли у нас надежда их вернуть? Человеческое сообщество, сообщество индивидуумов, и международное сообщество живут по одним законам. Если возникли тенденции поощрения нетрадиционной ориентации людей, то они будут экстраполироваться на международный уровень. Им придется оказывать длительную разнообразную помощь, чтобы вернуть к традиционному образу жизни. Но противодействие, в том числе извне, будет, судя по всему, ожесточенным.

Возникли индивидуумы-трансгендеры, значит, появятся и страны-трансгендеры, которым изменили их сущность, в которой они возникали как государства и жили на протяжении веков. Такие «трансгендерные операции» в отношении ряда стран и народов уже проводятся.

Таким образом, мир вступил в новую эпоху радикального переустройства. Нынешняя ее фаза пока еще не дает полного представления о нашем дальнейшем развитии. Поэтому неслучайно ряд поставленных мною вопросов остались без ответов. Эти ответы нельзя поспешно формулировать, но недопустимо и медлить с ними. Особенно это касается нашего евразийского цивилизационного дома, где пока еще преобладают традиционные ценности.

ВЫРОЖДЕНИЕ УКРАИНЫ КАК СУВЕРЕННОГО ГОСУДАРСТВА

Владислав Дейнего

Министр иностранных дел ЛНР (Украина)



ПРЕЖДЕ ВСЕГО хотел бы немножко развить тему «цивилизационного развода». На мой взгляд, требует толкования и вторая часть термина - «развод». Что подразумевается? Мы говорим о расставании или обмане? Что касается Украины, то похоже как раз на обман: введение в глубокое заблуждение, которое приводит к внутреннему разрушению государства. Поэтому вокруг термина, который был озвучен, можно вести более основательные дискуссии.

Переходя к теме заявленного выступления, хотел бы начать со следующего.

Тщательное исследование этой темы дало бы возможность получить практические результаты для разрешения сегодняшнего конфликта. Объявив себя независимым государством, Украина декларировала некие постулаты: внеблоковый статус, внеядерный статус. Дальше зарождается тенденция по разрушению данных постулатов. Прежде всего это уход от тезиса «внеблокового статуса»: в Конституции Украины четко зафиксировано стремление вступить в НАТО. Дает ли это право той части населения, которая категорически не согласна с изменением основ создания государства, оставаться в рамках парадигмы, заявленной при выходе из Советского Союза? Да и правомерность выхода Украины из Советского Союза является достаточно спорной, потому что результаты референдума носят не вполне ясный характер.

Нынешние украинские власти поднимают вопрос о необходимости возрождения ядерного потенциала Украины для того, чтобы использовать его как дубинку, аргумент в дискуссиях с Россией. И в дискуссиях отнюдь не абстрактных, а касающихся в первую очередь отношения к суверенитету Крыма, воссоединения его с Российской Федерацией и ситуации, которая развивается в Донбассе.

Что касается Донбасса, то ситуация очень сложная. Внутренний конфликт возник задолго до заявления о праве на суверенитет Луганской и Донецкой народных республик. И необходимо определиться, что превалирует в признании права народа на самоопределение - территориальная целостность государства либо право на идентичность народа. Когда идентичность находится на грани подавления, уничтожения, наверное, следует исходить из права людей, а не права неких структур на управление людьми, владение территориями,

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

контроль над территориями, на которых эти люди живут. Первичны, конечно, права человека, а не право государства на выполнение своих функций.

Относительно функций государства. В 2014 году Украина фактически отказалась от их выполнения. Она заявила об этом открыто. Мало того, в нормативных документах фигурируют прямые запреты на выполнение государственными органами своих функций на этих территориях. На мой взгляд, это практически признание Украиной суверенитета данных территорий. Когда они говорят: «Это не ваше», значит, должен быть субъект, который скажет: «Да, это наше. Это мы». В 2014 году оказавшиеся за бортом украинского государства люди вынуждены были принимать решение о том, чтобы взять на себя контроль над этими территориями и ответственность за жизнь людей, которые там живут. Подобные вопросы, безусловно, должны учитываться как побудительный фактор при принятии решений в меняющейся ситуации.

Международного права уже практически нет. Сейчас работает некое право силы, право желания заявить свою волю окружающим, в отношении тех, кто не может возразить. Вот мы говорим о параде суверенитетов. Кто у нас сейчас реально обладает правом суверенитета? Пожалуй, по пальцам можно пересчитать эти страны: Соединенные Штаты Америки, Российская Федерация, Китай. Турция сделала яркий шаг, который является претензией на такую оценку. Россия очень четко обозначила в отношении НАТО свое право пользоваться суверенитетом в полной мере.

Большой вопрос: существует ли суверенитет в широком понимании? Некоторые страны, возникшие на постсоветском пространстве, могут претендовать на обладание суверенитетом, но без тесного сотрудничества с Россией реализовать это право не могут. То есть понятие суверенитета для малых стран существует только во взаимодействии с тем, кто может помочь в реализации данного права. Соединенные Штаты не выполняют эту функцию. Они используют такую возможность, но не для того, чтобы поддерживать страны, а для получения собственной выгоды от этих отношений. То есть такая поддержка интересна им лишь до тех пор, пока может быть монетизирована. Но не в буквальном, а в фигуральном смысле. Так произошло с Афганистаном: он стал не интересен - США его вычеркивают. В дальнейшем возникает конфликт, но это отдельная тема.

Суверенитет Украины проявился в ее независимости от интеграции. На первом этапе проедались ресурсы, оставшиеся от Советского Союза. Когда это перестало приносить какие-либо дивиденды, начали ориентироваться на тех, кто предлагает некие «воздушные замки». То есть появились западные агитаторы, которые начали пропагандировать европейские ценности, прелести европейской жизни, которые вовсе не доступны Украине сегодня, даже после того, как она разрушила основы своего государства в угоду агитаторам с Запада. То есть независимость Украины - это ее независимость от разума, от собственного государства, потому что сейчас происходит его разрушение.

Ключевые позиции в руководстве Украины занимали лица отнюдь не представляющие интересы страны, в том числе граждане других государств. Укра-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ина в этом опередила всех. Бывший министр здравоохранения Украины - гражданка США, которая имела смутное представление как об Украине, так и медицине. Последствия Украина сейчас расхлебывает, достаточно серьезная ситуация складывается и с коронавирусом. Она везде сложная, но в условиях полной деградации украинской медицины - практически неразрешима.

Такая же ситуация с промышленностью. В последние годы Украина опиралась не на экспортный потенциал своего производства, а на то, что значительная часть граждан выехала с территории Украины на заработки и переводила средства своим семьям. Приток валюты обеспечивался этими переводами. Но торговый баланс Украины показывает, что положение почти критическое.

Экономика, промышленность, гражданское общество разрушаются. Мы это видели на Майдане, наблюдаем и сейчас. Последние заявления о необходимости восстановления ядерного статуса говорят о том, что люди, получившие возможность делать такие громкие заявления от имени Украины, просто не понимают, о чем говорят. Политический срез общества деградировал настолько, что у руля находятся практически дилетанты.

Например, недавно назначенный министром обороны Украины господин Резников. Он как первый заместитель главы украинской делегации в Контактной группе на переговорах в Минске достаточно часто представлял Украину на этой площадке в связи с состоянием здоровья главы украинской делегации. И опыт общения с ним показывает, что это не государственный человек. Он пришел из сферы адвокатуры, где умеют квалифицированно манипулировать аудиторией, навязывать свои суждения окружающим, и пользуется своими умениями, но достаточно неуклюже.

Заявления этого господина были достаточно жесткими в плане перспектив в продвижении разрешения конфликта. С его стороны блокировались самые разные попытки и тенденции, которые могли бы стабилизировать ситуацию в Донбассе и дать возможность возвратиться к реализации Минских соглашений, которые были подписаны. Видимо, эти усилия оценили те, кто стоит за украинской политической верхушкой, и решили, что им не хватает таких усилий еще и в военной плоскости, где он будет так же эффективен, как и в забалтывании политических решений.

Деградация Украины, ее вырождение, начавшееся с отказа от выполнения функций государства в отношении части территории, сейчас распространяется практически на всю территорию. Украина не состоятельна в вопросах выполнения функций государства, в том числе по причинам отсутствия квалифицированных кадров, отсутствия позиции, а самое главное - отсутствия самостоятельности. Происходит следующее: займы МВФ используют для того, чтобы навязывать Украине тот или иной образ действий. Вспомним увольнение генерального прокурора. Это был «размен» на очередной транш от МВФ.

Где здесь суверенитет? Поэтому понятие парада суверенитетов в отношении Украины, скорее, напоминает не парад, а траурное шествие.

В связи с этим встает ключевой вопрос: как быть с людьми? Имеют ли они право на жизнь, собственную позицию, определение политики государства, в

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

котором живут? И в данной ситуации можно задействовать потенциал суверенитета, который есть у Российской Федерации. На практике мы это уже видим во многих проявлениях. Первым шагом было признание наших паспортов и документов, которое дало возможность населению Донбасса реализовать некоторую часть гражданских прав. Этого оказалось недостаточно: время, которое было выиграно за счет такого шага, Украина не позволила использовать для того, чтобы стабилизировать ситуацию и получить практический результат.

Российская Федерация делает следующий шаг. На сегодня таких шагов несколько. Наиболее значимой в данный момент является возможность приобретения российского гражданства для людей, живущих на территории республик Донбасса. Граждан России в Донбассе уже более 650 тыс. человек. Это жители, которые своим решением продемонстрировали намерение и готовность в плане интеграции с Российской Федерацией. Они приняли для себя очевидное и однозначное решение. Сейчас они граждане России. Тем не менее продолжают жить на территории Донбасса, на земле, которая их взрастила, которая им близка и которую они готовы отстаивать с оружием в руках. И, к сожалению, это приходится делать на практике. Агрессия со стороны Украины пусть и не имеет такой явно выраженный активный характер, как в 2014-2015 годах, но прямо сейчас из тяжелой артиллерии обстреливаются два населенных пункта Донецкой Народной Республики. И на фоне этого сегодня же проходят переговоры, взаимодействуют рабочие подгруппы Минской контактной группы. Украина это делает сознательно, чтобы переговоры не дали ожидаемых результатов или хотя бы рассматриваемых как возможные.

13 октября украинская диверсионная группа захватила нашего наблюдателя из Совместного центра контроля и координации (СЦКК), который, кстати, по согласованию с украинской стороной выполнял свои обязанности. Более того, Украина предоставила полные гарантии безопасности. То есть фактически этими гарантиями Украина подтвердила, что признает дипломатический статус наблюдателя. По факту Украина обнаруживает, что этот наблюдатель является также гражданином Российской Федерации. Консульские органы Российской Федерации Украина не уведомила. Она игнорирует нормы Консульской конвенции, но тем не менее публично использует этот тезис. Здесь идет раздвоение сознания. С одной стороны, когда Украине выгодно, она говорит о том, что это гражданин России, с другой стороны, она не признает за ним прав гражданина России и не выполняет своих обязательств перед Российской Федерацией в обеспечении этих прав. То есть и в этой части происходит деградация Украины как ответственного партнера в международных отношениях.

Это последствие парада суверенитетов в виде траурного шествия в память о безвременно уходящей от нас Украине ставит еще один вопрос: является ли возникновение деклараций ДНР и ЛНР о собственном суверенитете продолжением этого парада?

Не хочется, чтобы республики долго пребывали в таком состоянии, в котором они находятся сейчас. Необходим поиск решения.

ПОСЛЕ 30 ЛЕТ ПОСТСОВЕТСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ. ПОЧЕМУ ПОТЕРИ ЗАМЕТНЫ, А ПРИОБРЕТЕНИЯ НЕ ТАК ОЧЕВИДНЫ?



Николай Межевич

*Руководитель Центра белорусских исследований
Института Европы РАН, президент Ассоциации
прибалтийских исследований*

Владимир Шамахов

*Директор Северо-Западного института
управления Российской академии народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации*



От СССР к СНГ

Три десятилетия после СССР - это одновременно и 30-летие гонки трансформаций. Все республики бывшего СССР, не исключая и страны Прибалтики, показали некоторые общие черты развития при формально различных и разнонаправленных трансформационных моделях. С течением времени «постсоветскость» перестала быть очевидной и требует внимательного исследования. Мы считаем, что существуют, как минимум, три точки зрения на понятие «постсоветское пространство»:

1. Никакого «постсоветского пространства» нет. Перед нами независимые и суверенные страны, действительно некогда входившие в одно государство, а ныне свободные в выборе вектора экономической и политической интеграции, обладающие полным суверенитетом. Никакие иные основания, кроме «эпизода» в истории, их не объединяют. Сторонники этой позиции игнорируют то обстоятельство, что в мире существует значительное количество регионов и неформальных общностей, выделяемых как по историческому, так и языковому, культурному признакам. Именно эти политики и эксперты а priori восхищаются Содружеством наций (Британским), но не допускают даже терминологического единства между Беларусью и Россией. Этот же подход предполагает позитивную правовую норму для «Косова» и отрицает ее для «Крыма». Впрочем, многочисленные периодические и непериодические издания, посвященные постсоветскому пространству и издающиеся от Варшавы до Вашингтона, говорят о некоторой непоследовательности сторонников данного подхода.

2. Длительное существование будущих государств в режиме союзных республик в одной стране обусловило наличие общих тенденций современного развития, схожих культурных, общественных и экономических ценностей. Это не отрицает разновекторность современных тенденций их развития. Постсоветские государства, несмотря на очевидную национальную специ-

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

фику, имеют много общих черт, а также ряд общих проблем, связанных со становлением и укреплением государственности. При этом сохраняется комплекс общих ценностей, норм, установок, определяющих содержание и направленность современного развития. А понятие «постсоветское пространство» ассоциируется с продолжительным, но заканчивающимся транзитным переходом. Такой подход возможен, но оставляет без ответа главный вопрос: что должно произойти в Беларуси или Узбекистане как объекте исследования для того, чтобы авторитетный синклит международников и регионоведов признал транзит завершенным?

3. Точка зрения, согласно которой признается объективный характер постсоветского пространства и актуальность данного научного и практического подхода на долгие годы вперед. При этом не отрицаются значительные изменения в экономике, политике и идеологии, которые произошли за 30 лет.

Авторы исходят из того, что постсоветское пространство объективно существует даже там, где оно отрицается де-юре. Теснейшая связь с советским прошлым управляет современным развитием Литвы и Туркмении, России и Армении. Условная половина содержания внешней и внутренней политики любого постсоветского государства за 30 лет - это преодоление или, по крайней мере, постоянное обсуждение «советскости». В этом контексте транзит в Литве оказывается похож на транзит в Казахстане. Все это говорит о советском мышлении, развернутом, так сказать, «в обратную сторону».



Долгое время вопроса об оценке ключевых тенденций постсоветского транзита не существовало. В 1990-х годах этот вопрос казался закрытым - дезинтеграционные процессы преобладали. Дезинтеграция, фиксируемая все три десятилетия, просуществует еще долго. Однако процессы дезинтеграции оказались нелинейны, интеграция присутствует в той или иной форме на большей части бывшего СССР.

Очевидно, что постсоветская интеграция уже пережила самые сложные времена. Сформировавшись в период абсолютного доминирования тенденций децентрализации, она прошла через период не критического отношения к глобализации и имеет возможность реализовать себя в условиях новой регионализации начала третьего десятилетия XXI века.

Появление СНГ способствовало очень долгому сохранению возможности для дальнейшего развития и накопления ресурсов для решения сложных проблем всех входящих в объединение суверенных государств. При этом «обилие юридически необязательных двусторонних соглашений наряду с систематическим применением исключений и межправительственным характером интеграции привело не только к тому, что СНГ не смогло трансформироваться в реальное экономическое образование с высоким уровнем интеграции и элементами над-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

национального управления, но и помешало в рамках СНГ возникнуть реальному политическому союзу»¹, как справедливо отмечали литовские эксперты.

Возникает вопрос: а могло ли быть иначе в первые десять лет постсоветской интеграции? Был ли шанс на успех интеграции в условиях общего системного кризиса и хаотичного поиска национальных моделей развития? Вопрос, конечно, риторический. «Внешняя политика начинается дома»², но в нашем случае дома упорядоченной политики не было, как внутренней, так, соответственно, и внешней.

В какой степени была успешна Российская Федерация для того, чтобы быть центром притяжения для бывших союзных республик? Готовы ли были участники постсоветской интеграции поделиться даже не ключевыми полномочиями? Ответы достаточно очевидны.

Предпосылки для долгого и низкого старта интеграции находились как в политической, так и экономической сферах. Сама по себе нестабильность экономических систем могла бы стимулировать интеграцию, однако она сочеталась с политической волатильностью и неадекватным восприятием ключевых тенденций мирового развития. Кроме того, независимо от оценок жизнеспособности СССР как федеративного института, как модель дезинтеграции он, безусловно, не был оптимален. Обострение межгосударственных отношений, территориальные и этнические конфликты долгое время исключали возможность интеграции любого уровня, кроме разве что совместных публичных дискуссий.

На первом этапе издержки политического и экономического характера не принимались во внимание, если объективная логика экономического развития препятствовала конъюнктурным интересам элит. В свою очередь, устойчивость власти национально ориентированных элит имеет свое объяснение. Неожиданный успех в решении вопросов национально-государственного самоопределения позволил формирующемуся политическому классу новых государств предположить, что решение экономических задач может быть не только успешным, но и быстрым. Необходимость интеграции в этом контексте не всегда была очевидной. Тем не менее идею создания Содружества Независимых Государств поддержали все, кроме Прибалтики.

СНГ не оказалось искусственной формой объединения, концепция развития была определена, механизм взаимодействия стран-участниц был создан. СНГ является полноценной международной организацией совещательного характера, что подтверждается ее признанием Организацией Объединенных Наций, а Устав СНГ зарегистрирован в Секретариате ООН.

СНГ оказалось единственно возможной формой интеграции для своего времени и этапа исторического процесса.

Однако вопреки теории и международной практике интеграционного развития, предполагающих последовательное восхождение от более низких к более высоким ступеням сотрудничества, характерной чертой отношений вну-

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

три СНГ стали попытки «проскочить» через объективную последовательность, этапность интеграционного развития.

Уже на заседании глав государств в Минске в феврале 1992 года было подписано почти два десятка документов, связанных с интеграцией в экономической, торговой и культурной сферах, а также о поддержании общей инфраструктуры. В 1993 году главы правительств шести стран СНГ - России, Армении, Беларуси, Казахстана, Таджикистана и Узбекистана - подписали Соглашение о практических мерах по созданию рублевой зоны нового типа, предусматривающее сохранение общей для них денежной системы с использованием российского рубля в качестве единого платежного средства на территории всех этих стран. Данная попытка, как и проект Экономического союза стран СНГ, концепция «Единого экономического пространства двенадцати», остались лишь в планах некоторых стран-участниц³.

Этот этап не предполагал, но объективно не исключал, что почти все подписанные договоры и соглашения будут носить декларативный, а в лучшем случае - рекомендательный характер. Масштабные реинтеграционные проекты 1990-х годов с точки зрения логики были обязаны остаться на бумаге, а договоренности об углублении сотрудничества сопровождались противоречащими им хозяйственными практиками. В ряде случаев успешно подписывались интеграционные договоры, но «большинство стран СНГ в короткие сроки значительно снизили степень тарифной защиты, что фактически девальвировало двусторонние соглашения о свободной торговле между ними»⁴.

Самое нелогичное с позиций экономической и политической теорий - это стремление к обеспечению реального суверенитета в состоянии качественного, а не только количественного экономического спада, но именно так происходило в 1990-х годах прошлого века. В тот период не только для независимых республик, но и России приоритетом стало установление полного суверенитета.

Следует помнить, что СССР изначально создавался и десятилетиями позиционировался как интеграционный проект, его прекращение, независимо от причин, бросало тень на любой проект постсоветской интеграции. Необходимо было время для того, чтобы интеграция не воспринималась как строительство СССР 2.0.

Подведем промежуточный итог. СНГ стало частью «эффекта колеи», или «зависимости от пути». «Path Dependence» сработала не только применительно к экономической модели, но и к политическим практикам. Согласие на аморфное содружество оказалось не только юридическим оформлением «процедуры развода», но и подготовкой к созиданию нового объединения (объединений). При этом понимание того, что возникновение новой модели придет только после окончательной деградации предшествующей, появилось очень поздно, в конце 1990-х годов. СНГ полностью выполнило свою роль, обеспечив сохранение необходимых предпосылок для экономической интеграции нового уровня - Таможенного, а затем и Евразийского экономического союза (ЕАЭС).

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Отдельные институты СНГ, например Межпарламентская ассамблея СНГ в Санкт-Петербурге, не только сохраняют свою востребованность, но стали базой развития парламентского сотрудничества на других уровнях, а также дали нам новые формы сотрудничества, например Международный институт мониторинга развития демократии, парламентаризма и соблюдения избирательных прав граждан государств - участников МПА СНГ (МИМРД МПА СНГ).

От СНГ к ЕАЭС

Развитие постсоветской интеграции - это процесс постоянного накопления опыта и извлечения уроков. Начать новый этап интеграции именно с Таможенного союза было абсолютно логичным решением. Ряд стран СНГ (Россия, Беларусь, Казахстан, Киргизия) подписали 29 марта 1996 года Договор об углублении интеграции в экономической и гуманитарной областях, в соответствии с которым была учреждена новая региональная организация - Таможенный союз. Органом управления в Таможенном союзе стал Межгосударственный совет, также был создан Интеграционный комитет - постоянно действующий рабочий орган. К сожалению, не до конца решив базовые проблемы уровня таможенных тарифов, была опять сделана попытка ускорения интеграции. Ряд событий в мире - и экономические трудности, и смена власти в России - урезали перспективу данного проекта.

В 2003 году была сделана попытка привлечь к интеграционным процессам Украину. 19 сентября 2003 года на саммите в Ялте главами России, Беларуси, Украины и Казахстана было подписано Соглашение о формировании Единого экономического пространства - ЕЭП. Документ предусматривал разработку мер по формированию ЕЭП, для начала в плане оказалось заключение около 50 договоров. Также была утверждена Концепция о формировании ЕЭП. Впрочем, уже в начале 2005 года Украина заявила о курсе на интеграцию с ЕС и НАТО. История всех последующих попыток выстраивания отношений с Украиной печальна и хорошо известна.

В конце 2001 года был подписан Договор об учреждении Евразийского экономического сообщества (Договор о ЕврАзЭС). В 2001-2002 годах были сформированы и начали работу основные органы ЕврАзЭС. Приступили к созданию новых институтов сотрудничества - Евразийского банка развития (ЕАБР, 2006 г.) и Антикризисного фонда ЕврАзЭС. Затем последовало учреждение Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (2010 г.) и Зоны свободной торговли (ЗСТ) в рамках СНГ (2012 г.).

В 2009 году по новым правилам начал функционировать Таможенный союз, объединивший только Беларусь, Казахстан и Россию, что было абсолютно правильным решением с учетом в том числе опыта европейской интеграции. Тезис «Лучше меньше, да лучше», сформулированный совсем по другому поводу, полностью соответствовал анализу интеграции на указанном этапе. Мы увидели

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

реализацию нового подхода - «многоскоростной» интеграции. Формируется ядро, в нем достигается максимально возможная интеграция, успешность которой является «приглашением» для стран с менее высоким уровнем интеграции.

Позволим в этом контексте не согласиться с позицией уважаемой коллеги: «Следует считать нормой ситуацию, когда в пределах одного образования скорость, глубина и формы интеграции между его членами в разных областях (экономика, социальная сфера, образование, иммиграция, внешняя политика, оборона) могут сильно отличаться, меняясь с течением времени не синхронно, а в значительной степени независимо друг от друга»⁵. Проблемы ЕС в числе прочих и заключаются в том, что пока еще можно внутри него «меняться не синхронно». Происходящее в отношениях Брюсселя и Варшавы свидетельствует о том, что это стало очевидным для лиц, принимающих решения в ЕС. Возможно, такое понимание сформировалось в процессе изучения опыта постсоветской интеграции.

Высшая стадия интеграции на постсоветском пространстве была достигнута в рамках Договора о Евразийском экономическом союзе, который был подписан 29 мая 2014 года президентами России, Белоруссии и Казахстана. Так появилась международная организация региональной экономической интеграции, обладающая международной правосубъектностью и являющаяся наиболее удачным и перспективным интеграционным проектом. При этом «созданные институты ЕАЭС, по существу, представляют собой баланс между объективной необходимостью интеграции и объективными же ограничениями для нее, обусловленными несовпадающими интересами стран-участниц. Причины этих несовпадений определены экономической и политической спецификой участвующих в ней государств, особенностями их геополитического и геоэкономического положения»⁶. Согласимся с коллегами из Института экономики РАН, однако отметим, что степень несовпадения уже качественно иная, меньшая, чем 30 лет назад.

Количественная и качественная эволюция ЕАЭС показала, что после долгого пути найдена оптимальная форма и созрели содержательные предпосылки интеграции.

Постсоветская интеграция в меняющемся мире

В конце 80-х годов прошлого века даже у самых проверенных и преданных коммунистов начали возникать сомнения в качестве той модели, которая сформировалась. Поиск альтернативных моделей не был очень сложным, ибо на этот же период пришелся триумф Европейского экономического сообщества, эффективным образом трансформировавшегося в Европейский союз. Сработал эффект сообщающихся сосудов, по мере роста привлекательности одной модели снижалась привлекательность другой. Впрочем, осторожные вопросы о пределах имплементации европейской модели звучали уже тогда⁷.

За прошедшие годы ситуация в мире качественным образом изменилась. Изменения за последние 30 лет охватили все сферы общественной жизни,

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

экономику и международные отношения. Глобализация классического образца закончилась. Китай стал великим. Брекзит, Сирия, тупик по Украине, реформа МВФ и выборы в США резко усилили экономическую и политическую неопределенность. Америка осталась первой, но уже не единственной силой. Оправдался прогноз наших коллег из МГИМО МИД РФ: «Если Россия устоит до 2020 года, если все попытки ее противников не приведут к экономическому коллапсу, хаосу и распаду страны, то можно будет с уверенностью сказать, что доминированию Запада пришел конец. Это значит, что международные отношения официально вступят в новую эру»⁸. Так и произошло.

Изменилось мнение ведущих российских ученых и экспертов, большинство которых перестало считать европейский опыт идеальным. Изменились и количество, и качество нашего знания о Европейском союзе. Но самое главное в том, что изменился сам Европейский союз, парадоксальным образом приобретая некоторые признаки ушедшего в историю Советского Союза от волюнтаризма в экономике до формализации демократии, превращающейся из фундаментального признака общественной организации в техническое условие осуществления власти.

Прежняя модель европейской экономической и политической интеграции исчерпала себя. «То, что выглядело триумфом ЕС, обернулось неоднозначными последствиями и явными неудачами, а набранная им скорость продвижения к новым рубежам европейской интеграции оставляет теперь впечатление поспешности. Конечно, в нынешних злоключениях ЕС огромную роль сыграл внешний фактор - глобальный финансово-экономический кризис. Однако первые осложнения возникли до него, и первопричины кризисного состояния ЕС следует искать внутри него»⁹. Отметим, это написано одним из ведущих российских ученых-европеистов десять лет назад. С тех пор к экономическому кризису добавились энергетический, эпидемиологический и самый важный кризис - ценностный.

Тем не менее заметим, что перед нами не кризис европейской идеи, а разрывание кризиса конкретной практики ее реализации в текущих условиях.

Одновременное расширение ЕС и углубление интеграции было основано на ошибочном предположении, что у ЕС нет и не может быть нерешаемых проблем. Проект «Восточное партнерство» был мотивирован именно этой логикой. Очень жесткие требования к Беларуси, Украине, Молдове, Грузии, Армении, Азербайджану по принятию *acquis communautaire* и заведомо асимметричные обязательства сторон привели к тому, что в непредсказуемую игру за европейскую интеграцию с заведомо неясным результатом указанные страны не торопились вступить или отказались от присоединения вовсе.

Вспоминается программное требование Ш.Фюле, в то время комиссара ЕС по вопросам расширения и европейской политики соседства, к Украине: «Или вы вступаете в ЕС на наших условиях, или не вступаете вообще». Иными словами, Украине, Беларуси, Молдавии, Грузии, Армении и Азербайджану пред-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ложили предельно жесткий выбор в пользу ЕС за счет ухудшения сотрудничества с Россией и институтами постсоветской интеграции, заранее понимая, что это приведет к дестабилизации. Собственно, именно поэтому амбициозная программа «Восточного партнерства» не столько построила, сколько разрушила государства, рискнувшие принять данное предложение, то есть Украину, Молдову, Грузию. К сожалению, то, что «политика «Восточного партнерства» противоречит целям самой европейской интеграции, поскольку подрывает широкое региональное взаимодействие и создает зону нестабильности на границах ЕС...»¹⁰, поняли слишком поздно, когда события на Украине приобрели необратимый характер.

«Восточное партнерство» стало указанием на то, что идея интеграции в ЕС выступает на постсоветском пространстве как прямая альтернатива постсоветской интеграции, и, соответственно, устройство и переустройство постсоветского наследия больше не являются исключительной заботой «суверенных стран» постсоветского пространства.

На постсоветском пространстве был создан ряд организаций сознательно и демонстративно, но это не означает, что успешно конкурирующих с СНГ - ЕАЭС. Прежде всего следует вспомнить ГУАМ - региональную организацию, учрежденную Азербайджаном, Грузией, Молдовой и Украиной еще в 1997 году, а также «Содружество демократического выбора» (СДВ) - структуру, которую провозгласили, но реально запустить не смогли.

Проблема постсоветской интеграции в том, что в течение всех 30 лет осуществляется не только разноуровневая, но и разновекторная интеграция. Иными словами, не всем, но ряду государств предлагается участвовать в конкурирующих интеграционных проектах. Данный подход, предполагающий множественность и вариативность политических пространств, позволял той или иной стране постсоветского пространства использовать ресурсы разнонаправленной интеграции. Лучшим примером этого стала Украина, но именно там и закончилась многовекторность интеграции. Не оправдался прогноз о том, что «эффективная модель постсоветского регионализма не препятствует интеграции его участников с ЕС, напротив, она могла бы стать инструментом, расширяющим возможности для такого сотрудничества»¹¹. Украине просто не дали такой возможности, понимая, что «в случае, если Украина решит присоединиться к евразийскому Таможенному (и экономическому) союзу, существенно вырастет значимость этой организации на международной арене»¹².

Понимание термина «интеграция» предполагает очевидное содержание - получение целого из каких-либо частей. Долгое время доминировало представление о том, что интеграция развивается на базе интернационализации всей общественной жизни. Вспомним определение глобальной экономики, которая «в реальном времени работает как единое целое в мировом пространстве, все равно, касается ли это капитала, менеджмента, труда, технологии, информации или рынков»¹³. Единого целого в прежнем качестве больше нет, а интеграция

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

сегодня «запускается» не только глобализацией, содержание которой в 2021 году не совсем ясно, но очевидным стремлением к регионализации.



На постсоветском пространстве, и прежде всего в рамках западного периметра, как в своеобразном зазеркалье, привычные политические и экономические институты быстро обрели классическую евроатлантическую форму, но сохранили советские и постсоветские признаки. Политический класс постсоветских стран институционализирован в форме номенклатуры, при этом преобладает не многопартийность, а квазипартийность. Сложности с реальной демократией в Европе появились после десятилетий если не столетий блестящего развития. Однако на постсоветское пространство пришла форма демократии, но не ее бесценное содержание.

Аналогичным образом маскировка происходит в экономике и идеологии. В «рыночной» Эстонии реальная роль государства не меньше, чем в Беларуси. Идеологическое принуждение на Украине вполне адекватно республикам Центральной Азии. Именно поэтому постсоветская общность будет значимым объектом исследования на протяжении многих десятилетий.

Для целей данной статьи самым важным является то, что практически во всех столицах интеграцию (любую) восприняли как дополнительные права и новые финансовые возможности и в существенно меньшей степени как законономерное ограничение своего суверенитета.

К концу 1991 года структурированные в большей или меньшей степени модели последующего экономического и политического развития существовали лишь в Эстонии, Латвии, России. Однако и там это были концепции регионального хозрасчета, предполагавшие, с одной стороны, приоритет республиканских законов над федеральными, но с другой стороны, ориентированные на сохранение хозяйственных связей¹⁴. Об интеграции в этих документах говорилось весьма уклончиво.

Опыт Грузии, Украины, стран Прибалтики свидетельствует о том, что можно предпринять значительные усилия для преодоления зависимости и отказаться от традиционного интеграционного проекта, достичь, на первый взгляд, видимых результатов, однако новая модель экономики оказывается хотя и другой, но вовсе не лучшей. Впрочем, для понимания этого потребовалось несколько десятилетий. С другой стороны, опыт России, Беларуси, Казахстана показал, что интеграция на постсоветском пространстве возможна и целесообразна. Именно поэтому к ней возвращались после целой серии не очень удачных попыток.

Отметим, что модели развития интеграции постсоветского пространства предугадать было несложно. Первый вариант, негативный, предполагал дезинтеграцию управляемую или нет, не так важно. Эта стратегия предусматривала вхождение бывших советских республик в мировое экономическое и политиче-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ское пространство по принципу «каждый сам за себя» при отсутствии значимых интеграционных проектов. Второй вариант, который допускал относительно быструю экономическую и даже политическую интеграцию на постсоветском пространстве (без Прибалтики, разумеется), объективно был маловероятен.

Реализовалась третья модель, основанная на долгом поиске, ошибках, продвижении вперед и отступлении назад. Это обстоятельство позволяет нам предположить перспективы постсоветской интеграции. *Параметры интеграции во все большей степени будут определяться не только внутренними, но и внешними факторами.* Скорость и этапность интеграции на Западе во многом зависят от ситуации в ЕС, а на Востоке было бы странно игнорировать ситуацию в Афганистане, политику Турции и мощь Китая.

И последнее. Постсоветская интеграция - не восстановление СССР в той или иной форме, а развитие экономического и политического сотрудничества на части территории ранее существовавшего государства.

¹Евразийский союз: вызов для Евросоюза и государств «Восточного партнерства». Центр восточноевропейских исследований. Вильнюс, 2012. С. 5.

²Зубок В. «Запад нам поможет...» // Россия в глобальной политике. 2021. Т. 19. №6. С. 30-43 // <https://globalaffairs.ru/articles/zapad-nam-pomozhet/>

³Лузгина А.Н. Единое экономическое пространство Беларуси, России, Казахстана и Украины - выгоды и потери. Минск: Логвинов, 2005. 87 с.

⁴Спартак А.Н. Потенциал и ограничения постсоветской интеграции / А.Н.Спартак. Электрон. текст. дан. // <http://strategy2020.rian.ru/load/366079113>

⁵Бусыгина И.А. Асимметричная интеграция в Евросоюзе // Международные процессы. Т. 11. №1 (32). Январь-апрель 2013 // <http://www.intertrends.ru/fifteen/002.htm>

⁶Постсоветские страны в процессах международной регионализации в 2010-2020 гг.: ожидания, итоги, новые тенденции: Коллективный научный доклад / Под ред. Л.Б.Вардомского. М.: Институт экономики РАН, 2021. С. 8.

⁷Шишков Ю. Интеграция: годится ли для нас западноевропейский опыт? // Общественные науки и современность. 1992. №5. С. 53.

⁸Россия и мир в 2020 году. Контуры тревожного будущего / Под ред. А.Безрукова и А.Супенцова. М.: ЭКСМО, 2016. С. 27.

⁹Борко Ю. Европа-XXI: дальше вверх или дальше вниз? // Европейская безопасность. 2011. №26 (42). С. 35.

¹⁰Тупик борьбы интеграций в Европе. Комитет гражданских инициатив. М., 2014. С. 5.

¹¹Винокуров Е.Ю., Либман А.М. Евразийская континентальная интеграция. Санкт-Петербург, 2012. С. 167.

¹²Евразийский союз: вызов для Евросоюза и государств «Восточного партнерства». Центр восточноевропейских исследований. Вильнюс, 2012. С. 19.

¹³Castells M., Hall P. Technopoles of the World. London - New York, 1994. P. 3.

¹⁴Межевич Н.М. К вопросу о верификации концепции «Path Dependence» для постсоветского пространства в свете тридцати лет интуитивных практик // Управленческое консультирование. 2020. №5. С. 98.

РЕСПУБЛИКИ ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В КОНТЕКСТЕ НОВЫХ ВЫЗОВОВ И УГРОЗ

По результатам визита в Программный офис ОБСЕ и Академию ОБСЕ в Бишкеке

Владимир Морозов

Доцент кафедры дипломатии МГИМО МИД России, кандидат исторических наук



В ДАННОМ ДОКЛАДЕ представлена информация относительно ситуации в центральноазиатских республиках, полученная в ходе визита в Программный офис ОБСЕ и Академию ОБСЕ в Бишкеке, а также встречи с ректором Кыргызско-российского славянского университета. Стоит отметить, что Академия ОБСЕ является учебным заведением от Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, которая работает на территории пяти стран Центральной Азии - Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана, Туркменистана и Таджикистана.

В середине октября 2021 года основной темой в медиаполе стран региона было заседание Совета глав Содружества независимых государств, которое прошло 15 октября и было приурочено к 30-летию создания Содружества. Важное место на этом заседании отводилось вопросам безопасности стран СНГ, и в частности безопасности центральноазиатских республик, особенно в свете ситуации в Афганистане. Телеканалы в странах региона активно освещали данный сюжет и представляли цитаты руководителей стран относительно их позиции касательно новой реальности и новой угрозы. Так, Президент Таджикистана достаточно жестко высказался по поводу роли «Талибана», заявив, что он создал угрозу для региона Центральной Азии в целом. Вместе с тем некоторые лидеры, в частности Президент Узбекистана, выступили за налаживание контактов с «Талибаном». В то же время Казахстан и Узбекистан заявили о готовности оказать гуманитарную помощь Афганистану. На этом фоне стоит обратить внимание на заявление Президента Российской Федерации, который сказал, что не стоит спешить с признанием «Талибана».

Глава Программного офиса ОБСЕ в Бишкеке, российский посол Алексей Рогов предложил свое видение проблем в Центральной Азии с точки зрения работы Программного офиса. Основной вопрос касается военно-политического измерения. В не меньшей степени важны для региона экологические аспекты, вокруг которых в настоящее время происходят конфликты, и, конечно, гуманитарные вопросы.

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Особо остро стоит проблема безопасности в Центральной Азии ввиду угрозы, которая возникла после прихода «Талибана» к власти в Афганистане. В этой связи можно выделить три крупных тематических блока. Во-первых, опасения вызывает физический переход боевиков через границу. Во-вторых, заметную роль играет идеологическое воздействие, а также наличие «спящих ячеек» радикалов в республиках Центральной Азии. Наконец, в-третьих, ситуацию осложняет проблема наркотрафика.

Российские эксперты обращают внимание на то, что обстановка в Афганистане - это не только вопрос «Талибана», признанного террористической организацией и запрещенного в России, но и вопрос «Исламского государства» (запрещена в РФ). По оценкам, в данный момент на территории Афганистана находятся более 2 тыс. боевиков «Исламского государства». Стоит также отметить, что существуют конфликты между «Талибаном» и «Исламским государством», в связи с чем сложно предвидеть, как будет развиваться ситуация.

Выпускники Академии ОБСЕ, в свою очередь, предоставили информацию о доступе в Интернет на территории пяти центральноазиатских республик. По данным на 2020 год, охват населения Интернетом в Казахстане составляет 79%, Узбекистане - 55%, Кыргызстане - 38%, Таджикистане - 22%, в Туркменистане - 12%. Власти не могут осуществлять достаточный контроль над обществом, поскольку процесс радикализации идет не только через Интернет, но и путем прямых контактов и встреч, которые невозможно отслеживать. В связи с этим немаловажной угрозой считается отсутствие возможности контролировать общество.

Отдельно стоит выделить два блока тем: вовлеченность в дела региона внутренних и внешних игроков и внутрирегиональные конфликты. В контексте первого блока обсуждается роль Российской Федерации в Центрально-Азиатском регионе, а также вмешательство Соединенных Штатов, Европейского союза, Китая, Турции, которое, по оценкам Программного офиса ОБСЕ, может нанести ущерб мирному развитию региона.

Обращаясь ко второму тематическому блоку, необходимо отметить, что развитие событий на внутрирегиональном треке вызывает опасения. Конфликт между Таджикистаном и Узбекистаном, который вышел за рамки словесного (была применена артиллерия с таджикской стороны), породил серьезную размолвку между двумя странами. Таким образом, внешние и внутренние противоречия делают регион менее стабильным с точки зрения мирного развития.

В то же время Китайская Народная Республика и Турция ведут активную внешнюю политику в отношении Центральной Азии. Но если продвижение Китая видится сугубо с экономической точки зрения (развитие инфраструктурных проектов), что не вызывает опасений у специалистов, которые живут и работают в регионе, то продвижение Турции вызыва-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ



ет большие опасения. Здесь речь идет об идее «Великого Турана»: Турция, особенно при Президенте Реджепе Эрдогане, стремится собрать под своим крылом всех тюрков (в данном случае затрагивая Казахстан, Узбекистан, Туркменистан и Кыргызстан). В Кыргызстане это вызывает опасения, поскольку власти страны уже на протяжении многих десятилетий вкладывают большие финансовые ресурсы для развития среднего и высшего образования. В государстве создана сеть школ, куда рядовые граждане с удовольствием отдают своих детей, потому что это полностью бесплатно и предполагает полный пансион. Представители среднего и более старшего поколения с советским образованием, которые говорят на русском языке, выражают опасения по поводу того, что неактивная позиция Российской Федерации в этом регионе, в том числе в сфере образования, в итоге может привести к смещению акцентов.

Стоит обратить особое внимание на роль ОБСЕ в Центрально-Азиатском регионе. Программные офисы ОБСЕ находятся в каждой из пяти республик, однако сотрудничество между ними налажено слабо. Несмотря на то что офисы представляют одну организацию, в каждой стране работа с властями строится по-разному. В Туркменистане и Узбекистане вся работа Программного офиса, в частности реализация проектов, находится строго под контролем государства. В Кыргызстане Программному офису предоставлено больше свободы, исполнение проектов проходит без существенных ограничений со стороны властей страны.

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Отношение к Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе в Центральной Азии неоднозначно и в большей степени имеет негативную коннотацию. Посол Алексей Рогов подтвердил, что роль ОБСЕ, например, в последнем конфликте между Таджикистаном и Кыргызстаном была минимальной: со стороны Организации была предпринята попытка предложить свои услуги в качестве медиатора при решении конфликта, но обе стороны отказались.

Наконец, важно отметить российское присутствие в Центрально-Азиатском регионе. Помимо наличия в регионе военной базы и проведения военных учений в связи с событиями в Афганистане, немаловажным остается вопрос образования. В странах Центральной Азии работают филиалы нескольких российских вузов. В Бишкеке образовательную деятельность осуществляет Кыргызско-российский славянский университет имени Б.Н.Ельцина, в котором обучаются более 7 тыс. студентов. Однако по итогам встречи с ректором университета В.И.Нифадьевым был обнаружен ряд проблем, связанных прежде всего с предоставлением студентам услуг, сопутствующих образовательному процессу (в частности, организация проживания). В это же время турки осуществляют многосторонний подход к образованию и ведут активное развитие в данном направлении, составляя конкуренцию. В связи с этим с целью повышения качества услуг в сфере образования рекомендуется усилить присутствие России в странах Центральной Азии.

В завершение стоит подчеркнуть, что Россия имеет все возможности воспользоваться ситуацией, которая сложилась в регионе на фоне угрозы, исходящей из Афганистана, и сыграть лидирующую роль в вопросах объединения республик Центральной Азии перед лицом внешней угрозы. С точки зрения информационной безопасности и отслеживания процессов радикализации для минимизации рисков представляется целесообразным проработать вопрос сотрудничества России и КНР как одного из лидеров цифровизации в регионе.

ЕВРАЗИЙСКАЯ ЦИВИЛИЗАЦИЯ: ИДЕОЛОГИЯ, РЕИНТЕГРАЦИЯ И РАЗВИТИЕ

Айк Бабухян

Депутат II, V, VI созывов Национального собрания Республики Армения, председатель партии «Союз «Конституционное право», член исполкома движения «Сильная Армения с Россией - За новый Союз», соучредитель Международной ассоциации евразийской цивилизации (Армения)



В КОНЦЕ 80-Х ГОДОВ прошлого века под руководством члена Политбюро КПСС А.Яковлева сформировалась группа историков, которая должна была создать отрицательный образ СССР, его армии, уклада жизни, достижений. От прессы, телевидения, издательств требовалось отказаться от славных традиций Отечества, от героической истории, которая стала преподноситься в темных красках. У советского человека развивали комплекс неполноценности, стыда за свою историю, образ жизни, систему ценностей, поклонение перед Западом.

После проигрыша в холодной войне установленные в постсоветских странах новые порядки «демократического тоталитаризма» раскрыли широкие возможности для активного вливания в них тоталитарных сект, деструктивных общественных организаций с внешним управлением, различных пропагандистов так называемых меньшинств с соответствующим проникновением спецслужб недружественных государств. Пропаганда «рыночных ценностей», западного стиля жизни, отказ от духовности и нравственных основ традиционного общества, пересмотр истории, перекраивание образовательных программ вкупе с огромными финансовыми вливаниями для воспитания «нового» гражданина привели к формированию в постсоветских странах не только «пятой», но и «шестой колонны», с проникновением идеологии соросизма во все государственные и общественные структуры. Все советское представлялось как пережиток позорного прошлого - отсталого, тоталитарного, неумытого.

Следующим постулатом для идеологической обработки населения (особенно молодежи) в постсоветских республиках и даже в некоторых республиках РФ было связывание всех отрицательных или же представляемых таковыми сторон досоветской и советской истории с Россией, которая якобы навязывала их «колонизированным» ею странам и народам. В России в общественное сознание впрыскивался яд пренебрежения или «бухгалтерского» подхода к бывшим советским республикам и в некоторых случаях в отношении национальных субъектов РФ. Отказ от советского «темного»

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

прошлого и стремление к «светлому», «свободному» европейскому будущему стали той идеологической доктриной, которую определенные круги пытались подsunуть как базис для построения «новых, независимых» постсоветских стран, в том числе и третьей республики Армения.

В 1990-х и начале нулевых годов любые попытки критически отнестись к вышеуказанным западническим идеологическим клише приводили к маргинализации тех деятелей или политических сил, которые ставили под сомнение непререкаемые западные ценности. И хотя ценой невероятных усилий патриотических сил удалось сломать идолопоклонство в отношении тоталитарного «западно-демократического» догматизма и сегодня для общественности наших стран неозападные ценности достаточно спорная, а для многих и вовсе неприемлемая категория, но вражеская идеологическая доктрина дала свои всходы в душах и умах молодого поколения.

Именно такая нездоровая атмосфера позволила в ряде стран СНГ и Восточной Европы провести «цветные революции» (в Армении - в 2018 г.). Все постсоветское пространство оказалось в огромном геополитическом и идеологическом разломе, западные технологии достигли своей цели. Как известно, на это тратились и сегодня тратятся огромные ресурсы, и это не ново - ситуация созревала много лет, практически с конца 1980-х и была доведена до логического конца. К власти в некоторых постсоветских странах были приведены прозападные силы, которые выступали против экономического и военного союзов с Россией, за создание «альтернативной» системы безопасности и т. д.

Практически все представители власти этих стран прошли через западные механизмы промывки мозгов или находились на службе у соросовцев и им подобных. Естественно, что их действия были направлены против стратегического союза с Россией. В остальных же странах, в том числе и в самой РФ, где прозападным силам не удалось совершить соответствующие перевороты, возникла мощная ударная «группировка» из прозападных партий, НКО, сект, СМИ и т. д. Зачастую истинные цели западных технологий прикрываются националистическими, религиозными лозунгами, призывами к объединению с этнически близкими народами.

В результате на постсоветском пространстве продолжаются войны и конфликты, происходят революции и перевороты, количество нерешенных национально-территориальных вопросов постоянно увеличивается, притом что ни один из них за последние 30 лет не получил окончательного решения. Остаются закрытыми коммуникации, разрушается инфраструктура, экономическое развитие буксует.

Продолжается экономическая экспансия и «спонсирование» постсоветского пространства со стороны внешних игроков. Сегодня по инвестициям в экономику Грузии, Азербайджана, Казахстана Турция обогнала Россию. Китай, Евросоюз, Япония, арабские страны вкладывают огромные

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

средства и выдают большие кредиты по всему миру. (По данным ВБ за 2019 г., Китай «спонсировал» развивающиеся страны на 149 млрд. долл., Япония - 107, Евросоюз - более 60, Саудовская Аравия - 17, Россия - 23.)

Тревожная ситуация создается в демографической области. Как сказал Президент В.В.Путин, если бы не было Октябрьской революции и распада СССР, то население страны составляло бы 500 миллионов. Сейчас же мы имеем сокращение населения в большинстве постсоветских стран. Население Армении с 3,7 млн. человек в 1990 году снизилось до 2,9 миллиона. За то же время население России сократилось с 148 миллионов до 144 млн. человек. По прогнозу Департамента по экономическим и социальным вопросам ООН, Россия, которая сегодня по численности населения занимает девятое место в мире, к 2050 году опустится на 14-е (136 млн.), а к 2100 году - на 22-е место (124 млн.). Меняется также состав населения.

Доля СССР в мировом промышленном производстве составляла 20%, в мировом ВВП - 17%, а сегодня совокупные показатели постсоветских стран составляют соответственно 4 и 2%.

Ввиду сказанного важной задачей, требующей скорейшего решения в целях стратегического укрепления Евразийского союза, является разработка и внедрение общей идеологической платформы для наших стран. Причем основные базисные постулаты такой платформы должны не только отвечать интересам стран - членов ЕАЭС, но и быть приемлемыми для большинства постсоветских стран.

Фундаментом новой идеологии евразийской цивилизации должна стать защита общих цивилизационных ценностей, при создании возможности гармоничного развития самоидентичности каждого народа. Принадлежность наших стран к восточнохристианской цивилизации, бесценный опыт сопряжения этой цивилизации с цивилизацией мусульманских народов Средней Азии и Кавказа привели к созданию евразийской цивилизации.

Другим столпом идеологии евразийской цивилизации должны стать способность и стремление к диалогу с дружественными народами и возможность такого диалога с недружественными народами для мирного решения проблем. Такая идеологическая платформа предполагает не только совместное решение вопросов безопасности стран ЕАЭС и ОДКБ, но и в перспективе создание формулы для установления прочного мира на всем постсоветском пространстве.

И наконец, третьим «китом» идеологии евразийской цивилизации может быть идея реинтеграции на постсоветском пространстве как единственного пути к восстановлению мирового величия, экономического и культурного развития, всеобщей безопасности, политической стабильности и социального благополучия.

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ



После решения задачи разработки и внедрения общей идеологической платформы неизбежно встает необходимость переосмысления приоритетов в отношениях между стратегическими союзниками. Если до сих пор основой Евразийского союза считалась экономика, ОДКБ - обеспечение безопасности, то, как показали недавние события в нашем регионе, и в той и в другой области имеется ряд нерешенных и нерегламентированных вопросов, которые создают торможение в реализации целей и задач не только армяно-российского стратегического союза, но и ЕАЭС и ОДКБ. Причем развитие неопределенности, а порой и противоречивых тенденций, безусловно, приведет к кризису вышеуказанных организаций, со всеми вытекающими отрицательными последствиями для всех без исключения их членов.

Отметим, что причины, порождающие центробежные процессы в ЕАЭС и ОДКБ, лежат не в экономической или военной областях, а именно в политической плоскости. Следовательно, локомотивом развития интеграционных процессов на постсоветском и далее на всем евразийском пространстве может быть в первую очередь политическая интеграция. Поэтому следующей задачей в целях укрепления Евразийского союза является основанное на идеологии евразийской цивилизации выявление общего политического видения развития геополитических, геоэкономических и внутривнутриполитических процессов как в наших странах и прилегающих к ним регионах, так и на всем постсоветском пространстве и в мире в целом.

Для реализации общих политических задач будет необходимо создание совместных политических институтов и соответствующей инфраструктуры. Причем к решению данной задачи должны привлекаться политики и эксперты, которые не только являются носителями идеологии евразийской цивилизации, но и готовы противостоять как проявлениям

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

провинциального и местечкового национализма, так и сторонникам теории превосходства и дозволенности вмешательства в сакральные вопросы другого народа.

Формирование общего политического видения приведет к прорыву в создании общего экономического пространства, а также в обеспечении общей обороноспособности.

Особо важной задачей является обеспечение внутренней безопасности Евразийского союза. На примере Армении скажу, что только лишь внутренними ресурсами армянского общества невозможно противостоять тем мировым силам, которые проводят в нашей стране идеологически диверсионную работу по подрыву армяно-российских отношений. Их ресурсы, опыт такой работы, технологии несравнимы с нашими внутренними возможностями. К сожалению, здесь особо не проявляет себя «мягкая сила» со стороны России. Этот важный инструмент нашим стратегическим союзником пока используется несколько робко, недостаточно умело и эффективно.

Надо признать, что и в России существуют силы, направленные на торпедирование реинтеграции на постсоветском пространстве. Иногда своими неосторожными и невыверенными, а зачастую откровенно провокационными высказываниями масло в огонь подливают некоторые российские политики и общественные деятели, что волей-неволей играет на руку тем, кто распространяет лживый образ России. Создается впечатление, что российские и армянские так называемые общественные деятели умело синхронизируют свои подрывные действия, передавая друг другу, выражаясь футбольной терминологией, голевые пассы.

И наконец, необходимо пересмотреть всю систему образования и культурного развития наших стран. Эти системы должны базироваться на идеологии евразийской цивилизации и быть направлены на решение вышеуказанных задач. Подрастающие поколения в наших странах должны воспитываться в духе уважения и доверия друг к другу. Они должны чувствовать гордость за нашу совместную историю, быть готовы прийти на помощь и стремиться к построению общего будущего. Наша молодежь должна знать о культуре, истории, достижениях наших народов, их огромном вкладе в развитие мировой истории и евразийской цивилизации. Одновременно следует отказаться от «идеалов» общества потребления и внедрять духовность в образование и культуру.

Для претворения в жизнь данных направлений, сохранения и укрепления государственного и национального суверенитета мы должны пойти по пути формирования нового союза, создания союзного государства. Это должен быть тесный политический, военный, экономический и цивилизационный союз.

В этом контексте видится и решение судьбоносной для евразийского пространства проблемы непризнанных или полупризнанных респуб-

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

лик - Арцаха, Абхазии, Южной Осетии и др. Большинство из них были конституционными субъектами СССР, что означает что Россия как правопреемник Советского Союза имеет полное право и даже обязанность быть гарантом их безопасности. Эти вопросы, как и другие подобные, не решенные в течение 30 лет после распада СССР проблемы, могут быть решены только в свете вышеперечисленных принципов идеологии евразийской цивилизации:

- защита общих цивилизационных ценностей, при создании возможности гармоничного развития самоидентичности каждого народа;
- стремление к диалогу цивилизаций;
- реинтеграция на постсоветском пространстве.

Непризнанные или полупризнанные республики могут стать субъектами союзного государства, имея особый статус. Напомним, что, к примеру, НКАО была конституционным субъектом Советского Союза, а в последние годы существования СССР там было введено прямое управление из Москвы.

Резюмируя вышесказанное, хочу подчеркнуть, что сегодня обсуждение будущего евразийского пространства проходит в крайне сложных геополитических условиях. В течение последних месяцев роль России в регионе существенно изменилась, а военно-политическое влияние выросло. Естественно, что это не по душе западным, турецким и другим политическим стратегам, которые выстраивали регион в направлении своих геополитических целей. Что касается отношений России с Западом, то они опустились на уровень холодной войны. Взрывоопасная обстановка создалась вокруг Ирана, Беларуси, в Молдавии, в отношении ДНР и ЛНР, беспокойно в Средней Азии.

В этих непростых условиях особо стоит отметить необходимость создания союзного государства для совместного отстаивания прав и интересов каждого члена нового союза.

ПОСТПАНДЕМИЙНОЕ МИРОВОЕ РАЗВИТИЕ, В ТОМ ЧИСЛЕ В КОНТЕКСТЕ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В ЕВРАЗИИ

Николай Макаров

*Заместитель директора Департамента
внешнеполитического планирования МИД России*



Уважаемые коллеги,

Рад возможности принять участие в работе очередной Ялтинской конференции, организуемой журналом «Международная жизнь».

За годы проведения форум утвердился в качестве необходимой экспертной площадки для обсуждения широкого спектра международных проблем. Вырабатываемые в ходе дискуссий рекомендации востребованы экспертными, научными, политологическими кругами.

Уважаемые коллеги,

Нынешняя конференция проходит в турбулентное время. Близится к завершению 2021 год. Уже сейчас ясно, что он оказался сложным и в определенной степени рубежным. Мир продолжает сотрясать беспрецедентный по масштабам вызов - новая коронавирусная инфекция. Она вызвала шок и в глобальной политике, и экономике. А главное - стала настоящим испытанием для миллионов рядовых граждан. И хотя расширение практики вакцинации позволяет смягчить последствия пандемии, уже сейчас ясно, что к привычному укладу жизни все мы вернемся не скоро.

Общее положение серьезно усугубляется тем, что COVID-19 вторгся далеко не в «идеальный» мир. Он наслоился на застарелые проблемы и трансграничные вызовы, на неурегулированные кризисы и конфликты, которые копились на протяжении не одного десятка лет. Все это в совокупности ведет к тому, что сформированная по итогам Второй мировой войны международно-правовая архитектура, краеугольным камнем которой является ООН, переживает серьезные потрясения.

Очевидно, что перспективы прочной стабилизации ситуации напрямую зависят от способности мирового сообщества найти действенные решения общих насущных проблем. Здесь, однако, сталкиваются две школы внешнеполитической мысли. Основная, классическая, которой придерживается большинство государств мира, включая Россию, исходит из того, что такая работа должна вестись коллегиально, на основе общепризнанных норм международного права. А ключевой площадкой для сопряжения

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

усилий призвана быть Организация Объединенных Наций. Именно эта философия лежит в основе известной российской инициативы по проведению саммита пяти постоянных членов Совета Безопасности ООН, продолжающих разделять особую ответственность за поддержание международного мира и безопасности.

К сожалению, данную аксиому сегодня пытается оспорить ряд государств Запада во главе с США. В западных столицах множится критика в адрес Всемирной организации и ее Совета Безопасности, якобы больше не способных выработать полезные решения. Все чаще звучат голоса в пользу переосмысления концептуальных основ многостороннего сотрудничества.

Проблема в том, что западные коллеги, провозгласившие после распада СССР «конец истории», сегодня продолжают считать себя вершителями судеб мира. Вашингтон и его ближайшие союзники упорно отказываются признать объективную реальность, связанную с процессом формирования более справедливого и демократического многополярного мироустройства. Задвинув на второй план дипломатию, они нахраписто продвигают на мировой арене односторонние, неконсенсусные подходы. А в целях идейно-политического «прикрытия» своих агрессивных шагов и замыслов в последнее время все более агрессивно насаждают концепцию так называемого «миропорядка, основанного на правилах». Здесь следует уточнить, что речь идет о правилах, которые западники выработывают келейно, в закрытых форматах, а затем навязывают, в том числе силовым путем, остальным государствам. Таким образом, миру предлагается жить по «закону джунглей» с присущим ему кулачным правом.

В данной аудитории вряд ли стоит подробно говорить о том, что такую линию западные коллеги давно и настойчиво пытаются реализовать на постсоветском пространстве. Задача многолика - обеспечить военно-политическое и экономическое освоение новых территорий, поссорить братские народы, разрушить объединяющие их многовековые всеохватные связи. Тем самым, помимо прочего, сдержать Россию, отбросить нас на обочину мировых процессов. Примеров множество. Достаточно отметить, что еще в 2004 году Вашингтоном и Брюсселем был срежиссирован третий тур президентских выборов на Украине. А десять лет спустя, в феврале 2014 года, поддержан государственный переворот и вооруженный захват власти в Киеве неонацистами и ультранационалистами. В этом ряду - активные попытки вмешательства во внутренние дела соседней нам Белоруссии, истерика вокруг А.Навального.

Вместе с тем, невзирая на все потуги, этот агрессивный курс обречен на провал. Прежде всего потому, что сегодня международные отношения не западноцентричны. Мир никогда не будет однополярным. Человечество продолжает взрослеть. Окончательно развенчан миф о безальтерна-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

тивности ультралиберальной модели развития, основанной на принципах индивидуализма, ничем не ограниченной рыночной стихии и морального релятивизма. Мы видим, что гораздо большую стрессоустойчивость демонстрируют страны с четко сформулированными национальными интересами, с так называемой «вертикалью власти», где общество и граждане придерживаются традиционных ценностей.

Неслучайно, что сегодня многие вопросы современности успешно обсуждаются в рамках такого инклюзивного формата глобального управления, как «Группа двадцати». В него входят как старые, так и новые, динамично развивающиеся мировые центры. В то время как некогда влиятельная «Группа семи» больше не способна предлагать эффективные рецепты решений многочисленных проблем человечества.

Яркой иллюстрацией конструктивной многополярности служит деятельность БРИКС. В ее рамках страны с разными политическими и экономическими системами, с самобытными ценностными и цивилизационными платформами эффективно сотрудничают в различных областях - от политики и безопасности до экономики и культуры. «Пятерка» - своего рода кооперационная «сетка», накинутая поверх традиционных линий Север - Юг и Запад - Восток. На аналогичных принципах, кстати, функционирует и такое объединение нового типа, как ШОС.

Уважаемые коллеги,

Очевидно, что Европа уже не является, образно говоря, законодательницей политической моды. Не воспринимается как безусловный образец для подражания, как идеал демократии и благополучия. Евросоюз, утратив монополию на интеграционную повестку, больше не может претендовать на лидерство в Большой Евразии. Полностью показали свою несостоятельность продвигаемые им схемы взаимодействия, основанные на принципе «ведущий - ведомый». Такие, например, как пресловутая программа «Восточное партнерство».

Мы видим, как быстро развивается и укрепляет свои внешние связи Евразийский экономический союз. Расширяется взаимодействие в рамках Шанхайской организации сотрудничества. Продвигается сотрудничество в рамках Союзного государства Россия - Белоруссия. Важную роль на пространстве бывшего СССР продолжает играть СНГ. Неотъемлемым фактором региональной стабильности является ОДКБ. Со своей стороны, китайские друзья успешно реализуют инициативу «Один пояс, один путь». Таким образом, у стран появилась свобода выбора моделей развития, партнеров, участия в интеграционных проектах.

Сейчас на первый план объективно выходит задача укрепления взаимосвязи между различными инициативами, осуществляемыми на евразийском пространстве. «Интеграция интеграций», подразумевающая ликви-

ХII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

дацию барьеров и ограничений, отказ от протекционизма и нелегитимных рестрикций, способствовала бы, помимо прочего, эффективному постковидному восстановлению. В идеале экономика должна стать тем прочным фундаментом, на котором следует выстраивать архитектуру мира, взаимного доверия, равной и неделимой безопасности.

Именно эта логика лежит в основе идеи Президента В.В.Путина по созданию Большого Евразийского партнерства - широкого инновационного контура, предполагающего сопряжение потенциалов различных интеграционных путей и открытого для всех без исключения государств общего евразийского дома. Очевидно, что реализация данного амбициозного начинания потребует времени, политической воли, мудрости и дальновидности. Вместе с тем «игра стоит свеч». Ведь от успешного претворения этого масштабного проекта в жизнь выиграют не только народы Евразии, но и весь мир, который получит новый мощный источник развития, стабильное, безопасное и единое континентальное пространство.

События последнего времени ярко свидетельствуют, что нет и не может быть универсальных рецептов развития. Человеческое творчество бесконечно. Поэтому постковидный многополярный мир суверенных государств должен опираться на национальную, культурную, конфессиональную идентичность, на право народов самостоятельно определять свою судьбу.

Благодарю за внимание.

ПАРАД СУВЕРЕНИТЕТОВ: МИФЫ И РЕАЛИИ XXI ВЕКА

Александр Стоппе

Советник государственного секретаря Союзного государства, профессор кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России



1990 ГОД вошел в историю как год «парада суверенитетов»: в июне о своем суверенитете объявили Россия, Грузия и Молдавия, в июле - Белоруссия и Украина, в августе - Армения, Таджикистан, Туркмения. В октябре 1990 года Декларацию о государственном суверенитете принял Казахстан, а в декабре - Киргизия.

Важно отметить, что действовавший Договор об образовании СССР от 30 декабря 1922 года по своей сути являлся документом учредительного характера и в отличие от межгосударственных договоров не предусматривал возможность денонсации. Вместе с тем в 1990-1991-х годах он был денонсирован рядом союзных республик, правомочность чего до настоящего время является предметом дискуссий.

Входившие, точнее, составлявшие Советский Союз союзные республики, в соответствии со статьей 72 Конституции СССР 1977 года, сохраняли право свободного выхода из Советского Союза, но в законодательстве отсутствовали правовые нормы, регулировавшие процедуру этого выхода. В связи с этим с учетом центробежных тенденций в тогда еще единой стране 3 апреля 1990 года Съездом народных депутатов СССР был принят Закон СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР».

Необходимо отметить, что во второй статье Постановления Верховного Совета о введении в действие этого закона устанавливалось, что «любые действия, связанные с постановкой вопроса о выходе союзной республики из СССР и противоречащие Закону СССР «О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР», предпринятые как до, так и после введения его в действие, не порождают никаких юридических последствий как для Союза ССР, так и для союзных республик».

В этой связи возникает вопрос: какая должна быть дана юридическая оценка провозглашения независимости после августовского путча 1991 года балтийскими республиками, Азербайджаном, Киргизией, Молдовой, Узбекистаном, Украиной, Арменией, Таджикистаном и Туркменистаном (перечисление в порядке времени провозглашения независимости)? К сожалению, этот вопрос остался риторическим.

Справедливости ради необходимо отметить позицию Казахстана, который объявил о своей независимости 16 декабря 1991 года, то есть практически спустя неделю после подписания Беловежского соглашения.

Примечательно, что лидеры России, Белоруссии и Украины - Борис Ельцин, Станислав Шушкевич и Леонид Кравчук, ставшие инициаторами этого соглашения, должны были встретиться 9 декабря с Нурсултаном Назарбаевым (Казахстан) и Президентом

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

СССР Михаилом Горбачевым для обсуждения проекта договора о создании Союза Суверенных Государств, но это отдельная история.

Умалчивается и тот факт, что 11 декабря Комитет конституционного надзора СССР выступил с заявлением, осуждавшим Беловежское соглашение. В этом заявлении указывалось, что одни союзные республики не вправе решать вопросы, касающиеся прав и интересов других союзных республик, и поэтому содержащаяся в Беловежском соглашении констатация того, что «Союз ССР как субъект международного права и геополитическая реальность прекращает свое существование», может рассматриваться лишь в качестве политической оценки ситуации, не имеющей юридической силы.

Позиция комитета основывалась также на том, что, «в соответствии с Союзным договором 1922 года, Белоруссия, РСФСР и Украина, являясь одними из учредителей СССР, вместе с тем никакого особого статуса и каких-либо дополнительных прав по сравнению с остальными союзными республиками не имели. Следовательно, Белоруссия, РСФСР и Украина были неправомочны решать вопросы, касающиеся прав и интересов всех республик, входящих в Советский Союз, это, кстати, тоже к теме суверенитета и равноправия государств. Известно, что практических последствий данное заявление не имело.

В преддверии 30-летия распада СССР мы много о чем прочитаем и много чего услышим «интересного». Например, итоги ратификации Верховным Советом РСФСР Соглашения об образовании СНГ: за - 188 депутатов, 6 - против, 7 - воздержались, а по моим подсчетам, сделанным на основе выступлений, интервью и т. д. бывших депутатов, на сегодняшний день о своем негативном голосовании заявило уже около 50 бывших российских парламентариев.

И еще, не надо забывать, что судьба СНГ, а значит и обретения суверенитета бывшими союзными республиками, во многом решилась 12 декабря в Ашхабаде, когда пять среднеазиатских республик, как они назывались в Советском Союзе, и Казахстан приняли решение присоединиться к Беловежскому соглашению. Тем самым не прошел сценарий создания двух союзов - славянского и тюркского с подключением Таджикистана. К чему это могло привести, можно увидеть на примере распада Югославии по национальному и религиозному разлому.

Представляется, что юридически более верно считать 8 декабря днем распада СССР, а днем образования СНГ - 21 декабря, когда в Алма-Ате к соглашению присоединились еще восемь государств.

Что такое суверенитет? Классическое определение: суверенитет государства - свойство государства самостоятельно и независимо от других государств и иных организаций осуществлять свои внутренние и внешние функции (т. е. свободно решать свои дела как внутри страны, так и за ее пределами, в международных отношениях).

Зададимся вопросом: сегодня, спустя 30 лет после обретения независимости, многие ли государства - бывшие союзные республики могут гордиться обретенным суверенитетом? Только ленивый политолог не говорит теперь о внешнем управлении Украиной, Молдовой или Грузией. Думаю, что и доказательств приводить не надо - настолько это очевидно.

При этом нельзя забывать и о том, что и в российском правительстве на заре новой российской государственности в комплексе зданий на Старой площади сидели американские советники. Слава Богу, мы от этого достаточно быстро избавились, чего нам не могут простить до настоящего времени.

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Особо хочу затронуть тему интеграционных объединений на постсоветском пространстве и их роль в обеспечении суверенитета. Например, тему Союзного государства, которое мне особенно близко.

Не секрет, что события последних месяцев показывают, что противостояние Беларуси и России с Западом достигло точки кипения. И резонный вопрос: что дает Союзное государство для обеспечения суверенитета Беларуси? Ответ очевиден: Союзный договор 1999 года, конечно, если его читали, а не перепевают с чужих слов, полностью позволяет сохранить суверенитет его членам. Более того, он направлен на укрепление государственности, обеспечение национальной безопасности за счет синергетического эффекта сложения возможностей его участников - Беларуси и России.

Создание Союзного государства - это не передача суверенитета на некий абстрактный «наднациональный» уровень, а конкретное усиление координации двух государств, обеспечение социального и экономического прогресса, создание единых экономического, гуманитарного, научно-технического, образовательного, культурного, информационного, транспортного, миграционного пространств, активное продвижение интересов Беларуси и России на международной арене в рамках согласованной внешней политики. Уверен, что утверждение 28 союзных программ, над которыми в настоящее время завершается работа, наряду с решением экономических вопросов акцентирует значимость формирования единого налогового и законодательного пространств.

Организация Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) не раз подтвердила свою эффективность: и во время Баткенских событий 1999-2000 годов, и во время выхода движения «Талибан» к границам СНГ в 90-х годах XX века.

При этом что только не придумывал Запад, чтобы поставить новые независимые государства в зависимость от него, отдалить их от России - естественного гаранта их суверенитета, это и ГУАМ, и «Балто-черноморская дуга», а сегодня - проекты «Междуморье», «Люблинский треугольник» и, наконец, программа «Восточное партнерство».

Если кто-то не читал Соглашение об Ассоциации ЕС с Грузией, Молдовой и Украиной, то советую это сделать. Там есть много моментов, напрямую затрагивающих суверенитет государства.

СНГ же с самого начала своего существования стало не площадкой для реинтеграции новых государств вокруг России, а, наоборот, инструментом совместного укрепления суверенитета за счет экономического сотрудничества (Экономический союз - «Таможенная пятерка» - ЕврАзЭС - ЕАЭС), обеспечения безопасности (ОДКБ), а также института так называемых больших двусторонних договоров «стратегического партнерства, направленных в XXI век».

Уверен, что Устав СНГ является одним из самых демократичных, даже либеральных уставов. Только одна его статья - о праве государства заявить о своей незаинтересованности в решении того или иного вопроса - о многом говорит. Таким образом, в СНГ благодаря его Уставу практически полностью исключена ситуация, когда государства, добросовестно выполняющие взятые на себя обязательства, могут стать заложниками не всегда выгодных для них положений уставных документов, которые они обязаны выполнять. Изменились даже политический и экономический контексты соответствующего международного акта.

Россия с первых дней своего существования, взяв курс на формат равноправного сотрудничества без жестких обязательств, фактически помогла новым государствам обрести

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

суверенитет, причем в формате, к которому они были сами готовы. А провозгласив еще в 1998 году принцип многоуровневой и разноскоростной интеграции, наша страна в очередной раз продемонстрировала уважение к суверенитету новых независимых государств.

Вернемся к Союзному государству. Интересный парадокс - самый яркий пример полного сохранения суверенитета в западной фейкомании превращается в пример якобы «угрозы суверенитету Беларуси».

В Союзном государстве на основе консенсуса реально созданы общие экономическое, образовательное, научно-техническое, гуманитарное и информационное пространства. Эти общие пространства невозможно создать без движения навстречу не только белорусской и российской элит, но и всего общества - предпринимателей, аграриев, ученых, студентов, молодежи наконец.

Думаю, что здесь уместно сказать о сравнительном анализе возможностей Союзного государства и так называемой «карте поляка». Он показал, что по всем позициям возможности Союзного государства превосходят то, что предоставляет польская сторона, причем по всему блоку социальных вопросов - трудоустройству, здравоохранению, пенсионному обеспечению и т. д. Единственное, где мы реально «проигрываем» полякам, - это в сфере образования. При этом надо отметить, что главную роль здесь играет не качество образования или его доступность, а тот факт, что студент, заканчивающий даже малоизвестный, воеводского уровня вуз в глубинке Польши получает диплом, признаваемый в Европе. К сожалению, российские вузы, даже такие всемирно известные, как Московский и Санкт-Петербургский университеты или МГИМО, не могут выдать подобного диплома.

В 2021 году наконец удалось добиться, чтобы взаимно признавались результаты ЕГЭ в Беларуси и ЦТ в России.

Можно привести множество примеров конкретных проектов и взаимовыгодных результатов, понятных белорусскому и российскому обществу, которые, как говорится, можно «пощупать».

Научные программы Союзного государства - это как раз конкретные примеры таких проектов. Например, построили Белорусскую АЭС - вот она стоит, сегодня-завтра даст электричество, обеспечит энергетическую безопасность республике. Создали летающий спутник зондирования Земли - имеем конкретные геологические результаты и т. д. Вместе с тем с этими проектами связаны не только разработчики, ученые, но и их семьи, родственники, друзья, работники заинтересованных организаций, предприятий, просто потребители.

Даже при построении коммунизма была цель, пусть как линия горизонта, но в нее верило подавляющее большинство населения, чтобы сегодня ни говорили задним числом.

Союзное государство, в отличие от коммунизма, - это реальный проект, и мы видим его результаты в социальной сфере, науке, здравоохранении, образовании, свободе передвижения (ситуация во время пандемии не в счет), человеческом общении, причем при неукоснительном взаимном уважении суверенитета.

Закончить свое выступление хочу словами из Екклесиаста: «Время разбрасывать камни, и время собирать камни; время обнимать, и время уклоняться от объятий». Так вот сегодня - время собирать камни и обнимать братьев, не то, уклонившись от братских объятий, попадешь в смертельные объятия тех, кто ищет только свою собственную геополитическую выгоду.

«ЕВРАЗИЯ» КАК ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ТЕРМИН И ПОЛИТИКО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ КОНСТРУКТ

Александр Бобров

*Доцент кафедры дипломатии МГИМО МИД
России, кандидат исторических наук*



НЕСМОТРЯ на всю свою кажущуюся очевидность и объективную распространённость, понятие «Евразия» до сих пор остается одним из наиболее сложных терминов в науке о международных отношениях. Отсутствие единообразия в применении, богатство коннотаций и другие факторы, влияющие на его концептуализацию, объясняются размытостью его географических границ и множественностью потенциальных углов зрения на данный предмет.

Так, определение примерного ареала «Евразии» упирается в следующую онтологическую проблему: является ли этот конструкт попыткой имплицитного трансрегионального объединения Европы с Азией или, наоборот, он выступает в качестве независимой смысловой единицы, противопоставляемой и Европе, и Азии одновременно? Едва ли более ясным представляется и тот смысл, который может быть вложен в данный термин, что, безусловно, зависит от понятийного аппарата той науки, которая будет применяться для его осмысления. Ведь недаром в английском языке само слово «евразийский» может использоваться как в значении «eurasian» для того, чтобы сделать акцент на географическом аспекте понятия, так и с помощью прилагательного «eurasianist», что необходимо для фокусирования на политико-идеологической стороне данного вопроса [1].

Таким образом, в теории и практике современных международных отношений и дипломатии этот географический термин и политико-экономический конструкт может употребляться в одном из трех нижеследующих значений [2]:

1) «Евразия» как основа идеологии «евразийства», что в современных условиях воспринимается не просто как школа исторической мысли, но и как важнейшая идеологическая составляющая внутри- и внешнеполитического развития современной России;

2) «Евразия» как эвфемизм для «постсоветской интеграции», одним из проявлений которой среди прочих стало формирование Евразийского экономического союза (ЕАЭС);

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

3) «Евразия» как ядро «Большого евразийского проекта», выдвинутого Президентом В.В.Путиным для политико-экономического объединения самого большого материка на планете.

Обладая своей уникальной природой происхождения и конечным политическим назначением, каждая из трех упомянутых интерпретаций, безусловно, заслуживает более подробного анализа.

«Евразия» = «евразийство»

Идеология «евразийства», зародившаяся в среде белой эмиграции, на сегодняшний день представляет собой совокупность разрозненных историко-философских и национально-политических школ мысли. Так, например, классическое евразийство 1920-1930-х годов, связанное с именами таких мыслителей, как Николай Трубецкой, Петр Савицкий, Г.В.Вернадский [3] и другие, ставило во главу угла противопоставляемые враждебному Западу культурно-цивилизационную самобытность и политическое единство Евразии, сформировавшиеся в естественных географических условиях [4].

Развивая эту мысль, известный советский историк Л.Н.Гумилев предложил свою знаменитую пассионарную теорию этногенеза, для которой Евразия выступала той исторической областью, в которой происходило формирование гетерогенных держав, одной из которых спустя несколько столетий развития и стала Российская империя, сформировавшаяся не только за счет территориальных завоеваний, но и путем инкорпорирования в свой состав различных кочевых и оседлых малых народов [5].

В условиях маргинальности данного течения в советской официальной историографии полноценный ренессанс евразийства, связанный с именами таких публицистов, как А.Г.Дугин и А.А.Проханов, произошел лишь в 1990-х годах как реакция на распад СССР. И хотя адепты неоевразийства говорили о необходимости построения централизованной многонациональной империи, воспринимавшейся как антитеза островным государствам Атлантического региона [2], эта идеология нашла отклик и на региональном уровне (в Татарстане, Башкортостане и пр.) [1], где особый упор делался на позитивные аспекты того влияния, которое оказало татаро-монгольское нашествие на формирование российской государственности [6].

Говоря о современности, нельзя не отметить, что вышеуказанные субъекты Российской Федерации позиционируют себя не просто в качестве многонациональных республик, являющих собой симбиоз славянской и тюркской культур, но и в качестве полноценных мостов, соединяющих Европу и Азию.

Более того, в этот период евразийство как идеология инклюзивности и мирного сосуществования различных цивилизаций стало завоевывать симпатии многих людей далеко за пределами России. Так, например, первый Президент Казахстана Н.А.Назарбаев использовал евразийскую идею не

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

только для формулирования идентичности своего народа, но и как основу для международного самопозиционирования страны. В то же время в его турецком инварианте сам термин «Евразия» выступает в трех ипостасях: как синоним усилий, направленных на сплочение тюркоязычного мира (Центральную Азию, Закавказье, некоторые регионы РФ и пр.), как обрамление антизападной геополитической ориентации (особенно в условиях ухудшения отношений с США и ЕС) и как обозначение претензий на геополитическое пространство бывшей Османской империи. Что же касается венгерской школы евразийства, то в своей национальной политической системе она выступает в качестве одного из идейных начал праворадикального течения политической мысли, проводником которой являлась партия «Йоббик». [7]

Тем не менее, несмотря на продолжающееся развитие евразийской идеологии, степень ее влияния на развитие интеграционных процессов на постсоветском пространстве и реализацию внешней политики современной России сильно преувеличено [4]. Во-первых, ни в одном официальном документе ЕАЭС до сих пор нет отсылки к идеологам евразийства и проповедуемым ими теориям. Во-вторых, сам процесс интеграционного строительства осуществляется не столько путем практической реализации идей евразийцев, сколько путем заимствования и критического осмысления соответствующего опыта Европейского союза [1]. Наконец, на фоне продолжающегося с 2012 года ухудшения отношений России и стран Запада внешнеполитическая риторика Москвы становится не все более проевразийской, что пытаются изобразить многие иностранные исследователи, стремясь найти доказательства влияния идей Л.Н.Гумилева или А.Дугина на руководителей нашей страны [8], а все более консервативной, что наглядно демонстрируется возросшим упоминанием и даже прямым цитированием таких философов, как И.А.Ильин, Н.А.Бердяев и К.Н.Леонтьев, в выступлениях Президента РФ В.В.Путина [9].

«Евразия» = «постсоветская интеграция»

В условиях мучительного преодоления тяжелых политических, социально-экономических и гуманитарных последствий распада СССР, постепенного дрейфа стран Балтии (Латвии, Литвы, Эстонии) в сторону Евро-Атлантического региона, переориентации бывших союзных республик на внерегиональные акторы (США, ЕС, Турцию, Иран, Китай и др.), а также фактического формирования трех отдельных друг от друга субрегионов - Восточной Европы (Беларуси, Молдовы, Украины), Южного Кавказа (Азербайджана, Армении, Грузии) и Центральной Азии (Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана) в научной литературе и средствах массовой информации сформировался запрос на универсальный

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

термин, который бы отражал наличие некоей степени единства стран региона во время нараставших дезинтеграционных процессов.

С этой целью в России в 1990-х годах получила свое активное распространение географическая дихотомия «ближнее» - «дальнее» зарубежье, активно использовавшаяся для категоризации внешнего мира и противопоставления географических соседей из числа бывших союзных республик всему остальному миру. В скором времени термин «ближнее зарубежье» был вытеснен двумя более расхожими понятиями - «СНГ» и «постсоветское пространство», каждый из которых имел свои недостатки.

Так, термин «СНГ» означает не абстрактное географическое пространство, а совершенно конкретную межгосударственную организацию, появившуюся на месте СССР. Тем не менее, несмотря на пропагандируемый механизм «разноскоростной» и «гибкой» интеграции, позволяющий странам региона участвовать в той мере и в тех сферах сотрудничества, которые отвечают национальным интересам каждого государства, возникает множество неразрешимых вопросов: справедливо ли относить к СНГ Абхазию и Южную Осетию, не проходившие процедуру вступления в Содружество, а также Туркменистан, заявивший в 1995 году о своем постоянном нейтралитете, но чей глава дважды (в 2012 и 2019 гг.) выступал в качестве председателя Совета глав государств, или Грузию с Украиной, заявившие в 2009 и 2018 годах соответственно о выходе из СНГ, но продолжающие участвовать в целом ряде принятых в рамках организации экономических соглашений?

Не менее спорным остается использование термина «постсоветский», поскольку с каждым новым годом распад некогда единой страны становится по временным меркам все дальше, что создает запрос на позитивную повестку и поиск термина, который будет отражать новое качество единства стран региона. Похожую логику можно применить и к ситуации с Бывшей Югославской Республикой Македонией, переименование которой в Северную Македонию (вне зависимости от того политического контекста, в котором это происходило) изначально было вопросом времени.

Более того, стремясь избежать любого упоминания Советского Союза, невольно происходящее при использовании термина «постсоветский», многие североамериканские, европейские и даже японские исследователи стали использовать термин «евразийский», причем к нему обращались как для обозначения России и бывших союзных республик (не считая страны Балтии), так и для того, чтобы объединить эти 11 стран без учета России [1]. Однако развитие «евразийской» интеграции происходило не за счет внешнего заимствования, а путем внутрорегиональной консолидации и координации усилий.

В 1994 году, выступая перед профессорско-преподавательским составом МГУ, Президент Казахстана Н.А.Назарбаев впервые выдвинул идею постро-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ения на постсоветском пространстве нового типа интеграции - «евразийской», что стало идейной основой для подписания годом позже Соглашения о Таможенном союзе, в который вошли Беларусь, Казахстан и Россия. Именно эти страны и далее будут выступать в качестве основных двигателей более тесных и интенсивных форматов взаимодействия, стремясь подключать к данным процессам и другие страны региона [10].

В одних случаях это приводило к конкретным результатам, как, например, при подписании договоров о создании Таможенного союза и Единого экономического пространства, когда к Москве, Минску и Астане присоединились Душанбе и Бишкек, образовавшие в 2000 году ЕврАзЭС - Евразийское экономическое сообщество. В других случаях попытки распространить идею необходимости развития углубленного внутрирегионального сотрудничества за пределы группы заинтересованных оказывались тщетными, способствуя общей пробуксовке интеграционного движения. Наглядным тому примером стало заключение в 2003 году «на полях» саммита СНГ в Ялте Соглашения о формировании Единого экономического пространства между Россией, Беларуссией, Казахстаном и Украиной [11], от которого Киев поспешил открититься годом спустя после прихода к власти Президента Виктора Ющенко, ставшего главой государства в результате «оранжевой революции».

Поэтому, чтобы не терять набранный к началу 2000-х годов темп, в августе 2006 года на заседании Межгосударственного совета ЕврАзЭС В.В.Путин, А.Г.Лукашенко и Н.А.Назарбаев объявили о создании Таможенного союза в составе России, Беларуссии и Казахстана, начавшего полноценно функционировать в 2011 году. В том же году лидеры трех государств не только приняли Декларацию о евразийской экономической интеграции, но и подписали Договор о Евразийской экономической комиссии, начавшей функционировать в 2012 году и ставшей первым наднациональным институтом на постсоветском пространстве. Венцом всех интеграционных усилий Москвы, Минска и Астаны стало функционирование с 1 января 2015 года Евразийского экономического союза, в ряды которого также вступили Армения и Киргизия, образовав тем самым так называемую «евразийскую пятерку».

На сегодняшний день ЕАЭС представляет собой не только объединение, обеспечивающее свободу передвижения товаров, услуг, рабочей силы и капитала, а также проведение скоординированной, согласованной или единой политики в различных отраслях экономики, но и одну из самых успешных моделей региональной интеграции, интерес к которой проявили Вьетнам, Сингапур, Сербия, подписавшие соглашения о создании зоны свободной торговли в период с 2016 по 2019 год, КНР, заключив Соглашение о торгово-экономическом сотрудничестве в 2018 году, Иран, приняв на себя в том же году обязательства по Временному соглашению, ведущему к созданию ЗСТ, а также Молдова, Узбекистан и Куба, получившие статус наблюдателя при организации в 2018 и 2020 годах соответственно [12].

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

«Евразия» = «Большой евразийский проект»

В условиях начавшегося с 2012 года ухудшения отношений со странами Запада Россия не только продолжила активное интеграционное строительство на постсоветском пространстве, но и начала осуществлять так называемый «поворот на Восток», который предполагал более активное вовлечение Москвы в Азиатско-Тихоокеанский регион. В рамках АТЭС не удастся полностью имплементировать Богорские цели 1994 года, реализовать идеи открытого регионализма («достижение свободной и открытой торговли и инвестиционного сотрудничества в АТР между развитыми странами к 2010 г. и развивающимися странами к 2020 г.»). В результате этого возникают различные конкурирующие проекты экономического преобразования региона - Индо-Пацифики (разрабатываемого США, Японией, Южной Кореей, Индией и Австралией) и «Одного пояса, одного пути» (продвигаемого Китаем).

Будучи географически отдаленной от многих региональных производственных цепочек, наша страна не просто стремится стать полноправным участником экономического взаимодействия в этой части мира посредством сопряжения интеграции ЕАЭС и китайской мегаинициативы, а планомерно продвигает свое видение Большой Евразии как единого континента и пространства для созидательного развития и процветания, предполагающего взаимодействие всех без исключения интеграционных структур.

В.Путин заявлял, «что сложение потенциалов таких интеграционных форматов, как ЕАЭС, «Один пояс, один путь», Шанхайская организация сотрудничества, Ассоциация государств Юго-Восточной Азии, способно стать основой для формирования большого евразийского партнерства... Приветствовали бы участие европейских коллег, конечно же, государств Евросоюза в таком партнерстве. В этом случае оно станет действительно гармоничным, сбалансированным и всеобъемлющим, позволит реализовать уникальный шанс создать единое пространство сотрудничества от Атлантики до Тихого океана - по сути, впервые за всю историю...» [13]

Таким образом, формула «Большого евразийского проекта», выдвинутого Президентом Российской Федерации В.В.Путиным в 2015 году [14], предполагает следующую конфигурацию: Большая Евразия = ЕС + ЕАЭС + ШОС + АСЕАН, что означает императивность не только продолжения интеграционного взаимодействия по линии ЕАЭС - Китай, привлечение к экономическому взаимодействию новых стран - членов ШОС (Индию, Пакистан, а в перспективе - Иран) или развитие установленного в 2018 году стратегического партнерства, но и продвижение, несмотря на наличие санкций и сложившееся политическое отчуждение между Москвой и Брюсселем, различных форматов взаимодействий по линии ЕС - ЕАЭС.

Безусловно, предлагаемая Россией концепция является далеко не единственным проектом геоэкономического и даже культурно-цивилизацион-

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ного сближения классических политических категорий «Запад» и «Восток», о принципиальной неконгруэнтности которых писал еще в XIX веке знаменитый английский писатель Редьярд Киплинг («О, Запад есть Запад, Восток есть Восток, и с мест они не сойдут...»). Однако отличительными чертами отечественных подходов остается инклюзивность и нацеленность на межкультурный диалог с тем, чтобы концептуализация понятия «Евразия» как географического термина и политико-экономического конструкта происходила не путем отрицания «Европы» и «Азии» (в соответствии с логикой «ни Европа, ни Азия» или «между Европой и Азией»), а посредством их имплицитного объединения (в парадигме «и Европа, и Азия»), беря, в соответствии с метким англоязычным выражением, «все лучшее от обоих миров».

Источники и литература

1. Laruelle M. Eurasia, Eurasianism, Eurasian Union: Terminological Gaps and Overlaps / Marlene Laruelle // PONARS: Eurasia - Policy Memo. July 14th. 2015 // <https://www.ponarseurasia.org/eurasia-eurasianism-eurasian-union-terminological-gaps-and-overlaps/>
2. Vinokurov E., Libman A. Eurasia and Eurasian Integration: Beyond the Post-Soviet Borders. EDB Eurasian Integration Yearbook 2012 // https://eabr.org/upload/iblock/865/a_n5_2012_10.pdf
3. Вернадский Г.В. Начертание русской истории. М.: Алгоритм, 2018.
4. Koffner Y. What has Eurasianism to do with the Eurasian Economic Union? / Yuri Kofner // Russian Council for Foreign Affairs. November 17th. 2019 // <https://russiancouncil.ru/en/blogs/GreaterEurasiaEnglish/what-has-eurasianism-to-do-with-the-eurasian-economic-union/>
5. Гумилев Л.Н. От Руси до России. М.: АСТ, 2014.
6. Arbatova N. Three Faces of Russia's Neo-Eurasianism / Nadezhda Atbatova // Survival: Global Politics and Strategy. Volume 61. December 2019 - January 2020. P. 7-24 // <https://www.iiss.org/publications/survival/2019/survival-global-politics-and-strategy-december-2019january-2020/616-02-arbatova>
7. The Politics of Eurasianism. Identity, Popular Culture and Russia's Foreign Policy / Edited by Mark Bassin and Gonzalo Pozo. London: Rowman & Littlefield, 2017.
8. Chase A.Nelson. Putin's Playbook: Reviewing Dugin's Foundations of Geopolitics // The Strategy Bridge. May 28th. 2020 // <https://thestrategybridge.org/the-bridge/2020/5/28/putins-playbook-reviewing-dugins-foundations-of-geopolitics>

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

9. Заседание дискуссионного клуба «Валдай». 21 окт. 2021 г. // <http://kremlin.ru/events/president/news/66975>

10. Лапенко М.В. ЕАЭС: пространство экономической интеграции: учеб.-метод. материалы. 2018. №8 / М.В. Лапенко // Российский совет по международным делам. М.: НП РСМД, 2018 // <https://russiancouncil.ru/activity/educationalmaterials/eaes-prostranstvo-ekonomicheskoy-integratsii/>

11. Президенты России, Белоруссии, Казахстана и Украины подписали Соглашение о формировании Единого экономического пространства. 19 сентября 2003 г. (Ялта, Ливадийский дворец) // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/29386>

12. Официальный сайт Евразийского экономического союза. Хронология развития // <http://www.eaeunion.org/#about-history>

13. Владимир Путин выступил на церемонии открытия Международного форума «Один пояс, один путь». Мероприятие посвящено китайским проектам «Экономический пояс Шелкового пути» и «Морской путь XXI века». 14 мая 2017 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/54491>

14. Барский К., Красильников С., Михневич С. Продвигая инициативу Большого евразийского партнерства: совпадение интересов государств, бизнеса и международных институтов / Кирилл Барский, Сергей Красильников, Сергей Михневич // Международная жизнь. 2021. №11. С. 4-20 // https://interaffairs.ru/virtualread/ia_rus/102021/files/assets/downloads/publication.pdf

СЕССИЯ №2

ПРОБЛЕМЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ И СОТРУДНИЧЕСТВО В РАМКАХ СНГ

Ольга Мельникова

*Начальник отдела Департамента международной информационной безопасности МИД России,
кандидат политических наук*



В ЧЕРЕДЕ глобальных вызовов и угроз современного мира множатся проблемы вредоносного применения ИКТ в военно-политических, террористических и преступных целях. Усиливаются тенденции по использованию ИКТ для осуществления атак на критическую информационную инфраструктуру государств, сохраняется их информационное неравенство. Осуществляются ограничения в отношении доступа к передовым и инновационным технологиям с целью усиления технологической зависимости стран от доминирующих в сфере ИКТ государств. Технологически развитые государства фактически подсаживают на ИКТ-иглу страны, не имеющие собственных передовых разработок в этой сфере.

Для государств - участников СНГ все эти вызовы чрезвычайно актуальны. Поскольку страны - участницы СНГ (за исключением России) являются, скорее, потребителями кибертехнологий, они вынуждены в той или иной степени ориентироваться на зарубежные технологические киберцентры.

Вместе с тем перед этими странами стоит задача защиты собственного информационного пространства, поддержания суверенитета в информационной сфере, проведения независимой национальной информационной политики. Но как показал исторический опыт и особенно геополитические изменения последнего времени, наиболее эффективно данные задачи могут быть решены путем сотрудничества в рамках СНГ, ОДКБ и глобальной международной структуры - ООН.

Осознав это, страны - участницы СНГ начали подводить под сотрудничество в сфере МИБ нормативно-правовую базу в контексте формирования общего информационного пространства и в целях обеспечения информационной безопасности, удовлетворения информационных потребностей граждан, предприятий, организаций и органов управления государств Содружества, взаимодействия и принятия конкретных практических решений в государствах Содружества.

25 октября 2019 года Советом глав правительств СНГ утверждена Стратегия обеспечения информационной безопасности государств - участников СНГ. Разработан План

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

первоочередных мер по ее реализации на период до 2030 года, который будет вынесен на утверждение на Совет глав правительств государств - участников СНГ летом следующего года.

Межправительственные соглашения в сфере МИБ уже заключены между Россией и Беларусью, Туркменистаном, Киргизией. Страны - участницы СНГ и члены ОДКБ демонстрируют схожие подходы в сфере обеспечения международной информационной безопасности. Являясь сторонниками российских подходов по формированию глобальной системы информационной безопасности, условий безопасного использования ИКТ, общих принципов, норм и правил их безопасного применения, страны - участницы СНГ в рамках ООН с 2018 года неизменно становились соавторами российских резолюций по МИБ.

Россия выступает за придание международным дискуссиям по вопросам безопасности ИКТ инклюзивного характера с участием всех без исключения государств - членов ООН, а также представителей научных кругов, частного сектора и гражданского общества.

Только за 2021 год по линии взаимодействия с государствами - участниками СНГ в области МИБ была проделана значительная работа.

В январе в Москве состоялся первый раунд двусторонних межведомственных консультаций по проблематике МИБ с Казахстаном; в июне прошел второй раунд консультаций по обсуждению текста профильного межправительственного соглашения.

25 февраля в Москве главами МИД подписано Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Киргизской Республики о сотрудничестве в области обеспечения МИБ.

Еще несколько аналогичных соглашений с другими странами СНГ планируются к подписанию и находятся на разной степени согласования.

30 сентября в Москве состоялись межмидовские консультации государств - участников СНГ по МИБ. В конструктивном ключе прошло обсуждение всего комплекса вопросов взаимодействия в данной сфере на глобальном и региональном уровнях.

Сотрудничество в сфере МИБ на пространстве СНГ в целях противодействия связанным с использованием ИКТ угрозам, носящим глобальный характер, требует активного продолжения.

Вместе с тем динамичному развитию межгосударственного сотрудничества в сфере МИБ в рамках СНГ мешают некоторые наследственные факторы.

После распада СССР и в контексте стремления новых государств к независимости были велики фобии в мировоззрении правящих элит относительно интеграционных процессов и влияния на них России. Нередко такие фобии создавались искусственно, лишь только из желания национальных элит еще больше дистанцироваться от России. Исходящее со стороны отдельных сил внутри самих стран Содружества противодействие любым интеграционным процессам на пространстве СНГ в сегодняшних реалиях является разрушительным пережитком прошлого.

Западные программы по взаимодействию и «наращиванию потенциала» других стран в сфере ИКТ, которые осуществляются в том числе и под эгидой НАТО, имеют несколько целей: получение доступа к информационной инфраструктуре суверенных государств; внедрение западных кибертехнологий в национальную информационную структуру; создание по западным лекалам нормативно-правовой базы в сфере инфор-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

мационной безопасности (которая, кстати сказать, входит в число вопросов национальной безопасности); противодействие сотрудничеству стран СНГ с Россией в сфере цифровых технологий; ослабление усилий по интеграции в рамках СНГ и созданию единого информационного пространства стран СНГ, концепция формирования которого утверждена еще в 1996 году, но сегодня с учетом новых вызовов и угроз в данной сфере явно требует актуализации.

Подсаживая своих так называемых союзников на «технологическую иглу» под предлогом преодоления цифрового разрыва и наращивания технологического потенциала (capacity building), западники фактически вынуждают менее развитые в технологическом плане страны действовать в ущерб их собственным долгосрочным интересам в цифровой сфере и вопросах информационной безопасности.

В силу своего технологического развития в сфере ИКТ Россия как раз и становится ресурсом для повышения технологического потенциала государств - участников СНГ. В этой сфере имеется большой потенциал для сотрудничества как по линии государственного сектора, так и высокотехнологичного бизнеса. В России в рамках импортозамещения активно внедряются отечественные высокотехнологичные продукты во все отрасли экономики и социальную сферу.

Не может не вызывать озабоченности активность на пространстве СНГ IT-гигантов, социальных сетей, мессенджеров, которые становятся сегодня инструментом давления на государственную власть, ресурсом для манипуляции общественным мнением, дестабилизации политической и социальной ситуации. Регулирование их деятельности является законным и неотъемлемым суверенным правом каждого государства по защите своего информационного пространства, интересов человека и общества, а также обеспечения их безопасности. Для Российской Федерации такая мера наряду с развитием собственных социальных сетей и интернет-платформ становится важной и необходимой частью обеспечения национального цифрового суверенитета. Меры правового регулирования, которые уже приняты в России, несколько не жестче, чем в других странах, но они являются действенной защитой государства, общества и граждан в цифровой среде.

Естественное для пространства СНГ желание государств-участников унифицировать на базе российских стандартов или методик законодательство и подходы к регулированию информационной сферы желчно воспринимается Западом и рассматривается им как киберэкспансия России.

Кстати сказать, пришедшие к власти в Афганистане талибы для своей победы широко использовали современные ИКТ-технологии, фактически победив в информационной войне. В частности, были активно задействованы платформы «WhatsApp», «Facebook», «Telegram», «Signal», «YouTube».

Усиливается влияние в регионе стран СНГ и других центров силы - Индии, Ирана, Китая, Пакистана, Турции - и расширяется их информационная экспансия в странах СНГ с использованием большого потенциала современных средств коммуникаций и передачи информации для продвижения как собственного информационного контента, так и инфотехнологий.

Стоит отметить, что одним из четырех ключевых направлений так называемой «цифровой дипломатии» Госдепартамента США как раз и является ограничение ме-

ХII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

диаприсутствия России на пространстве бывшего СССР. Сегодня ни одна страна не подвергается такому значительному информационному воздействию, как Россия. Применяется метод бездоказательных обвинений, в том числе и в совершении кибератак. Этому способствуют современные ИКТ, ставшие ключевым средством достижения политических целей и формирующие негативное общественное мнение в отношении нашей страны.

Нельзя рассчитывать на паритет сил в глобальном информационном пространстве без реформирования архитектуры международного регулирования в информационной сфере и сопутствующего ему изменения доли присутствия различных государств во Всемирной сети. Сегодня Интернет превращается в главную платформу для распространения не только информации, но и различного рода политических манипуляций. Регулировать национальный сегмент Интернета - право каждого государства. Такое регулирование является неотъемлемым суверенным правом государства по защите своего информационного пространства, интересов человека и общества.

Необходимо учитывать проблему размывания статуса русского языка, который является системообразующим интеграционным фактором в решении задачи создания единого информационного пространства СНГ. Его утрата для молодого поколения граждан стран СНГ тесно связана с вопросом возможности для молодежи получения российского образования, а для государств - с перспективой повышения уровня собственного кадрового ресурса.

Наличие квалифицированных дипломатических кадров и переговорщиков в сфере МИБ для каждой из стран становится частью важного стратегического потенциала, поскольку именно через них можно закреплять в разрабатываемых сегодня глобальных и региональных международно-правовых инструментах специфические потребности и интересы каждого отдельного государства.

В противном случае не обладающие таким потенциалом страны фактически будут вынуждены сталкиваться с трудностями в сохранении своего национального суверенитета при выработке глобальных «правил игры» в этой важнейшей для обеспечения национальной безопасности и экономического развития сфере.

Специфика роста уязвимости в информационном пространстве, увеличивающиеся масштабы ущерба от вредоносного использования ИКТ и сохраняющийся международно-правовой беспредел в данной сфере объективно побуждают страны СНГ к вполне осязаемому сотрудничеству и взаимодействию в вопросах выработки общей линии при отстаивании своих интересов как в рамках Содружества, так и на международной арене в целом.

Это наглядно проявилось в том, что практически все они выступили на ГА ООН этого года соавторами российской резолюции по обеспечению МИБ, все больше присоединяются к российскому проекту международной конвенции по противодействию использованию ИКТ в преступных целях, который был внесен Москвой в июле этого года в рамках Спецкомитета ООН по выработке соответствующего международно-правового документа, работа над которым должна перейти в субстантивную фазу в январе 2022 года, а также поддерживают российского кандидата на пост генерального секретаря Международного союза электросвязи, выборы которого должны состояться в ходе Полномочной конференции этого специализированного органа ООН в следующем году.

ДОНЕСЕНИЕ РЕАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ДЕЛ ДО МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБЩЕСТВЕННОСТИ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В РЕГИОНЕ

Артем Березовский

*И. о. руководителя Представительства
МИД России в Симферополе*



В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ в условиях стремительно растущей информатизации общества и развития цифровых технологий обеспечение информационной безопасности государства становится одной из приоритетных его задач.

Противодействие же распространению так называемых фейков, наряду с донесением правдивой информации о реальном положении дел, является одним из важных инструментов в этом процессе.

Крым, который, по мнению П.Неруды, является «орденом на груди планеты Земля», всегда находился на перекрестке интересов различных цивилизаций, равно как и сейчас стоит в эпицентре идеологической борьбы, парируя коварные выпады наших так называемых партнеров. Помимо введенных западом санкций, жители полуострова стали жертвами энергетической, водной, продовольственной и информационной (цифровой) блокады.

В результате крымчанам отказывают в визах при попытках посещения своих ближайших родственников в Европе, им практически недоступны современные технологии, давно ставшие обыденными и неотъемлемыми в современном мире (свободный доступ к зарубежным интернет-площадкам и сервисам, обновление программного обеспечения устройств и т. д.), а гости и деловые партнеры полуострова с сожалением отмечают отсутствие международного роуминга, прямого транспортного сообщения и отказ зарубежных платежных систем от работы в Крыму. Все это создает серьезные преграды для перспектив работы в Крыму иностранных компаний.

Но это лишь часть реальной проблемы. Также существуют попытки блокировки возможностей доносить мировому сообществу правдивую информацию о Крыме, которая в западных медиа либо просто отсутствует, либо подается с откровенно предвзятым окрасом.

Ежегодно и с пугающей регулярностью фиксируются случаи, когда крымчанам выключают микрофон или вовсе не допускают к трибуне на международных площадках, посвященных правам человека и, что весьма курьезно,

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

свободе слова. Кроме того, ведущими западными хостингами и соцсетями производятся блокировки крымских информресурсов.

Ложная информация, касающаяся Крыма, регулярно размещается на западных информационных ресурсах, причем авторами этих материалов в подавляющем большинстве становятся журналисты, ни разу не посетившие Крым, «подгоняющие задачку под нужный им ответ».

В числе выявляемых не соответствующих действительности событий или выдуманных фактов можно отметить следующие:

1. Фальсификация прошедших в сентябре 2021 года выборов в Госдуму. Личности, замеченные в участии и организации процесса голосования, затем традиционно попали в запрещенный список и подвергаются преследованиям со стороны украинских властей.

2. Похищения людей в Крыму и намеренное бездействие в этой связи правоохранителей; преследования сторонников запрещенных в России «Хизб ут-Тахрир» (также запрещена в Германии) и меджлиса.

3. Жесткая цензура всех СМИ и отсутствие возможности для публикации альтернативной точки зрения.

Несмотря на активные меры по прорыву информационной блокады, в том числе посредством приглашения на полуостров иностранных гостей по линии народной дипломатии, ситуация все равно остается напряженной, а Крым в глазах иностранцев под влиянием тиражируемых фейков остается опасным недружелюбным местом.

Многие гости полуострова, все же решившиеся на приезд, с удивлением отмечают, что Крым развивается семимильными шагами, безопасность в регионе обеспечивается на высоком уровне, на полках в магазинах вовсе не пустота, а зачастую товарная линейка разнообразнее, чем в их городах. Однако отмечают, что один танк и военного с автоматом все же видели - это памятники напротив здания Государственного совета Республики.

В рамках пребывания в Крыму наблюдателей на президентских выборах 2018 года гости интересовались первопричинами референдума 2014 года. Узнав о разгуле националистических фашистских группировок на Украине, на примере событий 2 мая 2014 года в Доме профсоюзов в Одессе, иностранцы были крайне удивлены, подчеркнув, что западная пресса попросту не освещала эту трагедию.

В данной связи хотели бы отметить важность наших совместных усилий в проводимой работе, поблагодарить редакцию журнала «Международная жизнь», коллег как из Крыма так и со всей России за регулярное объективное и профессиональное освещение событий на полуострове и выразить надежду на дальнейшее эффективное взаимодействие.

СЕКЬЮРИТИЗАЦИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ В КОММУНИКАЦИОННЫХ РЕЖИМАХ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

Валентина Комлева

*Заместитель директора по научной работе
Национального исследовательского института
развития коммуникаций, заведующая кафедрой
зарубежного регионоведения и международного
сотрудничества Российской академии народного
хозяйства и государственной службы при
Президенте РФ, доктор социологических наук*



В 2020 ГОДУ Национальный исследовательский институт развития коммуникаций начал разработку методологии исследования страновых коммуникационных режимов. В 2021 году провел первое исследование моделей страновых коммуникационных режимов, факторов их формирования, степени их управляемости и стабильности в странах постсоветского пространства.

Коммуникационный режим рассматривается нами как управляемая (с разной степенью управляемости), институционализируемая (с разной степенью институционализации), конвенциональная (с разной степенью конвенциональности) система норм, правил, принципов, традиций, обычаев, структур, акторов, регулирующих информационно-коммуникационные процессы в стране. Речь идет о регулировании процесса прохождения информации и ее содержания и о регулировании системы коммуникации (двусторонних и многосторонних контактов участников). Коммуникационный режим обеспечивает воспроизводство социально-политической системы и действующей власти. Ранее нами были опубликованы статьи с операционализацией понятия «коммуникационный режим», оценкой его роли во внутриполитических и внешнеполитических процессах, а также предложена методология и методика исследования¹.

В данной статье рассматривается феномен секьюритизации национальной идентичности в коммуникационных режимах стран Центральной Азии, выявленный нами в ходе сравнительного исследования. Выборку стран составили Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан. Исследование в странах Центральной Азии выявило ряд осо-

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

бенностей, позволяющих говорить о сформированности схожего типа страновых коммуникационных режимов в регионе Центральной Азии. Предваряя дальнейший текст статьи, заметим, что исследуя коммуникационные режимы разных стран, мы не имели цель оценить их в категориях «правильный» или «неправильный». Наша цель как ученых - выявить механизмы, технологии, тенденции, особенности конструирования коммуникационных режимов в разных странах. Эти сравнения дают интересные для науки и практики результаты, частью которых мы хотели бы поделиться в данной публикации.

Конструирование коммуникационных режимов стран Центральной Азии

Конструирование современных коммуникационных режимов происходит путем институционализации представлений субъектов власти об идеальной модели организации информационно-коммуникационных процессов в обществе и путем адаптации действующего режима к новым коммуникативным практикам (особенно быстро изменяющихся в условиях цифровизации). Институциональные основы страновых коммуникационных режимов закреплены в нормативных правовых документах, регулирующих отношения власти и общества, деятельность национальных и зарубежных массмедиа на территории стран, социальные коммуникации в интернет-пространстве, общественно-политическую коммуникацию внутри страны (деятельность общественно-политических организаций, групп, индивидуальных участников), внутренние и внешние коммуникации гражданского общества.

Образ идеальной модели общественной коммуникации формируется властной элитой с опорой на общественное согласие в отношении норм и правил. Общественное согласие обеспечивает воспроизводство коммуникационного режима. Представления об «идеальном» коммуникационном режиме касаются прежде всего места и роли институтов гражданского общества, институтов государственной власти в регулировании общественных коммуникаций и принятии решений относительно норм и правил, в отношении меры контроля общественных коммуникаций и информации со стороны власти, а также в отношении свободы государственных и негосударственных каналов информирования и «красных линий», за которые коммуникации и передаваемая информация не могут выходить.

Анализ коммуникационных режимов показал наличие видимой зоны режима («фасада») и невидимой, «слепой зоны». Видимая зона раскрывается в результате анализа законов, общественно-политического дискурса, практик и управленческих решений. Изучение «слепой зоны» более затруд-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ



нительно, так как она представлена неформальными регуляторами внутривострановых и межстрановых коммуникаций (религиозными факторами, сложившимися традициями и обычаями, культурными кодами, менталитетом и т. п.). Сразу мы не видим их очевидного влияния, но при глубоком анализе режимов оно обнаруживается. Для более полного понимания мы обратились к экспертному мнению ученых из стран Центральной Азии, к ранее опубликованным научным работам в области политики стран Центральной Азии² и работам, помогающим понять ментальные и социокультурные зависимости акторов коммуникации³.

В «слепой зоне» коммуникационных режимов стран Центральной Азии были выявлены социокультурные особенности режима, связанные с клановостью, влияющей на мировоззренческие позиции властной элиты и представления власти об «идеальной модели» общественных коммуникаций. Эта «идеальная модель» предполагает социальный контроль, характерный для кланового мышления, который позволяет самовоспроизводиться нормам и структурам общественных коммуникаций. Тип социального контроля в рассматриваемых странах предполагает сочетание государственного контроля со взаимоконтролем всех участников коммуникации. Этот тип социального контроля основан на референтности социальных групп, к которым принадлежат отдельные индивиды. Также он основан на традициях, обычаях, особенностях характера, к которым апеллирует руководство страны в публичных обращениях к народу.

ХII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Новые практики коммуникаций возникли в результате скачка цифровой грамотности населения (в условиях пандемии) и в результате просветительской деятельности международных институтов, в том числе международных НКО, ведущих работу в странах Центральной Азии, зарубежных массмедиа (отметим здесь интересное исследование М.Муртазина, касающееся киберисламского пространства⁴). Степень их влияния в разных странах различна, но во всех рассматриваемых странах она прослеживается. Результатом этих новых практик является возникновение за пределами правительственного контроля узлов сетевых коммуникаций, альтернативных правилам действующего коммуникационного режима. Это происходит даже в странах с выраженным всесторонним контролем общественных и политических коммуникаций (например, Туркменистан, Таджикистан, Узбекистан).

Страновые коммуникационные режимы в Центральной Азии конструируются не только нормами, закрепленными в законах и иных документах, не только сложившимися традициями и обычаями, но и общественно-политическим дискурсом. Как показало исследование, этот дискурс направляет общественное мнение на осознание вызовов и угроз (сформулированных властью) и подталкивает общество к поведению, желательному для субъектов коммуникационных режимов. Общими содержательными нарративами национальной безопасности стран Центральной Азии являются: достижение общественного согласия, межэтнического и межконфессионального диалога внутри стран, укрепление ценностных ориентиров и духовных основ, консолидация общества, укрепление национальной идентичности, развитие национальных языков.

Социальная инженерия и воспроизводство коммуникационных режимов в странах Центральной Азии характеризуются выраженным этатизмом с характерной для него политикой государственного регулирования и контроля процессов и структур общественной коммуникации (в большей степени в Туркменистане, в меньшей - Кыргызстане). Для поддержки коммуникационных режимов запускаются механизмы идентификации: сохранение исторического наследия, вклада народов в мировую цивилизацию и мировую культуру, национальный язык. Весьма сложным и противоречивым является использование технологии секьюритизации вопросов идентичности, языка, независимости, референтных сфер жизни.

Артикулирование угроз национальной идентичности

В рассмотренных странах Центральной Азии вопросы национальной идентичности трактуются с точки зрения безопасности и артикулируются в категориях угроз национальному языку, традиционным ценностям, исторической памяти народа. На основе анализа текстов выступлений прези-

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

дентов рассмотренных стран было выявлено, что обществу транслируется потенциальная опасность потерять не просто референтные, а особо ценные объекты, без которых оно не может существовать и на основе которых оно консолидируется. Во избежание угроз национальной идентичности правительства стран Центральной Азии корректируют коммуникационный режим (т. е. нормативную правовую базу касательно коммуникации и информации).

Таким образом, возникает ситуация, при которой современная социальная инженерия коммуникационных режимов стран Центральной Азии частично основана на секьюритизации национальной идентичности. Секьюритизация упрощается тем, что большая часть общества изученных нами стран когнитивно склонна принимать аргументы правительства «на веру» и «к действию». Было выявлено, что страновые коммуникационные режимы имеют любопытное свойство - взаимный социальный контроль, который возник как производная от исторически сложившейся клановости. Это делает общество более восприимчивым к посылам из центров власти и более саморегулируемым с точки зрения следования этим посылам.

Последствия секьюритизации национальной идентичности

Проведенный анализ наводит на мысль, что, борясь с радикализацией, правительства рассмотренных стран вольно или невольно радикализируют общество, актуализируя в информационном поле угрозы национальной идентичности, национальному языку, национальным традициям и ценностям. Секьюритизация проблем идентичности придает ей статус чрезвычайного приоритета и выводит ее из области нормальной политики, ставит выше установленных норм и правил. И те, кто участвует в борьбе с угрозами идентичности, получают негласное право быть выше норм и правил, потому что они защищают то, что консолидирует общество, то, что наиболее ценно, дорого и может быть потеряно. Секьюритизирующие акторы претендуют на получение права использовать любые необходимые средства, чтобы остановить угрожающее развитие событий. Такая политика может приводить к политике дискриминации и исключения.

Секьюритизация национальной идентичности может закладывать линии раскола с соседями. В вопросах консолидации общества, укрепления национальной идентичности актуализируется проблематика исторического наследия, вклада именно своего народа в мировую цивилизацию и мировую культуру. Почти все страны подчеркивают свою ведущую

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

роль в судьбе народов Центральной Азии. Риторика в отношении пресечения радикализма, пресечения покушений на государственный суверенитет, территориальную целостность стран замешивается с защитой своей идентичности, ценностей, традиций. И создается впечатление, что безопасности никак не достичь, если не культивировать свою идентичность, особенности своего национального характера, языка и истории своей самостоятельности. Рисуем навлечь на себя шквал критики, но кажется, что этно- и социокультурное сепарирование друг от друга не принесет мира и согласия в Центральной Азии. Такая политика фрагментирует и социальное (некогда общее) пространство России и стран Центральной Азии.

Потенциально может наращиваться противоборство не только за экономическое превосходство между странами ЦА, но и за культурное превосходство в регионе. Что может быть поддержано третьими сторонами, не всегда заинтересованными в мирном сосуществовании стран этого региона.

Конструирование безопасности вокруг угрозы национальной идентичности и языковой идентичности может спровоцировать проблемы внутри самого общества, а именно: 1) повышение конфликтности с населением другой национальной и языковой принадлежности; 2) снижение качества человеческого потенциала, так как информационное поле на национальных языках существенно сужено, поток понимаемой информации ограничен, а системы образования, доступные только на национальных языках, будут снижать конкурентоспособность выпускников, а нередко и качество их образования.



Современные коммуникационные режимы стран Центральной Азии институционализируются не только правовыми актами. Продолжают воспроизводиться неформальные регуляторы общественной и политической коммуникации. Исходя из видения «идеальной» модели коммуникации (связанной с образом будущего страны и представлениями центров принятия решений о роли государства и институтов гражданского общества в достижении этого будущего) юридически закрепляются новые принципы и правила, новые роли участников коммуникации.

Однако анализ общественно-политического дискурса показывает, что для легитимизации новых регуляторов и новых ролей властные институты обращаются к традициям и апеллируют к традиционным ценностям. Для консолидации общества в общественном дискурсе артикулируются угрозы, одной из которых является угроза национальной идентичности (языку, традициям, исторической памяти). В отличие от Латвии, Литвы,

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Эстонии, Украины (где в официальных документах источником угроз объявлена Россия), в странах Центральной Азии источник угроз национальной идентичности не идентифицирован и представляет собой некий «собираемый образ».

¹См.: *Гасумьянов В.П., Комлева В.В.* Коммуникационные режимы как фактор межстрановых взаимодействий: постановка проблемы // *Международная жизнь*. 2020. №10. С. 38-49; *Гасумьянов В.П., Комлева В.В.* Дружественность страновых коммуникационных режимов: интерпретация и оценка // *Международная жизнь*. 2021. №8 // <https://interaffairs.ru/jauthor/material/2547>; *Комлева В.В.* Страновой коммуникационный режим как социально-политический феномен // *Россия и мир: научный диалог - Russia & World: Sc. dialogue*. 2021. Т. 1. №1. С. 13-26 // <https://doi.org/10.53658/RW2021-1-1-13-26>

²См.: *Малышева Д.* Международно-политическая конкуренция на постсоветском центральноазиатском пространстве // *Мировая экономика и международные отношения*. 2021. Т. 65. №7. С. 106-115 // <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2021-65-7-106-115>; *Малышева Д.* Проблемы регионализации постсоветской Центральной Азии // *Контуры глобальных трансформаций: политика, экономика, право*. 2020. Т. 13. №3. С. 140-155; *Притчин С.* Узбекистан и Казахстан: особенности транзита власти // *Мировая экономика и международные отношения*. 2021. Т. 65. №2. С. 89-99 // <https://doi.org/10.20542/0131-2227-2021-65-2-89-99>; *Притчин С.А.* Династическая модель транзита власти в государствах с формирующимися политическими институтами на примере стран постсоветского пространства // *Журнал политических исследований*. 2020. Т. 4. №2. С. 106-115 // URL: <https://naukaru.ru/ru/nauka/article/38595/view> (дата публикации: 02.07.2020) и др.

³См.: *Агаев Г.Ш.* Внутриэтническая конкуренция и латентные сообщества в политическом процессе Казахстана: автореф. дис... канд. полит. наук. 23.00.02. М., 2015. 27 с.; *Алексеевко А.Н.* Этнизация и традиционализация социально-политического пространства Казахстана // *Журнал политической философии и социологии политики «Полития. Анализ. Хроника. Прогноз»*. 2014. №2 (14). С. 48-68; *Базылева С.П.* Элитная борьба и стабильность политического режима в Узбекистане // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Политология*. 2017. Т. 19. №1. С. 77-82; *Белашенко Д.А., Рыжов И.В., Шоджонов И.Ф.* Формирование политической элиты Туркменистана и его влияние на процесс принятия внешнеполитических решений // *Via in tempore. История. Политология*. 2018. Т. 45. №4. С. 48-54; *Бобохонов Р.С.* Эволюция этнорегиональных кланов в Таджикистане (XX в.) // *Политика и право*. 2012. №3 (147). С. 570-582; *Боллонова А.* Политические кланы Кыргызстана: история и современность // *Центральная Азия и Кавказ*. 2015. Т. 18. №3-4. С. 57-72; *Борисова Е.А.* Роль неформальных институтов в управлении Казахстаном // *Вестник Евразии*. 2002. №1. С. 28-47; *Воронин С.А., Бакина Е.А.* Клановая иерархия как основа «тюльпановой революции» в Кыргызстане // *Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Всеобщая история*. 2019. Т. 11. №2. С. 161-171; *Грозин А.* Элиты Туркменистана и центральноазиатские кланы: общее, особенное и трудности модернизации // *Россия и мусульманский мир*. 2010. №12.

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

С. 94-105; *Ермаханова С.* Социокультурные особенности населения Казахстана // Россия и мусульманский мир. 2010. №10. С. 88-91; *Игнатович А.Е.* Туркмены: особенности культуры и менталитета / А.Е.Игнатович // <https://www.msu.by/info/ovrsm/kuratoru/turkmeny.pdf>; *Кадыров Ш.Х.* Туркменистан: институт президентства в клановом постколониальном обществе // Вестник Евразии. 2001. №1 С. 6-28; *Курбонов Т.* Национальный менталитет узбеков: содержание и структура // Россия и мусульманский мир. 2019. №4 (314). С. 122-126; *Мадмарова Г.А.* О некоторых особенностях менталитета кыргызов // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2017. №6-1. С. 76-80; *Ниязи А.* Туркмены: этнос и вера // Россия и мусульманский мир. 2015. №12 (282). С. 77-81; *Рогожина К.А.* Патрон-кlientные отношения - основа формирования политических элит в Центральной Азии (на примере Узбекистана) // Россия и мусульманский мир. 2009. №7. С. 84-91; *Рогожина К.А.* Роль кланово-семейного фактора в формировании политических элит государств Центральной Азии (на примере Туркменистана) // Pro Nunc. Современные политические процессы. 2006. №4 (7). С. 220-230; *Тесленко А.Н.* Поколение KZ: в поиске культурной идентификации // Казанский педагогический журнал. 2020. №3. С. 277-285; *Жармакина Ф.М.* Архетипы и ориентиры казахского менталитета // Казахи в евразийском пространстве: история, культура и социокультурные процессы. Сборник научных трудов по материалам II Международной научно-практической конференции / Отв. ред. Ш.К.Ахметова, И.В.Толпеко. Омск, 2019. С. 54-60; *Шарафиева О.Х.* Роль региональных кланов во внутренней политике Таджикистана // Вестник Томского государственного университета. 2012. №359. С. 98-100.

⁴См.: *Муртазин М.* Исламский интернет на постсоветском пространстве. Россия и новые государства Евразии. 2020. №III (XLVIII). С. 126-138 // <https://doi.org/10.20542/2073-4786-2020-3-126-138>

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ОСЛАБЛЕНИЯ ДЕЙСТВУЮЩЕЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Инна Тарасова

Член Экспертного совета Комитета по делам СНГ, евразийской интеграции и связям с соотечественниками Государственной Думы России, кандидат политических наук



В НАСТОЯЩЕЕ время современные ИКТ создают беспрецедентные возможности для информационного воздействия на население планеты, а также активно влияют на политические процессы. Ни в коей мере не отрицая положительного значения ИКТ для развития мирового прогресса, хотела бы обратить внимание на некоторые аспекты, которые касаются обеспечения национальной безопасности государства.

Вспомним, что, например, во время недавних президентских выборов в США «Twitter» Президента Трампа стал фактически важнейшим источником информации для международного сообщества, а сотрудники администрации Белого дома зачастую узнавали сначала из «Twitter» о важных политических решениях, кадровых назначениях и отставках. По оценке самого Трампа, поддержка социальных сетей помогла ему выиграть первые президентские выборы. Когда же конкуренты безнаказанно заблокировали «Twitter» действующего президента (еще несколько лет назад такое невозможно было бы представить), который имел 80 млн. подписчиков, Трамп оказался как без рук.

Стоит сказать о растущей политической ангажированности хозяев глобальных интернет-сетей - на упомянутых выборах в США они показали себя реальной третьей силой, наряду с производственным и финансовым мировым олигархатом. Еще недавно информационные кампании просто обеспечивали коммуникацию и информационные услуги. Теперь операторы связи могут моделировать, что именно пользователи должны писать и с кем общаться (из простейших «бытовых» примеров - блокировка аккаунтов, рекламирование сетевых «друзей» или соответствующих ссылок и групп, например, оппозиционного, религиозного, нетрадиционного или экстремистского характера), корректировать программы и участвовать в информационном противоборстве.

Обладая растущим капиталом, недавние исполнители сервисных функций, а теперь - транснациональные информационные корпорации стано-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

вятся акторами политических процессов (таков закон капитализма) и, более того, пытаются управлять данными процессами с помощью ИКТ. Это крайне тревожная мировая тенденция, новая угроза, против которой государствам надо работать на опережение. В России один из недавних примеров такого информационного вмешательства со стороны мировых интернет-гигантов - это нынешние сентябрьские выборы в Государственную Думу, которые ознаменовались беспрецедентным уровнем политического давления со стороны коллективного Запада¹.

В ЦИК РФ сообщали о круглосуточных массовых кибератаках на систему федерального дистанционного электронного голосования (ДЭГ). По Москве только на сайт Центризбиркома было кибератак до 47 тыс. запросов в секунду. Всего за время голосования было заблокировано около 246 тыс. запросов. Мощные атаки осуществлялись в том числе из США (50%), Германии (25%), России (10%) и Китая (5%). Атаки совершались на порталы ЦИК, выборов, госуслуг, ЕСИА и т. д. Антироссийская агитация, фейковые новости распространялись и через иностранные цифровые платформы - в западных СМИ, через СМИ-иноагентов, в русскоязычном сегменте Интернета. Коллективный Запад ретранслировал их в наше информационное пространство уже на русском языке.

Атака на выборы велась и на территориях за рубежом, где голосовали российские граждане. Так, Посольство России в США заявило о беспрецедентном числе кибератак на избирательную кампанию. Посол Анатолий Антонов отметил, что американцы уклонились от обещаний принять меры в отношении компаний «Google» и «Twitter», аргументируя это якобы невозможностью повлиять на их политику. При этом в 2017 году, когда США обвиняли Россию во «вмешательстве» в президентские выборы, представителей интернет-гигантов неоднократно вызывали на ковер на слушания в Сенат по поводу российского «влияния»².

20 августа Роскомнадзор потребовал удалить приложение «Навальный» из онлайн-магазинов «Apple» и «Google», (использовалось для деятельности признанной экстремистской и запрещенной на территории России организации ФБК). Позже только «Yandex» удалил ссылки на «Умное голосование». Представителей американских компаний «Apple» и «Google» пригласили 16 сентября в Совет Федерации, но они не смогли объяснить, почему приложение «Навальный» так и не удалено. Только когда в ГД заявили, что попытки корпораций «Apple» и «Google» вмешиваться в российские выборы повлекут за собой последствия в том числе уголовного характера, приложение было удалено из магазинов «Google Play» и «App Store» 17 сентября, уже в день выборов - и то после целого ряда мероприятий, в том числе бесед с послом США в Москве.

Однако за рубежом, в русскоязычном сегменте Интернета, вредоносное приложение «Навальный» по-прежнему работало. Россия не могла там требовать блокировки от интернет-компаний, так как это юрисдикция других

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

государств. В ряде стран, включая страны НАТО, прозападные активисты пытались втянуть обладателей российских паспортов в голосование с помощью данного приложения.

Кстати, такая же схема применялась на президентских выборах 2020 года в Молдавии. Нынешний Президент Майя Санду победила во многом за счет голосов, которые «пришли» к ней из стран НАТО. Например, в Германии или Италии на участки свозились люди с молдавскими паспортами, которые должны были «правильно» проголосовать. Делалось это в том числе не без довольно агрессивного давления на голосующих.

Другой вопиющий пример применения коллективным Западом политической цензуры с помощью интернет-гигантов - 28 сентября 2021 года видеохостинг «YouTube» запретил пользователям (под условие блокировки канала):

- размещать контент, оспаривающий итоги всех прошедших выборов в США;
- выражать любые сомнения в результатах состоявшихся накануне парламентских выборов в Германии.

«YouTube» фактически заявил о своей приверженности политической позиции США и государств Евросоюза, при этом «YouTube» не заблокировал ни одного недостоверного ролика о российских выборах в Госдуму. Таким образом, неправомерные действия, запрещенные под угрозой крупных санкций в других странах, безнаказанно могли совершаться платформой на территории России. Россияне запустили в соцсетях ироничный хэштег «#этодругое» как показатель двойных стандартов в отношении Российской Федерации. Только за июль-август 2021 года было обнаружено 4,8 тыс. фейков о выборах, причем значительная доля зафиксирована с территории ЕС (например, что будут вакцинировать на участках)³. Был запущен фейк о том, что якобы отменяют видеонаблюдение на выборах. Оппозиция, иноагенты делали огромную ставку на использование видеонаблюдения в провокационных целях - и просчитались. Видеонаблюдение закрыли для всеобщего обозрения, организовали только на служебный портал.

Подобные провокационные технологии уже «обкатывались» западными спецслужбами при организации протестов на территории СНГ с целью смены государственной власти. Так, во время попытки государственного переворота на президентских выборах 2020 года в Белоруссии были активно задействованы комбинированные методы ИКТ. Образовался так называемый «белорусский майдан» - мобильные протестные массы, которые перемещались и общались с помощью «WhatsApp», «Telegram», любых доступных интернет-коммуникаций. Протестная связь осуществлялась через мессенджеры мгновенного обмена сообщениями, работающими без Интернета, и файлообменники типа «AirDrop». Видео протестов стекались на гаджет координатора, который отвозил их в посольства Литвы и Польши, потом материалы передавались за границу и там публиковались.

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Далее должна была осуществиться схема: оппозиционер провозглашает себя президентом (Тихановская), его немедленно признают на Западе, вводят международные санкции на страну и имущество чиновников. Пока Лукашенко ищет зачинщиков «майдана», вербуются его близкое окружение, откуда к президенту заходит уже «обработанный» недавний соратник и предлагает ему оставить свой пост. При этом на видео протестов уже были заметны многочисленные провокаторы с арматурой. Еще немного - и в ход пошло бы огнестрельное оружие, с последующими жертвами по типу украинского Майдана. Спасли действующую белорусскую власть в первую очередь самоотверженные, крайне жесткие, оперативные действия спецподразделений.

Тот факт, что в России закрыли общий доступ к видео выборного процесса, ошеломил провокаторов и «выбил из рук» важное информационное оружие.

Западные «технологи» пытались воздействовать на российских избирателей через ИКТ и информационные кампании, условно «разделив» российскую аудиторию на несколько адресатов. Это политические и бизнес-элиты страны, часть которых, по мнению Запада, могла принять его сторону. Санкционные войны в конечном итоге направлены на государственный переворот через раскол элит. Расчет на то, что часть элит поддержит западных провокаторов, - это один из методов «цветных революций».

Одновременно шла обработка других групп общества. Особое внимание направлялось на молодежь как группу лиц высокой внушаемости и движущую силу «цветных» протестов, а также представителей определенных регионов, которые Запад рассматривал как потенциально «слабые» и восприимчивые звенья. Антироссийская пропаганда в Интернете и на всех возможных площадках велась на определенные возрастные, географические, профессиональные, социальные, религиозные группы.

Первый этап дискредитации избирательного процесса включал «наступательную» деятельность иностранных фондов, выступления в СМИ, блогосфере западных журналистов, политиков, «экспертов» и российских иноагентов. Проводились агрессивные информационные кампании с лозунгами о непризнании выборов и обвинениями властей в массовых нарушениях. Целью было создать общественное мнение, что выборы нелегитимны.

Параллельно активизировались официальные лица и ведомства иностранных государств. На втором этапе, начиная с лета 2021 года, подтянулась «тяжелая артиллерия» в лице ведущих западных институтов.

Еще задолго до начала выборов ОБСЕ обнародовала предварительный доклад, в котором раскритиковала российский закон о том, что в России могут быть избраны депутатами лица с двойным гражданством. Следующим «шагом» БДИПЧ ОБСЕ впервые с 2007 года отказалось прислать своих наблюдателей на осенние выборы в Госдуму, сославшись на введенные в России ограничения. ОБСЕ хотела направить в страну более 500 наблюдателей.

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Россия же в ситуации пандемии коронавируса предложила ограничиться 60 сотрудниками наблюдательной миссии.

После отказа направить миссию в Россию ОБСЕ объявила о решении при-слать крайне малочисленные группы экспертов в Канаду и Чехию, в Норве-гию и Исландию не направлять никого вообще и четыре наблюдателя - в Гер-манию на выборы в Бундестаг. Кстати, на выборах в России международных наблюдателей было в десять раз больше, чем в США, при этом количество избирателей там лишь в 1,5 раза превышает число российских. В США ино-странцам вообще запрещено приближаться к избирательным участкам. Но там ОБСЕ это не смущало - «#этодругое».

На третьем, кульминационном этапе дискредитации выборов за день до российского голосования Европарламент принял резолюцию, где 3/4 голо-сов объявил грядущие результаты выборов сфальсифицированными. В этом же документе указывалось, что ЕС должен осудить любую попытку Прези-дента Владимира Путина остаться у власти после окончания его нынешнего мандата, на основании поправок в российскую Конституцию, которые ЕС также признал нелегитимными. В одной связке с непризнанием парламент-ских выборов Европарламент выразил готовность осудить намерение Прези-дента Путина баллотироваться на следующий срок.

Наконец, «вершина кульминации»: 20 сентября Госдеп США заявляет, что выборы в России не были легитимными, а один из аргументов - потому что не пустили миссию БДИПЧ ОБСЕ и также не допустили других кандидатов.

Таким образом, был заранее подготовлен сценарий: сначала отказ БДИПЧ ОБСЕ под надуманным предлогом, чтобы потом на этом основании русофоб-ская резолюция Европарламента и заявление Госдепа обеспечили «междуна-родный резонанс» и коллективный Запад объявил выборы несвободными и нелегитимными.

Прозападная «коалиция» рассчитывала, что российские избиратели «впа-дут в депрессию» и не придут голосовать, будет низкая явка. Антироссийская пропаганда «била» по двум направлениям - она обращалась к гражданам России и населению за рубежом. В иностранных государствах провокаторам было важно работать с местными гражданами по множеству причин, в том числе в надежде на западное финансирование, международную огласку, на поддержку оппозиции Западом в случае их бегства из страны и т. д. Когда ангажированные СМИ и иноагенты пугали население на Западе Россией - «агрессором и отравителем», это производило эффект на местное население.

Но провокаторы просчитались с менталитетом российских граждан, воз-действуя на них теми же «страшилками». Наш народ всегда плохо воспри-нимает давление - он консолидируется. Русофобские заявления ОБСЕ, Ев-ропарламента, Госдепа и других привели к противоположному результату: крепче сплотили людей вокруг власти. Организаторов кампании подвела шаблонность мышления, неумение учитывать различия менталитетов и не-

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

профессионализм «экспертов». Западный сценарий не был реализован: выборы в России состоялись при высокой явке, международные наблюдатели признали их законными. Но не будем забывать, что это была «обкатка» будущей информационной войны, нацеленной на срыв выборов Президента Российской Федерации в 2024 году. «Анализ фейков из-за рубежа о сентябрьских выборах показал, что 90% из них так или иначе касались Президента РФ, хотя выборы были в Госдуму»⁴.

Информационные операции по дискредитации Президента России и его ближайшего окружения начались задолго до вышеупомянутого пункта в резолюции Европарламента об осуждении возможности Президента Путина баллотироваться в 2024 году и заранее признания незаконным выдвижение его кандидатуры.

Со стороны коллективного Запада и его оппозиционной «пятой колонны» внутри страны это игра «в долгую» на разрушение политической системы государства и России в целом. Противодействие со стороны России должно работать на опережение и включать в себя весь спектр гибридных методов информационных войн. Однако любые усилия власти не принесут должного результата, если государство не начнет грамотно «формировать улицу» и восстанавливать национальную идентичность как непреходящую ценность человеческого фактора. Политический режим должен иметь мобилизуемый социальный ресурс, а последний возможен там, где с младых ногтей в гражданина своей страны закладывают определенные морально-нравственные основы. Необходимо совершенствовать в том числе молодежную, семейную и образовательную политику в контексте возрождения наших исконных национальных ценностей, что, в свою очередь, послужит укреплению системы обеспечения информационной безопасности в целом и защиты национальных интересов.

¹<https://iz.ru/1224179/2021-09-20/v-op-zaiavili-o-bespretcedentnom-urovne-vneshnego-vmeshatelstva-v-vybory-rf> (дата обращения: 21.09.2021).

²<https://iz.ru/1224651/2021-09-21/posolstvo-rf-v-ssha-zaiavilo-o-bespretcedentnom-chisle-kiberatak-na-vyborakh> (дата обращения: 23.09.2021).

³https://vk.com/wall618472499_630 (дата обращения: 21.09.2021).

⁴<https://iz.ru/1224979/2021-09-21/v-sovfede-obiasnili-popytki-inostrannogo-vmeshatelstva-v-rossiiskie-vybory> (дата обращения: 22.09.2021).

ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ РАСПРОСТРАНЕНИЮ ПРОТИВОПРАВНОГО КОНТЕНТА: ОПЫТ РОССИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Валерия Булва

*Соискатель кафедры дипломатии
МГИМО МИД России*



ПО МЕРЕ научно-технологического прогресса возможности использования информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) появляются у всех акторов цифрового пространства, в том числе у злоумышленников и террористов. Обостряется проблема распространения противоправного контента в сети Интернет. Отсутствие на глобальном уровне соответствующего понятийного аппарата, нормативно-правовой базы и механизма реагирования на данный вызов препятствует международному сотрудничеству на этом направлении.

Одной из основных преград на пути международного сотрудничества в области борьбы с противоправным контентом является нехватка согласованной терминологии, что позволяет отдельным государствам сохранять за собой свободу рук при квалификации той или иной информации в качестве противоправной. Попытки коллективного Запада скрыть за понятием «противоправного контента» политически неудобную информацию стали популярной практикой не только в рамках внешнеполитической деятельности этих государств, но и внутри государства. Политизация данного термина приводит к его трансформации от угрозы безопасности к инструменту давления на оппонента и орудию манипулирования общественным сознанием. Вместе с тем призывы России удалить контент, представляющий реальную угрозу для безопасности, здоровья и жизни человека (как, например, призывы к самоубийству), наталкиваются на стену непонимания западных коллег, которые считают, что подобные меры идут вразрез с соблюдением принципа свободы слова.

Подход России

Отличительной характеристикой российского подхода является то, что Россия выступает сторонником деполитизированного отношения к проблематике онлайн-контента. Такая позиция подразумевает недопущение ведения недобросовестной конкуренции и укрепления имиджа государства на

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

международной арене путем очернения образа оппонента под предлогом борьбы с деструктивной информацией.

Важнейшим шагом стало закрепление в законодательстве Российской Федерации понятия «противоправный контент». В соответствии с дополнениями к ФЗ №530 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 1 февраля 2021 года на социальные сети возлагается ответственность по модерированию онлайн-контента, который признается противоправным на территории РФ. Под ним понимаются следующие категории информации: порнографические изображения несовершеннолетних, информация, склоняющая детей «к совершению опасных для жизни незаконных действий», сведения о способах изготовления и использования наркотиков, способах совершения самоубийства и призывы к нему, реклама дистанционной продажи алкоголя и интернет-казино, оскорбления человеческого достоинства и общественной нравственности, информация, выражающая «явное неуважение» к обществу, государству, официальным государственным символам, Конституции РФ или органам государственной власти, призывы к массовым беспорядкам, экстремизму и участию в несогласованных публичных мероприятиях, а также информация, которая порочит людей по признакам пола, возраста, расовой или национальной принадлежности, языка, отношения к религии, профессии, места жительства, работы и политическим убеждениям (ст. 10.6)¹.

Важно отметить усилия России по закреплению данной трактовки «противоправного контента» на международном уровне, в рамках двусторонних межправительственных соглашений по международной информационной безопасности, которых по состоянию на сентябрь 2021 года у РФ 11 (с Республикой Беларусь, Бразилией, Вьетнамом, Индией, Ираном, Киргизией, Китаем, Кубой, Никарагуа, Туркменистаном и ЮАР). Международные договоры, заключаемые Россией с иностранными государствами, типичны - они содержат перечень угроз в информационном пространстве, а также направления сотрудничества по их предупреждению и устранению, в том числе внимание уделяется взаимодействию по противодействию распространению информации, способной нанести «существенный ущерб» государству и его гражданам.

В качестве примера рассмотрим Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики в области обеспечения международной информационной безопасности от 2015 года². Несмотря на то что в данном межправительственном соглашении, как и в аналогичных международных договорах РФ, понятие «противоправный контент» не фигурирует, перечень закрепленных угроз частично отражает категории информации, распространение которых по российскому законодательству преследуется в уголовном порядке. Так, одна из угроз, зафиксированных в документе, - кибертерроризм, а именно использование

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ИКТ для пропаганды терроризма и привлечения в ряды террористических группировок сторонников (ст. 2, п. 3). Помимо этого, обозначены угроза разжигания розни на расовой, национальной и конфессиональной почве, продвижение ксенофобской идеологии и расистских теорий, провокация роста ненависти и дискриминации, подстрекательство к нестабильности и насилию (ст. 2, п. 5). Наконец, квалифицируется как угроза распространение контента, который способен причинить ущерб общественно-политической и социальной системам, духовной, культурной и нравственной среде сторон (ст. 2, п. 6).

Попытки закрепить общее понимание России, ее партнеров и союзников в отношении понятия «противоправный контент» предпринимаются и на уровне региональных организаций постсоветского пространства - СНГ и ОДКБ, хотя, как и в случае с двусторонними договорами, региональные соглашения непосредственно не содержат данного термина.

В Соглашении о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий угрозой признается распространение в Интернете или посредством других каналов электросвязи информации порнографического характера, включая изображения несовершеннолетних (ст. 3д), экстремистских материалов и пропаганды терроризма (ст. 3з)³.

В Соглашении о сотрудничестве государств - членов ОДКБ в области обеспечения информационной безопасности акцент делается на проблемах использования информационного пространства в террористических, экстремистских и преступных целях, а также деструктивном воздействии на государства-члены и Организацию в целом с помощью ИКТ (ст. 3)⁴.

На практике в рамках реализации политики по противодействию распространению противоправного контента в России принимаются меры на всех уровнях - национальном и международном (двустороннем, региональном и глобальном) с привлечением всех заинтересованных сторон (государственного и частного сектора).

1 сентября 2021 года девять крупных российских компаний («Mail.ru Group», «Яндекс», «Лаборатория Касперского», «Национальная Медиа Группа», «Газпром-медиа холдинг», «Мегафон», «Ростелеком», «МТС», «Вымпелком») приняли Хартию по безопасности детей в цифровой среде («Добровольные обязательства»)⁵ и учредили соответствующий Альянс под председательством президента по корпоративным отношениям «Яндекса» Антона Шингарёва. Идея о создании Альянса впервые была озвучена в мае 2021 года в ходе 25-го Российского интернет-форума. Разработанные участниками данного объединения «Добровольные обязательства» включают целый комплекс мер, в том числе самостоятельное выявление и ограничение доступа детей к контенту, способному причинить вред их развитию и здоровью, удаление противоправного контента, формирование «созидательного» контента⁶.

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

Это событие стало важной вехой на пути совершенствования практического механизма борьбы с противоправным контентом во Всемирной паутине, а также укрепления государственно-частного партнерства на данном направлении. Важно упомянуть, что российское руководство обращает особое внимание на необходимость прочной связки бизнеса и публичного сектора в сфере обеспечения безопасности цифрового пространства посредством объединения крупнейших игроков цифрового рынка. В частности, в день подписания «Добровольных обязательств» В.В.Путин отметил готовность государства оказывать всяческое содействие работе Альянса⁷, что свидетельствует об ориентации российского руководства на помощь российских крупных частных IT-компаний в поиске технологических ответов на вызовы информационной безопасности, в том числе в области борьбы с противоправным контентом.

Перспективы международного сотрудничества

Что касается международного формата сотрудничества, то на стимулирование практического взаимодействия нацелены двусторонние и региональные соглашения. К примеру, в Соглашении между РФ и КНР 2015 года в качестве отдельных направлений деятельности выделены (ст. 3): осуществление обмена информацией и укрепление сотрудничества между правоохранительными и другими компетентными органами сторон, совместное противодействие угрозам, связанным с использованием ИКТ, проведение совместной оценки потенциальных рисков в информационном пространстве и дальнейший поиск решений проблем международной информационной безопасности.

Соглашение ОДКБ предусматривает, среди прочего, формирование правовых основ сотрудничества, расширение практического взаимодействия с целью предотвращения противоправной деятельности в информационном пространстве государств - членов ОДКБ (ст. 4). Важным элементом сотрудничества является также обмен опытом между различными структурами, чья деятельность связана с поддержанием информационной безопасности. В дополнение к этому для государств-членов Организация служит площадкой для согласования позиций по ключевым аспектам международной информационной безопасности (включая угрозу распространения противоправной информации), что должно позволить последовательно отстаивать их на международных форумах и в международных организациях. Кроме того, достижение взаимопонимания между государствами - партнерами Организации призвано содействовать выработке глобальных правил ответственного поведения.

Соглашение СНГ (ст. 5), в свою очередь, закрепляет возможность обмена информацией между государствами-членами, которая касается готовящих-

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

ся преступлений, форм и методов их предупреждения, выявления, пресечения, раскрытия и расследования, способов совершения, соответствующего национального законодательства и международных договоров сторон. Помимо этого, ратификация соглашения позволяет активизировать сотрудничество по оказанию содействия в области получения информации, необходимой для проведения оперативно-розыскных мероприятий.

Однако, несмотря на определенные успехи в формировании механизмов, ориентированных на противодействие распространению противоправного контента, данная проблема продолжает фигурировать в международной повестке. Разрубить гордиев узел позволила бы реализация инициативы России по принятию на глобальном уровне, в рамках Специального комитета ООН, Конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях.

Разработка юридически обязательной Конвенции по киберпреступности проходит в рамках Специального межправительственного комитета экспертов по разработке международной конвенции о противодействии использованию ИКТ в преступных целях, созданного на основании резолюции ГА ООН 74/247 от 27 декабря 2019 года, принятой по инициативе России⁸. В июле 2021 года в Вене Россия представила свой проект Конвенции ООН о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях⁹.

Принятие данного документа на глобальном уровне позволило бы вывести на качественно новый уровень международное сотрудничество в области противодействия распространению различного рода информации с использованием сети Интернет и других каналов электросвязи, которая представляет угрозу безопасности, жизни и здоровью человека.

Российский проект конвенции квалифицирует в качестве противоправных ряд действий с использованием ИКТ в отношении детей и подростков: детская порнография (ст. 15) и вовлечение несовершеннолетних в совершение деяний, которые создают угрозу их жизни и здоровью (ст. 17). Отдельное внимание уделяется информационно-психологическому воздействию на сознание человека с целью его склонения к самоубийству или доведения до самоубийства (ст. 16). Несмотря на то что подобные категории преступлений уголовно наказуемы в РФ, привлечение к ответственности злоумышленников, действующих из-за рубежа, вызывает трудности ввиду отсутствия международного механизма атрибуции кибератаки, многие из которых носят трансграничный характер.

Предложение России закрепить данные положения в будущей конвенции обусловлено как общим ростом угроз в информационном пространстве, так и уязвимостью молодого поколения, которое все больше времени проводит в виртуальном мире. Деструктивные онлайн-сообщества («группы смерти») находятся в открытом доступе на просторах Интернета, и немало подростков

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

вступают в них ради развлечения, не замечая кроющейся там опасности. Достаточно вспомнить о нашумевшей игре «Синий кит», жертвами которой стали дети и подростки, проживающие на территории России и в других странах (Казахстане, Киргизии, Польше, Болгарии, Латвии, Испании, Великобритании и др.).

Помимо этого, в конвенции криминализируется распространение информации, касающейся терроризма (ст. 20) и экстремизма (ст. 21). Принятие государствами - членами ООН такого документа позволило бы установить ответственность и закрепить порядок уголовного судопроизводства, а также правоохранительной деятельности за пропаганду и оправдание терроризма и экстремизма, за использование социальных сетей и других каналов для привлечения в ряды террористических группировок новых сторонников, обеспечения доступа к деятельности экстремистов и размещения террористами информации о сборе финансовых средств, за разжигание ненависти и вражды по признакам языка, на политической, идеологической, расовой, национальной и религиозной почве.

Другой проблемой безопасности онлайн-контента является использование ИКТ в вооруженных конфликтах, народных восстаниях и гибридных войнах с целью подстрекательства к подрывной и вооруженной деятельности (ст. 19), направленной в том числе на изменение государственного строя. Сегодня при организации практически каждого протестного движения большое значение отводится информационному сопровождению. Так, любой интернет-пользователь может без особого труда получить сведения о планируемой акции, дате, времени и месте ее проведения, об оправдывающих ее мотивах, целях и задачах. В дополнение к этому организаторы оппозиционных движений пытаются всячески омрачить репутацию действующей власти, демонизировать любую деятельность государственного руководства для того, чтобы сформировать у общественных масс образ «сакральной жертвы».

Данным орудием пользуются не только внутренние оппозиционеры, но и иностранные государства, которые стремятся укрепить собственное положение на международной арене в ущерб интересам других стран. Фактически мы сталкиваемся с новым типом конфликта - когнитивным, - в котором ключевую роль играют не «танки и артиллерия», а умение внушить населению, проживающему на территории противника, то, что выгодно манипулятору. Как правило, целенаправленное и последовательное идеологическое воздействие нацелено на ослабление веры в правительственный режим иностранного государства, его избирательную систему и проводимую политику.

Юридическое закрепление ответственности за распространение подобного рода информации, безусловно, приблизит человечество на шаг ближе к созданию механизма защиты от контента, стимулирующего развитие общественно-политического и социального недовольства. Однако возникает вопрос, насколько действенным окажется механизм имплементации данного

ХII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

положения, будут ли некоторые государства ему следовать как истине в последней инстанции.

В этой связи для защиты собственного населения следует стимулировать формирование созидательного контента в онлайн-среде, который бы отражал ценности и приоритеты государства. Руководство России придает особое значение данному направлению политики не только внутри страны, но и на международной арене, распространяя информацию о российской культуре, традициях и истории с помощью центров науки и культуры, базирующихся за рубежом.

На площадках ООН Российская Федерация неизменно отстаивает недопустимость героизации нацизма. Призывы России находят отклик среди подавляющего большинства государств мирового сообщества, благодаря поддержке которых Генеральная Ассамблея ООН ежегодно принимает соответствующие резолюции. Тем не менее проблема реабилитации нацизма, оправдания геноцида и преступлений против мира и человечности сохраняется. Этому, в частности, способствует то, что для таких целей используются каналы электронной связи, позволяющие сохранять анонимность. Именно поэтому крайне важно продолжать борьбу с пропагандой националистических идей в онлайн-пространстве с участием всех заинтересованных государств. Нормативно-правовой основой подобного взаимодействия могла бы служить ст. 13 российского проекта Конвенции по информационной преступности.

Пандемия COVID-19 обострила проблему использования ИКТ для размещения объявлений о продаже различных категорий запрещенных товаров. В соответствии с российским проектом конвенции каждое государство-участник берет на себя обязательства по принятию законодательных и иных мер, позволяющих признать в качестве преступлений публикацию информации о продаже наркотических средств и психотропных веществ (ст. 22), незаконное распространение оружия (ст. 23) и содействие распространению фальсифицированных лекарственных средств и медицинских изделий (ст. 24).

Заключение

Таким образом, для эффективной борьбы с противоправным контентом необходимо отказаться от использования информации как политического инструмента. Для этих целей Россия активно продвигает на двусторонних, региональных и глобальных площадках свой подход, который основан на том, что в качестве противоправного признается тот контент, который представляет непосредственную угрозу личной, национальной и общественной безопасности, жизни и здоровью человека.

Для того чтобы вся работа по противодействию распространению противоправного контента не оказалась сизифовым трудом, а государство не

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

испытывало танталовы муки, следует сочетать меры, принимаемые на национальном уровне, и шаги по укреплению международного сотрудничества на данном направлении. Именно поэтому российское руководство в равной степени уделяет внимание как развитию практического сотрудничества с участием всех заинтересованных сторон внутри государства (развитие законодательной базы, поддержка Альянса по защите детей в цифровой среде), так и углублению международного сотрудничества (двусторонние межправительственные соглашения, региональные соглашения, проект Конвенции ООН о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях).

¹Федеральный закон от 30.12.2020 №530-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» // Консультант-плюс // URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?base=LAW&dst=1000000001%2C0&n=372700&req=doc#019726566528361955> (дата обращения: 25.03.2021).

²Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики в области обеспечения международной информационной безопасности от 2015 г. // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201608100001?index=3&rangeSize=1> (дата обращения: 09.09.2021).

³Соглашение о сотрудничестве государств - участников Содружества Независимых Государств в борьбе с преступлениями в сфере информационных технологий // Антитеррористический центр государств - участников Содружества Независимых Государств. Душанбе, 28.09.2018 // URL: <https://www.cisatc.org/1289/135/152/9034> (дата обращения: 05.08.2021).

⁴Соглашение о сотрудничестве государств - членов Организации Договора о коллективной безопасности в области обеспечения информационной безопасности. Минск, 30.11.2017 // URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201904260001> (дата обращения: 05.08.2021).

⁵Подписание добровольных обязательств компаниями - учредителями Альянса по защите детей в цифровой среде // Официальный сайт Президента России. 01.09.2021 // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66557> (дата обращения: 05.08.2021).

⁶Российские компании подписали хартию безопасности детей в интернете // Коммерсант. 01.09.2021 // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4967133> (дата обращения: 05.08.2021).

⁷Подписание добровольных обязательств компаниями - учредителями Альянса по защите детей в цифровой среде...

⁸Резолюция ГА ООН A/RES/74/247 «Противодействие использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях» от 27 декабря 2019 г. // URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/74/247> (дата обращения: 12.08.2021).

⁹Конвенция Организации Объединенных Наций о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях (проект). 29.06.2021 // URL: https://www.kommersant.ru/docs/2021/RF_28_July_2021_-_R.pdf (дата обращения: 05.08.2021).

ЦИФРОВАЯ ИНТЕГРАЦИЯ СТРАН ЕАЭС КАК ПРИОРИТЕТНОЕ НАПРАВЛЕНИЕ СОТРУДНИЧЕСТВА

Марианна Алборова

Ведущий эксперт Центра международной информационной безопасности и научно-технологической политики МГИМО МИД России, доцент, кандидат исторических наук



ЦИФРОВОЙ МИР все больше интегрируется в современное общество. Мы становимся свидетелями экспоненциального роста технологий, меняющих повседневность человека, бизнеса и государства. На современном этапе возникла полноценная комплексная структура информационного поля, которая затрагивает все сферы жизни [6]. На этом фоне активно развивающийся Евразийский экономический союз все чаще обращается к вопросу успешной интеграции государственных информационных систем и внедрения практики использования цифровых технологий.

Уже сегодня государства - члены Евразийского экономического союза обладают техническими возможностями для развития интегрированной информационной системы, которая может решать вопросы технического характера и формировать основу для стратегического будущего стран сообщества по самым перспективным направлениям современной цифровой трансформации. Важными вызовами для актуализации евразийского сотрудничества в данном направлении являются и осознание необходимости создания условий для цифровой экономики, и развитие конкурентоспособного финансового рынка, и необходимость выхода из кризиса после пандемии COVID-19.

Реализация этой задачи поможет обеспечить более высокий уровень экономического развития и расширить возможности качественного предоставления государственных услуг для граждан.

Цифровизация современного мира является движущей силой глобального, инновационного, инклюзивного и устойчивого роста и может способствовать сокращению социального неравенства. Она формирует основы для достижения целей цифровой повестки Евразийского союза в качестве драйвера интеграционных процессов и источника широкого спектра синергетических экономических эффектов.

Разработана и реализуется Цифровая повестка ЕАЭС до 2025 года - это среднесрочный документ стратегического характера, определяющий цели и задачи по внедрению цифровых механизмов. В повестке отмечается необходимость ускоренного перехода экономик стран сообщества на новый технологический уклад, формирование полноценной среды для инновационного развития, создание усло-

ХІІ МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

вий для расширения интеграционных процессов, повышение конкурентоспособности государств - членов ЕАЭС [4].

Эксперты все активнее продвигают идею формирования бесшовного и трансграничного взаимодействия цифровых сервисов государственного управления. Сегодня создание единой платформы ЕАЭС становится основой для эффективного, прозрачного и перспективного развития, которое позволит повысить возможности высокотехнологичного экспорта и актуализирует вопросы кибербезопасности.

В целях реализации Цифровой повестки заложены показатели внедрения инновационных проектов, которые должны стимулировать выравнивание готовности стран - участниц сообщества к цифровым преобразованиям, развитие новых компетенций кадрового потенциала, создание рабочих мест, распределение экономических рисков и формирование всесторонней кооперации.

Все страны - участницы сообщества заинтересованы в подобной интеграции, с одной стороны, при осознании стратегических возможностей, а с другой - при понимании рисков в вопросах кибербезопасности цифрового мира. Важно отметить, что реализация этого проекта, несомненно, должна затрагивать и проблему защиты данных, и вопрос цифрового суверенитета стран ЕАЭС. Современные интеграционные процессы привели к созданию новых цифровых альянсов, которые взяли на себя многие вопросы согласования интересов участников.

При анализе эволюции цифровой интеграции стран ЕАЭС необходимо упомянуть уже реализованные проекты, в том числе сервис «Работа без границ», который сегодня помогает гражданам государств-членов найти себе работу в любой стране, входящей в сообщество. В рамках развития этого направления предусмотрено формирование комплексной экосистемы цифровых сервисов в сфере трудоустройства и занятости граждан государств сообщества, на старте реализация проекта создания «Евразийской биржи труда».

Уже разработан проект транспортных коридоров, который позволит решить многие вопросы логистического характера, что, в свою очередь, избавит от целого ряда проблем экономического сотрудничества. Актуализация проекта формирования комплексной экосистемы цифровых транспортных коридоров расширяет возможности транзитного потенциала стран-участниц и предоставляет широкое поле для вывода экономик стран на новый уровень взаимодействия в условиях постковидной экономики. В рамках данного проекта формируется система единого электронного документооборота, создаются сервисы эффективного прокладывания логистических маршрутов и т. д. Внедрение этого проекта позволит снизить издержки и стимулировать экономическое восстановление стран евразийского сообщества, что также активизирует торгово-экономическое сотрудничество [4].

Разработано и действует цифровое приложение «Путешествую без COVID-19», к которому подключились не только страны ЕАЭС, но и многие их союзники.

В странах евразийского сотрудничества все больше реализуются и проекты, связанные с развитием системы «умный город», расширяются возможности оказания услуг связи LTE и 5G, проводится мониторинг потребления энергоресурсов,

XII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

учета состояний жилищного фонда, окружающей среды и т. д. Вопросы обмена опытом в цифровизации все чаще выходят на повестку дня в странах ЕАЭС.

Цифровизация на современном этапе становится фактором глобальной конкуренции в мире. Вместе с тем важно помнить и о рисках, которые сопровождают цифровое пространство. В первую очередь это вопросы кибербезопасности и киберпреступлений. Несомненно, что процесс создания и продвижения цифрового общества напрямую затронет вопросы подготовки профессиональных кадров во всех странах ЕАЭС. Трудовой фактор остается решающим как в построении стратегического будущего, так и в повседневном решении тактических задач [5].

Партнеры стран евразийского сообщества подходят к внедрению совместных цифровых платформ осторожно, значительное внимание уделяя вопросам национальной безопасности. Так, например, в рамках деятельности Евразийской экономической комиссии идет длительная дискуссия по созданию систем регистрации лекарственных препаратов, цифровых паспортов транспортных средств, систем прослеживаемости и маркировки товаров. Об этом в своем выступлении рассказал премьер-министр Российской Федерации Михаил Мишустин, призвав ускорить решение вопроса. Он отметил, что совместная цифровая платформа ЕАЭС должна быть нацелена на улучшение жизни людей и условий ведения бизнеса.

Восстановление экономик стран евразийского сообщества требует слаженной работы и активного сотрудничества. По предварительным оценкам, в 2021 году совокупный ВВП ЕАЭС в реальном выражении вырос на 4,5%. В большинстве стран сообщества идет восстановление промышленного потенциала, существенно наращиваются объемы торговли. Постепенно снижаются и показатели по безработице. Страны сообщества формируют основы для упрощенного выхода на глобальные рынки.

Вместе с тем при комплексном создании единого цифрового пространства необходимо решить еще множество вопросов и проанализировать вызовы и риски. Важно проработать инициативы прорывных проектов, разработать и обновить нормативно-правовую базу, проанализировать компетенции, необходимые для реализации проектов, провести работу с экспертным сообществом и выработать стандарты и рекомендации. При внедрении новых технологий и работе по подготовке кадров необходимо учесть социальные особенности стран-участниц, их традиционные установки и ментальные характеристики.

На современном этапе евразийское сообщество, безусловно, находится на пороге глобальной исторической эволюции, в которой цифровые технологии формируют основы для становления нового общества. Инновации в XXI веке оказывают фундаментальное воздействие на трансформацию всех сфер жизни человека и государства. Меняется все - и бизнес, и социум. Ставки и уровень ответственности за такие преобразования слишком высоки, и подходить к этому вопросу необходимо взвешенно. Риски цифрового мира велики и заранее просчитать их очень важно [8].

Несомненно, что процессы международного сотрудничества стран ЕАЭС неоднозначны и путь этот тернист и сложен. Многие противоречия геополитического,

ХII МЕЖДУНАРОДНАЯ ЯЛТИНСКАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

экономического и иных контекстов значительно осложняют сотрудничество, но движение на взаимодействие осознанно и работа ведется. Главы стран-участниц подписали соответствующие документы и заявили о совместной реализации проектов по расширению процессов цифровизации на просторах ЕАЭС.

В условиях последствий падения экономической активности, связанных с распространением COVID-19, взаимодействие государств - членов ЕАЭС окажет значительную поддержку в реализации государственных программ, направленных на решение многих социально-экономических вопросов. На современном этапе у Евразийского союза имеется возможность перейти к прогрессивному сценарию, определенному в Основных направлениях экономического развития ЕАЭС до 2030 года. Постепенно складываются условия для внедрения базисных производств нового технологического уклада.

Глобальным показателем успеха цифровой интеграции стран ЕАЭС должно стать повышение уровня жизни и возможностей граждан, что, в свою очередь, создаст условия для роста темпов экономического развития, высокого уровня общественного благосостояния и реализации потенциала каждого гражданина.

Источники и литература

1. Стратегия развития отрасли информационных технологий в Российской Федерации на 2014-2020 годы и на перспективу до 2025 года // URL: <https://digital.gov.ru/ru/documents/4084> (дата обращения: 01.10.2021).
2. Цифровая повестка Евразийского экономического союза до 2025 года: перспективы и рекомендации // URL: <http://www.eurasiancommission.org/ru/act/dmi/SiteAssets/Обзор%20ВБ.pdf> (дата обращения: 01.10.2021).
3. Стратегические направления развития евразийской экономической интеграции до 2025 года // URL: <https://eec.eaeunion.org/> (дата обращения: 01.10.2021).
4. Цифровая повестка ЕАЭС // URL: <https://digital.eaeunion.org/extranet/> (дата обращения: 01.10.2021).
5. *Алборова М.Б.* Цифровизация общества 5.0 - социогуманитарные и экономические риски // Информационная безопасность: влияние пандемии COVID-19. Сборник докладов международной научной конференции (Москва, 20 мая 2021 г.) / Под ред. Зиновьевой Е.С. М.: МГИМО-Университет, 2021. 340 с.
6. *Бирюков А.В., Алборова М.Б.* Социально-гуманитарные риски информационного общества и международная информационная безопасность. М.: Аспект Пресс, 2021. 94 с.
7. *Бирюков А.В.* Международные научно-технологические отношения в цифровую эпоху. М.: Аспект Пресс, 2020. 224 с.
8. Международная информационная безопасность: Теория и практика: учебник для вузов: в трех томах / Под общ. ред. А.В.Крутских. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Аспект Пресс, 2021. 384 с.

Марина КОЛЕСНИКОВА



Марина Колесникова

*Научный сотрудник отдела Черноморско-Средиземноморских исследований
Института Европы РАН*

kml2007@mail.ru

Ключевые слова: *Европейский союз, морская политика, устойчивое развитие, «синяя экономика», «Зеленая сделка», международное управление Мировым океаном, цифровизация.*

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕАЛИЗАЦИИ МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ ЕС В 2021 ГОДУ

Европейский союз активно участвует в освоении Мирового океана. Сегодня он позиционирует себя не только как пользователя «океанских ресурсов», но и как лидера устойчивого развития, а также «глобального актора», играющего самостоятельную роль в формировании системы международного океанского управления [1]. ЕС имеет широкий круг многосторонних «стратегических» морских интересов, которые он прежде всего связывает с обеспечением своей безопасности [2:1,2]. Его морские устремления относятся к пересекающимся сферам деятельности, в том числе политическим, экономическим, функциональным, отраслевым, пространственным и административным. Поэтому для ЕС особое значение приобретает реализация его морской политики.

За последние 15-20 лет Брюссель разработал целый ряд инициатив, прямо или косвенно связанных с морской проблематикой. К ним можно отнести программы в рамках Комплексной морской политики (2007 г.), например, Европейскую стратегию по морским исследованиям (2008 г.); Стратегию «синего роста» (2012 г.); «Зеленую сделку» (European Green Deal, 2019 г.); Морскую стратегию ЕС по безопасности (2014 г.); Глобальную стратегию ЕС в области внешней политики и политики безопас-

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕАЛИЗАЦИИ МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ ЕС В 2021 ГОДУ

ности (2016 г.). Существуют другие инициативы. Часть из них имеет конкретные региональные приложения (Арктика, Антарктика, отдельные морские регионы и бассейны). Брюссель нацелен на достижение соответствия принципам устойчивого развития, что предполагает введение новых экологических требований в отношении его морской экономики, а также контроль их соблюдения. В настоящее время он сосредоточен на реализации нескольких направлений морской политики, включая устойчивое развитие таких отраслей, как рыболовство и аквакультура, «синяя экономика».

Курс на системные преобразования

В перечень из шести приоритетных направлений деятельности Европейской комиссии на период с 2019 по 2024 год входит «Зеленая сделка» [3]. Этот документ представляет собой «Дорожную карту» по декарбонизации экономики ЕС к 2050 году. В Евросоюзе полагают, что в результате выполнения всех его планов изменятся способы производства и потребления энергии [4: 207]. Оценивая задачи, которые ставит перед собой Брюссель, можно полагать, что «Зеленая сделка» повлечет за собой изменения и в других, неэнергетических сферах. В частности, стратегия ЕС «От фермы к вилке» (2020 г.) декларирует переход к устойчивым продовольственным системам, что предусматривает преобразование продовольственных цепочек (производство, транспортировка, распределение, маркетинг и потребление продуктов питания) [5]. Изменится сфера услуг, например работа транспорта, чему будет содействовать стратегия устойчивой и умной мобильности ЕС (2020 г.) [6].

Деятельность ЕС в рамках «Зеленой сделки» приведет к трансформации разных отраслей. Можно прогнозировать, что переход к устойчивым моделям их функционирования на основе новых технологий станет более комплексным, чем считалось первоначально. Вероятнее всего, он выйдет за рамки только лишь энергетических изменений в глобальном масштабе, на которых в первую очередь акцентируется внимание мирового сообщества.

В ЕС считается, что основой реформ станут новые цифровые решения [7]. Например, цифровизация туристической деятельности ускорит переход к устойчивому развитию отрасли [8], что коснется и морской экономики - прибрежного, морского и круизного видов туризма. Одним из финансовых инструментов ЕС, ориентированных на развитие цифровых технологий, является программа «Цифровая Европа». Предусматривается ее синергетическое сопряжение с другими программами, в том числе с Европейским фондом морского, рыбного хозяйства и аквакультуры (European Maritime, Fisheries and Aquaculture Fund) [9], который является одним из основных инструментов ЕС финансирования проектов в морской сфере, включая соответствующие международные обязательства. Фонд создан в июле 2021 года и будет действовать с 1.01.2021 по 31.12.2027 года [10].

Многие инициативы, разработанные в рамках «Зеленой сделки», имеют морские компоненты. В частности, стратегия ЕС в области биоразнообразия (2020 г.) затрагивает вопросы производства морепродуктов, сохранения морских и прибрежных эко-

Марина КОЛЕСНИКОВА

систем, морских биоресурсов [11]. Стратегия «От фермы к вилке» определяет задачи устойчивого развития рыболовства и аквакультуры в контексте перехода к устойчивым продовольственным системам. Стратегия по возобновляемой прибрежной энергетике (2020 г.) рассматривает вопросы использования морских акваторий для производства новых видов энергии [12]. Стратегия устойчивой и умной мобильности - меры по декарбонизации морского транспорта и портов и т. д.

Кроме того, Евросоюз планирует разрабатывать и другие программы, например в сфере устойчивого производства и использования водорослей (к 2022 г.) [13]. Все эти документы конкретизируют отраслевые задачи под цели «Зеленой сделки» (сокращение выбросов парниковых газов, обеспечение «нулевого» загрязнения окружающей среды и др.). Отдельные инициативы ЕС общего функционального назначения распространяются на морские вопросы, что демонстрируют План действий по нулевому загрязнению (2021 г.) [14] и пакет «Готовность 55» (2021 г.) [15]. Значительную часть подобных инициатив Брюссель объединил в рамках реализации миссии «Восстановим наш океан и воды» (сентябрь 2021 г.) девятой научно-исследовательской программы «Горизонт Европа» (2021-2027 гг.) [16].

Переход к устойчивой «синей экономике»

В текущем году ЕС сосредоточил усилия на корректировке стратегии развития «синей экономики», имея целью обеспечение ее устойчивости как фактора реализации «Зеленой сделки» [17: 2]. Данное условие может предполагать прежде всего ужесточение требований к морепользованию. В частности, ЕС не исключает введение дополнительных мер для сокращения углеродного следа морской деятельности, например распространение Системы торговли выбросами ЕС на морской транспорт (EU Emission Trading System) [18].

Одним из обязательных условий обеспечения устойчивости в ЕС считается сохранение «критического природного капитала» [19: 118]. В рамках поиска приемлемых решений в научных кругах идет выработка критериев «баланса между экономической деятельностью и окружающей средой» [20: 138]. Можно предположить, что одним из базовых критериев обеспечения устойчивости «синей экономики» может стать соблюдение баланса двух взаимозависимых компонентов «синей экономики» - хозяйственного (морская экономика) и экологического (природный капитал, экосистемные услуги¹).

Разработка соответствующей методологии даст возможность оценивать количество экологических ресурсов, используемых в процессе конкретной хозяйственной деятельности, что позволит контролировать состояние окружающей среды и не допускать ее деградации. Основой практической реализации подобной модели могут стать новые управленческие подходы (инструменты «синей экономики») и масштабная цифровизация.

Применение современных форм управления морской деятельностью (например, морского пространственного планирования) и внедрение контроля соблюдения экологических норм на основе цифровых технологий даст возможность ЕС персонализи-

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕАЛИЗАЦИИ МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ ЕС В 2021 ГОДУ

ровать доступ к морским ресурсам, акваториям и экосистемным услугам. На данном этапе такая практика может быть установлена для внутренних морепользователей стран ЕС. Одновременно появится возможность персонализировать ответственность за экологический ущерб (например, с учетом критериев соответствия - качественных дескрипторов, *qualitative descriptors*, - хорошему экологическому статусу морских вод в соответствии с Рамочной директивой по морской стратегии ЕС 2008 года - *Marine Strategy Framework Directive*) (см. [17]).

Важными элементами реализации перехода к устойчивому развитию могут стать упомянутые выше цифровые технологии, в частности современные системы мониторинга, интегрированные базы данных, а также инновационные прогностические механизмы (например, в рамках проекта ЕС «Цифровой двойник Мирового океана», 2020 г. [22]), и т. д.

Кроме того, заслуживает внимания представленный в 2021 году доклад ЕС о разработке критериев устойчивости для различных видов морской деятельности («Устойчивые критерии для «синей экономики» [23]). Предполагается, что их возможное введение также может ужесточить требования для некоторых морских отраслей.

Отраслевые и региональные подходы

ЕС уделяет особое внимание рыболовной отрасли, для которой текущий год не стал исключением. Ее регулирование осуществляется в рамках Общей рыболовной политики (реформирована в 2013 г.), которая фактически является одним из основных элементов морской политики Евросоюза. В текущем году Брюссель был сосредоточен на совершенствовании системы контроля за рыболовством, включая переход к цифровым методам. Такие меры логичны, поскольку контролирующие функции должны стать ключевым фактором, обеспечивающим устойчивость продовольственных систем. Первоначально предложение о пересмотре данной системы было выдвинуто Европейской комиссией в 2018 году с последующим одобрением его в марте 2021 года Комитетом Европейского парламента по рыболовству.

Поправки касаются введения систем слежения (*tracking system*) для всех рыболовных судов ЕС, электронной отчетности об уловах, в том числе для любительского рыболовства (*recreational fisheries*), представления в электронном виде информации о каждой партии рыбной продукции по всей цепочке поставок и т. д. Комитет также выступил за создание централизованного реестра нарушений («*Union register of infringements*») и гармонизацию санкций за нарушения правил рыболовства на территории ЕС [24: 2, 8-11].

Другим направлением деятельности ЕС в текущем году стала активизация борьбы с незаконным, несообщаемым и нерегулируемым рыбным промыслом (ННН-промысел).

Одновременно осуществлялась поддержка устойчивой аквакультуры, которой отводится особая роль в реализации «Зеленой сделки». Подходы ЕС отражены в сообщении Европейской комиссии «Стратегические руководящие принципы для более устойчивой и конкурентоспособной аквакультуры ЕС на период с 2021 по 2030 г.» (2021 г.) [25].

Марина КОЛЕСНИКОВА

Среди прочих функциональных направлений получило дальнейшее развитие изменение подходов ЕС к работе морского транспорта. В частности, в апреле 2021 года Европарламент принял резолюцию о технических и оперативных мерах по повышению эффективности и чистоты морского транспорта, в которой обращается внимание на необходимость сокращения выбросов парниковых газов при одновременном обеспечении конкурентоспособности морского сектора. В этой сфере озабоченности Брюсселя относятся прежде всего к проблемам несанкционированных выбросов топлива с судов, а также к экологическим рискам, связанным с использованием тяжелых видов мазута в судоходстве [26].

Существенное внимание Европейский союз уделяет региональным направлениям морской политики. Одним из примеров комплексного подхода можно считать практику комплексных рамочных программ, которая используется на региональных направлениях. Стратегии макрорегионов и морских бассейнов ориентированы на сотрудничество между странами в рамках одного морского бассейна (или макрорегиона) для решения общих экономических и экологических задач. К настоящему времени действует несколько стратегий ЕС для макрорегионов.

В текущем году особое внимание уделялось Арктике и Черноморскому региону, что нашло соответствующее отражение в документах ЕС. В октябре 2021 года Европейская комиссия приняла новую арктическую стратегию ЕС [27], развитие получили проекты морского пространственного планирования в причерноморских странах [28] и т. д.

Динамично развивается и внешний вектор морской политики Европейского союза. В своих документах он неоднократно указывает, что намерен продвигать свои экологические наработки, опыт и «правовые нормы» (rule of law) на глобальный рынок [29]. Важно отметить, что Евросоюз является одним из инициаторов развития системы международного управления морскими ресурсами. В частности, в феврале 2021 года он запустил новую инициативу - Глобальный альянс по экономике замкнутого цикла и эффективности использования ресурсов (Global Alliance on Circular Economy and Resource Efficiency) [30]. Практически каждая подобная инициатива ЕС, в том числе с морскими аспектами, имеет международное измерение. Брюссель отводит себе «ведущую роль в поддержке многостороннего сотрудничества» в различных сферах, например в области научных исследований и инноваций («Глобальный подход к европейской стратегии в области научных исследований и инноваций в контексте международного сотрудничества в меняющемся мире», 2021 г.) [31: 22].



В Брюсселе нацелены на достижение соответствия принципам устойчивого развития, что, по сути, предполагает введение новых экологических требований в отношении его морской экономики, а также обеспечение контроля их соблюдения. В настоящее время основные усилия сосредоточены на создании условий для устойчивого развития рыболовства (с опорой на Общую рыболовную политику), «синей экономики» и аквакультуры.

Европейский союз предпринимает последовательные шаги, направленные на практическую реализацию принципов устойчивого развития, что касается прежде всего

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕАЛИЗАЦИИ МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ ЕС В 2021 ГОДУ

его деятельности в Мировом океане. В текущем году продолжалось выполнение задач, поставленных ранее в рамках достижения целей «Зеленой сделки».

Переход к устойчивой «синей экономике» декларируется Евросоюзом как условие выполнения «Зеленой сделки». При этом достижение устойчивого развития отдельных морских отраслей приобретает формат самостоятельного направления, которое в будущем может стать фактором, определяющим экономический облик и конкурентоспособность Европейского союза.

¹Экосистемные услуги включают прямой и косвенный вклад экосистем в экономические,

социальные, культурные и другие выгоды, которые люди получают от этих экосистем [21].

Источники и литература

1. International ocean governance: EU's contribution for safe, secure, clean and sustainably managed oceans. 10.11.2016 // URL: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_16_3619 (accessed: 9.11.2021).

2. *Lařici T., Stanicek B., Pichon E.* Charting a course through stormy waters: The EU as a maritime security actor. 25.02.2021 // URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/689342/EPRS_BRI\(2021\)689342_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2021/689342/EPRS_BRI(2021)689342_EN.pdf) (accessed: 9.11.2021).

3. The European Commission's priorities // URL: https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024_en (accessed: 10.11.2021).

4. *Марк Л., Пизани-Ферри Ж., Шапиро Дж., Тальяниетра С., Вульф Г.* Геополитика «Зеленой сделки» Европейского союза // Вестник международных организаций. Т. 16. №2 (2021). С. 204-235 // URL: <https://www.hse.ru/data/2021/08/14/1433485832/10%20%D0%9B%D0%B5%D0%BD%D0%B0%D1%80%D0%B4%20204-235.pdf> (дата обращения: 15.11.2021).

5. Communication from the commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A Farm to Fork Strategy. COM (2020) 381. 20.5.2020 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52020DC0381> (accessed: 11.11.2021).

6. Communication from the commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Sustainable and Smart Mobility Strategy - putting European transport on track for the future. COM/2020/789. 9.12.2020 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52020DC0789> (accessed: 10.11.2021).

7. A digital investment plan for Europe. 2021 // URL: https://www.digitaleurope.org/wp-content/uploads/2020/10/DIGITALEUROPE_How-to-spend-it_A-digital-investment-plan-for-Europe.pdf (accessed: 10.11.2021).

8. Commission staff working document. Scenarios towards co-creation of transition pathway for tourism for a more resilient, innovative and sustainable ecosystem SWD (2021) 164. 21.6.2021 // URL: <https://www.hotrec.eu/wp-content/uploads/2021/09/SWD2021-164-final-1.pdf> (accessed: 10.11.2021).

Марина КОЛЕСНИКОВА

9. Regulation (EU) 2021/694 of the European Parliament and of the Council of 29 April 2021 establishing the Digital Europe Programme and repealing Decision (EU) 2015/2240. 11.5.2021. ANNEX III (2) // URL: <https://eur-lex.europa.eu/eli/reg/2021/694/oj> (accessed: 10.11.2021).

10. Regulation (EU) 2021/1139 of the European Parliament and of the Council of 7 July 2021 establishing the European Maritime, Fisheries and Aquaculture Fund and amending Regulation (EU) 2017/1004 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32021R1139> (accessed: 8.10.2021).

11. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. EU Biodiversity Strategy for 2030 Bringing nature back into our lives. COM (2020) 380. 20.05.2020 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1590574123338&uri=CELEX:52020DC0380> (accessed: 10.11.2021).

12. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. An EU Strategy to harness the potential of offshore renewable energy for a climate neutral future. COM (2020) 741. 19.11.2020 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM%3A2020%3A741%3AFIN&qid=1605792629666> (accessed: 10.11.2021).

13. Blue bioeconomy - towards a strong and sustainable EU algae sector // URL: https://ec.europa.eu/info/law/better-regulation/have-your-say/initiatives/12780-Blue-bioeconomy-towards-a-strong-and-sustainable-EU-algae-sector_en (accessed: 10.11.2021).

14. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Pathway to a Healthy Planet for all EU. Action Plan: 'Towards Zero Pollution for Air, Water and Soil'. COM/2021/400. 12.5.2021 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52021DC0400&qid=1623311742827> (accessed: 10.11.2021).

15. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. 'Fit for 55': delivering the EU's 2030 Climate Target on the way to climate neutrality. COM/2021/550 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX:52021DC0550> (accessed: 10.11.2021).

16. EU Mission: Restore our Ocean and Waters. 2021 // URL: https://ec.europa.eu/info/research-and-innovation/funding/funding-opportunities/funding-programmes-and-open-calls/horizon-europe/missions-horizon-europe/healthy-oceans-seas-coastal-and-inland-waters_en (accessed: 2.10.2021).

17. Колесникова М.Л. Экологические амбиции Европейского союза: синяя экономика. Аналитическая записка №21. 2021 (№251). ИЕ РАН. С. 1-8 // URL: <http://www.zapiski-ieran.ru/images/analitika/2021/an251.pdf> (дата обращения: 10.11.2021).

18. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on a new approach for a sustainable blue economy in the EU Transforming the EU's Blue Economy for a Sustainable Future. COM (2021) 240. 17.05.2021 // URL: <https://eurlex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2021:240:FIN> (accessed: 9.11.2021).

НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ РЕАЛИЗАЦИИ МОРСКОЙ ПОЛИТИКИ ЕС В 2021 ГОДУ

19. The EU Blue Economy Report 2021 // URL: https://blueindicators.ec.europa.eu/sites/default/files/2021_06_BlueEconomy_Report-2021.pdf (accessed: 16.11.2021).
20. Rethinking Innovation for a Sustainable Ocean Economy. OECD. 2019. P. 1-188 // URL: <https://doi.org/10.1787/9789264311053-en> (accessed: 15.11.2021).
21. Regulation (EU) 2020/852 of the European Parliament and of the Council of 18 June 2020 on the establishment of a framework to facilitate sustainable investment, and amending Regulation (EU) 2019/2088 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32020R0852> (accessed: 15.11.2021).
22. Колесникова М.Л. Системный аспект «синей экономики» ЕС. Международная жизнь. 2020. №12. С. 94-101.
23. Sustainability criteria for the blue economy. 21.04.2021 // URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/893c5ae2-a63a-11eb-9585-01aa75ed71a1> (accessed: 12.11.2021).
24. Revising the fisheries control system. 04-03-2021. P. 1-8 // URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/642281/EPRS_BRI\(2019\)642281_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2019/642281/EPRS_BRI(2019)642281_EN.pdf) (accessed: 7.11.2021).
25. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Strategic guidelines for a more sustainable and competitive EU aquaculture for the period 2021 to 2030. COM (2021) 236. 12.05.2021 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2021:236:FIN#footnote1> (accessed: 22.10.2021).
26. Debyser A., Pernice D. Maritime transport: strategic approach. European Parliament. 2021 // URL: <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/en/sheet/124/maritime-transport-strategic-approach> (accessed: 7.11.2021).
27. Joint communication to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. A stronger EU engagement for a peaceful, sustainable and prosperous Arctic. JOIN (2021) 27. 13.10.2021 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52021JC0027> (accessed: 16.11.2021).
28. Sustainable sea planning for the future: EU supports maritime spatial planning in the Black Sea. 31.08.2021 // https://ec.europa.eu/oceans-and-fisheries/news/sustainable-sea-planning-future-eu-supports-maritime-spatial-planning-black-sea-2021-08-31_en (accessed: 16.11.2021).
29. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions on a new approach for a sustainable blue economy in the EU Transforming the EU's Blue Economy for a Sustainable Future. COM (2021) 240. 17.05.2021 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=COM:2021:240:FIN> (accessed: 29.06.2021).
30. EU launches Global Alliance on Circular Economy and Resource Efficiency. EU launches Global Alliance on Circular Economy and Resource Efficiency. 22.02.2021 // URL: https://ec.europa.eu/environment/news/eu-launches-global-alliance-circular-economy-and-resource-efficiency-2021-02-22_en (accessed: 9.11.2021).
31. Циренищиков В.С. Стратегия международного сотрудничества ЕС в области научных исследований и инноваций. Европейский союз: факты и комментарии. Выпуск 104: март-май 2021 // URL: http://www.edc-aes.ru/data/edcaes/content/user_files/files/104.pdf (дата обращения: 16.11.2021).

Сергей ТРУШ



Сергей Труш

Ведущий научный сотрудник Института США и Канады РАН, кандидат исторических наук

zebra758@gmail.com

Ключевые слова: *Тайвань, США, КНР, Си Цзиньпин, сдержки и противовесы, Закон КНР о предотвращении раскола страны.*

ОБОСТРЕНИЕ ВОКРУГ ТАЙВАНЯ: ГРАНИ КОНФЛИКТА

Тайваньская тема - потенциальное военное столкновение Китая и США вследствие либо насильственного «объединения», либо одностороннего объявления независимости острова - не выходит из фокуса внимания мировой аналитики. Информационная лента на протяжении года приносит тревожные вести о росте активности китайских ВВС в зоне ПВО Тайваня либо об отработке сценариев по предотвращению захвата не называемого острова в ходе военных маневров США. Из обеих столиц звучат хлесткие предупреждающие заявления.

В лице Китая и США мы видим соперничество двух экономик, двух идеологий, двух моделей развития, двух политических систем. С учетом последнего обстоятельства - разности политических систем и бюрократических механизмов - обоим участникам противостояния присущи свои особенности и мотивации своих интересов, алгоритмы действия и целеполагания в острых внешнеполитических ситуациях.

Китайская политическая система представляет собой авторитарную иерархичную систему неоленинистского типа, с главенством государственной идеологии и правящей партии - КПК - в качестве политико-бюрократического стержня обще-

ОБОСТРЕНИЕ ВОКРУГ ТАЙВАНЯ: ГРАНИ КОНФЛИКТА

ства. Такой системе присуща доминирующая, достаточно автономная и самостоятельная роль верховного лидера - разумеется в рамках «красных черт» господствующей идеологической доктрины. Нынешний лидер страны Си Цзиньпин - как показала практика последних лет - привнес ряд новых личностных элементов в политическую систему современного Китая, а по мнению многих аналитиков, коренным образом ее переформатировал. В КНР с его приходом вырос культ верховного лидера, уже не смутно напоминающий период Мао, очевидны признаки реидеологизации левого толка, усиление авторитарных тенденций в управлении и прогосударственных тенденций в экономике, идет чистка внутрибюрократической оппозиции.

Приход Си Цзиньпина привел и к ощутимой активизации внешней политики КНР: произошел очевидный отказ от прежней максимы Дэн Сяопина «занимать выжидательную позицию и наносить точечные удары». Экономические ресурсы и госкорпорации КНР заметно сильнее подкрепляют геополитические программы страны, НОАК активно демонстрирует свой флаг на земле, воде и в космосе.

Политическая система и политический механизм уходящей сверхдержавы - США - это феномен другого типа, с иной историей формирования, различающимися идеологическими ценностями, отличными от Китая традициями западной демократии, продолжающими эволюционировать и адаптироваться к реалиям XXI века. Политической системе США присуще разделение, взаимоконтроль и взаимодействие ветвей власти, система сдержек и противовесов, в ней действуют иные общественные и бюрократические механизмы оценки и реагирования на внешние вызовы.

Президент США обладает большой самостоятельностью и инициативой в осуществлении внешней политики страны, тем более в кризисных ситуациях. Вместе с тем он в гораздо большей степени, чем это имеет место в Китае, связан с политическими институтами - в первую очередь Конгрессом США, и зависим от влияния и взаимодействия различных сегментов политического класса, бюрократии и бизнеса, лоббирующих группировок и общественного мнения. В рамках своей политической системы Президент США вынужден - как тенденция, но не как абсолют - в большей степени принимать во внимание и демонстрировать преемственность внешнеполитических договоренностей прежних администраций Белого дома по принципиальным вопросам с ключевыми внешнеполитическими контрагентами.

Особенности и факторы такого рода просматриваются в поведении Китая и США в нынешней ситуации с Тайванем.

Факторы обострения

Заняв высший пост, Си Цзиньпин выдвинул перед обществом целый ряд исторических задач и стратегических политических установок - «возрождение нации» с ориентиром на 2049 год (столетие основания КНР), осуществление «китайской мечты», «Один пояс - один путь», достижение «совместного процветания». Выступая в октябре 2017 года на XIX съезде КПК, Председатель КНР заявил, что объ-

Сергей ТРУШ

единение с Тайванем является неотъемлемой задачей возрождения нации. Таким образом, для реализации этого объединения также был обозначен временной дедлайн - 2049 год.

В марте 2018 года на сессии ВСНП было принято решение снять временные ограничения по пребыванию Си Цзиньпина на посту Председателя КНР. Скорее всего, еще на пять лет - как минимум - будут продлены его полномочия Генерального секретаря ЦК КПК на будущем XX съезде партии в 2022 году. Многие наблюдатели в этой связи не без оснований отмечают, что продвижение объединения с Тайванем - важная часть личной повестки и приоритетов Си Цзиньпина. Заметный прогресс в этой области стал бы весомым фактором, закрепляющим его бессрочное нахождение на высшем посту в КНР.

С приходом Си Цзиньпина связано снятие с повестки дня ограничительного тезиса Дэн Сяопина, уход от пассивной и реактивной внешнеполитической стратегии КНР. За последние годы это было очевидно практически на всех ключевых направлениях - США, России, АТР, Европы, а также на ближневосточном, африканском и латиноамериканском. Активизация внешнеполитической деятельности, продвижение геоэкономических инициатив типа «Один пояс - один путь», логичным образом предполагает и продвижение в решении проблемы Тайваня.

Раздел страны, нахождение острова под контролем американцев не только является серьезной проблемой безопасности КНР («непотопляемый авианосец США»), но и представляет экзистенциальную проблему для господства КПК. За последние три десятилетия на Тайване реализовалась успешная модель развития и демократизации общества. Несмотря на очевидные достижения на материке, эта модель обладает явными притягательными чертами для рядового материкового китайца - более высокий уровень жизни, сильная социальная поддержка государства, большой объем социальных и демократических прав, а также отсутствие резких имущественных диспропорций в обществе и государственной идеологии. Формирующийся средний класс КНР в этой связи вправе ставить под сомнение перед своими вождями вопросы о качестве жизни, уровне свободы и модели развития.

Нарастанию напряженности в Тайваньском проливе объективно способствовало и наращивание военных мускулов, рост оснащенности и боеготовности НОАК за последние десятилетия, растущий дисбаланс между вооруженными силами КНР и тайваньской армией. Если в конце 1990-х годов независимые военные эксперты выражали сомнение в способности НОАК осуществить успешную высадку десанта на острове, в частности, в связи с нехваткой достаточного количества надводных кораблей, амфибийных средств, современных ракет, опыта координации войск в десантной операции, то в настоящее время таких сомнений ни у кого нет.

Китай ежегодно спускает на воду самое большое количество в мире крупных надводных кораблей, имеет авианосный флот, ракеты нового поколения со средней, малой и тактической дальностью, стойкое качественное и количественное преимущество в ВВС. НОАК имеет подавляющее преимущество над армией Тайваня на земле, море, и в воздухе. Разница в официальных военных бюджетах материка и остро-

ОБОСТРЕНИЕ ВОКРУГ ТАЙВАНЯ: ГРАНИ КОНФЛИКТА

ва также весьма показательна: более чем 20-кратное превышение (2020 г.): КНР - 252 млрд. долларов, Тайвань - 12 млрд. долларов¹.

Наконец, еще одним обстоятельством, который может подталкивать КНР к решительным действиям, является то, что китайский центр однозначно негативно воспринимает эволюцию общественных настроений на Тайване. Си Цзиньпин, видимо, близок к внутреннему пониманию, что прийти к объединению с Тайванем либо эволюционным путем на основании формулы «одна страна - две системы», либо «малой кровью», как в Гонконге, маловероятно и исторически бесперспективно. Прецедент с Гонконгом, контроль над которым удалось приобрести больше административным, чем силовым путем, не подходит для случая с Тайванем.

Китайское государство на Тайване имеет несравненно большую политическую и административную самодостаточность, несравненно больший экономический вес в мире, находится в системе военно-стратегических гарантий безопасности со стороны США, представляет собой успешную и самостоятельную социально-политическую модель развития. Иллюзии экономической конвергенции с Тайванем, которые особенно усилились на материке в годы правления на острове гоминьдановского кабинета Ма Инцзю в 2008-2016 годах, в настоящее время почти полностью утрачены.

Нынешнее обострение ситуации вокруг Тайваня в значительной степени вызвано и подготовлено действиями администрации Д.Трампа. Начав торговую войну и зафиксировав Китай в качестве врага №1, Д.Трамп активно манипулировал тайваньской темой для выдавливания из Пекина компромиссов, в первую очередь в торговой и экономической областях. Под воздействием нарастающих антипекинских настроений Д.Трамп был почти готов отказаться и от краеугольного камня китайско-американского консенсуса последних десятилетий - принципа «одного Китая», ряда положений основополагающих «трех коммюнике» и других полуофициальных договоренностей Китая, США и Тайваня по тайваньскому вопросу².

Впоследствии, будучи сфокусирован на нахождении компромисса с КНР и его содействии по ряду чувствительных для Вашингтона тем, Д.Трамп старался воздерживаться от размашистых протайваньских жестов. Однако на завершающем этапе своего срока, когда политические и военно-стратегические связи с КНР вошли в конфронтационный штопор, Президент Д.Трамп практически не принимал во внимание точку зрения Пекина на американо-тайваньские отношения. США подняли уровень официального общения с Тайбэем, повысив допустимую планку для обменов высокопоставленных чиновников США и Тайваня. В период его президентства Тайвань с официальным визитом посетил министр здравоохранения США А.Азар³. Администрация Д.Трампа за период своей деятельности уведомила Конгресс о запросах Тайваня на поставку вооружений на общую сумму свыше 18 млрд. долларов. В номенклатуру этих поставок входили 66 истребителей F-16 C/D и 100 комплексов противокорабельных крылатых ракет «Гарпун». По суммарной стоимости продаж вооружений на Тайвань администрация Д.Трампа заняла второе место в ряду семи администраций Белого дома в период после разрыва дипотношений с Тайванем в 1978 году⁴.

Сергей ТРУШ

Баланс сдержек и противовесов

Все изложенные выше факторы, действующие на ухудшение отношений, имеют место и обуславливают потенциальную взрывоопасность ситуации. Вместе с тем обострение конфликтов такого плана обычно происходит тогда, когда стороны сильно неадекватно оценивают мотивацию, потенциал вовлеченных акторов либо действуют в режиме спонтанной, непредсказуемой и мало контролируемой эскалации. Ни то ни другое нынешнему состоянию конфликта не свойственно. Оба главных игрока достаточно четко осознают возможные риски и вряд ли сейчас работают на обострение.

При всех обозначенных стимулах к объединению и имеющихся у КНР военных возможностях нынешнее руководство страны, как представляется, рассматривает проблему объединения с Тайванем прежде всего как политическую, а не военную задачу. В элите КНР явно есть понимание, что даже при многократном превосходстве НОАК над тайваньской армией операция по захвату острова представляла бы серьезную авантюру с непредсказуемыми последствиями. Неудача или серьезные осложнения при ее проведении, информационно растраченные потери могут оказаться крайне губительными с точки зрения репутации и стабильности политического режима КНР в целом и для личной политической судьбы Си Цзиньпина в частности. Неудача военной операции может поставить под удар все остальные масштабные политические проекты и стратегические начинания нынешнего лидера КНР - «китайскую мечту», «возрождение нации», «Один пояс - один путь».

Также нельзя утверждать, что Си Цзиньпин, несмотря на всю активность и большую наступательность, которые он привнес в китайскую внешнюю политику, является ярким сторонником военного решения. Наоборот, если проанализировать речи и выступления Си Цзиньпина, специально посвященные Тайваню, можно заключить, что он, наоборот, придерживается весьма умеренной стратегии мирных поступательных шагов. Практически в каждом из своих специальных выступлений на тайваньскую тему лидер КНР акцентированно подчеркивал необходимость именно мирного объединения с Тайванем⁵.

В 2005 году Пекин принял Закон о предотвращении раскола страны, легитимизировав право на военное вторжение и в известном смысле поставив Тайбэй на исторический счетчик. Тем не менее смысл долговременной стратегии Си Цзиньпина в отношении Тайваня, скорее всего, состоит в том, чтобы создать внутри тайваньского общества представление о неотвратимости и неизбежности объединения с материковым Китаем, исключить всякую возможность какой-либо формы независимости Тайваня, внедрить это понимание в генетический код тайваньского общества.

Анализ высказываний Си Цзиньпина по Тайваню свидетельствует, что общие стратегические установки и формулировки КНР по тайваньскому вопросу, выработанные еще при Ху Цзиньтао, не были существенно пересмотрены в его бытность верховным лидером. Что касается увязки проблемы объединения Тайваня и исторического возрождения китайской нации к 2049 году, она, хотя и имеет место в его выступлениях, но носит весьма условный, необязательный, эластичный характер.

ОБОСТРЕНИЕ ВОКРУГ ТАЙВАНЯ: ГРАНИ КОНФЛИКТА

Если говорить про личную повестку дня Председателя Си, то логично предположить, что его сильнее беспокоят задачи внутреннего развития КНР на ближайшие 10-15 лет - горизонта его активной карьеры. Его больше занимает достижение полной технологической независимости КНР от американцев, воплощение столь близкой ему «китайской мечты», прогресса «Одного пояса - одного пути» - проектов, с которыми тесно взаимосвязана его личная политическая судьба. Операция по захвату и удержанию Тайваня, почти стопроцентно влекущая за собой острый конфликт с американцами, может поставить под удар эту судьбу.

Характерно, что, выступая с программной политической речью по поводу 100-летия образования КПК в июле 2021 года, Си Цзиньпин еще раз подчеркнул необходимость именно мирного объединения. Он не связал его с национальным возрождением, хотя и масштабная дата, пафос, а также политический и международный контекст этой речи как нельзя лучше соответствовали бы такому увязыванию и более решительным формулировкам⁶.

Также показательно, что, будучи в марте 2021 года в приграничной с Тайванем провинции Фуцзянь, Си Цзиньпин явно намеренно отказался прибыть в части береговой охраны и передового базирования НОАК, посетив вместо этого подразделение военной полиции⁷. Зная логику и символическое значения таких инспекционных поездок первых лиц КНР, продуманность малейших нюансов при их планировании, данный знак был неслучайным.

Если обратиться к линии администрации Д.Байдена по Тайваню, то ее можно охарактеризовать как линию двойного сдерживания и двойного убеждения. Двойная направленность американских действий означает ее направленность как в адрес КНР, так и Тайваня. В рамках этой линии администрация США дает понять и Пекину, и Тайбэю, что американцы ни при каком развитии событий вокруг Тайваня, включая самый крайний вариант - военное вторжение, - не останутся в стороне. Формы, масштаб и силу своего вмешательства американцы традиционно держат в секрете. Все это является элементом стратегической неопределенности (*strategic ambiguity*), которая в такой форме является дополнительным и весьма эффективным элементом сдерживания КНР.

Параллельно с этим администрация США использует все рычаги, чтобы, с одной стороны, убедить Пекин в своей твердой приверженности линии «одного Китая», соблюдении всех существующих обязательств и договоренностей на этот счет, а с другой стороны, удержать Тайвань от каких-либо шагов по нарушению принципа «одного Китая» или одностороннего провозглашения независимости.

Администрация Байдена в свой первый год продемонстрировала достаточно пассивную, во многом непоследовательную линию в отношении Китая, частично ревизуя, а частично двигаясь по рельсам прежней линии администрации Д.Трампа. Причинами этого во многом стали внутривнутриполитическая уязвимость и спорная легитимность кабинета демократов (претензии к чистоте выборов), его нежелание идти на расширение и без того острых противоречий с протрамповской внутривнутриполитической оппозицией. Однако тайваньская тема явилась тем аспектом китайской политики Д.Байдена, в которой твердость и последовательность в поддержке Тайва-

Сергей ТРУШ

ня - демократического оппонента КНР - была беспроигрышной для внешнеполитического рейтинга администрации.

Постоянным рефреном заявлений Байдена с самых первых дней в Белом доме стали его слова о том, что «наши обязательства по Тайваню тверды, как скала». На протяжении последнего года такие заявления Байдена появлялись с завидной регулярностью⁸. Неофициальный посол Тайваня - впервые за годы после разрыва отношений - был приглашен на церемонию инаугурации Байдена в январе 2021 года. Нынешняя администрация оставила в силе решение, принятое при Д.Трампе, повысить ранги дипломатических и государственных чиновников США, которым разрешены официальные контакты с представителями непризнанной Китайской Республики на Тайване. В августе 2021 года было объявлено о первой партии поставки вооружений на Тайвань, стоимость которой составила 750 млн. долларов⁹.

Госсекретарь Э.Блинкен в мае 2021 года, характеризуя расклад интересов в Тайваньском проливе и общее нагнетание там напряженности, сделал жесткое заявление, подчеркнув, что «любые попытки нарушить нынешний статус-кво в Тайваньском проливе силовым путем будет означать серьезную ошибку¹⁰. Это заявление было явно ориентировано на то, чтобы «остудить» Чжуннаньхай.

В августе 2021 года Д.Байден в интервью ABC, во многом отходя от соблюдения «стратегической неопределенности», фактически приравнял твердость обязательств США по Тайваню обязательствам всем своим европейским и азиатским союзникам, включая Корею и Японию, согласно статье 5 устава НАТО. После этого представитель Белого дома фактически дезавуировал это заявление, подчеркнув, что президент оговорился и формулировка обязательств США по Тайваню остается прежней. Однако в октябре 2021 года президент фактически повторил смысл уже ранее сказанного им в другом своем интервью. На этот раз аппарат Белого дома более детально уточнил, что президент имел в виду «прежние обязательства» США по Закону об отношениях с Тайванем, заключающиеся в поддержке тайваньских сил самообороны и недопущении односторонних шагов против статус-кво¹¹.

В сентябре 2021 года состоялся телефонный разговор между Д.Байденом и Си Цзиньпином, первый за последние семь месяцев и длившийся около 90 минут. Характеризуя содержание этого разговора, Д.Байден отметил, что лидеры Китая и США обсуждали возможности держать соперничество под контролем, не переводя его в тотальную конфронтацию. В ходе этого разговора стороны затронули и ситуацию вокруг Тайваня. Д.Байден заверил своего китайского собеседника в том, что США сохраняют приверженность принципу «одного Китая»¹².

В октябре 2021 года в Цюрихе состоялась встреча члена Политбюро ЦК КПК Ян Цзечи и советника Президента США по национальной безопасности Д.Салливана. На ней была достигнута договоренность о виртуальном саммите Си Цзиньпина и Д.Байдена до конца текущего года.

Отвечая на прямой вопрос о российском подходе к современной ситуации вокруг Тайваня, Президент РФ В.В.Путин, в частности, заявил: «Позиция Российской Федерации исходит из того, что нужно предоставить возможность всем странам региона - без

ОБОСТРЕНИЕ ВОКРУГ ТАЙВАНЯ: ГРАНИ КОНФЛИКТА

вмешательства нерегиональных держав - в спокойном режиме, опираясь на фундаментальные нормы международного права, в процессе переговоров решать все возникающие спорные вопросы. На мой взгляд, такой потенциал есть, и он далеко не исчерпан»¹³.

¹Stockholm International Peace Research Institute // Military expenditure by country, 1988-2020 // <https://sipri.org/sites/default/files/Data%20for%20all%20countries%20from%201988%E2%80%932020%20in%20constant%20%282019%29%20USD%20%28pdf%29.pdf>

²Речь идет о китайско-американских коммюнике 1972, 1978 и 1982 гг., «шести принципах» («six reassurances») США в отношении Тайваня и «трех нет» Б.Клинтона по тайваньскому вопросу, которые считаются основой нынешних обязательств США. Подробнее см.: Taiwan: Issues for Congress. October 30, 2017. Congressional Research Service R44996 // <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/R/R44996>

³До этого, за время после разрыва дипотношений с Тайванем в 1978 г., состоялось всего шесть визитов министерского уровня на Тайвань.

⁴Taiwan: Political and Security Issues Updated. July 14, 2021 // Congressional Research Service. IF10275 // <https://crsreports.congress.gov/product/pdf/IF/IF10275>

⁵Xi Jinping. Create a Better Future for the Chinese Nation Hand in Hand // http://en.qstheory.cn/2020-12/25/c_607620.htm

Full text of Xi Jinping's report at 19th CPC National Congress. October 18, 2017 // http://www.xinhuanet.com/english/download/Xi_Jinping's_report_at_19th_CPC_National_Congress.pdf
习近平强调，坚持“一国两制”，推进祖国统一 («Xi Jinping hails «One country - two systems» and unification of Motherland») // http://www.gwytb.gov.cn/zt/zyzl/speech/speech/201710/t20171018_11853778.htm

Xi Jinping. Working Together to Realize Rejuvenation of the Chinese Nation and Advance China's Peaceful Reunification. January 2, 2019 // http://www.gwytb.gov.cn/wyly/201904/t20190412_12155687.htm

⁶Full Text: Speech by Xi Jinping at a ceremony marking the centenary of the CPC // http://en.qstheory.cn/2021-07/01/c_638495.htm

⁷Xi Jinping stressed strengthening military training and combat readiness while inspecting a mobile corps of the People's Armed Police Force in Fujian // <https://www.chinaviva.com/vip/index.php?mode=show&id=31200>

⁸Taiwan, U.S. hold first Washington meeting under Biden administration. Feb. 10, 2021 // <https://www.cnbc.com/2021/02/11/taiwan-us-hold-first-washington-meeting-under-biden-administration.html>

Press Briefing by Press Secretary Jen Psaki. October 4, 2021 // <https://www.whitehouse.gov/briefing-room/press-briefings/2021/10/04/press-briefing-by-press-secretary-jen-psaki-october-4-2021/>

⁹First Taiwan Arms Sale in Biden Administration Is Approved By Anthony Capaccio. August 4, 2021 // <https://www.bloomberg.com/news/articles/2021-08-04/first-arms-sale-to-taiwan-by-biden-administration-is-approved>

¹⁰Secretary Antony J.Blinken With Chuck Todd of NBC's Meet the Press. April 11, 2021 // <https://www.state.gov/secretary-antony-j-blinken-with-chuck-todd-of-nbcs-meet-the-press/>

¹¹Biden says: U.S. has 'commitment' to defend Taiwan from Chinese attack. 2021/10//21 // <https://www.politico.com/news/2021/10/21/joe-biden-taiwan-chinese-attack-defend-516699>

¹²Chinese President Xi Jinping Speaks with U.S. President Joseph Biden on the Phone. 2021/09/10 // https://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/zxxx_662805/t1906035.shtml

¹³Пленарное заседание международного форума «Российская энергетическая неделя». 13 октября 2021 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/66916>

Марина АРЗАКАНЯН



Марина Арзаканян

Главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, профессор, доктор исторических наук

arzakanian@mail.ru

Ключевые слова: *Ж.Помпиду, Пятая республика, президент, премьер-министр, советско-французские отношения.*

ЖОРЖ ПОМПИДУ

Нынешним летом исполнилось 110 лет со дня рождения второго премьер-министра и второго президента Пятой республики Жоржа Помпиду. Этому энергичному жизнерадостному человеку даже не удалось завершить свой семилетний мандат на посту главы государства. Слишком рано его унесла тяжелая болезнь. Писали о нем в нашей стране незаслуженно мало. А Помпиду был неординарным человеком, прошедшим оригинальный путь в политике.

Он родился 5 июля 1911 года в деревне Монбудиф в департаменте Канталь в Оверни, в семье Мари Луизы и Леона Помпиду. Предки будущего политика со стороны матери занимались коммерцией, а со стороны отца были крестьянами. Родители ребенка стали учителями. Мама преподавала испанский язык, а папа - естественные науки в городке Альби, в Лангедоке, на юге Франции. Жорж рос любознательным мальчиком и с удовольствием постигал окружающий его мир. Ему нравился выстроенный из местного розового кирпича и потому всегда сияющий на солнце Альби, стоящий над рекой Тарн с перекинутыми через нее мостами. Он радовался созер-

Статья подготовлена при поддержке РНФ в рамках проекта №20-18-00286.

ЖОРЖ ПОМПИДУ

цанию величественного готического собора Святой Сесилии, который заложили еще в начале XIII века, и похожего на крепость дворца архиепископа XIII-XV веков. Но особенно мальчик любил сад вокруг их дома, воплощавший красоту природы. В пять лет Жорж пошел в начальную школу, а в восемь - в лицей.

Будущий политик всегда хорошо учился. Его способности проявились очень рано. Он преуспевал в древних языках - латыни и особенно древнегреческом, без труда штудировал в подлинниках древнегреческую и древнеримскую литературу. Однако настоящей его страстью в детстве и отрочестве было чтение. Как он сам писал впоследствии: «Я читал в среднем одну книгу в день»¹. Это были приключенческие произведения Дюма и Жюль Верна и французские классические романы от Стендаля и Бальзака до Пруста. Позднее к ним прибавилась русская и другая зарубежная проза. С ранних лет он полюбил поэзию. «В 14 лет, - по свидетельству одного из очевидцев, - Помпиду был мальчиком привлекательным и обворожительным. Настоящий ас класса. Стройный, с густой черной шевелюрой и флегматичной походкой. Из-под густых ресниц внимательно смотрели голубые лукавые глаза»². Уже подростком Помпиду начал курить и сохранил эту привычку на всю жизнь.

Отец Жоржа приобщился к политике. Режим Третьей республики, парламентского типа правления, существовал в стране с 1870 года. Франция была страной классической многопартийной системы. В ранней молодости Леон Помпиду симпатизировал партии радикалов, а позднее примкнул к более левой - Социалистической партии (СФИО). Его сын тоже следил за политической обстановкой в стране, но не более того.

В 1929 году Жорж с хорошими результатами заканчивает лицей, успешно сдает экзамены на бакалавра и получает право пройти дополнительные лицейские курсы для последующего поступления в одно из самых престижных учебных заведений Франции - Высшую педагогическую школу (Эколь нормаль). Он посещает подготовительный класс сначала в Тулузе, потом в известном парижском лицее Людовика Великого. В 1931 году его принимают в Эколь нормаль. Учеба дается молодому Помпиду легко. Одновременно с Высшей педагогической школой он также слушает курсы в Свободной школе политических наук. Но главное - Жорж открывает для себя Париж. Он полностью окунается в столичную жизнь. Помпиду ходит в музеи, театры, кино, с удовольствием фланирует по набережной букинистов. Молодой студент - чувственная и увлекающаяся натура. Впрочем, он усердно занимается и, как в отрочестве, очень много читает, не пропускает ни одного нового романа или сборника стихов известных французских литераторов того времени - Монтерлана, Мальро, Валери. Помпиду следит за политикой, читает газету социалистов «Попюлер» и даже бывает на заседаниях Палаты депутатов на трибунах для публики. Но не примыкает ни к одной из партий. Во время учебы в Эколь нормаль Помпиду вместе с верным другом Пюжолем совершает свои первые заграничные путешествия - в Бельгию, Австрию, Италию, Германию. В 1933 году в Мюнхене он стал свидетелем грандиозной гитлеровской манифестации и признался в своих мемуарах, что она его тогда «ошеломила»³. Будучи студентом, Жорж уже осознавал, к каким это может привести последствиям.

Марина АРЗАКАНЯН

В 1934 году Помпиду блестяще заканчивает Высшую педагогическую школу и получает диплом, дающий право преподавать в лицеях и высших учебных заведениях. Всю свою жизнь он ностальгировал по счастливому времени молодости и учебы в Эколь нормаль. Со многими сокурсниками сохранил теплые отношения на всю жизнь, например с будущим президентом Сенегала и поэтом, членом Французской академии Леопольдом Седар Сенгором. А пока, для начала, как и все молодые люди его времени, Жорж обязан «встать под знамена республики», то есть пройти военную службу. Помпиду проходит ее в течение года в небольшом городке Сен-Мексан и в Клермон-Ферране. Во время одной из своих побывок в Париже на вечеринке он знакомится с Клод Каур - высокой красивой блондинкой, дочерью провинциального врача. Клод изучает в Париже право. Жорж влюбляется, предлагает девушке руку и сердце и женится на ней в октябре 1935 года.

Той же осенью Помпиду начинает трудовую деятельность. Он уезжает с супругой в Марсель, где получает должность профессора в лицее Сен-Шарль и преподает там французский язык, латынь и древнегреческий. Молодая чета достаточно быстро начала скучать по Парижу. Поэтому, когда в 1938 году в известном парижском лицее Генриха Четвертого, освобождается место преподавателя, Помпиду с радостью занимает вакансию. Теперь Жорж вместе с Клод проводит свободное время в мире искусств. Они постоянно бывают в театрах, смотрят все новые киноленты (в прокате только что появились «Набережная туманов» Марселя Карне и «Человек-зверь» Жана Ренуара). Конечно, выставки, музеи, ужины в ресторанах с друзьями. Помпиду все чаще заходят в картинные галереи, потому что Клод очень любит современную живопись.

Привычный ритм жизни семьи прервала начавшаяся в 1939 году Вторая мировая война. Жоржа сразу мобилизовали. В период «странной войны» его полк стоял сначала на юге Франции, в Грассе, а потом его передислоцировали в Лотарингию и разместили перед линией Мажино. Когда же в мае 1940 года началось стремительное наступление немцев через Бельгию и Нидерланды, полк срочно перебросили на север страны, где он вступил в схватку с неприятелем. Помпиду принимал участие в боях. В июне 1940 года к власти в стране пришло правительство маршала Петена, сторонника прекращения Францией военных действий. 22 июня маршал подписал перемирие с Гитлером. Война для французов закончилась. Половина страны, включая столицу, была оккупирована немцами. В так называемой свободной зоне заседало профашистское правительство Петена, обосновавшееся в курортном городке Виши. Тем временем никому тогда неизвестный бригадный генерал де Голль не захотел подчиниться официальным французским властям. Он вылетел в Лондон и основал там организацию «Свободная Франция», призванную от имени Франции продолжать борьбу против гитлеровцев, сначала на стороне непокорившейся Великобритании, а затем и других союзников. Де Голль призывал соотечественников присоединиться к нему и каждый вечер выступал по радио из Лондона.

После заключения перемирия Жоржа демобилизовали. Он вернулся в оккупированный немцами Париж, продолжил преподавание в лицее Генриха Четвертого.

ЖОРЖ ПОМПИДУ

У четы Помпиду не было детей. И вот в июле 1942 года Жорж и Клод принимают решение усыновить трехмесячного мальчика по имени Ален. Помпиду слушал речи де Голля по радио, но не помышлял попробовать добраться до Лондона. Он терпимо относился к Петену, возглавлявшему правительство Виши. Когда во Франции начиная с 1942 года стало подпольно развиваться движение Сопротивления, Помпиду не искал с ним связей. Словом, во время войны он был «атлантистом» (выжидающим). Свободное время профессор посвящает литературным изысканиям. Он пишет пространный комментарий к пьесе Жана Расина «Британик». Книга была опубликована с пояснениями Помпиду в 1944 году.

В истории Франции этот год стал знаменательным. Генерал де Голль вернулся на родную землю уже главой Временного правительства. Войска союзников в конце лета освободили Париж и вскоре всю страну. Режим Виши был опрокинут. Благодаря усилиям генерала - «спасителя отечества», Франция заняла достойное место среди союзников по антигитлеровской коалиции и шаг за шагом возвращала себе ранг великой державы. Каждый француз чувствовал, что его страна переживает сейчас необыкновенный подъем, некий прилив свежих сил и уверенно идет к победе над фашизмом. Жорж Помпиду в создавшейся ситуации инстинктивно почувствовал себя как бы на обочине происходящего. Де Голль представлялся ему «легендой, героем из мифов, совершенно неординарным персонажем»⁴. И, тем не менее Помпиду твердо решил, что хочет находиться в потоке событий. Он разыскал своего старого товарища по Эколь нормаль Рене Бруйе, занимающего важный пост в кабинете де Голля, и сказал ему, что хочет работать во благо Франции на любой должности. Бруйе посодействовал устройству Помпиду в структуры власти.

В конце сентября 1944 года Помпиду поступает на совсем новую для него работу - в кабинет Временного правительства Франции во главе с де Голлем. Ему поручают готовить аналитические записки, касающиеся образования и информационных служб.



Жорж Помпиду, официальный портрет

Марина АРЗАКАНЯН

Помпиду был способен, всесторонне образован, обладал хорошим пером, работал тщательно и вдумчиво. Его отчеты всегда выгодно отличались от других. Это быстро заметил директор кабинета Гастон Палевски и стал поручать Помпиду писать тексты, которые попадали в руки самого де Голля. Он тоже обратил на них внимание. Сам профессор все больше и больше погружался в мир политики. Он лично познакомился с главой правительства, перед которым благоговел, и со многими «голлистами первой волны», присоединившимися еще к «Свободной Франции», и известными участниками движения Сопротивления. Позднее их назовут «баронами голлизма». Помпиду приглашали на встречи де Голля с политиками, министрами правительства, писателями. Все шло хорошо.

Но в январе 1946 года глава Временного правительства добровольно покинул свой пост, разойдясь во взглядах на внутриполитическое устройство страны с представителями левых политических партий. Именно левые, коммунисты (ФКП) и социалисты (СФИО), сыгравшие решающую роль в движении Сопротивления, пользовались в стране большим влиянием. К ним примыкали менее многочисленные радикалы.

На правом политическом фланге страны образовались новые партии - Народно-республиканское движение (МРП) и Республиканская партия свободы (ПРЛ). Левые ратовали за восстановление республики парламентского типа. Де Голль же считал, что управлять Францией должны не политические партии, а независимый от них сильный президент республики. Однако к мнению генерала пока не сочли нужным прислушаться. На референдуме 1946 года французы проголосовали за возвращение к прежнему типу правления. Начала свое существование Четвертая республика.

После ухода де Голля в отставку его сторонники находились в некотором смятении. Многие стали примыкать к политическим партиям страны. Помпиду так не сделал. Он остался на государственной службе. Генерал посодействовал, чтобы его приняли в качестве докладчика в Государственный совет, созданный еще Наполеоном в 1799 году. Это важное учреждение было призвано осуществлять контроль за функционированием органов государственного управления. Для работы в совете бывшему сотруднику кабинета Временного правительства не хватало знаний по юриспруденции. Но он взялся самостоятельно изучать юридическую литературу и справлялся со своими обязанностями. Помимо совета, Помпиду также работает в комитете по туризму при правительстве. Он любит искусство и, разъезжая по всей стране, способствует восстановлению памятников архитектуры, музеев, театров. Также с удовольствием знакомится с писателями, художниками, артистами, музейными работниками. Можно сказать, что он впервые увидел жизнь французской богемы. Помпиду побывал в пустынном местечке Сен-Троpez на Средиземном море и предсказал, что оно сможет стать знаменитым курортом. Он организовал в Париже выставку «Восемь веков британской цивилизации», на открытие которой приезжала будущая английская королева Елизавета II.

Де Голль после отставки поселился в своей имении в Шампани Коломбе-ле-Дёз-Эглиз. Он не терял из виду своих сторонников, бывал в Париже, виделся с ними, приглашал их к себе. Иногда на таких встречах бывал и Помпиду. В 1947 году генерал ре-

ЖОРЖ ПОМПИДУ

шает создать Объединение французского народа (РПФ) - по существу политическую партию, бросившую вызов Четвертой республике с ее слабой политической системой. Де Голль хотел путем завоевания большинства мест в нижней палате Парламента - Национальном собрании - вернуться к власти законным путем, упразднить Конституцию 1946 года и установить во Франции сильную власть.

К РПФ сразу примкнули многие известные голлисты - Жак Сустель, Мишель Дебре, Жак Шабан-Дельмас, Рене Капитан, Луи Валлон, Гастон Палевски, писатель Андре Мальро, известный философ Раймон Арон и др. Помпиду уже хорошо их знал, но сам не стал вступать в голлистское объединение. Он пока не помышлял связать свою жизнь исключительно с политикой. Правда, Палевски, хорошо знающий способности своего бывшего сотрудника, попросил его возглавить так называемый «комитет размышлений» РПФ, целью которого было развитие идеологии объединения. Помпиду не стал отказываться. Именно во времена РПФ благодаря работе комитета сторонники де Голля разработали три главных принципа доктрины голлизма по внутренней, внешней и социальной политике.

Во внутренней политике голлисты ратовали за установление во Франции сильного государства во главе с президентом республики, во внешней - за то, чтобы страна, осознавая собственное национальное величие, всегда вела независимый курс. Разработкой социальной политики занимались так называемые левые голлисты - Рене Капитан, Луи Валлон, Лео Амон. Они выдвинули идею «ассоциации труда и капитала», то есть системы, ассоциирующих лиц, обеспечивающих работу предприятия (работодателей и рабочих).

Де Голль помнил о деловых качествах Помпиду, понимал, что в некоторых деликатных вещах на него можно положиться, и был уверен, что он ему предан. Поэтому в 1948 году генерал предложил своему бывшему сотруднику стать директором его личного кабинета. Помпиду только что устроился, помимо прочего, на место преподавателя в Высшую школу политических наук. Но отказать де Голлю он не мог.

В результате Помпиду оставил за собой преподавание и Государственный совет, а вот от комитета по туризму отказался. Генерал заявил своему новому директору личного кабинета, что он должен организовывать для него встречи вне РПФ. Помпиду предоставили комнату в здании ставки объединения, на улице Сольферино, 5, где де Голль бывал еженедельно. Один из молодых активистов РПФ Андре Асту оставил в своих мемуарах редкий портрет Помпиду той эпохи.

«Однажды, перед тем как войти к де Голлю, - заметил он, - я увидел в кабинете адъютантов генерала незнакомого человека. Мне сразу бросились в глаза его густые черные брови. Слова, которыми он обменивался с майором Бонневалем, говорили о том, что это здесь свой человек. У него была очень уверенная походка, он держал руки в карманах. В уголке рта покачивалась сигарета. Струйка дыма, поднимающаяся к глазам, заставляла его смотреть с полузакрытыми веками. Бонневаль представил меня Жоржу Помпиду. Тот посмотрел на меня с натянутой улыбкой»⁵.

Помпиду выполнял и личные важные поручения де Голля. В 1948 году умерла младшая дочь генерала Анна. Она была больной девочкой и едва дожила до 20 лет. Генерал

Марина АРЗАКАНЯН



В Москве с Л.И.Брежневым

и его жена Ивонна тяжело переживали эту утрату. Они решили создать фонд Анны де Голль и при нем интернат для больных детей. Организация фонда была поручена Помпиду. Он прекрасно справился с поручением. Супруги де Голль остались довольны. В 1952 году генерал составил завещание и отдал его на хранение Помпиду. В начале 1950-х годов де Голль начал писать «Военные мемуары». Когда первый том был готов, опять-таки именно Помпиду генерал поручил найти издательство и вести с ним переговоры. Директор кабинета выбрал известный издательский дом «Плон». Первый том «Военных мемуаров» увидел свет в 1954 году. Де Голль доверял Помпиду во всем. Он стал его самым близким сотрудником.

Между тем РПФ, первоначально имевшее большой успех, постепенно теряло влияние. Генерал понял, что поставленной цели объединение не добьется и решил его распустить. Де Голль отошел от большой политики, удалился в свое имение в Коломбе и лишь иногда навещался в Париж. Его верные сторонники остались не у дел. Самые преданные из них сплотились в небольшую партию социальных республиканцев и заявили, что будут отстаивать идеи генерала в Парламенте. Помпиду тоже был вынужден думать о том, что делать в жизни дальше. И вот в 43 года он принимает решение серьезно изменить свою жизнь. Бывший директор личного кабинета де Голля уходит в частный сектор. Не без протекции друзей он устраивается, да ни куда-нибудь, а в банк Ротшильда.

Дела во Франции вершил Ги де Ротшильд, который и взял на работу Помпиду. Он назначил его на пост администратора Трансокеанской компании по импорту-экспорту. В его обязанности входило курировать операции по обмену товарами. Теперь Помпиду стало нужно изучать азы экономики. Поначалу ему было очень нелегко. Он приносил

ЖОРЖ ПОМПИДУ

документы домой и засиживался за ними до глубокой ночи. Постепенно он втянулся в дела и стал и на этом поприще преуспевать. Ротшильд отметил его способности и приблизил к себе. Администратор Трансокеанской компании был введен в близкий круг знаменитого банкира и его супруги Мари-Элен. Помпиду с женой приглашали на светские рауты в известный замок Феррьер, недалеко от Парижа, окруженный 3 тыс. гектаров лесов и полей. На приемах супруги Помпиду познакомились с известными людьми делового мира - писателями Морисом Дрюоном, Жаном д'Ормессоном, артистами Жан-Луи Барро и Мадлен Рено, танцовщиками Роланом Пети и Зизи Жанмер, певцами Ги Беаром и Жюльетт Греко и многими другими. Словом, бывший директор кабинета де Голля теперь был вхож в парижские деловой мир и бомонд.

При этом связи Помпиду с де Голлем отнюдь не оборвались. Он по-прежнему относился к генералу с пиететом и время от времени навещался к нему в Коломбе. Де Голль с удовольствием принимал своего бывшего директора кабинета и с интересом расспрашивал его о новостях в деловых кругах страны. Помпиду бывал и на еженедельных встречах «баронов голлизма», проходивших в Доме Латинской Америки. Сторонники генерала обменивались новостями. Одни надеялись, что генерал еще вернется к власти, другие же - нет. Помпиду принадлежал к последним. Но вот в этом вопросе интуиция его подвела. Режим Четвертой республики стала «раскачивать» «проблема Алжира». В конце 1954 года Фронт национального освобождения Алжира (ФНО) поднял восстание против французских властей.

Началась кровопролитная колониальная война. Франция упорно не хотела предоставлять Алжиру (формально он даже не считался колонией, а именовался «заморскими департаментами» Франции) независимость, так как там проживал миллион французов. Именно в их руках находилась вся полнота политической и экономической власти. И в метрополии, и в «заморских департаментах» многие французы были так называемыми ультраколониалистами, отстаивающими лозунг «французский Алжир». Война затягивалась, французская армия несла потери, но не могла добиться перевеса. Правительственные кабинеты в Париже оказались неспособны принять какие-либо действенные меры.

Все решил 1958 год, когда после затяжного правительственного кризиса в мае алжирские «ультра» подняли мятеж против парижских властей. К ним присоединились представители французской армии и голлисты. Мятежники потребовали создания в Париже правительства общественного спасения во главе с де Голлем. В политических кругах Франции быстро росло убеждение, что разрешить ситуацию действительно сможет только знаменитый генерал, который однажды уже спас Отечество. Де Голль чувствовал, что его час наконец-то приближается, и думал о том, кто сможет ему помочь и в каком качестве. Он еще до майских дней встретился с администратором банка Ротшильда и прямо заявил ему: «Помпиду, я рассчитываю на вас. Будьте готовы!» И что оставалось делать в такой ситуации преуспевающему банковскому чиновнику? Он, естественно, ответил: «Да, мой генерал!»

Уже в самом конце мая, когда де Голль заканчивал переговоры о формировании своего кабинета, Помпиду организовал генералу очень важную встречу с председате-

Марина АРЗАКАНЯН

лями обеих палат Парламента - Гастоном Моннервилем и Андре Ле Трокером. 1 июня 1958 года Национальное собрание утвердило де Голля председателем кабинета министров. После этого генерал прямо, по-военному, без лишних церемоний сказал Помпиду, что назначает его директором своего кабинета. Тот опять «взял под козырек». И все же он сказал Ротшильду, что лишь временно покидает свой пост в банке. Всемогущий банкир отпустил его, не надеясь, что его сотрудник вернется.

Помпиду полностью погрузился в политику. На протяжении всей оставшейся части 1958 года он был правой рукой де Голля. Директор кабинета выполнял важную миссию посредника между генералом и министрами его правительства, которых тот вынужден был включить в состав кабинета. Не все их просьбы де Голль намеревался выполнять. «Помпиду, - как вспоминал один из очевидцев, - подобно спящему в зарослях с открытой пастью крокодилу, был всегда готов сожрать жертву, брошенную ему де Голлем»⁶.

Директор кабинета также пристально следил за работой Государственного совета и Конституционного консультативного комитета, занимающихся разработкой новой Конституции, затем за подготовкой референдума по ее одобрению, созданием голлистской партии «Союз за новую республику» и организацией парламентских выборов. Помпиду виделся с генералом ежедневно и обо всем ему докладывал. В декабре де Голль был избран коллегией выборщиков президентом республики. Когда в день инаугурации, 8 января 1959 года, президент сел в машину и проехал по Елисейским полям к Триумфальной арке, рядом с собой он усадил директора своего бывшего кабинета. Это была большая честь. В тот же день де Голль назначил премьер-министром своего преданнейшего сторонника Мишеля Дебре. Так завершилось формирование институтов Пятой республики. Генерал ввел Помпиду в Конституционный совет. А Дебре сразу предложил ему стать министром экономики и финансов в своем кабинете. Но тот отказывается и возвращается в банк, причем с повышением. Ротшильд делает его генеральным директором.

Казалось бы, Помпиду вернулся к своему обычному ритму жизни. Большой пост в банке Ротшильда, светские парижские приемы, театральные премьеры, концерты, картинные галереи. Сын Ален вырос, готовится стать врачом. В свободное время бывший профессор составляет сборник стихов французских поэтов, который выпускает в 1961 году под названием «Антология французской поэзии». Тем не менее де Голль не был намерен расстаться со своим близким и таким полезным и опытным сотрудником. Они видятся не менее двух раз в месяц, обсуждают важные политические проблемы.

В первые годы Пятой республики во Франции было неспокойно. Виною тому была все та же «алжирская проблема». В стране оставалось очень много сторонников «французского Алжира», даже в голлистских и правительственных кругах. Сам премьер-министр Дебре считал, что Алжир должен остаться под французским флагом. Де Голль же, вернувшись к власти, твердо решил, что Алжиру нужно предоставить независимость. Он поручил Помпиду очень деликатную миссию - начать переговоры о прекращении огня и завершении алжирской войны с Временным правительством Алжирской Республики (ГПРА) - политической составляющей Фронта национального освобождения Алжира.

ЖОРЖ ПОМПИДУ

По некоторым сведениям, Помпиду по заданию де Голля приезжал в Алжир еще в 1959 году, чтобы попытаться найти выходы на представителей ГПРА. Предварительные переговоры с алжирцами, подготовленные Помпиду, состоялись в Швейцарии в начале 1961 года, однако к успеху не привели. И все-таки начало было положено. Во второй половине года консультации продолжились. Они завершились подписанием 18 марта 1962 года известных Эвианских соглашений, положивших конец многолетней колониальной войне.

Мрачная страница французской истории была перевернута. Де Голль не хотел о ней вспоминать. Надо было двигаться вперед, без людей с «алжирским прошлым». Теперь перед страной стояли новые задачи. И президент решил, что новым главой правительства будет его бывший директор кабинета. Желание генерала - это закон. Как однажды сказал сам Помпиду: «В жизни бывают такие моменты, когда ты становишься узником своей судьбы»⁷. Так, в апреле 1962 года он, хотел того или нет, был назначен премьер-министром Франции, и отныне навсегда связал свою жизнь с политикой.

Помпиду понимал, что теперь его ждет совсем новый тип контактов с генералом - отношений между первым и вторым лицом государства. Де Голль, как первый Президент Пятой республики, заложил существующую и поныне традицию, согласно которой глава государства занимается главным образом внешней и оборонной политикой, а назначаемый им премьер - внутренней. Иными словами, президент должен был заботиться о Франции, а глава правительства - о французах. Помпиду это прекрасно знал. Он как-то сделал такую запись в дневнике: «Задача премьер-министра не очень-то проста. Потому что для того, чтобы быть в согласии со своей совестью, он никогда не должен расходиться во мнении с важными решениями главы государства. Премьер обязан всегда быть на одной волне с президентом»⁸. Далее Помпиду продолжает: «Совершенно бесценным было мое убеждение в том, что я, находясь подле выдающейся личности, приобщен к решению исключительной исторической задачи по национальному возрождению»⁹.

Когда Помпиду получил высокое назначение на пост премьер-министра, несмотря на его большой опыт работы подле де Голля, он был почти неизвестен в широких общественно-политических кругах Франции. Новый глава правительства никогда не избирался на какие-либо политические должности, то есть не проходил испытание голосованием французов. Поэтому в Национальном собрании его приняли достаточно сдержанно. Между тем Помпиду был твердо убежден в том, какова должна быть его главная цель на посту премьера - сделать свою страну настоящей индустриальной державой. Правда, в 1962-1963 годах он столкнулся с непредвиденными обстоятельствами.

Казалось бы, с заключением Эвианских соглашений проблема Алжира была окончательно разрешена. В действительности это было не так. Еще в течение года она довлела над французским обществом. В апреле 1961 года сторонники «французского Алжира» - отставные генералы Рауль Салан, Эдмон Жуо, Андре Зеллер и Морис Шалль - устроили в алжирской столице мятеж в знак протеста против курса де Голля на предоставление колонии независимости. Мятеж провалился, генералы бежали, но постепенно все они были пойманы и арестованы.

Марина АРЗАКАНЯН

Вскоре после неудачи путча военных, самые непримиримые сторонники «французского Алжира» объединились в подпольную Вооруженную секретную организацию (ОАС). Они устраивали во Франции и Алжире террористические акты. Неоднократные покушения совершались и на президента, и на премьер-министра. Помпиду проявлял терпимость к оасовцам, де Голль занял более жесткую позицию. Салана (по слухам, главу ОАС), Зеллера и Шалля военный трибунал приговорил к пожизненному заключению, а вот Жуо - к смертной казни. Президент республики долго не соглашался воспользоваться своим правом помилования. Помпиду и другие министры уговаривали де Голля это сделать. Но он долго упорствовал. Помпиду даже хотел подать в отставку. В конце концов, президент в ноябре 1962 года все-таки подписал помилование для Жуо.

В мае 1962 года де Голль заявил, что его страна не допустит организации государств Общего рынка (ЕЭС), в который входят Франция, Германия, Италия, Бельгия, Голландия и Люксембург, в духе наднациональности. В результате несогласия с европейской политикой президента, правительство Помпиду покинули пять министров МРП. В конце лета де Голль объявил, что намерен вынести на референдум поправку к Конституции, согласно которой отныне президент республики должен избираться не косвенным, а всеобщим голосованием. Таким образом, президент намеревался изменить существовавшую в стране почти век традицию. В ответ на это возмущенные депутаты Национального собрания в начале октября вынесли правительству Помпиду так называемую «резолюцию порицания», и кабинет был опрокинут.

Тогда де Голль, пользуясь своим конституционным правом, распустил нижнюю палату Парламента. На референдуме в конце октября большинство французов ответили «да» поправке, а на выборах в Национальное собрание в ноябре голлистская партия вместе с союзниками получила большинство. И Помпиду сформировал свой второй кабинет. Весной 1963 года во Франции началась беспрецедентная по размаху и длительности стачка шахтеров. Премьер-министр был вынужден разбираться с их требованиями. Он выполнил их в том, что касалось повышения зарплат, хотя впоследствии жалел об этом. Экономика Франции развивалась успешно, шла на подъем, однако это привело к росту цен и инфляции. Для их сдерживания был разработан непредвиденный заранее план стабилизации.

Свою конкретную задачу на посту премьер-министра Помпиду видел в проведении политики, способствующей дальнейшему успешному экономическому развитию Франции. Он хотел, чтобы его страна стала конкурентоспособной на мировом рынке. Во Франции еще до Второй мировой войны были заложены традиции дирижизма. После войны экономическая политика страны базировалась на специально разрабатываемых планах. Помпиду придерживался, скорее, либеральных взглядов. Он не мог возражать против идеи планирования, но считал, что план должен быть не жестким и директивным, а гибким и в зависимости от обстоятельств пересматриваемым.

Премьер-министр знал, что регионы Франции развиваются неравномерно. В одних существовала солидная инфраструктура, другие в этом отставали. Для преодоления такой ситуации Помпиду создал в своем правительстве новое министерство - об-

ЖОРЖ ПОМПИДУ

устройства территории (регионального развития). В 1963 году было также образовано агентство ДАТАР (Делегация по устройству территории и региональному развитию). И началась работа по строительству мощных промышленных предприятий, сети авто- и железных дорог, способствующих созданию экономической активности вокруг больших городов. Сооружались также новые аэропорты, университеты, школы, больницы, создавались курортные зоны. В некоторых случаях происходила перекройка департаментов.

Жорж Помпиду, разумеется, в период своего премьерства работал в тесном контакте с де Голлем. Он встречался с президентом несколько раз в неделю и обсуждал с ним все важнейшие проблемы французской и мировой политики. Продолжалось общение Помпиду и с «баронами голлизма». Некоторые из них стали министрами его кабинетов. С министром культуры писателем Андре Мальро семью Помпиду связывали узы крепкой дружбы. Вокруг премьер-министра постепенно сложился круг преданных ему сотрудников. Позднее их назовут «помпидолистами». Одни из них, например Пьер Жюйе и Мари-Франс Гаро, так и останутся советниками, «серыми кардиналами», другие же сделают блестящую политическую карьеру. Мишель Жобер станет министром иностранных дел, Эдуар Балладюр - премьер-министром, а Жак Ширак сначала дважды премьер-министром, а потом и пятым президентом Пятой республики.

Мало-помалу Помпиду утверждался в своей роли второго лица государства. И соотечественники ближе познакомились с ним. «Его коренастый, округленный силуэт и добродушная походка, - пишет известный биограф премьер-министра Эрик Руссель, - нравились простым людям, выросшим на земле. Многие телезрители подмечали, как он вмиг преображается. Его взгляд был то, как у кюре, то, как у негодника, потому что лицо всегда оставалось подвижным. Как правило, насмешливое, оно вдруг могло из-за каких-либо эмоций преобразиться и приобрести мину римского императора. Многие французы, посмотрев на его фотографии, поняли, что теперь за спиной недосыгаемого гиганта стоит обычный, похожий на них смертный, который будет заниматься их проблемами»¹⁰.

Став премьер-министром, Помпиду старался вести свой привычный образ жизни. Он даже не стал переезжать в резиденцию премьера - Матиньонский дворец, где ему были предоставлены личные апартаменты, а продолжал жить в своей квартире на острове Сен-Луи. Правда, некоторые новшества произошли в его кабинете в Матиньоне. Посетители с удивлением отметили, что теперь на стенах кабинета вместо портретов Ришельё и Мазарини кисти старых мастеров красуются картины авангардистов, в частности Брака. Чета Помпиду, как и раньше, с удовольствием посещала выставки, спектакли и концерты. А выходные дни Жорж и Клод любили проводить в своих загородных домах, в Орвийе и Кажарке. Туда приезжали их родные и друзья. Игры в карты, бильярд, крокет сменялись прогулками, иногда на лошадях. В 1965 году Жорж Помпиду впервые в жизни был избран - пока на скромный пост муниципального советника Кажарки.

Осень 1965 года отмечена во Франции двумя важными политическими событиями. В конце октября в Париже был похищен известный политический деятель Марокко, находящийся в оппозиции к режиму короля Хасана II, живущий за границей

Марина АРЗАКАНЯН

Аль-Махди Бен Барка. К похищению явно были причастны французские спецслужбы. А дальше следы преступления терялись. Кому французы передали Бен Барку? Оппозиционера, видимо, сразу убили, но его тела так и не нашли. Де Голля ситуация крайне не раздосадовала. Она нанесла ущерб международному престижу Франции. Помпиду тоже глубоко переживал случившееся. В декабре 1965 года должны были состояться очередные президентские выборы. Де Голлю было 75 лет. Генерал долго не мог решить, будет он выставлять свою кандидатуру или нет.

В такой неопределенной ситуации вставал вопрос о том, кто же станет его преемником? Помпиду впервые в жизни понял, что выбор «дофина», скорее всего, падет на него. Он начал примериваться к высшему государственному посту, хотя понимал, что пока к нему не готов. В конечном счете де Голль объявил о своем выдвижении и был переизбран, теперь уже всеобщим голосованием, на второй семилетний президентский срок.

Помпиду в январе 1966 года сформировал свой третий кабинет и продолжил работу на посту премьера. Он опять серьезно взялся за проведение намеченной им экономической политики. Результаты не замедлили сказаться. Инфляция уменьшалась, Франция достигла финансовой стабильности, был создан Национальный банк Парижа. Крупные предприятия сливались в мощные концерны. Правительство старалось подтянуть отстающие отрасли, в частности цветную металлургию и кораблестроение.

Однако Помпиду недостаточно внимания уделял социальной политике. Он не считал нужным отлаживать отношения с профсоюзами. После возвращения де Голля к власти активизировались левые голлисты. Капитан, Валлон и другие полагали, что премьер-министр должен стараться воплотить в жизнь разработанную ими еще во времена РПФ идею «ассоциации труда и капитала». Иными словами, левые голлисты хотели, чтобы наемные работники получали какой-то процент от прибыли предприятий.

Президенту республики проведение реформ в подобном духе тоже импонировало. Помпиду же считал, что подобная идея просто утопична, он не относился к ней всерьез. В результате отношения главы правительства с левыми голлистами стали натянутыми. В 1967 году Помпиду впервые решил выставить свою кандидатуру на парламентских выборах от департамента Канталь, в котором родился. Премьер победил своих конкурентов и стал депутатом Национального собрания. После выборов Помпиду сформировал свой четвертый кабинет.

1968 год стал самым драматическим в политической карьере Помпиду. Начинаясь он вполне спокойно, социально-политическая ситуация во Франции была стабильной. Казалось бы, ничего не предвещало каких-либо разительных перемен. Сам премьер-министр писал в мемуарах, что он даже «не мог предвидеть того, что вскоре произошло»¹¹.

Все началось в марте со студенческих волнений на одном из университетских факультетов в пригороде Парижа - Нантере, которые в апреле переросли в настоящие беспорядки. Так называемые гошисты (леваки) во главе с выходцем из Германии Даниэлем Кон-Бендитом под влиянием идей анархизма, троцкизма и маоизма сначала заявляли, что все необходимо отрицать и оспаривать, и выдвинули лозунг «запрещено

ЖОРЖ ПОМПИДУ

*Де Голль и Помпиду*

запрещать». Дальше больше. Гошисты даже стали призывать ликвидировать «классовый университет», свергнуть правительство и все время нарывались на стычки с полицией. Помпиду не придал большого значения происходящему и 2 мая улетел в давно запланированную поездку в Иран и Афганистан.

Тем временем события развивались. Декан факультета в Нантере объявил о прекращении занятий и исключении Кон-Бендита. В ответ на такой акт студенческие волнения переместились в центр столицы, в Сорбонну и окружающий ее Латинский квартал. Сорбонну спешно закрыли, многих гошистов, призывающих к бунту, задержали. Тогда, с 6 по 10 мая, начались настоящие беспорядки. Студенты били витрины, поджигали машины, валили деревья, строили баррикады. В результате жестких стычек с полицией 600 студентов и 345 полицейских получили ранения.

Помпиду 10 мая перелетел из Тегерана в Кабул, но, не завершив визита, спешно вернулся в Париж. Он сразу принял решение открыть Сорбонну. Студенты тут же ее оккупировали и прихватили также находящийся поблизости театр «Одеон». Создвшейся ситуацией воспользовались практически все профсоюзы Франции. Они сочли момент самым удобным, чтобы выдвинуть собственные требования, которые главным образом сводились к повышению заработной платы. На 13 мая профсоюзы назначили всеобщую забастовку. Французы вышли на улицы с лозунгами «Десяти лет достаточно!», «Де Голль, до свидания!» Президента создавшаяся ситуация крайне раздражала. Однако он посчитал, что нормализация обстановки - дело не главы государства, а премьер-министра, и 14 мая улетел с официальным визитом в Румынию. Помпиду остался один на один с происходящим. Де Голль вернулся 18-го, когда всеобщая забастовка парализовала всю Францию. Работу прекратили почти 10 млн. человек.

Марина АРЗАКАНЯН

Премьер-министр не спал ночами и изо всех сил старался переломить ситуацию. 25 мая при одобрении де Голля он начал в правительственной резиденции, на улице Гренель, переговоры с профсоюзами. Они шли трудно. «Адъютантами» премьера на переговорах стали два его верных сотрудника - Жак Ширак и Эдуар Балладюр. Вдобавок ко всему во время переговоров в игру решила вступить левая оппозиция. Социалист Франсуа Миттеран заявил, что в случае «вакантности власти» он выдвинет свою кандидатуру на пост президента и назначит левого радикала Пьера Мендес-Франса премьером. Помпиду стерпел и это, но 29 мая он был ошарашен новостью из резиденции президента - Елисейского дворца.

Его генеральный секретарь Бернар Трико заявил премьер-министру, что де Голль исчез, отбыл в неизвестном направлении. Вскоре выяснилось, что президент летал на вертолете в Баден-Баден, в ставку французских войск в Западной Германии, чтобы на случай заручиться их поддержкой. 30 мая через Коломбе де Голль возвратился в Париж. Помпиду был шокирован произошедшим. Президент не считал нужным предупредить его, второе лицо государства, о своем решении. Самолюбие премьера было страшно уязвлено. Он не смог простить де Голлю такого отношения к себе.

Переговоры с профсоюзами наконец завершились подписанием Гренельских соглашений. Правительство объявило о значительном повышении зарплат, различных пособий и пенсий. Де Голль 30 мая принял решение о роспуске Национального собрания и назначении новых парламентских выборов. 31 мая состоялась мощная манифестация на Елисейских полях в поддержку президента республики. Почти миллион человек вышли на улицу с лозунгом «Де Голль не одинок!». Страна постепенно вернулась к нормальной жизни. Студенческое и забастовочное движение быстро шло на спад. Жорж Помпиду сформировал свой пятый кабинет и начал подготовку к выборам.

Однако майские события вбили клин в отношения премьера с президентом. Окончательно ушло в прошлое время, когда их совместная деятельность всегда проходила на одной волне. Де Голль, с одной стороны, отметил действенность, твердость и достоинство премьера в период майских событий, с другой же - заявил, что во время Гренельских соглашений Помпиду уступил профсоюзам слишком много¹². Это, в свою очередь, пошатнуло экономику Франции. Сам глава правительства так не считал. Он был обижен и постоянно чувствовал недоверие к нему президента.

На парламентских выборах голлистская партия, которую многие французы считали «партией порядка», вместе с союзниками завоевала абсолютное большинство мест в Национальном собрании. Возобновил свой депутатский мандат и Помпиду. Тем не менее он принял решение оставить пост главы правительства и подал де Голлю прошение об отставке. Президент медлил и предложил Помпиду опять возглавить правительство. Тот сначала не соглашался, а когда его близкие все-таки убедили не покидать пост премьера, было уже поздно. Де Голль назначил главой правительства Мориса Кув де Мюрвиля. А Помпиду с 17 июля 1968 года стал простым депутатом Парламента.

Бывший премьер-министр очень устал в последние напряженные месяцы. Поэтому он принял решение уехать с женой на отдых в Бретань. Воздух этой исторической

ЖОРЖ ПОМПИДУ

области Франции, раскинувшейся вдоль Атлантического океана, считался целебным. Там, вдали от мирской суеты, Помпиду начал наброски книги «Гордиев узел», в которой представил свои политические размышления. Труд увидел свет лишь посмертно в 1974 году. А тогда, в конце лета 1968-го, врачи настоятельно рекомендовали Помпиду сделать медицинские обследования. Анализ крови бывшего главы кабинета оказался внушающим опасения. У него были обнаружены первые признаки болезни крови, которая через пять с половиной лет унесет его жизнь. Помпиду не придавал этому большого значения и не помышлял закончить с политикой. Он понимал, что де Голль стареет и рано или поздно оставит свой пост президента.

Несмотря на то что отношения бывшего премьера с генералом стали натянутыми, для многих в политических кругах страны было очевидным, что именно он станет преемником де Голля. Отдавал себе отчет в этом и сам Помпиду. Он снял просторное помещение в центре Парижа, на бульваре де ля Тур-Мобур, где обустроил свой штаб. Бывший глава кабинета приходил туда почти ежедневно и в окружении своих самых верных соратников обсуждал все насущные политические дела. Чаще всех в «ставке главнокомандующего» появлялся Жак Ширак, который по настоянию шефа остался работать в кабинете Кув де Мюрвиля в должности государственного секретаря. Он был лично предан Помпиду и докладывал ему обо всем, что происходило в правительственных кругах.

Осенью 1968 года жизнь бывшего премьер-министра протекала спокойно. И вдруг ее размеренный ритм буквально взорвало одно совершенно непредвиденное обстоятельство. Оно вошло в историю Франции как «дело Марковича»¹³. Суть его сводилась к следующему. 1 октября 1968 года во Франции, в департаменте Ивелин, был обнаружен труп молодого мужчины. Личность убитого быстро опознали. Им оказался телохранитель и друг известного французского киноактера Алена Делона, серб по национальности Стефан Маркович. Он был известен не только из-за тесных связей с кинозвездой, но и своими сомнительными «делишками». Маркович неоднократно привлекался к ответственности за противоправные действия, такие как кражи и шантаж. Полиция сразу решила, что убили Марковича его же поделщики.

Но когда начался допрос подозреваемых, дело каким-то странным образом приобрело неожиданный поворот. Два свидетеля сказали, что Маркович якобы присутствовал на одном из «фривольных» приемов в одном из особняков близ Парижа и увидел там супругу известного политика в непристойной позе. Вскоре откуда-то появились и фотографии с «галантного празднества». И весь Париж стал судачить о том, что жена известного политика - это Клод Помпиду. Во французских политических кругах быстро узнали о расследовании. Оповестили даже самого де Голля. Но никто из министров не взял на себя труд рассказать о «деле Марковича» Помпиду. Бывший премьер узнал об этом последним от своих сотрудников и был ошарашен.

Совершенно очевидно, что показания были ложными, а фотографии - грубым монтажем. Понятно, что Помпиду пытались опорочить, чтобы таким образом заставить его не помышлять о дальнейшей политической карьере. Но кто это сделал, остается неясным до сих пор, так же, как и не найдены убийцы Марковича. А тогда, в 1968 году,

Марина АРЗАКАНЯН

Помпиду пытался вести собственное расследование, но тщетно. Его глубоко ранило то, что никто, включая самого де Голля, не пытался положить конец гнусным наветам на Клод. Сплетни то утихали, то возобновлялись, постоянно появлялась какая-то сомнительная информация в прессе. Супруги Помпиду стойко держались.

А время не стояло на месте. Колесо фортуны продолжало свою круговерть. Наступил 1969 год, ставший в политической карьере Помпиду решающим. В январе он с женой уехал в Рим, где встречался с Президентом Итальянской Республики Джузеппе Сарагатом, председателем кабинета министров Мариано Румором и папой римским Павлом VI. Бывшего премьера Франции принимали как известного политика. Журналисты спросили его, что он намерен делать, если де Голль покинет свой пост. Помпиду спокойно сказал, что вполне может стать кандидатом в президенты.

Во Франции его слова переиначили и объявили, что Помпиду выдвинул свою кандидатуру. Теперь уже генерал обиделся на своего бывшего соратника. В феврале, когда Помпиду был в Швейцарии, у него пытались узнать, как он расценивает свое политическое будущее. И тот ответил: «Если всевышнему будет угодно, меня ждет национальная судьба»¹⁴. В марте 1969 года де Голль официально принял в Елисейском дворце двух своих бывших премьер-министров Дебре и Помпиду с женами. После этого слухи вокруг «дела Марковича» прекратились.

Де Голль после майских событий чувствовал себя неуверенно. Он постоянно думал о том, полезен ли еще своей стране. Президент задумал провести реформу о новом районировании Франции и обновлении Сената и вынести ее на всеобщий референдум. Многие министры говорили генералу, что подобный проект неудачен, что соотечественники его не поймут. Такого же мнения был и Помпиду.

Но де Голль настаивал на своем. Мало того, он объявил, что добровольно уйдет в отставку, если проект будет отклонен на плебисците. Так и случилось. 27 апреля 52% французов сказали «нет» реформе. И де Голль действительно покинул свой высокий пост и навсегда удалился в Коломбе. Голлистская партия незамедлительно выдвинула Помпиду своим кандидатом на внеочередных президентских выборах. Так фортуна после года тяжелых испытаний вручила ему в руки «национальную судьбу». Бывший премьер-министр эффективно и действенно провел предвыборную кампанию. Она далась ему сравнительно легко.

Левая оппозиция после майских событий не смогла сплотиться. Единственным мало-мальски серьезным соперником Помпиду стал председатель Сената, согласно Конституции временно исполняющий обязанности президента, правоцентрист Ален Поэр. В первом туре бывший премьер набрал 44,5%, Поэр - 23,3%. Во втором туре Помпиду без труда обошел конкурента, собрав более 58% голосов и стал вторым президентом Пятой республики.

Заняв высший государственный пост, Помпиду, уже умудренный политик, имел четкую программу действий, как по внешней, так и внутренней политике. Дальнейший политический курс Франции президент обозначил формулой «преемственность и диалог». Под первым подразумевалось продолжение развития политических принципов, заложенных де Голлем. Под вторым - их частичное изменение согласно идеям самого Помпи-

ЖОРЖ ПОМПИДУ

ду и в угоду партнерам по правящей коалиции, в первую очередь партии «независимых республиканцев» во главе с Валери Жискар д'Эстеном. Премьер-министром президент назначил одного из самых известных «баронов голлизма», председателя Национального собрания реформистски настроенного Жака Шабан-Дельмаса.

Сам же Помпиду сразу обратился к укреплению международного положения Франции¹⁵. Прежде всего его интересовала проблема европейского строительства, которое он считал «приоритетным направлением внешней политики» страны¹⁶. На саммите ЕЭС в Гааге 1-2 декабря 1969 года Президент Франции огласил свое видение дальнейшего развития государств Общего рынка. Он выразил его в трех словах - «завершение, углубление и расширение». Под завершением Помпиду понимал «создание в рамках ЕЭС не только промышленного, но и сельскохозяйственного Общего рынка»¹⁷, под углублением - следующий этап европейской интеграции, связанный с выработкой общей экономической и финансовой политики. По-настоящему Президент Франции преуспел лишь в расширении ЕЭС. Так же, как и де Голль, он выступал за конфедеративное устройство Единой Европы. Однако Помпиду, в отличие от первого президента Пятой республики, полагал, что в ЕЭС вполне может вступить Англия. Он считал, что эта страна внутри Общего рынка станет противовесом ФРГ с ее мощной экономикой.

В 1970-1971 годах французская дипломатия при одобрении всех членов ЕЭС (ФРГ, Италии и стран Бенилюкса) вела переговоры о вступлении в сообщество Англии, Ирландии, Дании и Норвегии. Помпиду лично встречался с премьер-министром Великобритании Эдвардом Хитом. В результате в январе 1972 года состоялось подписание договора о вступлении в Общий рынок четырех вышеуказанных стран. Правда Норвегия в ЕЭС так и не вошла из-за того, что ее жители не поддержали этот вопрос на референдуме.

И все же расширение состоялось. Европа шести стала Европой девяти. Помпиду расценивал этот факт как большое личное достижение. В рамках европейской интеграции развивались отношения Франции с ее главным партнером на континенте - Западной Германией. Но Помпиду беспокоило проведение этой страной новой «восточной политики», которую он не раз обсуждал с канцлером ФРГ Вилли Брандтом. Франция стремилась наращивать экономические связи со своим индустриально развитым соседом.

Помпиду занял неоднозначную позицию по ближневосточному вопросу. После арабо-израильской шестидневной войны 1967 года де Голль наложил эмбарго на поставки оружия как той так и другой стороне конфликта, хотя экспорт вооружений всегда был для Франции важнейшей статьей доходов. Помпиду четко следовал резолюции ООН, предписывающей вывод израильских войск с оккупированных территорий, а также продолжал политику запрета поставок вооружений в страны Ближнего Востока. Несмотря на это, Франция в 1970 году продала 100 истребителей «Мираж» Ливии - арабской стране, формально не участвовавшей в ближневосточном конфликте. Такой поступок вызвал недовольство со стороны Израиля и осложнил франко-израильские отношения. Помпиду вслед за де Голлем продолжал развивать связи с бывшими французскими колониями в Африке, богатыми стратегически важными ресурсами. В феврале 1971 года он отправился в вояж в Мавританию, Сенегал, Берег Слоновой Кости, Камерун и Габон, а в январе 1972 года - в Нигер и Чад.

Марина АРЗАКАНЯН

Одной из важных задач своей внешней политики Президент Франции считал улучшение отношений с Соединенными Штатами, испортившихся после объявления де Голлем в 1966 году о выходе его страны из военных структур НАТО. В конце февраля - начале марта 1970 года Помпиду отправился с официальным визитом в США и был принят в Вашингтоне Президентом Ричардом Никсоном. Президент Франции считал свое посещение Америки в целом успешным. Он познакомился с Никсоном и установил с ним доверительные отношения.

Стороны обсудили важнейшие международные вопросы, договорились о возобновлении военно-технического сотрудничества. Омрачило визит одно обстоятельство. Во время официального ужина в Чикаго в гостиницу, где он проходил, ворвались члены еврейской диаспоры США и, недовольные ближневосточной политикой Помпиду, выкрикивали в его адрес оскорбительные слова. После такого инцидента визит пришлось прервать. Вторая встреча Помпиду с Никсоном состоялась в декабре 1971 года на Азорских островах. Тогда уже был налицо кризис Бреттон-Вудской финансовой системы, возникший из-за того, что золотые запасы США оказались больше неспособными обеспечить конверсию доллара в золото.

«Франция, как указывает Е.А.Осипов, - выступала за кардинальное изменение сложившейся экономической системы, предполагавшее понижение роли доллара, а также за девальвацию американской валюты, возвращение к фиксированным курсам валют и обратимости доллара в золото»¹⁸. Помпиду искусно провел переговоры с американским президентом и добился от него выгод для Франции.

Президент Франции сразу взял курс на продолжение заложенных де Голлем дружественных отношений с СССР. В октябре 1970 года он приехал в Советский Союз, где встречался с Генеральным секретарем ЦК КПСС Л.И.Брежневым и другими руководителями страны. В ходе переговоров поднимались важнейшие проблемы международных отношений. Стороны пришли к согласию о необходимости созыва Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе (СБСЕ), решили развивать экономическое сотрудничество. По итогам встречи было подписано два важных документа - Советско-французский протокол и Советско-французская декларация. Переговоры продолжились в октябре 1971 года, во время ответного визита Л.И.Брежнева в Париж. После них были письменно зафиксированы вторая Советско-французская декларация и Принципы сотрудничества между СССР и Францией. Отношения между двумя государствами переживали подлинный подъем.

Сразу после избрания Помпиду с женой переехал в президентский Елисейский дворец. Супруги находили его обстановку унылой и старомодной. Клод сразу же взялась это исправить. В комнатах с мебелью XVIII века стиля Регентства, Людовика XV и Людовика XVI была сделана перестановка, вносились новые предметы, заменялись элементы декора, обновлялись ковры. Все было тщательно продумано, сделано с большим вкусом, выполнено в красивой цветовой гамме. Неизменными остались только апартаменты, обустроенные Наполеоном III в эпоху Второй империи. Но главное, везде теперь красовались картины современных художников - Одилона Редона, Альбера Марке, Макса Эрнста, Робера и Сони Делоне, Франтишека Купки, Виктора Вазарели.

ЖОРЖ ПОМПИДУ

В Елисейском дворце Помпиду не только работал, но и принимал политиков других стран, устраивал приемы, приглашал на званые обеды. Президент Франции выезжал и в свою загородную резиденцию Рамбуйе - замок XIV века, окруженный огромными лесными угодьями. Там по традиции, заложенной еще в период Третьей республики, устраивались охоты, на которые приглашались министры правительства. В 1968 году де Голль подписал указ о присоединении к президентскому ведомству еще одной резиденции - средневековой крепости-форте Брегансон на Лазурном берегу. Сам генерал так ни разу там и не отдохнул.

А супруги Помпиду обустроили ее, и она стала летним, курортным президентским владением. Туда тоже стали приглашать высоких гостей. Помпиду с удовольствием там купался, загорал, катался на парходике. Впрочем, он жаловался, что времени на отдых у него почти не оставалось. Президент писал своему старому другу Пюжолу: «Жизнь главы государства - это жизнь узника. Я так занят, что у меня просто нет времени подумать, чего я лишен. Я больше не хожу ни в театр, ни в кино, я перестал читать, я не бываю в ресторанах, не вижу друзей»¹⁹. Но в выходные дни Помпиду, если был в Париже, а не в поездках, вырывался отдохнуть в любимое Орвийе или Кажарк. Там он наслаждался обычной жизнью в кругу близких друзей и родных. Его сын Ален стал врачом, женился и подарил Президенту Франции троих внуков.

Большое внимание Помпиду уделял и внутренней политике. Все ее перипетии президент еженедельно обсуждал в Елисейском дворце, где в его присутствии проходило заседание кабинета министров. Применительно к какой-либо важной проблеме собирались заседания в урезанном составе - отдельных министров и советников. Президент лично курировал все амбициозные национальные проекты. В 1969 году была открыта первая скоростная линия поездов (РЕР), которая соединила городское транспортное сообщение (метро) с пригородным. Национальный центр космических исследований Франции приступил к разработке ракетносителя «Ариан».

Важнейшим событием стало слияние трех авиастроительных компаний Франции и присоединение к ним немецкой фирмы. Таким образом, в 1970 году было созда-



С женой Клод в Елисейском дворце

Марина АРЗАКАНЯН

но Международное промышленное авиационное сообщество «Эйрбас». Этот мощный консорциум вознамерился бросить вызов американскому «Боингу». Помпиду объявил о создании в Париже Национального центра искусства и культуры. Он был построен уже после его кончины несколькими архитекторами в оригинальном современном стиле на небольшой возвышенности Бобур, между центральными кварталами Парижа - Маре и Ле-Аль. Центр открыли в 1977 году и назвали его в честь Жоржа Помпиду.

Назначенный президентом премьер-министр Шабан-Дельмас в качестве главного конька своей внутренней политики выдвинул программу под названием «Новое общество». Вдохновленный голлистской идеей «ассоциации», или «участия», глава правительства хотел установить во Франции договорные отношения между наемными работниками и администрацией предприятий, в основе которых лежало так называемое социальное согласование. Это предполагало во избежание острых трудовых конфликтов создание постоянно функционирующего института взаимных консультаций между представителями трудящихся и предпринимателями.

Помпиду без восторга отнесся к идее Шабан-Дельмаса, но, учитывая совсем недавний социальный взрыв 1968 года, посчитал, что программа «Новое общество» вызовет одобрение избирателей. На самом деле эксперимент с введением взаимных консультаций, опробованный в национализированном секторе, широкой поддержки не получил, и вскоре от него пришлось отказаться. Помпиду не нравились и некоторые другие идеи внутренней политики Шабан-Дельмаса. Часть советников президента вообще считала премьера слишком левым. А между тем нужно было сплачивать правое большинство. Причина для этого была серьезной.

В июне 1972 года Социалистическая и Коммунистическая партии подписали совместную программу левых сил. К ним присоединились левые радикалы. Этот мощный блок намеревался вместе выступить на парламентских выборах 1973 года. И Помпиду решил сменить премьера. На место Шабан-Дельмаса он назначил классического голлиста авторитарного типа Пьера Мессмера. Новый глава кабинета смог организовать правое большинство в Национальном собрании, и голлисты вместе с независимыми республиканцами выиграли парламентские выборы, прошедшие в марте 1973 года.

Теперь президент был спокоен и уверен в своем премьере. Он вновь смог целиком посвятить себя внешней политике. 1973 год выдался для Помпиду насыщенным и сложным. В январе президент осуществил свою третью поездку в Африку - на сей раз в Джибути и Эфиопию. Предметом его настоящего беспокойства стали отношения Франции с двумя гигантами - США и СССР. Еще в 1972 году началось сближение Советского Союза и Соединенных Штатов. Президент Никсон побывал в Москве, где вел достаточно успешные переговоры с Л.И.Брежневым. Лидеры двух супердержав нашли общий язык по некоторым международным проблемам, которые, в частности, касались ситуации в Европе.

Политиков старого континента это не могло не волновать. У Помпиду складывалось впечатление, что США и СССР хотят установить некий «кондоминиум» над Ев-

ЖОРЖ ПОМПИДУ

ропой. Конечно, такая ситуация вызывала опасения. Французский президент выяснял отношения по этому вопросу и с Президентом США, и с руководителем СССР Л.И.Брежневым. Советский лидер еще в январе 1973 года принял Помпиду в белорусском Заславле, затем в июне Л.И.Брежнев приезжал в Париж. Одной из важных тем переговоров был вопрос о сокращении вооружений в Европе. К консенсусу стороны не пришли. Не увенчались успехом и переговоры Помпиду с Никсоном в мае-июне 1973 года в столице Исландии Рейкьявике. Никаких важных совместных решений на них принято не было.

Президент Франции давно болел. Видимо, еще до вступления на высший государственный пост ему был поставлен неутешительный диагноз - болезнь Вальденстрёма (один из видов лейкемии). Помпиду лечили кортизоном. Это приводило к длительным ремиссиям. Но со временем они становились все короче. В 1973 году президент часто чувствовал себя плохо. Вспышки температуры чередовались с упадком сил, что изнуряло его. Помпиду стал грузным, лицо приобрело одутловатость, появилась одышка. Его рассудок оставался светлым, но тело болело. Президент все чаще предпочитал ночевать в своей квартире, на берегу Сены, которую очень любил и потому чувствовал там себя лучше, чем в Елисейском дворце (дома и стены помогают!). Он с нетерпением ждал выходных, чтобы уехать в Орвийе и хоть немного восстановить там силы. Помпиду стойко боролся со своим недугом и переносил мучения. «Складывалось впечатление, - подчеркивал работавший бок о бок с президентом генеральный секретарь Елисейского дворца Балладюр, - что в нем проснулась какая-то гордость от того, что он продолжает выполнять свою высокую миссию, преодолевая страдания... Это укрепляло его силы. Помпиду был энергичным и упорным, всегда оптимистичным, с сердцем переполненным мужеством»²⁰.

Несмотря на плохое самочувствие, президент старался не отменять важных зарубежных поездок. В сентябре 1973 года он отправился в Китай. Дипломатические отношения с этой огромной азиатской державой установил еще де Голль. Помпиду стремился развивать диалог между двумя странами. Во время визита в Пекин он вел переговоры с первым премьером Госсовета КНР Чжоу Эньлаем и беседовал с Мао Цзэ-дунем. Стороны обсудили как франко-китайские отношения, так и международные проблемы. Далеко не во всем они пришли к согласию, тем не менее после визита было опубликовано совместное коммюнике. В октябре внимание всего мира было приковано к войне Судного дня на Ближнем Востоке и грянувшего после нее первого нефтяного кризиса, когда цены на нефть в течение года подняли в четыре раза. Помпиду сразу после кризиса принял мудрое решение. Он понял, что Франция, чтобы больше не зависеть от поставок нефти, должна развивать новую отрасль - ядерную энергетику.

1974 год Помпиду встретил в хорошем настроении. 3 января на традиционной встрече с журналистами он был бодр и весел. На следующий день газета «Монд» писала: «Спокойный, курящий одну сигарету за другой, с рюмкой виски в руке, президент республики был готов к диалогу. Он перемежал свои доводы шутками, порой саркастическими. Его поведение говорило о том, что он уверен в себе и своих убеждениях»²¹. Однако чувствовал себя глава государства неважно. Болезнь напоминала о себе бук-

Марина АРЗАКАНЯН

важно каждодневно. На вопросы о его состоянии он говорил прямо: «Да, я страдаю». Помпиду стоически продолжал выполнять свои обязанности: председательство на еженедельном заседании кабинета министров, встречи с отдельными членами правительства, представителями деловых кругов, зарубежными политиками. Бесконечные обсуждения международного положения и внутренней политики Франции. Сложнее дело обстоит с заграничными визитами президента. Их график всегда планировался заранее. Но из-за плохого самочувствия главы государства, генеральный секретарь Елисейского дворца Балладюр затруднялся назвать зарубежным коллегам сколь-нибудь четкие даты. Впрочем, поездку в одну страну Помпиду твердо решил непременно осуществить. Речь шла об СССР.

Несмотря на некоторые расхождения по отдельным политическим вопросам, развитие связей между Францией и Советским Союзом продолжалось. Правительственные круги СССР очень насторожил визит Помпиду в Китай осенью 1973 года, так как к тому времени отношения между Москвой и Пекином окончательно испортились. Л.И.Брежнев даже попросил Помпиду на обратном пути из Китая сделать остановку в Москве, чтобы получить от Президента Франции разъяснения о целях его поездки в Поднебесную. Помпиду отказался, хотя понимал, что теперь между Парижем и Москвой возникнет некая размолвка. Он не хотел этого.

И вот в феврале 1974 года МИД Франции выступил инициатором визита президента в СССР. Генеральный секретарь ЦК КПСС сразу дал положительный ответ. В Москву сообщили, что Помпиду болен, поэтому хотел бы приехать в какое-либо место в СССР с мягким теплым климатом. Л.И.Брежнев с большим вниманием отнесся к просьбе французской стороны. Для переговоров был выбран удивительный уголок черноморского побережья Кавказа - небольшой поселок Пицунда. Госдача находилась на самом берегу моря в реликтовой сосновой роще. Помпиду со своей делегацией вылетел туда 12 марта. Черное море, на самом деле серо-темносинее с легким гулом выкатывало свои небольшие волны на песчаный пляж. Вековые сосны, как раз в это время обновляющие свои иголки, слегка покачивались на легком ветерке. Йодистый запах воды, сливающийся с душистой свежей хвоей деревьев, источал необычно тонкий аромат, разливающийся в прозрачном воздухе. Но Президент Франции уже не мог наслаждаться этим даром природы.

Он чувствовал себя плохо, с трудом перенес длительное передвижение - перелет на самолете из Франции на Кавказ, потом вертолет от аэропорта Адлера до Пицунды и, наконец, последнюю часть пути - поездку на машине. В день приезда Помпиду отдыхал в выделенных ему апартаментах. Тем же вечером начались переговоры, которые продолжились и на следующий день. Отношения двух сторон были выяснены. Главы государств обсудили международную обстановку и так волнующий Л.И.Брежнева вопрос о созыве Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. 13 марта французская делегация во главе с президентом отправилась в обратный путь и вечером была в Париже.

Во второй половине марта состояние президента ухудшалось. Он почти все время работал в своей квартире, на набережной Сены, а в Елисейский дворец приезжал лишь

на несколько часов. 27-го Помпиду в последний раз председательствовал на заседании правительства, 28 и 29 марта дал аудиенции нескольким политикам и 30 числа уехал в Орвийе. Там президенту стало еще хуже и 1 апреля его на карете «скорой помощи» спешно перевезли в его столичную квартиру. 2 апреля вечером он скончался. Так скоропостижно Помпиду завершил свой жизненный путь. Разумеется, не все из задуманного он успел осуществить. 4 апреля, согласно завещанию президента, заупокойную мессу по нему отслужили в церкви Сен-Луи-ан-л'Иль, рядом с любимой квартирой, и в тот же день только в кругу родных и близких упокоили в Орвийе. 6 апреля памятная месса по второму президенту Пятой республики прошла в Соборе Парижской Богоматери в присутствии глав 50 государств.

Жорж Помпиду вошел в историю своей страны как преемник великого предшественника - генерала де Голля, развивавший его основные идеи. Он был премьер-министром и президентом, сделавшим Францию подлинной индустриальной державой, и человеком, научившим соотечественников любить искусство современников.

¹*Pompidou G.* Pour rétablir une vérité. P., 1982. P. 14.

²*Gidel H.* Les Pompidou. P., 2014. P. 18.

³*Pompidou G.* Op. cit. P. 18.

⁴*Ibid.* P. 32.

⁵*Astoux A.* L'Oubli. De Gaulle. 1946-1958. P., 1974. P. 168.

⁶Цит. по: *Alexandre Ph.* Le duel De Gaulle - Pompidou. P., 1970. P. 64.

⁷Цит. по: *Jullian M.* La France à la voix haute. Le soldat et le Normalien. P., 1994. P. 138.

⁸*Pompidou G.* Lettres, notes et portraits. 1928-1974. P., 2012. P. 512.

⁹*Ibid.* P. 513.

¹⁰*Roussel E.* Pompidou. 1911-1974. P., 1994. P. 125.

¹¹*Pompidou G.* Pour rétablir... P. 179.

¹²*Tricot B.* Les rapports entre le président de la république et le premier ministre. Juillet 1967 -

Avril 1969 - De Gaulle et ses premiers ministres. 1959-1969. P., 1990. P. 136.

¹³Подробно о «Деле Марковича» см.: *Abadie F., Corcelette J.-P.* Georges Pompidou. 1911-1974. P., 2007. P. 359-409.

¹⁴*Pompidou G.* Pour rétablir... P. 270.

¹⁵Об этом подробно см.: *Осинов Е.А.* Внешняя политика Франции в период президентства Жоржа Помпиду (1969-1974 гг.). М., 2013.

¹⁶Там же. С. 45.

¹⁷Там же. С. 29.

¹⁸Там же. С. 130.

¹⁹*Pompidou G.* Lettres, notes... P. 565-566.

²⁰*Balladur E.* La tragédie du pouvoir. P., 2013. P. 298.

²¹Le Monde. 04.01.1974.

Евгений ПАНТЕЛЕЕВ

С НИМ ГОВОРИЛ ХО ШИ МИН: НАРОДНЫЙ ПОСОЛ И ВЬЕТНАМИСТ-ЛЕГЕНДА

К 85-летию Р.Л.Хамидулина

Евгений Пантелеев

Кандидат экономических наук

В советской дипломатической школе не применялось кадровое понятие «ротация». Как и в экономике, царствовал «Его Величество» план, привязка к региону заграничной работы была прочной. А если жизнь оказывалась богаче, то планы и формировались, и выполнялись с ускорением. Примерно так, вскоре после подписания Женевских соглашений по Индокитаю в 1954 году и открытия восточного отделения, в числе изучаемых иностранных языков в МГИМО появился вьетнамский (по одной из версий, поручение дали с самого верха после того, как пришедшее из Ханоя послание никто не смог перевести). Преподаванием поручили заняться молодому тюркологу Иветте Глебовой. Сразу набрали первую группу студентов, в которую попал и Рашит Хамидулин, уроженец рабочего поселка Стандартбетон, что лежал в черте подмосковного Красногорска. Так начиналась мидовская ветвь отечественного вьетнамоведения.

На протяжении многих десятилетий «вьетнамистика», а вместе с ней и «вьетнамисты» четко вписывались в кадровые планы дипслужбы. Геополитические расклады, расширяющееся многоплановое сотрудничество и впоследствии союзничество нашей страны с Вьетнамом требовали глубокого изучения этой страны, потоковой подготовки грамотных специалистов. Знание языка, истории, экономики и культуры выгодно отличало советских дипломатов и их коллег по социалистическому блоку от прочих иностранцев. А первопроходцам, как Р.Л.Хамидулину, было насколько трудно, настолько и интересно. С мерками нынешнего «распиаренного» века, может быть, даже сложновато представить, что речь идет, например, не о панорамном фото с высокой делегацией, а о личном многократном общении с вождем вьетнамской революции Хо Ши Мином. Именно о разговоре по душам, а не только о переводе бесед.

Классическая карьера дипломата-вьетнамиста тех времен предполагала высокую востребованность на зарубежной работе в странах Индокитая. Но и на Смоленской площади специалисты по Вьетнаму были в центре внимания: в конце 60-х - начале 70-х годов XX века на различных площадках готовились и затем велись в Париже переговоры по выработке мирного соглашения. За успешное участие в этой работе Р.Л.Хамидулин награжден орденом «Знак Почета». В те годы его партнерами были такие личности, как ставший впоследствии многолетним министром иностранных дел СРВ Нгуен Ко Тхат, важный «игрок» команды Дж.Киссинджера, посол США в

С НИМ ГОВОРИЛ ХО ШИ МИН: НАРОДНЫЙ ПОСОЛ И ВЬЕТНАМИСТ-ЛЕГЕНДА



различных странах, помощник госсекретаря, постпред при ООН и первый директор Национальной разведки (National Intelligence) Дж.Негропonte.

После объединения Вьетнама советская дипломатия приложила немалые усилия по формированию и совершенствованию договорно-правовой базы отношений с новым государством. Базовым документом стал Договор о дружбе и сотрудничестве 1978 года. Р.Л.Хамидулин вместе с коллегами вплотную работал над разработкой и согласованием текста. И вновь его вклад оценен высокой наградой, на этот раз орденом Дружбы народов.

Талант и усердие, знания и опыт, постоянное самосовершенствование - казалось бы, простые характеристики, обычные для любого служебного успеха. Тем ценнее факт, что Рашит Луфтулович ставил их во главу угла как для себя, так и для окружающих, независимо от занимаемых должностей. Во времена, когда в судьбу могли вмешиваться и идеология, и властная вертикаль, и партийная дисциплина, он был верен своим жизненным принципам. Это не всегда было удобно. В том числе и для него самого, вызывая порой неприятные неожиданности. Но оправдывало себя, пусть косвенно и не сразу.

На чванство и дилетантство Рашит Хамидулин отвечал твердой вежливостью и аргументами профессионала (как это случилось, к примеру, в одной из длительных заграничных командировок на начальной руководящей должности). На тех же началах

Евгений ПАНТЕЛЕЕВ

строилось соработничество с товарищами из Международного отдела ЦК КПСС (А.С.Ворониным, Е.П.Глазуновым, Е.В.Кобелевым, И.А.Огнетовым, П.Ю.Цветовым), и партийная пирамида совсем не являлась помехой. Единый эталон оценки служебных заслуг и общий профессиональный язык (как ни удивительно, не вьетнамский!) лежали в основе взаимоуважительных отношений с курирующими Азию заместителями мининдел: М.С.Капицей и И.А.Рогачевым, позднее - А.Н.Пановым. Поэтому не стало сенсацией кадровое решение о назначении Р.Л.Хамидулина Послом Советского Союза.

Достижение этой ступени на жизненной лестнице было естественным и справедливым итогом личностного развития. И при этом ярким воплощением «советской мечты»: только, в отличие от американской, мерилom успеха тут являлась не пачка денег, а реализованная с помощью социальных лифтов возможность самовыражения, наилучшего использования талантов во благо народа и государства. Мальчик из простой многодетной семьи (у Рашита три брата) по праву становится полномочным представителем мировой супердержавы...

Однако по иронии судьбы (или по счастливому мановению фортуны) почивать на посольских лаврах не пришлось. Вскоре после перевода Р.Л.Хамидулина из Камбоджи во Вьетнам наступили те самые «лихие 90-е», когда перед страной, дипслужбой и людьми встала в полный рост проблема выживания. Дело было не только в том, чтобы элементарно изыскать способ регулярно выплачивать заработную плату (хотя для этого пригодились и договороспособность, и математическая смекаливость). Менялись, казалось бы, незыблемые внешнеполитические устои, в обстановке нарастающего хаоса и отказа от прежних приоритетов приходилось сохранять здравомыслие и умело держать паузу. Без серьезных ресурсов и ожидания скорого их поступления. Исключительно за счет харизмы и обаяния. Неслучайно формулировка представления на орден Дружбы по итогам работы Р.Л.Хамидулина послом в СРВ выглядела столь нестандартно и содержала упоминание о личном мужестве, а назначение после возвращения на родину директором департамента МИД сопровождалось включением в члены коллегии при министре Е.М.Примакове.

Руководить людьми в силу занятия должности еще не значит быть для них лидером и авторитетом. Понимая это и сизмальства цена надежность в человеческих отношениях, посол Р.Хамидулин при решении поставленных перед ним задач всегда опирался на единомышленников во вверенных ему коллективах. И, разумеется, если и насколько это было возможно, участвовал в подборе персонала. При этом, правда, шутил: мол, как только в загранточке соберется «компашка», близкая к идеальной, - это верный признак того, что приближается замена руководителя РЗУ.

Критерий выбора не менялся - деловые достоинства и личные качества. Поэтому с Р.Л.Хамидулиным прекрасно сработались севастопольский интеллигент с питерским образованием И.А.Новиков, горный инженер и партработник И.Н.Урицкий, шедший по комсомольской линии В.Б.Окпыш, госплановец Б.В.Мельник, внешторговец В.М.Козлов, мидовский остролов В.С.Свиридов и многие другие мощные руководящие сотрудники. С другой стороны, шанс показать себя получали молодые и

С НИМ ГОВОРИЛ ХО ШИ МИН: НАРОДНЫЙ ПОСОЛ И ВЬЕТНАМИСТ-ЛЕГЕНДА

одаренные дипломаты - Н.В.Буров, В.И.Гончаров, А.Г.Ковтун, В.В.Пермяков, С.А.Сokolov, А.И.Шаповалов. Нешуточное доверие сопровождалось требовательностью и объективной критикой. Именно молодежи на одном из совещаний была адресована фраза, теперь бы ставшая «мемом»: «Этика - либо она есть, либо ее нет!»

Опытные и молодые дипломаты, их семьи с энтузиазмом готовились к совместным праздникам, ведь тон коллективным мероприятиям задавали лично посол с супругой. Полноводной рекой лились шутки, пародии, скетчи, импровизации - часто на грани фола, но всегда в рамках приличия (из «стандартбетонного» прошлого Рашит наконец-то прихватил неприятие матери). А вечер в честь 50-летия Победы в Великой Отечественной войне запомнился проникновенным, до слез, хоровым исполнением фронтовых песен, когда пели все, если не голосом, то душой.

Как принято было, личным примером вышедший из народа посол показывал важность занятий спортом: сам прилично играл в большой теннис, одобрял выезды на матчи в провинциальную глубинку по-настоящему сборной футбольной команды, организованной заместителем торгового представителя А.С.Рябовым. Поболельщики мечтали о российском финале в мужском одиночном теннисном разряде на Олимпиаде-2000 в Сиднее, а когда этого не случилось - искренне радовался за нашего первого олимпийского чемпиона в этом виде Е.А.Кафельникова.

Наконец, Рашит Хамидулин был руководителем и послом в период, когда дипломатия слыла искусством дружить. И счастливо обретал на учебной и рабочей «полянах» настоящих друзей на всю жизнь, среди которых однокурсник А.А.Губер, виолончелист М.Л.Ростропович, политик Ю.Ф.Яров...

После ухода в отставку Р.Л.Хамидулин не терял связей с родным министерством. Неоднократно возглавлял группы по инспектированию подразделений Центрального аппарата и загранучреждений (многие индологи тепло вспоминают инспекцию РЗУ в Индии). В праздновании 70-летнего юбилея Рашита Луфтуловича принял участие С.В.Лавров.

Будучи прекрасным рассказчиком, знатоком правил русского языка и тонким стилистом, Р.Л.Хамидулин не записывал воспоминаний. Однажды друзья хотели подарить ему диктофон («не пишешь, так рассказывай, как ты умеешь!») Всячески отнекивался, говоря: «Да кому это интересно? Все поменялось...» Спорить с мэтром бессмысленно - действительно, живет теперь по-другому. Но неужели и вправду история по-прежнему учит только тому, что ничему не учит? Пусть новые поколения мидовцев пробуют и доказывают обратное...

Ключевые слова: Р.Л.Хамидулин, вьетнамест-легенда.

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ «ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ

Со времен Посольского приказа в российскую внешнеполитическую службу приходили яркие, интеллектуально одаренные представители общества, в том числе люди творческие, для которых их собственные произведения были не только средством самовыражения и проявления личного отношения к жизни, но и попыткой осмыслить прошлое и настоящее России и ее место в мире. На всех этапах своего развития российская дипломатия была неотделима от национальной культуры и литературы, черпала в них духовную энергию и, в свою очередь, обогащала культурную и литературную жизнь новыми идеями, широким международным кругозором.

Профессия дипломата направлена на налаживание связей с другими странами, культурами, цивилизациями, изучение жизни других народов, и это всегда стимулировало и стимулирует художественное воображение. Равно как и литературный труд дипломатов привлекал внимание зарубежных партнеров к достижениям отечественной культуры, ее вкладу в общемировое развитие, а сами созданные произведения способствовали росту интереса иностранцев к русскому языку.

В подтверждение сказанного напомним, что в Коллегии иностранных дел в молодые годы служил, хотя и недолго, великий А.С.Пушкин. К дипслужбе были причастны и такие знаменитые русские литераторы XIX века, как Д.И.Фонвизин (секретарь главы Коллегии иностранных дел), А.С.Грибоедов (посланник в Персии и автор Туркманчайского трактата), Ф.И.Тютчев (секретарь миссии в Мюнхене и Турине). В Азиатском департаменте МИД, а затем в консульствах России на Балканах в 1860-1870-х годах работал писатель, публицист и философ К.Н.Леонтьев, которого Н.А.Бердяев называл «одним из самых блестящих русских умов». Это далеко не полный перечень, его можно продолжать, вспоминая другие «блестящие умы» российского прошлого.

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ



Невозможно представить себе культурную Москву XIX века без особняка на Хохловке, у Покровских ворот, где размещался Московский главный архив МИД России. Здесь в разное время работали те, кого с легкой руки приятеля А.С.Пушкина С.И.Соболевского прозвали «архивными юношами», - К.Н.Батюшков, А.К.Толстой. Напомним, что К.Н.Батюшков находился на дипломатической работе в Италии, а А.К.Толстой - в Германии. В архивных хранилищах министерства трудились видные историки Н.М.Карамзин, С.М.Соловьев, чьи исследования по праву считаются одновременно шедеврами отечественной литературы.

Юбилейный сборник

Что же касается непосредственно стихотворцев, то потребность рассказать о своих чувствах - радостных или печальных, поведать историю своего сердца издревле водила их пером. Наряду с уже названными фигурами первой величины история сохранила для нас и менее известные имена создателей ярких и талантливых произведений - Д.В.Дашкова, В.Г.Теплякова А.Н.Муравьева, М.А.Гамазова, М.А.Хитрово... Вообще, само сочетание слов «поэт» и «дипломат» может показаться несовместимым. Ведь тючевское «молчи, скрывайся и таи и мысли, и мечты свои» - квинтэссенция дипломатической практики. Поэзия же вся - обнаженный и обожженный нерв. Не у каждого достанет сил соединить в себе несовместимое. Но все равно соединяли. Среди увлекавшихся стихотворчеством были посол в Венгрии в 1950-х годах Ю.В.Андропов, министр иностранных дел СССР А.А.Бессмертных, министр иностранных дел России Е.М.Примаков, министр по

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ



Сборник 2001 г.

делам СНГ и первый заместитель министра иностранных дел России А.Л.Адамишин, заместитель министра иностранных дел России В.В.Посувалюк, другие менее именитые дипломатические и административно-технические сотрудники министерства.

Вообще-то, в первые советские десятилетия дипломаты если и предавались литературным увлечениям, то в основном писали «в стол». Жить с безоглядной верой в таинственный ветер поэзии, вновь и вновь обнажать в поэтическом слове свою душу, преодолевая холод недоверия и отчуждения, представлялось подвигом. Лишь в 70-х годах прошлого века отдельные дипломаты начали робко издавать свои стихотворные сборники.

Такова, так сказать, «индивидуальная предтеча» «Отдушины». А вылилось все это в публикацию первого коллективного поэтического сборника именно под названием «Отдушина». Вышел он в 2001 году весьма приличным по тем, да и по нынешним временам тиражом в 3 тыс. экземпляров. Инициатором был ветеран дипслужбы, советник, кандидат исторических наук, автор и соавтор десяти

научных монографий и сам поэт Ю.И.Алимов (1928-2012 гг.). В первой антологии были представлены десять авторов, среди них - тогдашний постпред России при ООН, а ныне министр иностранных дел России С.В.Лавров, бывшие заместители министра иностранных дел СССР А.Г.Ковалев и Э.Е.Обминский, бывший дипкурьер Б.И.Курочкин. Сборник дал как бы «отмашку» для создания в 2001 году в Министерстве литературно-творческого объединения с тем же названием. Главную роль при этом сыграл сам Ю.И.Алимов, с ним активно сотрудничали другие страстно влюбленные в поэзию люди - прежде всего соучредитель «Отдушины», шестикратный посол В.Н.Казимиров, а также маститые дипломаты В.З.Левиков, М.И.Басманов, Г.Г.Гвенцадзе. Благодаря завидной настойчивости и упорству этих людей в министерстве стали проводиться весьма популярные Вечера поэзии, которые с удовольствием посещают не только мидовцы, но и многие московские любители стихов.

Сегодня в объединение входят более 80 дипломатов-поэтов, 40 из них имеют свои собственные сборники стихотворений, более десяти стали членами Союза писателей, а В.И.Масалов, издавший 32 сборника, является секретарем правле-

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ

ния Союза писателей России и возглавляет «Отдушину».

Творчество дипломатов получает высокое признание за пределами МИД. Многократными лауреатами литературных международных и российских форумов стали Геннадий Русаков, Анатолий Пшеничный, Кирилл Барский, Валентин Василенко, Михаил Басманов, Владимир Казимиров, Владимир Масалов.

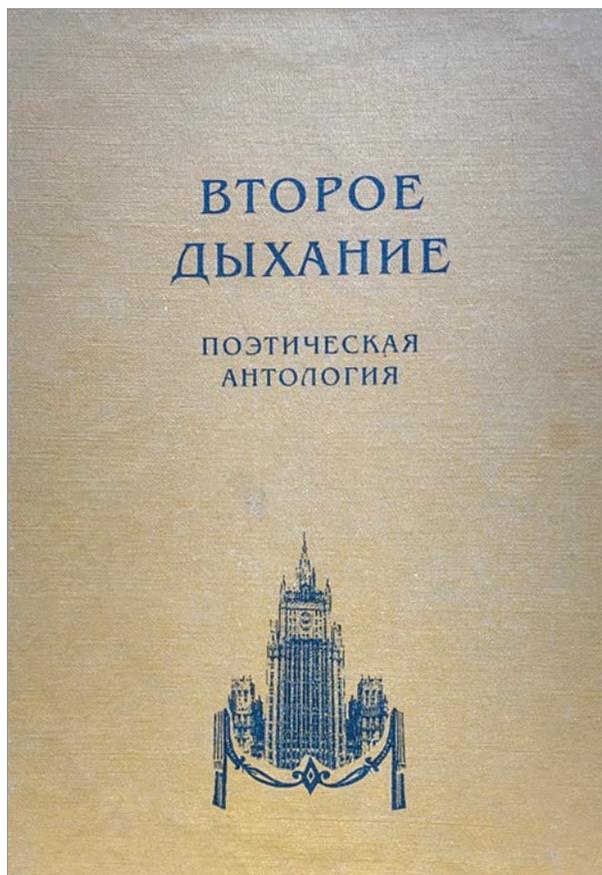
Вслед за первым коллективным томиком стихов мидовских поэтов-дипломатов «Отдушину» вышли в свет другие поэтические сборники - «Дипломатия и поэзия», «Второе дыхание», «Из века в век», «Моя Смоленка», «Наша Смоленка», «Они победили, сражаясь за Родину», «Смоленка в стихах», «Бессмертный полк в стихах».

Очень важно, что руководство министерства неизменно поддерживает «Отдушину», справедливо полагая, что дипломатия является одной из сфер творчества. «Глубоко убежден, что работа над мыслью и словом во многом роднит нашу профессию с поисками и устремлениями писателей и поэтов», - сказал об этой взаимосвязи С.В.Лавров.

В свою очередь, весьма одобрительно о нашем ведомстве и литературных работах дипломатов отзываются и сами творческие люди. «Традицией России, - отмечал на 14-м съезде Союза писателей России его тогдашний председатель Валерий Ганичев, - было то, что, несмотря на все повороты в нашей политике, в Министерстве иностранных дел всегда было много «отечестволюбов», патриотов. К достоинствам российской дипломатической школы относится и восприятие литературы как составной части дипломатического знания и способности представлять страну. Причем и русской, и литературы той страны, где дипломаты представляют Отечество».

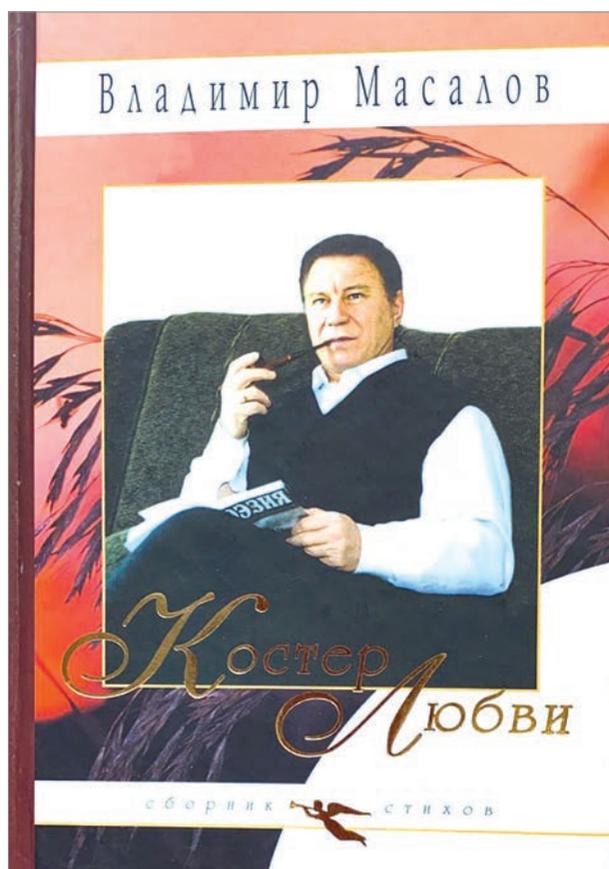
Творчество поэтов-дипломатов России не остается незамеченным иностранными СМИ. К примеру, в августе 2016 года «Вашингтон пост» в весьма положительном ключе отметила тягу российских дипломатов к литературному труду, и в частности к стихотворчеству.

Что же касается самой «Отдушины», то, по словам В.И.Масалова, принимая во внимание сложные процессы трансформации всей системы международных отношений и формирования основ нового мироустройства, объединение при поддержке Союза писателей России акцентирует свою деятельность на расшире-



Сборник 2004 г.

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ



нии гуманитарно-культурных связей России с зарубежными странами, развитии контактов между писателями и поэтами зарубежных стран, понимая, что укрепление авторитета России на современном этапе, в том числе и такими средствами, - важная внешнеполитическая задача. Интерес к культуре друг друга был и остается одной из движущих сил развития отношений между странами и народами.

В рамках этого курса на расширение культурных связей с зарубежными писательскими организациями, активизацию литературного диалога и укрепление международных творческих контактов «Отдушина» принимала участие в международных поэтических форумах и фестивалях в Варне, Варшаве, Вильнюсе, Риме, Карловых Варах, Пекине, Шанхае, Праге, Бухаресте, Мадриде, Никосии, Валенсии, Софии. А сама деятельность объединения давно стала носить долгосрочный характер. Заключаются договоры и соглашения об издании сборников стихов, делегационном обмене с писательскими ор-

ганизациями зарубежных стран и регионов России, совместных переводах литературных произведений.

Именно в таком контексте в результате творческого содружества «Отдушины» с Институтом мировой литературы Шанхайского университета иностранных языков был подготовлен и выпущен в свет в 2017 году на русском и китайском языках замечательный сборник стихотворений русской и китайской поэзии под символическим названием «Поэзии связующая нить». Предисловие к сборнику написали министры иностранных дел России и КНР.

Министр Ван И отметил: «В сборник стихов «Поэзии связующая нить» вошли лучшие произведения китайских и русских поэтов, наиболее ярко отражающие особенности развития поэзии в разные периоды времени. Поэтический язык выступает здесь посредником между народами двух стран, перекидывает мост между ними, помогая лучше понять друг друга и сделать традиционные дружеские связи еще более прочными».

В свою очередь, С.В.Лавров, разделяя мысль китайского коллеги, подчеркнул: «Поэтическое творчество с его мощной эмоциональной основой и активной гражданской позицией призвано способствовать утверждению в обществе не-

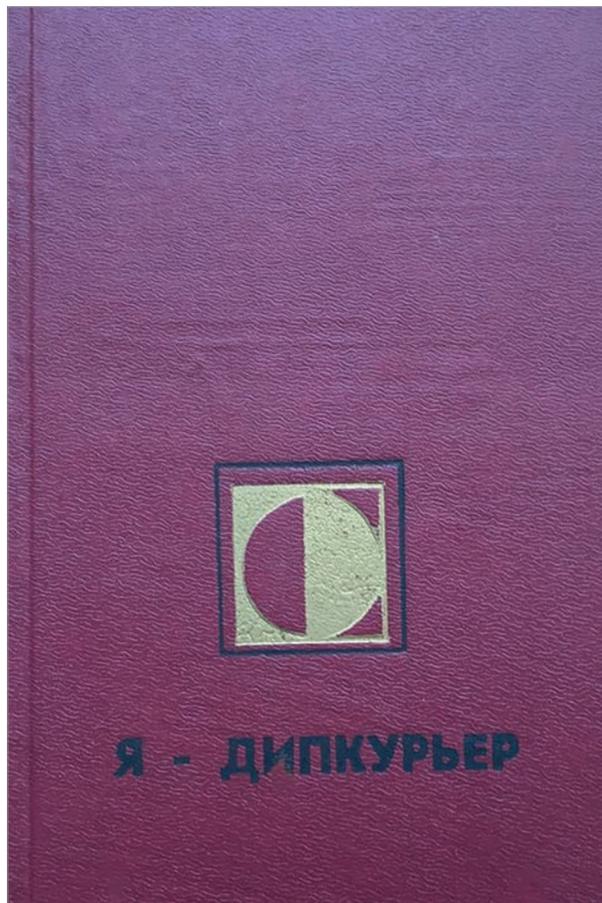
ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ

преходящих нравственных ценностей, играет важную роль в деле взаимообогащения культур, поддержания языкового многообразия. Свой вклад в эти усилия, в укрепление атмосферы доверия и взаимопонимания между гражданами России и Китая призван внести и данный сборник».

Составители и авторы сборника Чжен Тиу и В.И.Масалов были награждены дипломами литературно-общественной премии Союза писателей России «За верность слову и делу» с вручением золотых медалей имени А.С.Пушкина. Как большой успех следует расценить и то, что сборник «Поэзии связующая нить» был переиздан в Китае на следующий год, по информации китайской стороны, миллионным тиражом!

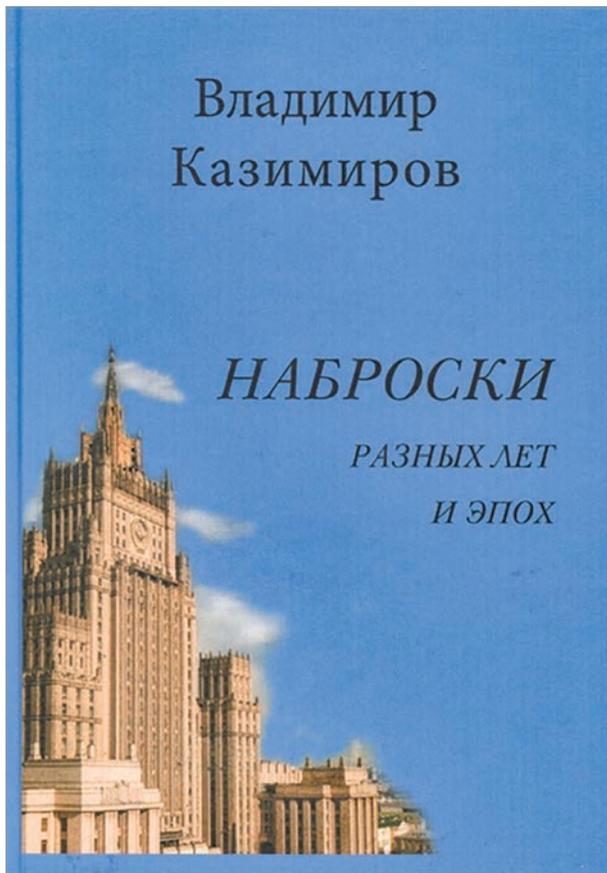
Пример работы на двух и более языках не единственный. Так, «Отдушина» издала двуязычные сборники стихов «Звездный свет» (на русском и испанском), «Мне хорошо...» (на русском и английском), «Пусть осень поздняя стораает» (на русском и болгарском), сборник стихов «Огонь» (на русском и албанском). В Румынии был выпущен сборник стихов поэтов «Отдушины», получивший высокую оценку на Международной книжной выставке в Бухаресте в 2018 году. А сборник В.И.Масалова «Без боли в сердце не живет любовь» был переведен на фарси, таджикский, итальянский, английский и румынский. В прошедшей в ГлавУпДК презентации этого сборника приняли участие дипломаты соответствующих стран.

Любители поэзии в Болгарии с удовольствием прочитали переведенную на болгарский язык известным поэтом и переводчиком Захари Ивановым книгу С.В.Лаврова «Последняя волна», изданную в Софии в 2010 году. Председатель Союза болгарских писателей Николай Петев в предисловии к книге так сказал: «Поэтическое творчество Лаврова - это река жизни, причем не только в метафорическом смысле. Его стихи - образ самой жизни, поиск самой жизни, поиск ее смысла и идеалов. «Сплавливаясь» по своей реке, автор руководствуется своим собственным фарватером - высочайшей нравственностью. Именно нравственность очищает эту реку от истока до устья, делает ее полноводной, смывает и уносит с собой все мелкое. В ней - источник плодородия жизни».



Поэтический сборник Бориса Курочкина. 1991 г.

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ



Сборник 2016 г.

логических наук именно по вопросам стихосложения. В «Отдушине» выражают надежду, что систематическое общение мидовцев с читателями «Литературных известий» будет и впредь помогать становлению молодых поэтов и росту их мастерства.

Александр Блок как-то сказал, что поэт - это чувство пути. Продолжая блоковскую метафору, можно смело утверждать, что всякий путь, который торится в этой вселенной, оснащается указательными вехами, чтобы идущие следом не сбились. Чтобы и сам первопроходец мог всегда вернуться.

Читая стихи мидовских поэтов в сборниках, становится очевидным, что большинство авторов выстраивают свой поэтический мир с опорой на четко осознаваемую ценностную систему. В их поэтической иерархии это выглядит так: Мать... Любимая... Малая Родина... Россия. Упор в литературных работах мидовцев на патриотическую тематику при этом представляется вполне закономерным с учетом метко отфиксированного выше Валерием Ганичевым преобладания среди сотрудников МИД «отечестволюбов». При этом думается, что только в

Очень точные слова о творчестве министра, о его стихах, в том числе, как мы уверены, и будущих. Ведь это он сам признался:

*От недописанных стихов
Мне никуда не деться,
Как от непрошенных волхвов,
От фотографии из детства...*

Наша дипломатическая служба не оскудела литературными талантами и достойно продолжает традиции великих предшественников. Задача «Отдушины» выявить, обнаружить эти таланты и помочь донести их поэтическое слово до читателя. Говоря об издательствах, с которыми сотрудничает объединение, хотелось бы, в частности, отметить московский холдинг «Вест-Консалтинг», выпускающий, помимо книг и журналов, еще и газеты, в том числе «Литературные известия», на страницах которой всегда находилось место произведениям мидовских поэтов. Издатель и главный редактор Е.В.Степанов неизменно помогал им и словом, и делом, и советом, так как он и сам талантливый поэт и к тому же кандидат фило-

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ

чересчур сложных условиях и выстраивается та предельно сконцентрированная поэтическая иерархия, которая не позволяет дипломату вдали от Родины утратить чувство Родины. «От избытка сердца говорят уста» - эта евангельская истина напрямую относится ко времени, когда Владимир Масалов, будучи на службе в Швеции генеральным консулом, писал:

*Родная даль, душа моя с тобой,
Вдыхаю грудью трав твоих соцветья,
И не страшны ни годы лихолетья,
И ни осенний дождик золотой...*

А вот как проникновенно на тему Родины написал Владимир Казимиров:

*Никто не выбирает, где родиться,
Ни город, ни деревню, ни страну,
Что и не ставят никому в вину.
Нам дарят целый мир как за границу,
А Родину - пожизненно одну.*

Радуют стихи молодого дипломата Сергея Коняшина. Они отличаются глубокой, безмерным уважением к старшему поколению, к тем, кто любовью к Родине укреплял свой «духовный окоп» в годы прошлой войны.

*Вспоминать, возможно, и не надо бы,
Сколько крови выпито войной,
Если бы не памятники-надолбы,
Вставшие над Малою Землей.
Ощетинясь согнутыми шпалами
Сквозь седой обугленный бетон,
Сгорбленными рельсами-кинжалами
Они смерти ставили заслон.
Вспоминать действительно не надо бы
Пятна детской крови на броне,
Если б не обугленные надолбы,
Вдавленные в землю на войне.*

Это стихотворение под заголовком «Надолбы» вошло в последний выпущенный «Отдушиной» сборник «Бессмертный полк в стихах». Книга вышла к 75-летию Великой Победы и сразу привлекла внимание читающей публики. В ней представлены в том числе произведения мидовцев - участников той страшной войны, которых уже нет в живых, но они все равно среди нас - Михаил Басма-

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ

нов, Александр Клаповский, Юрий Осадчий, Иван Федоров, Евгений Федорцов, Аркадий Шуваев. Этих и других авторов «Отдушины» нынешний председатель Союза писателей России Николай Иванов в предисловии к книге по праву назвал «литературной ротой российских дипломатов». А своего рода поэтическим эпиграфом сборника можно считать стихотворение «Победа» участника войны Валерия Левикова:

*Победа - это радость света,
Что не погас под гнетом тьмы!
Победа в сорок пятом - это
К чему, как Бог, причастны мы.
Она российским человеком,
Российским мужеством крепка!
Она осталась в прошлом веке,
Но быть ей славной - на века!*

Многих удивит, что и Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю.В.Андропов, который в горячую пору «венгерских событий» был послом в Венгрии (1954-1957 гг.), тоже писал стихи!

*Мы бренны в этом мире под луной:
Жизнь - только миг (и точка с запятой);
Жизнь - только миг; небытие - навеки.
Крутится во вселенной шар земной,
Живут и исчезают человеки.
Но сущее, рожденное во мгле,
Неистребимо на пути к рассвету.
Иные поколения на Земле
Несут все дальше жизни эстафету.*

И бывший министр иностранных дел Евгений Максимович Примаков был отличный поэт:

*Доктор, как хорошо, что Вы рядом,
Дело даже не в медицине,
Боже, важней на целый порядок
То, что глаза у Вас синие-синие.
Вы прошли частокол испытаний
Сквозь начальников-пациентов.
Глаза стали немного печальны,
Но по-прежнему многоцветны.
Доктор, с Вами мне стало надежней.
Дело даже не в медицине,
Просто жизнь у всех очень сложная,
А глаза у Вас все-таки синие...*

ЛИТЕРАТУРНО-ТВОРЧЕСКОМУ ОБЪЕДИНЕНИЮ МИД РОССИИ
«ОТДУШИНА» - 20 ЛЕТ

Литературно-творческое объединение МИД России принимает активное участие в ежегодных международных и российских книжных ярмарках, предлагая сборники стихов поэтов-дипломатов на суд литературной общественности. На международной книжной ярмарке «Гаудеамус» в румынской столице «Отдушина» представила свой сборник стихов «Поэты-дипломаты современной России» на русском и румынском языках.

С каждым годом «Отдушина» прирастает новыми именами: Михаил Романов, Валерий Сурин, Галина Нестерова, Ольга Матвеева, Константин Колпаков, уже названный выше Сергей Коняшин. Появились и многие другие замечательные таланты, в том числе из мидовской молодежи и в Колледже МИД России, где в этом году был создан Литературный клуб «Отдушина-2».

Поэт-дипломат со стажем Валентин Василенко посвятил юбилею «Отдушины» такие строки:

*Если над суетой воспарила душа,
Стало вдруг как-то легче и жить, и дышать,
Вдохновеньем приподнят усталости пресс,
А сердечный Пегас опустился с небес,
И на чистом листе проявилась строка -
Та, которую долго, упрямо искал,
Значит - время «Отдушины», дверь приоткрыв,
С ветерком принесло долгожданный прилив...*

«Отдушине» исполнилось 20 лет! С Юбилеем!

Ключевые слова: объединение «Отдушина», МИД России, поэты-дипломаты.

Указатель статей и материалов за 2021 год

- Абашидзе А., Лукьянцев Г.** Дискриминация этнического русского населения в Латвии. Международно-правовой анализ. №6. С. 22.
- Абдулатипов Р.** Организация исламского сотрудничества: противодействие исламофобии и налаживание межконфессионального диалога. №8. С. 14.
- Аганин А.** Отмечая 75-летие Победы: универсальная система международного права и попытки ее подмены «порядком, основанным на правилах». №3. С. 136.
- Аганин А.** Дипломатические методы и практики современной России: как это работает. №8. С. 132.
- Акимов А.** Роль ВОЗ в борьбе с Covid-19. Итоги первого года пандемии. №5. С. 16.
- Аксенов С., глава Республики Крым** Приветствие участникам и организаторам конференции. №3. С. 78.
- Аксенов С., глава Республики Крым** Приветствие участникам и организаторам конференции. №12. С. 6.
- Алборова М.** Цифровая интеграция стран ЕАЭС как приоритетное направление сотрудничества. №12. С. 88.
- Ананьев А.** Внутриполитическое положение в Армении после карабахского конфликта. №2. С. 94.
- Андреев В.** «Белоруссия в годы Великой Отечественной войны» - новая книга Андрея Геращенко. №2. С. 162.
- Арзаканян М.** Жорж Помпиду. №12. С. 108.
- Бабеккина Н.** Перспективы развития института «белых хакеров», или Жизнь верхом на волне. №1. С. 78.
- Бабеккина Н.** Форум Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества: председательство Российской Федерации. №5. С. 64.
- Бабуханян А.** Евразийская цивилизация: идеология, реинтеграция и развитие. №12. С. 38.
- Бакланов А.** Спасти от талибского плена: опыт практического взаимодействия с Саудовской Аравией по антитеррору. №4. С. 68.
- Бакланов А.** Иран: новые конфликтные сопряжения. №8. С. 36.
- Барский К., Красильников С., Михневич С.** Продвигая инициативу Большого Евразийского партнерства: совпадение интересов государств, бизнеса и международных институтов. №10. С. 4.
- Барулин П.** 95 лет пароходу и человеку. №2. С. 70.
- Батюк В.** «Стратегический треугольник» и Европа. №7. С. 30.
- Беленькая М.** Жизнь под обстрелом. Воспоминания посла Василия Колотуши. №6. С. 144.
- Белобров Ю.** О полевых миссиях ОБСЕ на постсоветском пространстве. №10. С. 28.
- Белокреницкий В.** Трудная дорога в завтра. №5. С. 116.
- Березовский А.** Донесение реального положения дел до международной общественности как инструмент обеспечения информационной безопасности в регионе. №12. С. 64.
- Бобров А.** Три десятилетия внешней политики современной России. №10. С. 60.
- Бобров А.** «Евразия» как географический термин и политико-экономический конструкт. №12. С. 52.
- Бойко С.** Угрозы международной информационной безопасности в условиях новой технологической реальности. №1. С. 66.

- Бойко С.** Новые стратегические ориентиры России в области международной информационной безопасности. №6. С. 52.
- Бойков С.** Влияние исторической политики стран Балтии на отношения России и Евросоюза. №9. С. 82.
- Бондаренко Н.** Историческая политика в российско-японских отношениях: противоречия и пути их преодоления. №11. С. 126.
- Борисов А.** РАС ООН: 65 лет плодотворной деятельности на внутригосударственном и международном уровнях. №5. С. 44.
- Борисов А.** Политический покер в ядерный век, или Блеф как политика. №11. С. 40.
- Булатов Ю.** СССР и Великобритания на афганском направлении: тревожные будни 1943 года. №1. С. 84.
- Булатов Ю.** СССР и Великобритания накануне открытия Второго фронта: афганские реалии союзных отношений. №6. С. 126.
- Булатов Ю.** Кабул - Москва, 1944 год: загадка одного назначения. №9. С. 112.
- Булва В.** Противодействие распространению противоправного контента: опыт России и перспективы международного сотрудничества. №12. С. 80.
- Бурляй Я., Некрасов Б.** Взаимодействие амазонских стран Южной Америки в контексте глобальных вызовов современности. №11. С. 16.
- Быстрицкий А., Шариков А.** О представленности России в глобальном информационном онлайн-пространстве. №2. С. 76.
- Великая А., Семедов С.** Американо-иранская «вторая дорожка» дипломатии. №10. С. 130.
- Вершинин С., заместитель министра иностранных дел России** Приоритеты Российской Федерации на правозащитном направлении в рамках органов системы ООН. №1. С. 4.
- Вишлёв О.** 1941 год: дезинформационная операция нацистской Германии по маскировке подготовки нападения на СССР. №4. С. 124.
- Вишлёв О.** Германское посольство в Москве: март - июнь 1941 года. №7. С. 104.
- Воробьев С.** Долгое эхо бейрутского взрыва. №9. С. 8.
- Воронцов А.** Что будет на Корейском полуострове в ближайшее десятилетие? №1. С. 122.
- Гаджиев К.** Об идеологизации внешнеполитической стратегии США. №7. С. 42.
- Гальперин М.** Россия в Совете Европы: 25 лет юридического и судебного сотрудничества. №2. С. 60.
- Гасумянов В., Комлева В.** Дружественность страновых коммуникационных режимов: интерпретация и оценка. №8. С. 68.
- Геза Андреас фон Гайр., Чрезвычайный и Полномочный Посол ФРГ в России.** Как наука преодолевает границы. Научная дипломатия - дипломатия будущего. №9. С. 48.
- Громыко А.** О политической ситуации в Беларуси. №3. С. 90.
- Дейнего В.** Украинский Майдан как предпосылка создания Луганской Народной Республики. №3. С. 124.
- Дейнего В.** Вырождение Украины как суверенного государства. №12. С. 20.

Добровольский В., Карпович О.

Неизменные приоритеты и новые задачи дипломатии. №4. С. 58.

Дюков А. Присоединение Прибалтики к СССР в свете рассекреченных документов советской внешней разведки. №3. С. 142.

Евдокимов И. Россия и Того: навстречу друг другу. №4. С. 46.

Евдокимов М. Постсоветское пространство: от «мирного развода» к разноскоростной и многоформатной интеграции. №12. С. 10.

Егоров В., Штоль В. Транспортные коридоры. Геополитический аспект. №9. С. 20.

Емелин К. Спустить политику на землю. №5. С. 114.

Жарихин В. Возможности противодействия «цветным революциям» на постсоветском пространстве.

№3. С. 128.

Жарова Ю. Александр Невский: Дипломат. Воин. Святой. №5. С. 86.

Занина В. О сохранении памятников российской культуры и истории в Узбекистане. №10. С. 118.

Захаров В. Тайвань - яблоко стратегического раздора между КНР и США. №3. С. 36.

Зверев Ю., Межевич Н. Вызовы региональной безопасности: балтийский вектор. №1. С. 28.

Змеевский А. Российско-чешские отношения сейчас переживают глубокий кризис. №7. С. 54.

Иванов А. Три ипостаси Александра Невского. №5. С. 76.

Ивашенцов Г. Мьянманская спираль. №6. С. 70.

Иноземцев А. Французский сувенир. №5. С. 102.

Иноземцев А. Записки интуриста. №10. С. 82.

Иноземцев А. Записки интуриста. №11. С. 88.

Канунников А. Гражданское общество как участник политического процесса. №6. С. 78.

Карпович О., Зверева Т. Общая миграционная политика ЕС: новый старт? №7. С. 94.

Карпович О., Кулябина Л. Популизм по-североамерикански: взгляд российских американистов. №1. С. 114.

Карпович О., Третьяков Н. Who is Mr Biden? Вопрос, который все еще требует ответа и после саммита в Женеве. №6. С. 6.

Ковалев Н. Природные подземные опреснители морской воды - новые возобновляемые источники глубинных пресных вод в Крыму. №3. С. 82.

Кожокин Е. Новые инструменты евразийской интеграции в сфере образования и науки. №3. С. 140.

Колесникова М. Некоторые итоги реализации морской политики ЕС в 2021 году. №12. С. 92.

Колотов В., Маслов А. Евразийская дуга нестабильности и новые вызовы для России. №2. С. 136.

Колпаков К. Евразийский форум молодых дипломатов как инструмент реализации «мягкой силы» российской дипломатии. №3. С. 108.

Колпаков К. Горизонтальная дипломатия как форма активного взаимодействия молодых дипломатов. №5. С. 36.

- Комлева В.** Коммуникационные режимы стран «догоняющих революций»: народ как бенефициар. №3. С. 130.
- Комлева В.** Секьюритизация национальной идентичности в коммуникационных режимах стран Центральной Азии. №12. С. 66.
- Конаровский М.** Информационное обеспечение внешнеполитической деятельности как зона национальной безопасности. №11. С. 136.
- Кортунов А.** Какой будет «Глобализация 2.0»? №3. С. 46.
- Косян К.** Франко-американский стратегический диалог в паре Макрон - Трамп. №8. С. 52.
- Кравченко М.** «Отправляйтесь в Москву, повидайте Сталина». №7. С. 60.
- Кропачев Н., Худолей К.** Международная деятельность Санкт-Петербургского государственного университета как элемент «мягкой силы» Российской Федерации. №10. С. 100.
- Кружков В.** Украинский национализм в Российской империи и на ее обломках. №9. С. 58.
- Крутских А.** Глобальная киберповестка: дипломатическая победа. №7. С. 4.
- Крутских А., Хамидуллин А.** Мировое сообщество стало на шаг ближе к «вакцине» от киберпреступности. №8. С. 28.
- Кузнецов А., Пищик В.** Влияние финансовой глобализации на формирование Европейского Экономического и валютного союза. №4. С. 102.
- Куприянов А.** Индо-Пацифика как геополитический конструкт: подход Индии и интересы России. №11. С. 60.
- Кустурица Э.** Под прикрытием пандемии происходит великая «перезагрузка». №10. С. 90.
- Лавров С., министр иностранных дел России.** Поздравление по случаю Дня дипломатического работника. Москва, 10 февраля 2021 года. №2. С. 4.
- Лавров С., министр иностранных дел России.** Организаторам и участникам XI Международной конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве». №3. С. 77.
- Лавров С., министр иностранных дел России.** Приветствие участникам и организаторам конференции. №12. С. 5.
- Ланник Л.** Реструктурирование постимперских пространств: уроки и последствия опыта 1918 года. №3. С. 144.
- Лебедева О.** Роль социальных сетей в дипломатической практике России. №3. С. 20.
- Леонов Е.** Новые тенденции развития цифровой дипломатии в условиях COVID-19. №1. С. 20.
- Леонтьев Е.** Спорт как эффективное средство информационного противоборства в XXI веке. №6. С. 62.
- Лыженков А.** ОБСЕ в контексте международных усилий по противодействию финансированию терроризма. №6. С. 44.
- Макарий Архимандрит.** Два набега на Русь. №5. С. 92.
- Макаров Н.** Постпандемийное мировое развитие, в том числе в контексте интеграционных процессов в Евразии. №12. С. 44.
- Малахов М., Шляхин В.** Рязань и Русская Америка. №11. С. 96.
- Мальшев Д.** Молдавско-румынские отношения на этапах истории и современности. №9. С. 92.

- Мальцев Д.** Общая история как инструмент политической мобилизации и социализации на территории Белоруссии. №3. С. 100.
- Манойло А., Теличко В., Попадюк А.** Методика противодействия фейковым новостям. №7. С. 78.
- Мансуров В., Семенова А.** Российский дипломатический корпус на рубеже двух исторических эпох. №9. С. 140.
- Марсело Эбрард Касаубон, министр иностранных дел Мексики.** 130-летие установления дипломатических отношений между Мексикой и Россией. №1. С. 10.
- Мартиросян А.** Реалии цифрового суверенитета в современном мире. №3. С. 28.
- Маршавин Р., Соколов А.** Об участии международных финансовых организаций в противодействии распространению пандемии коронавируса и содействии пострадавшим странам. №1. С. 14.
- Межевич Н., Шамахов В.** После 30 лет постсоветской интеграции. Почему потери заметны, а приобретения не так очевидны? №12. С. 24.
- Мельникова О.** Способно ли бизнес-сообщество внести свой вклад в активизацию переговорного процесса по вопросам международной информационной безопасности? №3. С. 12.
- Мельникова О.** Международный союз электросвязи - технический регулятор или арена нового противостояния. №8. С. 78.
- Мельникова О.** Вопросы международной информационной безопасности и сотрудничество в рамках СНГ. №12. С. 60.
- Михеев В.** Брекзит приоткрыл ящик Пандоры. №4. С. 90.
- Морозов В.** Республики Центральной Азии в контексте новых вызовов и угроз По результатам визита в Программный офис ОБСЕ и Академию ОБСЕ в Бишкеке. №12. С. 34.
- Моросанова В.** Психологические последствия и ресурсы адаптации в период пандемии COVID-19. №3. С. 118.
- Москалькова Т.** Взаимодействие уполномоченного по правам человека в Российской Федерации с Советом Европы: история, достижения, перспективы. №2. С. 44.
- Мурадов Г.** Историческая Россия: подвижность или неизбежность? №3. С. 84.
- Мурадов Г.** Постсоветский суверенитет: путь к процветанию или деградации? №12. С. 14.
- Мясникович М., Ковалев В.** Практические результаты и новые горизонты евразийской интеграции. К десятилетию Евразийской экономической комиссии. №11. С. 4.
- Нархова Е., Лобанова О.** Новые тенденции формирования системы международной информационной безопасности в Азии. №11. С. 72.
- Нарышкин А.** Роль экономической дипломатии в системе международных отношений. №4. С. 112.
- Нарышкин А., Тюрин А.** Экономическая дипломатия России во взаимоотношениях с Европейским союзом. №9. С. 104.
- Нестор (Доненко), епископ Ялтинский** Судьбы восточнославянской цивилизации в современном мире. №3. С. 80.
- Неъматов А., Каримов А.** Стратегия Узбекистана по выстраиванию большой трансрегиональной коннективности. №8. С. 42.
- Никаноров В.** Сослагательная форма истории с географией по-польски. №2. С. 152.

Ниязлиев Б. Опоры туркменской государственности - независимость и нейтралитет. №10. С. 74.

Нурымбетов Р. Роль ШОС в современных международных отношениях: взгляд из Узбекистана. №4. С. 52.

Оганесян А. Об XI Международной ялтинской конференции журнала «Международная жизнь». №3. С. 76.

Оганесян А. Цифра плюс трансгуманизм - последнее прибежище либералов. №10. С. 54.

Оганесян А. Постсоветское пространство: «развод» цивилизованный или цивилизационный? №12. С. 4.

Панкин А., заместитель министра иностранных дел России. Борьба с COVID-19 на пространстве СНГ. №3. С. 112.

Панкин А., заместитель министра иностранных дел России. 2020 год объявлен в СНГ Годом 75-летия Победы в Великой Отечественной войне. №3. С. 134.

Пантелеев Е. С ним говорил Хо Ши Мин: народный посол и вьетнамист-легенда. №12. С. 132.

Пейчинович-Бурич М. Совет Европы: система инструментов защиты прав человека. №2. С. 6.

Подцероб А. О причинах роста салафизма. №11. С. 80.

Поспелов С. Роль модельного законодательства ОДКБ в реагировании на нарастание вызовов и угроз со стороны евразийской дуги нестабильности. №2. С. 142.

Рапота Г. После распада СССР мы оказались в полной растерянности. №12. С. 8.

Рахманин В. У России, новой мировой житницы, - особая миссия. №9. С. 4.

Реуцкий Д., Бабекина Н. Международное сотрудничество в области защиты персональных данных: деятельность в рамках Совета Европы. №2. С. 72.

Рябков С., заместитель министра иностранных дел России.

Само наше существование становится в их восприятии источником тревоги по поводу безусловного характера американского доминирования в мире. №8. С. 4.

Савойский А. Взлет и падение российско-американских отношений. Обзор событий последних десятилетий до Женевы. №6. С. 14.

Саямов Ю. Безопасность человека как глобальная проблема. №1. С. 44.

Саямов Ю. Деградация как признак современного мира и вызовы для России. №6. С. 88.

Святенко И. Приоритетная задача государства - помочь гражданам самостоятельно повышать свои доходы. №7. С. 26.

Севостьянов П. Экологические проблемы Арктики: международный аспект. №2. С. 112.

Севостьянов П. Климат впереди нас: как будут меняться энергетические предпочтения. №8. С. 88.

Серафим (Домнин), митрополит Пензенский и Нижнеломовский, Аристова К. Дипломатическая деятельность священномученика Иоанна (Поммера) по сохранению статуса Латвийской православной церкви в межвоенный период. №8. С. 104.

Сергеев В. Абай. №5. С. 70.

Сибусисо Мойо, министр иностранных дел и международной торговли Зимбабве

Послание к 40-летию установления дипломатических отношений между Республикой Зимбабве и Российской Федерацией. №2. С. 66.

Сидорова Г. Ботсвана через призму времен и событий. №8. С. 134.

Симиндей В. Территориально-пограничные трансформации в Прибалтике в XX - начале XXI века. №3. С. 152.

Симиндей И. Гастрольная деятельность Ансамбля песни и пляски ВКС России как инструмент «мягкой силы». №3. С. 104.

Солтановский И. Россия и Совет Европы - 25 лет вместе. №2. С. 16.

Степанов О. Мир после пандемии COVID-19 и перспективы интеграционных процессов в Евразии. №3. С. 114.

Стоппе А. 20 лет Союзному государству: некоторые достижения и уроки. №3. С. 94.

Стоппе А. Парад суверенитетов: мифы и реалии XXI века. №12. С. 48.

Стригунов К., Манойло А. Стратегия «Шах и мат Мадуро» как исток операции «Гедеон». №3. С. 56.

Сумский В. «Индо-тихоокеанское видение АСЕАН» и вертикальный взлет американо-китайских противоречий. №4. С. 74.

Сыромолотов О., заместитель министра иностранных дел России Департамент Ситуационно-кризисный центр ежедневно решает мало кому известные, но, как правило, нестандартные и трудоемкие задачи. №3. С. 4.

Тарасова И. Информационные технологии как инструмент ослабления действующей государственной власти на постсоветском пространстве. №12. С. 74.

Терентьев К. Взгляд итальянской дипломатии фашистского периода на развитие сионистского движения в контексте палестинской проблематики. №11. С. 116.

Толстой П. Открытый, равноправный, демократичный диалог: на этих принципах мы развиваем ПАСЕ. №2. С. 28.

Троянский М., Карпович О., Давыдова А. Какой будет Латинская Америка после COVID-19? №5. С. 4.

Троянский М., Карпович О., Давыдова А. Латиноамериканский вектор внешней политики России: новые вызовы и угрозы. №11. С. 24.

Труш С. Обострение вокруг Тайваня: грани конфликта. №12. С. 100.

Турко Н. Глобальные угрозы безопасности и стабильности: новая киберреальность. №11. С. 138.

Удальцов А. Мы открыты для диалога. №8. С. 62.

Фазельянов Э. Энергетические отношения России с Саудовской Аравией. №2. С. 124.

Фатин В. Гостеприимство - наша профессия. №8. С. 84.

Федоров Р., Моловцева О. Взаимное признание профессиональных квалификаций при обеспечении свободы передвижения работников на территории ЕС и ЕАЭС. №10. С. 20.

Филатов С. Вьетнамский урок для нового века. №5. С. 104.

Филиппов В. Кремль vs Елисейский дворец: борьба за Африку? №9. С. 34.

Хакимов Б. ШОС и проблемы евразийской безопасности. №2. С. 144.

Чекова Ж. Формирование глобальной системы информационной безопасности будущего: новые ракурсы. №5. С. 58.

Чернухин Э. О российских инициативах в области противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. №2. С. 146.

Чернухин Э. О подходах России к обеспечению цифрового суверенитета на примере международных организаций. №7. С. 18.

Чернявский С. Эвакуация персонала советских учреждений из Германии и стран-сателлитов. №6. С. 104.

Шафраник Ю. Не спешите хоронить антрацит. №5. С. 32.

Шафраник Ю. Пандемия лишней раз продемонстрировала необходимость государственного вмешательства в процессы формирования условий на мировом рынке нефти. №10. С. 46.

Штоль В. Дипломаты России вне времен. №5. С. 112.

Щербинин А. Контуры устойчивого многополярного мироустройства. №9. С. 138.

Щипков А. Синтез Панарина. №8. С. 122.

Яковенко А. Гражданская дипломатия между Россией и США востребована как никогда. №1. С. 110.

Ясносокирский Ю. К вопросу о применимости международного права в информационной сфере. №7. С. 12.

СТАТЬИ БЕЗ АВТОРА

«Круглый стол». Актуальное состояние и перспективы развития ситуации на Украине спустя год после саммита в «нормандском формате» в Париже. №1. С. 56.

О серьезном с надеждой. №2. С. 158.

«Роснефть» презентовала концепцию экологического развития. №3. С. 72.

«Удмуртнефть» - история успеха российско-китайского энергетического сотрудничества. №8. С. 100.

100 лет шифровальной службе МИД России. №4. С. 4.

XXIII Большой национальный форум информационной безопасности «Инфофорум-2021». №2. С. 68.

Игорь Сечин: «Долгосрочная стабильность поставок нефти находится под угрозой из-за недостатка инвестиций». №6. С. 96.

Индийская делегация посетила крупнейшую российскую судоверфь «Звезда». №9. С. 134.

Литературно-творческому объединению МИД России «Отдушина» - 20 лет. №12. С. 136.

Совместное заявление президентов России и США по стратегической стабильности. №6. С. 4.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 29.12.2021. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1312_21

Отпечатано в типографии ООО «Чемпион»

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, 119 «А», корпус 5.

89525554265@mail.ru тел. 8-952-555-42-65



ГлавУпДК при МИД России - 100 лет безупречной работы

2021 год - юбилейный для Главного производственно-коммерческого управления по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России (ГлавУпДК при МИД России). 24 августа Предприятие отметило 100 лет со дня своего образования.

История ГлавУпДК - преемника Бюробина (Бюро по обслуживанию иностранцев) - полна напряженного труда, ярких побед и уникальных проектов. О развитии Предприятия в свете сменяющихся исторических эпох, появлении новых видов деятельности и образовании филиалов, по сей день оказывающих широкий спектр высококачественных услуг сотрудникам зарубежных дипломатических миссий и международных организаций, представителям российского бизнеса и частным лицам, - в цикле статей журнала «Международная жизнь» - «ГлавУпДК при МИД России: через призму эпохи».

В завершающем материале цикла мы расскажем о том, что сегодня из себя представляет ГлавУпДК, о широчайшем спектре услуг и сервисов, которые делают его современным многопрофильным Предприятием.

Для бизнеса и жизни в Москве

В ведении ГлавУпДК почти 1 млн. кв. м. недвижимости - около 7 тыс. квартир в престижных районах Москвы, офисы классов В и В+, большинство из которых располагаются в Центральном округе либо в пределах Третьего транспортного кольца.

В квартирах - удобные планировки, возможен наем с кухонной мебелью и бытовой техникой, индивидуальной меблировкой.



Объекты находятся в федеральной собственности, заключаются прямые договоры аренды, жилые помещения доступны к аренде на срок до трех лет, офисные - до пяти. Клиенты не платят комиссию за поиск и подбор помещений.

ГлавУпДК первым построило в Москве многофункциональные охраняемые комплексы, объединяющие офисы, квартиры и сопутствующую инфраструктуру - МФК «Донской Посад» (ул. Стасовой, 4), «Добрыня» (4-й Добрынинский пер., 8), «Пять прудов» (ул. Новаторов, 1), «Парк Плейс Москоу» (Ленинский проспект, 113/1). В последнем доступна аренда меблированных апартаментов на срок до месяца.

Главное управление также предлагает в аренду места автотранспорта в многоуровневых охраняемых паркингах с видеонаблюдением и контролем доступа.

Подробнее об услугах аренды недвижимости: +7 (495) 770-35-35
arenda.updk.ru

«Москоу Кантри Клуб» и «Завидово» - отдых в традициях русского гостеприимства

«Москоу Кантри Клуб» и «Завидово» (филиалы ГлавУпДК при МИД России) давно полюбились россиянам, иностранным дипломатам и зарубежным туристам.

Гармония водных просторов и леса, охота и рыбалка, SPA и бани, многочисленные возможности для занятий спортом, гольф, уютные семейные вечера у камина и шашлыки в кругу друзей, изысканная кухня и традиционные русские блюда, развлекательные программы в отелях ГлавУпДК - все это поможет каждому найти отдых по душе.



Загородный клуб «Москоу Кантри Клуб» расположен всего в 13 километрах от Москвы.

На 120 гектарах охраняемой территории расположились отель, комфортабельные коттеджи и старейший в России гольф-клуб с первым в стране профессиональным 18-луночным полем.

В гостинице более 130 просторных номеров, в том числе апартаментов. Также к услугам гостей - коттеджи и таунхаусы. Резиденции, площадью до 467 квадратных метров, с отделкой из натуральных материалов, полностью меблированы и оборудованы необходимой техникой, имеют камины и финские сауны.

Комплекс отдыха «Завидово» расположен в 100 километрах от Москвы, в экологически чистой зоне, где сливаются воды Волги и Шоши, где чистейший воздух и звенящая тишина.



На территории в 56 гектаров разместились гостиница, коттеджи и таунхаусы. Там есть спортивный зал, бассейн, SPA, площадки для мини-футбола, баскетбола и волейбола, теннисные корты, пинг-понг, бильярд и тренировочное гольф-поле. Можно взять напрокат велосипед, веломобиль, снегоход или квадроцикл.

Банный комплекс на берегу реки позволит забыть о заботах, избавит от хворей и зарядит бодростью. А рыбалка на зарыбленном пруду или на открытой воде доставит удовольствие самым искусственным рыбакам.

Гостеприимные комплексы отдыха ГлавУпДК ждут гостей в любое время года.

Загородный клуб «Москоу Кантри Клуб»

Московская область, Красногорский район, п. Нахабино

mcc-hotel.ru

Комплекс отдыха «Завидово»

Тверская область, Конаковский район, д. Шоша

zavidovo.ru

*Подробная информация и бронирование -
Единый центр продаж: +7 (499) 248-99-99*

Учреждение здравоохранения полного цикла

Основанный в 1948 году Постановлением Совета Министров СССР, «Мединцентр» славится выдающимися специалистами, передовым оборудованием, высокими стандартами обслуживания.

В составе учреждения здравоохранения - поликлиника в центре Москвы и стационар на территории больницы им. С.П.Боткина, собственная служба скорой медицинской помощи.

Здесь обслуживаются граждане более 180 государств, в том числе работники дипломатических представительств и иностранных компаний, а также россияне. Среди пациентов - около 40 тыс. человек, а потенциал учреждения позволяет принимать до 600 человек в день.



Коллектив учреждения насчитывает более 500 специалистов - заслуженных врачей, докторов и кандидатов медицинских наук, специалистов высшей и первой категорий. Большинство из них имеют международный опыт работы, владеют иностранными языками. К услугам иностранных пациентов - переводчики с английского, испанского и французского языков.

В клиничко-диагностическом центре ведется прием практически по всем врачебным специальностям, в том числе стоматологии и имплантологии. Особое внимание уделяется не только лечению, но и сохранению здоровья. Благодаря новейшему диагностическому оборудованию, проводится комплексное высокоинформативное обследование, а методики лучших медицинских школ позволяют провести полноценный комплекс мероприятий по реабилитации и сохранению здоровья.

«Мединцентр» развивается, предлагая новые услуги. Действуют 20 комплексных программ, специально разработанных для эффективной диагностики с учетом конкретных потребностей каждого пациента.

Стационар «Мединцентра» предлагает полный цикл лечения заболеваний - от диагностики до реабилитации в отделениях кардиологии, неврологии, хирургии, онкологии и других. По большинству клинических специальностей ведется амбулаторный прием.

Узнать более подробную информацию об услугах или записаться на прием: +7 (495) 933-86-48, +7 (495) 933-86-49.

*Кабинет регистрации иностранных граждан:
+7 (499) 237-17-06. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 4*

medin.ru

Мероприятия на высшем уровне

ГлавУпДК предоставляет широкие возможности для организации мероприятий любого формата.

МФК «Добрыня» и «Парк Плейс Москоу» располагают оборудованными конференц-залами и переговорными комнатами. Для масштабных событий подойдет Культурный центр на улице Улофа Пальме. Он регулярно проводит национальные праздники и дипломатические приемы, церемонии награждения, концерты, выставки. Культурный центр имеет собственную охраняемую территорию, парковку, сад, в котором возможна установка шатров.

Богатый потенциал для проведения мероприятий и у комплексов отдыха ГлавУпДК - «Москоу Кантри Клуб» (Московская область, Нахабино) и «Завидово» (Тверская область). К услугам клиентов - оборудованные бизнес-центры, банкетные и конференц-залы, шатры, инфраструктура для активного отдыха, а также услуги по организации мероприятий под ключ.

*Подробнее об организации мероприятий -
Единый центр продаж: +7 (499) 248-99-99*

Индивидуальные решения для бизнеса

Фирма «Инпредкадры» занимается сопровождением деятельности зарубежных и российских компаний, дипломатических миссий. Филиал работает с учетом специфики каждого клиента в формате «полного жизненного цикла».

Услуги «Инпредкадров» позволяют освободить компанию от административной работы, бухгалтерского и налогового учета. Возможно ведение как отдельного участка бухгалтерского учета, консалтинг, так и полная передача функций фирме «Инпредкадры».

«Инпредкадры» решают полный спектр кадровых вопросов, в том числе кадровое обеспечение под ключ: от подбора персонала до кадрового лизинга (предоставления сотрудников с полным ведением кадрового делопроизводства). Имеется собственный кадровый резерв первоклассных специалистов с опытом работы в иностранных компаниях.

*Подробнее об услугах фирмы «Инпредкадры»: +7 (495)685-21-04
inpredkadry.ru*