



Декабрь 2020

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*



**С Новым,
2021
годом!**

ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

Сергей Нарышкин. Взаимодействие разведок в современном мире. К 100-летию внешней разведки России

Андрей Крутских, Вероника Филаткина Новые горизонты российской кибердипломатии

Николай Межевич. «Деньги за оккупацию», или Почему в странах Прибалтики «эта музыка будет вечной»

Юрий Шафраник. Созидательный диалог в условиях вынужденного сотрудничества

Марио Бальдассари. Мировая экономика до и после коронавирусной пандемии

Сергей Брилёв. Загадочная разведшкола Коминтерна в башкирской глубинке



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



JUBILEUM

Сергей Нарышкин 4

Взаимодействие разведок в современном мире: вызовы и проблемы

Интересным и поучительным выглядит опыт российской внешней разведки, которая в эти дни отмечает свой 100-летний юбилей. Созданный 20 декабря 1920 года Иностран- ный отдел ВЧК, ставший первой самостоя- тельной организационной структурой, от которой ведет отсчет своей истории внеш- няя разведка России, уже на самом начальном этапе своей деятельности установил офици- альные контакты с целым рядом зарубежных разведок.

ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Андрей Крутских, Вероника Филаткина 10

Новые горизонты российской кибердипломатии

Год назад, 28 декабря 2019 года, Указом Прези- дента Российской Федерации в структуре МИД России было создано новое подразделение - Де- партамент международной информационной безопасности (ДМИБ). Появление ДМИБ, безус- ловно, свидетельствует об особом внимании российского руководства к решению всего ком- плекса проблем, связанных с развитием инфор- мационно-коммуникационных технологий.

ПОЛИТИКА

Николай Межевич 22

«Деньги за оккупацию», или Почему в странах Прибалтики «эта музыка будет вечной»

Признаем как аксиому: на среднесрочную перспективу можно прогнозировать малове- роятность существенных сдвигов в полити-

ческой ситуации, связанной с исторической памятью в государствах Прибалтики. За недостатком других опорных точек фор- мирования национальной идентичности использование «воинствующей памяти», подогреваемой «враждебными образами» современной России, будет столь же высоко востребовано местными националистиче- скими элитами.

Юрий Шафраник 36

Созидательный диалог в условиях вынужденного сотрудничества

История народной дипломатии не знает, пожалуй, более значимого явления, чем «Дартмутский диалог». 60-летие этого неправительственного российско-американ- ского движения убеждает, что его основы и формат деятельности были и остаются уникальными.

Георгиос Катругалос 48

Отношения Греции и России в XXI веке

Наличие крепких уз дружбы между Грецией и Россией обусловлено не только взаимной симпатией наших народов и культурными и религиозными связями, но и подлинным совпа- дением видения нами двусторонних отношений и значительной общностью взглядов на между- народные дела.

МОСКОВСКИЙ ДИПКОРПУС

Эйтвидас Баярунас 58

Литовско-российские отношения: взгляд посла

В этом году мы отмечаем сразу два 100-лет- них юбилея: подписание Мирного договора меж- ду Литвой и Советской Россией и учреждение литовской дипломатической миссии в Москве в 1920 году. Это хорошая возможность загля- нуть в прошлое и вместе задуматься о буду- щем наших отношений.

COVID-19 И МИР

- Александр Гаппоев,
Мария Мизонова,
Василий Золотухин** 72

Информация - основа решений
СКЦ МЦД России в «вывозной» кампании
во время COVID-19

Одной из глобальных гуманитарных проблем, с которой столкнулись многие страны мира, и в том числе Россия, стало выявление потребности и модальностей возвращения граждан из-за рубежа. В этой беспрецедентной ситуации на первый план вышел вопрос регулярного своевременного получения информации.

- Марио Бальдассари** 82

Мировая экономика до и после
коронавирусной пандемии

Основными средствами возрождения и восстановления мировой экономики после текущего кризиса станет мировое управление процессом глобализации. Важную роль сыграет и способная быть эффективным игроком в историческом, экономическом и социальном планах федеративная Европа.

ЭКОНОМИКА

- Марина Колесникова** 94

Системный аспект «синей экономики» ЕС

Применение системного подхода к морской экономике представляется особенно актуальным по отношению к российской практике управления морской деятельностью с учетом протяженности нашего морского побережья, территориальной удаленности многих прибрежных регионов и отраслевого разнообразия морской деятельности.

- Сергей Труш** 102

Европа между США и Китаем

Конфликт КНР - США все больше принимает характер конфликта системного и в определенной исторической перспективе - необратимого. Он затрагивает уже не только экономическое, геополитическое, военное, технологическое, гуманитарное, но и цивилизационное измерение двусторонних отношений.

- «Роснефть» привлекает международных инвесторов 114

Проект «Восток Ойл» признан одним из самых мощных катализаторов развития российского нефтегазового гиганта. 16 ноября этого года на заседании Совета директоров ПАО «НК «Роснефть» была одобрена сделка по продаже 10-процентной доли уставного капитала ООО «Восток Ойл» компании «Trafigura PTE LTD».

ВЕХИ ИСТОРИИ

- Сергей Брилёв** 118

Самый северный виноградарь. Загадочная
разведшкола Коминтерна в башкирской глубинке

В год 75-летия Победы и 100-летия ИНО ВЧК (от которого образовалась СВР) эта статья - попытка свести воедино то, что до сих пор было лишь фрагментарно известно о располагавшемся в Кушнаренкове в годы войны удивительном учебном заведении - военно-политической и разведывательно-диверсионной школе Коминтерна.

- Михаил Конаровский** 134

Большая политика и шедевры археологии

Прошло более 40 лет после того, как в конце декабря 1979 года в Афганистан был введен Ограниченный контингент советских войск. Их почти десятилетнее пребывание в этой стране как попытка Москвы помочь Народно-демократической партии Афганистана реализовать утопическую мечту построения социализма по советскому образцу - непростой и противоречивый период не только афганской, но и нашей истории.

БИБЛИОТЕКА

- Добрососедство и «мягкая сила» 142

В Москве вышел новый журнал «Человек и мир. Диалог», целиком посвященный добрососедству между людьми, этническими группами, конфессиями, профессиональными сообществами, экономиками, народами, культурами и странами. Большое значение в концепции издания придается тому, что раньше называлось «обаянием России», а сейчас - «soft power».

- Указатель статей и материалов
за 2020 год 144

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ, *вице-президент ОАО «АК Транснефть»*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако (по совместительству)*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *зам. министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ, *первый зам. министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Словакии, кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецhevский, *доктор исторических наук*

А.А.Моисеев, *доктор юридических наук*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук*

Сергей НАРЬШКИН



Сергей Нарышкин

Директор Службы внешней разведки России

Ключевые слова: СВР России, 100-летний юбилей, взаимодействие разведок.



ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РАЗВЕДОК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ: ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ

В деятельности государств по обеспечению своих национальных интересов с давних пор активно использовались возможности «разведывательной дипломатии», подразумевающей официальное взаимодействие иностранных спецслужб на двусторонней или многосторонней основе.

К настоящему времени в мире накоплен значительный опыт сопряжения усилий разведок зарубежных стран, причем не только союзных, на самых разных направлениях. Он со всей убедительностью свидетельствует о том, что с помощью партнерского канала можно решать многие задачи как разведывательного характера, так и выходящие далеко за рамки «классической» деятельности спецслужб.

Интересным и поучительным выглядит опыт российской внешней разведки, которая в эти дни отмечает свой 100-летний юбилей. Созданный 20 декабря 1920 года Иностраный отдел (ИНО) ВЧК, ставший первой самостоятельной организационной структурой, от которой ведет отсчет своей истории внешняя разведка России (ИНО - ПГУ - СВР), уже на самом начальном этапе своей деятельности установил официальные контакты с целым рядом зарубежных разведок.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РАЗВЕДОК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ

Заключение в тот период договоренностей о «честном партнерстве» произошло по инициативе зарубежных разведструктур. Данный факт как нельзя лучше свидетельствует о том, что российская разведка с самого начала имела репутацию сильного, «полезного» и надежного партнера.

Подтверждением авторитета советской разведки и понимания важности объединения усилий для победы над общим врагом стало и предложение американской стороны о взаимодействии разведслужб СССР и США в годы Второй мировой войны. За неполные полтора года (1944 г. - первая половина 1945 г.) Советский Союз и Соединенные Штаты передали по партнерскому каналу значительный объем по-настоящему секретной информации упреждающего характера, ценность которой в те годы определялась не столько количеством сообщений и грифом их секретности, сколько десятками и сотнями тысяч спасенных человеческих жизней.

Поистине историческое значение этого примера состоит в том, что вопреки политическим разногласиям между двумя странами их разведслужбы смогли перед лицом смертельной опасности договориться о совместных действиях, претворяя в жизнь общие планы, демонстрируя при этом волю и конструктивный подход. Весьма показательна, хотя и непривычна для нынешнего этапа российско-американских отношений, оценка сотрудничества, данная руководителем Управления стратегических служб США (УСС - американская разведка) У.Дж.Донованом.

В своем письме начальнику 1-го Управления НКГБ СССР (официальное название советской разведки в годы Великой Отечественной войны) П.М.Фитину он писал: «Успех взаимодействия разведок двух стран показывает, на что способны союзники в совместных действиях, по крайней мере, в области разведки».

Несмотря на то что приведенные факты принадлежат истории, обращение к ним в контексте современных проблем взаимодействия разведок представляется и уместным, и важным. Уроки прошлого полезно помнить всегда. Жизненно необходимо учитывать их сегодня, когда в мире усиливаются деструктивные тенденции, нарастает глобальная нестабильность.

В СВР России убеждены, что существующие и потенциальные угрозы миру - это стратегический вызов для разведывательных служб. Российская разведка готова адекватно отвечать на него, задействуя весь имеющийся в ее распоряжении аналитический и оперативный потенциал, а также соответствующую «инфраструктуру» поддержания контактов с иностранными партнерами.

В настоящее время СВР осуществляет взаимодействие различной степени интенсивности практически со всеми значимыми разведывательными и контрразведывательными службами государств - членов СНГ, стран Запада, Центральной и Восточной Европы, Азиатско-Тихоокеанского региона и Дальнего Востока, Латинской Америки, Ближнего и Среднего Востока, африканских государств. Содержание, формы и методы взаимодействия с каждым из партнеров меняются в зависимости от внешнеполитических приоритетов Российской Федерации, международной обстановки и общего контекста отношений с тем или иным государством.

Сергей НАРЫШКИН

Нельзя не признать, что напряженность в отношениях России с Западом оказывает влияние на характер связей Службы с иностранными разведками, в частности с американской, западноевропейскими и некоторыми другими. Мы хорошо информированы о мощном давлении Вашингтона и Лондона на столицы ряда государств в антироссийском ключе по вопросу взаимодействия с СВР России. Вопреки такому «неджентельменскому» поведению в последние годы отмечаем беспрецедентный прогресс в отношениях с большинством зарубежных спецслужб, в том числе и некоторыми западными.

Многие наши партнеры откровенно тяготеют к назойливому вниманию англосаксонских союзников и стремятся оставаться на позициях объективности, признавая, что СВР является сегодня не просто одним из главных участников процесса взаимодействия разведок разных стран, но и во многом определяет его направления, содержание и формы. В данной связи следует отметить, что предложенные СВР России еще в начале 1990-х годов такие основные принципы партнерства, как равноправие,

взаимная выгода, невмешательство во внутренние дела друг друга, конфиденциальность, оказались универсальными и активно используются в повседневной практике.

В международном разведсообществе уже давно пришли к общему мнению о планетарном характере угрозы международного терроризма, его огромном разрушительном потенциале. Терроризм опутал своими сетями практически все регионы мира. Его составные части демонстрируют спо-

собность быстро менять тактику, адаптируясь к обстановке, в том числе к условиям продолжающейся пандемии коронавируса. Поэтому мы по-прежнему считаем терроризм одним из главных вызовов мировой цивилизации, а антитеррористическое направление - важнейшим приоритетом сотрудничества национальных разведок на современном этапе.

В данном контексте уместно вспомнить, что после масштабных терактов в США в сентябре 2001 года имело место просто «обвальное» налаживание и развитие связей между иностранными спецслужбами. СВР России оказалась в целом хорошо подготовленной к такому развитию событий и с учетом накопленного к тому времени в нашей стране опыта проведения контртеррористических операций смогла внести реальный вклад в сотрудничество разведслужб разных стран на этом направлении.

Наиболее тесные и продуктивные отношения в сфере антитеррора, впрочем, как и на других направлениях международного разведывательного сотрудничества, у СВР сложились с разведструктурами стран СНГ и ШОС. Достаточно сказать, что данная

Созданный 20 декабря 1920 года Иностранный отдел (ИНО) ВЧК уже на самом начальном этапе своей деятельности установил официальные контакты с целым рядом зарубежных разведок.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РАЗВЕДОК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ

проблема постоянно находится в центре внимания ежегодных совещаний руководителей органов безопасности и разведывательных служб государств - участников СНГ по вопросам разведывательной деятельности. Такой подход неслучаен. После военного поражения на Ближнем Востоке террористических группировок (ИГИЛ и др.) и с учетом рассредоточения джихадистских элементов по всей планете страны Содружества оказались в зоне повышенного риска. Поэтому содействие их безопасности воспринимается нами как важнейшая миссия.

Особую ценность в плане укрепления региональной безопасности и противодействия террористическим угрозам представляет постоянно действующий формат сотрудничества разведывательных служб России, Китая и Индии, в том числе регулярные трехсторонние встречи руководителей разведок этих стран.

Высокая эффективность взаимодействия российской разведки со своими зарубежными партнерами на антитеррористическом направлении в полной мере проявилась во время событий в Сирии. По партнерскому каналу в СВР России на регулярной основе поступает значительный объем информации предупреждающего характера, которая способствует успешным действиям Воздушно-космических сил России в Сирийской Арабской Республике. Значительную часть таких сведений Служба получает практически в режиме реального времени в ходе осуществления совместных с партнерами мероприятий.

Весьма эффективно антитеррористическое сотрудничество СВР с партнерскими службами не только арабских стран, но и государств Среднего Востока и Юго-Восточной Азии.

Несмотря на различия в подходах к основным международным проблемам, удалось сохранить антитеррористическое взаимодействие с разведками США и европейских стран.

К сожалению, его результативность во многом снижается из-за неконструктивной, а подчас и авантюрной позиции в данном вопросе наших западных, в первую очередь американских, партнеров. На словах они признают трансграничный характер террористической угрозы и важность объединения усилий в борьбе с ней. На деле же нередко прибегают к подпитке радикальных группировок деньгами, оружием, обеспечивают им политическое прикрытие, выделяя в джихадистской среде «умеренных» террористов для их использования в операциях по смещению неугодных Вашингтону режимов.

В СВР исходят из того, что продолжающееся расползание хорошо подготовленных, опытных боевиков в различные регионы мира, заметно ускорившееся в

СВР осуществляет взаимодействие различной степени интенсивности практически со всеми значимыми разведывательными и контрразведывательными службами.

Сергей НАРЫШКИН

последнее время «пробуждение» в ряде стран «спящих» ячеек, более широкое использование ими трудно выявляемых правоохранительными органами форм и методов осуществления террористической деятельности, повышение их активности в сети Интернет сохраняют угрозу международного терроризма в качестве одной из основных на длительную перспективу, а следовательно делают безальтернативной необходимость наращивания совместных усилий в борьбе с ним.

Само время требует не только новых форм и методов сотрудничества, но и решительного отказа от политизации проблемы и двойных стандартов в подходах к ее решению. Надеемся, что тем нашим партнерам, кто еще остается в плену старых догм, достанет мудрости наконец-то начать взаимодействовать честно и конструктивно.

К числу опаснейших вызовов относятся нелегальная миграция, контрабанда оружия и наркотиков. Особая актуальность каждой из этих проблем, помимо того, что они важны сами по себе, обусловлена их тесной взаимосвязью все с тем же терроризмом.

СВР является сегодня не просто одним из главных участников процесса взаимодействия разведок разных стран, но и во многом определяет его направления, содержание и формы.

Неконтролируемые потоки беженцев, колоссальные суммы «наркоденег» еще недавно позволяли джихадистам из ИГИЛ ставить в практической плоскости вопрос о создании «Всемирного халифата». Эти проблемы по природе своей являются трансграничными и требуют консолидированных усилий спецслужб разных стран.

На передний план повестки дня взаимодействия разведок в последние годы вышел феномен кибербезопасности. Согласно рейтингу Всемирного

экономического форума, противозаконная деятельность в онлайн-режиме в настоящее время входит в пятерку наиболее серьезных глобальных рисков. Повышенный интерес разведывательных служб к данной проблеме обусловлен, в частности, тем, что информационно-коммуникационные технологии нередко используются для вмешательства во внутренние дела суверенных государств. Дополнительную актуальность этот вопрос приобретает в период коронавирусной пандемии, стимулировавшей рост активности террористов в сети Интернет.

Обсуждение данной проблемы с нашими партнерами показывает, что перевод сотрудничества в практическую плоскость сдерживается отсутствием необходимой правовой базы на национальном и международном уровнях. Предпринимаемые Россией усилия по ее скорейшему формированию с целью предотвращения конфликтов в информационном пространстве блокируются странами, стремящимися использовать имеющиеся у них технические преимущества для обеспечения своего доминирования в этой сфере и насаждения своих «правил».

В СВР России, как и во многих разведслужбах, твердо убеждены, что кардинально оздоровить ситуацию в мировых делах возможно только при условии политического

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РАЗВЕДОК В СОВРЕМЕННОМ МИРЕ:
ВЫЗОВЫ И ПРОБЛЕМЫ

урегулирования обстановки в кризисных регионах, в первую очередь на Ближнем Востоке и в Северной Африке. Общеизвестно, что «горячие точки» везде и всегда становятся источниками для современных вызовов и угроз.

Еще в начале 1990-х годов, когда СВР формулировала свои концептуальные подходы к международному сотрудничеству по линии разведслужб, проблема совместного урегулирования кризисов была определена в качестве ключевой. Все последующие годы Служба делала максимум возможного для того, чтобы вместе с партнерами найти развязки наиболее сложных и застарелых конфликтов.

Вовлечение в этот процесс профессионалов из разведывательных служб, большинству из которых в полной мере присущи такие качества, как прагматизм и трезвый расчет, а также глубокое знание скрытых нюансов проблемы, не раз обеспечивало успех. В этом контексте мы вполне обоснованно можем говорить о том, что взаимодействие разведок в современном мире становится все более важным элементом межгосударственных отношений. Такой вывод подтверждается, в частности, и тем, что некоторые форматы взаимодействия по урегулированию конфликтов, созданные, кстати, под эгидой СВР, существуют уже многие годы и доказывают свою высокую эффективность.

Нельзя не упомянуть деятельность российской разведки на партнерском канале по освобождению наших соотечественников и граждан других стран, ставших заложниками или оказавшихся в плену. Сохранение в XXI веке таких уродливых явлений, как пиратство и торговля людьми, предопределяет необходимость наращивания совместных усилий разведок и на этом направлении.

Наше время не без оснований называют эпохой глобальных перемен. Современный миропорядок переживает глубочайший кризис. Затухают старые и появляются новые центры силы, порождая ранее неизвестные вызовы и угрозы, представляющие опасность всему человечеству. Это поистине стратегический вызов всем разведывательным службам, призванным обеспечивать безопасность своих государств.

Вопреки усилиям США и их ближайших союзников по сохранению моноцентричной модели устройства мира в разведывательном сообществе усиливаются тайные и явные процессы в поддержку многополярности. Процесс этот длительный, сложный и нередко противоречивый. Будучи твердо уверенной в его безальтернативности, Служба внешней разведки России готова внести свой вклад в движение к более безопасному и справедливому миру, в том числе в сфере взаимодействия с иностранными разведками.

Особую ценность представляет постоянно действующий формат сотрудничества разведывательных служб России, Китая и Индии.

Андрей КРУТСКИХ, Вероника ФИЛАТКИНА

Андрей Крутских

Специальный представитель Президента Российской Федерации по вопросам международного сотрудничества в области информационной безопасности, директор Департамента международной информационной безопасности МИД России

dmib@mid.ru

Вероника Филаткина

Атташе Департамента международной информационной безопасности МИД России

Ключевые слова: *российская кибердипломатия, ДМИБ, МИБ, ИКТ, РГОС, ГПЭ, АРФ, БРИКС.*

НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКОЙ КИБЕРДИПЛОМАТИИ

Год назад, 28 декабря 2019 года, Указом Президента Российской Федерации в структуре МИД России было создано новое подразделение - Департамент международной информационной безопасности (ДМИБ). Появление ДМИБ, безусловно, свидетельствует об особом внимании российского руководства к решению всего комплекса проблем, связанных с развитием информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), и было обусловлено необходимостью адекватного оперативного реагирования дипломатическими методами на новые вызовы и угрозы, возникающие в такой актуальной сфере, как информационное пространство.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и ЭИСИ в рамках научного проекта №20-011-31493.

НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКОЙ КИБЕРДИПЛОМАТИИ

На ДМИБ возложены важные задачи, связанные с участием в разработке и реализации государственной политики в области международной информационной безопасности, продвижением на международной арене позиции нашей страны по вопросу обеспечения МИБ, в том числе по борьбе с использованием ИКТ в военно-политических, террористических и преступных целях. Департамент курирует участие России в работе международных организаций и многосторонних форумов в сфере МИБ, двустороннее взаимодействие с зарубежными странами по данной теме, а также международно-политические аспекты использования Интернета.

Обеспечение информационной безопасности - это веление времени, настоятельная потребность новой реальности, обусловленной стремительно возрастающей в глобальном масштабе ролью ИКТ и возникающих в связи с этим новых опасностей и угроз. Еще 30-40 лет назад о возможности неправомерного использования этих технологий мало кто задумывался, но в наши дни противодействие их применению в военно-политических, террористических и преступных целях становится абсолютным приоритетом повестки дня международного сообщества. Это также отвечает и национальным интересам нашей страны.

Мы видим, как на планете формируется безграничное киберпространство - принципиально новая среда, в которой еще не утвердились общепризнанные правила поведения в силу технологических особенностей и трансграничного характера ИКТ. Нам следует оценивать как возможности и удобства современных технологий, так и их оборотную сторону - нарастание угроз всей цифровой среде, которое может привести к серьезному вооруженному конфликту.

Казалось бы, очевидна значимость и необходимость для человечества как применительно к сегодняшней ситуации, так и в стратегической перспективе создания надежной глобальной системы обеспечения международной информационной безопасности.

В связи с этим возникает ряд вопросов: кто уклоняется от предметного разговора и поиска компромисса и когда международное сообщество приступит наконец к конструктивному взаимодействию по поиску «кибервакцины» в условиях нарастающей «киберпандемии».



Андрей КРУТСКИХ, Вероника ФИЛАТКИНА

В условиях укрепления многополярного мира наши западные оппоненты продолжают цепляться за «традиционные рецепты холодной войны». Один высокопоставленный американский внешнеполитический теоретик, пробивая в разгар президентских выборов в Конгресс США планы по созданию в Госдепартаменте отдельного бюро по кибербезопасности, посвятил целый трактат для обоснования того, что главным в киберполитике Вашингтона должно быть «сдерживание» России, Китая да и всех, кто в таких категориях, как национальный суверенитет, невмешательство во внутренние дела, независимость, справедливая технологическая конкуренция, не мыслит по-американски. Следствием подобного подхода являются настойчивые усилия влиятельных сил Запада закрепить в международном общественном мнении представление о России и Китае как державах, угрожающих существованию «миропорядка, основанного на правилах».

Как будто и не было известных разоблачений Э.Сноудена, каждый день дополняемых все новой информацией о кибербеспределе на международной арене спецслужб США и их партнеров, а также аффилированных с ними компаний. Западники рассматривают информпространство как новую сферу стратегического противостояния, «кибертеатр военных действий». В основе их подходов в области МИБ - стремление обеспечить себе «свободу рук», включая право произвольно трактовать и применять выгодные для них нормы международного права, определять «виновных» в совершении кибератак и наказывать их путем контрмер и санкций, при этом не утруждая себя излишними доказательствами.

Различные механизмы западников, размывающие ключевую роль ООН, становятся не гарантией мировой стабильности, а помехой выстраиванию системы международных отношений, отвечающих требованиям современной реальности. Зачастую они действуют исходя из идеологических предубеждений. Передергивание фактов, «жонглирование» процедурами, полуправда, а порой и открытая ложь, предвзятость, особенно когда дело касается конфликтов с участием соперничающих держав или групп государств, стали, к сожалению, распространенной практикой современной мировой киберполитики.

Наша позиция к формированию системы МИБ направлена на предотвращение конфликтов и противоборства в информационном пространстве, обеспечение стабильности и безопасности глобального информпространства, достижение равноправного партнерства и мирного использования ИКТ, выстраивание прагматичного и взаимовыгодного сотрудничества.

В этих целях предлагаем международному сообществу выработать и принять универсальные договоренности о единых «правилах игры» в информпространстве, закрепляющие такие оправдавшие себя международно-правовые принципы, как неприменение силы, уважение государственного суверенитета, невмешательство во внутренние дела других государств, соблюдение основных прав и свобод человека, а также равных прав для всех государств на участие в управлении сетью Интернет.

Подтверждением такого конструктивного подхода является выдвинутое в сентябре этого года предложение Президента России В.В.Путина по нормализации

НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКОЙ КИБЕРДИПЛОМАТИИ

диалога по МИБ с Соединенными Штатами. Суть данной инициативы сводится к принятию комплекса практических мер по реальной перезагрузке двусторонних отношений в сфере использования ИКТ, направленных на повышение уровня доверия между нашими государствами и обеспечение безопасности и процветания наших народов. Особое внимание в заявлении посвящено аспектам, касающимся гарантий невмешательства во внутренние дела друг друга, включая избирательные процессы, а также необходимости начала профессионального межведомственного экспертного диалога и особой ответственности ключевых игроков за предотвращение масштабной конфронтации в цифровой сфере.

Одной из мер является призыв России ко всем странам мира о выработке глобальной договоренности о ненападении первыми удара с использованием ИКТ друг против друга. Достижение такого «перемирия» в ИКТ-среде позволило бы создать почву для дальнейших переговоров по насущным вопросам МИБ и принятию конкретных решений в данной области.

Сейчас открывается редкое «окно возможностей» для примирения позиций сторон по этому вопросу, и отчасти, что Россия играет активную роль в данном процессе. Исторически именно наша страна стояла у истоков переговорного процесса по МИБ в рамках единственной в мире универсальной организации - ООН. Диалог по МИБ, запущенный в 1998 году, поддерживается нашими усилиями уже более 20 лет. Хотели бы напомнить, что в 2018 году по российской инициативе международное сообщество сделало прорывной шаг в формировании качественно нового переговорного формата по МИБ - Рабочей группы ООН открытого состава (РГОС). Этот формат неофициально уже окрестили «кибер-Генассамблеей» ООН, поскольку он открыт для участия всех без исключения государств - членов ООН и, как показал первый созыв РГОС, широко востребован мировым сообществом.

В интересах сохранения переговорного процесса в долгосрочной перспективе на основе апробированного и доказавшего свою эффективность формата Россия в октябре этого года внесла в Первом комитете 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН соответствующий проект резолюции по МИБ «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности».

9 ноября 2020 года - день нашей крупной дипломатической победы. В этот день Первым комитетом 75-й сессии Генассамблеи ООН был принят проект нашей резолюции по МИБ. России удалось при поддержке внушительного большинства государств - членов ООН (27 государств стали соавторами нашей инициативы,

Обеспечение информационной безопасности - это настоятельная потребность новой реальности, обусловленной стремительно возрастающей в глобальном масштабе ролью ИКТ и возникающих в связи с этим новых опасностей и угроз.

Андрей КРУТСКИХ, Вероника ФИЛАТКИНА

104 выступили в пользу ее принятия) вновь гарантировать международному сообществу возможность участия в инклюзивном, транспарентном и подлинно демократичном переговорном процессе по вопросам обеспечения информбезопасности.

В соответствии с резолюцией, в 2021 году сроком на пять лет (2021-2025 гг.) будет учреждена новая РГОС. Ее мандат будет расширен по сравнению с текущей группой: в частности, будущая группа будет уполномочена рассматривать национальные инициативы в области МИБ, а также создавать вспомогательные подгруппы по отдельным аспектам ее мандата. Это придаст дискуссиям более структурированный и динамичный характер. В центре внимания новой РГОС останется деятельность по выработке правил, норм и принципов ответственного поведения государств в информационном пространстве - универсальных «правил дорожного движения» в цифровой среде.

Наша идея учреждения новой РГОС не идет вразрез с работой текущей группы. Россия, как основатель нынешней РГОС, которую удалось создать с огромным трудом, как никто другой заинтересована в успешном завершении ее работы.

Следует оценивать как возможности и удобства современных технологий, так и их оборотную сторону - нарастание угроз всей цифровой среде, которое может привести к серьезному вооруженному конфликту.

Новая структура не предвосхищает итоги ныне действующих ооновских механизмов по МИБ - РГОС и Группы правительственных экспертов (ГПЭ). Ее деятельность станет продолжением работы этих профильных групп под эгидой ООН и будет базироваться на их результатах.

Мы признательны всем государствам, которые поддержали наш проект, несмотря на беспрецедентное противодействие со стороны западного

лагеря во главе с США. В этом году партнеры «пустились во все тяжкие» и использовали даже процедурные рычаги влияния, чтобы воспрепятствовать прохождению в ООН инициативы лишь потому, что она «made in Russia». Впервые за время продвижения нашей резолюции по МИБ в Первом комитете Генассамблеи ООН проходило раздельное голосование (несмотря на заверения американской стороны не применять методы «процедурной войны»), на которое были поставлены п. 10 преамбулы нашего документа (дословно взят из резолюции 73/27 ГА ООН от 5 декабря 2018 г.) и ключевой для нашего проекта п. 1 постановляющей части о создании в 2021 году новой РГОС по МИБ. Несмотря на эти ухищрения коллективного Запада, России и ее единомышленникам удалось добиться принятия нашей резолюции в Первом комитете Генассамблеи ООН. Окончательное голосование по проекту нашей резолюции в Генеральной Ассамблее ООН предстоит ориентировочно в декабре 2020 года.

Параллельно с нашим документом Первым комитетом ГА ООН был принят американский проект резолюции по МИБ «Продвижение ответственного поведения го-

НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКОЙ КИБЕРДИПЛОМАТИИ

сударств в киберпространстве в контексте международной безопасности». По иронии судьбы текст американского проекта почти полностью копирует текст принятой ГА ООН по инициативе России в 2016 году резолюции 71/28. Он мог бы даже не вызывать возражений с нашей стороны, если бы остался в том неизменном виде. Однако в тексте документа содержится одно категорически неприемлемое для нас положение (п. 6 его постановляющей части), по сути, блокирующее возможность принятия Генассамблеей ООН каких-либо решений по дальнейшей работе на направлении МИБ до завершения итогов нынешних РГОС и ГПЭ. Полагаем, что американский проект преследовал единственную цель - любой ценой предотвратить принятие нашей резолюции, чтобы вернуть международное сообщество в эпоху элитарных «клубных» договоренностей наиболее развитых в технологическом плане игроков, оставив «за бортом» все остальные страны.

Россия могла ответить нашим «заклятым партнерам» зеркально, поставив на раздельное голосование ключевой для американского проекта п. 6 его постановляющей части. Однако было принято правильное решение не опускаться до этого и не превращать площадку ООН в место для мелкого, процедурного «трюкачества». Наш подход, поддержанный единомышленниками и партнерами, продемонстрировал, что Россия стремится сохранить в системе ООН профильный переговорный механизм на благо общих интересов, отстаивает право каждого государства иметь возможность на равных участвовать в профильной международной дискуссии по тематике МИБ.

Очевидный факт, о котором хотелось бы напомнить: если бы не Россия, в ООН сейчас не было бы вообще никакого переговорного процесса по МИБ. В свое время именно наша страна выступила с инициативой создания Группы правительственных экспертов, опять же при активном сопротивлении западных стран. Два года назад история повторилась и с другой профильной группой - РГОС. США и ряд западных стран выступали против нашей идеи об ее учреждении. Ровно с таким же пылом они доказывали всем, что необходимости в открытом процессе нет, что это преждевременно, неэффективно и подрывает сложившиеся устои.

Как сейчас проходят переговоры в РГОС и ГПЭ по МИБ?

На фоне стагнации глобальной дискуссии по проблематике МИБ вынуждены констатировать, что только Россия при поддержке группы единомышленников демонстрирует готовность вносить конструктивный, осязаемый вклад в переговорный процесс.

Печально наблюдать за деградацией интеллектуальной мысли в ГПЭ. За время неформальных онлайн-консультаций, проводимых в течение этого года, сложилось впечатление, что западные эксперты не в состоянии предложить ничего нового, а занимаются лишь «забалтыванием», всерьез обсуждая мотивы и первопричины выработки тех рекомендаций, которые были приняты ГПЭ еще в 2013 и 2015 годах.

Мандат нынешней Группы истекает уже через полгода, а эксперты до сих пор не рассмотрели даже «нулевой» проект итогового доклада. Нельзя не напомнить в этой

Андрей КРУТСКИХ, Вероника ФИЛАТКИНА

связи, что в 2017 году бесконечные философские дискуссии в конечном итоге погубили ГПЭ под германским председательством. Сегодня ситуация усугубляется еще и тем, что с 2015 года в рамках этой площадки не было выдвинуто ни одного нового предложения, не было принято ни одного прорывного решения. Мы в этой связи представили на рассмотрение Группы дополнительный перечень правил, норм и принципов ответственного поведения государств, ранее одобренных в рамках ШОС. Примечательно, что некоторые из правил были восприняты экспертами «с интересом и симпатией», поскольку они призваны способствовать предотвращению милитаризации киберсреды и обеспечению использования ИКТ исключительно в мирных целях. Однако к конкретному обсуждению внесенных Россией норм с прицелом на их универсализацию наши западные партнеры не готовы.

В Рабочей группе ООН открытого состава по МИБ ситуация также непростая. Проект итогового доклада был обещан участникам Группы еще в мае 2020 года и должен был быть одобрен на заключительной сессии в июле этого года. Однако в связи с ограничительными мерами, введенными в системе ООН из-за пандемии, график работы РГОС был изменен, а срок ее работы продлен до марта 2021 года. Швейцарское председательство обещает представить проект итогового доклада РГОС в декабре этого года.

На фоне задержек с подготовкой проекта доклада РГОС коллегам и председателю в качестве основы для выработки консенсуса был предложен российский проект данного документа, выдержанный в неконфронтационном, компромиссном ключе. Его основная идея - закрепление общеприемлемых формулировок по всем аспектам мандата Группы.

Другим важным направлением деятельности России на площадке ООН является работа на треке противодействия киберпреступности. Ежегодно государства вкладывают огромные ресурсы в экономический прогресс, рост финансового благополучия населения и цифровизацию, которая способна повысить качество жизни. Эти усилия зачастую не имеют должного эффекта, а то и вовсе обесцениваются из-за влияния глобальных негативных тенденций и угроз, одной из которых является информационная преступность.

По оценкам одного из ведущих исследовательских центров в области цифровой экономики «Cybersecurity Ventures», ущерб от действий киберпреступников в 2021 году прогнозируется в размере 6 трлн. долларов. Ожидается, что к 2025 году ежегодные убытки от мировой киберпреступности возрастут до 10,5 трлн. долларов, что представляет собой самый масштабный «трансфер» экономического богатства в истории. По степени доходности киберпреступность сегодня успешно конкурирует с глобальной наркоторговлей.

Лавинообразный рост информационной преступности, повышение уровня технологической подкованности и изобретательности хакеров по всему миру обусловлен следующими причинами. Во-первых, на глобальном уровне отсутствует слаженное взаимодействие государств по предупреждению, предотвращению и преодолению последствий действий киберпреступников, для чего необходима солидная

НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКОЙ КИБЕРДИПЛОМАТИИ

универсальная международно-правовая база. Индивидуальных и разрозненных попыток стран на национальном и региональном уровнях бороться с этим глобальным феноменом явно недостаточно. Во-вторых, существует серьезный технологический разрыв между развитыми и развивающимися странами, что осложняет межгосударственное сотрудничество, требующее в этой сфере общения на равных.

Первым вестником осознания странами масштабов проблемы стало развитие регионального сотрудничества и разработка соответствующих юридически обязательных положений. В 2001 году появились Соглашение государств - участников Содружества независимых государств о сотрудничестве в борьбе с преступлениями в сфере компьютерной информации и Конвенция Совета Европы о преступности в сфере компьютерной информации (Будапештская конвенция), а в 2010 году - Конвенция Лиги арабских государств о борьбе с преступлениями в области информационных технологий.

Указанные международные договоры заложили основу для локального взаимодействия государств в сфере противодействия использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях, однако не могут в силу присущих им региональных особенностей претендовать на универсальный охват. Они также не отличаются актуальностью, ведь многие их положения уже изрядно устарели. Будапештская конвенция и вовсе содержит положения, противоречащие действующим принципам международного права. В частности, ее статьей 32 (b) предусмотрена возможность трансграничного доступа одного государства к данным на территории других стран без их уведомления и согласия, что, очевидно, идет вразрез с принципом невмешательства во внутренние дела суверенных государств.

В этих условиях миру необходимы современные и соразмерные глобальные ответные действия на возникающие вызовы в киберсфере. Именно поэтому Россия выступила инициатором разработки под эгидой ООН первой в истории универсальной конвенции по противодействию использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях. Эта идея была поддержана большинством стран (за резолюцию 74/247 Генассамблеи ООН проголосовали 79 делегаций). Она предусматривает запуск работы спецкомитета по разработке конвенции с участием всех без исключения 193 государств - членов ООН, а также представителей гражданского общества и бизнеса, учитывает особые потребности развивающихся стран, нуждающихся в наращивании киберпотенциала.

В 2020 году в условиях серьезных ограничений, связанных с пандемией, страны начали активную совместную работу по реализации этой инициативы, что лишний раз подчеркивает востребованность скорейшего принятия мер в сфере борьбы с ки-

США и их единомышленники рассматривают информпространство как новую сферу стратегического противостояния, «кибертеатр военных действий».

Андрей КРУТСКИХ, Вероника ФИЛАТКИНА

берпреступностью. Созыв первой (организационной) сессии спецкомитета запланирован на январь 2021 года.

Несмотря на свой прагматизм, российская инициатива вызвала жесточайшее сопротивление со стороны Запада, чья аргументация и последовательные попытки остановить процесс посредством процедурных рычагов направлены не на практическое решение всеобщей проблемы противодействия киберпреступности, а на удовлетворение амбиций западного политического истеблишмента. Очевидно, что эти действия предпринимаются с единственной целью - закрыть развивающимся странам доступ к принятию решений, сохранив за собой привилегии узкого круга влиятельных технологически развитых игроков, навязать западные стандарты борьбы с киберпреступностью и понимания последней. Для достижения успеха в борьбе с глобальной угрозой в интересах всего человечества считаем важным не политизировать процесс, а приступить к скорейшему поиску взаимовыгодных и эффективных решений сугубо в прикладном ключе.

9 ноября 2020 года - день нашей крупной дипломатической победы. В этот день Первым комитетом 75-й сессии Генассамблеи ООН был принят проект нашей резолюции по МИБ.

Важным направлением деятельности ДМИБ является обеспечение гармоничного межгосударственного сотрудничества по вопросам МИБ на многостороннем, региональном и двустороннем уровнях. Сложно переоценить вклад таких механизмов в решение задач по укреплению доверия и наращиванию потенциала. Нередко позитивный опыт взаимодействия в них перенимается и в других регионах и даже на универсальном уровне.

Россия последовательно продвигает конструктивные инициативы по МИБ, которые поддерживаются странами СНГ, ОДКБ, ШОС, БРИКС, АСЕАН.

Один из наших стратегических приоритетов - укрепление отношений с партнерами по Шанхайской организации сотрудничества. Несмотря на внесенные в связи с эпидемией коронавируса изменения в планы совместной работы, в год председательской вахты России в Организации государствами - членами ШОС уделено особое внимание взаимодействию в области МИБ.

В частности, 10 ноября 2020 года государства - члены Организации приняли заявление Совета глав государств - членов ШОС о сотрудничестве в области обеспечения МИБ. В этом важнейшем документе отражены принципиальные позиции стран ШОС в данной сфере, отмечен общий настрой на сотрудничество в вопросах предотвращения конфликтов в информационном пространстве, подчеркнута ключевая роль ООН в борьбе с угрозами в сфере МИБ.

Главы государств выразили поддержку осуществляемой в ООН деятельности по выработке правил, норм и принципов ответственного поведения государств в ин-

НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКОЙ КИБЕРДИПЛОМАТИИ

формационном пространстве и подтвердили намерение продолжить совместную работу и координацию усилий государств - членов ШОС на этом направлении в рамках ключевых профильных переговорных площадок ООН. Они признали необходимость разработки под эгидой ООН всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию ИКТ в преступных целях.

Главы государств ШОС заявили о необходимости усиления координации по вопросам совершенствования управления сетью Интернет, в том числе обеспечения равных прав государств на участие в процессе управления сетью Интернет и повышения роли Международного союза электросвязи. Стороны выступили за всеобъемлющую реализацию Соглашения между правительствами государств - членов ШОС о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности от 16 июня 2009 года.

Активная работа велась и в рамках СНГ, в частности в плане подготовки Совместного заявления глав государств Содружества.

Российская кибердипломатия в контексте взаимодействия в рамках БРИКС традиционно уделяет значительное внимание проблематике совместного противодействия угрозам в информационном пространстве как одному из ключевых направлений своей деятельности. Видим огромный потенциал для его дальнейшего развития.

Общим интересам Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР отвечает укрепление политико-правовой базы внутрибриксовского взаимодействия в области МИБ. В 2018 году на саммите в Йоханнесбурге лидеры государств - участников «пятерки» обозначили стратегическую цель - разработку профильного межправительственного соглашения БРИКС. Согласование подобного нормативного документа - процесс непростой и небystрый, требующий тщательного изучения на национальном уровне.

Параллельно нельзя ослаблять наши усилия по развитию практического сотрудничества «пятерки». Такая деятельность ведется с 2015 года в рамках Рабочей группы БРИКС по вопросам безопасности в сфере использования ИКТ - основного профильного экспертного механизма. В этом году заседание Рабочей группы впервые проходило в режиме видеоконференцсвязи. Обсуждение всего комплекса пятистороннего взаимодействия в области МИБ вновь подтвердило востребованность профильного профессионального диалога наших стран. В частности, в принятой по итогам XII саммита БРИКС Московской декларации от 17 ноября 2020 года позитивно отмечается деятельность Рабочей группы «по рассмотрению и подготовке соответствующих предложений, в том числе о разработке межправительственного соглашения БРИКС о сотрудничестве в области обеспечения безопасности в сфере использования ИКТ и двусторонних соглашений между странами объединения».

Одной из главных региональных площадок по формированию повестки дня МИБ на пространстве АТР остается Ассоциация государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). В фокусе нашего внимания - расширение взаимодействия с государствами - членами Ассоциации по всему спектру вопросов МИБ. На это нацелен предложенный Россией и согласованный со всеми странами-участницами концептуальный документ о запуске Диалога Россия - АСЕАН по вопросам использования ИКТ, кото-

Андрей КРУТСКИХ, Вероника ФИЛАТКИНА

рый призван стать основным механизмом по рассмотрению всего спектра вопросов обеспечения информбезопасности.

В 2017 году по инициативе России был запущен механизм межсессионных встреч по безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ Регионального форума АСЕАН по безопасности (АРФ).

В сентябре 2020 года министрами иностранных дел Регионального форума АСЕАН утвержден российский проект концептуального документа АРФ о проведении семинара по противодействию использованию ИКТ в преступных целях. Его соавторами выступили Китай и Вьетнам. Тогда же был утвержден проект российского Концептуального документа по терминологии в области безопасности в сфере использования ИКТ и самих ИКТ. Данная российская инициатива крайне важна с учетом отсутствия в международном дискурсе общепринятых терминов в сфере МИБ, не говоря уже об их юридическом закреплении.

На европейском направлении делаем акцент на взаимодействии с ОБСЕ, в частности, в контексте разработки мер укрепления доверия в киберсфере с целью сокращения рисков возникновения конфликтов в результате использования ИКТ. Для этого в 2012 году была создана Неформальная рабочая группа, которая в 2016 году представила перечень из 16 таких мер. К сожалению, в условиях дефицита этого доверия сразу же возникли сложности с их имплементацией. В настоящее время Группа пытается определить порядок выполнения отдельных мер. Это долгая, непростая работа, и мы в ней тоже участвуем.

В то же время растет интерес Организации к широкому кругу вопросов обеспечения МИБ, борьбе с информационной преступностью и даже тому, что называется «кибергигиеной». В этом контексте российский опыт весьма востребован. В 2020 году представители МИД России, компетентных ведомств, компаний ПАО «Сбербанк», «Лаборатория Касперского» успешно выступили на трех тематических конференциях и нескольких вебинарах.

В 2020 году, несмотря на пандемию, развернулась глобальная работа в двустороннем формате с государствами-единомышленниками, заинтересованными в сотрудничестве с Россией в области МИБ. Одной из наиболее эффективных форм работы является заключение двусторонних межправительственных соглашений (МПС) о сотрудничестве в сфере обеспечения МИБ. В рамках уже заключенных соглашений подписываются планы реализации основных направлений двустороннего сотрудничества в области обеспечения МИБ на предстоящие годы.

В развитие договоренностей между президентами В.В.Путиным и Э.Макроном в 2020 году был запущен российско-французский механизм Межведомственного стратегического диалога по кибербезопасности. Его первый раунд, состоявшийся в сентябре 2020 года в Париже, продемонстрировал высокую заинтересованность обеих стран в деполитизированном профессиональном разговоре по самому широкому кругу вопросов в сфере МИБ.

ДМИБ планирует активизировать свою работу для укрепления роли России в Международном союзе электросвязи (МСЭ). Наша страна широко вовлечена во все

НОВЫЕ ГОРИЗОНТЫ РОССИЙСКОЙ КИБЕРДИПЛОМАТИИ

мероприятия, проводимые по линии Союза. Отечественные представители принимают участие в работе всех без исключения исследовательских комиссий и рабочих групп МСЭ.

В настоящее время работа МСЭ по ключевым темам является крайне политизированной. Тем не менее России удастся отстаивать свои интересы по всем основным направлениям деятельности Союза, включая ключевые задачи регулирования использования радиочастот и спутниковых орбит, а также разработки новых стандартов электросвязи в отечественных интересах. Целенаправленная работа в МСЭ позволила, например, обеспечить международное признание и включение в основные международные стандарты системы спутниковой радионавигации ГЛОНАСС.

Совместно с заинтересованными министерствами ведется работа по подготовке к проведению в 2025 году юбилейного Форума по управлению Интернетом. Выбор нашей страны в качестве места проведения такого масштабного мероприятия является признанием авторитета России в области развития информационного общества и цифровых технологий. Данная площадка объединяет все заинтересованные стороны в дебатах по вопросам управления Интернетом, независимо от того, представляют ли они правительства, частный сектор или гражданское общество, включая техническое и академическое сообщество, на равной основе и в рамках открытого инклюзивного процесса.

Традиционно особое внимание участники форума уделяют вопросам информационной безопасности, защите персональных данных и обеспечению всеобщего доступа в Интернет.

Таким образом, за год своего существования киберподразделением МИД России проделана немалая работа, получены конкретные результаты, а главное - создан мощный задел на будущее. Магистральными направлениями работы в рамках ООН на ближайшие годы будут новая РГОС по МИБ, Спецкомитет по киберпреступности, а также МСЭ и Форум по управлению Интернетом. Кроме этого, будет продолжена работа в рамках БРИКС, «двадцатки», на региональном уровне - в СНГ, ОДКБ, ШОС, АРФ, АСЕАН, ОБСЕ. Запускается взаимодействие с такими партнерами, как Африканский союз, Лига арабских государств, КАРИКОМ, малые островные государства Южной части Тихого океана и т. д. Безусловно, в фокусе внимания будут оставаться вопросы наращивания двустороннего сотрудничества со всеми заинтересованными партнерами.

На глобальном уровне отсутствует слаженное взаимодействие государств по предупреждению, предотвращению и преодолению последствий действий киберпреступников.

Николай МЕЖЕВИЧ



Николай Межевич

Главный научный сотрудник Института Европы РАН, президент Ассоциации прибалтийских исследований, профессор, доктор экономических наук

mez13@mail.ru

Ключевые слова: страны Прибалтики, СССР, экономические претензии, «деньги за оккупацию».

«ДЕНЬГИ ЗА ОККУПАЦИЮ», ИЛИ ПОЧЕМУ В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ «ЭТА МУЗЫКА БУДЕТ ВЕЧНОЙ»

Пять лет назад в Латвии вышел очередной сборник публицистики¹, посвященный сразу двум важнейшим вопросам: деньгам и власти. При этом речь идет о чужих деньгах как средстве для сохранения своей власти. Сборник не первый и, разумеется, не последний. Однако эта публикация не простая, ее «придержали» к важному событию. В декабре 2015 года министры юстиции Литвы, Латвии и Эстонии подписали декларацию. В документе говорится о стремлении подсчитать ущерб, потребовать его возмещения от России, а также дать оценку советским преступлениям в международном масштабе.

Сам же сборник достаточно скучен. 90% указанного сборника - материалы, не имеющие отношения не только к экономике, но и науке в целом. Это третьесортная публицистика. К тому же мы помним, что читать, а тем более считать отраслевые или территориальные балансы может один экономист из ста. Речь идет лишь о профессионалах узкой, но высокой квалификации, в совершенстве владеющих матема-

«ДЕНЬГИ ЗА ОККУПАЦИЮ», ИЛИ ПОЧЕМУ В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ
«ЭТА МУЗЫКА БУДЕТ ВЕЧНОЙ»

тическими методами. Есть ли они в современных странах Прибалтики? Нет. Территориальные балансы в малых унитарных странах не нужны в принципе.

С другой стороны, идеологические догмы или желание снять грехи прошлого с профессионального реноме не лучший багаж для исследования данных проблем. Российские историки справедливо напоминают, что их оппоненты в Таллине, Риге и Вильнюсе получили советские академические мантии и партийные билеты КПСС от того государства, которые они обязаны сегодня критиковать. Эта критика ультимативное условие продолжения профессиональной карьеры. Точно такая же ситуация получилась и с экономистами. Что бы ни писал сегодня об экономических последствиях советской «оккупации» кандидат экономических наук Калев Кукк, мы будем помнить его классическую работу².

Действия политического класса в Эстонии, Латвии, Литве часто воспринимаются как рациональные. Это ошибка. Доказать подобное можно разными способами. Обращение к теме «оккупационных долгов» - возможный сценарий поражения собственным оружием - информационным. Как отмечает В.А.Смирнов: «В малых государствах политические элиты в большей степени зависят от внешнеполитической среды и ее динамики, нежели правящий класс крупных государств». И далее, «в современных международных отношениях возрастает роль экономических и информационных аспектов»³.

Согласимся с автором и применительно к экономике, и применительно к информации, но добавим, что внешнеполитическая и внутривнутриполитическая среда в малых странах обладает определенной спецификой. В масштабе малых стран продуцируемое информационное болото может утопить в нем своих создателей. Попытка развернуть дискуссию об «оккупационных долгах» выгодна на внутривнутриполитическом поле, но ведет к проигрышу в международном информационном пространстве.

Впрочем, это не произойдет само по себе. Российская дипломатия должна иметь не только свою четкую позицию по всем вопросам, которые ставят страны Прибалтики, но и стратегию как информационной обороны, так и информационного наступления. Каждая постановка вопроса «о долгах» должна автоматически заканчиваться дальнейшей корректировкой торгово-экономических отношений с Эстонией, Латвией, Литвой.



Вопрос об экономических отношениях Советского Союза и республик советской Прибалтики весьма сложен и, естественно, политизирован. Отметим сразу, наши оппоненты не планировали и не планируют обсуждать сложнейшие вопросы экономических и финансовых отношений республик бывшего СССР. Какие бы формулировки не предлагали наши оппоненты, по сути, речь идет об одном - попытке извлечения дополнительного ресурса экономического или пропагандистского характера.

Есть ряд причин, объясняющих это положение.

Во-первых, перед нами вопрос внутренней политики, который, однако, мимикрирует под внешнеполитический и внешнеэкономический сюжеты. Сходство с

Николай МЕЖЕВИЧ

внешнеполитической повесткой получается практически абсолютным, тем не менее это пропаганда, ориентированная на внутреннего слушателя и частично на брюссельское ухо. Реакция Москвы на претензии стран Прибалтики указанные страны не интересуют. Именно поэтому цифры «претензий» постоянно меняются. При этом методика подсчетов остается тайной по одной простой причине - ее нет.

Перед нами не экономическое обоснование спора двух хозяйствующих субъектов - достижение экономических целей на самом деле не ставится как первоочередная или второстепенная задача. Как справедливо отмечают наши наиболее осторожные оппоненты, даже если произойдет два чуда сразу (появилась методика, цифра получена и доказана), это вовсе не означает получение средств. Именно поэтому процессы подсчета «ущерба» идут десятилетиями, приходят и уходят поколения прибалтийских политиков, а подсчеты продолжаются. Стратегическая задача - переключение внимания общества от текущих экономических сложностей к теме гипотетических денег. В данном случае не так важно, о каких деньгах идет речь, «хороших деньгах» из Брюсселя или «плохих деньгах» из Москвы.

Во-вторых, экономические претензии одного государства к другому в международном праве не новость. Есть академическая часть данного вопроса, но есть и сугубо публицистическая. Существует легенда о том, что французский посол в Российской империи Морис Бомпар заявил Сергею Юльевичу Витте, отбывающему на переговоры в Портсмут, что России придется платить контрибуцию Японии. Свою позицию дипломат объяснил приходом прусской армии под стены Парижа в 1870 году и, соответственно, французскими выплатами. Витте признал аргумент справедливым и добавил, что, как только японцы дойдут до Санкт-Петербурга, Россия тоже заплатит.

В международном праве есть устаревшее понятие «контрибуция». Сумма последней не зависит от понесенного ущерба, и сама контрибуция де-факто является грабежом⁴. Это было настолько очевидно, что Гагская конвенция о законах и обычаях сухопутной войны 1907 года существенно ограничивала использование этого инструмента и фактически предложила новый термин. Репарации также являются формой материального возмещения одним государством ущерба, причиненного в результате совершенного им международного правонарушения, другому государству или государствам. По умолчанию репарации базируются на цифрах ущерба, подсчитанных с соблюдением всех формальностей по ясной и прозрачной методике. Относительно удачным примером является комплекс решений по результатам Второй мировой войны, то есть репарации с Германии.

Общим моментом для контрибуции и репараций является то, что они применялись после войны победившей стороной к проигравшей. Именно так произошло в 1920 году. «Эстония освободилась от всех обязательств перед Россией, причем Россия обязалась вернуть эвакуированное из Эстонии имущество. Эстония также получила 15 млн. золотых рублей из золотого запаса России»⁵. Цена, которую заплатила Советская Россия за свою безопасность, включала и концессию 1 млн. десятин леса.

«ДЕНЬГИ ЗА ОККУПАЦИЮ», ИЛИ ПОЧЕМУ В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ
«ЭТА МУЗЫКА БУДЕТ ВЕЧНОЙ»

Сдержанную формулировку эстонского МИД дополняет профессор Зенонас Буткус: «В качестве компенсации Советская Россия выплатила 3 млн. золотых царских рублей. Но опять же, это не какой-то подарок Литве. Ведь Литва была в составе Российской империи более века, участвовала в пополнении царской казны, создании золотого запаса. А в то время царская Россия обладала самым большим в мире золотым запасом. Было подсчитано, что Литва должна получить 50 млн. золотых рублей, столько внесли в общую казну жители Литвы. В реальности лишь 3 млн. золотых царских рублей были выплачены в октябре 1920 года»⁶. Очень хотелось бы ознакомиться как с методикой «подсчетов», так и правовой базой для их предъявления.

Впрочем, самое откровенное выражение экономических эмоций пришло из Латвии и было озвучено президентом этой страны: «Эксперты подсчитали, что во время Первой мировой войны народное хозяйство Латвии потерпело убытки в размере более 3 млрд. золотых рублей. Поэтому Латвии казалось справедливым, что Россия должна покрыть хотя бы часть этих потерь». Опять появилась очень интересная ссылка на «экспертов». Но главное не в этом, далее Президент Латвии отметил, цитируя профессора Айварса Странгу: «Исходные позиции на переговорах были различными: русские хотели заключить быстрый мир, но без уступки Латвии; Латвия желала мира, где было бы по возможности больше уступок в сфере экономических требований». Это означало как можно большую компенсацию, или контрибуцию (для юриста в 2020 г. просто неприлично) за причиненный Латвии ущерб во время войны⁷.

Председатель латвийской комиссии по подсчету убытков от действий СССР Рута Паздере в сентябре 2014 года «насчитала» сумму долгов России в 300 млрд. евро. Впрочем, к апрелю 2016 года она уменьшилась до 185 миллиардов. Смысл всех этих манипуляций абсолютно откровенно сформулировала сама «председатель комиссии» Рута Паздере: «Хотя бы один евро в виде извинений Россия должна заплатить - она должна признать факт оккупации и причиненный латвийскому государству ущерб»⁸. Воистину, простота хуже воровства. Любая прибалтийская историческая и политико-правовая конструкция - не более чем попытка заставить Россию признать «оккупацию», а далее набор вполне понятных действий⁹.

В-третьих, следует учитывать и международный контекст проблемы. В последнее время в международных отношениях предъявление экономических претензий стало новой модой. Польские политики считают, что «Россия виновна в военных преступлениях, уничтожении сотен тысяч человек и оккупации Польши на протяжении десятилетий»¹⁰.

Вопрос об экономических отношениях Советского Союза и республик советской Прибалтики - вопрос внутренней политики, который, однако, мимикрирует под внешнеполитический и внешнеэкономический сюжеты.

Николай МЕЖЕВИЧ

Может сложиться впечатление, что некоторые новые внешнеполитические практики касаются только России. Это не так. Президент Польши Анджей Дуда неоднократно заявлял, что Германия должна выплатить Варшаве репарации за ущерб, нанесенный в ходе Второй мировой войны. По мнению Варшавы, речь идет о сумме порядка 50 млрд. долларов, очень скромно по сравнению с подсчетами стран Прибалтики. Парламент Греции принял резолюцию о требовании репараций от Германии. Размер репараций парламентская комиссия оценила в 270 млрд. евро.

Несмотря на то что в Брюсселе и Страсбурге есть немало людей, чей смысл существования сводится к созданию реальных или мнимых сложностей для Российской Федерации, идеи предъявления официальных претензий экономического характера к России могут быть не поняты. Очевидно, что эта идея инициирует взаимные претензии многих восточноевропейских, а в перспективе западноевропейских государств друг к другу. В условиях современной Европы, которая постоянно говорит о наступлении, а на самом деле находится в состоянии контролируемого упадка, подобная дискуссия может оказаться предельно опасной.

Попытка развернуть дискуссию об «оккупационных долгах» выгодна на внутривнутриполитическом поле, но ведет к проигрышу в международном информационном пространстве.

Конечно же, прибалтийские политики прекрасно понимают, что требования, предъявляемые к России, по степени адекватности исключают даже самую возможность их обсуждения. Неадекватность этих требований в полной мере сознают высшие руководители трех стран, отказывающихся переводить пропагандистскую риторику на язык дипломатических документов. С правовой точки зрения эти претензии предусматривают (эстонскую,

латвийскую, литовскую) военную победу. Иными словами, требуя компенсации, они рассчитывают на репарации.

Любые теоретические конструкции, имеющие внешнее сходство с экономическими подсчетами, для политического класса государств Прибалтики имеют смысл лишь в том случае, если опираются на государственную концепцию «оккупации». Однако именно эта концепция лежит в основе государственной идеологии, политики и экономики Эстонии, Латвии, Литвы, соответственно, любые действия, работающие на обоснование этих политико-правовых фантомов лимитрофного генезиса, получают автоматическую поддержку.

Действительно, какой смысл в анализе экономических отношений советского центра и советских республик, в том случае если «оккупации» не было? В лучшем случае подобный подсчет доказал бы, что экономические привилегии Эстонии были больше, чем экономические привилегии Латвии, впрочем, возможно, мы получили бы и обратный результат. Автор записал бы в свой актив «научную» статью и получил поддержку министерства при назначении на пост ректора провинциального

«ДЕНЬГИ ЗА ОККУПАЦИЮ», ИЛИ ПОЧЕМУ В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ
«ЭТА МУЗЫКА БУДЕТ ВЕЧНОЙ»

вуза периферийной Латвии. Собственно, именно так «состоялся» Гатис Круминьш, доцент и ректор Видземской высшей школы¹¹.

В «оккупационном» варианте итоговая цифра (чисто теоретически) превращается в предмет межгосударственных переговоров. Однако для переговоров нужно как минимум двое участников. Если Россия при Козыреве отказывалась от обсуждения подобных вопросов, то надежда втянуть Россию в дискуссию сейчас выглядит по меньшей мере странно.

В-четвертых, в экономической теории вопросы, предполагающие статистический анализ финансовых отношений частей федеративного государства, изучены недостаточно. Существующие работы германской и американской школ весьма интересны, но к советской практике малоприменимы. Деятельность в этой сфере предполагает наличие уникальных академических компетенций такого масштаба, который в современной Эстонии, Латвии, Литве отсутствует в принципе. Финансовые отношения с Брюсселем считаются не в Риге или Вильнюсе, а существенно западнее - в Брюсселе, Франкфурте-на-Майне и т. д.

Законодательно распределенные бюджеты современных стран Прибалтики не требуют эффективных практиков и искушенных теоретиков, здесь нужны навыки среднестатистического бухгалтера. Именно поэтому методики подсчета так называемого ущерба никогда не публикуются в открытой печати. Обществу предлагаются итоговые цифры, о происхождении которых не могут убедительно сказать даже их авторы.

Теперь о цифрах. Начнем с классики: «Советская экономическая статистика страдает от хорошо известных методологических проблем, неопределенных формулировок и различных системных отклонений, имеющих тенденцию к завышению экономических характеристик. Некоторые проблемы совершенно непреодолимы, например оценка совокупных величин, полученных на базе цен, не может отражать ни потребительскую стоимость, ни производственные затраты, что создает критическое положение»¹². Этот приговор советской статистике объективен. К условиям рыночной экономики она оказалась абсолютно не пригодна. Однако для анализа межреспубликанских отношений в 1950-1980-х годах у нас просто нет другой системы экономических координат.

Расширение СССР имело не только политическое, но и экономическое и статистическое измерения. Нельзя сказать, что СССР в 1939 году был однороден в плане экономических укладов, но советизация Прибалтики дополнительно усложнила экономический ландшафт страны. Это было очевидно не только в Москве, но и Нью-Йорке. «Для понимания народнохозяйственного значения плана 1946-1950 годов и послевоенного развития народного хозяйства Союза ССР как сам план, так и цифры его исполнения по четвертям года, публикуемые Государственной плановой комиссией, дают очень мало; в них отсутствуют самые элементарные сведения, без знания которых все остальные статистические данные дают не соответствующую действительности картину, как современного состояния народного хозяйства СССР, так и плана 1946-1950 годов дальнейшего его развития. Главное значение имеют следующие умолчания:

Николай МЕЖЕВИЧ

1) о присоединении к Союзу ССР 700 тыс. квадратных километров территории с 24,5 млн. человек населения;

2) о радикальном различии состояния народного хозяйства на трех главных частях Союза ССР в новых границах»¹³.

Впрочем, военно-административная модель управления и подобающий ей статистический учет сохранялись еще долго. При этом в политическом управлении система оказалась не настолько консервативной. Были учтены и опыт советских республик Прибалтики эпохи Гражданской войны, и опыт советизации 1939-1940 годов. Коллективизация в аграрных республиках проходила с большой осторожностью, особенно на фоне аналогичных практик в Советской России, Украине, Белоруссии.

Приведем пример советской Эстонии, где новая модель собственности на землю оказалась на удивление не оригинальной. Если после провозглашения эстонской независимости в 1920 году приоритет при выделении земли получали участники «Освободительной войны», то после Великой Отечественной войны преимущественное право на землю получали эстонцы, служившие в Советской армии. Однако понимание того, что нужно стать властью для всех, а не только для своих очевидных союзников, привело к тому, что даже служившим в немецкой армии и/или воевавшим в эстонском сопротивлении оставляли по пять-шесть гектаров¹⁴.

Земельный вопрос был справедливо признан наиболее опасным, и в условиях очевидного сопротивления части общества был найден определенный компромисс. Фактически был сохранен частный сектор, а колхозы были более самостоятельны, чем на остальной части СССР, где они стали формальной разновидностью совхозов. «До 1953 года включительно Эстонская ССР занимала первое место среди других союзных республик по выделявшимся им капиталовложениям из расчета на душу населения»¹⁵.

Ситуация в советской Латвии была примерно такой же, а вот руководство советской Литвы вело иную политику привлечения ресурсов, рассмотрение которой лежит за пределами данного материала. Частично согласимся с современной оценкой эстонского автора: «Проведенную в Эстонии коллективизацию также нельзя однозначно рассматривать как уничтожение народного богатства. Коллективизация сама по себе не изменила общего объема средств производства, связанного с сельским хозяйством Эстонии (частная собственность была превращена в общественную). Дело в том, что сельское хозяйство Эстонии было направлено по пути, который с точки зрения устойчивого развития оказался бесперспективным»¹⁶. Примерно такая же ситуация развивалась и в промышленности.

В 1946-1950 годах среднегодовой прирост промышленного производства в Литовской ССР составил 36%, в то время как в целом по СССР этот показатель равнялся 14%. Через пять лет после окончания войны промышленные предприятия Литвы выпускали в 2,3 раза больше продукции, чем в довоенном 1940 году. Численность промышленных рабочих составила 86,4 тыс. человек против 46,3 тыс. человек в 1940-м и 36,5 тыс. человек в 1945 году¹⁷.

«ДЕНЬГИ ЗА ОККУПАЦИЮ», ИЛИ ПОЧЕМУ В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ
«ЭТА МУЗЫКА БУДЕТ ВЕЧНОЙ»

Генеральная линия советской политики в 1950-х годах была достаточно простой - «граждане должны были почувствовать преимущества вхождения в состав СССР по сравнению с периодом независимости»¹⁸. Выполнение этой политической задачи было необходимо для локализации вооруженного сопротивления и активного неприятия советской власти. Таким образом, на первом этапе именно политические соображения определяли специфику экономического развития советской Прибалтики. Соображения экономической эффективности были сугубо вторичными.

На втором этапе, в 1960-1970-х годах, выяснилось, что накопленные инвестиции обеспечили опережающий рост в промышленности и сельском хозяйстве. Соответственно, начиная со второй половины 60-х годов прошлого века, государство, определяя хозяйственные приоритеты, создавало преимущества именно тем республикам, в которых рост производительности труда был бы максимально возможным в расчете на вложенный рубль. Такими республиками, безусловно, стали Эстония, Латвия, Литва.

Эта точка зрения имеет авторитетных сторонников: «Реконструкция и расширение производства проводились в прибалтийских республиках более высокими, чем в других регионах СССР, темпами, прежде всего потому, что Латвия и Эстония представляют собой резерв квалифицированной рабочей силы для всего Советского Союза. Да и инфраструктура в Прибалтике почти не пострадала во время войны»¹⁹. Это написано не в Москве советскими профессорами для советских же студентов экономических вузов, а в Лондоне эмигрантами из Прибалтики, не испытывающими каких-либо симпатий к Советскому Союзу. Таким образом, на втором этапе стабилизации советской власти и задача укрепления доверия к ней перестала быть приоритетной или, по крайней мере, единственной.

В начале 1960-х годов произошло еще одно важное событие - появились межреспубликанские балансы. Межреспубликанские балансы - «оттепель» советской статистики, которая совпала с таковой в общественной жизни. Именно тогда ЦСУ СССР инициировало работу по составлению отдельных разделов баланса народного хозяйства в союзных республиках. «Это потребовало решения ряда вопросов методологии, организации взаимодействия между ЦСУ СССР и статистическими органами союзных республик. Возникла необходимость согласования оценок национального дохода страны и оценок национального дохода союзных республик. Некоторые элементы национального дохода союзных республик исчислялись централизованно в ЦСУ СССР и затем сообщались статистическим органам союзных республик. В конечном итоге национальный доход страны был равен сумме показателей национального дохода союзных республик»²⁰.

Действие сложнейшего механизма перераспределения в СССР предполагало не только прямое перераспределение, но и манипулирование ценами, запутанную систему дотаций и субсидий, отраслевых дотаций и ведомственного протекционизма. При этом республикам Прибалтики их специализация на нематериалоемком машиностроении, легкой и пищевой промышленности была выгодна. Нефти и хлопка в стране было много, а вот колбасы и рубашек не хватало. При этом продукция

Николай МЕЖЕВИЧ

добывающих отраслей поставлялась по заниженным ценам, которые не только не отвечали мировым, но и не соответствовали реальным затратам труда на добычу и транспортировку сырья.

Еще одной интересной особенностью отношений между центром и союзными республиками было то, что предприятия так называемого союзного подчинения, связанные с военно-промышленным комплексом, в финансово-экономическом плане замыкались напрямую на Москве. Приведем пример. Искать в эстонском бюджете информацию о комбинате по обогащению урана, построенном в эстонском городе Силламяэ, бессмысленно. Более того, существуют сомнения в том, что расходы бюджета на строительство комбината можно посчитать в принципе. Сохранившееся письмо Л.П.Берия И.В.Сталину с представлением проекта постановления Совета Министров СССР об организации комбината №7 Первого главного управления при Совете Министров СССР несет гриф «совершенно секретно». Но разве это единственное предприятие, построенное в рамках подобных экономических практик в республиках советской Прибалтики?

К концу 1960-х годов проходило два параллельных процесса. С одной стороны, осуществлялись реформы, продвигающие хозрасчет и активно поддержанные советским и партийным аппаратом в Прибалтике²¹. С другой - прослеживалось постепенное нарастание недостатков социалистической системы хозяйствования - низкая эффективность производства, экстенсивные методы добычи и переработки полезных ископаемых, недооценка природоохранных мероприятий и др. В сельском хозяйстве Эстонии, Латвии, Литвы в большей степени росли количественные показатели, а производительность труда была выше, чем в Нечерноземье РСФСР и Белоруссии, но существенно ниже, чем в соседних Финляндии и Швеции. Негативные черты в экономике советской Прибалтики были частью общих проблем советской экономической модели, разрешить их лишь в одной части СССР было невозможно в принципе.

Кроме того, значимые проекты государственного и международного масштаба приводили к внеплановому финансированию строительства в республиках Прибалтики. Один из примеров - Олимпиада-80 и ее влияние на экономику Эстонии. «Это было событие мегамасштаба, в экономическом плане оно открывало огромные возможности для инвестиций. Не будь Олимпийской регаты, у нас не было бы Пирита теэ, телебашни, гостиницы «Олимпия». Тогда же были построены Горхолл - грандиозное для своего времени сооружение, Главпочтамт, Центр парусного спорта в Пирита»²². К этому можно добавить реконструкцию Балтийского вокзала, мощные вложения в пищевую промышленность и сферу услуг, гигантский контракт для польских фирм по реставрации уникальных построек Таллина. Какие современные события могут дать такой инвестиционный и инновационный толчок?

Вернемся в конец 1980-х. «В советской плановой системе централизованного распределения ресурсов прибалтийские республики традиционно имели существенные льготы. Так, если величина капиталовложений, по данным ЦСУ, на душу населения в 1989 году в СССР в целом составляла 753,5 рубля, то в республиках Прибалтики она

«ДЕНЬГИ ЗА ОККУПАЦИЮ», ИЛИ ПОЧЕМУ В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ
«ЭТА МУЗЫКА БУДЕТ ВЕЧНОЙ»

была существенно выше: в Латвии - 839,6 рубля, в Литве - 856,2, в Эстонии - 872,3 рубля. Привилегированное материально-техническое обеспечение касалось не только промышленности, но и сельского хозяйства. Республики Прибалтики пользовались льготами в системе советского фондового распределения удобрений, сельскохозяйственной техники, кормового зерна, закупленного за рубежом, элитных пород скота и т. п.»²³.

Об этом же с осторожностью пишут и современные авторы из Латвии: «Сельское хозяйство дотировалось на десятки миллиардов долларов в год за счет экспортировавшейся СССР нефти. Например, от колхозов и индивидуальных крестьян молоко закупалось по 55 копеек за литр, а в магазинах литр молока стоил 22 копейки. То же самое было с мясом и другой сельхозпродукцией. Представляете, какая огромная государственная дотация! Независимому латвийскому государству негде было взять такие деньги»²⁴.

Надежды на европейские дотации в конечном счете оправдались, но не для сельского хозяйства. Конечно же, тезис о значимости советского наследства был переоценен на определенном этапе. Так, нами был сделан прогноз о трудностях с кормовой базой для эстонского животноводства на том основании, что почти 94% кормов производилось из закупаемого за границей зерна. Однако, во-первых, республика перешла на собственное производство кормов, а во-вторых, производство свинины постепенно снижалось, так как обязательных закупок в общесоюзный фонд больше не существовало²⁵.

Следующий этап начался в 1989-1990 х годах, когда Госкомстат СССР впервые за всю историю разработки межотраслевых балансов союзных республик осуществил пересчет экспорта, импорта и межреспубликанских товарных потоков в мировые цены²⁶. В основе методики были уникальные на тот момент труды ученых из Новосибирска. Работавший под руководством академика А.Г.Гранберга коллектив сотрудников Института экономики и организации промышленного производства СО РАН провел исследование экономики страны на базе модели двухзонального (РСФСР - остальная часть страны) межотраслевого баланса, позволившего дополнить статистику прямых торговых связей показателями так называемого полного ввоза и вывоза не только продукции, но и затрат трудовых ресурсов и капитала²⁷. Результат получился достаточно опасный. Оказалось, что в случае гипотетического распада страны в преимущественном положении оказываются РСФСР, АзССР, КазССР.

Предваряя возражения оппонентов, укажем на то, что подобный результат подтвердили и по ту сторону стремительно разрушающегося «железного занавеса».

Прибалтийские политики прекрасно понимают, что требования, предъявляемые к России, по степени адекватности исключают даже саму возможность их обсуждения.

Николай МЕЖЕВИЧ

11 июля 1990 года в Хьюстоне (США) прошло Экономическое совещание, посвященное состоянию и трансформации экономики СССР. В совещании принимали участие представители Международного валютного фонда, Международного банка реконструкции и развития, Организации экономического сотрудничества и развития, Европейского банка реконструкции и развития. От России присутствовали Е.Гайдар, А.Шохин, С.Шаталин. В подробном меморандуме по итогам совещания был сделан вывод, не опровергнутый до настоящего времени: «Если бы продаваемые товары оценивались по мировым рыночным ценам, Российская республика имела бы огромный торговый избыток наравне с остальными странами, а другие республики имели бы рекордный торговый дефицит»²⁸.

Экономический комплекс республик Прибалтики с отраслевой точки зрения был идеально приспособлен к советскому, но не мировому рынку. Нефтяникам Тюмени, как выяснилось после 1991 года, в принципе не важно, куда продавать нефть, однако продать литовский сыр «Джугас» в Италию или рижские шпроты в Португалию оказалось невозможным. В Эстонии отрицательное сальдо ввоза-вывоза (включая импорт и экспорт) в 1988 году составило при оценке его в мировых ценах 1,30 млрд. инвалютных рублей. Для Латвии с населением в 2,7 млн. человек отрицательное сальдо ввоза-вывоза составило 1,31 млрд. рублей, в Литве - 3,69 млрд. рублей, причем в этой республике величина отрицательного сальдо в расчете на душу населения достигала максимума среди всех союзных республик - около 1 тыс. рублей²⁹.

Как ни странно, но эта оценка коррелирует с тезисом очередной «комиссии по подсчету ущерба»: «В 1980 году только 2-3% произведенной в Эстонии продукции продавалось за пределами Советского Союза и только 0,4-0,5% - за свободно конвертируемую валюту. Таким образом, доля так называемого внутреннего экспорта (то есть в другие союзные республики) в общем объеме экспорта Эстонии в 80-х годах прошлого века составляла 93-95%»³⁰. Данная ситуация - следствие того, что экспортно-ориентированные отрасли, то есть сырьевые производства и ВПК, были сосредоточены в РСФСР, УССР, Азербайджане и Казахстане - в республиках, которые уступали в этот предкризисный год по душевому национальному доходу республикам Прибалтики. Еще через 30 лет объективное преимущество республик с подобной моделью экспорта было подтверждено для ЕАЭС³¹.

Еще раз отметим, что цифры произведенного национального дохода в СССР обладают очень ограниченной ценностью, однако в отсутствии другой статистики укажем на то, как выглядели эти данные в разрезе республик СССР в 1980 году на 1 тыс. жителей: СССР - 1741 рубль, Эстония - 2590, Латвия - 2284, Литва - 1709 рублей³².

К концу 1980-х годов экономические результаты развития Эстонии, Латвии, Литвы демонстрировали опережающее развитие этих республик. Можно долго спорить о том, насколько экономически развит был СССР, но, бесспорно, республики Прибалтики были в нем наиболее богаты. В канун перестройки, в 1986 году, на одного жителя страны приходилось 5875 рублей стоимости основных фондов. Разброс по этому показателю между республиками носил характер острейшей диспропорции: с одной стороны, в Эстонии - 8007 рублей, в Латвии - 6923, Литве - 6111 рублей, с

«ДЕНЬГИ ЗА ОККУПАЦИЮ», ИЛИ ПОЧЕМУ В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ
«ЭТА МУЗЫКА БУДЕТ ВЕЧНОЙ»

другой стороны, в Белоруссии - 5500 рублей, Молдавии - 4500, Азербайджане - 3823, Таджикистане - 2291 рубль.

Получая более высокую отдачу от капиталовложений, фиксируя опережающий рост производительности труда по сравнению с большинством союзных республик, Центр старался именно здесь размещать новые производственные мощности. Доля новых основных фондов в республиках Прибалтики была выше, чем в целом по СССР, а материально-техническая база более современной. Мажейкяйский НПЗ в Литве был достроен за год до самопровозглашения литовской независимости, став самым современным на территории СССР. Аналогичная картина наблюдалась и в сельском хозяйстве. Колхозы и совхозы пользовались льготами при распределении фондов удобрений, сельхозтехники и кормов, элитных пород скота, закупленных за рубежом, и т. п.

В прибалтийских республиках к 1990 году доля населения, имеющая совокупный доход свыше 300 рублей, была наиболее значительной. Если в целом по СССР этот показатель был на уровне 8,8%, то в Эстонии он равнялся 19,8%, Латвии - 14,5%, Литве - 13,8%. В этих же республиках уровень бедности был самым минимальным. Доля населения с доходом до 75 рублей в Эстонии и Латвии не превышала 1%, а в Литве была на уровне 1,2%³³.

Иными словами, экономика Эстонии, Латвии, Литвы могла быть успешной в СССР, вне его серьезное реформирование было неизбежным. Этот вывод прослеживается практически во всех работах, посвященных развитию стран Прибалтики в 1950-1980-х годах³⁴. Проблема лишь в том, что таких работ немного. Более того, внимание к межреспубликанским экономическим связям ушедшего в историю СССР недостаточно прослеживается и в фундаментальных работах, вышедших позднее³⁵.

Заключение

Признаем как аксиому: «На среднесрочную перспективу можно прогнозировать маловероятность существенных сдвигов в политической ситуации, связанной с исторической памятью в государствах Прибалтики. За недостатком других опорных точек формирования национальной идентичности использование «воинствующей памяти», подогреваемой «враждебными образами» современной России, будет столь же высоко востребовано местными националистическими элитами»³⁶.

«Воинствующей памяти» прибалтийского национализма должен быть противопоставлен жесткий ответ, информационный, экономический, политический. Не реагировать на выпады политиков Эстонии, Латвии, Литвы - это ошибка, де-факто поощрение их политики. Можем ли мы в рамках международного права помешать Литве насчитать нам долгов больше, чем произведено материальных ценностей за всю историю человечества? Нет. Но и финансировать через экспортно-импортные операции политику Литвы не следует. Можем ли мы добиться того, чтобы министр иностранных дел России выступил по литовскому радио? Вероятно, нет. Соответственно, давать трибуну господину Л.Линкявичюсу на радио «Эхо Москвы» тоже не стоит.

Николай МЕЖЕВИЧ

Малая страна - это не недостаток и не повод для гордости. Это констатация факта и мера большой ответственности. Если понимания ответственности нет, ею можно и нужно поделиться. Протаскивание «оккупационной доктрины», в том числе в экономическом формате, должно стоить странам Прибалтики максимально дорого и на протяжении максимально долгого времени, вплоть до отказа от этой концепции.

- ¹Ущерб, нанесенный Советским Союзом странам Балтии. Материалы международной конференции, проходившей в Риге 17-18 июня 2011 г. Рига: Министерство юстиции Латвийской Республики, 2015.
- ²Эстонская ССР в общесоюзном разделении труда / Калев Кукк, Дайси Райнго, Теэт Раясалу. Таллинн: Ээсти раамат, 1982.
- ³Смирнов В.А. Политические элиты в малых странах: вопросы теории. М.: Политическая энциклопедия, 2017. С. 40.
- ⁴Интересно, что в немецком языке слово «brandschatzung» - это и подсчет убытков, причиненных пожаром, и наложение военной контрибуции, и, наконец, просто грабеж.
- ⁵Тартуский мир 2 февраля 1920 года // <https://vm.ee/ru/tartuskiy-mir-2-fevralya-1920-goda>
- ⁶Столетие мирного договора между Россией и Литвой: сквозь призму истории. 08.09.2020 // <https://www.kurier.lt/stoletie-mirnogo-dogovora-mezhdu-rossiej-i-litvoj-skvoz-prizmu-istorii/>
- ⁷Выступление Президента Эгилса Левитса в Рижском замке на мероприятии по поводу столетия подписания мирного договора между Латвией и Россией. 11.08.2020 // <https://www.president.lv/ru/novosti/aktualnye-novosti/vystuplenie-prezidenta-egilsa-levitsa-v-rizhskom-zamke-na-meropriyatii-po-povodu-stoletiya-podpisaniya-mirnogo-dogovora-mezhdu-latvicii-i-rossiei-26347#gsc.tab=0>
- ⁸СМИ Латвии: Хотя бы один евро в виде извинений от России // <https://inosmi.ru/overview/20160607/236788317.html> (дата обращения: 21.09.2020).
- ⁹Межевич Н.М. Наша общая история: ключевые подходы к оценке событий 1940 года в странах Прибалтики // Международная жизнь. 2020. №7.
- ¹⁰МИД Польши заявил о безусловном праве требовать репарации с России // <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5e3472179a7947fe5724c58d> (дата обращения: 11.09.2020).
- ¹¹Krumiņš G. Soviet Economic Gaslighting of Latvia and the Baltic States // Defence Strategic Communications. Vol. 4. Spring 2018; Круминьш Г. Инвестиции оккупационных властей СССР в экономику стран Балтии - мифы и реальность // https://2017.va.lv/sites/default/files/lv_psrns_norekini2016_final_ru.pdf (дата обращения: 23.09.2020).
- ¹²Экономика СССР. Исследование состояния экономики СССР по запросу участников Совещания в Хьюстоне // Международный фонд «Культурная инициатива». 1991. С. 101.
- ¹³Прокопович С.Н. Народное хозяйство СССР. Т. II. Нью-Йорк: Издательство им. Чехова, 1952. С. 353.
- ¹⁴Зеттерберг С. История Эстонской республики. Таллин, 2013. С. 269.
- ¹⁵Вайно К. Советская Эстония: вчера, сегодня, завтра. Таллин, 1980. С. 63.
- ¹⁶Кукк К. Экономический ущерб // Белая книга о потерях, причиненных народу Эстонии оккупациями, 1940-1991 / Государственная комиссия по расследованию репрессивной политики оккупационных сил. Министерство юстиции ЭР. 2005. С. 142.
- ¹⁷Симонян Р. Экономика Литвы от советского до современного периода // Современная Европа. 2020. №3. С. 73.

«ДЕНЬГИ ЗА ОККУПАЦИЮ», ИЛИ ПОЧЕМУ В СТРАНАХ ПРИБАЛТИКИ
«ЭТА МУЗЫКА БУДЕТ ВЕЧНОЙ»

- ¹⁸Советская модель экономики: союзный Центр и республики Прибалтики. 1953 г. - март 1965 г. М.: МФД, 2015. С. 8.
- ¹⁹Misunas R., Taagepera R. The Baltic States: Year of dependence 1940-1980. L., 1983. P. 104.
- ²⁰Иванов Ю.Н., Рябушкин Б.Т. К 90-летию первого баланса народного хозяйства: истоки и эволюция макроэкономической статистики России // Вопросы статистики. 2016. №4. С. 77.
- ²¹Упущенный шанс или последний клапан? (К 50-летию косыгинских реформ 1965 г.): монография // Коллектив авторов; под науч. ред. Р.М.Нуреева. М.: КНОРУС, 2017. 352 с.
- ²²Идеон А. Олимпийские объекты украсили Таллинн // <https://rus.postimees.ee/290336/olimpiyskie-obekty-ukrasili-tallinn>
- ²³Симолян Р.Х. Советская модель экономики: союзный Центр и республики Прибалтики. 1953 г. - март 1965 г. // Отечественные архивы. 2016. №5. С. 111-112.
- ²⁴Круминьш Г. СССР Латвию потреблял // URL: <http://nra.lv/latvija/138988-gatis-krumins-prs-latviju-patereja.htm> (дата обращения: 26.04.2019).
- ²⁵Межевич Н.М. Геополитическое положение Эстонской ССР: мифы и реальность // Политическая география и современность: Региональные и прикладные аспекты. Л.: ЛГУ, 1991.
- ²⁶Гранберг А.Г., Суслов В.И. Коалиционный анализ многорегиональных систем: теория, методология, результаты анализа (СССР накануне распада): науч. докл. / ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 1993. 63 с.; Еришов Ю.С., Ибрагимов Н.М., Мельникова А.В. Современные постановки прикладных межрегиональных межотраслевых моделей // Исследования многорегиональных экономических систем: опыт применения оптимизационных межрегиональных межотраслевых систем: сб. ст. / Под ред. В.И.Суслова. ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 2007. С. 29-59.
- ²⁷Еришов Ю.С. Экономика постсоветского пространства: ожидавшееся и неожиданное // ЭКО. 2016. №10. С. 25-26.
- ²⁸Исследование состояния экономики СССР... С. 23.
- ²⁹Еришов Ю.С. Указ. соч. С. 27.
- ³⁰Кукк К. Экономические потери, понесенные Эстонией в результате советской оккупации // Ущерб, нанесенный Советским Союзом странам Балтии. Материалы международной конференции, проходившей в Риге 17-18 июня 2011 г. Рига: Министерство юстиции Латвийской Республики, 2015. С. 70.
- ³¹Kofner Y. Who wins and who loses from the Eurasian Economic Union? // <https://miwi-institut.de/archives/534> (дата обращения: 11.09.2020).
- ³²Статистический ежегодник Эстонии. Таллин: Олион, 1991. С. 67.
- ³³Гареева Н.Э., Шкель С.Н. Теория модернизации и социально-экономические факторы демократизации в контексте политических трансформаций на постсоветском пространстве // <http://gisap.eu/ru/teoriya-modernizatsii-i-sotsialno-ekonomicheskie-factory-demokratizatsii-v-kontekste-politicheskikh> (дата обращения: 11.09.2020).
- ³⁴Урбанович Я., Юргенс П., Пайдерс Ю. Черновики будущего. Латвия: 1948-1955. Рига: Издатель Балтийский форум, 2013; Урбанович Я., Юргенс П., Пайдерс Ю. Черновики будущего. Латвия: 1956-1991. Рига: Издатель Балтийский форум, 2016.
- ³⁵Экономическая история СССР: очерки / Под ред. А.И.Абалкина. М.: Инфра-М, 2007. 496 с.
- ³⁶Скачков А.С. Историческая память в политических процессах постсоветской Прибалтики // Сравнительная политика. 2017. Т. 8. №1. С. 149.

Юрий ШАФРАНИК



Юрий Шафраник

Президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук

Ключевые слова: «Дартмутский диалог», 60-летие, «Клуб мудрецов», энергетический диалог РФ - США.

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ВЫНУЖДЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Многим известен тезис: «По мере строительства социализма усиливается классовая борьба». Действительно, когда большевики шли к своей цели, а устои государства в экономическом укладе, в обычаях и привычках людей, в характере социальных структур не могли стремительно измениться, классовая борьба непременно обострялась, что позволяло «отцу народов» подвести идеологический фундамент для раскручивания маховика репрессий.

Когда за короткое время происходят мощные тектонические, политические и экономические сдвиги в судьбе государств, то их вполне резонно назвать революционными в историческом плане. Предшественником подобных перемен, происходящих сегодня, стал развал Советского Союза и все еще продолжающиеся процессы его распада - пусть фрагментарные и иного свойства.

Китай за последние десять лет исподволь стал глобальной супердержавой, тесня по целому ряду позиций Соединенные Штаты Америки. И в любом соперничестве - политическом, экономическом, территориальном - с кем бы то ни было, он будет только укрепляться.

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ВЫНУЖДЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Европа, а Россия заинтересована в сильной Европе, пребывает в поиске коллективной политико-экономической определенности, о чем свидетельствуют и выход Великобритании из ЕС, и непринятие общей Конституции, и разногласия стран по многим вопросам. То есть процесс формирования единой Европы еще очень далек от завершения. Даже не обозначены контуры желаемого там государственного образования. И все-таки процесс идет, кстати, еще со времен выстраивания Римской империи, замыслов создания германской нации и возникновения претензий кайзеровской и нацистской Германии.

Не проще, а гораздо сложнее за последние десятилетия стала ситуация на Ближнем Востоке и в Северной Африке.

И все это происходит в рамках глобальных процессов сжатия информационного пространства, сокращения времени преодоления расстояний, изменения сознания людей под воздействием Интернета.

В этих условиях Россия после драматических испытаний завершила осознание на базе тысячелетней истории своей новой актуальной сущности и возможности быть стратегом государственной будущности.

Названные мной фундаментальные изменения миропорядка, безусловно, носят конфронтационный характер. Это заметно, например, и в том, что США взяли и ведут курс на отказ от любых международных обязательств, не только разоруженческих, - даже от задокументированных обязательств перед союзниками.

На этом фоне возрастает роль народной дипломатии как основы, не позволяющей в условиях конфронтации перейти от событий драматических к событиям трагическим, от тяжелейших конфликтов региональных к сокрушительным межрегиональным боям. Поэтому чрезвычайно важно создавать как можно больше структур живого общения между государствами от культурного, научного, технического обмена до неофициальных мероприятий любых заинтересованных слоев общества, любых аналитических групп.

А государствам, как бы они ни оценивали степень существующей конфронтационности, необходимо дать сигнал общественности, что в ней должны быть неразрывные горизонтальные связи. Однако сейчас любые неправительственные диалоги во многих странах могут попасть в разряд непатриотичных, а их участники окажутся с клеймом неблагонадежных. И это притом, что народы многих стран «уплотнились» в сфере экологии, мирового климата, оружия массового уничтожения, которое за последние 20 лет распространяется все шире, пандемии, нарастающего кибертерроризма.

Когда за короткое время происходят мощные тектонические, политические и экономические сдвиги в судьбе государства, то их вполне резонно назвать революционными.

Юрий ШАФРАНИК



Генри Киссинджер и Евгений Примаков

В мировой экономике и энергетике тоже произошли знаковые изменения: смена «диктатуры» производителей углеводородов на «диктатуру» их потребителей; всеобщее осознание того, что энергетических ресурсов на планете значительно больше, чем ожидали все специалисты. А когда за короткое время происходит резкая смена приоритетов, можно говорить о революционных изменениях в глобальной энергетике.

Очевидно, что для гармонизации противоречий, вызванных перечисленными мною факторами, необходимо новое качество международного сотрудничества, пусть даже такое, как названное мною в 2015 году «вынужденным сотрудничеством». Его чрезвычайно важным элементом является набирающая силу народная дипломатия - неформальное, непубличное обсуждение проблем, содействующее формированию осознанного официального сотрудничества.

И тут есть реальный пример параллельного процесса налаживания межгосударственных отношений.

История народной дипломатии не знает, пожалуй, более значимого явления, чем «Дартмутский диалог». 60-летие этого неправительственного российско-американского движения убеждает, что его основы и формат деятельности были и остаются уникальными. Главная уникальность «Диалога» заключается в том, что, выступая в роли неформального канала контактов советской (затем российской) и американской общественно-политической элиты, он нередко был важным источником информации для принятия решений руководством двух стран.

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ВЫНУЖДЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

И неудивительно. Авторитет «Диалога» определяется не только сущностью затрагиваемых им проблем, но и уникальностью состава его участников. Они не объединены по профессиональным, социальным, конфессиональным, научным или иным интересам. Их отличает только огромный опыт служения своему государству и народу. Участниками движения являлись и являются экс-министры правительств двух стран, сотрудники администраций глав государств разных лет, высокопоставленные дипломаты из руководства МИД России и Госдепартамента США, известные военные, политические и экономические эксперты, ученые, врачи, кинорежиссеры, журналисты... На всех этапах минувшего 60-летия они вносили и вносят большой вклад для преодоления конфликтов, мешающих развитию двусторонних отношений и укреплению стабильности в регионах активного присутствия России и США.

Конечно, каждый этап предъясвляет «Дартмуту» особую «претензию» и требует адекватного ответа. Следовательно, в реализации этого гуманитарного проекта никак не обойтись без особых личностей. Еще в советский период в дартмутском движении участвовала целая плеяда таких незаурядных (по мировым политическим масштабам) людей, как Норман Казинс, Дэвид Рокфеллер и Генри Киссинджер - с американской стороны, и Георгий Арбатов и Евгений Примаков - с нашей стороны. И именно эти подлинно исторические личности - основатели и члены международного «Клуба мудрецов» при ООН Е.Примаков и Г.Киссинджер - стали патронировать активизацию «Дартмутского диалога» в сентябре 2014 года.

Необходимо новое качество международного сотрудничества. История народной дипломатии не знает, пожалуй, более значимого явления, чем «Дартмутский диалог».

Если иметь в виду последние шесть лет, то надо учитывать обострившийся характер межгосударственных отношений России и США, причем обострившийся на фоне радикально изменившегося мира. За последние годы во многих странах созрело понимание того, что «покровительство», «защита» их интересов - это для США только политика мироустройства во имя и во благо одной Америки. Что ясно поняли даже участники всех ее альянсов, будь то НАТО или недавно созданный Международный альянс за свободу вероисповедания, насчитывающий 27 стран.

Минувшая шестилетняя фаза работы «Диалога» протекала в беспрецедентно напряженных отношениях между Россией и США - отношениях, опасных не только для наших народов. Думаю, что даже Карибский кризис, взрывоопасное политическое, дипломатическое и военное противостояние между Советским Союзом и Соединенными Штатами в октябре 1962 года, продемонстрировал - в сравнении с нынешним кризисом наших отношений - более рациональное и эффективное взаимодействие государств через дипломатические и иные каналы и экстренные

Юрий ШАФРАНИК

консультации-переговоры официальных лиц. Тогда противостояние двух супердержав, возможно, было более угрожающим, но оно было и более предсказуемым.

И все же я склонен полагать, что мы прошли пик кризиса, когда Москва и Вашингтон вынужденно сделали шаги навстречу и смогли добиться взаимодействия в одной из точек региональной конфронтации - в Сирии. Именно там был прерван (не прогнозируемо для США и Западной Европы) процесс дестабилизации и смены режимов в Ближневосточном регионе, получивший название «арабская весна».

Страны региона скатывались в водоворот хаоса и потери суверенитета на фоне агрессивного и неконтролируемого военно-политического расползания международной террористической организации ИГИЛ, запрещенной в России. Большая

часть территории Сирии и Ирака стала форпостом укрепления контуров нового исламистского государства под ее диктатом, чего не случалось со времени «перекройки» региона по соглашению Сайкса - Пико в 1916 году.

Отмечу, что этот исторический феномен еще предстоит осмыслить на предмет опасности возможного рецидива. Проблема не столько в воспринятых населением идеологических установках, сколько в спонсорах трансформации одной террористической

организации в военно-политическую региональную мегасилу в новых географических границах.

Решительное и неожиданное для США подключение России осенью 2015 года с комплексным использованием военной силы для защиты законной власти в Сирии (по просьбе ее правительства), а также для противодействия дальнейшему распространению международного терроризма в ближнем подбрюшье российских границ вызвало новую поляризацию наших позиций после крымских событий 2014 года. А шаблонная модель ответного поведения США, не учитывавшая жизненную важность для России борьбы с исламским радикализмом в Сирии и Ираке, привела к новому витку конфронтации. Политики, армейские и иные эксперты всего мира публично «проигрывали» различные сценарии, не исключая ограниченное применение оружия массового уничтожения в начале войны между США и РФ.

При этом стороны - не по инициативе Москвы - ликвидировали все ранее действовавшие политико-дипломатические и другие переговорные каналы, включая каналы военно-политических и экономических консультаций. И только военное командование двух стран «на поле» в Сирии предпринимало в основном «пожарные меры», направленные на предотвращение трагических сценариев боевого противостояния.

Фундаментальные изменения миропорядка, безусловно, носят конфронтационный характер. На этом фоне возрастает роль народной дипломатии.

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ВЫНУЖДЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА



Министр топлива и энергетики РФ Ю.К.Шафраник при подписании межправительственных соглашений России с США по проекту «Сахалин» в присутствии вице-президента США Э.Гора и председателя Правительства Российской Федерации В.С.Черномырдина. Москва, 1995 г.

«Дартмутский диалог» оказался единственным на протяжении почти полутора лет этого этапа «живым каналом» постоянных консультаций двух стран по вопросам стратегической стабильности, включая такие краеугольные проблемы, как ОМУ, судьба договоров по ПРО, СНВ-3.

При кризисе доверия и высокой взаимной подозрительности Москвы и Вашингтона в 2016-м и 2017 годах рекомендации «Дартмутского диалога» внесли посильную лепту в формирование хрупких основ взаимодействия обеих стран в Сирии и во всем Ближневосточном регионе.

Важную роль «Дартмута» как единственного неправительственного канала общения и его вклад в урегулирование противоречий в двусторонних отношениях неоднократно подчеркивали министр иностранных дел России С.В.Лавров, глава Госдепартамента США М.Помпео, советник Президента США по национальной безопасности Дж.Болтон и секретарь Совета безопасности РФ Н.П.Патрушев, посол США в России Дж.Хантсман и посол России в США А.И.Антонов и многие другие.

Юрий ШАФРАНИК

События последнего времени показывают, что роль гражданского общества заметно возросла почти повсеместно. Власти во все большей степени считаются с ним, везде обретает больший вес общественная оценка государственной эффективности противодействия пандемии COVID-19 и усиления способности выживания.

Именно по этой причине «Дартмут» стремится тесно взаимодействовать с соответствующими органами власти, уделяя особое внимание медицине, культуре и другим гуманитарным направлениям деятельности. В частности, в последние годы активно работали секции «Диалога» по культуре, религии и медицине.

Яркую страницу в историю движения вписала секция под руководством всемирно известного кардиохирурга, единственного за всю историю США иностранного члена Американской ассоциации кардиохирургов, директора Национального медицинского исследовательского центра сердечно-сосудистой хирургии им. А.Н.Бакулева академика Лео Бокерии и американского профессора Джона Хардмана.

Творческой находкой «Дартмута» стала семья знаменитого дирижера и скрипача Мариинского театра в Санкт-Петербурге Виктора Федотова, которого Карибский кризис застал в Нью-Йорке, где он был на двухнедельных гастролях по приглашению президентской четы Джона и Жаклин Кеннеди. Федотов не прервал гастроль и не уехал. А на двух его концертах даже в разгар конфронтационного противостояния побывали и Президент, и первая леди США.

«Дартмутский диалог» оказался единственным на протяжении почти полутора лет этого этапа «живым каналом» постоянных консультаций двух стран.

На одной из российских сессий «Дартмута» перед его участниками выступил сын Виктора Федотова - Максим Федотов, ныне также всемирно известный дирижер и скрипач. Он до сих пор является единственным музыкантом в мире, которого итальянские хранители скрипок Антонио Страдивари в знак признания его таланта удостоили высокой чести в 2006 году на международном конкурсе в Санкт-Петербурге: в течение одного концерта он играл поочередно на двух скрипках великого мастера.

Как раз в период пика кризиса между нашими странами, летом 2017 года, Максим Федотов играл в Москве перед американской аудиторией тот же скрипичный концерт, который в исполнении его отца слушали Жаклин и Джон Кеннеди в Нью-Йорке. Не берусь судить, оказал ли тот концерт какое-либо влияние на решения, принимавшиеся Дж.Кеннеди и Н.Хрущевым в острые моменты «карибской фазы» наших отношений. Но американские слушатели в Москве, включая бывшего помощника госсекретаря США Г.Сондерса, были восхищены выступлением Максима и высказывали нам благодарность за «благоприятный фон» для преодоления острых углов наших дискуссий по конфликтным проблемам.

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ВЫНУЖДЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Впервые в истории обеих стран, в январе 2020 года, было подписано и реализуется Соглашение о сотрудничестве между ведущими религиозными организациями, предусматривающее в том числе комплекс совместных мероприятий христианских и мусульманских конфессий по теологическому просвещению молодежи наших стран в целях эффективного противодействия исламистскому радикализму и вовлечению верующих в запрещенные в РФ и США террористические организации ИГИЛ, «Братья-мусульмане» и др.

Нынешний острый внутривнутриполитический кризис в США будет рано или поздно преодолен. Можно предположить, что со временем США будут все больше становиться «нормальной» страной, политика которой станет строиться, в основном, на интересах, а не на глобализации собственных ценностных ориентиров, которые в двух известных публичных обращениях политиков в издании «Politico» в США, к сожалению, были классифицированы не как «стремление к демократии и свободе», а как движение «в евроатлантическом направлении».

В начале 1990-х годов эйфория от демократических преобразований и перехода на рыночные рельсы сопровождалась обращением российской элиты к примеру США как образцу современной экономики и процветания. Эта эйфория сформировала завышенные ожидания от развития российско-американских отношений буквально по всем направлениям.

Принципы «Вашингтонского консенсуса» были безоговорочно положены в основу радикальных реформ и задавали вектор нашего взаимодействия. Была создана Межправительственная комиссия Гора - Черномырдина. Как ее активный участник, могу подтвердить, что она проделала большую работу по приданию политического импульса и созданию юридической базы для экономического сотрудничества и реализации целого ряда масштабных совместных проектов. Благодаря содействию комиссии многие крупные американские компании пришли в Россию и внесли существенный вклад в становление рыночной экономики, развитие технологического прогресса в целом ряде отраслей, включая нефтегазовый сектор.

В июне 2001 года состоялся саммит президентов США и Российской Федерации, одним из результатов которого стала инициатива формирования энергетического диалога РФ - США, который был призван содействовать коммерческому сотрудничеству в энергетическом секторе, увеличивая взаимодействие между соответствующими компаниями двух стран в области разведки, производства, переработки, транспортировки и сбыта энергоносителей, а также в реализации совместных проектов, в том числе - в третьих странах.

Мы сейчас находимся на судьбоносной развилке: или стабилизация отношений и открытые согласованные действия, или новый виток напряженности.

Юрий ШАФРАНИК



В том же, 2001 году, была опубликована Белая книга «Партнерство США и России: новые времена, новые возможности», в которой излагалась позиция Конгресса США относительно энергетического сотрудничества с Россией. В этом документе прямо указывалось, что приоритетным направлением внешней политики США должно стать развитие российско-американского энергетического сотрудничества, поскольку таким образом США могут «уберечь себя от рисков неопределенности поставок энергоносителей и ненужной зависимости».

Тогда многое было сделано. Достаточно упомянуть такие огромные проекты, как «Сахалин-1», «Сахалин-2», «Каспийский трубопроводный консорциум» или начало совместного освоения арктического шельфа. В России, можно сказать, прописались американские компании «Эксон Мобил», «Шеврон», «КонокоФиллипс», «Бейкер Хьюз», «Халлибертон» и др.

Однако технологическое развитие, новые технологические прорывы США буквально за несколько лет (2008-2015 гг.) кардинально изменили ситуацию. Отношения сотрудничества с Россией, в том числе в энергетической сфере, сменились острой конкуренцией (а позже - в геополитическом плане - и конфронтацией).

При этом еще в конце XX столетия определенные круги в США считали, что распад Советского Союза и последовавший кризис российской экономики являются исключительно результатом победы США и НАТО в холодной войне, и что эта победа

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ВЫНУЖДЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

раз и навсегда лишила Россию какого-либо влияния не только на мировую политику, но и на региональное развитие. Был сделан вывод, что мир стал однополярным, что США являются единственным гарантом международной безопасности, имеющим полное право вмешиваться во внутренние дела любого государства, включая применение вооруженных сил.

Правда, наша страна, преодолев 15-летний период неудач, сформировала понимание того, что такое новая Россия, что она собой представляет в контексте изменившегося мира и как в новых условиях она должна защищать и реализовывать собственные интересы.

И дело не только в событиях 2014 года, когда произошел конфликт из-за Крыма и Украины. Он стал всего лишь триггером, поскольку было очевидно, что примерно с 2012 года процессы, о которых я говорил, заставляли Америку поступать более эгоистично и более жестко по отношению к России.

Сегодня проявляется новое качество запроса на дартмутское движение и на его ответы вызовам времени. Здесь я полагаюсь и на свой опыт, опыт человека, прошедшего большую производственную и политическую школу, искренне считавшего и считающего, что мир непременно требует интеграции. Особенно мир, который сейчас сжался по информационной шкале, по преодолению расстояний, по напряженности происходящих событий и новым технологическим вызовам.

Кстати, одна из бед СССР - недостаточная интегрированность в международные экономические и культурные процессы. А если замыкаться, как происходит сейчас в отношениях России и США, то это может обернуться большей бедой, чем мировые войны в XX веке. В сжатом мире любая острая проблема может привести к более жестоким последствиям. Даже экологические катастрофы способны померкнуть перед ними. Поэтому в период начавшегося обострения наших отношений я дал согласие на участие в «Дартмутском диалоге» в качестве сопредседателя от российской стороны. Не выступая как сторонник или оппонент нашего или американского президента, пытаюсь разобраться в реальной ситуации и предложить варианты сотрудничества, включая «вынужденное сотрудничество».

Мы сейчас находимся на судьбоносной развилке: или стабилизация отношений и открытые согласованные действия, или новый виток напряженности. От США во многом зависит, насколько широко будет открыто «окно» взаимных возможностей.

Сегодня несомненна настоятельная необходимость срочного рассмотрения вопросов взаимодействия широких слоев населения США и России, пора дать сигналы политической поддержки сотрудничеству в различных сферах.

Мы прошли пик кризиса, когда Москва и Вашингтон вынужденно сделали шаги навстречу и смогли добиться взаимодействия в одной из точек региональной конфронтации - в Сирии.

Юрий ШАФРАНИК

Я уже говорил, что США в период своего наибольшего могущества решили построить мир только под себя. В принципе, это довольно естественный государственный эгоизм. Однако и наш пример, когда РСФСР внутри СССР «содержал» многие республики и страны соцлагеря, показывает, что ни к чему хорошему стройка «под себя» не приводит. Видимо, и Америке не стоит накрывать другие государства крылом своего белоголового орлана. Тем более опираясь на военную мощь, которая не увеличивает число союзников, а, наоборот, плодит врагов.

«Дартмутский диалог» призван увеличивать число партнеров, а также расширять и укреплять партнерство. В самые сложные моменты он остается точкой опоры для конструктивного диалога двух стран, позволяет отвести их отношения от последней черты непонимания друг друга. Мы осознаем, что «глубина падения» в наших двусторонних отношениях сегодня беспрецедентна и на быстрое преодоление такой ситуации рассчитывать было бы наивно. Но нельзя и опускать руки.

Думается, что двигаться следует «малыми шагами», сближая подходы и выходя на конструктив там, где есть точки соприкосновения, где обоюдные интересы позволяют быстрее выходить из-под массивного груза накопленных проблем и недоверия.

Главное - не стоять, а двигаться. Неслучайно в декабре 2019 года участники «Диалога» обратились с публичным призывом к правительствам России и США, заявив о необходимости продления Договора о мерах по дальнейшему

«Дартмутский диалог» остается точкой опоры для конструктивного диалога двух стран, позволяет отвести их отношения от последней черты непонимания друг друга.

сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (ДСНВ или СНВ-3). Диапазон устремлений «Дартмутского диалога» отражает и недавняя экстренная конференция, в ходе которой сопредседатели и участники российско-американской неправительственной группы обсудили совместную стратегию РФ и США по противодействию коронавирусной пандемии.

Сейчас трудно ожидать какого-либо улучшения отношений. Антироссийские санкции обрели в США силу закона и не будут отменены на протяжении очень длительного срока, то есть практически никогда, если иметь в виду ныне действующих политиков.

Однако мы видим также некоторые новые сюжеты, которые способны, как нам кажется, позволить нашим странам расширить поле взаимодействия, улучшить взаимопонимание и повысить доверие к намерениям друг друга.

Как уже отмечалось, «Дартмут» - это не просто одна из площадок двустороннего диалога, не общественный форум, каковых немало. Он не только позволяет «прощупывать» настроения другой стороны.

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ДИАЛОГ В УСЛОВИЯХ ВЫНУЖДЕННОГО СОТРУДНИЧЕСТВА

По ряду очень острых элементов повестки наших отношений в последние два-три года «переговорщикам» удавалось вырабатывать совместные и, как потом оказалось, эффективные предложения. Это доказывает новое качество «Дартмута», состоящее в том, что бесплодные политологические дискуссии - отнюдь не наша цель. Выработанные рекомендации, доведившиеся до первых лиц и глав вовлеченных ведомств обеих стран, свидетельствовали о том, что и правительства двух стран могут не только выслушивать аргументацию сторон, но и согласованно действовать по многим актуальным проблемам. Раз смогли мы, значит, смогут и государственные институты.

Сегодня, несмотря на стремительное развитие информационных технологий, эта необходимость востребована - как бы это ни казалось странным - еще больше. Приходится с сожалением констатировать, что очевидная ангажированность многих СМИ, включая так называемые независимые, приводит к формированию искаженных представлений об оппоненте. Потом эти искаженные представления оказывают негативное влияние на процесс принятия политических решений. А дело не столько в том, чтобы переубедить, сколько в том, чтобы понять. Именно «Дартмутскому диалогу», убежден, отведена роль поставщика «достоверной картинки», которая рождается в результате честного непубличного и открытого разговора между представителями элит, между профессионалами, не обязательно занимающими официальные посты.

Важно не только продолжать этот формат общения. Его участники должны также добиваться того, чтобы к итогам их дискуссий было привлечено больше внимания, чтобы к «Диалогу» больше прислушивались. В этом видится новое качество запроса на дартмутское движение и на его ответы вызовам настоящего времени.

Думаю, что к 60-летию «Дартмута» обеим сторонам будет что сказать о его исторической и созидательной роли в вопросах поддержания мира не только между нашими народами, но и в глобальном масштабе. Поэтому «Дартмутский диалог», несомненно, заслужил право называться созидательным.

Еще раз подчеркну, что чем тяжелее найти в этот драматичный период времени решения на высоком государственном уровне, тем необходимее вести работу на уровне структур народной дипломатии, вовлекая в нее широкие слои наших обществ и создавая базис для принятия неконфронтационных решений.

Георгиос КАТРУГАЛОС



Георгиос Катругалос

*Министр иностранных дел
Греческой Республики (15.02. - 09.07.2019 г.),
профессор публичного права*

Ключевые слова: *Греция, Россия, дипотношения, визиты, культурные и экономические связи, перекрестные годы.*

ОТНОШЕНИЯ ГРЕЦИИ И РОССИИ В XXI ВЕКЕ

Дипломатические отношения между Грецией и Россией насчитывают 192 года. Однако еще задолго до их установления наши страны были связаны прочными узами, в основе которых - общие духовные и культурные традиции, параллели исторических судеб. Тот, кто бывал в Кремле и имел возможность увидеть там потрясающие фрески и картины, знает, что эти отношения уходят корнями в эпоху Византии и зарождения русского этноса. В период османского ига многие греки нашли убежище в единой России, где обосновались и преуспели в торговле, искусстве и образовании. Другие проявили себя на службе Российскому государству на самых высоких должностях.

Наиболее яркий пример - министр иностранных дел при императоре Александре I Иоанн (Иоаннис) Каподистрия, который вписал важные страницы в дипломатическую историю Европы, особенно в ходе Венского конгресса. В Одессе в 1814 году было основано тайное общество «Филики Этерия», подготовившее греческую революцию 1821 года. Кроме того, Россия сыграла ключевую роль в Наваринском сражении, ставшим решающим в плане обретения новогреческим государством независимости. В битве 20 октября 1827 года русский флот, действуя совместно с британским и французским, сокрушил турецко-египетскую эскадру. Спустя менее года были установлены официальные дипломатические отношения.

Политические и дипломатические отношения

Связи между двумя государствами не прерывались никогда, даже в такие трудные периоды, как холодная война. После завершения гражданской войны в Греции (1946-1949 гг.), как и после падения диктатуры «черных полковников» (1967-1974 гг.), двусторонние отношения Греции и СССР развивались и набирали силу независимо от того, какие правительства - консервативные или прогрессивные - находились у власти. Премьер-министр от консерваторов Константинос Караманлис в октябре 1979 года прибыл с визитом в Москву, став первым главой греческого правительства, посетившим страну после Октябрьской революции. Социалист Андреас Папандреу, сменивший К.Караманлиса у власти, в феврале 1985 года встретился с Предсовмина СССР Н.А.Тихоновым, а консерватор Константинос Мицотакис в июле 1991 года - с М.С.Горбачевым.

Еще более частыми и систематическими стали двусторонние контакты между Грецией и Российской Федерацией в XXI веке, причем на этот счет в моей стране всегда сохранялся межпартийный консенсус. Во время визита греческого премьер-министра К.Симитиса в Москву в июле 2001 года в центре переговоров, помимо двусторонних тем, была проблематика развития политической обстановки в Юго-Восточной Европе и отношения ЕС - Россия, по которой позиции сторон во многом совпали.

«Обе страны считают, что статус-кво на Балканах должен быть сохранен, и в этой связи мы с господином В.В.Путиным согласились в том, что выступаем против любых изменений границ и тех, кто пытается навязать это силой», - заявил К.Симитис. На той встрече оба лидера отметили необходимость избегать создания новых раз-

делительных линий в Европе и призвали установить более тесное и глубокое взаимопонимание между Россией и Евросоюзом. При этом греческий премьер-министр обозначил готовность Афин выступить в качестве посредника в целях укрепления связей ЕС и России и достижения прогресса в вопросах, представляющих взаимный интерес, во время председательства Афин в Совете ЕС в первом полугодии 2003 года.

В ходе ответного визита Президента РФ В.В.Путина в Грецию в декабре 2001 года российский лидер подчеркнул, что конец идеологических разногласий раскрыл геополитические основы греческо-российской дружбы, и отметил схожесть подходов двух государств ко многим темам, включая Балканы. Президент Греческой Республики К.Стефанопулос подробно остановился на личности Президента В.В.Путина и значении его визита для дальнейшего продвижения двусторонних отношений. Премьер-министр К.Симитис, в свою очередь, заметил, что Греция готова строить мосты

Существенный импульс был придан взаимодействию в сфере культуры, которая является одним из столпов дружественных отношений между нашими двумя народами.

Георгиос КАТРУГАЛОС

на всех направлениях, а российский президент призвал предпринимательские круги Греции извлечь выгоду из прекрасного уровня отношений между двумя странами. К перспективным направлениям сотрудничества Греции и России в энергетическом секторе стороны отнесли сооружение новых газо- и нефтепроводов и участие российских компаний в развитии сетей распределения и объектов хранения энергоресурсов. Что касается отношений Евросоюза с Россией, то в октябре 2002 года была создана совместная комиссия, задачей которой являлось продвижение стратегического сотрудничества между Москвой и Брюсселем.

Огромное значение греческо-российских связей, признаваемое в Греции всеми, еще сильнее проявилось в период пребывания у власти правительства Костаса Караманлиса, сменившего К.Симитиса. В 2004 году свой первый дипломатический визит после Кипра, куда традиционно сначала направляется каждый новоизбранный греческий премьер-министр, К.Караманлис совершил именно в Россию. Он еще дважды посещал Москву - в 2007 и 2008 годах, в общей сложности встречался с Президентом В.В.Путиным пять раз.

Во время их первой встречи в 2004 году российский лидер назвал Грецию самым близким из стран ЕС партнером России, а греческий премьер ответил, что данная

Задолго до установления дипотношений наши страны были связаны прочными узами, в основе которых - общие духовные и культурные традиции, параллели исторических судеб.

оценка ясно отражает уровень двусторонних отношений. Тогда было подписано три важных документа: Совместная декларация о дальнейшем укреплении партнерства и сотрудничества, Совместное заявление о борьбе с терроризмом и Совместный план действий на 2005-2006 годы. Последний документ стал юридической и институциональной основой для системного дипломатического взаимодействия двух стран и служил, в частности, целям дальнейшего углубления двусто-

ронного пространства в областях энергетики и торговли. На новый уровень греческо-российские отношения вывел трехсторонний саммит Россия - Греция - Болгария в Афинах в сентябре 2006 года. Во время встречи греческий премьер назвал Москву стратегическим партнером и отметил, что Греция придает большое значение дальнейшему развитию связей с Россией во всех сферах.

Визит К.Караманлиса в Москву в декабре 2007 года подтвердил безупречную атмосферу отношений и наличие потенциала для дальнейшего наращивания сотрудничества. Был подписан протокол об учреждении компании, ответственной за строительство и функционирование нефтепровода Бургас - Александруполис - важного проекта, который, однако, из-за последующего отказа от него Болгарии в итоге не реализовали. Была также достигнута договоренность о закупке Грецией российских вооружений, в том числе 415 боевых машин пехоты БМП-3. В апреле 2008 года

ОТНОШЕНИЯ ГРЕЦИИ И РОССИИ В XXI ВЕКЕ

премьер-министр Греции встретился с покидающим пост президента В.В.Путиным и председателем правительства Д.А.Медведевым и заключил соглашение о присоединении Греции к проекту газопровода «Южный поток». В январе 2009 года Афины дали Москве разрешение на проведение военно-воздушных и военно-морских учений в своем воздушном пространстве над Эгейским морем.

Г.Папандреу (младший), ставший по итогам выборов в октябре 2009 года премьер-министром, посетил Москву в феврале 2010 года и провел встречу с возглавлявшим тогда правительство В.В.Путиным. Стороны рассмотрели вопросы дальнейшего двустороннего сотрудничества в области энергетики и достигли договоренности об увеличении экспорта греческой аграрной продукции в Россию.

Также было решено создать межправительственную комиссию в целях укрепления торговых связей, подписана Программа культурного и научного сотрудничества на 2010-2015 годы. Следующий премьер-министр Греции А.Самарас в качестве председателя партии «Новая демократия» побывал в Москве в 2012 году, когда был принят председателем правительства В.В.Путиным. Встреча двух лидеров прошла и «на полях» саммита Россия - ЕС в Брюсселе в январе 2014 года.

Его преемник, председатель партии «Коалиция радикальных левых сил» (СИРИЗА) А.Ципрас совершил три визита в Россию, а также провел с Президентом В.В.Путиным еще две встречи и семь обстоятельных телефонных разговоров. В ходе первых бесед с В.В.Путиным и председателем правительства Д.А.Медведевым в апреле 2015 года был обсужден весь комплекс вопросов, представлявших взаимный интерес в русле проводившейся новым греческим кабинетом многовекторной внешней политики, при которой акцент в торгово-экономическом сотрудничестве делался на сферы туризма и энергетики.

В июне 2015 года А.Ципрас вместе с В.В.Путиным выступили в рамках центральной сессии Петербургского международного экономического форума. В январе 2016 года Москву посетил Президент Греческой Республики П.Павлопулос, который принял участие в Гайдаровском форуме. В рамках визита ему была присуждена степень почетного доктора Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ.

Третья поездка А.Ципраса в Москву в качестве премьер-министра в декабре 2018 года способствовала возвращению двусторонних отношений на их традиционно прекрасный уровень после непродолжительного осложнения в июле того же года, связанного с высылкой российских дипломатов и ответными мерами с российской стороны. Этот инцидент стал единичным случаем и не имел долгосрочных последствий. Напротив, 2018 год был особенно успешным для греческо-российских связей. На него пришелся перекрестный Год туризма 2017-2018 годов и 190-летний юбилей дипотношений. Беседа лидеров А.Ципраса и В.В.Путина, на которой я имел честь присутствовать, прошла в исключительно теплой атмосфере и подтвердила традиционно крепкие узы двух стран. Обсуждалось Преспанское соглашение и его положительное влияние на стабильность на Балканах.

Страницы общей истории России и Греции

В 2021 году стартует Год истории России и Греции, приуроченный к 200-летию начала освободительной борьбы греков за независимость, которое будет отмечаться в Греции 25 марта.



Князь Александр Ипсилантис-младший

состоял на российской военной службе, дослужился до чина генерала. В 1820 году, следуя совету своего друга Иоанниса Каподистрии, приняв предложение общества «Филики этерия» («Дружеское общество»), возглавляет борьбу Греции за независимость. 6 марта 1821 года князь с группой сподвижников перешел через реку Прут и призвал народ дунайских княжеств к восстанию против турецкого ига. Однако время было выбрано неудачно, и порыв смельчаков привел лишь к трагическим последствиям.



С.Лавров, министр иностранных дел России, и Н.Дендиас, министр иностранных дел Греции

«Греция - один из наших весьма и весьма важных европейских партнеров, у нас многовековые тесные исторические, духовные связи, которые являются по-настоящему очень важным активом в наших отношениях, в

том числе и на современном этапе. Мы подписали сегодня важный документ, который дает старт очередному крупному, масштабному культурно-гуманитарному проекту - Году истории Россия - Греция, который, надеемся, будет официально открыт в начале следующего года», - сказал С.Лавров.



11 апреля 1827 года первым президентом, или как доложили императору Николаю I - председателем греческого правительства, стал граф **Иоаннис Каподистрия**. Новый президент прибыл в Грецию 18 января 1828 года, уже после Наваринского сражения, которое принесло Греции свободу.

Долгие годы Иоаннис Каподистрия служил при Российском дворе по дипломатическому ведомству. Особо проявив свои способности в ходе Венского конгресса, стремительно пошел вверх по карьерной лестнице, дослужившись до управляющего Коллегией иностранных дел.

Наваринское сражение

спасло греческую революцию. В Наваринской бухте Ионического моря у юго-западного побережья греческого полуострова Пелопоннес, в районе города Наварин (современный Пилос), состоялся бой флотилий России и союзников с турецким флотом, в состав которого входили египетские и тунисские суда. Турки были сокрушены, не помогла поддержка береговых батарей и египетской морской пехоты.



Поражение на море обессилило Турцию и позволило участникам греческого восстания развить наступление на суше. Без разгрома турецкого флота возникновение независимой Греции было бы невозможно.

Георгиос КАТРУГАЛОС

Впоследствии Москва признала новое наименование Северной Македонии. Дальнейшему укреплению двусторонних отношений послужили поездка заместителя министра иностранных дел России А.В.Грушко в Афины в январе 2019 года и моя весьма результативная встреча с министром иностранных дел С.В.Лавровым в июне 2019 года.

Правительство партии «Новая демократия», сформированное после выборов в июле 2019 года, продолжает в том же ключе. Об этом свидетельствуют встреча министра иностранных дел Греческой Республики Н.Дендиаса с С.В.Лавровым в ноябре 2019 года и визит главы российской дипломатии в Афины в октябре 2020 года.

Культурные и экономические связи

В годы пребывания у власти в Греции партии СИРИЗА (2015-2019 гг.) существенный импульс был придан взаимодействию в сфере культуры, которая является одним из столпов дружественных отношений между нашими двумя народами. 2016 год был объявлен перекрестным Годом Греции и России под патронатом Президента РФ и премьер-министра Греции. Следует отметить, что для нашей страны это был первый опыт организации перекрестного Года, в то время как для России такая практика является привычной. Год стал свидетельством неизменной заинтересованности Греции в хороших и конструктивных отношениях с Россией как на двустороннем, так и европейском уровнях. Его задачей было подчеркнуть единство корней и общность нашего культурного и духовного наследия.

В марте 2016 года возглавлявший российскую сторону оргкомитета Года заместитель председателя правительства РФ С.Э.Приходько и глава греческой стороны министр культуры и спорта А.Балтас запустили программу Года, приурочив это событие к торжественному открытию выставки скифских золотых артефактов из коллекции Государственного Эрмитажа в Музее Акрополя в Афинах. В апреле 2016 года в Эрмитаже экспонировалась скульптура древнегреческой коры (статуи) из Музея Акрополя, что символизировало начало реализации программ Года в России. В обеих странах было проведено большое число значимых мероприятий, многие по частной инициативе, вне рамок официальной межгосударственной программы. Среди них - серия мероприятий в МГУ им. М.В.Ломоносова, фестиваль «Аргонавтика» в Санкт-Петербурге, а также значительное число акций по линии общества этнических греков в Краснодаре, Владикавказе, Москве и Владивостоке.

2019 год был Годом языка и литературы Греция - Россия. Он включил в себя богатую программу мероприятий в обеих странах, в то время как годом ранее, в 2017-2018 годах, как уже упоминалось выше, состоялся Год туризма. Общее количество посетивших Грецию российских туристов в 2018 году достигло 840 тыс. человек. Сохранение повышающейся тенденции турпотоков в последующие годы, разумеется, после завершения вызванного коронавирусом кризиса, является общей целью двух стран.

Традиция культурных обменов продолжилась в ходе визита министра иностранных дел России С.В.Лаврова в Афины в октябре 2020 года, когда был подписан Совместный

ОТНОШЕНИЯ ГРЕЦИИ И РОССИИ В XXI ВЕКЕ

меморандум о проведении Года истории Греция - Россия в 2021 году. Это удачный выбор, поскольку в следующем году исполняется 200 лет с начала Греческой национально-освободительной революции, в которой столь важную роль сыграла Россия.

Значительным является объем двустороннего торгового оборота, во всяком случае по греческим меркам (4,3 млрд. евро в 2019 г.), которому, однако, был нанесен ущерб антироссийскими санкциями ЕС и ответными мерами России. Об этом свидетельствуют данные из приведенной ниже таблицы.

**Динамика торгового оборота между Грецией и Россией
(млн. евро)**

	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Темпы прироста % (2019 г./2018 г.)
Греческий экспорт	215,5	234,1	231,2	208,5	-9,80%
Греческий импорт	2 789,4	3 426,2	4 145,1	4 078,9	-1,59%
Объем двустороннего торгового оборота	3 004,9	3 660,3	4 376,3	4 287,4	-2,03%
Сальдо торгового баланса	-2 573,9	-3 192,2	-3 913,7	-3 870,4	-1,10%

Источник: Греческая статистическая служба

Торговля характеризуется большим дефицитом для Греции, что свидетельствует о значительном потенциале увеличения оборота в будущем. По данным Росстата, в 2019 году греческий импорт в Россию сократился на 11,65%, составив 180 млн. долларов, то есть лишь 0,10% от общего объема импорта в Россию (в 2018 г. - 0,12%). При этом российский экспорт в Грецию также сократился - примерно на 6,36%, составив 2,7 млрд. долларов, или 0,89% от общего объема российского экспорта (в 2018 г. - 1,33%).

В целом греческий экспорт после введения российской стороной ответных мер уменьшился почти вдвое по сравнению с предшествующей ситуацией. До принятия в 2014 году санкций общий объем торговых операций составлял 7 027 683 870 долларов, то есть падение достигло 37%. За первые пять месяцев 2020 года объем торговли между Грецией и Россией незначительно снизился по сравнению с аналогичным периодом 2019 года, что, вероятно, связано с пандемией COVID-19.

Между двумя странами функционирует Смешанная комиссия по экономическому, промышленному и научно-техническому сотрудничеству, в которой я имел честь сопредседательствовать с греческой стороны. В рамках ее работы в 2016-2019 годах я неоднократно общался с российскими министрами (М.Ю.Соколовым и Е.И.Дитрихом) и греческими министрами. 7 ноября 2017 года в целях продвижения двустороннего взаимодействия было подписано Соглашение о сотрудничестве между Федерацией греческих промышленников и Российским союзом промышленников и предпринимателей (РСПП). В сентябре 2018 года РСПП направил делегацию в Грецию.

Георгиос КАТРУГАЛОС

Политическая основа двусторонних отношений

Наличие крепких уз дружбы между Грецией и Россией обусловлено не только взаимной симпатией наших народов и культурными и религиозными связями, но и подлинным совпадением видения нами двусторонних отношений и значительной общностью взглядов на международные дела. В современном многополярном мире обе страны делают акцент на необходимости сохранения динамично функционирующей системы международных отношений, выстроенной вокруг ООН, в противовес тенденциям односторонних шагов, выхода из структур многосторонней дипломатии и подрыва международных соглашений.

Греция является членом Евросоюза, но при этом всегда стремилась быть мостом между ним и Россией. С учетом этого греческие правительства неизменно считали Россию неотъемлемой частью архитектуры европейской безопасности. Эта позиция продвигалась Афинами в рамках «Процесса Корфу» для архитектуры европейской безопасности в период председательства Греции в ОБСЕ в 2009 году. На заседании

Совета ЕС по иностранным делам новоизбранное тогда, в январе 2015 года, греческое правительство СИРИЗА тоже стремилось к тому, чтобы упор в отношениях ЕС с Россией был сделан на диалог, а не на санкции. По тем же причинам Греция была одной из немногих стран - членов Евросоюза, не поддержавших санкционные меры по «делу Скрипалей», а в Совете Европы она активно выступала за возвращение России в ПАСЕ (2019-2020 гг.).

Россия твердо поддерживает усилия по урегулированию кипрской проблемы на основе соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН.

Руководствуясь задачей укрепления взаимопонимания и сотрудничества, я первым из министров государств - членов ЕС в марте 2017 года пошел на подписание Меморандума об экономическом сотрудничестве с Евразийским экономическим союзом. Этому примеру затем последовали другие страны. В развитие данной важной договоренности в сентябре 2017 года в рамках 82-й Международной выставки в Салониках был организован первый Греческо-Евразийский форум.

В заявлении после встреч с министром иностранных дел С.В.Лавровым в Санкт-Петербурге в июне 2019 года я подчеркнул: «Наша страна традиционно следует многостороннему курсу как во внешнеполитической, так и в экономической сферах. Мы первые подписали Меморандум о сотрудничестве с Евразийским экономическим союзом, как и первыми среди западных стран заключили Протокол о сотрудничестве с Китаем в рамках «Шелкового пути» («Один пояс - один путь»).

Положительной стороной этих наших инициатив явилось то, что в обоих случаях греческому примеру последовали другие страны ЕС. Стало ясно, что предпринятый

ОТНОШЕНИЯ ГРЕЦИИ И РОССИИ В XXI ВЕКЕ

нами шаг не только не противоречил общим интересам Евросоюза, но и способствовал закреплению за Грецией роли своеобразного моста, каковым мы стремимся выступать. Иными словами, мы хотим быть созидательным посредником, способствующим сближению нашего общего политического дома - Европы - с другими крупными политическими и экономическими игроками, такими как Россия».

В свою очередь, подходы Москвы по столь важнейшим для Афин национальным вопросам, как, например, кипрское урегулирование и следование нормам морского права в греческо-турецких делах, весьма близки к позициям Греции и Республики Кипр. Россия твердо поддерживает усилия по урегулированию кипрской проблемы на основе соответствующих резолюций Совета Безопасности ООН и неизменно ратует за жизнеспособное решение на основе двухзональной двухобщинной федерации при отмене неокOLONиальной системы «гарантий». Выступая с министром иностранных дел Кипра Н.Христодулидисом перед прессой в апреле 2018 года, С.В.Лавров заявил: «Считаем систему внешних гарантий безопасности Кипра устаревшей, не отвечающей современным реалиям... Наиболее эффективными мерами обеспечения независимости, суверенитета и территориальной целостности объединенного Кипра были бы гарантии со стороны СБ ООН».

Кроме того, в вопросе применения норм морского права, имеющем для нас огромное значение, Россия - об этом свидетельствуют и недавние высказывания ее представителей - заняла четкую позицию в пользу международной законности. В этом ключе было выдержано заявление посла России в Афинах А.М.Маслова, который назвал само собой разумеющимся наличие у островов территориальных вод, континентального шельфа и исключительной экономической зоны, упомянул в этом контексте Конвенцию ООН по морскому праву 1982 года и подчеркнул необходимость неукоснительного соблюдения международного права.

В том же духе высказалась официальный представитель МИД России М.В.Захарова на еженедельном брифинге 2 сентября 2020 года. Во время визита в Грецию в октябре 2020 года С.В.Лавров также занял однозначную позицию в пользу суверенного права государств на расширение территориальных вод до 12 морских миль, отметив, что в основе позиции России лежат положения Конвенции и ее статьи 3, оговаривающей такое право.

Не за горами 200-летие дипломатических отношений между Грецией и Россией. Тесное греческо-российское партнерство базируется на традиционной дружбе двух народов, а также на принципах взаимного уважения и учета интересов, что определит двусторонние отношения и в дальнейшем.

Эйтвидас БАЯРУНАС



Эйтвидас Баярунас

*Чрезвычайный и Полномочный Посол
Литвы в России*

Ключевые слова: *Мирный договор между Литвой и Советской Россией, Великое княжество Литовское, Литовская Республика, экономические и культурные связи между Литвой и Россией.*

ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ПОСЛА

В этом году мы отмечаем сразу два 100-летних юбилея: подписание Мирного договора между Литвой и Советской Россией и учреждение литовской дипломатической миссии в Москве в 1920 году. Это хорошая возможность заглянуть в прошлое и вместе задуматься о будущем наших отношений, чтобы «темные страницы» прежних времен не повторялись. Таково было мое первое размышление вскоре после того, как руководство Литвы предложило мне стать новым послом Литовской Республики в Российской Федерации.

Не стану скрывать, принял предложение Президента Республики Гитанаса Науседы и Правительства Литвы ответственно, но в то же время с некоторым беспокойством. Хотя литовско-российские отношения не являются особенно динамичными, работа в Москве сложная, но интересная и, конечно, одна из самых престижных в нашей дипломатической службе. Говоря терминами баскетбола, это «высшая лига», наравне с дипломатическим постом Литвы в Вашингтоне, Брюсселе, Лондоне, Берлине или Париже. Часто шутят, что в Литве 3 млн. специалистов по баскетболу и 3 млн. экспертов по отношениям с Россией.

ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ПОСЛА

Так что не было сомнений, куда еду и насколько важный и ответственный этот пост. Уже в первые месяцы работы в Москве четко усвоил, что ждут серьезные вызовы. Отношения между нашими странами много лет переживают непростую пору. Сразу после прибытия на новую должность в Москве от высокопоставленных российских чиновников услышал открытую оценку отношений с Литвой: от «арктического холода» до «тупики». Что ж, пришлось осознать, что предстоит не самый легкий старт.

Правда, беседы в Вильнюсе на высшем уровне перед отбытием в Москву были наполнены чрезвычайно осторожным оптимизмом - даже в данных условиях обе страны должны сосредотачиваться на взаимовыгодных направлениях, то есть искать и находить области, по которым можно двигаться вперед. Упомяну только основные направления: это развитие торговых отношений, установление приграничного режима, решение транспортных задач и вопросов дипломатической недвижимости, Калининградский транзит, развитие культурных связей.

В то же время полностью осознаю, что решений по некоторым наиболее сложным вопросам в ближайшее время найти не удастся. Несмотря на явные расхождения в оценках по отдельным аспектам, необходимо ознакомиться с позициями друг друга и выяснить причины возникновения проблем.

Итак, есть четкое намерение двигаться вперед по тем вопросам, по которым можем договориться. Альтернативы на данный момент пока не предвидится. Как говорится, «при закрытом окне нет ни ветра, ни движения воздуха». Так что, если окна закрыты, есть опасность задохнуться! Об этом мое эссе.

Литва и Россия на перекрестках истории

Почему начинаю с истории? Естественно, что в XXI веке взгляд на прошлое изменился. Вопреки пророчеству Фрэнсиса Фукуямы, после окончания холодной войны¹ «окончание истории» не настало, а она вернулась, в первую очередь в общественно-политическую плоскость. Прошлое часто вторгается в межгосударственные отношения и становится составной частью нынешних информационных войн. С одной стороны, исторические вопросы, если их рассматривать не как события в прошлом, нередко приводят к существенным противоречиям. С другой стороны, прошлое также является обоснованной частью нашей идентичности. Поэтому историческая память зачастую определяет наше мировоззрение и отношение ко многим событиям.

В международных или межгосударственных отношениях я бы выделил три стратегии обращения с прошлым: прошлое используется для обострения или инициирования конфликта; прошлое используется как инструмент для построения позитивных отношений и прошлое принимается таким, каким оно было, с признанием положительных и отрицательных аспектов. Которую выбрать? Это зависит от того, кто и какие ставит цели, во всех случаях я бы выбрал последнюю.

Исторические взаимоотношения между Литвой и Россией, длящиеся много веков, крайне сложны и переплетены. Были моменты напряженности, были

Эйтвидас БАЯРУНАС

и моменты добрососедского сосуществования. Наверное, это было неизбежно: в средние века территориальное расширение осуществляли как Великое княжество Литовское (ВКЛ), так и Великое княжество Московское. Маятник военных успехов раскачивался из стороны в сторону. В середине XIV века армия ВКЛ во главе с великим князем Альгирдасом дважды осаждала Московский Кремль, но не смогла его занять. Речи Посполитой - унии Королевства Польского и ВКЛ - удалось окружить Москву и занять ее в 1610 году, но уже в 1655 году русская армия заняла Вильну и ряд других литовских городов.

Политические цели преследовались обеими сторонами, используя не только военные средства. Например, великий князь Литовский Витаутас выдал свою дочь Софию за тогдашнего правителя Москвы Василия I и в течение некоторого времени оказывал непосредственное влияние на политику Москвы. Были и примеры совместной борьбы против общего врага: 15 июля 1410 года польские и литовские

войска вместе с несколькими смоленскими полками, как частью войск ВКЛ, сражались в Грюнвальдской битве против Тевтонского ордена. Были и другие примеры взаимодействия. От представителей династии Гедиминовичей, правивших городами России, произошли знатные русские дворянские роды - Голицыны, Трубецкие, Куракины и другие², потомки которых до сих пор посещают по праздникам Посольство Литвы в Москве.

В конце XVIII века после третьего

раздела Речи Посполитой большая часть исторической Литвы была присоединена к Российской империи. Это продолжалось до 1918 года. Эти годы сопровождались кровавыми конфликтами. В начале XIX века имперское правительство мало вмешивалось в экономику, юстицию, культуру. Именно в то время Вильнюсский университет процветал и внес большой вклад в польскую культуру, прославившись своими выпускниками, такими как Адам Мицкевич и др. Позже, после восстаний 1830-1831 и 1863-1864 годов, ситуация изменилась. По инициативе российских властей была даже разработана историческая концепция о двух русских государствах - Киевской и Литовской Руси, которые в силу различных исторических обстоятельств жили раздельно до конца XVIII века, пока императрица Екатерина II не объединила их в одно государство. Таким образом, этнический состав и историческая концепция региона позволили воспринимать бывшую территорию ВКЛ не только как часть империи, но и как русскую в национальном смысле.

Конечно, при более внимательном рассмотрении можно сказать: причем тут литовцы, которые не являются русскими, но были также версии, что литовцы - славяне. В этом контексте политика русификации, проводимая царским прави-

Хотя литовско-российские отношения не являются особенно динамичными, работа в Москве сложная, но интересная и, конечно, одна из самых престижных в нашей дипломатической службе.

ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ПОСЛА

тельством, - закрытие Вильнюсского университета, запрет на использование литовского языка в общественных местах, введение кириллицы, стремление предать забвению само название Литвы, переименовав регион в Северо-Западный край, - вовсе не кажется случайностью.

Однако во второй половине XIX века в Литве началось движение национального возрождения, заложившее основы современной литовской национальной культуры и определившее очертания политической программы. Национальное движение, начатое горсткой интеллектуалов, закончилось в 1918 году восстановлением национального государства.

После восстановления национального государства удалось в кратчайшее время добиться международного признания нашей страны. Кстати, Советская Россия была второй страной в мире, которая де-юре признала восстановленное Литовское государство. По договору 1920 года³ Советская Россия, исходя из принципа права наций на самоопределение, «безоговорочно признает независимость и суверенитет Литовского государства со всеми правовыми последствиями такого признания и добросовестно отказывается от всех суверенных прав России над литовским народом и его территорией». Договор фиксировал советско-литовскую границу, по которой город Вильно (Вильнюс) и Виленская область входили в состав Литовского государства, он также предусматривал урегулирование имущественных, финансовых и экономических вопросов между двумя странами и безвозмездную экономическую помощь Литве со стороны Советской России, признание нейтралитета Литвы и возврат (с оговорками) вывезенных культурных ценностей.

В период между двумя мировыми войнами литовские и советские дипломаты подписали ряд двусторонних соглашений, которые, казалось, должны были обеспечить стабильное развитие отношений между двумя странами. Однако летом 1939 года после подписания Советским Союзом и Германией пакта Молотова - Риббентропа и секретных протоколов к нему стало ясно, что все эти договоры не дают никаких гарантий и попросту проигнорированы⁴.

В настоящее время литовские и российские историки все еще обсуждают последовавшие за этим роковые события, которые в конечном итоге привели, по российской трактовке, к инкорпорации Литовского государства в состав СССР. Тем временем Литва эти события расценивает не иначе как оккупацию и последовавшую затем аннексию⁵. Вряд ли обе стороны в ближайшем будущем смогут прийти к согласию по этому вопросу, но работа, начатая литовскими и российскими историками, непременно должна быть продолжена⁶. Тем не менее хотелось бы верить, что из трех стратегий обращения с прошлым, отмеченных выше, в будущем мы совместно выберем третью.

Завершу исторический экскурс упоминанием о том, что Литве и ее народу, несмотря на трагические годы Второй мировой войны и послевоенный период, удалось сохранить свою национальную идентичность и восстановить свою государственность.

Эйтвидас БАЯРУНАС

В соответствии с Договором об основах межгосударственных отношений между Российской Советской Федеративной Социалистической Республикой и Литовской Республикой⁷, подписанным 29 июля 1991 года, Литва и Россия признали друг друга суверенными государствами в соответствии с их государственным статусом, закрепленным в основных актах, принятых Литовской Республикой 11 марта 1990 года и Российской Федерацией 12 июня 1990 года. Кстати, в этом договоре четко прописан термин «аннексия».

За основным договором вскоре последовали другие соглашения, подписание которых вселяло оптимизм, что отношения между двумя странами вернуться в нормальное русло спустя много веков, - это график вывода российских (советских) войск из Литвы, соглашение о государственной границе, основные экономические и деловые соглашения и многое другое. Москву в разное время посетили два президента Литвы - Альгирдас Бразаускас и Валдас Адамкус. Регулярно проводились заседания межправительственной комиссии, встречались министры и парламентарии. Но потом все застопорилось.

Отношения после 1990 года

Рассматривая нынешнее состояние отношений между нашими странами и ища ответ на вопрос «Где мы находимся?», я всегда избегал крайностей «черно-белого» подхода.

Несмотря на исторический груз отношений, воспоминаний, взаимных обид, которые никуда не денутся, можно все-таки констатировать, что сотрудничество в сфере культуры, спорта успешно продолжается. На российском культурном пространстве звучат такие имена, как Эймунтас Някрошюс, Римас Туминас, Ингеборга Дапкунайте, Марюс Ивашкявичюс, Оскарас Коршуновас, проходит множество гастролей и концертов деятелей культуры Литвы. Подмосковный баскетбольный клуб «Химки» тренирует Римас Куртинайтис и т. д.

Так же, несмотря на экономические ограничения, довольно успешно развиваются связи в области экономики, особенно в сфере транспорта. Россия по-прежнему является одним из ведущих торговых партнеров Литвы: объем взаимной торговли достиг почти 9 млрд. евро. Бизнес, как литовский, так и российский, ищет условия, где ему лучше. Достижения кажутся немалыми, но потенциал торгового сотрудничества далеко не исчерпан. В этом году пандемия COVID-19 внесла в данную область свои коррективы. К сожалению, еще не видно ей конца, но мы уже начинаем задумываться о возрождении традиционно популярных направлений экономического сотрудничества, таких как туризм.

Какие бы политические вопросы ни возникали между нашими странами, Литва остается точкой притяжения российских туристов. В таких городах, как Вильнюс, Паланга и Друскининкай, всегда можно встретить много русскоговорящих путешественников, их привлекают европейское качество, небольшое расстояние от России, недорогие услуги, безопасность и возможность говорить по-русски.

ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ПОСЛА

Надеемся, что в 2021 году туристические потоки между Россией и Литвой восстановятся. С другой стороны, Калининградская область также интересна литовским туристам. Опыт с электронными визами это подтверждает.

Недавно завершен процесс по демаркации границы. Начинаются консультации по соглашению о пограничном режиме. Надеемся, что начнет функционировать новый, современный, технически оснащенный пункт пропуска Рамбинас - Дубки между Литвой и Калининградской областью Российской Федерации.

В целом Литву и Калининградскую область связывают позитивные и прагматичные отношения. В 2004 году, после того как Литва вступила в ЕС и стала частью его правовой системы, между нашей страной и Россией был введен визовый режим. Поэтому, чтобы обеспечить беспрепятственное сообщение граждан России с Калининградской областью, по инициативе ЕС и Литвы была создана специальная упрощенная схема транзита, исключая требование получения шенгенских виз для проезда через Литву. Вместе с Калининградом Литва реализует солидную Программу приграничного сотрудничества, финансируемую ЕС, с участием муниципалитетов с обеих сторон. Один из проектов этой программы предусматривает реконструкцию инфраструктуры Толминкемиса, или Чистых Прудов, как теперь называют это место, где жил наш известный поэт и пастор Кристионас Донелайтис, и ее адаптацию к туризму.

Маятник военных успехов раскачивался из стороны в сторону. Речи Посполитой - унии Королевства Польского и ВКЛ - удалось окружить Москву и занять ее в 1610 году, но уже в 1655 году русская армия заняла Вильну и ряд других литовских городов.

Когда мне говорят, что литовцы «русофобы», хочу отметить, что в Литве любой ребенок от детского сада до окончания средней школы может получить полное образование на русском языке. Даже в университетах есть программы, где преподают на русском языке. И это не подарок национальному меньшинству. Русские, как и поляки, евреи, белорусы, издавна проживают в Литве. И все они без исключения пользуются правами граждан Литвы.

Успешное развитие сотрудничества в сфере культуры между Литвой и Россией так же хорошо иллюстрирует тот факт, что Россия - одна из стран, где в посольствах Литвы работают атташе по культуре. Например, до 2010 года нашим атташе по культуре в Москве был хорошо знакомый российскому зрителю легендарный Юозас Будрайтис. До сих пор не забыта инициированная им программа «Окно в Литву», когда литовская культура и бизнес были представлены по всей России.

За последние годы удалось добиться многого. Проходят выставки современного искусства Литвы, показы литовских фильмов, презентации на книжных ярмарках, публикуются литовские выпуски журнала «Иностранная литература», издаются переводы литовской литературы и многое другое. Конечно, говоря о

Эйтвидас БАЯРУНАС

литовской культуре в России, невозможно не вспомнить музыку и живопись нашего гения Микалоюса Константинаса Чюрлёниса. Между молодыми представителями современного искусства двух стран возникает все больше человеческих и профессиональных связей. Оптимистично отношусь к культурной дипломатии, поэтому считаю, что мы действительно можем многое сделать в данной области⁸. Это наведение мостов, связи между обществами.

Действительно, нам есть чему радоваться, но у нас имеются и болезненные темы, которые омрачали, омрачают и усложняют наши взаимоотношения. Это касается прошлого и, к сожалению, настоящего тоже.

После прибытия в Москву на новую должность я в качестве посла дал мое первое интервью радио «Эхо Москвы» об отношениях между нашими странами (после первого месяца моей работы в Москве)⁹ и не придумал ничего лучше, как опереться на опыт рядовой литовской семьи, которую затронули изгнание с родной земли, политические преследования и другие несправедливости¹⁰. В Литве будет сложно найти семью, не пострадавшую от сталинских депортаций в Сибирь, политических преследований, заключений в лагеря и тюрьмы, расстрелов, а также, во избежание этого, от эмиграции на Запад. И, когда сейчас иногда приходится слышать, что «Литва, как и другие Балтийские страны, добровольно стала частью Советского Союза», становится не по себе. Если хотите понять, как все происходило, рекомендую прочитать воспоминания последнего довоенного министра иностранных дел Литвы Юозаса Урбшиса, получившего ноту-ультиматум от министра иностранных дел СССР В.Молотова, и другие ссылки¹¹.

Нас, литовцев, часто обвиняют в том, что мы не понимаем, что русский народ, весь Советский Союз, потерял много людей и стал жертвой зверств нацистов. Действительно, мы, как и весь остальной мир, прекрасно осознаем, что СССР больше всех, по сравнению с другими странами, пострадал во время Второй мировой войны и его роль в разгроме нацизма неоспорима.

Сочувствуя близким военных и мирных жителей всех национальностей, погибших во время Второй мировой войны, мы также надеемся на понимание и сострадание той боли, которую испытывает наш народ, а это сотни тысяч. 75-я годовщина окончания Второй мировой войны напомнила нам о больших и невозвратных человеческих потерях, и мы разделяем боль россиян (как и украинцев, белорусов, казахов и других народов). Но понимает ли Россия боль Литвы? Ведь многие наши люди тоже были убиты и депортированы, потеряли собственность уже в послевоенное время.

Видно, что при оценке событий XX века, есть сложные вопросы, для решения которых нужно больше времени, чтобы услышать и понять друг друга через личную боль. Остается много тем, по которым наши взгляды расходятся. Пока раны не зажили, говорить об этом периоде вообще очень трудно.

Полностью согласен с министром иностранных дел России С.Лавровым: «Пусть историки занимаются историей»¹². Кстати, он также отметил, что Россия приветствует работу комиссии историков России и Литвы. Рад, что наши позиции по этому вопросу совпадают, так как это могло бы стать мостом, благодаря

ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ПОСЛА

которому мы сможем достичь лучшего и более глубокого понимания между нашими странами.

Опыт участников недавней конференции в Вильнюсе, посвященной «травмам» прошлого, показывает, что о коллективных «травмах» нужно говорить не только историкам¹³. Действительно, политической элите, дипломатам необходимо дать возможность критически осмыслить эти вопросы, а также предложить участие в данном процессе специалистов в области социальных стрессов, известных общественных деятелей и представителей культуры, которые дополнили бы работу историков. Важно, чтобы знания доходили до общества, получали его поддержку, что является ключевым фактором примирения.

Президент Российской Федерации Владимир Путин в своей июньской статье «75 лет Великой Победы: общая ответственность перед историей и будущим» написал: «Призываем все государства активизировать процесс открытия своих архивов, публикацию ранее неизвестных документов предвоенного и военного периодов - так, как это делает Россия в последние годы. Готовы здесь к широкому сотрудничеству, к совместным исследовательским проектам ученых-историков»¹⁴. Искренне приветствуем эту идею. Архивы также должны быть доступны упомянутой мной комиссии российских и литовских историков - только так можно будет достичь общей исторической оценки и понимания.

Есть еще одна проблема, связанная с историей и исторической памятью. За последние десятилетия мы стали свидетелями рождения прекрасных гражданских инициатив, которые объединяют нас. Но, к сожалению, в последние годы мы увидели, что они становятся заложниками политического нарратива и для них создаются искусственные барьеры. Российская сторона вот уже несколько лет запрещает общественной литовской молодежной инициативе «Миссия Сибирь»* ехать в Россию и за свой счет ремонтировать могилы депортированных, которые были заброшены по разным причинам. Утверждается, что это «зеркальный» ответ на якобы препятствия в проведении работ по уходу за памятниками советских солдат в Литве. Но, во-первых, в Литве могилы и памятники советских (и не только) солдат

**Прим. ред.*

Мемориальный проект «Миссия Сибирь» начал реализовываться с 2006 года. В рамках этой инициативы группы молодых литовцев посещали Россию с целью восстановления и обустройства захоронений своих соотечественников, репрессированных в 30-40-х годах прошлого века. Проект курируется Министерством иностранных дел Литвы и лично Президентом Литвы.

В июне 2018 года российской стороной принято решение о приостановке «Миссии Сибирь» в качестве вынужденной ответной меры в связи с недружественными действиями литовских властей, фактически заблокировавших военно-мемориальную работу России на территории Литвы и не позволяющих ухаживать за могилами российских граждан.

Эйтвидас БАЯРУНАС

содержатся и управляются муниципалитетами на литовские средства. Во-вторых, на сибирских кладбищах похоронены литовцы, у которых в Сибири не осталось родных и близких, поэтому их могилы заброшены. Так родилась молодежная инициатива «Миссия Сибирь», суть которой присматривать за этими заброшенными могилами, чтобы их следы просто не исчезли. По-прежнему верю, что здравый смысл восторжествует и в будущем мы сможем принять делегацию «Миссия Сибирь» в Москве и сопроводить ее в какой-нибудь регион России.

Еще одним камнем преткновения в отношениях между нашими странами стали вопросы безопасности, включающие как обычные вооружения, так и энергетическое давление, а также асимметричные, неконвенционные и кибернетические угрозы.

Литва, как это показало время и события, приняла правильное решение и вступила в НАТО в 2004 году, когда, по разным оценкам того времени, прямой военной угрозы для Литвы не существовало (кстати, и в указанном договоре об основах межгосударственных отношений 1991 г. говорится, что «Стороны признают право друг друга самостоятельно реализовать свой суверенитет в области обороны и безопасности в приемлемых для них формах, содействуя процессу разоружения и снижению напряженности в Европе, в том числе через системы коллективной безопасности»).

Важно понимать, что НАТО*, в соответствии со стратегией безопасности альянса, не направлена против России.

Нынешняя объективная реальность и исторический опыт, к сожалению, заставляют нас постоянно следить за военными действиями России в близости от Литвы:

**Прим. ред.*

Довольно странными кажутся с точки зрения оборонительной доктрины бомбежки Югославии силами НАТО в 1999 году. Эти «оборонительные» действия унесли почти 2 тыс. жизней, ранения получили около 10 тыс. человек. Вот уже 21 год разрушенные здания в центре Белграда не дают возникнуть сомнениям: кто же является агрессором?

В наши же дни постоянная деятельность альянса вблизи российской границы вызывает массу вопросов относительно того, на какой основе государства - члены Североатлантического альянса намерены выстраивать доверительные и прозрачные отношения с Россией? И как расценивать мощнейшие за последнюю четверть века учения НАТО «Защитник Европы - 2020», которые должны были в течение почти полугода - пока из-за пандемии COVID-19 состоялись частично и перенесены, но не отменены - проходить в Германии, Польше и странах Прибалтики. Главная их задача - отработать переброску войск США в Восточную Европу. Планировалось участие около 40 тыс. военнослужащих, в том числе около 20 тыс. американцев, из 19 стран. Подробнее см.: <https://lv.sputniknews.ru/analytics/20200311/13358180/Ucheniya-Defender-Europe-2020-stranam-Baltii-otveli-rol-statistov.html>; <https://www.gazeta.ru/army/2020/02/03/12941857.shtml>

ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ПОСЛА

наращиванием военного потенциала в Калининградской области, военными учениями «Запад» и безответственным поведением, как мы это видим.

Неудивительно, что, согласно исследованию оценки геополитической ситуации и восприятия угроз, Россия по-прежнему считается самой недружественной страной по отношению к Литве¹⁵.

Более двух десятилетий НАТО и Россия работали над развитием стратегического партнерства, развивая диалог и практическое сотрудничество в областях, представляющих общий интерес. Россия и западные страны тогда шли по пути создания атмосферы доверия, которое, к нашему большому сожалению, впервые было нарушено в 2008 году на территории Грузии, а потом в 2014 году на Украине. По этой причине сотрудничество было остановлено, хотя политические и военные каналы связи остаются открытыми.

Благодаря целенаправленным внутренним усилиям мы в значительной степени решили проблему энергетической безопасности. Например, в 2009 году цены, по которым «Газпром» продавал нам газ, были примерно на 20% выше, чем в Германии. Такое ценообразование сложно объяснить географически. Поэтому, чтобы стимулировать конкуренцию, мы вложили средства в строительство СПГ-терминала в Клайпеде. Время показало, что это окупилось. Литовские компании теперь сами решают, где им выгоднее покупать газ - по трубопроводу или через терминал. Также через терминал закупаем СПГ из России, если его цена наиболее конкурентоспособна¹⁶.

Что дальше? Выводы

Литва, как и другие государства - члены ЕС, полностью следует руководящим принципам по ограничению контактов с Россией, а также пяти ключевым принципам 2016 года, в том числе полное выполнение Минских соглашений, укрепление устойчивости ЕС и т. д., также присутствует и избирательное взаимодействие с Россией. Хотя даже в этом контексте можно сделать немало.

Литва всегда была и остается сторонником взаимоуважительного честного диалога и взаимовыгодного сотрудничества с Российской Федерацией. Что и зафиксировано в вышеупомянутом договоре об основах межгосударственных отношений 1991 года. Исходим из того, что положения этого соглашения важны и для России.

После того как Литва и Россия восстановили свою независимость в 1991 году, мы надеялись, что, оценив болезненные уроки прошлого и сделав соответствующие выводы, наши государства сосредоточатся на создании добрососедских взаимоотношений в Европе.

Исходной точкой Литвы является уважение основных прав и свобод человека, демократических ценностей и международного права. Мы верим, что такое понимание и уважение этих принципов должны объединять народы Литвы и России.

Мы очень надеемся, что в свете современных методов цивилизованного сотрудничества, которые сложились после окончания холодной войны, произойдет

Эйтвидас БАЯРУНАС

возврат к верховенству международного права, нерушимости границ, уважению прав человека и исчезновению в международных отношениях таких понятий, как «сферы влияния», то есть будет признано право государств выбирать свой собственный путь развития.

Несмотря на то, что в настоящее время у нас есть явные расхождения во мнениях по различным позициям, мы, как дипломаты, должны стремиться под-

держивать уважительный диалог и искать точки соприкосновения для прагматичного решения вопросов, представляющих для нас взаимную важность. Поэтому нам стоит услышать и понять друг друга. Только при обоюдном уважении возможно избежать ситуаций, приводящих к негативным реакциям. Конечно, быстро и одновременно решить все накопившиеся проблемы не удастся, но, идя по пути цивилизованного диалога, на любом уровне мы сможем общаться

Россия по-прежнему является одним из ведущих торговых партнеров Литвы: объем взаимной торговли достиг почти 9 млрд. евро. Бизнес, как литовский, так и российский, ищет условия, где ему лучше.

и сотрудничать. Например, между практиками-профессионалами наших стран - перевозчиками, таможенниками, пограничниками, учеными и др. - необходимо налаживать еще больше практических связей.

Ведь нельзя просто равнодушно читать заголовки СМИ, повторяющие про «охлаждение» отношений. Известная поговорка «Для танго нужны двое» - чистая правда.

Как посол Литовской Республики в Российской Федерации, помимо решения торгово-экономических и практических вопросов, также попытаюсь найти больше точек соприкосновения, которые сближают наши народы. Одна из них - культура. Я писал об этом, повторяться не буду, но отмечу несколько важных моментов.

Как уже упоминалось, в 2020 году отмечается 100-летие подписания литовско-российского мирного соглашения и открытия дипломатической миссии Литвы в России. В Посольстве Литвы в Москве мы провели «круглый стол» «Мирный договор 1920 года между Советской Россией и Литвой»¹⁷, посвященный этому событию, а также онлайн-выставку историков Литвы, России и Польши. По этому случаю до конца года планируем опубликовать сборник документов 1920 года, подготовленных совместно литовскими и российскими учеными. Комиссия литовских и российских историков полна амбиций продолжать свою деятельность. В Вильнюсе также запланировано большое совместное мероприятие историков двух стран.

Также в 2020 году в Литве отмечается 300-летие со дня рождения Виленского Гаона, великого раввина Литвы, лидера религиозной мысли и самого известно-

ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ПОСЛА

го представителя культуры литваков. Посольство Литвы в России организовало цикл «круглых столов» для обсуждения исторического еврейского наследия в Литве и России¹⁸. Подобные практические инициативы с участием наших исследователей и историков должны быть продолжены.

Однако есть еще много других вопросов, связанных с экологией, пандемиями, глобальными проблемами, региональными отношениями, торговлей, туризмом, которым я бы посвятил большую часть своей работы.

Больше сосредоточился бы на прямом обмене между городами и муниципалитетами. В 2005-2008 годах, когда я работал в Санкт-Петербурге, Вильнюс и Санкт-Петербург, Каунас и Санкт-Петербург, Алитус и Петрозаводск подписали договоры о сотрудничестве. Кстати, в 2022 году Каунас станет культурной столицей Европы - отличная возможность для дальнейших контактов. В контексте регионального сотрудничества я бы уделил приоритетное внимание сотрудничеству между Литвой и Калининградской областью, особенно в сфере экологии Балтийского моря и Куршского залива.

Совместные региональные и муниципальные проекты должны помочь литовцам и россиянам еще лучше познакомиться друг с другом, их культурой, искусством, бытом, а также стимулировать туризм и более активные культурно-академические обмены.

Сейчас все меньше литовцев знают о том, что происходит в соседней стране. Общаясь с молодыми россиянами, я также заметил, что о Литве им мало что известно. Необходимо поддерживать диалог между молодежью и общественными организациями. Без этого мы не придем к взаимопониманию.

Буду стремиться делать все возможное, чтобы в памяти наших народов не угасали имена неординарных личностей, которые нас сближают.

Юргис Балтрушайтис был великим послом и замечательным поэтом. Он стал своеобразным «мостом» между нашими культурами. Недаром литовская средняя школа в Москве носит имя Юргиса Балтрушайтиса. Таких личностей много - актеры Юозас Будрайтис и Донатас Банионис, поэт Томас Венцлова, блаженный Теофилюс Матулёнис. В Санкт-Петербурге получили высшее образование Президент Литвы Антанас Сметона и премьер-министр Аугустинас Вольдемарас, а Йонас Басанавичюс и Винцас Петарис заканчивали Московский университет. Представители российского искусства Марк Антокольский и Исаак Левитан - уроженцы Литвы.

Что касается военной безопасности, то здесь трудно ожидать изменений в кратковременной перспективе, исходя из того, что напряженная ситуация в Бал-

Успешное развитие сотрудничества в сфере культуры между Литвой и Россией так же хорошо иллюстрирует тот факт, что Россия - одна из стран, где в посольствах Литвы работают атташе по культуре. Например, до 2010 года нашим атташе по культуре в Москве был легендарный Юозас Будрайтис.

Эйтвидас БАЯРУНАС

тийском регионе нарастала в течение длительного периода. А начинать нужно бы в первую очередь с мер по укреплению доверия и со стремления к прозрачности. Насколько я понимаю, Евросоюз и НАТО стремятся к этому.

В нынешних обстоятельствах сложно что-то изменить, особенно когда понимаешь, что изменить поведение требуется только от партнера, не применяя эту норму к себе. Но нас связывает один регион, история, люди. Поэтому должна быть заинтересованность в том, чтобы диалог вышел из тупика, чтобы появилась возможность для восстановления атмосферы доверия и дальнейшего развития полноценного сотрудничества. Но для этого нужен диалог, практическое сотрудничество и последовательное соблюдение норм международного права.

И в завершение, несмотря на политический контекст, практическое сотрудничество между Литвой и Россией ведется непрерывно: работа по демаркации границы завершена, идут переговоры по вопросу о дипломатической собственности, поддерживаются основные контакты на экспертном и дипломатическом уровнях, решаются повседневные проблемы, развиваются экономические и торговые отношения, туристические потоки (временно приостановленные из-за пандемии), культурные и академические обмены, проходят неформальные встречи литовских и российских историков (в рамках двусторонней комиссии историков), реализуется программа приграничного сотрудничества, устанавливаются человеческие контакты, продолжается дальнейшее сотрудничество с представителями российской либеральной оппозиции, гражданского общества, академическим сообществом, Калининградский транзит осуществляется практически без проблем.

Не ставлю точки.

Москва, ноябрь 2020 года

¹*Fukuyama Francis*. The End of History and the Last Man // The Free Press. 1992.

²Дворянские роды Российской империи. Т. 2. Санкт-Петербург, 1995.

³*Laurinavičius Česlovas*. Lietuvos-Sovietų Rusijos Taikos sutartis: 1920 m. liepos 12 d. sutarties problema. Valstybinis leidybos centras, 1992.

⁴Подробнее читайте в статье литовского историка А.Каспаравичюса в журнале «The National Interest», написанной в ответ на статью Президента В.Путина в том же издании. *Kasparavičius A*. Putin's Problematic Perspective on Contemporary Post-Totalitarian Russia // The National Interest. September 12,

2020 // <https://nationalinterest.org/feature/putin%E2%80%99s-problematic-perspective-contemporary-post-totalitarian-russia-168884?page=0%2C1>

⁵Три государства де-юре и де-факто не признали оккупацию стран Балтии, а 44 государства не признали де-юре или не выразили свою позицию, признающую оккупацию стран Балтии. Такая позиция стран - членов НАТО закреплена в Хельсинкском процессе ОБСЕ, например: *Hough William H.J*. III. The Annexation of the Baltic States and its Effect on the Development of Law Prohibiting Forcible Seizure of Territory // New York Law School

ЛИТОВСКО-РОССИЙСКИЕ ОТНОШЕНИЯ: ВЗГЛЯД ПОСЛА

Journal of International and Comparative Law. Vol. 6. №2. Winter 1985.

- ⁶В 2006-2012 гг. сотрудниками Литовского института истории и Института всеобщей истории РАН совместно подготовлен и издан двухтомник «SSRS ir Lietuva Antrojo pasaulinio karo metais. Dokumentų rinkinys» («СССР и Литва в годы Второй мировой войны. Сборник документов»). Vilnius, 2006. Т. 1.
⁷<http://docs.cntd.ru/document/1900100>
- ⁸<https://lgz.ru/article/-37-6752-16-09-2020/diplomatu-svoystvenno-smotret-na-zhizn-s-optimizmom/>
- ⁹https://echo.msk.ru/programs/razbor_poleta/2664053-echo/
- ¹⁰*Стамус А.* Мотивации и цели советских депортаций в западных приграничных районах // Журнал российских и восточно-европейских исторических исследований. 2014. №1(5). Таб. 2. Депортации из Литвы, 1945-1952. С. 68 // <https://cyberleninka.ru/article/n/motivatsii-i-tseli-sovetskih-deportatsiy-v-zapadnyh-priigranichnyh-rayonah/viewer>
- ¹¹<https://www.vle.lt/Straipsnis/Sovietu-Sajungos-ultimatumas-Lietuvai-88676>
- ¹²<https://www.rbc.ru/politics/15/05/2020/5ebe5a2c9a794780f51c7959>
- ¹³Vilnius Declaration On Dealing with Consequences of Collective Trauma // [http://www.urm.lt/uploads/default/documents/Deklaracija%20ENG\(1\).pdf](http://www.urm.lt/uploads/default/documents/Deklaracija%20ENG(1).pdf)
- ¹⁴<http://www.kremlin.ru/events/president/news/63527>
- ¹⁵Research on the Assessment of the Geopolitical Situation and Perception of Threats. EESC. Vilnius. July 2020 // https://www.eesc.lt/wp-content/uploads/2020/09/v02-web_Research-of-Perception-of-Threats_paper_A4.pdf
- ¹⁶<https://www.interfax.ru/interview/712596>
- ¹⁷<http://ru.mfa.lt/ru/ru/news/v-moskbe-sostoalsaa-krugljy-stol-posbaashennjy-100-letiyu-podpisaniaa-mirnogo-dogobora-mezhdusobetskoj-rossiej-i-litboj->
- ¹⁸<http://ru.mfa.lt/ru/ru/news/-tsikl-krugljy-stolovevrei-litvyy-i-rossii-istoriya-nasledie-sohranenie-i-osmjyslenie-pamyatixviii-xx-vek>

Александр ГАППОЕВ, Мария МИЗОНОВА, Василий ЗОЛОТУХИН

Александр Гаппоев

Заместитель директора ДСКЦ МИД России

Мария Мизонова

Заместитель начальника отдела ДСКЦ МИД России

mgmizonova@mid.ru

Василий Золотухин

Третий секретарь ДСКЦ МИД России

vvzolutukhin@mid.ru

Ключевые слова: *роль информации, принятие решений, «вывозная» кампания, опыт России, СКЦ МИД России, COVID-19.*

ИНФОРМАЦИЯ - ОСНОВА РЕШЕНИЙ СКЦ МИД России в «вывозной» кампании во время COVID-19

В 2020 году впервые в новейшей истории человечество переживает чрезвычайную ситуацию планетарного масштаба. Пожалуй, никогда прежде не возникало кризисов, затрагивавших все без исключения государства, вне зависимости от географического положения, политической системы или уровня развития экономики и социальной сферы. Доминантный характер практически одновременно для всех стран приобрела задача обеспечения безопасности собственного населения.

На фоне стремительного изменения санитарно-эпидемиологической обстановки, породившей широчайший разноплановый и порой противоречивый информационный поток, необходимость борьбы с неизвестным ранее заболеванием и предотвращения его распространения обусловили введение ограничительных мер. Фактически эти решения непосредственно определяли и продолжают определять жизни сотен тысяч людей, оказавшихся за пределами государства своего постоянного про-

ИНФОРМАЦИЯ - ОСНОВА РЕШЕНИЙ

живания, вдали от семей и родных, повлияв также на возможность их свободного передвижения. Таким образом, одной из глобальных гуманитарных проблем, с которой столкнулись многие страны мира, и в том числе Россия, стало выявление потребности и модальностей возвращения граждан из-за рубежа. В этой беспрецедентной ситуации на первый план вышел вопрос регулярного своевременного получения информации, дающей объективную картину происходящего, для выстраивания взвешенной стратегии реагирования.



Информация в современном мире - имманентная компонента, которая важна при системном анализе и принятии управленческих решений. Ее роль радикально повышается в период чрезвычайных и кризисных ситуаций, когда требуется без промедлений осуществлять конкретные меры по их разрешению. Циркуляция данных при отлаженной координации между акторами управленческого процесса, где каждое действие по принципу домино неизбежно отражается на всех его участниках, становится настоящей нервной тканью, позволяющей энергично идентифицировать и продвигать оптимальные варианты отработки задач и обеспечивать устойчивое функционирование организационных структур.

Современная наука об информации предъявляет к ее базовому предмету ряд строгих требований в отношении количественных и качественных признаков, игнорировать которые во избежание тяжких последствий недопустимо, несмотря на любую остроту текущего момента. В своей генерализованной основе они касаются объема, плотности, емкости и содержательности сведений, а также таких ее прикладных свойств, как полезность, полнота, достоверность, новизна и ценность¹, актуальность и своевременность². Именно обозначенные составляющие влияют на ее прогностические возможности и ставят во главу угла в условиях реагирования на чрезвычайные и кризисные ситуации.

В период распространения коронавирусной инфекции, помимо вышеприведенных базовых характеристик, существенно возросла значимость узкоспецифических аспектов информработы, подвергшейся серьезной стрессовой проверке на прочность и эффективность. Стремительное развитие пандемического кризиса обусловило острую потребность в разработке и внедрении в предельно сжатые сроки механизма оперативного агрегированного сбора и анализа многофакторной информации о нуждавшихся в вывозе на родину гражданах Российской Федерации для запуска системы оказания необходимой помощи.



Уже на начальном этапе развития пандемического кризиса в январе-марте 2020 года, когда сформировалась первичная информационная картина, стало очевидно, что существует вероятность трансграничного распространения новой коронавирусной инфекции и важно обеспечить защищенность российских граждан, пребывающих в Китае или же намеренных посетить это государство. Официальные ресурсы

Александр ГАППОЕВ, Мария МИЗОНОВА, Василий ЗОЛОТУХИН

федеральных органов исполнительной власти (в частности, МИД России³, Роспотребнадзора⁴ и Ростуризма⁵) активно информировали общественность о развитии ситуации с заболеваемостью, предупреждали о наличии угроз безопасности за границей, о необходимости воздержаться от зарубежных поездок в указанную страну до нормализации эпидемической обстановки и о праве требовать расторжения договора о реализации туристского продукта или изменения его условий.

27 января состоялось совещание у председателя Правительства Российской Федерации М.В.Мишустина по вопросам профилактики и контроля за распространением коронавирусной инфекции⁶, на котором был утвержден состав Оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации (далее - Оперативный штаб)⁷ - коллегиального органа по выработке стратегии и тактики противодействия пандемии, определению содержания и масштабов вводимых в стране ограничительных мер и координирующего процесс возвращения на родину граждан России.

Предвестником «вывозной» кампании стало решение Оперативного штаба от 31 января этого года о репатриации соотечественников, изъявивших личное желание, из китайской провинции Хубэй и города Уханя - очага вспышки вируса, а также об обеспечении прибытия в Россию до 4 февраля 2020 года туристов, находившихся в КНР⁸. Силами Министерства обороны Российской Федерации 4-5 февраля 2020 года были вывезены 144 человек, из них 128 граждан Российской Федерации, 16 граждан стран СНГ.

Стремительное развитие событий подтвердило невозможность сдерживания новой угрозы безопасности в рамках одного отдельно взятого государства в условиях активного перемещения людей. С середины марта страны стали устанавливать ограничительные меры, в том числе в части пребывания иностранцев на их территории: повсеместно за рубежом начали вводить комендантский час, закрывать общественные заведения и организации, прекращать работу предприятий торговли, в ряде государств отмечались даже случаи выселения туристов из гостиниц и проявления агрессивного к ним отношения.

Правительство Российской Федерации принимает распоряжения о временном ограничении с 18 марта въезда в Российскую Федерацию иностранных граждан и лиц без гражданства⁹, а также о временном ограничении с 30 марта движения через автомобильные, железнодорожные, пешеходные, речные и смешанные пункты пропуска через государственную границу Российской Федерации¹⁰. Авиакомпании, в том числе и отечественные, приступили к корректировке своих полетных программ, отменяя рейсы в страны, где фиксировалось ухудшение эпидемиологической ситуации. Эти шаги повлекли за собой появление групп граждан, которые по объективным причинам не могли вернуться на родину, несмотря на наличие на руках авиабилетов.

С учетом складывающейся в мире обстановки решением Оперативного штаба от 23 марта этого года Министерству транспорта Российской Федерации во взаимодействии с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти на основе поступающей из МИД России и Роспотребнадзора информации было поручено организовать вывоз российских граждан из иностранных государств с неблагопри-

ятной ситуацией с распространением новой коронавирусной инфекции, а МИД России - сформировать соответствующие списки граждан, желающих вернуться из-за границы¹¹. Затем в развитие принятого решения 25 марта этого года Оперативный штаб анонсировал прекращение с 27 марта регулярного и чартерного авиасообщения, осуществляемого из российских аэропортов за рубеж и обратно, за исключением полетов, связанных с возвращением российских граждан на родину¹². Данная мера ознаменовала старт полномасштабной «вывозной» кампании.



В контексте вышеупомянутого поручения Правительства Российской Федерации от 23 марта фактически была подтверждена особая значимость информационной работы, которая проводилась Ситуационно-кризисным центром МИД России с начала развития пандемического кризиса. Анализировались и докладывались руководству разноплановые сведения о реальной санитарно-эпидемиологической обстановке в мире и отдельных странах, введении режимов чрезвычайной ситуации, конкретных мерах, применяемых в государствах в отношении иностранных граждан. Затем на первый план вышло аккумулирование данных об остающихся за рубежом гражданах России, классифицированных по различным параметрам, включая длительность пребывания, цель поездки, место нахождения, наличие билетов для возвращения в Россию и др.

Необходимо отметить, что соответствующая работа велась в МИД России упреждающими темпами: директива С.В.Лаврова об организации на ежедневной основе сбора и обобщения данных о текущей ситуации с оказанием содействия гражданам Российской Федерации, находящимся за границей, и регулярном представлении сводного материала по указанному вопросу поступила в СКЦ еще 19 марта.

В целях получения требующихся данных СКЦ в предельно сжатые сроки было установлено и налажено плотное взаимодействие с более чем 200 российскими дипломатическими и консульскими учреждениями, всеми профильными территориальными и функциональными подразделениями министерства, а также федеральными органами исполнительной власти и авиакомпаниями, задействованными в мероприятиях в рамках «вывозной» кампании, разработана схема обработки, учета и систематизации непрерывно поступающих сведений. Актуальность и высокая достоверность направляемых данных обеспечивались в том числе за счет их оперативной передачи с мест практически круглосуточно и в режиме реального времени.

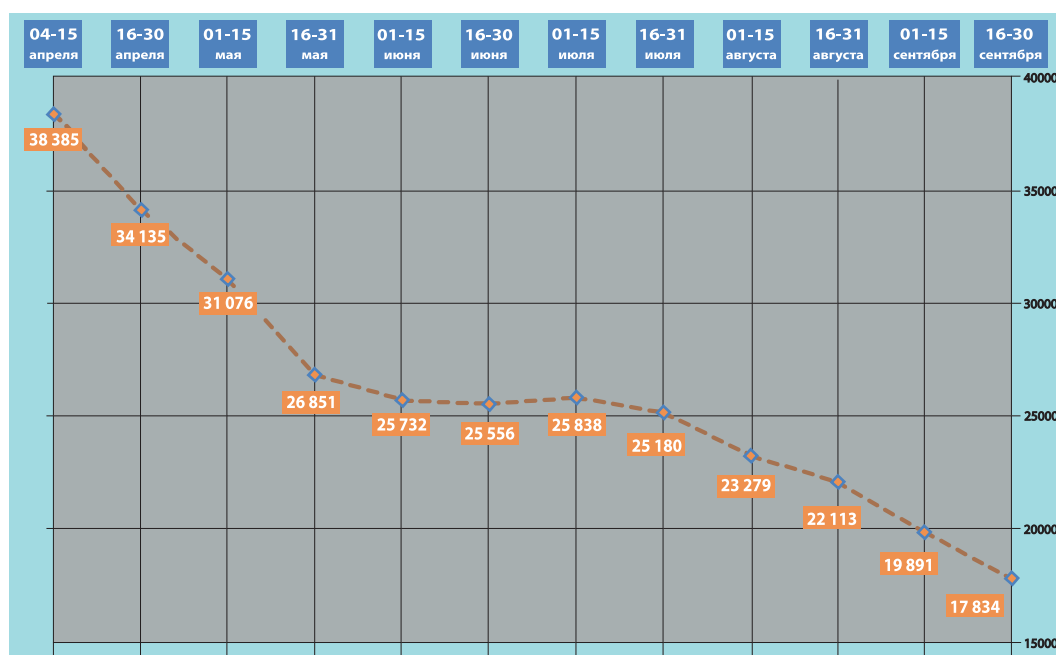
Ключевым прогностическим и аналитическим показателем, позволявшим оценивать развитие ситуации для определения потребностей в части возвращения на родину граждан Российской Федерации, стала численность россиян, ожидавших выезда. На всем протяжении «вывозной» кампании он был в постоянной динамике: на его росте или падении сказывалось множество объективных качественных и количественных факторов таких, как объявление о запланированном рейсе, ухудшение санитарно-эпидемиологических условий, возобновление полетов иностранных авиакомпаний,

Александр ГАППОЕВ, Мария МИЗОНОВА, Василий ЗОЛОТУХИН

специфика социально-политической обстановки в точке отправки и т. д. Характерно, что, несмотря на энергично проводившийся вывоз, наблюдалось стабильное и непрекращающееся до самого конца кампании пополнение рядов желающих вернуться, так как многие фактически находились в режиме ожидания, надеясь на стабилизацию ситуации, а затем заявляли о себе и, собственно, попадали в общую статистику.

Диаграмма 1

Численность российских граждан в режиме «ожидание выезда» за рубежом
(человек, без учета убывших)



Источник: расчетные показатели СКЦ МИД России (усреднено по периодам)

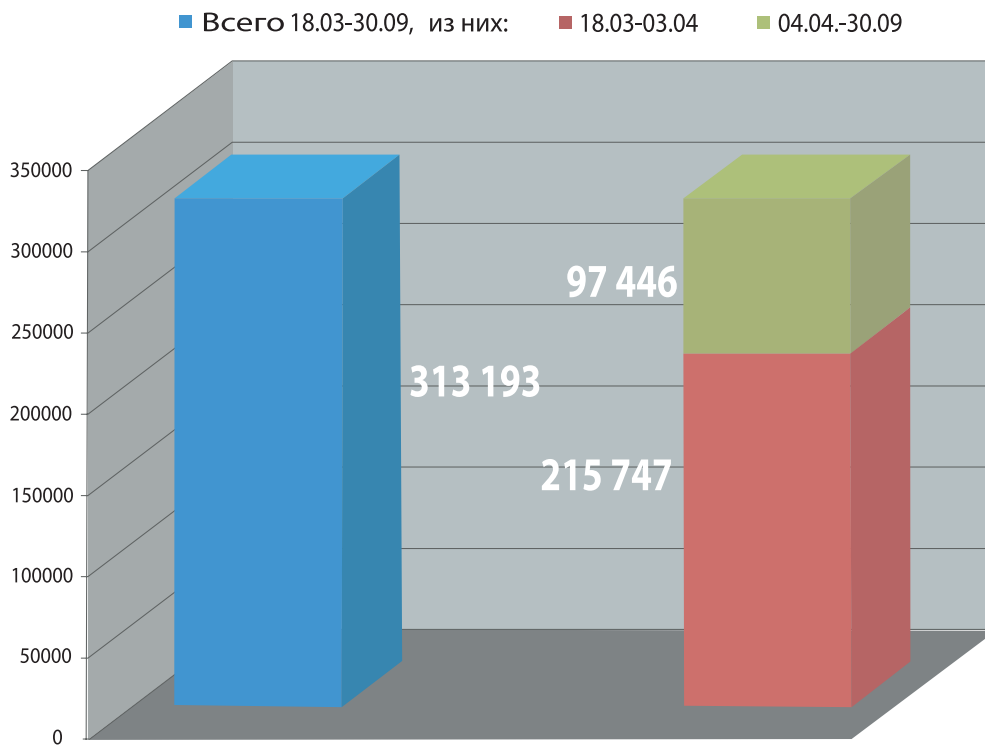
Обрабатываемые данные являлись основой оперативных сводок МИД России, которые готовились ежедневно (на определенном этапе - неоднократно в течение дня) более полугодом. Документ направлялся для доклада в Администрацию Президента Российской Федерации, Совет Безопасности Российской Федерации и Правительство Российской Федерации для использования при принятии решения рабочей группой Росавиации по координации перевозок граждан Российской Федерации^{13, 14}, а также в рамках обеспечения представительства МИД России в правительственном Информцентре по мониторингу ситуации с коронавирусом^{15, 16} передавался в единую информационную систему по мониторингу развития ситуации.

По данным российских загранучреждений и Росавиации, в рамках «вывозной» программы с момента запуска учетов численности граждан, выезжающих из иностранных государств в связи с введением ими ограничений на полеты (18 марта), до даты, пока не была задействована площадка Единого портала госуслуг для ре-

гистрации на рейсы (3 апреля), в Россию из 69 стран посредством авиационного, железнодорожного и автотранспорта прибыло около 215 тыс. человек, а после ввода персонифицированной электронной формы ЕПГУ для регистрации на рейсы (4 апреля)¹⁷ до фактически последнего масштабного «вывозного» мероприятия (30 сентября) - 97 тыс. российских граждан из 128 государств.

Диаграмма 2

Численность российских граждан, вывезенных из иностранных государств в Россию в рамках «вывозной» кампании (по периодам, человек)



Источник: расчетные показатели СКЦ МИД России

Что касается географической раскладки, за весь период кампании наибольшее количество россиян вернулось из Таиланда (более 57,0 тыс.), Вьетнама (25,5 тыс.), Турции (23,6 тыс.¹⁸), ОАЭ (20,9 тыс.¹⁹), США (14,5 тыс.), Армении (14,1 тыс.), Киргизии (12,1 тыс.²⁰), Азербайджана (9,5 тыс.), Индии (8,1 тыс.) и Таджикистана (7,8 тыс.). При этом выполнялись и специализированные «сборные» рейсы, которыми смогли возвратиться наши соотечественники, разбросанные по нескольким транспортно малодоступным в условиях пандемии странам (например, в июне вернулось около 400 человек из семи латиноамериканских стран, а в июле - около 200 человек из девяти африканских государств).

Как уже было отмечено, вывоз людей производился не только авиационным, но и железнодорожным транспортом: 27 марта из Украины поездом в Россию

Александр ГАППОЕВ, Мария МИЗОНОВА, Василий ЗОЛОТУХИН

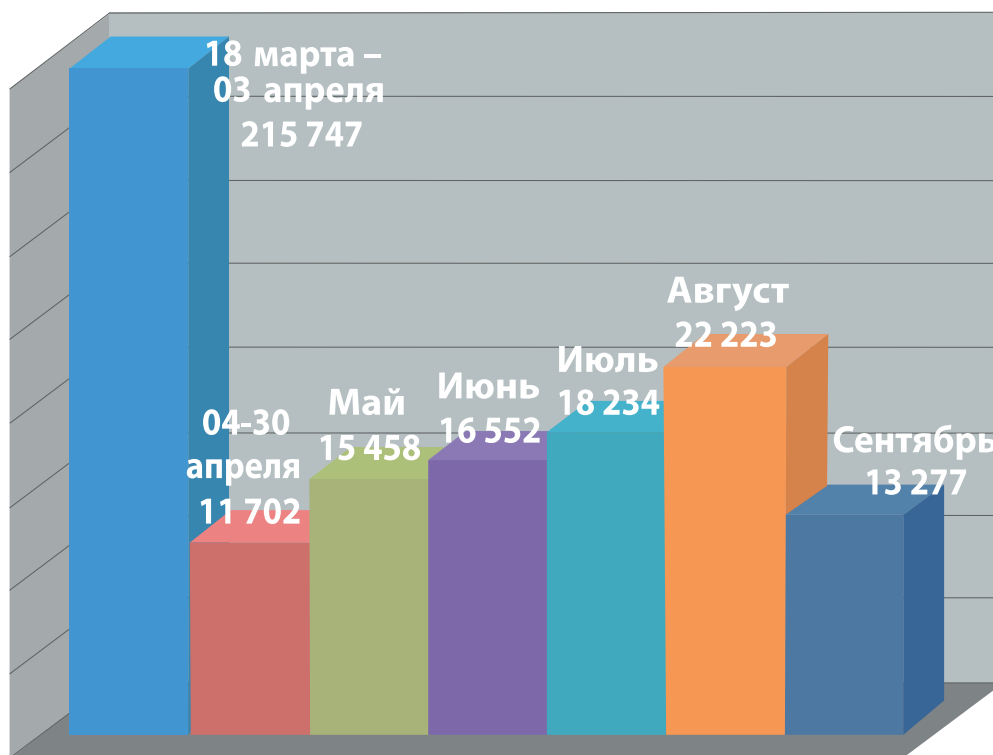
выехало 710 человек. Велся также учет тех, кто пересекал сухопутную границу с Российской Федерацией: российскими загранучреждениями оказывалась помощь в организованной доставке до пограничных пунктов пропуска и, в тесном взаимодействии с властями регионов, до мест жительства или прохождения карантина.

Наряду с нашими гражданами в рамках «вывозной» кампании доставлялись в Россию и иностранцы, учитывавшиеся при подготовке статистических сведений отдельно, - за весь период около 40 тыс. человек.

В оперативных сводках находили отражение данные и по полетам, осуществленным белорусскими и казахстанскими авиакомпаниями (в частности, из Египта в марте и из стран Юго-Восточной Азии в апреле этого года соответственно) и которыми на родину отправлялись граждане России.

Диаграмма 3

Численность российских граждан, вывезенных из иностранных государств в Россию в рамках «вывозной» кампании (по месяцам, человек)



Источник: расчетные показатели СКЦ МИД России

Характер информационного потока претерпел значительные изменения с 1 августа. Это было предопределено решениями Оперативного штаба об отмене регионального принципа посадки на «вывозные» рейсы, действовавшего с 30 марта²¹,

и о возобновлении авиасообщения с Великобританией, Танзанией и Турцией²². Стало доступным использование дополнительных инструментов по стыковке российских регулярных, «вывозных» и иностранных рейсов. На фоне смягчения карантинных мер и постепенной нормализации полетной программы открылись варианты, позволившие гражданам из стран со сложной логистикой передвижения добраться домой.



Об официальном завершении «вывозной» кампания было объявлено 18 сентября этого года²³, когда в условиях восстановления авиасообщения образовались возможности для самостоятельного планирования поездок, хотя единичные случаи организованных выездов имели место до конца сентября. В общей сложности за весь период, согласно вышеприведенным источникам и методологии, вернулось 313 тыс. граждан Российской Федерации из 138 стран, при этом только авиаперевозчиками совершено свыше 550 «вывозных» рейсов.

Всеми российскими структурами, задействовавшимися в организации возвращения соотечественников, накоплен колоссальный опыт в преодолении беспрецедентной чрезвычайной ситуации. В значительной мере этому способствовало наличие качественной оперативной информации, которая стала одним из существенных элементов принятия взвешенных решений по планированию вывозных мероприятий. Полученные практические наработки, несомненно, будут в высшей степени востребованы в случае возникновения аналогичных обстоятельств в будущем.

На протяжении всего срока реализации программы по возвращению граждан России, вынужденно пребывавших за рубежом, а также по ее завершении Ситуационно-кризисный центр выполнял не только приведенные выше задачи, но и обрабатывал значительные объемы сведений по другим вопросам: оказание гуманитарной помощи странам - партнерам Российской Федерации, социальной поддержки российским гражданам, находящимся на территории иностранных государств и не имеющим возможности вернуться и др. Данные направления заслуживают отдельного всестороннего анализа и разбора и по этой причине не вошли в предмет представленного очерка.

В заключение хотелось бы высказать слова искренней благодарности коллегам из российских дипломатических представительств и консульских учреждений за рубежом, подразделений центрального аппарата МИД России, федеральных органов исполнительной власти и российских авиакомпаний, не только снабжавшим Ситуационно-кризисный центр столь необходимой информацией и выражавшим готовность помочь в любое время суток, но и приложившим неимоверные усилия, проявившим настоящую самоотверженность в ходе длительной и сложной кампании по обеспечению благополучного возвращения наших граждан на родину.

Александр ГАППОЕВ, Мария МИЗОНОВА, Василий ЗОЛОТУХИН

- ¹Хургин В.М. Об определении понятия «информация» // Информационные ресурсы России. 2007. №3. С. 20-26.
- ²Дубинин Ю.В. Информационно-аналитическая функция дипломатических представителей за рубежом // Право и управление. XXI век. 2011. №4. С. 107-119.
- ³О ситуации с распространением в Китае нового коронавируса. 24.01.2020 г. // Официальный сайт МИД России // URL: https://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/4005181
- ⁴О наличии угрозы безопасности туристов в Китайской Народной Республике. 24.01.2020 г. // Официальный сайт Ростуризма // URL: <https://www.tourism.gov.ru/news/16533/>
- ⁵Об угрозе безопасности жизни и здоровья потребителей туристских услуг, выезжающих на территорию либо находящихся на территории Китайской Народной Республики (КНР). 25.01.2020 г. // Официальный сайт Роспотребнадзора // URL: https://www.rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=13538
- ⁶Совещание по вопросам профилактики и контроля за распространением коронавирусной инфекции. 27.01.2020 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/news/38850/>
- ⁷Михаил Мишустин утвердил состав оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории России. 29.01.2020 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/news/38865/>
- ⁸Татьяна Голикова провела заседание оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории России. 31.01.2020 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/news/38892/>
- ⁹Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16 марта 2020 г. №635-р // Официальный сайт справочной правовой системы «Гарант» // URL: <http://gov.garant.ru/document?id=73651180>
- ¹⁰Распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 марта 2020 г. №763-р // Официальный сайт справочной правовой системы «Гарант» // URL: <http://gov.garant.ru/document?id=73711716>
- ¹¹О решениях по итогам заседания оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории Российской Федерации. 24.03.2020 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/orders/selection/401/39260/>
- ¹²Принято решение о временном прекращении регулярного и чартерного авиасообщения, осуществляемого из российских аэропортов в аэропорты иностранных государств и в обратном направлении, за исключением полетов, связанных с вывозом российских граждан в связи с распространением новой коронавирусной инфекции. 26.03.2020 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/info/39427/>
- ¹³Создана 20 марта с. г., функционировала под председательством первого заместителя министра транспорта Российской Федерации – руководителя Федерального агентства воздушного транспорта А.В.Нерадько. В ее состав вошли представители Минтранса России, Росавиации, МИД России, Минкомсвязи России (переименовано в Минцифры России), МЧС России, Ростуризма, заинтересованных ведомств, российских авиаперевозчиков.

ИНФОРМАЦИЯ - ОСНОВА РЕШЕНИЙ

- ¹⁴В Росавиации сформирована рабочая группа для координации перевозок российских граждан в связи с введенными ограничениями. 20.03.2020 г. // Официальный сайт Росавиации // URL: <https://favt.gov.ru/novosti-novosti/?id=6253>
- ¹⁵Создан 17 марта с. г. правительствами Российской Федерации и города Москвы, в частности, с целью координации деятельности федеральных и региональных органов власти в борьбе с новым заболеванием, обработки информации о ситуации с его распространением и соответствующих контрмерах в Российской Федерации и за ее пределами.
- ¹⁶Посещение центра по мониторингу ситуации с коронавирусом. 17.03.2020 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/62999>
- ¹⁷Совещание об организации возвращения российских граждан из-за рубежа. 09.04.2020 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/news/39460/>
- ^{18, 19, 20}До возобновления регулярного авиасообщения.
- ²¹Информация рабочей группы, координирующей возвращение россиян из-за рубежа, за 30 марта. 30.03.2020 г. // Официальный сайт Росавиации // URL: <http://favt.gov.ru/novosti-novosti/?id=6336>
- ²²Комментарии Татьяны Голиковой, Евгения Дитриха и Анны Поповой по возобновлению международного авиасообщения. 24.07.2020 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/news/40085/>
- ²³О решениях оперативного штаба по предупреждению завоза и распространения новой коронавирусной инфекции на территории России. 18.09.2020 г. // Официальный сайт Правительства Российской Федерации // URL: <http://government.ru/news/40441/>

Марио БАЛЬДАССАРИ



Марио Бальдассари

Политик и ученый

Ключевые слова: *мировая экономика, Евросоюз, уравнение Фишера, Китай, Фонд поддержки безработных, «Соединенные Штаты Европы».*

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА ДО И ПОСЛЕ КОРОНАВИРУСНОЙ ПАНДЕМИИ

Основными средствами возрождения и восстановления мировой экономики после текущего кризиса станет мировое управление процессом глобализации. Важную роль сыграет и способная быть эффективным игроком в историческом, экономическом и социальном планах федеративная Европа. Однако необходимо сделать одно небольшое уточнение, основанное на устоявшейся в последние 50 лет экономической теории. Речь идет о взаимосвязи между обеспечением экономического роста и справедливым распределением ресурсов.

Десятилетия назад, когда только затевались дискуссии на сей счет, многие полагали, что для запуска и обеспечения устойчивого экономического роста необходимо примириться с теорией о несправедливом распределении доходов. По этой логике, сосредоточение доходов у небольшой прослойки богатых людей способствует росту сбережений и инвестиций, которые, в свою очередь, запускают двигатель экономического развития.

Более милосердные умы утверждали, что с экономическим ростом общество может использовать ресурсы для помощи бедным. Другие эксперты полагали, что

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА ДО И ПОСЛЕ КОРОНАВИРУСНОЙ ПАНДЕМИИ

начинать необходимо со справедливого распределения доходов по принципу равенства (как в старой советской коллективистской модели), а процесс обеспечения сбережений и инвестиций является исключительной прерогативой государства - единственного легитимного субъекта - собственника средств производства.

Однако в начале 1980-х годов некоторые аналитики начали полагать, что соотношение между экономическим ростом и справедливым распределением не измеряется прямой линией. Более корректным был бы график с искривленной кривой. По факту это означает, что, если в обществе присутствует небольшое количество богатых и очень богатых, а также много бедных и крайне бедных, роста экономики не происходит, так как не хватает объема рынка для производства товаров. При такой ситуации кому продавать дома, машины, бытовую технику и продукты питания в больших объемах и высокого качества?

С другой стороны, если доходы в обществе одинаковы у всех, «пружина», дающая толчок к политике сбережений и инвестиций, перестает работать. Очевидно, что государство, обладающее монополией на средства производства товаров, склонно допускать ошибки в своей политике жесткого планирования. При этом оно не имеет возможности использовать силу рыночной системы для формирования ценовой политики на товары и эффективного использования ресурсов.

До тех пор, пока речь идет о производстве пушек, ракет или ядерных бомб, можно даже преуспеть. Но как только речь заходит о производстве продуктов питания для всех, стиральных машин или мопедов и т. д., заранее установленные «планировщиком» цены приводят либо к накоплению на складах продукции, которую никто не покупает, либо к очередям в магазинах для приобретения товаров первой необходимости. В первом случае копятся ботинки 40-го размера, в то время как народ ищет размерную линейку с 38-го по 44 размер. Во втором случае очереди фактически скрывают инфляцию, хотя по статистике ее не существует.

Эти два крайних взгляда в экономической теории отражают искривления во взаимосвязи между экономическим ростом и справедливым распределением ресурсов. На самом же деле существует дугобразная линия, которая определяет наибольший потенциал роста при наилучшем и наиболее справедливом распределении доходов.

Если мало богатых и много бедных, экономика не растет, а распределение доходов остается крайне несправедливым; если все равны, распределение доходов абсолютно одинаково для всех, но без роста доходы всех находятся на низком уровне - все равны, но все бедны. Если выбрать сбалансированную линию между ростом экономики и справедливым распределением ресурсов, то получится максимальный доход для всех и лучшее распределение благ на всех уровнях.

При ближайшем рассмотрении падение советского блока и Берлинской стены стало результатом именно второго подхода, а также информационных технологий, которые, преодолев стены и колючую проволоку, распространились в обществе и открыли глаза гражданам на проводимую режимами политику фальсификации. Неслучайно Китай, являющийся частью глобальной экономики с ее условиями конкурентности, связанными с риском, должен был изобрести собственную «странную»

Марио БАЛЬДАССАРИ

рыночную экономику под государственным управлением или, скорее, под управлением провинций для сохранения баланса власти на территориальном уровне.

С другой стороны, Запад - и в особенности Европа с ее рыночной капиталистической экономикой, несмотря на созданные очевидные ограничения и несправедливость, - продемонстрировал самый сильный экономический рост и наиболее справедливое распределение доходов в истории. Кроме того, Европа создала государство всеобщего благосостояния, которое существует более 70 лет. Оно, несмотря на недостатки и ограничения, гарантирует всем гражданам большее и лучшее по сравнению с каким-либо другим континентом в мире.

Из этого следует, что мировое превосходство в XXI веке будет обеспечиваться не только экономическими и производственными факторами, но и прежде всего связанными с нахождением правильного баланса между экономическим благополучием и предоставлением индивидуальных свобод. Мы не понаслышке столкнулись с решением данного уравнения во время «локдаун» из-за эпидемии коронавируса. Но что если в будущем, будь то из-за эпидемии или нет, кто-то наложит «локдаун» на человеческий разум?

Кейнсианская модель множественного равновесия

В доминирующей экономической теории до 30-х годов прошлого века неоклассические экономисты утверждали, что в рыночной экономике возможно лишь одно равновесие. Такой вывод они делали в связи с тем, что в их трактовке на всех рынках с чистой конкуренцией - без властных полномочий одного единственного оператора - экономическая система всегда сама будет поддерживать равновесие полной рабочей занятости. Поэтому экономическая политика государства, по сути, не играет какой-либо роли и, если что, ей нужно следовать строгим правилам, чтобы не нарушать законов рынка.

Бюджетная политика должна быть сбалансированной, а монетарная - регулировать предложение денежных средств, сочетая их со спросом в соответствии с уравнением Фишера, основанным на двух допущениях: реальный ВВП всегда коррелируется с полной занятостью, а скорость обращения валюты обусловлена не экономическим поведением, а просто обычаями, привычками и традициями. Именно поэтому за «черным вторником» на Уолл-стрит в 1929 году последовала долгая и глубокая рецессия, вызванная ошибками экономической политики, основанной на преобладающей в те годы ложной теории.

При падении ВВП правительства, столкнувшись с недобором налоговых поступлений и доходов, предпринимали меры по сокращению расходов, вызвав тем самым еще большее падение доходов и запустив первую так называемую извращенную спираль. Наблюдая за падением реального ВВП, центробанки, рассчитывая избежать инфляции, сокращали денежную массу, тем самым ужесточая условия кредитования. Таким образом, запускалась уже вторая так называемая извращенная спираль.

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА ДО И ПОСЛЕ КОРОНАВИРУСНОЙ ПАНДЕМИИ

Общая теория Джона Мейнарда Кейнса продемонстрировала, что рыночная экономика не имеет одной-единственной точки равновесия, соответствующей полной занятости, но может иметь «множественные» равновесия. Если производство падает, сокращается занятость и, следовательно, падает спрос. Если спрос падает, падает и производство, запуская тем самым обратную нисходящую спираль.

Проблема в том, что, если рынки находятся в олигополистической конкуренции, а не чистой конкуренции, за падением производства может последовать падение спроса, и поэтому на любом уровне может быть зафиксировано равновесие с безработицей. Без государственного вмешательства экономика не сможет сдвинуться с этой точки - безработица не упадет, как и система в целом никогда не сможет вернуться к полной занятости.

Что же, это риск, с которым мы столкнулись и в нынешнем кризисе. Если в кризисе страдают производственные мощности (закрываются 30-40% предприятий), растет безработица (спрос не восстанавливается), может зафиксироваться равновесие с высоким уровнем безработицы. Конечно, всегда найдется кто-то, кто будет утверждать, что это фрикционная безработица, вызванная перетеканием кадров в другие сферы, или структурная, или безработица, совместимая с контролируемой инфляцией.

Но такие абстрактные, витиеватые формулировки возникновения безработицы необходимо разъяснить десяткам, а то и сотням миллионов людей, оставшихся без средств к существованию и без надежды. Все это нужно иметь в виду не только в отношении ситуации в мировой экономике, но и в контексте судьбы Европейского союза и перспектив итальянской экономики в целом.

«Голый король» - первородный грех и три парадокса

Коронавирусный кризис и последовавший за ним кризис мировой экономики выпукло проявили то, что следовало бы брать во внимание как минимум в последние 20 лет. В первый период 2000-х годов ряд экспертов, к которым тогда не прислушивались, написали, что в условиях глобализации без мирового правительства и без общих правил реальная мировая экономика столкнется с неконтролируемыми глобальными кризисами. Финансовый кризис 2008 года, последовавший за крахом корпорации «Lehman Brothers», кажется, стал самым ясным сигналом тревоги. Но это оказался сугубо финансовый кризис. Как говорится, после шторма многие «орлы», которые на деле оказались простыми «курами», продолжали устраивать вечеринки, полагая, что дела можно вести, «как обычно».

На протяжении почти что двух десятилетий формировалось заблуждение, что старая «Группа семи» может править миром, а новая «Группа двадцати» может быть не чем иным, как встречей товарищества собственников жилья. Кроме того, в последние годы администрация Президента США Д.Трампа выбросила за борт принцип многосторонности и приступила к опасным двусторонним акциям, состоящим из тарифных войн и актов возмездия, полагая, что она может применить к современ-

Марно БАЛЬДАССАРИ

ному глобальному взаимосвязанному миру древнюю технику Горациев и Куриациев.

Будучи частью глобального мира, страны Европы продолжала свое строительство межгосударственного, другими словами, конфедеративного управления, выделяя в общеевропейский бюджет 1% и оставляя «независимыми» национальные бюджеты, где общий расход и доход составляли примерно 50% ВВП.

Более того, межгосударственное управление в ЕС предусматривает единогласие в принятии решений, дает право вето отдельным государствам. В этой связи на принятие какого-либо согласия по тем или иным сюжетам иногда требуются «библейские» сроки. Есовская медлительность в принятии решений в условиях экономического кризиса с более медленным и более запоздалым восстановлением может отрицательно сказаться на выправлении ситуации по сравнению с другими континентами.

Фальшивое одеяние «короля» было «соткано» первородным грехом и «сшито» тремя парадоксами.

Генезис этой «библии» 2000-х годов кроется в совершенном странами Запада «первородном грехе», а именно: в исключении Китая (и не только его) из глобального управления, хотя ранее они позволили ему присоединиться к ВТО, в результате чего Пекин получил свободный доступ для своих товаров на мировые рынки. При этом Китаю давалась свобода «политически» определять обменный курс своей валюты, который китайцы ловко привязали к доллару.

Такой подход «подарил» Пекину гарантию сохранения собственной конкурентоспособности по отношению к доллару, дал 50-процентное преимущество в торговле со странами Европы вследствие чрезмерного повышения курса евро, вызванного ошибками политики Ж.К.Трише на посту председателя Европейского центрального банка (ЕЦБ). И все это идет в дополнение к и без того огромной конкурентоспособности Китая, основанной на незначительных (по западным стандартам) затратах на рабочую силу и других возможностях социального демпинга.

Это первый парадокс.

США и ЕС покупали китайские товары, китайцы получали наши деньги, копили их в суверенных фондах, с помощью которых приобретали и продолжают приобретать либо ценные бумаги наших государственных долгов, либо значительные части нашей производительной экономики. Таким образом, Китай на западные деньги покупает сам Запад, а поскольку наших денег очень много, он уже приобрел значительные активы и в Африке, и Латинской Америке.

Неудивительно, что в последнее время журналы «The Economist» и «New York International» задавались вопросом, преуспее ли Китай, с одной стороны, в гонке за мировое господство, а, с другой - не ополчит ли против себя весь мир из-за разразившейся пандемии.

На фоне молчания Запада Китай и его посольства ведут активную кампанию по прославлению роли авторитарного режима КПК, ее эффективности и превосходства в сравнении с «устаревшими» западными представительными демократиями в контексте борьбы с Covid-19. Не говоря уже о том, где родился и как был спрятан вирус.

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА ДО И ПОСЛЕ КОРОНАВИРУСНОЙ ПАНДЕМИИ

Китайская стратегия по достижению мирового господства началась много лет назад. Ее характерной чертой было получение ключевых должностей в крупных международных организациях, таких как ФАО, которая теперь практически считается китайской вотчиной. Запад должен осознать, что это реальный вызов XXI века. На его фоне он может выбрать два пути.

Первый - это торговые войны и не только с задачей по исключению Китая и других конкурентов из глобального управления. При таком сценарии, однако, теряется вся Азия, а двуглавый российский орел будет смотреть больше на Восток, чем на Запад. К сожалению, данная реальность последнего десятилетия - свидетельство того, что Запад оглядывается назад, - претендует на то, чтобы править миром со старой «Группой семи», делая удивленный вид, что теперь он представляет лишь треть планеты.

Второй, который мы проанализируем далее, - призвать руководство Китая и другие великие державы, не являющиеся более развивающимися, а, по сути, развитыми, к общей ответственности стать частью новой «Группы восьми» для формирования «правительства глобализации».

Второй парадокс состоит в том, что те банки и рейтинговые агентства, которые привели к накоплению спекулятивных пузырей, а затем и взрыву финансового кризиса 2008 года, сами «спаслись» (в Италии в меньшей степени) с помощью бюджетных средств, фактически переложив долги частных банков на плечи государства.

Когда мы столкнулись с проблемой государственного долга различных стран, те же самые банки и те же самые рейтинговые агентства (на жаргоне - «финансовые рынки») определили себя через свои рейтинги как единственного арбитра по выплатам этих государственных долговых обязательств. В условиях очевидного сговора между ними именно в периоды наибольшей нестабильности с колебаниями словно на американских горках формируется потенциал для наибольших спекуляций. Те, кто знает обо всем заранее, может действовать в правильном для себя русле и на несчастьях других.

Последним фактом можно считать неуклюжие заявления Кристин Лагард, которые потрясли рейтинги и фондовые биржи, - убытки составили 15%, после чего в течение трех-четырёх дней последовал «откат» бирж на 12%.

Третий парадокс касается исключительно единой Европы, которой не существует, то есть отсутствует как таковое политическое образование под названием «Соединенные Штаты Европы». Это означает, что каждое отдельное государство может и должно принимать самостоятельные решения. Данный процесс значительно удлиняет время и не сочетается с тем фактом, что перед лицом кризисов, подобных разразившемуся в условиях коронавируса, время - деньги: чем дольше принимаются решения, тем выше становится цена эпидемии, глубже экономический кризис, который она вызывает, и выше затраты на борьбу с ней.

Чтобы устранить первопричины кризиса, восстановить устойчивую структуру финансовых условий и ликвидировать три парадокса, о которых мы говорили ранее, необходимо, с одной стороны, заново сформировать «Группу восьми», реформировать Бреттон-Вудскую систему, МВФ, Всемирный банк и ВТО. Европе же требуется переосмыслить основополагающие договоры и восстановить силу Евросоюза.

Марно БАЛЬДАССАРИ

Но эти вопросы никогда не будут на повестке дня старой «семерки», представляющей старую эпоху, которой уже больше нет. Лидеры стран G7 встречаются, выступают с заявлениями, но представляют теперь лишь треть мира и не могут решать все в одиночку. С другой стороны, встречи в формате «двадцатки» больше похожи на встречу жильцов в ТСЖ: то и дело встречаются, но ничего не решают.

Чтобы отразить текущий экономический вес и создать правительство нового глобализационного мира, нужна новая «восьмерка», которая должна включать в себя Китай, США, Индию, Японию, Россию, Бразилию, представителя африканского континента и... «Соединенные Штаты Европы» - существенную политическую единицу, а не простую статистическую сумму, подсчитываемую Евростатом.

Таким образом, новая «восьмерка» будет единственной адекватной структурой управления мировой экономикой, наряду с Генеральной Ассамблеей ООН в статусе глобального парламента XXI века. В свою очередь, международные агентства должны решать задачи по руководству, предотвращению кризисов, а также вводить санкции для тех, кто не соблюдает правила.

Реальность последних месяцев показывает актуальность реформирования Всемирной организации здравоохранения, чтобы наделить ее полномочиями и средствами верховенства над любой страной - членом ООН. Угрозы сократить финансирование ВОЗ не работают.

Можно вспомнить, что в апреле 2003 года ВОЗ резко критиковала Китай за несвоевременное сообщение о первых случаях «пневмоподобного заболевания, известного как тяжелый острый респираторный синдром, атипичная пневмония (Sars)», а также за нежелание КНР сотрудничать с международным сообществом. О первых случаях заболевания в Китае атипичной пневмонией стало известно в ноябре 2002 года, но лишь в конце февраля 2003 года власти Китая разрешили въезд в страну комиссии экспертов ВОЗ. То, что произошло 17 лет назад с атипичной пневмонией, повторилось в конце прошлого года с Covid-19.

Европа: экономический союз без интеграционной политики

Европа сделала не все, что было необходимо, однако, возможно, даже к чьему-то удивлению, сделала немало:

1. ЕЦБ осуществил политику количественного смягчения на сумму в 750 млрд. евро.
2. Выделено 240 млрд. евро в рамках европейского стабилизационного механизма без условий на затраты в области здравоохранения и в качестве канала доступа к «прямым денежным операциям» (OMTs - Outright Monetary Transactions).
3. Европейский инвестиционный банк увеличил свою капитализацию до 200 млрд. евро.
4. Размер Фонда поддержки безработных в условиях чрезвычайной ситуации был увеличен до 100 млрд. евро.

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА ДО И ПОСЛЕ КОРОНАВИРУСНОЙ ПАНДЕМИИ

Для Италии эти четыре пункта дают возможность получения у ЕЦБ около 150 млрд. за счет продажи ему итальянских ценных бумаг, 36 миллиардов у европейского стаб-механизма, около 40 миллиардов у Европейского инвестбанка и чуть менее 20 миллиардов в рамках Фонда поддержки безработных. Итого - около 250 млрд. евро.

Некое предвзятое нежелание Италии принимать эту европейскую помощь и средства в рамках пакета мер поддержки кажется невысказанным, если только речь не идет о скрытом желании Рима выйти из Европейского валютного союза и саботаже намеченных в стране структурных реформ, прежде всего в части реструктуризации государственного бюджета.

Такие предположения уже дали свой негативный эффект по отношению к спреду итальянских десятилетних облигаций, который 21 апреля 2020 года превысил 270 пунктов по сравнению с немецкими облигациями. Но с учетом того, что Испания и Португалия уже выразили свою готовность присоединиться к европейским антикризисным договоренностям, более значимо, что итальянский спред достиг 116 базисных пунктов по отношению к испанским облигациям и 100 базисных пунктов по португальским.

В то же время не следует забывать, что ЕЦБ начал покупать гособлигации на сумму в 30 млрд. евро в первую неделю апреля, на 51 млрд. евро во вторую и 71 млрд. евро в третью. Поэтому следует ожидать, что ЕЦБ в итоге выйдет за рамки ранее оговоренных сумм.

Итальянские ценные бумаги с проквотированием должны составить 17% от общего объема европейских закупок. В последние недели ЕЦБ купил более 40% из них, и в этом контексте ряд стран могут не согласиться с такой политикой банка. Совет ЕС 23 апреля 2020 года принял решение о выделении 540 млрд. евро в дополнение к политике количественного смягчения ЕЦБ. Европе же необходимы ресурсы на сумму более 2 трлн. евро. И все зависит от того, как и когда будет достигнута договоренность о Фонде восстановления экономик стран ЕС.

Также играет свою роль и решение Конституционного суда Германии о совместимости европейских договоренностей с немецкой Конституцией. Но здесь многое будет зависеть от того, как на него отреагируют европейские институты. Как это ни парадоксально звучит, но решение немецкого суда могло бы дать небольшой, но существенный толчок к созданию федеративной Европы. Именно поэтому договоренность о создании Фонда восстановления экономик стран ЕС является ключевой, требующей больше времени на согласование из-за трех ключевых моментов:

1. К какому бюджету он должен быть «прикреплен» (к текущему семилетнему европейскому бюджету, равному 1% ВВП, или к «укрепленному», о котором высказался глава Европейской комиссии)?

2. Будет ли он полностью обеспечен (дополнительными национальными платежами или собственными ресурсами ЕС) или ему обеспечат доступ к рынкам с долговыми проблемами?

3. Кто выплатит этот долг?

Если «укрепленный» бюджет покрывался бы за счет более крупных национальных платежей, то оценка должна производиться на основе различных национальных

Марио БАЛЬДАССАРИ

взносов и распределения ресурсов между различными государствами. По схеме прошлых десятилетий существуют страны «чистые доноры» и страны «чистые бенефициары». С другой стороны, при условии, что возникнет дефицит при выпуске ценных бумаг, образовавшийся долг (если он будет пропорциональным) приплюсуется уже к имеющемуся государственному долгу, а если он будет передан на обеспечение ЕС, то будет взаимозаменяемым. Таким образом, в европейском бюджете может быть предусмотрена статья расходов для погашения долга, которая при размере в 50 миллиардов, могла бы обеспечить долг в 1 трлн. евро, при 100 миллиардов - то 2 триллиона и т. д. Так, вес отдельных государств распределялся бы пропорционально их национальным взносам в европейский бюджет.

В целом необходимо договориться, останется ли Фонд восстановления экономик конфедеративным или станет первым шагом на пути к реальной федерации европейских государств.

Италии без промедления необходимо использовать все имеющиеся у нее европейские механизмы поддержки: количественное смягчение ЕЦБ, европейский стабмеханизм, программу Европейского инвестиционного банка, средства из Фонда поддержки безработных. Это нужно, чтобы продемонстрировать собственные возможности по структурному реформированию своего государственного бюджета, заслужить доверие, необходимое для своего участия в создании европейского Фонда восстановления экономик стран ЕС.

А «Соединенные Штаты Европы» - это просто утопия? Текущее положение вещей демонстрирует, что такая постановка вопроса действительно утопия. Но нет - такая формация Европы крайне необходима. Хотя бы по двум причинам: институциональной и геополитически геоэкономической.

Причина первая. Каждый день мы видим полное «отсутствие» или «неактуальность» Европы во всех горячих точках глобального мира. Что же, эта «Европа, которой нет», объясняется генетическим бессилием европейского проекта, основанного почти на обязательном во всех случаях консенсусе всех 27 государств-членов. Принятие единогласных решений с участием 27 правительств на местах «статистически» невозможно. Для этого нет необходимости прибегать к теореме Эрроу, которая утверждает, что демократические решения, принимаемые большинством, не говоря уже о единогласии, невозможны.

Чтобы решать, нужно иметь федеративное устройство, как в США, Канаде, Германии. Затем следует приступить к обсуждению обязанностей, которые будут возложены на единое федеральное правительство и отдельные национальные правительства.

Текущую европейскую модель можно изобразить на примере Италии, если бы она была конфедерацией, в которой центральное правительство и национальный парламент не могут принимать никаких решений без единодушного одобрения 20 областных правительств.

Причина вторая. Есть как минимум пять аспектов, по которым за последние 20 лет европейские государства уже утратили свой национальный суверенитет, то есть способность самостоятельно решать некоторые вопросы, такие как оборона и

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА ДО И ПОСЛЕ КОРОНАВИРУСНОЙ ПАНДЕМИИ

безопасность, миграция, внешняя политика, крупные инфраструктурные сети, энергетика (электричество, газ, нефть), исследования высокого уровня и технологических инноваций, включая подготовку человеческого капитала.

К этому списку можно добавить вопрос контроля за конкуренцией на рынках товаров и услуг и конкретный вопрос надзора за финансовыми и банковскими рынками. По первому аспекту нам нужен европейский антимонопольный орган, который не был бы простым объединением 27 национальных антимонопольных ведомств. По второму - необходимо немедленно создать европейский банковский надзорный орган во главе с ЕЦБ, который уже ведает денежно-кредитной политикой и единой валютой.

По крайней мере по этим пяти вопросам восстановление суверенитета на уровне отдельных национальных государств невозможно. Те, кто предлагает это, либо не владеют информацией, либо владеют, но занимаются лживой демагогией для достижения краткосрочных целей, которые станут irrelevantными в средней и долгосрочной перспективе.

Достаточно сказать, что все мы живем в Европе с 27 сухопутными армиями, 27 ВВС, 27 ВМС, более чем 50 спецслужбами (у каждого государства их больше одной). Мы не контролируем внешние границы Европейского союза, а кто-то предлагает восстановить и внутренние, которые по крайней мере в семь раз длиннее внешних. Газ, нефть, электроэнергия торгуются на конкурентных рынках за пределами Европы, но в Старом Свете они превращаются в олигополистические картели, сосредоточенные внутри каждого национального государства. При этом европейские граждане (в Италии) оплачивают на 30% больше счетов, чем другие европейские граждане (во Франции), к которым затем добавляется налоговое бремя от 60% до 180%, определяемое каждым отдельным национальным государством.

У нас, в Италии, 354 университета, мы изо всех сил пытаемся иметь четыре или пять всемирно признанных университетов, а наша молодежь уезжает за границу, чтобы получить докторскую степень проводить исследования и иметь возможность повышения квалификации в соответствии с их знаниями, навыками и потенциалом. Тему можно продолжать бесконечно...

На сегодняшний день бюджет Евросоюза равен 1% совокупного ВВП стран-членов, тогда как федеральный бюджет США равен 25% ВВП. Между 1% и 25%, как говорится, есть разница. Не только по геополитическим, но и по геоэкономическим причинам, ЕС может быть федерацией «облегченных» Соединенных Штатов Европы, основанных на этих пяти темах, с федеральным правительством, состоящим из председателя и пяти министров, голосование за которых осуществляется гражданами и с вотумом доверия со стороны Европарламента.

Нельзя не сказать о новых «собственных и дополнительных» европейских налогах. Если деньги, которые каждое государство уже тратит на эти пять сфер/функций, сложить вместе и отнести к европейскому федеральному бюджету, получится что-то равное примерно 10% ВВП, то есть на полпути между текущей ситуацией в Европе и США.

Марио БАЛЬДАССАРИ

Все остальное остается в рамках компетенций отдельных национальных государств. Два вопроса:

1. Почему это до сих пор не сделано?

Дело в том, что это не только близорукость или политическое невежество. В основном это связано с тем, что те, кто контролирует эти ресурсы на национальном уровне, не намерены легко их отдавать.

2. Кто участвует?

Идеальным вариантом был бы пул из 19 стран с общей валютой евро. Однако необходимость и срочность вопроса указывают на то, что смелый ответ мог бы быть таков: кто хочет, тот и присоединяется. Достаточно сказать, что Германия, Франция, Италия, Испания и Португалия составляют около 70% ВВП и населения Европы. Кто участвует, восстанавливает суверенитет и спасется.

Кто не участвует, могут присоединиться позднее или раствориться на политическом, а возможно, и на экономическом, и социальном уровнях в глобальном мире XXI века. Необходимо срочно возродить Европейский союз, дав ЕЦБ и Маастрихтскому договору по «два глаза»: два ослепших на один глаз человека не представляют одного полноценно зрячего человека.

1. Устав ЕЦБ должен включать, наряду с контролем над инфляцией, мониторинг влияния рыночной конъюнктуры евро на экономический рост, а также функцию кредитора последней инстанции.

2. Маастрихт должен стать более строгим и менее глупым. То есть необходимо установить цель - профицит текущего счета (который называется государственными сбережениями) и на каждый 1% текущего профицита (самофинансирования) разрешить 2/3% государственных инвестиций, частично профинансированных за счет дефицита.

Нужно более строгое «золотое правило», чем предложенное ранее чем 40 лет назад Робертом Солоу. Другими словами, речь идет о внедрении надежных финансовых рычагов при принятии решений в области экономической политики, как это делают семьи, когда покупают дом с первоначальным взносом 30% и оформляют ипотеку на 70%, или компании, которые используют свою прибыль для финансирования не менее 30-40% своих вложений, а остальное берут кредитами на рынке.

Все эти меры ведут к формированию правительства глобализации, правда с опозданием лет на 20. Утопия - размышлять в сегодняшних реалиях над идеей обновленной «восьмерки», однако в контексте распределения экономического веса она по факту уже оформилась. Утопия - размышлять в сегодняшних реалиях над идеей создания «Соединенных Штатов Европы», но все-таки необходимо действовать так, словно они уже существуют. Без этих новых и неотложных политико-институциональных механизмов Европа рискует «взорваться» в бесконечном тупике межправительственной конфедерации. Мировая экономика же рискует «взорваться» из-за новых, более частых и все более серьезных глобальных кризисов. И коронавирус рискует стать детонатором следующего глобального кризиса, который мы уже переживаем и испытаем на себе полностью как минимум в ближайшие два-три года.

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА ДО И ПОСЛЕ КОРОНАВИРУСНОЙ ПАНДЕМИИ

Вот почему «голый король» в мире и Европе до сих пор бежит со «стыдливими мутантами» конфедерации.

Кризис и восстановление

В этом году все экономики мира, возможно за исключением Китая, войдут в рецессию с отрицательными темпами роста. Прогнозы на сегодняшний день показывают, что в 2020 году падение ВВП США составит -3%, -7% в Европе без учета Италии, а с ней - все 12%. Следовательно, влияние кризиса не является «симметричным», как утверждают многие. Очевидно, что восстановление будет очень «асимметричным»: V - для одних, W - для других и U или L - для третьих. На самом деле многое будет зависеть от реакции отдельных государств или регионов с точки зрения количества затраченных ресурсов (фактических и необъявленных), качества финансовой помощи (целевой, а не «веерной») и времени (быстрого или длительного), чтобы получить ресурсы для реальной экономики.

В нынешних принятых экономических мерах есть дыры. Основная - в Европе. ЕС сделал значительный шаг в рамках принятых программ поддержки (европейский стабмеханизм, инвестбанк, Фонд поддержки безработных). Выделено 540 млрд. евро, но этого недостаточно.

Настоящая проблема - это Фонд восстановления экономик стран ЕС. Решающим шагом стало предложение А.Меркель и Э.Макрона, которое затем было официально принято Европейской комиссией, чтобы включить его в «укрепленный» европейский бюджет и предоставить 500 млрд. евро на безвозвратные гранты и 250 млрд. на кредиты, которые будут выделены различным странам в соответствии с потребностями, а не в соответствии с их бюджетными квотами и взносами.

На самом деле, учитывая исторические тенденции последних 20 лет, ничего нового не произошло. Однако мы должны беспокоиться о приближающемся «лунном свете» 2021-2022 годов, особенно в части, касающейся Италии.

Очевидно, что через два-три года появится новая мировая карта экономических весов и политической мощи. Страны Азии, Китай будут играть ведущую роль в мировой экономике. Усилится дисбаланс роста и прежде всего несбалансированное распределение доходов внутри и между различными регионами мира.

Почти 20 лет назад я дал своей книге, выпущенной издательством «Palgrave Macmillan», название: «L'economia mondiale verso lo squilibrio globale» («Мировая экономика на пути к глобальному дисбалансу»). Подзаголовок к ней был такой: «Американская цикада, китайский муравей, русский двуглавый орел и... Спящая красавица в европейском лесу».

С тех пор я убедился в мысли, что XXI век глобализации остро нуждается в новом мировом управлении и новой политической Европе. Сегодня то, что когда-то казалось срочным, стало очень срочным, если не потерянным безвозвратно. Мы все должны задаться вопросом: не создаем ли мы условия для нового неуправляемого мирового кризиса на ближайшие несколько лет?

Марина КОЛЕСНИКОВА



Марина Колесникова

*Научный сотрудник отдела Черноморско-Средиземноморских исследований
Института Европы РАН*

kml2007@mail.ru

Ключевые слова: *устойчивое развитие, «синяя экономика», «синий рост», комплексная морская политика, Европейский союз, морское пространственное планирование, комплексное наблюдение, искусственный интеллект.*

СИСТЕМНЫЙ АСПЕКТ «СИНЕЙ ЭКОНОМИКИ» ЕС

Основой для перехода к устойчивому развитию в морской сфере служит концепция «синей экономики». Общеупотребительного определения этого понятия нет, но фактически ее отождествляют с морской (океанской) экономикой. Между тем во многих дефинициях морской экономики (ЕС, США, Великобритания, Китай, Южная Корея и др. [1: 141]) в целом устанавливаются критерии отнесения видов деятельности к морской сфере. Общим для них остается одно - функциональное предназначение термина, которое обусловлено применением новых подходов к управлению морепользованием, нацеленных на обеспечение устойчивого использования и сохранения ресурсов Мирового океана. Таким образом, если слово «морская» (океанская) указывает на принадлежность к области экономики (морскому хозяйству), то «синяя» определяет принципы и механизмы ее развития и управления.

Морская («синяя») экономика как объект управления

Обобщение результатов исследований Всемирного банка [2; 3], Межправительственной океанографической комиссии ЮНЕСКО [4; 5], Организации экономического сотрудничества и развития [6], Конференции ООН по торговле и разви-

СИСТЕМНЫЙ АСПЕКТ «СИНЕЙ ЭКОНОМИКИ» ЕС

тию [7], Европейского союза, приморских стран [8; 9] и других публикаций дает представление о современном терминологическом значении морской, по существу «синей», экономики. Ее можно определить как условную структуру (иерархическую - глобальную, региональную, национальную, местную), в отношении которой будут применяться интегрированные, экологически направленные технологии управления морепользованием. В таком восприятии морская экономика не тождественна морскому хозяйству, которое становится только ее экономическим компонентом в числе прочих. Другим компонентом «синей экономики», который можно определить как природно-ресурсный, следует считать морской природный капитал. К нему относятся природные активы, товары и экосистемные услуги, предоставляемые Мировым океаном, увязываемые с морской производственной сферой [10: 13]. Или иначе - «экономическую ценность», основанную на природном капитале, а также нерыночных товарах и услугах [11]. Третий компонент, управленческий, охватывает технологии управления морской деятельностью, которые развиваются в условиях разработки новых подходов к эксплуатации морских ресурсов.

Взаимодействие экономического (производственного) и экологического (окружающей среды) компонентов (их можно назвать подсистемами [12: 35]), а также технологий управления ведет к формированию дополнительных внутренних связей и приобретению структурой новых качеств, не присущих каждой части по отдельности. В связи с этим есть основания определять морскую экономику целостным и системным¹ объектом и представлять ее как эколого-экономическую систему (с оговорками²), предназначенную для достижения заданного экономического эффекта при минимальном использовании ресурсов.

В самом общем виде морскую экономику можно представить как выражение, предлагаемое определением В.Н.Сагатовского [12: 25]:

$S \equiv \langle A, R, Z, SR, \Delta T \rangle$, где

S - система в целом (морская экономика как система);

A - элементы системы (отрасли, объекты, составные части, регионы);

R - связи (отношения) в системе между ее элементами (отраслями, объектами);

Z - цель системы, совокупность или комплекс целей;

SR - среда, в которой функционирует система (окружающая среда, территории);

ΔT - время жизни (период работы) системы.

Подытоживая, можно определить, что целью формирования системы управления морской сферой является получение максимального экономического эффекта при минимальном расходе ресурсов и ущербе для окружающей среды. Представляется

Целью формирования системы управления морской сферой является получение максимального экономического эффекта при минимальном расходе ресурсов и ущербе для окружающей среды.

Марина КОЛЕСНИКОВА

обоснованным рассматривать ее в целом, применительно к определению системы по В.Н.Сагатовскому, как «конечное множество функциональных элементов и отношений между ними, выделенное из среды с определенной целью в рамках определенного временного интервала». Основанием служит симбиоз экономической и экологической составляющих морской экономики, интеграция и взаимозависимость различных отраслевых, функциональных и региональных элементов, а также универсализация и комплексирование процессов управления ими.

Морская экономика в ЕС

В начале июля 2020 года Европейский союз опубликовал третий ежегодный доклад по «синей экономике», к которой отнес «секторальные и межсекторальные виды экономической деятельности, связанные с океанами, морями и побережьями», в том числе в отдаленных регионах и странах, не имеющих выхода к морю [14: 2]. Функционирование и целостность системы управления морской экономикой ЕС должны обеспечить связи между ее элементами, к которым в первую очередь можно отнести «горизонтальные инструменты планирования» комплексной морской политики ЕС (2007 г.) [15], «синей экономики» и «синего роста» (2012 г.). В их числе можно выделить следующие.

Во-первых, морское пространственное планирование, которое охватывает задачи пространственного размещения морских отраслей, а также разработку планов и правил, предназначенных для «индивидуальных разрешений на использование морского пространства», и т. д. [16]. Директива 2014/89/ЕС, устанавливающая основные требования по организации данного процесса в ЕС, применяется к морским водам государств-членов (ст. 3 директивы). Как можно предположить, в условиях развития трансграничного сотрудничества в этой области существует возможность расширения границ применения данной практики, в том числе со стороны ЕС³. Кроме того, для предупреждения и снижения негативных экологических последствий предполагается применять другие инструменты, в частности экономические (налоги, субсидии и др.) [18].

Во-вторых, создание интегрированной инфраструктуры сбора комплексных данных о Мировом океане в рамках инициативы ЕС «Морские знания 2020» (2010 г.). В частности, на заключительной стадии разработки находится программа «Европейские морские наблюдения и сеть данных» (European Marine Observation and Data Network), информация которой используется для разработки карт морей и океанов ЕС. Создание цифровой карты рельефа морского дна для акваторий в зоне ведения ЕС, а также сбор информации о водной толще запланированы в рамках «синего роста» [19].

В-третьих, формирование систем непрерывного комплексного морского наблюдения. В сотрудничестве с государствами-членами ЕС с 2009 года занимается разработкой морского сегмента Общей среды обмена информацией об окружающей среде, предназначенной для обеспечения комплексного наблюдения за «морским доменом» ЕС [20]. Одним из проектов в этой сфере стал Европейский испытательный

СИСТЕМНЫЙ АСПЕКТ «СИНЕЙ ЭКОНОМИКИ» ЕС

тельный стенд 2020 года (2014-2019 гг.), созданный в рамках Европейской седьмой рамочной программы [21]. Проект является элементом Цифровой программы ЕС (2010 г.), а также входит в «Дорожную карту» Морской стратегии безопасности ЕС (2014 г.) [22: П. 2.1].

В-четвертых, выполнение действий, направленных на качественные - природо-сберегающие и технологические - изменения в морской сфере. К ним в первую очередь можно отнести задачи по достижению «хорошего экологического статуса» морских вод ЕС, решаемые в рамках Рамочной директивы по морской стратегии (2008 г.) [23]. Кроме того, на развитие морской деятельности ЕС окажет влияние реализация планов ЕС по «зеленой» трансформации социальной и экономической сферы, предусмотренная «Европейской зеленой сделкой» (2019 г.), в том числе переход на чистые технологии, возобновляемые источники энергии, экономику замкнутого цикла и т. д., а также использование новых технологий, включая цифровые. В частности, разработка проекта «Цифровой двойник Мирового океана» (Digital Twin of the Ocean), объявленная ЕС в 2020 году в продолжение инициативы по созданию цифровой модели Земли (Destination Earth)[24], позволит моделировать и визуализировать сценарии развития экологических и производственных процессов в Мировом океане [25].

Морское пространственное планирование охватывает задачи пространственного размещения морских отраслей, а также разработку планов и правил, предназначенных для «индивидуальных разрешений на использование морского пространства», и т. д.

В-пятых, финансовое, нормативно-правовое, кадровое и научное обеспечение принятия политических и управленческих решений на разных уровнях.

В-шестых, расширение международного сотрудничества, основанное на трансграничном характере морской деятельности, создает новые пространственные связи между различными регионами Европейского союза.

Таким образом, между элементами морской экономики складываются разные связи, которые обусловлены применением «сквозных» механизмов управления ими, контроля их деятельности и состояния окружающей среды, а также поддержкой морских отраслей (финансовыми, образовательными, научными программами, нормативными правовыми документами и др.). Кроме того, качественные преобразования, проводимые в рамках ЕС применительно ко всем морским отраслям, создают дополнительные связи, повышающие степень управляемости системы.

Возможности морского развития ЕС

Можно предположить, что механизмы и программы Европейского союза будут обеспечивать функционирование его морской экономики как целостной системы.

Марина КОЛЕСНИКОВА

По мере их реализации появится возможность определять оптимальное пространственное размещение морских отраслей, контролируя состояние окружающей среды в процессе ее эксплуатации. Прогнозируется, что в дальнейшем указанная система сможет обеспечивать эффективное управление и устойчивый характер развития морской деятельности ЕС, а также осуществлять контроль ее состояния в режиме реального времени. Например, программа «Цифровой двойник Мирового океана» может стать основой для прогнозирования и стратегического планирования морепользования на кратко- и долгосрочный периоды, обеспечивая выполнение экологических и иных требований ЕС.

Таким образом, данный подход предполагает возможность автоматизации мониторинга окружающей среды и оценки функционирования системы, а также моде-

Применение системного подхода к морской экономике представляется особенно актуальным по отношению к российской практике управления морской деятельностью с учетом протяженности нашего морского побережья, территориальной удаленности многих прибрежных регионов и отраслевого разнообразия морской деятельности.

лирования развития и управления ее работой в объеме, позволяющем обеспечить решение поставленных задач с необходимой эффективностью, в том числе с применением технологий искусственного интеллекта.

Есть основания полагать, что на первом этапе усилия Европейского союза будут направлены на обеспечение комплексного управления отраслями и секторами морского хозяйства, а также на сбор и формирование необходимой интегрированной базы данных. На сле-

дующем этапе возможен переход к формализации информации в объеме, достаточном для машинной обработки, и передаче отдельных задач (например, мониторинг акваторий Мирового океана) в ведение искусственного интеллекта, о чем свидетельствуют документы ЕС. В частности, Скоординированный план государств - членов ЕС по расширению сотрудничества в области искусственного интеллекта (2018 г.), в приложении к которому предлагается реализовать его потенциал для продвижения геолокационных услуг в области наблюдения за морской средой, управлением водными ресурсами и т. д. [26]. На последнем этапе возможна полная передача функций управления искусственному интеллекту.

Заключение

Оценка концептуальных и планирующих документов ЕС позволяет предположить, что в рамках достижения целей устойчивого развития морской экономической деятельности Европейский союз будет выстраивать новую систему управления морепользованием, основанную на применении новых экологических стандартов, а также экологически ориентированных механизмов управления, планирования, наблюдения и т. д.

СИСТЕМНЫЙ АСПЕКТ «СИНЕЙ ЭКОНОМИКИ» ЕС

Можно прогнозировать, что основные усилия будут нацелены на создание многоуровневой мультифункциональной системы, обеспечивающей получение заданного экономического эффекта при минимальном использовании ресурсов.

Применение системного подхода к морской экономике представляется особенно актуальным по отношению к российской практике управления морской деятельностью с учетом протяженности нашего морского побережья, территориальной удаленности многих прибрежных регионов и отраслевого разнообразия морской деятельности. Наиболее востребованным такой подход может оказаться для управления морской деятельностью в Арктике, прежде всего в связи с растущей логистической привлекательностью этого региона, а также объемами природных биологических и ископаемых ресурсов.

¹Свойство целостности связано с целью, для выполнения которой создается система [12: 77].

²Эколого-экономической системой морскую экономику можно назвать с оговорками, так как в основном под ними понимают территориальные образования, «причиной формирования которых является взаимодействие природных хозяйствен-

ных *территориальных* комплексов в процессе природопользования», которое «определяет целостность указанных систем» [13].

³Например, существуют предложения перенести практику морского пространственного планирования на Арктический регион, до окончательного таяния льдов и массового использования его ресурсов [17].

Источники и литература

1. Rethinking Innovation for a Sustainable Ocean Economy. OECD. 2019 // URL: <http://www.fao.org/fi/static-media/MeetingDocuments/BlueHope/secondmeeting/Blue%20Economy%20blue%20growth/Rethinking%20Innovation%20for%20a%20Sustainable%20Ocean%20Economy.pdf> (дата обращения: 27.10.2020).
2. The Potential of the Blue Economy: Increasing Long-term Benefits of the Sustainable Use of Marine Resources for Small Island Developing States and Coastal Least Developed Countries. World Bank. 2017 // URL: <https://openknowledge.worldbank.org/bitstream/handle/10986/26843/115545.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (дата обращения: 30.10.2020).
3. Problue: Healthy Oceans, Healthy Economies, Healthy Communities. Worldbank. March 2020 // URL: <https://www.worldbank.org/en/programs/problue/overview> (дата обращения: 30.10.2020).
4. Summary report of first session IOC group of experts on capacity development. IOC Group of Experts on Capacity Development First Session. Paris, France. 21-23 March 2018 // URL: http://www.ioc-cd.org/index.php?option=com_content&view=article&id=152:summary-report-of-first-session-ioc-group-of-experts-on-capacity-development-now-available&catid=14&Itemid=188 (дата обращения: 27.10.2020).
5. Global Ocean Science Report: The Current Status of Ocean Science around the World - Executive Summary (IOC Policy Series 2017-1; IOC/POL/2017/1) // URL: <https://>

Марина КОЛЕСНИКОВА

sustainabledevelopment.un.org/content/documents/2449249373e.pdf (дата обращения: 27.10.2020).

6. The Ocean Economy in 2030. The Ocean as a Sustainable Source of Economic Growth. Organisation for Economic Cooperation and Development. April 2016 // URL: <https://www.oecd.org/futures/Policy-Note-Ocean-Economy.pdf> (дата обращения: 27.10.2020).

7. The Oceans Economy: Opportunities and Challenges for Small Island Developing States. United Nations Conference on Trade and Development. 2014 // URL: https://unctad.org/en/PublicationsLibrary/ditcted2014d5_en.pdf (дата обращения: 29.10.2020).

8. The Norwegian Government's updated ocean strategy. 03.06.2019 // URL: <https://www.regjeringen.no/en/dokumenter/the-norwegian-governments-updated-ocean-strategy/id2653026/>

9. Blue Opportunities. The Norwegian Government's updated ocean strategy. 2019 // URL: https://www.regjeringen.no/globalassets/departementene/nfd/dokumenter/strategier/w-0026-e-blue-opportunities_uu.pdf (дата обращения: 02.11.2020).

10. The Ocean Economy in 2030. Organisation for Economic Cooperation and Development. 2016 // URL: http://www.keepeek.com/Digital-Asset-Management/oecd/economics/the-ocean-economy-in-2030_9789264251724-en#.WjjQOHmYPcs (дата обращения: 01.11.2020).

11. The EU Blue Economy Report. European Commission. 2019 // URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/676bbd4a-7dd9-11e9-9f05-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-search> (дата обращения: 02.11.2020).

12. Волкова В.Н. Теория систем и системный анализ: учебник для академического бакалавриата / В.Н.Волкова, А.А.Денисов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2014. 616 с. Серия: Бакалавр. Академический курс.

13. Мальшев А.А., Кажаяева Ю.А. Формирование эколого-экономической системы: этапы развития // Современные научные исследования и инновации. 2015. №4. Ч. 3 // URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/04/52204> (дата обращения: 02.11.2020).

14. The EU Blue Economy Report. European Commission. 2020 // URL: <https://op.europa.eu/en/publication-detail/-/publication/83843365-c18d-11ea-b3a4-01aa75ed71a1/language-en/format-PDF/source-search> (дата обращения: 28.10.2020).

15. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. An Integrated Maritime Policy for the European Union. COM/2007/0575 final. 10.10.2007 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52007DC0575> (дата обращения: 28.10.2020).

16. Marine spatial planning. Intergovernmental Oceanographic Commission of UNESCO. 2020 // URL: <http://msp.ioc-unesco.org/about/marine-spatial-planning/> (дата обращения: 01.11.2020).

17. *Sigrid Eskeland Schütz*. Marine Spatial Planning - Prospects for the Arctic. Arctic Review on Law and Politics. February 2018 // URL: https://www.researchgate.net/publication/323083663_Marine_Spatial_Planning_-_Prospects_for_the_Arctic (дата обращения: 01.11.2020).

СИСТЕМНЫЙ АСПЕКТ «СИНЕЙ ЭКОНОМИКИ» ЕС

18. Principles for a Sustainable Blue Economy Briefing. World Wildlife Fund. 2018 // URL: https://wwfeu.awsassets.panda.org/downloads/wwf_marine_briefing_principles_blue_economy.pdf (дата обращения: 29.10.2020).

19. Communication from the Commission to the European Parliament, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions. Blue Growth opportunities for marine and maritime sustainable growth. 13.09.2012 // URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/ALL/?uri=CELEX%3A52012DC0494> (дата обращения: 29.10.2020).

20. Common Information Sharing Environment // The European Fisheries Control Agency. 2020 // URL: <https://www.efca.europa.eu/en/content/common-information-sharing-environment-cise> (дата обращения: 30.10.2020).

21. EUropean test bed for the maritime Common Information Sharing Environment in the 2020 perspective. 2020 // URL: <http://www.eucise2020.eu/about> (дата обращения: 02.11.2020).

22. European Union Maritime Security Strategy. Action Plan. Council of the European Union. 16 December 2014 // URL: https://ec.europa.eu/maritimeaffairs/sites/maritimeaffairs/files/docs/body/20141216-action-plan_en.pdf (дата обращения: 01.11.2020).

23. Directive 2008/56/EC of the European Parliament and of the Council of 17 June 2008 establishing a framework for community action in the field of marine environmental policy (Marine Strategy Framework Directive). 25.06.2008 // URL: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.L_.2008.164.01.0019.01.ENG&toc=OJ%3AL%3A2008%3A164%3ATOC (дата обращения: 01.11.2020).

24. Destination Earth (DestinE). European Commission. 14 October 2020 // URL: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/destination-earth-destine> (дата обращения: 29.10.2020).

25. Title: A transparent & accessible ocean: Towards a Digital Twin of the Ocean. European Commission. 2020 // URL: https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/research_and_innovation/green_deal/gdc_stakeholder_engagement_topic_09-3_digital_ocean.pdf (дата обращения: 30.10.2020).

26. Annex to the Communication from the Commission to the European Parliament, the European Council, the Council, the European Economic and Social Committee and the Committee of the Regions - Coordinated Plan on Artificial Intelligence. COM (2018) 795 final. 07.12.2018 // URL: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/news/coordinated-plan-artificial-intelligence> (дата обращения: 31.10.2020).

Сергей ТРУШ



Сергей Труш

Ведущий научный сотрудник Института США и Канады РАН, кандидат исторических наук

zebra758@gmail.com

Ключевые слова: *отношения ЕС - США - КНР, отношения США - КНР, проект «Один пояс, один путь», компания «Huawei», формат «17+1».*

ЕВРОПА МЕЖДУ США И КИТАЕМ

Конфликт КНР - США все больше принимает характер конфликта системного и в определенной исторической перспективе - необратимого. Он затрагивает уже не только экономическое, геополитическое, военное, технологическое, гуманитарное, но и цивилизационное измерение двусторонних отношений. Ненависть ко всему китайскому в США, хотя пока к «красно-китайскому», стала уже не только сюжетной линией голливудских блокбастеров, но и активно проникает в университетский мир. Пандемия COVID-19, не обошедшая практически ни одно государство, с легкой руки политтехнологов Д.Трампа стала «китайским вирусом».

Следующий, вполне резонный и стратегически оправданный шаг участников конфликта при понимании его необратимости и долгоиграющем характере - это поиск стратегических союзников, попутчиков, «конфидентов», дипломатическая «работа с аудиторией». В этом поиске важное, если не центральное, значение придается Европе.

Вряд ли стоит цитировать учебники для того, чтобы объяснять, какое значение для политического, стратегического, экономического ландшафта современного мира имеет трансатлантическая связка США и Европы. Массивы политологической литературы рассматривают эту тему во всей ее идеологической и интеллектуальной

вариабельности. Геополитические новации Д.Трампа, его пассажи о том, что Европа еще хуже, чем Китай, только меньше по размеру, привнесли новое измерение в картину трансатлантической солидарности¹.

Что касается вопроса о том, что представляет собой связка Европы с современным Китаем, то эта тема стала политологически актуальна лишь относительно недавно, сообразно бурному системному росту КНР последних десятилетий.

Факторы и параметры роста

Европейский союз - важный и перспективный экспортный рынок для КНР, возможно, в большей степени, чем рынок США. Если говорить о чисто номинальных его показателях, то рынок Европы больше американского (население Европы около 500 млн. человек, США - 340 млн.), хотя Европа является конгломератом экономик, различающихся по уровню развития и, соответственно, потребительской привлекательности. В структуре экономики Старого Света, так же как и в США, представлены все отрасли современного производства - от высокотехнологичных до весьма эффективного аграрного сектора.

Структура китайско-европейской торговли по номенклатуре практически зеркально схожа со структурой торговли Китая и США, но при этом она в большей степени сбалансирована. Если американский торговый дефицит с КНР 2017 году составлял 375 млрд. долларов, то дефицит с Европой при приблизительно равном обороте был почти вдвое меньше - 194 млрд. долларов². Основные позиции экспорта Китая в США и ЕС схожи - бытовая электроника, телекоммуникационное оборудование и комплектующие, электротехническое оборудование, станки и продукция машиностроения, одежда и обувь, мебель, игрушки. Экспорт ЕС и США в КНР также во многом зеркален, за исключением продукции сельского хозяйства, которая существенно больше присутствует в экспорте США. Основными позициями экспорта ЕС и США в Китай являются интегральные схемы и микрочипы, автомобили и запчасти, авиационная техника и запчасти, продукция энергетического и транспортного машиностроения, контрольно-измерительные приборы, продукты нефтехимии³.

Перспективность и значение ЕС как внешнеэкономического партнера КНР во многом определяется следующим. Европейский союз геополитически, исторически и цивилизационно никогда не рассматривался Китаем в качестве соперника и конкурента в его движении к роли второго глобального полюса мира. И в этом ЕС существенно отличен от США. Будучи лишенным этого фронтального противостояния, хотя и расходясь в ряде значимых идеологических ценностей и региональных интересов, ЕС крайне гармоничен нынешнему состоянию китайской экспортно-ориентированной экономики.

В определенном смысле можно говорить, что ЕС для КНР наиболее взаимодополняемая и привлекательная часть мирового экономического хозяйства. Неслучайно европейские, в том числе и высокотехнологические, компании не в меньшей мере,

Сергей ТРУШ

чем американские и японские, широко представлены в глобальных цепочках стоимости в КНР, а по некоторым направлениям и превосходят их. К показателям взаимодополняемости ЕС - КНР следует добавить и развитую транспортную, энергетическую и информационную инфраструктуру, особенно ядра стран ЕС - Германии, Франции, Испании, Италии, стран Бенилюкса, Швеции, - а также аграрный сегмент европейской экономики, продукция которого и по ассортименту, и по себестоимости востребована на китайском рынке. Европа пользуется большим спросом и на рынке образовательных услуг. В вузах ЕС обучаются свыше 300 тыс. китайских студентов, что сопоставимо с получением базового высшего образования в американских университетах.

Если говорить о военно-стратегическом аспекте, то НАТО, военная составляющая ЕС, пока остается полновесным военным блоком под эгидой и при центральной роли США. Китай, который совместно с Россией, согласно доктринальным документам США, объявлен главным американским соперником и конкурентом, не может не ощущать на себе всю серьезность этой квалификации. Статья 5 устава НАТО, предполагающая совместное отражение агрессии в случае угрозы или осуществления таковой по отношению к одному из участников альянса, вполне применима и к КНР.

Но НАТО, как любая многосторонняя политико-стратегическая институция, не свободна от изменения и динамики интересов стран ее составляющих. Администрация Д.Трампа продемонстрировала пренебрежение к атлантической солидарности, требуя от европейцев больше платить за американский ядерный щит. Со своей стороны, европейские члены НАТО весьма избирательно и неохотно участвуют в военно-политических раскладах и операциях вне стратегического театра Европы, если это мотивировано исключительно интересами США.

До недавнего времени европейские страны - члены НАТО не допускали для себя вовлеченность в военную активность какого-либо рода в Азиатско-Тихоокеанском регионе и своих прямых интересов в этом регионе не усматривали. Главную угрозу своей безопасности Европа традиционно видела в России и рассматривала все остальные свои стратегические связи и мотивации сквозь призму этого главного приоритета. Такая система отсчета позволяла ЕС выводить Китай до поры до времени из списка своих ключевых военно-стратегических озабоченностей.

Здесь надо оговориться о весьма характерном исключении. Начиная с 2017 года Великобритания и Франция совместно с США дозированно участвуют в демонстративных операциях по свободе навигации в Южно-Китайском море, направленных против Китая. Если в случае Великобритании это следствие «особых отношений» Лондона и Вашингтона по военной линии, еще более акцентированных после брекзита, то Франция - особо чувствительна к теме свободы мореплавания, поскольку она обладает в регионе островными территориями и зонами преимущественных экономических интересов⁴.

Такая относительная военно-стратегическая «стерильность» отношений ЕС и КНР привела к бурному росту их экономической составляющей. Бум экономического взаимодействия, в первую очередь торговли и китайского инвестирования в ЕС,

был особенно заметен после мирового финансового кризиса 2008-2009 годов. Внешнеторговый оборот КНР - ЕС за эти годы существенно возрос, а объем накопленных прямых инвестиций Китая в ЕС в 2009-2017 годах составил 300 млрд. долларов, из них порядка 40 миллиардов приходилось на строительные проекты⁵. По разным оценкам, компании ЕС в течение второго десятилетия XXI века генерировали в глобальных цепочках стоимости с КНР от 300 до 500 млрд. долларов ежегодно, что составляло весьма существенную долю от суммарного ВВП стран ЕС⁶.

Локомотивом европейского взаимодействия с Китаем является Германия. В 2019 году товарооборот ФРГ с КНР вышел на первое место, обогнав товарооборот ФРГ с США. Вторым по значимости торговым и политическим партнером Китая в ЕС до недавнего времени была Великобритания, причем по объемам накопленных китайских инвестиций в страну она почти вдвое превосходила Германию⁷. В последние годы связи КНР и Великобритании пережили сильный спад, причиной которого стало усилившееся влияние администрации Д.Трампа на Даунинг-стрит после брекзита и жесткая линия Пекина в подавлении демократического движения в Гонконге.

ЕС как зона приложения экономических интересов КНР стал высокоприоритетным если не ключевым в китайском мегапроекте «Один пояс, один путь» (ОПОП). Этот проект - создание зон соразвития, ориентированных на Китай, - рассматривается американцами как китайский инструмент геополитического проникновения и «долговой колонизации». В этой связи, несмотря на очевидную востребованность инфраструктурных инвестиций в ЕС, настороженность Евросоюза по отношению ОПОП и оглядка на Вашингтон присутствовали всегда. Тем не менее привлекательные условия финансирования способствовали тому, что к 2020 году Китай добился достаточно зримых результатов продвижения мегапроекта в зону ЕС.

Некоторые из стран - членов ЕС, такие как Греция, Италия, сделали на китайский проект серьезные ставки, значение которых выходило за рамки экономики. Так, в Греции начиная с 2008 года китайские инвесторы участвовали в расширении и реконструкции порта Пирей. В результате порт нарастил оборот до 4 млн. контейнеров в год и превратился в ключевой пункт входа китайского экспорта в Южную, Восточную и Центральную Европу. В 2016 году китайская China Ocean Shipping Company (COSCO) приобрела контрольный пакет акций порта, инвестировав в проект суммарно порядка 270 млн. долларов. По условиям сделки к 2021 году порт Пирей почти полностью перейдет под контроль китайских инвесторов⁸.

Наряду с Грецией и Италией Меморандум о взаимопонимании с Китаем по инициативе «Один пояс, один путь» подписали Польша, Словакия, Чехия, Венгрия, Португалия и Хорватия.

Сергей ТРУШ

В марте 2019 года к ОПОП подключилась Италия. В рамках совместного проекта планируется участие китайских инвесторов в ряде объектов по развитию наземной инфраструктуры, гражданской авиации, портов, энергетики и телекоммуникаций. Наряду с Грецией и Италией Меморандум о взаимопонимании с Китаем по инициативе «Один пояс, один путь» подписали Польша, Словакия, Чехия, Венгрия, Португалия и Хорватия.

Знаковым событием с явным геополитическим звучанием стал проект строительства высокоскоростной железной дороги Будапешт - Белград - Скопье - Афины. Эта магистраль свяжет южноевропейские страны с портом Пирей в Греции и фактически станет сухопутным продолжением Морского Шелкового пути из Средиземного моря в Европу. В настоящее время сооружается отрезок магистрали, связывающий Венгрию и Сербию. В проекте задействованы две китайские госкомпании - China Railway International Corporation и Export-Import Bank of China.

Следует констатировать, что в рамках программы «Один пояс, один путь» Китай достаточно зримо вошел в экономику транспортного строительства и портовую логистику многих европейских стран, осуществляя те проекты и на тех направлениях, которые ему геоэкономически выгодны. С разной степенью вовлеченности китайских компаний были реконструированы порты Венеция (Италия), Гамбург (Германия), Брюгге, Антверпен (Бельгия), Роттердам (Нидерланды), Клайпеда (Литва), Валлета (Мальта), Ноатум (Испания)⁹.

Европейский союз геополитически, исторически и цивилизационно никогда не рассматривался Китаем в качестве соперника и конкурента в его движении к роли второго глобального полюса мира.

Наряду с очевидными привлекательными сторонами ОПОП для европейских участников отмечались и минусы китайского проекта. К последним прежде всего относили его «кредитоориентированность», жесткое навязывание китайскими инвесторами своих подрядчиков и технологий в строительной области, фокусированный выбор объектов сообразно китайскому представлению о геоэкономической целесообразности. Результатом такого двойственного отношения к ОПОП стало выдвижение европейцами встречной инициативы транспортных коридоров с Китаем (EU-China Connectivity Platform), призванной корректировать и адаптировать проекты под реалии и потребности самих европейских стран.

Важным симптомом прагматичного подхода к проекту «Один пояс, один путь» стало участие ключевых стран ЕС в созданном под эгидой Китая Азиатском банке инфраструктурных инвестиций (АБИИ), призванном быть одним из основных банков ОПОП. Банк, созданный в 2014 году, задумывался во многом как финансовый институт, ориентированный на инфраструктурные проекты в Азии, но главное - как финансовый институт, альтернативный Всемирному бан-

ку. Именно поэтому данная инициатива КНР была резко негативно воспринята со стороны США.

Также следует отметить, что в результате расширения ЕС за счет стран Центральной и Восточной Европы, государств Балтии и бывшей Югославии в состав Евросоюза входят страны-члены крайне разнородные по базовым экономическим условиям, политической истории, цивилизационным особенностям, этнополитическому бэкграунду. Эти различия прагматично используются Китаем, мотивированным на продвижение в зону ЕС. Итогом такой нацеленности стало формирование субрегионального формата отношений Китая с группой центральноевропейских стран внутри и вне ЕС - так называемого формата «17+1».

Формат «17+1» - это не институализированное объединение. Главным интересом некитайских участников, как можно понять, является инвестиционная и внешнеторговая притягательность Китая, его свободные финансовые ресурсы и, несомненно, сильное внешнеполитическое реноме. Финансовые ресурсы КНР, альтернативные от ресурсов ЕС, являются особо востребованными данными странами, с учетом того, что их транспортная, энергетическая и социальная инфраструктуры сильно уступают странам развитой зоны ЕС.

Накопление и манифестация противоречий

Несмотря на активизацию и даже бум экономических отношений и инвестиционного сотрудничества, у ЕС и КНР после кризиса 2008-2009 годов накапливались и проявлялись трения и проблемы. Они были схожи с китайско-американскими противоречиями.

ЕС обвинял Китай в закрытости китайского внутреннего рынка для европейских компаний, незаконном «выдавливании» технологий и технологическом шпионаже, государственном субсидировании экспорта. Китайская сторона сетовала на дискриминационную практику в адрес китайских инвесторов, вмешательство в политическую проблематику КНР под предлогом «равного доступа» для иностранных компаний.

Обострению также способствовали изменения во внешней политике КНР - от интравертированной и умиротворительной линии, по заветам Дэн Сяопина, к более уверенной и наступательной. Этот переход к «проактивной» политике КНР европейцы связывали с приходом к власти и укреплением внутренних позиций Си Цзиньпина. По мнению европейских аналитиков, характерным знаковым событием стал XVIII съезд КПК (2012 г.), обозначивший нежелание Китая идти на компромиссы с Западом по торговле и другим направлениям.

С определенного момента центральной дискуссионной темой стал тезис «о взаимности». Европейские партнеры обвиняли Пекин в отсутствии взаимности на фоне широкого доступа КНР на европейские рынки и роста китайских инвестиций в страны ЕС. Китай к этому времени стал вторым после США торговым партнером ЕС по суммарному товарообороту, а для Китая ЕС стал самым главным экс-

Сергей ТРУШ

портным рынком. Китайская сторона трактовала эти претензии ЕС традиционной несвободой европейских партнеров от давления США, опасением роста конкурентоспособного Китая в силу эффективности китайской модели экономики и обвиняла европейцев в идеологизации экономических отношений¹⁰. Состоявшиеся в 2016 и 2017 годах саммиты ЕС - Китай, обычно являющиеся важными барометрами степени партнерства, завершились без принятия итогового документа из-за острых расхождений.

По сути, Евросоюз суммировал свои претензии к Китаю в принятом Еврокомиссией в марте 2019 года знаковом программном документе «ЕС - Китай: стратегическая перспектива», который обозначил конец «медового месяца» в экономическом взаимодействии сторон.

Документ существенно отличался от более ранних документов такого рода гораздо меньшей толерантностью формулировок, прямой критикой и обозначением конкретных окончательных сроков выставляемых Китаю требований. В нем впервые сформулирован новый статус Китая - «партнер, конкурент и системный соперник». Последний элемент этого определения стал весьма неприятной неожиданностью для Пекина. Такая формулировка на уровне программного текста употребляется впервые.

Документ содержит открытую критику внешнеполитических позиций Китая по целому ряду чувствительных для него вопросов - Синьцзяну, Тибету, Южно-Китайскому морю, гонконгским протестам. Выставлено конкретное требование к Китаю форсировать работу и заключить к 2020 году двустороннее всеобъемлющее соглашение по инвестированию (работа по которому шла мало результативно с 2013 г.), с тем чтобы обеспечить равный доступ европейских и китайских фирм на рынки двух стран и к государственным закупкам. Фиксируется задача для ЕС и КНР совместно принять на уровне ВТО регламент штрафных санкций за государственное субсидирование экспорта. В целях ужесточения допуска китайских фирм к тендерам и сомнительным инвестициям на европейском рынке ЕС объявил о разработке специальных мер скрининга и лицензирования китайских экспортеров и инвесторов¹¹.

Китайская сторона была разочарована качественными изменениями в экономической стратегии ЕС. Позицию Китая относительно политической «взаимности» наиболее красноречиво сформулировал посол Китая в ЕС Чжан Мин, заявив, что разговоры о полной взаимности нереалистичны и Китай откроет свой внешний рынок только по своей собственной инициативе тогда, когда сочтет нужным¹².

Явной проблемной зоной двустороннего взаимодействия ЕС и Китая, как и с США, все больше становится сфера высоких технологий. На протяжении последнего десятилетия существенная доля китайских инвестиций и проектов в ЕС приходилась на информационные и компьютерные технологии, разработки искусственного интеллекта, квантовое программирование, биотехнологии¹³.

Следует отметить, что партнерство с Китаем в сфере высоких технологий имеет целый ряд преимущественных сторон для европейцев. Во-первых, европейцы по-

нимают, что мировой научный процесс в условиях глобализации един и неделим и отказ от взаимодействия с какими-либо сильными партнерами дает рыночное преимущество конкурентам, в данном случае американским и японским компаниям. Во-вторых, для ЕС весьма привлекателен финансовый фактор. По государственным расходам на НИОКР Китай превосходит возможности европейских компаний. В-третьих, Китай как партнер по научно-технологическому сотрудничеству обладает существенным резервуаром подготовленных и научных кадров, что весьма привлекательно в глобальном разделении труда. Себестоимость научных кадров, мощная экспериментальная база и широкий рынок внедрения прикладных научных разработок - несомненно, сильная сторона партнера по научному обмену. Тем не менее, как и в случае с США, европейцы все более озабочены утечкой и «отжимом» критических технологий, утратой приоритетных научных позиций, использованием технологий двойного назначения в военных и государственных интересах КНР.

Классическим примером здесь является опыт участия Китая в европейской космической программе «Galileo». Китайские участники после выхода из проекта использовали накопленные данные и технологии для создания собственной космической навигационной системы двойного назначения «Beidou». Сейчас она, с одной стороны, коммерчески конкурирует с «Galileo», а с другой - активно используется для нужд НОАК, в частности в системах наведения ракет¹⁴.

В ходе разрастания конфликта Китая с США администрация Д.Трампа объявила бойкот китайской компании «Huawei», оказывая давление на своих европейских союзников с тем, чтобы они поддержали ее позицию. Этот вопрос имеет принципиальное значение для отношений по линии США - ЕС - Китай. Великобритания, первоначально не принявшая точку зрения США, затем была вынуждена отказаться от своего решения и поддержала американский бойкот. Оборудование 5G китайской компании запрещено к поставкам в Великобританию с 1 января 2021 года, а к концу 2027 года в стране не должно остаться никакого сетевого оборудования «Huawei».

Более сложная мотивация по этому вопросу имеется у других стран ЕС, которые стали перед выбором между экономической целесообразностью продолжения сотрудничества с «Huawei» и политико-стратегическим мотивом не нарушать американо-европейский союз. Оборудование «Huawei» уже активно внедрено в электронную инфраструктуру предыдущих поколений (4G) многих европейских стран и до недавнего времени не вызывало нареканий ни по степени надежности, ни по стоимости предоставляемых услуг.

Состоявшиеся в 2016 и 2017 годах саммиты ЕС - Китай, обычно являющиеся важными барометрами степени партнерства, завершились без принятия итогового документа из-за острых расхождений.

Сергей ТРУШ

Окончательное решение по этому вопросу принимают сами государства ЕС. Франция, несмотря на стремление Президента Э.Макрона к независимым от США решениям, в рекомендательной форме ориентировала свои компании-провайдеры отказываться от услуг «Huawei». Невзирая на тесные связи в рамках проекта «Один пояс, один путь», к постепенному уходу от продукции «Huawei» склоняется и Италия. Польский премьер-министр М.Моравецкий однозначно призвал всех членов ЕС поддержать США в этом вопросе. Его призыв поддержали Румыния, Чехия, Латвия и Эстония. Нидерланды, Бельгия, Швеция, Ирландия и Мальта тоже приняли частичные ограничения по «Huawei» и, судя по всему, также движутся в сторону принятия американской позиции.

Наряду с этим Венгрия в лице В.Орбана - большого симпатизанта КНР - до настоящего времени не солидаризировались с американской позицией. Никаких ограничений по «Huawei» не предприняли Словакия, Австрия, Болгария, Хорватия, Финляндия, Кипр.

Принципиальное значение будет иметь решение Германии по этому вопросу, которое пока не принято. Серьезное проамериканское давление на А.Меркель оказывают ее оппоненты и слева, и справа, от зеленых до правоконсервативной и влиятельной «Альтернативы для Германии». С противоположной стороны крупными лоббистами в пользу «Huawei» являются национальный провайдер «Deutsche Telekom», а также мощная химическая и автомобильная промышленность, отчаянно нуждающиеся в доступе на китайский рынок. Испания и Литва также относятся к числу пока не определившихся стран.

Китайские эксперты, что касается ситуации с «Huawei» и по более общим вопросам, менее пессимистично оценивают текущую атмосферу европейско-китайских отношений. По мнению политологов влиятельного и близкого к силовым блокам китайского истеблишмента Института современных международных отношений КНР, Европа движется к относительно нейтральной роли в разрастающемся американо-китайском конфликте. Макрон и Меркель в последнее время акцентированно подчеркивают, что Китай - это не угроза, а в большей степени перспективные возможности для европейской экономики и политики. Вопрос о бойкоте «Huawei» в Европе и в Германии, и во Франции окончательно не решен. По мнению китайских экспертов, влияние США на Европу объективно снижается, и для последней объективно важным становится взаимодействие России и Китая. Главной же проблемой является неединство и разногласия между европейскими лидерами перед лицом острых тектонических сдвигов в мировой политике¹⁵.

Политический шлейф COVID-19

Пандемия коронавируса, опыт развития ситуации с вирусом в Китае и его глобальные последствия сыграли суммарно негативную роль для динамики взаимоотношений Китая с Европой. Китай первый столкнулся с глобальным вызовом вируса. В решении острых медицинских, социальных, экономических проблем, поставлен-

ных этим вызовом, он действовал в рамках конкретного социума и авторитарной политической системы с присущей ей логикой действий в подобных ситуациях. И надо отдать должное - проблема купирования и торможения пандемии, особенно при возможных катастрофических последствиях в стране с полутора миллиардным населением, была на конкретный момент времени решена.

Дальнейшая и неизбежная политизация этой проблемы, прежде всего с подачи администрации Д.Трампа, последовавшие из Белого дома обвинения Китая в сокрытии информации, недоверии к международному сообществу вплоть до конспирологических теорий «спланированного» возникновения коронавируса привели к цепной внешнеполитической реакции. В этих условиях обе стороны медийно-политического противостояния - и европейская, и китайская - повели себя не по лучшему, хотя и политически предсказуемому сценарию. Еврокомиссия, к сожалению, почти полностью присоединилась к идеологизированной и однобокой трамповской версии событий, по существу, не отделяя идеологию от реального китайского контекста действий.

Китайская дипломатия тоже не оказалась на высоте положения. В марте-мае 2020 года можно было наблюдать достаточно примеров давления на европейские СМИ в целях «нужной» подачи антиковидных успехов КНР, назидательных советов, не всегда уместных комментариев и критики в адрес линии поведения европейских стран по пандемии. Например, посол КНР во Франции Лю Шае распространял в своем «Твиттере» информацию о том, что вирус имеет американское происхождение и впервые проявился не в Ухане. Посольство КНР во Франции инициировало публикацию серии анонимных статей с нелицеприятной характеристикой социальной атмосферы во Франции в связи с пандемией, обвиняла французских политиков в расизме и некомпетентности¹⁶.

Посол КНР был вызван для беседы с министром иностранных дел Франции Жан-Ив Ле Дрианом, в ходе которой ему было заявлено о недопустимости подобных действий¹⁷. Аналогичные примеры имели место и в других европейских столицах. Результатом подобных действий китайской дипломатии явилось то, что Китай понес серьезные имиджевые потери в глазах европейского общественного мнения.

Запланированный на сентябрь 2020 года в Лейпциге саммит ЕС - КНР с участием Си Цзиньпина был отменен формально в связи с пандемией. Однако, по мнению наблюдателей, на решении о его отмене сказались также общее охлаждение отношений, события в Гонконге и большая неопределенность ситуации в связи с президентскими выборами в США.

Заключение

Европа в лице ЕС пока не поддержала торгово-экономическую войну Д.Трампа и даже в какой-то степени выигрывает от нее. Перенос заблокированного в США экспорта частично осуществляется на европейские рынки, хотя общее падение торговой и экономической активности сильно смазывает эту картину. Существенная

Сергей ТРУШ

взаимозаменяемость европейских и американских производителей, почти зеркальность европейского и американского экспорта в КНР по ассортименту позволяют осуществить эту «взаимозаменяемость». Но в какой степени европейский рынок - развитый, многоуровневый и достаточно вместительный - будет в состоянии стать заместительным резервуаром для высвободившегося китайского экспорта? Вопрос остается открытым.

Плотность внешнеторговой конкуренции, и без того весьма высокая в «предковидный» период, возрастет в разы в условиях глобальной пандемической рецессии, и это препятствие будет трудно преодолеть даже самой динамичной и стрессоустойчивой на данный момент экономике мира - китайской.

Поддержка США в вопросах технологической конкуренции - по блокаде «Huawei» и сетям 5G - является одним из центральных если не основных критериев того, с кем европейцы окажутся в разрастающемся противостоянии. Мотивом для этого выбора в пользу США будет понимание, что торговля и инвестиции уступают в значимости «классовой», трансатлантической солидарности.

Китай с его «специфической» моделью роста, авторитарной политической системой, растущий в своей амбициозности и набирающий очки как альтернативный Америке глобальный гигант, начинает восприниматься Европой в большей степени как риск и непредсказуемость, чем неидеальный, не всегда рациональный и надежный, но пока дееспособный американский партнер. Тем более в союзе против России - главной стратегической озабоченности и угрозы в глазах европейцев. В стратегическом плане европейские страны имели и, несомненно, будут иметь значительные разногласия с Соединенными Штатами по вопросам степени китайского вызова, его потенциала и агрессивности.

Европейские страны не будут иметь возможности или желания существенно влиять на баланс сил в Восточной Азии и Индопацифике - главной и критичной для США зоне антикитайского противостояния. Однако они в лице НАТО, скорее всего, будут играть серьезную союзную США роль в противодействии мощи и влиянию Китая в глобальном масштабе.

В отличие от США Европа тем не менее наиболее вероятно сохранит стойкую приверженность к правовым, многосторонним, консенсусобразующим формам экономического противостояния с Китаем. Страны ЕС будут склонны к поддержке роли международных организаций - ООН, «G7», «G20», ВТО, ВОЗ. Большое значение Европа будет придавать элементам параллелизма или совпадения интересов с Китаем по важным для нее глобальным и региональным проблемам - вопросам контроля над вооружениями и нераспространения, предотвращения ядерного столкновения, развития транспортных коридоров и инфраструктуры Евразии, борьбе с пандемиями, глобальным потеплением, по иранской ядерной проблеме, в вопросах экономического и гуманитарного сотрудничества с Африкой.

Для европейцев нехарактерно придание противостоянию с Китаем цивилизационного, надполитического характера, к чему, судя по наблюдениям, эволюционируют США.

- ¹Wright Thomas. Europe changes its mind on China // https://www.brookings.edu/wp-content/uploads/2020/07/FP_20200708_china_europe_wright_v2.pdf (accessed 15.09.2020).
- ²The European Union and China // Congressional Research Service. April 1, 2019 // <https://fas.org/sgp/crs/row/IF10252.pdf> (accessed 15.09.2020).
- ³Towards a «Principles First Approach» in Europe's China Policy // <https://merics.org/en/report/towards-principles-first-approach-europes-china-policy>
- ⁴Носов М.Г. ЕС и Китай: торговля или стратегия // Современная Европа. №6 (85). 2018. С. 7.
- ⁵The European Union and China...
- ⁶Towards a «Principles First Approach» in Europe's China Policy...
- ⁷EU-China FDI: Working towards more reciprocity in investment relations. Report by MERICS and Rhodium Group. Mercator Institute on China Studies // <https://merics.org/en/report/eu-china-fdi-working-towards-more-reciprocity-investment-relations> (accessed 15.09.2020).
- ⁸Цвык А. «Один пояс, один путь»: взгляд из Европы // Современная Европа. 2019. №1.
- ⁹Там же.
- ¹⁰崔洪建: 透视欧洲的中国“制度威胁”幻象 环球时报记者: 崔洪建 2020-09-23 (Цуй Хунцзянь. Мираж «системной угрозы» Китая для Европы) // Хуанцю Шибяо. 23.09 2020 // <https://opinion.huanqiu.com/article/3zze7hWQXvp> (accessed 15.09.2020).
- ¹¹EU-China - A strategic outlook. Joint communication to the European Parliament, the European Council and the Council // <https://ec.europa.eu/commission/sites/beta-political/files/communication-eu-china-a-strategic-outlook.pdf> (accessed 15.09.2020).
- ¹²Cooperation and Dialogue is the Mainstay of China-EU Relations. Remarks by H.E. Ambassador Zhang Ming at the Friends of Europe Roundtable Debate // <http://www.chinamission.be/eng/dshdjh/t1647467.htm> (accessed 15.09.2020).
- ¹³EU-China FDI...
- ¹⁴Ibid.
- ¹⁵Feng Zhongping. Europe's Strategic Predicament and China-European Relations under the COVID-19 Pandemic // Contemporary International Relations. №4. August 19, 2020 // <http://www.cicir.ac.cn/NEW/en-us/opinion.html?id=c26c827c-1fe6-4f26-ac0c-ec3157ee8ac5> (accessed 15.09.2020).
- ¹⁶Marc Julienne. France: Between healthcare cooperation and political tensions with China amid Covid-19 // Covid-19 and Europe-China Relations: A country-level analysis / ed. John Seaman (Paris: European Think-tank Network on China, April 29, 2020) // <https://www.ifri.org/en/publications/publications-ifri/ouvrages-ifri/covid19-europe-china-relations-country-level-analysis> (accessed 15.09.2020).
- ¹⁷Lara Marlowe. Coronavirus: France summons Chinese ambassador over claims on embassy website // The Irish Times. April 15, 2020 // <https://www.irishtimes.com/news/world/europe/coronavirus-france-summons-chinese-ambassador-over-claims-on-embassy-website-1.4229892> (accessed 15.09.2020).

«РОСНЕФТЬ» ПРИВЛЕКАЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТОРОВ

«РОСНЕФТЬ» ПРИВЛЕКАЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТОРОВ

Проект «Восток Ойл», признанный одним из самых мощных катализаторов развития российского нефтегазового гиганта, в очередной раз подтвердил статус «Роснефти» как безусловного фаворита на российском рынке для зарубежных инвесторов. 16 ноября этого года на заседании Совета директоров ПАО «НК «Роснефть» была одобрена сделка по продаже 10-процентной доли уставного капитала ООО «Восток Ойл» компании «Trafigura PTE LTD». Участие одного из крупнейших мировых трейдеров не только укрепило доверие к проекту со стороны мирового финансового сообщества, но и обеспечило живой интерес ведущих зарубежных и российских аналитиков. Их позиции едины: речь идет о создании новой нефтегазовой провинции на Таймыре, которая обещает стать флагманским проектом не только для «Роснефти», но и для мировой нефтяной отрасли в целом.

Масштабы «Восток Ойла» колоссальны: он включает в себя Ванкорский кластер (15 месторождений, крупнейшие из которых - Сузунское, Тагульское, Лодочное и Ванкорское месторождения), Западно-Иркинский участок, Пайяхскую группу месторождений и месторождения Восточно-Таймырского кластера. Нефть «Восток Ойла» обладает премиальными характеристиками, превосходящими ближневосточные показатели и эталонный Brent. Содержание серы - 0,05%. Премия на баррель, по оценкам Argus, составит от 10 до 12 долларов. Подтвержденная ресурсная база по жидким углеводородам составляет 44 млрд. баррелей (6 млрд. тонн). Плотность запасов - 17 млн. б.н.э. на км².

По оценкам «Bank of America» и «Goldman Sachs», при текущей цене на нефть стоимость проекта может составлять порядка 70 млрд. долларов без учета СПГ-компоненты. При благоприятной ценовой конъюнктуре и снижении рисков стоимость проекта может превысить 100 млрд. долларов. С учетом СПГ общая оценка по проекту может возрасти до 115-120 млрд. долларов. Потенциал поставок нефти на сырьевые рынки оценивается в 2024 году в 30 млн. тонн, а к 2030 году - более 100 млн. тонн.

Важнейшее объективное преимущество проекта «Восток Ойл» - его уникальное географическое положение с прямым каналом сбыта по Северному морскому пути, перспективной транспортной артерии с круглогодичной навигацией.

«РОСНЕФТЬ» ПРИВЛЕКАЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТОРОВ

Это позволит надежно обеспечить поставки в равной степени как на традиционные европейские рынки, так и на быстрорастущие азиатские.

Реализация проекта даст мощный импульс для развития смежных отраслей экономики, таких как машиностроение, металлургия, электроэнергетика, дорожное строительство, судостроение. Добыча в рамках «Восток Ойла» - это не только буровые установки и промысловые объекты, это морские терминалы, резервуарные парки, аэродромы, автодороги, ледоколы, нефтетанкеры и газовозы ледового класса - сложная высокотехнологичная инфраструктура. Инфраструктура, которая создается с нуля и обеспечит крупными заказами российскую промышленность. И все заказы для проекта выполнять будут именно российские производители.

Так, для организации вывоза продукции с «Восток Ойла» на судостроительной верфи «Звезда» размещен заказ на серию из десяти танкеров высокого ледового класса дедевейтом 120 тыс. тонн, адаптированных для работы на Северном морском пути. В целом в интересах проекта планируется построить 50 судов различных классов.

Для обеспечения энергетических потребностей проекта «Роснефть» заключила соглашение с ПАО «Интер РАО» на комплекс работ по проектированию и строительству энергетической инфраструктуры, включающей в себя энергоцентры общей мощностью 2,5 ГВт, а также более 3,5 тыс. км линий электропередач.

Реализация «Восток Ойла» предусматривает создание свыше 770 км магистральных и 7 тыс. км внутрипромысловых трубопроводов. Это позволит серьезно изменить ситуацию на рынке трубной продукции. В настоящее время спрос на трубы существенно снизился, однако «Восток Ойл» вновь обеспечит загрузку мощностей российских производителей.

Продолжается работа по обеспечению проекта средствами производства. В частности, достигнута договоренность с ПАО «КАМАЗ» на поставку транспорта и спецтехники. На начальном этапе необходимо до 2,5 тыс. единиц техники. В дальнейшем потребность может вырасти до 6 тыс. единиц.

В целом эффект от «арктических» инвестиций, по оценкам компании «KPMG», превысит 30 трлн. рублей до 2038 года. Таким образом, проект «Восток Ойл» обеспечит существенный мультипликативный эффект для всей российской экономики. Дополнительно будут созданы десятки тысяч рабочих мест. Как показывают расчеты специалистов Института народнохозяйственного прогнозирования Российской академии наук, реализация проекта создает дополнительные стимулы для локализации высокотехнологичного оборудования и обеспечивает прирост внутреннего спроса на продукцию различных отраслей, эквивалентный 2% ВВП в год.

Что касается непосредственно разработки месторождений «Восток Ойла», то они схожи по геологическим характеристикам с уже изученными место-

«РОСНЕФТЬ» ПРИВЛЕКАЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТОРОВ



рождениями Ванкорского кластера. Это облегчает задачу их освоения, позволяет сократить расходы. Сокращение капитальных затрат будет связано также с использованием новейших технологий бурения: горизонтальных скважин с многостадийным разрывом пласта. Месторождения станут разрабатывать с помощью станков большой грузоподъемности, предназначенных для бурения скважин сложных профилей. Такие технологии позволяют оптимизировать количество кустовых площадок.

Следует отметить, что «Восток Ойл» станет проектом нового поколения с экологической точки зрения. Новейшее буровое оборудование позволит минимизировать воздействие на окружающую среду. В проекте будут учтены самые жесткие экологические требования. Главным приоритетом реализации «Восток Ойла» является сохранение хрупкой природы региона. В общей сложности удельная интенсивность выбросов в период работы «Восток Ойла» составит порядка 12 кг CO₂ на баррель добычи. Это очень достойный показатель - согласно «Wood Mackenzie», данный индекс по новым месторождениям составляет порядка 50 кг.

Оценивая перспективы проекта «Восток Ойл», нельзя не вспомнить, что в свое время, когда в Западной Сибири начиналась разработка гигантских нефтегазовых месторождений, этот регион считался крайне сложным, требовал масштабных инвестиций. Тем не менее он был успешно освоен. И сегодня наше государство укрепляется и развивается в немалой степени благодаря тем самым инвестициям, которые были сделаны в 1960-1970-х годах во время освоения Западной Сибири.

«РОСНЕФТЬ» ПРИВЛЕКАЕТ МЕЖДУНАРОДНЫХ ИНВЕСТОРОВ

Точно таким же образом, вкладывая сегодня в таймырские месторождения, мы обеспечиваем будущее страны на десятилетия, а может быть, и века вперед.

«Сейчас есть понимание того, что это ресурс глобальной конкурентоспособности страны на будущее, - отмечает директор ИМЭМО РАН Федор Войтоволский. - Причем есть понимание на уровне руководства страны. Очень важно, выработывая государственную политику по развитию северных месторождений, по формированию инфраструктуры, учитывать, что это вопрос не сегодняшнего дня. Это вопрос стратегический. Очевидно, что именно северные месторождения станут одним из ресурсов конкурентоспособности России как мирового производителя нефти и газа. Очень много будет зависеть от того, как мы сможем выстроить государственную политику в области освоения северных месторождений, насколько мы сможем обеспечить импортозамещение, развивать собственные технологии и инфраструктурную базу. Реализация проекта «Восток Ойл» позволит России занять лидирующие позиции в технологической области, получить выгоды, связанные не только с развитием нефтегазовой отрасли, но и системные выгоды на уровне страны».

А с учетом того, что, несмотря на развитие «зеленой энергетики» и возобновляемых источников, вся мировая экономика еще долго будет нуждаться в углеводородном сырье, месторождения «Восток Ойла» - достояние, которое будет востребовано не только в России, но и во всем мире.

Сергей БРИЛЁВ



Сергей Брилёв

Заместитель директора телеканала «Россия» по специальным информационным проектам, кандидат исторических наук

Ключевые слова: *разведшкола Коминтерна, Кушнаренково, ИККИ, МЛШ.*

САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ ВИНОГРАДНИК

Загадочная разведшкола Коминтерна в башкирской глубинке

Даже минус 30 градусов по Цельсию здесь вполне переносимы. Снег бодряще хрустит, легкие наполняются хрустально чистым воздухом. Все потому, что речь идет об удивительном месте, где работает формула «55/55», той точке, где пересекаются 55-е градусы северной широты и восточной долготы. Это глубины-глубины Евразии и, соответственно, классика континентального климата. Воздух сухой, и нет ветра. Вот почему зимой тут дышится легко даже в самый лютый мороз. И, наоборот, летом здесь настолько знойно, что в башкирском селе Кушнаренково (а речь идет о нем) располагается один из самых северных на всей нашей планете виноградников.

Как рассказывают старожилы, побродить по этому винограднику (очевидно, вспоминая родные для него южные края) любил такой, отнюдь не последний человек в мировой истории, как генсек Коминтерна и будущий руководитель Народной Республики Болгарии Георгий Димитров. Вместе с ним здесь гуляли главный советский финн Отто Куусинен, будущие президент ГДР Вильгельм Пик и председатель Госсовета ГДР Вальтер Ульбрихт, будущий соучредитель Второй Австрийской республики Иоганн Коплениг и т. д.

САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ ВИНОГРАДНИК



Здание бывшей дворянской усадьбы (в советское время - сельхозтехникума), где в Кушнаренкове располагалась спецшкола Коминтерна

Но что еще, кроме моциона, они совершали в такой-то удаленной точке? В год 75-летия Победы и 100-летия ИНО ВЧК (от которого образовалась СВР) эта статья - попытка свести воедино то, что до сих пор было лишь фрагментарно известно о располагавшемся в Кушнаренкове в годы войны удивительном учебном заведении - военно-политической и разведывательно-диверсионной школе Коминтерна, чьи выпускники рекрутировались и самим Коминтерном, и советскими разведслужбами.

Преподаватели

В советское время в Башкирской АССР вышла книга, в которой на тот момент выдвигалась такая версия: в Кушнаренкове эвакуированные туда коминтерновцы «работали, учились, писали книги, готовились к строительству новой жизни в своих странах»¹. Из всего перечисленного выделим именно слово «учились» (тем более что еще и в советские времена автору этой книги, башкирскому исследователю Ю.Узикову, разрешили хотя бы мельком, но все-таки упомянуть, что курс включал и военную подготовку).

Обозначенные выше первые лица Коминтерна - это лекторы для спецшколы Коминтерна, расквартированной в помещении местного сельхозтехникума. В отдельных секциях спецшколы (болгарской, итальянской, испанской, немецкой и т. д.)² преподавали люди тоже очень непростые.

Это и Пауль Вендель (после войны - министр народного образования ГДР), и Яков Берман (будущий зам. председателя Совета министров ПНР), и Рудольф Дёлинг (будущий посол ГДР в СССР), и Франц Хоннер (после войны - глава МВД Австрии).

Сразу обозначим и нескольких выпускников этой спецшколы Коминтерна. Палитра очень пестрая.

Сергей БРИЛЁВ

Выпускники

С одной стороны, речь о тех, кто отметился в мировой истории уже и в холодную войну. Скажем, руководитель разведки ГДР Маркус Вольф³ и его представитель на Кубе в 1971-1974 годах Герберт Хенчке⁴. В то же время в числе выпускников - двукратный обладатель кубка СССР по футболу Агустин Гомес, который, впрочем, в своей параллельной жизни - «нелегал»-партиец испанской компартии. Это следует не только из хлестких публикаций в СМИ⁵, но и из изученного автором его личного дела в архиве Коминтерна⁶. А еще в числе выпускников школы - француженка Франсин Фромон (чьим именем не просто так названы колледж и улица в Париже), будущий депутат Национального собрания Чехословакии Рудольф Ветишка и будущий видный антисоветчик (но тогда еще верный ленинец) Вольфганг Леонгард.

Последний, покинув соцблок и не будучи скован цензурными ограничениями, оставил, пожалуй, самые обширные воспоминания об учебе в Кушнаренкове. И так, начальником спецшколы Коминтерна был Рубен Аврамов Леви («Михайлов»), ставший впоследствии министром культуры Народной Республики Болгарии. С В.Леонгардом у него состоялся такой разговор:

«- Как вы знаете, это школа Коминтерна. Мы подготовим кадры для разных стран. Готовы ли вы вести работу в Германии?»

- В Германии? - Все это было для меня как-то ново, и я не знал, что он под этим подразумевает. Подпольную работу? Работу среди немецких военнопленных? Политическую работу после поражения гитлеровской Германии?»⁷

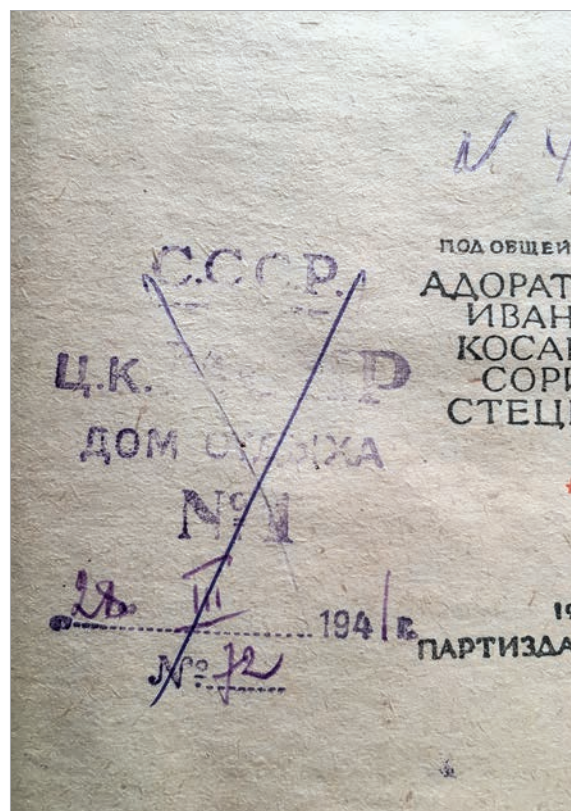
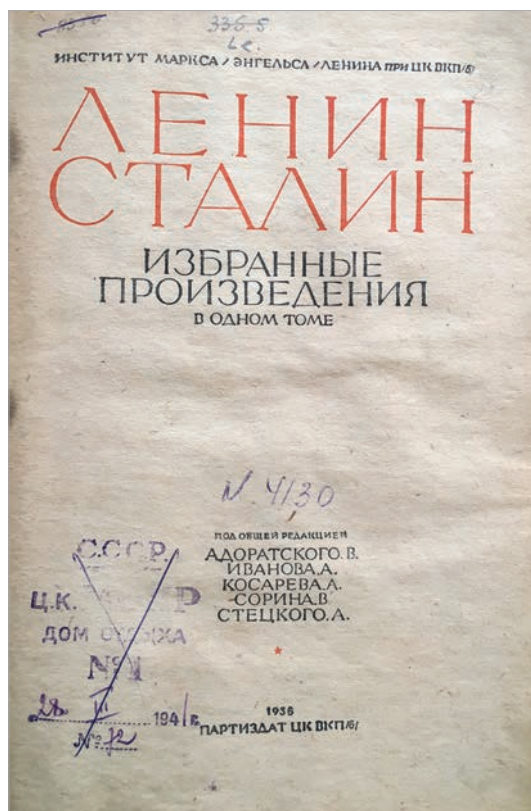
Действительно, руководство школы заглядывало и в после-военное будущее. Но в историю они вошли уже во время войны. Скажем, тот же будущий чехословацкий депутат Р.Ветишка был десантирован к себе в страну зимой 1943 года с советского самолета, а Ф.Фромон - не просто первая женщина-парашютистка французского Сопротивления. Как мы уже рассказывали на страницах «Международной жизни», десантирована она была в рамках схемы «Ледоруб», которая с помощью британской службы саботажа и диверсий Special Operations Executive осуществлялась уже никаким не Коминтерном, а Разведуправлением НКВД СССР⁸.

Штампы

У профессиональных историков хорошим тоном считается ссылка на архивный документ. То, что будет процитировано ниже, в привычные правила не укладывается. Можно ли считать архивным документом то, на что невозможно сделать ссылку по принципу «фонд такой-то, опись такая-то, дело такое-то»?

Между тем речь идет о бумагах с должной степенью исторического пожелтения. И эти абсолютно неизвестные ни отечественной, ни мировой историографии материалы можно поделить на две категории.

САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ ВИНОГРАДНИК



Штампы МОПР на книгах, оставленных слушателями военно-политической и разведывательно-диверсионной спецколы Коминтерна в башкирском Кушнарковке

Сергей БРИЛЁВ

Во-первых, хранившиеся у бывших работников Кушнаренковского райкома КПСС воспоминания анонимного чехословацкого коммуниста - выпускника спецшколы Коминтерна (переданы автору директором Кушнаренковского историко-краеведческого музея Гузель Хамитовой). К ним мы вернемся позже.

Во-вторых, книги, которые коминтерновцы, покидая Кушнаренково в 1943 году, оставили для библиотеки местного сельхозтехникума (ныне колледжа; там мне их раскрыла хранительница музея А.А.Волкова). И на этих книгах проставлен штамп... «Дом отдыха МОПР №1». МОПР - это Международная организация помощи борцам революции, коммунистическая благотворительная организация, созданная Коминтерном в качестве эдакого коммунистического аналога Красного Креста. Но «Дом отдыха»?!

Река

Домина на горе, где тогда разместили коминтерновцев, - это бывшая дворянская усадьба Топорниных и дача торговца чаем Грибушина, где гувернанткой была тетя Владимира Ленина⁹.



Бывшая спецшкола Коминтерна в Кушнаренкове сегодня

К сожалению, после пожара, который приключился здесь в лихие девяностые, от былой красоты остались только стены. Обязательно надев строительную каску и ежесекундно проверяя, чтобы на голову не упали остатки прогоревших перекрытий, можно заглянуть внутрь и увидеть: с первого этажа вниз идут ступени в подвал. Как поведали все те же старожилы, там располагался тир. И можно точно сказать, что выстрелов никто не слышал - основательная кирпичная кладка гасила любые звуки, обеспечивая секретность учебного процесса.

Также с вершины соседней Девичьей горы убеждаешься в том, как располагавшееся здесь учебное заведение было засекречено даже с визуальной точки зрения. Из воспоминаний М.Вольфа: «Летом 1942 года мы встретились далеко от Москвы, на бывшей усадьбе Кушнаренково, живописно расположенной [...] на берегу реки Белая, примерно в шестидесяти километрах от столицы Башкирии Уфы. Попастъ туда можно было только по реке»¹⁰. При этом с реки усадьбу не видно.

Было что шифровать и как.

Шифры

Мемуары М.Вольфа были опубликованы после объединения Германии, а воспоминания В.Леонгарда до российского читателя тоже дошли уже только в новую историческую эпоху. Зато на весь Советский Союз гремело имя «кушнареноквца», футболиста-«совиспанца» А.Гомеса, а факт его учебы там был раскритикован еще в годы застоя в его биографии пера Геннадия Семара.

Принципиально же важный документ из личного дела Гомеса в архиве Коминтерна - это пропуск, выписанный отделением милиции Узбекской ССР. Туда Гомес был эвакуирован из Москвы с началом Великой Отечественной. Пропуск - через Куйбышев в Уфу. Цель поездки - «вызов Ин-та №301»¹¹.

Согласно фундаментальному исследованию Г.Адибекова, Э.Шахназаровой и К.Ширини «Организационная структура Коминтерна», впервые учреждение с названием «Институт №301» возникает в письме Димитрова председателю Совнаркома СССР В.Молотову от 13 декабря 1938 года. В нем говорилось, что в дальнейшем Служба связи Коминтерна будет проводить всю работу по снабжению и строительству под маркой «Институт №301»¹². Для понимания: «Служба связи» Коминтерна - это его курьеры и разведка.

Обратимся теперь к упомянутым выше воспоминаниям анонимного, но, судя по контексту, совершенно реального чехословацкого коммуниста.

Первый «ключ»

«Служба на вокзале [Уфы] нам показала направление. [...] Мы должны идти до самого конца, где стоит большое здание, которое обозначено как институт №307 [так в тексте, но, как будет видно дальше, речь идет о том же учреждении]. Нам неясно, что это. На первый взгляд казалось, что это напоминает какой-то вуз. Пришел товарищ из отделения кадров с медалью «За отвагу», что на меня произвело большое впечатление. [...] Он спросил, есть ли у нас представление, где мы находимся. Мы ответили, что в какой-то партийной школе. Тогда он нас информировал, что мы находимся в комитете Коминтерна, который был эвакуирован из Москвы. [...] Из этой ситуации нас освободило то, что нас ожидает товарищ Готвальд. [...] Потом [...] мы долго разговаривали у товарища Вацлава Копецкого»¹³.

Обратимся вновь к книге «Организационная структура Коминтерна». Согласно ей, в 1942 году Служба связи Коминтерна включала: «а) секретарей ИККИ (Д.Ибаррури, К.Готвальд, П.Тольятти); б) секретариат; в) представителей компартий (Италии - В.Бианко, Австрии - И.Копленг, Чехословакии - В.Копецкий)»¹⁴.

Итак, в этом списке видим и Готвальда с Копецким, упомянутых чехословацким коммунистом (пусть он ошибся с номером Института), и Д.Ибаррури.

Первый вывод: таких, как Гомес и безымянный чех, готовили именно в разведчики. Это утверждение тем более имеет под собой основание, учитывая, что с началом войны Служба связи была реорганизована. Вместо постоянных курьеров

Сергей БРИЛЁВ

стали применять практику разовых курьеров из числа лиц, отобранных для этой цели компартиями. Все сходится.

Но еще пришло время напомнить, что оказавшиеся для нас одним из «ключей» воспоминания чехословацкого коммуниста обнаружены в сегодняшней Республике Башкортостан не в Уфе и не в Бузулуке (где шло формирование чехословацкого батальона, ставшего фундаментом будущего чехословацкого корпуса), а в архиве бывшего Кушнаренковского райкома КПСС.

Второй «ключ»

Приведем разгадку того, почему штамп МОПР стоит на книгах, оставшихся от спецшколы Коминтерна. Здесь все довольно очевидно. В.Леонгард четко указывает, что, прибыв в Уфу, направление оттуда в Кушнаренково он получил именно в МОПР. Примечательно, что как раз через Башкирский обком МОПР решался вопрос о материальной помощи жене еще одного установленного советского разведчика, участника англо-советской схемы «Ледоруб» Германа Крамера¹⁵.

То есть и здесь все сходится.

«Корни»

Интересно, что в сегодняшней западной историографии спецшкола в Кушнаренкове иной раз проходит не как вновь созданное учебное заведение, а как эвакуированная в Башкирию Международная ленинская школа (МЛШ). Так, например, считают и испанский исследователь Х.Руэда Лаффонд¹⁶, и профессор Дублинского университета Х.Шихан¹⁷. Но как же быть с тем, что, согласно общепринятой версии, МЛШ существовала лишь в 1926-1938 годах?!

Начнем с того, что идею учредить школу - «вершину пирамиды» международного марксистско-ленинского образования (точнее, «большевизации» других компартий) утвердил V Конгресс Коминтерна (июль-август 1924 г.). Считалось, что быть званым в МЛШ представляло собой ключевой этап в плане дальнейшей партийной карьеры¹⁸. В качестве преподавателей туда постановили откомандировать ведущих партработников немецкой, английской, американской, чехословацкой, итальянской, французской и других секций. Школа быстро разрасталась. Например, британские и ирландские слушатели поначалу учились с коллегами из США и Канады в секторе «D», но в 1933 году был создан отдельный сектор «E» для студентов из Британии, Ирландии, Австралии и Новой Зеландии¹⁹. А еще после 1931 года в Москву прибыли около сотни латиноамериканцев²⁰. И т. д. и т. п.

Первыми ректорами МЛШ стали такие видные деятели ВКП(б) и Коминтерна, как Николай Бухарин и Бела Кун. В общем, это весьма напоминает то, что было потом в Кушнаренкове (хотя там принцип привлечения в преподаватели поистине знаковых

САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ ВИНОГРАДНИК

фигур комдвижения был применен на следующем «витке», когда Бухарин и Кун уже сгнули в репрессиях).

Насколько решающей для дальнейшей партийной карьеры была учеба в МЛШ, существуют разные взгляды. Характерный пример - академическая, но довольно бурная дискуссия о числе выпускников МЛШ в руководящих органах Компартии Великобритании, которая недавно на этот счет развернулась в среде британских и ирландских исследователей: одни считают, что речь шла о единицах, другие - о массовом характере этого явления²¹. В отношении выпускников МЛШ из Латинской Америки петербургские исследователи В.Хейфец и Л.Хейфец указывают, что в руководящий состав своих партий из них действительно мало кто вошел.

Тем не менее отбор в МЛШ был строгим. Слушателем мог стать активист с партстажем не менее года, продемонстрировавший свою активность при организации забастовок, демонстраций или, скажем, в профсоюзной работе. Студенты, не являвшиеся рабочими, должны были принимать участие в борьбе партии против оппортунизма. Правда, с «рабочей косточкой» возникли проблемы. Например, среди латиноамериканцев пролетариев было чуть больше 25%. А за британскими слушателями отмечали «склонность к индивидуализму, рабочей аристократии и буржуазной культуре»²², оценивая взгляды, с которыми они прибывали с островов, как «немарксистские»²³. Насколько можно понять, эти знания были признаны, говоря современным языком, подлежащими «перезаписи на очищенный носитель».

Об учебной программе МЛШ информация довольно противоречивая. В целом там изучали философию, политэкономия, историю, но круг тем был бесконечным. Вот, вспоминая учебу уже и в Кушнаренкове, слушатель из Чехословакии рассказывал: «Вопросы касались истории отдельных государств, международного рабочего движения, военной стратегии и тактики, современной военной техники, конспиративной работы, философии, психологии, истории, военного дела и т. д.»²⁴.

Еще о совпадениях между МЛШ и спецшколой в Кушнаренкове. И там и там были занятия спортом, объем которых, конечно, отличался от обычной физкультуры. Уральский исследователь Ефим Ховив, подготовивший наиболее подробную биографию такого выпускника МЛШ, как радист «Красной капеллы» Альберт Хёсслер, установил, что тот занимался и легкой атлетикой, и ручным мячом, и футболом, и волейболом, и беговыми лыжами. Вот и в Кушнаренкове утром курсантов будил резкий звонок. После подъема - физзарядка, гимнастика, упражнения на турнике, бег и прыжки.

По сведениям В.Хейфеца и Л.Хейфеца, последний набор в МЛШ, например от легальных компартий Латинской Америки, состоялся в 1936 году. Профессор из Ирландии Шихан считает, что школа все-таки продолжила свою работу и позже, но уже только с «нелегалами» из латиноамериканских и других компартий.

Сергей БРИЛЁВ

Показательно, впрочем, что с началом войны в Кушнаренкове уже не было слушателей ни из США, ни из считавшейся их «задним двором» Латинской Америки. Не было и курсантов из Британии или ее империи. То есть против союзников Москва (по крайней мере, в этой школе) ничего не планировала.

Другие спецшколы?

С одной стороны, из других источников известно, что «уже летом 1936 года началась ликвидация спецшкол, [а] к 1938 году были закрыты все учебные заведения Коминтерна, в том числе готовившие специалистов для нелегальной работы»²⁵. С другой стороны, в последний день августа 1940 года Димитров обратился в Секретариат ЦК ВКП(б) с идеей о слиянии в одну школы №15, где, оказывается, оставались слушатели-испанцы, и курсов, где, оказывается, продолжали учиться китайские товарищи. И вроде бы в обращении речь идет о школе для «партийно-политической подготовки»²⁶. Но кого же мы обнаруживаем в списке кандидатов для зачисления? Там «всплывший» потом во все том же Кушнаренкове чехословацкий парашютист-депутат Р.Ветишка. Там же, например, австрийцы «Конрад» (будущий участник операции «Содовая» англо-советской схемы «Ледоруб») и Франц Лёшль²⁷ (будущий член группы «Виски» во все той же разведывательно-диверсионной схеме)...

Все изменилось с началом Великой Отечественной войны. Авторы официальной «Истории российской внешней разведки» пишут: «В дачных поселках под Москвой были созданы диверсионные школы, где проходили подготовку перед заброской в тыл врага группы коминтерновцев. В обычных, ничем не примечательных деревенских избах [...] чехи, поляки, австрийцы, немцы имели возможность, разумеется отдельно друг от друга в целях конспирации, разговаривать на родном языке, читать литературу»²⁸.

Именно в Подмосковье разместили спецшколу Коминтерна, переехавшую потом в Кушнаренково, и башкортостанский исследователь В.Полосин считает, что в октябре 1941 года школа в Башкирии создавалась не с нуля, а в Кушнаренково эвакуировали то, что уже было создано.

Основа основ

До физзарядки утро в Кушнаренкове начиналось с того, что руководители групп рапортовали «коротко, почти по-военному, о личном составе», а все стояли, «как по команде «Смирно!». Леонгард отмечал: «Мы должны были в кратчайший срок изучить [...] обращение с ручными гранатами и минометами и с предельной быстротой разбирать и собирать револьверы, винтовки, легкие и тяжелые пулеметы. [...] Для подготовки к будущей нелегальной работе нас обучали обращению [...] со взрывчатыми веществами и [...] и преподавали «технику конспирации», чтобы мы могли

САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ ВИНОГРАДНИК

возможно дольше осуществлять свою подрывную деятельность в тылу врага и не быть раскрытыми»²⁹.

Еще там учили радиodelу и радиопропаганде, организации партизанского движения, а из совсем экзотики, как рассказали автору в музее Кушнарeнкова, даже джиу-джитсу. Из воспоминаний чехословацкого коммуниста: «Надо было учиться, бегать, упражняться, стрелять, боксировать а также танцевать. На танцах играл особый джазовый оркестр»³⁰.

К танцам вернемся чуть позже, а пока добавим еще несколько штрихов про идеологию. На этом направлении в Кушнарeнкове был если не либеральный, то весьма широкий, где-то даже вольнодумный взгляд на догмы, которые еще вчера казались неприкасаемыми. М.Вольф вспоминал: «Мы узнали от компетентных лиц нам дотолe неизвестное из переменчивой истории рабочего движения и Коминтерна. Анализ, сделанный VII конгрессом Коминтерна, причин прихода к власти Гитлера и собственных ошибок коммунистов дал нам на будущее много поучительного и запоминающегося»³¹.

Вот и перешедший потом в антисоветчики В.Леонгард все-таки признавал, что атмосфера в Кушнарeнкове отличалась от обычных советских учебных заведений. Например, о начальнике школы из Болгарии он свидетельствовал: «Михайлов [...] не производил впечатления крупного должностного лица или директора школы. Не было трафаретных вопросов и ответов»³². Друг Вольфа, Гельмут, добавлял: «У меня сложилось впечатление, что всей постановкой обучения, дискуссиями об отдельных проблемах, заданиями по самостоятельному изучению источников (Маркс, Энгельс, Ленин, Роза Люксембург, Карл Либкнехт, Август Бебель, Франц Меринг и другие) [...] стимулировали обдумывание и собственные выводы для будущей работы и принятия решений в определенных ситуациях»³³.

Насколько можно понять, в школе рассматривали и, скажем так, морально-психологические проблемы. Например, как рассказывал Вольф, «на одном из семинаров был поставлен вопрос, как должен действовать нелегал, внедренный в вермахт, если его включают в расстрельную команду. Трудный вопрос совести»³⁴.

Конспирация и расшифровка

Выезд двух эшелонов с коминтерновцами с Казанского вокзала Москвы в столицу Башкирской АССР пришелся на октябрь 1941 года, и чаще всего в контексте III Интернационала о Башкирии и в академических публикациях, и в СМИ вспоминают потому, что именно из Уфы вела свои передачи радиостанция Коминтерна на 18 языках. Кстати, как убедился автор этих строк, при входе в уфимский почтамт до сих пор есть колодец, открывающий путь в коллектор, по которому из почтамта (там располагалась радиостудия) шел кабель за город (где было оперативно обустроено радиополе).

Сергей БРИЛЁВ

Впрочем, Г.Димитров прибыл в Уфу из Куйбышева лишь 20 декабря, а аппаратом ИККИ в Уфе руководил П.Тольятти. 23 октября 1941 года Димитров писал ему: «Примите меры еще в самом начале, чтобы наше учреждение внешне существовало в Уфе под флагом организации радиовещания, а не как ИККИ. Нецелесообразно разглашать перевод нашего учреждения из Москвы в Уфу»³⁵.

По идее, еще секретнее должен был быть обставлен приезд в Кушнареново. Однако, наверное, всем понятно, что в таком маленьком месте сохранить тайну попросту невозможно. Сначала там объявили, что эвакуированный в Кушнареново детский сад научно-исследовательского института «Каучук», в связи с переездом родителей в другие районы, ликвидировался. А потом сразу 52 сотрудника и членов их семей разместили в самом Кушнаренове, а еще 178 сотрудников и их домочадцев подселили к колхозникам Измурзинского сельсовета Кушнареновского района «для совместного проживания»³⁶.

Коминтерновцы прибыли в Кушнареново ночью 26 октября 1941 года на нескольких грузовиках. Встречал и размещал всех заместитель председателя исполкома райсовета Александр Емельянович Салий. Местным сотрудникам техникума невнятно объяснили, что прибыли слушатели техникума №1 из Москвы, хотя в селе и так был техникум с таким номером.

И, конечно же, скоро в Кушнаренове поняли, кто их постояльцы. Из воспоминаний чехословацкого коммуниста: «Когда становилось теплее, чаще шла речь о том, когда начнется ледоход. [...] Все случилось однажды ночью. Сторож объявил аврал. Все выбежали бегом во двор и осторожно с восхищением смотрели. От реки шел большой шум ломающегося льда. [...] С лампами, крючками, топорами и динамитом пошли к бурной реке»³⁷. Естественно, встретились с местными. А они, конечно же, обратили внимание на акцент, если еще раньше не поняли, в чем дело.

Пауль Вендель вспоминал, как коминтерновцы помогали со сбором урожая колхозу «Большевик». А житель села Е.А.Муромцев с гордостью поведал, как ему, 14-летнему подростку, дали ответственное задание: возить в бочке питьевую воду на ток, где работали иностранцы.

Больше того, в Кушнаренове был аэродром, на котором действовал филиал Уфимского парашютно-планерного клуба. Будущие разведчики пользовались им для обучения десантированию с воздуха. И на этот же аэродром прилетали мгновенно узнаваемые советскими людьми лидеры международного коммунистического движения вроде «Пасионарии», Д.Ибаррури.

Испанцы

В Кушнареново Ибаррури прилетала не только к однопартийцам, но и к родственникам. В.Леонгард вспоминал, что на третий день пребывания в школе Коминтерна он увидел испанскую девушку исключительной красоты, лицо которой

САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ ВИНОГРАДНИК

ему показалось знакомым. Казалось, что и она его знала. Это была Амайя Ибаррури, дочь Долорес Ибаррури. Здесь ее звали Майя Руис. Опять же, конспирация была не очень-то продуманной: Руис - фамилия мужа Ибаррури.

Именно испанцы были самой многочисленной «общинной» в этой спецшколе Коминтерна: 30-40 человек. Кого еще можно вычислить в ней, помимо Амайи Руис Ибаррури и Агустино Гомеса?

Из книг об искусстве узнаем, что там же, в Кушнаренкове, в то время находился испанский беженец-художник Альберто Санчес. В библиотечном формуляре одной из книг, оставленных коминтерновцами, мы нашли фамилию Эчеваррия. Возможно, речь идет о приехавшем в СССР в 1935 году механике-социалисте по имени Хосе А.Эчеваррия или о детской учительнице по имени Каталина Эчеваррия Гольдиано. Но, скорее всего, имеется в виду профессиональный военный Агапито Эчеваррия. Среди других испанских автографов на библиотечных формулярах значатся: «Эспехо» и «Наварро». Вполне вероятно, что в последнем случае речь идет о Роберто Угарте, который еще в 1930-х годах как раз получил псевдоним «Рафаэль Наварро». Среди других установленных испанских выпускников Кушнаренкова - Мануэль Лиас Вела (1924-1997 гг.).

Все они были теми, про кого чехословацкий коммунист писал так: «Когда испанские товарищи показывали корриду, они мне казались играющими детьми. Никто не видел в них капитанов, полковников и генералов из Гражданской войны, которые еще недавно защищали Мадрид»³⁸.

Ну а среди тех, кто родился тогда в Кушнаренкове, - переводчица на испанский «Мастера и Маргариты» Амайя Лакаса.

Но в целом, как видим, пока список выявленных имен ограничивается единицами, хотя, возможно, в Кушнаренково также переехала и та дюжина испанцев и южноамериканцев - кандидатов для зачисления в школу, о которой Димитров писал в Секретариат ЦК ВКП(б) 31 июля 1940 года³⁹.

Поляки

С Кушнаренковым связана и история воссоздания польской компартии, безапелляционно распушенной в 1938 году решением Коминтерна.

В то время, как летом 1941 года в Москве была создана группа по воссозданию партии во главе с Марцелием Новотко и Павлом Финдером, в Кушнаренкове готовили десант непосредственно в Речь Посполитую. Упомянутый выше А.Е.Салий рассказывал, что в сани садились два-три молчаливых молодых человека в масках, у них были очень серьезные сосредоточенные лица.

В частности, 5 января 1942 года недалеко от города Бяла-Подляска десантировался с ракетой выпускник Кушнаренкова Якуб Александрович. В районе Люблина и Подлясья ему удалось создать подпольную разведывательную организацию, передававшую сведения о составе и передвижении немецких частей и вооружений,

Сергей БРИЛЁВ

получить ценную информацию о состоянии войск «Оси» в Италии и Франции, положении дел в Германии и разработке новейших средств ПВО. В дальнейшем он возглавил партизанский отряд, входивший в образованную Польской рабочей партией Гвардию Людову. Она занималась диверсиями на железных дорогах, нападениями на учреждения немецкой администрации и освобождением заключенных. Я.Александрович погиб в декабре 1943 года в ходе боестолкновения с группой Армии Крайовой.

В качестве переводчика к партизанам был направлен выпускник Кушнаренкова Альстер Антоний - будущий министр госбезопасности ПНР.

Немцы

Групп, проходивших обучение на немецком, было три: собственно немецкая, судетская, а также австрийская. В последнем случае речь идет о том, что задолго до того, как вопрос о возрождении независимой Австрии был впервые поднят на встрече «большой тройки» в Тегеране, в СССР исходили из того, что именно так тому и быть.

Но отдельно выделим все-таки германскую группу. Что касается ее выпускников, то в 1943 году в группе из пяти человек, направленных через Польшу, были Зепп (Иосиф) и Руди Гюпнеры. Но их окружили, и трое разведчиков, включая Гюпнеров, погибли.

В апреле 1943 года через Польшу в Германию был переправлен еще один выпускник спецшколы - Иоганн Фридрихович Вайнгардт (он же - Манес Юзеф Иоганнович, псевдоним «Зеппль», сотрудник IV Управления Штаба РККА, то есть советской военной разведки). В его задачу входило установление контакта с «Красной капеллой». «Зеппль» действовал в Берлине. Установлено, что с его радиостанции абвером велась радиоигра. В Центре это поняли и связь прекратили.

В октябре 1943 года в Германию были десантированы Теодор Винтер и Катя (Кэтэ) Нидеркирхнер, а в ноябре сброшен Генрих Кёнен. Однако Г.Кёнена арестовали на квартире Ильзе Штебе (где гестапо устроило засаду после ареста этой легендарной разведчицы («Альты»), К.Нидеркирхнер попала в руки гестапо и казнена в концлагере Равенсбрюк в сентябре 1944 года, а Т.Винтер задержан и казнен гестаповцами летом 1944 года.

В августе 1944 года в Польшу парашютировали очередную группу немецких антифашистов, среди которых были «кушнаренковцы» Рудольф Гиптнер и Йозеф Гиффер. Они действовали в районе Радомско - Люблинец. В ноябре 1944 года радиостанцию разведчиков в районе Павункова запеленговали нацисты. На предложение сдаться Гиффер и Гиптнер ответили отказом и отстреливались до последнего патрона. Оба попали в плен. Р.Гиптнера казнили 28 ноября 1944 года, а Й.Гиффера - в 1945 году.

Семейные связи

Нельзя не обратить внимания на то, как руководители Коминтерна были готовы жертвовать даже своими родственниками.

Взять детей Д.Ибаррури. Вот, что вспоминал безымянный чехословацкий слушатель: «В танцах первыми были молодые красивые испанки, среди которых была Майя, дочь Долорес Ибаррури. Тонкая, с черными волосами, синими глазами и белой, как снег, кожей. Ей было тогда 18 лет и среди остальных она была самой интеллигентной и темпераментной. Она иногда скучала. В те мгновения вспоминала своего брата, который недавно погиб как красноармеец-доброволец на фронте»⁴⁰. Так случалось не только у испанцев. Помимо испанцев, в Кушнаренкове находился и сын Тито. А упомянутый выше Т.Винтер был зятем В.Пика, Г.Кёнен - племянником заместителя руководителя немецкой секции спецшколы Б.Кёнена.

Но эти потери привели и к выводам. По мнению М.Вольфа, судьба погибших выпускников «в какой-то степени спасла нам жизнь. Поняли, что нет смысла прямо направлять наших выпускников в глубокий тыл, в Германию»⁴¹. В итоге большинство слушателей были нацелены на работу с военнопленными и на радио, а в свои страны отправились уже после войны.

Скажем, жена П.Ванделя, выпускница спецшколы Хелен Берг (1906-2006 гг.), известная так же, как «Лене Некар» и «Лене Ринг», со временем вошла в ЦК СЕПГ, в 1958-1971 годах являлась представителем ГДР в пражском журнале «Проблемы мира и социализма», а после объединения Германии входила в Совет старейшин вновь образованной Партии демократического социализма.

Конец операции «Кушнаренково»?

Спецшкола в Кушнаренкове была расформирована вслед за роспуском Коминтерна в 1943 году (хотя в личных беседах с автором в музее в Кушнаренкове выразили мнение, что школа была передислоцирована под Киев).

Но что еще надо иметь в виду? Помимо австрийской, болгарской, венгерской, испанской, итальянской, немецкой, польской, румынской и судетской секций, в Кушнаренкове была и занимавшаяся отдельно корейская секция (которую скрывали даже от своих, так как Корея входила в Японию, а с Токио у Москвы до 1945 г. был нейтралитет).

Иными словами, историю спецшколы в Кушнаренкове еще дополнять и дополнять.

¹Узиков Ю.А. Гвардейцы планеты. Коминтерновцы в Башкирии. Уфа: Башкирское книжное издательство, 1978. С. 82.

²Леонгард Вольфганг. Революция отвергает своих детей. London: Overseas Publications Interchange Ltd, 1984 // <https://royallib>.

Сергей БРИЛЁВ

- com/book/leongard_volfgang/revolyutsiya_otvergaet_svoih_detey.html (дата обращения: 24.8.2019); *Марданов М.Х.* Коминтерн в Башкирии в годы Второй мировой войны и организация движения Сопротивления // Роль движения Сопротивления в освобождении Европы от нацизма: Материалы «круглого стола», посвящённого 100-летию Коминтерна и 80-летию создания национально-освободительного антифашистского движения / отв. ред. М.Х.Марданов, сост. В.В.Латыпова, Р.С.Бакаев. Уфа: Инеш, 2018. С. 22.
- ³РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 221. Д. 2160. Л. 31.
- ⁴*Adams Jefferson.* Historical Dictionary of German Intelligence // <https://epdf.pub/historical-dictionary-of-german-intelligence-historical-dictionaries-of-intellig.html> (дата обращения: 15.8.2019).
- ⁵*Петров Ю.* Красная площадь Агустина Гомеса // Футбол. 1995. №48; *Чаушьян С.* Баск с советской душой. Агустин Гомес – первый натурализованный игрок СССР // Аргументы и факты. 02.11.2016; *Костоков Н.* «Вива, Сталин!» Он сбежал из Испании, попал в «Торпедо» и стал советским шпионом // https://lenta.ru/articles/2018/08/15/ussr_spain/ (дата обращения: 17.7.2019); *Gómez el futbolista vasco de la URSS.* 14.10.2015 // <http://euskalherriasozialista.blogspot.com/2015/10/gomez-el-futbolista-vasco-de-la-urss.html> (дата обращения: 24.7.2019); *Moñino L.J.* De Niños de la Guerra a estrellas de la URSS Ruperto Sagasti y Agustín Gómez triunfaron en el fútbol soviético tras su exilio durante la Guerra Civil. Un amigo suyo relata su vida en Moscú // El País. 28.6.2018.
- ⁶РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 221. Д. 2160. Л. 31.
- ⁷*Леонгард Вольфганг.* Указ. соч.
- ⁸См.: *Брилёв С., О'Коннор Б.* «Незаконные» наоборот. Многоликая француженка // *Международная жизнь.* 2018. №6.
- ⁹*Брилёв С.* Удивительное открытие о Коминтерне // Сюжет в программе «Вести в субботу» телеканалов «Россия-1» и «Россия-24». 17.2.2019 // <https://www.vesti.ru/videos/show/vid/788760/>
- ¹⁰*Вольф Маркус.* Друзья не умирают // https://booksafe.net/book/volf_markus-druzya_ne_umirayut-150013.html (дата обращения: 14.8.2019).
- ¹¹РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 221. Д. 2160. Л. 31.
- ¹²*Адибеков Г.М., Шахназарова Э.Н., Шириня К.К.* Организационная структура Коминтерна. 1919-1943. М., 1997. С. 245-246.
- ¹³Переписка с директором МБУК «Купнаренковский историко-краеведческий музей» Г.Хамитовой.
- ¹⁴*Адибеков Г.М., Шахназарова Э.Н., Шириня К.К.* Указ. соч. С. 223-224.
- ¹⁵РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 205. Д. 6933. Л. 8.
- ¹⁶*Rueda Laffond J.C.* Fábricas de comunistas: escuelas de partido y estrategias orgánicas en los años treinta // *Historia y Política.* №40. 2018. P. 269, 288.
- ¹⁷*Sheehan Helena.* The International Lenin School // <https://web.archive.org/web/20160323000328/http://www.dcu.ie/~sheehan/hms13ils.pdf> (дата обращения: 19.8.2019).
- ¹⁸*Studer Brigitte.* The Transnational World of the Cominternians // <https://doi.org/10.1057/9781137510297> / (дата обращения: 19.8.2019).
- ¹⁹*Campbell Alan, McLroy John, McLoughlin Barry, Halstead John.* The International Lenin School: A Response to Cohen and Morgan // https://www.researchgate.net/publication/31011103_The_International_Lenin_School_A_Response_to_Cohen_and_Morgan (дата обращения: 18.9.2019).
- ²⁰*Хейфец В.А., Хейфец Л.С.* Коминтерн и Латинская Америка. Люди, структуры, решения. М.: Политическая энциклопедия, 2019. С. 665.
- ²¹*Murphy J.T.* The First Year of the Lenin School // *Communist International.* Vol. 4. №14. (Sept. 20, 1927). P. 267.

САМЫЙ СЕВЕРНЫЙ ВИНОГРАДНИК

²²РГАСПИ. Ф. 531. Оп. 1. Д. 171. Л. 27.

²³Там же.

²⁴Переписка с директором МБУК...

²⁵*Линдер И.Б., Чуркин С.А.* Красная паутина. Тайны разведки Коминтерна 1919-1943. М.: РИПОЛ классик, 2005. С. 619.

²⁶РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 73. Д. 84. Л. 1-2.

²⁷Там же.

²⁸Коминтерн и разведка // История российской внешней разведки: В четырех томах. Т. IV. 1941-1945 годы. Очерки. М.: 2014. С. 320.

²⁹*Вольф Маркус.* Игра на чужом поле. 30 лет во главе разведки // https://bookscafe.net/book/volf_markus-igra_na_chuzhom_pole_30 лет vo_glave_razvedki-216758.html (дата обращения: 14.8.2019).

³⁰Переписка с директором МБУК...

³¹*Вольф Маркус.* Друзья не умирают...

³²*Леонгард Вольфганг.* Указ. соч.

³³*Вольф Маркус.* Друзья не умирают...

³⁴Там же.

³⁵*Адибеков Г.М., Шахназарова Э.Н., Ширина К.К.* Указ. соч.

³⁶Там же.

³⁷Переписка с директором МБУК...

³⁸Там же.

³⁹РГАСПИ. Ф. 495. Оп. 73. Д. 84. Л. 22-24.

⁴⁰Переписка с директором МБУК...

⁴¹Интервью М.Вольфа ГТРК «Башкортостан» в 2004 г. и газете «Республика Башкортостан». 29.7.2004.

Михаил КОНАРОВСКИЙ



Михаил Конаровский

Ведущий научный сотрудник Института международных исследований МГИМО МИД России, Чрезвычайный и Полномочный Посол

makonarovsky@gmail.com

Ключевые слова: *Афганистан, район Шибаргана, золото Бактрии, археология, В.Сарианиди, экспозиция.*

БОЛЬШАЯ ПОЛИТИКА И ШЕДЕВРЫ АРХЕОЛОГИИ

Прошло более 40 лет после того, как в конце декабря 1979 года в Афганистан был введен Ограниченный контингент советских войск. Их почти десятилетнее пребывание в этой стране как попытка Москвы помочь Народно-демократической партии Афганистана реализовать утопическую мечту построения социализма по советскому образцу - непростой и противоречивый период не только афганской, но и нашей истории. Отношение к нему и оценки событий тех лет и сегодня остаются неоднозначными и противоречивыми...

Совсем незадолго до того как советские танки перешли на южный берег Амударьи и когда уже стремительно раскручивалась спираль кровавого внутриафганского конфликта, произошло событие, которое позднее мировая научная и культурная общественность расценила как одно из самых сенсационных открытий. На севере страны, недалеко от древнего Балха, на Золотом холме (Тилля-тепе) советские археологи обнаружили самый крупный клад в истории мировой археологии. Уникальная коллекция из 20 585 золотых предметов представляла собой украшения безымянных правителей, жизнь которых в значительной степени остается загадкой по сей день.



С незапамятных времен через территорию Северного Афганистана проходили важнейшие ответвления «Великого шелкового пути» - многоликого пучка караванных дорог из Средиземного моря и Малой Азии в Индию и Китай, в течение столетий служивших основной торговой магистралью между Востоком и Западом.

В 138 году до н. э. китайское посольство во главе с Чжан Цяном открыло для себя Центральную Азию, Бактрию и Синьцзян, что привело к интенсификации торговой и военно-политической активности Поднебесной в этих исторических регионах. Именно с тем же временем некоторые исследователи связывают и появление самого термина «Великий шелковый путь». А еще ранее, в 330 году до н. э., Александр Македонский сокрушил персов и уже через год без боя покорил и Бактрию. Вскоре после смерти македонца на месте его империи образовалось несколько самостоятельных государств. Одним из них было Греко-Бактрийское царство, которому довелось просуществовать более века.

Долгое время многие страницы истории этого региона, южнее Амударьи, являлись белыми пятнами, хотя практически все европейцы, кому в разные годы доводилось бывать в тех краях, неизменно оставались под впечатлением от разнообразия образцов их древней материальной культуры. По свидетельству очевидцев, старинные монеты, безымянные предметы забытого быта, черепки глиняной посуды и т. д. нередко предлагались заезжему иностранцу в традиционных караван-сараях вдоль основных торговых трактов.

Собирателями древностей этой земли в свое время были многие британские политические агенты в Афганистане, включая наиболее известного из них - А.Бёрнса. Интересовался афганской стариной, особенно нумизматикой, и один из первых полпредов Советской России в Кабуле Ф.Ф.Раскольников (1921-1924 гг.). «Дорогая Ларисочка! - писал он в одном из писем жене... - Огромное спасибо тебе за невероятно ценные для моей коллекции старинные монеты, которые ты прислала из Герата. Большинство из них является парфянскими монетами и персидскими - времен Сасанидов. Но маленькая золотая монета - это действительно находка, которую я стремился разыскать в течение двух лет. Знаешь ли ты... что держала в своих руках монету Александра Македонского?»

Примечательно, что Франция после признания в 1922 году независимости Афганистана именно с археологии начала свое сотрудничество с этой страной. Была создана Французская археологическая делегация в Афганистане (DAFA), и тогда же Парижу передали концессию на археологические раскопки в центральных и северных районах. При этом первый руководитель миссии, известный археолог А.Фуше, волею судеб оказался и первым послом своей страны в Кабуле. За Францией последовали Италия, и в течении многих лет итало-афганская концессия вела раскопки под афганским Газни - центром когда-то могущественных султанов династии Газневидов.

Наиболее значимое достижение DAFA связывают с раскопками величественного греко-бактрийского комплекса Ай-Ханум на берегу Амударьи, инициатива которых принадлежала королю Мухаммеду Захир-шаху, кто слыл большим любителем древ-

Михаил КОНАРОВСКИЙ

ностей. Узнал же он об античных находках в этом районе совершенно случайно, во время одной из своих поездок на охоту. Местные старейшины, прослышав, что монарх увлекается стариной, показали ему остатки нескольких огромных древних колонн и выбитого в скале амфитеатра. Вернувшись в Кабул, он распорядился направить в район Ай-Ханум сотрудников DAFA для изучения сооружений. Архитектурный стиль, колоннада зданий, близких по форме к греческим образцам, мозаичный пол, множество монет и изделий из металла, а также остатки надписей на греческом языке - все это навело исследователей на мысль о том, что город существовал в период Греко-Бактрийского царства.

Оригинальное название поселения определить тогда не удалось, а поскольку развалины цитадели занимали вершину холма Ай-Ханум, было решено так же именовать и античный город. Все указывало на факт, что когда-то он был значительным центром всего региона, где особенно сильно ощущалось эллинское влияние.

Неизменно восхищался комплексом Ай-Ханум и известный советский археолог В.И.Сарианиди, с именем которого тесно связана и главная интрига этих заметок.

Можно было бы хорошо представить его реакцию на то, что во второй половине 1990-х годов захватившие власть в Кабуле фанатичные исламисты - талибы варварски уничтожили Ай-Ханум. Аналогично они поступили и с самыми высокими в мире наскальными изваяниями Будды (53 и 35 метров) в афганском Бамиане, что на западе страны, а также с древними греко-буддийскими реликвиями в окрестностях Джелалабада, на юго-востоке. В свое время Ф.Ф.Раскольников именно их фотографиями хотел

На севере страны, недалеко от древнего Балха, на Золотом холме (Тилля-тепе) советские археологи обнаружили самый крупный клад в истории мировой археологии.

проиллюстрировать свою статью «Раскопки в Афганистане», которую планировал написать для журнала «Новый Восток».

В турбулентный афганский период 1990-х годов, как это вообще нередко бывает в истории, открыто вмешалась политика и идеология - эти древние артефакты не устроили талибов потому, что не соответствовали их представлениям о мироздании и прекрасном. И все. А через несколько десятилетий такая же история, но уже стараниями боевиков ИГИЛ, повторилась и в сирийской Пальмире.

С 1969 года в течение почти десяти лет на севере Афганистана, в районе Балха и Шибаргана, работала советско-афганская археологическая экспедиция под руководством известных ученых И.Т.Кругликовой и В.И.Сарианиди. Благодаря их самоотверженности и профессиональной одержимости, было обнаружено то самое знаменитое золото Бактрии, которое сравнивают с находками греческой Трои или гробницы египетского фараона Тутанхамона. Интересно, что ранее, во второй половине 1960-х годов, некоторые развалины бактрийского периода на афганском севере были случай-

но обнаружены советскими специалистами при работе над проектированием трассы будущего газопровода. На его строительстве мне довелось работать переводчиком в качестве преддипломной практики студента Института восточных языков при МГУ.

Советские ученые и их афганские коллеги поставили перед собой амбициозную задачу составить полный археологический атлас северной части Афганистана, о чем В.И.Сарианиди, отличавшийся еще и незаурядным даром рассказчика, умением ярко, живо и увлекательно повествовать об археологии, всегда говорил с особым энтузиазмом. Этот атлас - параллельно с анализом интереснейших археологических находок древних культур на территории современных Туркменистана, Узбекистана и других - мог бы сыграть значительную роль для дополнительного подтверждения глубокого синтеза евразийских культур.

За время работы экспедиции было обнаружено более 300 археологических памятников, в том числе эпохи бронзы, раннего железного века, а также неизвестные стоянки человека каменного века. Деятельность миссии не прерывалась и драматическими событиями в жизни Афганистана после государственного переворота весной 1978 года. При этом фундаментальное археологическое открытие было сделано В.И.Сарианиди в середине следующего ноября, практически перед самым закрытием очередного рабочего сезона.

Золото Бактрии, как позднее признавал Виктор Иванович, обнаружили в могильниках Тилля-тепе случайно - ученые несколько раз приступали к раскопкам курганов в районе Шибаргана, но потом переходили на другие объекты. «Работа предстояла необычная, так как Афганистан переживал бурные события, - вспоминал он позднее в одном из интервью. - Нередко на горизонте мы видели силуэты вооруженных всадников. Недоброжелатели распускали о нас разные слухи, стараясь всячески помешать нормальной работе экспедиции.

С первых чисел ноября погода начала ухудшаться с каждым днем. С Пянджа потянуло сыростью, низкие тучи принесли моросящие дожди. Промозглый ветер и понижающаяся температура воздуха наводили нас на мысль о завершении работ... Утром 15 ноября погода немного улучшилась мы возобновили работы. И вдруг в лопате одного из рабочих мелькнуло что-то желтое - диски золотых бляшек. Вскоре под щетками археологов появились плохо сохранившиеся кости и человеческий череп. Стало ясно, что здесь в древности находились захоронения с незаурядными погребальными приношениями».

Огромная коллекция ювелирных изделий и украшений, переданная афганским властям, состояла более чем из 20 тыс. различных предметов - начиная от подвесок, бус,

Долгое время многие страницы истории этого региона, южнее Амударьи, являлись «белыми пятнами», хотя практически все европейцы, кому в разные годы доводилось бывать в тех краях, неизменно оставались под впечатлением от разнообразия образцов их древней материальной культуры.

Михаил КОНАРОВСКИЙ

колец и разного рода перстней и заканчивая отделанными жемчугом и бирюзой коронами. Ранее наиболее крупной находкой драгоценностей древнебактрийской эпохи считались сокровища Кабадиана - царский клад более чем из 1,5 тыс. монет и почти двух сотен ювелирных изделий, найденных в Центральной Азии, на северном берегу Амударьи. После отъезда советских археологов вокруг места раскопок была выставлена афганская вооруженная охрана. Но времена тогда были лихие, и кто знает, сколько ценных свидетельств греко-бактрийской древности уже позже могли бесследно исчезнуть, в том числе через антикварные базары пакистанского Пешавара.

Во время пребывания в Афганистане советских войск и после их вывода тема бактрийских находок стала заложницей большой политики. Запад и моджахеды стремились активно внедрять ее в свою пропагандистскую войну против Москвы и правительства Народно-демократической партии Афганистана. Большая шумиха поднялась во второй половине 1980-х годов, после того как афганские власти по соображениям безопасности приняли решение о переносе экспонатов Тилля-тепе на хранение из Кабульского музея в хорошо охраняемый бывший королевский дворец Арк, где находилась и рабочая резиденция главы государства. Были опасения, что в связи с продолжавшимся ожесточением в стране внутреннего противоборства музей не мог самостоятельно обеспечить надежность хранения реликвий. Там же, в Арке, со временем планировалось организовать и экспозицию этого национального достояния.

Одновременно с советской стороной велись переговоры о проведении экспозиции в Москве в рамках фестиваля культуры Афганистана. Министерство культуры СССР было готово обеспечить все необходимые для этого мероприятия условия, включая гарантии доставки и сохранности коллекции. Не исключалась также возможность последующей демонстрации выставки и в ряде социалистических стран Восточной Европы.

Однако в последний момент, под влиянием участвовавших политических инсинуаций в западных СМИ и пропаганды моджахедов о том, что власти СССР якобы намереваются вообще вывезти из страны золото Бактрии, афганская сторона начала сомневаться в целесообразности организации экспозиции. В конце концов дело дошло до высшего руководства Кабула, и оно не исключало, что подобная культурная акция может спровоцировать дополнительную напряженность в афганском обществе и дать оппозиции новые политико-пропагандистские козыри в противоборстве с режимом Народно-демократической партии. Этими предположениями оно поделилось с послом СССР в Кабуле П.П.Можаевым и главным советником ЦК КПСС в ЦК НДПА В.П.Поляничко.

Тогда мнения советских представителей разделились, однако советское Министерство культуры, уже реализовавшее значительные фонды на подготовку выставки, настаивало на ее проведении. Более сбалансированной, но, по существу, аналогичной линии придерживались и в советническом аппарате. Окончательное слово оставалось за послом, который, в свою очередь, поинтересовался и моим мнением как старшего дипломата, отвечающего за культурно-гуманитарные связи с Афганистаном. Полагая, что в тот сложный период политико-пропагандистские издержки от предполагаемого

БОЛЬШАЯ ПОЛИТИКА И ШЕДЕВРЫ АРХЕОЛОГИИ

мероприятия могли бы перевесить его культурно-просветительное значение, высказался против проведения выставки. Я и сегодня считаю, что поступил правильно.

На дворе была середина 1987 года. Несколько ранее правительство Президента Наджибуллы провозгласило «политику национального примирения». Тогда же активизировались и Женевские переговоры по урегулированию в Афганистане на фоне принятого новым руководством СССР политического решения о выводе советских войск. В этой связи уже тогда начала довольно четко проявляться растущая эрозия в среде партийно-правительственных функционеров Кабула, что наглядно наблюдалось и среди тех, кто по долгу службы влиял на решение гуманитарных и культурных вопросов, а также внешние связи страны. В Москву была направлена рекомендация о целесообразности отложить организацию выставки.

Аналогичная шумиха, что СССР, мол, вынашивает планы вывоза сокровищ Бактрии из Кабула, вновь поднялась на Западе и перед начавшимся летом 1988 года выведением из Афганистана советских войск. Нельзя исключать, что такие сентенции подогревались и недостаточно аккуратной интерпретацией позиции обеспокоенного за судьбу коллекции В.И.Сарианиди, который высказывался в пользу ее временного вывоза за пределы Афганистана с официального согласия афганской стороны и под контролем ЮНЕСКО.

Археология была далеко не единственным направлением культурного сотрудничества между СССР и Афганистаном, которое отличалось особой интенсивностью и разнообразием именно в период 70-80-х годов прошлого столетия. Значительное материальное и профессиональное содействие афганской стороне оказывалось как по линии советских творческих союзов, так и Министерства культуры, Госкино, Академии наук и т. д.

Было очень много сделано и для реставрации экспонатов Кабульского музея. Когда уже в начале 2000-х я побывал в нем с одной из наших делегаций, то несколько старых служащих, работавших в музее еще в тот период, с удовольствием вспоминали наших реставраторов и просили обязательно передать им приветы. А кое-где на книжных прилавках Кабула можно было вновь приобрести большой альбом цветных репродукций «Золото Бактрии». Изданный ограниченным тиражом в начале 1980-х, он уже давно стал библиографической редкостью.

После возобновления в конце 2001 года работы в Кабуле посольства России (после почти десятилетнего приостановления его функционирования) и моего возвращения в Афганистан уже в качестве посла я неоднократно пытался выяснить судьбу шибарганского клада. Интерес был вполне обоснованным, поскольку золото Бактрии было

Благодаря самоотверженности и профессиональной одержимости советских археологов было обнаружено знаменитое золото Бактрии, которое сравнивают с находками греческой Трои или гробницы египетского фараона Тутанхамона.

Михаил КОНАРОВСКИЙ

обнаружено в рамках почти десятилетней работы совместной советско-афганской археологической миссии, которая в значительной мере финансировалась Москвой. Можно было предложить афганским властям содействие в проведении необходимой экспертизы, в том числе с привлечением самого В.И.Сарианиди, который публично выражал серьезную озабоченность за судьбу золотой коллекции. Однако представители новой администрации страны отмалчивались.

Наконец, уже в конце 2002 года, на одном из протокольных мероприятий министр информации и культуры С.М.Рахин упомянул в беседе, что коллекция почти чудом сохранилась. Из его дальнейших комментариев следовало, что в свое время при обстреле артиллерией полевого командира Г.Хекматияра центральной части дворца Арка взрывная волна завалила вход в подземное хранилище, что и спасло сокровища от разграбления. Тем не менее полной уверенности в ее сохранности все-таки

нет, поэтому рассматривается вопрос о проведении инвентаризации коллекции, после чего планируется организовать серию экспозиций золота Бактрии за рубежом.

По другим распространявшимся по Кабулу версиям, находки в Тилля-тепе изначально были перенесены не в бывший королевский дворец Арк, а сразу в бронированное подземное хранилище Национального банка, где их и держали почти в буквальном смысле за семью печатями. Большой сейф с семью замка-

Огромная коллекция ювелирных изделий и украшений, переданная афганским властям, состояла более чем из 20 тыс. различных предметов - начиная от подвесок, бус, колец и разного рода перстней и заканчивая отделанными жемчугом и бирюзой коронами.

ми находился в трехкамерном помещении, сооруженном по принципу «матрешки». Однако, следовал далее рассказ, некоторые ключи (каждый хранился у разных сотрудников) то ли пропали, то ли были утеряны, а посему в Германии был сделан заказ на изготовление дубликатов. Со своей стороны я вновь высказал соображение, что российская сторона могла бы оказать необходимое экспертное содействие, однако никакой реакции местных властей на различных уровнях так и не последовало.

В сохранности золота Бактрии позднее заверял меня и советник бывшего афганского короля М.Седдык, который тем не менее как-то попытался вылить в бочку меда ложку дегтя. Однажды на официальном обеде у посла Германии в присутствии нескольких послов западных стран и представителя командования Международных сил содействия безопасности (ISAF) он как бы между прочим пробросил, что, дескать, «шурави» (советские) ранее все-таки вывезли часть экспонатов в Москву. Находясь в числе гостей, я решительно опроверг слова этого влиятельного афганского германофила. Позднее полную сохранность коллекции министр С.М.Рахин подтвердил на одной из сессий Генеральной конференции ЮНЕСКО.

В середине января 2004 года, за несколько дней до завершения своей миссии посла в Кабуле, я нанес прощальный визит и этому члену кабинета, который позднее стал

БОЛЬШАЯ ПОЛИТИКА И ШЕДЕВРЫ АРХЕОЛОГИИ

своего рода рекордсменом по сроку пребывания на своем посту. Просторный кабинет С.М.Рахина в здании Министерства информации и культуры, так хорошо мне знакомый еще с конца 1960-х годов по работе там на курсах русского языка, был в полном беспорядке: нагромождение старой мебели, картины, книжный антиквариат, какие-то рукописи и прочее. Все это беспорядочно стояло и лежало, а само помещение напоминало скорее лавку древностей, чем кабинет крупного государственного чиновника, где едва нашлось место, чтобы присесть и поговорить. В ходе беседы я вновь вернулся к теме золота Бактрии и высказал предложение о целесообразности пригласить в Кабул для экспертизы самого В.И.Сарианиди. В ответ министр неожиданно заявил, что, по его информации, российский археолог уже якобы связался «с какими-то американскими фондами» и в ближайшее время планирует прибыть в афганскую столицу. При мне, однако, этого не произошло.

Впоследствии действительно оказалось, что открыватель золота Бактрии побывал в Кабуле и подтвердил сохранность коллекции. Его поездка была организована и профинансирована американским фондом «National Geographic». Российской же стороне, насколько мне известно, об этом никто не сообщил - ни афганские власти, ни американцы, которые полностью правили бал в постталибском Кабуле. Почему-то промолчал и Виктор Иванович. Но если позицию тогдашних афганских властей и посольства США можно было объяснить исключительно политической мотивацией, то есть нежеланием в тот период какого-либо сотрудничества с Россией в афганских делах, то мотивы маститого археолога так и остались для меня загадкой. Возможно, это была обида за общее плачевное состояние страны после распада СССР, в том числе в области культуры и изучения ее богатого наследия, определенная утрата уверенности в том, будет ли вообще новому Российскому государству дело и до важной миссии археологии. Прояснить это Виктор Иванович мог бы только сам, но встретиться нам так и не удалось.

Весной 2011 года в Музее Лондона была открыта широко разрекламированная выставка экспонатов Кабульского музея различных эпох. О ней много говорилось в новостных передачах BBC и CNN; не обошла выставку и программа российского телеканала «Культура». Экспозиция включала образцы золота Бактрии, а во время проходившего несколько ранее официального визита в Россию тогдашнего Президента Афганистана Х.Карзая была достигнута договоренность об организации экспозиции и в России. Позже она изъездила почти полмира, а мне удалось, по случаю, ознакомиться с ней в 2017 году в музейном комплексе Запретного города в Пекине. Однако пока золото Бактрии все еще ждет своего часа, чтобы наконец блеснуть во всей своей красе и у нас. Самому же Виктору Ивановичу дожидаться этого, к сожалению, не было суждено: в конце декабря 2013 года его не стало...

ДОБРОСОСЕДСТВО И «МЯГКАЯ СИЛА»

В Москве вышел новый журнал «Человек и мир. Диалог», целиком посвященный добрососедству между людьми, этническими группами, конфессиями, профессиональными сообществами, экономиками, народами, культурами и странами. Большое значение в концепции издания придается тому, что раньше называлось «обаянием России», а сейчас - «soft power».

В XXI веке дефицит добрососедства и дружелюбия особенно ощущается по сравнению с 1990-ми годами с их энтузиазмом от прекращения глобальной холодной войны. Проблема взаимного недоверия, неуважения, пренебрежения и откровенной вражды остро стоит не только в странах «третьего мира» и постсоветского пространства, но и на Западе. По понятным причинам фокус внимания журнала направлен на Россию и ее соседей по планете Земля, которых насчитывается не менее 16, а если считать и партнеров по СНГ, то еще больше.

Тематически новый журнал разделяется на три больших блока - «Главная тема», «Ars Longa» и «Вкус жизни». Главной темой первого номера выбрана Киргизская Республика. Географически она не граничит с Российской Федерацией, но кто скажет, что это чужие друг другу страны и народы? Уходящий 2020-й был перекрестным Годом двух стран, когда, несмотря на бушующую пандемию, удалось провести многие совместные мероприятия, особенно в связи с 75-летием Победы.

«Главная тема» открывается рассказом о первом в истории русском ученом, написавшем фундаментальный труд по этнографии киргизов. Его имя - Николай Гродеков, военный губернатор Сырдарьинской области, впоследствии генерал-губернатор всего Туркестанского края, известный также и на посту генерал-губернатора Приамурского края. Хотя этот государственный деятель второй половины XIX века ныне подзабыт в России и Киргизии, это не умаляет величину его личности.

Кроме того, в «Главной теме» подробно рассказано о Чингизе Айтматове, писателе с мировым именем. Он не создавал драматургических сочинений, однако основные темы его произведений, его идеи и смыслы очень востребованы на театральных сценах многих стран.

Еще одна статья посвящена обзору современного киргизского кинематографа, даны портреты его деятелей и рассказы о самых интересных фильмах.

Второй раздел «Ars Longa» - самый обширный. Учредитель журнала взял за основу известное латинское выражение «Vita brevis, ars longa» («Жизнь коротка, искусствоечно»), напомнив, что «ars» переводится не только как «искусство», но и «наука, знание, мастерство, умение, навыки, ремесло». В этом блоке читатель познакомится с этнографическим искусством (материалы о традиционном косторезном ремесле чукчей и старинных музыкальных инструментах Кореи, а также эксклюзивная статья о кухне русских староверов в эмиграции), литературой (непублико-

вавшиеся ранее размышления известного поэта Давида Самойлова), живописью (портреты корифея отечественной театральной сценографии Татьяны Сельвинской и самобытного эвенкийского художника Ильи Лиханова), межкультурным сотрудничеством (статья о международном любительском театральном движении), археологией (очерк о зооморфных изображениях в Древнем Хорезме), народной дипломатией и историей (рассказ о простой немецкой семье Логенов на фоне трагических событий середины XX в.).

Название третьего раздела - «Вкус жизни» - говорит само за себя. Здесь читатель может попутешествовать во времени и пространстве. Найдёт фоторепортаж о стране хачкаров, гор и древних монастырей - Армении. Совершит познавательную прогулку по старинному русскому городу Смоленску, который до строительства Санкт-Петербурга являлся «дверью в Европу».

И наконец, гурманы с интересом узнают о продукте, который известен на Руси с XIII века, - колбасе, - о рецептах, способах ее изготовления и продажи в веке XIX, о колбасном производстве в советское время.

Учредители считают, что целевая аудитория журнала не определяется возрастом, социальным статусом, этнической принадлежностью. Любой человек, живо интересующийся окружающим миром, найдет в журнале интересное лично для себя.



Дмитрий Бальбуров, шеф-редактор журнала «Человек и мир. Диалог»
ООО «Проект Медиа Групп»

Указатель статей и материалов за 2020 год

- Абдулатипов Р.** Исламский вектор внешней политики России. №6. С. 14.
- Азимов А.** Хорватский вектор во внешней политике России. №8. С. 90.
- Акимов А.** Новые технологии в экономике меняют мир. №3. С. 78.
- Андреева Н.** Немецкая «интервенция» в русской прессе летом 1906 года и Министерство иностранных дел России. №2. С. 34.
- Антониу Тете,** министр иностранных дел Анголы. Ангола и Россия: 45 лет дружбы и сотрудничества. №11. С. 80.
- Антюхова Е.** Глобальная образовательная политика в условиях влияния неполитических рисков. №10. С. 50.
- Арзаканян М.** Жак Ширак - последний исполин французской политики. №6. С. 78.
- Артеменкова Н., Орлов В.** Зона, свободная от ОМУ, на Ближнем Востоке: как путь к ее созданию видится из Москвы. №3. С. 4.
- Асальюглу Ариф.** Вклад в интеграцию региональных организаций, учрежденных после распада СССР. №1. С. 106.
- Балбышкин Ю.** Очерк краткой истории храма святых первоверховных апостолов Петра и Павла в Карловых Варах. №8. С. 142.
- Бальдассари Марио.** Мировая экономика до и после коронавирусной пандемии. №12. С. 82.
- Барский К.** Полпред СССР в Китае Д.В.Богомоллов: дипломатический подвиг и личная трагедия. №7. С. 84.
- Барский К.** Полпредство СССР в Китае в 1933-1937 годах: сильные люди и сложные задачи, которые они решали. №6. С. 128.
- Баярунас Эйтвидас.** Литовско-российские отношения: взгляд посла. №12. С. 58.
- Безерра Марселу.** Окружающая среда и национальный суверенитет - Бразилия под угрозами. №10. С. 98.
- Белобров Ю.** Эволюция политики НАТО по сдерживанию СССР и России. №6. С. 22.
- Бертолази Элизео.** Донбасс как стрелка баланса в равновесии между Западом и Россией. №1. С. 96.
- Бобров А.** Роль и место постсоветского пространства в концепциях внешней политики России: история, актуальное состояние и перспективы развития. №1. С. 66.
- Бобров А.** Вишеградская группа - европейский причал украинской надежды. №11. С. 26.
- Бобров А.** Юго-Восток Украины сквозь призму трансконфликтности. №1. С. 102.
- Богачёв А., Чумаков В.** Внеблоковый статус объединенной Германии - упущенный шанс. №9. С. 14.
- Борисов А.** Фактор коалиции: как противники стали союзниками и выиграли войну. №8. С. 126.
- Брилёв С.** Забытые союзники из... Южной Африки. №5. С. 56.
- Брилёв С.** Самый северный виноградник Загадочная разведшкола Коминтерна в башкирской глубинке. №12. С. 118.
- Брюханов М.** Наша работа строится на принципах народной дипломатии, разветвленной сети общественных коммуникаций и носит стратегический характер. №7. С. 68.
- Булатов Ю.** Бессарабский сценарий императора Александра I. №4. С. 106.
- Булатов Ю.** История присоединения Бессарабии к России. Новое прочтение темы - урок не впрок? №1. С. 24.

Булатов Ю. Русификация Бессарабии: несостоявшийся проект Дома Романовых (1828-1917 гг.). №9. С. 104.

Варфоломеев А. Международные организации и борьба с новыми пандемиями. №7. С. 16.

Василевский А. Посольский приказ и учреждение патриаршества на Руси. №2. С. 10.

Васильев В. ФРГ - США: дружба по расчету? №3. С. 24.

Васильев В. США: «Великая депрессия 2.0». №10. С. 76.

Виловатых А. Перспективы гибридизации военных конфликтов в условиях технологической революции. №3. С. 90.

Вишлёв О. «Бастион Европы»: к вопросу об идеологии и программных целях украинского национализма. №2. С. 96.

Воробьев С. Кризисы в Ливане: история и современность. №6. С. 112.

Воронин Е. Либеральный порядок, основанный на «правилах», и международное право. №2. С. 88.

Воронов К. Швеция во Второй мировой и холодной войнах: другая история. №9. С. 72.

Гаврилова С. Основные направления политики Евросоюза в Черноморском регионе. №4. С. 94.

Гаман-Голутвина О. Международная информационная безопасность как актуальный вызов новой геополитической реальности. №2. С. 136.

Гаппоев А., Мизонова М., Золотухин В. Информация - основа решений СКЦ МИД России в «вывозной» кампании во время COVID-19. №12. С. 72.

Гасумянов В., Комлева В.

Коммуникационные режимы как фактор межстрановых взаимодействий: постановка проблемы. №10. С. 38.

Глазьев С. О стратегических направлениях развития ЕАЭС. №8. С. 42.

Гурба А. Российско-грузинские отношения: в поиске импульса развития. №1. С. 126.

Гурнов А. Новое политическое зло и кризис проекта европейской интеграции. №8. С. 24.

Гуськова Е. Правда и ложь о Сребренице. №11. С. 88.

Дейнего В. Актуальные проблемы Минского процесса. №1. С. 70.

Демурин Д. И ты, Эмманюэль? №4. С. 28.

Демяненко И., Иваненко В.

Вехи истории жизни и заслуг Ф.Ф.Мартенса - выдающегося дипломата и юриста-международника. №2. С. 70.

Демяненко И. Книги, которые дарят идеи. №8. С. 164.

Денисов Р. История как инструмент в руках эстонских экс-коммунистов и посткомсомольцев. №1. С. 134.

Джалали Казем. В Коране говорится: будьте верными тому, что принято законом. №8. С. 96.

Долгов К. Джульетто Кьеза - журналист, мыслитель, человек культуры. №5. С. 114.

Дубина А. История одного лагеря военнопленных. №5. С. 122.

Дюков А., Симиндей В. Прибалтика и международный кризис 1939-1940 годов в латвийских дипломатических документах. №2. С. 124.

Евстафьев Д., Ильницкий А.

Пять гипотез о будущем мире. №8. С. 14.

Егоров А. Старый закон и «новое» право белорусского общества

Заметки депутата-юриста. №10. С. 112.

Епанешников В. ВТО: контуры перемен. №2. С. 64.

Зимин Р. Чили в Транстихоокеанском партнерстве (2010-2018 гг.). №3. С. 38.

Зинков Е. Политико-правовое пространство феномена «Аляска». №2. С. 116.

Зинонос Андреас. Кипр - Россия: 60 лет дружбы и сотрудничества. №9. С. 28.

Змеевский А. Победа над нацизмом - это наша общая победа. №5. С. 50.

Ивашенцов Г. Новые рубежи Индии. №4. С. 74.

Ищенко Р. Центробежные и центростремительные силы на постсоветском пространстве. №1. С. 114.

Кабанов Н. Политико-экономическая реальность Латвии - дилемма евроатлантизма и постсоветизма. №1. С. 94.

Карпович О., Третьяков Н. Конфликт смыслов, или Кризис избирательной системы США. №11. С. 48.

Катругалос Георгиос. Отношения Греции и России в XXI веке. №12. С. 48.

Климов А. БРИКС: плюрализм деловых культур. №11. С. 36.

Климов Д. Преступление против детства: трагические страницы геноцида армянского народа. №7. С. 128.

Кобяков О. ФАО: накормить мир и не только. 75 лет на службе прогресса. №10. С. 8.

Колесникова М. Системный аспект «синей экономики» ЕС. №12. С. 94.

Коммасит Салэмсай, министр иностранных дел Лаоса. Лаос - Россия: 60 лет дружбы и сотрудничества. №10. С. 28.

Конаровский М. Большая политика и шедевры археологии. №12. С. 134.

Корчагин Ю. К 25-летию установления российско-андоррских дипломатических отношений. №6. С. 42.

Корчагина Г., Целинский Б. О формировании международного контроля над оборотом наркотических средств и психотропных веществ. №8. С. 78.

Косачев К. У нас не возникало бы необходимости вносить поправку в действующую Конституцию, если бы ЕСПЧ скрупулезно придерживался не только духа, но и буквы Конвенции по правам человека. №7. С. 4.

Кравченко М. В Россию с любовью. №11. С. 92.

Кравченко М. Советская дипломатия в Великой Отечественной войне. №5. С. 20.

Кружков В. Власовцы: русские коллаборационисты против Сталина, Черчилля, Рузвельта и евреев. №3. С. 106.

Крутских А. Две гиперпандемии на одно человечество - слишком много! №7. С. 12.

Крутских А., Филаткина В. Новые горизонты российской кибердипломатии. №12. С. 10.

Лавров С., министр иностранных дел России. Видеообращение от имени государств - членов ОДКБ на мероприятии высокого уровня Генеральной Ассамблеи ООН по случаю 75-летия Всемирной организации. №10. С. 4.

- Лавров С.**, министр иностранных дел России. Выступление на торжественном собрании по случаю Дня дипломатического работника. Москва, 10 февраля 2020 г. №2. С. 6.
- Лавров С.**, министр иностранных дел России. Россия и Индонезия: 70 лет плодотворного сотрудничества. №2. С. 40.
- Лавров С.**, министр иностранных дел России. Россия и Вьетнам: дружба, прошедшая сквозь десятилетия. №1. С. 4.
- Лебедева О.** Концептуальные основы культурной политики России на современном этапе: основные цели и задачи. №9. С. 34.
- Лебедева О.** Основные направления дипломатии России на постсоветском пространстве. №1. С. 62.
- Лебедева О.** Основные направления дипломатии России на постсоветском пространстве. №2. С. 44.
- Лебедева Ю.** Философия американского прагматизма в решениях проблем захоронения радиоактивных отходов. №10. С. 88.
- Лепешкин А.** Становление взглядов кубинского руководства на развитие страны и освободительного движения народов третьего мира в Первой Гаванской декларации. №10. С. 118.
- Лукин В., Тимохин К.** Как создавался правовой режим управления Антарктикой. №5. С. 90.
- Любин В.** На германском направлении. №5. С. 126.
- Лякин-Фролов И.** В последние годы отношения России и Таджикистана находятся на подъеме. №8. С. 32.
- Малышев Д.** Приднестровский конфликт и вопросы урегулирования. №9. С. 58.
- Мальцев А.** Память, которая объединяет. №5. С. 66.
- Манахова А.** Корпоративная безопасность как составная часть обеспечения национальной безопасности России. №4. С. 58.
- Манойло А., Попадюк А.** «Постправда» как социальное явление и политическая технология. №8. С. 102.
- Манойло А., Стригунов К.** Операция «Гедеон»: успех венесуэльских или американских спецслужб? №11. С. 64.
- Межевич Н.** Наша общая история: ключевые подходы к оценке событий 1940 года в странах Прибалтики. №7. С. 32.
- Межевич Н.** «Деньги за оккупацию», или Почему в странах Прибалтики «эта музыка будет вечной». №12. С. 22.
- Михайлова Е.** Слактивизм: современные ИКТ как ресурс формирования и артикуляции общественного мнения. №3. С. 96.
- Мищенко Н.** Будет ли Шотландия независимой? №5. С. 108.
- Мурадов Г.** Черноморский геополитический вызов. №1. С. 38.
- Надеждин А.** О текущей миграционной ситуации в Европейском союзе на примере Германии. №11. С. 56.
- Нарышкин С.** Взаимодействие разведок в современном мире: вызовы и проблемы. №12. С. 4.
- Нго Дык Мань.** 70 лет славного пути вьетнамо-российских отношений. №4. С. 18.

Никаноров В. СНГ - один из важных механизмов развития сотрудничества на постсоветском пространстве. №1. С. 144.

Оганесян А. О системном кризисе и посткапитализме. №1. С. 48.

Озеров О. Карим Хакимов - первопроходец советской дипломатии на Ближнем Востоке. К 130-летию со дня рождения. №11. С. 118.

Орленко О. О некоторых особенностях мемориальных законов во Франции и их восприятии в научном и общественно-политическом пространстве: пример «закона Гэссо». №7. С. 76.

Осипов Е. Франция постхристианская, не правая, не левая. №6. С. 94.

Палиевская Е. Воспоминания: война. №4. С. 36.

Пантелеев Е., Боско Антонина Патриция. О некоторых эпизодах пребывания русской эскадры в Палермо. К вопросу об увековечении памяти Ф.Ф.Ушакова. №8. С. 120.

Петров А. Китай - США: перспективы выхода из торговой войны. №4. С. 50.

Петровский В. Россия - Индия - Китай в системе современных международных отношений. №3. С. 128.

Подцероб А. Крымская конференция, как ее помнит мой отец. №7. С. 112.

Попова И. СМИ на летних Олимпийских играх 1980 года в Москве. №8. С. 112.

Путин В., Президент России.

Поздравление сотрудникам и ветеранам Министерства иностранных дел Российской Федерации. №2. С. 4.

Рар А. Теперь «священной цели» в отношениях Германии с Россией нет. №9. С. 24.

Романов А. Дипломатическая и научно-публицистическая деятельность Л.И.Менделевича. №2. С. 20.

Российский М. Крым в развитии России: история, политика, дипломатия. №1. С. 128.

Рыбас А., Бессонов В. Перспективы развития торгово-экономического сотрудничества России и Индии в условиях преодоления последствий коронавирусной инфекции COVID-19. №9. С. 96.

Рябков С., заместитель министра иностранных дел России. Политический стриптиз, который мы наблюдаем на фоне пандемии коронавируса, малопривлекателен, хочется отвернуться. №4. С. 4.

Сазонова К. Долгая дорога домой: возвращение культурных ценностей бывших колоний как важный политический тренд. №10. С. 62.

Сактаганова З. Государственно-религиозные отношения и состояние религиозности в Казахстане в 1940-х - 1970-х годах. №1. С. 140.

Санаи Мехди. Самый животрепещущий вопрос - это сохранение независимости и мощи Ирана. №1. С. 12.

Саямов Ю. Постсоветское пространство в призме интересов Запада и Востока. №1. С. 86.

Семенов В. О целесообразности и возможных формах реинтеграции на постсоветском пространстве. №1. С. 110.

Семенова О. После СССР: некоторые социокультурные тенденции современной Грузии. №1. С. 136.

Сентебов А. Важно сплотиться в борьбе с пандемией и еще раз продемонстрировать, в особенности

нашим африканским партнерам, что друзья познаются в беде. №6. С. 34.

Сергеев В. Салют. №11. С. 112.

Сечин И. Только возобновляемая энергетика не сможет удовлетворить растущий спрос. №11. С. 128.

Сибилёв В. К 90-летию посла А.И.Степанова. №2. С. 120.

Сибилёв В. О золотом юбилее дипломатических отношений между Россией и Ботсваной. №4. С. 66.

Сибилёв В. Об отношениях между Россией и Сообществом развития Юга Африки. №8. С. 74.

Сидорова Г. Традиционные институты Эфиопии в современном обществе. №3. С. 124.

Симиндей В. Основные историко-политические проблемы в российско-балтийских отношениях. №1. С. 130.

Синдеев А. Австрия и Швейцария: к вопросу о новой роли. №4. С. 86.

Степанов О. Большая Евразия и новые контуры континентальной безопасности. №1. С. 44.

Стоппе А. О современном состоянии Союзного государства и союзном строительстве в перспективе. №1. С. 56.

Супян В. Экономика США в полицентричном мире: перспективы сохранения позиций. №5. С. 72.

Суриков А. Россия - Мозамбик: заглянем в будущее вместе. №6. С. 56.

Сутырин В. За пределами «мягкой силы»: гуманитарное влияние и сотрудничество во внешней политике. №9. С. 44.

Тамби С. К 100-летию установления дипломатических отношений между Россией и Эстонией. №7. С. 46.

Тарасова И. К информационному аспекту в молодежной политике на постсоветском пространстве. №1. С. 152.

Таратута М. Американские абсурды. №9. С. 4.

Татаринов И. Формирование российско-украинской границы в XX - начале XXI века: динамика и основные характеристики пограничных трансформаций. №1. С. 116.

Торкунов А. Великая Победа и мировой политической процесс. №6. С. 4.

Трофимов Д. К вопросу о становлении постсоветской идентичности Республики Узбекистан в конце 1990-х - 2000-х годах. №1. С. 122.

Троянский М., Карпович О. Многополярность формируется в реальном мире. №8. С. 4.

Троянский М., Карпович О. СЕЛАК: «перезагрузка». №6. С. 52.

Труш С. Европа между США и Китаем. №12. С. 102.

Туаева К. Коронавирусный кризис мирового рынка нефти и экономическая дипломатия. №6. С. 102.

Фам Бинь Минь, заместитель премьер-министра, министр иностранных дел Социалистической Республики Вьетнам. Вьетнамско-российское всеобъемлющее стратегическое партнерство: продолжая традиции, уверенно смотреть в будущее. №1. С. 8.

Филиппов В. Э.Макрон: попытка изменить лицо африканской политики. №6. С. 64.

Фролов А. Россия и Запад: соседей не выбирают, или География как приговор. №9. С. 84.

- Халевинская Е.** Теоретические и практические проблемы развития интеграции на постсоветском пространстве. №1. С. 78.
- Халевинский И.** О деятельности Ассамблеи народов Евразии. №1. С. 148.
- Хохолоков А.** 75-летие российско-гватемальских двусторонних отношений: историческая ретроспектива и императивы текущего сотрудничества. №6. С. 46.
- Чернега В.** Европейский проект Э.Макрона и Россия. №2. С. 54.
- Чернявский С.** О работе НКВД СССР в Куйбышеве. №7. С. 104.
- Чучалин А.** Мы расплачиваемся за нашу безопасность. №5. С. 4.
- Шаманов О.** «Киото-2»: «хромая утка» западноевропейской климатической дипломатии. №11. С. 18.
- Шафраник Ю.** Но главное - восстановить баланс спроса и предложения на нефть. №7. С. 26.
- Шафраник Ю.** Созидательный диалог в условиях вынужденного сотрудничества №12. С. 36.
- Шевцов Ю.** Современное постсоветское пространство: западный и восточный проекты. №1. С. 74.
- Щипков А.** Политическая философия коронавируса. №5. С. 12.
- Щипков А.** Традиция и фундаментализм позднего модерна. №7. С. 116.
- Энхтайван Нямцэрэнгийн**, министр иностранных дел Монголии. Монголия и Россия: ближний сосед лучше дальней родни. №10. С. 34.

Яковенко А. COVID-19: поле битвы или возможность для сотрудничества? №5. С. 8.

СТАТЬИ БЕЗ АВТОРА

- Добрососедство и «мягкая сила». №12. С. 142.
- Заявление Президента Азербайджанской Республики, Премьер-министра Республики Армения и Президента Российской Федерации. №11. С. 4.
- «Круглый стол». ОДКБ: ориентиры стратегического развития. №11. С. 6.
- «Круглый стол». Эпоха глобальных коммуникаций: человек и цифра. №7. С. 122.
- К 300-летию архивов МИД России. №3. С. 52.
- Памяти Сергея Николаевича Крюкова посвящается. №1. С. 16.
- Поздравление с Юбилеем министра иностранных дел России Сергея Лаврова. №3. С. 50.
- Приветствие главы Республики Крым Сергея Аксенова. №1. С. 36.
- Приветствие министра иностранных дел России Сергея Лаврова. №1. С. 35.
- «Роснефть» привлекает международных инвесторов. №12. С. 114.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru
Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.12.2020. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №1412_13

Отпечатано в типографии ИП Коновалов Иван Сергеевич

108809, г. Москва, п. Толстопальцево, ул. Пионерская, д. 13

тел. 89802404665

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: articles@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: articles@interaffairs.ru

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

www.interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2020. №12. 1-156

Инпредкадры: комплексный подход к ведению бизнеса

Фирма «Инпредкадры» (филиал ГлавУпДК при МИД России) предоставляет широкий спектр услуг по кадровому, бухгалтерскому и юридическому сопровождению деятельности зарубежных и российских компаний, дипломатических миссий.

Услуги фирмы «Инпредкадры» освобождают компанию от ведения кадрового делопроизводства, бухгалтерского и налогового учета. В свою очередь, это позволяет клиенту сократить административные, финансовые издержки и сосредоточиться на развитии бизнеса.



Кадровое администрирование

Фирма осуществляет кадровое администрирование на базе самых современных информационных и консультационных баз данных, а также гарантирует юридическую защиту и ведение кадрового делопроизводства в полном соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации.

Сотрудники «Инпредкадров» решают весь спектр кадровых вопросов: от подбора персонала до кадрового лизинга (предоставления сотрудников с полным ведением кадрового делопроизводства), осуществляют восстановление кадровых документов.

Подбор специалистов ведется от собеседования и тестирования до проверки рекомендаций и оценки результативности работы.

«Инпредкадры» предоставляет такие услуги, как лизинг персонала или аутстаффинг (вывод персонала за штат компании). Уменьшая количество штатных работников, компания получает возможность сократить фонд оплаты труда, максимально снизить правовые риски исполнения функций работодателя. При этом фирма «Инпредкадры» берет на себя ответственность за ведение полного объема кадровой документации (личных дел, трудовых книжек, приказов, трудовых договоров, документов воинского учета и др.), предоставление отчетности в налоговые органы, внебюджетные фонды и органы статистики, а также за выплату заработной платы, оплату больничных листов и отпусков. На время отпуска или болезни основного сотрудника фирма оперативно подбирает замену.

Взаимодействие с фирмой «Инпредкадры» позволяет опробовать на начальном этапе эффективность вхождения на российский рынок. Заключая договор оказания услуг лизинга персонала, иностранная компания, не регистрируя подразделение на территории России, получает возможность использовать услуги квалифицированных и адаптированных для работы на российском рынке специалистов различных профессий. При этом предоставленный в их распоряжение персонал в полном соответствии с действующим в России трудовым и налоговым законодательством обеспечивается всеми социальными гарантиями. Появляется возможность очень гибко подходить к количественному составу сотрудников, которые будут привлечены для достижения целей фирмы-заказчика. Все риски возможных трудовых споров при этом станет нести фирма «Инпредкадры». В дальнейшем, по мере развития бизнеса на территории России, заказчики могут принять решение о форме присутствия на рынке, а специалисты фирмы «Инпредкадры» качественно помогут в реализации принятого решения.

Аутсорсинг бухгалтерских услуг

Специалисты фирмы «Инпредкадры» в области бухгалтерского, налогового учета ведут системный мониторинг законодательства и в полной мере обладают необходимыми компетенциями для оказания бухгалтерских услуг клиентам. Важно, что фирма берет на себя ответственность за качественное ведение бухгалтерского и налогового учета, а также за взаимодействие с налоговыми органами и внебюджетными фондами.



«Инпредкадры» предоставляют услуги по ведению бухгалтерского учета, подготовке налоговой отчетности и отчетов во внебюджетные фонды. Кроме этого, сотрудники организации осуществляют выверку расчетов по начисленным и уплаченным ранее налогам и страховым взносам, постановку и снятие с учета в налоговых органах движимого имущества клиента.

Значительная часть клиентов фирмы «Инпредкадры» - дипломатические представительства, в отношении которых действует специальный режим возврата НДС, уплаченного при приобретении работ, товаров и услуг на территории Российской Федерации. Согласно действующему законодательству, возврат уплаченного НДС производится на основании правильно оформленных документов, подтверждающих расходы, произведенные для нужд дипломатического представительства. Фирма «Инпредкадры» оказывает услуги по подготовке пакета документов, предоставляемых дипломатическими представительствами в налоговые органы для возврата уплаченного НДС.

Главное кредо фирмы «Инпредкадры» – это комплексный подход к ведению бизнеса и нахождение оптимальных решений для каждого клиента, в зависимости от специфики его деятельности.

Юридическое сопровождение и консалтинг

Фирма «Инпредкадры» уникальна тем, что берет на себя все заботы по аккредитации в России представительств или филиалов иностранных компаний. Работа, которая ведется уже более 25 лет, отлажена до мелочей. Это регистрация представительств или филиалов иностранных юридических лиц в налоговых органах, внебюджетных фондах и органах статистики, подготовка квалифицированных юридических консультаций по вопросам применения трудового и налогового законодательства, норм ведения бухгалтерского и налогового учета.

Сотрудники организации берут на себя услуги по ведению воинского учета сотрудников клиента, подготовке документации и проведению необходимых мероприятий по охране труда, а также услуги по переводу и нотариальному заверению документов.

inpredkadry.ru

Подробнее об услугах фирмы «Инпредкадры»:

8 (495) 695-21-90

alotov@updk.ru