

Январь 2026



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности*



В номере:

Георгий Мурадов, заместитель Председателя Совета министров Республики Крым – Постоянный представитель Республики Крым при Президенте РФ. Об антирусском нацизме

Элизео Бертолази, председатель итальянского представительства «Международное движение русофилов» Русофобия в Европе. Взгляд из Италии

Всеволод Гребенщиков, заместитель директора ДВП МИД России. О перспективах в международных отношениях

Андрей Сидоров, доцент кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России. Западный и российский нарративы начала холодной войны



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ЯЛТА-2025

Сергей Лавров, министр иностранных дел России 6

Приветствие

Сергей Аксенов, глава Республики Крым 7

Приветствие

Георгий Мурадов 8

Украина как государство-наемник

Антирусский нацизм

Антирусская истерия в западных странах, и особенно в странах Балтии, давно переросла из плоскости «дискриминации» и «нарушения прав» в гораздо более опасную форму антирусизма - антирусский нацизм, являющийся, по нашему мнению, новой формой расизма.

Всеволод Гребенщиков 10

Основные тенденции развития

международной обстановки на нынешнем этапе

Представляется возможным говорить о новой «доктрине Д.Трампа», закладывающей основу национально ориентированной внешней политики, сочетающей в себе дипломатические и военные усилия, избегающей «долгоиграющих» вооруженных конфликтов с участием Вашингтона и попыток изменения существующего государственного строя в других странах.

Наталья Михайлова 14

Роль украинского кризиса

в формировании новой архитектуры евразийской безопасности

Кризис на Востоке Украины усугубил противостояние России и коллективного Запада, стал катализатором разрушения ключевых элементов существующего геополитического порядка, вследствие чего был утрачен авторитет многих международных институтов.

Евгений Пискунов 20

Украина на пути к многополярному миропорядку

Экономические и организационные возможности Глобального Юга и Востока изменились кардинально. Такого не было 500 лет. Международное сотрудничество можно успешно развивать независимо от евроатлантических «стратегов» и «архитекторов» мирового порядка.

Сергей Калмыков 22

Стратегическая победа России:

пути и возможности

Победа России может стать стратегической только в том случае, если будет опираться на собственную концепцию посткапитализма - суверенную, целостную, самодостаточную, а главное - притягательную для народного большинства как в России, так и мире.

Алексей Шадский 24

Человечество и война: некоторые уроки украинского кризиса

Украинский кризис стал наиболее ярким в череде конфликтов конца XX - начала XXI века, развязанных Западом в надежде стать «царицей всемирного человечника».

Андрей Сидоров 30

От военного союза к блоковому

противостоянию: западный и российский нарративы начала холодной войны

Геополитической первопричиной холодной войны стало превращение США в сверхдержаву, поставившую перед собой цели неограниченной экспансии, установления контроля и господства над миром, а ее идеологической предпосылкой - мессианство, «вшитое» в генетический код американской государственности с момента ее образования.

Андрей Пекшев	38	Антон Арефьев	66
Философия войны вчера и сегодня		Дерадикализация: новые возможности	
<i>Помощь в осмыслении особенностей возникновения и ведения современных войн - серьезный научный вызов и для психологов, психиатров, психотерапевтов.</i>		для интеграции усилий стран Содружества	
Александр Броварь	42	<i>Задача по дерадикализации, с одной стороны, представляется вызовом для обеспечения национальной безопасности, а с другой - открывает странам Содружества новые возможности экспертного взаимодействия, в выигрыше от которого останутся абсолютно все заинтересованные участники, и развития многосторонних связей.</i>	
Роль Запада в развитии		Денис Батурин	72
антироссийской идеологии		Новая война и структура безопасности	
на постсоветском пространстве		российского приграничья	
<i>На территории Украины русских насильно пытаются перепрограммировать в украинцев, которым параллельно насаждается ненависть к русским за то, что они русские.</i>		<i>Украину обустривают как фронтир Запада. Это большая, развитая территория, переформатированная для противостояния с Россией уже сегодня, и ее намерены сохранять в таком социально-политическом и ментально-культурном состоянии.</i>	
Елена Ананьева	46	Валентина Комлева	76
Контуры политики Британии		Коммуникационные режимы стран	
на постсоветском пространстве		Центральной Азии в меняющихся условиях	
<i>По мнению британского правительства, Россия - долгосрочная, на поколение, угроза Европе, и для длительного противостояния необходимо добиться поддержки со стороны остального мира.</i>		<i>Риски для коммуникационных режимов стран Центральной Азии связаны с информационно-технологической зависимостью, при которой внешние платформы и алгоритмы могут определять правила коммуникации, модерации и управления данными.</i>	
Элизео Бертолази	54	Игорь Татаринов	84
Русофобия и украинофильство		Виктимизация исторической памяти в ряде	
в стратегиях медиаубеждения		стран постсоветского пространства: основные	
<i>Взгляд из Италии</i>		цели, задачи и меры противодействия	
<i>В Италии можно наблюдать пагубное усиление русофобии, достигшей в последнее время такой степени, что, похоже, она перерастает в чистую русофобскую панику: «Россия - враг», «Россия хочет нас уничтожить».</i>		<i>Не отрицая наличия травм прошлого, которых скопилось немало на постсоветском пространстве и которые способны нарушить ткань социума, важно различать причинно-следственные связи подобных явлений.</i>	
Сергей Абрамов	60	Александр Фролов	90
Проекты европейской интеграции		О политике СССР по сплочению народов	
как угроза Союзному государству России		в военные годы	
и Белоруссии		<i>Потребность в сплочении советских народов вокруг руководства перед лицом германской</i>	
<i>Европейская интеграция на постсоветском пространстве угрожает Союзному государству геополитической изоляцией, сужением пространства для маневра России и Беларуси. Рост военных угроз с Запада укрепляет восточный фланг НАТО, приводит к повышению нагрузки на бюджеты стран.</i>			

агрессии появилась на первом угрожающем этапе войны, когда возникли известные проблемы в этом плане в европейской части страны.

Александр Колесников 94

Мифы и правда о политике Турции во Второй мировой войне

Официальная турецкая историография трактует положение Турции во Второй мировой войне как якобы «нейтральное», изображая ее некоей жертвой и со стороны Германии, и со стороны СССР.

Александр Ананьев 98

80 лет Победы над фашизмом: политика исторической дезориентации в республиках Закавказья

Противодействуя российской евразийской интеграционной политике, Запад развернул идеологическую войну исторической памяти о ВОВ. Риторика, подвергая сомнению саму ценность победы советского народа, звучит от лидеров стран, сдавшихся под натиском фашистов в течение нескольких дней.

Ирина Селезнева 108

Великая Отечественная война через призму молодежного восприятия: сохранение исторической правды

Память о Победе в Великой Отечественной войне и сохранение исторической правды о ней является платформой для развития общественного сознания граждан Союзного государства и тем, что объединяет людей независимо от их национальности и политических воззрений.

МИР ВОКРУГ НАС

Артем Бобров 112

Многополярность и технологические уклады: новая архитектура мирового порядка к 2040 году

Предположение о том, что многополярный миропорядок может сформироваться к 2040 году, сформулировано на основе тезисов

о лидерстве, ответственности и справедливости, закрепленных в Концепции внешней политики РФ.

«МЯГКАЯ СИЛА»

Андрей Воробьев, Владимир Горжалцан, Сергей Бобрышев 118

Сохранение и поддержка языков народов России в цифровой среде и Интернете

Современные вызовы, связанные с цифровизацией, усиливают необходимость создания условий для функционирования родных языков в новых информационных и медиатехнологиях.

Наталья Бабекина 126

Роль глобальной медиакультуры в диалоге с соотечественниками за рубежом

В настоящее время Россия, ее граждане и соотечественники, проживающие за рубежом, подвергаются беспрецедентному санкционному и информационному давлению, психологическому и физическому насилию.

Людмила Секачева, Дарья Карасева, Антонина Михина 130

«Народы БРИКС выбирают жизнь». Бразилия

Бразильский этап программы «Народы БРИКС выбирают жизнь» на пять октябрьских дней минувшего года превратил города Сан-Паулу и Рио-де-Жанейро в территорию культуры, истории и общих ценностей.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Федор Георги 134

«Объясняюсь в жанре Бен-Егуды по-древнееврейски»

Деятельность А.С.Соломяка подтверждает тот факт, что Русская Палестина - это именно духовный, а не колониальный проект, «особая церковно-историческая реальность».

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол

А.И.ДЕНИСОВ, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук

А.С.ДЗАСОХОВ, доктор политических наук

И.С.ИВАНОВ, президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

К.И.КОСАЧЕВ, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук

В.П.ЛУКИН, член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор

А.Ю.МЕШКОВ, Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству

А.Н.ПАНОВ, доктор политических наук

А.К.ПУШКОВ, член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

С.А.РЯБКОВ, заместитель министра иностранных дел России

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»

А.В.ТОРКУНОВ, ректор МПТИО МПД России, академик РАН, доктор политических наук

А.А.ФЕДОТОВ, кандидат юридических наук

В.А.ЧИЖОВ, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности

Ю.К.ШАФРАНИК, президент фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук

А.В.ЯКОВЕНКО, Чрезвычайный и Полномочный Посол России, заместитель генерального директора медиагруппы «Россия сегодня», доктор юридических наук

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, доктор юридических наук, профессор

М.Ц.Арзаканян, доктор исторических наук, профессор

Ю.А.Булатов, доктор исторических наук, профессор

В.П.Воробьев, доктор юридических наук, профессор

В.И.Гасумянов, доктор экономических наук, профессор

О.Г.Карпович, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор

И.И.Кравченко, кандидат политических наук

А.В.Крутских, доктор исторических наук, профессор

В.Д.Кузнецевский, доктор исторических наук, профессор

О.В.Лебедева, доктор исторических наук, профессор

В.О.Печатнов, доктор исторических наук, профессор

Е.Б.Пядышева, кандидат исторических наук, доцент

Ю.Н.Саямов, доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор

А.В.Торкунов, доктор политических наук, профессор, академик РАН

А.В.Фролов, доктор политических наук

В.В.Штоль, доктор политических наук, профессор

XVI Международная конференция Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве

22-27 сентября 2025 года. Республика Крым, г. Ялта



- 80 лет Победы над фашизмом: интерпретации истории в странах ближнего и дальнего зарубежья
- Роль Запада в украинском кризисе и нарастание конфликтogenicности на постсоветском пространстве и в мире
- Метастазы нацизма: от Галицкой Руси до наших дней



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
МИНИСТР ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ

**Организаторам и участникам
XVI Ялтинской международной конференции**

Сердечно приветствую организаторов и участников XVI Ялтинской международной конференции «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве».

Ваш форум собирает в гостеприимном Крыму видных российских и зарубежных политических и общественных деятелей, представителей деловых и научно-экспертных кругов, дипломатов, журналистов. Тем самым вносит заметный вклад в непредвзятое осмысление актуальных проблем мировой политики – от процессов евразийской интеграции до урегулирования многочисленных конфликтов.

Отмечу: и на этот раз повестка дня встречи весьма обширна. Предстоит обсудить комплекс вопросов, связанных с деструктивной ролью коллективного Запада на постсоветском пространстве, в том числе в контексте спровоцированного Вашингтоном и Брюсселем украинского кризиса. Важно, что в год 80-летия Великой Победы особое внимание вы планируете уделить тематике сохранения исторической правды, прежде всего о событиях Второй мировой войны. Такая работа востребована и в целях противодействия варварской идеологии неонацизма, возведенной преступным киевским режимом в ранг государственной политики.

Уверен, что мероприятие по традиции пройдет в конструктивном ключе, позволит сформулировать полезные выводы и рекомендации.

Желаю вам плодотворных дискуссий и всего наилучшего.

 С. ЛАВРОВ

г. Москва, « 22 » сентября 2025 года

Уважаемые участники, организаторы и гости конференции!

Рад приветствовать вас на одной из наиболее знаковых и авторитетных площадок Крыма для обсуждения важнейших вопросов международных отношений.

Конференция журнала «Международная жизнь» — это особый интеллектуальный форум, где ведутся дискуссии по самым животрепещущим проблемам современности: от взаимодействия постсоветских государств и проблем геополитики до нового мироустройства и коллективной безопасности. Известные дипломаты и эксперты делятся своими знаниями, выдвигают смелые идеи и актуальные предложения. Результаты вашей работы всегда оптимизируются высокой точностью прогнозирования, важностью научных и практических выводов для внешнеполитического курса России.

Сегодняшняя конференция призвана обсудить наиболее критические вызовы, стоящие перед нашей цивилизацией: противодействие расколу православия и попыткам колонизации Русского мира, рост антирусского нацизма, а также новую опасную форму ведения военных конфликтов — государственное наемничество. Яркий пример — нанятый Западом киевский режим, постепенно разрушающий украинское государство и общество.

Уверен, что дискуссии участников форума в этом году внесут значимый вклад в поиск эффективных решений проблем современности. Благодарю организаторов конференции за традиционный интерес к Крыму и высокий уровень проведения мероприятий!

От души желаю всем участникам форума интересной, плодотворной работы и всего самого доброго!

Глава Республики Крым



С. АКСЕНОВ



Георгий Мурадов

*Заместитель Председателя Совета министров
Республики Крым - Постоянный представитель
Республики Крым при Президенте РФ*

pprk@ppcrimea.ru

Ключевые слова: *Украина, НАТО, нацизм.*

УКРАИНА КАК ГОСУДАРСТВО-НАЕМНИК Антирусский нацизм

Прежде всего, хотели бы привлечь внимание к констатации на форуме формирования такого нового для современного мира феномена, как государственное наемничество, когда Запад выступает в роли заказчика войны против России, уклоняясь от прямого в ней участия, а в роли щедро оплачиваемого наемника выступают ВСУ во главе с их главнокомандующим.

Подчеркиваем, что вооруженные силы Украины фактически являются наемническими войсками НАТО, а нападение 6 августа 2024 года на Курскую область - необъявленной войной.

В данном случае в качестве наемных войск выступают как нанятая через верховного главнокомандующего Украины В.Зеленского военная организация (Вооруженные силы Украины - ВСУ), которая щедро оплачивается из бюджетов НАТО, так и весь административный аппарат Украины, существующий исключительно благодаря кредитованию, поступающему из западных стран. Страны - члены НАТО оснащают Украину современным вооружением для реализации военных и диверсионных акций, осуществляют подготовку ВСУ, обеспечивают международное информационно-пропагандистское прикрытие с помощью контролируемых мировых СМИ, а также финансируют политическое и административное «прикрытие» этих действий, выступая от лица «администрации государства Украина».

В этой связи считаем необходимым дать политико-правовую оценку:

- факту наемничества ВСУ государства Украина;
- установлению конкретных государств-заказчиков (нанимателей ВСУ в государстве Украина), осуществляющих вербовку, финансирование, обучение, обеспечение вооружения и их использование против России;

- вопросу, являются ли государства - наниматели Украины законной военной целью Российской Федерации.

Предложения:

- выработка комплексной санкционной методологии действий в отношении государств - заказчиков войн, направленной на недопущение возникновения подобных преступных действий в дальнейшем, и разработка совместно с МИД РФ проекта профильной международной конвенции;

- выработка комплекса мер международно-правовой ответственности государств-заказчиков за ведение наемнических войн и внесение понятия «государственное наемничество» в международное уголовное право;

- законодательная инициатива о внесении дополнений в главу 34 Уголовного кодекса РФ «Преступления против мира и безопасности человечества» состава преступления «государственное наемничество»;

- подготовка Международного юридически значимого трибунала над заказчиками и исполнителями государственного наемничества в отношении Российской Федерации с учетом доказательной базы, накопленной в том числе в рамках деятельности Международного общественного трибунала по преступлениям украинских неонацистов Общественной палаты РФ.

Далее, отмечаем высокую степень актуальности стратегических вопросов работы с соотечественниками, проживающими на исторических территориях России в Прибалтике и Казахстане и возможных мер по их защите от репрессий, уничтожения языка, культуры, исторической памяти и их организационных структур.

При всей многочисленности международно-правовых документов, касающихся необходимости защиты прав национальных меньшинств, в них *не определяются способы такой защиты государствами или международными организациями*. В связи с этим заинтересованные страны самостоятельно и произвольно выбирают методы реагирования на такие нарушения (примеры албанцев в Косове, русских на Украине, действий США, Израиля и др).

Полагаем, что проблема грубых и массовых нарушений прав русского и русскоязычного населения и впредь *будет создавать угрозы для международной безопасности России, прежде всего на ее исторических территориях, где наши собратья являются коренным населением, но где они оказались не по своей воле отрезанными границами от своей Родины*.

Подчеркиваем, что антирусская истерия в западных странах, и особенно в странах Балтии, давно переросла из плоскости «дискриминации» и «нарушения прав» в гораздо более опасную форму антирусизма - антирусский нацизм, являющийся, по нашему мнению, новой формой расизма!

Предложения:

- разработка и внесение на Генеральную Ассамблею ООН при содействии МИД РФ соответствующей резолюции «О недопущении ущемления базовых прав русского и русскоязычного населения в исторических местах проживания, особенно на Украине, в Латвии и Эстонии»;

- подготовка рекомендаций правового характера о возможностях реагирования на дискриминацию русского и русскоязычного населения в странах Европы;

- установление правовой ответственности руководителей государств, поощряющих антирусский нацизм;

- выработка возможных политико-правовых мер противодействия нацизму, репрессиям и нарушению прав русского, русскоязычного и русско-культурного населения в государствах Европы.



Всеволод Гребенчиков

Заместитель директора ДВП МИД России

dvp@mid.ru

Ключевые слова: *международная обстановка, «доктрина Д.Трампа», США, Китай, гибридная война, Россия, Украина.*

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ ОБСТАНОВКИ НА НЫНЕШНЕМ ЭТАПЕ

Мир не стоит на месте. За прошедший с предыдущей конференции год многое изменилось. Уверен, нам есть, что обсудить (хотя, казалось бы, по историческим меркам прошло совсем немного времени). Сегодня хотел бы поделиться своим видением тенденций, которые будут определять развитие геополитической ситуации на период, как минимум, до двух лет.

Международная обстановка остается в целом нестабильной и труднопрогнозируемой, развивается нелинейно. Тем не менее с высокой долей вероятности можно говорить о том, что глобальное сотрудничество как преобладающий инструмент продвижения национальных интересов на обозримую перспективу ушло в прошлое, уступив место межгосударственному соперничеству, конкуренции и противоборству.

С учетом таких вводных в ближайшие два года в международных отношениях будет нарастать напряженность. Основные события, по нашей оценке, развернутся вокруг трех ключевых факторов с высоким конфликтным потенциалом.

Первый - противостояние между условными «трампами» и их противниками как внутри США, так и поверх границ.



На внутривнутриполитической арене внутри Соединенных Штатов прогнозируется продолжение жесткого противостояния Д.Трампа и поддерживающей его части элиты с их противниками как в Демократической, так и в самой Республиканской партии и государственном аппарате. Недавний пример глубины и остроты противоречий - убийство американского лидера общественного мнения, придерживавшегося консервативных взглядов, Чарли Кирка. В этом же ряду стоит покушение на самого Д.Трампа в прошлом году.

На внешнем контуре продолжится размежевание между США и либерал-глобалистскими Евросоюзом/Британией. Накапливавшиеся годами разногласия между ними получили импульс в результате шагов Белого дома по переходу к экономическому протекционизму (тарифы, возвращение производств в Америку), пересмотру подходов к так называемому международному сотрудничеству (выход из ВОЗ, Парижского соглашения по климату, приостановка участия в СПЧ, приостановка членства в ЮНЕСКО), а также подрыву глобальной системы навязывания либеральных ценностей (отказ от гендерной и «зеленой повестки», роспуск USAID).

В целом представляется возможным говорить о новой «доктрине Д.Трампа», закладывающей основу национально ориентированной внешней политики, сочетающей в себе дипломатические и военные усилия, избегающей «долгоиграющих» вооруженных конфликтов с участием Вашингтона и попыток изменения существующего государственного строя в других странах. Ее главными целями, в понимании республиканцев-трампистов, являются защита национальных интересов и «восстановление» суверенитета США. Базовыми компонентами данной доктрины выступают реализация программного лозунга «Америка прежде всего!», недопущение «ограбления» США как в торговой сфере, так и в вопросах миграции и деятельности НАТО.

Другим немаловажным аспектом проявления «внешнеполитического трампизма» выступает готовность к резкому движению по «лестнице эскалации» ради последующей столь же стремительной «деэскалации» в «запущенных кризисных ситуациях» за рубежом для достижения поставленных Белым домом задач. Так было, например, с американскими бомбардировками объектов ядерной инфраструктуры в Иране в ходе «12-дневной ирано-израильской войны» летом этого года.

Второй фактор - стратегическое соперничество США и Китая. Вашингтон, рассматривающий Пекин в качестве главного геополитического конкурента, еще в период президентства Б.Обамы (2009-2017 гг.) определил Азиатско-Тихоокеанский регион (или, как американцы его называют, «Индо-Тихоокеанский регион») в качестве приоритетного направления внешней и военной политики.

Сегодня Соединенные Штаты ускоренными темпами предпринимают практические шаги по перенацеливанию на сдерживание Китайской Народной Республики сил и средств с европейского и ближневосточного театров. В АТР фиксируется активное накопление военных потенциалов США, их европейских и азиатских союзников, включая проведение маневров, развертывание современных вооружений и размещение воинских контингентов по периметру китайских и отчасти российских границ. Американцы нарастили объем военно-технической помощи Тайваню и Филиппинам, запустили трехсторонний диалог по безопасности в формате США - Япония - Республика Корея, продолжают реализацию договоренностей в рамках англосаксонского блока АУКУС с участием Австралии и Британии, а также реализуют другие мероприятия, способные создать риски и угрозы национальной безопасности не только Китая, но и России и союзной КНДР.

В дополнение к военно-политическим мерам Вашингтон нарастил антикитайские ограничения и тарифы в торгово-экономической, инвестиционной и технологической сферах. Это ведет к переформатированию глобальных производственно-логистических цепочек и окончательному оформлению отдельной от Запада национальной технологической платформы КНР. Под предлогом оказания давления на союзников России, «финансирующих войну на Украине», администрация Д.Трампа стремится заставить Евросоюз и не входящие в него страны - члены НАТО «сплотить ряды» и, последовав примеру Соединенных Штатов, усилить санкционный и тарифный прессинг в отношении Поднебесной.

В целом в отношениях между США и КНР прогнозируется дальнейшее накопление раздражителей вплоть до полноценной торговой войны, что, вне всякого сомнения, будет оказывать существенное воздействие на мировую политику и экономику.

Третий фактор - гибридная война Запада против России. Это не фигура речи, а констатация реальности, в которой мы живем, как минимум, три с половиной года. По всем признакам противостояние имеет затяжной характер.

Необходимо исходить из того, что цели наших оппонентов принципиально пока не меняются. Никто не отказывается от плана «устранить» Российскую Федерацию как геополитического конкурента, влиятельного международного игрока и одного из центров формирующегося многополярного миропорядка.

Корректируются тактика и методы. Если раньше говорили о нанесении нам стратегического поражения путем победы Украины на поле боя, то теперь требуют перемирия для киевского режима, с тем чтобы спасти и сохранить его как рычаг постоянного давления на нашу страну на длительную перспективу.

Заявленное Д.Трампом стремление завершить конфликт вокруг Украины политико-дипломатическим путем, так как он не приносит больших выгод в условиях усиливающегося

Цели наших оппонентов принципиально пока не меняются. Никто не отказывается от плана «устранить» Российскую Федерацию как геополитического конкурента, влиятельного международного игрока и одного из центров формирующегося многополярного миропорядка.

соперничества в АТР, привело к возобновлению прямых российско-американских контактов, в том числе на высшем уровне. Европейские элиты, главным образом их либерал-глобалистская часть, находящаяся у власти в ключевых странах ЕС и Британии, не спешат подчиняться воле американского лидера: Европа приступила к активной милитаризации и выдвинулась на позиции главного спонсора Украины и противника России. Примечательно, что трамповская администрация не возражает против такого поворота событий, главное условие - технику и вооружение для поддержки киевского режима европейцы должны закупать в США.

В фокусе внимания Запада находятся также вопросы гарантий безопасности Украины. Вбрасываются различные провокационные и заведомо неприемлемые для России идеи, включая размещение натовских контингентов. Стратегия Киева строится на обеспечении долгосрочной военной и финансовой поддержки Запада, а также усилении западного давления на Россию. В идеале - вовлечение европейцев в прямое военное столкновение с нашей страной. Яркий пример - недавняя провокация с якобы запущенными нами на территорию Польши российскими дронами.

В целом ситуация на украинском направлении сохраняет тенденцию к дальнейшей деградации с рисками вовлечения в конфликт стран НАТО и расширения его географии.

Таковы, на наш взгляд, рамки ключевых факторов, которые будут оказывать определяющее воздействие на международные отношения и обстановку в перспективе одного года - двух лет.



Наталья Михайлова

*Руководитель Представительства МИД России
в г. Донецке, кандидат экономических наук*

mikhailovans@mail.ru

Ключевые слова: украинский кризис, евроцентричная система безопасности, евразийская безопасность, ОБСЕ, НАТО, ШОС, БРИКС, ЕАЭС, СНГ, АСЕАН.

РОЛЬ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА В ФОРМИРОВАНИИ НОВОЙ АРХИТЕКТУРЫ ЕВРАЗИЙСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В Евразии проживает три четверти населения планеты, а это более 5 млрд человек. Но богат этот континент не только на человеческие и природные ресурсы. На Евразию приходится около 80% всех международных конфликтов и локальных войн¹. На большей части континента расположена Российская Федерация, поэтому для нашего государства вопрос безопасности в регионе носит несправедливый характер.

Особый интерес с точки зрения безопасности юго-западных границ России представляет украинский кризис, который начался в конце 2013 года с волны проведения незаконных вооруженных акций в Киеве в связи с отказом действующего в то время Президента Украины от подписания соглашения об ассоциации с Евросоюзом. Далее последовал государственный переворот 2014 года, что привело к началу гражданской войны на Юго-Востоке Украины. Киевское самопровозглашенное руководство, лоббирующее интересы «западных наставников», решило отказаться от внеблокового статуса государства и начало процесс вступления в Организацию Североатлантического договора (НАТО), которая вопреки своим обещаниям не расширяться на Восток все-таки вынашивала план приблизиться к государственной границе

Российской Федерации. Эти действия повлекли нарастание противоречий между Западом, продвигающим миропорядок на основе Североатлантического альянса, и Россией, для которой такой миропорядок - это угроза государственной безопасности.

С целью урегулирования внутригосударственного украинского конфликта в 2014 году был начат Минский переговорный процесс, длившийся более восьми лет, однако ожидаемых результатов он не принес. Западные сторонники киевского режима восприняли эти переговоры как возможность мобилизовать ресурсы для начала прокси-войны против России, которая ведется руками украинцев. Параллельно с переговорным процессом руководство Украины осуществляло все доступные шаги для вступления государства в НАТО. Подтверждает сказанное тот факт, что с 2020 года Вооруженные силы Украины полностью перешли на стандарты и процедуры Североатлантического альянса². Украинская власть при этом щедро спонсировалась и продолжает спонсироваться коллективным Западом, который предоставляет финансовую помощь, оружие и наемников. В итоге спровоцированный Западом региональный конфликт на Украине приобрел элементы глобального характера, о чем в ноябре 2024 года сказал Президент В.В.Путин³.

На протяжении 11 лет украинское государство, полностью ведомое Западом, воюет и, со слов В.Зеленского, готово продолжать это делать «до последнего украинца», а его спонсоры прилагают максимум усилий, пытаясь ослабить Россию. Наши оппоненты выжидают, когда затяжной военный конфликт приведет к ослаблению российской экономики, росту социальной напряженности и в конечном итоге спровоцирует политический кризис и раскол в обществе. В данном случае целесообразно привести слова С.Е.Нарышкина, который отметил в своем интервью журналу «Разведчик» 10 декабря 2024 года, что «Запад поставил перед собой амбициозную цель разорвать не только экономические, политические, но и глубинные исторические и гуманитарные связи между нашими странами. Такой подход вытекает из известной максимы англосаксов «Кто управляет Евразией, тот владеет миром». Хотя «управлять» для них означает «разделять», «сеять хаос», а потом предлагать себя обескровленным народам в качестве «беспристрастных гарантов безопасности»⁴.

В контексте евразийской безопасности важно обратить внимание на Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ). Данное межгосударственное региональное объединение прежде всего должно заниматься вопросами мира, безопасности, демократии и прав человека в Европе и Центральной Азии. Но сегодня это политизированная структура, которая борется не с конфликтами, а с Россией. Это связано с тем, что страны ЕС и НАТО расценивают площадку ОБСЕ как возможность реализации своих союзных задач и агрессивного продвижения выработанных позиций, но не для ведения равного диалога и всестороннего рассмотрения актуальных проблем. Русофобский настрой западного большинства препятствует работе в консенсусном формате. А украинский вопрос на этой площадке рассматривается односторонне. С 2022 года полноценное участие Российской Федерации «на полях» ОБСЕ фактически парализовано из-за «стараний» западников.

Украинская власть щедро спонсировалась и продолжает спонсироваться коллективным Западом, который предоставляет финансовую помощь, оружие и наемников. В итоге спровоцированный Западом региональный конфликт на Украине приобрел элементы глобального характера.



Но стоит вспомнить, что ОБСЕ приобрела «дурную славу» еще с 2014 года, когда начала свою работу на территории Донецкой и Луганской народных республик. Так, например, деятельность мониторинговой миссии ОБСЕ в Донбассе заключалась в откровенном шпионаже. Да и при выполнении посреднической деятельности в Минском переговорном процессе по урегулированию украинского кризиса представители этой организации предстали не в лучшем свете. Посредники переговоров прежде всего должны были руководствоваться различными принципами осуществления посреднической деятельности, в частности теми, которые изложены в Руководстве ООН по вопросам эффективной посреднической деятельности или Справочном руководстве «Посредничество и содействие диалогу в контексте ОБСЕ». Однако основной принцип беспристрастности не соблюдался представителями ОБСЕ. И зачастую многие посредники от этой организации выступали как адвокаты украинской делегации.

Исходя из вышеизложенного получается, что НАТО и ОБСЕ, которые являются крупнейшими региональными организациями по обеспечению безопасности на евроатлантическом и евразийском пространствах, вовсе не привержены взаимному сотрудничеству в интересах укрепления мира и стабильности, как систематически заявляют их представители, а консолидировали свои усилия в борьбе против Российской Федерации, содействуя продолжению украинского кризиса. Но они представлены меньшинством государств мира. Остальное большинство осознает, что разрастающиеся конфликты представляют угрозу для всех, поэтому украинский вопрос, стоящий остро в международной повестке, должен быть разрешен и как можно быстрее. Уже сегодня негативные отголоски этого конфликта ощутили на себе множество стран мира. И маховик может раскручиваться дальше.

Таким образом, кризис на Востоке Украины не только усугубил противостояние России и коллективного Запада, которое продолжает нарастать, но и стал катализатором разрушения ключевых элементов существующего геополитического порядка, вследствие чего был утрачен авторитет многих международных институтов.

Стало очевидным, что концепция «Большой Европы» от Лиссабона до Владивостока уже нереализуема⁵. Кроме того, многие международные акторы открыто заявили о неприемлемости

евроцентричной системы безопасности, основывающейся на силовом превосходстве и способности навязывания своей воли другим.

Представляется, что снижение остроты сложившегося в сфере безопасности кризиса возможно за счет установления нового баланса сил, позволяющего обеспечить взаимное сдерживание и определить новый порядок сосуществования, который учел бы имеющийся негативный опыт. Такой баланс сил должен базироваться на взаимодействии нескольких игроков и не сводиться к доминированию одного из них. При соблюдении данного условия можно будет утверждать, что сформирован качественно новый порядок мироустройства и, соответственно, новая система безопасности.

Первым среди лидеров о неизбежности трансформации системы безопасности заявил Владимир Путин. В феврале 2024 года в ходе своего ежегодного послания Федеральному Собранию Российской Федерации он акцентировал внимание на «равной и неделимой безопасности Евразии»⁶. А в апреле того же года в Пекине министры иностранных дел России и КНР обменялись мнениями о перспективе формирования новой структуры безопасности в Евразии на фоне полной стагнации и саморазрушения евроатлантических механизмов⁷. То есть первые консультации по вопросам безопасности начались между двумя постоянными членами Совета Безопасности ООН, имеющими все возможности для обеспечения противовеса в мировом балансе сил. При этом и у России, и у Китая есть полное понимание, что новая структура должна быть основана на принципах диалога и распределения ответственности, а не на принципах доминирования одной силы⁸. Также важно, что этот процесс не двусторонний и предполагает вовлечение заинтересованных стран.

Сегодня вопрос формирования контура равной и неделимой евразийской безопасности без военного присутствия внешних держав широко обсуждается на различных международных площадках, в том числе его поднимали «на полях» саммитов БРИКС в Казани (октябрь 2024 г.), ШОС - в Астане (июль 2024 г.), БРИКС - в Рио-де-Жанейро (июль 2025 г.), ШОС - в Тяньцзине (сентябрь 2025 г.). На указанных международных встречах отмечалась деградация евроатлантических институтов. Поэтому большинство стран мира солидарны с позицией России, что система безопасности должна быть многополярной и инклюзивной и не допускать обеспечения безопасности одной страны за счет безопасности других. Новая система безопасности должна способствовать налаживанию конструктивного диалога и укреплению партнерства между всеми ее участниками. Основа такого взаимодействия - стремление к мирному сосуществованию на одном материке.

Уже сейчас, как считает министр иностранных дел Российской Федерации Сергей Лавров, это партнерство складывается благодаря совместным усилиям Евразийского экономического союза (ЕАЭС), Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), Содружества независимых государств (СНГ), Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН). По мнению министра, укрепление этого процесса будет создавать прочный экономический фундамент для продвижения темы безопасности в Евразии.

Новая система безопасности должна способствовать налаживанию конструктивного диалога и укреплению партнерства между всеми ее участниками. Основа такого взаимодействия - стремление к мирному сосуществованию на одном материке.

Новые вызовы в условиях кризиса архитектуры международной безопасности, с которыми сталкивается большинство стран мира, способствуют активизации региональной интеграции. Поэтому вполне закономерна интенсификация деятельности вышеназванных организаций, каждая из которых будет содействовать поддержанию мира и безопасности в Евразии.

Целесообразно акцентировать внимание, что Владимир Путин выделяет именно ШОС как организацию, способную создать основу формирования новой архитектуры безопасности. Так, 1 сентября 2025 года, выступая на саммите ШОС в Китае, он отметил: «Организация вносит ощутимый вклад в укрепление атмосферы сотрудничества и взаимного

доверия на всем евразийском континенте, помогая тем самым заложить политические и социально-экономические предпосылки для формирования в Евразии новой системы стабильности, безопасности и мирного развития». Также наш президент убежден, что такая система должна учитывать интересы максимально широкого круга стран, быть сбалансированной и не допускать попыток одних государств обеспечить свою безопасность за счет безопасности других⁹.

Страны ЕС и НАТО расценивают площадку ОБСЕ как возможность реализации своих союзных задач и агрессивного продвижения выработанных позиций, но не для ведения равного диалога и всестороннего рассмотрения актуальных проблем.

Перспективность ШОС в названном контексте отмечает и Председатель КНР Си Цзиньпин, считая, что членам данной организации следует выступать за равную и упорядоченную многополярность мира, инклюзивную экономическую глобализацию, а также способствовать созданию «более справедливой системы глобального управления»¹⁰.

Важно подчеркнуть, что все государственные лидеры, присутствующие на саммите ШОС 2025 года в Тяньцзине поддержали Инициативу глобального управления, выдвинутую Си Цзиньпином, которая состоит из пяти пунктов и подчеркивает необходимость соблюдения норм международного права и отстаивания принципа многосторонности, отказа от двойных стандартов и обеспечения равного участия в глобальном управлении всех стран вне зависимости от размера и мощи¹¹.

Представляется преждевременным говорить о том, что именно ШОС станет основной организацией, обеспечивающей безопасность на всем евразийском континенте. Но то, что действующая система региональной безопасности нежизнеспособна, а НАТО и ОБСЕ неэффективны, не вызывает сомнений.

Таким образом, можно сделать вывод, что украинский кризис способствовал глобальным трансформационным геополитическим процессам. Евроцентричная система безопасности неприемлема в условиях построения многополярного мира, основанного на равенстве всех стран. Современные реалии демонстрируют необходимость отказа от недейственных институциональных образований обеспечения безопасности на евразийском материке. Сформулированная Президентом В.В.Путиным идея построения равной и неделимой безопасности Евразии стала импульсом для практических шагов в этом направлении и активизировала региональные интеграционные процессы, интенсифицирующие работу «на полях» ШОС, ЕАЭС, СНГ и АСЕАН.

- ¹Саенко С. Евразии нужна новая архитектура безопасности // Центральный интернет-портал Шанхайской организации сотрудничества. 1 апреля 2024 г. // URL: <http://www.infoshos.ru/ru/?idn=37636> (дата обращения: 01.12.2024).
- ²Зеленский приказал перевести украинскую армию на стандарты НАТО // URL: <https://lenta.ru/news/2019/06/26/standarti/> (дата обращения: 01.12.2024).
- ³Плотникова Т. Путин: конфликт на Украине приобрел элементы глобального характера // URL: <https://www.mk.ru/politics/2024/11/21/putin-konflikt-na-ukraine-priobrel-elementy-globalnogo-kharaktera.html> (дата обращения: 01.12.2024).
- ⁴Нарышкин С.Е. Разведка - это сама жизнь // Разведчик. 2024. №4(9), декабрь. С. 2-9 // URL: <http://www.svr.gov.ru/upload/iblock/3d7/10122024r.pdf> (дата обращения: 01.12.2024).
- ⁵Курылев К.П., Даниюк Н.С., Семибратов Е.В., Никулин М.А. Архитектура евразийской безопасности сквозь призму российских концептуальных подходов // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2019. №5. С. 56-65 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/arhitektura-evraziyskoj-bezopasnosti-skvoz-prizmu-rossiyskih-kontseptualnyh-podhodov/viewer> (дата обращения: 01.12.2024).
- ⁶Контуры евразийской безопасности: направления для работы // URL: <https://www.ritmeurasia.ru/news--2024-05-23--kontury-evrazijskoj-bezopasnosti-napravlenija-dlja-raboty-73478> (дата обращения: 01.12.2024).
- ⁷Выступление и ответы на вопросы СМИ министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова в ходе совместной конференции с министром иностранных дел КНР Ван И по итогам переговоров. Пекин. 9 апреля 2024 г. // URL: https://www.mid.ru/ru/press_service/vizity-ministra/1943226/ (дата обращения: 20.09.2025).
- ⁸Тимофеев И. Евразийская структура безопасности: от идеи к практике. 15 апреля 2024 г. // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/evraziyskaya-struktura-bezopasnosti-ot-idei-k-praktike/> (дата обращения: 20.09.2025).
- ⁹Путин: евроатлантическая модель мира отжила свое. 7 августа 2023 г. // URL: <https://tass.ru/politika/24920423> (дата обращения: 20.09.2025).
- ¹⁰Путин и Си Цзиньпин поделились видением нового мирового порядка на саммите ШОС. 3 июня 2023 г. // URL: <https://www.forbes.ru/society/544981-putin-i-si-czin-pin-podelilis-videniem-novogo-mirovogo-poradka-na-sammite-sos> (дата обращения: 20.09.2025).
- ¹¹На саммите ШОС все лидеры поддержали Инициативу глобального управления // URL: <https://ria.ru/20250901/shos-2038880368.html> (дата обращения: 20.09.2025).



Евгений Пискунов

Главный советник ДВП МИД России

dvp@mid.ru

Ключевые слова: *Украина, Мировое большинство, Глобальный Юг.*

УКРАИНА НА ПУТИ К МНОГОПОЛЯРНОМУ МИРОПОРЯДКУ

Нас всех губит отсутствие дерзости в перспективном видении проблем». Эта цитата из легендарного фильма «Семнадцать мгновений весны» во многом отражает состояние мышления, когда речь заходит о происходящих исторических переменах в мире и новом (многополярном) мировом порядке.

С одной стороны, факт его появления уже трудно игнорировать. Например, с 2000 года по 2024-й доля пяти стран - основательниц БРИКС в глобальном ВВП по ППС выросла с 17,4 до 34,1%, а «Группы семи» сократилась с 44,5 до 28,8%. Такую статистику нечем крыть.

С другой стороны, рецепты, как организовать и регулировать отношения в мире в новую эпоху, не изобилуют инновациями. Превалирующие точки зрения, обобщая, можно свести к двум:

1. Нужно бороться за свою гегемонию, исключительность и сдерживать конкурентов всеми средствами ниже порога ядерной войны. Это - подход Запада.

2. Нужно реформировать ООН и другие международные институты, чтобы они более ощути-мо служили интересам стран Глобального Юга и Востока. Это - позиция Мирового большинства.

Оба взгляда на практике сталкиваются с мощным сопротивлением и не достигают искомого результата. Уже много лет способность Запада навязывать другим свою волю уменьшается (СВО доказала это со всей очевидностью). Но и требуемая Мировым большинством реформа архитектуры глобального управления тоже топчется на месте.

Такая ситуация усиливает риски дальнейшего упадка, фрагментации и разрушения привычной системы организации и регулирования международных отношений.

На 80-й сессии ГА ООН вновь говорили об уникальности, востребованности и необходимости обновления Всемирной организации. Но в практическом плане вряд ли появится ясность в деле избавления глобальных институтов от засилья представителей Запада, их адаптации к многополярным реалиям XXI века, повышении эффективности в поиске баланса интересов всех стран и решении жизненно важных общих проблем.

В таком контексте чаша весов много лет склоняется в сторону площадок с ограниченным составом участников. В странах Мирового большинства это БРИКС, ШОС, АСЕАН, Африканский союз, арабские и латиноамериканские региональные организации. На Западе - НАТО, Евросоюз, «Группа семи». На постсоветском пространстве - Союзное государство, ЕАЭС, ОДКБ, СНГ; какую-то нишу пытаются занять формат «ЦА5» и ОТГ.

По некоторым подсчетам, с 1945 года в мире было создано около 300 региональных и межрегиональных объединений разной направленности.

Почему так происходит, ответ простой. Чем меньше участников, тем проще добиваться согласия между собой, проще учитывать национальную специфику.

Фактически мы живем в новой международной реальности, а ментально - во многом еще в старой. Но не все.

Поэтому важно привести еще одну цитату: «На наших глазах формируется совершенно новое мировое устройство, непохожее на то, что мы знаем из прошлого, например Вестфальскую или Ялтинскую системы». Это было сказано Владимиром Владимировичем Путиным на заседании дискуссионного клуба «Валдай» в ноябре 2024 года.

Более того, президент тогда и на таком же заседании в 2023 году, по сути, выдвинул прорывную идею (потенциал которой еще мало кто осознал). Он предложил подумать над обновлением принципов, на которых строятся отношения в мире. Изложил целый набор таких принципов.

1 сентября 2025 года на саммите «ШОС плюс» в Тяньцзине лидер Китая Си Цзиньпин представил Инициативу в области глобального управления, созвучную подходам России. Наш президент и главы стран ШОС ее поддержали.

Еще один пример: 17 сентября 2025 года в Бразилии на общественно-политическом форуме БРИКС был утвержден список общих традиционных духовно-нравственных ценностей стран БРИКС.

Такого рода шагов много. Каждый из них - кирпичик в формирование системы управления многополярного мира. Процесс этот сложный и кропотливый, он может занять целую эпоху.

Коллеги, мы живем в уникальный момент мировой истории. Экономические и организационные возможности Глобального Юга и Востока изменились кардинально. Такого не было 500 лет. Международное сотрудничество можно успешно развивать независимо от евроатлантических «стратегов» и «архитекторов» мирового порядка.

На этом сделаю отступление и скажу, что более подробно с вопросами формирования нового мироустройства можно ознакомиться в статье директора ДВП МИД России А.Дробинина «Что такое многополярный мировой порядок: актуальные теоретические и прикладные аспекты», опубликованной в августовском номере журнала «Международная жизнь».

А теперь о главном. Почему вопрос формирования многополярного мира важен для постсоветского пространства?

1. Потому что процессы в нашем регионе - это часть глобальной трансформации, которая идет во всех частях планеты. Такие системные перемены оказывают прямое (положительное или отрицательное) влияние на ситуацию в ближнем зарубежье России. И наоборот.

2. Формирующийся мир в любом случае будет еще более конкурентным, чем сейчас. Такое состояние продлится десятилетия. В одиночку ни одна страна СНГ не сможет успешно решать весь спектр возникающих проблем.

3. В многополярном мире будет велика роль региональных объединений. Поэтому важно твердо придерживаться курса на укрепление ЕАЭС, ОДКБ, СНГ и Союзного государства. Также необходимо внимательно отслеживать и снижать риски для интересов России, возникающие в результате попыток реализации «конкурирующих» проектов в нашем ближнем зарубежье.

4. Постсоветскому пространству предстоит определить свое место в многополярном мире. Или это будет интегрированная мощная сила, единый процветающий полюс, или территория, раздираемая конфликтами и другими мощными игроками (а это не только Запад).



Сергей Калмыков

*Директор Делового и культурного центра
Республики Крым*

svkalmykov@yandex.ru

Ключевые слова: *Запад - зачинщик переворотов, концепция инклюзивного капитализма, альтернативная экономическая модель.*

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ПОБЕДА РОССИИ: ПУТИ И ВОЗМОЖНОСТИ

Безусловно, России нужна только победа - ставки стали слишком высокими. На алтарь победы уже положены страдания жителей Новороссии и Малороссии, Курской и других областей России, огромные ресурсы нашего Отечества, серьезные коллективные усилия вооруженных сил и тыла, а главное - человеческие жизни. В сложившихся условиях победа не может носить тактический характер. Победа может и должна быть только стратегической.

И вот здесь возникают ключевые вопросы: что такое стратегическая победа России? И над кем она должна быть одержана? Над киевским режимом? Над тем квазигосударственным образованием, которое стало инструментом войны в руках своих кураторов? И можно ли будет считать стратегической победой, например, представим себе такое, гипотетичное заявление коллективного Запада о невмешательстве в дальнейшем во внутренние дела Украины и отказ от приема Украины в НАТО? Чего сегодня стоит такая гарантия безопасности для России? А как быть с санкциями в отношении Крыма и России в целом и нанесенным в связи с этим ущербом? А как быть с замороженными золотовалютными резервами России?

Министр иностранных дел России Сергей Викторович Лавров в ходе посольского «Круглого стола» на тему: «Украинский кризис. Соблюдение целей и принципов Устава ООН» обратил внимание на постоянные и системные нарушения основополагающих принципов Устава ООН со стороны западных стран. При этом министр еще раз подчеркнул, что в феврале 2014 года вооруженный антиконституционный переворот на Украине был совершен непосредственно Западом, прежде всего США.

Сегодня можно однозначно констатировать, что именно коллективный Запад виновен в провоцировании массовых репрессий в отношении русского и русскоязычного населения на территории бывшей Украины и нанесении колоссального ущерба России - человеческого, социального и экономического. Закономерно, что в случае восстановления формальных, в том числе деловых,

отношений с Западом, «как в прошлом уже быть не может». Это я цитирую слова главы российского МИД на встрече со студентами и профессорско-преподавательским составом МГИМО в начале сентября этого года.

Итак, в сложившихся условиях России нужна стратегическая победа над Западом. Конечно же, я говорю не о победе «горячими», военными методами. Более того, недоумение вызывают периодически звучащие в информационном пространстве опасные, на мой взгляд, напоминания, адресованные западным элитам, о готовности России применить ядерное оружие.

Да, такой инструмент и такая возможность у России есть. Но это крайняя мера, использование которой чревато непредсказуемыми последствиями для обеих сторон. Подобные заявления свидетельствуют, скорее, о недостаточной концептуальной вооруженности ее авторов, которые игнорируют тот факт, что нынешнее противоборство с Западом является системным и ведется на нескольких уровнях, в том числе на финансово-экономическом, научно-технологическом, организационно-управленческом, культурно-историческом, мировоззренческо-образовательном, цивилизационном. Именно эти уровни, а вовсе не военный, формируют наиболее прочный фундамент доминирования для нынешних и будущих мировых «центров силы».

То, что сам Запад именно так воспринимает ситуацию, свидетельствует разработанная им концепция инклюзивного капитализма (посткапитализма) - системного подхода, охватывающего практически все стороны жизни человечества и ставящего перед собой целью формирование на планете, по сути, новой системы управления. Сегодня над реализацией этой концепции скоординированно работают политики, ученые, представители массмедиа, бизнесмены и даже клирики стран Запада, то есть усилия предпринимаются на главных уровнях бытия.

Как представляется, победа России может стать стратегической только в том случае, если будет опираться на собственную концепцию посткапитализма - суверенную, целостную, самодостаточную, а главное - притягательную для народного большинства как в России, так и мире.

Остановлюсь лишь на экономическом аспекте, а именно - на отношении к собственности как способу присвоения.

Сегодня Россия демонстрирует единый с Западом подход в этом вопросе: основой производственных отношений является отчуждение производителя результата от самого результата. И если авторы концепции инклюзивного капитализма видят движение на этом пути в сторону решительного сокращения количества бенефициаров, имеющих право присваивать чужой результат, то Россия делает попытки заместить таких бенефициаров государственными структурами. Однако, по сути, это одно и то же: отчуждение между производителем и результатом сохраняется.

Для обеспечения стратегической победы над Западом России нужна альтернативная экономическая модель, соединяющая производителя результата с самим результатом. Такая модель должна опираться на три столпа:

- 1) право собственности каждого гражданина на результат своего труда;
- 2) равнодолевое совладение всеми гражданами страны природными ресурсами;
- 3) право собственности на долю в общественном капитале в меру участия.

Говорю ли я о чем-то новом, доселе невиданном? Нет, конечно. Вспоминаю имя Магомеда Чартаева, организатора и управленца из Дагестана, который в 1990-х годах в родном селе на практике продемонстрировал впечатляющий эффект экономической модели, опирающейся на два из трех вышеназванных принципа. Аналогичные примеры существуют в России и сегодня. Результатом внедрения этой модели становится не только многократный рост валового продукта, рост производительности труда и, как итог, рост благосостояния участников модели, но и формирование у граждан чувства Хозяина, который, в отличие от наемного работника, не заинтересован в увеличении производственных и иных издержек.

Позвольте резюмировать. Россия - как носитель общинного, назовем его так, цивилизационного кода - уже обладает мощнейшим оружием невоенного характера, которое способно принести нашему Отечеству стратегическую победу над Западом. Имя ему - солидарная экономика. И теперь вопрос заключается только в одном: будет ли на это политическая воля.



Алексей Шадский

Начальник отдела сотрудничества в гуманитарной сфере Первого департамента стран СНГ МИД России, кандидат политических наук

avshadskiy@mid.ru

Ключевые слова: украинский кризис, человечество, война, европейская безопасность.

ЧЕЛОВЕЧЕСТВО И ВОЙНА: НЕКОТОРЫЕ УРОКИ УКРАИНСКОГО КРИЗИСА

История человека как биологического вида на протяжении всего его биологического и цивилизационного развития полна конфликтов и агрессии, направленной на себе подобных. Это неудивительно, ведь мы являемся одним из 20 эусоциальных видов живых существ, характеризующихся наличием четкой иерархии и распределением социальных ролей (и вторым среди млекопитающих) и запредельно высоким, по сравнению с остальными видами, уровнем внутривидовой агрессии¹. К сожалению, как показывают исследования, война имманентна биологической природе человека, да и приматов в целом². В среднем в истории человечества каждый 50-й убит себе подобными. Но человек обладает не только биологической природой, вся история цивилизации и состоит по большому счету из попыток уйти от животного состояния, возвыситься над ним. Периоды мира и человечности в истории становятся все дольше, но, увы, не вечны. Нетерпимость к иным и иной точке зрения пока превалирует над альтруизмом. А слова «чужак», «чужой» всегда были и до сих пор остаются синонимами «врага»³.

Казалось бы, создание в XX веке оружия массового уничтожения заставило человечество ужаснуться от перспективы тотальной гибели, сдерживать рвущуюся сквозь тонкую пленку цивилизации животную агрессию, искать пути мирного сосуществования

и неконфликтного развития. Собственно, мирная передышка в условные 70 лет беспрецедентна в истории Европы и подарила надежду на то, что война как инструмент решения конфликтов осталась в прошлом.

Следует признать, добровольная сдача СССР своих союзников и собственных позиций в конце 1980-х годов породила у Запада иллюзию победы в холодной войне, дала ложное чувство превосходства своей идеологии и ощущение вседозволенности. Это вызвало всплеск вооруженных конфликтов в 1990-х - начале 2000-х годов, а время показало, что увещание и убеждение в случае со странами Запада не работают: их воспринимают за слабость и готовность отказаться от своей культурной, цивилизационной идентичности.

Украинский кризис стал наиболее ярким в череде конфликтов конца XX - начала XXI века, развязанных Западом в надежде стать «царицей всемирного человекика». Западные страны сыграли ключевую роль в создании условий для его возникновения - через возвращение у властей и населения Украины чувства национального превосходства, формирование образа врага из практически всех соседей и, как следствие, стремление уничтожить чуждые элементы на доставшейся им волей других территории.

Сецессия через насаждение национальных чувств изобретена отнюдь не сегодня: яркими примерами такого национального строительства стали македонцы и Северная Македония, созданные в течение XX века из этнической группы болгар; сами украинцы и Украина, выпестованные из малороссов на территориях Малороссии и Новороссии, галицко-волинских земель; ведущаяся в нашей стране спецслужбами Запада и их добровольными помощниками деятельность по возвращению некоей ингерманландской, поморской, сибирской, ичкерийской и тому подобной идентичности - с флагами, «историей обид и угнетений» и т. д. Следует признать, что и свои, внутренние «западники» в нашей стране в течение всего XX века приложили к этому немало усилий: насильственная «коренизация» Временного правительства и большевистская «украинизация» в период с 1917 по 1941 год. Но именно Запад спровоцировал у майданных деятелей чувство полнейшей безнаказанности и стимулировал переход политического противостояния в формат вооруженного противоборства.

Украинский кризис стал прямым следствием долговременной и осознанной политики Запада, которая проводилась в откровенно враждебном к нам стиле и в нарушение интересов безопасности России минимум на протяжении последних 400 лет. Хрестоматийными являются примеры Карла XII, Наполеона, идеи Германии и Великобритании сокрушения Российской империи в Первую мировую и стремление гитлеровской Германии создать на очищенной от наших отцов и дедов территории «жизненное пространство» для «арийской нации»⁴. Именно она в 1999 году привела к натовским бомбардировкам Югославии, а в совокупности с многолетними настойчивыми требованиями к нашим соседям определиться, с кем они - с Европой или Россией, - сделала невозможной реализацию модели европейской безопасности.

Сама концепция европейской системы безопасности была основана на евроатлантической модели, в центре которой находится НАТО с доминированием США. Возникают вопросы:

Как показывают исследования, война имманентна биологической природе человека, да и приматов в целом. В среднем в истории человечества каждый 50-й убит себе подобными.



от кого следует защищать Европу? кто угрожал ей в конце 1990-х годов? зачем вообще нужна НАТО, которая не только продолжила существование после самороспуска Организации Варшавского договора, но и начала стремительно расширяться на Восток? Ответ кроется в неодолимом стремлении западников к освоению геополитического пространства (в первую очередь в мировоззренческо-идеологическом, но также и в политико-экономическом отношении), которое взяло верх как над здравым смыслом, так и над принятыми на высшем уровне в ОБСЕ (в 1999 и 2010 гг.) и в рамках Совета Россия - НАТО политическими обязательствами не укреплять собственную безопасность за счет безопасности других, к тому же не допускать военно-политического доминирования в Европе какой-либо страны, группы стран или организации.

Более того, в оправдание шести непрерывных волн расширения НАТО из западных столиц стали звучать обвинения России в том, что они делали сами, то есть в нарушении международных договоров в области ограничения и контроля над вооружениями, угрозах безопасности соседних государств. Этому способствовала и оголтелая кампания по искажению и переписыванию истории, где историческая Россия приравнивалась к истинным виновникам развязывания Второй и даже Первой мировых войн.

Об опасности такой линии Президент России В.В.Путин публично предупреждал еще в 2007 году в Мюнхене. Предупреждение не было услышано. В 2008 году на саммите НАТО в Бухаресте было провозглашено, что Украина и Грузия станут членами этого военного блока, а выдвинутая Президентом России в том же году инициатива заключения юридически обязывающего Договора о европейской безопасности была членами НАТО и Евросоюза отвергнута.

В феврале 2014 года западники поддержали подготовленный администрацией Б.Обамы кровавый переворот в Киеве, организованный буквально наутро после подписания соглашения между тогдашним Президентом В.Януковичем и оппозицией об урегулировании конфликта под гарантии ЕС в лице министров иностранных дел Франции, Польши и Германии.

Вскоре после этого Европа вновь продемонстрировала свою недоговороспособность: Франция и Германия вместе с Киевом саботировали заключенный по инициативе России

и утвержденный резолюцией Советом Безопасности ООН минский «Комплекс мер». Подписанты этих договоренностей канцлер ФРГ А.Меркель, Президент Франции Ф.Олланд и тогдашний глава Украины П.Порошенко впоследствии признали, что вовсе не собирались выполнять этот документ, а Минские соглашения были нужны Киеву как передышка с целью накачать Украину новыми вооружениями для войны против России.

В 2021 году западниками был упущен еще один шанс не допустить обострения украинского кризиса. В целях формирования юридически обязывающих гарантий безопасности на западном направлении, исключающих дальнейшее продвижение НАТО на Восток и размещение угрожающих систем вооружений вблизи границ России, в декабре 2021 года США и странам НАТО были переданы проект договора между Российской Федерацией и Соединенными Штатами Америки о гарантиях безопасности и проект соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств - членов Организации Североатлантического договора.

Эти предложения Президента России были отвергнуты. Если бы они были приняты, России не пришлось бы проводить специальную военную операцию на Украине для защиты своих законных интересов. Более того, буквально накануне начала СВО Запад весьма снисходительно воспринял провозглашенное В.Зеленским стремление Украины получить ядерное оружие. И до сих пор предпочитает не замечать откровенно нацистский характер киевского режима, планомерно уничтожающего людей, проживающих на территориях, которые он считает своими. Что ж, это по-европейски - если вспомнить «деяния» Великой французской революции, наполеоновских войн, германского нацизма и его европейских сателлитов и подражателей.

Попутно отмечаем растущий в последние годы интерес Запада к Центральной Азии, с подключением Японии и Южной Кореи. Особую активность проявляют США, ЕС, НАТО, подконтрольные им финансовые структуры Всемирного банка, Европейского инвестиционного банка, Европейского банка реконструкции и развития, Азиатского банка развития. По линии Организации тюркских государств энергично работает Турция. Нарастает политический диалог, расширяется проектная деятельность в самых разных сферах, прежде всего в моделировании будущего этих стран через реформы в сфере школьного и высшего образования и тем самым - формирование взглядов новых поколений. Дополнительный импульс этой линии придали принятые в 2023 году Нью-Йоркская декларация по итогам первого саммита «ЦА5+США», а также совместное коммюнике и «Дорожная карта по углублению связей между ЕС и ЦА».

Запад поощряет решение региональных проблем без России, рассчитывая на ослабление интереса стран Центральной Азии к евразийской интеграции, их обособление от России и Китая. Продавливает присоединение регионалов к антироссийским санкциям. Навязывает различные схемы увязок в рамках «пакетных решений». Выставляет требования по правам человека. «Кнут» компенсируется «пряником»: пропуск в ВТО, обещание инвестиций и технологий, экономические преференции, кредиты и высокие рейтинговые оценки. Попутно в местном информационном пространстве против России ведется настоящая информационная война с использованием сети подконтрольных СМИ и НПО, давно и прочно подсаженных на западные гранты.

НАТО уже несколько лет стремится закрепиться в Азиатско-Тихоокеанском регионе, угрожая подорвать асеаноцентричную архитектуру безопасности. Точки опоры в этом регионе ищет и превратившийся в придаток НАТО Евросоюз. Россия не против участия в евразийской архитектуре всех стран и объединений нашего континента, в том числе и расположенных в его западной части, однако поддержать внедрение военных компонентов НАТО

и ЕС в систему безопасности АТР не может, так как оно несет деструктивный заряд и открыто направлено против России и Китая. По сути, Запад намерен создать вокруг России и Китая пояс постоянной нестабильности, угрожающий нашим странам, заставляющий тратить ресурсы не на развитие, а на купирование разноплановых угроз безопасности.

Возвращаясь к Украине. Решение США, ЕС и НАТО поддержать киевский режим, чтобы нанести России поражение на поле боя, поставило точку в многолетних дискуссиях о выстраивании архитектуры европейской безопасности - евроатлантическая модель сотрудничества стала нежизнеспособной. Россия ее отвергла и не видит в ней перспективы.

Нынешний конфликт - это не про Украину как таковую. Это опосредованная (пока что) война Запада против России, прокси-война. А само это противостояние - часть уже идущей мировой войны, в которой Запад борется за сохранение мировой гегемонии, права безнака-

занно паразитировать на всем остальном мире. Война эта будет долгой. На карте для нас в этой борьбе - не статус Украины, а существование России. Баланс сил установится, когда вовлеченные стороны поймут, что их цели не могут быть достигнуты военными средствами. На данный момент мы все еще находимся на той стадии, когда так называемый коллективный Запад - сюда входят НАТО, ЕС, «Большая семерка» - намерен нанести стратегическое поражение России. Так что до нового баланса сил еще далеко.

Запад поощряет решение региональных проблем без России, рассчитывая на ослабление интереса стран Центральной Азии к евразийской интеграции, их обособление от России и Китая.

В наши дни главная угроза миру исходит от тех сил на Западе, которые пытаются воспрепятствовать объективному процессу становления многополярности, воспринимают его как вызов своему глобальному доминированию, не хотят без боя отказываться от тех преимуществ в политике, финансах и торговле, которые они присвоили себе еще с колониальных времен, а теперь стремятся удержать неокOLONIALными методами под лозунгом «порядка, основанного на правилах», проще говоря, когда джентльмен волен в один миг по ходу игры поменять правила, которые его более не устраивают.

Однако подобное видение современного мироустройства более не актуально. Сегодня можно с уверенностью говорить, что Евро-Атлантика утратила статус локомотива мирового развития - центр экономической и торгово-инвестиционной активности смещается в Евразию. Это самый большой и богатый континент, колыбель нескольких великих цивилизаций. Россия убеждена, что необходимо по-новому заняться всесторонним обустройством этого географического и политического пространства - начиная с экономического фундамента.

На этой философии основана выдвинутая в 2015 году инициатива Президента Российской Федерации В.В.Путина по созданию Большого Евразийского партнерства как интеграционного контура, открытого для всех государств и объединений континента. Идет работа по сопряжению планов развития ЕАЭС с китайской инициативой «Один пояс, один путь». Установлены тесные контакты между ЕАЭС, ШОС и АСЕАН. СНГ налаживает «горизонтальные» связи с ШОС и ОДКБ. Евразийская целостность обеспечивается также через создание трансконтинентальных транспортных коридоров. Однако только экономикой, торговлей, транспортом и логистикой Большое Евразийское партнерство не ограничивается. Оно представляет собой материальную основу для другой российской инициативы - формирования

архитектуры евразийской безопасности, которую выдвинул глава государства в своем программном выступлении в МИД России 14 июня 2024 года.

Так чего же хочет Россия? Мы хотим добиться, чтобы все государства нашего общего макрорегиона обладали твердыми гарантиями безопасного развития, чтобы ни над кем не висела угроза деструктивного внешнего вмешательства. Заинтересованы в налаживании диалога по этой теме. Считаем значимым, чтобы страны Евразии самостоятельно решали все вопросы в сфере обеспечения безопасности и экономического развития - без деструктивного вмешательства внерегиональных держав. Важно, чтобы все государства нашего континента обладали твердыми гарантиями безопасного развития и сотрудничали друг с другом без навязчивого контроля со стороны Запада.

Чтобы человечество смогло наконец отдалиться от животной части своей природы и, обретя новую цель, двигаться по пути созидания. Ведь, по сути, как писал К.Э.Циолковский, наша планета - это колыбель человечества. Но нельзя же вечно оставаться в колыбели - как и вести себя, подобно младенцу, на одних животных инстинктах!..

¹Убийства себе подобных отмечены почти у 40% исследованных видов, однако средний уровень летальности, характерный для млекопитающих, в целом невелик: $0,3 \pm 0,19\%$. Люди же, как выяснилось, принадлежат к эволюционной ветви чуть ли не с самыми древними традициями убийства себе подобных. Для *Homo sapiens* ожидаемый уровень летальной агрессии, вычисленный на основе нашего положения на эволюционном древе, составляет $2,0 \pm 0,02\%$ (два убийства на 100 смертей), собственно у приматов - до 2,3% // *Марков А.* Человеческая агрессивность имеет глубокие эволюционные корни. 03.10.2016 // https://elementy.runovosty_nauki/432844/Chelovecheskaya_imeet_glubokie_evolyutsionnye_korni

²Военные рейды на территорию соседней группы с целью убийства или запугивания иноплеменников характерны не только для людей и их ближайших родственников - шимпанзе // *Марков А.* Война - естественное проявление коллективизма? 17.05.2006 // https://elementy.runovosty_nauki/430229/Voyna_estestvennoye_proyavlenie_kollektivizma

³Само слово «чужой» в славянских языках этимологически восходит к прагерманскому «*fiōdisk*» - «свой, народный», современное «Deutsch».

⁴Кстати, само слово «арий» на санскрите значит «чужак» (родственно прагерманскому «*alja*», откуда современное английское «alien»). Но адептам «исключительности германской нации» об этом никто не сказал...



Андрей Сидоров

Доцент кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России, кандидат исторических наук, доцент

asidorov333@yandex.ru

Ключевые слова: *холодная война, Советский Союз, Соединенные Штаты, стратегия, нарратив, национальные интересы.*

ОТ ВОЕННОГО СОЮЗА К БЛОКОВОМУ ПРОТИВОСТОЯНИЮ: ЗАПАДНЫЙ И РОССИЙСКИЙ НАРРАТИВЫ НАЧАЛА ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ

В прошлом году в нашей стране не только празднуют 80-летие Великой Победы, но и вспоминают о преддверии холодной войны. Принято считать, что символической датой ее начала стала речь Черчилля в Фултоне 5 марта 1946 года, а символической датой ее окончания - встреча в верхах Горбачева и Буша-ст. на Мальте 2-3 декабря 1989 года. Однако в XXI веке в США была предложена другая датировка: госсекретарь Хиллари Клинтон в 2007 году предложила учредить медаль «За победу в холодной войне», на которой были бы выбиты слова: «In Recognition of Your Service» («В знак признания Ваших заслуг») и проставлены иные даты: 2 сентября 1945 - 26 декабря 1991 года, то есть со дня окончания Второй мировой войны до распада СССР.

Эта откровенная датировка представляется нам наиболее честной и достоверной. Думается, что важнейшим итогом Второй мировой войны стало ее непосредственное перерастание в войну холодную, хотя поначалу без формального объявления. Паузы не было, одна война сразу же перетекла в другую. Все решения на этот счет были приняты в Вашингтоне и Лондоне

не в период между 2 сентября 1945 года (капитуляция Японии) и 5 марта 1946-го (речь У.Черчилля в Фултоне) в ответ на якобы «агрессивное поведение» Москвы, как это любят представлять в западной историографии и пропаганде, а в период между 12 апреля 1945 года (смерть Ф.Рузвельта) и 6 августа 1945-го (первое боевое применение ядерного оружия). Эти месяцы были, так сказать, эмбриональным периодом холодной войны, а ее первым публичным залпом было не выступление отставного британского премьера, а Хиросима. Для Соединенных Штатов атомные бомбардировки Японии в августе 1945 года не только не являлись крайним средством самообороны, но и вообще не были продиктованы какой-либо военной необходимостью. Американцы просто решили продемонстрировать Советскому Союзу и всему миру, что у них появилось оружие Апокалипсиса и у них не дрогнет рука применить его даже против гражданского населения противника (разумеется, в случае отсутствия с его стороны угрозы ответных действий).

Стоит отметить, что Великобритания планировала войну с СССР со времен операции «Немыслимое», окончательная версия которой была утверждена 22 мая 1945 года, а первый эскиз подготовлен еще в 1943 году¹. В Соединенных Штатах Комитет начальников штабов в октябре 1945 года утвердил «Стратегическую концепцию разгрома России», в развитие которой тогда же был разработан план стратегических бомбардировок 20 крупнейших советских городов с использованием атомного оружия².

Как видим, осенью 1945 года холодная война уже де-факто начиналась, хотя до поры до времени не объявлялась: в западных обществах еще была сильна инерция союзничества эпохи «большой тройки». Потребовалось время на «поворот руля», на обработку общественного мнения, и в публичной плоскости стратегический выбор США и Великобритании был озвучен в Фултоне У.Черчиллем в присутствии и с благословения Президента Г.Трумэна.

После войны в американской и британской «стратегической парадигме» Советский Союз почти мгновенно превратился из важнейшего и бесценного союзника, которому еще недавно отводилась главная роль по части пролития крови, в нового главного противника, призванного стать «идеальным оправданием» глобального наращивания американской мощи. Столь стремительный разворот не может быть объяснен реакцией на советские действия второй половины 1945 года и начала 1946-го, не дававших для него никаких сколько-нибудь весомых оснований.

В отечественной историографии вопрос об ответственности за начало холодной войны до сих пор не получил однозначного и «консенсусного» ответа. Принято размазывать эту ответственность в разных пропорциях между обеими сверхдержавами или же делить ее примерно пополам, ссылаясь на коммунистическую идеологию и репрессивный характер сталинского режима. В действительности же Советский Союз, потерявший в войне 26,6 млн жизней и треть национального богатства, искренне стремился не допустить скатывания к конфронтации с западными державами. В подтверждение своих миролюбивых намерений он, в частности, в сентябре 1945 - мае 1946 года вывел войска из Чехословакии, Северной Норвегии, Маньчжурии и Северного Ирана, в 1944 году отказался от оккупации Финляндии и в соответствии с неформальной «процентной сделкой», заключенной по инициативе У.Черчилля, отдал на откуп англичанам Грецию.

Важнейшим итогом Второй мировой войны стало ее непосредственное перерастание в войну холодную, хотя поначалу без формального объявления ее первым публичным залпом было не выступление отставного британского премьера, а Хиросима.



В мае 1943 года был распущен Коминтерн. Уже во второй половине 1945 года в СССР развернулись массовая демобилизация и перевод промышленности на гражданские рельсы: в четвертом квартале 1945 года выпуск военной промышленности в СССР снизился на 68%. Красная армия, насчитывавшая в мае 1945 года 11,4 млн человек, к концу года сократилась на 3 миллиона, а к концу 1948 года численность армии сократилась до 2,9 млн человек³. И если в американских и британских СМИ уже осенью 1945 года стала разворачиваться грубая антисоветская кампания, то общий тон советской пропаганды и официальной риторики вплоть до весны 1946 года оставался сдержанным и лояльным, в рамках осторожного оптимизма.

С высоты сегодняшнего уровня исторических знаний и исторического опыта следует ясно и недвусмысленно подчеркнуть, что холодную войну начали Соединенные Штаты и Великобритания, а не Советский Союз или же каждая из сторон одновременно. Ее геополитической первопричиной стало превращение США в сверхдержаву, немедленно поставившую перед собой цели неограниченной экспансии, установления контроля и господства над миром, а ее идеологической предпосылкой - мессианство, «вшитое» в генетический код американской государственности с момента ее образования.

США инициировали раскол Германии и Кореи, они же инициировали раскол Европы на военные блоки. Г.Трумэн называл НАТО «главным орудием, с помощью которого США выиграют холодную войну». Советская стратегия, напротив, носила реактивный, оборонительный характер; в процессе эскалации СССР, как правило, был на один или несколько шагов позади Соединенных Штатов. Не будет преувеличением сказать, что послевоенный Советский Союз в целом показал себя ответственным мировым игроком, а его экспансия носила ограниченный характер и была обусловлена его сверхдержавностью и соображениями безопасности.

Сталин, жестко отстаивавший интересы СССР, в свою очередь, ускорил переход к холодной войне. Он отнюдь не собирался играть в поддавки с бывшими союзниками и уламывать их «жестами доброй воли» в надежде не допустить сползания к открытой конфронтации, но в то же время старался избежать неосторожных, авантюрных шагов. 9 декабря 1945 года

он писал В.М.Молотову и другим членам Политбюро: «Очевидно, что имея дело с такими партнерами, как США и Англия, мы не можем добиться чего-либо серьезного, если начнем поддаваться запугиваниям, если проявим колебания. Чтобы добиться чего-либо от таких партнеров, нужно вооружиться политикой стойкости и выдержки»⁴. Как отмечает В.О.Печатнов, «если Сталин и помог холодной войне стать более масштабной и интенсивной, то он же способствовал тому, чтобы она осталась холодной... Неслучайно, столкнувшись впоследствии с импульсивным и непредсказуемым Хрущевым, в Белом доме с ностальгией вспоминали о «шахматном» стратегическом почерке Сталина»⁵.

Вопрос о начале холодной войны и ответственности за нее, на наш взгляд, представляет интерес не только академический, но и с точки зрения практической политики. Любую войну должен завершить прежде всего тот, кто ее начал, - в данном случае Соединенные Штаты. Советский Союз мог инициативно и в одностороннем порядке прекратить ее только на условиях капитуляции, что и произошло в годы перестройки. Приняв капитуляцию М.С.Горбачева, США, однако, уже в начале 1990-х годов «перезагрузили» и в новых формах продолжили холодную войну, поначалу не объявляя ее открыто и сочетая силовое давление на Россию посредством расширения НАТО на Восток с ее «удушением в объятиях» под лицемерным обличьем «партнерства».

Если Сталин и помог холодной войне стать более масштабной и интенсивной, то он же способствовал тому, чтобы она осталась холодной... Неслучайно, столкнувшись впоследствии с импульсивным и непредсказуемым Хрущевым, в Белом доме с ностальгией вспоминали о «шахматном» стратегическом почерке Сталина.

Сердцевиной американской стратегии победы в «классической» холодной войне стало так называемое «сдерживание»: длительная и всеобъемлющая конфронтация с Советским Союзом и массированное давление на него с помощью всех имеющихся средств и инструментов, за исключением лобового военного столкновения, с целью добиться стратегического перенапряжения СССР и его последующего краха. Ввиду появления у Москвы ядерного оружия главный противник решил брать нас измором, полагая, что время работает на него. Каковы были конечные цели Соединенных Штатов в этом беспрецедентном противоборстве? Нарратив их принципиально нового целеполагания был сформулирован еще во второй половине 1940-х годов выдающимся американским аналитиком Дж.Кеннаном и был нацелен в конечном счете на «смену политического режима» в СССР.

«Коммунистическая партия, - отмечал Дж.Кеннан, - перестала быть источником вдохновения. [...] США... имеют реальную возможность... помочь тенденциям, которые со временем выльются в развал или постепенное размягчение Советской власти. [...] Она... несет в себе семена собственной гибели, и эти семена уже тронулись в рост»⁶. «У нас есть все основания надеяться на то, что некоторые противоречия их [русских] системы со временем их настигнут, - подчеркивал он, - при условии успеха нашей нынешней политики русские разгромят сами себя»⁷. Меморандум СНВ-68, подписанный Г.Трумэном в октябре 1950 года и ставший, по определению Г.М.Корниенко, «главным документом холодной войны», называл конечной стратегической целью США «достижение фундаментального изменения природы советской системы»⁸.

Американцами особо выделялись три ключевые уязвимости советского строя: во-первых, национально-государственное устройство СССР, в рамках которого все союзные

республики, кроме РСФСР, обладали всеми формальными атрибутами суверенитета, а русские перестали быть государствообразующим народом. «Мистическое забвение имени России»⁹ нашло отражение даже в названии этого уникального наднационального государства. Американцы со своей стороны рассматривали его как искусственное образование, державшееся прежде всего на насилии, а декларируемый суверенитет союзных республик - как «бомбу замедленного действия». Во-вторых, это идеократическая природа Советского государства, вследствие которой «выгорание» коммунистической идеологии исподволь подтачивало государственные устои, а крах правящей партии означал бы одновременно и крах государства. И в-третьих, это неопределенности и риски, связанные с переходом высшей власти в СССР от одного лица к другому, что со временем могло бы создать для Соединенных Штатов «окно возможностей», обусловленное гипотетическим приходом к власти в Москве руководителя, не обладающего минимально необходимыми для этой роли компетентностью, политической волей и государственной мудростью.

Советское руководство, особенно с приходом к власти Л.И.Брежнева, стремилось к тому, чтобы Москву просто оставили в покое. Оно и не помышляло о глобальной «советской гегемонии» и было готово ответить Вашингтону взаимностью, если бы он вдруг согласился пойти на «мировую».

«Теперь надежда на новое поколение», - отмечал Дж.Кеннан. Не исключено, утверждал он, что одна из последующих передач верховной власти «сотрясет Россию до основания»¹⁰. Стоит отметить, что этого же опасался и Сталин, в последние годы жизни не раз говоривший своим соратникам: «Вот умру я - и передушат вас империалисты как котят».

В геополитическом плане ключом к разгрому Советского Союза должен был стать распад социалистического лагеря. Как пророчески писал об этом

тот же Кеннан, потеря Восточной Европы может стать роковой для советской системы, вызвав «общий обвал российского влияния и престижа, который выйдет за пределы стран-сателлитов и дойдет до сердца Советского Союза»¹¹. Так оно, увы, и произошло.

Ключевая роль в американских подходах отводилась информационному противоборству. Как однажды заметил по этому поводу Президент Р.Никсон, «один доллар, вложенный в пропаганду, намного эффективнее, чем доллар, вложенный в оружие. Это оружие, скорее всего, никогда не будет использовано, в то время как пропаганда работает день и ночь, 24 часа в сутки»¹².

Американский нарратив холодной войны фактически отказывал Советскому Союзу в праве на легитимные государственные интересы, и прежде всего в праве на безопасность. Победа в ней мыслилась в Вашингтоне не только как достижение полного военного превосходства над противником, не только как потеря Советским Союзом статуса сверхдержавы и «пояса безопасности» по периметру его границ, но и как смена его социально-экономического и политического строя и последующий распад на несколько слабых, «несостоявшихся» государств.

Парадоксальным образом послевоенный Советский Союз, несмотря на, казалось бы, мессианский характер его государственной идеологии, в отношении США и в целом коллективного Запада подобного рода эпических задач никогда не ставил, ввиду их полной неосуществимости в ту историческую эпоху. И хотя советская пропаганда продолжала громко декларировать неизбежность победы коммунизма «во всемирном масштабе», она стала

изображать эту победу как некий объективный закон природы, действующий помимо воли людей, а не как практическую внешнеполитическую программу действий.

Подлинный советский нарратив холодной войны был воплощен в короткой, но емкой формуле «мирного сосуществования». Впервые ее озвучил Г.М.Маленков, выступая в марте 1953 года на похоронах Сталина, а на XX съезде КПСС (февраль 1956 г.) «мирное сосуществование» было провозглашено основополагающим принципом советской политики в отношении западного мира. «Скользкое выражение», - процедил о нем верный ленинец В.М.Молотов¹³. Почему? Говоря простыми словами, «мирное сосуществование» можно было описать как принцип «живи и жить давай другим», «не трогайте нас, а мы не тронем вас», как стремление послесталинского руководства зафиксировать сложившийся статус-кво на основе не декларируемого, а подлинного невмешательства во внутренние дела друг друга.

В позднем Советском Союзе многие стали воспринимать холодную войну как синоним войны «ненастоящей», выдуманной советской пропагандой, ошибочно полагая, что ее можно легко прекратить, стоит лишь протянуть Западу руку дружбы (как это попробовал сделать М.С.Горбачев). Советское руководство, особенно с приходом к власти Л.И.Брежнева, стремилось к тому, чтобы Москву просто оставили в покое. Оно и не помышляло о глобальной «советской гегемонии» и было готово ответить Вашингтону взаимностью, если бы он вдруг согласился пойти на «мировую». Однако, как однажды заметил выдающийся историк, академик Е.В.Тарле, «покоя никогда не получает именно тот, кто слишком откровенно и неумеренно его жаждет»¹⁴.

Поддерживая в ходе изматывающей гонки вооружений стратегический ядерный паритет, послесталинский Советский Союз терпеливо ждал, когда Западу надоест бесконечная конфронтация и он «созреет» для «мирного сосуществования» - то есть фиксации геополитического статус-кво, а в оптимистичном варианте - для конструктивного и взаимовыгодного сотрудничества (в духе «разрядки международной напряженности» при Л.И.Брежневле или «нового политического мышления» при М.С.Горбачеве). Этот примирительный нарратив «глухой обороны», в рамках которого «железный занавес» играл роль своего рода «линии Мажино», воспринимался в Вашингтоне как проявление внутренней слабости СССР и лишь побуждал его наращивать комплексное давление на Москву по всем азимутам.

Уровень советско-американского противостояния ненадолго снизился лишь в период разрядки 1970-х годов, когда инсценировка замирения с Советским Союзом, предпринятая администрацией Р.Никсона, не только помогла ей преодолеть кризисные явления в американской внутренней и внешней политике, но и заманила СССР в коварную историческую ловушку западной доктрины «прав человека» и Хельсинкского Заключительного акта. Их последующая реализация привела к результатам, обратным тем, на которые рассчитывала Москва, поначалу так гордившаяся Хельсинкским актом, в котором она ошибочно усматривала необратимое «признание Западом послевоенных реалий» и «коллективное подведение итогов Второй мировой войны». Увы, «Хельсинкский процесс» оказался во многом фатальным для судеб соцлагеря в Восточной Европе и для самого Советского Союза,

Холодная война перешла в открытую, острую фазу только после того, как Запад убедился, что, вопреки его расчетам, Россия не только не собирается распадаться вслед за Советским Союзом, но и начала реанимироваться.

вынужденного принять политическую игру, к которой он был не готов. «Европейское совещание по безопасности, - отмечал Г.Киссинджер, - ускорило развал советской империи»¹⁵.

Отсутствие реалистичного «образа победы» в холодной войне, замещенного абстракцией, идеологической утопией, стало одним из ключевых факторов ее проигрыша Советским Союзом. СССР не смог найти эффективной контригры против США; не понимая, как могла бы выглядеть для него победа, он вел дело к «боевой ничьей» с более сильным противником, который, однако, вцепившись в него как бульдог, был готов идти до конца в этом, казавшемся бесконечным противостоянии.

Изучение западных нарративов холодной войны приобретает особую актуальность в наше время, на четвертом году СВО. С высоты 34 лет постсоветской истории можно с уверенностью утверждать, что США вели холодную войну не только против Советского Союза, но и против исторической России, жившей тогда под «панцирем» советской системы. Думается, что именно ввиду нерешенности задач, ставившихся в ее отношении, холодная война после распада СССР была продолжена США и коллективным Западом против Российской Федерации - его правопреемника и продолжателя.

Очевидно, что в отношении постсоветской России целеполагание США во многом повторяет их стратегию времен холодной войны, но в гораздо более радикальном изводе. Если развал СССР считался в Вашингтоне крайне желательной, но почти недостижимой «программой-максимум», а практически осуществимыми признавались цели «размягчения» и «либерализации» советской системы, то после 1991 года США посчитали, что задачи развала России по модели СССР (с отделением от нее национальных окраин), ликвидации ее ядерного потенциала и установления контроля над ее природными ресурсами вполне реализуемы. С приходом в Белый дом администрации Дж.Байдена они были поставлены в первоочередную внешнеполитическую повестку дня. Как отмечал в интервью «Fox News» Дж.Кеннеди-мл., целью США в украинском конфликте при Дж.Байдене стала «смена режима» в России¹⁶. Госсекретарь США М.Рубио назвал украинский конфликт «прокси-войной между Россией и США»¹⁷, а Д.Трамп - «войной НАТО против России»¹⁸.

Стоит вместе с тем отметить, что холодная война перешла в открытую, острую фазу только после того, как Запад убедился, что, вопреки его расчетам, Россия не только не собирается распадаться вслед за Советским Союзом, но и начала реанимироваться, восстанавливает, хотя и с огромным трудом, историческую преемственность и «связь времен» и даже способна возвращать в свой состав исконные русские земли.

Думается, что нынешнее противостояние России и коллективного Запада, как и «классическая» холодная война, тоже будет вестись на изматывание противника и, скорее всего, затянется на годы и десятилетия. Оно не прекратится и после достижения Россией целей СВО на Украине. На наш взгляд, это противостояние продолжится до тех пор, пока возникший после Второй мировой войны сплоченный, спаянный жесткой блоковой дисциплиной коллективный Запад во главе с США не рассыплется под грузом нарастающих внутренних проблем и противоречий, усугубленных внешним давлением (и в это давление наше Отечество способно внести свой весомый вклад).

Первые симптомы такого распада уже обозначились («феномен Д.Трампа»; нынешний раздрай в отношениях США и ЕС; брекзит; нарастание внутреннего кризиса в Америке и ведущих государствах Европы). Если и когда этот распад случится, западный мир вернется к системе «национальных государств», в состояние более естественной для него внутренней конфликтности и многополярности, в котором он до 1945 года жил многие столетия.

В будущем полицентричном миропорядке Запад должен быть представлен не единственным монолитным, а несколькими конкурирующими полюсами, ни один из которых не должен представлять экзистенциальной угрозы для России. Таким мог бы быть эскиз «образа Победы» в навязанной нашей стране второй холодной войне (она же «ледяная», или гибридная война). Но для этого Россия должна стать по-настоящему суверенным центром силы и воплотить в себе альтернативную современному Западу систему традиционных для нее христианских ценностей и смыслов, а не оставаться духовной периферией пост- и антихристианского западного мира, в которую она во многом превратилась в 1990-х годах (и кардинальных перемен в этой сфере пока не произошло). Этот духовный, ценностный суверенитет поможет нашему Отечеству победить на поле боя и не позволит врагам развалить его изнутри, как это уже дважды случилось в XX веке - в 1917 и 1991 годах.

¹Подробнее см. об этом, например: *Капитонова Н.К., Романова Е.В.* Внешняя политика Великобритании: учебник. М.: Междунар. отношения, 2016. С. 441-443.

²Путь к Великой Победе: СССР в войне глазами западных современников: документы и материалы / Авт.-сост.: В.О.Печатнов, М.М.Наринский, И.Э.Магадеев. М.: ООО «Аквариус», 2015. С. 884.

³*Холловэй Д.* Сталин и бомба: Советский Союз и атомная энергия. 1939-1956 / Пер. с англ. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1997. С. 206.

⁴*Печатнов В.О., Магадеев И.Э.* Переписка И.В.Сталина с Ф.Рузвельтом и У.Черчиллем в годы Великой Отечественной войны. Документальное исследование. В 2-х томах. Т. 2. М.: ОЛМА Медиа Групп, 2015. С. 737.

⁵*Печатнов В.О.* Сталин, Рузвельт, Трумэн: СССР и США в 1940-х гг.: Документальные очерки. М.: ТЕРРА-Книжный клуб, 2006. С. 648.

⁶Там же. С. 601.

⁷Там же. С. 604.

⁸*Корниенко Г.М.* «Холодная война»: Свидетельство ее участника. М.: Междунар. отношения, 1995. С. 36. Г.М.Корниенко - видный советский дипломат, первый заместитель министра иностранных дел СССР в 1977-1986 гг.

⁹Слова русского религиозного философа и историка Г.П.Федотова. «Все знают, - писал Г.П.Федотов, - что прикрывающие ее [Россию] четыре буквы СССР не содержат и намека на это имя, что эта государственная формация мыслима в любой

части света: в Восточной Азии, в Южной Америке». См.: *Федотов Г.П.* Судьба и грехи России. Избранные статьи по философии русской истории и культуры. В 2-х томах. Т. 1. Санкт-Петербург: София, 1991. С. 173.

¹⁰*Кеннан Дж.Ф.* Истоки советского поведения // <http://www.grinchevskiy.ru/1945-1990/istoki-sovetskogo-povedeniya.php>

¹¹*Печатнов В.О.* Указ. соч. С. 608.

¹²*Леонов Н.С.* Лихолетье. М.: Рус. дом, 2003. С. 317.

¹³*Чуев Ф.П.* Сто сорок бесед с Молотовым: Из дневника Ф.Чуева. М.: Изд. центр «Терра», 1991. С. 496.

¹⁴*Тарле Е.В.* Перспективы / *Тарле Е.В.* Россия и Запад: из неопубликованного и забытого. Санкт-Петербург: Дмитрий Буланин, 2020. С. 379.

¹⁵*Киссинджер Г.* Дипломатия / Пер. с англ. М.: Ладомир, 1997. С. 692.

¹⁶Кандидат в президенты США раскрыл «план Украина»: как был создан конфликт и почему Америка пришла к «красной черте» // <https://www.kp.ru/daily/27542/4809091/?ysclid=mgnqb3gr6z799842763>

¹⁷Рубио назвал конфликт на Украине «прокси-войной» между Россией и США // <https://www.rbc.ru/politics/06/03/2025/67c90e239a79471bc30ddc45?ysclid=mgnqfy4rnr570090888>

¹⁸Грамш заявил о войне НАТО с Россией // <https://ria.ru/20250313/voyna-2004653583.html>



Андрей Пекшев

Руководитель Института конфликтологии

putkresta@yandex.ru

Ключевые слова: *философия справедливой войны, СВО.*

ФИЛОСОФИЯ ВОЙНЫ ВЧЕРА И СЕГОДНЯ

Если хотите одержать победу, бейте в самое сердце противника.

Карл фон Клаузевиц

Почему СВО редко называют войной на официальном уровне? Потому что нет философского обоснования справедливой войны, которая ведется сейчас Россией.

Просматриваются минимум две причины: нет социального заказа философам от российской власти, которая делает упор на патриотическую составляющую СВО, быстрые пропагандистские заявления, финансовую привлекательность подписания контракта, социальную защиту семей участников СВО, эффективную медицинскую реабилитацию. В ущерб анализу глубинных причин нынешнего конфликта.

Вторая причина - фрондерство российских философских структур, существующих на деньги налогоплательщиков, но «вдали» от запросов общества.

Мировым научным сообществом уже разработаны ключевые идеи для философии справедливой войны с точки зрения права:

1. Три базовых этапа оценки (триада jus)

Jus ad bellum (право на войну) - критерии легитимности начала боевых действий: наличие правого дела (самооборона, защита жертв агрессии, гуманитарная интервенция); решение принимается легитимной властью; вероятность успеха (реалистичная оценка шансов на победу); пропорциональность (соразмерность цели и средств); добрые намере-

ния (отсутствие скрытых агрессивных целей); крайнее средство (исчерпаны все невоенные способы урегулирования).

Jus in bello (право во время войны) - правила ведения боевых действий: пропорциональность применения силы в каждой операции; дискриминация (различие между комбатантами и гражданским населением); запрет на неизбирательное насилие и оружие неизбирательного действия.

Jus post bellum (право после войны) - принципы послевоенного урегулирования: пропорциональность требований к побежденному; восстановление прав и суверенитета проигравшей стороны; справедливое наказание виновных.

2. Критерии морального оправдания войны

Самозащита как первичное и неоспоримое основание (индивидуальная и коллективная). Гуманитарная интервенция при массовых нарушениях прав человека (геноцид, этнические чистки). Восстановление справедливости. Защита союзников - выполнение договорных обязательств перед партнерами. Предотвращение катастрофы - упреждающие действия против явной и неминуемой угрозы.

3. Ограничивающие принципы

Принцип пропорциональности: ожидаемые блага от войны должны значительно превышать неизбежные потери. Принцип дискриминации: строгое разделение между военными целями и гражданскими объектами/лицами. Принцип необходимости: применение силы только там, где это абсолютно неизбежно для достижения легитимной цели. Принцип гуманности: минимизация страданий, соблюдение международных гуманитарных норм.

Какие можно на сегодняшний день обозначить философские основания справедливой войны?

Деонтологический подход: война оправдана, если соблюдаются универсальные моральные правила (Кант).

Утилитаристский подход: оценка по соотношению блага и вреда (Бентам, Милль).

Теория прав человека: защита фундаментальных прав как высший приоритет (Джон Ролз).

Коммунитарный подход: учет культурных и исторических контекстов конфликта (Майкл Уолцер).

А почему нет внятно обоснованного подхода к созданию философии справедливой войны, опирающегося, к примеру, на русскую религиозную философию, традиционные ценности, которые иногда(!) важно защищать с оружием в руках?!

Точно такая же ситуация складывалась на проходивших в 2024-2025 годах форумах и конгрессах российских психиатров и психотерапевтов.

Как будто нет войны, вопросы обсуждаются важные, но узкоспециальные: новые подходы к купированию боевого стресса, работе с ПТСР.

Есть одно важное уточнение: если у вас только одна военная стратегия, то понять, правильная ли она, можно, если вы начнете реализовывать другую.

Карл фон Клаузевиц утверждал, что никогда не войте с одним противником слишком долго - он принаровится к вашей тактике.

Сильное государство должно время от времени устанавливать мир исключительно военными средствами, используя стратегии управляемого конфликта во внешней политике (если кратко, озвученные угрозы должны незамедлительно и неуклонно исполняться).



Только тот, кто глубоко понимает философию войны, ее причины и постоянство, может ее предотвратить или победно завершить.

А надо ли завершать войну? Здесь возможны политологические спекуляции. В отсутствие разработанной философии войны...

Можно вспомнить слова Спасителя, что антихрист придет, когда наступят «мир» и «безопасность». Или мнение некоторых политологов, что пацифизм есть идеология антихриста и глобализма. Поэтому сильное государство должно время от времени устанавливать мир исключительно военными средствами (см. заявления Д. Трампа), используя стратегии управляемого конфликта во внешней политике (если кратко, озвученные угрозы должны незамедлительно и неуклонно исполняться).

Платон считал, что нет смысла создавать идеальное (читай - сильное) государство без армии, потому что основное действие государства - это война. В диалоге «Тимей» он, разъясняя понятие «государство», пишет, что вот мы его построили (вообразили), но так и не поняли, как оно живет, потому что не увидели его в движении, а главное движение государства - война. «Ибо то, что большинство людей называет миром, есть только имя, на деле же от природы существует вечная непримиримая война между государствами».

Платон и Аристотель различали войну и распрю. Слово «война» - для обозначения борьбы эллинов и варваров. Война с варварами всегда оправдана.

Распря, по сути, - это конфликт между греческими полюсами.

Древние мыслители призывали сделать борьбу между греками менее жестокой, подчинить определенным правилам. Можно сказать... нравственно ограничить.

Следует отметить и христианское учение о войне Аврелия Августина. Вечный мир на земле невозможен. С помощью насилия можно бороться с грехами, а война может стать

средством воздаяния за прегрешения. Война санкционируется Богом. Важно не только восстановить справедливость, но и наказать, а в дальнейшем исправить грешника.

Можно оттолкнуться от современной концепции политического реализма Кеннета Уолтца, где сфера международных отношений выступает как пространство борьбы государств за свои интересы.

Помощь в осмыслении особенностей возникновения и ведения современных войн - серьезный научный вызов и для психологов, психиатров, психотерапевтов. Это позволит дать нравственную оценку ведущейся СВО, способам ее проведения, философскому и социальному смыслу Победы, задачам послевоенного восстановления. Российское академическое сообщество успеет создать философию справедливой войны.

Поэтому закончить хочу словами Курта Воннегута: «И я вспомнил Четырнадцатый том сочинений Боконона - прошлой ночью я прочел его весь целиком. Четырнадцатый том озаглавлен так: «Может ли разумный человек, учитывая опыт прошедших веков, питать хоть малейшую надежду на светлое будущее человечества?» Прочесть Четырнадцатый том недолго. Он состоит всего из одного слова и точки: «Нет».



Александр Броварь

Профессор кафедры теории и методики географического и исторического образования Мелитопольского государственного университета, доцент, доктор исторических наук

aleksandrbrovar@rambler.ru

Ключевые слова: *Запад, антироссийская идеология, постсоветское пространство.*

РОЛЬ ЗАПАДА В РАЗВИТИИ АНТИРОССИЙСКОЙ ИДЕОЛОГИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Глобальные риски, возникающие в результате насаждения антироссийской идеологии на территории бывших советских республик, являются угрозами стабильному развитию России и мирового сообщества в целом.

В своем большинстве они имеют одну природу возникновения - искаженную трактовку историко-правовых событий или насаждение искусственно созданных фактов - в угоду странам Запада и их сателлитам - на постсоветском пространстве и в мире для достижения своих неокOLONиальных планов.

События последних лет на Украине являются наглядным подтверждением существующей западной доктрины в отношении России, ее населения и русских людей, проживающих за ее пределами.

Например, на территории Украины русских насильно пытаются перепрограммировать в украинцев, которым параллельно насаждается ненависть к русским за то, что они русские!

Разрушение усилиями коллективного Запада могущественного государства Союза Советских Социалистических Республик привело к образованию ряда независимых государств на его территории. В создании некоторых из них открыто принимали участие националисты под западным руководством.

Украина - бывшая Украинская Советская Социалистическая Республика (УССР). Исторически Юго-Запад России на протяжении многих веков являлся форпостом на западных рубежах. Вследствие крушения Российской империи в 1917 году огромная часть Российского государства была превращена в Украинскую Социалистическую Советскую Республику 10 марта 1919 года на III Всеукраинском съезде Советов. Тогда же стартовала политика «украинизации» - разделения русских на украинцев и великороссов.

С развалом СССР в 1991 году УССР также прекратила свое существование и стала независимой Украиной.

Современная ситуация на Украине возникла неслучайно, она готовилась не одно десятилетие, а точнее, не одно столетие, и достигла апогея своего развития в постсоветский период. Идеологическая база по искоренению русской цивилизационной платформы на указанной территории закладывалась еще до разрушения Российской империи и окончания Первой мировой войны и имела основной целью уничтожение России как государства, а русской цивилизации и культуры как связующего, монолитного фундамента державы.

Если провести полную ретроспективу, то следует возвратиться к Брестской унии 1596 года, на которой произошел раскол православной церкви и была создана греко-католическая церковь, которая являлась по сути сектой и оружием в руках Папы Римского и Запада и с помощью которой проводилась и проводится экспансия на Восток. Брестская уния 1596 года стала первой крупнейшей попыткой перекодирования западнорусских православных и их отрыва от Русского мира вопреки воле большинства православного населения.

За 400 лет, начиная с 1596 года, Запад «шаг за шагом» дошагал до квазигосударства анти-Россия - Украина. Это показывает его целеустремленность, направленную на захват и раздел исконно русских земель. При этом агрессивная экспансия, являющаяся сутью Запада на всей протяженности его цивилизационного развития, никогда не исчезнет - она заложена на генетическом уровне не одного десятка поколений лидеров западного мира, точно так же как Русский мир воспринимается сейчас не только как национальность, а как культурный цивилизационный код, направленный на созидание и защиту мира.

Разрушение российской государственности в XX веке принесло Российской империи, а затем ее преемнику - СССР - не только моральные, экономические, но и самые страшные - человеческие - потери, которые исчисляются десятками миллионов убитых, эмигрировавших и нерожденных поколений людей. Но и это еще не пик угрозы для русской цивилизации со стороны Запада, окончательная его цель - уничтожение государства и населения России.

Как заявил бывший Президент Польши Лех Валенса, «в России необходимо «поднять восстание», раздробить ее и сократить численность населения до 50 млн человек».

В настоящее время население России составляет порядка 150 млн человек, то есть западные политики, не скрывая своих преступных планов, заявляют об истреблении 2/3 от общего числа населения России.

Не эти ли планы перед вторжением в СССР вынашивала нацистская Германия?

Нацизм нельзя отделять от общей позиции Запада, он зародился в его политических кругах и всячески поддерживался, а после разгрома гитлеровской Германии западные политические и религиозные организации помогли многим нацистским преступникам избежать наказания с целью их использования для продолжения борьбы с Россией. Причем форма правления и государственного устройства России в этом вопросе для Запада ключевыми не являются.

Нынешней окраине, как и почти всем остальным осколкам Российской империи и СССР, отведена участь, как минимум, проводника западных идей, направленных против русских и России.

Их пытаются вплести в матрицу глубинного западного сознания, но, как показывает практика освобожденных земель, у подавляющей части населения сохранился многовековой культурный код предыдущих поколений, который является цивилизационным вектором, позволяющим сделать правильный выбор.

Во время Великой Отечественной войны Германия была частью коллективного Запада, так как в составе вермахта находились чуть ли не все национальные европейские подразделения, а экономики европейских континентальных государств за редким исключением были встроены в экономику Германии, которая проводила политику чудовищной русофобии - геноцида, направленного на уничтожение всего русского, - а применительно к Донбассу, входившему в состав СССР, тактику «выжженной земли», используя украинский национализм, который поддерживала, финансировала и развивала.

Создание административно-организационной структуры сателлита Германии - Украины - подтверждено оккупационной прессой «Донецкий вестник» на протяжении всего периода захвата территории врагом.

Нацистская Германия контролировала построение и развитие всей вертикали анти-России - от создания украинского правописания, поддержки националистических идеологических обществ и до открытия украинских банков, образования украинской вспомогательной полиции и армейских частей (карательных отрядов) для нацистской Германии в период Великой Отечественной войны.

Усилия Германии, а как показывает практика, и всего коллективного Запада по возвращению нацизма на территории оккупированной Советской Украины проявились и легализовались уже на постсоветской Украине - после 1991 года, с принятием ее независимости, а особенно с агрессией и оккупацией территории Донбасса Украиной после государственного переворота в 2014 году.

Полностью просматривается единство в действиях оккупационных частей Германии в годы Великой Отечественной войны и националистических батальонов, созданных незаконным правительством Киева, которые с 2014 года и по настоящее время ведут преступную деятельность.

Примером ликвидации русской самоидентичности населения Донбасса в годы Великой Отечественной войны является утверждение в Рейхскомиссариате нового украинского правописания.

Так, в статье «Новое украинское правописание», опубликованной в немецкой оккупационной газете «Донецкий вестник» от 5 марта 1943 года, указано, что «с мая прошлого года в Киеве работает комиссия над новым украинским правописанием. В состав этой комиссии вошли... профессор Грунский, профессор Маслов, профессор Шевелев и другие... Вскоре проект правописания будет подан в Рейхскомиссариат для утверждения».

Таким образом, проект нового украинского правописания утверждался в Рейхскомиссариате Украина, возглавляемом нацистским преступником Эрихом Кохом.

Все, что могло препятствовать этим планам, либо запрещалось, либо уничтожалось, как, собственно, и в настоящее время действует неонацистская украинская власть.

Преступная власть Киева идет на любые ухищрения ради запугивания и уничтожения русских, проживающих на территории Российской Федерации и самой Украины, проявляя при этом нечеловеческие зверства.

Начиная с 2014 года в результате регулярных обстрелов повреждено множество православных храмов, жилых домов, высших учебных заведений, школ, дошкольных организаций, спортивных и досуговых центров, театров.

Нынешние кровавые ставленники Запада в Киеве полностью соответствуют протоколу, прописанному в методичке Третьего рейха приказом Генриха Гимmlера высшему руководству СС и полиции на Украине о разрушении Донбасса под №1741/43 от 7 сентября 1943 года, известному как тактика «выжженной земли».

Вышеуказанный протокол преследовал следующие цели: «Необходимо добиться того, чтобы при отходе из районов Украины не оставалось ни одного человека, ни одной головы скота, ни одного центнера зерна, ни одного рельса; чтобы не остались в сохранности ни один дом, ни одна шахта, которая бы не была выведена на долгие годы из строя; чтобы не осталось ни одного колодца, который бы не был отравлен. Противник должен найти действительно тотально сожженную и разрушенную страну».

В преступлениях нацистов Германии и Украины существует прямая связь и историческая параллель.

Украинские нацисты, отступая с оккупированных территорий, активно реализовали установки Г.Гимmlера. По населенным пунктам наносились массовые удары из всего имеющегося в арсенале вооружения и техники с целью максимального поражения как гражданской инфраструктуры, так и промышленности. Это ли не тактика «выжженной земли»?

Победа в СВО - одна из ключевых задач России, которая позволит прекратить геноцид, проводимый Украиной.

В завершение. Уникальность российской державы заключается в ее исторической цивилизационной миссии, которой нет ни у одного из существующих ныне тысячелетних государств. Россия является страной, на территории которой появилось уникальное государственно-правовое устройство, позволившее сохранить свою национальную идентичность многим народам благодаря нахождению в составе Великой России. И не только сохранить культуру, вероисповедание, права и привилегии, но и само право на физическое существование. Нахождение больших и малых народов в составе государства укрепляло Святую Русь, согласно формуле «единство во многообразии», как конфессиональном и, соответственно, культурном, так и государственно-правовом.

Сегодня на постсоветском пространстве после получения республиками СССР независимости - в результате насаждения антироссийской идеологии на их территории - возникли риски и угрозы, требующие постоянного мониторинга с целью выработки превентивных мер. Обязательное условие, которое напрямую способствует национальной безопасности России, - это развитие данных государств в общей политической орбите с Россией.

Для упреждения и прекращения русофобии в бывших советских республиках необходимо:

- восстановить влияние России на постсоветском пространстве с целью взаимовыгодного развития - от гуманитарной сферы до экономики;
- максимально использовать все инструменты влияния - от «мягкой силы» до экономических санкций и других мер для локализации рисков и угроз;
- в случае с Украиной - только победа в СВО, а дальнейший диалог только на условиях РФ.



Елена Ананьева

*Руководитель Центра британских исследований
Института Европы РАН, кандидат философских наук*

e-ananieva@yandex.ru

Ключевые слова: оборонная стратегия, страны Глобального Юга, Британия и Украина, Республика Молдова, Армения, Азербайджан, Грузия, Центральная Азия.

КОНТУРЫ ПОЛИТИКИ БРИТАНИИ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

В качестве идейной основы своей внешней политики лейбористы провозгласили концепцию «прогрессивного реализма». Под реализмом Кабинет К.Стармера подразумевает объективную оценку сил Британии и международной обстановки, но не только для наращивания мощи, а в прогрессивных целях. Конечно, к ним относятся защита демократии и глобальное экономическое развитие, борьба с изменением климата. Отметим, что эти прогрессивные цели связаны с конкретными практическими шагами, которые предпринимает правительство: поддержка киевского режима, противодействие России, отношения с Глобальным Югом в целом как бы закольцованы.

Правительство лейбористов разрабатывает новый пакет доктринальных документов, и уже обнародованы Обзор оборонной стратегии, Стратегия национальной безопасности, Стратегия оборонной промышленности¹. Британия собирается строить союзы по принципу «NATO first», но не «NATO only», развивать двусторонние отношения и мини-латеральные альянсы, особенно на фоне стремления администрации Д.Трампа перевести основную ответственность за свою безопасность на европейские страны. Правительство К.Стармера демонстрирует преемственность с антироссийским курсом консерваторов.

По мнению британского правительства, Россия - долгосрочная, на поколение, угроза Европе, и для длительного противостояния необходимо добиться поддержки со стороны остального мира. Ведь, по словам Фионы Хилл, одного из авторов Обзора оборонной стратегии, СВО на Украине стала «прокси-войной остального мира против Запада» (a proxy war of the rest against the West). Однако геостратегический интерес Британии заключается и в диверсификации импорта сырья, и критически значимых минералов, перечень которых приведен в Обзоре оборонной стратегии (на основе Стратегии по критически значимым минералам)². Соответственно, не только в плане военной безопасности, но и безопасности экономической Лондону необходимо продвигать свои интересы в страны, богатые природными ресурсами.

Страны Глобального Юга недовольны эгоизмом Британии и пренебрежительным отношением коллективного Запада в целом к своим потребностям. Привлечь страны не-Запада на свою сторону правительство К.Стармера намерено не требованием к ним всемерно и безоговорочно поддержать позиции Запада по Украине, а малыми мерами: потребовать от России вывести танки, вернуть «похищенных» детей.

Соответственно, правительство лейбористов, которое готово поддерживать киевский режим до полной победы, всерьез взялось за привлечение союзников. Метод - прогрессивные цели продвижения демократии, экономического процветания, развития транспортной инфраструктуры, борьбы с изменением климата - содействие странам Глобального Юга в решении их проблем - правда, если позволят финансы. То же относится и к частному случаю политики в отношении новых независимых государств, образованных после распада СССР. Единого политического курса в отношении этих государств еще нет, но конкретные действия Британия предпринимает.

Примечательно, что Соединенное Королевство в 2020 году при Борисе Джонсоне сделало выбор в пользу расходов на оборону за счет помощи международному развитию, сократив ассигнования на нее с 0,7 до 0,5% ВВП. Правительство К.Стармера, вопреки предвыборным обещаниям восстановить ее объем, урезало эту помощь до 0,3% ВВП, еще больше увеличив расходы на оборону, но сокращение помощи негативно сказалось на имидже Британии.

Восточная Европа

Однако снижение расходов на помощь международному развитию не касается Украины: приоритет Лондон отдает поддержке киевского режима как средству противодействовать России. Основа двустороннего сотрудничества Британии и Украины после брекзита - Соглашение о стратегическом партнерстве в политической сфере и в области свободной торговли - подписал Б.Джонсон (октябрь 2020 г.)³. Договор о гарантиях безопасности⁴ заключил уже Р.Сунак в январе 2024 года, первым из руководителей стран «Большой семерки».

Военная, экономическая, политическая, дипломатическая помощь киевскому режиму продолжается при лейбористах: в январе 2025 года заключено двустороннее Соглашение о 100-летнем партнерстве (с включением в сферу деятельности Украины и Британии Черного моря и Азовского моря - внутреннего моря России)⁵, которое предусматривало «сотрудничество» в области добычи полезных ископаемых, энергетике и др. Также еще при Р.Сунаке был создан Фонд восстановления Украины с теми же целями.

Внимание привлекает намерение «укреплять морскую безопасность», а именно по ст. 3, п. 2 «стороны установят партнерство в области безопасности на море, включая цель укрепить безопасность в Балтийском море, Черном море и Азовском море».

Надо ли напоминать читателю, что у Украины нет выхода к Балтийскому морю, у Британии - к Черному морю, а у обеих этих стран - к Азовскому морю, внутреннему морю России с сентября 2022 года. Представитель МИД России М.Захарова отметила, что «любые притязания на эту акваторию являются грубым вмешательством во внутренние дела нашей страны и будут жестко пресекаться»⁶.

В 2025 году Великобритания оказала Украине больше военной поддержки, чем когда-либо прежде. Уже выделено 3 млрд ф. ст. на оказание летальной помощи, а первые 1,5 млрд ф. ст. из кредита в размере 2,26 млрд ф. ст. по программе «G7» по ускоренному получению дополнительных доходов будут направлены на крупные проекты по закупкам. Кредит предполагается погасить за счет дополнительной прибыли от замороженных российских государственных активов. Часть пакета помощи Украине на сумму 4,5 млрд ф. ст. в 2025 году Великобритания потратила на закупку еще сотни систем противовоздушной обороны, беспилотников и оборудования для поддержки украинских войск.

После выхода из ЕС Британия стала заключать соглашения, которые ранее заключал ЕС, а Британия эти соглашения адаптирует под себя и идет дальше. В каждой стране постсоветского пространства Британия прибегает к специфическим способам влияния.

Поскольку компании по всей Великобритании наращивают производство, чтобы удовлетворить потребности Украины, финансирование Киева напрямую поддержит британскую оборонную промышленность, те же BAE Systems и Sheffield Forgemasters, которые впервые за почти два десятилетия будут производить артиллерийские стволы⁷.

У этих планов есть и иная подоплека. В случае гипотетического прекращения огня или заключения мирного соглашения, что, как надеются в «коалиции желающих», позволит ввести «миротворцев» из стран НАТО, Британия обеспечила себе пусть шаткую юридическую основу для своих баз, пусть и вопреки Конституции Украины.

Объединенный экспедиционный корпус под эгидой Британии (так называемая «Северная НАТО» из десяти стран Северной Европы) помимо помощи намерен предоставить Украине членство в альянсе, к которому географически Украина не относится. Важно другое: ОЭК в любом составе может вести военные действия ниже порога 5 статьи НАТО.

За исключением Украины, постсоветские страны прямо не фигурируют в доктринальных документах Британии, но Лондон активен на постсоветском пространстве. После выхода из ЕС Британия стала заключать соглашения, которые ранее заключал ЕС, а Британия эти соглашения адаптирует под себя и идет дальше. В каждой стране постсоветского пространства Британия прибегает к специфическим способам влияния.

За исключением Украины, постсоветские страны прямо не фигурируют в доктринальных документах Британии, но Лондон активен на постсоветском пространстве. После выхода из ЕС Британия стала заключать соглашения, которые ранее заключал ЕС, а Британия эти соглашения адаптирует под себя и идет дальше. В каждой стране постсоветского пространства Британия прибегает к специфическим способам влияния.

Учитывая геополитическую значимость Приднестровья, особым вниманием Британии пользуется Республика Молдова: заключено Соглашение о стратегическом партнерстве, торговле и сотрудничестве (2020 г.); в ноябре 2024 года - партнерство в сфере обороны и безопасности⁸ (только на обеспечение кибербезопасности, под которой на Западе обычно понимают блокировку пророссийских интернет-ресурсов, Британия выделила около 2 млн ф. ст.). Цель - укрепить «устойчивость Молдавии перед лицом внешних угроз». Присутствовавшая на церемонии глава МИД Румынии Луминица Одобеску отметила, что «Молдавия не будет в одиночестве противостоять всем этим угрозам, так как рядом партнеры, такие как Румыния и Великобритания». По соглашению Лондон выделит

Кишиневу дополнительно 5 млн ф. ст. на здравоохранение, в том числе на украинских беженцев. В преддверии парламентских выборов (28 сентября 2025 г.) избирательные комиссии двух стран подписали соглашение о сотрудничестве, и среди его направлений - «противодействие российскому вмешательству».

Закавказье

В отношениях Британии с Арменией особо следует отметить, что в августе 2025 года в ходе двустороннего стратегического диалога (начат в 2023 г. в Лондоне) стороны намерены довести отношения до уровня стратегического партнерства: расширение сотрудничества в сферах безопасности и обороны, включая будущие контакты на высоком уровне, обмен военными атташе и более тесное сотрудничество в кибербезопасности и «противодействии гибридным угрозам» (что, естественно, подразумевает Россию). Велико влияние Британии через Турцию, с которой у разведки МИ-6 тесные связи (через Р.Мура до недавнего времени ее главы и бывшего посла в Анкаре).

Самые прочные отношения Лондон практикует с Баку, что объясняется инвестициями компании «BP» в нефтяную промышленность Азербайджана и нефтепроводами. На сайте посольства Соединенного Королевства отмечено большое значение укрепления связей с Азербайджаном, стратегически важным партнером Лондона в Закавказье, признана «ключевая роль» и «незаменимость» Азербайджана в управлении «сложной геополитической динамикой при сохранении региональной стабильности». Лондон и Анкара действуют в одной связке.

В августе 2025 года стороны договорились повысить уровень отношений до стратегического партнерства. **Первостепенный интерес для Лондона представляет «исключительный потенциал» Баку для формирования торгового маршрута «Средний коридор», который напрямую поддерживает претензии Великобритании стать сверхдержавой в области энергоресурсов.**

Со страной Причерноморья, Грузией, Британия активно развивала сотрудничество, особенно в президентство М.Саакашвили. Грузия одной из первых поддержала выход Британии из ЕС, и соглашение о «непрерывной торговле» с ней было заключено в 2019 году еще до официального разрыва Лондона и Брюсселя и затем обновлено до Соглашения о стратегическом партнерстве и сотрудничестве. На 2023 год объем торговли составил 500 млн ф. ст.⁹

Британия поддерживала членство Грузии в НАТО в противовес мнению Франции и Германии, невзирая на возражения России¹⁰. Эсминцы Королевских ВМФ регулярно заходили в порты страны для «поддержки» и учений, что вызывало беспокойство Москвы. На саммите НАТО в Мадриде в 2022 году Б.Джонсон объявил о выделении 5 млн ф. ст. на укрепление кибербезопасности Грузии, которая «находится на передовой российской агрессии»¹¹.

Однако отношения Лондона с Тбилиси осложнились после прихода к власти партии «Грузинская мечта», которая проводит политику, отвечающую национальным интересам страны.

Британия заморозила диалог по безопасности, выразила обеспокоенность «упадком демократии и антизападной риторикой» в Грузии особенно в связи с принятием Закона о защите семейных ценностей и несовершеннолетних, направленного против LGBTQ+ движения¹², а также Закона о регистрации иноагентов, в отношении которого Британия 12 июня 2025 года выступила в ОБСЕ с совместным заявлением с Исландией, Канадой, Лихтенштейном, Норвегией¹³, а в соответствии с последним власти запретили грант Британии оппозиционному НПО, что вызвало уже протест Лондона.

Примечательно, что политика действующего руководства Грузии вызывает в Лондоне противодействие не только в двусторонних отношениях, но и на международных площадках. В ответ на то, что правящая партия «Грузинская мечта» «вводила в действие законы, продиктованные Кремлем, подавляла гражданское общество и сажала в тюрьму оппозиционных политиков», Великобритания в преддверии парламентских выборов (26 октября 2024 г.) понизила уровень дипломатических отношений с Грузией - Лондон приостановил политические и военные контакты (на уровне министров и отменил переговоры между штабами обороны стран).

В частности, речь идет о начатом в 2014 году «Уордропском диалоге», на платформе которого обсуждалось взаимодействие двух стран в сферах политики, обороны и безопасности, в торгово-экономической сфере и в других направлениях. Британия вводит санкции против лиц и организаций Грузии за нарушение прав человека, за коррупцию, за нападения на журналистов и «мирных» протестующих в Грузии, причем в последнем случае в координации с США; выступает с антигрузинскими заявлениями в международных организациях. Из недавних демаршей - совместное заявление в ОБСЕ по поводу муниципальных выборов¹⁴, итоги которых Британию не удовлетворили. Можно предположить, что Лондон, обостряя отношения с Тбилиси, введет новые санкции и предпримет иные меры на международной арене в связи с иском властей Грузии о запрете радикально оппозиционной партии экс-президента М.Саакашвили «Единое национальное движение».

Центральная Азия

Примечательна активизация Британии в Центральной Азии, которая занимает важнейшее геополитическое положение, соединяющее Европу, Россию, Китай и Ближний Восток. Значимость региона заключается в его огромных энергетических ресурсах, стратегических транспортных маршрутах и геополитической конкуренции между крупнейшими державами; растущее внимание и вовлеченность западных стран, включая Европейский союз и Соединенные Штаты, а также региональных игроков, таких как Турция, Иран и арабские монархии Персидского залива, усложняют геополитическую динамику.

С 2022 года Великобритания стремится диверсифицировать свои партнерские отношения, не ограничиваясь традиционными союзниками, и изучить новые возможности для экономического и дипломатического продвижения своих интересов. В апреле 2024 года бывший в то время министром иностранных дел Д.Кэмерон совершил беспрецедентный визит в пять постсоветских республик - Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан и Монголию. Цель поездки - получить доступ к редкоземельным металлам, транспортным узлам и рынкам сбыта; распространить влияние западных ценностей, противостоять России и Китаю, противодействовать обходу западных санкций и торговли с Россией товарами двойного назначения через эти страны под маркой «поддержки суверенитета и независимости государств региона».

Перед турне лорда Кэмерона британская сторона официально объявила, что на «поддержку суверенитета и независимости государств региона» предоставляет финансовую помощь в размере 50 млн ф. ст. В программу входит ряд мер. Британия удвоила количество магистерских стипендий для студентов Казахстана и Кыргызстана (Chevening Scholarships), намерена расширить программы по получению двойного диплома в вузах стран региона, а также содействовать открытию возможно большего количества курсов английского языка. Ассигнования на три года включают 19,5 млн ф. ст. на климатические программы и 6,5 млн ф. ст. на региональные образовательные программы, деньги небольшие, но символический характер они имеют - окажут воздействие на молодежь. Провозглашенные планы - создание фонда ПИИ, открытие авиасообщения, развитие ж/д сообщения, энергетические проекты и планы по борьбе с изменениями климата будут ограничены финансовыми возможностями Британии. Поэтому Лондон предлагает не столь затратные программы реформ государственного управления и развития гражданского общества, чтобы влиять на политическую элиту, управленческие кадры, общество и молодежь.

Позитивному имиджу Британии также будут содействовать скромные миграционные программы (10 тыс. человек на сезонные работы). Отметим, что в графике президентов Узбекистана и Монголии свободного времени для министра иностранных дел Соединенного Королевства не нашлось. Единственное соглашение, которое смог подписать Кэмерон в Душанбе, касается открытия в будущем прямого авиасообщения между столицами Таджикистана и Великобритании.

Фактически безрезультатно завершились переговоры главы британского МИД и в Туркменистане, Узбекистане, Кыргызстане и Монголии. В Ашхабаде, Ташкенте и Улан-Баторе были подписаны не обязывающие меморандумы. В Бишкеке была принята программа о двухлетнем сотрудничестве между внешнеполитическими ведомствами обеих стран. Обеспокоенность Д.Кэмерона в связи с «ухудшением свободы прессы и введением ограничений для получающих гранты из-за рубежа представителей гражданского общества» в Кыргызстане сочли вмешательством во внутренние дела. Монголия, где английский язык является вторым официальным, в вопросе совместной разработки критически значимых минералов ограничилась меморандумом.

С Казахстаном у Британии наиболее развитые отношения, Астана - ключевой партнер Лондона в регионе, его опорная точка в Центральной Азии. Д.Кэмерон подписал Соглашение о стратегическом партнерстве и сотрудничестве, а в июне 2025 года стороны обновили договоренности о военном сотрудничестве (на 2025-2026 гг.). Пристальное внимание к Казахстану объяснимо: помимо нефти, газа, урана, меди и бокситов, в Казахстане из 18 критических минералов уже добывают висмут, галлий, радий и кремний, но доказаны месторождения 14 из 18 РЗМ, необходимых для высокотехнологичной продукции. Учитывая практическую монополию Китая на их переработку, Кэмерон привез инвестиционное соглашение с британо-шведской фармацевтической и биотехнологической компанией

С 2022 года Великобритания стремится диверсифицировать свои партнерские отношения, не ограничиваясь традиционными союзниками, и изучить новые возможности для экономического и дипломатического продвижения своих интересов в Центральной Азии.

«AstraZeneca», которая может получить контроль над лекарственным рынком Казахстана (оценивается в 2 млрд долл.). В стране работают около 550 предприятий с участием британского капитала, они занимаются нефтью, серебром, медью. Британия инвестировала 16 млрд долларов в страну¹⁵.

Что касается «мягкой силы». Сначала в Казахстане открывались филиалы британских колледжей и университетов, теперь удвоено количество стипендий для обучения казахской молодежи в Британии. Казахстан недавно присоединился к программе «Эффективное управление для экономического развития» (EGED) в Центральной Азии, которую финансирует правительство Великобритании и проводят Всемирный банк и Агентство по техническому сотрудничеству и развитию. Программа EGED, начатая в 2020 году для повышения «эффективности, подотчетности и прозрачности экономической политики» в Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане, теперь распространяется и на Казахстан. В Казахстане действуют британские НКО (включая те, которые в России признаны нежелательными из-за подрывной деятельности: Chatham House, The Institute for Statecraft, The John Smith Trust, The British Council¹⁶ и др.). Лондон, как и другие бедные этими ресурсами страны, будут добиваться сотрудничества с Астаной и влияния в стратегически важном регионе.

Несмотря на рост военных расходов и тяжелое экономическое положение Британии, полагать, что Лондон откажется от противодействия России на постсоветском пространстве, преждевременно - оно будет переходить в другие, менее затратные, но не менее эффективные формы.

¹⁵The Strategic Defence Review 2025 - Making Britain Safer: secure at home, strong abroad // GOV.UK // <https://www.gov.uk/government/publications/the-strategic-defence-review-2025-making-britain-safer-secure-at-home-strong-abroad> (дата обращения: 30.09.2025); National Security Strategy 2025: Security for the British People in a Dangerous World // GOV.UK. 24.06.2025 // <https://www.gov.uk/government/publications/national-security-strategy-2025-security-for-the-british-people-in-a-dangerous-world>

¹⁶UK Critical Minerals Strategy // GOV.UK. 22.07.2022 // <https://www.gov.uk/government/publications/uk-critical-mineral-strategy>

³CP 584 - Treaty Series №1. Political, Free Trade and Strategic Partnership Agreement between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and Ukraine. 2022 // https://assets.publishing.service.gov.uk/media/61e14b4d8fa8f5058d5a769c/TS_1.2022_UK_Ukraine_Political_Trade_Strategic_Partnership.pdf

⁴UK-Ukraine Agreement on Security Co-operation // GOV.UK // <https://www.gov.uk/government/publications/uk-ukraine-agreement-on-security-co-operation>

⁵One Hundred Year Partnership agreement between the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and Ukraine // GOV.UK // <https://www.gov.uk/government/news/one-hundred-year-partnership-agreement-between-the-united-kingdom-of-great-britain-and-northern-ireland-and-ukraine>. Ст. 14 прямым текстом запрещает передачу споров в связи с толкованием и применением соглашения «в какой-либо национальный или международный трибунал, суд или третьей стороне для урегулирования», но предпочтение отдается британскому суду. Ст. 3 приглашает Украину к партнерству в области морской безопасности не только в Азовском море (внутреннем море России. - Е.А.), но и даже на Балтике. Последняя не упомянута в декларации, но в ней говорится о возможности для Великобритании размещать на территории Украины военные базы и прочие объекты военной инфраструктуры, вопреки ст. 17 Конституции Украины, которая запрещает присутствие иностранных военных баз на своей территории. Тузмухамедов Б. Несуразницы в британо-украинском соглашении о партнерстве на 100 лет // Я так вижу // https://www.ng.ru/vision/2025-01-22/6_9176_contracts.html

- ⁶https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1992026/; см. также: https://m.dzen.ru/news/story/7e139547-c6b7-5c35-9b26-f2fdceb82b4e?lang=ru&from=main_portal&fan=1&annot_type=trust&t=1737137880&persistent_id=3126593365&cl4url=aefe37443e93ac3c10188508cd32d82e&tst=1737138315&story=f6656fd7-13e9-592f-9522-09f9eb05ab91&utm_referrer=m.dzen.ru
- ⁷<https://www.gov.uk/government/news/45-billion-military-boost-to-ukraine-front-line-to-support-uk-growth-and-jobs>
- ⁸Молдавия подписала соглашение о партнерстве в области безопасности и обороны с Европейским союзом 21 мая 2024 г.
- ⁹UK trade agreements in effect // GOV.UK // <https://web.archive.org/web/20250207164247/https://www.gov.uk/guidance/uk-trade-agreements-in-effect>
- ¹⁰С 2008 г. дипломатические отношения между Россией и Грузией разорваны из-за грузино-югоосетинского конфликта.
- ¹¹New UK support to protect Georgia against Russian cyber attacks // GOV.UK // <https://www.gov.uk/government/news/new-uk-support-to-protect-georgia-against-russian-cyber-attacks>

- ¹²Признано экстремистским и запрещено в России.
- ¹³Georgia's Foreign Agents Registration Act: joint statement to the OSCE // GOV.UK // <https://www.gov.uk/government/speeches/georgias-foreign-agents-registration-act-joint-statement-to-the-osce>
- ¹⁴UK sanctions Georgia-linked supporters of Putin's illegal war in Ukraine // GOV.UK // <https://www.gov.uk/government/news/uk-sanctions-georgia-linked-supporters-of-putins-illegal-war-in-ukraine>; The human rights situation in Georgia: Joint Statement to the OSCE. September 2025 // GOV.UK // <https://www.gov.uk/government/speeches/the-human-rights-situation-in-georgia-joint-statement-to-the-osce-september-2025>
- ¹⁵Kazakhstan-UK Cooperation: Paving Way for New Chapter in Trade and Investment // The Astana Times // <https://astanatimes.com/2023/04/kazakhstan-uk-cooperation-paving-way-for-new-chapter-in-trade-and-investment/>
- ¹⁶Chatham House, The Institute for Statecraft, The John Smith Trust, The British Council признаны нежелательными в России.



Элизео Бертолази

Председатель итальянского представительства «Международное движение русофилов», эксперт по геополитике Международного института глобального анализа «Vision and Global Trends», кандидат антропологических наук

ebertolasi@mail.ru

Ключевые слова: Италия, русофобия, укрофилия, СМИ, война, «западные ценности».

РУСОФОБИЯ И УКРАИНОФИЛЬСТВО В СТРАТЕГИЯХ МЕДИАУБЕЖДЕНИЯ Взгляд из Италии

В Италии мы наблюдаем пагубное усиление русофобии, достигшей в последнее время такой степени, что, похоже, она перерастает в чистую русофобскую панику: «Россия - враг», «Россия хочет нас уничтожить».

Для правительства, для официальных СМИ кажется, что единственный приоритет - это разжечь антироссийские настроения, даже антироссийскую панику среди итальянского народа. Однако чтобы понять абсурдность этого «приоритета» нужно сначала понаблюдать, как живут люди в Италии.

Периферийные районы итальянских городов превратились в трущобы. Африканцы делают, что хотят, зная, что их не будет преследовать судебная система: деградация, грязь, преступность, риск изнасилования итальянок в любое время суток. Целые кварталы городов в их руках. Это ползучее, но настоящее вторжение, которое меняет облик прекрасной Италии.

Здравоохранение в полном беспорядке: месяцы уходят на то, чтобы записаться на прием к специалисту, пройти обследование. Социальные услуги все больше отсутствуют, обще-

ственный транспорт часто на второстепенных линиях, как в странах третьего мира. Работы мало, и она низкооплачиваемая. У новых поколений нет будущего (если они, конечно, итальянцы).

Вот! Но каковы приоритеты итальянского правительства? Социальное обеспечение, здравоохранение, процветание, рабочие места? Нет! Главное - убедить итальянцев в необходимости войны с Россией. Очевидно потому, что Россия - диктатор и агрессор. Эта кампания убеждения методична и проводится ежедневно через ведущие СМИ.

Теперь начался ужас атаки «путинских беспилотников». Министр обороны Италии Гвидо Крозетто, как сообщает итальянская газета «Corriere della Sera», заявил: «В каком-то смысле мы уже находимся в состоянии войны. И мы должны реагировать». Он пояснил: «Имею в виду не обычные вооружения, а давнюю гибридную войну, включающую в себя «дезинформацию, хакерские атаки, несанкционированные проникновения, манипулирование общественным мнением и технологический шпионаж. Пора действовать!»¹

По словам министра, проникшие в Польшу беспилотники - это «новое и важное событие». Очевидно, итальянский министр не объясняет, как? Напасть на Россию? Когда итальянская армия попыталась сделать это во время Второй мировой войны, она потерпела полное поражение, оставив более 100 тыс. солдат в русских степях.

Истинная цель данной истерии ясна:

- напугать людей сказкой о том, что «Путин придет и съест вас»;
- принять войну с Россией как неизбежность;
- оправдать перевод сотен миллиардов государственных средств на военную промышленность;
- подавить все протесты и дать Брюсселю полную свободу действий. А тех, кто пытается протестовать, сразу же обвиняют в том, что они фашисты, расисты, гомофобы, путинисты... Любая критика, даже простые сомнения, запрещены.

Власть повторяет стратегию, принятую в отношении COVID: сначала был вирус, теперь Россия. Действительно, с началом специальной военной операции COVID исчез в Италии, и внимание СМИ переключилось на Россию.

Как заявил недавно посол Российской Федерации Алексей Парамонов в интервью газете «Известия» 4 августа 2025 года: «За три года в итальянском истеблишменте произошли существенные перемены, и в основном мы видим все те же лица. Вот только есть небольшой нюанс - в итальянскую элиту на смену эпидемии COVID проникли два новых вируса: русофобия и укрофилия, которые за счет синергии приобретают особо агрессивные формы и приводят к весьма удручающим последствиям как в плане внутривнутриполитических процессов, так и в позиционировании на международной арене».

Его разочарование прозвучало после недавней отмены концерта в Королевском дворце в Казерте, в котором маэстро Гергиев должен был участвовать 27 июля.

«Отмена концерта маэстро В.Гергиева - это, безусловно, знаковое проявление русофобии и применение на практике концепции отмены культуры. [...] Что же произошло? Они испугались великого русского дирижера, который в сложный для России момент, на фоне беспрецедентного давления Запада на Россию принял решение остаться со своей Родиной и со своим народом. Или им оказался не по нутру образ великой страны и ее культуры, который олицетворяет выдающийся российский дирижер? Или же они правда не смогли противостоять горстке собственных русофобски настроенных политиков второго уровня и подстрекавших их бандеровских иммигрантов из украинской диаспоры?»²

От этих новостей я испытывал глубокое разочарование, огромное чувство тревоги и стыда. Я говорю это не только как русофил, человек, который по определению любит русскую

культуру и стремится ее распространять, но и как простой гражданин Италии, который видит, что его страна делает выбор, мягко говоря, недостойный!

Разве Италия не страна с богатейшими культурными, художественными и музыкальными традициями? Искусство, музыка и культура не имеют границ, более того, они всегда были мостом между народами. Зачем лишать итальянскую публику такого абсолютного совершенства, как выступление великого Валерия Гергиева? В чем преимущество для Италии? Во имя чего? Во имя демократии? Так называемые защитники демократии забывают или даже игнорируют, что демократия - это открытость, плюрализм идей и мнений.

Очевидно, что решение об отмене концерта Гергиева - это всего лишь политический выбор, подтверждающий подчинение Италии указам из Брюсселя или Вашингтона, поэтому Италия не может похвастаться статусом колыбели культуры, если она будет совершать подобные действия! Это ужасный позор мирового масштаба.

Манипулирование информацией через СМИ

Возвращаясь к неустанной пропагандистской кампании, которую ведут итальянские СМИ, учитывая, что, несмотря на заявления о неизбежных атаках, Россия не нападает на Италию, они придумывают поистине изощренные коммуникационные стратегии, классические для манипулирования новостями: продуманное использование изображений, выбор определенных терминов или глаголов среди других на основе их семантического аспекта.

Хрестоматийный пример: на первой полосе итальянской газеты «La Repubblica» 6 сентября 2025 года появляется заголовок - «Путин стреляет в желающих». Чуть ниже - фотография, когда израильская армия разрушила башню Муштаха, небоскреба в районе города Газа. Но Путин никогда не стрелял в желающих, и то, что внизу, не Киев, а здание в Газе. Конечно, официально изображение относится к заголовку ниже: «Бомбы по небоскрегам. Цахал: ад в Газе», который, в свою очередь, ведет к статье на 8-й и 9-й страницах газеты. Однако, на первый взгляд, любой, кто смотрит на эту первую полосу, инстинктивно связывает заголовок с изображением внизу, как будто снимок служит своего рода визуальным подтверждением заголовка. Более того, подбор лексики способствует созданию этой фиктивной корреляции.

Угроза Путина атаковать западные войска, которые могут быть размещены на Украине в будущем, в качестве «гарантии» передана в названии через мощную метафору - «стрелять по желающим». Но официально западных войск на Украине пока нет. Глагол «стрелять» визуально подтверждается в представленной ниже сцене разрушений, снятой в Газе. В результате читатель, несомненно, убежден, что отдаленная возможность увидеть западные войска на Украине - это реальность и угроза уже стала реальным действием. Таким образом, обманчивое послание, передаваемое читателю, заключается в том, что Путина необходимо остановить, прежде чем он нас уничтожит. Настоящий психический фотомонтаж.

Что касается российской армии, мы видели все: российских солдат, вынужденных сражаться лопатами³, чипы от стиральных и посудомоечных машин, вывезенные с Украины для ремонта российской военной техники⁴. Российские солдаты истощены, ракеты заканчиваются⁵, российские солдаты выживают благодаря каннибализму⁶...

В соответствии с этим ростом причудливых новостей недавно, 17 сентября этого года, в итальянской газете «Libero» опубликована статья под названием «Война вынуждает Путина повышать налоги». В тексте статьи говорилось, что похищенных украинских детей отправляют работать на российские заводы по производству беспилотников и подвергают промыванию мозгов⁷ - чудовищность, которую приписывают русским.

Президент Владимир Путин также часто оказывается мишенью этой клеветнической кампании. 17 сентября известный итальянский еженедельник «L'Espresso» опубликовал обложку с изображением руки, поднятой в типичном нацистском приветствии, на фоне российского флага. Заголовок гласит: «Хайль Путин»⁸.

Растущей тенденцией в диффамации становится так называемое «*reductio ad Hitlerum*» (сведение к Гитлеру) - попытка обесценить чужую позицию на том основании, что того же мнения придерживался Адольф Гитлер. Использование «сведения к Гитлеру» позволяет очернять врагов и восхвалять собственное моральное превосходство не посредством анализа, а посредством эмоций, которые вызывают упоминание Гитлера как отсылка к абсолютному злу.

Этот эмоциональный прием ассоциирования людей с Гитлером и нацизмом применялся в последние годы для дискредитации ряда политических лидеров, неугодных западной глобалистской власти: Слободана Милошевича, Саддама Хусейна, Муаммара Каддафи, а теперь и Владимира Путина. Парадокс в том, что данный метод диффамации не применяют к лидерам стран, где нацизм действительно распространен.

Речь идет о странах Балтии и Украине. Мы наблюдаем факельные шествия, где поднимаются свастики и нацистские флаги, где нацистских пособников прославляют как героев. Мы отмечаем, что международное сообщество игнорирует нечестивые попытки сближения с нацистскими идеями в тех странах, полезных для геополитических планов Запада, которые используются в качестве противодействия России.

Эскалация тотальной войны с Россией, пока, к счастью, только на уровне СМИ, продолжается со все большей интенсивностью. 26 сентября ежедневная итальянская газета «La Repubblica» перепечатала статью, заголовок которой явно является ложью или, по крайней мере, преувеличением: «Воздушный бой в небе над Аляской, высокое напряжение между США и Россией. Москва: если вы стреляете - война»⁹. Ниже: «Четыре F-16 перехватывают бомбардировщики. МиГи также пролетели над Латвией».

Итак, перехват становится «воздушным боем», российская авиагруппа становится «бомбардировщиками», международное воздушное пространство, в котором она летала, становится «небом над Аляской», а наблюдение, что в реальности это был обычный полет, становится «высоким напряжением между США и Россией». В конце не могла быть пропущена обычная угроза, исходящая из России. К этому добавляется полностью выдуманная деталь: «МиГи также пролетали над Латвией». Конечно, ни один российский самолет не пролетал над Латвией; группа российских самолетов, состоявшая из трех МиГ-31, Су-30 и Су-35, летела над международными водами. Два венгерских истребителя JAS-39 «Gripen» вылетели с авиабазы Шяуляй в Литве для перехвата и сопровождали их, не зафиксировав никаких нарушений воздушного пространства Латвии, как сообщают российские СМИ¹⁰.

Настоящая реальность далека от опубликованного, но она больше не имеет значения, за исключением тех случаев, когда подтверждается пропагандистский нарратив - единственная реальность, которая имеет значение. Мейнстримный журналист передает сообщение читателю, особенно самому отвлеченному, наименее информированному, который читает только заголовки и смотрит на изображения и поэтому более склонен к предвзятым сообщениям и скрытым смыслам. СМИ всегда использовали систему, казалось бы, безобидных образов и заголовков для создания идеологических смыслов.

Постоянно говорят о войне, и тон тревожный, но это крик не тех, кто вызывает призыв войны - смерть, разрушения, страдания, - чтобы подтолкнуть противоборствующие стороны к миру. Скорее, это крик тех, кто призывает Европу «набраться смелости действовать, бороться». Все это всегда соответствует дополнительной логике «большого»: больше оружия

на Украину, больше чрезвычайных мер, больше жертв, чтобы вооружиться. В конечном итоге страдать и платить всегда приходится простым людям.

Сегодня в отношении России мы наблюдаем переосмысление, пусть и гораздо более радикальное, доктрины «превентивной войны», которая привела к американскому вторжению в Ирак: теперь вместо якобы имеющегося у Саддама оружия массового поражения выдвигается угроза российского вторжения, даже «новые ракеты Путина, которые могут поразить Рим»¹¹. Короче говоря, тотальная война сегодня, чтобы «избежать» войны завтра. Абсурд!

Масла в огонь подливает еще один фактор: вмешательство Украины в дела Италии. Это действие не только обусловлено присутствием так называемых украинских мигрантов, очень активной диаспоры, движимой слепой русофобией, но и попытками со стороны дипломатических кругов и даже государственных органов Украины. Вот недавний пример заявления: «Министерство иностранных дел Украины и Министерство культуры и стратегических коммуникаций Украины осудили присутствие российского флага на Венецианском кинофестивале». «Единственное, что Венецианскому кинофестивалю остается сделать сейчас, - говорится в заявлении, - это избавиться от присутствия России и ее флага. «No Stage For Russia», пока Российская Федерация продолжает войну против Украины. Если бы у итальянского правительства было хоть немного достоинства, оно бы отреагировало на это недопустимое вмешательство!»¹²

Русофобия

Но это «слепая русофобия» - у нас больше нет инструментов, чтобы интерпретировать этот обскурантистский дрейф с точки зрения социальных наук. Нам следует сделать шаг назад и вернуться к изначальному значению термина «фобия», патологии в психиатрии. Россию продолжают считать «абсолютным злом», но мы не видим параллельной реакции со стороны России: в России нет «италиофобии». На самом деле любой итальянец, кто ездит в Россию и знает Россию, прекрасно понимает, как сильно русские любят Италию и ее культуру. Россия и Италия могут похвастаться многовековой традицией близости - в искусстве, музыке и литературе.

Сколько русских писателей и поэтов XIX и начала XX века посещали Италию, сделав ее своей «духовной родиной»: Достоевский, Гоголь, Чехов, Тургенев, Толстой, Горький, Блок, Бродский и многие другие. То же самое касается и музыкантов - от Чайковского до Стравинского. Теперь безрассудные решения политиков и местных чиновников рискуют подорвать эти исключительные отношения, которые можно назвать уникальными.

Италия - одна из стран, поставляющих оружие на Украину, которое затем используется для нападения на россиян. Несмотря на это, ни одному итальянскому артисту или музыканту никогда не было запрещено выступать в России, напротив, их всегда встречают с большим теплом и энтузиазмом. Итальянский певец Аль Бано, недавно выступавший в России, как и ожидалось, добился большого успеха. Преподавание итальянской оперы продолжает играть ведущую роль в российских консерваториях.

Но даже к украинцам и Украине в России мы видим то же самое отношение. В то время как в «демократической» Украине, поборнице «западных ценностей», уже много лет ведется методичная работа по разрушению всего, что исторически связывает страну с Россией, - фальсификация истории, уничтожение русской культуры и языка, гонения на каноническую Украинскую православную церковь Московского патриархата, мы не видим подобного отношения со стороны России.

В Москве до сих пор сохранились станция метро «Киевская» и гостиница «Украина». В самом Донецке, несмотря на 11 лет терзаний города украинской армией, один из важнейших бульваров по-прежнему носит имя знаменитого украинского писателя Тараса Шевченко.

В этом сила, в этом достоинство России.

Однако, наоборот, если взглянуть на Запад, нетрудно представить, что если сорвать искусственный золотой занавес, окутывающий его такими понятиями, как «демократия», «свобода», «свобода слова», то под ним останется жестокое авторитарное общество, замкнутое в себе однобокое мировоззрение, не признающее существования какой-либо формы плюрализма.

¹<https://www.ilgiornale.it/news/governo/crosetto-siamo-gi-guerra-dobbiamo-reagire-e-colpire-2535216.html>

²https://roma.mid.ru/ru/news/intervyu_posla_rossii_v_italii_a_v_paramonova_mits_izvestiya/

³https://www.repubblica.it/esteri/2023/03/06/news/mancano_munizioni_allassalto_del_nemico_con_le_pale_i_corpo_a_corpo_brutali_sul_fronte_ucraino_wagner_proiettili_o_perd-390742569/

⁴<https://www.ilfoglio.it/esteri/2022/05/13/news/il-divieto-di-importare-microchip-in-russia-funziona-basta-guardare-i-carri-armati-3998273/>

⁵https://www.lastampa.it/esteri/2022/10/11/news/soldati_russi_esauriti_i_missili_stanno_per_finire_i_costi_per_mosca_sono_sbalorditivi_manon_ci_sono_intercettazioni_su-11311898/

⁶https://www.lastampa.it/esteri/2025/06/20/news/e_morto_e_ha_mangiato_per_2_setti

mane_1_intercettazione_del_gur_cannibalismo_tra_i_soldati_russi-15199821/

⁷<https://www.liberoquotidiano.it/news/esteri/44141002/russia-guerra-ucraina-obbliga-vladimir-putin-alzare-tasse/>

⁸<https://lespresso.it/c/attualita/2025/9/18/heil-putin-nuovo-numero-lespresso/57019>

⁹https://www.repubblica.it/esteri/2025/09/26/news/jet_russi_risposta_mosca-424871333/

¹⁰<https://www.trtrussian.com/article/51bdba9a0bb2>

¹¹https://www.adnkronos.com/internazionale/esteri/russia-missili-italia-allarme-nato_R3mKAJIVOpJ0WCJ1GbddI

¹²<https://gazzettadiplomatica.it/luccaina-protesta-per-la-presenza-della-bandiera-russa-alla-mostra-del-cinema-di-veneziana/>



Сергей Абрамов

*Заместитель главного редактора ИА ForPost,
соискатель кафедры политических наук
и международных отношений КФУ
им. В.И.Вернадского*

serg.abramov85@yandex.ru

Ключевые слова: *геополитика, Россия, Белоруссия, Союзное государство России и Белоруссии, Европейский союз.*

ПРОЕКТЫ ЕВРОПЕЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ КАК УГРОЗА СОЮЗНОМУ ГОСУДАРСТВУ РОССИИ И БЕЛОРУССИИ

Диалектический взгляд на международные отношения позволяет рассматривать Союзное государство России и Белоруссии, как парадокс. Одновременно - это союз двух суверенных государств и единое государство, пусть и в состоянии строительства. Одновременно Союзное государство решает задачи реинтеграции постсоветского пространства через экономическую интеграцию на евразийском пространстве и функционирует как важнейший фактор постсоветского пространства в контексте европейской безопасности.

В сентябре 2025 года в Великом Новгороде проходил слет операторов боевых беспилотных систем. И хотя на нем прямо не касались военных вызовов на западной границе Союзного государства, люди на фронте убеждены в неизбежности войны с Европой. Кроме того, системный подход при исследовании угрозы вынуждает учитывать факторы активной милитаризации с 2022 года Польши и стран Прибалтики [9, с. 13-16], интенсификацию военных учений восточного фланга стран НАТО, планы подготовки диверсионных операций по захвату белорусских регионов с участием украинских боевиков, которые были в январе 2025 года обнародованы государственным секретарем Совета безопасности Республики Беларусь Александром Вольфовичем [1].

Представители вооруженных сил России на поле боя уже видят реализацию европейского проекта «Стены дронов» (Drone Wall), который должен быть полностью реализован к 2028 году и который должен на протяжении российских границ - от Норвегии и до Украины, включая Финляндию и Прибалтику, - создать комплексную систему наземных сенсоров, датчиков, камер, вышек, дронов, связанную со спутниковой группировкой и увязанную в единый комплекс. Важно понимать, что «стена дронов» - не только оборонительное средство, но и наступательное оружие, которое способно двигаться вперед.

Поэтому очередной залет беспилотников в Польшу в начале сентября 2025 года, предупреждение Варшавы об этом инциденте со стороны А.Г.Лукашенко, а также последующее временное закрытие польско-белорусской границы посылает несколько сигналов.

Первый - безопасность в Европе невозможна без России и Беларуси.

Второй - Союзное государство России и Беларуси может быть ключевым звеном новой европейской архитектуры безопасности.

Третий - тестирование «стены дронов» началось на границах Союзного государства и там будет продолжаться.

И как мы увидим дальше, вся политика европейской интеграции после 1991 года была и остается не только антироссийской, но и нацеленной на дезинтеграцию Союзного государства.

Главное, что необходимо помнить про любые интеграционные проекты Европы для постсоветского пространства, в них никогда не было место России. И в них всегда стремились включить Беларусь.

Европейский союз разработал и запустил ряд интеграционных программ, главные из которых - Европейская политика соседства (ЕПС) и «Восточное партнерство» (ВП) самым активным образом работали с ближайшими партнерами России по СНГ.

В 1991 году ЕС видел в постсоветском пространстве экономически и политически слабую территорию, которую возможно интегрировать в единый регион с европейскими нормами [15, с. 12]. Цели политики Евросоюза на постсоветском пространстве, особенно после второй волны расширения в 2007 году, когда в ЕС вошли Болгария и Румыния, были определены как развитие интеграционных связей с постсоветскими странами - Азербайджаном, Арменией, Беларусью, Грузией, Молдовой, Украиной - с перспективой создания зоны свободной торговли этих стран с ЕС [2, с. 79]. В начале 2000-х в ЕС поняли несостоятельность создания единого постсоветского европейского региона. Это объяснялось дезинтеграционными тенденциями и влиянием внешних факторов. Внимание было сосредоточено на двусторонних форматах сотрудничества [15, с. 13].

Факторы европейской политики

Запущенный в 2004 году проект Европейской политики соседства преследовал цели создания так называемого кольца друзей, пояса стабильности, а по факту - буферной зоны. Цель - отделить Россию от Европы через распространение европейских стандартов, демократии, европейских ценностей, стимулирование в странах экономических и политических реформ, но без перспектив членства в ЕС для постсоветских стран.

Важно, что интеграционный проект ЕС для постсоветских стран был основан не на учете национальных интересов стран, а на их игнорировании [13, с. 12].

В 2005-2008 годах Европейская политика соседства изменилась от добрососедской концепции к стратегии освоения ресурсов стран СНГ и контроля постсоветского пространства при участии ЕС, НАТО и США [10, с. 171]. С точки зрения политического реализма ЕС таким образом стремился усилить свои позиции в регионе через силу и влияние, а доминирование

ЕС в двусторонних отношениях со страной-партнером позволяло оказывать максимальное влияние на страну-партнера [15, с. 16].

Учредительный саммит «Восточного партнерства» при инициативе Польши и Швеции прошел в 2009 году в Чехии, второй саммит - в 2011 году в Польше. За участие в «Восточном партнерстве» от постсоветских стран требовалось отказаться от Таможенного союза с Россией. Бюджет ВП в 2010-2013 годах составлял около 600 млн евро. За указанный период его программы получили постсоветские страны: Азербайджан - 82,5 млн, Армения - 186,8 млн, Беларусь - 73,1 млн, Грузия - 239,9 млн, Молдова - 366,6 млн, Украина - 526 млн [6, с. 29].

Первоначально ВП не предполагало участие в проекте России, однако в последующем ЕС предложил такое участие для РФ в контексте рассмотрения вопросов Калининградской области, от чего Москва сразу отказалась.

Интеграционный проект предполагал, что все 27 членов ЕС будут сотрудничать с шестью постсоветскими странами - восточными партнерами, двигаясь от политической ассоциации к экономической интеграции. Руководство России рассматривало такое наполнение интеграционного проекта, как потенциально конфликтогенное и как инструмент противодействия интеграционным проектам с участием России [6, с. 20].

Соглашение об ассоциации предполагало готовность придерживаться согласованной с ЕС внешней политики, а также политики в области безопасности и обороны. Проект ЮГК - прямого конкурента российского коридора «Южный поток» должен был обеспечить энергобезопасность Европы через сеть новых газопроводов «Набукко» в обход России [10, с. 173, 180, 182].

По оценке ряда российских исследователей, европейский проект «Восточное партнерство» является одной из основных причин острого кризиса на Украине 2013 года [6, с. 20].

Беларусь стала единственной постсоветской страной, которая реально так и не начала интеграцию в формате «Восточного партнерства» на уровне перспектив соглашения об ассоциации, зоны свободной торговли, упрощения визового режима, выбрав путь вступления в Таможенный союз с Россией и Казахстаном.

В 2010 году ЕС в одностороннем порядке прервал диалог с Минском после победы на очередных президентских выборах А.Г.Лукашенко, которые Евросоюз не признал.

Таким образом, если рассматривать европейский проект единого постсоветского экономического пространства без России как опасный проект для постсоветской интеграции, как вирус, то фактор Союзного государства на этапе 2008-2010 годов сыграл роль «вакцины» в рамках постсоветского региона.

В 2021 году Беларусь официально приостановила свое членство в проекте ВП в связи с невозможностью выполнения взятых на себя обязательств из-за санкций, введенных ЕС в отношении Беларуси. По настоящее время проект ВП представлен Азербайджаном, Арменией, Грузией, Молдовой, Украиной.

Польский фактор

С момента распада Советского Союза, Беларусь стала объектом активной польской политики, направленной на максимальную переориентацию Беларуси на Польшу без подъема флага. Использовались инструменты «карты поляка», дипломатии, пропаганды, основанной на этнической близости белорусов и поляков [9, с. 33].

Польский проект «Междуморье» уходит корнями в 1926 год, когда будущий глава Польши Ю.Пилсудский предложил проект объединения всех государств Восточной Европы - Польши, Украины, Беларуси, Литвы, Латвии, Эстонии, Молдовы, Венгрии, Румынии, Югославии, Чехословакии, Финляндии - в конфедеративное государство для защиты от российского

и германского влияния [14, с. 16]. Проект «Междуморье» Пилсудского привел к появлению в 1946 году польской внешнеполитической доктрины УЛБ (по названию государств, входивших в Речь Посполитую - Украины, Литвы, Беларуси). Доктрина УЛБ продвигала идею создания буферной зоны между Россией и Европой через эффективное взаимодействие примерно равных по экономическому потенциалу государств - Польши, Украины, Литвы, Беларуси, которые должны были развиваться в едином прозападном направлении [5, с. 131].

В 2015 году Президент Польши А.Дуда объявил о реанимации этой интеграционной идеи под названием «Инициатива трех морей» (ИТМ), «Триморье», «Балто-Адриато-Черноморская инициатива» (БАЧИ), в которой уже не было Беларуси, интегрированной с Россией в Союзное государство. Целью ИТМ стало развитие интеграции сначала в европейском векторе, а позже в североатлантическом [5, с. 133]. Проект «Триморье» объединил 13 государств ЕС: Австрию, Болгарию, Венгрию, Грецию, Латвию, Литву, Польшу, Румынию, Словакию, Словению, Хорватию, Чехию, Эстонию. Затем к проекту в качестве стран-партнеров присоединились Украина (2022 г.), Молдова (2023 г.), Черногория, Албания, Испания, Турция (все - в 2025 г.).

Главная идея проекта ИТМ - объединить в единую группировку европейские государства, совокупно имеющие выход к трем морям: Черному, Балтийскому, Адриатическому. Одним из авторов концепции ИТМ стал бывший главнокомандующий силами НАТО в Европе генерал Дж.Дж.Логан [12, с. 371].

В некотором роде ИТМ унаследовал географическую архитектуру другого западного интеграционного проекта - «Содружество демократического выбора» (СДВ), учрежденного в Киеве в 2005 году Украиной и Грузией, как организация государств, в которых победили «цветные революции», и которая должна стать альтернативой СНГ. В СДВ вошли Украина, Молдова, Латвия, Литва, Эстония, Словения, Северная Македония, Румыния, Грузия. Одна из целей объединения - поддержка оппозиционных сил в постсоветских странах.

В учредительных документах СДВ была прямо зафиксирована антироссийская направленность проекта, страны-участницы объявлялись демократической осью, которая должна снизить роль России в регионе [3, с. 25]. Последняя встреча в формате СДВ прошла в 2006 году, после чего организация приостановила деятельность, а страны-участницы сосредоточились на других схожих проектах, как «Триморье» (ИТМ).

После 2020 года проект получает активную поддержку со стороны США, что позволяет рассматривать Польшу как возможного американского сателлита в геополитическом противостоянии с Россией и Союзным государством в регионе [5, с. 134]. В рамках ИТМ Польша активно выдвигает инициативы по сотрудничеству стран - участниц группы в вопросах энергетической безопасности, функционирования и расширения транспортных коридоров в обход России, экономического сотрудничества.

В формате ИТМ Польша намеревалась организовать новый речной транспортный коридор Е-40 для торговли с Беларусью и Украиной, который должен был соединить Гданьск, Брест, Киев, Одессу, Херсон и получить выход в Черное море. Официальный Минск поддерживал проект, несмотря на то что Беларусь не являлась участником ИТМ. Однако после победы А.Г.Лукашенко на президентских выборах в Беларуси Польша отказалась реализовывать проект, а отношения между странами охладели [4, с. 117-118]. Приведенный пример в очередной раз продемонстрировал неизменность европейского подхода в отношениях с Беларусью, в которых ЕС используют экономические рычаги как инструмент давления для внутривнутриполитических изменений в Беларуси.

Один из выводов может быть таковым, что проект ИТМ маскируется под инфраструктурную интеграцию, нацеленную на строительство большого числа новых автомобильных и железных дорог, а также трубопроводов, которые существенно повысят связанность стран

группировки. Однако инфраструктурная наполненность ИТМ приведет к геополитическим изменениям как для Польши, так и игроков, чьи интересы сталкиваются в регионе, - России, Беларуси, США, ЕС, Китая [4, с. 118].

Применяя геополитический подход, автор делает вывод, что «Триморье» в перспективе может стать одним из главных вызовов для Союзного государства России и Белоруссии на западном направлении.

Проект «Междуморья» базируется не столько на прямых военных захватах восточных соседей Польши, сколько на политике «мягкой силы». Работая в формате «Восточного партнерства» Польша при любом удобном случае отрицала наличие интересов Москвы в регионе [9, с. 24].

Для целей наполнения политического проекта ИТМ культурным и цивилизационным содержанием в Польше в 2021 году был открыт научный институт Collegium Intermarium, в который набираются на работу ученые из Восточной Европы. С одной стороны, ИТМ отражает геополитические амбиции Польши и интересы США, которые стремятся сохранить атлантическую направленность Европы, а также не заинтересованы в росте влияния России в Евразии.

В июле 2020 года - за месяц до проведения очередных президентских выборов в Беларуси, в Польше была создана региональная интеграционная группировка «Люблинский треугольник» (ЛТ), в которую вошли Литва, Польша, Украина. Первоначально авторы инициативы включали Беларусь в орбиту своих интересов, а официальный Минск смотрел на ЛТ оптимистично как на возможность восстановления отношений с ЕС, которые были одним из приоритетов Беларуси с 1991 года.

На первую встречу глав МИД стран-участниц получил приглашение министр иностранных дел Беларуси В.Макей [8, с. 124].

В свою очередь, заявленные цели интеграции - углубление военного, политического, экономического и социального сотрудничества, а также поддержка интеграции Украины в НАТО и ЕС - только усиливали геополитические угрозы для Союзного государства [11, с. 103]. Фактически, данный многосторонний формат с первых дней был направлен на оказание влияния на внешнюю политику Беларуси [8, с. 122]. В рамках группировки создана совместная литовско-польско-украинская военная бригада. В молодежный формат работы организации вовлекаются представители Беларуси. Страны ЛТ придерживаются единого мнения по вопросам усиления и расширения НАТО в регионе [7, с. 50], что диаметрально противоположно взгляду Союзного государства на архитектуру безопасности и только усиливает первопричины резкой эскалации украинского конфликта.

Победа А.Г.Лукашенко на президентских выборах в августе 2020 года привела к новому охлаждению отношений между странами ЛТ и Беларусью. Польша, которая поддерживала внутриполитическую нестабильность в Беларуси, рассчитывала путем смены власти добиться выхода Беларуси из Союзного государства с Россией [8, с. 125]. Участники ЛТ не скрывают, что проект служит инструментом для укрепления и распространения влияния США в регионе [7, с. 51].

Количество интеграционных проектов, нацеленных против национальных интересов России в постсоветском регионе, в которых приняла участие с 1991 года Украина, позволяет сделать вывод, что Украиной после распада Советского Союза был сделан не европейский, или атлантический выбор, а антироссийский. Диаметрально противоположный пример показала политика Беларуси [13, с. 12].

Выводы. Благодаря ЕПС и ВП в ряде постсоветских стран - Украине, Грузии, Молдове - хотя и не синхронно, был запущен процесс реформ по западному сценарию. Вестернизация Беларуси провалилась сразу из-за неприятия европейского вмешательства во внутреннюю политику. ЕПС и ВП частично институционализировали присутствие ЕС на постсоветском пространстве, что стимулировало создание интеграции в формате ЕАЭС.

Кооперация трех стран - Польши, Украины, Литвы - в формате ЛТ и ВП, создает каркас антироссийской восточноевропейской группировки, вступая в конкуренцию геополитических проектов с Союзным государством.

Европейская интеграция на постсоветском пространстве угрожает Союзному государству геополитической изоляцией, сужением пространства для маневра России и Беларуси. Рост военных угроз с Запада укрепляет восточный фланг НАТО, приводит к повышению нагрузки на бюджеты стран.

Успешность проектов Запада уменьшит возможности России быть центром силы и экономическим полюсом для соседей. Также успех Запада будет означать укрепление трансатлантического единства и снижение ценности Союзного государства, которая для нас носит стратегическое значение. Этого допустить мы не должны.

Источники и литература

1. Актуальный разговор с государственным секретарем Совета безопасности Республики Беларусь // URL: <https://www.sb.by/articles/zalog-ukrepleniya-belorusskoy-gosudarstvennosti.html> (дата обращения: 29.09.2025).
2. Андропова И.В. Эволюция интеграционных процессов на постсоветском пространстве // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Экономика 5. 2012. С. 72-81.
3. Антипов А.А., Щанкина Л.Н., Левчук С.В. Содружество демократического выбора: достоинства и недостатки. Теории и проблемы политических исследований // Аналитика Родис. 2022. С. 22-29.
4. Афонин А.Д. Польские инициативы регионального форматирования Центрально-Восточной Европы. Конец XX - первая четверть XXI в. // Вишеградская Европа. Центрально-европейский журнал. 2024. С. 22-38.
5. Ворожеина Я.А., Курганский А.А. Генезис и эволюция польской геополитической концепции Междуморья // Современная Европа. 2023. С. 127-138.
6. Гаман-Голутвина О.В., Пономарева Е.Г., Шишелина Л.Н. Восточное партнерство: борьба сценариев развития. Полис. Политические исследования. 2014. С. 20-40.
7. Еремина Н.В. Люблинский треугольник как свидетельство усиления регионального блокового подхода в Восточной Европе // Евразия. Эксперт. 2021. С. 47-53.
8. Жильцов С.С. «Люблинский треугольник» и политика Белоруссии на современном этапе // Постсоветские исследования. 2023. С. 122-130.
9. Зверев Ю.М. Милитаризация Польши и возможные ответы Союзного государства в рамках теории региональных комплексов безопасности. Монография / Ю.М.Зверев, Н.М.Межевич. Калининград: Издательство БФУ им. И.Канта. 2024. 126 с. ISBN 978-5-9971-0863-2
10. Косикова Л.С. Восточное партнерство Евросоюза со странами СНГ и интересы России // Россия и современный мир. 2012. С. 171-190.
11. Когут В.Г., Нурышев Г.Н. Республика Беларусь в геополитическом измерении. Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество. 2021. С. 102-105.
12. Малышев Д.В. «Междуморье» как виртуальный проект в начале 2020-х гг.: основные реалии // Постсоветские исследования. 2024. С. 370-375.
13. Хлутков А.Д., Межевич Н.М. Союзное государство на новом этапе экономической и социально-политической интеграции // Евразийская интеграция: экономика, право, политика. 2025. Т. 19. №1. С. 11-18 // <https://doi.org/10.22394/2073-2929-2025-01-11-18>. EDN: JJKKHL
14. Чернова А.В. Восточная политика Польши: от концепции «УЛБ» до «Восточного партнерства» // Вестник МГИМО Университета. 2013. С. 15-24.
15. Delcour L. Shaping the post-Soviet Space?: EU policies and approaches to region-building. Routledge. 2016. 181 p.



Антон Артюхин

*Заместитель начальника отдела АТЦ СНГ,
кандидат политических наук*

antonarf@gmail.com

Ключевые слова: *межгосударственное сотрудничество, терроризм, СНГ, борьба с радикализмом.*

ДЕРАДИКАЛИЗАЦИЯ: НОВЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ИНТЕГРАЦИИ УСИЛИЙ СТРАН СОДРУЖЕСТВА

Изучение особенностей современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве не первый год задает тон и определяет траекторию дискуссии участников международной Ялтинской конференции, проводимой журналом «Международная жизнь». Несмотря на то, что более 30 лет прошло с развала СССР, постсоветское пространство демонстрирует целую палитру точек соприкосновения и направлений, по которым происходит объединение усилий и углубление сотрудничества. В их числе неизменно остается совместное противодействие общим вызовам и угрозам. Ничто не объединяет людей так, как общий враг, общая угроза. Эта истина неоднократно проходила проверку временем. Осознание присутствия общей угрозы, противодействие которой требует коллективных усилий, снимает разногласия, способствует повышению градуса заинтересованности стран в сотрудничестве и объединении.

Традиционно в числе угроз безопасности, противодействие которым дает импульс межгосударственному сотрудничеству, фигурируют международный терроризм и экстремизм. Безусловно, это верно - доказательством тому служит деятельность межгосударственных координационных институтов, таких как АТЦ СНГ, РАТС ШОС, ОДКБ, ЕАГ.

Вопросы противодействия терроризму и экстремизму традиционно рассматриваются в рамках отдельной секции международной научно-практической конференции, которую ежегодно организуют МГЛУ и АТЦ СНГ¹.

Однако сегодня все чаще в повестке многих международных и национальных площадок по безопасности появляются вопросы противодействия радикализму и борьбы с радикализацией граждан. Почему тема стала животрепещущей, если радикализм как явление не является порождением современности - не первое столетие он сопровождает социально-политическое развитие государств, становясь причиной кардинальных изменений государственного устройства?

Одни из первых упоминаний о радикализме относят еще к концу XVIII века и чаще всего связывают с Великой французской революцией, которая стала своего рода катализатором распространения радикальных идей по всей Европе. Революционеры во Франции, особенно якобинцы, выступали за радикальное переустройство общества, включая свержение монархии, установление республики, всеобщее избирательное право, социальное равенство. В XIX веке радикализм стал более широким понятием, охватывающим различные политические и социальные движения, выступавшие за коренные изменения в обществе. Здесь важно подчеркнуть - с применением насилия. В XX веке радикализмом «болели» социал-демократические, социалистические и другие левые, неолиберальные, а также и современные неоконсервативные партии и движения.

Появление радикализма как альтернативы эволюционному общественному развитию всегда вызывало очевидную реакцию правительств. Так, европейские монархии и консервативные силы видели во Французской революции угрозу для существующего социального и политического порядка и активно подавляли революционные и радикальные идеи. В XIX веке против социалистических и анархистских движений задействовали армию и полицию. Борьба с радикализмом в XX веке велась в том числе путем реализации законодательных мер, а также дискредитацией радикальных идеологий, проведением реформ, направленных на устранение причин, являвшихся первопричиной радикализма.

В XXI веке тема радикализма не потеряла своей актуальности. Это обусловлено целым рядом взаимосвязанных факторов, благодаря которым для большинства стран мира данная проблема приобрела реальную серьезность и даже опасность. К ним относятся в том числе:

- рост терроризма и экстремизма - речь идет о деятельности различных исламистских террористических организаций, таких как запрещенные в России и других странах СНГ - ИГИЛ, «Аль-Каида», а также распространении право- и леворадикальных идеологий;
- социально-экономические факторы, включая экономическое неравенство, рост безработицы и бедность, которые усугубляют маргинализацию и повышают восприимчивость населения к радикальным идеям;
- геополитические факторы, связанные с продолжающимися и вновь возникающими вооруженными конфликтами, создающими условия для гуманитарных кризисов в различных уголках Земли;

Более 30 лет прошло с развала СССР, постсоветское пространство демонстрирует целую палитру точек соприкосновения и направлений, по которым происходит объединение усилий и углубление сотрудничества. В их числе неизменно остается совместное противодействие общим вызовам и угрозам.

- развитие информационно-коммуникационных технологий, расширяющих возможности для мгновенного и анонимного распространения дезинформации и фейков, прекрасно «сдабривающих» почву для формирования радикальных идей.

Все это позволило реанимировать радикалистский дискурс и создать условия, при которых «одной из примет современного мира стало возрождение радикализма в самых разнообразных формах» [1].

Следует добавить, что стремительное развитие информационных технологий, взрывной рост социальных сетей способствовали также появлению такого явления, как саморадикализация, то есть самостоятельное усвоение радикальных идей. В начале 2000-х годов теракты в Европе заставили специалистов обратить на этот феномен пристальное внимание. Наиболее рельефно радикализм показал себя в 2014-2017 годах, когда многие страны мира, в том числе государства СНГ, несколько неожиданно для себя столкнулись с активным выездом

граждан в Сирию и Ирак для участия в деятельности ИГИЛ. Вдохновившись радикальной идеологией «всемирного джихада» в киберпространстве (читай: саморадикализовавшись) и предлагаемым ее модераторами утопичным видением мирового порядка, тысячи адептов, в том числе с членами своих семей, устремились на Ближний Восток. Точное количество иностранцев в рядах террористических организаций, которым резолюция Совета Безопасности ООН дала определение «иностранцы-боевики-террористы» [2], неизвестно.

Необходимость принятия совместных мер противодействия придала импульс международному сотрудничеству, предполагающему обмен национальным опытом и информацией о радикальных организациях и их участниках.

Но по оценкам экспертов, речь шла о 30-40 тыс. иностранных граждан, в том числе порядка 5-6 тыс. человек из стран СНГ.

Правительства стран стали предпринимать усилия, чтобы оградить граждан от деструктивного влияния террористической пропаганды, включая мониторинг и удаление радикального контента из социальных сетей и других онлайн-платформ. Осуществлялась разработка контрнарративов, разоблачающих манипуляции радикальных пропагандистов, проводились информационные кампании (например, конкурсы студенческих инициатив)², разъясняющие опасность радикальных идеологий. Обеспечивался тщательный контроль за выездом граждан в страны, граничащие с зонами террористической активности. Повсеместно ужесточалось законодательство в части уголовной ответственности за участие и поддержку террористической деятельности. Необходимость принятия совместных мер противодействия придала импульс международному сотрудничеству, предполагающему обмен национальным опытом и информацией о радикальных организациях и их участниках, проведение совместных исследований по тематике терроризма и радикализации, осуществление контртеррористических операций.

После подавления ИГИЛ в контролируемых курдами лагерях для военнопленных, например Аль-Холь и Родж, оказались тысячи членов семей бывших участников «Исламского государства». В ответ на призыв ООН многие страны стали реализовывать мероприятия по возвращению своих граждан, в первую очередь детей и женщин, из этих лагерей. При этом страны СНГ оказались в лидерах: были запущены целевые государственные программы репатриации - «Жусан» (Казахстан), «Мехр» (Узбекистан), «Мээрим»

(Кыргызстан). С неменьшим размахом этой деятельностью занимались в России: из Сирии, Ирака, Пакистана, Турции удалось вернуть более 590 детей [3]. В то же время эта гуманитарная миссия определила перед странами новую сложную задачу, с которой в таком масштабе раньше сталкиваться не приходилось. Речь шла о необходимости «перепрограммирования» и возвращения в социум тех, кто подпал под деструктивное воздействие террористических идеологов, иными словами - дерадикализации, то есть процессе обратном радикализации.

Эта деятельность не только поставила перед странами СНГ ряд задач со множеством неизвестных, но и открыла новые возможности для взаимодействия. Давайте попробуем разобраться, о чем идет речь? Взяв на себя обязательства по возвращению граждан, каждая страна стала по-своему выстраивать алгоритм работы с ними, при этом наталкиваясь на «подводные камни» и выявляя пробелы. Только в рамках организованной Казахстаном спецоперации «Жусан», проведенной с 2019 по 2023 год, было возвращено более 700 человек, с каждым из которых необходимо было проводить работу по адаптации. Несомненно, успехи всегда приятно анонсировать. Но не менее важно делиться извлеченным пусть даже негативным опытом: какие методики не сработали, имеются ли случаи рецидива и в чем их причина и т. д.

В целях обмена передовой практикой при координации международных организаций инициировались тематические конференции, семинары и «круглые столы». В этой связи можно вспомнить специализированную международную видеоконференцию, проведенную в сентябре 2020 года Контртеррористическим управлением ООН, в ходе которой была предпринята попытка осветить опыт стран Центральной Азии по работе с репатриантами. Более подробное обсуждение этой тематики прошло на региональном уровне. В апреле 2024 года вопрос реабилитации и ресоциализации возвращенных лиц был включен в повестку организованного Антитеррористическим центром СНГ (АТЦ СНГ) ежегодного мероприятия [4], а месяц спустя в Ташкенте провели первое заседание Регионального экспертного совета стран Центральной Азии по вопросам реабилитации и реинтеграции возвращенных граждан из зон вооруженных конфликтов [5].

Еще раньше, в конце 2020 года в выступлении Президента Республики Узбекистан Ш.М.Мирзиёева на Совете глав государств СНГ (СГГ) прозвучала идея создания межгосударственного программного документа с акцентом на взаимодействии стран Содружества в области дерадикализации. От идеи до воплощения прошло четыре года, проделан путь разработки и согласования, в октябре 2024 года эта Программа была утверждена решением СГГ на период 2025-2027 годов. Она предусматривает реализацию ряда мероприятий и ставит целью не только развить международно-правовую базу сотрудничества в области дерадикализации, но и выстроить взаимодействие при проведении информационно-пропагандистских акций, наработать аналитический потенциал и сформировать соответствующий научно-методический фундамент на данном направлении.

Следует отметить, что этот межгосударственный документ, призванный объединить страны Содружества в противодействии бескомпромиссной приверженности взглядам, ведущим к оправданию терроризма и экстремизма, на сегодняшний день не имеет аналогов. Конечно, усилия по обмену практиками в области дерадикализации предпринимались ранее и другими международными структурами, но именно в СНГ данная работа поставлена на программную основу. Подписав документ, главы государств согласились с идеей задействования широкого круга акторов, охватывающего не только правоохранительный блок, но в первую очередь специалистов в области религии, истории, политологии, социологии и психологии. И это неслучайно - дерадикализация не относится к компетенции органов безопасности.

Все новое требует апробации и прощупывания зыбкой почвы неизвестности. Именно поэтому в июне 2025 года АТЦ СНГ расширил повестку своего ежегодного коллегиального мероприятия с участием представителей национальных антитеррористических центров, предложив участникам от компетентных органов, специализированных образовательных и научных организаций обсудить проблемы дерадикализации. Состоявшаяся дискуссия показала, насколько многогранна предстоящая работа. Взять хотя бы терминологический аспект. Требуется оперирование едиными дефинициями и их однозначное понимание всеми участниками процесса.

Очень часто международные отношения страдают отсутствием согласованности терминологического аппарата. Стоит отдать должное разработчикам программы - им удалось еще на этапе ее утверждения согласовать между государствами перечень основных терминов и определений. Радикализация, радикализм, социальная интеграция, дерадикализация - эти и некоторые другие понятия получили не вызывающие противоречий у участников программы определения. Очевидно, что по мере дальнейшей работы в этом направлении перечень терминов будет прирастать.

Организованная АТЦ СНГ дискуссионная площадка представителей практики и науки позволила взглянуть на проблему шире. С одной стороны, выяснилось, что государства сталкиваются с разными видами радикализации - политической, исламистской, нацистской, уголовной. Соответственно и работа в обратном направлении вроде как должна быть разной. Однако из выступлений экспертов можно сделать вывод, что существует достаточное количество точек приложения совместных усилий.

Во-первых, если говорить об исламистском радикализме, то он проявляется как в странах Центральной Азии, так и в России, что делает возможным кооперацию на межгосударственном уровне при выстраивании работы с теми, кто подвержен этому явлению.

Во-вторых, в современных геополитических реалиях для России характерен рост радикальных проявлений украинского национализма и неонацизма. Но это «головная боль» не только нашей страны. С учетом географической близости к зоне конфликта может ли остаться Беларусь в стороне от этой «заразы»? Совпадающей задачей здесь является необходимость отвращения, в первую очередь молодежи, от нацистских идей.

В-третьих, мероприятие АТЦ СНГ показало, что полем для интеграции усилий стран Содружества является работа по очистке цифрового пространства от «радикального мусора», причем абсолютно разного толка. При этом работа по дерадикализации цифровой среды не может сводиться исключительно к блокированию радикального материала, но и требует, как отметил профессор МГУ член научно-консультативного совета при АТЦ СНГ Сергей Володенков, «разработки и продвижения привлекательного онлайн-контента, дезавуирующего радикальную идеологию и предлагающего конструктивные альтернативы» [6]. Действуя в связке, страны СНГ в значительной степени могут дополнить прилагаемые ими усилия.

В-четвертых, в условиях повсеместного использования технологии искусственного интеллекта (ИИ) для генерации идеологического, в том числе радикального контента и его распространения по каналам коммуникации, новые возможности для интеграции усилий стран Содружества открывает совместная работа по созданию правовых рамок функционирования этой технологии. Определенные шаги на этом направлении сделаны на национальном уровне: так, в Российской Федерации были внесены в 2024 году изменения в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», касающиеся, например, маркировки контента, созданного генеративным ИИ.

На межгосударственном уровне также продемонстрированы определенные успехи: в апреле 2025 года результатом интеграции усилий стран Содружества стало принятие Межпарла-

ментской ассамблеей СНГ модельного закона «О технологиях искусственного интеллекта» [7]. В нем, в том числе, заложены принципы регулирования отношений в сфере технологий ИИ, предусматривающие помимо прочего необходимость принятия мер по противодействию незаконному использованию таких технологий. Теперь задача национальных регуляторов стран СНГ - оперативно имплементировать новеллы, касающиеся регулирования использования ИИ, в свои правовые рамки.

В-пятых, выявление и блокировка цифровых распространителей радикальных идей предъявляет значительные требования к используемым для этой цели технологиям и компетенциям специальных служб. Объединение же технологических потенциалов стран Содружества, особенно в условиях санкционной политики «коллективного Запада», в значительной степени повышает шансы на успех.

Как видится, задача по дерадикализации, с одной стороны, представляется вызовом для обеспечения национальной безопасности, а с другой - открывает странам Содружества новые возможности экспертного взаимодействия, в выигрыше от которого останутся абсолютно все заинтересованные участники, и развития многосторонних связей.

¹Тема МНПЕК, проведенной 23-26 сентября 2025 г., - «Формирование на евразийском пространстве архитектуры равной и неделимой безопасности: вызовы, перспективы, проекты».

²Так, например, с 2020 г. АТЦ СНГ и МГЛУ проводят конкурс «Студенческий щит» по проблеме противодействия идеологии терроризма.

Источники и литература

1. Емелин В.А., Тхостов А.И. Современный радикализм: феноменология, происхождение, механизмы // URL: <https://psy.su/feed/9540/> (дата обращения: 09.08.2025).
2. Резолюция 2178 (2014). Док. ООН S/RES/2178 (2014).
3. При содействии Львовой-Беловой из Сирии на родину вернули 26 детей // URL: https://rapsinews.ru/human_rights_protection_news/20241122/310435695.html
4. Главы антитеррористических центров СНГ определили направления сотрудничества // URL: <https://tass.ru/bezopasnost/20504847> (дата обращения: 20.08.2025).
5. В Ташкенте стартовало первое заседание Регионального экспертного совета по реабилитации и реинтеграции возвращенцев // URL: <https://yuz.uz/ru/news/v-tashkente-startovalo-pervoe-zasedanie-regionalnogo-ekspertnogo-soveta-po-reabilitatsii-i-reintegratsii-vozvraentsev> (дата обращения: 26.08.2025).
6. Материалы XVIII Совещания начальников головных подразделений компетентных органов государств - участников СНГ, отвечающих за борьбу с терроризмом, и руководителей национальных структур государств - участников СНГ, обеспечивающих координацию деятельности в сфере противодействия терроризму и экстремизму, июнь 2025 г.
7. Модельный закон «О технология искусственного интеллекта». Принят постановлением МПА СНГ 18.04.2025. №58-8.



Денис Батурин

Политический консультант, советник главы Республики Крым

baturin.denis@list.ru

Ключевые слова: *Россия, СВО, Украина, Запад, безопасность, российское приграничье.*

НОВАЯ ВОЙНА И СТРУКТУРА БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОГО ПРИГРАНИЧЬЯ

Неопределенность в отношении сроков и перспектив мирных соглашений в рамках украинского кризиса сохраняется. На фоне очевидной готовности России к переговорам о мире Запад готовится к неспешной эскалации, истощению своего экзистенциального противника долгой войной - ударами по инфраструктуре, санкциями, подрывной работой в социальной сфере, терактами.

Такая война уже идет. Война долгая, дистанционная (с помощью дронов), с ударами вглубь территории России, по объектам инфраструктуры, с террористическими актами изнутри.

А это перманентная угроза Калининграду и Крыму, старым приграничным регионам и возвращенным историческим землям. Разумеется, подобные удары планируют и готовят: повторение операции «Паутина», диверсанты, террористы, «спящие». Противник прилагает серьезные усилия по нарушению логистики пассажирских и коммерческих перевозок внутри России. Очевидна системность в намерении ВСУ нанести урон нефтеперерабатывающей отрасли России - удары по нефтебазам и НПЗ, что вызвало дефицит топлива в некоторых регионах страны. Подобная стратегия будет продолжаться, Украина выступает как инструмент ее реализации.

Запад заботливо сохраняет метастазы украинского кризиса, стимулирует их рост и вредность, создает питательную среду и материальную основу. Эта «забота» по душе нынешнему

украинскому режиму, и его глава Владимир Зеленский уверился в том, что Украина не проиграет. Основания такого хода мыслей следующие:

- Путин не раз говорил, что целью СВО не является оккупация Украины;
- несмотря на приход к власти Трампа, ни американская, ни европейская военная помощь Украине не прекратилась;
- реальной угрозы для стран и элит Запада, невзирая на поддержку Киева, не возникло. Как и физической угрозы для украинского правящего класса.

Это определяет готовность режима Зеленского к дальнейшему противостоянию с Россией. Факторы экономического и социального характера признаны не определяющими - украинское государство и общество адаптировалось к кризисным экономическим и негативным социальным явлениям (миграции, насильственной мобилизации).

Политики Запада, поддерживая Киев, чувствуют для себя не физическую угрозу, а только политический дискомфорт (протесты и смена правительств во Франции, смена премьеров в Великобритании, канцлеров в Германии), более того, они предпринимают попытки реформировать режимы, не подверженные милитаристской и антироссийской идеологии (Венгрия, Словакия, Сербия).

Происходит милитаризация экономик, передача Украине технологий и вооружений под «отверточную сборку», которая превращает эти вооружения в «украинские разработки», продвижение военной инфраструктуры в сторону России. США по-прежнему участвуют в поставках вооружений, но не только ради прибыли ВПК, а из-за опасений отстать от России в сфере технологий и методологии ведения современных войн. Уникальный полигон надо использовать. На Украине справедливо отмечают свои полигонные преимущества - накоплен огромный объем боевых данных, в частности сценариев, нужных для обучения дронов, которые являются основными строительными блоками для создания роя БПЛА.

Мы наблюдаем подготовку системного ответа на вызовы современной войны - развитие БПЛА. В этой сфере Запад также увидел новый шанс на успех противостояния России - снабдить Киев дронами и сопутствующими технологиями для ударов по инфраструктуре и вглубь территории России.

Вторая составляющая - производство вооружений для Украины. Планируют построить заводы на Украине - «Bayraktar» (Турция), «Renault» (Франция), «Rheinmetal» (Германия). Но есть нюансы. По заводу «Bayraktar» в Киеве, который должен выпускать дроны, за последние полгода были нанесены четыре удара. Поэтому производство для Украины разворачивается в Европе. И ничто не останавливает «коалицию желающих» - ни предупреждения России, ни демонстрация армией России возможностей новых вооружений, например «Орешника».

Угрозой безопасности не только Калининграду, но и Санкт-Петербургу является так называемый «эстонский сценарий третьей мировой войны», спираль эскалации в Прибалтийском регионе раскручивается после провокации с дронами в Польше, которая стала поводом для инициативы «Восточный страж». Затем Польша заявила, что два российских истребителя пролетели на малой высоте над платформой польской нефтяной компании «Петробалтик».

На фоне очевидной готовности России к переговорам о мире Запад готовится к неспешной эскалации, истощению своего экзистенциального противника долгой войной - ударами по инфраструктуре, санкциями, подрывной работой в социальной сфере, терактами.

20 сентября министр обороны Литвы Довиле Шакалене намекнула на право НАТО сбивать российские истребители: страны НАТО должны действовать всерьез, пример действиям подала Турция десять лет назад. Таким образом она прокомментировала якобы проникновение российских самолетов МиГ-31 в воздушное пространство Эстонии. Вслед за министром обороны Литвы Президент Чехии Петр Павел призвал сбивать российские самолеты.

США по-прежнему участвуют в поставках вооружений, но не только ради прибыли ВПК, а из-за опасений отстать от России в сфере технологий и методологии ведения современных войн. Уникальный полигон надо использовать.

За всем этим очевидные намерения:

- создать ситуацию, когда НАТО будет максимально жестко реагировать на подобные инциденты;

- демонстрировать, что, если НАТО жестко не отреагирует, она покажет свою полную несостоятельность и это приведет к прямому нападению России на страны Европы.

Все эти действия направлены на создание ситуации, когда Трамп вернет Штаты к масштабной поддержке войны с Россией.

За этим безумием стоит холодный расчет тех, кто заинтересован в политической карьере и прибыли. А рассчитывают евроглобалисты на то, что они будут делать деньги, ждать истощения России, а Москва по-прежнему будет проявлять сдержанность.

Украину обустривают как фронт Западного. Это большая, развитая территория, переформатированная для противостояния с Россией уже сегодня, и ее намерены сохранять в таком социально-политическом и ментально-культурном состоянии.

Отвечая на эту угрозу начиная с 2014 года, Россия сформировала приграничье, которое включило в себя возвращенные территории - Крым, Донбасс, Запорожскую и Херсонскую области. Противостояние в рамках горячей стадии украинского кризиса сделало приграничьем и ряд «старых» территорий - Курскую и Белгородскую области, к этому стоит добавить анклав на Балтийском побережье - Калининградскую область.

Вторжение в Курскую область показало степень опасности украинского фронта и подтвердило необходимость начала СВО. Развитие украинского кризиса демонстрирует потребность формирования новой структуры безопасности приграничья в условиях новой войны.

Такая структура безопасности приграничья уже создается. С началом СВО Генштаб России инициировал проект БАРС (Боевой армейский резерв страны) - добровольческое воинское формирование для подготовки и обучения резервистов. Вторжение в Курскую область подтвердило необходимость существования подобных подразделений.

В приграничных регионах эти подразделения участвуют в учениях, обустривают точки блокирования вероятного вторжения. В зоне СВО они действуют на разных направлениях фронта, исходя из особенностей формирования данных подразделений. Направления обычно приближены к их базовым территориям. Поддержка подразделений БАРС завязана на регионы их формирования. В зоне СВО добровольческие подразделения БАРС обеспечиваются техникой и вооружением со стороны Минобороны РФ, а денежное довольствие выплачивается бойцам, как правило, за счет средств частных фондов, ветеранских организаций и благотворительных проектов, которые привлекаются Генштабом для обеспечения «барсов».

Так, основой формирования батальона «Таврида» стало казачество - на 80% подразделение состояло из казаков Черноморского казачьего войска, бойцов Терского казачьего войска,

Запорожского казачества и Всевеликого войска Донского. При участии главы Крыма Сергея Аксенова были созданы подразделения «Ливадия» и «Конвой». В Запорожской области по инициативе губернатора Евгения Балицкого создан Батальон имени Павла Судоплатова. Связь исторических земель России подтверждается и тем, что батальон «Ливадия», например, выполнял задачи и на запорожском направлении, и в Херсонской области.

Снабжение подразделений БАРС регионами формирования означает, что в этом непосредственно участвуют губернаторы, местная власть и другие привлеченные структуры, выстраивается система ресурсной поддержки.

На украинский фронт Запада Россия отвечает сдержанностью и новейшими вооружениями, новыми способами и методами ведения войны, формированием внешнего каркаса безопасности в виде приграничья, где власть отвечает за безопасность наравне с военными и теснейшим образом с ними взаимодействует.

В завершение обратимся к стратегической сдержанности России. Пока не найдены или не задействованы убедительные варианты ответа западникам на эскалацию и прямое их участие в поддержке Киева. Пока все ответы на вызовы со стороны Запада Россия дает Украине. А страны - прямые участницы украинского кризиса продолжают чувствовать себя в безопасности. Более того, истерика о «российской угрозе» и провокации - лишь обоснование анти-российского курса, поддержки Украины и милитаризации евростран.



Валентина Комлева

Заместитель директора Национального исследовательского института развития коммуникаций, директор Центра международных стратегических исследований Дипломатической академии МИД России, профессор, доктор социологических наук

komleva@nicrus.ru

Ключевые слова: *коммуникационный режим, Центральная Азия, Digital Silk Road, цифровой суверенитет, внешнее влияние, технологическая зависимость.*

КОММУНИКАЦИОННЫЕ РЕЖИМЫ СТРАН ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ В МЕНЯЮЩИХСЯ УСЛОВИЯХ

Концепт коммуникационных режимов применяется для анализа и прогнозирования развития внутристрановых и внешнеполитических коммуникаций. Его потенциал особенно высок в условиях информационных и когнитивных войн. Коммуникационный режим определяется нами как система норм, правил, традиций, институтов и инструментов, регулирующих каналы коммуникации (медиа, цифровую инфраструктуру, гражданские коммуникации и др.) и содержание информации (дискурсы, нарративы, идеологические аспекты). Мониторинг коммуникационных режимов 16 постсоветских стран, ежегодно проводимый Национальным исследовательским институтом развития коммуникаций с 2021 года [5, 6, 7, 8, 9], позволяет сделать вывод, что коммуникационные режимы стран Центральной Азии становятся объектом пристального внимания как внутривнутриполитических, так и внешнеполитических сил. Внутривнутриполитические силы стремятся обеспечить управляемость коммуникаций внутри страны, а внешнеполитические силы стремятся повлиять на них, установив желаемые для себя нормы и правила. Понимая, что страны Центральной Азии различаются между собой, в данной статье мы все же сосредоточимся на общих аспектах, характерных для всех стран (за исключением Туркменистана, доступ к материалам которого затруднен).

Современные механизмы влияния внешних акторов на нормы, правила, дискурсы и инструменты коммуникации выходят за пределы традиционной пропаганды. Они включают в себя: а) манипуляцию общественным мнением через контроль контента и изменение повестки; б) усиление зависимости национальных каналов коммуникации от зарубежной инфраструктуры,

платформ, программного обеспечения, что ведет к ограничению автономного регулирования коммуникации; в) влияние на процессы принятия решений через консультации по реформам, лоббирование, обучение, гранты, кредиты; г) ценностную, культурную и психологическую экспансию, направленную на трансформацию идентичности, культурных кодов, традиций и в итоге - коллективных представлений, коллективного бессознательного (архетипов, коллективных травм, неврозов). Возможности такого влияния усиливаются в условиях ресурсно необеспеченной многовекторности постсоветских государств.

Многоуровневое влияние на коммуникационные режимы стран Центральной Азии

Запад активно продвигает универсалистские идеи «демократизации» и прав человека через медиа и цифровые проекты. Европейские страны [12, 15] и США инвестируют в инфраструктуру медиа, медиаграмотность и гражданское общество, но эффект иногда ограничивается внутренними барьерами со стороны стран ЦА. Некоторые исследования показывают: то, как ЕС описывает себя, не совпадает с тем, как его действия отражаются в СМИ стран Центральной Азии [24]. Это снижает его привлекательность и ослабляет влияние. Поэтому авторы данного исследования советуют ЕС «провести тщательную переоценку своего подхода в регионе с целью содействия более глубокому пониманию и согласованию с местным восприятием» [24]. Тем не менее западные доноры и международные организации формируют устойчивую инфраструктуру проектов, особенно в Казахстане, Кыргызстане, Узбекистане, в целях борьбы с дезинформацией и MIL (Media and Information Literacy - термин, используемый ЮНЕСКО, Советом Европы и исследователями медиа и означающий повышение медиаграмотности, умение критически воспринимать информацию, оценивать ее достоверность, создавать и распространять собственный медиаконтент, понимать роль СМИ и т. п.).

Турция усиливает позиции за счет продвижения пантюркистской культурной интеграции. С 2010-х годов Турция усилила прагматичную, но ценностно маркированную повестку в ЦА. Это и Организация тюркских государств (ОТГ), и культурная дипломатия, и образовательные программы. Пантюркизм в современной политике Турции является ресурсом символической легитимации, и средством сетевой мобилизации выстраивается влияние и создается привлекательный образ будущей интеграции. Исследования показывают, что развитие пантюркистской идеи проходило волнообразно: от эйфории 1990-х годов, связанной с распадом СССР и надеждами на быстрое объединение тюркского мира, к прагматическому спаду в 2000-х годах, когда Турция сосредоточилась на внутренних реформах и европейской интеграции. С 2010-х годов наблюдается новый подъем интеграционной повестки, особенно заметный в сфере коммуникаций, образования и культурной дипломатии [4, 13, 17, 18, 19, 22].

Государства Персидского залива действуют точно через религиозные и гуманитарные каналы (фонды, обучение, благотворительные сети), а также через выборочные инвестиции и soft power инициативы, которые объединяют гуманитарные, репутационные и геополитические компоненты [14, 25, 26]. В Центральной Азии это проявляется как поддержка образовательных программ, религиозных институций и ограниченных экономических проектов, без особых претензий на ценностную конкуренцию с Россией, Китаем или ЕС.

Китай усиливает свое влияние через технологическую составляющую. Исследования российских авторов [3, 10] и зарубежных коллег [16, 21, 23] отмечают переход от первоначальной стратегии строительства инфраструктуры связи и концепции «безопасных/умных городов» к инициативе Digital Silk Road 2.0, включающей создание дата-центров, облачных сервисов, лабораторий искусственного интеллекта, подготовку управленческих кадров и экспорт управленческих практик

(governance export) в странах Центральной Азии. Активную работу в этом направлении ведут «Huawei», «ZTE China Electronics Technology Group Corporation» и др. Подобные проекты могут создавать долгосрочные зависимости на уровне стандартов, кадров, программного обеспечения, платформ. При этом Китай не вступает в ценностную конкуренцию и практически не навязывает идеологические нарративы, делая ставку на технологическую и регуляторную совместимость.

Россия сохраняет свою роль в ценностной и медийной сферах, особенно в Кыргызстане, Казахстане и Таджикистане. Несмотря на некоторое ослабление гуманитарного влияния после 2022 года, Россия остается системным игроком в Центральной Азии благодаря языку, образовательным и миграционным связям, медиаэкосистеме и институциональным отношениям в рамках СНГ, ЕАЭС, ОДКБ. Вместе с тем отметим противоречивые условия для развития коммуникаций с Россией в странах Центральной Азии. Ежегодный мониторинг дружественности коммуникационных режимов¹ показывает, как менялись эти условия в разных странах (Таблица 1).

Таблица 1

**Рейтинг дружественности коммуникационных режимов
постсоветских стран (2022-2024 гг.)**

Страны	2022 г. (место в рейтинге ²)	2023 г.	2024 г.
		(место в рейтинге дружественности и балы по шкале 100 - максимально дружественный, -100 - максимально недружественный, враждебный)	
Казахстан	4	8 (50,0)	5 (63,7)
Кыргызстан	2	4 (60,3)	4 (65,2)
Таджикистан	6	5 (58,7)	7 (56,4)
Туркменистан	8	9 (47,1)	10 (39,1)
Узбекистан	3	6 (55,2)	6 (57,1)
Абхазия	не оценивалась	2 (93,5)	3 (75,9)
Азербайджан	7	7 (50,1)	8 (54,7)
Армения	5	10 (46,0)	9 (51,5)
Грузия	9	11 (12,0)	11 (15,0)
Южная Осетия	не оценивалась	1 (93,5)	1 (94,8)
Беларусь	1	3 (87,6)	2 (88,6)
Латвия	11	15 (-63,9)	14 (-84,5)
Литва	12	14 (-59,9)	13 (-82,9)
Молдова	10	12 (-16,1)	12 (-25,3)
Украина	14	16 (-89,6)	16 (-98,5)
Эстония	13	13 (-57,7)	15 (-88,9)

Источник: составлено по материалам ежегодного мониторинга дружественности коммуникационных режимов постсоветских стран [6, 7, 8, 9].

Среди причин, снизивших прежнее гуманитарное влияние России, отметим уход России из институтов социализации в странах Центральной Азии (систем дошкольного, школьного и высшего образования, молодежных организаций и др.); слабое присутствие российских медиа в контенте на национальных языках; недостаточное участие в подготовке молодых элит; недостаточная согласованность действий государственных и негосударственных российских структур за рубежом; недостаточное внимание в российских медиа к информационной

повестке стран Центральной Азии (как следствие - снижение интереса к таким медиа среди населения этого региона). В целом культурно-языковой капитал России сочетается с достаточно плотными коммуникациями со странами Центральной Азии в институтах безопасности и экономики, что позволяет сохранять позиции России.

Со стороны стран региона факторами, влияющими на постепенное снижение значимости дискурса «братства» и усиление рациональных, прагматичных мотивов сотрудничества с Россией, отметим многовекторность внешней политики стран ЦА; секьюритизацию идентичности и политики национальной памяти; потребность в решении внутренних социально-экономических проблем за счет сотрудничества с разными внешними акторами; смену поколений и приход в точки принятия решений людей, не живших в период СССР и воспитанных на новых ценностях, нарративах и исторических интерпретациях.

Таким образом, мы видим формирование многоуровневого влияния на коммуникационные режимы стран Центральной Азии, где ценностные, медийные, технологические и инфраструктурные стратегии разных акторов накладываются друг на друга.

Будущие риски для коммуникационных режимов стран Центральной Азии

В информационном поле стран Центральной Азии проявляется конкуренция «больших нарративов» - пантюркизм (интеграция тюркского мира), концепт «русского мира» (культурно-цивилизационная общность русскоязычного пространства), универсалистская «западная демократия» и религиозно-нормативные проекты «исламской справедливости». Внедрение этих нарративов происходит не просто через спонтанное продвижение определенного содержания информации в сознательно планируемые дискурсивные кампании и символическую политику. На этом фоне активизируются противоречивые интерпретации прошлого и возникает риск конфликтов символов и исторических нарративов, поляризации общества, раскола по линии «Мы - Они», что влияет на легитимность элит и внешнеполитическую ориентацию.

Риском для сохранения управляемости коммуникационных режимов стран Центральной Азии может стать информационно-технологическая зависимость от внешних платформ и алгоритмов. Сетевое оборудование, облачные сервисы, системы «умного города», видеонаблюдение и технологии искусственного интеллекта не только обеспечивают цифровую инфраструктуру, но и начинают определять правила коммуникации и управления. Такая инфраструктура работает в «логике по умолчанию», когда внешние алгоритмы задают, какие сообщения считаются допустимыми, как фильтруется контент, какие данные собираются и как они используются, какие темы становятся видимыми и обсуждаемыми, какие ценности и смыслы доминируют в публичном пространстве [1, 2, 3, 23]. Это напрямую влияет на коммуникационные режимы как систему регулирования и распространения информации. Для коммуникационных режимов стран Центральной Азии это означает снижение контроля над собственными информационными потоками, уязвимость перед внешним вмешательством и постепенное уменьшение возможностей создавать собственные нормативные рамки и цифровой суверенитет.

Потенциальным фактором трансформации коммуникационных режимов в странах Центральной Азии являются последствия смены поколений и социализации молодежи в социальных сетях. Медианный возраст населения в Центральной Азии (22-30 лет) позволяет предположить, что большая часть общества выросла в цифровой среде и формирует свое мировоззрение через онлайн-коммуникацию. Кроме получения информации, молодые люди сами ее создают и распространяют. Быстрое распространение соцсетей и мессенджеров переносит публичную дискуссию в платформенные пространства с их собственными нормами

и алгоритмами. Со временем государства могут потерять монополию на управление информационным пространством, поскольку молодежь будет формировать новые нормы коммуникации и новую логику модерации.

С учетом того, что молодое поколение все чаще участвует в программах образовательной мобильности, а часть его получает образование за рубежом (не только в западных странах, но и в Турции и Китае) [11], меняются «референтные рамки» молодых элит, их представления о ценностях, нормах публичной дискуссии, моделях управления коммуникациями. Это может создавать ценностную фрагментацию внутри общества и влиять на внутреннюю согласованность коммуникационного пространства. В совокупности эти две тенденции поведения молодежи могут приводить к возникновению новых сетевых сообществ и экспертных групп, чьи ценности и нормы не совпадают с национальными дискурсами, более легкому усвоению молодежью внешних нарративов и моделей поведения, формированию полицентричного и фрагментированного коммуникационного пространства, где правила и нормы задаются не государствами, а внешними алгоритмами и интересами внешних игроков через социализированные ими молодые поколения.

Ответные стратегии

Понимая возможные риски, страны Центральной Азии при конструировании своих коммуникационных режимов пытаются балансировать между прагматикой, выгодами и сохранением управляемости коммуникаций и субъектности. С целью сохранения управляемости, субъектности и защиты своего информационного пространства предпринимаются определенные действия. Среди таких действий отметим законы об иностранных агентах, цифровом суверенитете, стремление к локализации данных и созданию национальных коммуникационных платформ, формирование региональных альянсов в сфере информационной безопасности.

Например, в Кыргызстане в 2024 году внесены изменения в некоторые законодательные акты (закон «О некоммерческих организациях»), согласно которому некоммерческие организации с зарубежным финансированием признаются «иностранными представителями». В Таджикистане рассматривается новый законопроект «О средствах массовой информации». В случае принятия его положения усилят контроль медиа и внешнего участия. В стране ограничены иностранное владение СМИ и кооперация частных вещателей с иностранным контентом. В Казахстане в 2025 году депутаты Мажилиса предложили правительству пересмотреть статус ряда неправительственных организаций и переписать правила отношений с иностранными донорами. Было отмечено, что иностранное финансирование получают примерно 200 неправительственных организаций. Свои гранты предоставляют 165 различных доноров, из них 53 - международные организации, 31 - иностранные государственные организации, 81 - зарубежные и казахстанские НПО.

Весьма перспективным, но трудно реализуемым является создание национальных коммуникационных и цифровых платформ. Государственные платформы рассматриваются как каркас суверенной коммуникационной экосистемы. Например, Казахстан нарастил функционал eGov.kz, eGov Mobile и внедряет сквозные сервисы DPI, национальную платежную инфраструктуру, единый QR и др., что укрепляет контроль над критической цифровой связностью. В Узбекистане расширен Единый портал госуслуг (my.gov.uz), растет число цифровых сервисов и интеграций. В области цифрового суверенитета и данных в Казахстане действует требование хранить электронные базы персональных данных на серверах в самом Казахстане. В Узбекистане существует требование локализации персональных данных граждан на территории страны.

Еще одной ответной стратегией является и кооперация в сфере информационной безопасности и создание соответствующих региональных альянсов. Например, в рамках ШОС (РАТС - Региональная антитеррористическая структура) проходят регулярные учения с целью

развития совместимости и согласованности в противодействии терроризму/экстремизму с постепенной цифровой компонентой. Штаб-квартира РАТС в Ташкенте координирует обмен данными и тренинги. В рамках ОДКБ проводятся учения по противодействию гибридным угрозам. Организация тюркских государств с 2024-2025 годов все чаще обращается к вопросам кибербезопасности, е-правительства и цифровой совместимости. В 2025 году была проведена специальная встреча по кибербезопасности в рамках KazHackStan.

С точки зрения государственного суверенитета и безопасности все названные меры могут помочь ограничить влияние внешних акторов, сохранить управление данными и критической цифровой инфраструктурой, выстроить механизмы ответственности для платформ и провайдеров. Однако эффективность этих мер сдерживается по некоторым причинам. К ним относятся различия в уровне технологического развития и нормативной базы, несовпадение политических приоритетов, риски внешнего вмешательства в региональные инициативы, недостаточно высокий уровень доверия между государствами, чтобы делиться чувствительной информацией. Другим ограничением является несовпадение политических приоритетов, «многовекторность» и, как следствие, конкурирующие обязательства стран Центральной Азии в рамках разных альянсов с РФ, КНР, ЕС, США, Турцией и др. В результате сотрудничество стран Центральной Азии в сфере цифровизации и обмена информацией можно назвать «осторожным».

Заключение

Коммуникационные режимы стран Центральной Азии переживают трансформацию под воздействием комплекса внешних и внутренних факторов. С одной стороны, регион оказывается в поле пересечения стратегий России, Китая, Турции, стран Запада и государств Персидского залива, каждая из которых использует собственные инструменты влияния. С другой стороны, внутренняя динамика (молодая демографическая структура, цифровизация, образовательная мобильность, смена ценностных установок молодого поколения) усиливает восприимчивость коммуникационной среды к внешним импульсам и в перспективе может поменять ее внутреннюю конфигурацию.

Риски для коммуникационных режимов стран Центральной Азии связаны с информационно-технологической зависимостью, при которой внешние платформы и алгоритмы могут определять правила коммуникации, модерации и управления данными. Конкуренция больших нарративов (от пантюркистской интеграционной повестки до концепций «русского мира» или «исламской справедливости») формирует не только новые дискурсы, но и новые линии расколов внутри обществ. Поколенческий ценностный сдвиг, социализация молодежи в цифровой и медиасредах приводят к формированию установок и норм, отличающихся от предыдущих поколений, и по-своему влияющих на восприятие внешних и внутренних нарративов.

Ответные меры государств Центральной Азии (развитие нормативной базы, законы о цифровом суверенитете, меры противодействия дезинформации, создание национальных платформ и региональных механизмов сотрудничества) свидетельствуют о стремлении сохранить контроль над коммуникационным пространством и его правилами.

В долгосрочной перспективе устойчивость коммуникационных режимов в Центральной Азии будет зависеть от способности государств сочетать развитие собственных цифровых инфраструктур и нормативных стандартов с гибкой внешней политикой и региональной кооперацией. Формирование собственных платформ, алгоритмов и кадрового потенциала, а также продвижение локальных ценностных нарративов будет важным условием сохранения информационного и технологического суверенитета стран региона в условиях нарастающей внешней конкуренции.

¹Дружественность коммуникационных режимов – это наличие правовых, политических и социокультурных условий для неконфликтного развития межстрановых коммуникаций, для свободного и справедливого обмена информацией. Дружественность предполагает преимущественно взаимно благожелательные отношения стран, основанные на взаимном уважении, принципах

дружбы и добрососедства, взаимных интересах и ценностях мирного сосуществования в многополярном мире.

²За 2022 г. указаны места в рейтинге дружественности коммуникационных режимов без балльных значений, так как сравнивать балльные значения с 2023-2024 гг. некорректно по причине увеличения числа индикаторов в методике оценки с 2023 г.

Источники и литература

1. Бейсенбаев О.Т. Сотрудничество Казахстана, России и Китая в развитии «Цифрового Шелкового пути»: новые вызовы и перспективы // Восточная Азия: прошлое, настоящее, будущее: Материалы 7-й международной конференции молодых востоковедов. Москва, 28-29 ноября 2019 г. Москва: Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт Дальнего Востока РАН, 2020. С. 209-219 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotrudnichestvo-kazahstana-rossii-i-kitaya-v-razvitiy-tsifrovogo-shelkovogo-puti-novye-vyzovy-i-perspektivy>
2. Бобохонов А. Технологическое развитие КНР как новый фактор формирования китайской «мягкой силы» // Sharqshunoslik / Востоковедение / Oriental Studies. 2022. №2. С. 139-147 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologicheskoe-razvitie-knr-kak-novyy-faktor-formirovaniya-kitayskoy-myagkoy-sily>
3. Гамза Л.А. Цифровой Шелковый путь Китая // Проблемы Дальнего Востока. 2022. №2. С. 63-79 // URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48284816>
4. Ирхин А.А., Москаленко О.А. Мир больше пяти. Становление Турции в качестве глобального актора мировой политики: перспективы и вызовы для России // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2021. Т. 21. №1. С. 91-107 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44952635>
5. Комлева В.В. Динамика дружественности коммуникационных режимов стран ближнего зарубежья (по результатам ежегодного мониторинга) / В.В.Комлева // Россия и мир: научный диалог. 2023. №1 (7). С. 24-39. DOI 10.53658/RW2023-3-1(7)-24-39.
6. Комлева В.В. Ландшафт дружественности коммуникационных режимов на постсоветском пространстве: результаты мониторинга 2022 года / В.В.Комлева // Россия: общество, политика, история. 2022. №5 (5). С. 164-177. DOI 10.56654/ROPI-2022-5(5)-164-177.
7. Комлева В.В. Рейтинг дружественности страновых коммуникационных режимов - 2021 / В.В.Комлева, Ю.Р.Шевелева // Россия и мир: научный диалог. 2022. №1 (3). С. 216-223.
8. Коммуникационные режимы постсоветских стран: рейтинг дружественности - 2024. Научный доклад по результатам мониторинга коммуникационных режимов постсоветских стран / В.И.Гасумянов, В.В.Комлева, О.В.Жуликова [и др.]. Москва: Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 2025. 360 с.
9. Коммуникационные режимы постсоветских стран: рейтинг дружественности - 2023. Научный доклад по результатам мониторинга коммуникационных режимов постсоветских стран / В.В.Комлева, В.И.Гасумянов, О.В.Жуликова [и др.]. Москва: Национальный исследовательский институт развития коммуникаций, 2024. 268 с.
10. Кудаяров У.Б. Участие китайских ТНК в реализации инициативы «Цифровой Шелковый путь» на примере стран Центральной Азии // Известия Восточного института. 2022. №1. С. 99-111 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-kitayskih-tnk-v-realizatsii-initsiativy-tsifrovoy-shelkovyy-put-na-primere-stran-tsentralnoy-azii>

11. Лобарев Д.С., Калыкова Ч.И. Современные тенденции образовательной миграции в государствах Центральной Азии // Псковский регионологический журнал. 2021. Т. 17. №3. С. 92-102 // <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-tendentsii-obrazovatelnoy-migratsii-v-gosudarstvah-tsentralnoy-azii>
12. Мазаник С.В., Романова Т.А. Геополитика коннективности: ЕС в Центральной Азии // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Международные отношения. 2024. Т. 24. №4. С. 563-575 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=79702022>
13. Малышева Д.Б. Центральноазиатское направление политики Турции // Россия и новые государства Евразии. 2024. №2 (63). С. 60-72 // URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=68561625>
14. Мелкумян Е.С. Гуманитарная деятельность арабских монархий Персидского залива // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gumanitarnaya-deyatelnost-arabskih-monarhiy-persidskogo-zaliva>
15. Трещенков Е.Ю. Регион Центральной Азии в политике Европейского союза // Современная Европа. 2022. №1. С. 184-195 // URL: <https://www.sov-europe.ru/images/pdf/2022/1-2022/Treshchenkov-1-22.pdf>
16. Чэн Г. (*Guo Cheng*). China's Digital Silk Road in the Age of the Digital Economy: Political Analysis // Вестник РУДН. Международные отношения. 2022. Т. 22. №2. С. 271-287 // URL: <https://journals.rudn.ru/international-relations/article/download/31407/20876>
17. Шерстюков С.А. Турция в Центральной Азии: «третья сила»? // Мировая экономика и международные отношения. 2024. №9. Т. 68. С. 101-112 // URL: <https://www.imemo.ru/publications/periodical/meimo/archive/2024/9-t-68/at-post-soviet-space/turkiye-in-central-asia-a-third-force>
18. Шумилов М.М. Влияние пантюркизма на формирование политической идентичности тюркоязычных государств Центральной Азии в XXI веке (Часть 1) // Управленческое консультирование. 2022. №6. С. 36-53 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-pantyurkizma-na-formirovanie-politicheskoy-identichnosti-tyurkoyazychnyh-gosudarstv-tsentralnoy-azii-v-xxi-veke-chast-1>
19. *Alrmizan Mohammed*. Turkish Foreign Policy in Central Asia in the Era of Erdoğan: The Convergence of Pan-Turkism, Pragmatism, and Islamism. Riyadh, 2022. 42 p. // URL: <https://kfcris.com/pdf/fb31accd3b812c16524fe7dc819518b26295e253c6fb6.pdf>
20. *Arsentyeva I.I.* Формирование РФ и КНР регионального технологического порядка в странах постсоветской Азии на примере реализации «Цифрового Шелкового пути». Ч. 2 // Россия и Азия. 2024 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/formirovanie-rf-i-knr-regionalnogo-tehnologicheskogo-poryadka-v-stranah-postsovetskoy-azii-na-primere-realizatsii-tsifrovoy-1/viewer>
21. China Global South. Digital Silk Road 2.0: China-Central Asia AI Cooperation. 2025 // URL: <https://chinaglobalsouth.com/analysis/china-central-asia-ai-cooperation/>
22. *Haidar M.* The Roots and Genesis of Pan-Turkism in the Late Ottoman Empire. URL: <https://www.ayk.gov.tr/wp-content/uploads/2015/01/HAIDAR-Mansura-THE-ROOTS-AND-GENESIS-OF-PAN-TURKISM-AND-ETHNIC-CONFLICT%E2%80%93AN-OVERVIEW.pdf>
23. *Kassenova N.* Digital Silk Road in Central Asia: Present and Future. Cambridge, MA: Harvard University, Davis Center, 2021. 119 p. // URL: https://daviscenter.fas.harvard.edu/sites/default/files/files/2021-10/Digital_Silk_Road_Report_2021.pdf
24. *Mukasheva Z., Temirov A., Akhmedyanova D., Nogayeva A.* Is EU democracy promotion aligned with local media perception in Central Asia? // Journal of Eurasian Studies. 2024 // URL: https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2474736X.2024.2387128?utm_source=chatgpt.com#d1e165
25. *Pericoli A.* Understanding Gulf States' Foreign Aid: A Conceptual Framework. IAI, 2025 // URL: <https://www.iai.it/en/publicazioni/c10/understanding-gulf-states-foreign-aid-conceptual-framework>
26. *Salisbury P.* Aiding and Abetting? The GCC States, Foreign Assistance, and Emerging Powers. Baker Institute, 2018 // URL: <https://www.bakerinstitute.org/sites/default/files/2018-09/import/cme-publication-salisbury-091718.pdf>



Игорь Татаринов

*Доцент кафедры государственного управления
Луганского государственного университета
им. Владимира Даля, кандидат исторических наук*

igortatarinov76@gmail.com

Ключевые слова: *постсоветское пространство, историческая память, виктимизация, русофобия.*

ВИКТИМИЗАЦИЯ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ В РЯДЕ СТРАН ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА: ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И МЕРЫ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ

Сегодня борьба за сохранение исторической правды о событиях прошлого приобретает цивилизационное значение. На наших глазах в ряде европейских стран происходит возвращение нацизма с ярко выраженной антирусской направленностью. Одним из направлений этой политики является пересмотр ключевых исторических событий, где центральным сюжетом выступает не только искажение правды о Великой Отечественной войне, но и ее полное замещение на концепт Вторая мировая война. В последнее время наблюдается систематическое наступление на общее историческое наследие, а фронт противостояния шагнул глубоко на постсоветское пространство. Там среди прочего стоит отметить системную работу различных западных НКО, поставивших цель сформировать искаженный комплекс представлений об историческом прошлом, где одним из ключевых элементов выступает травматизация коллективной памяти.

Символическая природа современной русофобии и антироссийских нарративов весьма тесно переплетается с национальным мифотворчеством. Некоторые относительно недавно обретшие государственную независимость бывшие советские республики стали строить собственную, отличную от советской, национальную идентичность. В этом сложном и комплексном процессе особое место занимает «национальный миф» - героическое повествование о событиях

прошлого, которое призвано, а в некоторых случаях действительно способно консолидировать народ. При этом акцент сознательно смещается с общего на специфически национальное, а иногда и на противопоставление «своих» героев «чужим». Среди таких приемов мы видим популяризацию идей о мнимой российской имперской, а позднее - советской оккупации, намеренную виктимизацию собственной истории - позиционирование себя в качестве государства-жертвы, продуцирование антироссийских настроений и даже обвинения в геноциде.

Известный французский мыслитель Ролан Барт отмечал, что «в функциональном отношении назначение мифа оказывается двояким: с одной стороны, он направлен на деформацию реальности, имеет целью создать такой образ действительности, который совпадал бы с ценностными ожиданиями носителей мифологического сознания; с другой - миф чрезвычайно озабочен сокрытием собственной идеологичности, поскольку всякая идеология хочет, чтобы ее воспринимали не как одну из возможных точек зрения на мир, а как единственно допустимое (ибо единственно верное) его изображение, то есть как нечто «естественное», «само собой разумеющееся»¹. Барт предупреждал о стремлении мифа «выглядеть не «продуктом культуры», а «явлением природы»; он не скрывает свои коннотативные значения, он их «натурализует» и потому вовсе не случайно паразитирует на идеологически нейтральных знаках естественного языка: вместе с наживкой, которой служат эти знаки, он заставляет потребителя проглатывать и крючок идеологических смыслов»².

Классик концепции «мягкой силы» Джозеф Най является также автором и реализатором теории комплексной взаимозависимости, согласно которой экономики стран тесно связаны через международную торговлю. Нам прежде всего интересна его концепция влияния, которая базируется на нематериальных источниках силы, таких как культура, общая система ценностей и публичная дипломатия. Дж.Най является автором концепции, описывающей механизмы политического и культурного влияния государства, воплощенной в его основной работе «Soft Power: The Means to Success in World Politics»³.

Приведем несколько примечательных цитат Дж.Най. Он писал, что «мягкая сила» - это умение делать так, чтобы другие захотели тех же результатов, что и вы хотите, умение вовлекать и объединять людей, а не принуждать их. «Мягкая сила» - это «способность формировать симпатии, предпочтения других», это «таинственная химия притяжения, привлекательности». «Мягкая сила» - это способность формировать предпочтения других, которые, как правило, связаны с нематериальными активами, такими как привлекательная личность, культура, политические ценности и институты, а также политика, которая рассматривается другими как легитимная и имеющая моральный авторитет. Кроме того, «мягкая сила» - это способность привлекать к себе сердца и чувства и способность формировать желания и потребности других⁴.

Суть «мягкой силы» заключается в способности государства привлекать и убеждать другие, в особенности соседние страны, вызывая у них симпатию и желание следовать его примеру, внешне- и внутривнутриполитическим практикам. Этот эффект достигается за счет привлекательной политики, культуры, идеологии и ценностей, а также благодаря тому, что национальные интересы страны созвучны интересам других государств.

В классической научной парадигме конфликты, в частности войны, часто рассматривались как безусловно позитивный фактор, ведущий к развитию общества через социальные изменения. Однако исторический опыт XX - начала XXI века обусловил кардинальный пересмотр данного подхода. На первый план вышло понимание того, что ключевым последствием многих социальных трансформаций и преобразований выступают в первую очередь человеческие страдания, а не прогресс. Для понимания целей и задач западных конструкторов восприятия и интерпретации ключевых сюжетов национальной истории важны различные

научные наработки. Здесь прежде всего отметим работы П.Штомпки - основателя концепции социокультурной травмы. Автор считает, что она должна быть направлена на изучение негативных, дисфункциональных последствий, произошедших в результате важного социального изменения⁵.

В медицинском понимании травма возникает вследствие внезапного воздействия на организм, нарушающего его взаимодействие с окружающей средой. В свою очередь, психиатрическая травма - это результат продолжительного разрушительного воздействия на личность, приводящего к когнитивным и эмоциональным расстройствам. П.Штомпка расширяет понятие травмы, применяя его к общественной жизни, где она оказывает деструктивное воздействие на «социальное тело». В качестве предпосылок такой социокультурной травмы ученый выделяет дезорганизацию и рассогласование элементов социокультурной структуры, порождающие внутрикультурный конфликт. Таким образом, культурная травма - это состояние шока и напряжения, которое переживает группа или общество в целом из-за радикальных изменений в системах значений и ценностей⁶.

Не отрицая наличие травм прошлого, которых скопилось немало на постсоветском пространстве и которые способны нарушить ткань социума, важно различать причинно-следственные связи подобных явлений. Например, один из таких сюжетов, общих для республик, ранее входивших в состав СССР, является Великая Отечественная война. Она принесла гибель значительной части мужского населения, оставив травму во многих семьях. В обществе много лет и даже поколений могут сохраняться навязчивые воспоминания, фобии, как и сама травма. Такие события при определенном воздействии могут становиться поворотными точками в переосмыслении социумом (либо его значительной частью) наиболее значимых ценностей.

И как показывает практика, в ряде случаев намеренная травматизация/виктимизация коллективной памяти может превратиться в живую, незаживающую рану на теле социума, которая, затягиваясь на поверхности, продолжает болеть в глубине. Сведения о травмирующих событиях прошлого гласно либо молчаливо передаются из поколения в поколение, а некорректная государственная политика и/или умышленное попустительство относительно работы различных акторов-манипуляторов исторической памятью ведут к излишней актуализации сюжетов - травм, препятствуя их исцелению либо заживлению. Здесь в особенности следует верно интерпретировать эти травмирующие события и проводить соответствующую работу по примирению как внутри социума, так и на внешнем контуре.

Цели и задачи манипуляторов с исторической памятью весьма обширны. Организаторы преследуют важную цель: помимо манипуляции сознанием молодежи и формирования у молодого поколения посредством подмены исторических фактов и символов ложных представлений о своей идентичности, ставится цель сформировать «нового человека - человека послушного», свободного от рефлексий по совместному историческому прошлому. Для этого ментальное и информационное пространство подвергается последовательной и системной зачистке от иной, отличной от продуцируемой кукловодами-манипуляторами цепочки событий и информации. Сознательное упрощение, искажение и акцент на эмоциональном компоненте позволяют вовлечь адресата в совершенно иное, в силу применения особых приемов и технологий, мемориальное действие. В итоге напрочь лишенный критического восприятия какой-либо информации «человек послушный» слепо следует в фарватере исторической цепочки, наполненной ложными и сфальсифицированными образами и смыслами.

Помимо этого, часто ставится цель по конструированию искусственной (мнимой) национальной идентичности через целенаправленное мифотворчество и селективную интерпретацию исторических событий. В процессе подобного мифотворчества происходит дискредитация и снижение на международной арене авторитета определенного государства через

изменение восприятия ключевых событий мировой истории. В особенности это видно на примерах системной политики по принижению роли СССР/России в победе над нацизмом. Этот процесс также выступает неким каналом трансляции пропаганды и продвижения определенной идеологии и мировоззрения, способствуя также борьбе с политическими/идеологическими противниками с целью их дискредитации.

Примером такого системного переписывания истории выступает постсоветская Украина, трансформировавшаяся в последние годы в неонацистское бандеровское государство во главе с русофобским режимом, а также страны Балтии, Польша и другие страны ЕС, где русофобия возведена в ранг государственной политики. Тревожные тенденции наблюдаются в ряде стран Средней Азии, где на фоне активной работы зарубежных НКО активно насаждаются искаженные нарративы.

Для Украины и других стран - бывших республик СССР, относительно недавно получивших независимость, такой ревизионизм и искажения истории позволяют обосновать и легитимировать свою самостоятельность, сформировать национальную идентичность и исторический нарратив, максимально отличные от российских. В геополитическом контексте цель манипуляторов состоит в зачистке ментального пространства в постсоветских странах от малейших воспоминаний о совместном мирном, наполненном поступательным развитием сосуществовании и качественном рывке в своем социально-экономическом прогрессе.

Врагу важно окончательно оторвать нынешние независимые государственные образования от общего исторического прошлого, от России и спровоцировать кризис доверия между странами Центральной Азии и Россией. Конечная цель - создать условия, при которых будет полностью исключена возможность в будущем какой-либо формы интеграции и кооперации этих государств с Россией. В том числе и ментально дискредитировать идею возможного союза или сближения с Россией. В перспективе для манипуляторов важно превратить все страны постсоветского пространства в инструмент постоянного давления на Россию, в неиссякаемый источник дестабилизации внутривнутриполитической обстановки, «делая все для разрыва исторических, гуманитарных, экономических связей этих государств с нашей родиной»⁷.

Наши геополитические противники используют довольно широкий арсенал манипулятивных инструментов. Их содержательное наполнение, включая элементы «мягкой силы», фокусируется на реализации задачи по консолидации украинского и среднеазиатских обществ на почве удревнения собственной национальной истории и позиционирования жертвой советского (российского) политического режима. Демонизация образа противника и углубление противопоставления по линии «свой-чужой», тем самым происходит конструирование и закрепление в коллективной памяти образа врага (внешнего или внутреннего) через призму истории. Прошлые конфликты подаются как извечная и непримиримая борьба добра («мы») со злом («они»). Примером чему служит нынешнее противопоставление Украина - Россия. Всевозможные манипуляции сознанием населения при помощи искусственно конструируемых национальных политических мифов и национальных псевдокатастроф также работают в этой плоскости.

С помощью селективных инструментов манипулятор-кукловод выдергивает из исторического контекста только ему удобные факты, замалчивая неудобные. Среди примеров отметим акцентирование внимания на победах монголо-татарских и тюркских правителей при полном игнорировании положительного опыта пребывания в составе Российской империи/СССР. Тем самым создается образ исключительно героического прошлого лишь определенного исторического периода в противовес иному временному отрезку.

Героизация и сакрализация также входят в указанный манипулятивный инструментарий. С их помощью происходит возведение определенных исторических личностей, событий

или символов в абсолютный культ без права на критику. Примером чему служит героизация ОУН-УПА⁸, С.Бандеры, Р.Шухевича, Г.Нжде, М.Шокая, различных коллаборационистских структур (Туркестанский⁹, Армянский, Азербайджанский, Кавказский легионы, РОА и др.).

Не менее важное значение в процессе изменения коллективной памяти на постсоветском пространстве имеет работа на поле символизма. Отмечается активное использование (или уничтожение) символов для изменения исторической памяти и разрыва символической связи с прошлым. Снос памятников, декоммунизация/десоветизация в Восточной Европе, массовое переименование улиц, установление новых памятников, закрепляющих нужную трактовку истории в публичном пространстве выступают следствием этой политики.

Кроме этого, отметим системную работу по созданию образа «потерянного величия» и культивирование исторической обиды. На наших глазах происходит внедрение в общественное сознание идеи о незаконно отнятом «золотом веке» нации, который нужно вернуть, начинается поиск врагов (в списке только Россия) и т. п. В качестве примера вспоминаются постоянные отсылки к границам прошлого (империи Чингизхана, Тамерлана, Бабура) с намеком на то, что эти земли «исконно наши», а их потеря - «величайшая несправедливость». Здесь же следует выделить и концепцию пантюркизма. Подобные манипуляции есть прямое оправдание реваншизма.

Наконец, с помощью эмоционализации коллективной памяти, то есть апелляции не к разуму и фактам, а к чувствам гордости, стыду, обиде, гневу, манипуляторы вовлекают адресата такой коммеморации в совершенно иное - в силу применения особых приемов и технологий - мемориальное действие. При этом серьезные научные дискуссии, как правило, подменяются эмоциональными спорами. Здесь и популяризация мифов о так называемом голодоморе-геноциде, сталинских политических репрессиях, исключительно репрессивной и карательной деятельности ГПУ/НКВД / КГБ/ФСБ, а также различных сюжетов о величии Тамерлана, великих тюрках и т. д.

Как результат, в массовом сознании изменяется баланс между «добром» и «злом», а со временем такой дисбаланс приведет к полному замещению «хорошего» «плохим», который уже будет восприниматься в позитивном ключе. Реализация этих целей и задач базируется на самостоятельной исторической, ценностно-символической базе, максимально противоположной российской, и ведет к созданию гражданина, возвращенного в иное ценностно-мировоззренческом ключе.

Основными акторами-проводниками здесь выступают различные западные структуры, тесно аффилированные с недружественными правительствами. Они системно работают на разрыв исторических, гуманитарных, экономических связей постсоветских государств с Российской Федерацией. Важным элементом формирования нового мемориального пространства в странах - бывших республиках СССР стало появление таких структур, как институты национальной памяти, созданных в конце 1990-х - начале 2000-х годов по образцу существующих аналогичных структур в Польше, Чехии и Словакии. Выделим Центр исследования геноцида и сопротивления Литвы (LGGRTC, 1993 г.), Музей национальной памяти Молдовы (Muzeul Memoriei Neamului, 2002 г.), Украинский институт национальной памяти (2006 г.), Эстонский институт исторической памяти (Eesti Mälu Instituut, 2008 г.).

Важно отметить также так называемые музеи оккупации: Музей советской оккупации 1921-1991 годов (2006 г., Грузия), Музей оккупации Латвии 1940-1991 годов (Рига, Латвия), Музей оккупации и борьбы за свободу (Окупацијџ ир лaисвџс kovџ музиејџс, 1992 г., Литва), Музей советской оккупации (2002 г., Украина), Виртуальная экспозиция «Забвению не подлежит» (Украина), Национальный музей жертв оккупационных режимов «Тюрьма на Лонцкого» (2009 г., Львов, Украина), Музей оккупаций и свободы Vabamu (2003 г., Эстония). Весьма негативный эффект на исследуемую сферу оказывает также Ельцин-Центр.

Подобные структуры и их кураторы манипулируют исторической памятью, культивируют и формируют новые политические мифы, продолжая «отбеливание» истории ОУН-УПА, замалчивая геноцид евреев и поляков, закрепляя в ментальном пространстве концепт голодомора-геноцида, устанавливая памятники и мемориальные доски закавказским и среднеазиатским коллаборационистам, продвигая нарративы об оккупации и стагнации в годы СССР (в противовес реальности о колоссальном качественном рывке в развитии среднеазиатских народов, многие из которых получили политическую субъектность именно в эти годы).

Впрочем, есть уверенность, что совместно и с помощью Национального центра исторической памяти при Президенте Российской Федерации¹⁰ мы сможем отстоять историческую правду, а на исторических (недавно возвращенных и тех, которые вернутся в состав России) территориях усилить борьбу с фальсификациями исторической памяти. Имеющиеся некоторые мемориальные места закладывают ложные ценностно-поведенческие смыслы (голодомор, политические репрессии и т. п.) и подлежат полному демонтажу. Важно заметить, что большая часть таких мемориальных объектов не являются памятниками культурного наследия, не состоят на учете как таковые. Из образовательных программ подготовки обучающихся в средней и высшей школах следует изъять учебно-методические материалы, искажающие историческую правду, а преподавание осуществлять в соответствии с актуальными материалами.

Есть уверенность, что традиционная многовекторность постсоветских элит объективно приведет к углублению сотрудничества в сфере культурно-образовательных и экономических проектов, а в перспективе и к созданию необходимых условий для политической интеграции стран постсоветского пространства в орбиту влияния Российского государства-цивилизации. Здесь важно актуализировать работу над совместными проектами, которые фокусируются на общем прошлом (героическое участие народов СССР в ВОВ, акция «Бессмертный полк», расширение сферы применения русского языка). Инновационные методики, инструменты и новые форматы подачи исторической правды позволят донести истину до детей и молодежи. Одновременно с этим жестко пресекать попытки героизации нацизма и искажения исторической правды. Необходимо также активизировать научные изыскания и культурно-просветительские мероприятия, направленные на развенчание псевдоисторических нарративов и борьбу за правду.

¹Барф Р. Избранные работы: Семнотика: Поэтика / Пер. с фр. Сост., общ. ред. и вступ. ст. Г.К.Косикова. М.: Прогресс, 1989. С. 18.

²Там же.

³Nye J.S., Jr. Soft Power: The Means to Success in World Politics. N.Y.: Public Affairs, 2004. 192 p.

⁴Ibid. P. 5-7.

⁵Sztompka P. The Ambivalence of Social Change in Post-Communist Societies. Sodertorn University College, 2008. 56 p.

⁶Штампка П. Культурная травма в посткоммунистическом обществе. Статья вторая // Социологические исследования. 2001. №2. С. 3-12.

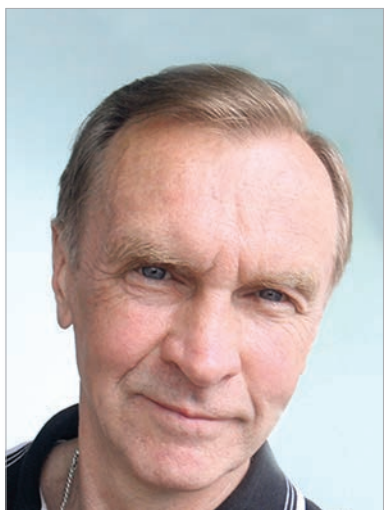
⁷Татаринов И.Е. Некоторые аспекты интерпретаций в странах постсоветского пространства преступле-

ний нацистов и их пособников в годы Великой Отечественной войны / Ялта-2024. XV Международная конференция «Особенности современных интеграционных процессов на постсоветском пространстве» // Международная жизнь. 2025. №1. С. 59.

⁸Экстремистская организация, запрещенная в Российской Федерации решением Верховного суда Российской Федерации от 17.11.2014.

⁹Садыхова Б.И. История Туркестанского легиона в документах. Алматы: Кайнар, 2002. 248 с.

¹⁰Национальный центр исторической памяти при Президенте Российской Федерации // URL: <https://russiancip.ru/?ysclid=mgm98rx931267064046>



Александр Фролов

Ведущий научный сотрудник Национального исследовательского института мировой экономики и международных отношений им. Е.М.Примакова РАН, доктор политических наук

alexanderfrolov53@gmail.com

Ключевые слова: *массовая эвакуация, национальное единство, агитация, массовая репатриация, роль МНР.*

О ПОЛИТИКЕ СССР ПО СПЛОЧЕНИЮ НАРОДОВ В ВОЕННЫЕ ГОДЫ

Потребность в сплочении советских народов вокруг руководства перед лицом германской агрессии появилась на первом угрожающем этапе войны, когда возникли известные проблемы в этом плане в европейской части страны. И, конечно же, необходимо было укреплять тылы, в частности применительно к Средней Азии, поскольку в планах врага было формирование с Юга и Юго-Востока пятой колонны. Частично последнюю проблему решили коллективным вводом советских и британских войск на территорию нынешнего Ирана. Два фактора здесь играли весьма важную роль.

Во-первых, это развернувшаяся массовая эвакуация предприятий, научных, образовательных и культурных учреждений на Восток. Ну и, конечно, сама политика и деятельность советского руководства по укреплению связей между народами СССР.

Сама по себе эвакуация стала уникальным, невиданным в человеческой истории по своим масштабам явлением по передвижению огромной массы человеческих и материальных ресурсов на многие тысячи километров. За годы войны на Восток страны было эвакуировано около 25 млн человек, полторы тысячи крупных предприятий с территории России, Украины, Белоруссии, Молдавии, Москвы и области, Ленинграда и области. Доля русского населения среди эвакуированных составляла 53%¹. Из них свыше 300 предприятий было перемещено

в республики Средней Азии. Около трех десятков предприятий было размещено в маленькой Киргизии. Но не только предприятия, среди эвакуируемых числились научные и образовательные учреждения, включая военно-учебные заведения, музеи, театры, учреждения культуры. Так, например, в Казахстан было передислоцировано около 40 военно-учебных заведений. В республики Средней Азии было переброшено около 50 тыс. квалифицированных рабочих, ставших учителями и наставниками для местных кадров.

Это позволяло не только продолжать линию на индустриализацию республик Средней Азии, развивать там производство угля, нефти, бензина, редкоземов, вырабатывать электроэнергию, а в обратном направлении везти необходимые фронту вооружение и продукты (только в Узбекистане было произведено более 2 тыс. боевых самолетов), но и объединять людей перед лицом нависшей угрозы.

Известно, например, гостеприимство народов Средней Азии. Так, в Узбекистане получило развитие движение по усыновлению эвакуированных детей-сирот из Центральной части СССР. Приют и убежище получили более 200 тыс. детей и подростков. Известны на всю страну стали кузнец из Ташкента Шаахмед Шамахмудов и его жена Бахри Акрамова, которые усыновили и воспитали 15 детей-сирот. Думается, не в духе радикализма, а интернационализма.

Национальное единство обеспечивалось и внутри Красной армии. Через нее прошли около 35 млн человек. В конце 1930-х годов все национальные воинские формирования были упразднены, соединения и части обрели многонациональный характер. Однако впоследствии их вновь стали не повсеместно вводить. Эта акция носила больше пропагандистский характер и имела цель показать, что все народы воюют с общим врагом, на самом же деле в этих национальных воинских формированиях доля русских была большой или преобладающей. На 1944 год Красная армия состояла из русских (58,3%), украинцев (22,3%), белорусов (2,7%), узбеков (2,0%), татар, казахов и евреев (примерно по 1,8%), азербайджанцев, грузин и армян (примерно по 1,3%), эстонцев (1,0%) и многих иных народов и народностей². Понятно, что боевое братство сплачивало людей.

Но сами эти явления были бы невозможны без той огромной агитационно-пропагандистской деятельности по сплочению советских народов в единую братскую семью, по нацеливанию многонационального населения страны на борьбу против захватчиков, которую власти развернули повсеместно. Насколько повлияли на этот процесс насильственные и жесткие действия относительно народов, «проявивших» себя не должным образом в отношении оккупантов, - тема, требующая отдельного исследования. Как правило, эти насильственные переселения не предавались широкой огласке, и далеко не все о них знали. Сошлюсь на позицию председателя Комитета Госдумы по делам национальностей 2003-2007 годов Е.Трофимова, который писал: «Сами методы осуществления советской национальной политики, равно как и ее конечные результаты, являются весьма спорными в советской и российской историографии. Однако, если иметь в виду конечный результат - сплочение народов страны перед угрозой фашизма, то советское руководство его достигло. Единство Советского Союза в эти годы ни на миг не было поставлено под сомнение»³.

За годы войны на Восток страны было эвакуировано около 25 млн человек, полторы тысячи крупных предприятий с территории России, Украины, Белоруссии, Молдавии, Москвы и области, Ленинграда и области. Доля русского населения среди эвакуированных составляла 53%.

Агитационная работа в реализации национальной политики усиливалась с каждым годом войны как в тыловых районах страны, особенно в Средней Азии, так и в отношении народов, ареалы проживания которых в той или иной степени непосредственно соприкасались с немецко-фашистской оккупацией. Победы на фронтах должны были закреплять национальное единство. На общесоюзном уровне, отмечали исследователи, массовым тиражом издавались работы Ленина и иных теоретиков по национальному вопросу, в печати, по радио, на собраниях и митингах звучали слова о значении дружбы народов СССР в борьбе с врагом, регулярно выступали видные деятели партии и государства, партийные и советские работники, ученые, писатели⁴.

Особое место занимала работа в национальных окраинах СССР: там публиковалось большое количество материалов - книг, брошюр, листовок и статей, раскрывающих значение и смысл единства советских народов. Одновременно проводились пожертвования для фронта: массовые сборы вещей, необходимых для нужд воюющих солдат. «Узбекский народ горячо поддерживал инициативу по созданию народного фронта обороны и сбору теплых вещей для бойцов Красной Армии, - писал, например, один из авторов такого рода книг. - В республике уже собраны десятки тысяч полушубков, теплых брюк, варежек, валенок, кожанок, перчаток и других вещей... Узбекский народ встретил эвакуированных граждан с присущим ему братским гостеприимством»⁵.

Использовалась и практика проведения массовых митингов, как, например, антифашистский митинг представителей трудящихся Узбекистана, Туркменистана, Таджикистана, Казахстана и Киргизии, состоявшийся в Ташкенте 31 января 1943 года. «Наша дружба родилась в дни Великой Октябрьской социалистической революции, закалялась в годы гражданской войны, окрепла в совместном героическом труде по созданию нового общественного строя - говорилось в обращении к трудящимся. - В огне Великой Отечественной войны против немецко-фашистских захватчиков дружба народов Советской страны стала еще более тесной и прочной»⁶. В работе таких мероприятий обычно принимали участие авторитетные и знаковые деятели культуры и искусства этих республик. Известный узбекский писатель Хамид Алимджан, например, обращаясь к митингующим, говорил: «Слушай нас, узбекский джигит! Сражаясь на фронтах Великой Отечественной войны, ты защищаешь плодородные долины Аму-Дарьи и Сыр-Дарьи, ты защищаешь всю великую советскую родину... Лучший твой дворец - торжественный Кремль. Подлинный твой отец - Сталин»⁷.

Подобного рода работа велась и в действующей армии. Здесь акцент делался на исторических корнях единства советских людей, на общности их целей. В распространяемых в войсках материалах национальная политика СССР контрастно противопоставлялась национальной политике нацистов, которая носила в отношении иных народов расистский характер. «Красная Армия, - писал видный советский знаток национальной политики А.Горкин, - воплотила в себе, собрала в один стальной кулак все силы советских народов... Немецкие солдаты и офицеры обращаются с солдатами других национальностей как с людьми «низшей расы», наделяют их презрительными кличками, оскорбляют их национальные чувства»⁸.

Но если в советском руководстве признавали национальную политику страны удачной (по выражению того же самого А.Горкина), то, очевидно, и здесь не обошлось без изъянов, которые аукаются до настоящего времени. Первое касается насильственной депортации народов (чеченцев, ингушей, балкарцев, крымских татар, калмыков, греков, турок-месхетинцев и некоторых других). Второе - возникновения на территориях, которые вошли в состав СССР незадолго до войны, антисоветских движений, в частности на Украине и в Прибалтике. И третья проблема связана с массовой репатриацией советских граждан (около 5 млн человек), оказавшихся на временно оккупированной врагом территории СССР. В последующем эти проблемы работали как мины замедленного действия.

В то же время советскому руководству удалось установить тесные отношения со своим единственным классовым союзником в лице Монгольской Народной Республики. Народы СССР и Монголии в определенной степени сплотили события на Халхин-Голе в 1939 году. Взаимодействие с Монгольской народно-революционной армией (МНРА) стало для Красной армии первым опытом военно-политических союзнических отношений, которые впоследствии были воспроизведены в рамках Организации Варшавского договора (ОВД). Так, маленькая страна МНР в годы Великой Отечественной войны оказала Советскому Союзу существенную помощь, в частности, по свидетельству маршала Г.К. Жукова, на начальных этапах войны снабдила РККА 35 тыс. лошадей, и только за один 1941 год отправила на фронт 140 вагонов различного вида снаряжения и продуктов питания⁹.

В январе 1943 года правительство МНР передало на фронт для действующей Красной армии танковую колонну в составе 32 боевых машин Т-34, а также 21 танк Т-60 - всего 53 танка. Но гораздо большее значение имели поставки значительного количества полушубков, валенок, свитеров, меховых рукавиц, одеял, сапог, ботинок и иной теплой обуви, а также пищевых продуктов, в частности мясных консервов¹⁰, что давало РККА преимущество над врагом в холодное время года. За оказание этой помощи монгольские руководители были отмечены высшими наградами СССР.

Если же говорить в целом, то руководство СССР решило задачу по укреплению национального единства, а Великая Победа дала ему право говорить об успешности проводимого курса.

¹Здесь и ниже данные по: // https://ru.wikipedia.org/wiki/Эвакуация_в_СССР_во_время_Великой_Отечественной_войны

²<https://pyhalov.livejournal.com/194231.html?ysclid=mfttg0fmpc352731574>

³Трофимов Е.Н. Государственная национальная политика России. М.: РАГС, 2008. С. 142.

⁴Артемьев А.П. Братский боевой союз народов СССР в Великой Отечественной войне. М.: Мысль, 1975. С. 65.

⁵Ахунбабаев Ю. Сталинская дружба народов СССР нерушима. Ташкент: Госиздат УзССР, 1942. С. 28.

⁶Антифашистский митинг представителей трудящихся Узбекистана, Туркменистана, Таджикистана, Казахстана и Киргизии, состоявшийся в Ташкенте 31 января 1943 г. Ашхабад: Туркменгиз, 1943. С. 3.

⁷Там же. С. 53.

⁸Горкин А. Что дала советская власть народам СССР. М.: Военное издательство НКО, 1942. С. 27.

⁹Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. 5-е издание, Т. 1. М., 1983. С. 217-218.

¹⁰Советско-монгольские отношения // Там же. Т. 2. С. 53-54.



Александр Колесников

Директор Центра евразийских исследований СПбГУ, профессор кафедры международных гуманитарных связей, профессор, доктор исторических наук

akol2017@mail.ru

Ключевые слова: отношения Германии и Турции в 1930-х гг., разведцентры в Турции, провокационная деятельность Англии в Турции, Турция - буфер.

МИФЫ И ПРАВДА О ПОЛИТИКЕ ТУРЦИИ ВО ВТОРОЙ МИРОВОЙ ВОЙНЕ

Официальная турецкая историография трактует положение Турции во Второй мировой войне как якобы «нейтральное», изображая ее некоей жертвой как со стороны Германии, так и со стороны СССР. Турецкие историки полагают, что, объявив нейтралитет в 1939 году и заключив с Германией договор о ненападении в 1941 году, Турция никак не вышла за пределы рамок международного права. Между тем подписанный договор «О дружбе и ненападении» с Германией, противоречил советско-турецкому договору «О дружбе и нейтралитете» от 17 декабря 1925 года.

Исторические факты, советские и немецкие архивные материалы и особенно опубликованные недавно рассекреченные документы СВР придают официальной огласке нелицеприятную правду о турецком «нейтралитете».

Остановимся кратко на наиболее значимых моментах.

В феврале 1938 года по инициативе турецкой стороны было принято решение о взаимном сокращении консульской сети с СССР. Турция закрывает свои консульства в Одессе, Баку, Ленинкане и Ереване, а СССР - в Измире и Карсе. К 1940 году торговый оборот Турции с СССР снижается более чем в десять раз. Германия же становится к концу 1930-х годов для Турции фактически партнером номер один, особенно по поставкам стратегически важного

хрома и хлопка. В самой Турции, как известно, в те годы полным ходом шло перевооружение турецкой армии на германский манер. Так, турецкие бронетанковые войска были полностью перевооружены с советских Т-26 на немецкие танки¹.

В конце апреля 1939 года послом Германии в Анкару назначается кадровый разведчик Франц фон Папен, посольство по сути дела становится центром разведывательной деятельности немецких спецслужб. Анкару неоднократно посещают руководители немецких разведорганов - адмирал Канарис и Шеленберг. По сообщению советской внешней разведки, еще в мае 1941 года абвер направил в Турцию многочисленную группу инструкторов «для организации подрывной работы против СССР»², а в июле 1941 года состоялись секретные германо-турецкие переговоры, на которых немцы настаивали, чтобы турки «взяли на себя активную роль в организации движения за независимость Кавказа и особенно Азербайджана»³. В мае 1942 года фон Папен доносил в Берлин, что начальник Генерального штаба ВС Турции маршал Чакмак обещал передать в распоряжение германской разведки для организации диверсий против СССР значительное число состоявших на службе в турецкой армии «офицеров - выходцев с Кавказа и Азербайджана, близко знающих регион»⁴.

По данным советской разведки, в Карсе абвером и турецкой военной разведкой уже летом 1942 года была создана база по подготовке диверсионных групп из граждан Турции - этнических азербайджанцев, для действий на Кавказе. Результаты взаимодействия двух спецслужб были впечатляющими: на турецко-российской границе только в 1942 году зафиксировали 58 разведывательных полетов и задержали 47 немецких и турецких агентов; в 1943 году - 30 турецких агентов, спровоцировано 68 пограничных конфликтов⁵.

Шеф немецкой внешней разведки В.Шеленберг отмечал, что, благодаря хорошему сотрудничеству спецслужб, удалось забросить из Турции в южные районы России и за Урал немалое число агентов тюркского происхождения. Тот же В.Шеленберг писал в своих воспоминаниях: «Определенные круги Турции выдвинули требования о воссоединении с теми народами, которые были родственны туркам по крови и религии... Насколько мне стало известно из бесед с высокопоставленными турецкими чиновниками, в Турции думали уже и о том, чтобы повлиять на немецкое руководство с целью не превращать эти русские территории в колонию Германии»⁶.

Примечательно, что еще перед Второй мировой войной турецкая разведка начала активно сотрудничать с представителями разведсообществ других стран. Известно, например, что внук Шамиля Саид-бей был активно задействован в агентурной работе турецкой и польской военными разведками⁷. По данным немецкого посольства в Анкаре, уже в июле 1941 года немцы начинают привлекать представителей кавказских национальностей для создания сети разведшкол по подготовке агентуры исключительно для операций на Северном Кавказе и в Закавказье. Шеленберг свидетельствовал в своих мемуарах, что завербованные в Турции агенты кавказского происхождения «передавали нам неплохую информацию». Так, он сообщал, что созданная в городе Ыгдыре под видом фирмы «Кавказская организация» «располагала значительными средствами, оружием и кадрами»⁸.

С первых дней нападения Германии на СССР ряд видных турецких политических деятелей, а также представители генералитета активно поддерживали крайне националистические и полуфашистские организации, выступающие против СССР. Достаточно сказать, что с территории Турции действовало более десяти подобных структур, включая такие, как «Лига турецкой культуры», «Боз курт», «Северокавказский национальный комитет» и другие. Показательны в этом контексте слова турецкого министра иностранных дел, адресованные английскому послу в Анкаре. «Война между СССР и Германией, - сказал он, - нужна

в интересах Турции»⁹. Неудивительно в этой связи, что в нарушение Конвенции Монтрё в июле и августе 1941 года Турция разрешила пропуск через Проливы германского и итальянского военных кораблей.

МИД Германии, в свою очередь, поощрял пропаганду пантюркистских идей среди советских военнопленных тюркского происхождения. Турецкие военные неоднократно выезжали на Восточный фронт. Так, в середине 1941 года делегация во главе с генералом Али Фуадом Эрденем посетила фронт по маршруту Стамбул - Одесса - Николаев. Была совершена поездка в лагерь под Николаевым для встречи с военнопленными тюркского происхождения, в ходе которой шла активная агитация за создание «тюркских подразделений». Показательно, что на обратном пути делегация была принята Гитлером в Берлине. Спустя некоторое время из числа советских военнопленных был образован татаро-башкирский легион «Идиль Урал»¹⁰.

В тот же период из числа добровольцев-белоэмигрантов ряда стран, а также советских военнопленных создаются Восточные легионы вермахта, в числе которых в январе-феврале 1942 года формируются Армянский, Туркестанский, Кавказско-магометанский (азербайджанцы, дагестанцы, чеченцы, ингуши), Грузинский (грузины, осетины, абхазы, адыгейцы, черкесы, кабардинцы, балкарцы, карачаевцы). В августе 1942 года Кавказско-магометанский легион преобразуется в Азербайджанский, а все представители северокавказских народов сводятся в Северокавказский легион¹¹.

В войсках СС также создается свое «Восточно-мусульманское объединение», в состав которого входит боевая группа «Северный Кавказ». Не отставала на этом направлении и военная разведка абвер, в системе которой осенью 1941 года образуется соединение «Бергман» («Горец») со специальной командой для действий на Северном Кавказе «Шамиль»¹². Помимо этого, с лета 1942 года на Северном Кавказе действовали подразделения полка (затем дивизии) «Бранденбург-800». В его 4-м батальоне было развернуто «Предприятие Ланге», известное под наименованием «Кавказский орел», которое подчинялось отделу абвер-2 (организация диверсий, террора и саботажа)¹³. Именно в эти подразделения немецкое командование рекрутировало представителей кавказской диаспоры из Турции.

Противоречивые мнения относительно «нейтралитета» Турции остаются в турецкой историографии и в вопросе концентрации войск на советско-турецкой границе. Как известно из официальных источников, Турция разместила к лету 1942 года в приграничной зоне 26 дивизий. В ответ на это СССР был вынужден держать там четыре армии. Из документов МИД Германии следует, что немцы требовали от турецкого руководства «обеспечить косвенную поддержку предстоящих операций на Кавказе»¹⁴. Вполне естественно, что в период наступления немцев на Сталинград таковая поддержка была им, несомненно, оказана отвлечением сил и средств Красной армии на кавказском направлении. Если бы не убедительная победа в Сталинградской битве, совершенно неизвестно, как бы повели себя эти турецкие дивизии.

Отдельный вопрос - позиция Англии на фоне турецко-германского сближения. На этот счет существует ряд интересных фактов. Так, документально подтверждено, что в январе 1943 года на встрече с У.Черчиллем в Адане турецкое руководство убеждало английского премьера заключить сепаратный мир с Германией. Не секрет также, что до лета 1944 года в Турции шли сепаратные переговоры Англии и США с Германией, их срыв стал результатом деятельности советской разведки. Заслуживает внимания, на наш взгляд, гипотеза, высказанная в книге «Досье разведчика» Ю.Батуриным, сыном резидента советской внешней разведки в Анкаре в годы войны¹⁵. Автор подробно рассматривает так называемое покушение на фон Папена, приходя к выводу об участии английских спецслужб в этом провокационном шоу. Любопытен и такой момент: Турция под давлением Англии начинает

в конце 1943 года сворачивать свои отношения с Германией, а экспорт хрома не прекращается до середины 1944 года.

В своей внешней политике Турция предпринимала усилия, чтобы не вступить в войну ни на чьей стороне. Этот тезис, к примеру, Президент Турции Исмет Инёню активно отстаивал во время встречи с У.Черчиллем в Адане в январе 1943 года. Однако только в декабре 1943 года на очередной встрече с ним в Каире турецкий лидер наконец согласился рассмотреть вопрос об объявлении войны Германии.

Перечисленные факты, как нам представляется, становились весомыми аргументами в руках Сталина для неоднозначного толкования нейтрального статуса Турции. В телеграмме от 15 июня 1944 года он писал Черчиллю: «Ввиду занятой турецким правительством уклончивой и неясной позиции в отношении Германии лучше оставить Турцию в покое... Это, конечно, означает, что и претензии Турции, уклонившейся от войны с Германией, на особые права в послевоенных делах также отпадут»¹⁶. Вероятно, этим объясняются последующие действия Кремля, когда 10 февраля 1945 года на конференции в Ялте советской стороной был поставлен вопрос о контроле над Черноморскими проливами и передаче под юрисдикцию СССР территорий, присоединенных ранее к России по Берлинскому трактату 1878 года, но отошедших к Турции по Московскому договору 1921 года. Однако Черчилль и Трумэн отказались поддержать Сталина. В этой ситуации 19 марта 1945 года СССР объявил о денонсации Договора о дружбе 1925 года.

Рассуждая с позиции сегодняшнего дня, можно отчасти согласиться с мнением некоторых российских коллег, что в тот момент СССР на пике победы в Великой Отечественной войне при новой расстановке международных приоритетов попытался не только закрепить свои военно-политические достижения в Восточной Европе, но и распространить их на зону Черноморских проливов и приграничного Закавказья. В этой ситуации, как известно, Великобритания и США выступили единым фронтом против СССР в защиту Турции, отведя ей роль своеобразного буфера в противостоянии с Москвой.

¹⁶ Турецкая республика. Справочник. М.: Наука, 1990. С. 34.

² Документальные материалы (1939-1945) // Архив Службы внешней разведки Российской Федерации. М., 2025. Т. 1. Д. 21616. Т. 2. С. 470.

³ Там же. Т. 2. Д. 195. С. 483.

⁴ Киреев Н.Г. История Турции. XX век. М.: Крафт + ИВ РАН, 2007. С. 253.

⁵ Сваранц А. Пантюркизм в геостратегии Турции на Кавказе. М., 2002. С. 150.

⁶ Шеленберг В. Мемуары. М., 1991. С. 271.

⁷ Соцков А.Ф. Неизвестный сепаратизм: на службе СД и Абвера. М.: Рипол классик, 2003. С. 22.

⁸ Шеленберг В. Указ. соч. С. 282.

⁹ Документальные материалы (1939-1945) Архив СВР РФ. М., 2025. Т. 1. Д. 194. С. 650.

¹⁰ Киреев Н.Г. Указ. соч. С. 187.

¹¹ Дробязко С., Романько О., Семенов К. Иностранцы формирования Третьего рейха. М.: АСТ, 2011. С. 365.

¹² Там же. С. 368.

¹³ Сваранц А. Указ. соч. С. 144.

¹⁴ Документы МИД Германии: Германская политика в Турции (1941-1943). Вып. 2. М.: Госполитиздат, 1946. С. 10.

¹⁵ Батулин Ю.М. Досье разведчика. Опыт реконструкции судьбы. М.: Молодая гвардия, 2005. С. 43-44.

¹⁶ Переписка председателя Совета министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг. Том I. М., 1958. С. 241.



Александр Ананьев

Старший советник МИД РФ в отставке

a-ananjev@yandex.ru

Ключевые слова: 80-летие Великой Победы, Великая Отечественная война, Закавказье, фальсификация истории.

80 ЛЕТ ПОБЕДЫ НАД ФАШИЗМОМ: ПОЛИТИКА ИСТОРИЧЕСКОЙ ДЕЗОРИЕНТАЦИИ В РЕСПУБЛИКАХ ЗАКАВКАЗЬЯ

2025 год - это 80-летний юбилей Победы над фашизмом. Очень важно помнить реальную историю Второй мировой войны, ставшей для всего советского народа Великой Отечественной войной (ВОВ). История имеет привычку повторяться там, где ее забывают. Поэтому, сохраняя память о героических страницах совместной борьбы народов бывшего СССР против немецкого фашизма, мы тем самым не только предостерегаем себя от новых подобных угроз, но и сплавиваем наши народы, которые имеют общие корни дружбы, братства, взаимовыручки, идущие из глубины веков.

Противодействуя российской евразийской интеграционной политике, Запад развернул идеологическую войну исторической памяти о ВОВ. Риторика, подвергающая сомнению саму ценность победы советского народа, звучит от лидеров стран, сдавшихся под натиском фашистов в течение нескольких дней. Очевидно, они пытаются замаскировать неудобный с точки зрения национального самосознания факт капитуляции.

Доходит до того, что на Западе Адольфа Гитлера стали позиционировать как борца за демократию против сталинского режима, а поход Гитлера на Восток выдавать за попытку принести демократию на варварские тоталитарные территории.

Под видом евроинтеграции потомки капитулянтов развернули системную работу по видоизменению национальной исторической памяти населения бывших союзных республик, включая Закавказье, для чего используют специальные методические приемы.

Одними из самых действенных инструментов этой деструктивной политики стали: фальсификация истории и насаждение националистической идеологии на основе противопоставления независимых государств другим странам и национальностям. Важным фактором является поиск внешнего врага для объединения и консолидация общества.

Новая прозападно настроенная политическая элита этих стран сознательно стирает память о прошлом, потворствуя героизации пособников нацистов и местных ультра националистов.

Антиинтеграционная идеология, насаждаемая Западом посредством политических партий, СМИ и НПО, представляет собой смесь либерализма и национализма.

Руководство бывших союзных республик Южного Кавказа путем ложных интерпретаций и реконструкций пытается изменить базовые принципы объективного восприятия истории и с точки зрения оценки реальных фактов, и с позиций анализа сложившейся историографии.

Битва за Кавказ

Великая Отечественная война советского народа началась 22 июня 1941 года. Уже в июле 1942 года фашистские войска продвинулись вглубь территории СССР и дошли до Северного Кавказа. С июля 1942 по январь 1943 года советские войска вели оборонительные бои по всему Северному Кавказу, от причерноморских регионов до автономных республик Северного Кавказа, от реки Дон до предгорий Большого Кавказа.

В группу «А» немецко-фашистских войск входили 167 тыс. солдат, 1730 танков, 4540 орудий и минометов и более 1 тыс. самолетов, что значительно превышало силы Красной армии. Целью врага были оккупация Южного Кавказа, овладение бакинской нефтью, выход на южную границу СССР и продвижение в страны Ближнего и Среднего Востока. На советско-турецкой границе стояли 26 турецких дивизий, которые дожидались удобного момента для вторжения в Армению и Грузию. По мнению историков, в случае немецко-турецкой оккупации эти республики либо растворились бы в турецком государстве, либо, согласно германским планам, стали бы частью неких немецких протекторатов. В любом случае понятно, что, если бы боевые действия перекинулись на территорию Закавказья, ни о какой независимости этих республик не могло идти и речи - они бы исчезли с политической карты мира.

В августе-декабре 1942 года немецкие отборные горно-стрелковые части уже воевали в горах Кавказского хребта, на горных перевалах и были, казалось, очень близки к победе на этом участке фронта. Героические оборонительные бои на Кавказе не дали врагу шанса перевести свои силы в район Сталинградской битвы и тем самым еще более ослабить оборону советских войск. Победа под Сталинградом имела судьбоносное значение и для Закавказья как части Советского Союза: войска Южного фронта Красной армии получили возможность начать наступление в направлении Ростова и Краснодара уже в январе 1943 года. Турецкие войска, увидев победы на фронтах Сталинграда и Кавказа, не рискнули вторгнуться на территорию Армении и Грузии и отказались от мысли войны с Советским Союзом.

Окончательная Победа 1945 года была для всех народов Советского Союза, для всей Европы, для всего мира! На постсоветском пространстве этот момент единства стали замалчивать, практически все бывшие союзные республики акцентируют свои националистические мифологемы, как будто война 1941-1945 годов была войной отдельно взятых народов против абстрактного врага. Во многих республиках запрещено использовать советскую символику - ту самую, которая имеет прямое отношение к истории Победы над нацизмом.

В последнее время во всем мире, и в частности в постсоветских странах, наблюдаются многочисленные случаи искажения истории Великой Отечественной войны, и республики Закавказья в этом смысле не стали исключением. В СМИ появляются публикации, в эфир выходят передачи, в которых звучат призывы пересмотреть итоги ВОВ, несмотря на то что в СНГ подписано очень много документов, запрещающих героизацию нацистских, фашистских героев и искажение истории.

Армения

У Армении с Россией в рамках СНГ также есть договор о недопустимости фальсификации истории ВОВ. Однако компетентные органы Армении никак не реагируют на вбросы дезинформации такого характера, поощряя тем самым случаи подобных подтасовок в публичном пространстве.

Искажение исторической правды тем более преступно, поскольку унижает героический вклад армянского народа в общую победу. От Армянской ССР было мобилизовано около 300 тыс. человек, что составляло 20-23% всего населения (в 1940 г. население Армянской ССР - 1 370 тыс. человек), еще из других республик СССР было призвано более 200 тыс. армян, то есть в общем 500 тыс. человек, а из армянской диаспоры было мобилизовано около 100 тысяч - в итоге 600 тыс. человек. Из них около 300 тыс. человек погибли на фронте (что сопоставимо с потерями армии Соединенных Штатов: по данным Министерства обороны США¹, из 407 316 погибших в годы Второй мировой войны около 250 тыс. американцев было убито на европейском театре военных действий).

Во всех операциях Красной армии была велика роль армянских полководцев, бойцов и национальных дивизий, в частности маршала Ованеса (Ивана) Баграмяна, адмирала флота Ованеса (Ивана) Исакова, маршала бронетанковых войск Амазаспа Бабаджаняна, военного летчика, дважды Героя Советского Союза Нельсона Степаняна, 89-й Армянской Таманской дивизии, которая единственная из всех национальных формирований участвовала в штурме Берлина и за это 28 мая 1945 года была награждена орденом Кутузова 2-й степени.

Не менее активно трудились граждане Армянской ССР в тылу. В победу над нацизмом свою достойную лепту внесли также зарубежные армяне. Подавляющее большинство из них ориентировались на родину, сплотившись вокруг организаций национальных фронтов. Более 50 тыс. армян с оружием в руках сражались против нацизма в армиях союзных стран. Из Нагорного Карабаха в боях ВОВ участвовали 90 тыс. армян (30% населения), из которых 45 тысяч погибли. Звание Героя Советского Союза было присвоено 31 карабахскому армянину, а маршал СССР И.Х.Баграмян и подполковник Н.Г.Степанян стали дважды Героями Советского Союза. Семь карабахцев стали полными кавалерами ордена Славы. Родом из НКР были также маршал СССР И.Х.Баграмян, адмирал флота СССР И.С.Исаков, главный маршал бронетанковых войск СССР А.Х.Бабаджанян, маршал авиации С.А.Худяков (А.А.Ханферянц), два адмирала, 24 генерала. Из НКР для Фонда обороны было собрано 42 млн рублей, 6 кг золота, 600 кг серебра, на фронт было отправлено около 22 тыс. посылок.

Велика заслуга и Армянской апостольской церкви (ААЦ) в поддержке патриотического антифашистского духа армянского народа. Уже через две недели после начала ВОВ Католикос всех армян Геворг VI (Чорекчян) призвал всех армян встать на защиту родины: «Поддержать Советский Союз означает поддержать Родину. Победа Советского Союза означает победу армянского народа».

По призыву католикоса были собраны средства для строительства танковой колонны «Давид Сасунский». Католикос передал только церковных драгоценностей на сумму более 850 тыс. рублей. В итоге на церковные средства были построены 43 танка Т-34, а на средства, собранные по призыву католикоса, - еще одна танковая колонна и авиаэскадрилья, названная «Генерал Баграмян». Католикос всех армян Геворг VI за заслуги в деле борьбы с нацизмом был награжден медалью «За оборону Кавказа».

Теперь весь этот гигантский пласт истории прозападная правящая команда Пашиняна стремится вычеркнуть из народной памяти, дискредитируя даже ААЦ как оплот армянской идентичности. Некоторые из представителей церкви подверглись репрессиям².

Другими словами, из армянского народа, внесшего свой героический вклад совместно с другими народами СССР в Великую Победу над нацизмом, Пашинян в интересах Запада стремится сделать безмолвную и аморфную массу.

В Армении изо всех сил выдвигают на первые роли тех, кто предал свою родину и вступил в ряды гитлеровских коллаборационистских формирований. Примером такой тенденции служит установленный в столице памятник политическому деятелю Гарегину Нжде, сотрудничавшему с фашистами. Учение

Нжде «Цехакрон» приняла в качестве идеологической основы Республиканская партия Армении (РПА), которая была правящей в период президентства Сержа Саргсяна (2008-2018 гг.). Однако в то время со стороны власти это не приводило к вытеснению из общественного признания героев Великой Отечественной войны или советских лидеров армянского происхождения.

Дошло до того, что накануне празднования 80-летия Дня Победы в ВОВ бывший пресс-секретарь Минобороны Армении, начальник командно-штабного института Военной академии МО Арцрун Ованнисян выступил в эфире Общественного армянского телевидения (ОТА) с резонансным заявлением. Дескать, победа нацистской Германии в ВОВ была бы «более полезной» для республики и Сталинградская битва помешала операции «Гертруда», - предполагавшей-де вторжение в Турцию с участием армянских легионов и создание Великой Армении. Он заявил, что «Германия была не фашистской, а всего лишь нацистской», а победа во Второй мировой стала возможной только благодаря ленд-лизу США и открытию Второго фронта. После этого были организованы «дебаты», в которых все гости озвучивали одну позицию, очерняя Красную армию и роль СССР в победе над фашизмом. Ведущая же и вовсе заявила, что войну называли отечественной, но «люди не хотели сражаться» против фашистов.

Выступления, которые были в эфире ОТА, иначе, чем запланированной провокацией, вряд ли можно назвать. Фактически проплаченным провокаторам была поставлена задача

Гигантский пласт истории прозападная правящая команда Пашиняна стремится вычеркнуть из народной памяти, дискредитируя даже ААЦ как оплот армянской идентичности. Некоторые из представителей церкви подверглись репрессиям.

открыть «окно Овертона». Именно с этой целью, а не на якобы «развенчивание» мифов о ВОВ пригласили людей, которые не имеют ничего общего с исторической наукой. Это не историки, а известные антироссийские деятели. Один из них А.Ованнисян излагал ложные, давно опровергнутые теории о «равной ответственности» СССР и Германии за начало Второй мировой войны, фантазировал о «планах» Германии по созданию Великой Армении в рамках операции «Гертруда».

Даже если смотреть на те планы с армяноцентричной позиции, с фокусом на армянской нации, армянам должна быть знакома знаменитая фраза Гитлера: «Кто еще помнит о резне армян?» Ведь именно о геноциде армян вспоминал Гитлер как о положительном примере, разрабатывая план массового истребления покоренных народов. Генри Моргентав, посол США в Османской империи, в книге «Трагедия армянского народа. История посла Моргентав» доказывает непосредственное влияние правительства Германской империи на турецкую политику в отношении армянского населения. В частности, он указывает, что идею османов о депортации армян поддерживали немцы³. В этой связи очевидно, что Гитлер продолжил бы эту линию. В отличие от заявлений теперешних «аналитиков» во время

ВОВ армяне сражались, хорошо осознавая: победа фашизма могла открыть путь для нового геноцида.

В отличие от заявлений теперешних «аналитиков» во время ВОВ армяне сражались, хорошо осознавая: победа фашизма могла открыть путь для нового геноцида.

Конечно, объективные историки опровергли фальсификации. Комментируя вброс Ованнисяна, явно заказанный западными спонсорами, известный ученый, доктор политологии, профессор Стэнфордского университета Артур Хачикян сообщил⁴, что «до сих пор не видел ни одного документа, в котором говорилось бы о том, что фашистская Германия собиралась подарить армянам Великую Армению».

Наоборот, он нашел два документа, которые свидетельствовали о том, что турецкий посол и представитель Генштаба Турции обсуждали в Берлине взятие Закавказья, Дагестана, Крыма, Сирии, Ирака и Центральной Азии. Представители турецкого военного командования и дипломаты также говорили о том, что Турция сама должна нанести превентивный удар, пока Германия не добралась до Кавказа.

Попытки пересмотреть историческую и военную значимость победы СССР в Сталинградской битве - это очередной компонент антироссийской пропаганды, направленный на лишение армянского народа исторической памяти.

А.Хачикян подчеркнул, что Сталинград был победой, сломившей хребет Германии. Именно после Сталинграда мир понял, что Германию вполне возможно победить. И логично, что после Сталинграда Турция отказалась от своих планов вторжения на Кавказ.

На взгляд другого известного армянского историка Ваге Аветисяна, «поскольку сегодня общество в целом не читает, то мы сталкиваемся с ситуацией, когда явная околесица становится предметом дискуссий и мгновенно распространяется в СМИ и соцсетях. Этим методом широко и эффективно пользуется Запад, причем с провокационными заявлениями выступают даже главы западных государств»⁵.

Проблему он видит в том, что лишь немногие профессиональные историки занимаются темой ВОВ. С исследовательскими инициативами обычно выступают либо историки-

любители, либо профессиональные историки, которые, однако, никогда не исследовали период Второй мировой войны (1939-1945 гг.). Вместе с тем, по его словам, негативный пример Украины свидетельствует о том, к чему может привести фальсификация истории, если своевременно не принять решительные меры для ее пресечения.

Бывший заместитель председателя Национального собрания Армении Эдуард Шармазанов объяснил⁶ попытки некоторых армянских «политологов» и «аналитиков» принизить решающую роль СССР в победе над нацизмом выполнением заказа Запада на открытие нового пропагандистского антироссийского фронта. Э.Шармазанов возлагает ответственность за генерирование фальсификаций на премьер-министра Никола Пашиняна: «Левой рукой он делает одно, правой - другое. С одной стороны, он вместе с Президентом РФ Владимиром Путиным участвует в параде, с другой - принижает роль Великой Победы, поднимая градус антироссийских настроений. Именно этим было обусловлено отсутствие армянского парадного расчета в Москве [9 мая]».

Он также заявил, что для здравомыслящих людей очевиден факт: германский нацизм был разгромлен совместными усилиями союзных государств, где роль СССР была неоспоримой и решающей. СССР потерял в этой войне 27 млн человек, сражаясь три года практически в одиночку не только против нацистской Германии, но и ее западноевропейских «клиентов», поскольку уже к лету 1940 года почти вся континентальная Европа оказалась под властью Гитлера.

«В отличие от ереванских «западников» и действующих на Западе фальсификаторов истории, лидеры США, Великобритании и Франции в 1940-х годах имели иное, весьма позитивное мнение о роли СССР.. И Франклин Рузвельт, и Шарль де Голль, и Уинстон Черчилль высоко оценивали исключительную и решающую роль СССР в победе над нацизмом», - заявил Э.Шармазанов, призвав «публичных политологов» не перечить в этом вопросе Рузвельту и Черчиллю.

Азербайджан

В период Великой Отечественной войны с 1941 по 1945 год в РККА было призвано около 600 тыс. жителей Азербайджана, из которых 40 тысяч - добровольцы, погибло не менее половины из них⁷. Свыше 100 тыс. выходцев из Азербайджана за отвагу и мужество, проявленные в борьбе против фашистских захватчиков, были награждены орденами и медалями СССР, более 100 из них было присвоено звание Героя Советского Союза. В том числе 43 этнических азербайджанца были удостоены этого звания⁸. Нельзя не отметить вклад азербайджанских нефтяников в решающую победу в борьбе с фашизмом в годы ВОВ. Азербайджан в годы войны был главным поставщиком нефти и нефтепродуктов для фронта.

В Азербайджане День Победы по-прежнему остается в ряду особо почитаемых дат. Однако если в советский период в его основе лежала идея «общего подвига» советского народа, то сегодня официальные лица и историки республики делают акцент на особый вклад азербайджанцев в победу Советского Союза, искореняя память о героях других национальностей.

Так, после перехода заселенной армянами территории непризнанной Нагорно-Карабахской республики под контроль Азербайджана с согласия премьер-министра Армении Н.Пашиняна отношение к памяти о ВОВ изменилось в обеих республиках. Для Баку и Еревана стала неактуальна конкуренция за влияние на Москву, поскольку отпала необходимость в российском посредничестве в урегулировании нагорно-карабахского конфликта.

По личному приказу Президента Ильхама Алиева первым делом были уничтожены все памятники героям ВОВ в Нагорном Карабахе. В частности, под снос попали монументы маршалу Ованесу Баграмяну и адмиралу Ивану Исакову, был снесен памятник маршалу Советского Союза Ивану Худякову, дважды Герою Советского Союза Нельсону Степаняну, Герою Социалистического Труда Ивану Тевосяну (похороненному на Красной площади в Москве), разрушена братская могила 99 воинов, погибших на фронтах ВОВ. Представитель Президента РФ по международному культурному сотрудничеству Михаил Швыдкой заявил⁹, что эти действия вызывают сожаление и глубокое неприятие.

До присоединения Карабаха Ильхам Алиев, стараясь заручиться поддержкой Москвы, декларировал осуждение героизации Ереваном Гарегина Нжде и Дро (Драстамат Канаян), которых в России воспринимают как коллаборационистов. Тем самым он пытался доказать свою приверженность общей памяти о Великой Победе в противовес армянскому «ревизионизму». Однако Алиев предпочитал деликатно умалчивать о поощрении подобной героизации азербайджанских коллаборационистов. Например, отец-основатель Азербайджанской Демократической Республики (АДР), идеолог и практик национал-гитлеризма Мамед Эмин Расулзаде изображен на национальных банкнотах в 100 манат и на почтовых марках.

Создается впечатление, особенно после демонстративной поддержки киевского неонацистского режима, что Ильхам Алиев лично поощряет реабилитацию фашистских коллаборационистов в своей стране. Алиев пытается построить новый государствообразующий миф на исторической конфронтации с Русским миром и русской историей.

Сформированный именно стараниями М.Расулзаде в составе вермахта Азербайджанский комитет, а впоследствии легион, по решению фюрера участвовал в борьбе против партизан и на фронте в качестве «равноправных союзников».

Соответствующий статус был закреплён в Германии «Положением о местных вспомогательных формированиях на Востоке» (1944 г.). В связи с увеличением в 1942 году количества эмигрантов и пленных, возжелавших

служить в легионе (их количество в общем реестре вермахта к ноябрю 1944 г. доходило до 40 тысяч), Кавказско-Магометанский легион еще осенью 1942 года был переименован в Азербайджанский (Der Aserbajdschanische Legion).

Главой Азербайджанского легиона был Абдурахман Фаталибейли, которого завербовал лично М.Расулзаде - один из руководителей АДР. После окончания ВОВ М.Расулзаде и А.Фаталибейли организовали транспортировку многочисленных военнослужащих Азербайджанского легиона в Турцию. Тем самым они позволили уйти от правосудия азербайджанским «легионерам», воевавшим против подразделений советских войск и мирного населения СССР, в августе 1944 года подавившим восстание в Варшаве, а также совершившим другие преступления против человечности.

В 2013 году по указу И.Алиева в Азербайджане были проведены мероприятия, приуроченные к 130-летию М.Расулзаде. Были выпущены посвященные ему почтовые марки, в нескольких местах установлены памятники. В 2017 году также указом Президента Азербайджана в рамках мероприятий, приуроченных к 100-летию Азербайджанской Демократической Республики, были выделены средства на фильм о «героических деяниях» А.Фаталибейли. Создается впечатление, особенно после демонстративной поддержки киевского неонацистского режима, что Ильхам Алиев лично поощряет реабилитацию фашистских коллаборационистов в своей стране.

Последнее время Алиев пытается построить новый государствообразующий миф на исторической конфронтации с Русским миром и русской историей, оперируя псевдоисторическими аргументами. Так, в интервью¹⁰ телеканалу «Al Arabiya» на вопрос о планах по реализации Зангезурского транспортного коридора он заявил, что «в 1920 году русская армия вторглась в Азербайджан и оккупировала страну» и передала Зангезур Армении. Ранее в азербайджанском информационном пространстве для характеристики событий 1920 года использовался термин «советизация», чтобы отделить Российскую империю от интернациональных революционных сил (Красной армии), установивших советскую власть в ее регионах, и избежать ассоциации с современной Россией. Красная армия формировалась не по этническому принципу, напротив, вопреки ему, и не оккупировала, а освобождала от оккупации Закавказье.

Дело в том, что до 1917 года не было никакого «Азербайджана». Азербайджанская Демократическая Республика (АДР), о которой рассказывает Алиев, была образована на месте Закавказской Федерации турецкими и британскими оккупантами. Они захватили эту территорию после развала Российской империи. Создали как марионеточную колонию с целью установления британского контроля над бакинской нефтью (25 мая 1918 г. - турецкие части занимают Гянджи, 28 мая 1918 г. - провозглашают АДР). Это как раз турецкие оккупанты захватили территорию Бакинской коммуны. Осенью представители Антанты и Турции подписали Мудросское перемирие, которое предусматривало эвакуацию турецких войск из Закавказья и предоставление державам Антанты права оккупировать Баку и Батум. 17 ноября в Баку высадились части 39-й британской пехотной бригады под командованием генерал-майора Уильяма Томсона, который был назначен губернатором Азербайджана. Но революционная Красная армия (11-я армия РККА) освободила эту территорию от британских оккупантов и делала это совместно с Азревкомом (Азербайджанским революционным комитетом), состоявшим из местных жителей.

Если же следовать логике Ильхама Алиева, то получается, что отец нынешнего Президента Азербайджана - Гейдар Алиев - в течение многих лет руководил советскими оккупационными силами в Баку¹¹, а сам Ильхам Алиев является их прямым преемником.

Неудивительно, что в республике из учебников истории исчезло понятие «Великая Отечественная война», которую заменили на «Вторую мировую войну». Дело в том, что в условиях изменений прежних представлений о советском периоде истории Азербайджана в годы независимости у одной части современных азербайджанских историков появились сомнения в правомерности применения понятия «отечественная» по отношению к участию Азербайджанской ССР в советско-германской войне 1941-1945 годов. Основными аргументами в пользу подобных умозаключений было то, что фашистская Германия, мол, не воевала с Азербайджаном, на его территории не было военных сражений, и он, будучи в составе СССР, был лишь «вовлечен в эту войну».

Грузия

После объявления независимости Грузии историография стала рассматривать вопрос пребывания Грузии в составе Советского Союза как насильственный акт, и это входит в учебники грузинской истории, поскольку образовательную политику страны до сих пор определяют выходцы из Фонда Сороса. Школьные учебники формируют равнодушно отрицательное отношение к историческому наследию Второй мировой войны. А термин «Великая Отечественная война» квалифицируется как «выдумка советской идеологии».

В учебниках написано, что пакт о ненападении между СССР и Третьим рейхом, дескать, «развязал Гитлеру руки», а также о том, что СССР якобы получил благодаря ему возможность претворить свои «агрессивные планы». Грузинская ССР была в тот период «завоеванной страной», мол, «именно Россия лишила грузин государственной независимости, и Грузия оказалась насильственно объединенной в СССР. Грузинам пришлось воевать в интересах СССР, жертвовать ради него жизнями своих жителей, отдавая свои интеллектуальные и материальные ресурсы». Грузинские историки полагают, что для Грузии это не была Отечественная война, это было участие во Второй мировой войне в составе Советского Союза как единого политического пространства.

В 2009 году Михаил Саакашвили приказал взорвать мемориал в память о погибших советских воинах, включая грузин, в городе Кутаиси. Но после прихода к власти партии «Грузинская мечта» война с памятниками на государственном уровне прекратилась.

День Победы в Грузии - по-прежнему официальный государственный праздник. В ВОВ принимал участие и грузинский народ: 556 тыс. человек ушли на фронт в годы войны, и половина из них не вернулась. Кроме знаменитого Мелитона Кантарии, водрузившего Знамя Победы над Рейхстагом, Грузия дала истории сотни имен - героев войны и труда.

Празднование Дня Победы остается атрибутом политической жизни грузинского политического сообщества. К могиле/монументу Неизвестного солдата в этот день приходят руководители страны, возлагая венки и скупое комментируя подвиг грузинских воинов в деле уничтожения фашизма (при этом избегая упоминания СССР и Верховного главнокомандующего И.Сталина).

Несмотря на попытки проевропейских оппозиционных партий перенести торжества с 9 на 8 мая, парламентское большинство раз за разом отклоняет эти инициативы. Однако либеральное крыло правящей коалиции «Грузинская мечта» еще в ноябре 2013 года провело в парламенте дополнения к принятой в 2011 году «Хартии свободы». Они ставят знак равенства между фашистской и советской символикой, запрещая демонстрацию и применение обеих «в целях пропаганды». На основе этих решений из Георгиевской ленточки в Грузии был «сконструирован» символ «русской оккупации». Непосредственным поводом для этого послужило ее ношение бойцами Новороссии в оборонительных боях против карательных войск Киева. Поэтому в Грузии теперь нельзя использовать запрещенную законом символику - флаг СССР и Георгиевскую ленту.

Стратегия заключается в полной и окончательной демонизации коммунистического «сталинского» СССР. По словам историка Юрия Анчабадзе, «крайне негативное восприятие грузинским историческим сознанием советского тоталитаризма сочетается с лояльным отношением к одному из его главных творцов»¹². Для грузин культ Сталина символизировал не приверженность к коммунистической системе, а национальную гордость за то, что их соотечественник - главный победитель в самой главной войне XX века.



Повышенное внимание российского руководства к тематике ВОВ в качестве некой интеграционной идеологии на постсоветском пространстве содержит лишь позитивные мотивы. Россия не присваивает себе заслуги других народов, несмотря на то что объективно в победе над фашизмом львиная доля принадлежит именно ей, именно русскому народу, что подчеркивал И.В.Сталин¹³. Такой подход со стороны современной России достаточно убедителен для того, чтобы понимать, что Москва не стремится властвовать над бывшими советскими республиками, а предлагает сохранить историческую общность, в которой каждый субъект занимает свое почетное место.

- ¹https://ru.wikipedia.org/wiki/США_во_Второй_мировой_войне
- ²<https://interaffairs.ru/news/show/52149>
- ³<https://www.armmuseum.ru/news-blog/henry-morgenthau-armenian-genocide?ysclid=mel71k2da0748842391>
- ⁴<https://am.sputniknews.ru/20250512/malo-nam-vilsonovskoy-a-teper-esche-i-gitlerovskaya-armeniya-delo--v-grantakh-88868199.html>
- ⁵<https://am.sputniknews.ru/20250514/kompetentye-organy-dolzhy-rassledovat-iskazhenie-istorii-vov-v-armenii-istorik-88906536.html>
- ⁶<https://ria.ru/20250516/armeniya-2017243260.html>
- ⁷Тюркские народы: энциклопедический справочник / Гл. ред. Б.Г.Аяган. Алматы: ЗАО «Казак энциклопедиясы», 2004. С. 15.
- ⁸Попков М.Д. Дружба и братство народов СССР - один из источников Великой Победы // Военно-исторический журнал. 1985. №3. С. 6.
- ⁹<https://tass.ru/obschestvo/24835479?ysclid=melqmkbbxo504745386>
- ¹⁰<https://president.az/ru/articles/view/69968>
- ¹¹Гейдар Алиев с 1944 г. служил в органах государственной безопасности СССР, последовательно занимал должности председателя КГБ при Совете министров Азербайджанской ССР (1966-1969 гг.), первого секретаря ЦК КП Азербайджана (1969-1982 гг.), члена Политбюро ЦК КПСС (1982-1987 гг.), первого заместителя председателя Совета Министров СССР, имел звание генерал-майора КГБ и был дважды Геро-ем Социалистического Труда.
- ¹²Анчабадзе Ю.Д. Национальная история в Грузии: мифы, идеология, наука // Национальные истории в советском и постсоветских государствах / Под ред. К.Аймермахера, Г.Бордюгова. М.: АИРО-XX, 1999. С. 169.
- ¹³<https://nasledie.pravda.ru/1157760-stalin/>



Ирина Селезнева

Директор филиала РГСУ в Минске, член Рабочей группы по разработке Стратегии молодежной политики Союзного государства

ioselezneva@gmail.com

Ключевые слова: *ВОВ, Родина, Победа, молодежь, патриотизм.*

ВЕЛИКАЯ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ МОЛОДЕЖНОГО ВОСПРИЯТИЯ: СОХРАНЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПРАВДЫ

С уважения к людям, своей стране, с осознания ценности окружающего тебя мира и окружающих тебя людей, правильных семейных ориентиров, чувства долга и желания защищать этот мир - вот, с чего начинается любовь к Родине. Это базисные смыслы, которые вкладываются человеку с детства. Сегодня важной задачей Союзного государства Беларуси и России является сохранение исторической памяти и исторической правды о Великой Отечественной войне, и особенно это касается молодежи.

80 лет как окончилась Великая Отечественная война, уже нет такого государства, как Советский Союз. Многие бывшие республики, входившие в него, провозгласили свою независимость, стали самостоятельными. Однако коллективный Запад не смирился с развалом СССР и падением коммунистического режима. Постепенно, на протяжении последних лет, западные идеологи распространяли среди своих сателлитов идею уничтожения русских. На протяжении последних 30 лет во многих странах был создан образ общего врага. Это Россия!

Сегодня можно смело утверждать, что ментальное пространство стало полем для цивилизационных сражений. Мы видим, как целенаправленно искажается историческая правда о Великой Отечественной войне, как принижается роль нашей Родины в Победе над фашизмом, как растет число статей, оправдывающих коллаборационизм и пособников нацистских оккупантов, и как ранее братские народы моментально забыли о роли России в развитии и становлении своих республик, как за подачи коллективного Запада готовы предать все, что создавалось веками, как ложные образы и символы на базе искаженного историко-культурного кода внедряются в сознание молодежи.

Трудно себе представить, что потомки советских людей добровольно отказались от своей истории, забыли о родных, которые отдали свои жизни в борьбе с фашизмом, приняли извращенные ценности. Однако такова действительность.

Сегодня прозападные неправительственные организации используют различные инструменты для влияния на молодое поколение.

Целью руководителей неправительственных и некоммерческих организаций и фондов стало формирование у молодежи стран постсоветского пространства негативного образа СССР и России. Различными способами они влияют на процессы в области образования и культуры, внедряя свои пособия и учебно-методические материалы в школьные и университетские программы и мероприятия, оказывая грантовую поддержку правительствам стран бывшего СССР (например, Молдавии, Грузии, Армении и т. д.) по финансированию проектов «Открытые архивы» и «Открытые данные».

Наряду с другими в данные проекты включены программы по привлечению молодых граждан к обучению и формированию комплекса знаний, умений и навыков, которые преподносятся молодежи как возможность сделать карьеру, стать известным и состоятельным. Такова технология внедрения в умы подрастающего поколения подменных понятий жизненных ценностей, смысловых ориентиров и искажения исторической правды.

Память о Победе в Великой Отечественной войне и сохранение исторической правды о ней является платформой для развития общественного сознания граждан Союзного государства и тем, что объединяет людей независимо от их национальности и политических воззрений. Как подчеркивает Президент Российской Федерации, В.В.Путин: «У нас не может быть другой объединяющей идеи, кроме патриотизма». Патриотизм - это то, что лежит в основе воспитания молодежи и процветания любого государства сегодня.

В условиях военного времени молодое поколение демонстрировало высочайшую степень личной ответственности, сознательно принимая на себя всю тяжесть испытаний наравне со взрослыми: шли в огневые атаки, сражались в отрядах партизан, проявляли героическую самоотдачу и работоспособность в тылу. С самого начала Великой Отечественной войны молодежь добровольно уходила на фронт, зачастую приписывая себе годы, чтобы сражаться и защищать свою Родину от немецко-фашистских захватчиков. История помнит множество подвигов, совершенных молодыми бойцами Красной армии.

Маршал Победы Г.К.Жуков отмечал: «Наибольшие жертвы на войне понесла молодежь: из тех, кто участвовал в боях, каждый третий юноша погиб, каждый второй был ранен, а из молодых людей (1922, 1923, 1924 и 1925 годов рождения) из каждых 100 бойцов живыми остались только трое. И на войну они шли, высоко подняв голову, зная, что Родина без них не обойдется».

Совершенно очевидно, что молодежь будет носителем позитивной повестки только при условии, что будут правильно сформированы их взгляды на традиционные семейные ценности, патриотизм и историческую правду. От этого зависят современная жизнь и завтрашний день России и Беларуси. Патриотизм является способом сплочения любого общества, где главным бенефициаром выступает молодежь.

«Все, о чем мы думали последние годы и делали, нужно вложить в головы и сердца наших новых поколений. Следующая пятилетка станет временем молодежи. Задача старшего поколения передать опыт, знания, умения, компетенции новому поколению управленцев, рабочих, крестьян, спортсменов, айтишников. Вовлеченность молодых людей во все сферы деятельности государства станет решающей!» - заявил Президент Республики Беларусь А.Г.Лукашенко, обращаясь к собравшимся на финальном концерте акции «Марафон единства» в Минске.

Безусловно, с годами и под влиянием войн и этнических конфликтов трансформировалась система ценностей общества, ее содержание и формы проявления, но для современного образовательного пространства необходимо сохранить классические проявления этих ценностей.

Учреждения высшего образования всегда играли ключевую роль в воспитании молодого поколения и поддержании межпоколенческих связей, что считается эффективным инструментом для передачи культурных и семейных ценностей от поколения к поколению.

Поэтому филиал РГСУ в Минске Республики Беларусь последовательно реализует молодежные проекты, связанные между собой и направленные на обмен опытом и знаниями между поколениями для обеспечения преемственности традиций в том числе и сохранения исторической правды и памяти.

Эти проекты являются инструментом, с помощью которого мы вовлекаем студентов в общественную жизнь, открываем новые возможности для их самореализации, разъясняем всю важность сохранения исторической памяти, исторической правды и традиционных семейных ценностей, формируем у молодежи уважение к подвигам предков и понимание ценности мира и единства.

Главными акторами этих проектов являются сами студенты, начиная от выбора проекта до его реализации и мультипликации. На каждом этапе выстроено сопровождение проекта. Это и подбор ответственных за проект из числа тех преподавателей, кто обладает современными научными и практическими знаниями в выбранной области, и определение формата проекта (конференция, «круглый стол», мастер-класс), и привлечение экспертов и участников из числа ученых, представителей дипломатических кругов, участников реальных событий, родителей, школьников, ветеранов труда, и проведение мероприятий на площадке филиала, района, города, республики, и участие в международных мероприятиях.

Цель наших проектов: сформировать национальное самосознание у студенческой молодежи через знакомство с традициями и обычаями своего рода, народа и государства. Наши студенты сами выступают инициаторами новых проектов, акций, научных и патриотических мероприятий. Хорошей традицией в филиале стало совместное посещение студентами, преподавателями и членами их семей знаковых памятных мест и музеев Беларуси - Брестской крепости, Хатыни, Линии Сталина, кургана Славы, Тростенца, Витебска. Именно студенческой молодежью была предложена тема очередного выпуска брошюры филиала «80-Победа».

В ней представлено более 100 статей и очерков студентов филиала, посвященных семейным историям, судьбам памятников Великой Отечественной войны, увековечению памяти героев войны в названиях улиц, присвоении их имен школам, гимназиям социально-культурным центрам Республики Беларусь. Примечательно, что все ребята с гордостью рассказывают о членах своих семей - героях войны или труда, об их достижениях и успехах, хотят быть похожими на них, берут с них пример и продолжают начатое ими дело.

Пожалуй, самым знаковым стал показ коллекции модной одежды «Галерея побед», созданной студентами и преподавателями филиала РГСУ в Минске в сотрудничестве со «Школой дизайна» Гатчинского государственного университета, премьера которого состоялась 6 мая 2025 года в Минске. Все модели демонстрировали студенты филиала, которые прошли специальную подготовку к показу под руководством нашего преподавателя. Каждый из них знал историческое событие, которое он представляет, и был готов рассказать о нем.

По результатам показа выпущена брошюра и снят документальный фильм.

Также была создана книга «Т-34», авторская работа преподавателя, студентки, магистранта и молодого сотрудника филиала. История тесно связала танк Т-34, Беларусь и РГСУ. Создатель танка Михаил Кошкин в 1924 году окончил Коммунистический университет им. Я.М.Свердлова (ныне РГСУ), и именно его изобретение - танк Т-34 считается символом освобождения Минска. Ранним утром 3 июля 1944 года младший лейтенант Дмитрий Фроликов со своим экипажем въехал на этом танке в город, и этот день стал главным государственным праздником Беларуси - Днем независимости! Студенты специально ездили к памятнику легендарному танку, чтобы сделать фото для этой книги.

Беларусь, как известно, первой приняла на себя вероломный удар фашистской Германии. Потери белорусского народа в Великой Отечественной войне колоссальны: почти 3 млн жителей были убиты, сожжены, замучены; и если раньше считалось, что в Беларуси погиб каждый четвертый, то сегодня документально подтверждено, что погиб каждый Третий! В память о погибших по всем городам Беларуси прошел концерт-реквием «Каждый четвертый третий», в котором приняли участие студенты и преподаватели филиала.

В широком контексте война - это своеобразное проявление общенационального существования, как культуры, в которой трансформируются определенные ценности.

Интересным представляется высказывание участника Великой Отечественной войны Романа Тарасовича Ананьина, автора книги «Война глазами молодого воина», основанной на реальных событиях тех лет и его дневниках - семнадцатилетнего воина Советской армии. Он отмечал, что «война, словно пропуск в душу...». Поэтому для наших прадедов и пожилых родственников, переживших эту войну, понятия «коллективный дух», «семья», «солидарность», «патриотизм», «любовь к Родине» - не пустые слова, а важные жизненные ценности и смысловые ориентиры.

Заключение

Как показывает опыт, угроза жизни и разрушение привычного уклада существования активизирует механизм национальной идентичности, который запускает процесс мобилизации общества, - это и есть патриотизм в действии. Видится крайне важным, чтобы эта мобилизация в полной мере раскрывала смысл, необходимость защиты наших ценностных ориентиров. Победа должна представляться сегодня не как некое ратное событие, произошедшее 80 лет назад, а как отправная точка практически всех достижений общества и наших стран России и Беларуси - первый полет в космос, спутник, космическая станция, БАМ, освоение Севера, новые города, роботы-курьеры. Все это стало возможным благодаря совершенному тогда подвигу, причем подвигу Общему! Просто есть такие народы, которые предпочли те события забыть и обрекли тем самым себя на мрак. Что ж, это их выбор!

Только через осознание подвига наших прародителей интерактивное эмоциональное проживание происходящего и сохранение в памяти позволят воспитать молодежь на должном патриотическом уровне, что особенно важно сегодня, в период проведения специальной военной операции, когда тысячи молодых людей на фронте снова противостоят реваншистским идеям возрождающегося фашизма, защищают с оружием в руках права и свободы человека на Земле.

Конфуций говорил: «Скажи мне - и я забуду, покажи мне - и я запомню, дай мне сделать - и я пойму». Именно этот принцип лежит в основе молодежной политики, реализуемой в филиале РГСУ в Минске Республики Беларусь.

Источники и литература

1. Сегина А.Д. Вторая мировая война: роль молодежи в сохранении истории и правды / А.Д.Сегина // Молодежь и современный взгляд на события Второй мировой войны: материалы Международной студенческой научной конференции (Екатеринбург, 27 ноября 2020 г.). Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2020. С. 147-153 // URL: <https://elar.urfu.ru/handle/10995/95363>
2. Татаринов И. Некоторые аспекты интерпретаций в странах постсоветского пространства преступлений нацистов и их пособников в годы Великой Отечественной войны // Международная жизнь. 2025. №1. С. 58-63.
3. Путин: патриотизм - единственная объединяющая россиян идея // РБК. 2016. 3 февр. // URL: <https://www.rbc.ru/politics/03/02/2016/56b1f8a79a7947060162a5a7> (дата обращения: 04.09.2025).
4. Лукашенко: следующая пятилетка станет временем молодежи // БЕЛТА. 2025. 24 янв. // URL: <https://belta.by/president/view/lukashenko-sledujuschaja-pjatiletka-stanet-vremenem-molodezhi-691185-2025/> (дата обращения: 04.09.2025).



Артем Бобров

*Второй секретарь Посольства России в Венгрии,
кандидат социологических наук*

artem.bobrow@gmail.com

Ключевые слова: *многополярный миропорядок, технологический уклад, цифровая экономика.*

МНОГОПОЛЯРНОСТЬ И ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ УКЛАДЫ: НОВАЯ АРХИТЕКТУРА МИРОВОГО ПОРЯДКА К 2040 ГОДУ

Нынешний этап развития международных отношений принято характеризовать в отечественной историографии и политологии отходом от однополярного мироустройства, фактически установившегося после распада СССР, к многополярному. Теоретики связывают естественный ход этого процесса с обоснованным желанием независимых государств укрепить национальный суверенитет и свое законное право на самостоятельное определение собственных интересов. Дополнительным импульсом, побуждающим их к действию, является потребность противостоять неолиберальному диктату коллективного Запада, привыкшего к доминированию на международной арене в течение последних десятилетий и не желающего мириться с сокращением своего политического веса. Его несогласие, как мы видим, приводит к расшатыванию основ международного сотрудничества и повреждению всей системы наднациональных отношений. Это не имеет ничего общего с созидательной повесткой, продвигаемой нашей страной во взаимодействии с заинтересованными партнерами.

Естественное формирование более справедливого, многополярного миропорядка предоставляет развивающимся странам возможность укрепить позиции на международной арене, все увереннее отстаивать свои приоритеты, участвовать в решении транснациональных проблем и справляться с глобальными вызовами. Соразмерно темпам становления многополярного мира крепнут «незападноцентричные» межгосударственные объединения, где доминируют

принципы равноправия, взаимного уважения и обоюдной выгоды. Это, в частности, хорошо видно на примере евразийского пространства и БРИКС, ШОС и АСЕАН.

Вместе с тем по мере развития этих процессов возникает немало исследовательских задач и дискуссионных вопросов: сколько «полярностей»/«полюсов» нового миропорядка может существовать и ограничено ли их количество? как распределяется влияние внутри многополярной системы международных отношений? как формируется приемлемая для всех основа взаимодействия? устраняется ли фактор конкуренции? каким образом будет обеспечен принцип неделимости безопасности в глобальном и региональном аспектах? почему именно «многополярность», а не, к примеру, «полицентричность»? И наконец, наиболее интересный для нас в рамках данной работы вопрос: когда процесс формирования многополярности может быть завершен? Ответ на него наверняка будет дан с течением времени и по мере развития научной мысли, однако некоторые прогнозы можно сделать уже сейчас.

Трудности концептуализации многополярности

В соответствии с Концепцией внешней политики Российской Федерации, утвержденной 31 марта 2023 года, «Россия с учетом ее решающего вклада в победу во Второй мировой войне, а также деятельной роли в создании современной системы международных отношений и ликвидации мировой системы колониализма выступает в качестве одного из суверенных центров мирового развития и выполняет исторически сложившуюся уникальную миссию по поддержанию глобального баланса сил и выстраиванию многополярной международной системы, обеспечению условий для мирного, поступательного развития человечества на основе объединительной и конструктивной повестки дня»¹.

Схожие в этом отношении подходы наблюдаются в программных документах КНР. Как заявляется в докладе правительства КНР, распространенном 5 марта 2025 года на открытии 3-й сессии Всекитайского собрания народных представителей 14-го созыва, «Пекин готов вместе с международным сообществом выступать за равноправный и упорядоченный многополярный мир»².

Новая администрация США не без свойственной ей подвижности по многим вопросам в целом демонстрирует в последнее время взвешенность относительно перспектив формирования многополярного мироустройства. В начале 2025 года госсекретарь США М.Рубио заявил, что «мир всегда работал так: китайцы будут делать то, что в интересах Китая, русские - то, что в интересах России, чилийцы - то, что в интересах Чили, а США должны делать то, что в интересах США. Там, где наши интересы совпадают, возникают партнерства и союзы, там, где не совпадают, - задача дипломатии предотвратить конфликт, но при этом продвигать наши национальные интересы и понимать, что другие будут продвигать свои... В конечном счете вы вернетесь к точке, в которой у вас будет многополярный мир с великими державами в разных частях планеты»³.

Несомненно, Россия, Китай и США - великие державы, и если они говорят о многополярности схожим образом, то это должно вселять надежду. Вопрос только - на что? Вряд ли на реальную готовность Запада к честному и равноправному сотрудничеству с учетом национальных интересов своих партнеров. Вряд ли на то, что США вдруг перестанут использовать имеющиеся в их руках торгово-экономические инструменты для сдерживания экономического развития других стран - России, сделавшей за последние годы впечатляющий рывок в совершенствовании технологической базы национальной экономики, или Китая, составившего американцам конкуренцию в созданной ими же системе международной торговли.

Для Вашингтона Москва и Пекин, БРИКС, ШОС и ЕАЭС - конкуренты. Да, в формирующейся новой геополитической реальности наверняка изменится инструментарий выстраивания международных отношений, но едва ли изменится содержательный конструкт американской внешней политики. Власти США приложат максимум усилий для того, чтобы не допустить превосходства других государств. В этой связи представляется немаловажным понять, возможно ли сопряжение подходов великих держав при концептуализации многополярности, наличие которой, как мы видим, в целом не отрицается.

Исходим из того, что теоретическое осмысление многополярности осуществляется с позиций реализма, неореализма, цивилизационного подхода, регионализации, либерализма и конструктивизма⁴. Каждое из этих направлений формирует представление о многополярности как объективной реальности, естественном этапе развития международных отношений. На сегодняшний день российские специалисты-международники, как правило, формулируют субъектную часть концепции многополярности, фокусируясь на Евразийском регионе как одном из основных центров/полюсов нового миропорядка и территории общего пространства равной и неделимой безопасности в Евразии. На Западе же, и в первую очередь в европейской части Евразии, напротив, доминирует отношение к многополярности как угрозе безопасности и долгосрочной стабильности, в основе которой привычная им глобализация. Западные ученые и политологи пытаются оценить воздействие многополярности на устойчивость существующего западнцентричного миропорядка.

При этом экономисты все больше противопоставляют упомянутой глобализации именно многополярность. Причем в рамках экономического подхода к определению многополярности выходит на первый план концепция регионализации, которая предполагает трансформацию рынков по принципу фрагментации мирового экономического пространства с заполнением освобождающихся на фоне сокращения влияния США ниш группами стран одного региона. Показательным в этой связи примером является близкий России и Китаю евразийский регионализм, обостряющий необходимость реформы Бреттон-Вудских институтов и ВТО, оказавшихся «заложниками» США и Запада, подчеркивающий потребность в привлечении стран Мирового большинства к решению глобальных экономических проблем.

Имеющееся в настоящее время условное допущение великих держав в существовании многополярной реальности отнюдь не означает, что страны коллективного Запада, находящиеся (в подавляющем большинстве) в парадигме либерализма, вдруг согласятся с доминирующей в нашей стране или КНР системой взглядов. Как видится, там продолжают считать многополярность угрозой, распространению которой необходимо помешать, ведь с позиций реализма предпосылкой для формирования многополярности является сокращение глобального влияния США и одновременное появление новых центров силы, а это для Запада недопустимо.

Исследовательский взгляд на процесс концептуализации многополярности с разных подходов демонстрирует, с одной стороны, формальное согласие великих держав в том, что многополярный мир существует, а с другой - выделяет расхождение их позиций при толковании сущности этой концепции. И на сегодняшний день не просматриваются предпосылки, которые позволили бы говорить о том, что такое положение дел изменится. В качестве одной из причин могут быть глубинные дифференциальные социальные маркеры, укоренившиеся в социумах великих держав.

В этой связи возникает вопрос: возможно ли вне рамок теоретического осмысления многополярного миропорядка найти практический способ обеспечить его формирование на справедливых условиях, отвечающих интересам глобальных держав без диктата коллективного

Запада? Полагаем, что ответ положительный. Для этого необходимо коллективное лидерство стран Глобального Юга и Востока в новом технологическом укладе (ТУ). Об этом поговорим подробнее.

Шестой технологический уклад и многополярность

Мы уже убедились, что многополярность - конструкт сложный и многогранный как в теоретическом, так и практическом плане. Если в первом случае при имеющихся различиях в концептуальных подходах - реализм/регионализация/либерализм - прийти к единодушию крайне затруднительно, то во втором может быть проще в том смысле, что вступивший в фазу активного развития очередной ТУ является общей для всех государств экономической реальностью, которая характеризуется тотальной цифровизацией существующих хозяйственных связей, а значит, так или иначе все субъекты экономических отношений будут действовать в одной системе координат.

В рамках данной работы намеренно не акцентируются сущностные различия между понятиями «технологический уклад» и «промышленная революция». Исходим из того, что технологический уклад - это целостное и протяженное во времени образование, в котором осуществляется замкнутый цикл добычи и получения первичных ресурсов, итогом которого становится выпуск продуктов в соответствии с типом общественного потребления. Промышленная революция, напротив, - быстрое и радикальное изменение условий и способов функционирования промышленного производства, которое основывается на применении новых передовых для своего времени технологий. В упрощенном виде можно сказать, что промышленная революция произошла, а соответствующий ТУ продолжает формироваться.

Исследовательский интерес для нас, как уже было сказано, представляет возможный срок завершения процесса формирования многополярного миропорядка. По этой причине обратимся к концепции технологических укладов академика РАН С.Ю.Глазьева⁵, поскольку его методологический конструкт содержит важную оговорку о временных интервалах смены ТУ, наличие которой в политологическом дискурсе поможет очертить временные рамки становления многополярности.

Суть вышеназванной концепции заключается в том, что «технологический уклад является самовоспроизводящейся целостностью, вследствие чего техническое развитие экономики не может происходить иначе как путем последовательной смены технологических укладов»⁶. Сейчас, по С.Ю.Глазьеву, мы находимся в фазе активного роста очередного, шестого по счету ТУ, за которым по мере насыщения соответствующих общественных потребностей, снижения потребительского спроса и цен на продукцию, а также исчерпания технических возможностей совершенствования составляющих его производств последует заключительная фаза жизненного цикла ТУ (и не исключено, что очередная промышленная революция).

Справедливый многополярный миропорядок к 2040 году

В ст. 18 Концепции внешней политики Российской Федерации сформулированы девять принципов, на которых должна основываться многополярная система международных отношений. Хотелось бы обратить внимание на восьмой - «ответственное лидерство ведущих государств, направленное на обеспечение стабильных и благоприятных условий развития как для себя, так и для других стран и народов», а также на ст. 19 п. 7 - «в целях содействия адаптации мироустройства к реалиям многополярного мира Российская Федерация намерена уделять приоритетное внимание... обеспечению справедливого доступа всех государств

к благам мировой экономики и международного разделения труда, а также к современным технологиям в интересах справедливого и равномерного развития (включая решение проблем глобальной энергетической и продовольственной безопасности)»⁷.

Из этих тезисов происходит утверждение о наличии двух факторов, без которых создание полноценного многополярного миропорядка невозможно, - лидерство и справедливость. Понимание лидерства, как и сопутствующей ему ответственности, которую государство берет на себя в целях становления многополярного миропорядка, важно для выполнения задачи по донесению до Мирового большинства значимости России и ее партнеров в этом сложном и длительном процессе. Ведь не будет преувеличением сказать, что апологеты многополярности должны не просто доказать ее неизбежность, но и сделать так, чтобы многополярный миропорядок был сформирован на справедливых условиях, чтобы была решена задача по устранению препятствующего истинной многополярности разрыва между благосостоянием государств с развитыми и развивающимися экономиками, чтобы страны Глобального Юга и Востока смогли укрепить суверенитет и нарастить свои конкурентные преимущества, чтобы многополярность не стала жертвой псевдолиберализма западников, желающих сохранить свое доминирование, в том числе посредством неокOLONиальных практик.

Что же касается справедливости, то, согласно общему определению, это беспристрастное, объективное отношение к кому-либо или чему-либо, соответствующее истине, действительному положению дел. Но, как мы уже убедились на примере различий в подходах к теоретическому осмыслению многополярности, истина у каждого субъекта многополярного миропорядка своя. А значит, напрашивается вывод о том, что справедливость может быть обеспечена не иначе как при равноправном доступе государств к ресурсам характеризующегося интенсивной цифровизацией нынешнего технологического уклада с обязательным при этом заключением соответствующих юридически обязывающих договоренностей в целях недопущения ситуации, при которой развивающиеся страны оказались бы в статусе сырьевой базы, принадлежащей лидерам глобальной цифровой экономики.

Предположение о том, что многополярный миропорядок может сформироваться к 2040 году, сформулировано на основе тезисов о лидерстве, ответственности и справедливости, закрепленных в Концепции внешней политики Российской Федерации, с важным методологическим дополнением в виде совокупности двух теоретических конструктов: уже упомянутой концепции технологических укладов С.Ю.Глазьева и гипотезы Н.Д.Кондратьева о длинных волнах экономической конъюнктуры⁸.

Речь идет о том, что «смена волн в колебаниях экономической активности передовых стран часто совпадает с переходом к очередному технологическому укладу. Длина таких волн равна периоду около полувека с фазами подъема и спада длительностью около двух-трех десятилетий каждая. При этом жизненный цикл технологического уклада охватывает около столетия, а период его доминирования в развитии экономики составляет около 40 лет»⁹. Нынешний ТУ приближается к этапу постепенного спада, окончание которого придется на период около 2040 года. Приблизительный характер этого значения обусловлен тем, что колебания каждой из волн асинхронны, а значит, любой из внешних, в первую очередь геополитических, или внутренних факторов может изменить ее протяженность и в целом повлиять на продолжительность ТУ.

В контексте формирования многополярного миропорядка важно понимать, что технологические цепочки будущего ТУ, активное развитие которого придется на период после 2040 года, складываются уже сейчас, на ресурсной базе текущего ТУ, - это нейросети, искусственный интеллект, растущие вычислительные мощности, блокчейн и другие технологии, которые в основе своей имеют компьютерные устройства, программы и сети¹⁰.

Исчерпание потенциала ресурсной базы нынешнего ТУ будет сопровождаться ухудшением макроэкономической конъюнктуры и снижением глобальной инвестиционной активности - эти процессы цикличны, ничего нового в них нет. Вместе с тем усилятся геоэкономические и пространственные факторы, предоставляющие странам так называемой экономической периферии, пребывающим в статусе развивающихся экономик, поставщика дешевой рабочей силы и рынка сбыта продукции, но обладающим технологическим, производственным и сырьевым потенциалом, возможность осуществить технологический рывок в рамках нынешнего ТУ, а с ним и нарастить свою геополитическую значимость.

Задача государств, выступающих в процессе формирования многополярного миропорядка в качестве лидеров, - не упустить момент этого перехода и оказать содействие единомышленникам в раскрытии их потенциала в условиях ожидаемой смены ТУ и продолжающейся цифровизации глобального экономического пространства. На выполнение этой задачи, исходя из логики концепций «длинных волн» и «технологических укладов», отводится порядка десяти ближайших лет, по истечении которых, проследив взаимосвязь между сменой ТУ и завершающей фазой процесса формирования многополярности, возможно, мы ответим на вопрос, удалось ли создать стабильный многополярный миропорядок на благоприятных для его дальнейшего функционирования условиях.

¹Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 №229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090>

²Доклад о работе правительства КНР, 3-я сессия Всекитайского собрания народных представителей 14-го созыва. 5 марта 2025 г. // URL: <https://russian.news.cn/20250312/923f216913db4dfb9bdf3fe5d5cec166/c.html>

³Interview of Marco Rubio, Secretary of State. Washington DC. January 30, 2025 // URL: <https://www.state.gov/secretary-marco-rubio-with-megyn-kelly-of-the-megyn-kelly-show>

⁴Солуянов В.С. Концепция многополярности: многообразие подходов и интерпретаций // Вестник РУДН. Серия: Политология. 2021. Т. 23. №3. С. 424-445.

⁵Глазьев С.Ю., Косакян Д.А. Состояние и перспективы формирования 6-го технологического уклада в российской экономике // Экономика науки. 2024. №10 (2). С. 11-29.

⁶Глазьев С.Ю. Современная теория длинных волн в развитии экономики // ЭНСР. 2012. №2 (57).

⁷Указ Президента Российской Федерации от 31.03.2023 №229 «Об утверждении Концепции внешней политики Российской Федерации» // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49090>

⁸Глазьев С.Ю. Указ. соч.

⁹Там же.

¹⁰Бриньолфсон Э., Макафи Э. Вторая эра машин. М.: АСТ, 2017. 384 с.



Андрей Воробьев

*Директор АНО Координационный центр доменов .RU/.РФ,
депутат Совета муниципальных депутатов
городского округа Троицк*

pr@cctld.ru



Владимир Горжалцан

*Советник директора АНО Координационный центр доменов
.RU/.РФ, государственный советник Российской Федерации
2 класса*

pr@cctld.ru



Сергей Бобрышев

*Коммерческий директор ООО «НПП «ПараТайп», доцент
Российского государственного университета им. А.Н.Косыгина,
кандидат технических наук*

bobryshev@paratype.com

Ключевые слова: языковое многообразие, поддержка государства, ошибочная латинизация, алфавит.

СОХРАНЕНИЕ И ПОДДЕРЖКА ЯЗЫКОВ НАРОДОВ РОССИИ В ЦИФРОВОЙ СРЕДЕ И ИНТЕРНЕТЕ

Сохранение и развитие языков народов Российской Федерации представляет собой важную задачу, обусловленную как культурной, так и стратегической значимостью языкового многообразия. Современные вызовы, связанные с цифровизацией, усиливают необходимость создания условий для функционирования родных языков в новых информационных и медиатехнологиях.

О языках

Одной из причин снижения использования родных языков, особенно среди молодежи, является ограниченная доступность цифровых ресурсов на этих языках. Преобладание

английского языка в Интернете, мобильных приложениях, компьютерных играх, музыке и кино формирует языковую среду, в которой родные языки оказываются в меньшинстве. Это, в свою очередь, влияет на языковые предпочтения и практики, особенно в условиях недостатка образовательных, развлекательных и информационных материалов на языках народов России.

Многие языки, включая языки коренных малочисленных народов, находятся под угрозой сокращения числа носителей. При этом проблема заключается не только в демографических показателях, но и отсутствии условий для их полноценного функционирования в современной цифровой среде. Отсутствие аналогов отдельных понятий на других языках делает родные языки незаменимыми для передачи специфических знаний, традиций и мировоззрения.

Государственная поддержка языкового многообразия закреплена в Указе Президента Российской Федерации от 11 июля 2025 г. №474 «Об основах государственной языковой политики Российской Федерации». В документе определены ключевые цели языковой политики, в числе которых:

- обеспечение национальной безопасности и суверенитета Российской Федерации в языковой сфере;
- укрепление единства многонационального народа и общероссийской гражданской идентичности;
- сохранение, поддержка и развитие языков народов Российской Федерации, включая языки коренных малочисленных народов, как неотъемлемой части историко-культурного наследия страны.

Согласно данным Института языкознания Российской академии наук, из 155 языков России, имеющих письменную форму, лишь менее 10% находятся в устойчивом положении. Остальные сталкиваются с риском сокращения сферы употребления и числа носителей.

Глобальный взгляд на человеческие судьбы

Глобальный контекст подтверждает остроту проблемы: по оценкам ЮНЕСКО, в мире насчитывается около 8300 языков, значительная часть которых находится под угрозой исчезновения. В 2019 году ООН¹ объявила Международное десятилетие языков коренных народов (2022-2032 гг.), призвав государства принять меры по их сохранению и развитию. Каждый язык рассматривается как уникальный носитель культурного и интеллектуального наследия человечества.

В этих условиях развитие цифровых технологий для обработки речи и письменности на языках народов России становится одним из ключевых инструментов их сохранения. Создание языковых корпусов, автоматизированных систем перевода, голосовых помощников, образовательных платформ и медиаконтента на родных языках позволяет обеспечить их актуальность и востребованность в повседневной жизни. Ряд научных и образовательных организаций в России уже ведут исследования и разработки в этой области, что открывает возможности для устойчивого развития языкового многообразия в цифровую эпоху.

Письменность

Всех нас, граждан России, объединяет письменность и инструмент ее графического выражения - шрифты! Письменность, важнейшая после языка характеристика эволюции народа, является основным инструментом передачи знаний, культуры и истории, а также одним из главных средств общения.

В п. 6, Статьи 3 Закона РФ от 25.10.1991 №1807-1 (ред. от 13.06.2023) «О языках народов Российской Федерации» установлено:

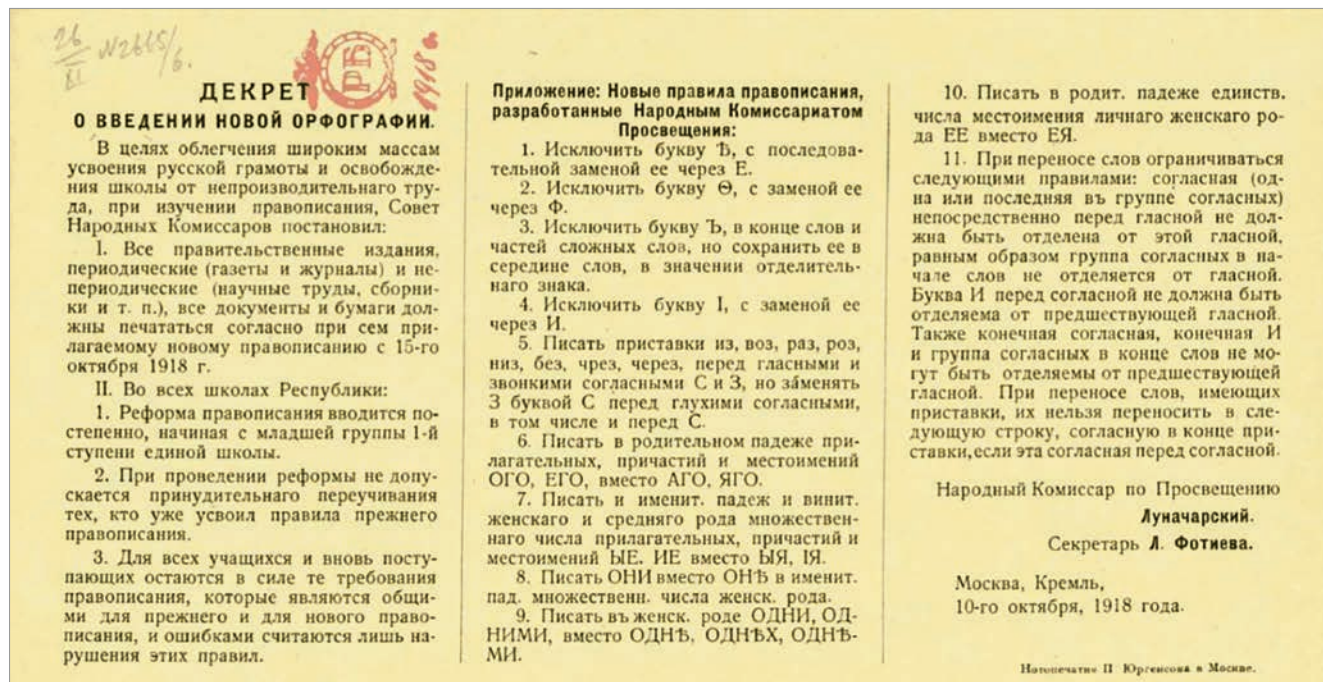
«В Российской Федерации алфавиты государственного языка Российской Федерации и государственных языков республик строятся на графической основе кириллицы. Иные графические основы алфавитов государственного языка Российской Федерации и государственных языков республик могут устанавливаться федеральными законами».

А в п. 7, Статьи 3 порядок утверждения норм языков коренных малочисленных народов Российской Федерации, правил орфографии и пунктуации этих языков определяется Правительством Российской Федерации.

Для национальных языков, имеющих небольшую по времени письменную традицию или недавно перешедших с одной письменности на другую, применяется известный языковедческий термин «младописьменный язык» - это понятие было принято для национальных языков, в советский период получивших новую кириллическую письменность.

История возникновения и развития письменности у коренных малочисленных народов России по большей части стремительна и сумбурна.

Основные события по разработке письменности для национальных языков происходили в 30-х годах XX века и явились результатом деятельности Всесоюзного центрального комитета нового алфавита (ВЦКНА) и Института языка и письменности народов СССР, который возглавлял Николай Яковлев. Комитет, опираясь на поддержку наркома просвещения Анатолия Луначарского, ратовал за латинизацию письменности и перевод на латиницу всех языков молодого государства рабочих и крестьян, включая русский. Результатом этой деятельности явился так называемый новый алфавит на латинской основе, в котором была предпринята попытка системного подхода к разработке письменности для большой группы языков. К 1936 году на этот латинский алфавит перешло уже 68 национальных языков, которыми пользовались около 25 млн человек.



Идея нового алфавита заключалась в том, чтобы разработать расширенный латинский алфавит, общий для всех языков СССР. Предполагалось, что основные фонемы языка должны иметь самостоятельные знаки, и сходные фонемы в разных языках должны передаваться одними и теми же знаками.

Кроме того, придерживались следующих правил:

- по возможности избегать диграфов;
- избегать диакритических знаков, пишущихся отдельно от буквы, а вместо этого применять слитные диакритические знаки;
- заимствовать при необходимости знаки из других письменностей, не выбивающиеся из стиля латинского алфавита;
- при необходимости переворачивать буквы и т. д.

И хотя большинство лингвистов высоко оценивают научные достижения комитета, практическая реализация системного подхода привела к избыточности и неэффективности алфавита. Например, в него приходилось вводить исключения из правил, которые в результате сильно запутывали картину.

Именно поэтому (а, может быть, осознав бесперспективность надежды на победу «Интернационала») в 1936 году латинизация была признана ошибкой, новый алфавит отменен, комитет расформирован, и на всей территории СССР в ускоренном порядке была проведена кириллизация.

Новый панкириллический алфавит разрабатывался теми же людьми и, по существу, был построен на тех же принципах, что и прежний латинский - он имел в своей основе русский алфавит и несколько десятков производных графем для базовых фонем малых языков. И если латинский алфавит разрабатывался и внедрялся более десяти лет, то с кириллическим все прошло значительно быстрее. Уже имелся большой опыт взаимодействия с регионами, да и принципы построения дополнительных знаков стали мягче. Вся процедура перехода заняла менее пяти лет, и к 1941 году ни одного из 68 латинских алфавитов не осталось, все они были заменены на кириллические.

В период перевода письменности языков народов России на кириллицу во второй половине 30-х годов XX столетия были разработаны национальные алфавиты языков, учитывающие их графические и фонетические особенности письма и произношения.

Для того чтобы издать книгу или учебник на национальном языке, полиграфическая промышленность должна была отлить огромное число национальных символов, обучить наборщиков (порой не знающих национальный язык) правильному их использованию. В период с 1930 по 1990 год стали массово появляться и национальные шрифты, и национальные авторы учебников. Отдел наборных шрифтов института Полиграфмаш выпустил целый ряд шрифтовых гарнитур: «Школьная», «Букварная», «Кудряшевская», «Бодони», «Обыкновенная» и др., включавших национальные символы языков народов СССР. Это сразу привело к росту выпуска национальной учебной и образовательной литературы. После распада СССР ряд государств - бывших союзных республик, перешли на латинский алфавит: Литва, Латвия, Эстония, Молдавия, Азербайджан, Узбекистан и Туркменистан.

В настоящее время народы России в подавляющем большинстве используют кириллическую письменность. Другие виды письма - латиница, арабица, армяница, грузиница и пр. используются лишь в научных, исторических или этнообщинных целях.

Вклад бизнеса в сохранение и развитие языков и культуры коренных народов

Сегодня мы видим все больше примеров языковых инициатив, способствующих устойчивому развитию коренных народов.

В п. 38 Указа Президента РФ №474 от 11 июля 2025 г. записано: «Реализация государственной языковой политики будет способствовать:

- а) сохранению и развитию русского языка (в том числе русского языка как государственного языка Российской Федерации), государственных языков республик Российской Федерации и других языков народов Российской Федерации;
- б) укреплению общероссийской гражданской идентичности;
- з) сокращению использования иностранных слов, имеющих общеупотребительные аналоги в русском языке, расширению использования русского языка и кириллицы в публичном пространстве;
- к) расширению присутствия русского языка и других языков народов Российской Федерации в сети «Интернет».

Координационный центр доменов .RU/.РФ в части реализации пункта к) Указа Президента РФ №474 работает над проектом «Универсальное принятие». Универсальное принятие - это состояние, когда все допустимые доменные имена и адреса электронной почты правильно и единообразно принимаются, проверяются, хранятся, обрабатываются и отображаются во всех приложениях и интернет-сервисах. Так, Координационный центр ежегодно проводит оценку уровня поддержки кириллических доменов и адресов электронной почты наиболее популярными в России интернет-ресурсами. Исследование направлено на изучение готовности популярных у россиян сайтов корректно работать с e-mail-адресами, содержащими юникод символы в локальной части (до знака @) и в доменном имени (после знака @).

В 2025 году в исследовании участвовали 300 наиболее посещаемых российскими пользователями сайтов через десктоп и мобильные устройства, а для анализа было отобрано 167 ресурсов, имеющих одну или несколько форм ввода адреса электронной почты. Исследование показало, что 29% ресурсов успешно принимают e-mail адреса вида `ascii@юникод.юникод`, а 13% - полностью кириллические адреса (`юникод@юникод.юникод`). А также 14% ресурсов успешно отправляют письма на e-mail адреса вида `ascii@юникод.юникод` и всего 2% - на полностью кириллические адреса. Это означает, что большинство популярных сайтов не обеспечивают полноценную поддержку кириллических доменов и адресов электронной почты, но при этом крупные российские ресурсы успешно внедряют поддержку таких адресов, подтверждая, что это технологически реализуемая задача.

В рамках собственных инициативных программ в этом направлении Координационный центр выполнил исследование востребованности внедрения символов языков малых народов в зону .РФ.

В ходе исследования было необходимо провести оценку востребованности по внедрению расширения символов русского алфавита в зоне .РФ кириллическими символами языков народов России, оценить возможные риски такого внедрения и технические сложности, связанные с ним. Был проведен анализ количества граждан России, использующих языки народов России с символами, предлагаемыми к внедрению, а также анализ СМИ на этих языках - их печатных и электронных версий. Согласно Всероссийской переписи населения 2020/2021 годов, эти языки используют 11 246 986 граждан России, или 7,7% населения. Это свидетельствует в пользу внедрения расширения символов русского алфавита в зоне .РФ кириллическими символами языков народов России.

Таблица 1

Краткие результаты Отчета об оценке востребованности внедрения
символов языков малых народов в доменную зону .РФ.
Использование национальных языков гражданами и СМИ

Нация/язык	Число граждан данной национальности*	Число говорящих на национальном языке*	Количество СМИ на национальном языке	Общий тираж
Абазины/абазинский язык	41 874	40 154	1	3 850
Адыгейцы/адыгейский язык	111 471	114 425	1	4 351
Алтайцы/алтайский язык	85 765	68 700	1	2 300
Башкиры/башкирский язык	1 571 879	1 319 650	15	108 886
Буряты/бурятский язык	460 053	392 979	2	10 200
Ингуши/ингушский язык	517 186	507 087	2	2 300
Кабардинцы и черкесы/кабардино-черкесский язык	638 101	609 383	3	17 472
Калмыки/калмыцкий язык	179 547	166 726	1	4 750
Коми /язык коми	204 050	99 609	5	11 460
Марийцы /марийский язык	437 981	318 495	8	21 950
Татары /татарский язык	4 750 760	4 073 253	24	173 149
Тувинцы /тувинский язык	302 662	294 020	5	10 149
Удмурты /удмуртский язык	386 465	271 882	3	8 050
Хакасы/хакасский язык	61 365	46 726	1	3 100
Чеченцы/чеченский язык	1 674 908	1 644 313	1	2 100
Чуваши/чувашский язык	1 067 139	800 100	13	51 238
Якуты (саха)/якутский язык	478 409	479 484	2	25 226
ИТОГО:	12 969 615	11 246 986	88	460 531

Использование символов языков народов России в доменной зоне .РФ

Следует обратить внимание на важность не только внедрения символов языков народов России в зону .РФ, но и в целом на работу в направлении разработки компьютерных шрифтов для кириллического алфавита всех исследованных языков. Развитие сетевых ресурсов на том или ином языке невозможно без существования компьютерных шрифтов, включающих все буквы алфавита этого языка. Если все символы букв алфавитов латинской зоны стандарта Unicode присутствуют во всех широко используемых компьютерных шрифтах, таких как «Times New Roman», «Arial», «Verdana» и др., а также входят в набор символов

Windows Glyph List 4, то ситуация с символами кириллической зоны Unicode для целого ряда языков коренных малочисленных народов России, к сожалению, иная...

В Российской Федерации более 200 языков, из которых 155 используют национальную письменность на основе кириллицы. Для их поддержки требуется более 180 графем, служащих дополнением к алфавиту русского языка. Большинство национальных графем языков народов Российской Федерации включен в состав кириллической зоны стандарта «Unicode», что создает возможность разработки и последующего использования многоязычных цифровых шрифтов.

Таблица 2

Знаки расширенной кириллицы

0410	F30E	04D0	04D2	F310	F480	04D4	0411	0412	051C	0413	0490	0492	F33C	04F6	0494	04FA	048A	0526
А	Ӑ	Ӓ	Ӕ	Ӗ	Ә	Ӛ	Б	В	Ѡ	Г	Г	Ғ	Ҕ	Җ	Б	Ҙ	Һ	Һ
F49E	0414	04D2	04D3	0415	04D0	Ғ	Е	Е	Е	Е	Е	Е	Ҕ	Җ	Е	€	€	€
Ӑ	Ӓ	Ӕ	Ӗ	Ә	Ӛ	Ӝ	Ӟ	Ӡ	Ӣ	ӣ	Ӥ	Ӧ	Ө	Ӫ	Ӭ	Ӯ	Ӱ	Ӳ
04D3	F49C	04D5A	0416	Ӝ	Ӟ	Ӡ	Ӣ	ӣ	Ӥ	Ӧ	Ө	Ӫ	Ӭ	Ӯ	Ӱ	Ӳ	Ӵ	Ӷ
F4A2	04D6	04D7	0419	04D6A	F312	04D8	041A	049A	04C3	049E	049C	04AD	F38F	051A	041B	04C3	04C3	04C3
Ӣ	ӣ	Ӥ	Ӧ	Ө	Ӫ	Ӭ	Ӯ	Ӱ	Ӳ	Ӵ	Ӷ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ
052B	0512	04D9	F372	041C	04CD	041D	04C9	04A2	04C7	04A4	04D6A	041E	F313	F31A	04E6	F4D2	F319	F4A5
Ӭ	Ӯ	Ӱ	Ӳ	Ӵ	Ӷ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ
04E3	F31C	04EA	F31E	F49A	041F	0514	04A6	0420	F4D4	04E8	0421	04A8	F3DC	F3EE	F375	0422	04AC	04D8
Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ
04DC	0423	04EE	04F0	04F2	F4CC	F46A	04AE	F43A	04B0	04DE	0424	0425	04B2	04FC	04FE	F378	0426	F37B
Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ
04B4	0427	04F4	04C8	04B6	F4C6	04B8	F37E	04BC	04BE	04D9	0428	0429	042A	042B	F32D	F336	04F3	F4A5
Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ
042C	04DC	04E2	04D0	F321	F324	04EC	F4D6	F466	042E	F32C	F32E	F467	F492	042F	F323	F32A	F465	F4D5
Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ
0472	0474	04E3	04C0	A656	0464	046A	046C	02BC										
Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ	Ӿ	Ӹ	Ӻ	Ӽ										

Однако международный стандарт «Unicode» не поддерживает основные алфавиты целого ряда языков, опирающихся на кириллицу. Среди них: нганасанский, ненецкий, нивхский, мансийский, марийский луговой, селькупский, хантыйский, а также ряд диалектов.

Российский федеральный орган по стандартизации (Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии - Росстандарт) вопрос стандартизации использования символов национальных алфавитов Российской Федерации тоже не беспокоит. По крайней мере, за все 100 лет существования Росстандарта им не было выпущено ни одного государственного стандарта, упорядочивающего использование символов национальных языков Российской Федерации! Похожее бездействие наблюдается не только в центре, но и регионах.

В качестве примера можно привести ситуацию с чувашским языком, где руководство республики фактически поощряет использование нестандартизованных кодировок, включающих национальные чувашские символы, размещая для массового использования шрифты типа «TimesET_Chuvash», вместо профессиональных общедоступных шрифтов, включающих все чувашские символы кириллицы Ӑ Ӓ, Ӕ Ӗ, Ә Ӛ, Ӝ Ӟ, Ӡ Ӣ, ӣ Ӥ, Ӧ Ө, Ӫ Ӭ, Ӯ Ӱ, Ӳ Ӵ, что резко ограничивает возможность создания, дизайна и размещения кириллических текстов на этих языках в Интернете.

Подобная проблема существует и у большинства российских народов, использующих дополнительные буквы/знаки в кириллическом алфавите. Интересно мнение отраслевого российского лидера компании «ПараТайп»: «Государство должно заказывать разработку

комплекта общедоступных национальных шрифтов и выкладывает их в сеть с открытой пользовательской лицензией. Эти шрифты затем должны включаться в локализованные операционные системы, распространяемые на территории России. Данные шрифты должны как минимум поддерживать все языки с числом говорящих свыше 10 тыс. человек».

Любопытно, что, например, в Чувашской Республике на Официальном портале органов власти ЧР «САР.гу» законы Чувашской Республики должны официально публиковаться на чувашском и русском языках, но на сайтах органов власти представлены только русскоязычные тексты законов. Одной из причин отсутствия чувашезычных текстов является несовершенство программного обеспечения (системы управления содержимым) сайтов Официального портала органов власти Чувашской Республики и домена «САР.гу» - отсутствие поддержки Юникода. По этой причине:

- на страницах сайтов не отображаются буквы кириллицы Ѓ ѣ, Ђ ѣ, Ѓ ѣ, Ђ ѣ;
- в гостевых книгах сайтов не отображаются буквы кириллицы Ѓ ѣ, Ђ ѣ, Ѓ ѣ, Ђ ѣ и внешне схожие по написанию буквы латиницы Ѓ ѣ, Ђ ѣ, Ѓ ѣ, Ђ ѣ.

Выводы

Таким образом, исследование показывает, что в целом уровень использования национальных языков в Интернете достаточно высок. Внедрение расширения символов кириллического алфавита в зоне .РФ за счет дополнительных символов языков народов России увеличит число российских пользователей сети, даст возможность развития СМИ на национальных языках и в целом поддержит принципы многоязычного Интернета, которые уверенно и планомерно развиваются в Российской Федерации.

¹Организация Объединенных Наций // <https://news.un.org/ru/story/2022/02/1418452>



Наталия Бабекина

Действительный государственный советник РФ 3 класса, главный советник, пресс-секретарь Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, старший преподаватель Дипломатической академии МИД России, преподаватель Московского технического университета связи и информатики

n.babekina@dipacademy.ru

Ключевые слова: идеология, глобальная медиакультура, СМИ, пропаганда, фейки, соотечественники за рубежом.

РОЛЬ ГЛОБАЛЬНОЙ МЕДИАКУЛЬТУРЫ В ДИАЛОГЕ С СООТЕЧЕСТВЕННИКАМИ ЗА РУБЕЖОМ

Глобальная медиакультура является составной частью диалога с соотечественниками, проживающими за рубежом, способствующей полноценной коммуникации путем формирования общего информационного пространства. Доступ к отечественному контенту, архивам фильмографии, электронным изданиям книг русских классиков, детской и учебной литературы, научным исследованиям, аналитическим материалам и другим ресурсам является принципиально важным для российских граждан по всему миру.

В то же время глобальная медиакультура выходит на первый план в связи с тотальной дезинформацией, фейками, распространением не просто вредоносной, а порочащей русских людей и всю нашу страну информацией.

В настоящее время не только российские эксперты, но и лидеры мировых держав признают, что Российская Федерация, ее граждане и соотечественники, проживающие за рубежом, подвергаются беспрецедентному санкционному и информационному давлению, психологическому и физическому насилию.

В условиях пропаганды западниками русофобских настроений и организации системных провокаций наши соотечественники стали наиболее уязвимой категорией граждан.

Их права (соотечественников) постоянно ущемляются, их вводят в заблуждение относительно имеющихся прав и свобод, налицо примеры дискриминации, незаконного задержания, манипуляций, шантажа.

По существу, граждане России, проживающие в откровенно враждебных странах с наиболее тяжелой правозащитной ситуацией, становятся заложниками в руках западного террора.

Информационные, ментальные когнитивные (гибридные) войны в том или ином процентном соотношении оказывают влияние на критическое мышление человека, парализуют его волю, нацеливаясь на устранение всего русского из информационного поля, а также на разрыв связей русских людей - наших соотечественников, проживающих за рубежом, со своей национальной идентичностью, своей исторической родиной - Россией.

На этом старания западников не заканчиваются, напротив, все только начинается и сценарий «выдавливания компромисса по-американски» продолжает набирать обороты. Идем дальше. Они не просто рвут культурные, духовные, идеологические и родственные связи, они выдирают с корнем русский дух, растаптывая и попирая истинные ценности: любовь, веру, честь, достоинство, верность, мужество, патриотизм.

На смену «русской идеологии»¹ западными СМИ сперва «вшивается» стыд за свою русскую (национальную) принадлежность, русский язык и в целом за все русское. В медиасреде широко транслируются «ненормальность», «зажатость», «инаковость», «отсутствие толерантности», «отсталость в свободе выбора пола», «гиперконтроль», «отсутствие свободы делать что захочу и когда захочу», - и за все это русским «должно быть стыдно». Подобные нарративы требуется активно перезапускать в медийном поле, подтверждая актуальность темы. Эта истерия (так называемая прогрессивная жизненная позиция) «должна набирать обороты».

Следующая ступень - уже не стыд, а ненависть. Ненависть к России и всем русским людям, к морали, нравственности, целомудрию, а также к тем, кто в этом вопросе с тобой не согласен, такие автоматически должны объявляться врагами человечества, вне зависимости от цвета кожи и национальности. Запрещается любить русских святых подвижников, русскую литературу, историю, русскую живопись, скульптуру, архитектуру, культуру - все! При этом остановки не происходит и здесь. Давление продолжается, и под предлогом того, чтобы «остаться у западников в категории своих», предписывается изо всех сил говорить гадости о России, нещадно поливая ее всеми неправдами и небылицами. Чем хуже, тем лучше: так, мол, вам быстрее поверят.

Примечательно, что западники получают какое-то гипертрофированно садистическое удовольствие, когда добиваются, чтобы не просто «кто-нибудь», не случайные или даже авторитетные, именитые какие-то иностранцы, а именно русские (!) говорили гадости о своей стране, о своем народе, чтобы всячески их чернили, оскорбляли и унижали. Библейские тексты о таком явлении говорят: «Не вари козленка в молоке матери его»². Это самое настоящее кощунство и беззаконие, вызванные безнаказанностью.

Но и здесь не скажут «хватит». Невзирая ни на какие международные пакты о гражданских и политических правах, пусть даже и утвержденные когда-то ООН, права соотечественников за рубежом продолжают нарушаться. Причем тенденция эта (если не сказать петля) не стоит на месте, а все больше и больше усиливается, затягивается. Здесь уже нет разницы, насколько ты «захейтил» родное Отечество: издеваться будут одинаково, как над клеветниками, так и над теми, кто не поддался провокациям и не осквернил ни себя, ни свою семью, ни свою страну и продолжал защищать свои законные права и интересы - быть русским, говорить по-русски, ходить в русскую церковь, учиться в русской школе, возлагать цветы к снесенным и изуродованным памятникам Победы в Великой Отечественной войне. За последние «инициативы»

есть риск получить от десяти лет лишения свободы до пожизненного срока - в соответствии с национальным законодательством страны пребывания. Перед глазами пример, когда сухой и сырой одинаково горят в одном огне, потому что русские.

Медийная среда отказывается освещать подобные прецеденты в контексте нарушений прав человека даже под категорией «альтернативного мнения» но, если даже кому-то это удастся, такие СМИ мгновенно будут объявлены «агентами» и «шпионами Кремля», финансируемыми из бюджета Фонда поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом; будут лишены аккредитации, попадут под всевозможные санкции как лютые враги, заслуживающие тотальной ликвидации.

Защитой наших соотечественников европейские суды и правоохранительные инстанции занимаются, мягко говоря, неохотно. Выносимые решения зачастую носят предвзятый характер. Касается это и тех, кто отчаянно бесновался, посылая России проклятья, и тем более тех, кто оставался ей верен.

К кому обращаться за помощью?

Вот уже без малого 15 лет именно Фонд поддержки и защиты прав соотечественников, проживающих за рубежом, а также центры правовой помощи³, работающие при его поддержке, занимаются отстаиванием их законных прав и интересов, причем диапазон решаемых вопросов включает в себя как гражданские процессы, так и уголовные. Это и непредоставление медицинской помощи, и отказ в приеме в учебные заведения или на работу, непредоставление заслуженного отпуска, лишение вида на жительство, нарушения прав собственности, затягивание сроков судебных разбирательств, проблемы с бракоразводными процессами, пропажей людей без вести, осуждение и заключение в тюрьмы по причине участия в акции «Бессмертный полк», за возложение цветов к мемориалам Победы в Великой Отечественной войне, пение военно-патриотических песен «Клен кудрявый», «Алеша», «Катюша», «Русский вальс» - примеров огромное количество. Соотечественников, поддерживающих курс России, цели и задачи СВО на Украине, пытаются «переубедить», запугать, а в случае несогласия - массово депортировать.

В целях блокирования таких институтов для наших соотечественников в части получения бесплатной квалифицированной юридической консультации и правовой помощи, против фонда системно разворачиваются провокационные и санкционные кампании, дабы отсечь и эту возможность защитить права, честь и достоинство русских людей. При этом тех, кто «осмеливается» обратиться в фонд за помощью, немедленно «записывают» в штатные сотрудники российских спецслужб.

Фонд постоянно сталкивается с беспрецедентным давлением и ложью в СМИ, что, конечно, затрудняет работу по оказанию правовой помощи соотечественникам, попавшим в беду или в сложную жизненную ситуацию. Различными источниками, как по взмаху дирижерской палочки, транслируется медиадубляж с заведомо ложной информацией, проверить которую не представляется возможным: доступ к альтернативным информационным ресурсам - российским СМИ, медиаканалам, социальным сетям - блокируется на регулярной основе.

Так, под видом «журналистского расследования», несколько десятков западных СМИ в момент растражили фейк «о финансировании фондом шпионов, пропагандистов, преступников, о сотрудничестве с российскими спецслужбами в интересах проведения операций влияния на территории стран ЕС». В опубликованных материалах в качестве критерия достоверности открыто говорится, что фактуру для «расследования» группа журналистов получила по итогам продуктивной работы, организованной совместно со спецслужбами западных стран⁴. В списке этих СМИ в том числе значатся такие издания, как: DR (Дания), «The Guardian» (Великобритания), «Delfi» (Эстония), «El Periódico» (Испания),

«Investigace.cz» (Чехия), «Irish Times» (Ирландия), «Le Monde» (Франция), NRK (Норвегия), «Der Spiegel» (Германия), ZDF (Германия), «Der Standard» (Австрия), OCCRP и другие.

Материалы вышеуказанных изданий системно содержат агрессивную русофобскую риторику, оплачиваемую, по информации источников, близких к этим издательствам, по «неприлично завышенным» тарифам.

Международная ассоциация по фактчекингу провела в октябре текущего года свое независимое расследование на эту тему с привлечением международных консультантов и экспертов. По результатам проверки было вынесено заключение, в котором заявления упомянутых СМИ квалифицируются как грубая ложь и провокация. В этой связи справедливо возникает вопрос: каким образом издания будут нести ответственность за клевету и дезинформацию? Когда и как собираются они ее опровергнуть и публично принести фонду извинения? Имеют ли они право сохранить статус аккредитованных официальных СМИ при выявлении фактов публикаций и распространения гнусной лжи?

«Фонд оставляет за собой право привлечь к ответственности организаторов и исполнителей провокационной кампании за публичное распространение лживых обвинений в адрес фонда, в адрес его сотрудников и партнеров», - заявил исполнительный директор фонда А.И.Удальцов в связи с данной ситуацией.

Что касается непосредственно работы, мы и дальше будем оказывать правовую помощь, консультации и поддержку соотечественникам, которые в ней нуждаются. В частности, продолжим содействовать выполнению рекомендаций, утвержденных по итогам состоявшейся в марте 2025 года международной научно-практической конференции «Положение российских соотечественников в странах Балтийского региона». Рекомендации нацелены на выстраивание эффективной работы по защите наших соотечественников, а также на соблюдение прав человека в более широком смысле на основе общепризнанных принципов и норм международного права. Во многом, уверены, этому будет способствовать филиал фонда в городе Калининграде (Российская Федерация). Его деятельность будет направлена преимущественно на работу с европейскими странами, в частности со странами Балтии.

На 2026 год запланировано множество проектов по правозащитной тематике, в том числе в сфере медиакультуры, которые призваны в максимальной степени обеспечить права, свободы и законные интересы российских соотечественников в зарубежных государствах.

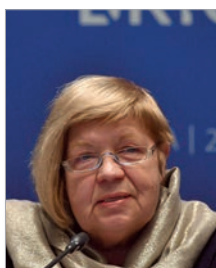
¹«Русская идеология» - труд архиепископа Серафима (Соболева) (1881-1950 гг.), идеолога русского православного монархизма, изданный в 1939 г. Цель труда - сформулировать идеологию государственного устройства России, опираясь на православную веру и учение Церкви. 3 февраля 2016 г. Архиерейский собор Русской православной церкви канонизировал Серафима (Соболева) в лике святителей.

²«Не вари козленка в молоке матери его» - заповедь Ветхого Завета, фраза из Библии, которая встречается трижды: в книгах «Исход» (Исх. 23:19; 34:26) и «Второзаконие» (Втор. 14:21).

³Центры правовой помощи - партнерские организации фонда, оказывающие консультационное

и информационно-правовое содействие соотечественникам, столкнувшимся с проявлениями дискриминации в отношении них в различных сферах. Сейчас действуют 43 центра. В 2025 г. при поддержке фонда было открыто шесть новых правозащитных центров, в том числе в Европе, странах ЕС, по одному в Австралии, Таиланде и Таджикистане. На Кипре открылась юридическая интернет-приемная в целях оказания соотечественникам правовой помощи в формате онлайн.

⁴По итогам периода 2022-2025 гг. отмечается рост кибератак на информационные ресурсы, в том числе на служебную электронную почту руководства и сотрудников фонда.



Людмила Секачева

*Руководитель программы «Народы БРИКС выбирают жизнь»,
президент РОО «БРИКС. Мир традиций»*

bricsmt@mail.ru



Дарья Карасева

Координатор бразильского этапа программы



Антонина Михина

Партнер РОО «БРИКС. Мир традиций»

Ключевые слова: *Бразилия, БРИКС, российско-бразильские связи, экспедиция
Лангсдорфа, культурные центры, молодежная дипломатия.*

«НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ». БРАЗИЛИЯ

Минувший 2025 год в БРИКС прошел под председательством Бразилии. Так, бразильский этап программы «Народы БРИКС выбирают жизнь», который на этот раз был посвящен 200-летию первой русской научной экспедиции Григория Лангсдорфа в Бразилию, 180-летию со Дня рождения дипломата-гуманиста барона Риу-Бранку, 100-летию общественной дипломатии России, 80-летию Великой Победы и 10-летию проекта «Великие учителя БРИКС», на пять октябрьских дней превратил города Сан-Паулу и Рио-де-Жанейро в территорию культуры, истории и общих ценностей. Там академические дискуссии, художественные выставки, молодежные фестивали - катализаторы взаимопонимания - еще раз доказали, что самые прочные связи рождаются не в кабинетах, а в пространстве взаимного интереса и искреннего сердечного участия.



Программа, созданная Региональной общественной организацией «БРИКС. Мир традиций» в 2022 году и реализованная в этом году в партнерстве с АНО «Искра» при поддержке Министерства иностранных дел России, Россотрудничества и Фонда президентских грантов, началась 13 октября в Федеральном университете Рио-де-Жанейро (UFRJ). В Российско-бразильском центре «Иннопрактика» прошел «Круглый стол», где дипломаты, ученые и общественники встретились, чтобы обсудить, как официальная дипломатия может расширить свои возможности, соединившись с дипломатией общественной.

Видеоприветствия от заместителя министра иностранных дел РФ, шерпа России в БРИКС Сергея Рябкова, послов и высоких чиновников задали тон глубокому и доверительному разговору. «Молодежное сотрудничество - это краеугольный камень будущего БРИКС», - отметил Сергей Рябков в своем обращении, определив молодежную повестку как центральную ось всего проекта и указав на ключевую роль нового поколения в формировании архитектуры многополярного мира.

Однако истинными сокровищами этой встречи стали не слова, а образы, связующие века и континенты. Гостям мероприятий были представлены две выставки, каждая из которых рассказывала свою часть общей истории. Первая, подобно старинной карте, вела по маршруту научного подвига Григория Лангсдорфа, чья экспедиция 1824 года заложила основы российского бразилеведения. Вторая выставка была подготовлена в дань уважения интеллектуальному наследию барона Риу-Бранку, дипломата, чей принцип «мир любой ценой» и опора на международное право остаются актуальными спустя более столетия.

Специально для бразильского этапа организаторы провели конкурс и подготовили выставку детского творчества «О добре, по-доброму, для добра». 500 рисунков и поделок из России, Индии и Бразилии создали портрет общего будущего, где главными красками являются сострадание и радость.

Делегация из России посетила памятник Махатме Ганди, философия ненасилия и мирного сопротивления которого нашла отклик в сердцах миллионов людей по всему миру, включая страны БРИКС. В Национальном мемориальном комплексе павшим во Второй мировой войне в Рио-де-Жанейро российские и бразильские участники почтили память тех, кто отдал свою жизнь во имя мира. Также российская сторона презентовала книгу «Великая



Отечественная война советского народа» на португальском языке, изданную Казанским инновационным университетом им. В.Г.Тимирязева на трех языках в переводе студентов МГИМО МИД России. Издание было передано руководству мемориального комплекса, школьным и университетским библиотекам на всех ключевых площадках программы.

Затем эстафету подхватили школьники. В российско-бразильской школе им. лейтенанта Отавиу Пинеиру, единственной в Бразилии государственной школе с углубленным изучением русского языка и культуры, более сотни бразильских школьников стали активными участниками проекта.

Знаковым событием стало подписание соглашения о сотрудничестве КИУ им. В.Г.Тимирязева со Школой социологии и политологии в Сан-Паулу (FESPSP), где также состоялась презентация проекта и передача книг.

Кульминацией молодежной программы стали масштабные фестивали «День молодежи БРИКС» в федеральных университетах Рио-де-Жанейро и Сан-Паулу. В мероприятиях принимали участие дипломаты, включая генерального консула России в Рио-де-Жанейро Андрея Петрова и консула России в Сан-Паулу Алексея Блинова.

Трогательно прошла церемония награждения бразильских историков, журналистов, писателей, авторов книги о войне, которые получили из рук российских коллег памятные медали «В борьбе с фашизмом мы были вместе». Данная церемония послужила жестом признания их вклада в сохранение исторической правды, а также еще раз напомнила, что историческая память является фундаментом мира в настоящем.

Одним из ключевых практических итогов этапа стало подписание соглашений об открытии в Бразилии двух новых центров «Великие учителя БРИКС» на базе FESPSP и Федерального университета Сан-Паулу. Центры станут точками притяжения для молодежи, где через изучение наследия великих гуманистов - Л.Толстого, М.Ганди, Конфуция, Н.Манделы, барона Х.П.Риу-Бранку и других учителей, новое поколение будет погружаться в систему вечных

нравственных ценностей, учиться критическому мышлению, самосовершенствованию и миролюбию. С 2022 года уже действует восемь подобных центров, являющихся площадками для самовоспитания молодежи и важными элементами растущей системы гуманитарного сотрудничества.

В рамках деловых мероприятий были подписаны соглашения между Казанским инновационным университетом, бразильскими вузами и школами, которые открыли новые горизонты для студенческих обменов и реализации совместных проектов. Кроме того, в Торговом представительстве России в Сан-Паулу был сделан практический шаг в деловом сотрудничестве России, Бразилии, Индии: подписан Меморандум между российской компанией «ЛОТУС-AURA» и Бразильской ассоциацией кофейной промышленности о создании в России торгово-производственного чайно-кофейного кластера.

В завершение бразильского этапа программы студенты Федерального университета Сан-Паулу вместе с российской делегацией высадили «Аллею мира народов БРИКС» из саженцев дерева Ипе. Их будущие яркие цветы станут живым символом мира, надежды, благожелательного взаимодействия и дружбы. Каждому дереву дали имя одной из стран БРИКС, что будет означать рост, устойчивость и сотрудничество.

Итоги бразильской программы были подведены в ходе «Круглого стола» 27 ноября 2025 года на площадке Фонда поддержки публичной дипломатии им. А.М.Горчакова с участием заместителя министра иностранных дел Российской Федерации, шерпы России в БРИКС Сергея Рябкова. По его мнению, такие программы, как «Народы БРИКС выбирают жизнь» и проект «Великие учителя БРИКС», сегодня востребованы как никогда и актуальны вдвойне. Это живое творчество, охватывающее все направления - от экономики и торговли до науки, образования, ценностного элемента.

Бразильский этап программы «Народы БРИКС выбирают жизнь» стал ярким подтверждением того, что сила объединения БРИКС проистекает из его человеческого, культурного и нравственного измерения. Он показал, что помимо политических деклараций и экономических расчетов существует глубокий пласт общих ценностей, исторических параллелей и творческих устремлений, способных объединять народы.

Программа продемонстрировала эффективность общественной дипломатии как инструмента, который строит мосты на уровне сердец и умов, создавая устойчивую социальную ткань для многополярного мира. Следующая глава этой истории будет написана в 2027 году в Иране, где мероприятия по традиции пройдут под девизом «От экологии души и тела до экологии мира».



Федор Георги

*Соискатель кафедры востоковедения
МГИМО МИД России*

fedor.georgi@yandex.ru

Ключевые слова: *Русская Палестина, А.С.Соломяк, движение «Билу», драгоман, РОПиТ, почтовое отделение.*

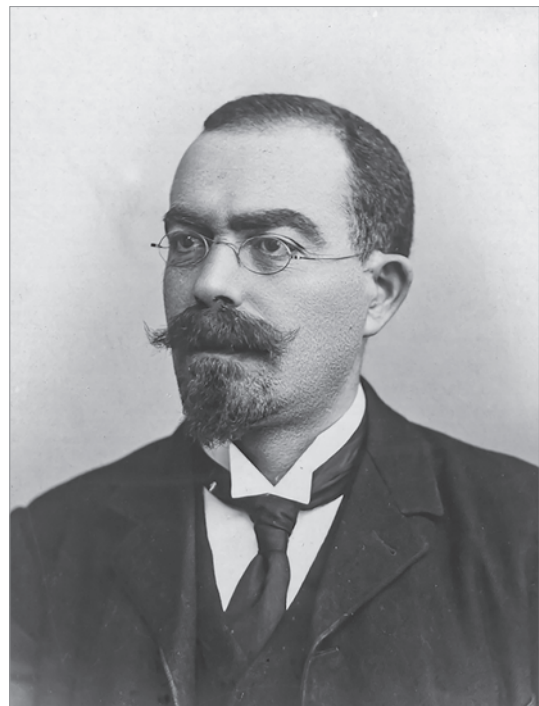
«ОБЪЯСНЯЮСЬ В ЖАНРЕ БЕН-ЕГУДЫ ПО-ДРЕВНЕЕВРЕЙСКИ»

Важную роль в продолжении традиций российского дипломатического востоковедения и обеспечении преемственности поколений служащих МИД играет, как представляется, сохранение памяти о выдающихся предшественниках, посвятивших свои жизни укреплению российского присутствия (а порой и положивших их) на Ближнем Востоке. Сотрудники Посольства России в Израиле, как и их коллеги по всему миру, бережно хранят, углубленно изучают и осваивают свое историческое наследие, чтобы учитывать его в работе уже в современных условиях.

10 февраля 2025 года в резиденции посла России в Израиле А.Д.Викторова состоялся прием по случаю Дня дипломатического работника. В мероприятии участвовали представители офиса президента и канцелярии премьер-министра Израиля, МИД и мэрий израильских городов, дипломатического корпуса дружественных стран, сотрудники ООН, клирики Русской духовной миссии в Иерусалиме, многочисленные соотечественники и журналисты. Гостям приема была представлена фотовыставка «Объясняюсь в жанре Бен-Егуды по-древнееврейски», посвященная Абраму Самойловичу Соломяку (1863-1943 гг.), одному из деятелей Русской Палестины, неординарному и высокопрофессиональному специалисту, который на рубеже XIX-XX веков стал первым гебраистом-практиком¹, исполнявшим обязанности переводчика языка иврит на отечественной дипломатической службе.

При подготовке экспозиции было проведено комплексное исследование жизненного пути А.С.Соломяка, буквально по крупицам подобраны уникальные и неизвестные широкой общественности фотоматериалы и архивные документы, хранящиеся в нескольких российских и израильских государственных и частных собраниях (в Москве, Санкт-Петербурге, Тель-Авиве и Иерусалиме), а также установлено место его захоронения.

Выставка размещена в помещениях Русского дома в Сергиевском подворье в Иерусалиме. С ее электронной версией можно ознакомиться в новом разделе на сайте «Российское императорское генеральное консульство в Иерусалиме в лицах. К 165-летию со дня основания»². Проект был подготовлен в русле усилий по восстановлению летописи российского внешнеполитического присутствия в Святой земле; его цель - привлечь внимание к доселе сокрытым временам общим страницам в истории России и Израиля.



Чиновник по еврейским делам, штатный драгоман языка иврит А.С.Соломяк. 1890 г. Из коллекции Национальной библиотеки Израиля

Об историческом контексте

С XIX века Палестина является для России важным объектом внешнеполитических интересов. Установление российского дипломатического присутствия в Святой земле стало частью развернувшегося международного процесса взаимодействия и борьбы «великих держав» за расширение влияния в Османской империи³. В 1858 году в Иерусалиме было учреждено Генеральное консульство Российской империи, что обозначило стремление Санкт-Петербурга усилить свое влияние в регионе для защиты множества русских подданных, прежде всего православных паломников, прибывавших в Святую землю. Их число на рубеже XIX-XX веков достигало 5 тыс. человек в год⁴. Основные задачи консульства состояли в расширении российского присутствия в Палестине, защите паломников и местного христианского населения, а также укреплении связей с патриаршим престолом Иерусалима. В 1891 году оно было преобразовано в генеральное консульство.

На этот же исторический период приходится эмиграция еврейского населения из Российской империи в Палестину, обусловленная становлением сионистского движения. С 1880 по 1904 год число евреев в Земле обетованной выросло с 26 до 55 тыс. человек⁵.

Вопрос о включении российских подданных еврейского происхождения, проживавших в Палестине, в орбиту российского политического влияния ставился не раз. Особенно активно - в первые годы после Крымской войны, когда Санкт-Петербургу необходимо было восстанавливать утраченные позиции в Османской империи⁶. Вместе с тем с российскими евреями в Иерусалиме активно работала Великобритания - через консульство и евангелическую миссию. Попытки крещения англиканами (и вообще протестантами) российских евреев встречали в доме на Певческом негативную реакцию. В этом контексте учреждение

в 1858 году консульства России в Иерусалиме должно было, в частности, решить вопрос о дипломатической поддержке российских евреев.

Следует отметить, что проживавшие в Палестине евреи с воодушевлением восприняли открытие в Иерусалиме российской миссии, потому что любое новое европейское учреждение способствовало ограничению произвола османских властей. К тому же иерусалимская община поддерживала многочисленные деловые контакты с единоверцами в Российской империи, особенно в Польше и на юге России⁷.

О выборе фигуры для выставки

Личность А.С.Соломяка, переселившегося из Российской империи в Палестину в 1885 году в рамках сионистского движения «Билу»⁸, достаточно хорошо знакома израильским исследователям «ишува» (еврейского населения Палестины до создания Государства Израиль) в связи с той ролью, которую он сыграл в развитии разговорного иврита и ивритоязычной культуры, а также формировании органов политического самоуправления⁹. Однако за скобками остается его весомый вклад в укрепление российского дипломатического присутствия на Ближнем Востоке.

Биография Абрама Самойловича пока не была предметом всестороннего научного исследования как в Израиле, так и России, а его фигура обычно остается в тени иных известных современников. Вместе с тем, как свидетельствуют документы, он немало сделал для Русской Палестины и на протяжении почти 30 лет (1889-1918 гг.) достойно и плодотворно трудился в российском консульстве в Иерусалиме, а с началом в 1914 году Первой мировой войны - в Александрии. В 1905 году был удостоен звания потомственного почетного гражданина Российской империи, имел российские, османские, греческие и сербские награды, благодарственное письмо Иерусалимского патриарха Дамиана.

В его обязанности на русской службе входила, помимо прочего, подготовка аналитических записок о возникшем сионистском движении и его деятельности в Палестине, предоставление консульских услуг евреям - подданным Российской империи, а также обзор торгово-экономических вопросов. Но, главное, А.С.Соломяк стал в консульстве нештатным драгоманом, то есть переводчиком возрождавшегося на рубеже XIX-XX веков разговорного иврита, что лишний раз продемонстрировало способность российской дипломатии идти в ногу со временем, умение использовать весь инструментарий для защиты прав и законных интересов соотечественников за рубежом.

В этом контексте координация усилий в деле сохранения памяти о таких общих для России и Израиля деятелях, как А.С.Соломяк или уполномоченный по делам русского имущества при Еврейском агентстве в 1948-1951 годах И.Л.Рабинович¹⁰, безусловно, идет на пользу дальнейшему укреплению культурных и гуманитарных связей между нашими странами и народами.

Ранние годы и переезд в Землю обетованную

Абрам Самойлович Соломяк родился 3 октября 1863 года в уездном городе Свенцяны Виленской губернии (ныне Швенченис, Литва) в семье лесопромышленника. Получил традиционное еврейское начальное образование, в которое входило изучение древнееврейского языка, окончил двухклассное уездное училище Свенцяны, а затем Виленский еврейский учительский институт. На время его взросления и обучения пришлось активное распространение в Российской империи разного рода политических партий и движений.

В своей краткой биографии А.С.Соломяк отмечал, что в ходе обучения в институте на него произвели большое впечатление пламенные призывы народо-вольцев¹¹. Тем не менее он остался верен еврейскому наследию и в 1884 году присоединился к сионистскому движению «Билу», целью которого было создание еврейских сельскохозяйственных поселений в Земле обетованной.

Это общество возникло в начале 1880-х годов на территории Российской империи, его ядром стали молодые «просвещенные» (то есть секулярные) евреи, среди которых было много студентов. «Билу» вошло в историю сионизма как движение пионеров-колонистов и земледельцев. А.С.Соломяк отмечал, что наметил себе амбициозную цель - добиться того, чтобы до конца его дней в Палестине возникло по меньшей мере 150 новых населенных пунктов, которые стали бы домом для 300 тыс. евреев¹².

В 1882 году первые участники движения «Билу» переселились в Османскую Палестину. Абрам Самойлович присоединился к ним в июне 1885 года. Жил сначала в Ришон-ле-Ционе, затем в Гедере. Условия жизни в этих сельскохозяйственных поселениях, основанных в начале 1880-х годов преимущественно городскими жителями, были очень тяжелыми. Романтические идеалы возвращения евреев к физическому труду и земледелию, сформулированные в «Билу» еще до переезда в Палестину, столкнулись с тем, что многие эмигранты не обладали необходимыми для этого навыками. Перу одного из основателей Гедеры Х.Хисина принадлежат следующие строки, написанные в 1887 году: «В то время как другие колонии, при всех тяжких болезнях и случайностях, свойственных их детскому возрасту, непрерывно крепнут и развиваются, одна наша злосчастная Гедера за последние полтора года почти не продвинулась вперед и находится в самом грустном положении»¹³.

А.С.Соломяк оставался в Гедере до конца 1888 года, пытаясь приспособиться к крестьянской жизни, но не справился и поэтому принял решение перебраться в Иерусалим, где при участии «Билу» и под патронатом «отца современного иврита» Э.Бен-Егуды действовало еврейское Общество возврата к ремеслам. Абрам Самойлович должен был стать представителем движения по связи с османскими властями. В Иерусалиме у него с женой Диной родились трое детей: Самуил, Гавриил и Люба.

На русской службе

Взаимодействие с растущей еврейской общиной требовало от консульств иностранных держав в Иерусалиме понимания ее обычаев и языков (древнееврейского - иврита, диалекта европейских евреев идиша, а также языка испанских евреев ладино). Первыми в 1839 году такого специалиста из числа местных евреев наняли британцы¹⁴. В этой связи неудивительно, что в 1889 году российский консул в Иерусалиме В.А.Максимов, видевший необходимость



*Генеральный консул в Иерусалиме
А.Г.Яковлев в мундире статского советника.
28 января 1898 г. Из коллекции Национальной
библиотеки Израиля*



*Сотрудники Генконсульства в Иерусалиме. Сидят: Я.Н.Фаррадж, Г.В.Чирков, С.А.Соколовский.
Стоят: А.С.Соломяк, Я.И.Хури, Г.Ф.Вендт. Лето 1911 г.
Из коллекции Национальной библиотеки Израиля*

работы со всеми представителями российской колонии и стремившийся «держать руку на пульсе» в связи с резким ростом еврейских переселенцев в Палестину¹⁵, также привлёк к работе А.С.Соломяка - на должность нештатного драгомана (переводчика-востоковеда), «чиновника по еврейским делам» и с 1898 года - секретаря консульского суда.

В функции драгомана иностранного консульства в Иерусалиме помимо устных и письменных переводов входило ведение корреспонденции, работа с османской администрацией и местными религиозными институтами, содействие приобретению землевладений и их документальному оформлению. Зачастую они привлекались и к работе канцелярии консульства, готовили документы, доклады, сообщения и отчеты. Драгоман приобретал защиту своего консульства и привилегированный статус, включавший освобождение от ряда налогов и податей¹⁶.

На посту драгомана Абрам Самойлович проявил себя не только как переводчик, но и как умелый переговорщик с турецкими властями, местным арабским населением и Иерусалимским патриархатом. Ему принадлежат обстоятельные аналитические записки для Посольства России в Константинополе о положении в Палестине евреев - выходцев из Российской империи, подробно описывающие земельные колонии, сведения о ходе переселения евреев в Палестину и реакции на него властей Османской империи. Российские дипломаты проявляли интерес к появившимся еврейским сельскохозяйственным поселениям и посещали их для осмотра¹⁷.

В качестве «чиновника по еврейским делам» А.С.Соломяк отстаивал интересы своих соплеменников, за что впоследствии получил признание со стороны представителей сионистского движения. В частности, примечателен эпизод по защите российских подданных

еврейского происхождения, упоминание о котором содержится в ивритоязычной газете «Хацви», выходившей в Иерусалиме на рубеже XIX-XX веков: в 1895 году управляющий генеральным консульством А.Г.Яковлев (впоследствии - генеральный консул) при содействии Абрама Самойловича добился от британского консула Дж.Диксона, чтобы англиканская миссия вернула еврею из Екатеринославского уезда его четырех детей, которых она удерживала, воспользовавшись его уязвимым материальным положением¹⁸.

Следует отметить, что А.Г.Яковлев в своих донесениях в Посольство России в Турции давал нештатному драгоману весьма высокую оценку.

Так, в 1904 году по следам приобретения русскими афонскими монахами развалин древней Фаранской лавры преподобного Харитона Исповедника¹⁹ генконсул писал в донесении послу России в Константинополе И.А.Зиновьеву: *«В заключение я считаю долгом обратить внимание Вашего Высокопревосходительства на г. Соломяка (драгоман для древнееврейского языка), который с большой ловкостью занимался этим делом вначале, и на г. Хури (первого драгомана для арабского языка), который довел его до конца, преодолев много препятствий»*²⁰.

Однако особый интерес представляет ходатайство А.Г.Яковлева об увеличении жалования А.С.Соломяку от 28 ноября 1894 года. Источник содержит сведения о служебных обязанностях, возложенных на него: *«Господин Соломяк - хороший русский подданный. Он с успехом окончил курс среднего учебного заведения (еврейского учительского института в Вильне) и оказывает за все время своей шестилетней службы несомненные услуги Генеральному консульству как своим прекрасным знанием русского и древнееврейского языка, так и вообще своею развитостью, а в особенности своею строгою честностью. Эти знания и качества помогали неоднократно Генеральному консульству раскрывать различные обходы законов, совершаемые местными раввинами при выдаче метрических свидетельств или при совершении духовных завещаний и прочих актов на древнееврейском языке. Отличным знанием этого последнего приходится иногда пользоваться при совершенно неожиданных обстоятельствах. Так, например, ныне он занимается составлением описи и разбором рукописей, оставшихся после покойного начальника нашей Духовной миссии <архимандрита Антонина (Капустина)> и предназначенных Императорской публичной библиотеке... Его записка о еврейских колониях в Палестине от 1890 г. обратила на себя очень лестное внимание Вашего Высокопревосходительства, и он до сих пор продолжает серьезно следить за этим интересным вопросом»*²¹.

Привлекает внимание и трогательная приписка к письму дипломата генконсульства А.Л.Воеводского своему коллеге в Константинополе А.А.Смирнову с просьбой «не допустить погибнуть этой бумаге в дебрях архивов»: *«Соломяк - весьма старательный и дельный чиновник, получивший образование в учительском институте, человек образованный, развитый и всем интересующийся. Он долго прожил в Палестине как колонист и потому хорошо знаком с местными условиями и с большинством русско-подданных в Иерусалиме. Для Консульства он в некоторых делах просто является кладом, и потому потерять его было бы весьма жаль»*²². А.А.Смирнов еще сыграет важную роль в жизни Абрама Самойловича.

Полезным представляется сопоставить этот документ с письмом А.С.Соломяка своему знакомому, выдающемуся еврейскому писателю-публицисту Ахад ха-Аму (А.И.Гинцбергу), отправленным месяцем раньше, 23 октября 1894 года. А.С.Соломяк предпринял попытку получить должность уполномоченного в Яффе Одесского общества вспомоществования евреям земледельцам и ремесленникам в Палестине - первой официально зарегистрированной сионистской общественной организации в Российской империи. Однако потерпел в этом неудачу и остался на русской службе.

В этом же письме содержатся строки, давшие название выставке: *«Десятый год как я живу в Палестине и шестой год как я состою на службе в Генер. конс-ве. Я получаю жалования 3 тысячи франк. в год, надеюсь скоро быть принятым на Государств. службу и получить орден... Не надо забывать, что как старый служака я хорошо знаком с делопроизводством, говорю по-французски и по-арабски и объясняюсь в жанре Бен-Егуды по-древнееврейски»*²³.

В 80-х и 90-х годах XIX века идея использования иврита в качестве основного разговорного языка еврейского народа воспринималась еще очень трудно. Процесс возрождения разговорного иврита должен был доказать как самим его сторонникам, так и многочисленным оппонентам, что он действительно в состоянии функционировать как полноценный язык общения, как было когда-то, и в условиях нового времени может продуцировать необходимую лексику и фразеологию. К подвижнической деятельности Э.Бен-Егуды и его ближайших соратников с воодушевлением присоединялись переезжавшие в Палестину еврейские интеллигенты, прежде всего из Российской империи. Среди них был и А.С.Соломяк. Мы видим, что в 1894 году язык еще не получил современное название «иврит», однако уже активно использовался.

Будучи искренним энтузиастом возрождения древнееврейского языка, А.С.Соломяк стал сооснователем еврейской гимназии в Иерусалиме «Рехавия» (1909 г.), где преподавание велось на иврите.

Начальник Русской почты в Иерусалиме

На рубеже XIX-XX веков в Иерусалиме помимо государственной Турецкой почты действовали - в рамках режима капитуляций²⁴ - почтовые отделения западных держав, имевших в городе консульства. Среди них Австро-Венгрия, Германия, Франция и Италия. Между ними возникла жесткая конкуренция, что способствовало улучшению почтовых услуг - для удобства клиентов по городу размещались почтовые ящики, почтальоны начали доставлять корреспонденцию на дом. С 1885 года в Иерусалиме появилась возможность получать российские отправления, прибывавшие в Яффу судами Русского общества пароходства и торговли (РОПиТ). Следует отметить, что оно работало на этом направлении во многих городах Османской империи и доставляло почту между различными отделениями, а также пересылало предназначенную в Россию корреспонденцию через Одессу. В 1863 году отделения РОПиТ получили статус, аналогичный внутрироссийским.

После открытия в 1892 году железной дороги между Яффой и Иерусалимом Турецкая почта получила исключительное право пользоваться новым видом транспорта, в то время как другим отделениям пришлось довольствоваться дилижансами²⁵.

В 1901 году РОПиТ приняло решение открыть в Иерусалиме полноценное почтовое отделение. Возглавил его по рекомендации посольства в Константинополе А.С.Соломяк. Русская почта быстро заняла в городе лидирующие позиции и оставалась основной вплоть до вступления Османской империи в Первую мировую войну в 1914 году. Офис располагался на ул. Яффа²⁶. О первых днях на посту почтмейстера Абрам Самойлович писал: *«Я принялся за работу. Не буду говорить о том, как и сколько я работал, скажу только, что я сам продавал русские почтовые марки на улице, банкам, менялам, заходил в мелкие лавки. Я первый стал отправлять корреспонденцию во все страны Почтового союза»*²⁷ (в 1909 г. 50-летие РОПиТ было отмечено памятной серией марок, которые с успехом продавались и в иерусалимском отделении).

В 1910 году Абрам Самойлович представил отчет о своей деятельности члену правления РОПиТ А.Е.Молчанову²⁸. Из него следует, что иерусалимское почтовое отделение стало также первым учреждением Общества по своей доходности и образцовой постановке (не менее



Генеральный консул в Иерусалиме А.Ф.Круглов с семьей в окружении своих сотрудников. А.С.Соломяк - крайний справа. После приема в честь тезоименитства императора Николая II. 6 декабря 1912 г. Из коллекции Национальной библиотеки Израиля

30 тыс. руб. ежегодно), поэтому в 1905 году А.С.Соломяку было поручено провести ревизию и реорганизацию всех русских почтовых отделений на Ближнем Востоке. По результатам его работы в Смирне, Яффе и Салониках их доходность увеличилась в десять раз.

В 1912 году А.С.Соломяк предпринял попытку получить должность агента РОПиТ в Александрии. Ходатайствовал за него перед А.Е.Молчановым уже известный читателю А.А.Смирнов - к тому времени глава российской дипмиссии в Каире: «Вы знаете сами Соломяка. Это человек настолько незаурядный, что сравнивать его с другими довольно трудно. Кажется, РОПиТ уже неоднократно имел случай оценить его способности, и я думаю, что в качестве агента он мог бы явиться в высшей степени полезным и сумел бы расширить и поднять роль Александрийского Агентства»²⁹. Назначение не состоялось. Впрочем, уже через два года судьба распорядилась так, что Абрам Самойлович остался в Александрии на долгие пять лет.

Со вступлением Османской империи в Первую мировую войну все российские учреждения в Святой земле, включая генконсульство и почту, по приказанию турецких властей были закрыты, а их служащие либо высланы из страны, либо интернированы. Многие русско-подданные из Палестины оказались в Египте³⁰. Среди них и А.С.Соломяк, который при поддержке А.А.Смирнова и консула А.М.Петрова (в 1903-1906 гг. - секретарь Генконсульства в Иерусалиме) получил место атташе консульства в Александрии³¹. В Египте дипломаты представляли царское, а затем Временное правительство. Вследствие октябрьских революционных событий и Гражданской войны в России консульство уже не выполняло прямых функций.

Предположительно в конце 1918 года А.С.Соломяк оставил службу в консульстве и в 1919 году вернулся в Иерусалим, который к тому времени уже был захвачен англичанами (декабрь

1917 г.). Завершился почти 30-летний период его жизни, на протяжении которого он верой и правдой защищал российские интересы.

Последние годы

В первое послевоенное время положение жителей Иерусалима было крайне тяжелым. Город испытывал недостаток в питьевой воде, продовольствии, медикаментах и топливе. Столкнулся с этим и А.С.Соломяк, который вернулся в свою квартиру, расположенную в бывшем доме сотрудников российского генконсульства близ Новых ворот Старого города Иерусалима (ул. Султана Сулеймана, д. 29, снесен в 1978 г.).

В 1919-1920 годах по заданию Сионистской комиссии (чрезвычайный орган, координировавший деятельность сионистского движения в Палестине) им была предпринята попытка сближения еврейского «ишува» с православной арабской общиной Палестины, с представителями которой у него сложились тесные связи во время службы в российском генконсульстве в Иерусалиме, а также с некоторыми влиятельными мусульманскими семьями. Однако эти усилия не увенчались успехом³². Вместе с тем весьма символично, что такие шаги в сторону возможного замирения между евреями и арабами Палестины предпринимались, возможно, уже по инерции, именно со стороны российского дипломатического присутствия в Святой земле.

В те годы А.С.Соломяк стал видным сионистским деятелем, выступавшим за превращение «еврейского национального очага» в полноценное независимое государство, соратником В.Жаботинского, одним из первых присоединившихся к движению сионистов-ревизионистов. В 1920-1924 годах Абрам Самойлович занялся обустройством почтовой службы еврейского «ишува». В 1925-1935 годах являлся председателем иерусалимского местного комитета Еврейского национального фонда.

Умер Абрам Самойлович Соломяк 28 октября 1943 года в Иерусалиме в возрасте 80 лет³³. Похоронен вместе с супругой и детьми на еврейском кладбище на Масличной горе (Восточный Иерусалим). Его могила сохранилась.

Post Scriptum

Деятельность А.С.Соломяка, который в течение своей жизни внес весомый вклад в возрождение языка иврит и становление еврейского национального очага в Палестине и при этом искренне и плодотворно трудился на благо Русского дела в Святой земле, много сделал для укрепления российского присутствия в Иерусалиме и не видел в этих двух ипостасях никакого противоречия, лишь подтверждает тот факт, что Русская Палестина - это именно духовный, а не колониальный проект, «особая церковно-историческая реальность»³⁴. Ее целью был прежде всего Иерусалим Небесный, а вовсе не земной, как еще в 1840-х годах полагал, видимо, отмерив своей мерой, британский консул³⁵.

Тот факт, что консульство привлекло к своей работе знатока еврейских языков и обычаев, свидетельствует как о прозорливости российских дипломатов в Иерусалиме поздне-османского периода, понимании ими реалий и необходимости поиска новых решений в меняющейся действительности, так и об их стремлении к эффективному взаимодействию с растущей общиной русско-подданных еврейского происхождения, предоставлении ей защиты, что в целом опровергает расхожий тезис о том, что евреи - выходцы из Российской империи были якобы брошены ею на произвол судьбы. Обращает на себя внимание уважительное отношение к А.С.Соломяку со стороны дипломатов, особенно проявляющееся

в вышеупомянутой частной переписке. Как представляется, история его жизни раскрывает причины этого явления.

Более того, именно на русской службе в Иерусалиме Абрам Самойлович смог наиболее полно себя реализовать, а почтовое отделение он назвал «моим детищем, которому отдавал и отдаю всю свою энергию!»³⁶. Яркая и многогранная личность А.С.Соломяка, его верность убеждениям и строгое следование на протяжении нескольких десятилетий выбранному пути вызывает уважение.

¹Гебраистика - востоковедческая дисциплина, которая изучает различные аспекты культуры, возникшей, существовавшей и продолжающей активно развиваться сегодня на языке иврит.

²<https://yakovlev-jerusalem.ru/1858-1914#solomyak>

³Вах К.А. Основание Российского консульства в Иерусалиме в свете новых архивных документов // Восточный архив. 2015. №1 (31). С. 29.

⁴Ben-Arieh Y. Jerusalem in the 19th century - Emergence of the New City. Yad Izhak Ben-Zvi Jerusalem. St. Martin's Press. New York. 1985. P. 304.

⁵Ильина О.А. Палестинский исход. Еврейская эмиграция из Российской империи в 1880-е годы // Родина. 2009. №3. С. 83.

⁶Чехановец Я., Вах К.А. Российский консул, евреи Иерусалима и первые раскопки на Святой земле // Иерусалимский православный семинар. Выпуск 5. М.: Индрик, 2014. С. 190.

⁷Там же. С. 191.

⁸«Билу» - организация еврейской молодежи, возникшая в Российской империи в начале 1880-х гг. Ее название представляет собой аббревиатуру из начальных букв слов на иврите библейского стиха из Книги пророка Исайи: «Дом Иакова, идите и пойдём!», послужившего призывом к переселению в Землю обетованную, чтобы там заняться сельскохозяйственным трудом.

⁹Tidbar D. Entsiklopedyah le-halutse ha-yishuv u-vonav. 1947. Vol. 1. P. 277. На иврите.

¹⁰Подробнее о деятельности И.А.Рабиновича см.: Бутова Р.Б. Исаак Львович Рабинович: от сионистского подполья в советской России до уполномоченного по делам русского имущества в Израиле // Иерусалимский православный семинар. Выпуск 13. М.: Индрик, 2024. С. 115-130.

¹¹Биография А.С.Соломяка. Л.1-1об., подлинник, яз. иврит // The National Library of Israel (NLI). Abraham Schwadron Collection. Solomiak, Abraham, 1932. Schwad 01 15 37. Номер в систе-

ме Национальной библиотеки Израиля (НБИ) 990035595720205171.

¹²Там же. Л. 1.

¹³Яффи А.С. Страна Израеля в письмах и воспоминаниях. XVII-XX вв.: В 2-х т. Т. 1. / Пер. с иврита Г.Майзель. М.: Мосты культуры, 2018. С. 427.

¹⁴Hyamson A.M. The British Consulate in Jerusalem in Relation to the Jews of Palestine. Part I. 1838-1861. London: Edward Goldston LTD, 1939. P. 24.

¹⁵АВПРИ. Ф. Греческий стол. Оп. 497. Д. 5992 (Сионизм). Подлинник, рус. яз. Л. 5об., 12.

¹⁶Георги Ф.В. История российского дипломатического присутствия в Иерусалиме в лицах (1881-1914 гг.) // Международная жизнь. 2024. №1. С. 112.

¹⁷См., например, письмо управляющего консульством А.П.Беляева своей супруге М.В.Беляевой о посещении Яффы и совместной с вице-консулом В.Н.Тимофеевым поездке в еврейскую колонию (ныне - город в Израиле) Ришон-Лецион // ГА РФ. Ф. 848. Оп. 1. Д. 1. Л. 63-65 об.

¹⁸Заметка в газете «Гацви». Выпуск от 24.05.1895 г. Архив печатных периодических изданий НБИ. На иврите.

¹⁹Подробнее об этом сюжете см.: Георги Ф.В. А.Г.Яковлев - российский генеральный консул в Святой земле // Международная жизнь. 2023. №8. С. 131-133.

²⁰Лисовой Н.Н. Россия в Святой земле. Документы и материалы: В 3 т. М.: Индрик, 2020. Т. 2. С. 901.

²¹АВПРИ. Ф. Посольство в Константинополе. Оп. 517/2. Д. 1839. Л. 164-166. Подлинник, рус. яз.

²²Там же. Л. 167-168 об. Подлинник, рус. яз.

²³NLI. ARC. 4* 791 01 690. Номер в системе НБИ 990035214050205171.

²⁴Капитуляции - особые международные соглашения Османской империи с различными европейскими государствами в XVI-XX вв., фиксирующие привилегированный режим для иностранцев.

- ²⁵*Ben-Arieh Y.* Jerusalem in the 19th century - Emergence of the New City. Yad Izhak Ben-Zvi Jerusalem. St. Martin's Press. New York. 1985. P. 375.
- ²⁶*Ben-Arieh Y.* A city reflected in its times. New Jerusalem - the beginnings. Yad Izhak Ben-Zvi Jerusalem. 1979. P. 516. На иврите.
- ²⁷РГИА. Ф. 678. Оп. 1. Д. 1349. Л. 3-3об.
- ²⁸Там же. Л. 1-7. подлинник, рус. и греч. яз.
- ²⁹Там же. Д. 1345. Л. 1-24. подлинник, рус. яз.
- ³⁰Иерусалим и Россия: связь веков: монография / А.В.Крылов, А.В.Федорченко, В.М.Морозов, Е.О.Шебалина; МГИМО (У) МИД России, Институт международных исследований, кафедра дипломатии. Москва: МГИМО-Университет, 2024. С. 226.
- ³¹NLI. ARC. 4* 1068 01 330. Номер в системе НБИ 990037266410205171.
- ³²NLI. ARC. 4* 1504 03 5. Номер в системе НБИ 990043994920205171.
- ³³Некролог в газете «Гаарец». 29.10.1943 // Архив печатных периодических изданий НБИ. На иврите.
- ³⁴Владения Русской Духовной Миссии в Иерусалиме (Московский Патриархат): монография / игумен Никон (Д.С.Головко); под редакцией А.В.Крылова, А.В.Федорченко; МГИМО (У) МИД России, Институт международных исследований. Москва: МГИМО-Университет, 2024. С. 64.
- ³⁵*Георги Ф.В.* История Российского дипломатического присутствия... С. 110.
- ³⁶РГИА. Ф. 678. Оп. 1. Д. 1349. Л. 5.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:

А.Д.Дубина

Технический редактор:

М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, приставные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 30.01.2026. Формат 60х90 1/8. Офсетная печать. Заказ №260133

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; zakaz@andoba.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ
ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2026. №1. 1-152

Оформление обложки Марины Гольяевой.

ГлавУпДК - традиции гостеприимства: дипломатия за столом

ГлавУпДК при МИД России - крупнейший и наиболее опытный игрок на рынке аренды московской недвижимости. В ведении Предприятия находятся более миллиона квадратных метров жилой и офисной недвижимости - как в Москве, так и за пределами столицы.

В цикле статей «ГлавУпДК - традиции гостеприимства», подготовленных специально для журнала «Международная жизнь», мы исследуем, как формировались отечественные традиции гостеприимства. В новом авторском очерке речь пойдет о том, как в России зародилась идея «дипломатической трапезы» и как еда на протяжении веков помогала знакомить иностранных гостей с культурным многообразием нашей страны.

И вальсы Шуберта, и хруст французской булки

Кулинарное гостеприимство испокон веков являлось важной частью дипломатического этикета. Трапеза сопровождала встречи государей и иностранных миссий, служила элементом церемониала и иногда даже приносила культурные практики из других стран в привычный уклад жизни.

В дореволюционной России приемы зарубежных гостей сопровождались обильными пирами, причем обеды могли длиться по несколько часов. Так, еще в XVI-XVII веках исследователями было подмечено, что «гостеприимный жест» при встрече иностранцев усиливал их представление о царе, подчеркивал его могущество в международном контексте. Обычно на стол подавались классические русские блюда, подчеркивающие национальные традиции: жареные лебеди, кулебяки, блины, черная икра, квас.



Парадный обед Ивана Грозного в Александровской слободе. Источник: История.РФ

Удивить или даже поразить почетных гостей старались не только искусством поваров, но и изысканностью столовой посуды. После установления дипломатических связей России с европейскими державами приток этих драгоценных изделий в царскую казну (через посольские дары) позволял похвастать поистине выдающимися экземплярами златокузнечного искусства, многие из которых по сей день составляют уникальный фонд коллекции Оружейной палаты.

Что характерно, драгоценная посуда стала украшением не только на столах, но и в специальных шкафах-поставцах, стоявших по периметру зала и открывавших взорам гостей блеск золотых блюд и сверкание изумрудов в обрамлении чаш.

Одной из особенностей русского банкетного стола в ту пору был особый порядок сервировки. Западные путешественники часто удивлялись: блюда подавались последовательно, а не одновременно, как, например, в традиционной французской сервировке. Эта практика впоследствии стала влиять и на европейские обычаи.

В восемнадцатом столетии отечественное кулинарное гостеприимство претерпело изменения под воздействием нового витка внешней политики. Регулярно проводившиеся торжественные обеды по-прежнему баловали изобилием разнообразных блюд и роскошной сервировкой (преимущественно из дорогого фарфора и серебра), однако зажиточные дворяне все чаще стали приглашать на работу иностранных поваров из Франции, Германии и Австрии.

Более формализованными приемы стали к середине XIX века. Обеды для дипломатов длились не более часа, а блюда подавались в три-четыре перемены. Популярностью на званых приемах пользовались стерлядь в шампанском соусе, мясные пирожки, дичь (фазан, дикая коза, утка, куропатка), соленая рыба (форель, осетр, лосось).

Для зарубежных дипломатов подобные мероприятия были возможностью наблюдать за культурой русского двора и оценивать статус принимающего. Важной частью дипломатических торжеств являлся и особо регламентированный протокол тостов.

Интересно, что, по воспоминаниям очевидцев, последний российский император - Николай II - предпочитал простую русскую еду (ржаной хлеб с маслом, слоеные пирожки, запеканки из дичи, каши).

Колбаски по-брежневски

После Октябрьской революции 1917 года кулинарное гостеприимство в дипломатической практике претерпело изменения. В отличие от прежней роскоши приемы иностранных дипломатов стали более стандартизированными, с акцентом на национальные блюда союзных республик.

Организация таких мероприятий часто ложилась на специализированные структуры, среди которых было и созданное в 1921 году по постановлению Совета Труда и Обороне Центральное бюро по обслуживанию иностранцев в Москве при Народном комиссариате иностранных дел, сокращенно - Бюробин (предшественник ГлавУпДК).

На дипломатических приемах в СССР кулинария была призвана демонстрировать единство народов и изобилие социалистического строя. Так, в период

с 1920-х годов и до 1950-х банкеты были особенно пышными, а в годы Великой Отечественной войны застолья в Кремле служили еще и политическим жестом дружбы по отношению к союзникам.



Банкет в Кремле в честь Победы в 1945 году. Источник: Назад в СССР

Званный обед обычно начинался с закусок: белужьей икры, копченого лосося, маринованной сельди с гарниром, холодных мясных нарезок и сыров. Затем следовали грибные волованы (пирожки) или рыба в желе, супы (бульон с пирожками или кремовый грибной суп), а основные блюда включали жареного поросенка, осетрину, перепелов. В качестве десерта предлагалось мороженое и фрукты.

Протокол включал многочисленные тосты с обилием яств и напитков.

Сам И.В.Сталин предпочитал грузинскую кухню: шашлык из баранины, сыр, кукурузную кашу, вино и овощи. При Н.С.Хрущеве и Л.И.Брежневем приемы стали менее экстравагантными, но сохранили фокус на советской кухне. Известно, что Хрущев предпочитал традиционные русские блюда (борщ, каши, вареники), а вот следующий генеральный секретарь ЦК КПСС, будучи заядлым охотником, ценил дичь.

Кстати, любил останавливаться Леонид Ильич на рыболовно-охотничьей базе в Тверской области - излюбленном месте представителей дипломатического корпуса. Впоследствии здесь была построена гостиница с рестораном, а на месте прежней базы возник комфортабельный комплекс отдыха «Завидово» (ныне - филиал ГлавУпДК при МИД России).

Изысканный вкус

После распада СССР кулинарное гостеприимство в дипломатической практике России продолжило эволюционировать. Сегодня протокольные приемы иностранных гостей служат элементом «мягкой силы» для укрепления международных связей и знакомят иностранцев с историей и культурой страны.

«Министерство гостеприимства», как часто называют ГлавУпДК при МИД России, своей деятельностью обеспечивает комфортное пребывание в России представителей зарубежного дипломатического корпуса. Конечно, большое внимание уделяется и развитию кулинарных программ - одной из форм культурной презентации страны.

Так, доброй традицией стало проведение гастрономических фестивалей совместно с участниками Федерального проекта «Гастрономическая карта России» и его руководителем Екатериной Шаповаловой в рамках Летних и Зимних дипломатических игр. Мероприятия, проводимые дважды в год в филиалах Предприятия - загородном клубе «Москоу Кантри Клуб» (Нахабино) и комплексе отдыха «Завидово» (Конаковский район, деревня Шоша), - объединяют дипломатов из десятков стран под эгидой спорта, дружбы и обмена культурными ценностями.



*Руководитель Федерального проекта «Гастрономическая карта России»
Екатерина Шаповалова*

Например, 23 августа 2025 года в «Завидово» прошел гастрономический фестиваль «Искусство Есть, По-русски». Многонациональная команда поваров под руководством автора и руководителя проекта Екатерины Шаповаловой приготовила более 1000 литров блюд русской кухни на открытом огне: дальневосточную уху с минтаем, командирским кальмаром, магаданской креветкой, ламинарией и камчатским крабом; таежную солянку с ловозерской олениной; русскую жареную картошку с малосольными луговицкими огурцами; кашу по-суворовски по рецепту великого русского полководца А.В.Суворова; пышные оладьи и другие яства.

А зимой прошлого года участников XXIII Зимних дипломатических игр ждал гастрономический фестиваль «На Здоровье!». Гости «Москоу Кантри Клуб» попробовали традиционные блюда арктической кухни: суп калью с мурманской треской и форелью, северную кашу из перловки с олениной, скобянку из брянского картофеля и алтайской мраморной говядины - эти и многие другие вкуснейшие блюда подавались прямо из дышащих ароматным паром котлов.

Кстати, в филиалах ГлавУпДК богатые кулинарные традиции идеально сочетаются с мастерством шеф-поваров, предлагающих блюда русской, европейской и региональных кухонь. Так, территория «Москоу Кантри Клуб» располагает ресторанами «Времена года» и «Зимний сад»; есть и гольф-ресторан на свежем воздухе. В меню представлен широкий выбор салатов, закусок, супов, сочных стейков и блюд из морепродуктов.

Яркие гастрономические впечатления обещает гостям и комплекс отдыха «Завидово». Именно здесь, на берегу реки Шоши, находится одноименный ресторан, поражающий пышными интерьерами и роскошной сервировкой. Охотничьи трофеи, предметы интерьера и уникальные фотографии расскажут историю комплекса, где не раз бывали члены правительства, послы зарубежных стран, известные спортсмены и артисты.



Сервировка блюда в ресторане «Шоша»

Многие блюда готовятся по старинным рецептам, появившимся еще в прошлые века. Кулинарами воссоздавались не только технология, но и специфика подачи. В меню есть настоящие блюда-легенды, которые на протяжении десятилетий радуют гостей. Среди них - оливье с мясом дикой утки, фирменная индейка по-шошински и знаменитые колбаски Брежнева из свинины и дичи, которые готовил для Леонида Ильича после удачной охоты в Завидово его личный егерь. Для любителей охотничьих и рыболовных трофеев предлагаются уха стерляжья, «сготовленная должным образом, судачком дополненная», мясо оленя и стерлядь волжская.

Узнать подробнее о загородных
филиалах ГлавУпДК при МИД России:



Мацкепладзе Максим

ДЛЯ ЖИЗНИ И БИЗНЕСА В МОСКВЕ

100 лет
безупречной работы

Надежность
Комфорт
Безопасность

Без посредников
и комиссий



Аренда
недвижимости



Медицинское
обслуживание



Индивидуальный
и корпоративный отдых



Бухгалтерское и кадровое
сопровождение бизнеса



Организация конференций
и праздников



Техническое обслуживание
автотранспорта



+7 (495) 770 35 35



updk.ru



119034 г. Москва,
ул. Пречистенка, 20