

Ноябрь 2025

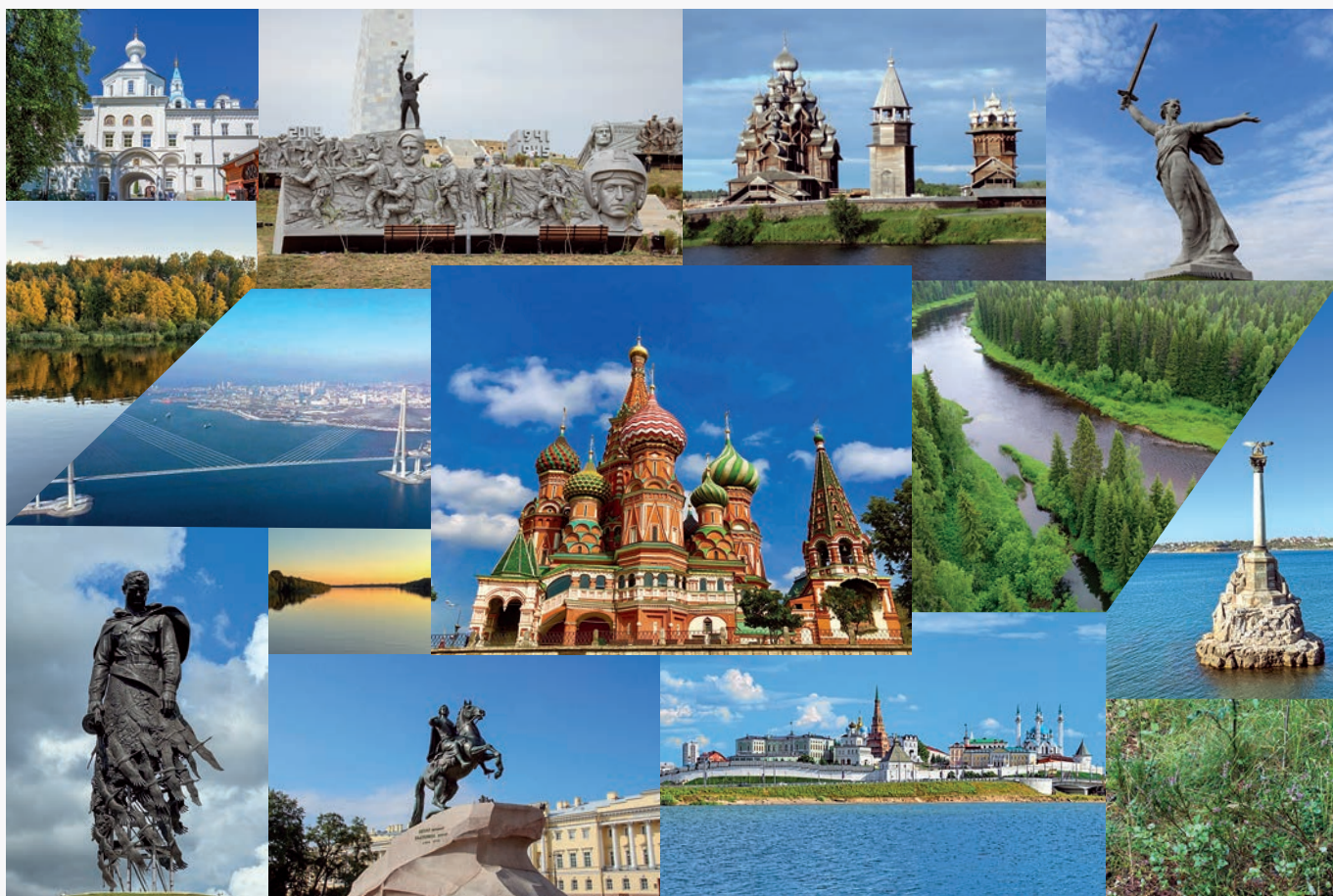


МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

4 ноября

Сила - в единстве

Проблемы
внешней политики,
дипломатии,
национальной
безопасности



В номере:

Тхонгсаван Фомвихан, министр иностранных дел ЛНР
Россия и Лаос: 65 лет установлению дипломатических отношений

Евгений Кудров, Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Йеменской Республике. О двусторонних связях с Йеменом

Марина Кравченко, старший советник ИДД МИД России
К 80-летию Историко-документального департамента Министерства иностранных дел Российской Федерации

Арно Гуйон, директор Канцелярии по общественной и культурной дипломатии Правительства Республики Сербии
Сербия в борьбе за справедливость

Татьяна Каширина, заведующая кафедрой международных отношений и внешней политики России Московского государственного лингвистического университета
ПРО в российско-американских отношениях



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ДИПЛОМАТИЯ

Тхонгсаван Фомвихан 4

65-я годовщина установления дипломатических отношений между Россией и Лаосом

В то тяжелое время Советский Союз поддержал дело лаосской революции. Солидарность двух стран вплоть до нынешних дней остается прочным фундаментом для развития двустороннего взаимодействия. Установление дипломатических отношений между СССР и Лаосом 7 октября 1960 года стало знаменательным событием, 65-летие которого мы празднуем в этом году.

Евгений Кудров 10

О динамичном восстановлении и развитии двусторонних связей с Йеменом

Россия, издавна связанная с Йеменом узами дружбы и разнотипного сотрудничества - как социально-политического, так и культурно-гуманитарного, - последовательно поддерживает диалог со всеми йеменскими политическими силами и ключевыми регионалами в целях запуска всеобъемлющего политического процесса и завершения многолетнего конфликта.

ПОЛИТИКА

Дмитрий Демури, Антон Постигов, Тимофей Холин 14

Жечь до Ла-Манша? Об эффективных гарантиях безопасности в контексте исторического противостояния России и Запада

История повторяется. Сегодня мы имеем дело с теми же врагами, которые и 85, и 100, и 200 лет назад нападали на нашу родину. Только если в Северную, Отечественную 1812 года, Крымскую или Великую Отечественную войны мы сражались с отдельными государствами и их альянсами, то сейчас мы противостоям практически всему западному блоку, который объединился против нас. Причина проста - страх, что Россия может окончательно уйти из-под его влияния.

Арно Гуйон 22

Сербия в борьбе за справедливость: Косово и Метохия, Республика Сербская и вызовы для сербского народа

Сербский народ в наши дни проходит через ничуть не меньшие испытания, чем в прошлом. Когда-то Сербия являлась первой линией обороны Европы от Османской империи, сегодня она -

бастион в борьбе за сохранение идентичности, прав и достоинства в глобализованном мире, где все чаще попирается международное право.

Сергей Воробьев 26

О Третьей ливанской войне

Нельзя не констатировать серьезных различий между ливанскими войнами, принимая во внимание, что Третья ливанская война была спровоцирована острейшим кризисом в Газе, начавшимся 7 октября 2023 года. События на ливанском фронте невозможно рассматривать в отрыве от действий ХАМАС в Газе и, разумеется, политики Ирана.

JUBILEUM

Марина Кравченко 34

Публикация документов внешней политики: от Екатерины II до наших дней. К 80-летию Историко-документального департамента

Министерства иностранных дел Российской Федерации

Современная дипломатия не может не быть публичной. В направлении этого ориентира постепенно эволюционировала дипломатическая служба, дабы избежать лишнего слухов, домыслов, неверных интерпретаций и откровенной фальсификации. Важнейшим шагом на этом пути стала публикация документов внешней политики, и прежде всего исторических. Сегодня в МИД России такую работу ведет Историко-документальный департамент, который в декабре 2025 года отмечает свой 80-летний юбилей.

МИРОВОЕ БОЛЬШИНСТВО

Бидолей Вианней Фредди, Агоннуде, Ксения Беликова, Виктор Глебов, Алексей Маслов, Владимир Платонов 52

Политико-правовые аспекты взаимодействия стран БРИКС в современных условиях

В современных условиях реализация различных инфраструктурных проектов в рамках БРИКС характеризуется, безусловно, перспективностью и инновационностью. В данном отношении особое значение имеет поддержание открытого взаимовыгодного партнерства между государствами - членами БРИКС, основанного на обеспечении доверительной управленческой деятельности и использовании эффективных площадок для обсуждения совместных инициатив.

Виктор Басюк, Олег Карпович 62

Цифровизация как двигатель сотрудничества стран БРИКС в сферах высшего и среднего профессионального образования

Через углубление взаимодействия с государствами БРИКС в части цифровизации образования Россия сможет укрепить свои позиции на международной образовательной арене, поделиться опытом с дружественными странами Глобального Юга и Глобального Востока.

Владимир Байков 72

Текущие тенденции по отдельным макроэкономическим показателям в Африке: их учет в африканской стратегии российских экономоператоров

МВФ выпустил очередной обзор мировой экономики и ее перспектив на текущий год. В нем содержится, в частности, прогнозная информация по африканским странам. Она позволяет сделать анализ по объемам ВВП на 2025 год первой десятки крупнейших африканских экономик.

БЕЗОПАСНОСТЬ

Татьяна Каширина 78

Проблема противоракетной обороны в российско-американских отношениях: историческая эволюция и современные вызовы

Будущее российско-американских отношений в сфере контроля над вооружениями во многом будет зависеть от способности сторон найти новый формат взаимодействия по проблеме ПРО, учитывающий изменившиеся технологические и геополитические реалии. Сохранение и укрепление стратегической стабильности отвечает интересам не только России и США, но и всего международного сообщества.

ТЕНДЕНЦИИ

Екатерина Михайлова 86

Отказ от фактчекинга: возвращение к гласности или ребрендинг цензуры?

Хотя некоторые западные средства массовых коммуникаций признаны в нашей стране экстремистскими, актуальность анализа их подходов, намерений и действий в отношении информационного пространства не вызывает сомнений, поскольку часть русскоязычной аудитории продолжает пользоваться такими ресурсами, а российские новостные издания регулярно цитируют подобные источники информации.

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ДИНАСТИИ

Владислав Кононов, Ирина Кулагина 96

На службе России. К 400-летию со дня рождения Артамона Сергеевича Матвеева

Совместная программа МИД России и РВИО по сохранению памяти о знаменитых дипломатах реализуется в соответствии с поручением главы государства. Она включает в себя установку памятников, восстановление могил и надгробий, возвращение в общественную память их имен и деяний. Определение фигуры А.Матвеева в числе одной из первых неслучайно - в 2025 году исполняется 400 лет со дня его рождения.

ВЕХИ ИСТОРИИ

Наталья Васильева 104

«Борьба за свою державу»: международная деятельность украинской пореволюционной эмиграции в условиях формирования зарубежной России в 1920-х годах

Октябрь 1917 года и последовавшая за ним Гражданская война в России спровоцировали в начале XX столетия «первую массовую политическую эмиграцию новейшего времени». По самым скромным подсчетам, численность этой волны российских эмигрантов составляла от полутора до двух млн человек.

Без комментариев 116

БИБЛИОТЕКА

Владимир Васильев 118

Вашингтон: глобализация как американизация
О внешнеполитической стратегии Д.Трампа

Рецензируемое исследование С.М.Самуйлова является фундаментальным трудом, в котором детально прослеживаются контуры и основные вехи становления внешнеполитической доктрины Д.Трампа «Америка прежде всего» во время его первого срока пребывания в Белом доме в 2017-2021 годах.

Маргарита Любарт 122

История современной Франции:
доминанты и грани истории

Обращение к изучению французской истории в отечественной науке традиционно. Неудивительно, что количество трудов, написанных специалистами по истории разных периодов этой страны, - огромно. Однако вышедшая недавно новая книга М.Ц.Арзаканян «История современной Франции» занимает особое место.

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол*

А.И.ДЕНИСОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству*

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

С.А.РЯБКОВ, *заместитель министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэМ»*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности*

Ю.К.ШАФРАНИК, *президент фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук*

А.В.ЯКОВЕНКО, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России, заместитель генерального директора медиагруппы «Россия сегодня», доктор юридических наук*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

А.Х.Абашидзе, *доктор юридических наук, профессор*

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук, профессор*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук, профессор*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук, профессор*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

О.Г.Карпович, *доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

А.В.Крутских, *доктор исторических наук, профессор*

В.Д.Кузнецевский, *доктор исторических наук, профессор*

О.В.Лебедева, *доктор исторических наук, профессор*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук, профессор*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук, доцент*

Ю.Н.Саямов, *доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, профессор, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук, профессор*



Тхонгсаван Фомвихан

Министр иностранных дел ЛНДР

Ключевые слова: *Россия, Лаос, стратегическое партнерство.*

65-Я ГОДОВЩИНА УСТАНОВЛЕНИЯ ДИПЛОМАТИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ РОССИЕЙ И ЛАОСОМ

Дружественные связи между Россией и Лаосом берут свое начало в годы борьбы лаосского народа за свободу и независимость. В то тяжелое время Советский Союз поддержал дело лаосской революции. Солидарность двух стран вплоть до нынешних дней остается прочным фундаментом для развития двустороннего взаимодействия. Установление дипломатических отношений между СССР и Лаосом 7 октября 1960 года стало знаменательным событием, 65-летие которого мы празднуем в этом году.

Подъем национально-освободительного движения в Лаосе, как и во всех странах Индокитая, исторически тесно связан с Октябрьской революцией 1917 года и Победой советского народа в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов. В Лаосе всегда с благодарностью вспоминают неоценимую поддержку, оказанную СССР в борьбе лаосского народа за освобождение от колониального ига, успех которой сделал возможным провозглашение Лаосской Народно-Демократической Республики в 1975 году.

С появлением на карте мира нового лаосского государства контакты между ЛНДР и СССР продолжили поступательно увеличиваться. В мае 1976 года в ходе визита в Москву генерального секретаря Народно-революционной партии Лаоса (НРПЛ) Кейсона Фомвихана была подписана совместная советско-лаосская декларация, заложившая основу сотрудничества в сферах культуры, науки, торговли и взаиморасчетов между двумя странами.

После того как перестал существовать Советский Союз, в Лаосе по-прежнему рассматривали Россию как близкого друга со схожим мировоззрением и относились с доверием и взаимопониманием. 31 декабря 1991 года ЛНДР признала Российскую Федерацию правопреемницей СССР.

В 1990-х годах российско-лаосские связи переживали непростые времена, что было обусловлено распадом социалистического лагеря, мировым финансово-экономическим кризисом и другими факторами. Обе страны столкнулись с рядом внутренних вызовов, тем не менее продолжили политический диалог в интересах налаживания взаимодействия на новом этапе. Историческое значение имело подписание в 1994 году Договора об основах дружественных отношений между Лаосской Народно-Демократической Республикой и Российской Федерацией.

В начале 2000-х годов двусторонние контакты продолжили постепенно восстанавливаться. Официальный визит в Россию премьер-министра ЛНДР Буннянга Ворачита в 2003 году, в ходе которого был подписан солидный пакет документов, стал значимым событием в укреплении традиционной дружбы, заложил основу для достижения зримых результатов в продвижении взаимодействия в эпоху глобализации.

Принятие по итогам официального визита в Россию Президента ЛНДР Тюммали Сайнясона в 2011 году Декларации о стратегическом партнерстве между Российской Федерацией и Лаосской Народно-Демократической Республикой в Азиатско-Тихоокеанском регионе открыло новую эру в становлении и расширении многопланового сотрудничества между двумя государствами.

С тех пор продолжается интенсивный политический диалог на высшем уровне. В ноябре 2012 года состоялись двусторонние встречи председателя Правительства Российской Федерации Д.А.Медведева с Президентом и премьер-министром ЛНДР «на полях» организованного в Лаосе IX саммита Форума «Азия - Европа». В сентябре 2017 года премьер-министр ЛНДР Тхонглун Сисулит совершил официальный визит в Россию и провел переговоры с Д.А.Медведевым, по итогам которых подписано семь совместных документов.

В мае 2024 года Президент ЛНДР, генеральный секретарь ЦК Народно-революционной партии Лаоса Т.Сисулит вновь посетил Россию для участия в праздновании 79-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне, состоялась беседа с Президентом Российской Федерации В.В.Путиным и председателем Всероссийской политической партии «Единая Россия» Д.А.Медведевым.

Значимым событием в рамках празднования 65-летней годовщины установления дипломатических отношений стал официальный визит в Россию Т.Сисулита в июле текущего года. По итогам обстоятельных переговоров с В.В.Путиным было подписано семь соглашений, в том числе о межпартийном и межведомственном взаимодействии.

Регулярно осуществляются контакты руководителей двух стран «на полях» международных и региональных мероприятий. В ноябре 2014 года в ходе IX Восточноазиатского саммита в Мьянме премьер-министр ЛНДР Тхонгсинг Тхаммавонг провел встречу с председателем Правительства Российской Федерации Д.А.Медведевым. Состоялась беседа Президента Российской Федерации В.В.Путина и Президента ЛНДР Т.Сайнясона в рамках торжественных мероприятий по случаю 70-летия победы над японским милитаризмом в Пекине в сентябре 2015 года и премьер-министром ЛНДР Т.Сисулитом в ходе саммита Россия - АСЕАН в Сочи в мае 2016 года. Среди недавних контактов - переговоры В.В.Путина с вице-президентом ЛНДР П.Ятхоту «на полях» VIII Восточного экономического форума (ВЭФ) во Владивостоке в сентябре 2023 года, с Т.Сисулитом на саммите БРИКС в формате «аутрич»/«БРИКС плюс» в Казани 24 октября 2024 года, с премьер-министром ЛНДР Сонсаем Сипхандоном на X ВЭФ во Владивостоке в сентябре 2025 года.

Поддерживаются плотные межпартийные связи. Углублению давних дружественных отношений послужил рабочий визит в Лаос председателя Всероссийской политической партии «Единая Россия», заместителя председателя Совета безопасности Российской Федерации Д.А.Медведева в мае 2023 года, в рамках которого состоялась его встреча с Т.Сисулитом, подписано четыре официальных документа. В мае 2025 года руководитель отдела внешних связей Бунлыа Пханданувонг от имени Центрального комитета НРПЛ подписал с российским коллегой - членом бюро Высшего совета партии «Единая Россия» А.А.Климовым соглашение о расширении и углублении сотрудничества между двумя партиями на 2025-2027 годы, которое послужит основой межпартийной кооперации на следующий трехлетний период.

Эффективно координируют свои действия внешнеполитические ведомства Лаоса и России. Обмены визитами и проведение консультаций на уровне заместителей министров иностранных дел вносит большой вклад в укрепление дружественных отношений между странами. В 2021 году состоялся визит в ЛНДР министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова и его переговоры с заместителем премьер-министра, министром иностранных дел ЛНДР Салемсаем Коммаситом. В ходе встречи глав внешнеполитических ведомств в рамках мероприятий по линии АСЕАН во Вьентьяне в 2024 году был подписан План межмидовских консультаций на 2024-2026 годы.

В мае 2025 года в качестве министра иностранных дел ЛНДР и спецпредставителя Президента Лаоса мне довелось принять участие в торжественных мероприятиях в Москве по случаю 80-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне, а в июне посетить Россию с официальным визитом. Министры иностранных дел двух стран регулярно обмениваются мнениями по актуальным вопросам глобальной повестки дня на международных и региональных площадках.

Взаимодействие в сфере обороны и безопасности укрепляется и включает обмен опытом, подготовку кадров, а также оказание материально-технической помощи Лаосу. Двустороннее военно-техническое сотрудничество, приуроченные к значимым датам российско-лаосские учения, содействие Народной армии Лаоса в подготовке кадров внесли огромный вклад в дело национальной обороны и развития ЛНДР. Лаосская сторона ежегодно направляет своих военнослужащих для участия в проводимых в России армейских играх. Важными событиями стали визиты министра обороны Российской Федерации С.К.Шойгу в Лаос в январе 2018 года и министра обороны ЛНДР Тянсамона Тяннялата в Россию в апреле 2019 года. В ходе поездки в ЛНДР секретаря Совета безопасности Российской Федерации Н.П.Патрушева был подписан Меморандум о взаимопонимании между аппаратом Совета безопасности Российской Федерации и Комитетом по обороне и безопасности ЦК НРПЛ, что послужило укреплению сотрудничества в профильной сфере.

ЛНДР высоко ценит оказываемую с 2018 года российскими специалистами помощь в очистке территории Лаоса от неразорвавшихся боеприпасов. Лаосская сторона с гордостью отмечает успехи в проведении совместных военных учений «Ларос». Пятые такие маневры прошли 15-22 сентября 2025 года в Лаосе. Пользуясь случаем, хотел бы выразить признательность российской стороне за приглашение делегации и военного расчета ЛНДР принять участие в параде на Красной площади по случаю 80-летия Дня Победы.

В соответствии с Торговым соглашением 1976 года Россия предоставляет особые преференции для 65 категорий лаосских товаров. Несмотря на то что объем двусторонней торговли пока не соответствует высокому уровню политического взаимодействия, видим значительный потенциал на этом направлении. Согласно лаосской статистике, за первое полугодие 2025 года двусторонний товарооборот достиг 2,7 млн долларов. Лаос экспортирует в Россию

кофе, формованную и обработанную древесину и фанеру, импортирует бумагу и бумажные изделия, электроэнергию, кабели, наземный грузовой транспорт, резину и изделия из нее.

Что касается российских инвестиций, то с 2008 года до настоящего времени их объем в Лаосе составил более 505 млн долларов в таких секторах, как оптовая и розничная торговля, услуги, строительство, логистика и склады, добыча полезных ископаемых, обрабатывающая промышленность. Россия занимает 12-е место среди иностранных инвесторов в ЛНДР по объему капиталовложений. Статистика свидетельствует о дефиците торгового баланса Лаоса, поэтому стороны продолжают поиск путей выравнивания структуры взаимной торговли.

Межправительственная Российско-лаосская комиссия по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству является важным механизмом для обсуждения всего спектра вопросов торгово-экономической кооперации. Среди прочего, стороны рассматривают возможность организации грузовых перевозок по железным дорогам и через морские порты, что создаст дополнительные стимулы для наращивания торговли и инвестиций.

За прошедшие десятилетия значительные успехи достигнуты в реализации совместных программ в сфере образования, в частности в подготовке в России большого числа лаосских кадров и специалистов. Многие граждане Лаоса, обучавшиеся в Советском Союзе и России, сегодня занимают высокие посты в правительстве и руководстве ряда лаосских ведомств, вносят активный вклад в упрочение позиций ЛНДР в регионе и мире. При содействии Министерства образования и спорта нашей страны подписан ряд профильных документов, включая соглашение между Лаосским национальным университетом (ЛНУ) и Российским государственным педагогическим университетом им. А.И.Герцена о создании Центра открытого образования при ЛНУ.

Эффективное выполнение договоренностей с Россией по линии Министерства образования и спорта ЛНДР в значительной степени способствовало развитию сферы образования в Лаосе в 2021–2025 годах. С 2024 года русский язык преподается в шести школах Вьентьяна, планируется организация его изучения в учебных заведениях Луангпхабанга. 62 лаосских студента отправились в Россию в этом году для прохождения обучения, в настоящий момент в российских вузах учатся почти 200 граждан ЛНДР. Правительство и народ Лаоса будут всегда помнить поддержку СССР и Российской Федерации на данном направлении и надеются на ее продолжение. С учетом заметных успехов в этой области в ближайшем будущем ЛНДР и Россия планируют еще больше расширить образовательные обмены посредством строительства во Вьентьяне школы российско-лаосской дружбы.

Поступательно развивается взаимодействие в области здравоохранения. При участии СССР в 1988 году в нашей стране возведен госпиталь советско-лаосской дружбы «Миттапхап», который остается ярким символом кооперации стран в данной сфере. Россия с 2021 года в координации с Управлением ООН по обслуживанию проектов продолжает оказывать помощь в реконструкции этого медучреждения, выделив финансирование в размере 12,9 млн долларов. После заключения в 2004 году соглашения о сотрудничестве в торговле медикаментами с лаосским государственным «Фармацевтическим предприятием №3» российская фармацевтическая компания поставила в лаосские больницы значительные объемы медикаментов и медицинского оборудования. В 2008 году в госпитале «Миттапхап» был создан центр лечения вирусных инфекций. Особенно важно, что в период пандемии Covid-19 Правительство России предоставило Правительству ЛНДР вакцины, оборудование и тесты на диагностирование заболевания, чтобы предотвратить распространение данной инфекции в Лаосе. Российская сторона продолжает выделять квоты на подготовку лаосских медицинских специалистов.

Социально-культурное направление уверенно развивается с 2013 года, когда была возобновлена работа Российского центра науки и культуры (РЦНК) во Вьентьяне. Это способствовало активизации культурных обменов и гуманитарных контактов между народами двух стран. Ведется информационное взаимодействие. Лаосским новостным агентством «KPL» и рядом российских СМИ в 2022 году подписаны меморандумы о взаимопонимании и в области обмена материалами. Основываясь на Меморандуме о взаимопонимании в сфере культуры, страны провели ряд мероприятий. ЛНДР, Посольство России в Лаосе и РЦНК организуют выступления ансамблей и музыкальных коллективов, выставки российского искусства и недели российского кино в Лаосе. В начале этого года в ходе визита в Российскую Федерацию мэра Вьентьяна А.Сипхандона прошел фестиваль «Дни Вьентьяна» в Москве и Санкт-Петербурге.

Укрепляется кооперация в области туризма. В 2019-2024 годах россияне совершили 131 599 поездок в ЛНДР, а за шесть месяцев текущего года их число составило 37 456. Востребованы совместные усилия по дальнейшему наращиванию количества путешествий, в частности через регулярное распространение рекламной информации в СМИ. По моему мнению, важную роль в этом вопросе играет транспортное сообщение. Поэтому мы намерены вести работу для возобновления прямых авиаперелетов между Россией и Лаосом.

Поступательное развитие получило взаимодействие между законодательными органами, о чем свидетельствует регулярный диалог по парламентской линии. Поездка в 1977 году в Лаос делегации Верховного Совета СССР заложила прочные основы для дальнейшего укрепления дружбы между народами и депутатским корпусом ЛНДР и СССР. В октябре 2013 года в ходе официального визита в Россию председателя Национального собрания ЛНДР Пани Ятхоту подписано Соглашение о сотрудничестве между Национальным собранием ЛНДР и Советом Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Межпарламентские контакты получили новый импульс в 2014 году во время посещения Вьентьяна председателем Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации В.И.Матвиенко для участия в 35-й Генеральной ассамблее Межпарламентской ассамблеи АСЕАН. П.Ятхоту также побывала в России в сентябре 2018 года в качестве гостя II Евразийского женского форума в Санкт-Петербурге. К работе очередного такого форума в 2021 году она подключилась в дистанционном формате ввиду пандемии Covid-19.

Весомую роль всегда играли общества российско-лаосской и лаосско-российской дружбы, которые в 2019 году организовали в ЛНДР ряд выставок и встреч лаосских выпускников советских и российских высших учебных заведений. В текущем году эти объединения отмечают 60-летний юбилей. По такому случаю планируется проведение различных праздничных мероприятий, отражающих заинтересованность сторон в дальнейшем укреплении давнего плодотворного и успешного сотрудничества.

Наши страны тесно координируют усилия на региональных и международных площадках. Лаос высоко ценит диалоговое партнерство России с АСЕАН, его повышение в 2018 году до уровня стратегического. В 2026 году этим отношениям исполнится 30 лет. В 2009 году ЛНДР выступила в пользу вступления России в АСЕМ в интересах сохранения ее роли в обеспечении мира, безопасности и стабильности в Азии и Европе.

Хотел бы выразить признательность российской стороне за помощь в получении ЛНДР статуса диалогового партнера Шанхайской организации сотрудничества в сентябре этого года. Наши страны близки в своих подходах ко многим региональным и международным вопросам, что обуславливает взаимную поддержку в ООН и других международных организациях. Россия предоставила народу Лаоса гуманитарную помощь на сумму 2 млн долларов через Всемирную продовольственную программу и 300 тыс. долларов в двустороннем

формате на цели ликвидации последствий наводнения в южных провинциях ЛНДР в 2018-2019 годах. В 2020 году российская сторона выделила финансирование в 1,5 млн долларов по линии Программы развития ООН в рамках проекта создания социальных и экономических возможностей для лаосской молодежи.

В целом разделяющие наши государства расстояния, различия в культуре, языке и обычаях не являются препятствием для сохранения многолетних традиций дружбы и успешного сотрудничества, которое не только уверенно укрепляется, но и приносит ощутимые результаты.

Полагаю, что набранный темп развития доверительного взаимодействия между двумя нашими странами потребует от нас дальнейших совместных усилий, нацеленных на выведение отношений на новый уровень.

Мы поддерживаем регулярный политический диалог на различных уровнях, расширяет партнерство в сфере политики и безопасности, плодотворные контакты в других сферах. Координация шагов в рамках многосторонних организаций способствует укреплению позиций Лаоса и России в регионе и мире. Стороны продолжают принимать меры для углубления торгово-экономической и инвестиционной кооперации, в том числе для оптимизации логистических цепочек и обеспечения надлежащей транспортной взаимосвязанности, увеличения туристического потока и взаимных поездок граждан.

Сегодня, отмечая эти важные вехи истории – 65-летие установления дипломатических отношений и 60-летие создания Общества лаосско-российской дружбы, - народы Лаоса и России вспоминают о своих совместных достижениях, в основе которых лежат многолетние традиции дружбы и взаимодействия.

По случаю этих юбилеев состоялся обмен поздравительными посланиями между руководителями наших государств, правительств, парламентов, проводятся торжественные мероприятия, включая показ кинофильма «Любовь Советского Союза» в одном из кинотеатров Вьентьяна.

Твердо убежден, что лаосско-российское стратегическое партнерство, как и связи между внешнеполитическими ведомствами наших стран, будут и впредь расширяться и обретать новое содержание во имя общего блага наших народов, в интересах мира, стабильности, сотрудничества и устойчивого развития в регионе и мире в целом.



Евгений Кудров

*Чрезвычайный и Полномочный Посол
Российской Федерации в Йеменской Республике,
кандидат политических наук*

yemenrusemb@mid.ru

Ключевые слова: гуманитарный кризис Йемена, «Ансар Алла», РПС, сотрудничество РФ и Йемена.

О ДИНАМИЧНОМ ВОССТАНОВЛЕНИИ И РАЗВИТИИ ДВУСТОРОННИХ СВЯЗЕЙ С ЙЕМЕНОМ

Традиционно дружественная нашей стране Йеменская Республика (ЙР) уже более десяти лет существует в состоянии острого военно-политического конфликта. Ранее, в 2011-2014 годах, Йемену пришлось пройти через драматические события «арабской весны» и ее внутривнутриполитических последствий, потребовавших значительных усилий как со стороны самих йеменцев, так и ключевых регионалов для разрешения внутренних разногласий и обеспечения транзита власти¹.

Столь продолжительные потрясения обошлись йеменскому народу очень дорого. Помимо многих десятков тысяч потерянных жизней и сотен тысяч раненых, в том числе мирных жителей, Йемен утратил часть инфраструктуры, а экономика страны значительно сократилась. Общие потери ВВП ЙР за период 2011-2021 годов, по данным Всемирного банка, оценивались в 126 млрд долларов². В 2022-2024 годах экономика несколько стабилизировалась, в 2022 году даже был зафиксирован ее незначительный рост, который уже в следующем году, к сожалению, вновь сменился спадом из-за остановки экспорта нефти³.

Масштабные разрушения и слом привычного хозяйственного уклада привели к тому, что многие гуманитарные организации, включая профильные агентства ООН, на протяжении нескольких последних лет говорят о положении населения Йемена как о самом серьезном

гуманитарном кризисе на планете и призывают к экстренным мерам для выхода из сложившейся катастрофической ситуации. В частности, по оценкам на начало 2025 года, около 19,5 млн йеменцев нуждаются в гуманитарной помощи и защите, что, к сожалению, превысило данные прошлого года на 1,3 млн человек⁴.

Россия, издавна связанная с Йеменом узами дружбы и разнопланового сотрудничества - как социально-политического, так и культурно-гуманитарного, - последовательно поддерживает диалог со всеми йеменскими политическими силами и ключевыми регионалами в целях запуска всеобъемлющего политического процесса и завершения многолетнего конфликта. К сожалению, позитивные подвижки, наметившиеся в этом направлении весной 2022 года, когда удалось выйти на договоренности под эгидой ООН о прекращении огня⁵, по ряду причин не переросли в устойчивый политпроцесс и работа по почти согласованной «Дорожной карте» поэтапного урегулирования конфликта была отложена.

В итоге к сегодняшнему дню йеменцы оказались в условиях, когда международно признанное правительство, работающее преимущественно из Адена, объявленного им «временной столицей» ЙР, управляет территорией бывшей НДРЙ и несколькими важными северойеменскими регионами, включая крупные города Мариб и Таиз, в то время как сформированное руководством движения «Ансар Алла»⁶ правительство в Сане контролирует остальные провинции на северо-западе страны. На линии соприкосновения вооруженных сил сторон по-прежнему случаются отдельные перестрелки, удары БПЛА и даже отдельные стычки локального значения, однако масштабной межйеменской конфронтации, к счастью, давно не наблюдается.

В этих условиях для восстановления экономики ЙР с последующим выходом из гуманитарного кризиса усилия российской дипломатии в последнее время направлены в первую очередь на оживление двустороннего взаимодействия с международно признанными властями дружественного Йемена. Особо значимыми для такого сотрудничества стали последние полтора-два года, когда контакты между нашими странами после нескольких лет условной паузы, связанной с острой фазой межйеменского вооруженного конфликта, вновь стали активизироваться.

В феврале 2024 года Москву посетил тогдашний председатель Совета министров ЙР министр иностранных дел А. бин Мубарак, для которого рабочий визит в нашу страну стал первым на посту премьера. В ходе состоявшихся переговоров с председателем Совета Федерации В.И.Матвиенко, министром иностранных дел С.В.Лавровым⁷ и вице-премьером А.Л.Оверчуком подтверждены обоюдные намерения и в дальнейшем укреплять традиционно дружественные российско-йеменские отношения, был подчеркнут твердый настрой на поддержание регулярного политического диалога, а также продолжение плотной координации подходов в ООН и на других международных площадках. Отмечена взаимная заинтересованность и в активизации совместной работы в целях обеспечения устойчивой положительной динамики развития двустороннего торгово-экономического сотрудничества. Для А. бин Мубарака были также организованы консультации с руководством Института востоковедения РАН.

Визит главы кабинета министров придал необходимый импульс дальнейшему углублению диалога по целому ряду практических вопросов. В мае 2024 года по поручению А. бин Мубарака Россию посетила большая группа йеменских экспертов, которая провела предметные переговоры о возможных путях восстановления полноформатного экономического сотрудничества с привлечением отечественных компаний в сферы энергетики и полезных ископаемых ЙР. В августе 2024 года в Москве побывали новый министр иностранных дел Ш. аз-Зиндани и министр обороны М. аль-Даири, в сентябре того же года - заместитель председателя Руководящего президентского совета (РПС) ЙР лидер сил йеменского национального сопротивления Т.Салех.

Помимо двусторонних политических контактов, со второй половины 2024 года началась работа и по обновлению правовой базы сотрудничества. В сентябре в Санкт-Петербурге

в ходе поездки йеменского министра сельского хозяйства, рыбных ресурсов и ирригации С. ас-Сокотри на VII Международный рыбопромышленный форум был подписан двусторонний меморандум о сотрудничестве в сфере рыболовства - первый за много лет российско-йеменский документ такого рода. А уже в ноябре того же года в Адене состоялось подписание еще одного двустороннего соглашения - меморандума о сотрудничестве между Финансовым университетом при Правительстве Российской Федерации и Аденским университетом, что ознаменовало перезапуск академического взаимодействия между двумя странами.

Еще одно принципиально важное направление двустороннего взаимодействия - возобновление работы по линии Российско-йеменской межправительственной комиссии по торгово-экономическому и научно-техническому сотрудничеству. В октябре 2024 года в Москве «на полях» Российской энергетической недели прошла первая за много лет встреча ее сопредседателей, йеменскую делегацию на переговорах возглавлял министр нефти С.Шамаси. В сентябре нынешнего года в Бахрейне состоялась еще одна встреча сопредседателей, ведется подготовка к проведению первого за много лет заседания комиссии.

Позитивная двусторонняя динамика получила новое ускорение весной этого года, когда состоялась первая за 12 лет поездка в Москву на уровне главы Йеменского государства - 27-29 мая этого года официальный визит в Россию провел председатель РПС Р. аль-Алими. Йеменский лидер прибыл в российскую столицу во главе большой делегации, в состав которой, помимо прочих официальных лиц входил и глава МИД ЙР Ш. аз-Зиндани. В ходе состоявшихся в Кремле переговоров Президента Российской Федерации В.В.Путина и председателя РПС Р. аль-Алими обсуждались как актуальные вопросы региональной повестки дня, так и перспективы дальнейшего развития российско-йеменских отношений в политической, торгово-экономической и гуманитарной областях.

В сфере экономического сотрудничества Президент России выделил сельское хозяйство, рыболовство, добычу полезных ископаемых, энергетику. Президент В.В.Путин особо отметил подготовку в нашей стране кадров для Йемена. Подчеркнул важность этой многолетней кропотливой работы не только потому, что она носит ярко выраженный гуманитарный характер, но и в связи с тем, что благодаря ей создаются условия для общения между людьми и развития отношений по другим направлениям.

Р. аль-Алими, в свою очередь, отметил, что в Йемене хорошо помнят огромный вклад Советского Союза в развитие страны, в частности, всестороннее содействие в развитии системы здравоохранения. Поблагодарил за поддержку международно признанных властей ЙР. Он выразил признательность российским властям за содействие йеменским студентам, проходящим обучение в нашей стране, и проживающим у нас гражданам Йемена, акцентировав свое намерение и далее активизировать всестороннее сотрудничество с Россией. В этом контексте отметил, что йеменцы стремятся к открытию в Адене российского посольства⁸.

Состоялись также переговоры Р. аль-Алими с председателем Государственной Думы В.В.Володиным и встреча йеменского лидера с руководством и учеными Института востоковедения РАН⁹. Председатель РПС принял участие в торжественной церемонии возложения цветов к Могиле Неизвестного солдата в Александровском саду, провел встречу с послами арабских стран в России и дал интервью телеканалу RT.

В целом серия плотных двусторонних контактов на различных уровнях, высшей точкой в которых стал, несомненно, визит Р. аль-Алими в Москву, подтвердила, что Россия и Йемен всерьез настроены на углубление взаимодействия в различных областях. В этом свете показательно, что в интервью РИА «Новости», опубликованном через несколько дней после визита, йеменский лидер подчеркнул, что его переговоры в Москве станут дополнительным импульсом для отношений между двумя странами. Отметим, что для дальнейшей активизации двусто-

ронного сотрудничества в различных сферах действительно есть все предпосылки: по объему товарооборота Йемен занимает третье место (после ОАЭ и Саудовской Аравии) среди торговых партнеров нашей страны на Аравийском полуострове.

Причем, что важно для наших производителей, подавляющий объем экономического взаимодействия - это экспорт товаров из России. При этом население ЙР быстро растет и по итогам прошлого года, по оценкам ВОЗ, превысило 40 млн человек. Соответственно, при неизбежном выходе на траекторию политического урегулирования будет возрастать и экономический вес страны. В совокупности с давней историей двусторонних отношений, которым 1 ноября этого года исполнилось уже 97 лет¹⁰, крайне благожелательным отношением йеменцев к России и возрастающим вниманием отечественных деловых кругов к тем возможностям, которые открываются в динамичных странах Глобального Юга, дальнейшее углубление отношений с Йеменом видится очень перспективным.

¹О политической турбулентности в Йемене и усилиях по выходу из кризиса в 2011-2014 гг. см.: *Бокков Т.А.* Йеменская Конференция по национальному диалогу: состав участников / Институт Ближнего Востока, 22.03.2013 // <https://www.iimes.ru/?p=17099&print=1>; *Ба Алави М.М.* Инициатива Совета сотрудничества арабских государств Персидского залива и йеменская революция // Вестник ВГУ. УДК 323.27 // <http://www.vestnik.vsu.ru/pdf/history/2015/01/2015-01-05.pdf>

²Цит. по: *Серёбров С.Н.* Политэкономика йеменского военного конфликта: влияние процессов дезинтеграции и консолидации власти на типы хозяйственных комплексов // Вестник ВГУ. УДК 332.13 // <https://doi.org/10.31696/2227-5568-2023-04-114-137> Институт востоковедения РАН, Москва, Россия.

³Подробнее о состоянии йеменской экономики в условиях неурегулированного конфликта см.: *Yemen Economic Monitor. Confronting Escalating Challenges. The World Bank report. Fall 2024* // <https://documents1.worldbank.org/curated/en/099943010292431765/pdf/IDU1f65eefe71d79414f1618a511921980f32f1b.pdf>

⁴Подробнее о тяжелой гуманитарной ситуации в Йемене. См.: *Yemen Humanitarian Needs and Response Plan (January 2025)*. Управление ООН по координации гуманитарных вопросов // <https://www.unocha.org/publications/report/yemen/yemen-humanitarian-needs-and-response-plan-2025-january-2025-enar>

⁵О событиях конца 2021 - первой половины 2022 г., создавших предпосылки для достижения под эгидой ООН договоренностей о пе-

ремирии и последующего движения в сторону политурегулирования, см.: *Кудров Е.А.* О подвижках в урегулировании конфликта в Йемене // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки. 2023. Вып. 1 (850). С. 14-17.

⁶Подробнее о движении «Ансар Алла», его идеологических основах и истории развития см.: *Бокков Т.А.* Йеменское хуситское движение: причины возникновения, формирования и развития в 2002-2010 гг. Дисс. на соискание ученой степени кандидата исторических наук. Санкт-Петербург, 2024.

⁷Подробнее о визите председателя Совета министров ЙР А. бин Мубарака см.: Вступительное слово министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова в ходе переговоров с премьер-министром министром иностранных дел Йемена А. бин Мубараком. Москва, 27 февраля 2024 г. // https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1935240/

⁸Подробнее см.: Переговоры с председателем Руководящего президентского совета Йеменской Республики Рашадом Мухаммедом аль-Алими // <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/77053>

⁹Подробнее см.: Председатель Руководящего президентского совета Йемена Р. аль-Алими встретился с учеными Института востоковедения РАН. Новости ИВ РАН. 28.05.2025 // <https://www.ivran.ru/novosti?artid=220914>

¹⁰Подробнее об истории российско-йеменских отношений см.: *Кудров Е.А.* Россия - Йемен: 95 лет тесной дружбы и сотрудничества // *Международная жизнь*. 2023. №11. С. 4-7.



Дмитрий Демури́н

Заместитель директора 2ДСНГ МИД России

dmitry.demurin@yandex.ru



Антон Постигов

Начальник отдела 2ДСНГ МИД России



Тимофей Холин

Стажер 2ДСНГ МИД России

Ключевые слова: *Россия, Запад, противостояние, гарантии безопасности.*

ЖЕЧЬ ДО ЛА-МАНША?¹

Об эффективных гарантиях безопасности в контексте исторического противостояния России и Запада

18 ноября 2021 года Президент Российской Федерации В.В.Путин в своем выступлении на расширенном заседании коллегии МИД России указал на то, что западные страны игнорируют наши озабоченности в сфере безопасности, продолжают расширять НАТО на Восток, «обостряют ситуацию поставками Киеву летального современного вооружения, проведением провокационных военных маневров в Черном море, да и не только в Черном - и в других регионах, близких к нашим границам»². В связи с этим он поставил задачу «добиваться предоставления России серьезных долгосрочных гарантий обеспечения нашей безопасности».

Две недели спустя в ходе заседания СМД ОБСЕ в Стокгольме министр иностранных дел Российской Федерации С.В.Лавров предупредил иностранных коллег, что «превращение

наших стран-соседей в плацдарм противостояния с Россией, развертывание сил НАТО в непосредственной близости от стратегически важных для нашей безопасности районов категорически неприемлемо». Призвал «трансформировать правильные слова в долгосрочные, юридически обязывающие гарантии безопасности», подчеркнув, что это является «императивным условием предотвращения скатывания к конфронтационному сценарию»³.

Детально проработанные российскими экспертами проекты Договора между Российской Федерацией и США о гарантиях безопасности и Соглашения о мерах обеспечения безопасности Российской Федерации и государств - членов Организации Североатлантического договора были переданы американской стороне 15 декабря 2021 года⁴. Как известно, тогда наши западные коллеги от серьезного диалога по данному вопросу уклонились. Вскоре мы были вынуждены начать специальную военную операцию, реагируя на спровоцированную ими же очередную агрессию киевского режима против ДНР и ЛНР и выполняя свои обязательства по защите жителей Донбасса в соответствии со ст. 51 Устава ООН.

С тех пор прошло уже почти четыре года, которые многим открыли глаза на истинные причины происходящего, многому нас научили и уж точно не оставили никому сомнений, что на Украине мы противостоям не марионеточному киевскому режиму, а огромной военной машине западного альянса, которая, набирая обороты и прикрываясь пропагандистскими лозунгами о российской угрозе, вновь движется на Восток. Причем на Западе не скрывают ревизионистского характера своей очередной агрессии против

России, стремления «отыграться» за прежние поражения. Наиболее показательным в этом плане первое официальное выступление нового канцлера ФРГ Ф.Мерца в Бундестаге, в котором он пообещал сделать бундесвер «традиционно самой сильной армией в Европе»⁵.

История повторяется. Сегодня мы имеем дело с теми же врагами, которые и 85, и 100, и 200 лет назад нападали на нашу родину. Только если в Северную, Отечественную 1812 года, Крымскую или Великую Отечественную войны мы сражались с отдельными государствами и их альянсами, то сейчас мы противостоям практически всему западному блоку, который объединился против нас. Причина проста - страх, что Россия может окончательно уйти из-под его влияния. Во всяком случае, потенциал для этого у нас есть.

Наиболее близкая параллель выстраивается с периодом иностранной интервенции после октября 1917 года. Тогда, чтобы не дать России вырваться из-под западного влияния и остановить создание альтернативного Советского проекта, 14 иностранных держав, включая Великобританию, Францию, США и Японию, вступили на русскую землю и направили свои войска на поддержку белых армий. Британские и американские экспедиционные силы захватили порты на севере России (Мурманск и Архангельск)⁶, французские войска оккупировали Одессу и Крым⁷, а японцы заняли Владивосток. Наряду с этим союзники послали тысячи тонн оружия, боеприпасов и наличных денег белым генералам, таким как А.И.Деникин и А.В.Колчак.

Кстати, в 1919 году англичане, заинтересованные не столько в том, чтобы сбросить большевиков, сколько в том, чтобы зафиксировать и обезопасить свои позиции в Азии, снизить

На Украине мы противостоям не марионеточному киевскому режиму, а огромной военной машине западного альянса, которая, набирая обороты и прикрываясь пропагандистскими лозунгами о российской угрозе, вновь движется на Восток.

влияние России в Центральной и Восточной Европе и не упустить российские (пусть и пост-революционные) рынки сбыта для своей промышленности, выбрали стратегию «усесться на заборе» и, втайне подкармливая антибольшевиков, ждать, кто из русских погибнет в хаосе, ими же и устроенном⁸. Ничего не напоминает?

В XXI веке мы противостоим тем же нашим историческим врагам. На определенном этапе будем вынуждены договариваться с ними о некоем мире. В нашей истории бывало всякое: была триумфальная Победа 1945 года, но были и мирные договоры, которые Россия заключала вынужденно, в положении слабости. Как, например, Портсмутский мир с Японией (1905 г.) или Парижский мирный договор 1856 года. Вот и сейчас, в очередной переломный момент, оглядываясь на нашу историю, представляется полезным систематизировать имеющуюся информацию о наших врагах, чтобы лучше понимать, какие цели мы должны ставить и на что можем рассчитывать в возможных переговорах.

Агрессивные планы европейских политиков в отношении России хорошо известны. Лорд Г.Палмерстон (бывший премьер-министр Великобритании, на тот момент министр

внутренних дел) в начале 1854 года писал: «Мой идеал войны, которая вот-вот начнется с Россией, таков: Аландские острова и Финляндия будут возвращены Швеции. Некоторые немецкие провинции России на Балтике отойдут к Пруссии. Королевство Польша будет восстановлено в качестве барьера между Германией и Россией. Валахия, Молдавия и устье Дуная отойдут к Австрии. Ломбардия и Венеция освободятся от австрийского владычества и либо станут независимыми государствами, либо

присоединятся к Пьемонту. Крым, Черкесия и Грузия будут отвоеваны у России, Крым и Грузия переданы Турции, а Черкесия либо станет независимой, либо будет связана с султаном как сюзерен»⁹.

В беседе с вице-премьером правительства Румынии и министром иностранных дел М.Антонеску в Берлине 27 ноября 1941 года А.Гитлер заявлял: «В будущей Европе должно быть только две расы: латинская и германская. Эти две расы должны работать вместе в России, чтобы уничтожить славян. Нельзя выступать против России с юридическими или политическими формулами, потому что русская проблема гораздо серьезнее, чем многим кажется, и мы должны найти решения по колонизации и биологическому устранению славян. Вот почему все европейские народы должны работать вместе в борьбе со славянами, а завтра совместно преобразовать Россию для Европы... Моя миссия, если я добьюсь успеха, заключается в том, чтобы уничтожить славянство»¹⁰.

Однако Гитлер, который взялся «осуществить то, о чем мечтала Европа» (см. финальный монолог в фильме К.Шахназарова «Белый тигр»), не был так искусен, как современные европейские политики. Он не смог обернуть свои идеи в «правильную» пропагандистскую обертку. Нынешние же европейцы, преследуя все те же цели, рядятся в тогу освободителей и спасителей мира от страшной тоталитарной России, где живут ужасные люди, не соблюдающие права человека и не способные проявлять толерантность к западным нововведениям. Это не более чем красивая форма для передачи смысла термина «Untermenschen».

Сегодня Президент США Д.Трамп называет Россию «бумажным тигром» и угрожает, что «Украина сможет вернуть свои территории» при поддержке НАТО и ЕС.

Но в любом случае подходы западных стран остаются неизменны: Гитлер пренебрежительно называл СССР «колоссом на глиняных ногах», уверяя своих генералов, что достаточно «выбить дверь и все здание рухнет»¹¹. США во главе с Р.Рейганом объявили Советский Союз «империей зла», приравнивая свои действия к «борьбе за свободу и демократию»¹². Сегодня Президент США Д.Трамп называет Россию «бумажным тигром» и угрожает, что «Украина сможет вернуть свои территории» при поддержке НАТО и ЕС¹³.

Впрочем, для думающих русских людей такое отношение к нашей стране никогда не было секретом. В апреле 1854 года будто в ответ Г.Пальмерстону Ф.И.Тютчев пишет: «Давно уже можно было предугадывать, что эта бешеная ненависть - словно ненависть пса к привязи, - ненависть, которая тридцать лет, с каждым годом все сильнее и сильнее разжигалась на Западе против России, сорвется же когда-нибудь с цепи. Этот миг и настал. России просто-напросто предложено самоубийство, отречение от самой основы своего бытия, торжественное признание, что она не что иное в мире, как дикое и безобразное явление, как зло, требующее исправления»¹⁴.

В марте 2022 года эти слова процитировала зампреда России при ЮНЕСКО Т.Е.Довгаленко на заседании Исполнительного совета организации в Париже. Тогда они вызвали бурную реакцию в СМИ¹⁵. А в сентябре 2023 года, выступая перед московским дипкорпусом на вечере, посвященном 220-летию со дня рождения этого великого поэта, министр иностранных дел С.В.Лавров сказал о вышеприведенной цитате: «Это было написано... в 1854 году. Но если абстрагироваться от дат и годовщин, это вполне применимо к тому, что Запад сегодня делает в отношении нашей родины. Федор Иванович был прозорливым дипломатом и по большому счету государственным деятелем. Поэтому все то, что мы делаем сегодня, что делают наш президент, армия, общество, государство, направлено на то, чтобы все эти замыслы, о которых он писал почти 200 лет назад, никогда не материализовались»¹⁶.

Россия всегда интересовала западных колонизаторов, но исключительно как источник природных и людских ресурсов, транспортный коридор и буферная зона, которые нужно либо захватить, либо установить над ними политический и экономический контроль. Для этого обычно использовались следующие средства:

1) Классическая война на суше и на море. Интересно, что к первым западным нападениям на Русь историки относят поход польского короля Болеслава совместно с германскими рыцарями в 1018 году¹⁷. Следующий поход германцев на Русь в XIII веке благословил Папа Римский. Это им не помогло. Немцев ни этот, ни последующие уроки ничему не научили.

2) Морская блокада. Многие забывают, что во время Крымской войны британские и французские флоты, пытаясь устроить морскую блокаду, атаковали русские корабли и береговые укрепления не только в Черном, но и Балтийском, Баренцевом и Белом морях и даже на Тихом океане. В XX веке уместно вспомнить борьбу немецких подлодок с союзными конвоями в Арктике, о чем прекрасно написано у В.С.Пикуля¹⁸.

3) Меры финансового и торгово-экономического характера, которые наши противники для создания иллюзии легитимности сегодня называют санкциями. В ту же Крымскую войну одной из стратегических целей Великобритании было лишить Россию контроля над торговлей зерном в Черном море, поскольку доминирование в этой области дало бы Санкт-Петербургу рычаги влияния на европейские поставки продовольствия¹⁹.

В 1919 году Верховный совет Антанты запретил любые торгово-экономические отношения с Россией. Именно тогда с подачи премьер-министра Франции Ж.Клемансо в широкий оборот вошло выражение «железный занавес».

В 1925 году страны Европы и США отказались торговать с СССР за золото («золотая блокада»), вынуждая нас продавать зерно и нефть, чтобы закупить необходимое промышленности

оборудование. В 1930 году последовал запрет на импорт из СССР всех товаров, кроме зерна (так они рассчитывали остановить индустриализацию), что послужило предпосылкой масштабного голода 1932-1933 годов. Во время холодной войны Соединенные Штаты и их союзники ввели торговое эмбарго на высокотехнологичные товары - опять же с целью сдержать промышленное и военное развитие²⁰. Поправка Джексона - Вэника 1974 года увязала торговлю США с СССР с правами еврейской эмиграции, фактически ограничив экономические отношения под лозунгом защиты прав человека²¹.

4) Финансирование агрессора. Во время Русско-японской войны американские финансисты предоставили Токио огромные ссуды - только один нью-йоркский банкир Дж.Шифф вложил не менее 200 млн долларов (более 4,5 млрд долл. по сегодняшним ценам)²². Это был ясный сигнал, что Запад будет приветствовать и материально поддерживать любого, кто сможет сократить сферу влияния России. Неслучайно и приход Гитлера к власти в 1930-х годах не встретил на Западе должного сопротивления. Напротив, многие в Лондоне и Вашингтоне тогда видели в нацистской Германии силу, способную сокрушить СССР²³. После войны вчерашние союзники превратились в противников, последовательно спонсировавших любые антироссийские силы: от исламских моджахедов в Афганистане до террористических группировок на Северном Кавказе²⁴.

5) Расшатывание ситуации внутри страны. Рассекреченные документы показывают, что в 1918 году британские лидеры, такие как премьер-министр Дэвид Ллойд Джордж и министр войны У.Черчилль, рассматривали возможность создания буферных государств на территории бывшей России - от возрожденной Польши и независимой Украины до Донской казачьей республики, - чтобы изолировать Москву. Во время холодной войны западные спецслужбы открыто поддерживали различные диссидентские и сепаратистские движения в СССР и Восточном блоке²⁵. Огромные ресурсы вкладывались в информационную войну, включая работу радиостанций «Голос Америки» и «Радио Свободная Европа».

Что мы имеем сейчас? Нынешнее противостояние с Западом объединяет в себе черты практически всех предыдущих конфликтов и войн: боевые действия с участием иностранных наемников и военспецов четвертый год идут на Украине; диверсии против «теневого» танкерного флота, милитаризация войсками стран НАТО акваторий Черного и Балтийского морей, вод Северного Ледовитого океана, включая активное задействование безэкипажных катеров и дронов, являются подготовкой к морской блокаде; введенные меры финансового и торгово-экономического воздействия носят беспрецедентный характер, а в силу правовой специфики отменить их без кардинальной смены правящих на Западе режимов практически невозможно; финансирование киевских марионеток и форсированная милитаризация приграничных с нами государств позволяет основным зачинщикам вести войну с Россией чужими руками, одновременно активно развивая свой ВПК; для расшатывания ситуации внутри России задействуются агенты влияния дома и среди эмигрантов; в рамках тотальной информационной войны постоянно вбрасываются тезисы, усложняющие объективное восприятие сложившейся ситуации и перспектив ее разрешения в выгодном для нас ключе.

При этом налицо стремление навязать нам войну на нескольких фронтах: вспыхивают или подогреваются очаги напряженности в Прибалтике, вокруг Приднестровья, в Закавказье (конфликт между Арменией и Азербайджаном при одновременном ослаблении позиций нашего стратегического партнера Ирана), в Средней Азии (ситуация с потоком исламистских радикалов в этот регион ухудшилась после падения правительства Б.Асада в Сирии).

Сам Запад, закрепивший статус России как агрессора, угрозы международной безопасности и основного противника в своих доктринальных документах²⁶, стремительно наращивает расходы на ВПК, переводит экономику на военные рельсы, готовится к тотальной блокаде России вплоть до фактического перекрытия границ, усиленно обрабатывает собственное население агрессивной русофобской пропагандой. Мы видим подготовку к полномасштабной войне против нашей страны с реальными перспективами возведения нового «железного занавеса». Подтверждением курса на длительную конфронтацию с Россией, на наш взгляд, являются и движение к конфискации российских активов через механизм «кредита под репарации», и подготовка к полному отказу от российских энергоносителей. Причина проста: без стратегического поражения России Европа не сможет сохранить свои позиции на глобальной шахматной доске, а значит, она лишится ренты гегемона²⁷. К тому же целый ряд западных стран переживает глубокий внутренний кризис, выход из которого они традиционно находили в войне.

Вывод напрашивается сам собой: без достижения победы или создания военно-политических условий, которые будут безоговорочно восприниматься как победа внутри России и за рубежом, заставить Запад договариваться с нами будет невозможно.

Исторически там всегда были намного более склонны рассматривать наши предложения по формированию новой архитектуры (или гарантий) безопасности, когда русские войска стояли в Париже или Берлине. И наоборот, наша конструктивность испокон веков расценивалась на Западе как слабость, провоцировала противников повышать ставки, действовать более напористо, агрессивно, продвигая свои интересы без оглядки на позицию России. И здесь, как представляется, «wishfull thinking» и всякого рода «розовые очки» будут нам только мешать.

Но значит ли это, что нам как дипломатам ничего не остается делать?

Напротив, опираясь на тот же исторический опыт и анализ геополитической ситуации, мы должны последовательно разъяснять нашим противникам все риски, к которым ведет для их стран и народов курс на эскалацию с Россией. Особенно это касается условно «ведомых» стран, которые, согласившись участвовать в чужой авантюре, только в конце войны, когда их союзники будут отступать под ударами русской армии, поймут, что их просто использовали как менее ценный актив. Финны, венгры, румыны это в 1944 году почувствовали, что помогло им избежать худшего в 1945-м. Однако прямо скажем, они тогда легко отделались. Особенно финны, которые сегодня имеют наглость открыто нарушать военные статьи Мирного (Парижского) договора 1947 года.

А кроме того, имело бы смысл приглядеться к послевоенному опыту советской дипломатии, искавшей пути разрушить единство западного блока, играя на противоречиях между его ведущими державами. На Ялтинской конференции (февраль 1945 г.) И.В.Сталин настоял на том, чтобы Франция вошла в число постоянных членов Совета Безопасности ООН, - это ослабляло англо-американскую монополию в Совете и вносило в западный лагерь дополнительный элемент конкуренции. Потом он умело манипулировал традиционным соперничеством между Великобританией и США: Черчилль мечтал

Вывод напрашивается сам собой: без достижения победы или создания военно-политических условий, которые будут безоговорочно восприниматься как победа внутри России и за рубежом, заставить Запад договариваться с нами будет невозможно.

о сохранении Британской империи и опасался растущей мощи Америки, а Вашингтон стремился потеснить Лондон. Как отмечает британский историк Джеффри Робертс, «Сталин рассматривал разногласия между союзниками не как препятствие, а как ресурс, который можно использовать в интересах СССР»²⁸.

Эта тактика принесла весомые дивиденды. С одной стороны, удалось обеспечить создание выгодной для Москвы системы международной безопасности (ООН с правом вето великих держав). С другой - закрепить влияние в Восточной Европе. Наконец, именно за счет постоянного маневрирования между противоречиями союзников СССР сумел сохранить относительное равновесие в мире вплоть до конца 1970-х годов²⁹.

История учит, что расколоть вражескую коалицию порой эффективнее, чем сражаться со всеми сразу. Об этом, к слову, писал и все тот же Ф.И.Тютчев: «Единственная естественная политика России по отношению к западным державам - это не союз с той или иной из этих держав, а разъединение, разделение их. Ибо они, только когда разъединены между собой, перестают быть нам враждебными - по бессилию... Эта суровая истина, быть может, покоробит чувствительные души, но в конце концов ведь это закон нашего бытия»³⁰.

Будем помнить уроки истории: Россия никогда не была нужна Западу как сильный и самостоятельный партнер - только как жертва или трофей. Надо действовать твердо, уверенно и напористо - и тогда, убеждены, нам удастся в полной мере обеспечить безопасность России и добиться прочного мира на выгодных для нас условиях. Нерешительность и проявление готовности пойти на компромисс только провоцируют врага на еще более агрессивные действия.

¹«До Ла-Манша», песня группы «Арбалет», альбом «Родом из Сталинграда» // <https://rutube.ru/video/aa9e03410d2274a21e945a6440c59257/>

²https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1786303/

³https://www.mid.ru/ru/press_service/video/view/1788501/

⁴https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1790809/

⁵Мерц Ф. Выступление в Бундестаге ФРГ. 3-я сессия 21-го созыва. 14 мая 2025 г. С. 82, абз. D. Stenographischer Bericht. Deutscher Bundestag // URL: <https://dserver.bundestag.de/btp/21/21003.pdf#P.79>

⁶Allied Intervention in the Russian Civil War // Wikipedia (основано на документах «Foreign Relations of the United States») // URL: https://en.wikipedia.org/wiki/Allied_intervention_in_the_Russian_Civil_War (дата обращения: 24.09.2025).

⁷Munholland K. The French army and intervention in Southern Russia, 1918-1919. Cahiers du monde russe et soviétique, 22/1 (1981). P. 5-24 // URL: https://www.persee.fr/doc/cmr_0008-0160_1981_num_22_1_1903 (дата обращения: 24.09.2025).

⁸Данилкин Л.А. Ленин: пантократор солнечных пылинок. М.: Молодая гвардия, 2017. 214 с.

⁹Guedalia P. Palmerston. L., 1926. P. 315 // <https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.176211/page/n325/mode/2up>

¹⁰<https://histrf.ru/read/articles/v-rossii-vpervye-opublikovan-tekst-zayavleniya-gitlera-ob-unichtozhenii-slavyanskih-narodov>

¹¹Совещание с генералами перед началом операции «Барбаросса», весна 1941 г. Цит. по: Halder F. The Halder War Journal (War Diary), 1939-1942 // URL: https://archive.org/stream/HalderWarJournal/Halder%20War%20Journal_djvu.txt (дата обращения: 24.09.2025); Shirer W.L. The Rise and Fall of the Third Reich. New York: Simon & Schuster, 1960. 1245 p.

¹²http://www.coldwar.ru/raegan/evil_empire.php <https://voicesofdemocracy.umd.edu/ronald-reagan-evil-empire-speech-8-march-1983/>

¹³Trump D.J. Statement on Ukraine/Russia Military and Economic Situation // Truth Social. 2024.

¹⁴Из письма Ф.И.Тютчева жене / Пер. И.С.Аксакова // Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому. М.: Известия, 2003. С. 71-72.

- ¹⁵<https://rutube.ru/video/7fd1fd65438d20f2d34631c56038e838/>
- ¹⁶https://www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/1906609/
- ¹⁷«14 августа 1018 г. Болеслав и предатель Святополк с армией, в авангарде которой находилось 300 германских аристократов, заняли Киев». См.: Повесть временных лет / Пер. и коммент. Д.С.Лихачева. СПб.: Наука, 1996. С. 145-147.
- ¹⁸Пиккуль В.С. Океанский патруль. М.: Воениздат, 1979; Пиккуль В.С. Реквием каравану PQ-17. М.: Воениздат, 1984.
- ¹⁹Томпстон С.Р. Российская внешняя торговля XIX - начала XX в.: организация и финансирование. М.: РОССПЭН, б/д. Раздел «Внешняя торговля России, 1855-1914 гг.» (о ¾ хлебного вывоза через Черное море) // https://statehistory.ru/books/Styuart-Ross-Tompston_Rossiyskaya-vneshnyaya-torgovlya-XIX---nachala-XX-v--Organizatsiya-i-finansirovanie/4
- ²⁰Режим экспортного контроля CoCom. Координационный комитет по экспортному контролю (КоКом) // https://ru.wikipedia.org/wiki/Координационный_комитет_по_экспортному_контролю (дата обращения: 24.09.2025).
- ²¹Всероссийская академия внешней торговли. Поправка Джексона - Вэника // <https://www.vavt.ru/wto/wto/Jackson-VanikAmendment> (дата обращения: 24.09.2025).
- ²²Best G.D. Financing a Foreign War: Jacob H.Schiff and Japan, 1904-05. American Jewish Historical Quarterly. Vol. 61. №4 (June 1972). P. 313-324.
- ²³Higham Ch. Trading with the Enemy: The Nazi-American Money Plot, 1933-1949. New York: Delacorte Press, 1983 (рус. пер.: Хайэм Ч. Торговля с врагом. М.: Алгоритм, 2006).
- ²⁴Coll S. Ghost Wars: The Secret History of the CIA, Afghanistan, and Bin Laden. Penguin, 2004 (рус. пер.: Колл С. Призрачные войны. М.: Алыпина, 2016); The Black Banners: The Inside Story of 9/11 and the War Against al-Qaeda. New York: W.W.Norton & Company, 2011 (рус. пер.: Суфган А. Черные флаги: Внутренняя история 9/11 и войны против «Аль-Каиды». М.: Колибри, 2015); Roshchin M. Chechnya and Radical Islam. Carnegie Moscow Center, 2001 // URL: <https://carnegieendowment.org/files/roshchin.pdf> (англ.)
- ²⁵См.: National Archives, UK. Cabinet Papers: Russia. Discussions on Buffer States. 1918 // URL: <https://discovery.nationalarchives.gov.uk/details/r/C134183> (дата обращения: 24.09.2025); Central Intelligence Agency. Covert Action in the Cold War: Support for Dissidents in the USSR and Eastern Europe. Washington, D.C.: CIA, declassified report, 1999 // URL: <https://www.cia.gov/readingroom/document/0005317783>
- ²⁶«Russia is the most significant and direct threat to Allies' security and to peace and stability in the Euro-Atlantic area». NATO 2022 Strategic Concept, adopted in Madrid, 29 June 2022 // URL: <https://www.nato.int/strategic-concept/>; «Today's Russia is for now the most significant threat to peace and security in the Euro-Atlantic area». National Security Strategy of the Federal Republic of Germany. 2023. P. 16 // URL: <https://www.nationalesicherheitsstrategie.de/en.html>
- ²⁷Шушкин И.С. Европа потеряла страх // <https://www.mk.ru/politics/2025/09/26/evropa-poteryala-strakh-istorik-shishkin-nazval-prichinu-antirossiyskogo-kursa-starogo-sveta.html>
- ²⁸Roberts G. Stalin's Wars: From World War to Cold War, 1939-1953. New Haven; London: Yale University Press, 2006. 512 p.
- ²⁹Жуков Ю.Н. Сталин: тайны власти. М.: Вече, 2005. 528 с.
- ³⁰Написано 26 июня 1864 г. // <https://proza.ru/2023/12/15/737>



Арно Гуйон

Директор Канцелярии по общественной и культурной дипломатии Правительства Республики Сербии

Ключевые слова: *апартеид в Косове и Метохии, положение сербов, юридические нарушения в Республике Сербской, поддержка России.*

СЕРБИЯ В БОРЬБЕ ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ: КОСОВО И МЕТОХИЯ, РЕСПУБЛИКА СЕРБСКАЯ И ВЫЗОВЫ ДЛЯ СЕРБСКОГО НАРОДА

Сербский народ в наши дни проходит через ничуть не меньшие испытания, чем в прошлом. Когда-то Сербия являлась первой линией обороны Европы от Османской империи, сегодня она - бастион в борьбе за сохранение идентичности, прав и достоинства в глобализованном мире, где все чаще попирается международное право. Сербия - это государство, добившееся своей свободы и независимости огромнейшей ценой. Именно поэтому она хорошо знает, что мир является главной целью и наивысшей ценностью. Мир, однако, не означает согласия с несправедливостью. А с ней сербы ежедневно сталкиваются в Косове и Метохии и в Республике Сербской.

Косово и Метохия

Сегодня Косово и Метохия - единственное место в Европе, где существует настоящий апартеид.

Сербские семьи в Косове и Метохии живут в страхе, будучи лишенными права на нормальную жизнь. Их имущество отнимают, их дети растут в условиях постоянной угрозы,

их язык и вера систематически подавляются. Запрещается использование сербской валюты и оказание услуг на сербском языке. Институциональная дискриминация становится нормой. Современные тенденции указывают на то, что даже достоинство женщин подвергается угрозе из-за все более частых случаев сексуальных домогательств на севере края без привлечения виновных к ответственности. Все это свидетельствует об атмосфере небезопасности и полного отсутствия верховенства закона.

Сербы подвергаются преследованиям, арестам, конфискации имущества, их лишают основополагающих прав. Альбин Курти и его режим превратили административные переходы в настоящие ловушки: сербы, которые перемещаются между Центральной Сербией и южным сербским краем, постоянно рискуют стать добычей режима Курти. У них изымают документы, их задерживают и штрафуют. Рутинным явлением стали аресты за вымышленные военные преступления, участие в демонстрациях, «словесные правонарушения» или за любые действия, которые албанская сторона считает политическим неповиновением. Целью может стать любой, без каких-либо доказательств или реальной вины. Автор этих строк сам был арестован на административном пункте пропуска Мердаре, когда вез гуманитарную помощь в сербские анклавы, часами подвергался жестокому обращению в камере и был депортирован из Косова. Все это сопровождалось серьезными угрозами.

Приштина использует глобальные кризисы - от боевых действий на Востоке Европы до волнений на Ближнем Востоке, - чтобы усилить давление на сербский народ, зная, что внимание мировой общественности отвлечено.

Пока происходит подобное, определенная часть международного сообщества главным образом хранит молчание. Приштина использует глобальные кризисы - от боевых действий на Востоке Европы до волнений на Ближнем Востоке, - чтобы усилить давление на сербский народ, зная, что внимание мировой общественности отвлечено.

Раннее Европейский союз взял на себя роль гаранта выполнения Брюссельского соглашения, предусматривающего формирование Сообщества сербских муниципалитетов Косова. Сегодня ясно, что обещания, данные 12 лет назад, были пустыми. Брюссельское соглашение стало символом обмана, преданного доверия. Сербия выполнила свои обязательства, Приштина - ни одного. Вместо прогресса и диалога мы наблюдаем новые формы дискриминации.

Сербия будет и дальше защищать своих соотечественников дипломатическими и мирными средствами, но не согласится с лишением их права на существование. Косово и Метохия для сербского народа - это не просто география, это вопрос идентичности, правды и справедливости.

В этой борьбе, к счастью, мы не одни. Выражаю глубокую признательность Российской Федерации за последовательную позицию, заключающуюся в признании и уважении территориальной целостности Сербии. Это не просто поддержка Сербии, это - помощь братскому народу, с которым народ России связывают история и традиции, уходящие корнями в глубь веков. Подтверждением тому стали недавние встречи Президента России Владимира Путина с Президентом Сербии Александром Вучичем - сначала 9 мая в Москве, а затем 2 сентября в Пекине, где оба лидера участвовали в торжественных мероприятиях по случаю 80-летия Победы во Второй мировой войне.

Республика Сербская

Несправедливость в отношении сербского народа имеет место и в Боснии и Герцеговине. Недавний приговор суда БиГ Президенту Республики Сербской Милораду Додику за несоблюдение решения так называемого высокого представителя Кристиана Шмидта направлен не только против одного человека. Это - нападение на всю Республику Сербскую, ее административные органы и в конечном счете на ее народ, попытка поставить под угрозу само

ее существование. В то же время европейская общественность закрывает глаза на тот факт, что Кристиан Шмидт не является легитимным представителем международного сообщества в Боснии и Герцеговине. Его мандат так и не был подтвержден Советом Безопасности ООН, следовательно, он не может являться высоким представителем - он лишь самопровозглашенный чиновник.

В случае с Кристианом Шмидтом были нарушены все нормы согласова-

ния кандидатуры на эту должность. Во-первых, назначение произошло с нарушением процедуры консенсуса в Руководящем комитете Совета по выполнению мирного соглашения по БиГ, которая соблюдалась при избрании всех предыдущих высоких представителей. Во-вторых, данное предложение Руководящего комитета не было подкреплено формальным одобрением со стороны Совета Безопасности ООН. В тот момент два постоянных члена Совета Безопасности - Россия и Китай - подчеркивали, что такое назначение Высокого представителя нелегитимно и нарушает Дейтонское мирное соглашение. Несмотря на юридические уловки, используемые для отрицания реальности, неоспоримый факт заключается в том, что Кристиан Шмидт не является легитимным Высоким представителем.

Приговор суда БиГ против Президента Додика вызвал различную реакцию в административных органах Республики Сербской и на федеральном уровне Боснии и Герцеговины. Несмотря на давление, сербский народ в Республике Сербской недавно сформировал новое правительство и продемонстрировал сплоченность вокруг своих законно избранных представителей.

Военный альянс против сербского народа

Военный альянс, в который входят Хорватия, Албания и так называемое Косово, уже начал вооружаться. Возникает вопрос: зачем Хорватии и Албании, которые уже являются членами НАТО, понадобилось создавать подобный формат сотрудничества? Единственный логичный ответ - это делается против Сербии и сербского народа. Возникает и другой вопрос: каким образом так называемое Косово, которое согласно резолюции 1244 Совета Безопасности ООН не имеет права на собственную армию и не признано значительным числом государств - членом ООН, включая даже отдельные страны ЕС и НАТО, может быть принято в какой-либо военный альянс? Одновременно давление оказывается и на другие страны региона - прежде всего на Болгарию - с целью их присоединения к таким инициативам.

Это прямое нарушение международного права и новая угроза миру. Роль Республики Хорватии во всем этом не должна вызывать удивления, учитывая, что эта страна сталкивается с опасным процессом усташизации, то есть нацификации молодого поколения. Вместо осуждения нацистского прошлого, в июне этого года на концерте в Хорватии, собравшем 0,5 млн человек, прославлялась армия, которая во время Второй мировой войны была союзником Третьего рейха и воевала против Советского Союза. Все это должно служить нам предупреждением, поскольку народ, прославляющий своих преступников, так и не извлек исторический урок.

Сербия и Россия на стороне права

Власти Сербии всегда будут стоять на стороне своего народа, проживающего как в Косове и Метохии, так и Республике Сербской, а также во всем регионе. Белград поддерживает законно и легитимно избранных представителей руководства Республики Сербской. Кроме того, сербы из Косова и Метохии и Сербский список получают поддержку в противостоянии террору, осуществляемому режимом Альбина Курти. В этой борьбе поддержка России является не только дипломатической - она братская. Она отражает нашу общую борьбу за свободу на протяжении истории.



Сергей Воробьев

*Профессор департамента международных отношений
НИУ ВШЭ, кандидат исторических наук*

iac1@yandex.ru

Ключевые слова: *ливанские войны, Израиль, Иран, Палестина, Сирия, ХАМАС, «Хезболла».*

О ТРЕТЬЕЙ ЛИВАНСКОЙ ВОЙНЕ

Ливанские войны» - термин, давно ставший привычным в медийном пространстве и научном обороте, связанный с новейшей историей Ближнего Востока. Но необходимо пояснить: в ходе и Первой (1982 г.), и Второй (2006 г.), и Третьей (2023-2025 гг.) ливанских войн с израильянами сражалось не ливанское государство и его вооруженные силы, а иррегулярные формирования, представляющие только часть общества (отряды «Хезболлы» в 2006 г.), при участии иностранных союзников (боевиков ООП и сирийской армии в 1982 г.). При этом во Второй ливанской войне, когда «Хезболла» еще не оформилась как самостоятельная политическая и военная сила, и палестинцы, и сирийцы преследовали в тогдашних условиях собственные цели. Ясир Арафат стремился сохранить позиции ООП на ливанской земле, а Дамаск - поддержать линию на диктат Ливану своей политики в условиях оккупации части страны. И все это имело место на фоне кровопролитной гражданской войны в Ливане и значительных палестино-сирийских разногласий.

Нельзя не констатировать серьезных различий между ливанскими войнами, принимая во внимание, что Третья ливанская война была спровоцирована острейшим кризисом в Газе, начавшимся 7 октября 2023 года. События на ливанском фронте невозможно рассматривать в отрыве от действий ХАМАС в Газе и, разумеется, политики Ирана.

Уже на следующий день после атаки палестинских боевиков в Газе начались обстрелы северного Израиля с ливанской территории, хотя они тогда не получили серьезного продолжения. При этом не только традиционные противники «Хезболлы» из числа правохристианских сил («Ливанские силы» Самира Джаджаа, партия «Катаиб» семейства Жмайелей), но и недавние союзники шиитской партии по парламентской «Коалиции 8 марта» и в первую очередь

«Свободное патриотическое движение» (СПД) заявили, что не хотят войны в Ливане «во имя освобождения сектора Газа»¹. Об этом неоднократно говорил, в частности, лидер движения Джебран Басиль, влиятельный ливанский политик, зять бывшего президента страны Мишеля Ауна и в недавнем прошлом многолетний министр иностранных дел.

Итак, 7 октября 2023 года как исходная точка конфликта. Не погружаясь в конспирологию, важно указать на целый ряд «странностей», связанных с этой крупнейшей палестинской террористической акцией. Как показал ход дальнейших событий, израильские разведслужбы подтвердили свою репутацию великолепно организованного механизма, эффективно реализующего поставленные цели. Свидетельство тому - и точечные ликвидации лидеров «Хезболлы» и ХАМАС, и история с подрывом пейджеров, и впечатляющая выверенность ударов по объектам противников Израиля в Газе, Ливане, Сирии, Иране, Йемене, и доскональное знание израильянами инфраструктуры оплота «Хезболлы» - южного пригорода Бейрута, - и информация об объектах, связанных с ее боевиками, на всей ливанской территории. И на этом фоне такая «неорганизованность» у себя «под носом» в секторе Газа 7 октября! Там ведь не могло не быть разветвленной израильской агентурной сети! Много вопросов можно задать премьеру Беньямину Нетаньяху, и многие в Израиле этого хотят. Но зададут ли и получают ли на них ответ? С другой стороны, трагедия 7 октября могла стать результатом самонадеянности и халатности. Вспомним начало октябрьской (1973 г.) арабо-израильской войны, ставшей полнейшей неожиданностью для Тель-Авива.

Невольно вспоминается чудовищный взрыв в бейрутском морском порту 4 августа 2020 года, по которому нам предлагается принять лишь первую и единственную, причем весьма странную, версию - возгорание аммиачной селитры на одном из портовых складов, которая хранилась там несколько лет и явно отсырела на берегу моря, от искр электросварки!

Безумная акция хамасовцев, захват 251 заложника, в том числе и иностранцев, убийство многих сотен беззащитных людей, по сути, стали индульгенцией для ЦАХАЛ, оправдывающей варварский геноцид палестинцев. По некоторым оценкам, Израиль в течение двух лет после начала конфликта сбросил на Газу более 100 тыс. тонн бомб, их суммарная мощность почти в семь раз превышает американскую атомную бомбу, примененную в Хиросиме. Как заявил Генеральный секретарь ООН Антониу Гутерриш, практически полностью уничтоженные кварталы анклава стали самым большим детским кладбищем в мире. Израильские власти весьма активно используют теракт хамасовцев в Газе в пропагандистских целях, дабы оправдать абсолютно неконвенционные методы ведения боевых действий. Например, известно, что задержанным участникам акции «Флотилия стойкости» по доставке в Газу гуманитарной помощи в начале октября этого года израильяне демонстрировали фильм о событиях в секторе 7 октября.

И идеология, и историческая практика существования «Хезболлы» предопределили ее позицию в очередном и изначально очень кровопролитном раунде палестино-израильского конфликта. Важно понимать уникальность положения шиитской партии в ливанском государстве. С одной стороны, она легитимная политическая реальность, имеет представительство в Совете депутатов (парламенте) страны (13 мест из 128), а также двух министров. Однако по сравнению с ситуацией до последних парламентских выборов (май 2022 г.) позиции «Хезболлы» и союзников ослабли и уже нельзя говорить, что они контролируют парламент, имея небольшое большинство. Более того, развалилась «Коалиция 8 марта» с участием «Хезболлы», которая ориентировалась на Сирию и Иран по ключевым вопросам ливанской повестки. Впрочем, такая же судьба была уготована и «Альянсу 14 марта» - их политическим соперникам в течение многих лет. После ухода из политики многократного премьер-министра Ливана, харизматика Саада Харири, который возглавлял суннитское движение «Мустакбаль», ядро этого объединения, коалиция была распущена.

По итогам выборов в парламент прошли и некоторые новые политические игроки, появившиеся на протестной волне глубочайшего кризиса, в который погрузилась страна в 2019 году,

усугубленного пандемией COVID-19 и трагедией взрыва в бейрутском порту. Однако взгляды «новых парламентариев» противоречивы и зачастую носят популистский характер, увязанный на частные вопросы ливанской жизни. И пока они не в силах ограничить влияние традиционных ливанских «политических мафий», укоренившихся в стране в течение многих десятилетий.

На фоне эклектики, которая характеризует современную картину парламента Ливана, важным фактором становится сохранение так называемого «шиитского тандема» в составе «Хезболлы» и ее старинного союзника - движения «Амаль»². Именно из рядов движения выделились радикальные элементы, создавшие партию в годы гражданской войны. Лидер «Амаля» - спикер парламента Набих Берри, руководящий законодательным органом с октября 1992 года (!) - и это в стране со столь стремительной динамикой политических событий и кадровых перемен в верхних эшелонах власти!

А вот СПД - другой, некогда важнейший, но христианский союзник «Хезболлы» - сенсационно потерял на последних выборах несколько депутатских мандатов, а отношения руководства движения с шиитами разладились. Верным партнером «Хезболлы» остается партия «Марада» Сулеймана Франжье, лидера североливанских маронитов, внука его тезки, шестого президента независимого Ливана. Клан Франжье - потомки франков, осевших в Ливане с раннего средневековья, - с конца 1950-х годов дружит с семейством Асадов. Кстати, «шиитский тандем» упорно, но безуспешно продвигал С.Франжье на последних президентских выборах. Такая вот ливанская история: потомок крестоносцев - союзник «Хезболлы».

Шиитская партия имеет собственные коммерческие и финансовые структуры, учебные заведения и объекты социальной инфраструктуры, а также СМИ, включая телеканал «Аль-Манар» и популярную радиостанцию «Ан-Нур». Но самое главное - хорошо оснащенные воинские формирования, численность которых в отмобилизованном состоянии оценивается в 100 тыс. человек (численность ливанской армии не превышает 60 тыс.) «Хезболла» отказалась выполнить требование резолюции 1701 от 11 августа 2006 года, принятой после Второй ливанской войны. Основной аргумент шиитской партии - продолжающаяся израильская оккупация части Южного Ливана, а именно района ферм Шебаа³.

Не будет преувеличением заключить, что «Хезболла» в Ливане - это «государство в государстве». Нередко партия принимает ключевые решения на основе согласования с Тегераном, а не с властями в Бейруте. Уместно, однако, указать на ошибочность существующей точки зрения о том, что якобы «Хезболла» видит стратегическую цель в установлении в Ливане основ исламского государства по иранскому образцу. Действительно, такое стремление декларировалось на начальном этапе пребывания партии в ливанском политическом пространстве, но лозунг этот уже давно снят. И это понятно: о каком исламском государстве можно даже рассуждать в многоконфессиональном ливанском обществе?

В октябре 2023 года ливанцы столкнулись с новыми опаснейшими вызовами, не имея президента и с правительством «исполняющим обязанности». Хотя президентский пост в стране подразумевает в основном представительские функции, но без решения главы государства не может быть сформирован кабинет министров, назначены главы дипломатических миссий за рубежом и т. д. Полномочия президента генерала М.Ауна закончились в октябре 2022 года, что автоматически означало отставку всех министров с премьером во главе. Совету депутатов удалось достичь компромисса и избрать нового главу государства спустя лишь... 26 месяцев! Только в январе 2025 года новый Президент Ливана, бывший командующий армией генерал Джозеф Аун (однофамилец предшественника) вступил в должность. Период президентского и правительственного вакуума, когда деятельность государства была фактически парализована, по своей продолжительности стал беспрецедентным в ливанской истории, хотя «вакуумы» случались и ранее.

По своему образованию и служебной карьере генерал Дж.Аун, как, впрочем, и все офицеры ливанских вооруженных сил и силовых структур, связан с западной военной школой. Неслучай-

но решающую роль в его избрании сыграл так называемый Международный квинтет. В апреле 2024 года послы Египта, Саудовской Аравии, Катара, США и Франции, которые вошли в его состав, провели первое заседание в Бейруте и обсудили шаги по выходу Ливанской Республики из президентского кризиса (после 12 непродуктивных голосований парламента). Комитет отклонял неоднократные предложения ливанских шиитов по привлечению к его работе посла Ирана.

В период президентского безвластия кабинет министров возглавлял опытный политик, самый богатый человек в Ливане Наджиб Микати. Имею личные представления об этом деятеле: в октябре 2010 года он принимал меня в неформальной обстановке в своей квартире в Триполи. Безусловно, умен, не производит впечатление недружественно настроенного к России, имел, кстати, хорошие отношения с нашими послами в Бейруте С.Н.Букиным, А.С.Засыпкиным и А.Н.Рудаковым, пытался избегать острой конфронтации с «Хезболлой». Н.Микати фактически удержал страну от скатывания во внутренний конфликт после начала военных действий «Хезболлы» с Израилем. Вскоре после избрания Дж.Ауна, проиграв в парламенте, он уступил место известному юристу и дипломату Навафу Саламу. Новый премьер учился в Гарварде и Сорбонне и вообще провел значительную часть жизни в Западной Европе и Штатах, где достиг высоких постов в ООН. В Ливане же он прогнозируемо встал в фарватер, определенный западными политиками.

Немаловажной чертой обстановки в Ливанской Республике до и с началом конфликта с Израилем стало кардинальное изменение роли Сирии, которая ранее, как и КСА, была важнейшим внешним участником ливанского политического процесса. Заметная многим в Ливане деградация баасистско-алавитского режима в Дамаске неуклонно продолжалась. Башар Асад не пошел на оказание какой-либо поддержки ХАМАС в Газе, поскольку хамасовцы всегда поддерживали в САР оппозицию. Сирийские мигранты, хлынувшие в соседний Ливан в годы «арабской весны», а к началу событий 2023 года их насчитывалось, по некоторым оценкам, до 1,2 млн человек, сформировали устойчивую угрозу для ливанской стабильности: в плане криминальной обстановки, в области здравоохранения и образования и, наконец, на рынке рабочей силы. В истерзанную кризисом страну они принесли дополнительные проблемы, а в Дамаске не желали этого замечать.

В статьях автора, публиковавшихся в «Международной жизни», достаточно подробно рассматривается генезис ливанских кризисов⁴. Многие глубинные причины кризисных явлений актуальны и сегодня, но важно, что страшный вооруженный конфликт в секторе Газа Ливанская Республика встретила в состоянии фактического безвластия, близкого к параличу государства.

Взаимные угрозы лидеров «Хезболлы» и Израиля, артиллерийские обстрелы, ракетные удары, непрерывные атаки с воздуха израильских ВВС и беспилотников продолжались несколько месяцев. Однако война эта была, в сущности, бесконтактной - ЦАХАЛ долго не решался на наземное вторжение на ливанскую территорию. И тому был ряд оснований.

Имея иллюзию быстро расправиться с хамасовцами, израильтяне не торопились открывать ливанский фронт, который неизбежно отвлек бы значительные силы и средства из зоны боевых действий в Газе. В Тель-Авиве, конечно же, помнили, как тяжело для ЦАХАЛ проходило наземное наступление в ходе 34-дневной Второй ливанской войны. Существовали опасения и более решительных действий иранских союзников «Хезболлы», и дальнейших шагов йеменских хуситов и шиитов Ирака по вовлеченности в события. Вероятно, существовали сомнения и в степени решительности поддержки Израиля со стороны администрации Джозефа Байдена, иногда высказывавшего соображения по палестинской проблеме, вызывавшие раздражение израильских «ястребов».

В этой ситуации команда Беньямина Нетаньяху сделала ставку на дестабилизацию и без того нестабильной обстановки в ливанском обществе. Основная цель - изолировать радикальных шиитов в общественно-политическом пространстве, выставить шиитскую партию как единственного виновника за людские потери и материальный ущерб в результате израильских «ударов возмездия». Но ставка на раскол ливанцев, если и имела успех, то весьма и весьма незначительный.

17-18 сентября 2024 года ливанские и мировые СМИ заполнили многочисленные сообщения о том, что пейджеры, которые использовали члены «Хезболлы» по непонятным причинам самопроизвольно взрываются. Но причины были вполне понятны - целенаправленная акция израильтян. Многие активисты и боевики партии погибли, всего пострадало около 4 тыс. ливанцев. Действия эти носили неизбирательный характер, поскольку рядом с дистанционно подрывавшимися переговорными устройствами находились и непричастные люди. Ливан охватила пейджеро- и телефонная фобия.

А спустя десять дней Израилю удалось ликвидировать и лидера «Хезболлы» Хасана Насраллу, старинного и непримиримого врага. Он погиб в подземном бункере в бейрутском пригороде Дакхия, и вместе с ним - крупные функционеры партии, а также заместитель командующего КСИР, иранский генерал Али Караки. 32 человека погибли, 195 - получили ранения. Психологически событие произвело тяжелое впечатление на ливанских шиитов и их союзников за рубежом. Управление «Хезболлой» и ее боевыми структурами было на какое-то время парализовано. Триумф израильтян горячо одобрили противники Х.Насраллы и в Ливанской Республике, и за ее пределами. Так, в сирийской провинции Идлиб, контролировавшейся оппозицией Б.Асаду, с которым сражались отряды «Хезболлы», на улицах городов раздавали сладости, что по мусульманской традиции означает проявление большой радости. А вот МИД России выступил с заявлением, осуждающим данное политическое убийство⁵.

Будучи знаком со многими руководителями «Хезболлы», не имел возможности лично общаться и даже видеть лидера партии. Контакты Х.Насраллы были очень ограничены, видимо, в подражание аятолле Хомейни. Безусловно, он останется в памяти ливанцев. В его неизменно ярких видеообращениях к народу Х.Насралла всегда выступал как сильная, харизматическая личность. Неудивительно, что на церемонии похорон присутствовало около 900 тыс. ливанцев, и отнюдь не все они состояли в «Хезболле».

На фоне потрясения от гибели Х.Насраллы 1 октября 2024 года ЦАХАЛ начал вторжение в Южный Ливан (операция «Стрелы Севера»). Цели были официально заявлены как обеспечение безопасности северных районов Израиля, посредством создания 20-километровой буферной зоны, ликвидация боевых формирований «Хезболлы» и в первую очередь ее военной инфраструктуры на юге и во всем Ливане.

Южная часть страны - красивейшая земля. Проезжая от города Сайды (столица провинции Южный Ливан) в сторону Израиля, иногда кажется, что ты в раю! С одной стороны холмы, с другой - ухоженные поля, фруктовые рощи и морская лазурь. Но здесь самая дешевая земля в Ливане - ведь десятилетиями над ней висит предчувствие войны.

ЦАХАЛ бросил в бой группировку войск, составляющую около трети его боевых возможностей. Бои носили ожесточенный характер. «Хезболла» пользовалась полной поддержкой местного населения, и израильские солдаты безжалостно уничтожали целые селения, нанося удары по другим районам страны. Били по соседней провинции со столицей в городе Набатия, где погиб мэр города, и по провинции Баальбек. Боевая авиация и дроны непрерывно атаковали и Бейрут, причем не только оплот шиитской партии в южном пригороде, но и кварталы в центральной части города. По телевизору транслировались кадры взрывов в западном Бейруте, буквально в нескольких десятках метров от Посольства России и дома, где жила когда-то наша семья. Бомбили и северные районы, например селение Бир Уста близ Джебейля (Библоса) - единственное в тех краях место, где проживают шииты в маронитском окружении. Фактически ежедневно израильские самолеты на малых высотах преодолевали над городами Ливана звуковой барьер.

Ливанские данные о числе жертв и особенно о материальном ущербе от военных действий противоречивы. Как рассказывал мой товарищ, известный журналист и блогер, сам едва не погибший от израильского удара во время телеэфира, по многим оценкам, погибло не менее

4 тыс. ливанцев, не считая бойцов «Хезболлы», около 18 тыс. человек получили ранения. Число погибших бойцов неизвестно, но не менее 5 тысяч. Полностью разрушено либо сильно пострадало 120 тыс. единиц жилья. Большой ущерб был нанесен многим административным зданиям, объектам социальной инфраструктуры, промышленным и сельхозпредприятиям, транспортной системе, гостиничному хозяйству⁶. Число бежавших с юга в центральные районы страны ливанцев достигло 1,4 млн человек⁷, и они создали на дорогах настоящий коллапс⁸. Общий материальный ущерб ливанцы оценивают в сумму 3,1 млрд долларов, включая последствия пожаров, бушевавших на юге.

Многие наблюдатели, в том числе и автор, полагали что израильские вооруженные силы готовят высадку с моря севернее зоны боевых действий, дабы зайти в тыл оборонявшимся и отрезать их коммуникации. О таком намерении свидетельствовали многократные предупреждения командования ЦАХАЛ местному населению - в целях безопасности не приближаться к береговой линии южнее города Сайды. Однако на десантирование не решились, возможно, опасались «увязнуть» на ливанском фронте до завершения операции в Газе.

А наступление в Ливане и так забуксовало - удалось продвинуться лишь на пять километров вглубь территорий, заявленную же буферную зону создать не удалось. Х.Насралла заявлял о готовности прекратить огонь при условии остановки боев в Газе. Он выражал готовность и к переговорам о демаркации границы между Ливаном и Израилем после достижения урегулирования в палестинском анклав⁹.

27 ноября 2024 года вступило в силу Соглашение о прекращении огня между Израилем и Ливаном. Предварительно оно было одобрено новым генсеком «Хезболлы» Наимом Касемом, а иначе документ не имел бы для подписантов смысла. Значительную роль в достижении договоренностей сыграли посреднические усилия США, а также Франции, притом что их дипломаты совсем не симпатизировали «Хезболле», но не желали иметь вторую Газу на ливанской земле.

Соглашение почти совпало по времени с резкой активизацией сирийских оппозиционеров, приведшей к падению режима Б.Асада в начале декабря 2024 года. Вероятно, израильтяне знали об этом сценарии и развязали себе руки для действий в Сирии? Для ЦАХАЛ ведь стало бы просто вторгнуться на недружественную сирийскую территорию, воюя в Газе, Ливане и принимая во внимание другие возможные вызовы. Соглашение предусматривало прекращение военных действий на два месяца, в течение которых части ЦАХАЛ выводились из Южного Ливана, а формирования «Хезболлы» должны были отойти к северу от реки Литани. Контроль за выполнением договоренностей возложили на группу международных наблюдателей из пяти стран во главе с Соединенными Штатами, с привлечением 5 тыс. военнослужащих ливанской армии. Полагаю, подписанты осознавали сугубо декоративную роль вооруженных сил Ливана, около трети личного состава которых составляют шииты. Никогда в своей истории ливанская армия не вступала в бой с «Хезболлой» (мелкие стычки не в счет), так случилось и на сей раз.

Израиль и Ливан признавали важность выполнения резолюции 1701 Совбеза ООН от 11 августа 2006 года, которая ранее игнорировалась сторонами, «Хезболла» отказывалась разоружиться, а Израиль почти ежедневно нарушал ливанское воздушное, морское и сухопутное пространства Ливана. Стороны подтвердили сохранение в Ливане миротворческого контингента UNIFIL, получившего мандат ООН на мониторинг еще в марте 1978 года.

Важно, что по соглашению и Израиль, и Ливан (фактически «Хезболла») могли «действовать в целях самообороны». И именно под этим предлогом ЦАХАЛ 22 марта 2025 года возобновил атаки на ливанскую территорию, хотя до этого момента обе стороны многократно допускали нарушения перемирия, а условия его, указанные в соглашении, до конца выполнены не были. А ведь изначально Вашингтон рассматривал документ как разработанный «для прекращения боевых действий на постоянной основе», о чем заявлял и сам Президент Дж.Байден¹⁰.

На иранском треке события получили драматическое развитие. Здесь для Израиля и Запада доминировали не события в Ливане или Газе, где иранцы проявляли на деле достаточную пассивность, а опасения ядерных исследований Тегерана в военных целях. С начала вооруженного конфликта иранские руководители выступали с различного рода угрозами в адрес Израиля и США как его покровителя и получали подобную же реакцию в Тель-Авиве, который и сам не раз эскалировал напряженность в двусторонних отношениях. В июне 2025 года Израиль атаковал Исламскую Республику, мотивируя агрессию «экзистенциальной угрозой» создания там ядерного оружия. С израильтянами полностью солидаризировалась администрация Дональда Трампа, а ВВС США 22 июня нанесли удары с воздуха по атомным объектам Ирана. В ответ последовала массированная иранская атака израильских объектов баллистическими ракетами и БПЛА, а затем и базы ВВС США в Катаре.

Ракеты и дроны в сторону еврейского государства летели в ночном безоблачном ливанском небе, и на этом фоне в бейрутском ресторане играл саксофон. Присутствовавшие бурно аплодировали - и иранским ракетам, и исполнителю. Такие кадры, показывающие отношение ливанцев к вооруженному ирано-израильскому столкновению, можно было видеть в Интернете. Ливанский сюрреализм!

Конец войне, названной «двенадцатидневной», был положен 24 июня. Потери сторон и материальный ущерб достоверно неизвестен, но и те и другие не преминули преувеличить потери противника и занижить свои. Обычная практика войн. А вообще освещение боевых действий в Газе, Ливане и Израиле сопровождалось многочисленными фейками и откровенными фальсификациями, а в израильском и иранском медиа-пространстве еще и осложнялось жесткой цензурой военного времени. Ну как можно верить, что за два года войны в секторе Газа, Ливане, после ударов Ирана и их союзников по израильской территории, по официальным данным Министерства обороны Израиля, потери ЦАХАЛ по состоянию на 10 октября 2025 года составили лишь... 914 военнослужащих¹¹.

10 октября 2025 года долгожданное прекращение огня в секторе Газа наконец было достигнуто, а затем в Шарм-эль-Шейхе прошел «саммит мира» с участием первых лиц большой группы государств. Президент Д.Трамп принимал поздравления как главный бенефициар-посредник. И действительно, то, что путь к соглашению был пройден, - во многом результат его давления на воюющие стороны. Глава Палестинской национальной автономии Махмуд Аббас заявил тогда: «Надеемся, что между нами и Израилем воцарился мир, безопасность и стабильность»¹².

Хотелось бы верить. Однако, говоря откровенно, в Шарм-эль-Шейхе праздновали главным образом передачу Израилю оставшихся в живых заложников и останков тех из них, которые погибли в плену. За скобками соглашения остались важнейшие вопросы: государственность палестинцев после окончания конфликта и связанные с этим проблемы, многие технические детали урегулирования. Как будет практически проведено разоружение боевиков ХАМАС, порядок восстановления разрушенного в Газе и т. д.

В Шарм-эль-Шейхе не затрагивалась обстановка в Ливане, а ее тесная связь с войной в Газе несомненна, и уже 11 октября наблюдалась активизация израильской авиации в ливанском небе, а затем последовало возобновление ударов по объектам «Хезболлы»... Конечно же, партия понесла в очередном столкновении с израильтянами тяжелейшие потери особенно в военном отношении и лишилась политического лидера. Однако она и союзные ей силы в целом сохраняют позиции в ливанском обществе.

Что касается хронологических рамок Третьей ливанской. Представляется, что сегодня их можно было бы определить с 8 октября 2023 по 27 ноября 2024 года (достижение договоренностей о прекращении огня).

И в заключение коротко о российско-арабских отношениях и наших связях с Ливаном сегодня. Надо признать, что наблюдается очевидная деградация: неудачный для нас поворот событий в союзной России Сирии в декабре прошлого года. Очевидный и печальный факт. Перенос на неопределенный срок российско-арабского саммита в Москве 15 октября и неприглашение Российской Федерации на встречу в верхах в Шарм-эль-Шейхе. Это вызывает крайнее сожаление. С 9 июля 2025 года, после ухода на пенсию заместителя министра иностранных дел М.Л.Богданова, на должность специального представителя Президента России по Ближнему Востоку и странам Африки никто не назначен. Есть и другие индикаторы некоторого ослабления позиций Москвы в регионе. Впрочем, не следует драматизировать - у России огромный опыт и потенциал в ближневосточных делах.

Но от общего к частному: наши отношения с Ливанской Республикой. По данным Посольства России в Бейруте, товарооборот с Ливаном в 2024 году составил 340 млн долларов, резко снизившись по сравнению с предыдущим годом (586 млн). Помнится, десять лет назад он достиг почти 1 млрд. долларов. Практически заморожен официальный делегационный обмен: в течение длительного времени в Бейрут из Москвы не приезжали делегации министерского уровня. Хотя Президенту Ливана Дж.Ауну лично передавалось приглашение Президента России В.В.Путина участвовать в российско-арабском саммите в Москве в октябре этого года, ливанцы решили, что страну будет представлять на этой встрече в верхах Тарек Митри, лишь пятое лицо в государстве¹³.

Между Россией и Ливаном уже не один год отсутствует прямое воздушное сообщение, кстати, в отличие от большинства арабских стран. Главная причина - проведение Россией СВО на Украине, что повлекло за собой введение многочисленных санкций Запада против Москвы. Ливан же не может не оглядываться на США и Европу, находясь в жестоком кризисе и получая разностороннюю помощь западных держав.

Российская политика в отношении ливанцев и всех арабов остается, несомненно, дружественной. Она оставалась таковой и во время конфликта в Газе и Третьей ливанской войны, будет такой и впредь. Позитивные же изменения в наших традиционно добрых связях с Ливаном неизбежны после урегулирования острейшего украинского кризиса на достойных для нас условиях. У нас немало искренних друзей на ливанской земле, а у ливанцев - на российской.

¹Pravda.Ru. 27.10.2024.

²Движение «Амаль» располагает самой многочисленной фракцией в сегодняшнем парламенте - 16 мест. Именно на базе наиболее радикально настроенных членов движения в 1982 г. была создана «Хезболла», причем при самой активной поддержке и содействии иранского Корпуса стражей исламской революции (КСИР).

³Фермы Шебаа - спорная территория, до июньской арабо-израильской войны 1967 г. находилась под сирийским контролем, но население района имело преимущественно ливанское гражданство.

⁴Воробьев С.А. Кризисы в Ливане: история и современность // Международная жизнь. 2020. №6. С. 112-127; Воробьев С.А. Долгое эхо бейрутского взрыва // Международная жизнь. 2021. №9. С. 8-19.

⁵Заявление МИД России в связи с убийством генерального секретаря «Хезболлы» Х.Насраллы. 28 сентября 2024 г. // www.mid.ru (дата обращения: 09.10.2025).

⁶Оценка с 8 октября 2023 г. до октября 2025 г.

⁷L'Orient Today. 19.08.2024.

⁸Проблема перемещенных лиц появилась и в северном Израиле. Еще в начале 2024 г. их количество оценивали в 96 тыс. человек // Reuters. 11.01.2024 (дата обращения: 12.10.2025).

⁹The Washington Post. 05.01.2024.

¹⁰CNN. 26.11.2024.

¹¹AZfront. 11.10.2025.

¹²Любнан ва аль-алем (на араб. яз.). 11.10.2025.

¹³Тарек Митри - вице-премьер (единственный) Ливана, назначенный по квоте общины православных христиан.



Марина Кравченко

*Старший советник Историко-документального
департамента МИД России*

mar-yashkulova@yandex.ru

Ключевые слова: *документы внешней политики, архивы,
80-летие ИДД МИД России.*

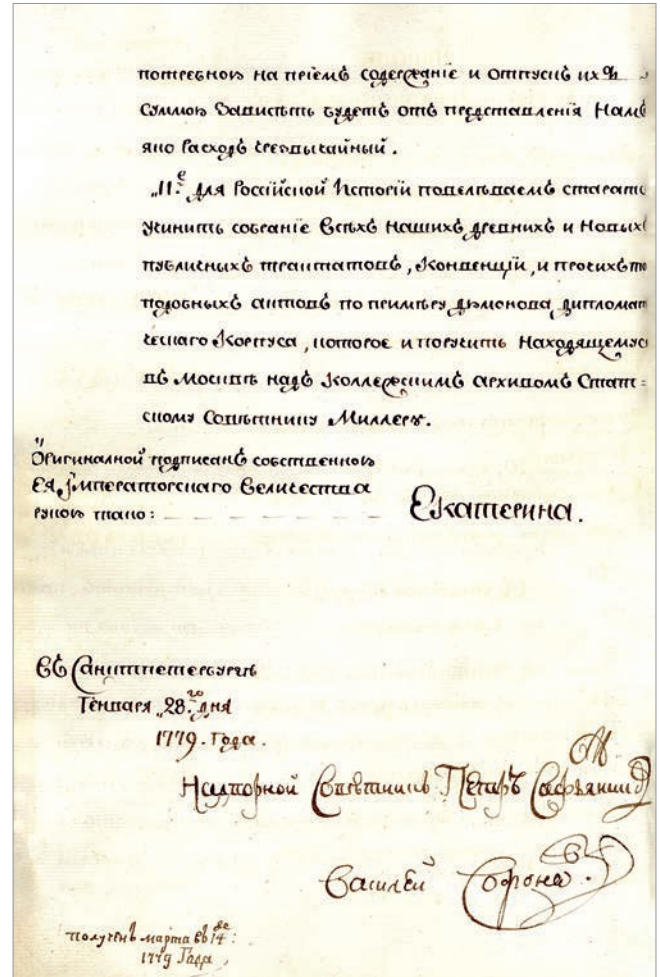
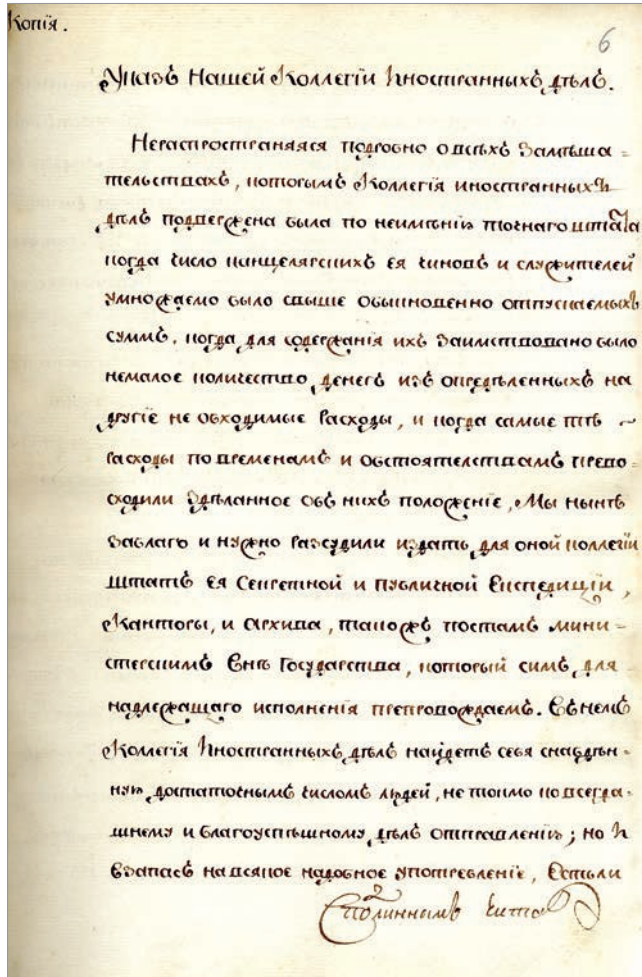
ПУБЛИКАЦИЯ ДОКУМЕНТОВ ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКИ: ОТ ЕКАТЕРИНЫ II ДО НАШИХ ДНЕЙ К 80-летию Историко-документального департамента Министерства иностранных дел Российской Федерации

Современная дипломатия не может не быть публичной. Потому что от характера и качества ее публичности зависят как оценка тех или иных внешнеполитических решений на родине, так и во многом авторитет дипломатической деятельности страны за рубежом. В направлении этого, как доказала история, единственно верного ориентира постепенно эволюционировала дипломатическая служба, дабы избежать лишних слухов, домыслов, неверных интерпретаций и откровенной фальсификации. Важнейшим шагом на этом пути стала публикация документов внешней политики, и прежде всего исторических. Во второй половине XVIII века российское внешнеполитическое ведомство одним из первых приняло передовую на тот момент практику и неотступно следовало ей до наших дней. Сегодня в МИД России такую работу ведет Историко-документальный департамент, который в декабре 2025 года отмечает свой 80-летний юбилей.

В этой связи хотелось бы представить читателям краткий исторический очерк издательской деятельности нашего министерства.

Начало было положено Указом Екатерины II «О штатах Коллегии иностранных дел» 28 января 1779 года, где в пункте 11 говорилось: «Для российской истории повелеваем стараться учинить собрание всех наших древних и новых публичных трактатов, конвенций и прочих тому подоб-

ных актов по примеру Дюмонова¹ дипломатического корпуса, которое и поручить находящемуся в Москве над коллежским архивом статскому советнику Миллеру»². Управляющий Московским архивом Коллегии иностранных дел Г.Ф.Миллер успел подготовить собрание трактатов между русским и римским дворами с пояснениями на немецком языке. Однако после его смерти в 1783 году преемники не были уполномочены на продолжение издания, и дело остановилось.



Указ императрицы Екатерины II «О штатах Коллегии иностранных дел». 28 января 1779 г. (первая и последняя страницы). АВПРИ. Ф. 2. Оп. 2/6. Д. 7181. Л. 6-9об. Копия, рус. яз.

Регулярная и систематическая работа по публикации дипломатических документов началась уже только после учреждения в 1802 году Министерства иностранных дел.

Инициатива по созданию Комиссии печатания государственных грамот и договоров принадлежала видному государственному деятелю, канцлеру, министру иностранных дел графу Н.П.Румянцеву. Что примечательно, документы он предполагал издавать на свои личные средства.

Из доклада графа Румянцева императору Александру I от 25 февраля 1811 года: «Усердствуя пользамъ всемилостивейше вверенного мне иностраннаго департамента и желая споспешествовать образованию чиновников, вновь посвящающихъ себя сему служению, равно какъ распространению общепользныхъ сведений, я давно занимался мыслью, сколь полезно нужно было бы в семъ отношении издать в светъ полное собраніе дипломатическихъ актовъ нашихъ... какъ то: древнихъ актовъ и другихъ договоровъ Россіи съ разными державами, хранящихся в архиве иностраннаго департамента»³. На докладе резолюция императора: «Быть по сему».

179

Его Императорского Величества

Государственного Канцлера

Докладъ

Былъ по слову. Усердствѣмъ пользуюсь всеобщее
 милости Государственного Канцлера и желалъ
 способствовать образованію и
 просвѣщенію въ наукѣ и искусствахъ
 себя сему служению, равно какъ
 и распространению общепользовательныхъ
 соображеній, а равно какъ Канцлеръ мыслитъ
 о томъ, чтобы въ сущности въ сущности
 отношеніи издать въ сущности пол-
 ное собраніе Дипломатическихъ
 документовъ нашихъ, по примѣру из-
 вѣстнаго сочиненія Дюмополя,
 какъ то Дрезднеръ грамоты и
 Дрезднеръ Договоры Россіи съ раз-
 ными Государями, аравіи и
 въ архивѣ иностранного

Самъ въ Писемъ, 3. мая

1811. 24

Департамента.

Въ селѣ напечатаніи собирать в
самодеиѣ, сколько прихотѣно мо
жетъ стоить напечатаніе перах
части таловыхъ книгъ, напечатан
съ самыхъ древнихъ грамотъ и
съ изображеніемъ печати въ томъ
приложеніи. По представлен
ному мною челобитію оказалось,
что означенъ первое изданіе
тысяча Дрѣвнѣ старинъ въ двухъ
родахъ; — Для напечатанія перах
части потребовалось до двадцати
пяти тысячъ рублей.

Урадавъ прадна строгихъ бере
жливости необходимо нужной въ рас
ходахъ соударительныи, в не поч
таю себя въ правѣ трудити
ваше Императорское величество
ходатаиствои, чтобы издѣл
для изданія оныхъ книгъ были
приняты на счетъ казны; но
облагодѣтельствованъ томъ
много высочайшею милостию

180

Вашего Величества санъмъ
 охъ испрашивать и приню охъ
 жнѣхшею благодарности въ
 видѣ нѣко на мѣнѣ опыта
 монаршаго благоволенія, все-
 милостивѣхшее соизволеніе ва-
 шего Императорскаго ве-
 лчества, чтобы для напеча-
 танія первой части сего изданія,
 изъиску въше сего сужу, какъ
 только потребно будетъ, по-
 требныя и охъ собственнаго
 моего изданія на свободномъ
 основаніи.

1.^е Изданіе оныхъ много при-
 надать не частныи предпріа-
 тіи, но только газетныи
 а до пользы службы отнеса-
 зинся.

2.^е Для сего составятъ при
 Москвитинѣ архивъ иностран-
 ныи для особно Коммисіи,
 которая будетъ заниматъ
 важни предметами публичныи

до сего издана.

3^е Сія Комисія беретъ со-
стоятъ подъ вѣдѣніемъ и распо-
ряженіемъ Исполняющаго отъ
Архидіакона, и съестнаго по тро-
дани евангеліа и Іереміа І. Двѣ-
стѣхъ Статейнаго Статейнаго
Батюшки Какенскаго, изъ
одного инаго смотрителя
надъ изданиемъ, и двѣхъ Инспек-
торовъ съ жалованьемъ Смотрителю
по шестисотъ рублей а по двѣ-
сти двѣхъ по двѣсти по двѣ-
стидесяти рублей въ годъ над-
дому, изъ обшчихъ Государст-
венныхъ доходовъ.

4^е Выборъ инаго Смотри-
теля надъ изданиемъ и двѣхъ
Инспекторовъ по оной Комисіи
предоставить Исполняющему
Министерству по оной Комисіи
Дѣлу.

5^е Заглавіе издаваемой книги
дать слѣдующее: Собраніе

181

Государственных грамотъ и
договоровъ.

6^е. Поелку собраніе еяъ въ
Государственныя грамоты беретъ
издаваться по Высочайшей
воле Вашего Император-
скаго Величества; то отъ
надзора цензуръ оное освободитъ.

7^е. Продажа еяъ шитья про-
изводитъ единственно при Мос-
ковскомъ Урядѣ иностранной
Двѣ, съ тѣмъ чтобы надъ
Генералъ Двѣ Заключенъ
паденною печатью.

8^е. Чтобы въ будущемъ 1^м
частяхъ еяъ грамоты запрещено
было вообще издавать оныя
въ маломъ форматѣ и типо-
графическую напечатаніе под-
твердить, чтобы болѣе озна-
ченнаго числа тысячъ 200
сотъ Генералъ Двѣ не печатать
подъ опасеніемъ денежнаго

высказаніа.

9^е. Выручаемыя чрез продажу первой части Денег хранятся въ той Комисіи, и по мере надобности накопляются, дабы обращаться на печатаніа второй части и талон Далге. Доложить про долготу сего Бюджетъ сіе изданіе.

10^е. Вся выручка и вся прибыль отъ сего изданія, по совершенномъ окончаніи сего предпріятія, обратится въ свое время въ пользу многоустранныя Департамента съ предоставленіемъ много права, какое дозволятъ нѣтъ скуръ Денегъ употребленіе.

11^е. Мнѣ жала тысяча Дюжсотъ Еженкивровъ сего нынѣ, предоставятъ въ мою пользу пятьдесятъ Еженкивровъ для поднесенія Вашему Императорскому Величеству и совѣтственно для моего употребленія

18

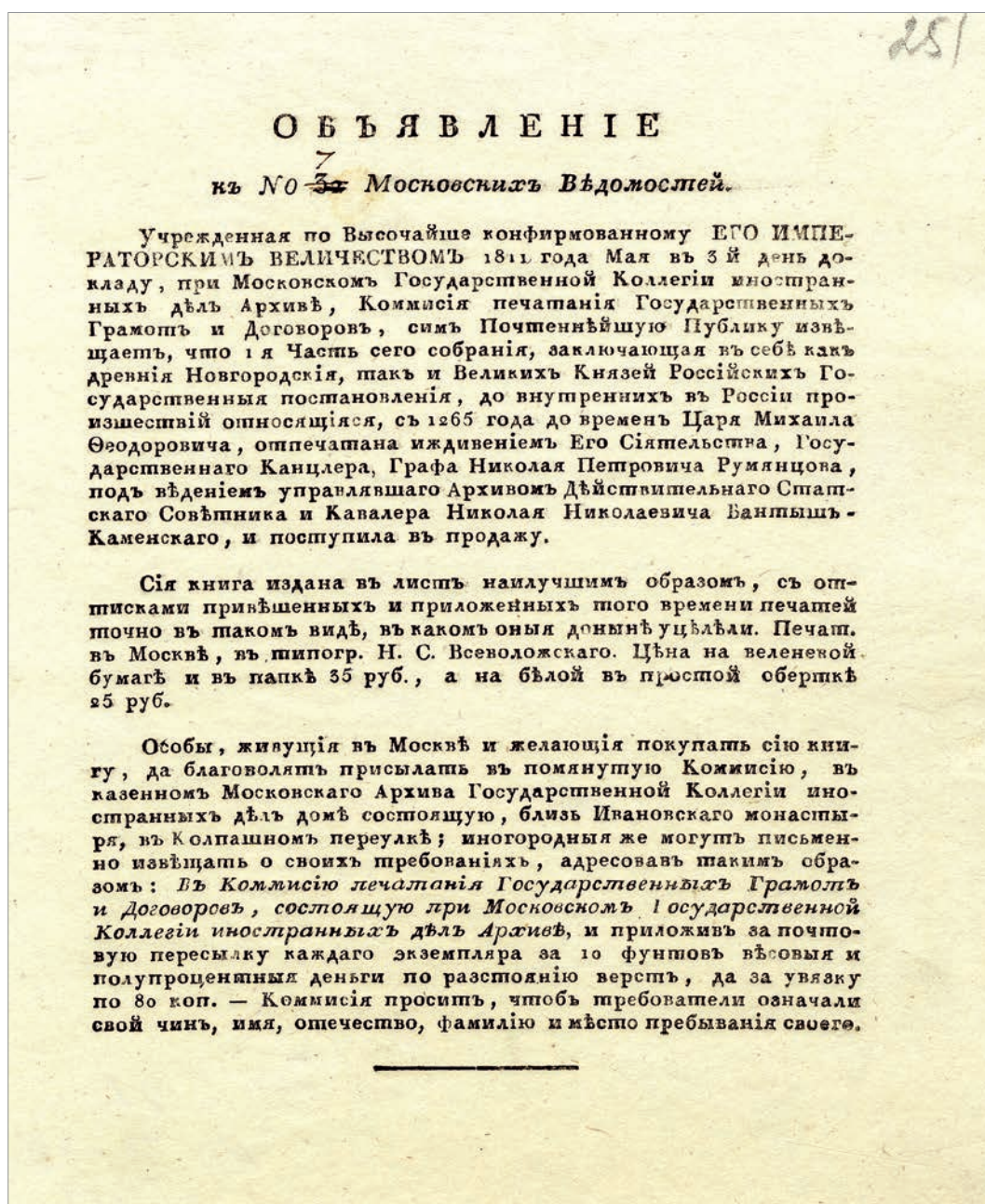
Повергавъ все се на высочайшее
 благоусмотрение Вашего Импера-
 торскаго Величества, & осы-
 лаюсь испрашивать еще единок-
 лостна, естъ ли се представ-
 ление възметъ удостоено высо-
 чайшаго утвержденья, поощрен-
 ния и милости участіе и попечение
 объ успѣхѣ сего предпріятія
 и въ то время, когда по болѣз-
 ни или дрзгнѣи обстоятель-
 ствамъ & бытъ бы вынуждено
 оставить ильство и исключеніе
 моего служенія. —
 Графъ Николай Румянцовъ

Февраль 25 гда
 1811

Доклад канцлера Н.П.Румянцева императору Александру I с предложением
 учредить при Московском архиве Коллегии иностранных дел Комиссию печатания
 государственных грамот и договоров. 25 февраля 1811 г.
 АВПРИ. Ф. 1, I-11, 1805-1812 гг. Д. 1. Л. 179-182. Подлинник, рус. яз.

К концу 1811 года половина первой части «Собрания государственных грамот и договоров, хранящихся в Государственной коллегии иностранных дел» уже была напечатана, однако Отечественная война 1812 года внесла свои коррективы, и полностью оно было издано только в 1813 году под наблюдением управляющего Московским архивом министерства Н.Н.Бантыш-Каменского, русского историка и археографа, внесшего большой вклад в научную разработку русских дипломатических архивов. А заглавный лист «Собрания» украшал герб рода Румянцевых.

Следующие три части «Собрания» вышли в свет в 1818 и 1828 годах, а пятая - лишь в 1894 году.



Объявление о поступлении в продажу первой части «Собрания государственных грамот и договоров», подготовленного Комиссией печатания государственных грамот и договоров, в газете «Московские ведомости». №7. 1815 г.

АВПРИ. Ф. 1, III-19, 1813-1817 гг. Д. 1. Ч. 3. Л. 251. Печатный экземпляр, рус. яз.

Под руководством Н.Н.Бантыш-Каменского был также составлен фундаментальный труд «Обзор внешних сношений России» в четырех томах, где в хронологическом порядке кратко изложено содержание дипломатической переписки и договоров России с иностранными государствами с 1481 по 1802 год (опубликован он был позже, только в 1894-1902 гг.).

Граф Румянцев хотел приступить и к изданию договоров с иностранными государствами, но не смог этого осуществить в полной мере из-за отсутствия на тот момент в комиссии лиц, сведущих в старинных формах иностранных языков. Обширное издание «Собрание трактатов и конвенций, заключенных Россией с иностранными державами» начнет выходить лишь в 1874 году под руководством профессора Ф.Ф.Мартенса⁴. Было подготовлено к изданию 15 томов, включавших в себя договоры России с иностранными государствами, а также развернутые исторические примечания к ним, составленные на основе архивных материалов. В дополнение к этому изданию в 1889-1896 годах вышли четыре тома «Сборника действующих трактатов, конвенций и соглашений, заключенных Россией с другими государствами и касающихся различных вопросов частного международного права».

Во второй половине XIX века начинает выходить «долгожитель» дореволюционного МИД - «Ежегодник Министерства иностранных дел», который издавался целых 56 лет (с 1861 до 1917 г.), сначала на французском, а затем на русском языках.



«Ежегодник Министерства иностранных дел». 1900 г. Типография Тренке и Фюсно, Санкт-Петербург

Кроме того, что в нем публиковались многосторонние и двусторонние договоры, конвенции, соглашения и декларации с участием России, правительственные сообщения, циркулярные ноты МИД иностранным посольствам и ноты посольств, направленные в МИД, он содержал еще и различные справочные материалы и сведения по вопросам внешней политики и деятельности российской дипломатии. В частности, списки всего личного состава Министерства иностранных дел с указанием должностей и рангов, дипломатического корпуса в Петербурге и иностранных консульств в других городах России. Здесь также содержались правила поступления на службу в МИД, основные требования к кандидатам, которые должны были выдержать конкурсные экзамены, различные распоряжения и циркуляры, расписание диппочты и даже таблица паритета основных валютных единиц. Предназначался «Ежегодник» как для чиновников министерства, так и для представителей политических и научных кругов.

Совершенно необычной для практики наших дней является публикация в «Ежегоднике» отдельных телеграмм из оперативной шифрпереписки между министром иностранных дел и дипломатическими представительствами за рубежом, иногда по весьма деликатным вопросам.

Телеграмма Министра Иностранных Дѣлъ на Имя Императорскаго Посла въ Константинополь, отъ 29-го іюля 1903 года.

Одновременно руссiйскому послу въ Константинополь сообщено было, что изъ Севастополя отправленъ будетъ въ турецкія воды отрядъ судовъ черноморскаго флота.

Глубокія сожалѣнія, высказанныя Его Величествомъ Султаномъ, посѣщеніе Императорскаго посла Его Высочествомъ Принцемъ Ахметомъ, выраженія соболѣзнованій со стороны великаго визиря, министровъ и другихъ сановниковъ — не могутъ считаться достаточнымъ удовлетвореніемъ.

Государю Императору благоугодно было оказать высокомилюстное снисхожденіе по поводу убіенія консула въ Митровицѣ потому, что это преступленіе совершено было албанцемъ во время возстанія этого племени противъ своего Правительства. Совершенно другой характеръ имѣетъ учиненное въ Битоли дерзкое злодѣяніе, которое требуетъ самаго строгаго возмездія.

Государю Императору благоугодно было поэтому Высочайше повелѣть, чтобы вы отклонили всякаго рода голословныя обѣщанія и потребовали выполненія ниже слѣдующихъ условій:

Безотлагательнаго и самаго тяжкаго наказанія жандарма, убившаго статскаго совѣтника Ростковскаго.

— 268 —

Арестованія и примѣрнаго наказанія стрѣлявшихъ въ экипажъ руссiйскаго консула.

Немедленнаго представленія вамъ положительныхъ данныхъ о дѣйствительной ссылкѣ битольскаго валия.

Немедленно же строгой кары для всѣхъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ, отвѣтственныхъ за убіеніе руссiйскаго консула.

Помимо этого, въ цѣляхъ общаго умиротворенія вилаетовъ, вамъ надлежитъ предъявить требованія:

О безотлагательномъ и самомъ строгомъ наказаніи всѣхъ тѣхъ турецкихъ чиновъ, на возмутительныя дѣйствія которыхъ указывалъ управлявшій консульствомъ въ Ускюбѣ послѣ совершеннаго имъ соумытно съ австрійскимъ консуломъ обѣзда Коссовскаго вилаета.

О возстановленіи въ должности уволеннаго Памала Хакки, о дѣятельности котораго были даны благопріятныя отзывы главному инспектору Хильми-пашѣ, и объ освобожденіи изъ-подъ ареста крестьянъ, дававшихъ показанія русскому и австрійскому консуламъ о звѣрствахъ турокъ.

О немедленномъ смѣщеніи и наказаніи административныхъ чиновъ, злоупотребленія которыхъ были обнаружены въ Солуни и Призренѣ,

и, наконецъ, о безотлагательномъ назначеніи иностранныхъ офицеровъ въ составъ жандармеріи и полиціи для необходимаго успокоенія мирнаго населенія и введенія законнаго порядка.

Телеграмма министра иностранных дел Российской империи послу в Константинополе. 29 июля 1903 г. «Ежегодник Министерства иностранных дел». 1903 г. Типография Тренке и Фюсно, Санкт-Петербург

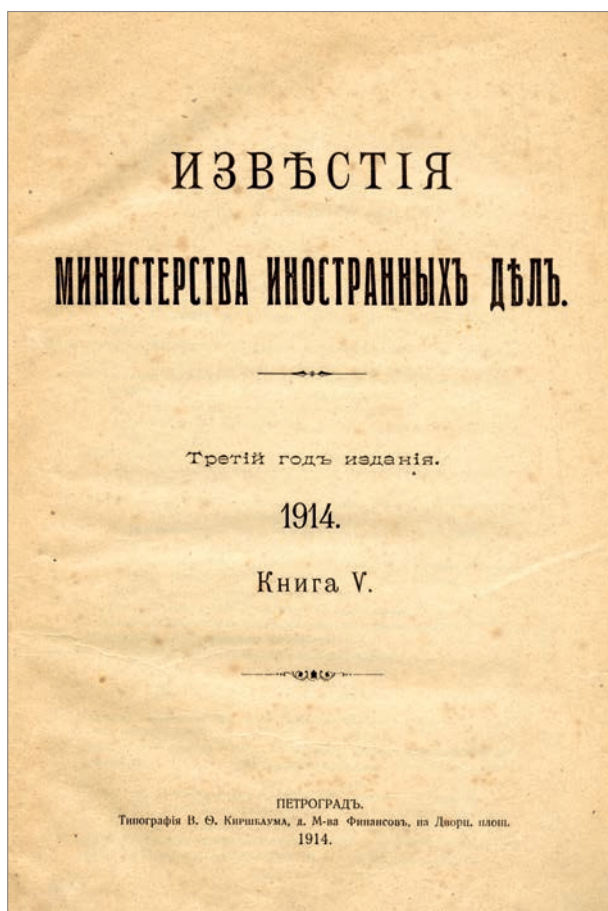
Зачастую в издательской деятельности министерства наряду с архивами участвовали и некоторые его политические департаменты. Так, в 1852 году была начата публикация «Трудов русской духовной миссии в Пекине». Выходят «Восточный сборник», в котором печатались труды по азиатской тематике, «Сборник договоров России с Китаем. 1689-1881 гг.» и «Свод международных постановлений, определяющих взаимные отношения между Россией и Китаем в 1689-1897 гг.».

Второй департамент МИД, ведавший консульскими и торгово-экономическими отношениями, выпускал ряд тематических изданий: «Материалы для разработки вопросов, касающихся севера России», «Норвежские вопросы, относящиеся к русским подданным», «Обзор торговых отношений Португалии с Россией», «Русские рабочие в Пруссии», «Шпицберген. Дипломатическая переписка».

Также отдельно выходили периодические издания, освещающие вопросы внутренней жизни министерства. С 1888 по 1900 год публиковалось «Собрание циркуляров Министерства иностранных дел по Департаменту внутренних сношений и по Департаменту личного состава и хозяйственных дел», а с 1898 года «Сборник консульских донесений».

Внешнеполитическое ведомство издавало и ряд закрытых сборников документов по актуальным международным проблемам под грифом «секретно», рассылавшихся по списку. Прежде всего это журнал «Особое совещание», содержащий протоколы межведомственных консультаций по вопросам внешней политики.

А в 1912 году вышел первый номер «Известий Министерства иностранных дел». Журнал выпускался отдельными книгами один раз в два месяца. По словам министра С.Д.Сазонова: «Министерством иностранных дел уже давно ощущалась потребность в издании постоянного периодического органа, который мог бы служить для печатания всякого рода международных актов, дипломатических и консульских донесений и частных работ, относящихся к предметам ведомства Министерства»⁵. Предполагалось сделать издание доступным не только для сотрудников, но и для широкой общественности. В «Известиях», кроме официальных материалов, всегда отводилось место для «частных научных или практических работ лиц, служащих или не служащих в Министерстве. Эти частные работы могли бы быть посвящены вопросам истории международных отношений, международному праву, внешней торговой политике... Оказать содействие серьезной разработке таковых является поэтому второй задачей издательства»⁶.



Журнал «Известия Министерства иностранных дел». 1914 г.

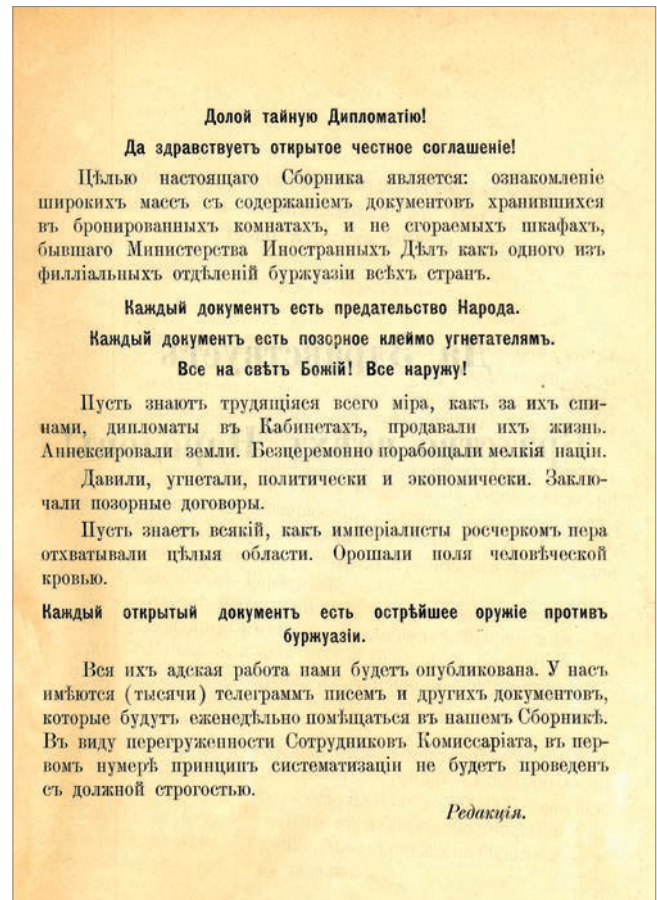
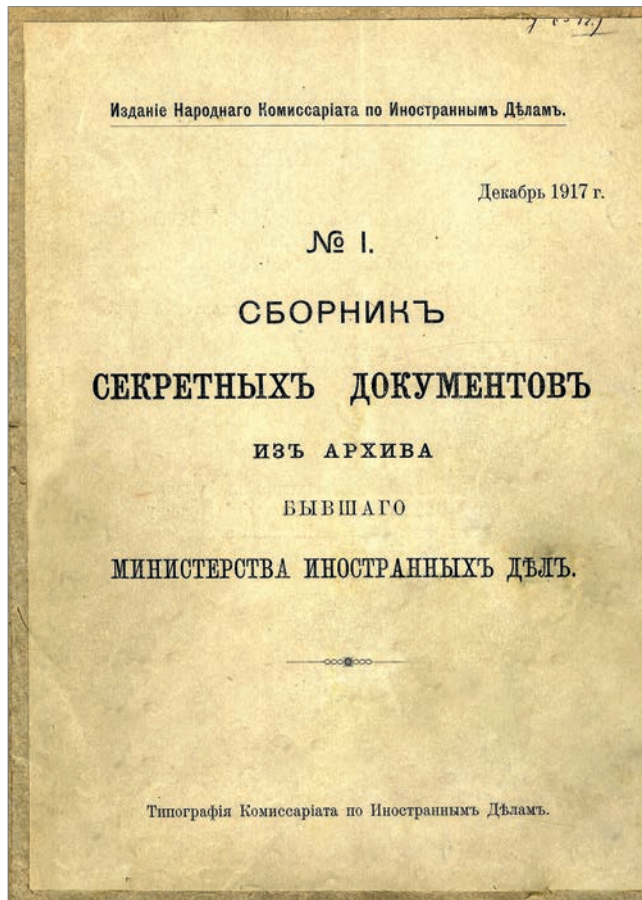
После Февральской революции 1917 года новый министр иностранных дел М.И.Терещенко утвердил изменения, касающиеся «Известий»: они должны были превратиться в «Журнал Министерства иностранных дел» и выходить чаще, однако обновленная версия так и не вышла.

Когда к власти пришли большевики, 26 октября (8 ноября) 1917 года В.И.Ленин в Докладе о мире на II Всероссийском съезде Советов заявил, что документы тайной дипломатии империи должны быть опубликованы. И с образованием Народного комиссариата по иностранным делам издание внешнеполитических документов было возобновлено. С декабря 1917 года по февраль 1918 года вышло семь «Сборников секретных документов из архива бывшего Министерства иностранных дел», названных позже историками «Тетради Маркина», по фамилии революционного матроса Николая Маркина, руководившего процессом.

Что касается периодики, то спустя два года после революции начинает выходить достаточно крупный по тем временам (38 страниц) «Вестник НКВД», содержащий различные документы комиссариата и статьи по внешнеполитическим вопросам, а чуть позже еженедельно на 12-18 страницах «Бюллетень НКВД

РСФСР», представляющий собой сборник статей иностранной прессы в сокращенном виде, который для широкой советской общественности был практически единственным источником информации о зарубежных публикациях.

С началом проведения новой экономической политики в СССР, когда призывы к мировой революции сменились предложениями о деловом сотрудничестве, вместо «Вестника» и «Бюллетеня» для осуществления нового внешнеполитического курса в марте 1922 года начинает выходить журнал «Международная жизнь».



«Сборник секретных документов из архива бывшего Министерства иностранных дел». №1. Декабрь 1917 г. Типография Комиссариата по иностранным делам, Петроград

В 1920-1930-х годах публикация дореволюционных документов внешней политики не прекращается, хотя архивы бывшего МИД не подчиняются НКВД. Сначала их передали Госархиву РСФСР, затем Архиву революции и внешней политики, с 1934 года это уже самостоятельный архив, получивший название Государственного архива внешней политики, который уже позже, накануне Великой Отечественной войны, стал частью Центрального исторического архива. Под эгидой общественного и политического деятеля, известного историка М.Н.Покровского выходит знаменитая 20-томная серия «Международные отношения в эпоху империализма. Документы из архивов царского и Временного правительств», сборники «Раздел Азиатской Турции», «Константинополь и проливы. По секретным документам бывшего Министерства иностранных дел», «Царская Россия в мировой войне» и др.

По-настоящему масштабный, целенаправленный характер публикация дипломатических документов приобрела к 1950-м годам, после того как в декабре 1945 года было создано Архивное управление НКВД СССР, впоследствии ставшее Историко-документальным департаментом, которому были переданы все архивные фонды, включая материалы Коллегии и Министерства иностранных дел до 1917 года. Важнейшим направлением деятельности по использованию архивов в практических и научных целях стало издание сборников документов по внешней политике уже не только Российской империи, но и СССР. Для этого была создана межведомственная Комиссия по изданию дипломатических документов при МИД СССР, просуществовавшая до 1985 года и возглавляемая министром иностранных дел А.А.Громыко. С 1956 года вышло 17 томов «Внешней политики

России XIX - начала XX века», 21 том «Документов внешней политики СССР», охватывающих период с 1917 по 1938 год. В рамках последней публикации в научный оборот введено свыше 10 тыс. неопубликованных ранее материалов. Уже после распада Советского Союза вышли еще пять томов (1939-1943 гг.), а в настоящий момент идет подготовка 27-го тома (1944 г.).

Для того чтобы перечислить все издания за эти годы, не хватит и целого номера журнала. Вышло в свет огромное количество различных тематических и двусторонних сборников. По сути, была сформирована база для научного исследования истории внешней политики нашей страны и международных отношений в целом. Отмечу только некоторые из этих изданий.

Ряд важных публикаций в годы СССР был посвящен предвоенному периоду и Великой Отечественной войне, среди которых двухтомник «Документы и материалы кануна Второй мировой войны. 1937-1939 гг.», «Полпреды сообщают... Август 1939 г. - август 1940 г.», «Документы по истории мюнхенского сговора», «Переписка Председателя Совета Министров СССР с президентами США и премьер-министрами Великобритании во время Великой Отечественной войны 1941-1945 гг.» и т. д.

Параллельно публиковалось значительное количество двусторонних сборников, подготовленных совместно с внешнеполитическими ведомствами зарубежных стран. Кроме того, в советский период вышли в свет четыре переиздания «Дипломатического словаря», а также «История дипломатии» и многие другие.



Выступление начальника Историко-дипломатического управления МИД СССР С.Л.Тихвинского на презентации совместного сборника документов «Россия и США: становление отношений. 1765-1815 гг.». Москва, июнь 1977 г. АВП РФ. Фотофонд

И сегодня отдел документальных публикаций в составе Историко-документального департамента МИД продолжает вековые традиции издательской деятельности министерства.

В XXI веке удалось выпустить ряд двусторонних сборников документов, посвященных чувствительным и сложным темам новейшей истории. Далеко не все партнеры были изначально конструктивно настроены, многие достаточно безапелляционно гнули свою линию. И тем не

менее всех удавалось вывести на компромиссные решения, без ущерба для наших интересов. Так, вышли в свет «СССР и германский вопрос. 1941-1949» в четырех томах, подготовленных совместно с Центром изучения новейшей истории в Потсдаме, «Советско-румынские отношения. 1917-1941» и др.

В 2002 году к 200-летию МИД вышел трехтомник «Очерки истории Министерства иностранных дел России. 1802-2002», уникальный труд, по своей полноте и детальности не имеющий аналогов в отечественной историографии.

Некоторые проекты выпускались совместно с партнерскими организациями и ведомствами, Институтом всеобщей истории РАН, Службой внешней разведки, федеральными архивами и др.



Презентация трехтомника «Очерки истории Министерства иностранных дел России. 1802-2002» в Особняке МИД России. Слева направо: академик РАН С.Л.Тихвинский, генеральный секретарь МИД России В.М.Гринин, директор Историко-документального департамента МИД России П.В.Стегний, министр иностранных дел Российской Федерации И.С.Иванов, заместитель председателя Государственной Думы Российской Федерации В.П.Лукин. Москва, 24 декабря 2002 г. АВП РФ. Фотофонд

Из изданий последнего десятилетия хочу отметить самые интересные, на мой взгляд. «Министерство иностранных дел России в годы Первой мировой войны» - сборник, раскрывающий особенности функционирования внешнеполитического ведомства в период, недостаточно исследованный в советской историографии.

К 100-летию революции 1917 года вышли в свет дневники русского дипломата князя Льва Урусова, находящиеся на хранении в Архиве внешней политики Российской империи. В них нашел отражение один из самых противоречивых периодов в российской и мировой истории, с 1914 по 1917 год. Интересно не только содержание самих дневниковых записей, очень эмоциональных, временами пристрастных, насыщенных комментариями и личными оценками, но и тот факт, что, скорее всего, попали они в архив случайно. Автор писал все это явно не для посторонних глаз. Уж очень откровенно и резко высказывался он о своем окружении, коллегах и сильных мира сего.

Хранящаяся в АВПРИ часть записей, как мы предполагаем, лежала в рабочем кабинете дипломата в здании царского МИД у Певческого моста в Петрограде, и в круговороте революционных событий князю просто стало не до них. Урусов эмигрировал в Париж, а чудом уцелевшие, хотя и не в полном объеме, дневники в 1936 году поступили на хранение в архив, став своего рода авторской летописью событий Первой мировой и революции 1917 года.



Директор Историко-документального департамента МИД России А.И.Кузнецов (справа) и директор Дипломатического института МИД Португалии Ф.Ферраж подписывают Меморандум о взаимопонимании о сотрудничестве в области архивов и Протокол о подготовке совместного сборника архивных документов. Москва, 30 сентября 2015 г. АВП РФ. Фотофонд

К пятилетию воссоединения Крыма с Россией в 2018 году был издан сборник «Крым в развитии России: история, политика, дипломатия. Документы архивов МИД России», посвященный истории полуострова с начала XVIII века и до подписания Договора об образовании СССР 30 декабря 1922 года. Значительная часть документов в этом издании публикуется впервые. Сборник оказался настолько востребованным, что был выпущен дополнительный тираж, а спустя пять лет он был переиздан в новом формате, с обновленным иллюстративным рядом.

Кроме того, с 2019 года появился качественно новый формат документальных публикаций - иллюстрированный альбом, содержащий цифровые копии документов. Первой из таких книг стало юбилейное издание «Архивы МИД России: три века на службе отечественной дипломатии», приуроченное к 300-летию создания архива внешнеполитического ведомства России, в котором представлены уникальные документы отечественной дипломатической истории с XVI века до наших дней из фондов архивов МИД России.

Два таких издания подготовлены к 75-летию и 80-летию Победы в Великой Отечественной войне. В 2020 году вышел иллюстрированный альбом «На дипломатических фронтах», освещающий работу советской дипломатии в годы Второй мировой войны, нацеленную на скорейший разгром нацистской Германии и формирование основ послевоенного мироустройства. Эта книга - дань памяти поколению сотрудников Народного комиссариата иностранных дел СССР, вынесших на своих плечах тяжелый груз военного времени.

А в этом году издан двухтомник «Ялта 1945. В документах и лицах», посвященный эпохальной встрече лидеров «Большой тройки», сумевших преодолеть разногласия и принять совместные решения по ключевым вопросам войны. В альбоме представлены документы в их подлинном виде, без купюр и каких-либо исправлений.

Подводя итоги, хотелось бы упомянуть одну простую истину. Издательская деятельность министерства как фактор публичности и открытости российской внешней политики имеет в наше время поистине стратегическое значение. Он во многом определит, какой след оставит наша нынешняя дипломатия в истории и что о ней будут знать и помнить



Выступление министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова на презентации XXVI тома сборника «Документы внешней политики СССР» (1943 г.). Слева направо: директор Историко-документального департамента МИД России Н.М.Барина, научный руководитель Института всеобщей истории РАН, академик РАН А.О.Чубарьян, заместитель руководителя Федерального архивного агентства А.В.Юрасов. Особняк МИД России. Москва, 8 февраля 2017 г. АВП РФ. Фотофонд

потомки. Эта работа всегда выходила за рамки сиюминутной политической конъюнктуры, идеологических и личностных предпочтений. Она требует всестороннего объективного анализа, глубокого понимания долгосрочных государственных интересов и исторического вектора развития нашей страны. Эти установки и традиции наших предшественников мы будем чтить и передавать следующим поколениям российских дипломатов.

¹Ж.Дюмон - французский публицист и историк, издавал «Универсальный дипломатический корпус международного права» (в 8 томах) в 1726 г.

²АВПРИ. Ф. 2. Оп. 2/6. Д. 7181. Л. 6-9об. Копия, рус. яз.

³АВПРИ. Ф. 1, I-11, 1805-1812 гг. Д. 1. Л. 179-182. Подлинник, рус. яз.

⁴Ф.Ф.Мартенс - видный русский историк, юрист и дипломат. С 1873 по 1905 г. - профессор Петербургского университета. В 1874 г. избран членом

Европейского института международного права. С 1881 по 1909 г. - член совета Министерства иностранных дел. Был делегатом России на ряде международно-правовых конференций в Брюсселе и Гааге.

⁵АВПРИ. Ф. Департамент личного состава и хозяйственных дел. Справочный материал. Оп. 664/1. Д. 179. Л. 5.

⁶Там же. Л. 5об.

Бидолей Вианней Фредди Агоннуде

Старший преподаватель кафедры публичной политики и истории государства и права Юридического института Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы, кандидат политических наук
freddyagonnoude@mail.ru

Ксения Беликова

Профессор кафедры предпринимательского и корпоративного права Университета им. О.Е.Кутафина, профессор, доктор юридических наук
KMBelikova@msal.ru

Виктор Глебов

Заместитель заведующего кафедрой публичной политики и истории государства и права Юридического института Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы, доцент, кандидат юридических наук
glebov17@mail.ru

Алексей Маслов

Директор Института стран Азии и Африки МГУ им. М.В.Ломоносова, профессор, доктор исторических наук
maslov@maslov.msk.ru

Владимир Платонов

Заведующий кафедрой публичной политики и истории государства и права Юридического института Российского университета дружбы народов им. Патриса Лумумбы, профессор, кандидат юридических наук
platonov-vm@rudn.ru

Ключевые слова: международные отношения, глобальные институты, политический регионализм, межгосударственное взаимодействие, национальные интересы, БРИКС.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СТРАН БРИКС В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В современных условиях все более распространяется и усиливается тренд относительно поиска и обеспечения «рабочих» механизмов транслирования национальных интересов на глобальном уровне. При этом большинство используемых международных площадок - в частности, применительно к ООН и НАТО, испытывающих системные трудности в согласовании надгосударственных и государственных приоритетов, - демонстрируют не только дисфункциональность в принятии политических решений, но и кризисность политического доверия среди стран-участниц.

В данной связи актуализируется рассмотрение некоторых политико-региональных практик конструирования межгосударственного взаимодействия на основе общности государственных

целей и задач, а также приоритетных направлений взаимовыгодного сотрудничества. Одним из таких вариантов представляется политическое взаимодействие членов БРИКС, ориентированных на укрепление национальных систем безопасности, интеграцию стратегически важных инфраструктурных объектов, проработку совместных мероприятий по экономическим вопросам и т. д.

Основные направления работы государств - членов БРИКС на современном этапе

На данный момент стратегической основой работы государств - членов БРИКС является Стратегия экономического партнерства БРИКС до 2025 года, устанавливающая три ключевых приоритета межгосударственного партнерства: во-первых, торговля, инвестиции и финансы, во-вторых, цифровая экономика и, в-третьих, устойчивое развитие (изменение климата, энергетика, развитие инфраструктуры, развитие человеческого капитала и продовольственная безопасность) [15].

6-7 июля 2025 года в Рио-де-Жанейро была принята Стратегия экономического партнерства БРИКС до 2030 года, учитывающая современные проблемы, наблюдаемые в рамках международных отношений и соответствующих глобальных и региональных политических процессов, в очередной раз подтверждающая ранее принятые принципы в сфере экономики, цифровизации и комплексного развития, а также особенно акцентирующая внимание на необходимости совершенствования международной валютной и финансовой системы (в том числе путем реформирования Международного валютного фонда) [21].

В целом оценивая имеющийся политический и экономический потенциал БРИКС, можно отметить, что создаваемое в данной связи комплексное влияние за последние несколько лет демонстрирует существенную позитивную динамику, что также свидетельствует о перспективности данного объединения государств и конструктивности транслируемого геостратегического противодействия западному сообществу - например, в рамках анализа некоторых результатов реализации проектных решений БРИКС в экономическом отношении. Как следует из прогнозов Международного валютного фонда, в 2025 году на БРИКС (БРИКС+) придется около 27% в мировой экономике (31,7 трлн долл.).

Также в конце июня 2025 года появилась информация относительно тройного превышения суммарного темпа роста национальных экономик стран - участниц БРИКС по сравнению с государствами - членами G7. В частности, о геополитической природе противоречий между странами постсоветского пространства и западным миром говорил Президент Российской Федерации в интервью журналисту «России 1» 13 июля 2025 года. Он упомянул о пренебрежительном отношении западных государств к России, сказав, что это «не просто наплевательское отношение, а еще и все это было завязано на явном желании достичь каких-то геополитических преимуществ» [16]. Еще год назад министр иностранных дел Российской Федерации также отмечал, что противостояние России с Западом находится «в полном разгаре» [13].

Особое внимание уделяется реализации инициатив, которые обсуждались в рамках XVI саммита БРИКС, который проходил в Казани в конце октября 2024 года. В частности, речь идет о создании независимой трансграничной расчетно-депозитарной инфраструктуры BRICS Clear и развитии перестраховочного потенциала БРИКС через компанию «BRICS (Re) Insurance».

Более того, в рамках БРИКС ведется точечная проработка и оптимизация политического диалога по конкретным направлениям в зависимости от тех или иных условий - в частности, в мае 2025 года страны - участницы БРИКС впервые согласовали совместный план действий

по развитию малого и среднего предпринимательства на 2025-2030 годы на фоне тарифной политики Президента США Д.Трампа, а также приняли совместную декларацию о поддержке режима свободной торговли в мировой экономике. Ключевым ориентиром в данной связи является разработка специальных мероприятий по противодействию принятию односторонних ограничительных мероприятий в сфере торговли, продиктованных субъективными и избирательными подходами иных участников международных отношений [4].

В 2025 году страны - участницы БРИКС также могут создать единую логистическую платформу, которая будет базироваться в ОАЭ как у инициатора данного проекта. Предполагается, что подобные действия призваны способствовать объединению совместных платформенных решений и более четкому обозначению общих инфраструктурных и коммуникационных цепочек - от добычи редкоземельных металлов до производства высокотехнологичной продукции (при этом также заявляется, что подобная динамика является не проявлением применения инструментария геополитического доминирования, а доказательством готовности к долгосрочному и стабильному межгосударственному обмену).

Приоритетность и позитивность деятельности в формате БРИКС также подтверждается соответствующими изменениями. В частности, в 2024 году членский состав БРИКС увеличился почти вдвое, а статус партнеров по БРИКС получили еще 13 государств. В целом сегодня в странах - участницах БРИКС производится около 40% мирового ВВП, что дополнительно актуализирует перспективы конструируемого политического и экономического сотрудничества [2].

Политико-правовые аспекты взаимодействия стран - участниц БРИКС в современных условиях

В политическом отношении на уровне БРИКС обсуждаются вопросы, связанные главным образом с осуществлением внешнеполитической координации на фоне обострения двусторонних отношений государств - членов БРИКС с иными государствами, а также расширения деструктивного геополитического влияния стран коллективного Запада [9]. Более того, в официальную актуальную политическую повестку БРИКС включаются вопросы, связанные с формированием и поддержанием системной устойчивости перед объективными глобальными рисками, такими как киберпреступность и кибертерроризм, внутренние вооруженные конфликты, массовая неконтролируемая миграция и т. д.

Соответственно, в предметном отношении речь идет об организации и проведении переговорных мероприятий, направленных либо на решение какого-либо спорного вопроса, либо на закрепление имеющегося опыта политического партнерства достигнутыми договоренностями. Например, 17 января 2025 года в Москве прошли важные российско-иранские переговоры, в ходе которых был подписан Договор о всеобъемлющем стратегическом партнерстве. Также в феврале и начале марта 2025 года проходили встречи представителей стран - участниц БРИКС в рамках G20, где обсуждались вопросы переходного финансирования и развития современных финансовых технологий [14]. В проблемную основу работы БРИКС в расчете на ближайшую перспективу также включаются вопросы возможного реформирования Совета Безопасности ООН, усиления политической роли стран Глобального Юга в рассмотрении и решении проблемных аспектов актуальной международной повестки, координации позиций по ключевым внешнеполитическим вопросам и развития политического диалога с новыми странами-партнерами в направлении возможного расширения БРИКС с учетом развития деловых связей со странами Латинской Америки и укрепления многопрофильного сотрудничества с африканскими государствами [19].

Также взаимодействие партнеров по БРИКС выстраивается в формате проведения конкретных мероприятий на высоком политическом уровне. В частности, на 20-21 октября 2025 года в Санкт-Петербурге запланировано проведение VII Международного муниципального форума БРИКС 2025, на котором будет представлено 126 стран, 9 тыс. участников, 900 спикеров и 40 тыс. онлайн-подключений [22]. Данный форум посвящен рассмотрению и обсуждению различных вопросов и проблем, связанных с формулированием и реализацией современных государственных и коммерческих технологий в управлении городским потенциалом, комплексным территориальным планированием, развитием муниципальной инфраструктуры со стороны представителей органов государственной власти, руководителей бизнес-структур, лидеров общественного мнения и т. д.

Поскольку довольно существенное внимание руководящих структур БРИКС отводится экономическим и торговым отношениям, в данной связи также необходимо отметить, что особым институциональным и функциональным потенциалом в направлении развития политико-правовых отношений между странами - участницами БРИКС обладает поддержание оптимальной бизнес-кооперации. В частности, 11-12 ноября 2025 года в Дубае планируется проведение Дубайского инвестиционного форума БРИКС, который классически ориентирован на поиск новых эффективных форм инвестиционного сотрудничества и экономической интеграции с целью активизации региональных бизнес-процессов и увеличения товарооборота [8].

Более того, развитию политико-правового взаимодействия в рамках БРИКС способствует организация определенных культурных и научных мероприятий, поддерживающих формирование неофициальных межгосударственных каналов и связей, укрепляющих политическую интеграцию и солидаризацию [3]. Например, 30 июня 2025 года в Рио-де-Жанейро проходил традиционный Международный форум БРИКС «Управление и культурный обмен 2025. Расширение сотрудничества в рамках БРИКС: обеспечение большей определенности и стабильности в меняющемся мире», в котором принимали участие представители бизнес-сообщества, а также научного и академического сообщества из семи стран - членов БРИКС: Бразилии, России, Индии, Китая, ЮАР, Египта и Индонезии, а также Боливии, Казахстана, Малайзии и Таиланда [1].

Вместе с тем в целом повышение эффективности реализуемых политических мероприятий БРИКС полностью не исключает наличия некоторых проблемных вопросов, связанных как с обеспечением оптимального функционирования структурных учреждений БРИКС, так и гармонизацией межгосударственной коммуникации [7]. Соответственно, в первом случае речь идет главным образом об отсутствии четкой международно-правовой основы БРИКС ввиду некоторой неопределенности собственно политико-правового статуса БРИКС, поскольку деятельность стран-участниц в данном формате регламентируется только совместными заявлениями, декларациями, достигнутыми договоренностями и планами. С этим связываются определенные проблемы с квалификацией оснований и пределов юридической и, соответственно, политической ответственности за предпринимаемые действия, также имеется множество проблемных плоскостей в направлении оптимизации переговорного процесса в сторону оперирования общими концептуально важными целями, так как на данный момент государства - члены БРИКС склонны отдавать предпочтение конкретным национальным ориентирам.

В этой связи некоторые российские правоведы составляют вполне позитивные прогнозы относительно гармонизации действующего законодательства БРИКС, в частности, речь идет о сближении стратегически важных нормативно-правовых актов, обмене имеющейся судебной практикой и выработке общей доктринальной базы в условиях равноправия

и взаимоуважения, о чем ранее говорил ректор Российского государственного университета правосудия [6]. Подобный тренд является в целом жизнеспособным и потенциально успешным ввиду согласованного принятия стратегически важных политических решений и минимизации возможных рисков в понимании и совместном формулировании компромиссных вариантов.

Вместе с тем не следует забывать об имеющихся проблемных аспектах, связанных по большей части с юридическими отличиями ввиду географических, культурных, национально-этнических и иных особенностей правовых систем стран - участниц БРИКС. Однако даже учитывая данные обстоятельства, необходимо более активно заниматься формированием единого правового пространства и разработкой модельных законов, что подчеркивал председатель Государственной Думы В.В.Володин [5].

Оценивая имеющийся политический и экономический потенциал БРИКС, можно отметить, что создаваемое в данной связи комплексное влияние за последние несколько лет демонстрирует существенную позитивную динамику, что также свидетельствует о перспективности данного объединения государств.

Во втором же случае имеются в виду различные проблемные вопросы, обусловленные по большей части национальной спецификой стран - участниц БРИКС. Главным образом подобная проблематика находится в плоскости понимания экономического и политического разнообразия стран - участниц БРИКС, которое, соответственно, приводит к появлению внутриинституциональных противоречий, которые часто осложняют совместные усилия по выработке интегрированной и согласованной политики, а также по формули-

рованию коллективных мероприятий. В частности, Бразилия является экспортером основных ресурсов и мощностей, а КНР - крупнейшим промышленным и производственным центром, генерирующим новые технологические возможности и цифровые инструменты [12].

Объективно полностью нивелировать действие сдерживающих механизмов наподобие преобладания различных уровней экономической взаимозависимости и распространения технических ограничений межгосударственной координации в рамках БРИКС в современных условиях является в целом недостижимой задачей, поскольку параллельно актуализируются также политико-идеологические различия, игнорировать которые было бы по крайней мере недальновидно [11]. Особенно фактурно это заметно на уровне межгосударственного взаимодействия государств - членов БРИКС в контексте идейно-ценностного рассогласования: в частности, по линии России и Индии либо России и ЮАР.

Это создает дополнительно концептуальную основу последующего обсуждения в рамках тех или иных мероприятий БРИКС в направлении обеспечения легитимности принимаемых политических решений [10]. В целом, безусловно, политическому сообществу БРИКС сегодня необходимо развивать новые согласовательные подходы и практики, используемые для преодоления возможных нормативных рассогласований и наилучшего понимания сторонами переговорного процесса.

Для непосредственного конструирования оптимальной договорной работы в течение последних лет наметился довольно устойчивый тренд в сторону активизации проработки и обсуждения подписания двусторонних и многосторонних соглашений по результатам совместных встреч в рамках конкретных политических и экономических мероприятий БРИКС. В частности, одним из наиболее важных в концептуальном и стратегическом отношении

является вторая Йоханнесбургская декларация, принятая на XV саммите БРИКС в ЮАР 23 августа 2023 года. В соответствии с текстом данного документа конкретизации подлежали многие аспекты международного регулирования - такие как обеспечение демократичности и эффективности Совета Безопасности ООН, повышение многосторонности Всемирной торговой организации, реформирование Бреттон-Вудских учреждений и т. д. При этом в региональном срезе уточнялись некоторые вопросы межгосударственного взаимодействия в рамках Ближнего Востока, Северной Африки и субрегиональных организаций (одним из наиболее важных в стратегическом плане является совместное решение о создании рабочей группы БРИКС по цифровой экономике и укреплении взаимосвязанности цепочек поставок и платежных систем).

Большинство достигнутых договоренностей имеют прежде всего экономическую основу - в частности, в ближайшей перспективе предусматривается реализация международного проекта «BRICS Bridge», направленного на оптимизацию трансграничных платежей, стандартизацию взаимных расчетов, минимизацию дополнительных затрат в виде комиссионных сборов и т. д. Вместе с тем возникает множество правовых коллизий, связанных с использованием цифровых национальных валют, по которым тестовые сделки предполагаются уже к середине-концу 2025 года.

Цифровая повестка БРИКС в последние несколько лет приобретает довольно четко выраженный фокус на вопросах инфраструктурного сотрудничества, в рамках которого акцентируется внимание на развитии цифровой инфраструктуры (связь, облачные вычисления), и обеспечения цифровой безопасности, что продиктовано соответствующими рисками, связанными с утечкой информации, несанкционированным использованием личных данных, организацией преступной деятельности в виртуальном пространстве и т. д. Более того, в последнее время цифровой суверенитет также является центральным элементом политических дискуссий международного уровня, включая соответствующие встречи стран - участниц БРИКС, что предусматривает прежде всего обсуждение и формулирование комплексных мероприятий по вопросам обеспечения конфиденциальности в интернет-пространстве и осуществления системной борьбы с киберпреступностью.

Также в целом необходимо отметить некоторые перспективы развития и расширения правового сотрудничества в формате БРИКС по конкретным вопросам. В частности, это вопросы регулирования и защиты прав интеллектуальной собственности - в данном отношении БРИКС представляет собой оптимальное информационно-правовое и экспертное пространство, в рамках которого разрабатываются и утверждаются соответствующие правовые нормы (в настоящее время на заключительном этапе находится проект по подготовке практических руководств по регистрации интеллектуальной собственности, которые призваны упростить заявителям понимание правил и процедур по регистрации их результатов интеллектуальной собственности (РИД) на территории стран - участниц БРИКС) [17].

Еще одним не менее важным вопросом, который требует детального изучения и формулирования соответствующего результирующего решения, является правовая регламентация использования искусственного интеллекта в рамках управленческих процессов

В политическую повестку БРИКС включаются вопросы, связанные с формированием и поддержанием системной устойчивости перед объективными глобальными рисками, такими как киберпреступность и кибертерроризм, внутренние вооруженные конфликты, массовая неконтролируемая миграция и т. д.

и бизнес-процедур, применяемых в формате БРИКС. В данном отношении необходимо отметить, в частности, подписанную в октябре 2024 года в рамках XVI саммита БРИКС Казанскую декларацию, в соответствии с которой также уделялось особое внимание некоторым вопросам в сфере использования искусственного интеллекта, связанным с разработкой этических стандартов ИИ, минимизацией потенциальных и реальных рисков использования ИИ, проработкой практических кейсов в принятии ИИ-решений и др. По этому направлению в сентябре 2025 года в Москве прошел Международный форум БРИКС «Облачные города», посвященный роботизированным технологиям и искусственному интеллекту [18]. Данное мероприятие в целом имеет довольно позитивную динамику в плане установления и развития договорных отношений - в частности, в 2023 году ООО «Автономика» договорилась о привлечении инвестиций в размере более 320 млн долларов, что позволило бы ей начать активный выход на рынки стран Азиатско-Тихоокеанского региона и Ближнего Востока.

Деятельность стран - участниц БРИКС регламентируется только совместными заявлениями, декларациями, достигнутыми договоренностями и планами. С этим связываются проблемы с квалификацией оснований и пределов юридической и, соответственно, политической ответственности за предпринимаемые действия.

в рамках Международной конференции по искусственному интеллекту и машинному обучению AI Journey. В данном ключе особое значение в перспективе до 2030 года имеет совершенствование используемого правового инструментария в направлении институционализации политического участия стран - участниц БРИКС на фоне формулирования и реализации новых инфраструктурных проектов и инициатив - в частности, Москва и Пекин выразили готовность совместно содействовать новым странам в их интеграции в рамках БРИКС.

В контексте анализа имеющейся правовой основы межгосударственного взаимодействия в рамках БРИКС необходимо отметить, что в данной связи страны - участницы БРИКС не столько оперируют какими-либо получаемыми в результате многопрофильного партнерства бонусами, сколько ориентируют на создание прочной и долгосрочной системы договорных отношений, предусматривающей соблюдение идейных ценностей надгосударственного управления и гарантирующей защиту имеющихся национальных интересов [20]. В данной связи проблематика подписываемых документов демонстрирует открытость государств - членов БРИКС относительно формализации собственных намерений и достижения обеспечения имеющихся прав и обязанностей.

На уровне БРИКС также изначально приоритизируется обеспечение норм источников действующего международного законодательства, страны - участницы БРИКС присоединены, в частности, к Сеульской конвенции 1985 года об учреждении Многостороннего агентства по гарантиям инвестиций, Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года. При этом в контексте повышения

Более того, в направлении структурирования договорных отношений ведется активная дискуссия относительно создания единой инвестиционной платформы, инвестиционного арбитражного центра, а также альянса БРИКС по развитию искусственного интеллекта (Альянс БРИКС+AI), в рамках которого планируется функционирование порядка 60-80 технологических и инфраструктурных организаций, медицинских и фармацевтических компаний, поставщиков телекоммуникационной продукции и т. д., о чем заявлялось еще в декабре 2024 года

эффективности правотворчества в рамках БРИКС целесообразно совершенствовать имеющиеся инструменты и механизмы исполнения требований международных договоров в связи с актуализацией глобальной политической повестки.

Вместе с тем необходимо также учитывать некоторые особенности, характерные в принципе пониманию каких-либо проблемных вопросов на стыке источников действующего международного и национального законодательства, что предполагает различные неоднозначные термины и формулировки, противоречащие друг другу трактовки, трудности в толковании юридической природы конкретных явлений и процессов и т. д. Одним из вариантов решения возможных проблем правоприменительной практики является создание Арбитражного механизма БРИКС+ (BRICSAM), о котором заявлялось, в частности, на IX Юридическом форуме стран БРИКС в конце сентября 2024 года.

На данный момент подготовлено несколько основных документов для регулирования деятельности будущего арбитражного механизма в формате БРИКС: Соглашение между арбитражными учреждениями об учреждении единого механизма, Арбитражный регламент БРИКС+ (включает положения об арбитражных расходах и сборах), Рекомендуемая арбитражная оговорка о передаче судебных споров на рассмотрение в соответствии с Арбитражным регламентом БРИКС+ и т. д. При этом внутри предлагаемой архитектуры межгосударственного взаимодействия планируется создание собственной институциональной системы с консультативным органом BRICSAM - Международным советом, а в рамках каждого национального арбитражного учреждения - создание Национального комитета по назначениям БРИКС+.

В целом успешность формата БРИКС в современной динамике развития глобальных и региональных процессов достигается, по мнению экспертов, за счет совершенствования используемых подходов работы межгосударственных институтов и органов в сторону повышения открытости и адресности формулируемых политических решений. Более того, предлагаемые политические и иные инициативы подлежат обязательному обсуждению с целью осуществления качественной проверки на жизнеспособность и в последующем эффективность обсуждаемых нововведений.

В таком же ключе функционирует Деловой совет БРИКС, работа которого требует максимальной вовлеченности и соответствующего уровня активности с целью выработки межгосударственного консенсуса, что возможно только в условиях учета голосов всех государств и обеспечения равнозначности транслируемых позиций. При этом, несмотря на имеющиеся различия в социально-экономическом развитии и политическом реформировании государств - членов БРИКС, предпринимаются все попытки по минимизации потенциальных разногласий, что достигается в том числе за счет соотнесения и интеграции национальных приоритетов в рамках сформированной в течение многолетнего партнерства прочной политико-правовой основы межгосударственного взаимодействия.

Большинство экспертов при оценке реальных перспектив последующего развития межгосударственного партнерства в формате БРИКС склонны поддерживать точку зрения, в соответствии с которой БРИКС продолжит оставаться эффективной площадкой политико-дипломатического урегулирования международных и региональных конфликтов и превентивной дипломатии, что подтверждает недавний опыт проведения XVII саммита БРИКС в июле 2025 года применительно к обсуждению имеющихся принципиальных позиций по ближневосточной проблематике, регулированию межгосударственных конфликтов на африканском континенте, обострению российско-украинских отношений и т. д. В данной связи БРИКС предлагает множество возможностей в направлении конструирования и гармонизации открытого и полноценного межгосударственного диалога по важным вопросам актуальной политической и экономической повестки, что гарантирует дальнейшее

развитие используемой странами-участницами институциональной основы и инструментария в рамках БРИКС.

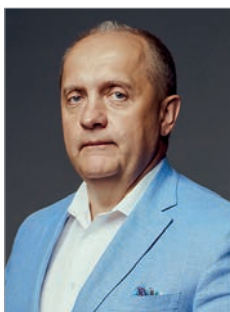
Таким образом, в современных условиях реализация различных инфраструктурных проектов в рамках БРИКС характеризуется, безусловно, перспективностью и инновационностью. В данном отношении особое значение имеет поддержание открытого взаимовыгодного партнерства между государствами - членами БРИКС, основанного на обеспечении доверительной управленческой деятельности и использовании эффективных площадок для обсуждения совместных инициатив. В рамках данного подхода накоплен позитивный многолетний опыт многостороннего взаимодействия в отсутствии каких-либо существенных концептуальных проблем и противоречий.

При этом дальнейшее гарантированное конструирование позитивной межгосударственной коммуникации по линии БРИКС возможно в условиях поддержания конструктивного политического диалога, а также расширения и диверсификации имеющихся практик взаимодействия судебных систем стран - участниц БРИКС.

Источники и литература

1. Б.П.Гуселетов на форуме БРИКС «Управление и культурный обмен 2025» // Институт социально-политических исследований Федерального научно-исследовательского социологического центра РАН // URL: <https://xn--h1aauh.xn--p1ai/%D0%B1-%D0%BF-%D0%B3%D1%83%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%BE%D0%B2-%D0%BD%D0%B0-%D1%84%D0%BE%D1%80%D1%83%D0%BC%D0%B5-%D0%B1%D1%80%D0%B8%D0%BA%D1%81-%D1%83%D0%BF%D1%80%D0%B0%D0%B2%D0%BB%D0%B5/> (дата обращения: 01.07.2025).
2. БРИКС лидирует по темпам роста экономик стран-участниц даже после расширения // Российская газета // URL: <https://rg.ru/2025/06/19/reg-szfo/briks-lidiruet-po-tempam-rosta-ekonomik-stran-uchastnic-dazhe-posle-rasshireniia.html?ysclid=mckvump4uz834704410/> (дата обращения: 01.07.2025).
3. Ван Я. Международное научное сотрудничество стран БРИКС в Арктике // Управленческое консультирование. 2023. №3(171). С. 131-139.
4. Волков А.П. Противодействие США дедолларизации БРИКС: анализ угроз и реалий // Вопросы национальных и федеративных отношений. 2025. Т. 15. №3(120). С. 531-538.
5. Володин призвал заниматься гармонизацией законодательства в рамках БРИКС // Парламентская газета // URL: <https://www.pnp.ru/politics/volodin-prizval-zanimatsya-garmonizaciey-zakonodatelstva-v-ramkakh-briks.html?ysclid=md4gcx886n705525776/> (дата обращения: 15.07.2025).
6. Гармонизация цифрового права БРИКС сплотит содружество государств - эксперт // РАПСИ // URL: https://rapsinews.ru/digital_law_news/20240619/309991034.html?ysclid=md4filliau300188728/ (дата обращения: 15.07.2025).
7. Глебов В.А., Агоннуде Б.В.Ф. Перспективы расширения БРИКС // Международная жизнь. 2023. №4. С. 76-87.
8. Дубайский инвестиционный форум БРИКС // bricsinvestforum.com. URL: <https://bricsinvestforum.com/ru/> (дата обращения: 01.07.2025).
9. Исаченко Т.М. Возможности координации торговой политики стран БРИКС // Научные труды Вольного экономического общества России. 2024. Т. 248. №4. С. 394-407.
10. Керимов А.А. БРИКС: состояние, проблемы и перспективы // Известия Иркутского государственного университета. Серия: Политология. Религиоведение. 2024. Т. 50. С. 52-61.

11. Кошкарлова Н.Н., Солопова О.А., Чудинов А.П. На пути к многополярному миру: метафоры в декларациях саммитов БРИКС // Полис. Политические исследования. 2025. №3. С. 113-124.
12. Курманова А.К. Роль Китая в экономике стран БРИКС // Экономические отношения. 2024. Т. 14. №4. С. 763-778.
13. Лавров заявил, что противостояние с Западом «в полном разгаре» // РБК // URL: <https://www.rbc.ru/politics/18/05/2024/6648a16c9a79471614af185b?ysclid=md4fanlg2d728901856/> (дата обращения: 15.07.2025).
14. Новости содружества БРИКС 2025 // ЦМТ Москвы // URL: <https://wtcmoscow.ru/company/news/6764/> (дата обращения: 01.07.2025).
15. Пономарева К.А. Налогообложение цифровых услуг в странах БРИКС: сравнительно-правовой анализ // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2023. Т. 14. №3. С. 804-823.
16. Путин рассказал об истоках противоречий между Западом и Россией // РИА Новости // URL: <https://ria.ru/20250713/putin-2028851534.html?ysclid=md4f2reaz8965824871/> (дата обращения: 15.07.2025).
17. РФ укрепляет сотрудничество со странами БРИКС по вопросам ИС - эксперт // РАПСИ // URL: https://rapsinews.ru/incident_publication/20250701/310992326.html?ysclid=mcm1m6b38r374918727/ (дата обращения: 02.07.2025).
18. Третий форум БРИКС «Облачные города». Москва. 17-18 сентября 2025 г. // РАПСИ // URL: https://rapsinews.ru/incident_news/20250630/310988531.html/ (дата обращения: 02.07.2025).
19. Фурман Ф.П. Сможет ли БРИКС заменить ООН? Политико-правовой анализ // Евразийский юридический журнал. 2024. №3(190). С. 81-83.
20. Хорос В.Г., Потапова Е.Ю. От БРИКС к БРИКС+: на пути к новому миропорядку // Полицентричный мир. 2024. Т. 1. №1-2. С. 64-76.
21. Члены БРИКС утвердили совместный план по развитию предпринимательства до 2030 года // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь // URL: <https://pravo.by/novosti/obshchestvenno-politicheskie-i-v-oblasti-prava/2025/maj/88825/> (дата обращения: 01.07.2025).
22. VII Международный муниципальный форум стран БРИКС // Международный муниципальный Форум стран БРИКС // URL: <https://imbricsforum.com/?ysclid=mckl9bjra742150953/> (дата обращения: 01.07.2025).



Виктор Басюк

*Вице-президент Российской академии образования,
академик РАО*

mail@raop.ru



Олег Карпович

*Проректор по экспертно-аналитической
работе - руководитель Института актуальных
международных проблем Дипломатической академии
МИД России, член-корреспондент РАО*

ogk@dipacademy.ru

Ключевые слова: Россия, Бразилия, Индия, Китай, ЮАР, БРИКС, образование, цифровизация, сотрудничество, национальные проекты.

ЦИФРОВИЗАЦИЯ КАК ДВИГАТЕЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА СТРАН БРИКС В СФЕРАХ ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Платформа БРИКС объединяет десять географически отдаленных, но идеологически близких стран, которые поддерживают курс на формирование полицентричного миропорядка, а также стремятся к укреплению своего технологического суверенитета. Ассоциация доказала свою востребованность среди государств Глобального Юга - в 2024-2025 годах к Бразилии, России, Индии, Китаю и Южно-Африканской Республике в статусе полноправных членов присоединились Египет, Иран, ОАЭ, Эфиопия, а позднее Индонезия.

Двукратное расширение формата сделало актуальным определение перспективных областей, которые помогут стимулировать вовлечение новых партнеров в разноплановую работу БРИКС. Потенциалом обладает образовательное сотрудничество, поскольку его углубление отвечает интересам стран объединения в получении международного опыта по подготовке

высококвалифицированных кадров для инновационного развития своей промышленности. В этом контексте цифровизация кооперации в образовании предоставляет дополнительные возможности для создания гибких совместных программ, а также преодоления географических расстояний и финансовых ограничений.

Вопросы цифровизации сотрудничества в различных областях входят в список приоритетов для БРИКС и нашли отражение в пунктах 40, а также 57-61 итоговой декларации XVII саммита объединения, который прошел 6-7 июля 2025 года в бразильском Рио-де-Жанейро [1]. Тем не менее потенциал цифровых платформ как двигателей сотрудничества в сфере высшего и среднего профессионального образования в странах БРИКС не реализован в полной мере из-за ряда политических, нормативных, технических и социокультурных вызовов. Таким образом, важнейшей исследовательской задачей является определение новых механизмов, которые позволят ускорить цифровизацию образовательного взаимодействия на разных уровнях внутри БРИКС с учетом стратегических приоритетов развития России.

Мировые тенденции в цифровизации образования

Пандемия коронавируса 2020-2023 годов [2] способствовала активизации практик по внедрению цифровых инструментов и платформ для дистанционного обучения. Мировой процесс цифровизации образования отличается неравномерностью в связи с различиями в уровнях технологического развития отдельных стран. В настоящее время цифровизация образовательной системы имеет три устойчивые тенденции на мировом уровне.

Во-первых, стоит обратить внимание на растущее использование нейросетей в различных форматах. Данные технологии имеют потенциал для применения как в процессе обучения, так и управлении образованием. В частности, нейросети могут быть полезным инструментом для анализа академических результатов обучающихся в течение года или нескольких лет. Полученные данные позволяют адаптировать учебные программы для повышения вовлеченности студентов и роста эффективности занятий [3].

Во-вторых, развитие цифровых технологий может внести вклад в повышение мотивации и заинтересованности обучающихся, что играет важную роль в улучшении качества образования. Так, нейросети могут генерировать отдельные учебные материалы, чтобы разнообразить учебный процесс. В этом контексте необходимо обратить внимание на феномен геймификации в образовании, которая является положительным фактором в деле повышения мотивации к обучению. Геймификация способствует вовлечению обучающихся в процесс приобретения знаний, умений и навыков, что отвечает интересам современного поколения студентов [4]. Тем не менее бесконтрольное использование студентами нейросетей несет в себе риски для процесса получения знаний, поскольку вместо развития собственных навыков обучающиеся будут все чаще обращаться за ответами к нейросетям. Более того, появляется опасность получить недостоверную информацию, так как содержание ответов нейросетей не находится под государственным контролем и не включено в образовательные стандарты стран.

В-третьих, цифровизация образования связана не только с обучением. Цифровые ресурсы становятся частью других компонентов системы образования, изменяя формат взаимодействия по линии «студент-преподаватель». Например, онлайн-платформы создают гибкие возможности для проведения промежуточного контроля или итоговой аттестации обучающихся [5]. Более того, цифровые платформы изменяют процесс поступления, открывая доступ к дистанционной подаче документов в приемные комиссии университетов,

а также прохождению вступительных экзаменов в онлайн-формате. В этой связи цифровизация вносит вклад в повышение доступности образования в том числе в странах БРИКС.

Ключевые институты и стратегические принципы для образовательного взаимодействия внутри БРИКС

В БРИКС созданы многосторонние форматы для взаимодействия в сфере высшего и среднего профессионального образования: от политических форумов министров до сетей учебных заведений. Институциональное оформление сотрудничества началось в 2015 году с подписания в Москве Меморандума о взаимопонимании по созданию Сетевого университета БРИКС [6]. Он представляет собой консорциум ведущих университетов от каждой страны-участницы, а целью является формирование общего образовательного пространства. По данным на 2025 год, в состав структуры входит более 56 вузов: по 12 из России, Индии и ЮАР, 11 из Китая, а также девять из Бразилии [7].

Ведущими органами являются Международный управляющий совет и тематические группы по приоритетным областям, среди которых стоит выделить экономику, экологию, водные ресурсы, исследования БРИКС, цифровизацию и энергетику. В каждой стране-участнице

располагаются национальные координационные комитеты. Цель Сетевого университета - создание единого образовательного пространства, а основными функциями являются: развитие совместных программ, академической мобильности (включая виртуальную) и стимулирование разнопланового научного сотрудничества [7].

Страны БРИКС также активно развивают взаимодействие в области среднего профессионального образования. Стимулом для взаимодействия стало создание в 2022 году Альянса

Развитие цифровых технологий может внести вклад в повышение мотивации и заинтересованности обучающихся, что играет важную роль в улучшении качества образования.

по сотрудничеству в сфере технического и профессионального образования и подготовки (ТПОП). Он представляет собой сеть ведущих колледжей и организаций от каждой страны-участницы. Функционирование осуществляется через национальные координационные центры и рабочие группы. По информации на 2025 год, формат объединяет 80 организаций в области ТПОП, включая исследовательские институты и компании. От России в Альянсе участвуют 20 колледжей из различных регионов. Целями являются сближение систем профессионального образования и увеличение возможностей по трудоустройству в государствах БРИКС [8].

При этом, несмотря на развитую формальную структуру, эффективность взаимодействия ограничивается трудностями по координации, финансовой поддержке, обеспечению реализации решений и недостаточной вовлеченности представителей бизнеса в разработку проектов по международному сотрудничеству в БРИКС.

Нацеленность на развитие образовательной кооперации и необходимость более широкого внедрения инструментов по ее цифровизации неизменно находят отражение в итоговых декларациях саммитов объединения в 2021-2025 годах. Это обусловлено влиянием пандемии коронавируса, которая стала стимулом для активного применения механизмов

дистанционного обучения. Так, в 2021 году по результатам XIII встречи лидеров стран - участниц БРИКС, состоявшейся в индийском Нью-Дели, в пунктах 70-72 заключительного документа провозглашены задачи по продвижению академической мобильности, а также обменов лучшими практиками в области дистанционного и онлайн-образования [9].

Декларация по итогам XIV саммита БРИКС, прошедшего в Пекине в 2022 году [10], не имеет отдельных положений, посвященных цифровизации образования, однако в пунктах 73-75 сделан акцент на укреплении сотрудничества в рамках Сетевого университета и Альянса ТПОП.

Авторы заключительного документа XV саммита объединения, который прошел в Йоханнесбурге в 2023 году [11], подчеркнули в пунктах 92-94 необходимость развития цифровых платформ в образовании и повышения взаимодействия в подготовке кадров в естественнонаучных и инженерных дисциплинах.

В итоговой декларации XVI саммита БРИКС в Казани в 2024 году страны платформы поддержали идею формирования механизма для сотрудничества «в области цифрового образования, согласованного по итогам консультаций министров образования стран БРИКС и закреплённого в Скукузской декларации 2023 года и Казанской декларации 2024 года» [12].

Саммит БРИКС 2025 года в Рио-де-Жанейро завершился принятием документа, где в пункте 60 подписанты призвали «продолжать обмен знаниями и стратегиями для содействия внедрению информационно-коммуникационных технологий в целях обеспечения инклюзивных, доступных и масштабируемых цифровых услуг в различных областях», включая образование [1].

Таким образом, процесс цифровизации образования входит в стратегическую повестку развития сотрудничества БРИКС, однако особую важность имеет реализация конкретных инициатив на уровне Сетевого университета и Альянса ТПОП. Крупнейшие государства БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай и ЮАР) заинтересованы в инновационном развитии своих образовательных систем, поэтому обмен международным опытом по внедрению инструментов цифровизации отвечает внутривластным задачам стран ассоциации.

В БРИКС созданы многосторонние форматы для взаимодействия в сфере высшего и среднего профессионального образования: от политических форумов министров до сетей учебных заведений.

Национальные политики цифровизации образования в странах БРИКС

Участники БРИКС нацелены на внедрение передовых цифровых инструментов в подготовке кадров для своих динамично развивающихся экономик. Согласно Стратегии экономического партнерства БРИКС до 2025 года [13], цифровая трансформация рассматривается в качестве одного из основных направлений партнерства. В документе страны-участницы признают важность «ликвидации цифрового неравенства и развития цифровой грамотности». Как отмечено в Стратегии, углубление партнерского взаимодействия и использование всего коллективного опыта государств БРИКС «создает инновационный импульс для стимулирования устойчивого развития ключевых сфер, включая образование, с помощью цифровых технологий».

Сопоставление политик в части цифровизации образования представляется актуальным среди ведущих государств платформы - Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР. Обозначенные страны имеют более развитые связи в рамках БРИКС по сравнению с новыми членами.

Для России открытие дополнительных цифровых платформ по кооперации в образовании с дружественными странами БРИКС входит в список направлений нового этапа стратегического развития, начавшегося 1 января 2025 года с запуском 19 национальных проектов. Они охватывают широкий спектр областей - от конкурентоспособности экономики и продовольственной безопасности до транспортной инфраструктуры и защиты экологии. Порядка 40 трлн рублей до 2030 года планируется направить на претворение в жизнь поставленных задач. В дополнение к этому около 13 трлн рублей власти намерены привлечь из внебюджетных источников [14].

Вопросам цифровой трансформации в России посвящен нацпроект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» [15], который направлен на «развитие отечественных цифровых платформ, программного обеспечения, перспективных разработок и искусственного интеллекта».

Он включает в себя девять федеральных проектов, среди которых - задачи, связанные с обучением специалистов в сфере информационно-коммуникационных технологий. В частности, планируется подготовить более «10 тыс. специально отобранных студентов, которые в дальнейшем станут ведущими специалистами в сфере искусственного интеллекта» [16].

Для России открытие дополнительных цифровых платформ по кооперации в образовании с дружественными странами БРИКС входит в список направлений нового этапа стратегического развития.

В то же время стратегическим аспектам подготовки специалистов, в том числе в технологической сфере, посвящен нацпроект «Кадры» [17], цель которого заключается в «обеспечении потребностей экономики в кадрах на основе дополнительного вовлечения в занятость». Одной из основных задач провозглашено привлечение 10,9 млн новых специалистов в течение пяти лет, из которых 10,1 миллиона заменят вышедших на пенсию, а 800 тысяч будут привлечены дополнительно. В свою очередь, министр труда и социальной защиты России Антон Котяков подчеркнул, что отечественной экономике «к 2030 году потребуются 74,3 млн человек - на 3,1 миллиона больше, чем в 2022 году, который рассматривается ведомством в качестве базового» [18].

Особенностями российского подхода в цифровизации является фокус на импортозамещении программного обеспечения и безопасности данных. Власти уделяют внимание развитию онлайн-обучения, формированию цифровых компетенций, а также созданию цифровой образовательной инфраструктуры. В частности, стоит отметить платформы ФГИС «Моя школа» и ФГИС «Современная цифровая образовательная среда» [19].

В свою очередь, Бразилия также активно разрабатывает цифровую стратегию, в рамках которой образование считается одним из приоритетных направлений дальнейшего развития. В январе 2023 года власти страны утвердили Национальную политику в области цифрового образования (порт. Política Nacional de Educação Digital, PNED) [20]. Основной фокус документа направлен на расширение доступа к широкополосному интернету в образовательных учреждениях, развитие цифровой грамотности, создание открытых образовательных ресурсов, а также на интеграцию технологий в систему среднего профессионального

образования. Крупнейшие вузы страны занимают ведущие роли по внедрению инструментов цифровизации. Так, Университет Сан-Паулу предлагает более 70 онлайн-курсов на собственной платформе Unesp Aberta [21].

Политика цифровизации образования в Индии имеет в своей основе концепцию равного доступа к обучению по всей стране, независимо от региона или финансового положения учащегося. Более того, в деле развития цифрового образования власти Индии отдают предпочтение импорту, а не экспорту. Например, с 2020 года государство поддерживает открытие иностранными университетами своих кампусов, использующих инновационные решения в области информационных и компьютерных технологий.

Помимо этого, были запущены собственные проекты, среди которых стоит выделить Национальную цифровую платформу для обмена знаниями (англ. Digital Infrastructure for Knowledge Sharing, DIKSHA) [22], которая служит хранилищем и каналом распространения образовательных ресурсов, специально предназначенных для учителей, учащихся и родителей. Платформа вносит вклад в повышение качества образования, предоставляя цифровые инструменты, учебные материалы и площадку для обмена знаниями. Правовой основой цифровизации является опубликованная в 2021 году Национальная архитектура цифрового образования (англ. National Digital Education Architecture, NDEAR). Документ представляет собой набор принципов, стандартов и рекомендаций, которые позволяют организациям создавать и внедрять элементы цифрового образования [23].

Власти Китая также уделяют значительное внимание вопросам цифровизации образования, поэтому данное направление имеет развитую институциональную базу. В стране функционирует программа «Двойной первый класс» (англ. World Class 2.0), направленная на создание групп вузов, которые должны стать мировыми лидерами в разных научных направлениях к 2050 году [24]. Более того, в КНР действует 14-й пятилетний план государства (2021-2025 гг.), куда входят задачи по развитию образования в контексте цифровизации [25].

Процесс внедрения цифровых инструментов затрагивает все уровни образования. Китайский подход имеет схожие черты с российским, поскольку в КНР также делается акцент на собственные платформы, технологии и стандарты. Например, стоит выделить китайские национальные платформы открытых онлайн-курсов «iCourse» и «XuetangX». К тому же Китай нацелен на стратегическое развитие «умного образования» через интеграцию искусственного интеллекта и больших данных в управление образованием.

Цифровизация образования в ЮАР также движется поступательно. Стратегическим документом в этой сфере является Национальная политика в области развития навыков (англ. National Skills Development Strategy, NSDP) [26]. Тем не менее Южно-Африканская Республика отстает от своих партнеров по БРИКС в вопросе широты внедрения инструментов цифровизации. Основными вызовами являются ограничения в инфраструктуре и недостаточное финансирование. В этой связи власти страны делают акцент на преодолении «цифрового разрыва», на обеспечении доступа к информационно-коммуникационным

Политика цифровизации образования в Индии имеет в своей основе концепцию равного доступа к обучению по всей стране, независимо от региона или финансового положения учащегося.

технологиям в школах и учреждениях среднего профобразования. Более того, уделяется внимание развитию цифровой грамотности преподавателей и учащихся, а также использованию технологий для управления образованием.

Перспективы для расширения сотрудничества стран БРИКС в цифровизации образования

Участники ассоциации разделяют необходимость внедрения цифровых инструментов в национальные системы образования. В этой связи кооперация и обмен опытом внутри БРИКС по цифровизации высшего и среднего профобразования представляют интерес для членов объединения. С опорой на собственные стратегические приоритеты странам стоит рассмотреть следующие четыре направления для ускорения цифровизации образования на пространстве БРИКС.

Во-первых, различия национальных законов в части защиты информации создают юридические риски и препятствия для обмена данными обучающихся при взаимодействии на международных онлайн-платформах. В этом контексте представляется актуальной разработка рамочного документа БРИКС, который бы объединил основные требования и стандарты национальных законов о защите данных при международных образовательных обменах. В дальнейшем на основании такого документа следует перейти к созданию электронной базы высококачественных образовательных материалов (лекций, заданий, симуляторов) по приоритетным для БРИКС направлениям (промышленность, энергетика, зеленые технологии, искусственный интеллект, здравоохранение). Сначала их стоит разместить на английском языке в целях более быстрого вовлечения новых участников БРИКС, а в дальнейшем переводить на национальные языки стран объединения. Это позволит ассоциации создать собственную онлайн-площадку востребованных образовательных ресурсов, которая будет вне зоны контроля западных вузов. Такой проект будет обладать потенциалом для вовлечения других стран Глобального Юга и Глобального Востока.

Во-вторых, одним из препятствий на пути к сближению образовательных систем стран БРИКС является отсутствие признания академических квалификаций [27]. Значимость решения данного вопроса подчеркнула, в частности, председатель Совета Федерации Российской Федерации Валентина Матвиенко [28]. В этой связи важным шагом в сторону преодоления обозначенной проблемы может стать запуск совместного механизма по признанию коротких цифровых курсов (микроквалификаций) от авторитетных вузов стран БРИКС, входящих в Сетевой университет и Альянс ТПОП. На следующем этапе следует внедрить единый онлайн-рынок коротких программ, которые будут признаваться внутри ассоциации. Введение такого инструмента будет иметь особую актуальность для сферы среднего профобразования, поскольку по итогам прохождения курсов повышения квалификации по востребованным областям работники получают возможность для трудоустройства в других странах БРИКС. Разработка содержания и формата курсов должна проходить при взаимодействии с представителями бизнеса, которые в дальнейшем будут заинтересованы в принятии на работу выпускников таких программ.

В-третьих, национальные образовательные онлайн-платформы стран БРИКС несовместимы друг с другом, что затрудняет поиск информации, интеграцию курсов и перенос персональных данных. Более того, различия в образовательных традициях, подходах к обучению и оценке затрудняют адаптацию методик. Для преодоления этих препятствий следует рассмотреть создание рабочей группы или онлайн-площадки для обмена лучшими практиками в области внедрения инструментов цифровизации в образование.

В-четвертых, стоит изучить возможность создания в рамках ассоциации системы цифровых «паспортов навыков» (BRICS Skills Passport). Такой электронный документ будет фиксировать имеющиеся у работников практические навыки в стандартизированном виде, понятном для работодателей стран БРИКС. Запуск этого инструмента может дать стимул для обмена опытом и трудовой мобильности внутри ассоциации. Также он позволит ускорить движение в сторону признания академических квалификаций внутри БРИКС, что является стратегической задачей в сближении образовательных систем участников объединения.

Активизация деятельности по обозначенным направлениям даст стимул укреплению и расширению сотрудничества в рамках БРИКС в сфере образования. Обмен опытом на международном уровне с заинтересованными дружественными странами может стать полезным для России в деле ускорения реализации национальных проектов.



Россия, Бразилия, Индия, Китай и ЮАР в своих национальных стратегиях признают цифровизацию одним из ключевых приоритетов для развития высшего и среднего профессионального образования, однако принципы ее реализации в каждом государстве отличаются. Подходы России и Китая к внедрению цифровых инструментов в процесс обучения характеризуются высоким уровнем централизации и акцентом на использование собственных технологий и стандартов. В то же время Бразилия и ЮАР сталкиваются с ограниченностью инфраструктуры и цифровым неравенством. Таким образом, каждое государство заинтересовано в получении нового опыта по внедрению инструментов цифровизации образования.

Платформа БРИКС уже имеет институты для взаимодействия как в области высшего образования (Сетевой университет), так и в сфере среднего профобразования (Альянс ТПОП). Запуск совместных цифровых решений в рамках ассоциации позволит сделать важный шаг в сторону сближения образовательных систем стран-участниц. Создание инновационных онлайн-площадок с курсами по наиболее востребованным в промышленности направлениям, внедрение электронных паспортов компетенций и утверждение рамочного документа, фиксирующего базовые стандарты национальных законов о защите данных при трансграничных обменах, позволит государствам БРИКС заложить основы для нового образовательного пространства. Оно будет представлять собой альтернативу западным платформам и объединит в себе лучшие практики в цифровизации динамично растущих экономик стран ассоциации.

В свою очередь, через углубление взаимодействия с государствами БРИКС в части цифровизации образования Россия сможет укрепить свои позиции на международной образовательной арене, поделиться опытом с дружественными странами Глобального Юга и Глобального Востока, а также инкорпорировать успешные механизмы партнеров в реализацию собственных национальных проектов. Более того, запуск новых цифровых форматов открывает возможности для вовлечения бизнеса из стран БРИКС в подготовку курсов, пользующихся спросом у промышленных компаний. Ассоциация продвинется в сторону создания цифровой образовательной инфраструктуры, которая будет вне влияния Запада и внесет вклад в формирование полицентричного миропорядка.

Источники и литература

1. Декларация Рио-де-Жанейро. Укрепление сотрудничества Глобального Юга для более инклюзивного и устойчивого управления // Кремль, 06.07.2025 // URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/gvTArkWauqwuryk9xzLt3Huu17EBmqrC.pdf> (дата обращения: 31.07.2025).

2. Пандемия коронавируса закончилась. Она длилась 1150 дней // Газета.ru, 05.05.2023 // URL: <https://www.gazeta.ru/social/2023/05/05/16663892.shtml> (дата обращения: 01.08.2025).
3. Kozina Y.P., Bogdanova N.V. Policy of the BRICS countries in the field of digitalization of education: digitalization as the basis of modern dialogue of cultures // Sociopolitical Sciences. 2024. №6. P. 114-120.
4. Putz L.M., Hofbauer F., Treiblmaier H. Can gamification help to improve education? Findings from a longitudinal study // Computers in Human Behavior. 2020. №3. P. 87-99.
5. Fryer L.K., Shum A., Nakao K. Motivation to learn in open, distance, and digital education // Handbook of open, distance and digital education. 2022. №4. P. 01-17.
6. Меморандум о взаимопонимании по созданию Сетевого университета БРИКС // Информационный портал БРИКС, 2015 // URL: <https://infobrics.org/files/pdf/112.pdf> (дата обращения: 25.07.2025).
7. Сетевой университет БРИКС // НИУ ВШЭ, 2025 // URL: <https://mspo.hse.ru/subrics> (дата обращения: 28.07.2025).
8. Сотрудничество в сфере среднего профессионального образования обсудили представители стран БРИКС // Министерство просвещения Российской Федерации, 31.05.2024 // URL: <https://edu.gov.ru/press/8512/sotrudnichestvo-v-sfere-srednego-professionalnogo-obrazovaniya-obsudili-predstaviteli-stran-briks> (дата обращения: 24.07.2025).
9. XIII BRICS Summit Delhi Declaration // Информационный портал БРИКС, 2021 // URL: https://www.nkibrics.ru/system/asset_docs/data/6148/6cc0/6272/6906/7844/0000/original/Delhi_Declaration.pdf?1632136384 (accessed 27.07.2025).
10. Пекинская декларация XIV саммита БРИКС // Кремль, 23.06.2022 // URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/5819> (дата обращения: 01.08.2025).
11. XV саммит БРИКС. Йоханнесбургская декларация-II // Кремль, 23.08.2023 // URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/ls471x8ogLBhjRQx05ufVB2uzMFo1kWs.pdf> (дата обращения: 31.07.2025).
12. XVI Саммит БРИКС. Казанская декларация. Укрепление многосторонности для справедливого глобального развития и безопасности // Кремль, 23.10.2024 // URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/ru/MUCfWDg0QRs3xfMUiCAmF3LEh02OL3Hk.pdf> (дата обращения: 24.07.2025).
13. Стратегия экономического партнерства БРИКС до 2025 г. // Министерство экономического развития Российской Федерации, 2020 // URL: <https://www.economy.gov.ru/material/file/636aa3edbc0dcc2356ebb6f8d594ccb0/1148133.pdf> (дата обращения: 30.08.2025).
14. Новый этап. В России стартуют 19 новых национальных проектов // ТАСС, 01.01.2025 // URL: <https://tass.ru/nacionalnye-proekty/22805297> (дата обращения: 01.08.2025).
15. Национальный проект «Экономика данных и цифровая трансформация государства» // Сайт Правительства России, 2025 // URL: <http://government.ru/rugovclassifier/923/about/> (дата обращения: 28.07.2025).
16. В РФ намерены подготовить 10 тыс. студентов - специалистов по ИИ // ТАСС, 12.12.2024 // URL: <https://tass.ru/obschestvo/22646033> (дата обращения: 31.07.2025).
17. Национальный проект «Кадры» // Сайт Правительства России, 2025 // URL: <http://government.ru/rugovclassifier/916/about/> (дата обращения: 27.07.2025).

18. Минтруд прогнозирует дефицит кадров на уровне 3,1 млн к 2030 г. // Российская газета, 24.01.2025 // URL: <https://rg.ru/2025/01/24/mintrud-prognoziruet-deficit-kadrov-na-urovne-31-mln-k-2030-godu.html> (дата обращения: 26.07.2025).
19. Стрелкова И.А. Актуальные аспекты цифровизации российского образования // Социальные новации и социальные науки. М.: ИНИОН РАН. 2021. №1. С. 96-106.
20. Lei №14.533, de 11 de janeiro de 2023 // Government of Brasil, 11.01.2023 // URL: https://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2023-2026/2023/lei/l14533.htm (accessed 29.07.2025).
21. Unesp oferece mais de 70 cursos on-line e gratuitos // Government of Sao Paulo, 2024 // URL: <https://prefeitura.sp.gov.br/web/desenvolvimento/w/noticias/250813> (accessed 01.08.2025).
22. DIKSHA (Digital Infrastructure for Knowledge Sharing) // Government of India, 2017 // URL: <https://pmevidya.education.gov.in/diksha.html> (accessed 29.07.2025).
23. National Digital Education Architecture (NDEAR) // Government of India, 29.07.2021 // URL: <https://www.ndear.gov.in/> (accessed 24.07.2025).
24. Господдержка университетской науки в Китае // НИУ ВШЭ, 11.10.2024 // URL: <https://issek.hse.ru/news/973297352.html> (дата обращения: 29.07.2025).
25. Новые горизонты экономики КНР в 14-й пятилетке (2021-2025 гг.) // Институт Китая и современной Азии РАН, Центр экономических и социальных исследований Китая РАН, 2022 // URL: https://lk.iccaras.ru/assets/components/dsgfileupload/files/New_Horizons_of_the_Chinese_Economy_in_the_14th_Five-Year_Plan_2021%E2%80%942025.pdf (дата обращения: 31.07.2025).
26. National Skills Development Strategies // South African Government, 2019 // URL: [https://cdn.lgseta.co.za/resources/legislation_documents/National%20Skills%20Development%20Plan%20\(NSDP\)%202030.pdf](https://cdn.lgseta.co.za/resources/legislation_documents/National%20Skills%20Development%20Plan%20(NSDP)%202030.pdf) (accessed 02.08.2025).
27. Карпович О.Г. Перспективные направления для экспорта российского образования в рамках БРИКС // Международная жизнь. 2025. №7. С. 82-89.
28. В.Матвиенко заявила о намерении продвигать идею признания дипломов в БРИКС // ТАСС, 12.07.2024 // URL: <https://tass.ru/obschestvo/21345667> (дата обращения: 31.07.2025).



Владимир Байков

Заведующий кафедрой международных отношений и дипломатии Московского гуманитарного университета, Чрезвычайный и Полномочный Посол, кандидат экономических наук

kafmod@mosgu.ru

Ключевые слова: *десять крупнейших африканских экономик, растущий государственный долг, рейтинг успешных африканских стран.*

ТЕКУЩИЕ ТЕНДЕНЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИМ ПОКАЗАТЕЛЯМ В АФРИКЕ: ИХ УЧЕТ В АФРИКАНСКОЙ СТРАТЕГИИ РОССИЙСКИХ ЭКОНОМОПЕРАТОРОВ

МВФ выпустил очередной обзор мировой экономики и ее перспектив на текущий год (World Economic Outlook, April 2025). В нем содержится, в частности, прогнозная информация по африканским странам. Она позволяет сделать анализ по объемам ВВП на 2025 год (номинальному и по паритету покупательной способности) первой десятки крупнейших африканских экономик.

По оценкам МВФ, при прогнозе ВВП по номинальному курсу национальных валют к доллару США складывается следующая картина по отдельным странам из вышеупомянутой десятки. На первом месте остается экономика ЮАР с объемом ВВП в 410,34 млрд долл. США. Вторая ступенька подиума занята Египтом - 347,34 млрд долл. США. На третьем месте неожиданно для многих наблюдателей оказывается Алжир - 268,89 млрд долл. США. Нигерия, крупнейшая по населению африканская страна, выпадает из тройки лидеров и опускается на четвертое место с 188,27 млрд долл. США по прогнозируемому объему ВВП

по номинальному курсу. На пятом месте прочно обосновывается Марокко - 165,84 млрд долл. США. Далее предсказуемо следуют Кения, Эфиопия и Ангола (с прогнозируемыми объемами ВВП соответственно в 131,67, 117,46 и 113,34 млрд долл. США). Кот-д'Ивуар и Гана замыкают десятку крупнейших африканских стран по прогнозируемому объему ВВП по номинальному курсу (94,48 и 88,37 млрд долл. США соответственно)¹.

Приведенные цифры не отражают реального экономического веса ряда упомянутых в данном перечне стран. Расчет ВВП и прогнозы по странам носят сугубо формальный характер, исходя из привязки официального курса национальных валют к доллару США и без учета реального вклада теневой экономики. Тем не менее они позволяют выявить лидеров и определить тенденции в эволюции списка первой десятки крупнейших африканских экономик.

Так, например, ЮАР вполне оправданно даже при вышеупомянутых лукавых цифрах остается экономическим локомотивом африканского континента. Стране удастся сохранять экономическое лидерство в Африке. Этому в определенной степени способствуют проводимые экономические реформы и сохраняющаяся политическая стабильность. Что касается Египта, то, несмотря на высокую инфляцию и отрицательное воздействие внешних финансовых факторов, в стране успешно идут структурные реформы, растут инвестиции в инфраструктуру и обеспечивается значительный экономический рост. Алжирская экономика считается третьей в Африке во многом из-за роста экспорта углеводородов и увеличения цены на нефть. Скатывание Нигерии на четвертое место заметно снижает ее экономическое влияние на континенте.

Долгое время нигерийская экономика считалась первой в Африке по размеру номинального ВВП. Еще в 2015 году он оценивался в 576 млрд долл. США, а в 2020 году сократился до 432,3 млрд долл. США². На глубокое падение номинального ВВП повлияли такие факторы, как сокращение добычи нефти, нестабильная национальная валюта, рост внутривнутриполитической напряженности, активизация террористических формирований, прежде всего в северной части страны.

Все более заметной в Африке становится растущая экономика Марокко, которая закрепляется на пятой позиции по размеру номинального ВВП. Такому результату способствует экономическая и политическая стабильность в стране. На ускоренный экономический рост Марокко влияют большой объем инвестиций в автопром, сектор возобновляемых источников энергии (солнечной и ветровой), сельское хозяйство. Марокко также превращается в стратегический хаб (логистический и финансовый) между Африкой и Европой.

За Кенией, занимающей шестое место, закрепляется роль регионального технологического центра в Восточной Африке. В следующей за ней Эфиопии (седьмое место) идет активный процесс индустриализации, несмотря на сохраняющуюся напряженную внутривнутриполитическую обстановку. Сдает свои макроэкономические позиции Ангола (восьмое место), экономика которой переживает структурный и долговой кризис, усугубляемый падением доходов от нефтедобычи. На лидирующих макроэкономических позициях

Расчет ВВП и прогнозы по странам носят сугубо формальный характер, исходя из привязки официального курса национальных валют к доллару США и без учета реального вклада теневой экономики.

в Западной Африке (без учета Нигерии) уверенно закрепляется Кот-д'Ивуар (девятое место). Экономический рост страны обеспечивается за счет сельского хозяйства и развития инфраструктуры. Замыкающая десятку африканских экономических «тяжеловесов» Гана переживает непростые времена. Тем не менее страна сохраняет определенную динамику в экономическом развитии. В Гане, как и Кот-д'Ивуаре, в экономической политике государства сделан акцент на диверсификацию экономики, развитие инфраструктуры, инвестиционную активность.

Страны из десятки африканских экономических «тяжеловесов» по номинальному ВВП не занимают лидирующих позиций на континенте по темпам экономического роста. Только две из них (Эфиопия и Кот-д'Ивуар) попадают в десятку африканских стран с самой быстрорастущей экономикой в 2025 году с годовыми темпами 6,6% и 6,3% соответственно³.

Более объективную картину реального экономического веса дают показатели ВВП, рассчитанные по паритету покупательной способности (ППС). По расчетам экономистов МВФ, прогноз объемов ВВП по ППС в 2025 году для десятки африканских экономических «тяжеловесов» дает совершенно иную картину⁴.

Более объективную картину реального экономического веса дают показатели ВВП, рассчитанные по паритету покупательной способности (ППС).

На первом месте оказывается Египет с ВВП в 2,37 трлн долл. США с разницей в шесть раз с номинальным ВВП. Вторую строчку занимает Нигерия - 1,58 трлн долл. США (более чем в восемь раз превышает показатель номинального ВВП). На третью позицию смещается ЮАР - 1,03 трлн долл. США (превышение номинального ВВП в 2,5 раза). На четвертое место перемещается Алжир - 875,33 млрд долл. США (втрое больше ВВП по номиналу). Пятерку «тяжеловесов» замыкает Эфиопия - 484,41 млрд долл.

США (вчетверо превышает номинальный ВВП). Марокко опускается на шестое место - 424,87 млрд долл. США (в 3,5 раза выше, чем номинальный ВВП). На седьмое с восьмого поднимается Ангола - 402,16 млрд долл. США (почти в четыре раза больше номинального ВВП). Вровень с ней стоит Кения - 401,97 млрд долл. США (втрое больше ВВП по номиналу). Девятую строчку занимает Гана - 295,12 млрд долл. США. На десятом месте оказывается Танзания с 293,59 млрд долл. США, потеснив Кот-д'Ивуар - 266,83 млрд долл. США. У всех трех стран их ВВП, исчисленный по ППС, в три раза превышает номинальный.

Несмотря на значительный отрыв Египта и Нигерии от ЮАР по показателям ВВП по ППС, лидирующая роль южноафриканской экономики остается неоспоримой. По большинству других стран, входящих в десятку экономических «тяжеловесов», их рейтинг практически не меняется, идет ли речь о номинальном ВВП в долларах США или о ВВП по ППС. Меняются только в сторону значительного увеличения показатели ВВП по ППС не в последнюю очередь из-за фактора теневой экономики.

На макроэкономической ситуации африканских стран серьезно сказывается растущий государственный долг. По оценкам Комиссии Африканского союза, в 2010 году он составлял 436 млрд долл. США, а в прошлом году вырос до 1130 млрд долл. США⁵. В 2024 году 25 африканских государств оказались в очень сложной долговой ситуации. В 2012 году

таких стран было всего девять. По отношению госдолга к ВВП наиболее критическая ситуация наблюдалась в 2024 году в таких странах, как Эритрея - 211,9%, Судан - 147%, Замбия - 114%, Сенегал - 103,7%, Мозамбик - 96,6%, Египет - 90%⁶. В прошлом году африканские страны потратили на обслуживание государственного долга 160 млрд долл. США, что превышало госрасходы на здравоохранение и образование вместе взятых. На внешний госдолг африканских стран приходится почти две трети общеафриканского ВВП.

Интерес представляет картина основных кредиторов африканских стран по их внешнему государственному долгу. В 2023 году она выглядела следующим образом:

- держатели государственных облигаций - 186 млрд долл. США;
- Группа Всемирного банка - 138 млрд долл. США;
- прочие частные кредиторы - 101 млрд долл. США;
- прочие многосторонние финансовые институты - 64 млрд долл. США;
- китайские кредиторы - 62 млрд долл. США;
- Международный валютный фонд - 56 млрд долл. США;
- Парижский клуб - 48 млрд долл. США;
- прочие двусторонние государственные кредиторы - 45 млрд долл. США;
- Африканский банк развития - 45 млрд долл. США⁷.

Угрожающий характер долговой проблемы вынуждает африканские государства искать ее решение совместными усилиями. В Ломе (Того) 12-14 мая 2025 года прошла конференция Африканского союза, посвященная поискам путей ее решения. В принятой декларации содержится призыв выступать единым фронтом в отношении кредиторов. Она предлагает радикально перестроить международную финансовую архитектуру, сделать ее более справедливой для африканских стран. Декларация призывает сократить зависимость африканских государств от внешних источников финансирования. Одной из заявленных целей провозглашается учреждение африканского механизма финансовой стабильности для защиты африканских стран, наиболее уязвимых при финансовых кризисах. Принятая в Ломе декларация, несмотря на ее программный характер, является, скорее, заявлением о намерениях, а не планом действий. В любом случае декларация должна получить одобрение на очередном саммите Африканского союза.

Хорошим подспорьем при анализе макроэкономических тенденций на африканском континенте служит составляемый panaфриканским журналом «Жен Африк» рейтинг успешных африканских стран. Он формируется на основе трех критериев: качество государственного управления, инновации, политическое влияние вовне через «мягкую силу». С учетом указанных критериев подготовлен очередной рейтинг на 2025 год⁸.

Наиболее успешными странами признаны ЮАР, Египет, Марокко. ЮАР остается бесспорным лидером на континенте по политическому влиянию, инновациям и далеко опережает Египет и Марокко. Сильными сторонами политического влияния ЮАР являются членство в БРИКС и «Группе 20», ее активная дипломатия. Важным компонентом «мягкой

Несмотря на значительный отрыв Египта и Нигерии от ЮАР по показателям ВВП по ППС, лидирующая роль южноафриканской экономики остается неоспоримой.

силы» выступает признанная в мире система образования в ЮАР. Страна сохраняет статус первой по значимости промышленной державы Африки. Правда, по качеству государственного управления ЮАР уступает десятку других стран континента.

В рейтинге успешных африканских стран Египет занимает второе место благодаря прежде всего экономическим результатам. В прошлом году египетская экономика была фактически спасена за счет массового притока прямых инвестиций из Объединенных Арабских Эмиратов. Полученные средства в сумме 35 млрд долл. США предназначены для строительства крупного курортного центра Рас-эль-Хекма. В результате прежде всего за счет

строительной отрасли обеспечивается экономический подъем. Что касается качества государственного управления, то по этому критерию Египет занимает лишь 27-е место.

Марокко заслуженно находится на почетном третьем месте в списке успешных африканских стран. Этому благоприятствуют упомянутые ранее факторы. К ним относятся: политическая стабильность; современная транспортная инфраструктура (важное значение имеет порт Танжер-Мед);

роль страны как торгового, финансового, логистического хаба для Африки; развитая банковская система, активное присутствие марокканских банков в Африке.

В десятке успешных стран также присутствуют (в порядке убывания с четвертого по десятое место) Ботсвана, Кения, Маврикий, Эфиопия, Танзания, Нигерия, Кот-д'Ивуар. Из этих стран следует особо отметить Маврикий и Ботсвану (они лидируют по инвестиционному климату), а также Кению, которая доминирует в сфере мобильных платежей и имеет развитую систему образования.

По итогам краткого анализа современных макроэкономических тенденций в Африке на примерах с объемами ВВП (как номинальными, так по ППС), государственного долга, включая внешний, с рейтингом успешных африканских стран можно сделать ряд обобщений. Среди африканских экономических «тяжеловесов» прочные позиции занимают страны, связанные с БРИКС. Первые две страны по номинальному ВВП (ЮАР, Египет), как и занимающая по этому показателю седьмое место Эфиопия, входят в объединение в качестве полноправных членов. Находящийся на третьем месте по номинальному ВВП Алжир является страной - партнером БРИКС.

Удивительным видится казус Нигерии, великой африканской страны, с номинальным ВВП на уровне Марокко, численность населения которого меньше почти в шесть раз. В случае с Марокко выделяется не только динамичный банковский сектор. По факту Марокко становится региональной экономической державой, ориентированной на Западную и Центральную Африку. Несколько неожиданным стал экономический прорыв Кот-д'Ивуара, превратившегося в экономического лидера Западной Африки (без учета Нигерии). Кот-д'Ивуар по объему номинального ВВП лишь вдвое уступает Нигерии, хотя по численности населения - в семь раз.

С учетом изложенного представляется, что российскому бизнесу стоит внимательно присматриваться к африканским экономическим «тяжеловесам». В первую очередь речь

**Рейтинг успешных африканских стран
составляется панафриканским журналом
«Жен Африк» на основе трех критериев:
качество государственного управления,
инновации, политическое влияние вовне
через «мягкую силу».**

идет о ЮАР, Египте, в известной степени об Алжире (там, правда, весьма сложная для ведения бизнеса среда). Перспективными для российского бизнеса направлениями становятся Марокко, Кот-д'Ивуар (там расположена штаб-квартира Африканского банка развития), Кения. Вероятным направлением для продвижения российских бизнес-интересов остается Эфиопия. В любом случае важно помнить, что Африку «с наскока» не освоить. Требуется постоянно отслеживать политическую ситуацию и макроэкономические тенденции. Возможно, данная публикация послужит этой цели.

¹World Economic Outlook, April 2025.

²Ibid.

³Ibid.

⁴Ibid.

⁵<https://www.jeuneafrique.com/1688134/economie-entreprises/dette-africaine-la-declaration-de-lome-peut-elle-changer-la-donne/>

⁶<https://www.jeuneafrique.com/1688134/economie-entreprises/dette-africaine-la-declaration-de-lome-peut-elle-changer-la-donne/>

⁷<https://www.jeuneafrique.com/1688134/economie-entreprises/dette-africaine-la-declaration-de-lome-peut-elle-changer-la-donne/>

⁸<https://www.jeuneafrique.com/1687177/economie-entreprises/exclusif-notre-classement-des-20-pays-les-plus-performants-dafrique/>



Татьяна Каширина

Заведующая кафедрой международных отношений и внешней политики России Московского государственного лингвистического университета, профессор, доктор исторических наук

Kashirina73@mail.ru

Ключевые слова: *российско-американские отношения, противоракетная оборона (ПРО), стратегическая стабильность, ядерное сдерживание, Договор по ПРО (1972 г.), Европейский поэтапный адаптивный подход (ЕРАА), НАТО, система «Иджис», контроль над вооружениями, гиперзвуковое оружие, ответные меры России, Договор СНВ-3.*

ПРОБЛЕМА ПРОТИВОРАКЕТНОЙ ОБОРОНЫ В РОССИЙСКО-АМЕРИКАНСКИХ ОТНОШЕНИЯХ: ИСТОРИЧЕСКАЯ ЭВОЛЮЦИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ

Проблема противоракетной обороны (ПРО) на протяжении десятилетий остается одним из наиболее сложных и дестабилизирующих факторов в российско-американских отношениях. Несмотря на периодические попытки сотрудничества, развертывание систем ПРО продолжает оказывать значительное влияние на стратегическую стабильность, подрывая основы сложившейся архитектуры международной безопасности. Историческая эволюция подхода США к ПРО - от ограниченной защиты национальной территории к созданию глобальной системы, включая европейский сегмент, вызвала серьезную озабоченность в России относительно сохранения паритета в сфере ядерного сдерживания [8].

Актуальность данной проблемы особенно возросла в контексте выхода США из Договора по ПРО в 2002 году, последующего развертывания элементов глобальной системы ПРО и эскалации напряженности в отношениях между Россией и Западом. Деградация отношений России и стран НАТО, особенно на фоне боевых действий на Украине, привела к выдвиганию новых подходов по интеграции систем ПРО и ПВО, предусматривающих функциональное сопряжение информационно-управляющих систем и ударных компонентов.

В данной статье анализируется историческая динамика проблемы ПРО, рассматриваются основные этапы эволюции подходов сторон, а также оцениваются перспективы возможного сотрудничества в условиях нарастающей геополитической конфронтации.

Становление проблемы противоракетной обороны как ключевого элемента стратегической стабильности между СССР и США началось в период холодной войны. Разработки в области ПРО в обеих странах активизировались уже в 1950-х годах, когда технологические возможности позволили создать первые системы перехвата баллистических ракет. В СССР в 1961 году было проведено первое успешное испытание по уничтожению головной части баллистической ракеты Р-12 противоракетой В-1000, что на 23 года опередило аналогичные достижения США. К началу 1970-х годов в СССР была создана и поставлена на боевое дежурство многоканальная система ПРО А-35 для защиты Москвы и московского промышленного района, в составе которой было развернуто 64 противоракеты с наземными пусковыми установками [13].

Осознание взаимосвязи между стратегическими наступательными и оборонительными вооружениями привело стороны к подписанию в 1972 году Договора об ограничении систем ПРО, который стал краеугольным камнем системы стратегической стабильности. Договор предусматривал строгое ограничение развертывания систем ПРО двумя комплексами для каждой стороны (столица и район базирования МБР) с дальнейшим сокращением до одного комплекса в 1974 году [6]. Философия договора основывалась на концепции взаимного ядерного удара, согласно которой способность каждой стороны нанести неприемлемый ущерб в ответном ударе служила сдерживающим фактором от развязывания ядерной войны.

Согласно Договору ПРО 1972 года, каждая из сторон ограничивалась развертыванием двух комплексов ПРО (с 1974 г. - только одного), в каждом из которых могло находиться не более 100 противоракет.

Размещение радиолокационных станций (РЛС) было строго регламентировано по их количеству и местам дислокации.

Ключевым положением договора был запрет на создание систем противоракетной обороны территориального масштаба, то есть для защиты всей территории страны. При этом модернизация разрешенных систем допускалась, но с обязательным учетом всех ограничений, установленных договором.

В 1980-х годах ситуация осложнилась с объявлением администрацией Рональда Рейгана Стратегической оборонной инициативы (СОИ) в 1983 году, которая провозглашала создание многоступенчатой системы защиты от баллистических ракет с элементами космического базирования. Несмотря на техническую сложность и сомнения в эффективности СОИ, программа оказала дестабилизирующее влияние на стратегический баланс, заставив советское руководство искать асимметричные ответные меры и модернизировать свои стратегические ядерные силы [17].

Распад Советского Союза в 1991 году создал новую реальность в сфере безопасности. В начале 1990-х годов была запущена программа Нанна - Лугара (Cooperative Threat Reduction), направленная на безопасную утилизацию ядерного оружия на территории бывших советских республик и недопущение распространения оружия массового уничтожения. В рамках этой программы к 1997 году все стратегические ядерные вооружения были выведены с территории Беларуси, Казахстана и Украины, что стало важным достижением в области контроля над вооружениями [16]. Однако с конца 1990-х годов наметился постепенный отход США от принципов Договора по ПРО, завершившийся официальным выходом из него в 2002 году.

Этот односторонний выход стал переломным моментом в подходе к проблеме противоракетной обороны, открыв путь к созданию глобальной системы ПРО под американским руководством. Выход был обоснован якобы необходимостью защиты от ракетно-ядерных угроз со стороны «стран-изгоев» и международного терроризма, однако в Москве его расценили как угрозу стратегическому паритету [7]. Российская сторона подчеркивала, что выход из договора подрывает основы всей системы контроля над вооружениями, создавая предпосылки для новой гонки вооружений.

В 2009 году администрация Барака Обамы объявила о Европейском поэтапном адаптивном подходе (European Phased Adaptive Approach - ЕРАА), предусматривавшем развертывание в Европе элементов системы ПРО, включая корабли с системой «Иджис» в Средиземном и Северном морях, радар в Турции, а также объекты «Aegis Ashore» в Румынии и Польше. Официально целью системы заявлялась защита от ракетных угроз со стороны Ближнего Востока, в частности Ирана, однако российские военные и эксперты выражали серьезные сомнения относительно этих заявлений.

Основу европейского сегмента системы ПРО НАТО составляют несколько ключевых элементов, развернутых в разных странах и акваториях:

- Два наземных комплекса «Aegis Ashore» расположены в Польше (Редзиково) и Румынии (Девеселу). Оба уже введены в эксплуатацию. Польский комплекс предназначен для перехвата межконтинентальных баллистических ракет (МБР) и баллистических ракет средней дальности (БРСД), в то время как румынский ориентирован на перехват БРСД и тактических ракет.
- Для обнаружения и сопровождения целей в системе задействована радарная станция AN/TPY-2, размещенная в Кюречике (Турция), которая также находится в эксплуатации.
- Морской компонент системы представлен кораблями с системой «Иджис», которые несут боевое дежурство в Средиземном море и обеспечивают перехват баллистических ракет на среднем участке их траектории.
- Общее управление и координацию всей архитектурой европейской ПРО осуществляет командный центр, расположенный на авиабазе Рамштайн в Германии [10].

Российская позиция по вопросу ЕвроПРО была сформулирована в заявлении Президента от 23 ноября 2011 года, где подчеркивалось, что система ПРО НАТО в Европе нарушает баланс сил и создает угрозу для российского потенциала сдерживания. Особую озабоченность вызывало развертывание пусковых установок Мк 41, способных запускать не только противоракеты, но и ударные крылатые ракеты, что, по мнению Москвы, создавало риски обходного нарушения Договора о РСМД [4].

Попытки найти компромисс по вопросу ЕвроПРО, включая предложения России о совместном построении системы с участием российских экспертов и технологий, а также о предоставлении юридически обязывающих гарантий ненаправленности системы против российских стратегических сил, не увенчались успехом. Проект создания Центра обмена данными по ПРО ТВД (театра военных действий) и идеи совместной системы ПРО в Европе были свернуты, что эксперты связывают с отсутствием политической воли сторон к реальному сотрудничеству на основе равноправия и учета интересов безопасности друг друга [14].

К 2016 году, как отмечалось в коммюнике Варшавского саммита НАТО, альянс объявил о достижении начальной операционной готовности европейской системы ПРО, что было расценено российской стороной как дополнительный вызов национальной безопасности [11]. В ответ Россия активизировала разработку и развертывание новых образцов ракетного вооружения, способных преодолевать системы ПРО, включая гиперзвуковые комплексы «Авангард» и «Кинжал», а также крылатые ракеты с ядерной энергетической установкой «Буревестник» [1].

Проблема противоракетной обороны непосредственно связана с основами стратегической стабильности, которая традиционно обеспечивалась через механизм взаимного ядерного сдерживания. Развертывание масштабных систем ПРО создает у одной из сторон иллюзию возможности обезоруживающего удара с последующей защитой от ответного удара, что подрывает стабильность отношений и повышает риски эскалации в кризисных ситуациях.

В российском понимании системы ПРО США/НАТО представляют угрозу для эффективности стратегических ядерных сил (СЯС) России, которые рассматриваются как важнейшая составляющая национальной безопасности государства. Несмотря на заверения Вашингтона и Брюсселя, что европейская система ПРО не направлена против России и не способна нейтрализовать ее ядерный потенциал, российские эксперты и военные указывают на ее качественное совершенствование и возможность наращивания количественных параметров в перспективе [9].

Особую озабоченность в Москве вызывает потенциал системы «Иджис», развернутой как на кораблях, так и на наземных объектах в Румынии и Польше. Аналитики указывают, что эта система, оснащенная противоракетами Standard Missile 3 (SM-3), потенциально способна перехватывать российские межконтинентальные баллистические ракеты на среднем участке траектории, особенно при оптимистичном для ПРО сценарии боевого применения [5]. Кроме того, универсальные пусковые установки Mk 41 вызывают опасения в контексте возможности их использования для запуска ударных крылатых ракет, что создает дополнительные риски для стратегической стабильности.

Ответные меры России на развертывание глобальной системы ПРО США включают как модернизацию стратегических ядерных сил, так и развитие средств их преодоления. В рамках этой деятельности осуществляется следующее:

- Развертывание ракетных комплексов с маневрирующими головными блоками, способными изменять траекторию полета и обходить зоны перехвата.
- Разработка и ввод в строй гиперзвуковых систем («Авангард», «Кинжал»), значительно сокращающих время подлета и затрудняющих перехват благодаря непредсказуемой траектории.
- Создание систем радиоэлектронной борьбы и постановки помех, способных снижать эффективность систем обнаружения и наведения ПРО.
- Накопление арсенала ложных целей и средств преодоления ПРО, призванных насытить и перегрузить систему обороны.

Эволюция российской ядерной доктрины также отражает растущее влияние фактора ПРО на стратегическое планирование. В Основах государственной политики в области ядерного сдерживания 2024 года подчеркивается, что Россия оставляет за собой право применения ядерного оружия в случае «агрессии против Российской Федерации с использованием обычных вооружений, когда под угрозу поставлено само существование государства» [12]. Хотя в документе прямо не упоминаются системы ПРО, эксперты отмечают, что их развертывание рассматривается как элемент, способный подтолкнуть к изменению ядерной доктрины по расширению условий применения ядерного оружия.

Проблема ПРО тесно переплетается с другими аспектами контроля над вооружениями. Выход США из Договора по ПРО в 2002 году создал прецедент одностороннего выхода из международных договоров в сфере безопасности, который впоследствии был повторен с Договором о РСМД в 2019 году и Договором по открытому небу в 2020 году. На этом фоне продление Договора СНВ-3 в 2021 году стало редким примером сохранения элемента системы контроля над вооружениями, однако его будущее после 2026 года остается под вопросом, во многом из-за сохраняющихся разногласий по проблеме ПРО.

Современный этап российско-американских отношений характеризуется нарастающей конфронтацией, в которой проблема ПРО продолжает играть значительную роль. Ухудшение отношений между Россией и странами Запада, особенно на фоне боевых действий на Украине, привело к выдвижению НАТО новых подходов по интеграции систем ПРО и ПВО, предусматривающих функциональное сопряжение информационно-управляющих систем и ударных компонентов для перехвата разного класса целей [18].

Боевые действия на Украине продемонстрировали активное использование современных ракетных технологий и систем противовоздушной обороны. Заявления Киева о перехвате российских гиперзвуковых ракет «Кинжал» с помощью систем ПВО «Patriot», хотя и подвергаются сомнению некоторыми экспертами, указывают на качественный скачок в возможностях противоракетной обороны театра военных действий [3]. В ответ Россия активизировала разработку и применение средств преодоления ПРО, включая маневрирующие боевые блоки и гиперзвуковые комплексы.

В 2023 году страны НАТО активизировали дискуссию о создании инициативы «Небесный европейский щит» (European Sky Shield Initiative), который предполагает интеграцию систем ПРО и ПВО различных стран альянса для создания многоуровневой системы обороны. Однако этот проект столкнулся с разногласиями между участниками, в частности, Франция выступила с альтернативными предложениями, отстаивая необходимость развития европейского суверенитета в сфере ПРО [2].

Стратегические документы России отражают растущую озабоченность в связи с развитием систем ПРО. В обновленной редакции Основ государственной политики в области ядерного сдерживания 2024 года появились новые условия, при которых Россия может рассмотреть применение ядерного оружия, включая «получение надежной информации о массированном пуске (взлете) авиационно-космических средств нападения и пересечении ими государственной границы Российской Федерации» [12]. Это положение, по мнению аналитиков, непосредственно связано с опасениями относительно возможностей систем ПРО/ПРО в сочетании с высокоточным обычным оружием для нанесения обезоруживающего удара.

Особую напряженность проблеме ПРО придает развитие космических аспектов противоракетной обороны. Развертывание сенсорных и ударных компонентов в космическом пространстве создает дополнительные риски для стратегической стабильности, поскольку затрудняет предсказание реакции сторон в кризисной ситуации и сокращает время принятия решений. Развитие технологии перехвата спутников, которые являются ключевым элементом систем предупреждения о ракетном нападении, создает дополнительные риски эскалации.

На этом фоне происходит эрозия системы договоров по контролю над вооружениями. После прекращения действия Договора по ПРО, Договора о РСМД и Договора по открытому небу, единственным сохраняющимся элементом системы контроля над стратегическими вооружениями остается Договор СНВ-3, продленный в 2021 году всего на пять лет. Перспективы его дальнейшего продления или замены новым соглашением остаются туманными, учитывая глубину разногласий между Россией и США по широкому кругу вопросов, включая проблему ПРО.

Несмотря на глубокие разногласия и нарастающую конфронтацию, возможности для диалога по проблеме ПРО между Россией и США сохраняются. История знает примеры успешного сотрудничества в сфере контроля над вооружениями даже в периоды высокой напряженности, как это было в годы холодной войны. В современных условиях поиск путей взаимодействия становится особенно актуальным в связи с появлением новых вызовов, таких как распространение ракетных технологий и возрастание рисков ядерного терроризма.

Потенциальные направления сотрудничества в сфере ПРО могли бы включать:

- Создание совместных центров по обмену информацией о пусках баллистических ракет, подобно проекту Центра обмена данными по ПРО ТВД, который обсуждался в 2000-х годах.
- Разработку механизмов транспарентности и верификации, позволяющих сторонам убедиться в ненаправленности их систем ПРО против стратегических сил друг друга.
- Совместные учения и тренировки по отработке взаимодействия в случае непреднамеренной эскалации или ракетных инцидентов.
- Координацию в области контроля за распространением ракетных технологий и средств доставки оружия массового уничтожения.

Одним из перспективных направлений могло бы стать развитие сотрудничества в формате Россия - НАТО, которое, несмотря на приостановку в настоящее время, в перспективе могло бы быть восстановлено. В прошлом уже существовали механизмы консультаций по проблеме ПРО в рамках Совета Россия - НАТО, однако они не привели к существенным результатам из-за недостатка политической воли и глубокого взаимного недоверия.

Важным элементом снижения напряженности могло бы стать соглашение о запрете размещения ударных систем в космическом пространстве. Хотя Договор о космосе 1967 года запрещает размещение ядерного оружия на орбите, современные технологии позволяют создавать неядерные ударные системы космического базирования, которые могут быть использованы против спутников или наземных целей. Заключение нового международного соглашения, ограничивающего такие системы, способствовало бы укреплению стратегической стабильности.

Еще одним направлением сотрудничества могло бы стать совместное противодействие киберугрозам для систем стратегического управления и связи. В условиях растущей зависимости систем ПРО, предупреждения о ракетном нападении и управления ядерными силами от информационных технологий, их уязвимость к кибератакам становится самостоятельным фактором риска. Создание механизмов взаимодействия в киберпространстве способствовало бы снижению рисков несанкционированной эскалации.

Особую актуальность приобретает развитие диалога по вопросам регулирования новых военных технологий, таких как гиперзвуковые системы, оружие направленной энергии и автономные боевые системы. Отсутствие международных режимов регулирования в этих областях создает «серые зоны» в архитектуре международной безопасности, увеличивая риски непреднамеренной эскалации.

Несмотря на сложность современной геополитической обстановки, стороны сохраняют заинтересованность в предотвращении ядерного конфликта, о чем свидетельствует совместное заявление лидеров ядерных держав от января 2022 года о недопустимости ядерной войны [15]. Эта общая заинтересованность может служить основой для поиска путей диалога по наиболее острым проблемам, включая противоракетную оборону.

Таким образом, проблема противоракетной обороны остается одним из наиболее сложных и дестабилизирующих факторов в российско-американских отношениях. Анализ показывает, что развертывание систем ПРО оказывает дестабилизирующее влияние на стратегическую стабильность, создавая у одной из сторон иллюзию возможности достижения превосходства в ядерной сфере. Это провоцирует развитие асимметричных ответных мер, включая гиперзвуковые системы и усовершенствованные средства преодоления ПРО, что в конечном итоге подрывает безопасность всех участников.

В этих условиях возобновление диалога по проблеме ПРО становится не просто желательным, а необходимым условием предотвращения дальнейшей дестабилизации обстановки.

Несмотря на глубокое взаимное недоверие, стороны должны искать пути для постепенного наращивания сотрудничества, начиная с мер доверия и транспарентности в сфере ПРО. Перспективными направлениями могли бы стать создание совместных центров обмена информацией о пусках ракет, разработка механизмов верификации ненаправленности систем ПРО, а также координация в противодействии новым вызовам, таким как киберугрозы для систем стратегического управления.

Будущее российско-американских отношений в сфере контроля над вооружениями во многом будет зависеть от способности сторон найти новый формат взаимодействия по проблеме ПРО, учитывающий изменившиеся технологические и геополитические реалии. Сохранение и укрепление стратегической стабильности отвечает интересам не только России и США, но и всего международного сообщества, поскольку риски ядерной эскалации в современном взаимосвязанном мире носят глобальный характер.

Источники и литература

1. Баранец В. В России «живьем» показали новейшие образцы оружия, о которых рассказывал В.Путин // URL: <https://www.kp.ru/daily/26857/3899601/>
2. Белорусцева А. Кристерссон: Швеция присоединится к системе ПВО стран НАТО // URL: <https://rg.ru/2023/01/08/kristersson-shvecii-prisoedinitia-k-sisteme-pvo-nato.html> (дата обращения: 15.10.2025).
3. В Киеве показали обломки якобы сбитой украинской ПВО ракеты «Кинжал» // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5978369>
4. Заявление Президента в связи с ситуацией, которая сложилась вокруг системы ПРО стран НАТО в Европе // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/13637> (дата обращения: 15.10.2025).
5. «Иджис» - прямая угроза России // URL: <https://topwar.ru/16292-idzhis-pryamaya-ugroza-rossii.html> (дата обращения: 15.10.2025).
6. К 30-й годовщине подписания Договора об ограничении систем противоракетной обороны // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/1591824/ (дата обращения: 15.10.2025).
7. Климов В. Есть ли шанс договориться по ПРО? // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/analytics/est-li-shans-dogovoritsya-po-pro/> (дата обращения: 15.10.2025).
8. Кокошин А.А. История и перспективы: проблемы ПРО в российско-американских отношениях // БЕРЕГИНЯ.777.СОБА. 2010. №5(7) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-i-perspektivy-problemy-pro-v-rossiysko-amerikanskih-otnosheniyah> (дата обращения: 15.10.2025).
9. Машков Г. Глобальная система ПРО США - серьезный вызов безопасности России // Международная жизнь. 2025. №1 // URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/3128> (дата обращения: 15.10.2025).
10. На что способен американский комплекс противоракетной обороны в Польше // URL: <https://www.rbc.ru/politics/13/11/2024/6734b4409a7947d4b5edd328>
11. НАТО объявило о начальном уровне готовности системы ПРО в Европе // URL: <https://iz.ru/news/621488> (дата обращения: 15.10.2025).
12. Основы государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания. 2024 // URL: https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/disarmament/1434131/ (дата обращения: 15.10.2025).
13. Перловский А.Г. Противоракетная оборона и стратегическая стабильность // URL: https://nvo.ng.ru/nvo/2016-10-07/1_strategy.html (дата обращения: 15.10.2025).

14. России необходимы гарантии ненаправленности ЕвроПРО // URL: <https://rg.ru/2012/06/02/pro-anons.html> (дата обращения: 15.10.2025).
15. Совместное заявление лидеров пяти государств, обладающих ядерным оружием, о предотвращении ядерной войны и недопущении гонки вооружений. 3 января 2022 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67551> (дата обращения: 25.10.2025).
16. Томчук Г.В. Основные этапы развития программы Нанна - Лугара в 1990-е годы // Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. История. Международные отношения. 2012. №1 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osnovnye-etapy-razvitiya-programmy-nanna-lugara-v-1990-e-gody> (дата обращения: 25.10.2025).
17. Фофанова А.Р. Стратегическая оборонная инициатива в оценках научного сообщества США // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2024. №3 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategicheskaya-oboronnaya-initsiativa-v-otsenках-nauchnogo-soobschestva-ssha> (дата обращения: 25.10.2025).
18. Янь Цзин, Вэй Хань. Современное состояние и перспективы развития российско-американских отношений // Общество: политика, экономика, право. 2022. №12 (113) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya-rossiysko-amerikanskih-otnosheniy> (дата обращения: 25.10.2025).



Екатерина Михайлова

*Эксперт Национальной Ассоциации
международной информационной безопасности,
кандидат политических наук*

katerina_sherstuk@bk.ru

Ключевые слова: *средства массовой коммуникации, СМК, фактчекинг, модерация контента, политический дискурс, доверие, заметки сообщества, гласность, вмешательство в выборы, агитация.*

ОТКАЗ ОТ ФАКТЧЕКИНГА: ВОЗВРАЩЕНИЕ К ГЛАСНОСТИ ИЛИ РЕБРЕНДИНГ ЦЕНЗУРЫ?

Вызовы, с которыми столкнулось мировое сообщество в связи с распространением COVID-19, поставили представителей власти перед необходимостью срочно взять под контроль основные каналы массовой коммуникации, и в первую очередь социальные сети. Причина этого феномена в том, что в условиях дефицита информации о вирусе, способах передачи и методах лечения, вкупе с высокой его летальностью, фейковая информация, конспирологический контент и разнообразные призывы к сопротивлению официально продвигаемым методам защиты от коронавируса распространялись на просторах соцсетей с огромной скоростью.

Уязвимостью населения, оказавшегося в беспрецедентной кризисной ситуации, активно пользовались мошенники и шарлатаны, возрастала и политическая напряженность на фоне недовольства жесткими ограничениями свободы передвижения граждан. В этой связи ключевыми игроками в сфере СМК были приняты решения по усилению контроля за распространяемым контентом, в том числе посредством блокировок, добавления предупреждающих ярлыков на посты и активного привлечения независимых фактчекинговых организаций для проверки информации.

Помимо вышеуказанных предпосылок к расширению цензуры в социальных сетях, имели место и другие факторы, способствовавшие переходу к активной модерации контента.

Во-первых, к 2020 году технологии и скорость работы с big data открыли перед собственниками СМК технические возможности по отслеживанию и эффективной пессимизации нежелательных материалов, как открытой, так и завуалированной. Также новые технологии позволили активно использовать микротаргетинг и индивидуальную настройку новостной ленты под интересы конкретного пользователя. Наконец, после наглядной демонстрации широкого спектра новых возможностей политической агитации на просторах Web 2.0 в рамках предвыборной кампании в США в 2016 году, интерес к социально-политическим коммуникациям с целевой аудиторией посредством новых медиа многократно вырос, а вместе с интересом возрос и профессионализм коммуникаторов.

Таким образом, к началу 2020-х годов основные средства массовой коммуникации, в первую очередь западные, оказались полностью готовыми к тому, чтобы предлагать свои площадки в качестве социально-политической трибуны, а также к тому, чтобы установить цену такой аренды. В совокупности с легитимизацией процесса более активного модерирования и цензурирования контента - авторитарным соблазном, перед которым не смогли устоять политические акторы, - это привело к фактической трансформации наиболее популярных социальных сетей из *средств* массовой коммуникации в *агентов*.

Новый статус средств массовой коммуникации и их роль в формировании политической реальности

После выборов 2020 года в США глобальные интернет-платформы, такие как «Google», «Twitter»¹, «Facebook», «Instagram»² и «YouTube», впервые открыто поддержали выигравшего тогда с небольшим и крайне спорным перевесом Дж.Байдена, фактически убрав со своих ресурсов республиканскую повестку дня, заблокировав ветки дискуссий, поднимающих вопросы о правильности подсчета голосов и т. п. Высказывания Трампа в «Твиттере» стали блокироваться или помечаться как содержащие ложные сведения, впоследствии его аккаунт был заблокирован, как и официальный аккаунт Президента США - @POTUS.

Данный деплатформинг, беспрецедентный по своему масштабу, открыто продемонстрировал: глобальные коммуникационные платформы впервые в явном виде отказались от провозглашаемой политической нейтральности. Далее, в полном соответствии с описанными выше трансформациями СМК в агентов, предприниматель Илон Маск приобрел социальную сеть «Твиттер», не скрывая, что это было сделано с целью возвращения права «виртуального голоса» сторонникам республиканской повестки дня. С аналогичными целями в 2022 году «Trump Media and Technology Group» создала социальную сеть «Truth Social».

Таким образом, мы в режиме реального времени наблюдали процесс идеологической сегментации рынка агентов массовой коммуникации. Заключительным доказательством того, что этот процесс имел прочную финансовую основу, является тот факт, что ради соблюдения политического вектора данные игроки осознанно отказались от существенной части аудитории, добровольно высвободили нишу для конкурентов и создали серьезные препятствия для собственного дальнейшего расширения.

Новый всплеск внимания к методам цензурирования контента в социальных медиа начался с февраля 2022 года, и на этот раз в центре событий оказалась специальная военная операция России на Донбассе. Сообщества и аккаунты на ресурсах «Meta» сначала подверглись радикальной чистке, а впоследствии жесткой модерации, открытой и теневой пессимизации. Одновременно «под раздачу» попало большое количество субъектов информационного пространства, не имеющих отношения к СВО, но вызывающих в той или иной степени неприятие со стороны заказчиков этих актов цензуры. Расхождение применяемых алгоритмов

поисковой выдачи «Google» и «Яндекс» в российском сегменте Интернета давно вышло за рамки приличия, не оставляя никаких сомнений в том, что американский холдинг осознанно продвигает русофобскую риторику. «YouTube», «замедленный» Роскомнадзором, блокирует нежелательные российские каналы вопреки собственноручно утвержденным правилам и процедурам.

Во многом подобная прямолинейность подхода к цензурированию контента обусловлена тем, что даже современного состояния технологий ИИ хватает для того, чтобы пользователь при пассивном скроллинге сталкивался только с той информацией, которая соответствует его социально-политическим предпочтениям. Или предпочтениям агента массовой коммуникации. Информационная самоизоляция, таким образом, сокращает резонанс от деплатформинга. Замкнутость поддискурсов приводит к одновременному существованию и развитию нескольких политических реальностей, и далеко не в каждой из них заметны следы цензуры. Опасность этого состояния связана с тем, что долговременное нахождение различных частей социума в таких не связанных друг с другом «пузырях» приводит к снижению эффективности коммуникации власти и общества.

В этом состоит ключевое отличие политической реальности от реальности физической, объективной. Политическая наука является достаточно молодой сферой, которая многие годы развивалась в рамках позитивистской методологической традиции, предполагающей наличие объективного, эмпирически постижимого эталона, относительно которого можно делать заключение об истинности тех или иных суждений. Но специфика политической реальности заключается в том, что эмпирически постижимый эталон отсутствует, а устойчивость социально-политической системы зависит от того, насколько *единообразным является разделяемое, intersубъективное знание* о ней. Так, заслуженный профессор МГУ им. М.В.Ломоносова Г.В.Пушкарёва отмечает: «Большинство людей не вовлечены в политические события, а представления об этих событиях формируются средствами массовой коммуникации. Поскольку изложение событий всегда связано с объяснениями смыслов действий участвующих в них людей, то любые нюансы медийной интерпретации начинают влиять на формирование знаний об этих событиях. И вопрос о том, что для людей становится более реальным, влияющим на их поведение - сами события или их смысловые интерпретации, - остается открытым» [1].

Именно в этой связи политические акторы с такой готовностью инвестируют в СМК, и в то же время именно поэтому необходимо постоянно поднимать вопрос ответственности агентов массовой коммуникации за оплаченную модерацию неудобного контента и границ свободы такой деятельности с учетом обозначенной стратегической важности новых медиа в процессе формирования политической действительности.

Подводя промежуточный итог, можно обозначить, что 2020-2024 годы стали периодом расцвета культуры отмены, которая активно развивалась не только в среде телезвезд, но и социально-политическом дискурсе. Поддавшиеся авторитарному соблазну политические акторы свободно использовали инструменты медийной цензуры по своему усмотрению, а глава евродипломатии Ж.Боррель, выступая на конференции по борьбе с дезинформацией в 2023 году, заявил, что, запрещая работу российских СМИ в Европе, «мы не нападаем на свободу слова, а защищаем ее» [2].

В полном соответствии с освоенной практикой европейские чиновники собирались ввести санкции и против «молодого политика» И.Маска. Давно известный своими резонансными, а иногда и одиозными высказываниями, Маск не собирался отказываться от использования столь эффективных медийных рычагов даже на фоне попытки начать политическую карьеру. На рубеже 2024-2025 годов его посты, посвященные канцлеру Германии Олафу Шольцу

(в которых характеристика «некомпетентный» была наиболее мягкой из целого ряда эпитетов), европейские политики стали классифицировать как вмешательство в политический процесс.

Термин «вмешательство в выборы», получивший широкое распространение в связи с голословными обвинениями России в подтасовке итогов президентских выборов в США еще в 2016 году, с тех пор неоднократно использовался как своеобразный ярлык, олицетворяющий злонамеренное, незаконное манипулирование аудиторией и электоральными результатами. Навешивание такого ярлыка открывает широкие возможности по применению соответствующих рестрикций вплоть до пересмотра итогов голосований.

Прочно заняв свое место в политическом дискурсе, ранее термин «вмешательство» все же предусматривал в первую очередь хакерские атаки и аналогичные преступные действия, но сейчас мы наблюдаем как «вмешательством» начинают считать и публичные заявления бизнесмена, демонстрирующего свои политические предпочтения. Маску также вменяется в вину открытая поддержка ультраправой немецкой партии «Альтернатива для Германии» (АдГ), что, по мнению европейского истеблишмента, становится прямой угрозой демократии.

Примечательно в этой ситуации то, что деятельность партии АдГ не запрещена, она является полноправным и достаточно влиятельным участником немецкого политического процесса, но медиапрецеденты начала 2020-х годов, в результате которых некоторые агенты массовой коммуникации удаляли контент исключительно на основании собственных представлений о его неприемлемости, сформировали в либеральных политических кругах Запада определенные ожидания, в соответствии с которыми они требуют от СМК пессимизации альтернативных политических позиций без каких-либо нормативных обоснований таких требований.

Фактически произошло замещение процесса демократической политической борьбы за голоса избирателей: вместо дебатов, митингов, продвижения законодательных инициатив в интересах электората западные властные элиты стали полагаться на механизмы деплатформинга оппонентов, при этом подразумевая наличие солидарного согласия на высшем международном уровне о приемлемости и одобрении подобных мер. Больше не нужно доказывать обществу, что тот или иной деятель не заслуживает доверия: достаточно нажать виртуальную кнопку «выкл.» и продолжать продвигать свою повестку, не встречая сопротивления оппозиционных сил, не вступая с ними в противоборство.

Интересный прецедент в этом контексте появился и в ходе первого тура президентских выборов в Румынии в декабре 2024 года, когда Конституционный суд страны аннулировал не просто результаты прошедшего голосования, по итогам которого первое место занял считающийся пророссийским³ кандидат К.Джорджеску, но и в целом отменил весь электоральный процесс, начиная с предвыборной кампании. В мотивации своего решения КС указал, что «свободный характер голосования был нарушен, так как избиратели были дезинформированы посредством предвыборной кампании, в ходе которой один из кандидатов в нарушение национального избирательного законодательства использовал агрессивную пропаганду путем чрезмерной эксплуатации алгоритмов платформ социальных сетей» [3].

Другими словами, К.Джорджеску виновен в том, что его команда политтехнологов и SMM-специалистов блестяще выполнила свою работу. Вопрос о том, вменилось бы подобное в вину более приемлемому, с точки зрения европейской политической элиты, кандидату, останется без ответа, хотя общая логика риторики ЕС его подсказывает. Как и ответ на вопрос о том, можно ли классифицировать действия Конституционного суда Румынии как вмешательство в выборы.

«Мы возвращаемся к корням»

Мы уже обратили внимание на несколько существенных рисков, возникающих при открытой трансформации средств массовой коммуникации в агентов социально-политической цензуры. К ним относятся:

- сокращение аудитории СМК и сегментация рынка;
- снижение политической конкурентоспособности властной элиты;
- формирование искаженных представлений у разных слоев общества о политической реальности;
- снижение доверия общества к каналам коммуникации 2.0 и информации, распространяемой посредством оных;
- усложнение коммуникации власти и общества, продвижения официальной повестки дня;
- ввержение социума в состояние когнитивного диссонанса.

В совокупности с политической ротацией, последовавшей за победой Д.Трампа на президентских выборах в США в ноябре 2024 года, сложившаяся на конец года ситуация создала благоприятные условия для радикального пересмотра методов модерации контента со стороны корпорации «Meta».

В январе 2025 года Марк Цукерберг выступил с обращением к аудитории, в котором сообщил, что социальные сети, принадлежащие корпорации, отказываются от системы фактчекинга, активно применять которую начали во времена COVID-19. «Настало время вернуться к нашим корням... Система достигла стадии, на которой появляется слишком много ошибок и слишком много цензуры» [5]. Также он сообщил, что его компания перенесет Подразделение по обеспечению доверия, безопасности и модерации контента из Калифорнии в Техас - штат, в котором, по словам главы корпорации, на них будет оказано меньшее давление.

Незадолго до своего обращения к сообществу, Цукерберг написал письмо в комитет по судебной системе Палаты представителей Конгресса США с жалобами на неоднократные попытки вмешательства администрации Дж.Байдена в процессы модерации контента в социальных сетях «Facebook», «Instagram» и «Threads» (не акцентируя внимания на том, с какой готовностью «Meta» это вмешательство принимала). В результате под категорию «нежелательных» попадали даже сатирические сообщения, касающиеся остросоциальных или политически важных для Демократической партии США вопросов. И теперь, завершая эпоху проверки достоверности фактов на своих платформах, руководство «Meta» стремится возложить всю ответственность за многолетнюю приверженность повестке дня проигравшей партии на фактчекеров, а заодно продемонстрировать полную лояльность Дональду Трампу и его сторонникам. Другими словами, у агента массовой коммуникации сменился заказчик, и после заключения соответствующего «договора» все силы исполнителя будут брошены на защиту интересов нового политического курса.

Через несколько минут после обращения М.Цукерберга в эфире передачи «Fox and Friends» Джоэл Каплан, директор «Meta» по международным отношениям, сообщил, что из-за деятельности фактчекинговых организаций под деплатформинг попало множество тем, например иммиграция и гендерная идентичность, а пользователи были лишены законной возможности высказать свою точку зрения. При этом Каплан опроверг уточнение ведущего программы о том, что все решения относительно блокировок и пессимизации принимала корпорация, в то время как фактчекеры лишь снабжали ее достоверной информацией.

С позицией Каплана в корне не согласны и сами фактчекеры. Так, главный редактор FactCheck.org Лори Робертсон, сотрудничающий с «Meta» с 2016 года, прямо заявил, что у его экспертов нет и не может быть прав по принятию решений о блокировке контента: они

получали запросы на проверку достоверности информации, а после проведения экспертизы отдавали результаты заказчику и на этом их роль в процессе борьбы с дезинформацией завершалась. Также компании «Meta» неоднократно поступали конструктивные предложения по изменению системы маркировки и подхода к фактчекингу в целом для повышения доверия со стороны пользователей, но они были отвергнуты.

Тем не менее, несмотря на несправедливость обвинений, предъявляемых профессиональному сообществу фактчекеров, эффективность их сотрудничества с «Meta» для достижения целей борьбы с дезинформацией действительно не столь высока, как заявляют о ней сами эксперты. Так, крайне спорным является вопрос о влиянии предупреждающих меток на просмотра маркированной информации. Целый ряд исследователей обращают внимание на то, что при такой маркировке имеет место «эффект встречного огня»: чем настойчивее будет обращать внимание на то, что новость недостоверна, тем активнее определенный сегмент пользователей будет ее распространять, сопротивляясь «попыткам властей скрыть правду». Усиление этого эффекта также во многом обусловлено тем, что агенты массовой коммуникации занимались пессимизацией и блокировкой неуютного контента вполне открыто, причем соответствие данного контента фактам не играло ключевой роли при принятии решения о его нежелательности.

Доверие пользователей к информации, распространяемой в социальных сетях, резко снизилось за последние несколько лет, когда владельцы СМК без стеснения демонстрировали свою предвзятость, при этом негативный эффект от их деятельности экстраполировался и на фактчекеров, чем так активно старается воспользоваться руководство «Meta». Помимо этого, на фактчекинг требуется определенное время, и к моменту присвоения материалу предупреждающих меток эффект от его вирусного распространения уже не удастся нивелировать. Нельзя отрицать и высокую стоимость фактчекинга. В этой связи решение Цукерберга о прекращении финансирования данной деятельности получает также и экономическое обоснование.

Заметки сообщества: кто сторожит сторожей?

Одновременно с заявлением об отказе «Meta» от фактчекинга Марк Цукерберг сообщил, что в «Facebook» начала тестироваться система модерации, аналогичная внедренной ранее в социальной сети «X» Илона Маска, - Community Notes (Заметки сообщества). Основная идея методики состоит в том, что к потенциально вводящим в заблуждение постам каждый пользователь может написать поясняющий комментарий. Если такой комментарий наберет достаточное количество лайков, он будет добавлен к исходному сообщению и начнет «сопровождать» пост при дальнейшем распространении. Разработчики алгоритма, применяемого в «X», утверждают, что от прикрепленной Заметки сообщества не получится избавиться даже в случае удаления исходного поста и последующего его дублирования: искусственный интеллект разыщет все клоны и добавит к ним Заметку.

Несмотря на оптимизм разработчиков, говорить о том, что Заметки сообщества работают безукоризненно, не приходится. После покушения на Д.Трампа, совершенного 13 июля 2024 года, в социальных сетях с трудом справлялись с потоком дезинформации. Слово «инсценированный» было в тренде на «X» в течение нескольких часов. Некоторые сообщения, в которых утверждалось, что стрельба была срежиссирована самим Трампом, были исправлены Заметками сообщества, в то время как другие распространялись в исходном виде.

Тем не менее интерес ведущих западных СМК к такому способу модерации контента вполне оправдан, поскольку применение алгоритма Заметок сообщества имеет ряд существенных преимуществ.

Во-первых, такой метод предупреждения о возможной дезинформации обеспечивает более быстрое реагирование на сомнительный контент и, соответственно, более оперативное добавление поясняющих комментариев к нему. Законы вирусного распространения информации, особенно применимые к остросоциальным, спорным вопросам, обуславливают необходимость как можно скорее указать пользователям на то, что они подвергаются злонамеренной манипуляции, и Заметки сообщества отвечают такому требованию больше, чем система фактчекинга.

Во-вторых, Заметки сообщества представляются более выгодным решением с экономической точки зрения: пользователям не нужна оплата за то, что они оставляют свои комментарии. В то же время лозунг «Мы доверяем нашим пользователям, мы полагаемся на их мнение и экспертизу!» имеет большую маркетинговую перспективу и увеличивает доверие к СМК - а именно доверия пользователей так не хватает сейчас корпорации «Meta». Дипфейки, дезинформация, расцвет конспирологии - среднему пользователю социальных сетей с каждым днем становится все сложнее доверять официальным структурам и заявлениям политических акторов, а поверить в бесконечные возможности «сил зла», тайно управляющих нашим миром, легче, чем в то, что элита действует в интересах общества. В этих условиях Заметки, получившие одобрение сообщества и оставляемые такими же простыми пользователями, имеют больше шансов преодолеть воздвигаемые нашим сознанием пороги белого шума и воззвать к необходимости критического отношения к публикуемой информации.

Дополнительную лояльность Заметкам сообщества в глазах пользователей также должен придавать заявляемый разработчиками механизм проверки консенсуса пользователей, имеющих полярные социально-политические взгляды, относительно одобрения Заметки. Искусственный интеллект составляет представление об идейных предпочтениях тех, кто поставил лайк предупреждающему комментарию, и прикрепляет его к исходному сообщению только в том случае, если лайки поставят представители сообщества со всего политического спектра. По мнению создателей, это позволит предотвратить ситуацию искусственного заглушения голосов идеологического меньшинства и поспособствует более объективному отражению реальной повестки дня.

На первый взгляд, задача не выглядит такой уж сложной: алгоритмы индивидуализированного формирования новостной ленты опираются на сходные данные, поэтому СМК не нужно будет изобретать велосипед. Но в то же время Заметки сообщества не ограничены исключительно политическим контентом, и спектр взглядов на то, кто должен стать следующим президентом, никак не коррелирует с таковым на тему целебной силы гомеопатии. Также вызывает сомнения идея достижимости консенсуса идеологическими противниками как таковая.

На наш взгляд, самым главным недостатком Заметок сообщества является размывание ответственности за последствия работы данного алгоритма. В конце июня 2024 года над Атлантикой стал формироваться ураган Берил, и все основные центры прогноза погоды указывали на то, что он серьезно угрожает полуострову Юкатан. Тем не менее на предупреждении, опубликованном сервисом AccuWeather в «X», появилась Заметка, сообщающая, что прогноз был основан на недостаточном количестве данных, а потому проверить его достоверность невозможно. Эта Заметка все еще оставалась прикрепленной к посту второго июля, когда в результате урагана начали погибать люди [6].

Когда фактчекер сообщает, что переданная ему на анализ информация не соответствует действительности, он действует открыто: известна методика проверки, которой он руководствуется, приведены аргументы в поддержку принятого решения, у организации, нанявшей его на работу, есть соответствующая лицензия. Высказывая свое мнение, эксперт ручается за него своей репутацией и готов нести ответственность за последствия.

Такие условия открытости и деанонимизации неприменимы к Заметкам сообщества. И, в совокупности с непрозрачностью реальных алгоритмов верификации комментария сторонниками полярных взглядов, это наводит на мысль о том, что собственники СМК не будут стремиться исправить данный недостаток, более того, постараются использовать его в агентских целях.

Оплачиваемая гласность

Действительно, было бы наивным полагать, что неудача первой волны открытой модерации и цензурирования контента в интересах заказчика заставила медиагигантов раскаться в преследовании корыстных интересов и позволить сообществу самостоятельно формировать структуру социально-политического дискурса на своих ресурсах. Заметки сообщества открывают перед собственниками СМК широкие возможности по продаже своей лояльности, выражаемой в менее открытой форме, вызывающей большее доверие у пользователей, а также снимающей ответственность за последствия действий со всех заинтересованных сторон.

Заметки сообщества, создающие верную тональность у остросоциальных сообщений, одновременно оказывают и давление на тех, кто не согласен с присоединенным комментарием: получается, их мнение противоречит не только взглядам идейных оппонентов, но и позиции сторонников. Публично бороться с подобной аутгрупповой дискриминацией - не самая простая задача, и многие пользователи в подобной ситуации предпочтут промолчать. Следовательно, заглушение голосов меньшинства никуда не денется, но приобретет менее индуцированную форму.

В завершение рассуждений о том, почему западные медиагиганты отказались от экспертной проверки фактов в пользу Заметок сообщества, следует обратить внимание на то, что вышеописанные pro и contra Заметок оставляют вне дискуссионного поля сам факт истинности прикреплённых к «чувствительным» постам комментариев. В отличие от фактчекеров, чья единственная задача заключается в установлении правдивости информации, какой бы она ни была, пользователи свободны давать свою оценку публикуемой информации, даже не обладая достаточной экспертизой в проблемной области. Именно поэтому некорректным представляется рассмотрение Заметок сообщества в качестве прямого конкурента или субститута факчекинга: у этих методик принципиально разные алгоритмы действия и цели. Тем не менее при добросовестном применении обе методики могут поспособствовать главной декларируемой задаче: защите социума от дезинформации и злонамеренного манипулятивного воздействия.

Казалось бы, к не менее возвышенным целям возвращения к истокам истинной демократии и равенства призывал Европу в своей программной речи на Мюнхенской конференции по безопасности - 2025 Джей Ди Вэнс. В своем послании, немедленно получившем статус исторического наравне с Мюнхенской речью В.В.Путина в 2007 году, вице-президент США прямо и однозначно осудил действия европейского политического истеблишмента, о которых мы уже рассуждали выше: и отмену выборов в Румынии, и угрозу повторить этот сценарий в ФРГ, и нападки на Илона Маска [4]. Под сомнение была поставлена аксиома, что все западное, европейское - суть демократическое, а потому непогрешимое; идея о том, что член Европейского союза априори не может совершить недемократический поступок, оказалась на линии огня, и ни один западный политик не смог противопоставить что-либо атаке Вэнса. Только глава евродипломатии привычно сообщила, что американские власти продвигают пророссийскую риторику.

В то же время, обличая политический истеблишмент Старого Света, Вэнс указал им «путь к спасению», к возвращению в лоно истинных демократических ценностей - под руководством

США. Ну а после того, как на территории Европы вновь будет установлен правильный миропорядок, коллективный Запад, несомненно, сплотится ради его защиты и насаждения на новых территориях, не стесняясь ни в средствах, ни в методах.

И агенты массовой коммуникации будут готовы им в этом деятельно помочь.

Заключение

В данной статье мы проследили историю эволюции подходов основных игроков в сфере СМК к модерации контента. Сложившаяся к началу текущей декады ситуация предоставила западным медиагигантам возможность выступить в роли активного политического актора, не просто отражающего на своих ресурсах состояние текущей повестки дня, но и оказывающего непосредственное воздействие на социально-политический дискурс, в том числе посредством открытой цензуры в интересах своих заказчиков. Под лозунгами о несоответствии действительности тех или иных публикаций подвергались блокировке и пессимизации идеологические противники, бывшие деловые партнеры и лидеры мнений. Но короткий период проявления политической и идеологической пристрастности со стороны агентов массовой коммуникации сейчас подходит к концу, показав проигрышность такой позиции не только с точки зрения доверия аудитории, но и с точки зрения выгоды для тех, кто ее оплачивает.

С началом нового электорального цикла в США лозунги о том, что агрессивная модерация контента способствует защите свободы слова, были вытеснены из повестки дня заявлениями о том, что в снижении доверия к СМК виноваты нанятые фактчекеры, допускавшие в своей деятельности ошибки, обусловленные их политической пристрастностью. В качестве замены якобы дискредитировавшему себя фактчекингу американские медиагиганты предложили методику Заметок сообщества, при которой ответственность за признание тех или иных публикаций не соответствующими действительности равномерно распределяется между всеми пользователями социальных сетей, оставляя в тени вопрос об участии собственников СМК в процессе модерации контента.

Несправедливые обвинения Цукерберга в адрес экспертного сообщества вызвали волну протеста и открытой критики Заметок сообщества в качестве замены фактчекингу. Но очевидные недостатки Заметок, связанные с отсутствием требований к компетентности комментаторов и ответственности за ложные высказывания, не станут фактором, определяющим целесообразность их применения, поскольку целью модерации контента посредством Заметок является не защита пользователей от дезинформации, а формирование у них определенного представления о социально-политической реальности.

В качестве одного из лозунгов противников применения Заметок сообщества является утверждение о том, что «Земля не перестанет быть круглой, даже если к утверждению об этом прикрепить опровергающую Заметку». Действительно, форма нашей планеты не зависит от коллективного разделяемого мнения о ней. Так что Земля не перестанет быть круглой, но *политический режим* может перестать быть демократическим. Со всеми вытекающими последствиями.

Отличительной особенностью социально-политической сферы является то, что у нее нет осязаемого эталона, относительно которого можно оценивать истинность тех или иных утверждений: она формируется и трансформируется в интересубъективном информационно-коммуникационном пространстве. Именно за право формировать это пространство ведется сейчас активная политическая борьба, и для данных целей методика Заметок сообщества представляет несомненную ценность.

Несмотря на то, что объектом внимания в данной статье являются в первую очередь западные СМК, некоторые из которых на сегодняшний день признаны в нашей стране экстремистскими, актуальность анализа их подходов, намерений и действий в отношении информационного пространства не вызывает сомнений, поскольку часть русскоязычной аудитории продолжает пользоваться такими ресурсами, а российские новостные издания регулярно цитируют подобные источники информации. Кроме того, индуцированная западными СМК смена политической риторики позволяет ожидать их разблокировки на территории РФ в среднесрочной перспективе, после чего их влияние на российский политический дискурс резко возрастет.

¹В 2023 г. «Twitter» был переименован в «X».

²Деятельность «Meta» (соцсети «Facebook» и «Instagram») запрещена на территории РФ как экстремистская.

³Еще один очень популярный на Западе ярлык для всех «неудобных» политических оппонентов.

Источники и литература

1. Пушкарева Г.В. Когнитивные механизмы конструирования политической реальности // Полис. Политические исследования. 2015. №1. С. 56.
2. Боррель заявил, что запрет российских СМИ в Евросоюзе призван «защитить свободу слова» // RT на русском. 07.02.2023 // URL: <https://russian.rt.com/world/news/1107809-borrel-rossiiskie-smi-svoboda-slova> (дата обращения: 12.09.2025).
3. КС Румынии опубликовал мотивацию решения об аннулировании выборов // ТАСС. 07.12.2024 // URL: <https://tass.ru/mezhdunarodnaya-panorama/22602525> (дата обращения: 12.09.2025).
4. Полный текст речи Джей Ди Вэнса на конференции по безопасности в Мюнхене // ИноСМИ. 16.02.2025 // URL: <https://inosmi.ru/20250216/vens-271862680.html> (дата обращения: 12.09.2025).
5. Meta Says It Will End Its Fact-Checking Program on Social Media Posts // The New York Times. 07.01.2025 // URL: <https://www.nytimes.com/live/2025/01/07/business/meta-fact-checking> (дата обращения: 12.09.2025).
6. X labeled AccuWeather's Hurricane Beryl map as misinformation. Meteorologists worry it could cost lives // The Independent. 01.07.2024 // URL: <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/hurricane-beryl-forecast-social-media-map-misinformation-b2572199.html> (дата обращения: 12.09.2025).



Владислав Кононов

Историк, кандидат исторических наук

vkonsmol@mail.ru



Ирина Кулагина

Заместитель директора Департамента по связям с субъектами Федерации, парламентом и общественными объединениями МИД России, кандидат юридических наук

iakulagina@mid.ru

Ключевые слова: *А.С.Матвеев, ярчайший государственный деятель XVII века, Посольский приказ.*

НА СЛУЖБЕ РОССИИ К 400-летию со дня рождения Артамона Сергеевича Матвеева

«**Б**лижний Боярин, Наместник разных городов, Царския большия печати и Государственных Посольских дел Оберегатель, Приказов Стрелецкого, Казанского...», Малороссийского, Аптекарского, «також и Монетного двора Главный Судия»¹. Такое перечисление чинов и должностей А.Матвеева приводит Николай Новиков, Член Вольного Российского собрания при Императорском Московском университете в Санкт-Петербурге в изданной им в 1785 году книге «История о невинном заточении Ближняго Боярина Артемона Сергеевича Матвеева, Состоящая из челобитен, писанных им к Царю и Патриарху, также из писем к разным Особам, с приобщением объявления о причинах его заточения и о возвращении из онаго».

Портрет А.С.Матвеева занимает одно из центральных мест в экспозиции 18-го зала Государственного исторического музея, посвященного органам управления Российского государства XVI-XVII веков.

Именно в этом зале в ноябре 2025 года по инициативе МИД России в рамках совместного проекта с Российским военно-историческим обществом (РВИО) по увековечению памяти выдающихся руководителей отечественного внешнеполитического ведомства разных эпох и при содействии Минкультуры России, Росархива и РГАДА² открыта выставка-презентация, посвященная Артамону Матвееву.

Совместная программа МИД России и РВИО по сохранению памяти о знаменитых дипломатах реализуется в соответствии с поручением главы государства. Она включает в себя установку памятников, восстановление могил и надгробий, возвращение в общественную память их имен и деяний. Определение фигуры А.Матвеева в числе одной из первых неслучайно - в 2025 году исполняется 400 лет со дня его рождения.

Вклад Матвеева в историю отечественной дипломатии изучали еще в XVIII - начале XX века. Это и уже упомянутая выше «История о невинном заточении...», и сочинение 1815 года «Боярин Матвеев» Павла Львова, члена Императорской российской академии, и беседы любителей русского слова, и работа Льва Щепотьева «Ближний боярин Артамон Сергеевич Матвеев как культурный политический деятель XVII века (Опыт исторической монографии)», изданная в 1906 году.

Много ли найдется дипломатов XVII века, чья жизнь и деяния подверглись бы столь пристальному вниманию, кому были бы посвящены целые научные труды? Думаем, что нет. Очень необычен его жизненный путь, цели и задачи, которые он перед собой ставил.

П.Львов писал: «В боярине Матвееве мы найдем и достоинства Сюлли и достоинства Колберта, и токмо одне похвальныя качества кардинала Ришелье... и дивный опыт народныя к нему любви, чему нет примера в летописях мира...». Действительно, во всех трех книгах о боярине Матвееве обращает на себя внимание отсутствие какого-либо негатива при описании его характера и поступков. Помощник Президента Российской Федерации, председатель РВИО В.Мединский в рамках цикла «Звезды XVII века» во вступлении к рассказу «Сподвижники», посвященного в том числе и Артамону Матвееву, говорит о том, что изначально задумывал назвать этот цикл «Добрые люди XVII века».

Об особом расположении к Матвееву современников говорил и Н.Новиков в своем обращении к читателю в «Истории о невинном заточении...», приводя в пример случай с построением каменных палат для него: «Артемона Сергеевича Матвеева имел весьма малый и тесный домик между Покровскою и Мясницкою, в приходе церкви Николая Чудотворца, что в Столпах... Царь несколько раз ему говорил, чтобы он построил себе большие палаты, но Артемона Сергеевич всегда отговаривался недосугами и неисправностию; наконец Царь сказал, что он сам прикажет ему построить палаты. Артемона Сергеевич, видно, что не старался обременять милостями Государскими; и для того, благодарив Государя,

Когда Артамону Матвееву исполнилось 13 лет, его взяли «на житье», то есть на службу во дворец, где он «сблизился», или, попросту говоря, подружился с царевичем Алексеем.



Портрет боярина А.С.Матвеева
Неизвестный гравер. Санкт-Петербург.
1776 г. Бумага, гравюра резцом.
Государственный исторический музей

сказал, что он уже исправился и намерен того же лета строить себе палаты... но тогда по всей Москве не было в привозе камня для фундамента. Слух о сем в городе разнесся, что Боярин Матвеев хочет строить палаты, но за тем не начинает, что нет камня на основание дома. Стрельцы и Народ, собравшись между собою, переговорили, и несколько человек на другой день пришли к Боярину, сказывая, что Стрельцы и Народ слышали, что он нигде не нашел купить камня, так они ему кланяются, то есть дарят, камнем под целый дом».

Матвеев хотел купить у них камень, но тут выяснилось, что посланники не могут его продать, а готовы только подарить его – ведь это надгробные плиты с могил их предков. Матвеев поехал советоваться к царю, что же делать в такой неслыханной ситуации. «Царь ответствовал ему: Поими, друг мой, сей подарок от Народа; знатно, что они тебя любят, что гробы родительские обнажили, для того чтобы сделать тебе угодность. Такой подарок и я бы охотно принял от Народа».

Напомним, что эти необычные обстоятельства имели место в период царствования Алексея Михайловича, на эпоху которого пришлось многочисленны народные волнения и бунты, вызванные в том числе злоупотреблениями должностных лиц. Поэтому такое отношение со стороны простого люда к Матвееву, занимавшему на тот момент высокие государственные посты, на этом фоне выглядит весьма необычно.

Так кто же он Артамон Сергеевич Матвеев? Достоверно известно, что родился он в 1625 году. Как писал Л.Щепотьев, Матвеев происходил от незнатных родителей. Отец его, Сергей Матвеев, служил в Посольском приказе, что подтверждается в том числе находящимися на хранении в РГАДА документами, включая Запись в расходной книге Устюжской четверти о выдаче 200 рублей жалованья на два года дьяку Посольского приказа Сергею Матвееву (25 апреля 1642 г.) с распиской о получении его сына А.С.Матвеева³.

Когда Артамону Матвееву исполнилось 13 лет, его взяли «на житье», то есть на службу во дворец, где он «сблизился», или, попросту говоря, подружился с царевичем Алексеем. Эта дружба, зародившаяся в юношеские годы, сохранилась и после восшествия Алексея Михайловича на престол, о чем свидетельствуют приводимые Н.Новиковым выдержки из писем царя Алексея Михайловича к Артамону Сергеевичу, в которых «он писывал к нему обыкновенно: «Друг мой Сергеевич!».

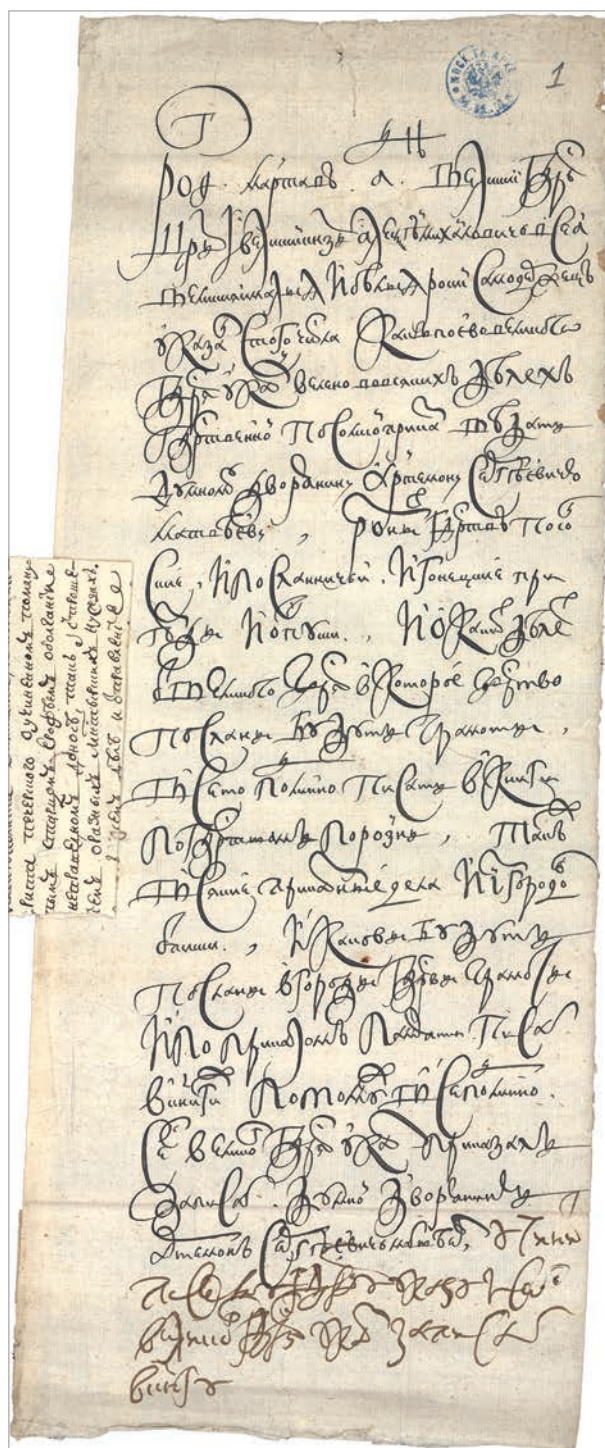
Несмотря на царскую милость и особое к нему расположение, А.Матвеев прошел, как сейчас сказали бы, всю карьерную лестницу, которую он начинал на военном поприще с первого «по тогдашнему чина, с жильцов», постепенно проходя все последующие ступени «без малейшего местничества», то есть без учета родовитости, заслуг родителей и близости к царю, до Полковника и Стольника. Участвовал во многих военных

походах, причем весьма успешно. Показал себя как грамотный военачальник, который бережно относился к простым солдатам. Возвращаясь из похода на Львов, русская армия под предводительством В.Бутурлина терпела многочисленные лишения. Воевода Бутурлин оставил тяжелые орудия с небольшим отрядом на Матвеева, а сам устремился в Москву. Матвеев, ободряя солдат, довез все до Москвы в полной сохранности.

Алексей Михайлович поручал Матвееву дела «то гражданские, то польские». В 1653 году А.Матвеев блестяще провел переговоры с гетманом Богданом Хмельницким о принятии Запорожского казачества «под государеву высокую руку». П.Львов указывает, что именно «Боярину Матвееву во веки обязано отечество за возвращение оному храбрых козацких войск; ибо его мудростию и старанием приведен был в подданство Царю Алексею Михайловичу храбрый, благоразумный, страшный сопредельным державам витязь, Гетман Богдан Хмельницкий со всем его воинством».

Л.Щепотьев в своем опыте исторической монографии отмечает, что «еще стрелецким головой» молодой Артамон Матвеев вел в Польше переговоры о сдаче русским Смоленска, а с 1654 года, когда он был уже пожалован званием стольника, исполнял очень щекотливые царские поручения: дважды ездил в Литву и Польшу для переговоров с литовским гетманом Гонсевским и хлопотал об избрании московского царя в преемники польскому королю Яну Казимиру.

В июне 1657 года А.Матвеев и дьяк Иван Фомин ездили с посольством к Богдану Хмельницкому (незадолго до его смерти) в связи с заключением гетманом вопреки царским распоряжениям союза со Швецией. В результате этой миссии Хмельницкий признал свои ошибки, согласился разорвать отношения со Швецией и подтвердил свои верноподданнические чувства к московскому государю: «...и Гетман Богдан Хмельницкий вину свою... принес... и добил челом и в подданстве утвердился, и в листе своем писал, что во век живота своего без воли и указа вашего Государского войска Запорожского неприятию не даст»⁴.



Запись указа, объявленного думным
дворянином А.С.Матвеевым, в Посольском
приказе о записи всяких дел в книги.
1 марта 1671 г. Подлинник. - РГАДА. Ф. 138.
Он. 1. 1671 г. Д. 40. JL 1.

И в дальнейшем Матвеев продолжил держать руку на пульсе событий и интриг, происходивших на землях исконных русских «отчин», возвращенных Россией в 1654 году по итогам Переяславской рады, «способствовал избранию в Гетманы мужей России приверженных и укрощал всякое волнение в Малороссии и на Дону»⁵.

В 1669 году стольник Матвеев вместе с бояриным Г.Ромодановским принимал участие в важной дипломатической миссии: «Лета 7177⁶-го февраля в 12 день великий государь царь и великий князь Алексей Михайлович, всеа Великия и Малыя и Белья России самодержец, указал боярину и воеводе и наместнику белгородцкому князю Григорью Григорьевичу Ромодановскому да столнику и полковнику и наместнику серпуховскому Артемону Сергеевичу Матвееву да дьяку Григорью Богданову ехать Малыя Росии в его, великого государя,

черкасские города Войско Запорожское сей стороны Днепра и пожаловал, велел учинить в Глухове раду, а на раде велел быть преосвященному архиепископу Лазарю Барановичу, Черниговскому и Новгородскому, обозному, судьям, ясаулом, полковником и всей старшине и казаком и по их праву велел им о брать гетмана, кого они меж себя излюбят... И в нынешнем во 7177-м году марта в 3 день по указу великого государя царя и великого князя Алексея Михайловича, всеа Великия и Малыя и Белья Росии

В 1653 году А.Матвеев блестяще провел переговоры с гетманом Богданом Хмельницким о принятии Запорожского казачества «под государеву высокую руку».

самодержца, боярин и воевода и наместник белгородской князь Григорей Григорьевич Ромодановской с товарищи в Глухове раду учинили...»⁷.

Собрание завершилось не только избранием на гетманство Демьяна Многогрешного, но и подписанием договора, статьями которого на протяжении практически 40 лет определялись русско-малороссийские отношения, что оказало большое влияние на закрепление левобережья за Москвой. После завершения успешной миссии в Глухове, на которой Матвеев негласно играл роль первой скрипки, в апреле 1669 года ему «велено приказ Малыя Росии ведать», то есть он становится во главе Малороссийского приказа. С этого времени «Артамон Сергеевич стал неуклонно стремиться к укреплению за Россией Малороссии, или, говоря его же собственными словами, к прицеплению естественной ветви к приличному корню»⁸.

В 1671 году произошли знаковые для А.С.Матвеева события. Его назначают главой Посольского приказа, а царь Алексей Михайлович сочетается законным браком с воспитывавшейся в доме Матвеева дочерью его друга Натальей Кирилловной Нарышкиной, будущей матерью Петра I. Положение Матвеева при дворе становится еще более весомым. В этом же году он был пожалован Думным дворянством⁹.

Он вел переговоры об условиях заключения мирных договоров с Турцией, Крымом, Польшей и Швецией. Предпринимал попытки пересмотреть невыгодные для России статьи Андрусовского договора. Был инициатором организации посольства к китайскому богдыхану. В качестве посланника был направлен Николай Спафарий, которому поручалось также составить описание пути от Тобольска до китайской границы. В конце 1672 года Матвеев добился выгодной для России монополии в торговле с армянской компанией шелком.

При А.Матвееве была продолжена практика вносить в Посольском приказе записи о всех событиях дипломатической жизни в особые книги: «С того числа, как по ево, великого государя, указу велено во всяких делех государственной Посолской приказ ведать думному дворянину Артемону Сергеевичю Матвееву, розных государств посолские, и посланничьи, и гонецкие приезды и отпуски, и о каких делех от великого государя в которое государство посланы будут грамоты, все то подлинно писать в книги по государствам порознь. Также всякие приказные дела и из городов отписки, и каковы будут посланы в города государевы грамоты и по приказом памяти, писать в книги ж по тому ж все подлинно¹⁰».

При непосредственном участии Артамона Сергеевича в недрах Посольского приказа создается «государственная большая книга, в которой содержится описание великих князей и царей Российских, откуда корень их государский изыде...»¹¹, дошедшая до наших дней и известная как «Царский титулярник», который находится на хранении в РГАДА. «Титулярник» является краткой летописью государства Российского. В нем представлены живописные портреты русских царей с кратким описанием от Рюрика до царя Алексея Михайловича, портреты иностранных государей, патриархов, а также изображения гербов разных земель и печатей. «Титулярник» внесен в Государственный реестр уникальных документов. Он находится в составе фонда «Древлехранилище хартий и рукописей», входящих в архивохранилище уникальных фондов (с учетом предстоящей выставки, посвященной Артамону Матвееву, РГАДА пошел навстречу МИД России и оригинал «Титулярника» будет выставлен на всеобщее обозрение в Государственном историческом музее).

Наряду с дипломатическими успехами продолжается и дальнейшее возвышение А.Матвеева: в 1672 году пожалован чстью Околичеством, в 1674 году - в Комнату, а в 1675-м - Боярством. Практически ни одно важное внутривполитическое или дипломатическое решение не принимается без его ведома.

В дополнение к уже имеющимся обязательствам государь поручает Матвееву курировать Монетный двор, находившийся на тот момент в большом упадке. Благодаря усердию и грамотно выстроенной работе под руководством Матвеева возобновляется чеканка серебряных монет. Учреждаются «выгодные казне заведения», строятся каменные здания для государственных нужд.

А.Матвеев был человеком во всех смыслах равнодушным к положению государственных дел. В частности, именно ему принадлежит идея реорганизации снабжения хлебом российских войск в Малороссии. Ранее в Малороссию направлялись обозы с хлебными запасами, что было связано с большими издержками. Благодаря Матвееву были приняты решения направить в Киев деньги для закупки хлебного провианта на месте.

Заведовал Матвеев также и Новой аптекой. В его обязанности входило не только «откушивать» предназначенные для царя лекарства, что опять-таки говорит о высоком к нему доверии, но и участвовать в «разборе» разных дел, включая отставки служащих в аптечном ведомстве аптекарей и «алхимистов».

Собрание завершилось не только избранием на гетманство Демьяна Многогрешного, но и подписанием договора, статьями которого на протяжении практически 40 лет определялись русско-малороссийские отношения, что оказало большое влияние на закрепление левобережья за Москвой.

Благодаря Артамону Матвееву в России не только зарождается театр по европейскому образцу, но и создается прототип первого театрального училища. В 1674 году в Посольском приказе появляется запись о расходах из Приказа Галицкой чети на доставку по приказу боярина А.Матвеева мясницких и немецких детей в Преображенское для «ками-дейного действия» и покупке для них платья¹².

Такие яркие личности, как Артамон Сергеевич Матвеев, не могут не снискать себе завистников. После смерти Алексея Михайловича и воцарения его сына Федора Алексеевича значительно усилились Милославские, которые сфабриковали против Матвеева дело, обвинив его в «чернокнижии», то есть в колдовстве. В результате Матвеев вместе с сыном был сослан в Пустозерский острог (находился на территории современного Ненецкого автономного округа). Жизнь его там была полна лишений, о чем он пишет в своих полных душевных страданий челобитных к царю Федору Алексеевичу, патриарху и другим влиятельным персонам.

А.Матвеев был человеком во всех смыслах равнодушным к положению государственных дел. В частности, именно ему принадлежит идея реорганизации снабжения хлебом российских войск в Малороссии.

Некоторое улучшение положения Матвеева произошло в 1680 году, когда его перевели в Мезень (ныне Архангельская область). В этом же году царь Федор Алексеевич был помолвлен с девицей Апраксиной, которая, по некоторым свидетельствам, была крестницей Матвеева и выпросила смягчение участи своего крестного. В 1682 году к Матвееву в Мезень приезжает посольный, который сообщает ему радостную весть: «После того как царь подробно рассмотрел

дело Матвеева, узнал его невинность и ложную клевету на него личных врагов, он указал от надзора пристава ссыльных освободить, возвратить им московский двор, подмосковные и другие вотчины и пожитки, оставшиеся от раздачи и продажи, пожаловать новую отчину в Суздальском уезде... и отпустил из Мезени в город Лух¹³, где они должны ожидать нового указа»¹⁴.

В 1682 году в Лух уже от имени царя Петра пришел указ немедленно ехать в Москву, который Матвеев быстро и исполнил. Однако такое триумфальное возвращение из ссылки окончилось весьма трагически: не пробыв в Москве и трех дней, повидавшись со старыми друзьями и соратниками, Матвеев был убит на глазах юного царевича Петра во время Стрелецкого бунта.

Но род Матвеевых, также как и их дипломатическая династия, на этом не прервалась. Сын Артамона Матвеева - Андрей Артамонович - пошел по стопам отца и деда, став полномочным министром (послом) в Нидерландах и в Священной Римской империи, выполнял деликатные поручения, вел секретные переговоры. Его правнук - граф Николай Петрович Румянцев - тоже возглавлял российское внешнеполитическое ведомство.

Артамон Матвеев был одним из образованнейших людей своего времени, хорошо знал античную философию и историю. Известно, что он собрал обширную библиотеку, инициировал переводы книг на русский язык, выступал за распространение в России технических и культурных достижений других государств, во многом опередив свое время. Все это вместе с его дипломатическими победами предопределяет необходимость сохранения памяти об этом ярчайшем русском государственном деятеле XVII века.

¹Здесь и далее орфография и пунктуация текста цитат, включая названия произведений, приводятся в соответствии с оригиналом.

²Российский государственный архив древних актов.

³РГАДА. Ф. 137. Оп. 1. Устюг Великий. Кн. 54. Л. 26. об.

⁴История о невинном заточении Ближнего Боярина Артемона Сергиевича Матвеева, Состоящая из челобитен, писанных им к Царю и Патриарху, также из писем к разным Особам, с приобщением объявления о причинах его заточения и о возвращении из онаго, изданная Николаем Новиковым, Членом Вольного Российского собрания при Императорском Московском университете в Санктпетербурге в 1776 г., Москва (издание второе).

⁵Павел Львов, член Императорской Российской академии и беседы любителей русского слова. Сочинение «Боярин Матвеев». Санктпетербург: Типография Правительствующаго Сената, 1815.

⁶Здесь приводится летоисчисление, которое велось от Сотворения мира.

⁷1669 г. февраля 12 - марта 3. - Статейный список поездки боярина и воеводы Г.Г.Ромодановского, стольника и полковника А.С.Матвеева и дьяка Г.К.Богданова на Глуховскую раду. Копия. Фрагмент // РГАДА. Ф. 229. Оп. 5. Д. 36. Л. 1-2 об.

⁸*Щепотьев Лев*. Ближний боярин Артамон Сергеевич Матвеев как культурный политический деятель XVII века (Опыт исторической монографии). С.-ПЕТЕРБУРГ: Типография М.И.Акинфеева, 1906.

⁹Думные дворяне участвовали в заседаниях Боярской думы.

¹⁰1671 г. марта 1. - Запись указа, объявленного думным дворянином А.С.Матвеевым, в Посольском приказе о записи всяких дел в книги. Подлинник // РГАДА. Ф. 138. Оп. 1. 1671 г. Д. 40. Л. 1.

¹¹*Щепотьев Лев*. Указ. соч.

¹²РГАДА. Ф. 159. Оп. 1. Д. 437. Л. 109-109 об.

¹³В настоящее время поселок Лух, Ивановская область.

¹⁴*Щепотьев Лев*. Указ. соч.



Наталья Васильева

*Доцент кафедры международных отношений
и внешней политики России МГИМО МИД России*

natalia_vasilieva@rambler.ru

Ключевые слова: *Зарубежная Россия, украинская политическая эмиграция, пореволюционные беженцы, Лига Наций, Верховный комиссариат по делам русских беженцев, Ф.Нансен, нансеновские паспорта, Украина, Украинская Народная Республика (УНР).*

«БОРЬБА ЗА СВОЮ ДЕРЖАВУ»: МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УКРАИНСКОЙ ПОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ЭМИГРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ЗАРУБЕЖНОЙ РОССИИ В 1920-х ГОДАХ

Октябрь 1917 года и последовавшая за ним Гражданская война в России спровоцировали в начале XX столетия вынужденный исход из страны большого количества людей, названный позднее многими отечественными и зарубежными исследователями «первой массовой политической эмиграцией новейшего времени»¹. По самым скромным подсчетам, которые фигурировали в 1920-х годах в различных советских источниках, численность этой волны российских эмигрантов составляла от полутора до двух млн человек². В то время как сами представители пореволюционной эмиграции, желая придать своему сообществу больший политический вес в глазах правящей элиты приютивших их государств, нередко определяли его количественные параметры в пределах от трех до трех с половиной миллионов.

В отличие, от западноармянской беженской диаспоры, являвшейся в тот период вторым наиболее многочисленным объединением вынужденных переселенцев на заре межвоенной эпохи и сформированной на основе этнического единства своих членов, вышеназванное

поколение россиян-эмигрантов изначально носило не столько национальный, сколько государственный характер. Ибо в глазах остального мира, оно объединяло всех выходцев с территории бывшей Российской империи, которые не приняли советского подданства и не стали гражданами образованных на ее месте новых государств.

Иными словами, по своему национальному, социальному и профессиональному составу пореволюционная эмиграция, рассеянная волею судеб по разным уголкам земного шара (от Китая до Парагвая), напоминала собой уменьшенную копию «великой России», существовавшую совершенно отдельно от метрополии и сумевшую в начале 1920-х годов добиться международного признания. К тому же составлявшие ее люди прилагали значительные усилия, чтобы сохранить на чужбине язык, культуру, веру, традиции и даже общественные учреждения своего родного государства, что превращало Российское Зарубежье в уникальный в истории первой половины XX века социокультурный феномен. По меткому выражению современной отечественной исследовательницы З.С.Бочаровой, в противовес Советской России, воплощавшей революционные перемены, «Зарубежная декларировала отстаивание классических ценностей, заявляя, что изгнанники унесли с собой Родину на подошвах своих сапог, вместе с родной почвой, которая питает культуру, духовность, что они находятся «не в изгнании, а в послании».

Однако общее для всех пореволюционных эмигрантов неприятие большевизма не могло предотвратить развитие центробежных тенденций в их среде. Традиционно существовавшие в российском обществе политические и межэтнические противоречия стали во многом определяющим фактором и в процессе формирования различных сегментов Зарубежной России. «Национальная разрозненность, усугубившаяся в период революции и гражданской войны, и узконационалистические цели привели к расслоению российской эмиграции на многочисленные, часто враждебные группировки, - замечает в этой связи другой отечественный историк И.В.Сабенникова. - В эмиграции произошла своего рода переоценка этнической сущности некоторых российских народов. Отдельные лидеры мусульманской эмиграции из татар, азербайджанцев и башкир выступили за отнесение своих этносов к туркам, а своей территории - к Османской империи. Их позиция нашла поддержку в кемалистской Турции. Но еще более остро сложилась ситуация с выходцами из Малороссии. Более того, расслоение произошло даже среди представителей этой диаспоры, которая первоначально сформировалась на единой территориальной основе»³.

Значительная часть видных малороссов-эмигрантов, включая, например, коренного киевлянина и крупного политического деятеля России начала XX столетия В.В.Шульгина, а также его коллегу по 3-й Государственной Думе уроженца Харькова и бывшего предводителя харьковского уездного дворянства князя А.Д.Голицына⁴, с самого начала считали себя русскими людьми, полагая, что слово «украинец» в современной им исторической обстановке «есть символ нерусскости, отречения от русскости»⁵.

В то же время среди представителей этой эмигрантской группы было немало и так называемых «самостийников», которые, напротив, постоянно настаивали на своем «украинском», а не малороссийском происхождении, открыто выступая в поддержку идеи политической

По своему национальному, социальному и профессиональному составу пореволюционная эмиграция напоминала собой уменьшенную копию «великой России», существовавшую совершенно отдельно от метрополии и сумевшую в начале 1920-х годов добиться международного признания.

независимости Украины от России. К их числу относились прежде всего сторонники бывшего лидера существовавшей в период Гражданской войны Украинской Народной Республики (УНР) С.В.Петлюры, являвшегося в первые пореволюционные годы своего рода культовой фигурой в среде «свидомых» (сознательных) украинцев.

В идеологическом дискурсе петлюровцев, понятие «малоросс» ассоциировалось исключительно со словом «рenegат» или «отступник». Именно поэтому они противились любым попыткам деятелей Зарубежной России интегрировать в ее состав эмигрантов украинского происхождения, отстаивая перед международным сообществом тезис об изначальном существовании серьезных национальных и культурных различий между великороссами и украинцами.

«Если два более или менее тесно связанных народа, такие как сербы и болгары, живут рядом друг с другом на протяжении веков... они неизбежно оказывают влияние друг на друга и смешиваются в своих границах, – писал, в частности, по этому поводу еще в 1919 году один из ближайших соратников С.В.Петлюры в период Гражданской войны и эмиграции дипломат

и историк А.Я.Шульгин⁶. – Но великорусский и украинский народы сблизились в тот момент, когда формирование их собственной этнической культуры уже завершилось; и поэтому они не должны и не могут оказывать друг на друга преобладающее влияние»⁷.

Разумеется, столь радикальный подход к решению проблемы национальной самоидентификации в эмигрантской среде был характерен далеко не для всех выходцев из Малороссии. По словам современного украинского историка В.М.Власенко, «для многих беженцев,

Для многих беженцев, которые оказались за пределами Родины в начале 1920-х годов, разделение на украинцев и русских было условным и не носило постоянного характера.

которые оказались за пределами Родины в начале 1920-х годов, разделение на украинцев и русских было условным и не носило постоянного характера»⁸. В связи с этим они считали возможным в равной мере пользоваться поддержкой как российских дипломатических, благотворительных и иных эмигрантских организаций, так и аналогичных учреждений УНР и входившей некоторое время в состав последней в качестве автономной области Западно-Украинской Народной Республики (ЗУНР), причисляя себя в зависимости от конкретной ситуации либо к россиянам, либо к украинцам.

Даже некоторые представители умеренного крыла в лагере эмигрантов-«самостийников» (П.П.Скоропадский, Н.М.Могилянский и др.) открыто заявляли об опасности консолидации своих соотечественников на чужбине исключительно по национальному признаку. В частности, бывший «гетман всея Украины» П.П.Скоропадский, который с апреля по декабрь 1918 года возглавлял так называемую Украинскую державу - самопровозглашенное антибольшевистское государство со столицей в Киеве, опиравшееся на поддержку австро-германских оккупационных войск, и который, по воспоминаниям хорошо знакомого с ним лично князя А.Д.Голицына, «никогда не проявлял сепаратистских взглядов по отношению к будущей возрожденной России»⁹, называл сторонников радикального украинства «узкими фанатиками», в особенности в смысле исповедования этими людьми идеи ненависти к Российскому государству.

«У украинцев ужасная черта - нетерпимость и желание добиться всего сразу, - с горечью вспоминал он о воинствующем национализме представителей Директории УНР, ненадолго

пришедшей к власти на Украине после падения гетманского режима, - в этом отношении меня не удивит, если они решительно провалятся. Кто желает все сразу, тот в конце концов ничего не получает. Мне постоянно приходилось говорить им об этом, но это для них неприемлемо»¹⁰.

В то же время, характеризуя прежнюю политику собственного правительства в национальном вопросе, П.П.Скоропадский неизменно выражал твердую уверенность в том, что Украина имела полное основание на существование «лишь как составная часть будущей российской федерации» и что было «необходимо поддерживать все здоровое в украинстве, отбрасывая его темные и несимпатичные стороны»¹¹. «Если бы мне снова пришлось стать во главе правительства Украины, - заключал он, - я лично ни на йоту не изменил бы своих убеждений в том, что нужно для народа Украины»¹².

Впрочем, в пореволюционную эпоху политическая программа гетманцев (сторонников П.П.Скоропадского) находила мало откликов среди адептов идеи «самостийной Украины» в рядах украинской эмиграции «ввиду отсутствия средств и их изначально прогерманской ориентации»¹³. Гораздо большим авторитетом в глазах последних пользовалась в тот период позиция так называемого «правительства УНР в изгнании», возглавляемого в 1921-1926 годах С.В.Петлюрой, а затем после его гибели - А.Н.Ливицким.

Посредством проведения масштабной агитационно-пропагандистской работы во многих странах Версальской Европы петлюровцы настойчиво добивались от международного сообщества признания «легитимных» прав украинских беженцев на полностью самостоятельное от Российского Зарубежья существование. Кроме того, на фоне общей финансовой несостоятельности большинства других политических групп и объединений, созданных украинцами в эмиграции, это движение, придерживавшееся с самого начала пропольских позиций и получавшее по разным официальным и непубличным каналам значительную материальную поддержку со стороны Польши, а также некоторых других европейских государств, довольно быстро смогло объединить под своей эгидой практически все украинские течения самостийного толка. А наиболее известные его представители на «дипломатическом фронте», в частности упомянутый ранее А.Я.Шульгин, за спиной у лидеров Зарубежной России предпринимали неоднократные попытки установить прямые контакты с руководством Лиги Наций, в составе которой с 1921 года существовал Верховный комиссариат по делам русских беженцев во главе с всемирно известным полярным исследователем из Норвегии Ф.Нансеном.

Стоит заметить, что для подавляющего большинства россиян-эмигрантов, изначально считавших «украинский вопрос» делом «семейным, русским»¹⁴, сепаратистские взгляды многих выходцев из Украины, нередко сочетавшиеся с откровенной русофобией, оказались полной неожиданностью. Некоторые из них рассматривали подобную позицию своих бывших соотечественников как «явление совершенно новое, привнесенное нашими врагами»¹⁵ в период мировой войны с целью физического уничтожения Российского государства.

«Австро-германское происхождение легенды о существовании особого украинского народа не подлежит сомнению, - писал в 1920 году, находясь в эмиграции, бывший российский военный агент в Риме князь А.М.Волконский. - Расчленив Россию, обессилить ее и поработить себе экономически - такова одна из целей задуманной Германией войны. План создания Украины подготовлялся в Вене и Берлине давно; методы возбуждения искусственного сепаратизма были разработаны в Галиции задолго до войны»¹⁶.

Другие деятели отечественной пореволюционной эмиграции, в свою очередь, обвиняли в целенаправленном разжигании антироссийских настроений среди украинцев не только центральные державы, но и бывших союзников россиян по Антанте, указывая на общую

незаинтересованность всех ведущих акторов европейской политики в возрождении «великой» России. «Необходимо допустить, что в чьи-то расчеты входит поставить Украину в такие политические условия, при которых - в случае крушения большевизма... будет оторван огромный и богатый район от России - говорилось, например, в «Информационной справке по вопросу о независимости Украины и об отношении Англии, Германии, Польши, Румынии и Ватикана к этому вопросу», составленной в конце 1921 года наиболее авторитетными организациями русских беженцев в Константинополе. - Не стараясь отгадывать загадку, можно определенно сказать, что такое разрешение украинского вопроса до известной степени удовлетворяет все государства, более или менее заинтересованные в русском вопросе»¹⁷. Вместе с тем авторы этого документа утверждали, что немалый интерес к идее обретения украинцами собственной государственности с самого начала проявляли также Ватикан и связанные с ним католические страны Европы, рассчитывавшие на то, что в случае реализации данного политического проекта «отделившаяся от России Украина легко отделится и от православной церкви»¹⁸.

Еще одним «могущественным фактором» развития украинского и всех остальных сепаратистских движений на территории бывшей Российской империи сами россияне-эмигранты считали большевизм, порожденный, по их мнению, «международными силами зла» и пустивший наиболее глубокие корни именно в тех частях страны, которые были населены преимущественно великороссами. Хотя сами они решительно отвергали любые попытки политически ангажированных украинцев и лидеров других национальных беженских диаспор ассоциировать большевиков исключительно с Россией.

«Были периоды, когда русский патриот чистой воды мог со спокойной совестью служить местным правительствам: служа им, он ограждал часть русской земли от большевистского духовного и материального разгрома, с тем чтобы в будущем работать над восстановлением русского единства, - замечал в этой связи князь А.М.Волконский. - Ныне роль большевизма как силы расчленяющей, по-видимому, миновала: его мировой, а не русский характер стал виден даже слепым, и люди скоро перестанут отождествлять слова «большевик» и «русский»; с другой стороны, в советской политике в Москве происходит какое-то перерождение, и оно, искренно или нет, ставит армии национальные объединительные задачи»¹⁹.

Вполне естественно, что многие видные представители Зарубежной России, включая ее делегатов при Нансеновском офисе по беженским делам в Женеве, по мере своих скромных сил и возможностей стремились создать некий идеологический заслон на пути распространения «упорной сепаратистской пропаганды» украинской политической эмиграции, заявляя о ней как о серьезной угрозе, способной в глазах всего остального мира внести глубокий раскол в понятие «русского беженства». Так, упомянутый выше А.М.Волконский в 1920-х годах издал несколько публицистических трудов, в которых призывал «наконец ответить» на эту пропаганду «столь же настойчивым, столь же планомерным распространением правдивых исторических и этнографических данных и данных по языковедению»²⁰.

А некоторые другие его коллеги по писательскому цеху и авторитетные общественные деятели в составе российской эмиграции, помимо публикации собственных произведений на эту тему, активно агитировали за создание в странах своего пребывания различных «малороссиянских» кружков», нацеленных, по выражению В.В.Шульгина, на идейную борьбу с политическим украинством «не на почве, выгодна или невыгодна Украина России, а исключительно на следующем основании: мы, южане, из всех русских самые русские (подобно тому, как афиняне более греки, чем византийцы) и посему русскими мы останемся даже в том случае, если бы москвичи и петроградцы вздумали отречься от своего национального имени и назваться, например, «евразийцами»²¹.

Правда, добиться каких-либо ощутимых успехов на столь важном поприще в пореволюционную эпоху им так и не удалось. В частности, сам В.В.Шульгин в 1927 году лично содействовал созданию в Париже одного из таких культурно-просветительских объединений - Общества имени Богдана Хмельницкого, ориентировавшегося в своей практической деятельности на идеологическое противодействие украинскому «сепаратизму». Однако всего пару лет спустя вышеназванному деятелю пришлось с сожалением признать, что последнее очень быстро «захирело за отсутствием всяких средств и ледяной холодностью к этому делу, обнаруженной эмиграцией»²².

Основной проблемой Зарубежной России в борьбе с враждебной российским интересам деятельностью приверженцев идеи «самостийной Украины» в среде пореволюционных эмигрантов стало банальное отсутствие достаточных денежных средств для организации эффективной контрпропаганды в украинском вопросе не только в глобальном масштабе, но и даже на уровне отдельных стран Версальской Европы. При этом, как уже отмечалось ранее, финансирование ее идеологических оппонентов внутри указанного эмигрантского сообщества в значительной мере осуществлялось за счет правящих кругов целого ряда восточноевропейских государств, значительную часть собственных граждан которых в межвоенную эпоху составляли этнические украинцы, и согласившихся в 1920-х годах приютить на своей территории наибольшее в процентном отношении число эмигрантов украинского происхождения (Польша, Чехословакия и Румыния).

Особую роль в материальном обеспечении различных видов деятельности «самостийников» за границей играла Польша, чье политическое и военное руководство в тот период ставило перед собой задачу максимального ослабления Советской России (позднее СССР) за счет активной поддержки националистических и сепаратистских движений среди населявших ее нерусских народов. Более того, субсидирование представителей таких движений в эмиграции являлось важным элементом всего восточного направления тогдашней внешней политики этой страны, получившего название «прометеизм».

Как утверждает современный польский историк Я.Я.Брусский, сторонники данной концепции в Варшаве полагали, что «ахиллесовой пятой создаваемой большевиками империи будет национальный вопрос, и вызванные им сепаратистские тенденции, умело поддерживаемые Польшей, приведут к ослаблению и впоследствии - хотя бы к временному распаду России на независимые государства и страны»²³, поскольку такой сценарий «считался оптимальным с точки зрения безопасности Польши»²⁴. А Украина с учетом ее роли и места в судьбе дореволюционной России рассматривалась ими в качестве ключевой территории в рамках польско-российской геополитической игры.

«В действиях Польши, - замечет по этому поводу Я.Я.Брусский, - имелось два направления: с одной стороны - поддержка стремлений к независимости представителей Украинской Народной Республики, которые осенью 1920 года оказались в эмиграции в Польше, с другой - поддержка любых проявлений независимости Советской Украины и эмансипационных тенденций среди коммунистических элит на Украине»²⁵.

План создания Украины подготовлялся в Вене и Берлине давно, методы возбуждения искусственного сепаратизма были разработаны в Галиции задолго до войны.

По данным советской внешней разведки, даже в середине 1930-х годов почти половина всех бюджетных ассигнований, выделяемых различными польскими учреждениями на работу с «национальными» элементами белой эмиграции²⁶ и составлявших в тот период 1476 тыс. злотых (около 300 тыс. долл.) в год²⁷, представляла собой субсидии для украинцев-петлюровцев, которые при содействии своих покровителей - поляков организовали отдельные от Российского Зарубежья политические субцентры в Париже, Варшаве, Праге, Софии, Бухаресте, а также Харбине. Причем в ряде европейских столиц и других крупных городах у сторонников так называемого «правительства УНР в изгнании», обосновавшегося в Польше, имелись даже собственные высшие и средние учебные заведения²⁸, клубы и информационные агентства, также активно занимавшиеся распространением сепаратистских и русофобских нарративов среди эмигрантов украинского происхождения.

Особую роль в материальном обеспечении деятельности «самостийников» за границей играла Польша, чье политическое и военное руководство в тот период ставило перед собой задачу максимального ослабления Советской России (позднее СССР).

«Все эти организации - указывалось в одном из отчетов Иностранного отдела НКВД СССР за 1936 год - под влиянием польской инструкции ведут пропаганду согласно петлюровских концепций, поддерживают идейное и организационное единство среди петлюровцев и влияют на воспитание молодого поколения»²⁹.

Со своей стороны деятели Зарубежной России также постоянно обращали внимание на внушительные масштабы внешней материальной поддержки, оказываемой представителям полити-

ческого украинства за рубежом, с горечью констатируя, что благодаря влиятельным иностранным покровителям их украинские «собратья по несчастью», попав в изгнание, обладали на чужбине гораздо более широкими финансовыми возможностями, чем они сами.

«Бессильными мы оказались в эмигрантских условиях по одной исчерпывающей причине: нет денег, - писал в данной связи в феврале 1929 года В.В.Шульгин одному из признанных лидеров русской пореволюционной эмиграции во Франции В.А.Маклакову. - У Александра, сына Якова отступника³⁰, есть деньги, как и вообще у всей этой группы. Их прикармливают поляки и немцы. Поэтому им легко ездить по всем странам, всюду втираться и доказывать свое существование. Малорусская же ориентация безмолвствует, скованная параличом нищеты. И в этом весь вопрос. При наличии средств и сейчас можно повести сильную против пропаганду, потому что есть знающие люди и есть материал. Без этой денежной базы могут быть только судорожные попытки то там, то здесь»³¹.

Наряду с этим Российское Зарубежье, образно говоря, не могло закрыть глаза и на то важное обстоятельство, что, обладая солидными материальными ресурсами, приобретенными националистически настроенными элементами украинской эмиграции при содействии поляков и представителей некоторых других европейских государств, петлюровцы практически с самого начала опирались в своей международной деятельности на политическую поддержку, оказываемую им различными влиятельными покровителями в стенах Лиги Наций.

Несмотря на то, что еще в 1920 году эта международная организация на основании заключения специальной (пятой) комиссии по приему новых членов отказалась рассматривать соответствующую заявку УНР, делегаты «самостийной Украины» в Женеве все равно продолжали добиваться от мирового сообщества признания хотя бы *post factum* право-

вой легитимности некогда возглавляемой С.В.Петлюрой республики. И этой своей цели они собирались достигнуть прежде всего путем закрепления обязательного упоминания об украинской государственности в специальных удостоверениях личности, которые были учреждены в 1922 году созданной по инициативе Ф.Нансена межправительственной конференцией и выдавались всем «*лицам русского происхождения, не принявшим никакого иного подданства*».

Причем пока действие так называемых нансеновских паспортов распространялось только на вынужденных изгнанников с территории бывшей Российской империи, включая малороссов, «свидомые» украинцы в эмигрантской среде достаточно редко затрагивали данный вопрос в своих политических обращениях к Лиге Наций.

Однако постепенное расширение национального спектра обладателей этих международно признанных документов за счет их предоставления членам целого ряда других беженских диаспор - армянским (1924 г.), ассирийским, ассиро-халдейским, ассимилированным и турецким беженцам (1928 г.), а также находившимся в статусе апатридов эмигрантам из СССР (1926 г.) - побудило этих людей более настойчиво добиваться от Лиги Наций признания их в качестве особой группы в составе пореволюционного беженства.

В своих многочисленных обращениях к руководству данной организации они призывали заменить в нансеновских паспортах, выдававшихся уроженцам Малороссии, упоминание об изначальной принадлежности последних к Российскому государству на более корректную с точки зрения политического украинства формулировку - «*лицо украинского происхождения, не принявшее никакого иного подданства*» (*personne d'origine ukrainienne n'ayant acquis aucune autre nationalité* (фр.)). В случае же невозможности выполнения указанного требования они были готовы согласиться на принятие компромиссной формулы, которая, по выражению В.А.Маклакова, «подкладывалась» их «друзьями» в Лиге Наций, и прежде всего поляками, - «*лицо, русского происхождения (украинского подданства)*» («*Personne d'origine russe (de nationalité ukrainienne)*» (фр.) или «*лицо российского происхождения (украинского)*» («*Personne d'origine russe (ukrainienne)*» (фр.))³².

В обоснование этой своей позиции деятели украинской политической эмиграции выдвигали ряд убедительных, с их точки зрения, доводов. Первое, на что они обращали внимание международного сообщества, - это наличие в прошлом у многих беженцев гражданства «суверенной» Украины, которая в период с 1917 по 1920 год в той или иной степени получила признание со стороны ряда иностранных государств³³.

В частности, в специальном меморандуме, направленном в 1930 году Генеральному секретарю Лиги Наций Э.Драммонду представителями украинских эмигрантских организаций в Чехословакии, говорилось следующее: «Украинские эмигранты были и теперь считают себя гражданами Украинской Народной Республики... большинство из них с оружием в руках боролись за независимость Украины с врагами, в том числе с Российской Советской Социалистической Республикой, с российскими правительствами и армиями Деникина и Врангеля, имевшими целью реставрацию Российской империи, также как и с Польшей, стремившейся захватить часть Единой Украинской Республики - Восточную Галицию. Не разница политических взглядов, не борьба за реставрацию старого режима явились причиной исхода украинцев в эмиграцию, например, как это имело место у россиян, а борьба за свою державу против оккупантов... вынудившая украинцев оставить родную землю»³⁴.

И хотя фактически прекратившая свое существование в 1920 году УНР так и не получила широкого признания на международной арене, ее паспорта, согласно свидетельству самих представителей данного государственного образования, до начала нормализации отношений Запада с СССР (1924 г.) рассматривались во всех странах Версальской Европы, кроме

Королевства сербов, хорватов и словенцев (КСХС), в качестве легитимных удостоверений личности. К тому же в документах, выданных украинским беженцам после 1924 года властями некоторых восточноевропейских государств - Польшей, Румынией и Чехословакией, - их обладатели официально именовались «украинцами». Таким образом, по мнению сторонников бывшей УНР, у них имелись все юридические основания для того, чтобы выделиться в самостоятельную от россиян беженскую группу.

Более того, обращаясь с этим вопросом к Лиге Наций, они также ссылались на пример беженцев из Западной (Турецкой) Армении, не имевших в тот период собственного национального государства, но тем не менее получивших от международного сообщества формальное право на упоминание о своем «армянском происхождении» в выдаваемых им нансеновских паспортах.

Наконец, требование «свидомых» украинцев в среде пореволюционной эмиграции о признании Лигой Наций украинского беженства в качестве отдельной категории апатридов объяснялось также и соображениями морально-нравственного порядка. В августе 1928 года А.Я.Шульгин в письме на имя председателя Совета Лиги Наций отмечал в данной связи: «Украинские беженцы являются пламенными патриотами, которым в течение многих лет приходилось бороться и проливать свою кровь за освобождение собственной страны от господства русских. Очевидно, что нет ничего более обидного для украинских беженцев, как принуждать их называться именем тех, кого они считают своими угнетателями. Мы не сомневаемся, что, принимая свое решение, касающееся украинских беженцев, почтенный Совет Лиги Наций не захочет унижать этих изгнанников, лишая их единственного, что у них осталось: их национальной чести»³⁵.

При этом, согласно другим утверждениям того же А.Я.Шульгина и многих его соратников в эмиграции, «угнетение» украинцев якобы было характерно для всех российских политических режимов, независимо от их идеологической сущности³⁶. Неслучайно в обнародованном в середине 1920-х годов заявлении некоей украинской эмигрантской группы о принадлежности Украины к Европе в связи с основанием Соединенных Штатов Европы содержался следующий пассаж: «К сожалению, не только Россия красная или царская, но и так называемая демократическая Россия, представленная Павлом Милюковым, была пропитана этим империализмом, который толкает ее к Украине, Стамбулу и Проливам. И само собой разумеется, что если русский империализм угрожает Западной Европе, то Украина в силу своего географического положения подвергается этой опасности в еще большей степени»³⁷.

Принимая во внимание вышесказанное, не стоит удивляться тому противодействию, которое выразители интересов украинской политической эмиграции в Совещательном комитете при Верховном комиссаре Лиги Наций по делам беженцев нередко оказывали инициативам, исходившим от делегатов Зарубежной России в Женеве. В частности, во второй половине 1920-х годов петлюровцы выступили решительно против озвученного в этом комитете видным дипломатом добольшевистской эпохи К.Н.Гулькевичем и рядом других его коллег предложения о превращении наиболее влиятельных русских беженских организаций в официальных представителей возглавляемого Ф.Нансеном комиссариата в отдельных странах.

Реализация данного плана, по мнению его инициаторов, позволила бы существенно расширить права и возможности таких эмигрантских учреждений в деле оказания помощи вынужденным изгнанникам из России, наделив их в числе прочего консульскими функциями. Однако в силу определенных причин, включая категорические возражения, следовавшие со стороны прикомандированных к Лиге Наций украинских политэмигрантов, воплотить вышеизложенную идею в жизнь так и не удалось. По свидетельству В.А.Макла-

кова, который был хорошо осведомлен о деталях подковерной борьбы в рамках созданного при Ф.Нансене совещательного органа, «украинцы» пытались доказать, что «наши так называемые офисы, то есть преемники бывших посольств и консульств, суть учреждения только великорусские, а не украинские, и потому поручать им представлять всю прежнюю Россию нельзя»³⁸.

Впрочем, несмотря на локальные успехи, достигнутые делегатами «самостийной Украины» на полях Лиги Наций в деле национального размежевания с русской эмиграцией, первоначальные ожидания этих людей в отношении исторической предшественницы ООН оправдались не в полной мере. В настойчивом требовании петлюровцев зафиксировать в нансеновских паспортах специальный статус украинцев-апатридов сам Ф.Нансен, а также другие высокопоставленные сотрудники Верховного комиссариата по беженским делам усмотрели попытку привнести политический аспект в гуманитарную деятельность последнего. И даже активная поддержка этого требования со стороны польских представителей в Лиге Наций не заставила их изменить свою позицию в столь чувствительном для «свидомого» украинства вопросе.

На рубеже 1920-х-1930-х годов ключевой темой в политическом дискурсе указанной части пореволюционной эмиграции стала борьба с советским «господством» на Украине и его «катастрофическими последствиями» для 30-миллионного населения данной территории. Хотя еще незадолго до этого многие ее представители в целом весьма лояльно относились к активно проводимой в тот период большевиками в рамках УССР политике украинизации местного населения, воспринимая ее «как частичное осуществление национальных устремлений»³⁹.

А.Я.Шульгин и другие делегаты «правительства УНР в изгнании» регулярно отправляли в Лигу Наций различного рода меморандумы и протесты, связанные, в частности, с преследованием советскими властями националистически ориентированных представителей украинской интеллигенции, разразившимся на их родине массовым голодом начала 1930-х годов, вступлением СССР в эту международную организацию и т. д., призывая международное сообщество оказать дипломатическое давление на официальную Москву и тем самым предотвратить дальнейшее нарушение прав человека на Украине.

Причем многие пункты их критики в адрес внешней и внутренней политики большевиков часто совпадали с антисоветской риторикой самих деятелей Российского Зарубежья. Однако в собственных глазах националистически настроенных украинских эмигрантов осуществляемые ими в Женеве и других частях Версальской Европы политические демарши против СССР имели принципиально иную идеологическую основу и рассматривались прежде всего как логическое продолжение многовековой борьбы украинцев за восстановление своих суверенных прав, «узурпированных» Россией.

Подтверждением такой позиции можно считать во многом пророческие слова А.Я.Шульгина, утверждавшего в 1935 году на страницах одной из публицистических работ, что, несмотря на окончательный распад бывшей Российской империи и создание большевиками на ее обломках Страны Советов, эта борьба была еще далеко не окончена и что даже столь серьезные изменения геополитической ситуации в мире в целом не повлияли на общее отношение «свидомых» украинцев к идеям, связанным с формированием независимого украинского государства. «Украина вступила в новый период своей истории, - писал вышеназванный деятель украинской политической эмиграции. - Проснувшись от полуторавекового сна, она хочет жить и жить свободно. За это свое желание, она уже дорого заплатила: сколько еще ей потребуется времени и жертв ради успешного осуществления этой мечты, во имя которой так много ее сыновей уже отдали свои жизни и так много других готовы их отдать?»⁴⁰.

- ¹Гованович Мирослав. Русская эмиграция на Балканах: 1920-1940 / Пер. с сербск. М.: Библиотека-фонд «Русское Зарубежье»; Русский путь, 2005. С. 22.
- ²Такие данные были приведены, в частности, в докладе В.И.Ленина на III конгрессе Коминтерна 5 июля 1921 г. См.: *Ленин В.И. Тезисы доклада о тактике РКП(Б)* // Полн. собр. соч.: В 55 т. М.: Изд-во полит. лит., 1958-1965. Т. 44. С. 5.
- ³Сабеникова И.В. Российская эмиграция (1917-1939): сравнительно-типологическое исследование. Тверь: Золотая буква, 2002. С. 170.
- ⁴К числу известных представителей пореволюционной эмиграции малороссийского происхождения относился также видный участник Белого движения на Северном фронте, а также в Сибири и на Дальнем Востоке генерал В.А.Кислицын, являвшийся в конце 1920-х-1930-х гг. одной из наиболее влиятельных фигур в составе российской беженской диаспоры в Харбине. В своих мемуарах, изданных им в 1936 г., этот уроженец Украины отмечал, что среди его дворянских предков, носивших ранее фамилию Кислица, имелись даже гетманы.
- ⁵Именно так охарактеризовал в конце 1920-х гг. в одном из писем к В.А.Махлакову свое отношение к политическому украинству В.В.Шульгин. Цит. по: Спор о России: В.А.Махлаков - В.В.Шульгин. Переписка 1919-1939 гг. / Сост. О.В.Будницкий. М.: РОССПЭН, 2012. С. 354.
- ⁶В 1919 г. А.Я.Шульгин, приходившийся двоюродным племянником упомянутому выше В.В.Шульгину, был одним из представителей УНР на Парижской мирной конференции, а год спустя возглавлял делегацию указанного государственного образования на первой Ассамблее Лиги Наций в Женеве. После окончательного установления советской власти на Украине этот дипломат и политик, попав в изгнание, исполнял обязанности руководителя созданной петлюровцами «украинской чрезвычайной дипломатической миссии» в Париже, а в 1926-1936, 1939-1940, 1945-1946 гг. - министра иностранных дел в т. н. «правительстве УНР в изгнании». Вместе с тем в 1920-х гг. А.Я.Шульгин являлся основным представителем украинской пореволюционной эмиграции в Совещательном комитете при Верховном комиссариате Лиги Наций по делам беженцев.
- ⁷*Choulguine Alexandre. Les problèmes de l'Ukraine: la question ethnique, la culture nationale, la vie économique, la volonté du peuple.* Paris: Bureau ukrainien de presse, 1919. P. 9.
- ⁸Власенко В.М. Болгарія й українська політична еміграція в міжвоєнний період: форми взаємодії // Україна и България в историята на Европа: сборник научни трудове / Ин-т по история на Украина на НАН на Украина; Ин-т за исторически изследвания. БАН; Комисия на историците на Украина и България; Научно дружество по история на дипломатията и международните отношения; съставители: Инна Манасиева, Ирина Матяш. Киев: Ин-т по история на Украина на НАН на Украина, 2019. С. 329.
- ⁹Голицын А.А., кн. Воспоминания. М.: Русский путь, 2008. С. 473.
- ¹⁰Скоропадский П.П. Воспоминания: Конец 1917 - декабрь 1918. М.: ПРОЗАиК, 2019. С. 38.
- ¹¹Там же. С. 40.
- ¹²Там же. С. 41.
- ¹³Из «Информационной справки по вопросу о независимости Украины и об отношении Англии, Германии, Польши, Румынии и Ватикана к этому вопросу», составленной в ноябре 1921 г. рядом русских беженских организаций в Константинополе // Государственный архив Российской Федерации (далее - ГАРФ). Ф. 9145. Оп. 1. Д. 428. Л. 4.
- ¹⁴Там же. Л. 1.
- ¹⁵Волконский А.М., кн. Историческая правда и украинофильская пропаганда. СПб.: Питер, 2016. С. 153.
- ¹⁶Там же. С. 134.
- ¹⁷ГАРФ. Ф. 9145. Оп. 1. Д. 428. Л. 1.
- ¹⁸Там же. Л. 3.
- ¹⁹Волконский А.М., кн. Указ. соч. С. 141.
- ²⁰Волконский А.М., кн. I. В чем главная опасность? П. Малоросс или украинец? // Приложение к журналу «Карпатский свет». Выпуск 69. Ужгород: Школьная помощь, 1929. С. 3.
- ²¹Спор о России: В.А.Махлаков - В.В.Шульгин... С. 333.
- ²²Там же. С. 333-334.
- ²³Брусский Я.Я. Рижский порядок и факторы его дестабилизации. Украинский и белорусский вопросы в польско-советских отношениях 1921-1926 годов // Забытый мир: Рижский договор 1921 года: интерпретации и споры / Е.Боженицкий, Я.Я.Брусский, В.Ф.Верстюк и др.; Под ред. С.Дембского, А.В.Мальгина (русское издание). М.: Аспект Пресс, 2014. С. 257.

²⁴Там же. С. 258.

²⁵Там же.

²⁶Ключевую роль в финансировании подконтрольных полякам «нерусских» структур в эмигрантской среде в контексте реализации политики «прометеизма» играли Главный штаб Вооруженных сил Польши и ее Министерство иностранных дел. Однако, как отмечали в своих донесениях представители советской внешней разведки, участие последнего в этой деятельности преимущественно сводилось «к даче общих директив и политического инспирирования национальной эмиграции». В то время как выполнением всей организационной работы с самого начала занимался II отдел польского Главного штаба, в рамках которого существовал т. н. «реферат по делам национальных меньшинств».

²⁷Такие данные были приведены в одном из секретных документов Иностранного отдела НКВД СССР от 10 февраля 1936 г. // Секреты польской политики 1935-1945 гг. Рассекреченные документы Службы внешней разведки Российской Федерации / [сост. Л.Ф. Соцков]. М.: РИПОЛ классик, 2010. С. 63.

²⁸Только в одной Чехословакии, являвшейся в 1920-х гг. мировым центром образования для представителей Российского Зарубежья, наряду с несколькими высшими учебными заведениями, созданными при активном содействии местных властей для русских эмигрантов (Русским юридическим факультетом, Русским институтом сельскохозяйственной кооперации, Русским педагогическим институтом им. Я.А.Коменского и некоторыми другими), в тот период были также организованы и четыре аналогичных образовательных учреждения для украиноязычной молодежи в среде эмиграции, включая Украинский свободный университет (был переведен в Прагу из Вены осенью 1921 г.), Украинский педагогический институт им. М.Драгоманова и Украинскую хозяйственную академию.

²⁹Там же. С. 64.

³⁰Имеется в виду А.Я.Шульгин, отец которого Яков Николаевич Шульгин (двоюродный брат В.В.Шульгина) в конце XIX - начале XX в. прини-

мал участие в деятельности различных украинофильских обществ и культурно-просветительских объединений.

³¹Спор о России: В.А.Макаков - В.В.Шульгин... С. 298.

³²См. подробнее: Письмо В.А.Макакова к В.В.Шульгину от 4 марта 1929 г. // Спор о России: В.А.Макаков - В.В.Шульгин... С. 305-307.

³³Так, в одном из собственных писем, направленных в конце 1920-х гг. на имя Ф.Нансена, А.Я.Шульгин упоминал о том, что в течение своего недолгого существования УНР была в полной мере или частично признана со стороны двух ведущих западноевропейских держав - Франции и Великобритании, а также Германии, Австрии, Венгрии, Болгарии, Финляндии, Эстонии, Латвии, Польши и Аргентины. Цит. по: *La Société des Nations et les réfugiés ukrainiens: lettre ouverte de M. Alexandre Choulguine à M. le docteur Fridtjof Nansen. Paris: Haut conseil des émigrés ukrainiens, 1929. P. 17.*

³⁴ГАРФ. Ф. 7076. Оп. 1. Д. 553. Л. 6-6 об.

³⁵Там же. Л. 3.

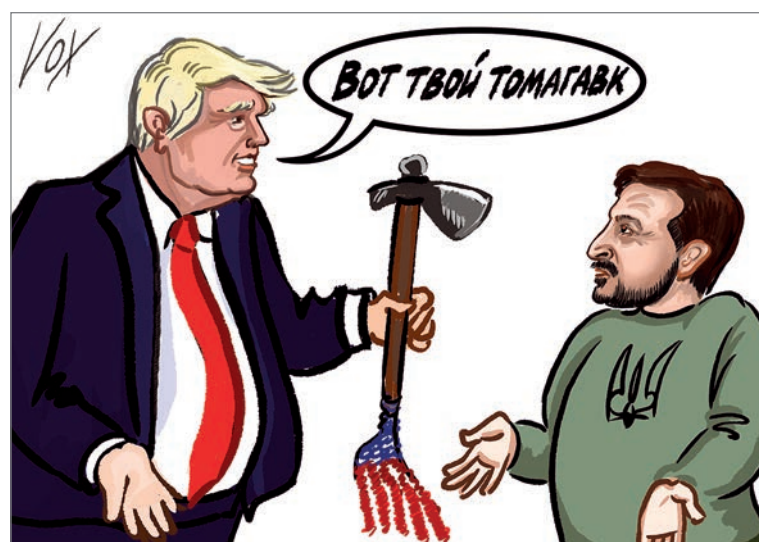
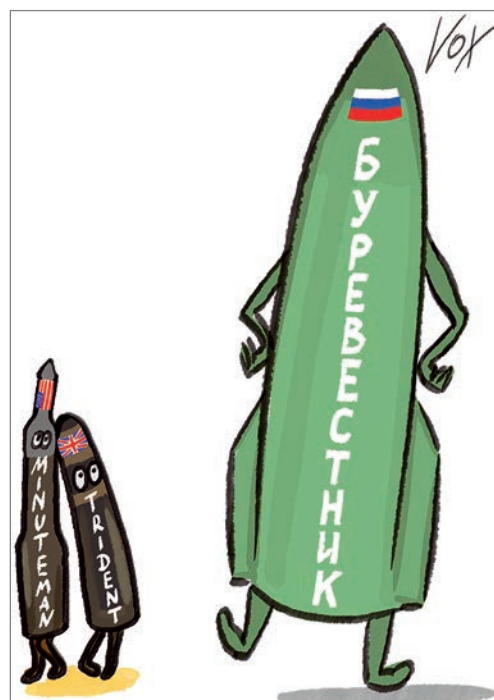
³⁶В частности, в 1929 г. А.Я.Шульгин в очередной раз обращаясь к главе Верховного комиссариата Лиги Наций по делам беженцев с просьбой о признании своих соотечественников в изгнании в качестве отдельной группы в рамках пореволюционного эмигрантского сообщества, писал Ф.Нансену следующее: «Отношение русских в эпоху царизма, а также после революции и даже в эмиграции не поощряет украинцев проявлять к ним большую дружбу. Враждебность между этими двумя национальностями вполне понятна: они находятся в состоянии постоянной борьбы» // *La Société des Nations et les réfugiés ukrainiens: lettre ouverte de M. Alexandre Choulguine à M. le docteur Fridtjof Nansen. P. 12.*

³⁷ГАРФ. Ф. 7076. Оп. 1. Д. 563. Л. 4.

³⁸Спор о России. В.А.Макаков - В.В.Шульгин... С. 293.

³⁹*Борисёнок Е.* Феномен советской украинизации. 1920-е - 1930-е годы / Институт славяноведения РАН. М.: Европа, 2006. С. 127.

⁴⁰*Choulguine Alexandre.* L'Ukraine contre Moscou, 1917. Paris: Libr. Alcan, 1935. P. 217.





Владимир Васильев

Главный научный сотрудник
Института США и Канады РАН,
доктор экономических наук

vsvasiliev@mail.ru

Вашингтон: глобализация как американизация О внешнеполитической стратегии Д.Трампа



*Самуйлов С.М. Трамп: друг или враг? Внешняя политика США от Трампа до Байдена и далее. М.: Книжный мир, 2024. 494 с.

Ключевые слова: *внешняя политика США, глобализация как американизация, трампизм, монография.*

Второе пришествие» Д.Трампа в Белый дом 20 января 2025 года ознаменовалось серией далекоидущих указов и меморандумов, среди которых принципиально важным явилась директива государственному секретарю М.Рубио, согласно которой «отныне и навсегда внешняя политика Соединенных Штатов должна отстаивать основные американские интересы и ставить на первое место Америку и американских граждан»¹.

Идейное обоснование этой директивы было дано М.Рубио во время прошедших накануне принятия директивы слушаний в Конгрессе, в ходе которых он дословно заявил о том, что после «окончания холодной войны в Вашингтоне сформировался двухпартийный консенсус, согласно которому мир достиг конца истории. Отныне все нации земли станут членами демократического сообщества под руководством Запада, а американская внешняя политика, которая служила национальным интересам, теперь может быть заменена той, которая служила либеральному мировому порядку. Поэтому теперь все человечество обречено отказаться от национальной идентичности, и мы станем единой человеческой семьей и гражданами мира. Это была не просто фантазия. Сейчас мы знаем, что это было опасное заблуждение»².

Рецензируемое исследование* доктора исторических наук С.М.Самуйлова, главного научного сотрудника ИСКРАН, является фундаментальным трудом, в котором детально прослеживаются контуры и основные вехи становления внешнеполитической доктрины Д.Трампа «Америка прежде всего» во время его первого срока пребывания в Белом доме в 2017-2021 годах. Большая часть шагов и внешнеполитических инициатив администрации Д.Трампа в тот период представляла собой череду судорожных метаний из одной крайности в другую, которые на момент его ухода из Белого дома в 2021 году породили в американском «глубинном государстве» ощущение полной неразберихи и даже хаоса.

Прежде всего под удары «республиканского слона во внешнеполитической лавке» попала «святая святых» архитектуры международной безопасности США - НАТО. Программным девизом деятельности Государственного департамента США в январе 2017 года стали постулаты «коммерческой дипломатии»,

в соответствии с которыми всех стран альянса обязали «в ударном порядке» довести уровень своих военных расходов до 2,0% ВВП (в январе 2025 г. - уже до 5,0% ВВП!). «Краеугольный камень», который фактически обеспечивал всю устойчивость альянса, - статья 5 его устава, предусматривавшая «коллективную ответственность» всех членов НАТО за безопасность каждого члена блока, - был *de facto* поставлен «на меркантильный счетчик»: члены альянса, неспособные увеличить свои расходы до требуемого Вашингтоном уровня, почти «автоматически» лишались возможности быть под защитой американского «ядерного зонтика». Иными словами, европейские союзники «должны платить» за свою безопасность и «не быть иждивенцами американцев» (с. 57).

Показательно, что уже во время первого срока его пребывания в Белом доме «испытательным полигоном» нового подхода Д.Трампа к построению принципиально иного мирового порядка стали страны Центральной и Латинской Америки. Раздел монографии о латиноамериканской политике Д.Трампа является самым большим, и это обстоятельство исключительно важно иметь в виду еще и по внутривнутриполитическим соображениям. Борьба с нелегальной иммиграцией из Мексики в США стала главным направлением предвыборной стратегии и тактики Д.Трампа в период 2015-2016 годов (с. 69), которые и привели его в Белый дом в 2017 году. Это же положение справедливо и по отношению к президентской кампании 2024 года, и в этой связи можно сделать далекоидущий вывод о том, что главным содержанием «феномена Трампа» и современно-го трампизма во всех его формах и проявлениях, в том числе и в глобальном измерении, является сложнейшее переплетение и тесная взаимосвязь между внутривнутриполитическими и внешнеполитическими факторами, квинтэссенцией чего стало беспрецедентное в истории Пограничной службы США решение о строительстве «иммигранто-непроницаемой» стены на всем протяжении американо-мексиканской границы (с. 86). Во время первого срока пребывания Д.Трампа у власти «СТЕНА» обрела самостоятельное внешнеполитическое и внешнеэкономическое значение, символизируя общую смысловую направленность лозунга Д.Трампа «Америка прежде всего».

Также весьма показательно, что начало сооружения создаваемой по последнему слову строительной техники пограничной стены было дополнено подписанием нового торгового Соглашения между США, Мексикой и Канадой (USMCA) 30 ноября 2018 года, которое пришло на смену Соглашению 1994 года о создании Североамериканской зоны свободной торговли (НАФТА). Соглашение 2018 года «силовым образом» исправило накопившиеся почти за четверть века дисбалансы в пользу США, и в этом плане его следует считать важнейшей вехой в стратегии и тактике торговых войн, которые с 2018 года стала активно реализовывать администрация Д.Трампа, главным образом против КНР, особенностям которой уделено большое внимание в четвертой главе монографии (с. 231-303). В этом плане нельзя не согласиться с С.М.Самуйловым, подчеркнувшим, что «торговая война Д.Трампа с Пекином вышла далеко за рамки политики в отношении КНР предшествующих администраций, как республиканских, так и демократических» (с. 301).

Подробно анализируя ход торговой войны Вашингтона и Пекина, С.М.Самуйлов делает принципиально важный вывод о том, что внешнеторговой политике Д.Трампа присущи качественные скачки, которые и делают чрезвычайно трудными прогностические оценки ее возможного дальнейшего хода как в региональном разрезе, так и в глобальных масштабах. Попутно можно отметить, что эта особенность характерна и для большей части внешнеполитических шагов и инициатив, предпринятых или реализованных Д.Трампом в период 2017-2021 годов.

К такого рода скачкам и переходам качественного плана, безусловно, следует отнести решение о беспрецедентных трех личных встречах с высшим руководителем КНДР Ким Чен Ыном, на которые не отваживался ни один американский президент, состоявшихся 12 июня 2018 года в Сингапуре, 28 февраля 2019 года в Ханое и 30 июня 2019 года в демилитаризованной зоне на территории КНДР. Эти встречи не внесли никаких изменений в общую динамику американо-северокорейских отношений, которые остались в своего рода «равновесном состоянии»: «Не было резких обострений образца 2017 года, с одной стороны, но не было каких-то заметных улучшений - с другой» (с. 230).

Однако тиражируемые во всех мировых СМИ встречи подобного рода прочно закрепили за

Д.Трампом ореол «транзакционного президента», то есть такого лидера, которого «характеризует беззастенчивый оппортунизм, часто в ущерб ценностям, альянсам и даже договорам. Для Трампа, который был соавтором книги 1987 года «Искусство сделки», каждая сделка - это игра с нулевой суммой, явным победителем и проигравшим. Больше всего на свете Трамп любит, чтобы его считали победителем, даже когда он таковым не является»³.

Особенно «урожайными» на «транзакционные инициативы» оказалась ближневосточная политика Д.Трампа; к их разряду, безусловно, следует отнести выход 8 мая 2018 года из многосторонней «иранской ядерной сделки», а также «Соглашения Авраама», подписанные 15 сентября 2020 года в Вашингтоне, имевшие своей целью нормализовать отношения Израиля с некоторыми арабскими странами. Были приняты также принципиально важные решения о выводе американских войск из Сирии (заблокированные в Сенате США) и Афганистана.

Главной целью ближневосточной политики стала политика безоговорочной поддержки Израиля, которая выразилась в признании Иерусалима «единой и неделимой» столицей Израиля и решении перенести американское посольство в будущем из Тель-Авива в «священный город», закрытии представительства Организации освобождения Палестины в Вашингтоне, прекращении всякой экономической помощи палестинцам по линии ООН (с. 386).

Все эти инициативы шли вразрез с ближневосточной политикой предыдущих американских администраций, как демократической, так и республиканской, и выступают прекрасной иллюстрацией представления о том, что у США, по сути, нет внешней политики как таковой. Их внешняя политика является не более чем продолжением «бесконечных» игр - иногда антагонистических, иногда кооперативных - между республиканцами и демократами, в основе которых лежит борьба за смену расстановки политических сил внутри США.

В этом плане Д.Трамп отважился на коренное изменение отношения могущественного израильского лобби к Республиканской партии, которое на всем протяжении периода после Второй мировой войны неизменно поддерживало Демократическую партию США. По параметру

трансформации политических предпочтений избирателей-евреев к кандидату от Республиканской партии на президентских выборах Д.Трамп потерпел существенную неудачу: если в 2016 году за кандидата от Демократической партии проголосовали 71% избирателей-евреев, то в 2020 году Дж.Байдена поддержали уже 77% избирателей-евреев⁴. Эта расстановка сил мало изменилась спустя четыре года: на президентских выборах 2024 года за К.Харрис проголосовали 79% избирателей-евреев⁵.

Провал ближневосточной стратегии администрации Д.Трампа уже после президентских выборов 2024 года привел известных американских специалистов по вопросам внешней политики к пессимистическому выводу о том, что попытки американских президентов, и не только Д.Трампа, поменять ход и направленность американской внешней политики на многих ее ключевых направлениях оказались обреченными на заведомую неудачу по одной фундаментальной причине - они пытались изменить систему, специально созданную для «отторжения» инициатив подобного рода, поскольку «инерция - мощная сила»⁶.

Это положение в полной мере применимо к российско-американским отношениям в период 2017-2021 годов, которые обстоятельно анализируются в заключительной, шестой главе монографии. Конечный провал попыток Д.Трампа улучшить российско-американские отношения, возможно, оказался predetermined Законом о противодействии противникам Америки посредством санкций, принятым Конгрессом США и подписанным Д.Трампом 2 августа 2017 года. Этот закон содержал два важнейших положения, которые сохраняют свое действие и по настоящее время. Во-первых, для значительного изменения политики США в отношении РФ исполнительной ветви власти требуется специальное «разрешение» Конгресса, и во-вторых, в соответствии с так называемой «доктриной Стимсона», США никогда «не признают территориальные изменения, осуществленные силой, включая незаконные вторжения и оккупацию Абхазии, Южной Осетии, Крыма, Восточной Украины и Приднестровья»⁷.

Общий достаточно мрачный прогноз будущего состояния российско-американских отношений во время второго срока администрации Д.Трампа связывается в монографии с неспособностью самого президента «открыть новый путь к миру»

по причине факторов «исключительности» и импульсивности» американцев и «малой предсказуемости самого Трампа» (с. 406).

Вполне возможно, что при Д.Трампе 2.0 все эти факторы, сыгравшие решающую роль в ухудшении российско-американских отношений в период 2017-2021 годов, да и в последующий период, будут проявлять себя еще в большей степени, поскольку в настоящее время имеет место сложный и достаточно противоречивый процесс переформатирования стратегии сохранения и даже усиления американского гегемонизма. С самого начала широкого распространения понятия «глобализация» в 1990-х годах она считалась многими западными аналитиками и специалистами по международным отношениям эвфемизмом «американизации» мира: глобализация «является кодовым словом или, по крайней мере, тесно связана с глобальной мощью и влиянием США в двадцатом веке»⁸.

Политическая элита США на рубеже 1980-1990-х годов осознала, что если бы США стали тиражировать во всем мире наступление Рах Americana, то эта идеологема рано или поздно вызвала бы во многих частях мира отторжение и даже активное сопротивление. Использование же термина «глобализация» для обозначения нового мирового порядка должно было, по замыслу, наоборот, побудить политические элиты максимально возможного количества стран активно участвовать в реализации проекта «глобального» переустройства мира, что и имело место на протяжении последующих 20-25 лет.

Полный провал усилий США по созданию либерального миропорядка вынудил правящую элиту, группирующуюся вокруг Д.Трампа и Республиканской партии, постепенно объединиться под знаменем «Америка прежде всего». Иными словами, США открыто провозгласили курс на трактовку глобализации как формы создания в XXI веке американской империи Рах Americana, строящейся по принципу цементированной метрополии на североамериканском континенте и формирования рыхлой системы колоний, протекторатов и территорий за его пределами. По всей видимости, реализация этого имперского проекта и будет определять в ближайшем обозримом будущем характер российско-американских отношений, прекрасным введением к которым является рецензируемая монография.

¹America First Policy Directive to the Secretary of State. January 20, 2025 // <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/page/3/>

²Opening Remarks by Secretary of State-designate Marco Rubio Before the Senate Foreign Relations Committee. January 15, 2025 // <https://www.state.gov/opening-remarks-by-secretary-of-state-designate-marco-rubio-before-the-senate-foreign-relations-committee/>

³Agrawal R. Trump Is Ushering in a More Transactional World // Foreign Policy. January 7, 2025 // <https://foreignpolicy.com/2025/01/07/trump-transactional-global-system-us-allies-markets-tariffs/>

⁴Trump Got Few Jewish Votes in 2016 and 2020. He'll Get Even Fewer in 2024 // TPM. September 16, 2023 // <https://talkingpointsmemo.com/caffe/trump-got-few-jewish-votes-in-2016-and-2020-hell-get-even-fewer-in-2024>

⁵The Jewish Vote in 2024. Trump did better. But not much better // Commentary. January 2025 // <https://www.commentary.org/articles/jay-lefkowitz/jewish-vote-2024/>

⁶Chivvis Ch., Wertheim S. America's Foreign Policy Inertia. How the Next President Can Make Change in a System Built to Resist It // Foreign Policy. October 14, 2024 // <https://www.foreignaffairs.com/united-states/americas-foreign-policy-inertia>

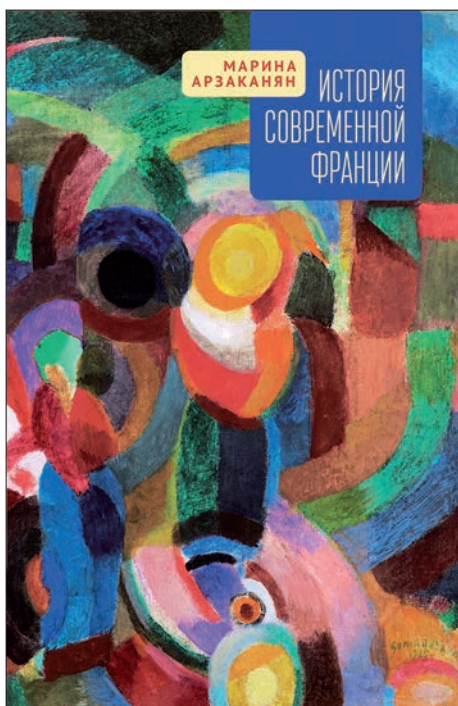
⁷Public Law 115 - 44 - Countering America's Adversaries Through Sanctions Act. P. 17, 43. Wash.: GPO, Aug. 2, 2017 // <https://www.govinfo.gov/app/details/PLAW-115publ44>

⁸Oldenziel R. Is Globalization a Code Word for Americanization? Contemplating McDonalds, Coca-Cola, and military bases // Tijdschrift voor Sociale en Economische Geschiedenis. September 2007. P. 85 // <https://www.researchgate.net/publication/254836425>

Маргарита Любарт

Старший научный сотрудник Центра
европейских исследований Института
этнологии и антропологии
им. Н.Н.Миклухо-Маклая РАН,
доцент, кандидат исторических наук

Margarita_lubart@mail.ru



* Арзаканян М.Ц. История современной Франции. М.: Аквилон, 2025. 290 с.

Ключевые слова: работа историка-франковеда, исторические доминанты, Новое время, конституции Франции, законодательные документы, международная и внутренняя политика.

История современной Франции: доминанты и грани истории

Франция - страна, значение которой для европейской и мировой истории, политики и культуры трудно переоценить. Обращение к изучению французской истории в отечественной науке традиционно. Неудивительно, что количество трудов, написанных специалистами по истории разных периодов этой страны, - огромно. Однако вышедшая недавно новая книга известного отечественного историка-франковеда, доктора исторических наук, профессора М.Ц.Арзаканян - «История современной Франции»^{*} занимает особое место.

Это обобщающий труд, основанный на внушительном исследовательском опыте профессионального историка, много лет посвятившего изучению истории современной Франции и представляющего ее с учетом последних достижений науки. Работа отличается взвешенным, весьма объективным подходом к историческим оценкам происходившего. Важным достоинством книги является и то обстоятельство, что М.Ц.Арзаканян выделяет основные, имеющие «сквозное» значение исторические факторы и доминанты, характеризующие историю, общество и культуру данной страны. Они и составили - наряду с описанием значимых событий, ключевых моментов, решающих для судьбы страны, - главные линии повествования. Среди этих «смысловых направляющих» - политическая история и социально-политическая обстановка в стране, экономическое развитие, роль Франции в международной политике, колониальный вопрос, культура и искусство.

Центральной осью повествования, пожалуй, является история политическая, именно она, главным образом, определяет этапы исторического развития страны. Современная Франция представлена в книге М.Ц.Арзаканян как страна с развитой политической системой, которая прошла ряд этапов своего развития, отмеченных напряженностью и драматизмом. Напомним, что такой подход к организации исторического повествования, который сегодня выглядит весьма логичным, обрел свои права и во французской, и в отечественной науке не так давно. До 1980-х годов политическая история находилась в тени научных парадигм социальной истории, исторической антропологии, «микроистории», и т. д., не говоря уже про идеологические влияния.

Единая структура изложения материала лежит в описании и каждой большой исторической эпохи, и выделяемых внутри них более мелких временных периодов, придает

целостность и последовательность изложению, позволяет проследить основные избранные линии изложения в их развитии, показывая вместе с тем характерные особенности страны и специфику ее развития. Эта довольно полная и точная картина внутренней истории Франции сопровождается также характеристикой той роли, которую сыграла и играет Франция в европейском и мировом историческом процессе.

Не ошибусь, если скажу, что такую книгу давно ждали. Этот труд, который предпосланная аннотация определяет как «очерк политической, экономической и культурной истории Франции», конечно, превосходит жанр очерка и представляет собой энциклопедическое по характеру, весьма взвешенное по авторской позиции обобщающее научное исследование, которое отличают выверенность фактов и оценок. Книга может служить прекрасным учебником по истории Франции для профильных вузов. Однако она, конечно же, превосходит рамки вузовского учебника и является научным трудом, который может служить ценным справочным изданием для тех, кто профессионально занимается изучением истории Франции. Кроме того, работа М.Ц.Арзаканян может считаться и научно-популярной, благодаря простоте и ясности изложения, четкой логике организации материала.

Книга состоит из Введения и 13 глав, а также справочного материала, являющегося самоценной составляющей, «Президенты и правительства Франции (1871-2017)», «Французы - лауреаты Нобелевской премии», указателя имен. Введение открывается краткой характеристикой основных географических и природных параметров французской земли, тем самым сразу задавая координаты ее пространства и ресурсов. Разговор об истории начинается с краткого рассказа о самых древних ее этапах, времен расселения кельтов и начала формирования у них государственных отношений, процессов романизации, упадка Римской империи, вторжений германских племен, расселения племен бриттов на западе, образование там ряда варварских государств, прежде всего - королевства франков.

Автор уделяет внимание процессам создания государства, складывания феодальных отношений, вассалитета, то есть самым ранним этапам государственно-политической истории. В этом ключе - кратко и вместе с тем ярко - го-

ворится об империи Карла Великого и Каролингском возрождении, воцарении династии Капетингов. «Само Королевство Капетингов со второй половины XII века все чаще называют Францией. Такое название страны с 1254 года становится официальным» (с. 13), - говорит автор, задавая важную точку отсчета. Затем следует характеристика роли церкви, крестовых походов, борьбы против ереси катаров и Альбигойских войн, присоединения Лангедока. Подъем городов и экономический расцвет Франции характеризует XII-XIII века. Важным событием начала XIV века является создание Филиппом Красивым Генеральных штатов (совещательный орган при короле, будущий парламент), образуются парламенты и в провинциях.

Вводная часть упоминает также отношения Франции с другими государствами, противоречия с Англией, включая Столетнюю войну (1337-1453 гг.); приращение территорий на континенте (Бургундия, Анжу, Пикардия, Прованс, Бретань, Лотарингия) в XV-XVI веках; Итальянские войны (1494-1559 гг.). Кроме того, XV-XVI века, которые принято называть Новым временем, интересны и другими знаменательными событиями. Это Великие географические открытия, благодаря которым в XVII веке сложилась французская колониальная империя, включавшая уже тогда земли в Северной и Южной Америке, Индии, на островах Атлантического и Индийского океанов; это складывание централизованного государства; религиозные войны между католиками и гугенотами (1562-1598 гг.).

В качестве основных событий XVII века автор отмечает расцвет централизованного государства - абсолютной монархии, у истоков которой стояли Людовик XIII и глава Королевского совета кардинал Ришелье, который, исполняя функцию первого министра, во многом способствовал тому, что Франция достигла политической гегемонии в Европе. Своего апогея режим абсолютной монархии достиг при Людовике XIV.

Показательно, что и во Введении находится место для того, чтобы сказать о культуре того времени - Каролингском возрождении, французской культовой архитектуре романского и готического стилей, прикладном искусстве; сообщается о языковой ситуации, диалектах того времени; творчестве трубадуров; основании Парижского университета (XIII в.) - одного из

первых университетов в Европе. Отмечено и наступление эпохи Возрождения (XVI в.), которая дала свои богатые плоды на французской земле: в искусстве, архитектуре, литературе (Ф.Рабле, М.Монтень), в развитии точных и естественных наук. В XVII веке во Франции появляются академии, открываются театры, начинает развиваться искусство балета. Париж и Версаль становятся центрами мировой моды. Возникает стиль рококо.

Автор показывает также, как, ведя длительные войны с рядом государств при Людовике XIV за преобладание в Европе, Франция, с одной стороны, прирастает территориями, а с другой - приходит к экономическому истощению. Политика короля приводит к кризису абсолютизма, правительственные попытки реформ оказываются неудачными. К концу XVIII века международные позиции Франции значительно ухудшаются.

Это время отмечено также огромным влиянием философов-просветителей (Монтескье, Вольтер, Д.Дидро, Ж. д'Аламбер, Ж.Мелье, Ж.-Ж.Руссо), труды которых во многом заложили идеологическую основу грядущих революционных перемен. Знаменитая Французская революция, столь кардинально изменившая жизнь в стране, начинается в июле 1789 года. Ее хорошо известные события описаны автором лаконично и в то же время емко. Особое внимание уделяется поэтапному развитию революции, «с ее острым накалом борьбы, беспрецедентными политическими решениями, большой плотностью событий» (с. 26). Среди них - законодательная деятельность Учредительного собрания: отмена феодальных повинностей, отделение церкви от государства, новое территориальное деление страны, принятие Декларации прав человека и гражданина (1789 г.) - основы для дальнейшего демократического развития страны; появление революционной символики (триколор, лозунг «Свобода. Равенство. Братство», гимн «Марсельеза»).

В результате бурной череды событий происходит смена политических режимов: учреждение конституционной монархии (1791 г.), ее свержение и провозглашение I республики (1792 г.), фактическое установление якобинской диктатуры и революционного террора (1793 г.), термидорианский переворот (1794 г.), установление Директории (1795 г.), переворот 18 брюмера генерала

Бонапарта, упразднение республики и установление режима Консульства (1799 г.), объявление Н.Бонапарта пожизненным консулом (1802 г.), провозглашение империи, коронование Бонапарта под именем Наполеона I (1804 г.). Законодательская динамика отражена также в принятии ряда конституций того времени (1791, 1793, 1795, 1799, 1802, 1804 гг.).

Наконец, показана и роль Франции на международной арене: ее участие в войнах, сначала против иностранной интервенции (с 1792 г.), а затем переход к завоевательным войнам, конец которым положила война с Россией (1812-1814 гг.), приведшая к поражению Наполеона, а затем и падению I империи (под ударами антифранцузской коалиции) и установлению режима Реставрации (1815 г.).

Таким образом, повествованию о современной истории страны предпослано довольно большое Введение, в котором очерчены основные события предшествующего времени, поэтому история современной Франции начинается не вдруг, она имеет свои истоки, из которых становится понятной логика последующих больших событий, направлений, векторов развития французской истории.

История Франции XIX века освещается в первых пяти главах книги, отражающих следующие большие этапы: «Реставрация Бурбонов и Июльская монархия», «Революция 1848 года», «Вторая империя», «Падение Второй империи и основание Третьей республики», «Франция в конце XIX века». Каждая из глав начинается с политической истории, как основной характеристики периода. Такое выделение этапов французской истории этого столетия вновь обращает внимание читателя на политическую динамику, неоднократную смену политических режимов. Это были монархия (реставрация Бурбонов), II республика, II империя (Наполеона Бонапарта III с 1852 г.), которая с 1860-х годов эволюционировала в «либеральную империю», III республика, провозглашенная в результате революции (1870 г.), произошедшей в ходе Франко-прусской войны, в марте 1871 года. Имели место драматические и трагические события, связанные с Парижской коммуной, после жестокого подавления которой и подписания мирного договора с Германией произошел возврат к режиму III республики.

Автор обращает внимание на основные характеристики законодательных документов (конституционные хартии 1814 и 1830 гг., Конституция 1848 г., Конституция 1875 г.), определивших политические особенности этих режимов, устройство и полномочия парламента и главы государства, неоднократно менявшиеся; развитие избирательного права в сторону его расширения для всего мужского населения (1875 г.). И только в 1879 году, обращает внимание автор, «во Франции окончательно сложился республиканский режим парламентского типа» (с. 60).

В книге описываются расклады политических сил в каждый из рассматриваемых периодов, развитие государственных институтов и выборной системы, возникновение и деятельность политических партий, характер проводимых правительствами реформ и законов; общественные настроения, реакции на проводимую правительством политику, в том числе недовольства, неоднократно приводившие к социальным волнениям. Для XIX века в целом, особенно во второй его половине, было характерно развитие социалистического и рабочего движения, появление и признание государством профсоюзов. Во времена III республики заявили о себе анархисты, наблюдался рост националистических и антисемитских настроений (так называемое дело Дрейфуса).

М.Ц.Арзаканян повествует и о таких важных вопросах внутренней политики, как постепенное расширение политических и личных свобод, способствовавших демократическому развитию страны, особенно во времена III республики, отделение церкви от государства, введение всеобщего бесплатного начального образования и образования для девушек, разрешение развода, и т. д.

Каждый рассматриваемый этап характеризуется и с точки зрения экономического развития - от начала промышленного переворота и строительства железных дорог (гл. I), поощрения властями промышленной инициативы, городского строительства и реконструкции при II империи до появления и развития новых отраслей промышленности (в том числе тяжелой) к концу XIX века (гл. V).

Большое внимание уделяет автор и состоянию международных связей, отношений Франции с другими странами, ее позиций в «концерте» европейских держав; участию в Крымской войне

(1853-1856 гг.) против России, в 1856 году - войне с Австрией. В 1870-1871 годах Франция начала весьма неудачную для себя войну с Пруссией, в результате которой был подписан унижительный для Франции мир (1871 г.), означавший для страны важные экономические, репутационные и территориальные потери (Эльзас и большая часть Лотарингии).

Каждая глава содержит информацию о состоянии колониального вопроса: в первой половине XIX века - о продолжавшихся колониальных захватах и расширении французской колониальной империи - в Западной Африке, Юго-Восточной Азии, Тихом океане; во времена III республики - о дальнейшем укреплении Францией своих позиций в Африке, расширении колониальных территорий в Азии.

Большое место в рассматриваемых главах уделяется темам науки и культуры, наглядно демонстрирующим, сколь велик был вклад французов в европейскую и мировую культуру. Один только перечень имен известных деятелей науки, литературы и искусства занимает несколько страниц (с. 70-72).

Еще более крупным планом представлена в книге история Франции XX - начала XXI века. Это восемь глав книги: «Франция в начале XX в.», «Франция в Первой мировой войне», «Франция в межвоенный период», «Франция в период Второй мировой войны», «Временный режим», «Четвертая республика», «Франция в конце XX - начале XXI века».

Как и в предыдущих главах, большое место уделяется политической истории. М.Ц.Арзаканян показывает, что начало XX века стало важнейшей вехой в политической истории страны, когда в течение нескольких лет «главные политические течения страны сгруппировались в партии» (с. 73): партия республиканцев «Демократический альянс», «Республиканская партия радикалов и радикал-социалистов»; две социалистические партии - Социалистическая партия Франции (во главе с Ж.Гедом) и Французская социалистическая партия (во главе с Ж.Жоресом), ставшая французской секцией рабочего интернационала (СФИО); партия буржуазии «Республиканская федерация», и т. д. Как тревожный факт автор отмечает возникновение фашистского движения, существование в стране к 1920-м годам более десяти фашистских организаций. Активизация крайне правых

происходит в 1930-х годах («Аксон франсэз»). Но в те же годы появляется и антифашистское движение; образуются Народный фронт, Комитет бдительности интеллигентов-антифашистов, заключен Пакт о единстве антифашистских действий между коммунистической и социалистическими партиями.

Особое внимание уделяет автор событиям II Мировой войны, капитуляции Франции и развитию событий в стране в те годы, коллаборационистской политике правительства Виши во главе с Петеном; роли в освобождении страны генерала де Голля, организации «Свободная Франция», движению сопротивления и коммунистической партии (гл. IX).

После освобождения страны вишисты были осуждены, сформированное де Голлем Временное правительство (1944 - 1946 гг.), провело чистку государственного аппарата; сошли с политической сцены правые партии, серьезно дискредитировавшие себя во время войны сотрудничеством с вишистским режимом; политическая жизнь в стране оживилась, появлялись новые партии. Важное место, как и до войны, стали играть профсоюзы. Был принят Закон о национализации (1946 г.), он коснулся угледобывающей, газовой промышленности, нескольких банков, сберкасс, страховых компаний. Сложился крупный государственный сектор, были увеличены зарплаты, пенсии, восстановлена 40-часовая рабочая неделя, создана единая государственная система социального страхования. Впервые в истории Франции право голоса на общенациональных выборах получили женщины.

Политическое развитие страны во второй половине XX века также отличалось динамикой, что нашло отражение в смене политических режимов - IV республика (парламентского типа) сменилась на V республику (президентского типа правления), были приняты новые конституции (1946, 1958 гг.), отражавшие эти изменения. Как и в довоенный период, отличительной чертой политической системы вновь стали классическая многопартийность, появление новых партий и министерская нестабильность. «За 12 лет существования Четвертой республики, - отмечает автор, - в стране сменилось 24 правительства» (с. 157).

Колониальному вопросу, который оставался на повестке дня Франции и в XX веке, автор уделяет особое внимание. Войны в да-

леких территориях порой сказывались не только в вопросах внешней, но и внутренней политики, позициях политических партий, приводили к внутривнутриполитическому кризису. Особое значение этот вопрос приобрел после II Мировой войны, когда начался широкий размах национально-освободительного движения.

В 1940-1950-х годах Франция признала независимость многих своих колоний - Лаоса, Камбоджи, владений в Индии, Тунисе и Марокко, а вопрос о независимости Вьетнама и Алжира повлек за собой войны. Алжирская проблема заняла первостепенное место во всей французской политике, спровоцировав крупнейший кризис внутри страны, отставку де Голля, знаменовавшие конец IV республики (1958 г.). В первые годы существования V республики завершился распад французской колониальной империи (Французского союза), в марте 1962 года Алжир получил независимость.

Ценной особенностью труда является то, что М.Ц.Арзаканян характеризует политический курс каждого правительственного кабинета, обращая внимание на законы и реформы, проводившиеся ими, показывая, что реформирование шло в целом в демократическом направлении (сокращение рабочего дня, законы о пенсиях, увеличение социальных пособий, социальное страхование, реформы в армии, расширение прав профсоюзов, либерализация СМИ, и т. д.). Отвечая на общественные запросы, практически каждое правительство занималось решением таких социально-экономических проблем, как борьба с безработицей, уменьшение дефицита государственного бюджета, ускорение экономического развития, эффективная налоговая политика, улучшение системы здравоохранения.

Среди важных законов и реформ второй половины XX века в книге отмечаются Закон о реформе высшего образования (1968 г.), расширивший автономию вузов и учредивший выборы их руководства. Он был принят после глубокого социально-политического кризиса, начавшегося массовыми выступлениями студентов, недовольных существовавшей системой образования и другими обстоятельствами, которые были поддержаны профсоюзами, левыми силами, выдвигавшими социально-экономические требования. Кризис привел к роспуску Национального собрания и еще одной отставке де Голля в 1969 году, и т. д.

Автор выделяет и другие законы: об отмене смертной казни (1981 г.), территориальные реформы (1982 и 2014 гг.), предоставившие большие административные полномочия регионам страны; проведение нескольких национализаций крупных предприятий, финансовых групп и банков (1986 г. и след.), а позднее - частичных денационализаций (1986 г.). В 2013 году был принят Закон об однополых браках и получение возможности этими парами усыновления. В 2016 году был принят непопулярный Закон о трудовой реформе, означавший либерализацию трудового кодекса с целью упрощения увольнений и приема на работу, и т. д. В 2018 году был предоставлен особый, близкий к автономии, статус Корсике.

Среди важных поворотов во внутренней политике М.Ц.Арзаканян отмечает ужесточение иммиграционной политики, пришедшей на смену более либеральному иммиграционному курсу, что было связано, в частности, с небывалой волной террористических атак в 2015-2016 годах и необходимостью борьбы против исламского экстремизма, решения проблем иммигрантской молодежи.

Еще одной сквозной линией характеристики исторического развития Франции в труде М.Ц.Арзаканян является экономическое развитие. Как показывает автор, в течение XX века оно шло заметными темпами, страна из аграрно-индустриальной превратилась в ведущую индустриальную державу Европы и мира, заняв на рубеже XX-XXI веков второе место в Европе и четвертое в мире по объему промышленного производства. Наряду с развитием традиционных отраслей промышленности (легкой, угольной, кожевенной, деревообрабатывающей) опережающими темпами в XX веке развивалась тяжелая промышленность - металлургия и машиностроение, судостроение, автомобилестроение, авиастроение, электроэнергетика, химическая промышленность. В послевоенные годы появилась атомная промышленность и ракетостроение, космическая индустрия, электротехника и электроника, разрабатывалось атомное оружие. Интенсивно развивалось и сельское хозяйство, по уровню которого Франция, несмотря на ряд тяжелых экономических кризисов, в начале XXI века вышла на первое место в Европе. В настоящее время страна вступила в постиндустриальное, информационное общество.

Важное место уделяется в книге и международным отношениям данного периода. Автор подчеркивает роль и инициативы Франции в создании и деятельности ряда имевших большое значение международных организаций - Лиги Наций (1919 г.), Парижской мирной конференции (1919 г.). Подробно останавливается автор на событиях I и II мировых войн, имевших значимые последствия для Франции; ее участии в учреждении ООН, структур будущей объединенной Европы, на подписании соглашения об организации «Общего рынка» (ЕЭС), учреждении Евратома, Европейского парламента и т. д. Отмечается роль де Голля, который не только одним из первых выступил за создание единой Европы, но и за налаживание отношений с СССР, представляя себе европейский континент как Европу западную, но и как Европу от Атлантики до Урала (с. 195). В 1985 году был подписан Единый европейский акт, а в 1993 году создан Европейский союз, в котором Франция играет видную роль, претендуя на лидерство в этой организации. С середины 1990-х годов происходит и возвращение в военные структуры НАТО (из которых она вышла в 1966 г.) и участие в ряде военных операций блока.

В книге выделяется тема отношений Франции с нашей страной, прошедших ряд этапов: участие Франции в интервенции во время гражданской войны в России, заключение советско-французского пакта о ненападении (1932 г.), француско-советское сотрудничество в годы войны; в послевоенные годы - вступление Франции в НАТО и позиция в холодной войне против СССР; последующая линия на улучшение взаимоотношений, роль в этом де Голля, выступавшего одним из инициаторов политики разрядки; поддержка Францией политики Перестройки в СССР и критическое отношение к ряду действий России на международной арене в определенные периоды (война в Афганистане, после воссоединения с Крымом (2014 г.), а также присоединение к антироссийским санкциям после начала СВО (2022 г.).

Важной особенностью характеристики современной истории Франции в книге М.Ц.Арзаканян является то значительное место, которое уделено культуре. Французская культура в разных ее проявлениях является заметным фактором, отличающим французское общество. В разных

главах автор показывает богатство этой культуры. Не являются исключением и главы, относящиеся к истории XX века, уже в начале которого Франция становится культурной столицей мира. Именно благодаря ее деятелям культуры рождается и развивается целый ряд направлений в изобразительном искусстве: (ар-нуво, фовизм, орфизм, кубизм, абстракционизм, сюрреализм, символизм), французская музыка представила целый ряд знаменитых композиторов (М.Равель), интересного развития достигли новые жанры (эстрада, джаз, творчество шансонье), мир узнал известных архитекторов (Ле Корбюзье), писателей (А.Барбюс, А.Мальро, А.Жид, Ф.Мориак, А. де Сент-Экзюпери). Свое яркое слово сказали французы в драматургии, театре, кино, а историки - Л.Февр, М.Блок - в обновлении методов исторического исследования и сотрудничестве истории с другими науками (Школа анналов).

Итак, анализируемая книга М.Ц.Арзаканян является ценным ориентиром в истории современной Франции, книгой, которая будет востребована многими специалистами в области исторических наук, гуманитарного знания в целом. Такую книгу давно ждали.

Источники и литература

1. Арзаканян М.Ц. Политическая история Франции XX века. М.: Высшая школа, 2003. 157 с.
2. Арзаканян М.Ц. Де Голль. М.: Молодая гвардия, 2017. 304 с.
3. Арзаканян М.Ц. Сподвижники де Голля. М.: Молодая гвардия, 2024. 255 с.
4. Арзаканян М.Ц. История современной Франции. М.: Аквилон, 2025. 290 с.
5. Франция на пороге перемен. Экономика и политика в начале XXI века. М.: ИМЭМО РАН, 2016. 285 с.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом
выпуска и контроля**
И.Н.Знатнова

Редакторы:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

Научный редактор:

А.Д.Дубина

Технический редактор:

М.С.Тюрина

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, приставные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.11.2025. Формат 60х90 1/8. Офсетная печать. Заказ №2011-25

Отпечатано в ООО «Полиграфический комплекс»

123315, г. Москва, ул. Часовая, д. 28.

Тел.: +7 (967) 180-83-97 natalya@extraprint.ru

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

INTERNATIONAL AFFAIRS

A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security

К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: journal@interaffairs.ru с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ

ПО АДРЕСУ: journal@interaffairs.ru

КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:

¹Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

²Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

³Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

⁴Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

journal@interaffairs.ru

Индекс 70530. ISSN 0130-9625 «Международная жизнь». 2025. №11. 1-136

От Посольского приказа до ГлавУпДК: как складывались традиции приема иностранных дипломатов

ГлавУпДК при МИД России - крупнейший и наиболее опытный игрок на рынке аренды московской недвижимости. В ведении Предприятия находятся более миллиона квадратных метров жилой и офисной недвижимости в Москве, загородные комплексы отдыха и красивейшие особняки в самом сердце столицы, многие из которых используются для нужд аккредитованного в стране дипломатического корпуса.

В цикле статей «ГлавУпДК - традиции гостеприимства», подготовленных специально для журнала «Международная жизнь», мы исследуем, как формировались отечественные традиции гостеприимства. В этот раз речь пойдет о системе обеспечения быта и комфорта пребывания в России иностранных дипломатических миссий.

Встречать не с лестью, а с честью

В допетровской Руси (известной также как Московское царство) обслуживание иностранных дипломатов было неотъемлемой частью государственного механизма внешней политики, подчеркивающей престиж царя. Ключевую роль в этом играл Посольский приказ - первое специализированное ведомство по иностранным делам, основанное в 1549 году при Иване IV Грозном.



Посольский приказ, XVI век. Источник: История.РФ

Инициатором его создания считается дьяк Иван Михайлович Висковатый, возглавлявший орган на протяжении двух десятилетий. В прежние годы - до учреждения Посольского приказа - внешними контактами занимались разрозненно казначеи и дьяки Боярской думы, однако увеличение внешнеполитических контактов, преимущественно с европейскими государствами, потребовало создания отдельного ведомства.

Посольский приказ координировал весь цикл пребывания на Руси иностранных миссий: от встречи на границе до размещения, организации питания, безопасности и соблюдения церемониальных норм.

Так, послов встречали «на рубеже» (на границе) - в зависимости от направления: польских - в Можайске или Вязьме, шведских - в Новгороде, персидских - в Астрахани. Назначенный приказом пристав вручал «встречную грамоту» и обеспечивал кортеж из саней, телег, постовых лошадей и т. д. По пути к Москве дипломаты получали «кормы» - фиксированные нормы питания, зависевшие от ранга посла и размера свиты.

В то время в городах отдельных зданий для посольств не существовало, поскольку дипломатия подразумевала временные миссии, а не резиденции. Иностранцев размещали в Посольском дворе на Ильинке, частных боярских покоях, епископских резиденциях или монастырях. Посольский приказ назначал штат переводчиков, подьячих, приставов и стрельцов для охраны и соблюдения протокола.

Гостеприимство было инструментом политики, чтобы впечатлить как гостей, так и подданных; укрепить престиж государства. Например, послам запрещалось платить самостоятельно за что-либо - это считалось «бесчестьем» для царя. Взамен же иностранцы дарили ответные подарки (серебряную посуду, сабли и т. д.).

Конечно, не обходилось без пышных банкетов в Грановитой палате Кремля, проводившихся, как минимум, раз во время миссии. Подобные застолья длились часами, а столы изобиловали вкуснейшими блюдами. «Яствам и напиткам не было конца. Послы 65 раз поднимались со своих мест, чтобы поблагодарить государя», - вспоминал в мемуарах датский посол Я.Ульфельдт при посольстве к Ивану Грозному.

Радужный прием иноземцев во многом способствовал развитию политических, торговых, культурных связей и дальнейшему укреплению авторитета России в имперский период ее истории.

Следуя традиции

В петровские времена принципы обслуживания дипломатов в России претерпели существенные изменения: Посольский приказ был упразднен в ходе реформ и заменен на Коллегию иностранных дел 12 (24) декабря 1718 года. За этим шагом последовало начало установления постоянных дипломатических и консульских представительств за рубежом. В России же вместо временных дворов и монастырей послы получали в пользование официальные резиденции в Санкт-Петербурге (часто дворцы), оснащенные штатом прислуги и необходимыми удобствами.

Стали более формализованными протоколы: так, зарубежные гости сначала встречались с канцлером или президентом коллегии, а затем представлялись монарху. Церемониальные приемы происходили в Зимнем дворце или других императорских резиденциях, где подчеркивался престиж империи. Все траты на обустройство дипломатов устанавливались законодательным путем, в том числе и на обеспечение провизией.

В 1756 году Коллегия иностранных дел перешла под прямое управление императора, а в 1779-м указом Екатерины II была реорганизована с разделением на департаменты по географическому принципу (европейский, азиатский и т. д.). В этот же период времени досуг послов, по воспоминаниям очевидцев, отличался более тонким и изящным характером: дипломаты часто составляли общество отдыхающей императрицы в театре, на прогулках, игре в лото и карты.

Правда, уже в 1802 году, согласно манифесту Александра I, ведомство вновь было преобразовано - теперь в Министерство иностранных дел Российской империи. Новый орган отвечал, в числе прочего, и за обслуживание дипломатического корпуса: зарубежным гостям, прибывшим в страну с официальным визитом, предоставлялись



Иностранцы в Российской империи, XIX век
 Источник: научно-популярный журнал «ИКСТАТИ»

резиденции, логистическая поддержка, церемониальные приемы, помощь в повседневных делах (например, консультации в заключении торговых соглашений).

Досуг иностранных подданных зачастую проходил в различных клубах и обществах. Иностранные граждане и сами являлись основателями просветительских организаций, профессиональных и национальных обществ: Немецкий клуб, Московское немецкое гимнастическое общество, Московское общество велосипедистов-любителей, Британский клуб спорта и др.

Министерство гостеприимства

После революции 1917 года обслуживание дипломатов перешло в сферу деятельности специализированной структуры, призванной обеспечить быт и работу иностранных представительств в новой стране.

Так, 24 августа 1921 года, еще до официального образования СССР, постановлением Совета Труда и Оборона, подписанным В.И. Лениным, было создано Центральное бюро по обслуживанию иностранцев в Москве (Бюробин) при Народном комиссариате иностранных дел. В то время в столице функционировало всего два десятка зарубежных миссий, и остро стояла задача решить проблему с дефицитом жилой площади и продовольствия после Гражданской войны.

К 1 сентября 1921 года Бюро получило в свое ведение 38 особняков, которые и по сей день используются для размещения посольств. В последующие два десятилетия организация расширяла сферы деятельности в условиях укрепления советской дипломатии на международной арене.

Во время Великой Отечественной войны сотрудники Бюробина провели эвакуацию дипломатических миссий из Москвы в Куйбышев (ныне Самара): были перемещены сотни работников посольств и обеспечено непрерывное функционирование зарубежных представительств в 3 тыс. км от столицы.



Сотрудники Наркомата иностранных дел

В 1947 году постановлением Совета Министров СССР №2494 Бюробин был преобразован в Управление по обслуживанию дипломатического корпуса (УпДК) при Министерстве иностранных дел СССР. Предприятие, получив в ведение десятки тысяч квадратных метров недвижимости, активно расширяло спектр деятельности.

В 1948 году на улице Герцена (ныне - Большая Никитская) была создана специализированная поликлиника (позднее - Мединцентр) для медицинского обслуживания зарубежных граждан. Уже в 1975 году на свет появляется стационар в пятом корпусе Боткинской больницы, а в 1980 году учреждение переезжает в новое здание в Добрынинском переулке, 4.

В августе 1957 года постановлением Совета Министров СССР была создана рыболовно-охотничья база в Завидове (в последующем - комплекс отдыха «Завидово»), быстро набравшая популярность у представителей дипломатического корпуса и зарубежных лидеров.

Спустя менее чем два десятилетия возводится первое офисное здание для инопредставительств на Покровском бульваре - шестизэтажный дом в начале Покровского бульвара. Кроме того, на базе гаража для инопредставительств Управление начинает вести деятельность по обслуживанию автопарка посольств и зарубежных дипломатических миссий, аккредитованных в Москве.

К концу 1980-х Главное управление перешло на хозрасчет и самофинансирование, и в мае 1988 года постановлением Совета Министров СССР №640 «О мерах по улучшению обслуживания дипломатических и других иностранных представительств в СССР» УпДК было преобразовано в Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса (ГлавУпДК) при МИД СССР, а затем при МИД России.

В том же году свои двери открывает просторный Культурный центр с концертным залом и фойе - с тех пор здание используется для проведения протокольных мероприятий с участием глав дипломатических ведомств.

В 1990-х годах ГлавУпДК расширяет услуги для иностранных представительств. Создается фирма «Инпредкадры», которая и по сей день занимается подбором квалифицированных специалистов и обслуживающего персонала для диппредставительств и зарубежных компаний.

В 1992 году в эксплуатацию был введен многофункциональный комплекс «Парк Плейс Москоу» - первый в Москве жилой комплекс с разнообразной инфраструктурой, предназначенный для работы и проживания представителей зарубежной дипломатии и бизнеса. Уже в последующие годы Предприятие сдает в эксплуатацию комплексы «Донской Посад», «Добрыня», «Пять Прудов» и «Мосфильмовская 42».

Важнейшей вехой в истории ГлавУпДК стал Указ Президента России Б.Н.Ельцина от 22 ноября 1993 года №1974 «О некоторых вопросах размещения и обслуживания иностранных представительств в г. Москве», который определил цели и задачи Главного управления - выполнение предусмотренных международными обязательствами Российской Федерации мероприятий и действий по размещению и обслуживанию дипломатических представительств иностранных государств, представительств международных организаций, банков, фирм и авиакомпаний в Москве, а также осуществление иной хозяйственной деятельности по производству продукции, выполнению работ и оказанию услуг, связанных с их пребыванием в Москве.

Именно Предприятие открывает Восточной Европе дверь в мир нового спорта: в 1993 году на территории загородного клуба «Москоу Кантри Клуб» создается первое в России профессиональное 18-луночное гольф-поле. Проект был реализован совместно со всемирно известной династией архитекторов Трент Джонсов.

Сегодня ГлавУпДК - современная многопрофильная организация с уникальным имущественным комплексом, превышающим 1 млн кв. м недвижимости: квартиры, офисы, более 130 исторических зданий в центре Москвы. Клиентами Предприятия по-прежнему являются аккредитованные в России дипломаты из более 100 стран и представительств международных организаций.

Уже век для ГлавУпДК главенствующим в работе остается принцип «Гостеприимство - наша профессия»!



Многофункциональный комплекс «Мосфильмовская 42»

Узнать подробнее об услугах
ГлавУпДК при МИД России:



Мацкепладзе Максим

ДЛЯ ЖИЗНИ И БИЗНЕСА В МОСКВЕ

100 лет
безупречной работы

Надежность
Комфорт
Безопасность

Без посредников
и комиссий



Аренда
недвижимости



Медицинское
обслуживание



Индивидуальный
и корпоративный отдых



Бухгалтерское и кадровое
сопровождение бизнеса



Организация конференций
и праздников



Техническое обслуживание
автотранспорта



+7 (495) 770 35 35



updk.ru



119034 г. Москва,
ул. Пречистенка, 20