

Ноябрь 2024



# МЕЖДУНАРОДНАЯ СИЛА В ЕДИНСТВЕ ЖИЗНЬ

*Проблемы  
внешней политики,  
дипломатии,  
национальной  
безопасности*



## В номере:

**Татьяна Москалькова**, уполномоченный по правам человека в России. Интеграция на правозащитном треке

**Петр Литвишко**, заместитель начальника Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры России. Первый глобальный договор против киберпреступности

**Филипп Трунов**, ведущий научный сотрудник ИНИОН РАН. Россия как провайдер безопасности для Запада

**Анатолий Бажан**, руководитель отдела экономических исследований Института Европы РАН

**Энварбик Фазельянов**, ведущий научный сотрудник Института Европы РАН. Мировые рынки нефти и Европа



# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



## ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ

**Петр Литвишко** . . . . . 4

Первый глобальный договор против киберпреступности: от геополитической конфронтации к профессиональному компромиссу

*В августе 2024 года Специальный комитет по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях представил для принятия ГА проект Конвенции ООН против киберпреступности.*

**Апты Алаудинов** . . . . . 28

Подходы США и Китая к ведению гибридных войн

*Использование методов и технологий гибридных войн приобрело глобальный характер. Практически все развитые в военном отношении государства активны в гибридных войнах, применяя соответствующие инструменты.*

## КАРТИНА МИРА

**Юрий Саямов** . . . . . 36

Итоги 2024 года в попытке взгляда в будущее

*Отправляясь в новый год, не будет лишним заглянуть в зеркало заднего вида. События и процессы уходящего в прошлое года не прекращают свое действие, когда на его календаре отрывается последний листок.*

**Валерия Булва** . . . . . 44

Становление сетевой дипломатии в России в 1996-2013 годах

*Сегодня повышается роль негосударственных субъектов мировой политики - бизнеса, научного сообщества, гражданского общества. На фоне этих тенденций императивным становится поиск новых механизмов и инструментов дипломатической практики.*

## УГЛЕВОДОРОДЫ

**Анатолий Бажан, Энварбик Фазельянов** . . . . . 54

Мировые рынки нефти и Европа

*В мировой экономике сохраняется большая геополитическая и макроэкономическая неопределенность в отношении того, как поведет себя рынок нефти в Европе.*

**Ксения Онуфриенко** . . . . . 62

Иностранные инвестиции в энергетику Республики Казахстан

*Имеется готовность регулятивного поля Республики Казахстан к созданию и дальнейшему совершенствованию правовых основ для взаимовыгодного инвестиционного сотрудничества в сфере международных энергетических отношений.*

## JUBILEUM

Кириллу Михайловичу Барскому - 60 лет . . . 68

## БЕЗОПАСНОСТЬ

**Филипп Трунов** . . . . . 70

Россия как провайдер безопасности для Запада: альтернативный вариант операции «Немыслимое»?

*Де-факто современная внешняя политика РФ нацелена на восстановление стратегического баланса в мире - именно того принципа, к достижению которого сами «западные демократии» декларативно стремятся так последовательно.*

**Татьяна Каширина** . . . . . 84

Политико-правовые основы стратегического планирования Российской Федерации в сфере ядерного оружия

*Россия оставляет за собой право применить ядерное оружие в случае агрессии против России и Белоруссии как участницы Союзного государства. В том числе если противник,*

используя обычное оружие, создает критическую угрозу нашему суверенитету.

## ПЕРСОНА В ИСТОРИИ

**Владимир Кружков** . . . . . 92

Князь А.Б.Лобанов-Ростовский  
К 200-летию министра иностранных дел  
Российской империи

*В декабре 1894 года только что заступивший на престол император Николай II назначил Лобанова-Ростовского послом в Берлин.*

**Елена Подолько** . . . . . 104

Из жизни советского дипломата  
К 100-летию Бориса Леонидовича Колоколова

## ТОЧКА ЗРЕНИЯ

**Чавдар Минчев** . . . . . 112

Парламентские выборы в Болгарии:  
итоги и перспективы  
*В Болгарии 27 октября 2024 года состоялись седьмые, внеочередные парламентские выборы за последние три года.*

## ГУМАНИТАРНЫЙ ВЕКТОР

**Татьяна Москалькова** . . . . . 122

Интеграция на правозащитном треке  
К годовщине начала работы Комиссии по правам человека СНГ

*29 ноября 2023 года на площадке Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств в Минске состоялось первое заседание Комиссии по правам человека СНГ.*

**Ольга Семенова** . . . . . 128

Грузинская православная церковь:  
роль и место на постсоветском пространстве  
*Функционирование современного общества без духовной составляющей затруднительно. Данная статья - попытка социокультурного анализа Грузинской православной церкви на современном этапе.*

**Олег Сонин, Эдуард Салахов** . . . . . 136

Взаимодействие Российской Федерации с Европейским региональным бюро ВОЗ в Центральной Азии

*Региональное сотрудничество в сфере здравоохранения стран Центральной Азии в настоящее время претерпевает существенные изменения в силу активного включения Европы во взаимодействие со странами региона.*

## ВЕХИ ИСТОРИИ

**Артем Рудницкий** . . . . . 144

Всех на всех. Дипломатическая эвакуация летом 1941 года

*В 9 часов утра 2 июля 1941 года Анхальтский вокзал в Берлине был залит солнцем. Погода отменная - нечастый случай в германской столице. Отчего не порадоваться ясному небу, зеленым деревьям, птичьему щебету. Однако у людей, выходявших из подъезжавших автобусов, настроение было подавленное.*

**Петр Мультиатули** . . . . . 158

Министры иностранных дел в царствование императора Николая II (1894-1917 гг.)

*В Российской империи все внешнеполитические функции были полностью сконцентрированы в руках императора, который определял внешнеполитический курс государства, объявлял войну и заключал мир, утверждал договоры с иностранными державами.*

## БРИКС

**Людмила Секачева, Ксения Гришина** . . . . . 164

Народы БРИКС выбирают жизнь под Знаменем Мира Николая Рериха  
*Алтайский этап программы*

## «МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ» 70 ЛЕТ НАЗАД

Выдержки из обзора И.Николаева, Л.Позднесовой  
«Британские документы о подготовке Второй мировой войны» . . . . . 168

## СОВЕТ ЖУРНАЛА:

### С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**, Чрезвычайный и Полномочный Посол

**А.И.ДЕНИСОВ**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат экономических наук

**А.С.ДЗАСОХОВ**, доктор политических наук

**И.С.ИВАНОВ**, президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук

**К.И.КОСАЧЕВ**, заместитель председателя Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат юридических наук

**В.П.ЛУКИН**, член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор

**А.Ю.МЕШКОВ**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако по совместительству

**А.Н.ПАНОВ**, доктор политических наук

**А.К.ПУШКОВ**, член Совета Федерации Федерального Собрания России, кандидат исторических наук

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**С.А.РЯБКОВ**, заместитель министра иностранных дел России

**М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ**, общественный и государственный деятель, заместитель генерального директора по взаимодействию с органами государственной власти ООО «ХК ЮэСэм»

**В.Г.ТИТОВ**, Чрезвычайный и Полномочный Посол

**А.В.ТОРКУНОВ**, ректор МПМО МПД России, академик РАН, доктор политических наук

**А.Л.ФЕДОТОВ**, кандидат юридических наук

**В.А.ЧИЖОВ**, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по обороне и безопасности

**Ю.К.ШАФРАНИК**, председатель Совета директоров группы компаний «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы», доктор экономических наук

**А.В.ЯКОВЕНКО**, Чрезвычайный и Полномочный Посол России, заместитель генерального директора медиагруппы «Россия сегодня», доктор юридических наук

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

**А.Х.Абашидзе**, доктор юридических наук, профессор

**М.Ц.Арзаканян**, доктор исторических наук, профессор

**Ю.А.Булатов**, доктор исторических наук, профессор

**В.П.Воробьев**, доктор юридических наук, профессор

**В.И.Гасумянов**, доктор экономических наук, профессор

**О.Г.Карпович**, доктор юридических наук, доктор политических наук, профессор

**И.И.Кравченко**, кандидат политических наук

**А.В.Крутских**, доктор исторических наук, профессор

**В.Д.Кузнецhevский**, доктор исторических наук, профессор

**О.В.Лебедева**, доктор исторических наук, профессор

**В.О.Печатнов**, доктор исторических наук, профессор

**Е.Б.Пядышева**, кандидат исторических наук, доцент

**Ю.Н.Саямов**, доктор политических наук, кандидат исторических наук, профессор

**А.В.Торкунов**, доктор политических наук, профессор, академик РАН

**А.В.Фролов**, доктор политических наук

**В.В.Штоль**, доктор политических наук, профессор



## Петр Литвишко

*Заместитель начальника Главного управления международно-правового сотрудничества Генеральной прокуратуры Российской Федерации - начальник управления правовой помощи и правоохранительного содействия, старший помощник Генерального прокурора Российской Федерации, кандидат юридических наук*

petrlitvishko@yandex.ru

**Ключевые слова:** Конвенция ООН против киберпреступности, правовая помощь и правоохранительное содействие по уголовным делам, согласование языковых версий.

## ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ: ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ КОМПРОМИССУ

**В** августе 2024 года Специальный комитет по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях (далее - Спецкомитет), учрежденный резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 74/247 от 27.12.2019, одобрил и представил для принятия Генеральной Ассамблее проект Конвенции ООН против киберпреступности; укрепление международного сотрудничества в борьбе с определенными преступлениями, совершаемыми с использованием информационно-коммуникационных систем, и в обмене доказательствами в электронной форме, относящимися к серьезным преступлениям (далее - Конвенция, Конвенция ООН<sup>1</sup>). Работа над договором велась в течение четырех лет, сессии Спецкомитета и консультации в межсессионные периоды проводились в штаб-квартирах ООН в Нью-Йорке и Вене<sup>2</sup>.

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...**Внешнеполитические аспекты Конвенции**

Существо и облик преступности и органов правопорядка современности высокотехнологичны и уже мало что общего имеют с противостоянием персонажей чапековских «карманных» рассказов относительно недавнего XX века. Излишне повторять здесь вездесущую статистику об экспоненциальном росте киберпреступлений у себя дома и за рубежом для простой констатации, что этот глобальный международный договор - более чем своевременное, долгожданное и знаковое событие для мирового сообщества.

Как бы то ни было, переговорный процесс по разработке Конвенции, запущенный по инициативе нашей страны, на всем своем протяжении был обременен крайне неблагоприятным геополитическим контекстом пика международной напряженности и неоднократно балансировал на грани срыва. В нем, как в нехорошей миниатюре, ожидаемо отразилось цивилизационное противостояние неолиберального коллективного Запада с его сателлитами и значительной частью мирового большинства, в особенности исламским миром, что ярко высветило инициированное Ираном голосование по проекту Конвенции.

Начальные этапы разработки договора протекали на фоне антироссийских заявлений дипломатических агентов оппонентов, выказывавших недоговороспособность к взаимоуважительному или по крайней мере сугубо прагматичному взаимодействию, провоцируя на ответные меры. Ближе к завершению работы над документом практиковались «дипломатический» шантаж и создание искусственного цейтнота. Столь агрессивная отработка политической повестки во многом заглушала профессиональный межгосударственный диалог экспертов от правоохраны, юстиции и цифровизации, усугубляла дефицит взаимного доверия и деструктивную обстановку, в которой приемлемость либо отторжение тех или иных предложений делегатов-практиков по тексту Конвенции порой зависели не столько от их существа, сколько от государства-автора.

Свою дестабилизирующую партию отыгрывали вклады ангажированных мультистейкхолдеров - НПО и западных ИТ-корпораций, а также несовместимые со статусом страны пребывания ООН визовые бесчинства. В таких спорах под воздействием подобного рода посторонних факторов истина иногда не рождается вовсе, а, родившись, погибает во младенчестве, да и сам спор перерождается в лишенный конструктивности конфликт.

Делегации были вынуждены растрчивать ресурсы на взаимный поиск разного рода вредоносных закладок<sup>3</sup>, логических бомб и пасхалок в тексте проекта Конвенции, словом, на выявление уязвимостей и признаков недобросовестности со стороны контрагентов, способных заложить эти уязвимости при верстке документа.

Выработке и продвижению российских подходов в Спецкомитете, их закреплению в виде конкретных норм в Конвенции способствовала слаженная совместная работа в рамках межведомственной рабочей группы (МРГ) и в ходе сессий Спецкомитета, организованные МИД России многочисленные переговоры с единомышленниками

Петр ЛИТВИШКО

и конструктивно настроенными делегациями, информационно-пропагандистская работа, проведенные на полях сессии презентации монографии (размещена в базе данных УНП ООН SHERLOC и на сайте Спецкомитета) и доклада<sup>4</sup>.

Прокуратура РФ наряду с МИДом России играет ведущую роль в определении глобальных правил игры на международно-правовом виртуальном поле, функции этих ведомств по координации деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью, с одной стороны, координации проведения единой внешнеполитической линии государства в этой сфере и координации деятельности федеральных органов исполнительной власти по реализации государственной политики в области международной информационной безопасности, с другой стороны, являются взаимодополняющими.

Приказом Генерального прокурора РФ от 06.07.2020 №352 создана МРГ по противодействию информационной преступности под эгидой Генеральной прокуратуры РФ в целях обеспечения участия в работе Спецкомитета, выработки консолидированной российской позиции по проекту Конвенции, а также проработки вопросов, касающихся повышения эффективности работы правоохранительных органов в борьбе с киберпреступностью. В состав группы, возглавляемой заместителем Генерального прокурора РФ, входят представители Генеральной прокуратуры РФ, МИД России, аппарата Совета безопасности РФ, СК России, МВД России, ФСБ России, СВР России, Минцифры России и Минюста России.

В связи с исполнением мандата МРГ в части разработки Конвенции ее дальнейшая работа будет направлена в том числе на обеспечение выполнения внутригосударственных процедур для ее вступления в силу для России (формулирование заявлений и оговорок, внесение изменений в действующее законодательство РФ к выходу на ратификацию), а также разработку дополнительного протокола к Конвенции (предполагается, что он будет содержать только материальную часть - дополнительные составы подлежащих криминализации деяний).

Так, в настоящее время межведомственное согласование проходит разработанный Генеральной прокуратурой РФ проект федерального закона, направленного на урегулирование порядка обеспечения сохранности электронных данных по запросам как иностранных, так и российских органов и одновременно на предотвращение исполнения российскими провайдерами иностранных запросов о сохранении или предоставлении данных, поступивших к ним напрямую из-за рубежа.

Повлияют ли вступление в силу и действие Конвенции ООН на процесс новых присоединений к Конвенции Совета Европы о киберпреступности 2001 года (Будапештской конвенции) в сторону их уменьшения, предсказать сложно.

С одной стороны, основные нормы Будапештской конвенции воспроизведены или улучшены, хотя и не до конца актуализированы, в принятой спустя без малого четверть века Конвенции ООН. С другой стороны, материнская Конвенция 2001 года сохраняет свою конкурентоспособность постольку, поскольку была существенно модернизирована в 2022 году за счет принятия Второго дополнительного протокола к ней о расширенном сотрудничестве и раскрытии электронных доказательств, содержащего вос-

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

требуемые упрощенные экстрагосударственные механизмы, которые приближены к основанным на взаимном признании ордерами инструментам Европейского союза и которые в Конвенцию ООН не вошли и априори войти не могли, а именно: прямого раскрытия регистраторами доменных имен и поставщиками ИКТ-услуг, расположенными на территории страны - участницы Протокола, находящейся в их владении или под их контролем информации о регистрантах доменов, об абонентах (подписчиках) соответственно по запросам и ордерам правоохранительных и судебных органов другой страны-участницы (хотя во многих аспектах, в силу оговорок, режимов уведомления и консультаций с государством поставщика услуг, это положение может сводиться к межгосударственному взаимодействию); приведения в исполнение ордеров другой стороны об ускоренном предоставлении данных об абоненте и трафике; ускоренного раскрытия сохраненных компьютерных данных через контактные пункты сети 24/7 без запроса о правовой помощи, оказания взаимной правовой помощи в чрезвычайных обстоятельствах. Государство не может участвовать в Протоколе с этим облегченным режимом, не участвуя в материнской Конвенции.

При применении нового глобального договора следует принимать во внимание также риски его возможной недобросовестной инструментализации в военно-политических целях, например, исходящие от интенсивно наращиваемого потенциала и планов Украины и ее союзников по массовому сбору электронных доказательств, включая разведку по открытым источникам, против Российской Федерации. Для этого уже создан ряд межгосударственных проектов, под которые выделены существенные финансовые средства<sup>5</sup>. Такие электронные доказательства могут добываться в рамках Конвенции опосредованно, через разного рода прокси и под прикрытием сторонних производств об общеуголовных преступлениях.

Для предотвращения реализации подобных и иных сценариев угроз национальной безопасности разработан и сейчас проходит процедуру утверждения Регламент межведомственного взаимодействия при получении запросов компетентных органов иностранных государств, связанных с преступлениями и иными правонарушениями, совершаемыми с использованием (применением) информационно-телекоммуникационных технологий, компьютерными атаками и компьютерными инцидентами.

Основное содержание Конвенции можно разделить на материальную (криминализация деяний) и процессуальную, а также внутригосударственную и межгосударственную части. В фокусе настоящей публикации - преимущественно процессуальная и межгосударственная части, инвентаризация их соответствующих

**Повлияют ли вступление в силу и действие Конвенции ООН на процесс новых присоединений к Конвенции Совета Европы о киберпреступности 2001 года (Будапештской конвенции) в сторону их уменьшения, предсказать сложно.**

Петр ЛИТВИШКО

преимуществ и недостатков, авторская фиксация некоторых подготовительных материалов (*travaux préparatoires*) для освещения намерений разработчиков как одного из средств толкования договора.

## Охват Конвенции

Россия последовательно отстаивала необходимость всеобъемлющего охвата Конвенции в соответствии с установленным мандатом Спецкомитета в ее как материальной, так и процессуальной частях, низких порогов для возможности антикриминальной кооперации, в то время как противоположный лагерь ратовал за максимальное сужение и высокие пороги для активации обязательств; призывал «не засорять эфир» менее важными запросами, не допускать контрпродуктивную перегрузку ими ограниченных ресурсов стран, не говоря уже о тех, которые не отвечают требованию двойной криминализации, по делам об административных правонарушениях, *de minimis*, что среди прочего не учитывало бы кумулятивный эффект менее тяжких уголовных правонарушений и отрицательно сказывалось бы на предупреждении преступности.

Все же в итоге возможность исполнения таких запросов вошла в Конвенцию на правах исключения из правила об отказе - по свободному усмотрению запрашиваемой стороны, по аналогии с Конвенцией ООН против транснациональной организованной преступности 2000 года (Палермской конвенцией) и некоторыми другими конвенциями. При несоблюдении условия двойной криминализации запрашиваемая сторона может отказать также в обеспечении сохранности данных.

Обязательства же сторон Конвенции по международному сотрудничеству в обмене электронными доказательствами (в отличие от внутригосударственного режима) и в рамках сети 24/7 ограничены, помимо установленных ею составов преступлений, только кругом серьезных преступлений, как они определены в Конвенции, в то время как, например, по Будапештской конвенции такое ограничение может налагаться государствами-участниками только на перехват содержания сообщений и данных о трафике.

Вместе с тем охват международного сотрудничества заужен преимущественно путем установления Конвенцией его основных форм исключительно в отношении преступлений, признанных таковыми в соответствии с ней (установленных в главе о криминализации), в частности, это касается экстрадиции, передачи на время содержащегося под стражей лица, передачи уголовного производства, совместных расследований, принятия любых обеспечительных и конфискационных мер в отношении активов и даже блока правоохранительного содействия (ст. 47).

Ряд положений Конвенции (в их числе ст. 38 о передаче осужденных) сформулированы как дискреционные, а не императивные (запрашиваемая Страна может, но не обязана оказывать помощь или содействие - *may vs. shall*), что, хотя и имеет место в договорной практике, во многом лишает эти нормы добавленной стоимости, поскольку для такого «может» государства не нуждаются в заключении между собой

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

международного договора, всегда направленного на создание их взаимных обязательств, а могут и сами по себе свободно предоставлять соответствующую помощь по собственному усмотрению, в том числе на основе принципов взаимности или международной вежливости. Поэтому в качестве компромиссной развязки по отдельным ключевым положениям Конвенции, не снискавшим консенсуса, применены формулировки «стремится» и «принимает (эффективные) меры».

Так, принципиально важные нормы о международном взаимодействии в перехвате в режиме реального времени данных о трафике и контенте коммуникаций по аналогии с Будапештской конвенцией (хотя и закладывающей прямое обязательство по такому взаимодействию, а не лишь по стремлению к нему, как в Конвенции ООН) имеют бланкетный характер за счет отсылки к иным договорам и (или) национальному законодательству сторон и применяются только во взаимосвязи с таковыми. Отдельные делегации не принимали императивность этих норм по мотивам отсутствия или недостатка ресурсов в их странах для данного вида сотрудничества. Перехват содержания по общему правилу не может оказываться Соединенными Штатами<sup>6</sup>.

Конвенция, как и ряд других конвенций ООН, для целей своего внутри- и межгосударственного применения, оперирует триадой стадийности уголовного процесса «расследование, уголовное преследование или судебное разбирательство<sup>7</sup>» (*investigation, prosecution or judicial proceeding*).

В отличие от отечественного уголовного процесса, под (уголовным) расследованием в универсальном международно-правовом лексиконе понимаются, помимо собственно процедур предварительного следствия или дознания, также доследственные проверки и оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ), равно как и финансовые расследования по линии подразделений финансовой разведки<sup>8</sup>.

В международной литературе выделяются расследование совершенного преступления (*reactive investigation*) и упреждающее расследование (*proactive investigation*, обычно связанное с применением контролируемой поставки, оперативным внедрением и т. д.), иногда также подрывное расследование (*disruptive investigation*), которые в принципе корреспондируют с нашими понятиями собственно расследования и уголовного преследования, выявления и пресечения преступлений соответственно<sup>9</sup>.

Наднациональные ордерные инструменты Европейского союза для возможности задействования трансграничного обмена доказательствами, в том числе электронными<sup>10</sup>, внутри ЕС используют формулу «наличие разумных оснований полагать, что правонарушение совершено, совершается или, вероятно, будет совершено».

Удалось во многом преодолеть, аккуратно обойдя, нежелание оппонентов распространять закрепляемые Конвенцией механизмы сотрудничества (правовой помощи и правоохранительного содействия, за исключением мер профилактического характера, ограниченного обмена информацией и технической помощи), в особенности требующие судебного решения принудительные интрузивные меры, на стадии выявления, предупреждения и пресечения преступлений, как во внутреннем, так и международном контексте применения этого глобального договора.

Петр ЛИТВИШКО

Так, помимо используемой сквозным образом в Конвенции пары «предупреждение и борьба» и ст. 47 (Сотрудничество между правоохранительными органами) Конвенции, это главным образом достигнуто за счет проведения нужного нам определения термина «уголовное расследование» в Примечания для толкования по конкретным статьям Конвенции, по сути составляющие неотъемлемое приложение к Конвенции, в том числе через ст. 19 Конвенции о приготовлении к преступлениям и покушении на них (неоконченные преступления - *inchoate offences*). В этом же контексте особо важен функционал сети 24/7 (ст. 41).

В соответствии с п. 4 Примечаний для толкования (по ст. 23 и 35 Конвенции) под «уголовными расследованиями» понимаются ситуации, когда фактические обстоя-

тельства дают разумные основания полагать, что совершено или совершается уголовное правонарушение (включая правонарушение, предусмотренное в статье 19 Конвенции), в том числе когда расследование направлено на то, чтобы остановить соответствующее преступление или воспрепятствовать его совершению.

Тем самым «расследование» в его международно-правовой универсальной интерпретации, для внутренней и международной составляющих Конвенции по всему ее тексту, может охва-

тывать как следственные действия, так и проактивные негласные ОРМ в их понимании в российском праве - на стадиях выявления, предупреждения и пресечения уголовно наказуемых деяний<sup>11</sup>.

Исключительно важно констатировать, что в этом плане удалось превзойти Будапештскую конвенцию, которая в ее буквальном толковании не содержит каких-либо намеков на применимость ее механизмов к стадиям предотвращения преступлений.

Многие делегации твердо придерживались позиции о необходимости высокого порога для активации соответствующих норм Конвенции - только в случае уже совершенного преступления, в дальнейшем заявляя о необязательном характере Примечаний для толкования<sup>12</sup>.

Помимо подобных заявлений, которые, по всей видимости, будут делаться к Конвенции отдельными государствами-участниками, для Российской Федерации будет затруднительным и по другой причине использовать положения Конвенции о международном сотрудничестве в получении электронных доказательств, в частности ст. 44 (обыск и аналогичный доступ к хранимым электронным данным, их изъятие и раскрытие), 45 (сбор в режиме реального времени данных о трафике) и 46 (перехват данных о содержании), не для производства следственных<sup>13</sup> или судебных действий, а для испрашивания и проведения ОРМ<sup>14</sup> по делам оперативного учета при отсут-

**Россия последовательно отстаивала необходимость всеобъемлющего охвата Конвенции в соответствии с установленным мандатом Спецкомитета в ее как материальной, так и процессуальной частях.**

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

ствии материалов доследственной проверки или возбужденного уголовного дела. Дело в том, что Конвенция предписывает для этих действий необходимость соблюдения процедуры взаимной правовой (судебной) помощи (*legal (judicial) assistance*) в области уголовной юстиции, которая по российскому закону (ст. 453-457 УПК РФ) возможна лишь в рамках уголовного судопроизводства (предварительного расследования или по крайней мере проверки сообщения о преступлении, а также судебного разбирательства) и направлена на получение допустимых доказательств по делу, в то время как ОРМ по общему правилу проводятся в режиме международного правоохранительного (полицейского) содействия (*law enforcement (police-to-police) assistance*), нацеленного на добывание ориентирующей, оперативно значимой информации. Будапештская конвенция во всех соответствующих случаях оперирует более выгодным широким понятием «взаимная помощь» (ст. 31, 33-34), которое может охватывать как правовую помощь, так и правоохранительное содействие.

Достигнутая формула позволила в некоторой степени компенсировать и совершенно абсурдное, с точки зрения неотъемлемого арсенала средств и методов борьбы с киберпреступностью, исчезновение из Конвенции, по вине пассивной позиции большинства, классической нормы о негласных специальных методах расследования, имеющейся в Палермской конвенции и других универсальных инструментах.

По большому счету, из-за недопонимания отдельными делегациями существа вопроса в Конвенцию не вошел и традиционный институт консульской правовой помощи по уголовным делам<sup>15</sup>, дополненный положениями об использовании систем видеоконференцсвязи или телефонной конференции, из российского проекта Конвенции 2021 г. (ст. 54). К слову, из этого первоначального проекта мало что осталось в Конвенции<sup>16</sup>. Никак не упоминается в Конвенции и современная проблематика электронных иммунитетов, в том числе международно-правовых, в уголовном производстве<sup>17</sup>.

В Конвенции государствам-участникам не предложено, несмотря на чрезвычайную востребованность этого, в целях эффективного обеспечения допустимости и юридической силы доказательств, собираемых в соответствии с ней, рассмотреть возможность создания между ними защищенных платформ и каналов связи, обеспечивающих аутентификацию и удостоверение запросов о правовой помощи и доказательств, передаваемых исключительно в электронно-цифровой (безбумажной) форме, и, при необходимости, взаимное признание электронных подписей, печатей или штампов, проставляемых на таких запросах и доказательствах, где это уместно, включая указанные платформы и каналы в состав контактных пунктов 24/7. Лишь отдаленно напоминающая подобное положение расплывчатая норма представлена в п. 14 ст. 40 (правовая помощь) Конвенции.

Сопротивление оппонентов по охвату имело и другое очевидное объяснение. Участие в Будапештской конвенции, хотя и претендующей на статус универсальной, нежели региональной, и ее протоколах для стран - не участниц Совета Европы фактически увязывается с членством в закрытом клубе «развитых демократий», дверь в который приоткрывается только по приглашению Комитета министров Совета

Петр ЛИТВИШКО

Европы, в то время как Конвенция ООН настезь открыта для присоединения любого государства. Развитые демократии не желают сотрудничать с теми, кто в их ранжире числится в государствах-изгоях, попирающих права человека и хулиганящих в информационном пространстве, в том же объеме и по тем же правилам, что и между собой, внутри «порядочного» общества. Финальный же продукт общих усилий свидетельствует о том, что это нежелание так или иначе во многом удалось преодолеть.

## Права человека

Прозападный лагерь постарался насытить Конвенцию положениями, которые препятствовали бы ее применению как во внутригосударственном контексте, так и для международного сотрудничества по широким мотивам угроз правам человека. Подчеркивались беспрецедентность разрабатываемого международного договора по степени вторжения его предписаний в основные права и свободы человека, в частности касающиеся тайны связи, общей неприкосновенности частной жизни и личной тайны, и необходимость установления корреспондирующих гарантий их соблюдения.

Как известно, кто хочет сотрудничать - ищет возможности, кто не хочет - причины. В случае с Конвенцией искать допустимые причины для отказа в запрашиваемых помощи или содействии не нужно - их палитра на все случаи жизни представлена, в частности, в п. 21 ст. 40, причем две из них, в силу существующей правоприменительной практики, могут рассматриваться в качестве всеобъемлющих, покрывающих ряд других - возможное нанесение ущерба публичному порядку и противоречие требованиям правовой системы запрашиваемого государства. Поэтому, наряду с приводимыми ниже возможностями политических злоупотреблений ими, при прочих равных условиях и с сугубо практической точки зрения работы центральных и иных компетентных правоохранительных и судебных органов стран по вопросам правовой помощи и правоохранительного содействия борьбу с правочеловеческими «закладками» в Конвенции оправданно воспринимать как сражение с ветряными мельницами.

Речь идет о повседневных сценариях двусторонних сношений запрашивающего и запрашиваемого государств - участников Конвенции по оказанию друг другу предусмотренной ею правовой помощи либо отказу в таковой по очерченным ею основаниям. И ничто не препятствует, например, Конференции Сторон Палермской конвенции, не содержащей широких правочеловеческих «предохранителей», или любым иным механизмам обзора конвенций рассматривать вопросы нарушения прав человека при их применении.

Положения п. 2 ст. 6 (Соблюдение прав человека) Конвенции (небезупречные даже грамматически, впрочем как и название Конвенции, как следствие нежелания вскрывать компромисс) стали одними из самых неконсенсусных в переговорном процессе, но при голосовании устояли. В ст. 24 Конвенции закреплены широкие условия и гарантии обеспечения прав человека, включая принцип соразмерности,

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

а в ст. 36 среди правил защиты персональных данных фактически содержится дополнительное основание для отказа в сотрудничестве со ссылкой на внутреннее законодательство в сфере защиты персональных данных. Кроме того, классическая правочеловеческая формула отказа в экстрадиции по мотивам дискриминации экстраполирована также на основания отказа в правовой помощи, чего нет в действующих секторальных конвенциях.

На первый взгляд, закономерен вопрос, кто из нас, выполняя добровольно взятые на себя обязательства по международным договорам в области прав человека и прописав аналогичные ценности и их гарантии в Основном законе своей страны, разделяя и исповедуя их, может быть против этих правильных формулировок Конвенции? Их неприятие многими странами объясняется в первую очередь не имеющим аналогов в прошлом и создающим нежелательный прецедент «разбавлением» положений антикриминальной конвенции не свойственным ее целям правочеловеческим языком, а также опасностью их политической инструментализации в ущерб сотрудничеству сторон Конвенции между собой в двустороннем формате.

Такая опасность может исходить от любой третьей стороны Конвенции или группы таковых, желающих непосредственно или опосредованно через Конференцию Сторон примерить на себя роль оценщика соблюдения требований Конвенции в этой части и ставить их реальные или мнимые нарушения на вид как запросившему помощь, так и прежде всего оказавшему ее государству, осуществлять мониторинг по спискам штрафников, вводить против них санкции, что будет оказывать сдерживающий эффект на двустороннее сотрудничество по Конвенции.

В рамках правочеловеческой повестки эксплуатировались и оруэлловские теории заговора. Процесс разработки и принятия Конвенции на всех этапах сопровождался - так же, как прогнозируемо будет сопровождаться ее применение - некомпетентным шумом и умышленной дезинформацией вокруг нее как якобы инструмента органов национальной безопасности - «массовой слежки» (*mass surveillance (interception) of bulk communications*), особенно в руках недемократических режимов.

При этом Конвенция сама по себе не имеет никакого отношения к разведывательной, контрразведывательной деятельности спецслужб для целей госбезопасности (*national security intelligence, counterintelligence*), а находится исключительно в домене уголовного правосудия (юстиции), направлена на получение допустимых доказательств, подлежащих судебному контролю (в то время как разведсообщество допустимость доказательств мало заботит), и может также служить для «разведывательной» оперативной правоохранительной деятельности (*law enforcement intelligence, criminal intelligence*).

Именно для снятия каких-либо озабоченностей по этому поводу в текст включено, по аналогии с Будапештской конвенцией и по мнению многих излишне в силу очевидности, слово «конкретный» (*specific, specified*) для обозначения отдельных, определенных уголовных расследований, преследования или судебного разбирательства и получаемых в их рамках данных и сообщений - в противоположность общему, проактивному, сплошному сбору и хранению данных. В свое время, в особенности

Петр ЛИТВИШКО

в свете разоблачений Э.Сноудена, Комитет Конвенции о киберпреступности, представляющий государства - участников Будапештской конвенции, был вынужден отбиваться от аналогичных нападков со стороны Евросоюза в связи с разработкой прототипа Второго дополнительного протокола к ней и в контексте ее ст. 32 (b)<sup>18</sup>.

Не просматривались перспективы договориться по смежному вопросу об установлении обязанностей поставщиков ИКТ-услуг по хранению (*retention*) данных (в отличие от их сохранения (обеспечения сохранности) - *preservation*), в том числе из-за позиций о недопустимости возложения в Конвенции подобных обязанностей на частный сектор, которые еще влекли бы для него колоссальные, а для многих его представителей неподъемные, финансовые расходы. Аналогичная ситуация была и при принятии Будапештской конвенции<sup>19</sup>.

### Экстратерриториальные «закладки»

Российская Федерация выступала категорически против экспансии экстратерриториальных элементов в тексте договора, прежде всего внедрения в него какого бы то ни было аналога п. «b» ст. 32 Будапештской конвенции. При этом учитывая, что центральный слой киберпространства образует логический (виртуальный) уровень, не имеющий материальных, географических границ, закрепленные в ст. 5 Конвенции гарантии защиты именно территориального суверенитета с легкостью превращаются в эфемерные, подверженные вольному толкованию заинтересованного, чья точка зрения, по известному выражению, зависит от «места сидения» в физическом пространстве конкретной страны.

Как уже было упомянуто, Спецкомитет упустил уникальный шанс урегулирования предотвращения односторонних трансграничных тайных киберопераций государств-участников, нацеленных на обход двусторонней координации, создающих риск «дружественного огня» в отношении взаимной агентурной деятельности и противоречащих международному праву с точки зрения как суверенитета государств, так и защиты прав человека<sup>20</sup>.

Со стороны развитых кибердержав коллективного Запада, заинтересованных сохранять в правовой серой зоне свои односторонние проактивные экстратерриториальные кибероперации правительственного хакинга, подобные попытки установить минимальные универсальные правила их проведения вызвали ожесточенное сопротивление. Опять же под благовидным предлогом нежелательности вмешательства негласных мероприятий, помимо закрепленных в Конвенции (электронное наблюдение в форме негласного получения (перехвата) данных трафика и контента), в права человека, степень которого особо высока<sup>21</sup>.

В свою очередь, в целях противодействия принятию иностранными и международными органами односторонних мер по нелегитимному самостоятельному сбору доказательств, включая электронные, и иных сведений в Российской Федерации, в том числе посредством дистанционных трансграничных контактов из-за рубежа с физическими и юридическими лицами, находящимися на территории Российской

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

Федерации, проведению мероприятий по выманиванию таким путем российских граждан за рубеж в целях их задержания разработан проект «блокирующего» федерального закона, в настоящее время рассматриваемый в Государственной Думе Федерального Собрания РФ<sup>22</sup>.

Государство, в той или иной форме соглашаясь на размещение у себя серверов, сетей и иного оборудования зарубежного провайдера, в основном дает определенное или подразумеваемое согласие на использование и иную обработку, в том числе и для экстратерриториальных правоохранительных целей, хранящихся или передаваемых в них данных этим провайдером, во владении или под контролем которого они находятся, если размещающее государство не устанавливает строгие правила локализации у себя таких данных, не оговаривает иные условия их обработки, например, по критерию гражданства субъектов обрабатываемых персональных данных. И наоборот, государство, чей провайдер предоставляет свои услуги за рубежом, размещает там свою техническую инфраструктуру, а тем более юридически локализуется («приземляется») страной пребывания, по общему правилу тем самым соглашается на взаимодействие своего провайдера с властями таких стран, в том числе в правоохранительной сфере и вне зависимости от гражданства субъектов обрабатываемых персональных данных.

Тем самым объективно на практике имеет место позитивный конфликт юрисдикций ряда государств в отношении данных по месту нахождения: ИКТ-провайдера; хранения или передачи данных и (или) устройства (оборудования) для хранения и передачи данных; абонента (пользователя). К ним может быть также добавлено при определенных условиях государство гражданства абонента (пользователя).

Существенным экстратерриториальным потенциалом обладает ст. 27 Конвенции, хоть она и расположена, в отличие от ст. 32 Будапештской конвенции, во внутригосударственной, а не международной части договора. Следует учесть, что «внутригосударственные» статьи требуют от государства-участника установления для своих органов полномочий, которые Конвенция рассматривает только в качестве минимальных, полностью оставляя за государством-участником пределы расширения их объема (ст. 59).

В соответствии со ст. 27 Конвенции, аналогичной ст. 18 Будапештской конвенции, каждое государство-участник принимает такие законодательные и иные меры, какие могут потребоваться для наделения его компетентных органов полномочиями давать распоряжения: а) лицу на своей территории предоставить конкретные электронные

**Конвенция, как и ряд других конвенций ООН, для целей своего внутри- и межгосударственного применения, оперирует триадой стадийности уголовного процесса «расследование, уголовное преследование или судебное разбирательство».**

Петр ЛИТВИШКО

данные, находящиеся во владении или под контролем этого лица, которые хранятся в информационно-коммуникационной системе или на носителе электронных данных; и б) поставщику услуг, предлагающему свои услуги на территории государства-участника, предоставить абонентские данные, имеющие отношение к этим услугам и находящиеся во владении или под контролем этого поставщика услуг.

Тем самым положения п. «а» ст. 27 Конвенции не исключают возможного их применения для одностороннего трансграничного доступа властей одного государства к данным, хранящимся на территории другого государства, без задействования процедуры международной правовой помощи или правоохранительного содействия, посредством обращения, при необходимости с применением мер принуждения, к лицу, в чьем распоряжении находятся эти данные, чьи характер, принадлежность и правомерность нахождения у данного лица ничем не ограничены.

Таким лицом может быть любое физическое или юридическое лицо, имеющее незаконный экстратерриториальный доступ к серверам и другим устройствам в другом государстве и хранящимся в них данным, которые, в свою очередь, могут оказаться в его распоряжении в результате совершения охватываемого Конвенцией преступления и тем самым легализуются этой нормой Конвенции для целей уголовного судопроизводства; им может быть секретноноситель-перебежчик и т. д. Наконец, несмотря на наличие специальной экстратерриториальной нормы о поставщике услуг в следующем пункте «b» этой же статьи, в материалах толкования к идентичной ст. 18 Будапештской конвенции справедливо указывается, что п. «а» также охватывает поставщиков услуг<sup>23</sup>. Причем в отличие от строго лимитированного характера данных в п. «b» их категории в п. «а» в статьях обеих Конвенций ничем не ограничены. В распоряжении же поставщиков, в первую очередь иностранных, могут находиться какие угодно данные с зарубежных серверов и иных устройств<sup>24</sup>.

В п. «b» ст. 27 Конвенции ООН заложен целевой юрисдикционный критерий: ее положения предусматривают возможность прямого истребования государством, на территории которого поставщик оказывает услуги в сфере ИКТ, информации об абонентах, относящейся к таким услугам и находящейся во владении или под контролем поставщика. Тем самым, учитывая непостоянство местонахождения данных в облаке, имеют значение только место предоставления услуги и факт нахождения интересующих данных во владении или под контролем провайдера, но не месторасположение (в том числе за рубежом) провайдера, самих данных (серверов).

Директивная записка Комитета Будапештской конвенции определяет понятия предоставления услуг на территории государства, а также реальной и существенной связи поставщика услуг с этим государством. «Стороны могут считать, что поставщик услуг «предоставляет свои услуги на территории Стороны», когда: поставщик услуг предоставляет возможность лицам на территории Стороны подписываться на его услуги (и, например, не блокирует доступ к таким услугам) и (*кумулятивное условие*) поставщик услуг установил реальную и существенную связь со Стороной. Относимые факторы включают в себя объем, в котором поставщик услуг ориенти-

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

рует свою деятельность в отношении таких подписчиков (например, путем осуществления местной рекламы или рекламы на языке территории Стороны), использует информацию о подписчиках (или связанные данные трафика) в ходе своей деятельности, взаимодействует с подписчиками в Стороне либо другим образом может считаться установленным на территории Стороны. Тот только факт, что поставщик услуг использует доменное имя или адрес электронной почты, связанные с конкретной страной, не создает презумпции, что его место ведения дел находится в этой стране. Поэтому требование о том, что подлежащая предоставлению информация о подписчиках должна относиться к услугам поставщика, предоставляемым на территории Стороны, может считаться выполненным, даже если эти услуги предоставляются посредством национального доменного имени верхнего уровня, относящегося к другой юрисдикции».

В записке также отмечается, что «правовые режимы все больше признают, что как в сфере уголовной юстиции, так и в сфере защиты частной жизни и данных, местонахождение данных не является определяющим фактором для установления юрисдикции».

В Конвенцию не вошла норма (к слову, ее никто особо и не продавливал), подобная спорному для России п. «b» ст. 32 Будапештской конвенции, - о праве на односторонний трансграничный доступ к хранящимся в другом государстве - участнике этой конвенции компьютерным данным, не находящимся в открытом доступе, с согласия лица, имеющего законное полномочие по их раскрытию иностранной стороне, и без обязательного уведомления этого другого государства. В качестве примера применения нормы обычно приводится осмотр устройства (сотрудничающего) подозреваемого с открытым ящиком его электронной почты на иностранном домене (с данными, хранимыми на зарубежном сервере) при согласии этого лица.

При этом возможны и прочие ничем не ограниченные сценарии, где бы и когда бы такое лицо ни находилось. В своем официальном толковании, придаваемом директивной запиской Комитета Будапештской конвенции, норма практически не применима к испрашиванию из-за рубежа у поставщиков услуг в сфере ИКТ данных их пользователей, поскольку якобы маловероятно, что поставщики, обычно будучи только держателями этих данных, не контролируя их и не обладая ими (тем самым не имея законного полномочия по их раскрытию), могут давать законное и добровольное согласие на раскрытие пользовательских данных<sup>25</sup>. (Причем это разъяснение противоречит названной директивной записке Комитета к ст. 18 Будапештской конвенции (подп. «а» п. 1 ст. 18), в которой указано на включение поставщиков услуг в круг подобных уполномоченных лиц<sup>26</sup>.)

Сопоставление положений Конвенции ООН и Будапештской конвенции в разбираемых частях позволяет заключить, что при нахождении предоставляющего согласие по п. «b» ст. 32 Будапештской конвенции лица не за рубежом<sup>27</sup>, а на территории государства, чей орган получает доступ к находящимся за границей данным (основной сценарий ст. 32 (b), положения п. «b» ст. 32 Будапештской конвенции во многом будут совпадать с положениями ее же подп. «а» и «b» п. 1 ст. 18 и ст. 27 Конвенции

Петр ЛИТВИШКО

ООН. Смежный характер в плане возможности экстратерриториального сохранения и доступа к данным имеют соответственно также ст. 16-17 Будапештской конвенции и ст. 25-26 Конвенции ООН, поскольку в них не ограничивается круг адресатов требований, предъявляемых к ним компетентными органами, не называются иные территориальные признаки их применения.

Итак, основные различия между ст. 27 Конвенции ООН и п. «b» ст. 32 Будапештской конвенции в своей совокупности свидетельствуют о более широком экстратерриториальном потенциале ст. 27 Конвенции ООН по сравнению со ст. 32 Будапештской конвенции в случаях названного сценария и сводятся к следующему:

В первой сами конкретные данные предоставляет лицо, во второй - доступ к конкретным данным или их получение осуществляются органами самостоятельно или через кого-то посредством расположенной на территории их государства компьютерной системы. Интересующий конечный результат - получение из-за рубежа самих данных - один и тот же; хотя в случае своего непосредственного доступа органы могут добыть выходящий за рамки согласия лица объем данных, однако такая несанкционированная порция данных может быть признана недопустимым доказательством.

В первой действия органов являются принудительными, на лице лежит обязанность им подчиниться, во второй - действия органов по самостоятельному или опосредованному доступу могут осуществляться только по законному и добровольному согласию лица.

В первой требование правомерности распоряжения лицом требуемыми данными не выдвигается, во второй - лицо должно обладать законным полномочием по раскрытию данных органам через упомянутую компьютерную систему.

В свете указанных положений обоих пунктов ст. 27 Конвенции ООН на практике может оказаться проблематичной реализация вносимой с 2022 года в заключаемые двусторонние межправительственные соглашения о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности специальной «анти-экстратерриториальной» нормы. Например, в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Азербайджанской Республики о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности от 24.06.2022 (ст. 2) «не допускается трансграничный доступ к компьютерной информации, хранящейся в информационной системе одного из государств Сторон, без официального взаимодействия с соответствующими компетентными органами государств Сторон; такое взаимодействие может осуществляться, в частности, в рамках двусторонних и многосторонних международных договоров, в том числе о правовой помощи по уголовным делам, а также в рамках международного сотрудничества правоохранительных органов»<sup>28</sup>.

Как видно, договорный запрет налагается на трансграничный доступ к самой компьютерной информации, без каких-либо изъятий случаев такого доступа органов к ней как напрямую, так и посредством любого лица или поставщика ИКТ-услуг. Более того, этот запрет не имеет ограничений по характеру информации, которая в

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

действительности может быть и публично доступной (открытые источники). Поэтому названная стандартная формулировка требует совершенствования.

По причине использования населением зарубежных мессенджеров, электронной почты, криптобирж<sup>29</sup> и других интернет-сервисов следует признать очевидное, что отраженные в этих нормах Конвенции ООН действия правоохранителей, в том числе в отношении неправомерного держателя данных, равно как упомянутый пример задействования демонизированного п. «b» ст. 32 Будапештской конвенции, - повседневная, рутинная профессиональная практика, в связи с чем ограничивать местонахождение упоминаемых в ст. 27 ИКТ-системы и носителя данных пределами территории государства, чьи органы реализуют полномочия по даче соответствующих распоряжений, не соответствовало бы реалиям «на земле»<sup>30</sup>. Напротив, пространственный предел действия норм об обыске и изъятии данных (ст. 28) строго ограничен территорией государства дающих распоряжения органов, где располагаются хранящие электронные данные информационно-коммуникационная система или ее часть либо носитель данных, а норм о перехвате данных о трафике или содержании (ст. 29-30) - территорией государства, где применяются соответствующие технические средства, либо где с помощью информационно-коммуникационной системы передаются искомые сообщения.

Статьи 42, 44-45 Конвенции в качестве адресата запросов об обеспечении сохранности или о предоставлении электронных данных называют государство, на территории которого расположена информационно-коммуникационная система, в которой они хранятся, а при перехвате данных о трафике - на территории которого передаются сообщения с помощью информационно-коммуникационной системы (при этом при перехвате контента в ст. 46 государство-адресат, чья территория затрагивается, не конкретизируется). Сами по себе эти формулировки в современных условиях могут расцениваться как вводящие в заблуждение, «на деревню дедушке»: следовательно, составляющий запрос о правовой помощи, не знает и не может точно знать и указать в своем запросе, где конкретно, в какой информационной системе, в какой стране и в какой момент времени провайдер хранит и обрабатывает интересующие следователя данные или передает сообщения.

При использовании облачных вычислений и анонимайзеров существуют проблемы локализации данных: потери сведений об их местонахождении, включая отсутствие этих сведений у самого провайдера; ситуации, когда образующие единое целое (информационный ресурс) данные во фрагментированном и (или) в динамическом (мигрирующем) состоянии рассредоточены по разным юрисдикциям или имеют

**Прозападный лагерь постарался насытить Конвенцию положениями, которые препятствовали бы ее применению как во внутригосударственном контексте, так и для международного сотрудничества по широким мотивам угроз правам человека.**

Петр ЛИТВИШКО

в них свои многочисленные зеркальные копии. Актуальна и проблема неконтролируемого выхода внутригосударственного трафика за пределы национальной информационной инфраструктуры, в частности в результате эксплуатации негеостационарных (низкоорбитальных) спутниковых систем связи и широкополосного доступа в Интернет типа «Старлинк».

По этим причинам в текущей правоприменительной практике по общему правилу адресатами запросов о сохранении и получении данных являются государства «национальности» поставщиков ИКТ-услуг и иных кастодианов. Процессуальная юрисдикция государства в отношении информационных систем, сетей и данных, основанная на локализации провайдера или его профессиональной деятельности, показательно определена применительно к государству - адресату соответствующих запросов в Модельном законе УНП ООН о взаимной правовой помощи по уголовным делам: таковым является государство, в котором провайдер, владеющий данными или их контролирующий, расположен, учрежден либо - путем деятельности по хранению, передаче или иной обработке данных - иным образом действует из этого государства<sup>31</sup>.

По настоянию российской делегации в Спецкомитете в Конвенцию включены соответствующие развязки, отражающие реальное положение дел. Так, в ст. 41 (Сеть 24/7) среди задач контактного центра определено предоставление информации о местонахождении поставщика услуг, если оно известно запрашиваемому государству-участнику, для оказания содействия запрашивающему государству-участнику в составлении запроса. В ст. 42 (Международное сотрудничество в целях оперативного обеспечения сохранности хранимых электронных данных) закреплено, что запрашивающее государство-участник может воспользоваться предусмотренной в ст. 41 Конвенции сетью 24/7 для получения информации о местонахождении электронных данных, хранящихся с помощью информационно-коммуникационной системы, и при необходимости информации о местонахождении поставщика услуг. Перечисленные положения этих двух статей служат и применению ст. 43-46 Конвенции<sup>32</sup>. Кроме того, в качестве альтернативных сведений в запросах должны указываться: любая имеющаяся информация, идентифицирующая либо хранителя хранимых электронных данных, либо местонахождение информационно-коммуникационной системы (запросы о сохранении данных); любые имеющиеся данные, идентифицирующие либо владельца или пользователя данных, либо местоположение информационно-коммуникационной системы (запросы о перехвате данных о трафике).

В Будапештской конвенции же в качестве критерия определения запрашиваемого государства-адресата в международном сотрудничестве отражена лишь территория местонахождения соответствующих данных (перехватываемых сообщений, компьютерных систем), что не отвечает современным реалиям облачных вычислений, является недостаточным и устаревшим критерием. Во втором дополнительном протоколе 2022 года к Будапештской конвенции названный критерий оправданно заменен на месторасположение физического присутствия поставщика услуг в соответствующем государстве<sup>33</sup>.

## ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ: ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

Исключением являются прослушивание переговоров и иной перехват сообщений и других данных в режиме реального времени, которые могут запрашиваться не только у государства провайдера услуги, но и во многих случаях, если не в их большинстве, у государств по месту расположения:

- абонента (пользователя) и (или) принадлежащего ему или используемого им окончательного устройства;
- терминального или транзитного оборудования либо сетей провайдера, через которые осуществляется пропуск данных.

### Язык Конвенции

Для обеспечения согласованности равно аутентичных текстов Конвенции на шести официальных языках ООН была создана Группа по согласованию языковых версий Спецкомитета, объединившая в себе шесть репрезентативных языковых подгрупп (в свою очередь, каждая из них состояла из представителей разных стран, в которых соответствующий язык является государственным или официальным), регулярно консультировавшихся друг с другом в тесной координации с переводчиками секций перевода Отделения ООН в Вене.

Эксперты Группы решили не рассматривать тексты Палермской и других конвенций ООН в качестве неприкосновенных и не составлять специальные глоссарии терминов по образцу глоссария к Палермской конвенции, а, наоборот, исправить в новой Конвенции многие неточности и несоответствия между языковыми версиями, выявленные почти за четверть века применения Палермской конвенции и Конвенции ООН против коррупции 2003 года (Меридской конвенции). В рамках Группы русский текст тщательно сличался с английским (который являлся «первым среди равных», так как разработка Конвенции велась преимущественно на нем) и испанским (затем в учреждениях ООН с остальными языками) при активном участии членов российской делегации - представителей правоохранительных органов, Минцифры и дипломатов. Этот межведомственный формат позволил во взаимодействии с венскими переводчиками выработать качественный с лингвистической и правовой точек зрения русскоязычный текст и одновременно устранить обнаруженные недочеты в английском и испанском, обеспечить тождественность разноязычных юридических терминов между собой в их современном значении.

Изначально разработчики по аналогии с Будапештской конвенцией условились использовать в договоре только технологически нейтральный язык для обеспечения применимости Конвенции в бесконечном будущем вне зависимости от возникновения новых технологий; в ней отсутствует даже дефиниция электронного доказательства, и вместо этого термина используется «доказательство в электронной форме», которое может трактоваться и как более широкое, и как более узкое по сравнению с электронным доказательством, поскольку составлять электронное доказательство иногда могут и определенные сведения на бумажном носителе<sup>34</sup>.

Петр ЛИТВИШКО

В качестве стадий противодействия преступности или борьбы с ней выделяются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений. К ним иногда относят и профилактику, а предупреждение и пресечение входят в объем понятия «предотвращение». Стояла задача обеспечить включенность всех этих стадий во внутригосударственную и международную части Конвенции. В отличие от мандата Спецкомитета в Конвенции предпочли использовать «борьбу» вместо «противодействия». Определенные сложности вызывал подбор английского эквивалента узкоспециального «пресечения», поскольку наиболее близкие к нему «*disruption*» и «*frustration*», обозначающие срыв какого-либо начатого и неоконченного действия, используются в зарубежном законодательстве, но не в конвенциях в этом узкоспециальном значении.

В то же время используемое в них «*suppression*» вариативно передается и как пресечение, и как в целом борьба и имеет более широкое значение подавления, блокирования какой-либо деятельности, нежели строго ее пресечения, так же как широким охватом обладает «*deterrence*» (воспрепятствование, недопущение). Носители английского языка склонны рассматривать пресечение как составляющую предупреждения - *prevention*, не выделяя его в самостоятельный элемент внутри предотвращения. Первоначальная одобренная многими идея передачи одного понятия двумя (*prevention* - предупреждение и пресечение), хотя и практикуется (например, *integrity* - честность и неподкупность), представлялась нежелательной, в том числе ввиду главы VI (Меры по предупреждению) Конвенции, чье содержание фактически составляет только профилактика. В результате был выбран более удачный вариант включения стадии пресечения преступления в понятие расследования, а точнее, в одну из его целей (остановить преступление или воспрепятствовать его совершению - *stopping or impeding the commission of the offence*) в примечаниях для толкования Конвенции.

Необходимо учитывать, что ввиду различий в правовых системах стран мира (например, конвергенции предварительного (досудебного) расследования и оперативно-разыскной деятельности, вариативности содержания понятия «уголовное дело») и универсальности языка международных документов наименования процессуальных (следственных, судебных) действий в иностранном и международном праве зачастую не совпадают с используемыми российским правом, а отечественные (негласные) ОРМ в большинстве случаев отнесены к следственным (*investigative measure*), разведывательным (*criminal (law enforcement) intelligence operation*) либо охватываются зонтичным международно-правовым понятием «*special investigative technique*», поэтому сами по себе терминологические обозначения условны и не должны быть определяющими при выборе конкретного вида правовой помощи или правоохранительного содействия.

Под судебными органами, органами (уголовной) юстиции (*judicial authorities*) для целей международных договоров в российском правовом порядке традиционно понимаются органы предварительного расследования (дознания и предварительного следствия), прокуратуры и суды<sup>35</sup>; соответственно под «судебными документами» - документы, изданные ими или иным образом исходящие от них.

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

В качестве других особенностей перевода стоит обратить внимание также на следующие.

Двойственный перевод «*offence*» как «правонарушение» и «преступление» в зависимости от контекста: первое - преимущественно в сочетании «уголовное правонарушение» (оно во многих правовых системах подразделяется по тяжести на преступления и уголовные проступки) при криминализации устанавливаемых Конвенцией деяний, второе - в остальных контекстах, в которых очевидно его значение именно как уже признанного или охватываемого Конвенцией преступления. То же и в отношении «*seizure*»: контекст определяет, что это либо узкоспециальный процессуальный термин «выемка» для обозначения только одного следственного действия, особенно требующего судебного решения, либо широкое «изъятие», охватывающее как выемку, так и осмотр и любые другие следственные действия и ОРМ, в ходе которых могут изыматься объекты.

Термин «*grooming*» в ст. 15 Конвенции не имеет однословного эквивалента в русском языке для обозначения требуемого явления, который можно было бы считать общеупотребительным иностранным заимствованием, пригодным для использования в правовых актах данного уровня. Этимология слова так или иначе связана с уходом, обихаживанием. Транслитерированное понятие «груминг» в русском языке употребляется преимущественно в своих иных значениях из областей зоологии и процедур ухода за домашними питомцами. Поэтому однословный английский термин передан русскоязычной дефиницией, отражающей суть явления - создания доверительных отношений (с целью совершения сексуального преступления в отношении ребенка).

## Заключение

Всякий международный договор, прежде всего многосторонний, - в той или иной мере продукт компромисса. В случае с Конвенцией это были хрупкий баланс и компромисс в квадрате, априори не способные на генерацию чего-то очень прорывного. Но вопреки всему удалось выработать качественный и востребованный практикой текст, вобравший в себя сочетание лучших элементов Палермской и Будапештской конвенций. И применительно ко всякому международному договору (не только к двустороннему, в этом смысле более естественному), а к Конвенции вдвойне, уместна аллегория с ребенком. Этот долгожданный первенец вынашивался в токсичной среде, имеющей мало общего с духом Объединенных Наций, и родился в муках таким, как есть, вопреки замыслам и запросным позициям заведомо малосовместимых родителей. Как бы то ни было, Конвенция - наше собственное детище, здоровое развитие и успешность которого - в том числе в наших собственных руках.

Нам всем предстоит продолжение и совершенствование профессиональной, напряженной и кропотливой работы по противодействию информационной преступности в условиях многополярной архитектуры современного миропорядка, включая блок «недружественных» государств<sup>36</sup>, теперь уже с новым универсальным инстру-

Петр ЛИТВИШКО

ментом в нашем распоряжении, эффективность применения которого будет зависеть прежде всего от нас самих, и с новым праздником, который планируется объявить в честь принятия Конвенции, - Международным днем борьбы с киберпреступностью. Какие конкретно успехи будем отмечать в этот день - тоже будет зависеть от нас.

<sup>1</sup>В настоящее время в качестве возможного места открытия Конвенции для подписания предварительно рассматривается столица Вьетнама, так что в дальнейшем по традиции она может получить название Ханойской.

<sup>2</sup>Автор являлся членом делегации Российской Федерации в Специальном комитете по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях (2021-2024 гг.), членом Группы по согласованию языковых версий Спецкомитета от Российской Федерации. Содержание публикации отражает авторские правовые оценки и не представляет собой официального мнения ведомства.

<sup>3</sup>Расхожее в среде международной информационной безопасности и за ее пределами в качестве сленгового понятие «закладка» применительно к договорной практике привнесения нежелательных положений в разрабатываемый документ («правочеловеческие закладки» и т. д.) не всегда употребляется корректно, поскольку не учитывает этимологию и значение в киберлексиконе термина «программная (аппаратная) закладка» (*backdoor*), от которого оно производно. Так, он предполагает прежде всего тайный или по крайней мере неявный характер внедрения и эксплуатации определенного скрытого или обладающего недеklarированными возможностями функционала (см. термины и определения ГОСТ Р 51275-2006). При самоочевидности договорных положений и их задуманного эффекта (как в случае «правочеловеческих закладок») вести речь о них как о закладочных средствах неверно.

<sup>4</sup>National legal frameworks and approaches to challenges in gathering electronic evidence across borders in light of the new global Convention provisions: Russian Federation's perspective: Side event at the Concluding session of the UN Ad Hoc Committee to Elaborate a Comprehensive International Convention on Countering the Use of Information and Communications Technologies for Criminal Purposes; United Nations HQ, New York, Jan. 30, 2024. Здесь и далее материалы с официального интернет-сайта Спецкомитета // URL: [https://www.unodc.org/unodc/en/cybercrime/ad\\_hoc\\_committee/home](https://www.unodc.org/unodc/en/cybercrime/ad_hoc_committee/home) (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>5</sup>CyberUA: Strengthening capacities on electronic evidence of war crimes and gross human rights violations in Ukraine // Сайт Совета Европы // URL: <https://www.coe.int/en/web/kyiv/cyberua> (дата обращения: 14.10.2024); Eurojust and the war in Ukraine; Core International Crimes Evidence Database (CICED) // Сайт Евроюста // URL: <https://www.eurojust.europa.eu/eurojust-and-the-war-in-ukraine> (дата обращения: 14.10.2024); Hill S. International Efforts to Collect Evidence Related to Russia's Aggression Against Ukraine // Saint Louis University Law Journal. 2024. Vol. 68. №2. P. 243-255; *Quilling Ch.* The Future of Digital Evidence Authentication at the International Criminal Court // Journal of Public & International Affairs. 2022. P. 7; *Назарко А.А.* Електронні докази в українському кримінальному судочинстві: Дослідження правових реалій та теоретичних перспектив // Науковий вісник Ужгородського Національного Університету. Серія Право. 2023. Вип. 80. Ч. 2. С. 183-188; *Литвишко П.А.*

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

Уголовно-процессуальные аспекты решения Международного Суда ООН по делу «Украина против Российской Федерации» от 31 января 2024 года // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2024. №4 (102). С. 108-123.

<sup>6</sup>Practical Guide for Requesting Electronic Evidence across Borders. Vienna: United Nations, 2021. P. 39.

<sup>7</sup>Согласно источникам официального толкования ряда универсальных конвенций употребляемый в них термин «судебное разбирательство» (*judicial proceedings*) может в отдельных странах включать в себя и досудебное уголовное производство, а термин «производство (разбирательство)» (*a proceeding*) «призван охватить все этапы официального государственного производства (разбирательства), которое может включать этап досудебного разбирательства по делу». Сам по себе термин «*proceedings*» в зависимости от контекста может обозначать как производство по делу в целом (уголовное (судо)производство, которое по Уголовно-процессуальному кодексу РФ (УПК РФ) и в других континентальных правопорядках начинается с момента приема сообщения о преступлении), нежели более узкое «судебное разбирательство», так и отдельное процессуальное действие (*procedural action*). См.: Legislative guides for the implementation of the United Nations Convention against Transnational Organized Crime and the Protocols thereto. New York: United Nations, 2004. P. 217, 220. Paras. 453, 465; Legislative guide for the implementation of the United Nations Convention against Corruption. New York: United Nations, 2012. P. 168. Para. 597; Technical guide to the United Nations Convention against Corruption. New York: United Nations, 2009. P. 163; Legislative Guide to the Universal Legal Regime against Terrorism. New York: United Nations, 2008. P. 39-40; Подготовительные материалы, касающиеся переговоров о разработке

Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности и протоколов к ней. Нью-Йорк: Организация Объединенных Наций, 2006. С. 223-224; UNODC Revised Manual on the Model Treaty on Mutual Assistance in Criminal Matters. P. 67-68, 70. Paras. 5-7, 12; Mutual Legal Assistance Manual. Belgrade: Council of Europe Office in Belgrade, 2013. P. 75.

<sup>8</sup>См. подробнее: *Кольцов Д.В.* Негласные оперативно-розыскные мероприятия как форма реализации специальных методов расследования в российском законодательстве // Труды Академии управления МВД России. 2022. №4(64). С. 147-158.

<sup>9</sup>Сборник методических пособий по вопросам борьбы с торговлей людьми. Нью-Йорк: ООН, 2008. Пособие 5.2-5.5. С. 177-186; Toolkit to Combat Trafficking in Persons. New York: UN, 2008. Tools 5.2-5.5. P. 177-186; *Литвишко П.А.* Международное сотрудничество в области борьбы с преступностью: избранные вопросы // Сборник материалов по международному сотрудничеству Следственного комитета Российской Федерации. М., 2015. С. 213-233.

<sup>10</sup>Regulation (EU) 2023/1543 of the European Parliament and of the Council of 12 July 2023 on European Production Orders and European Preservation Orders for electronic evidence in criminal proceedings and for the execution of custodial sentences following criminal proceedings; Directive (EU) 2023/1544 of the European Parliament and of the Council of 12 July 2023 laying down harmonised rules on the designation of designated establishments and the appointment of legal representatives for the purpose of gathering electronic evidence in criminal proceedings.

<sup>11</sup>Explanatory notes on the Updated draft text of the convention and the revised draft General Assembly resolution, 15 July 2024. P. 14; Выступления на возобновленной заключительной сессии Спецкомитета (Нью-Йорк, 29 июля -

Петр ЛИТВИШКО

9 августа 2024 г.): Толкование термина «расследование»; Statement by the delegation of the Russian Federation at the resumed final session of the UN Ad Hoc Committee (New York, July 29 - August 9, 2024): Interpretation of the term «investigation».

<sup>12</sup>См., например: Posición del Ecuador respecto al texto aprobado. P. 1.

<sup>13</sup>Получение информации о состоявшихся соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами (ст. 186<sup>1</sup> УПК РФ), осмотр и выемка электронных сообщений или иных передаваемых по сетям электросвязи сообщений (ч. 7 ст. 185 УПК РФ), контроль и запись переговоров и иных сообщений, а также получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами в режиме реального времени (ст. 186-186<sup>1</sup> УПК РФ).

<sup>14</sup>Контроль сообщений, прослушивание переговоров, снятие информации с технических каналов связи, получение компьютерной информации (ст. 6 Федерального закона от 12.08.1995 №144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»).

<sup>15</sup>Пояснительная записка к проекту Федерального закона №280226-8 «О внесении изменений в статьи 453 и 456 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (по вопросу о консульской функции по выполнению отдельных процессуальных действий по уголовным делам по запросам компетентных органов представляемого государства); Уголовный процесс России и стран Европы: сравнительно-правовое исследование: монография / под общ. и науч. ред. С.П.Щербы. М.: Проспект, 2023. С. 174-205.

<sup>16</sup>См. также: Заявление делегации Российской Федерации на пятой сессии Спецкомитета по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях (Вена, 11-21 апреля 2023 г.).

<sup>17</sup>См. подробнее: Collecting Electronic Evidence in Criminal Cases in Russia and Foreign Countries: Experiences and Problems: Monograph / editors S.P.Shcherba (Russian ed.) and P.A.Litvishko (English ed.). Moscow: Publishing House «Gorodets», 2024. P. 158-195.

<sup>18</sup>Transborder access to data and jurisdiction: Options for further action by the T-CY: Report prepared by the Ad-hoc Subgroup on Transborder Access and Jurisdiction adopted by the 12th Plenary of the T-CY (2-3 Dec. 2014) (T-CY (2014)16 of 3 Dec. 2014). P. 5, 10-11. Paras. 2.2.1, 2.4; Criminal justice access to data in the cloud: challenges: Discussion paper prepared by the T-CY Cloud Evidence Group (T-CY (2015)10 of 26 May 2015). P. 6. Para. 2.2. Здесь и далее материалы с официального интернет-сайта Комитета Конвенции о киберпреступности (Будапештской конвенции) // URL: <https://www.coe.int/en/web/cybercrime/the-budapest-convention> (дата обращения: 14.10.2024).

<sup>19</sup>Explanatory Report to the Convention on Cybercrime. Budapest, 23.XI.2001. P. 21. Para. 135.

<sup>20</sup>См.: Заявление делегации Российской Федерации на пятой сессии Спецкомитета по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях (Вена, 11-21 апреля 2023 г.).

<sup>21</sup>См. подробнее: Collecting Electronic Evidence... P. 81-157.

<sup>22</sup>Законопроект №462337-8 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (в части установления ответственности за незаконное осуществление следственных, иных процессуальных действий и оперативно-розыскных мероприятий на территории Российской Федерации). Пояснительная записка к нему.

<sup>23</sup>T-CY Guidance Note №10: Production orders for subscriber information (Article 18 Budapest

ПЕРВЫЙ ГЛОБАЛЬНЫЙ ДОГОВОР ПРОТИВ КИБЕРПРЕСТУПНОСТИ:  
ОТ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ КОНФРОНТАЦИИ К ПРОФЕССИОНАЛЬНОМУ...

Convention) adopted by the T-CY following the 16th Plenary by written procedure (28 Feb. 2017) (T-CY(2015)16 of 1 Mar. 2017). Para. 3.1.

<sup>24</sup>Выступление Российской Федерации в Спецкомитете по разработке всеобъемлющей международной конвенции о противодействии использованию информационно-коммуникационных технологий в преступных целях по всему тексту Конвенции (30 июля 2024 г.).

<sup>25</sup>T-CY Guidance Note №3: Transborder access to data (Article 32) adopted by the 12th Plenary of the T-CY (2-3 Dec. 2014) (T-CY (2013)7 E of 3 Dec. 2014). P. 4-5, 7-8. Paras. 3, 3.6, 3.8.

<sup>26</sup>T-CY Guidance Note №10. Para. 3.1.

<sup>27</sup>В директивной записке указывается, что «следует учитывать, что многие Стороны [Конвенции] возражали бы - а некоторые даже считают это уголовным правонарушением, - если к лицу, которое физически находится на их территории, напрямую обращаются иностранные правоохранительные органы за его сотрудничеством».

<sup>28</sup>См. также: Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Таджикистан о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности от 19.06.2023 (ст. 7); Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Союз Мьянма о сотрудничестве в области обеспечения международной информационной безопасности от 05.12.2023 (ст. 3).

<sup>29</sup>См. подробнее: Collecting Electronic Evidence... P. 195-209.

<sup>30</sup>Ibid. P. 81-126.

<sup>31</sup>Model Law on Mutual Assistance in Criminal Matters (2007), as amended with provisions on electronic evidence and the use of special investigative techniques (2022) (UN Doc. E/CN.15/2022/CRP.6 of 11 May 2022).

<sup>32</sup>Explanatory notes on the Updated draft text of the convention and the revised draft General Assembly resolution, 15 July 2024. P. 16.

<sup>33</sup>Explanatory Report to the Second Additional Protocol to the Convention on Cybercrime on enhanced co-operation and disclosure of electronic evidence. Strasbourg, 12.05.2022. Paras. 99, 128.

<sup>34</sup>См. подробнее: Collecting Electronic Evidence... P. 58-59, 210-221.

<sup>35</sup>Так, в соответствии с заявлением Российской Федерации к ст. 24 Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам 1959 г. в редакции ст. 6 Второго дополнительного протокола к ней 2001 г. в качестве судебных органов в Российской Федерации рассматриваются суды, органы прокуратуры, дознания и предварительного следствия (Федеральный закон от 06.06.2019 №120-ФЗ «О ратификации Второго дополнительного протокола к Европейской конвенции о взаимной правовой помощи по уголовным делам»).

<sup>36</sup>*Литвишко П.* Антикриминальное взаимодействие Российской Федерации с иностранными государствами и территориями, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, ее юридических и физических лиц // Законность. 2024. №5(1075). С. 26-35.



## АПАТЫ АЛАУДИНОВ

*Кандидат политических наук*

a05101973@mail.ru

**Ключевые слова:** *гибридные войны, США, Китай, информационные войны, кибервойны, торговые войны.*

## ПОДХОДЫ США И КИТАЯ К ВЕДЕНИЮ ГИБРИДНЫХ ВОЙН

**И**спользование методов и технологий гибридных войн приобрело глобальный характер. Практически все развитые в военном отношении государства активны в гибридных войнах, применяя соответствующие инструменты.

В данном исследовании гибридными войнами мы считаем такие формы военных конфликтов, в которых отсутствует ставка на масштабное использование вооруженных сил, осуществляющих кинетические операции; акцент в гибридных войнах сделан на информационно-психологические операции, кибератаки, санкции, теракты и диверсии, использование неправительственных и некоммерческих организаций, а также наемников (частных военных компаний), сетевых групп в виде протестных движений, террористических, повстанческих или криминальных сетей. Масштабное применение вооруженных сил в форме кинетических операций, используемых в качестве основного инструмента достижения военно-политических целей, мы считаем ключевым признаком традиционных войн.

Также мы исходим из того, что гибридные войны бывают двух основных форм, критерием различия которых выступает кинетическое воздействие (физическое на-

## ПОДХОДЫ США И КИТАЯ К ВЕДЕНИЮ ГИБРИДНЫХ ВОЙН

силе) - наличие или отсутствие такового. Используя данный критерий, мы делим гибридные войны на две основные формы: некинетические и кинетические. К некинетическим формам гибридных войн относятся информационные (в том числе информационно-психологические) войны, кибервойны, торговые войны. К кинетическим гибридным войнам мы относим те их формы, ядром которых выступают иррегулярные парамилитарные формирования или «цветные революции» (под которыми мы понимаем разновидность государственных переворотов, технологии их осуществления и внешнего управления политической ситуацией в стране в условиях искусственно созданной нестабильности, в которых давление на власть осуществляется в форме политического шантажа с использованием молодежного протестного движения в качестве инструмента) [7].

**Сходства в подходах США и КНР к ведению гибридных войн**

Некинетические формы гибридных войн по своим признакам приближаются к информационным войнам, к которым относятся все типы воздействия в информационном домене: от собственно информационно-психологических операций и воздействия в когнитивной области до кибератак. Осуществление деструктивного воздействия на лиц, принимающих решения, а также на системы связи и управления государством, его вооруженные силы, промышленные объекты, социальную сферу и финансовую систему является критически важной составляющей, позволяющей действовать ниже порога традиционной войны.

Такие виды некинетического воздействия не наносят непосредственного урона государству-мишени, как это происходит в результате кинетических операций, поскольку в силу своей природы некинетическое воздействие не ведет к изменению физических характеристик и свойств объекта, в отношении которого оно применяется (будь то отдельно взятый человек, группа лиц, народ, объекты физической инфраструктуры). Урон от некинетического воздействия всегда опосредованный и в конечном итоге может привести к принятию объектом воздействия неверных решений себе во вред и даже к гибели или нарушению функционирования объекта (от незначительного до критического). Это свойство настолько важное, что любая из стран, тем более крупнейших в военном отношении, особое внимание уделяет некинетическим формам гибридных войн.

США осуществляют массированные информационно-психологические операции, с помощью которых наносится урон государствам-мишеням. Смысл применения таких операций состоит в том, чтобы через дискредитацию/компрометацию лидера государства и его ближайшего окружения, в других случаях - дискредитацию того или иного ведомства нанести ущерб интересам всего государства. Типичным примером такого воздействия, осуществленного вследствие удавшихся информационно-психологических операций, являются операции «Допинговый скандал с WADA», «Аргентинский кокаин» и «Идентификация Вагнера» (арест участников ЧВК «Вагнер» в Республике Беларусь в июле 2020 г. [5]).

Апты АЛАУДИНОВ

В данных случаях продвигались антироссийские нарративы по типу «Россия задерживается допингом», «Россия торгует кокаином» или «Россия одобряет и поддерживает наемничество». Вместе с этим такого рода информационно-психологические операции направлены на сознательное обострение отношений между Россией и ее союзниками или нейтральными странами.

Китай также уделяет особое внимание кибероперациям. По аналогии с США, китайские власти и ведомства проводят кибермероприятия в собственных интересах, применяя для этого разные средства. В целом китайский подход к кибервойнам схож с американским. Фактически стратегическое мышление Китая в отношении кибервойны стало меняться примерно в 2008 году, когда начались серьезные дебаты по вопросам кибернаступления и сдерживания. С одной стороны, невоенные ученые в Китае использовали последние исследования своих коллег за рубежом, чтобы критиковать стратегию киберсдерживания, однако в 2015 году все большее число аналитиков стали призывать к созданию собственной стратегии киберсдерживания в качестве реакции на постоянное развитие киберсдерживания со стороны США, считая ее важной и необходимой стратегией национальной безопасности [20].

Сходство подходов к кибервойне как формы некинетических гибридных войн Китая и США обусловлено тем, что восприятие и практика США в области кибервойны влияют на изменения стратегического мышления Китая. Китайские стратеги играют посредническую роль в распространении этих идей и формировании политики. Неслучайно названия документов по киберстратегии Китая такие же, как и у США [23]. Ряд официальных документов КНР по кибербезопасности во многом отразил сдвиг в стратегическом мышлении китайских специалистов.

Китай рассматривает такую форму некинетических гибридных войн, которая по своим характеристикам приближается к информационно-психологической войне, схожим образом с США, а именно как действия, основанные на особом способе использования информации с целью повлиять на принятие решений и поведение противника как один из нескольких ключевых компонентов современной войны. Повышенное внимание американских военных к Китаю и подготовка к потенциальному американо-китайскому конфликту способствовали развитию исследований в Китае данной области [15]. В течение последних десяти лет в Китае был опубликован ряд работ, посвященных действиям в информационно-психологическом домене [24, 25]. Основными целями такого рода воздействия являются: ухудшение процесса принятия решений противником; ослабление желания противника сражаться; подрыв поддержки войны противником; подрыв правительства противника изнутри; поддержка сдерживания противника (с целью отговорить его от каких-либо действий и тем самым сохранить status quo).

Анализ подхода Китая показывает, что он продолжит наработки в данном направлении, при этом пристально следя за аналогичными исследованиями в других странах, прежде всего России и США. Это не означает, что действия Китая в форме некинетических гибридных войн являются или будут копией подходов других стран;

## ПОДХОДЫ США И КИТАЯ К ВЕДЕНИЮ ГИБРИДНЫХ ВОЙН

напротив, Китай демонстрирует умение объединять чужой опыт со своим, тем самым демонстрируя развитие своих подходов в этой сфере.

Наконец, еще одним сходством с США является внедрение в Китае искусственного интеллекта в сочетании с постоянным сбором огромных объемов данных об иностранных лицах, принимающих решения, и обществе. Известно, что для этих целей в США используют гигантские центры обработки данных в интересах разведсообщества США, например в штате Юта. Эти технологии и возможности доступны для Китая, и его военно-политическое руководство в состоянии их применить в информационно-психологической сфере. По мере нарастания противоречий между Китаем и США возрастает интенсивность информационно-психологического противостояния, а также разведдеятельность с обеих сторон по выявлению новых методов и подходов деструктивного информационно-психологического воздействия на противника, которые будут сопровождаться своеобразным «обменом опыта»: Китай и США начнут применять адаптированные друг к другу подходы ниже порога прямого военного конфликта с учетом полученных легальными и нелегальными путями данных о боевом применении информационно-психологических операций.

**Различия в подходах США и КНР к ведению гибридных войн**

Основные отличия в некинетических формах гибридных войн между США и Китаем состоят в том, что в США выстроена целая система осуществления информационно-психологических операций разного уровня сложности и более простых видов деструктивного воздействия в данной сфере (например, единичные информационные атаки, фейковые новости), в которой принимают участие государственные ведомства (спецслужбы, Министерство обороны), частные организации (частные разведывательные компании, в т. ч. мимикрирующие под исследовательские центры, например Центр стратегических и международных исследований, CSIS), реальные исследовательские центры, организации двойного назначения (аналитического и разведывательного - типа «Stratfor»), НПО, НКО. Это сетевый децентрализованный конгломерат разного рода организаций, чья деятельность среди прочего включает противоборство в информационно-психологической сфере, в том числе когнитивную составляющую.

Мало того, взаимодействуя или контролируя аналогичные, пусть и менее развитые, организации в странах-сателлитах, например членах НАТО, США инициируют информационно-психологические операции, которые достигают международного масштаба. Примером может служить операция «Панамское досье», цель которой состояла в компрометации Президента России через атаки на его ближайшее окружение [6, с. 137-142].

Собственно, отличие китайского подхода от американского состоит в том, что подход США проактивный и более агрессивный, если речь идет об информационно-психологической сфере. Нарботки нынешней выстроенной системы противоборства в этом домене велись в годы холодной войны, то есть они основываются на

Апты АЛАУДИНОВ

том, что было сделано до 1991 года. Тогда США активно продвигали в разных странах, в том числе входивших ранее в ОВД и СССР, создание подрывных центров [13]. В постсоветский период возможностей для некинетических действий антиросийской и антикитайской направленности у США стало больше. Особенно мощную систему взаимосвязанных операций, атак и вбросов США и их союзники-сателлиты развязали против России после начала СВО 24 февраля 2022 года. В то же время современные информационно-коммуникационные технологии и методы позволили в эпоху интенсивной глобализации предпринимать асимметричные действия со стороны государств, обладающих меньшими возможностями, чем их более технологически развитые противники.

Другим отличием в подходах к гибридным войнам выступает использование технологий «цветных революций», которыми овладели только США; остальные страны НАТО не в состоянии самостоятельно проводить такие гибридные войны. Именно наработка опыта демонтажа неугодного политического режима позволила США вывести гибридные войны на новый уровень. Начиная с «бархатных революций» конца 80-х годов XX века и заканчивая современными технологиями демонтажа политических режимов, какие применялись, в частности, при попытке свергнуть Николаса Мадуро (2019 г.) в Боливарианской Республике Венесуэла [11] и А.Г.Лукашенко в Республике Беларусь (2020 г.), задействовались новые подходы, адаптированные к условиям конкретной страны, где фиксировалась попытка устранить действующую власть.

Китай не применял подобного рода технологии на территории других стран. Отчасти это связано с отсутствием опыта их проведения и возможностей для этого, а отчасти с тем, что стратегическая культура Китая отличается от стратегической культуры США, которые, как было заявлено в Стратегии национальной безопасности США от 15 февраля 2015 года, будут «лидировать с позиции силы. Стратегический фундамент Америки прочен. Не существует замены американскому лидерству ни перед лицом агрессии, ни в вопросах всеобщих ценностей, ни в обеспечении более надежной безопасности самой Америки» [21]. Именно такой подход, направленный на сохранение гегемонии в мире, служит стратегическим императивом в деле продвижения американских интересов и ценностей за счет и в ущерб интересам и безопасности других государств, для которых неприемлемы навязывание извне ценностей, образа жизни и ликвидация государственного суверенитета.

В экстремальных кинетических формах гибридных войн основное различие состоит в том, что для продвижения своих интересов Вашингтон использует открытых террористов и экстремистов. Примерами тому могут служить Ливия, Сирия, Афганистан, некоторые страны Латинской Америки (например, Венесуэла). Практически везде, где осуществлялись экстремальные формы гибридных войн и ставка делалась прежде всего на иррегулярные формирования, американские спецслужбы и военные задействовали террористов, в частности в Сирии [1] и Афганистане [8, с. 150-151] - боевиков «Аль-Каиды» и «Исламского государства» (запрещенные в России террористические организации). Если в Афганистане поддержка терро-

## ПОДХОДЫ США И КИТАЯ К ВЕДЕНИЮ ГИБРИДНЫХ ВОЙН

ристов предпринималась для противодействия «Талибану» (запрещенная в России террористическая организация) и создания зоны дестабилизации, используемой для нанесения опосредованного ущерба России, Китаю и Ирану (ключевые страны - противники США), то в Сирии террористы прямо использовались в качестве основной ударной силы против правительства Б.Асада. Китай не применял такого подхода в продвижении своих интересов за рубежом.

В гибридных войнах кинетического типа обе страны в той или иной степени задействуют частные военные компании (ЧВК). Если в США это уже целая отдельная индустрия, то в Китае данное явление относительно новое. Так, китайские ЧВК выполняют в основном охранную функцию: например, «VSS Security Group» и «Shandong Huawei», предоставлявшие услуги китайским корпорациям в Афганистане и Ираке [14]. США используют наемников по всему миру - от Венесуэлы [12] до Ирака [2] - в самых разных целях, где поддержка военных операций и охранные функции лишь часть из них. В зоне проведения СВО также задействуются наемники из США, принимающие участие в боевых действиях против ВС РФ на стороне украинских формирований [9].



США и Китай, разрабатывающие свои подходы к ведению гибридных войн, стремятся к использованию практически всех средств для достижения своих целей. Особенно ярко это проявляется в подходе США и их союзников-сателлитов, которые не только задействуют все имеющиеся у них возможности, но и сознательно игнорируют гуманитарные аспекты, когда жертвы их военно-политической активности заведомо списываются в «сопутствующие потери».

Методы США и Китая имеют сходство в виде участия этих государств в осуществлении киберопераций, а также информационно-психологических операций. В то же время отличием в подходах этих двух государств выступает применение технологий «цветных революций», которые осуществляются только США. Кроме того, в Сирии при прямом участии Вашингтона задействовались террористы против сирийского правительства, что отличает его подход от подхода Пекина. Отличие подходов заключается еще и в том, что США разработали и реализовали технологии современных многоэтапных стратегических информационно-психологических операций (например, «Дело Скрипалей» [4]).

Можно утверждать, что гибридные войны по мере развития стратегического мышления и технологий будут иметь все большее значение в международных отношениях вследствие ослабления международных институтов, все менее способных препятствовать развязыванию военных конфликтов. Более того, гибридные войны вообще не могут быть ни предупреждены, ни остановлены в рамках существующей архитектуры международной безопасности. При переходе к многополярному миру данный вопрос будет одним из главных, от решения которого во многом зависит безопасность как национальных государств, так и глобальная безопасность в целом, и России к этому необходимо быть готовой.

Апты АЛАУДИНОВ

#### Источники и литература

1. *Абылгазиев И.И.* и др. Война США за «мир» в Сирии. М.: Институт внешнеполитических исследований и инициатив, 2021. 96 с.
2. *Громов В.Г., Алхумрани Х.Т.А.* О проблемах предупреждения наемничества в Ираке // Эксперт: теория и практика. 2021. №1 (10).
3. Интервью председателя СК России информационному агентству «РИА Новости» // Следственный комитет Российской Федерации. 2023 // URL: <https://sledcom.ru/press/interview/item/1788106/> (дата обращения: 18.11.2023).
4. *Манойло А.В.* «Дело Скрипалей» как операция информационной войны // Вестник Московского государственного областного университета. 2019. №1.
5. *Манойло А.В.* Информационная война и новая политическая реальность: Ч. II // Вестник Московского государственного областного университета (электронный журнал). 2021. №2 // URL: <https://www.evestnik-mgou.ru/jour/article/view/110/110> (дата обращения: 18.11.2023).
6. *Манойло А.В.* Информационные войны и психологические операции. Руководство к действию. М.: Горячая линия - Телеком, 2018. 495 с.
7. *Манойло А.В.* «Цветные революции» и технологии демонтажа политических режимов // Мировая политика. 2015. №1.
8. *Манойло А.В., Стригунов К.С.* Технологии неклассической войны. Генезис. Эволюция. Практика. М.: Горячая линия - Телеком, 2020. 377 с.
9. Председатель СК России провел оперативное совещание в Мариуполе // Следственный комитет Российской Федерации. 2023 // URL: <https://sledcom.ru/news/item/1809047/?type=main> (дата обращения: 20.11.2023).
10. Преступления киевского режима против мирного населения: грабежи, пытки, насилие, убийства // Вести Чеченской Республики. 2023 // URL: <https://vesti095.ru/2023/05/prestupleniya-kievskogo-rezhima-protiv-mirnogo-naseleniya-grabezhi-pytki-nasilie-ubijstva/> (дата обращения: 18.11.2023).
11. *Стригунов К.С., Манойло А.В.* Кризис в Венесуэле и раскол внутри чавистского руководства // Вестник Московского государственного областного университета. 2019. №4.
12. *Стригунов К.С., Манойло А.В.* Стратегия «Шах и мат Мадуро» как исток операции «Гедеон» // Международная жизнь. 2021. №3.
13. *Цвигун С.К.* Тайный фронт (О подрывной деятельности империализма против СССР и бдительности советских людей). М.: Политиздат, 1973. 399 с.
14. *Шалак А.В., Третьяков Д.А.* Роль китайских частных военных компаний в реализации инициативы «Один пояс - один путь» // Российско-китайские исследования. 2022. Т. 6. №2.
15. *Beauchamp-Mustafaga N.* Chinese Next-Generation Psychological Warfare // RAND Corporation. 2023 // URL: [https://www.rand.org/pubs/research\\_reports/RRA853-1.html](https://www.rand.org/pubs/research_reports/RRA853-1.html) (дата обращения: 19.11.2023). Министерством юстиции РФ иностранная неправительственная организация RAND Corporation (США) включена в перечень ино-

## ПОДХОДЫ США И КИТАЯ К ВЕДЕНИЮ ГИБРИДНЫХ ВОЙН

странных и международных неправительственных организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории РФ.

16. *Clapper J.* Statement for the Record: Worldwide Cyber Threats // House Permanent Select Committee on Intelligence. 2015 // URL: <https://www.dni.gov/files/documents/HPSCI%2010%20Sept%20Cyber%20Hearing%20SFR.pdf> (дата обращения: 20.11.2023).

17. *Collins S., McCombie S.* Stuxnet: the emergence of a new cyber weapon and its implications // Journal of Policing, Intelligence and Counter Terrorism. 2012. Vol. 7. №1.

18. *Connell M., Vogler S.* Russia's Approach to Cyber Warfare // The Center for Naval Analyses. 2023 // URL: [https://www.cna.org/archive/CNA\\_Files/pdf/dop-2016-u-014231-1rev.pdf](https://www.cna.org/archive/CNA_Files/pdf/dop-2016-u-014231-1rev.pdf) (дата обращения: 20.11.2023).

19. *Doroszczyk J.* Russian Active Measures in Psychological Warfare // Polish Political Science Yearbook. 2018. Vol. 47. №3.

20. *Jiang T.* From Offense Dominance to Deterrence: China's Evolving Strategic Thinking on Cyberwar // Chinese Journal of International Review. 2019. Vol. 1. №2 // URL: <https://www.worldscientific.com/doi/pdf/10.1142/s2630531319500021> (дата обращения: 19.11.2023).

21. National Security Strategy // The White House. 2015 // URL: [https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015\\_national\\_security\\_strategy.pdf](https://www.whitehouse.gov/sites/default/files/docs/2015_national_security_strategy.pdf) (дата обращения: 20.11.2023).

22. Philippe Lazzarini (UNRWA) on the situation in the Middle East, including the Palestinian question - Security Council, 9462nd meeting // United Nations Relief and Works Agency. 2023 // URL: <https://media.un.org/en/asset/k1x/k1xrdg6hm5> (дата обращения: 18.11.2023).

23. 国家网络空间安全战略 // QiAnXin. 2016 // URL: <https://www.qianxin.com/sitaw/down/国家网络空间安全战略全文.pdf> (дата обращения: 19.11.2023).

24. 廖东升, 梅顺量, 周楚韵, 付阳. 现代战争心理战高科技运用探析 // 国防科技. 2021. Vol. 42. №1.

25. 廖东升, 郭勤. 现代战争心理战特点、作用和制胜机理 // 国防科技. 2015. Vol. 36. №1.



## Юрий Саямов

*Заведующий кафедрой ЮНЕСКО по изучению глобальных проблем факультета глобальных процессов МГУ им. М.В.Ломоносова, доктор политических наук*

y.sayamov@yandex.ru

**Ключевые слова:** интервью Т.Карлсона, выступления В.Путина на Валдайском форуме в 2022 и 2024 годах, укрепление связей РФ с КНР и Индией, стратегическое партнерство.

## ИТОГИ 2024 ГОДА В ПОПЫТКЕ ВЗГЛЯДА В БУДУЩЕЕ

Отправляясь в новый год, не будет лишним заглянуть в зеркало заднего вида. События и процессы уходящего в прошлое года не прекращают свое действие, когда на его календаре отрывается последний листок. Обратиться к тому, что составляло основное содержание минувших месяцев, имеет смысл и значение для того, чтобы попытаться составить представление о перспективах, лимитах и возможностях последующего периода.

Говоря об уходящем 2024 годе, следует отметить, что он изначально вызывал определенные опасения. Во-первых, это високосный год, который у наших предков с древних времен ассоциировался с неприятностями. Во-вторых, это год, открывший трехлетний цикл солнечной активности, которая, как утверждают, провоцирует конфликты. Действительно, в году хватало и того и другого. Комплексная агрессия, развязанная Западом против России в виде прокси-войны с украинского плацдарма, беспрецедентные экономические санкции, информационные и цивилизационные атаки и технологические ущемления отражались страной с большим напряжением сил.

## ИТОГИ 2024 ГОДА В ПОПЫТКЕ ВЗГЛЯДА В БУДУЩЕЕ

Конфликт в Европе, в котором Россия была вынуждена фактически противостоять нескольким десяткам стран, втянутых Соединенными Штатами в военную авантюру, дополнился не менее опасным конфликтом на Ближнем Востоке, который обернулся безжалостным уничтожением израильской военщиной гражданского населения Палестины и Ливана и террористическими актами против руководителей Ирана и движений арабского сопротивления. В раскручивавшийся Вашингтоном бизнес в милитаристском угаре послушно вовлекались европейские страны и государства других регионов, готовые поддаться американскому давлению вопреки их собственным интересам.

Однако в странах Мирового большинства укреплялось стремление к суверенному развитию и участию в международных форматах, свободных от западного диктата. Год открылся вступлением в формат БРИКС<sup>1</sup> еще пяти государств<sup>2</sup>. Саммит БРИКС, состоявшийся в октябре в Казани, продемонстрировал желание более 30 стран участвовать в его деятельности. Поскольку рассмотрение готовности кандидатов к вступлению в объединение занимает немало времени, был учрежден статус «стран - партнеров БРИКС», который на данном этапе обрели 13 государств<sup>3</sup>. Саммит БРИКС стал одним из ключевых событий года, обозначив нарастающее движение государств Мирового большинства к более справедливому многополярному мироустройству<sup>4</sup>.

Возвращаясь в начало года, следует отметить, что 8 февраля мир ожидала настоящая сенсация, которой стало телевизионное интервью американского журналиста и политического обозревателя Такера Карлсона с Президентом Российской Федерации В.В.Путиным. Дело было не только и не столько в том, что это интервью явилось первым, предоставленным Президентом России западному журналисту после начала специальной военной операции в феврале 2022 года. Огромное впечатление в Америке и других странах произвело содержание предложенного российским лидером глубокого анализа ситуации, открывшего глаза огромному количеству людей за рубежом на природу и характер конфликта<sup>5</sup>.

В марте в России состоялись президентские выборы. Явка избирателей составила рекордные 77,49%, а голоса избирателей, поданные за Путина, - около 90%, в ряде регионов превысив это значение и убедительно подтвердив, что надежды тех, кто рассчитывал расколоть российское общество, обернулись сокрушительным провалом на фоне выраженной однозначной поддержки президента страны и его курса на утверждение суверенитета, мощи и величия России<sup>6</sup>.

Внешняя политика России, выступившей вместе с Китаем локомотивом движения к новому, более справедливому миропорядку, встречала широкую поддержку государств Мирового большинства и стимулировала освободительную борьбу против претензий Запада на глобальное доминирование и его неокOLONиальных практик. В Африке в начале года национально-освободительные процессы ярко выразились в том, что бывшие французские колонии - Буркина-Фасо, Мали и Нигер - покинули Экономическое сообщество западноафриканских государств (ЭКОВАС), которое намеревалось своими войсками восстановить неокOLONиаль-

Юрий САЯМОВ

ные порядки в этих странах, но не решилось, поскольку силам национального освобождения оказала поддержку Россия<sup>7</sup>.

У глобалистов США, рассматривавших глобализацию как американизацию всего мира, не получалось реализовать свой глобализационный проект посредством инвестирования гигантских объемов денег и оружия на Украину, еще недавно процветающую советскую республику, которой теперь была уготована незавидная участь бесславно гибнуть за чужие интересы. Расчеты на то, чтобы «победить Россию на поле боя», что, как мантру, повторяли недалекие западные политики, не оправдались. Пресловутый украинский «контрнаступ», на который делали ставку в США и НАТО, потерпел крах. В отчаянии от того, что не удастся справиться с Россией, Запад пошел ва-банк, пересекая запретные красные линии и используя недопустимые средства. Были задействованы инструменты террора и атак против гражданского населения, мобилизованы бандеровские, исламистские и неонацистские боевики, а также так называемые российские оппозиционеры, которых посылали убивать западные инструкторы и преступники на службе киевского режима<sup>8</sup>.

В январе за убийство журналиста Владлена Татарского суд приговорил к 27 годам лишения свободы террористку Дарью Трепову, которую завербовали организаторы террористического акта из Киева<sup>9</sup>. Попытались скрыться на Украине, но были перехвачены на дороге террористы, погубившие и ранившие около 400 человек в концертном зале «Крокус Сити Холл» в Москве<sup>10</sup>. Только в первой половине 2024 года в России предотвратили 110 терактов и задержали 1050 человек, завербованных противником и причастных к террористической деятельности. Российская Федерация призвала ООН дать оценку роли Запада и Украины в организации терактов в России, направленных против гражданских объектов и мирного населения, в результате которых гибнут не имеющие отношения к военной деятельности люди, в том числе женщины и дети<sup>11</sup>.

В 2024 году откровенным разбоем и финансовым бандитизмом запятнал себя Евросоюз, который открыл Украине возможность использовать проценты с замороженных российских банковских счетов в европейских банках в общей сложности на сумму примерно 2,7 млрд долларов в год, хотя никакого права распоряжаться чужими деньгами не имел. По сути дела, Евросоюз принял решение просто украсть их, чтобы заплатить за войну против России из ее же кармана<sup>12</sup>.

Россия переживала сложное время. Запад в своей патологической зависти и ненависти к ней дошел до ранее немыслимых пределов, не оставляя иного выхода кроме силового ответа. 25 сентября Президент Путин заявил, что Россия вынуждена пересмотреть свою политику в отношении ядерного оружия и разрешить его применение в ответ на нападение неядерного государства, пользующегося поддержкой ядерной державы<sup>13</sup>. Достоевский писал, что «самая характеристическая черта нашего народа - жажда справедливости», а Запад, открыто заявляя о том, что желает уничтожить Россию, был несправедлив и неблагодарен, за что уже поплатился заметным обрушением своей благополучной жизни, которую он привык устраивать за чужой счет.

## ИТОГИ 2024 ГОДА В ПОПЫТКЕ ВЗГЛЯДА В БУДУЩЕЕ

Впервые за всю историю своего 87-летнего существования гигант немецкого автопрома «Фольксваген» столкнулся с тем, что, возможно, придется закрыть несколько заводов и уволить тысячи сотрудников, поскольку его продукция без дешевых российских энергоносителей стала нерентабельной и не выдерживает конкуренции с китайскими производителями<sup>14</sup>. В подобной ситуации оказались и другие европейские страны.

Похоже, ни веками нам гадившие англичане, ни развязавшие две мировые войны немцы, вновь посылающие на наши поля свои «леопарды» с крестами, ни уже обжегшиеся в Корее и Вьетнаме американцы, ни подзабывшие позор Наполеона французы никак не могут взять в толк, что в отношении России не стоит лезть на рожон. Как вновь подтвердили итоги 2024 года, ничем хорошим для них это не обернется. Речь, разумеется, идет о правящих элитах, а не о народах, готовых жить с Россией в мире и дружбе.

Между тем Россия, укрепляя связи с Китаем и Индией, вместе с ними предлагала миру позитивную повестку, основанную на видении глобализации как объективного процесса формирования глобального партнерства и развития сотрудничества народов для решения общих проблем и преодоления вызовов, стоящих перед человечеством и угрожающих его существованию. Взаимодействие трех глобалитетов, как некоторые ученые обозначают государства-цивилизации, получило в течение года новое развитие, которое ознаменовалось серией визитов и встреч их руководителей.

16 мая в ходе официального визита Президента Путина в Китайскую Народную Республику состоялись его переговоры с Председателем КНР Си Цзиньпином, посетившим Россию в 2023 году. По итогам встречи главы государств приняли совместное заявление об углублении отношений всеобъемлющего партнерства и стратегического взаимодействия двух стран, в котором подчеркивается особый характер их сотрудничества, обозначаются дальнейшие пути совместного развития, отмечается ведущая роль России и Китая в формировании справедливого и демократического миропорядка<sup>15</sup>.

В июле состоялся визит в Россию премьер-министра Индии Нарендры Моди, подтвердивший, что оба государства рассматривают свое партнерство как стратегическое, отмечая мощное развитие двусторонних отношений после 2022 года и увеличение объемов торговли между двумя странами в четыре раза - с 15 до 60 млрд долларов<sup>16</sup>.

С Корейской Народно-Демократической Республикой в ходе официального визита в Пхеньян Президента Путина в июне был подписан Договор о всеобъемлющем стратегическом партнерстве<sup>17</sup>. Официальный визит Президента Путина в сентябре в Монголию продолжил отношения всеобъемлющего стратегического партнерства между двумя странами. На состоявшихся переговорах был зафиксирован рост двустороннего сотрудничества практически по всем показателям<sup>18</sup>.

Таким образом, вместо глобальной изоляции, в которую Запад безуспешно пытался погрузить Россию, у нее на азиатском направлении возникло и в 2024 году утвердилось обширное пространство всеобъемлющего стратегического партнерства, формированию которого США, объявившие Индо-Тихоокеанский регион

Юрий САЯМОВ

приоритетом своей внешней политики<sup>19</sup>, стремились помешать, но явно не справились с этой задачей.

Пространство включило в себя развитие отношений с Ираном, которые вышли на новый уровень и продолжили складываться как стратегическое партнерство. После трагической гибели 19 мая 2024 года Президента Ирана Ибрахима Раиси, министра иностранных дел Хосейна Амира Абдоллахияна и других высокопоставленных лиц на Западе возникли некоторые надежды, что новое иранское руководство будет более покладистым, но эти надежды не подтвердились.

Происходило также расширение пространства в сторону Ближнего Востока и арабских государств Персидского залива. Помимо традиционных партнеров России в этом исключительно важном регионе характер стратегического партнерства все больше приобретало ее взаимодействие с Объединенными Арабскими Эмиратами и Саудовской Аравией. С начала 2024 года ОАЭ стали осуществлять посредничество гуманитарного характера в украинском конфликте, что позволило обменять и вернуть домой часть военнопленных<sup>20</sup>.

В течение года Россия неоднократно заявляла о своей готовности к переговорам и прекращению боевых действий на условиях отказа Украины от курса на вступление в НАТО и от роли «анти-России», однако поджигатели войны, навязав Украине эту роль, не собирались предоставить ей возможность урегулирования конфликта. Им было нужно продолжать подливать масло в его огонь для получения военных прибылей и ослабления России. Провоцирование нового уровня напряженности было предпринято Западом, поощрившим вторжение Украины в Курскую область в августе 2024 года и предоставившим для этой авантюры оружие, логистику и специалистов. В отношении планов нанести удары дальнобойными ракетами вглубь России Москва 14 сентября отчетливо предупредила горячие головы на Западе, что это будет рассматриваться как вступление НАТО в войну с Россией, поскольку Украина не в состоянии сама без участия натовских специалистов и систем наведения запустить такие ракеты.

После того как на президентских выборах в США 5 ноября победил Дональд Трамп, пообещавший своим избирателям остановить войну на Украине, в стане ее поджигателей наступило уныние. Стало известно о размышлениях французского Президента Макрона и британского премьера Стармера о том, как продолжить конфликт - уговорить в последний момент уходящего Байдена разрешить Украине ударить по России американскими ракетами или убедить заступающего на пост президента Трампа не сокращать ей американскую военную помощь.

«Власть над миром - как раз то, что так называемый Запад поставил на кон в своей игре, - пояснил Президент Путин, выступая 27 октября 2022 года на заседании дискуссионного клуба «Валдай». - Но игра эта, безусловно, опасная, кровавая и, я бы сказал, грязная. Она отрицает суверенитет стран и народов, их самобытность и уникальность, не ставит ни во что интересы других государств»<sup>21</sup>.

Президент подчеркнул, что «будущее мировое устройство формируется на наших глазах. И в этом мировом устройстве мы должны выслушать всех, принять во внима-

## ИТОГИ 2024 ГОДА В ПОПЫТКЕ ВЗГЛЯДА В БУДУЩЕЕ

ние каждую точку зрения, каждый народ, общество, культуру, каждую систему мировоззрений, идей и религиозных представлений, не навязывая никому единой истины, и только на этом основании, понимая свою ответственность за судьбу - судьбу народов, планеты, строить симфонию человеческой цивилизации»<sup>22</sup>.

«Западу придется начать равноправный разговор об общем для нас будущем», - подчеркнул президент, поскольку «исторический период безраздельного доминирования Запада в мировых делах завершается, уходит в прошлое однополярный мир. Мы стоим на историческом рубеже, впереди, наверное, самое опасное, непредсказуемое и вместе с тем важное десятилетие со времен окончания Второй мировой войны. Запад не способен единолично управлять человечеством, но отчаянно пытается это делать, а большинство народов мира уже не хочет с этим мириться. В этом и есть главное противоречие новой эпохи»<sup>23</sup>.

Выступая уже в 2024 году на пленарной сессии форума «Валдай», президент заявил: «Мне бы не хотелось, чтобы Россия вернулась на путь, которым она шла до 2022 года... Это был путь, который был сопряжен с такой скрытой, завуалированной интервенцией в отношении нашей страны, направленной на подчинение ее интересам каких-то других стран, которые еще считали, что они имеют на это право»<sup>24</sup>.

В этом году всеобщим стало понимание того, что февраль 2022 года явился водоразделом, отправным пунктом пересборки представлений и отхода от упорно навязываемой Западом картины мира, в которой он сам себе отвел роль лидера и право руководить другими.

С древних времен, пытаясь проникнуть в тайны будущего, человек прибегал к предсказаниям ясновидцев, толкованию природных явлений, знаков и символов, а примерно с середины прошлого столетия начал все больше обращаться к методам циклического построения и математического моделирования процессов. Так, фазы, выделенные отечественным ученым Николаем Кондратьевым, предусматривают в каждом цикле продолжительностью 45-60 лет последовательность роста, его пика и затем снижения, переходящего в депрессию, за которой следует подъем новой волны.

Как полагают многие ученые, сейчас человечество находится в конце пятого цикла, начавшегося примерно в 1978 году, который предположительно завершится в 2024 году, после чего, начиная с 2025 года, следует ожидать очередной подъем глобального развития<sup>25</sup>.

Таким образом, перспективы на ближайшее будущее для мира и России выглядят вполне обнадеживающими. Об этом же говорят и выводы доклада Римскому клубу, который был подготовлен коллективом ученых Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова под руководством ректора, академика РАН В.А.Садовниченко в год 50-летия знаменитого доклада Римского клуба «Пределы роста» 1972 года, во многом перевернувшие существовавшие представления и ставшего мировой сенсацией. В обстоятельном научном исследовании, выполненном методами математического моделирования и озаглавленном

Юрий САЯМОВ

«Преодолевая пределы роста», была предпринята попытка осмыслить с позиций современных подходов и новых данных состояние человечества и возможные траектории его дальнейшего существования и развития<sup>26</sup>.

В докладе, представленном в России на презентации в МГУ в апреле 2024 года, на основе предпринятого анализа, выводов и заключений предлагается прогноз, который в рамках достаточно широкого спектра возможных изменений указывает на предстоящее формирование и конкуренцию иерархического кастового тоталитарного общества во главе с явным или неявным «мировым правительством», контролирующим ресурсные и информационные потоки и использующим цифровые технологии для тотального контроля за поведением населения и управления ментальностью людей, и условного мирового организма - общества сотрудничества, индивидуальности и инициативы без дискриминации и вторжения в конфиденциальность жизни своих граждан. В этой связи ключевой задачей становится формирование новой идеологии, которая должна иметь форму этики, устанавливающей примат коллективистских ценностей и социальной солидарности. Переход от современного общества, отмеченного стигмой представлений Запада о таком мироустройстве, которое позволит «золотому миллиарду» продолжать жить за счет остального мира, к обществу, формирующемуся волей Мирового большинства как более справедливый миропорядок, представляет собой исключительно важный процесс проектирования и построения лучшего будущего.

<sup>1</sup>БРИКС - Бразилия, Россия, Индия, Китай, ЮАР.

<sup>2</sup>Египет, Иран, ОАЭ, Саудовская Аравия, Эфиопия.

<sup>3</sup>Алжир, Белоруссия, Боливия, Вьетнам, Индонезия, Казахстан, Куба, Малайзия, Нигерия, Таиланд, Турция, Уганда, Узбекистан.

<sup>4</sup>XVI саммит БРИКС в Казани // brics-russia2024.ru/summit/?ysclid=m3adc48ym0291646024 // https://brics-russia2024.ru/summit/?ysclid=m3adc48ym0291646024

<sup>5</sup>Интервью Такера Карлсона с Президентом России // http://www.kremlin.ru/events/president/news/73411

<sup>6</sup>Результаты выборов Президента России-2024 // Коммерсант. 18.03.2024 // https://www.kommersant.ru/doc/6579312?ysclid=m3aitlzkgr920409842

<sup>7</sup>Дальше без ЭКОВАС: как три страны Сахеля решили жить самостоятельно // ТАСС.

02.02.2024 // https://tass.ru/opinions/19884999

<sup>8</sup>Наиболее резонансные преступления киевского режима // МИД РФ. 20.06.2024 // https://www.mid.ru/ru/foreign\_policy/international\_safety/1958204/

<sup>9</sup>«Меня послали с бомбой на смерть»: как Дарья Трепова стала террористкой // news.ru. 22.01.2024 // https://news.ru/society/menya-poslali-s-bomboj-na-smert-kak-darya-trepova-stala-terroristkoj/

<sup>10</sup>Задержаны террористы из «Крокус Сити Холла». Кто устроил самый страшный теракт последних лет? // Lenta.ru. 24.03.2024 // https://dzen.ru/a/Zf9SMX-gvDhj\_U05?ysclid=m3anhdf17j301142340

<sup>11</sup>В РФ в 2024 году предотвратили 110 терактов // ТАСС. 13.08.2024 // https://tass.ru/proisshestiya/21592503

## ИТОГИ 2024 ГОДА В ПОПЫТКЕ ВЗГЛЯДА В БУДУЩЕЕ

- <sup>12</sup>Евросоюз отдал Киеву русские деньги // РИА Новости. 13.05.2024 // <https://ria.ru/20240513/evrosoyuz-1945439111.html?ysclid=m3b4opp3r0510786675>
- <sup>13</sup>Путин предложил изменить ядерную доктрину России // РБК. 25.09.2024 // <https://www.rbc.ru/politics/25/09/2024/66f43e279a7947da96ff7cc2?ysclid=m3b69hy4w4204464660>
- <sup>14</sup>Volkswagen может закрыть заводы в Германии впервые в истории // Пикабу. 02.09.2024 // [https://pikabu.ru/story/volkswagen\\_mozhet\\_zakryit\\_zavodyi\\_v\\_germanii\\_vpervyie\\_v\\_istorii\\_11771659](https://pikabu.ru/story/volkswagen_mozhet_zakryit_zavodyi_v_germanii_vpervyie_v_istorii_11771659)
- <sup>15</sup>В Пекине завершились российско-китайские переговоры // РИА Новости. 16.05.2024 // <https://ria.ru/20240516/peregovory--1946323882.html?ysclid=m3b916z19478933359>
- <sup>16</sup>В МИД России прокомментировали визит Моды // РИА Новости. 10.07.2024 // <https://ria.ru/20240710/indiya-1958791145.html?ysclid=m3b9gio0up619046133>
- <sup>17</sup>Россия и КНДР подписали Договор о всеобъемлющем стратегическом партнерстве // РИА Новости. 19.06.2024 // <https://ria.ru/20240619/dogovor-1953890806.html?ysclid=m3ba9ob6fy848088501>
- <sup>18</sup>Российско-монгольские переговоры // Президент России. 03.09.2024 // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/74991>
- <sup>19</sup>Индо-Тихоокеанская стратегия США. 12.02.2022 // <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2022/02/U.S.-Indo-Pacific-Strategy.pdf>
- <sup>20</sup>Минобороны о посредничестве ОАЭ при возвращении пленных с Украины // Коммерсантъ. 31.01.2024 // <https://www.kommersant.ru/doc/6480209?ysclid=m3cl7n2ijg459471409>
- <sup>21</sup>Полный текст обращения Владимира Путина 27 октября 2022 на «Валдае» // kremlin.ru // <https://www.kp.ru/daily/27463/4668903/?ysclid=m39qd4p5ge745916660>
- <sup>22</sup>Там же.
- <sup>23</sup>Заседание Международного дискуссионного клуба «Валдай» // kremlin.ru. 27.10.2022.
- <sup>24</sup>РИА Новости. 8 ноября 2024 г.
- <sup>25</sup>Акаев А.А., Коротаев А.В. О начале фазы подъема шестой кондратьевской волны и проблемах глобального устойчивого роста // Век глобализации. 2019. №1. С. 3-17.
- <sup>26</sup>Преодолевая пределы роста. Основные положения доклада для Римского клуба. Монография под редакцией академика В.А.Садовниченко. Авторский коллектив: В.А.Садовничий, А.А.Акаев, И.В.Ильин, И.А.Алешковский, А.И.Андреев, С.Э.Билаюга, А.Л.Гринин, Л.Е.Гринин, О.И.Давыдова, Н.О.Ковалева, А.В.Коротаев, С.Ю.Малков, Д.М.Мусиева, Ю.Н.Саямов, В.В.Устюжанин. Издательство Московского университета, 2024 г.



## Валерия Булва

*Атташе МИД России, кандидат исторических наук*

valeriyabulva98@mail.ru

**Ключевые слова:** *сетевая дипломатия, «Группа восьми», «Группа двадцати», БРИКС, диалоговые партнерства, АТЭС, РИК.*

## СТАНОВЛЕНИЕ СЕТЕВОЙ ДИПЛОМАТИИ В РОССИИ В 1996-2013 ГОДАХ

С распадом Советского Союза и роспуском социалистического лагеря произошли изменения и в архитектуре современных отношений. Одним из них стал отход от блокового подхода - основы международной системы в эпоху биполярного противостояния. Помимо прекращения существования одного из двух военно-политических блоков времен холодной войны (Организации Варшавского договора), в 1990-х годах обострилась проблематика новых вызовов и угроз. Кроме того, усиливается тенденция глобализации, следствием которой становится укрепление взаимосвязанности и взаимозависимости мирового сообщества в различных сферах - экономической, научно-технологической, информационной и в области безопасности.

В дополнение к классическому взаимодействию государств повышается роль негосударственных субъектов мировой политики - бизнеса, научного сообщества, гражданского общества. На фоне этих тенденций императивным становится поиск новых механизмов и инструментов дипломатической практики, учитывающих как диверсификацию игроков международного сотрудничества, так и новые задачи глобальной дипломатии.

## СТАНОВЛЕНИЕ СЕТЕВОЙ ДИПЛОМАТИИ В РОССИИ В 1996-2013 ГОДАХ

В начале 1990-х годов Российская Федерация стремится выстраивать отношения с внешними партнерами (преимущественно западными и постсоветскими государствами) с опорой на классическую дипломатию официального уровня, предполагающую наращивание двусторонних контактов в 1990-х годах и участие в межправительственных международных организациях. В середине 1990-х годов в России постепенно начинают входить в обиход инструменты сетевой дипломатии, причем как в рамках региональных форматов (площадки по урегулированию конфликтов, экономические форумы и диалоговые партнерства), так и на глобальном уровне (интеграция в «Группу семи»).

В рамках анализа ключевых вех становления и развития сетевой дипломатии в России можно выделить несколько этапов:

1996-2008 годы - когда в отечественной дипломатической практике распространение получают различные формы сетевого взаимодействия, преимущественно в сферах экономики и безопасности;

2008-2013 годы - период, в течение которого происходит концептуальное закрепление сетевой дипломатии и начинается новый этап деятельности России в глобальных институтах сетевой дипломатии («Группа двадцати» и БРИКС);

- после 2014 года - современный этап сетевой дипломатии в России, начало которого связано с прекращением работы Российской Федерации в «Группе восьми» и переориентации на институты инклюзивного характера с участием развивающихся стран («Группа двадцати» и БРИКС).

Следует отметить, что концептуальные подходы к роли сетевой дипломатии в реализации внешнеполитического курса России менялись, в основном, по отношению к глобальным институтам, в том числе под влиянием внешних кризисов и шоков (азиатского финансового кризиса 1997-1998 гг., глобального экономического кризиса 2008-2010 гг., конфликта на Украине 2014 г.) и стратегических приоритетов России в сфере внешней политики (курс на «избирательное партнерство с Западом», содействие формированию и дальнейшему укреплению основ многополярного мира). При этом на протяжении всех этапов востребованными оставались другие формы сетевой дипломатии - форматы по урегулированию региональных конфликтов и кризисов, рабочие группы по конкретной проблематике (как правило, в сфере новых вызовов и угроз), региональные экономические и многопрофильные институты.

### Истоки сетевой дипломатии в России (1996-2007 гг.)

После того, как в 1996 году на посту министра иностранных дел Российской Федерации А.В.Козырева сменил Е.М.Примаков, акцент в отечественной внешней политике был смещен в сторону необходимости отстаивания национальных интересов. Начал оформляться курс на развитие многовекторного сотрудничества с внешними партнерами, основу которого составляли «избирательное партнерство» с государствами Евро-Атлантического региона и интенсификация диалога на других региональных направлениях, прежде всего в Азиатско-Тихоокеанском регионе (АТР)<sup>1</sup>.

Валерия БУЛВА

Новые внешнеполитические приоритеты повышали востребованность поиска и внедрения в российскую практику инновационных методов дипломатии. Учитывая повышение возможности (на фоне либерально-демократических реформ 1990-х гг.) и заинтересованности к участию в международном сотрудничестве со стороны неправительственных игроков, а также расширение проблемного поля глобальной дипломатии, популярность стали приобретать сетевые формы взаимодействия. В отличие от традиционных дипломатических каналов, институты сетевой дипломатии характеризовала гибкость, отсутствие иерархии и обязательств, принимаемых на себя странами<sup>2</sup>. С одной стороны, это облегчало взаимодействие между государствами, а с другой - акцент на рекомендательном характере принимаемых решений позволял рассматривать эти площадки только в качестве вспомогательных элементов российской дипломатии.

При сохранении во внешнеполитическом курсе России задачи обеспечения центральной координирующей роли ООН в международных делах, особое внимание стало уделяться укреплению позиций Российской Федерации в глобальном политическом и экономическом форуме, институте сетевой дипломатии - «Группе семи». Если на начальном этапе развития сотрудничества между «семеркой» и СССР/Россией (конец 1980-х - начало 1990-х гг.) данная площадка рассматривалась как механизм наращивания связей по различным трекам с ключевыми развитыми странами западного мира, то с конца 1990-х годов Группа приобретает значение инструмента усиления положения России в системе международных отношений. В частности, в качестве одной из целей интенсификации работы Российского государства в данном формате становится создание дополнительных возможностей по участию в формировании глобальной повестки.

В этой связи целесообразно обратить внимание и на эволюцию самого формата «Группы семи» со второй половины 1980-х годов. На момент создания Группы в 1975 году ее главная задача заключалась в обеспечении более тесной координации между странами Запада по экономическим вопросам, особенно связанным с преодолением последствий «нефтяного шока» 1973 года. В 1980-1990-х годах мандат Группы дополняется политическими аспектами. Так, государства-члены начинают использовать данный институт для согласования подходов по региональным кризисам (война между Ираком и Ираном, конфликт в Афганистане), а в 1990-х годах - по противодействию новым вызовам и угрозам. Таким образом, «Группа семи» постепенно становится многопрофильной площадкой для диалога государств, оказывающих весомое влияние на глобальные процессы и мировое экономическое развитие.

С середины 1990-х годов Россия, не желая оказаться за бортом глобальной дипломатии и потерять влияние в новой архитектуре миропорядка, делает ставку на расширение своего присутствия в «Группе семи», причем как равноправного партнера, а не на основе принципа кондиционального взаимодействия (то есть интеграции в западно-центричные институты только после соблюдения ряда условий, выдвигаемых западными странами). Завершение институционального оформления отношений России и «семерки» приходится на 1997 год, когда РФ получила статус

## СТАНОВЛЕНИЕ СЕТЕВОЙ ДИПЛОМАТИИ В РОССИИ В 1996-2013 ГОДАХ

полноправного участника группы, а сама Группа была переименована в «Группу восьми». С этого момента Россия начинает все более активно использовать площадку «Группы восьми» для продвижения различных международных инициатив - в топливно-энергетической сфере, по разработке «Концепции мира в XXI веке», созданию механизмов дополнительной координации подходов участников по недопущению применения силы, в области контроля за распространением ракет и ракетных технологий и т.д.

Особенно продуктивным в контексте влияние России на работу «Группы восьми» стал 2006 год - год российского председательства. Ключевым достижением стало формулирование и продвижение концепции энергетической безопасности, затрагивавшей все стадии и всех участников энергопоставок (поставщиков, транзитеров и потребителей). Помимо этого, благодаря России удалось согласовать итоговые документы по усовершенствованию систем образования и по противодействию распространению инфекционных заболеваний, что отражало расширение деятельности Группы на гуманитарную сферу и тематику устойчивого развития. Во время саммита «Группы восьми» широко обсуждались политические проблемы, а именно перспективы противодействия угрозам в сфере традиционной безопасности (урегулирование ближневосточного конфликта), а также новым вызовам и угрозам (терроризм, организованная преступность, интеллектуальное пиратство и т.д.).

Одновременно с курсом «избирательного партнерства» с Западом, внешнеполитическая «доктрина Примакова» предусматривала укрепление незападных векторов российской дипломатии. Начало «поворота на Восток» и возвышение новых центров силы на международной арене повышало актуальность использования в качестве подспорья классической дипломатии новых, более гибких и открытых форм международного сотрудничества, включая инструменты сетевой дипломатии.

Реакцией на азиатский финансовый кризис 1997-1998 годов стало учреждение «Группы двадцати», участником которой выступала в том числе Россия. Вместе с тем после преодоления последствий кризиса данный формат отошел на второй план, а договоренности, принятые на встречах министров финансов и глав центральных банков в отношении реформ институтов Бреттон-Вудской системы, так и не были реализованы к 2008 году.

Флагманской идеей Е.М.Примакова была инициатива по созданию трехстороннего формата «Россия - Индия - Китай» (РИК) для сближения с ключевыми восточными партнерами Российской Федерации, играющими весомую роль в своем регионе. Первая встреча министров иностранных дел трех государств состоялась уже при И.С.Иванове, преемнике Е.М.Примакова, в 2002 году «на полях» Генеральной Ассамблеи ООН.

Механизм РИК служил для координации позиций сторон по ключевым вопросам глобальной повестки. Стороны затрагивали проблемы безопасности (урегулирование региональных конфликтов, противодействие новым вызовам и угрозам) и более комплексные темы, связанные с глобальной системой международных отношений. На первых встречах особое внимание уделялось перспективам реформирования ООН, а в 2005 году в итоговом коммюнике подчеркивалась необходимость укрепления

Валерия БУЛВА

полицентричного мироустройства<sup>3</sup>. С 2007 года получила развитие практика секторальных диалогов с привлечением представителей профильных ведомств, а также встреч торгово-промышленных палат государств-членов. Наряду с этим в трехстороннем формате было запущено сотрудничество по линии академического сообщества, что подтверждало сетевой и многопрофильный характер площадки.

В 2006 году, на фоне проявления кризиса однополярности и попыток переосмысления места России в системе международных отношений, Президент Российской Федерации В.В.Путин выдвинул идею об учреждении форума БРИК, который бы объединил формирующиеся экономические и политические центры силы<sup>4</sup>. Сама идея создания данного механизма свидетельствовала об окончательном отказе от блокового принципа в отечественной внешней политике и приоритете равноправного сотрудничества сторон на основе взаимного доверия. Учреждение новой площадки не предусматривало сворачивание контактов в других сетевых структурах - «Группе восьми» и «Группе двадцати». Более того, вплоть до 2008-2009 годов новые форматы («Группа двадцати» и БРИК) не имели существенного значения во внешней политике России, сохраняли статус платформ для диалога на министерском уровне.

Потенциал сетевой дипломатии оказался востребованным для наращивания присутствия России в АТР. В 1998 году Российская Федерация присоединилась к форуму АТЭС. Это создавало новые возможности для активизации экономического сотрудничества с азиатскими странами в различных сферах - торговли, финансов, инвестиций, науки и технологий, сельского хозяйства, энергетики и т. д. Россия была заинтересована в обеспечении соблюдения ключевого принципа деятельности АТЭС - либерализации международной торговли и инвестиционного сотрудничества. Однако протекционистский курс США, противоречия сторон - участниц АТЭС, а также размывание повестки за счет ряда политических и гуманитарных проблем не позволили добиться формирования зоны свободной торговли в АТР, даже с учетом последующей корректировки «Богорских целей» в Ханое (2006 г.).

Сетевой подход был использован и при развитии сотрудничества между Россией и АСЕАН после того, как в 1996 году Российская Федерация стала партнером АСЕАН по диалогу. Контакты поддерживались и в торгово-экономической области, и сфере безопасности, а в 2005 году был взят курс на формирование развитого и всеобъемлющего партнерства<sup>5</sup>. В дополнение к двусторонним контактам с АСЕАН Россия стала участником многосторонних асеаноцентричных структур, деятельность которых осуществлялась по отраслевому принципу с участием вне-региональных партнеров АСЕАН по диалогу. Речь идет о Региональном форуме АСЕАН по безопасности (АРФ) и его профильных рабочих группах. Таким образом, взаимодействие с АСЕАН способствовало интеграции России в АТР.

Не меньшее значение инструменты сетевой дипломатии представляли для сотрудничества в сфере безопасности. Именно они легли в основу форматов урегулирования конфликтов на постсоветском пространстве - одной из центральных задач российской внешней политики в отношении со странами СНГ. Россия, как посредник в разрешении данных кризисов, была активным участником Минской группы

## СТАНОВЛЕНИЕ СЕТЕВОЙ ДИПЛОМАТИИ В РОССИИ В 1996-2013 ГОДАХ

по Нагорному Карабаху, Смешанной контрольной комиссии по урегулированию грузино-осетинского конфликта, Женевских международных дискуссий по Абхазии, Формата «3+2» (после присоединения США и ЕС - формат «5+2») по Приднестровью.

Учитывая укрепление внутреннего потенциала и, как следствие, международного политического влияния, в начале 2000-х годов Россия становится одной из сторон форматов по урегулированию кризисов и конфликтов не только на постсоветском пространстве, где у нее исторически были сформированы крепкие связи с государствами, но и в других регионах мира. В 2001 году совместно с Европейским союзом Россия выступила инициатором учреждения четырехстороннего формата по содействию урегулированию арабо-израильского конфликта («Ближневосточный квартет»). В 2003 году Россия становится одним из участников шестисторонних переговоров по денуклиаризации Корейского полуострова, а в 2006 году - переговоров Группы P5+1 и Ирана по иранской ядерной программе.

Что касается новых вызовов и угроз, то Россия вошла в состав Группы высокого уровня по угрозам, вызовам и переменам, созданной по инициативе Генерального секретаря ООН К.Аннана. Российскую Федерацию представлял бывший министр иностранных дел Е.М.Примаков. В итоговом докладе были выделены такие проблемы, как терроризм, организованная преступность и наркотрафик и климатическая повестка. Документ содержал перечень рекомендаций по их устранению с опорой на действующие под эгидой ООН глобальные механизмы, а также вспомогательные региональные институты, неправительственные организации и научно-исследовательские учреждения.

### Концептуализация сетевой дипломатии в России (2008-2013 гг.)

Значение данного периода для развития сетевой дипломатии в России заключается в закреплении на официальном уровне понятия «сетевая дипломатия». В Концепции внешней политики (КВП) России от 2008 года отмечается появление новых возможностей сотрудничества на международной арене после окончания идеологической конфронтации и противостояния военно-политических блоков времен холодной войны<sup>6</sup>. Это приводит к необходимости развития многостороннего сотрудничества, которое бы отражало многоликость современного мира. При этом важным становится привлечение не только широкого круга государств к коллективной выработке решений глобальных проблем, но и укрепление связи между государством, с одной стороны, гражданским обществом и неправительственными организациями - с другой.

В Концепции от 2008 года<sup>7</sup>, а затем и в аналогичном документе от 2013 года<sup>8</sup> выделяется задача по обеспечению «управляемости мирового развития» с учетом географического и цивилизационного многообразия государств мира. В реализацию данной цели, при сохранении координирующей роли ООН, весомый вклад вносят сетевые форматы («Группа восьми», РИК, БРИКС, иные неформальные структуры

Валерия БУЛВА

и диалоговые площадки). Они позволяют укрепить лидирующие позиции ведущих держав и одновременно сохранить полицентричную, многоукладную модель глобального взаимодействия.

В КВП от 2013 года подчеркивается, что институты сетевой дипломатии могут служить для укрепления безопасности и финансово-экономической стабильности. Анализ хода эволюции сетевой дипломатии в Российской Федерации в 2008-2013 годах позволяет сделать вывод, что именно эти две задачи стали основополагающими в работе как глобальных институтов сетевой дипломатии («Группы восьми», «Группы двадцати» и БРИКС), так и в региональных и более узкоспециализированных форматах.

Толчком к развитию новых глобальных сетевых институтов стал мировой экономический кризис, вспыхнувший в 2008 году. События 2008 года выступили своего рода точкой бифуркации в переосмыслении внешнеполитических приоритетов многих стран мирового сообщества - формирующихся политических и экономических центров силы. Помимо усиления риторики в отношении несостоятельности однополярного миропорядка, основанного на гегемонии США с опорой на их союзников, была окончательно выявлена несостоятельность Бреттон-Вудской системы. Валютно-финансовые институты, в которых доминирующую роль играли Соединенные Штаты, не отражали реальной расстановки сил на международной арене, а решения государств «золотого миллиарда» не были адекватны вызовам, продиктованным эскалацией мирового экономического кризиса.

В 2008-2010 годах важную роль в борьбе с распространением экономического кризиса и преодолении его последствий сыграли встречи «Группы двадцати», впервые инициированные на уровне политических лидеров стран-участниц (причем, в 2009-2010 гг. такие встречи проходили дважды в год). В дальнейшем формат «двадцатки» вышел за рамки инструмента антикризисного урегулирования и начал использоваться для выработки параметров и продвижения реформы Группы Всемирного банка и МВФ. К 2010 году были увеличены квоты развивающихся государств и стран с переходной экономикой во Всемирном банке (до 47,19%) и согласован 14-й пересмотр квот в МВФ. Решение о повышении квот данной категории стран в МВФ на 6% вступило в силу в 2016 году. Кроме того, повестка «Группы двадцати» дополнилась вопросами в сфере макроэкономической политики, фискальной дисциплины, энергетики и устойчивого развития.

Председательство России в «Группе двадцати» в 2013 году продемонстрировало, что данная площадка стала служить не только для обсуждения экономических проблем, но и координации подходов стран по политическим событиям. В частности, «на полях» саммита Группы в Санкт-Петербурге прошла серия встреч по проблематике сирийского урегулирования. Гибкость сетевого формата позволила привлечь к диалогу наряду с государствами-членами Специального представителя ООН и ЛАГ по Сирии. Несмотря на то что итогового документа по данному вопросу принято не было, дискуссии позволили прийти к консенсусу относительно необходимости урегулирования конфликта на основе Женевского коммюнике от 2012 года.

## СТАНОВЛЕНИЕ СЕТЕВОЙ ДИПЛОМАТИИ В РОССИИ В 1996-2013 ГОДАХ

Во время мирового экономического кризиса активизировалась работа форума БРИК (с 2011 г., после присоединения ЮАР - БРИКС). Как и в «Группе двадцати», с 2009 года основной формой политического диалога в БРИКС становятся саммиты политических лидеров. С момента проведения первых встреч представители государств - членов БРИКС особое внимание уделяли содействию формированию многополярного миропорядка, повышению роли развивающихся государств в процессе выработки решений на глобальном уровне при помощи укрепления позиций в международных институтах (Всемирном банке, МВФ, ООН). Кроме того, государства БРИКС развивали собственную валютно-финансовую инфраструктуру, а именно в рамках БРИКС начали функционировать Новый банк развития и Пул валютных резервов.

Форум БРИКС не был однородным изначально. Существовали территориальные споры между странами (Индия и Китай). По экономическому потенциалу преобладал Китай. В политическом плане большее значение на международной арене сохраняли две ядерные державы, постоянные члены Совета Безопасности ООН - Россия и Китай, в то время как другие страны БРИКС (Бразилия, обладающая ядерным оружием, Индия и ЮАР) стремились с помощью БРИКС обеспечить повышение своей роли в данном органе ООН. Однако вопреки сохраняющимся противоречиям и дисбалансам все государства разделяли подход в отношении будущего мироустройства, что позволило использовать площадку БРИКС для продвижения общих интересов по ряду глобальных сюжетов от вопросов экономики до проблем безопасности. Таким образом, институт БРИКС приобрел значение многоотраслевой площадки для углубления сотрудничества между заинтересованными государствами.

В исследуемый период продолжилось наращивание связей России с государствами Востока, особенно в регионе АТР. С точки зрения развития сетевой дипломатии большое значение для Российской Федерации имело укрепление диалогового партнерства с АСЕАН и его расширение за счет новой сферы - гуманитарного вектора. Россия продолжила участие в многосторонних форматах сотрудничества в области безопасности - АРФ и СМОА+, которые были ориентированы на содействие формированию справедливой системы безопасности в АТР, без «разделительных линий» и военно-политических блоков.

С 2011 года Россия подключается к работе Восточноазиатского саммита (ВАС) - площадки, объединяющей АСЕАН и внерегиональных партнеров интеграционной структуры. Несмотря на то что первоначально в центре внимания ВАС находились вопросы экономики и финансов, энергетики и устойчивого развития, к началу 2010-х годов саммит трансформируется в полноценный механизм поддержания стратегического диалога по различным аспектам региональной повестки. Важный вклад в данный процесс внесла и Российская Федерация. В частности, в 2013 году Россия инициировала запуск в рамках ВАС диалога по архитектуре региональной безопасности.

После 2008 года Россия так же, как и в предыдущий период стремилась обеспечивать условия для реализации функций посредника в урегулировании конфликтов

Валерия БУЛВА

на постсоветском пространстве и в других регионах мира. Российская Федерация продолжила участие в таких сетевых форматах, включающих стороны конфликта и ключевых посредников, как Минская группа ОБСЕ по урегулированию Карабахского конфликта, формат «5+2» по Приднестровью, «ближневосточный квартет», переговорах «P5+1» по Ирану. Вместе с тем Россия выступила в роли инициаторов запуска новых площадок.

После августовской войны в Грузии в 2008 году, согласно договоренностям Д.А.Медведева - Н.Саркози, стартовали Женевские дискуссии по безопасности и стабильности в Закавказье. Их главная цель заключалась в содействии поддержке безопасности в Абхазии и Южной Осетии. Как и во многих других подобных форматах, наряду с государствами к деятельности рабочих групп (по безопасности и по гуманитарным вопросам) были подключены международные организации (ООН и ОБСЕ) и интеграционное объединение (ЕС), выполнявшие функции коллективного председательства. Гибкость сетевого механизма позволила привлечь к диалогу и частично признанные государства - Абхазию и Южную Осетию. На первом этапе удалось согласовать порядок предотвращения и реагирования на инциденты, однако из-за нарастающих противоречий сторон вскоре этот механизм прекратил действие. Тем не менее сам формат Женевских дискуссий сохраняется по сей день.

В 2012 году Россия была приглашена к участию в Международной конференции по Сирии («Женева-1»), организованной в рамках «Группы действий по Сирии» по инициативе Спецпредставителя ООН и ЛАГ К.Аннана. Данная площадка объединила представителей постоянных членов СБ ООН, ключевых региональных стран (Турции, Ирака, Кувейта, Катара), верховного представителя ЕС по иностранным делам и политике безопасности и Генерального секретаря ООН. В итоге были достигнуты договоренности в отношении принципов урегулирования сирийского конфликта, в том числе необходимости создания переходного управляющего органа с участием членов правительства и оппозиции, возможности пересмотра Конституции Сирии, проведения президентских и парламентских выборов.

Вышеупомянутые решения не привели к снижению градуса напряженности ввиду неучастия в конференции других значимых игроков (соседних стран - Ливана и Иордании, заинтересованных региональных государств - Саудовской Аравии и Ирана, Организации исламского сотрудничества), сохранения и распространения очагов терроризма, продолжения противостояния оппозиции (не полностью представленной на переговорах в Женеве) и правительства Сирии на фоне недостаточного влияния крупных внерегиональных держав на стороны конфликта. Несмотря на это, сам факт участия России в таком формате свидетельствовал о ее возрастающем авторитете как государства, ответственного за поддержание международного мира и безопасности. На тот момент Российская Федерация была заинтересована в интенсификации деятельности женевской площадки, поэтому в 2013 году, совместно с госсекретарем США Дж.Керри, министр иностранных дел России С.В.Лавров предложил провести новую конференцию - «Женева-2».

## СТАНОВЛЕНИЕ СЕТЕВОЙ ДИПЛОМАТИИ В РОССИИ В 1996-2013 ГОДАХ

Сетевая дипломатия продолжила развиваться и на уровне рабочих групп по противодействию новым вызовам и угрозам. Такие группы стали создаваться не только на глобальном уровне - как вспомогательные инструменты выработки решений под эгидой ООН - но и в рамках региональных организаций.

Подобный механизм был запущен в ШОС и затрагивал сферу международной информационной безопасности. Создаваемая Группа экспертов ШОС особое внимание уделяла разработке правил ответственного поведения государств в информационном пространстве, которые, как предполагалось, в качестве коллективной инициативы будут приняты в Группе правительственных экспертов (ГПЭ), а затем и в Генеральной Ассамблее ООН. К 2011 году был подготовлен первый пакет таких мер и направлено соответствующее коллективное письмо государств - членов ШОС на имя генерального секретаря. Большинство из этих положений легли в основу итоговых докладов ГПЭ ООН от 2013 и 2015 годов, а также резолюции «Достижения в сфере информатизации и телекоммуникаций в контексте международной безопасности» от 2018 года.

<sup>1</sup>Богатуров А.Д. Эволюция доктринальных основ внешней политики России / А.Д.Богатуров, О.В.Лебедева, А.К.Бобров // Международная жизнь. 2022. №2. С. 10.

<sup>2</sup>Лебедева О.В., Морозов В.М., Шебалина Е.О. Network Diplomacy: Theory // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2019. Т. 10. Выпуск 11 (85).

<sup>3</sup>О Совместном коммюнике по итогам неформальной трехсторонней встречи министров иностранных дел Российской Федерации, Республики Индии и Китайской Народной Республики // Официальный сайт МИД России. 02.06.2005 // URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/news/1601656/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/news/1601656/) (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>4</sup>Каковы перспективы саммита БРИКС // Российская газета. 25.08.2017 // URL: <https://rg.ru/2017/08/25/kakovy-perspektivy-sammita-briks.html> (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>5</sup>Совместная декларация главы государства Российской Федерации и глав государств и правительств государств - членов Ассоциации государств Юго-Восточной Азии о развитом и всеобъемлющем партнерстве // Официальный сайт Президента России. 2005 // URL: <https://kremlin.ru/supplement/3707> (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>6</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации 2008 г. // Официальный сайт Президента Российской Федерации // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/785> (дата обращения: 15.01.2024).

<sup>7</sup>Там же.

<sup>8</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации // URL: <http://static.kremlin.ru/media/events/files/41d447a0ce9f5a96bdc3.pdf> (дата обращения: 15.01.2024).



### Анатолий Бажан

*Руководитель отдела экономических исследований,  
главный научный сотрудник Института Европы РАН,  
доктор экономических наук*

albazhan@bk.ru



### Энварбик Фазельянов

*Чрезвычайный и Полномочный Посол, ведущий  
научный сотрудник Института Европы РАН,  
кандидат экономических наук*

fenvarbik@gmail.com

**Ключевые слова:** *мировая экономика, рецессия, инфляция, рынок нефти, цена на нефть, Европа.*

## МИРОВЫЕ РЫНКИ НЕФТИ И ЕВРОПА

**В** мировой экономике сохраняется большая геополитическая и макроэкономическая неопределенность в отношении того, как поведет себя рынок нефти в Европе. Цены на этом рынке определяются в значительной степени как мировой стоимостью данного энергоносителя, так и особенностями его поставок в регион из мировых центров производства. В общем плане его цена зависит от соотношения спроса и предложения. Эти два элемента определяют также динамику уровня потребления данного энергетического ресурса.

### Факторы спроса на нефть

Важнейшим фактором, от которого зависит спрос, является динамика мирового производства ВВП. В последние годы темпы его роста существенно снизились. Если в 2021 году, согласно данным ЮНКТАД, темп прироста глобального ВВП составил 6,2%, то в 2022 году - 3,0, в 2023-м - 2,7. В 2024 году прогнозируют увеличение миро-

вого ВВП всего лишь на 2,6%<sup>1</sup>. Интересно отметить, что по некоторым, весьма значительным странам, по мнению первого заместителя директора-распорядителя МВФ Гиты Гопинат, прогнозируется позитивный год, в частности для американской и российской экономик. Однако ее благоприятный прогноз по России подвергся весьма масштабной критике в западных антироссийских СМИ. Как бы оправдываясь, она ответила журналистам, что эксперты МВФ пришли к пониманию, что данные прогнозы основаны на реальных предпосылках<sup>2</sup>.

Большая часть снижения мирового ВВП обусловлена вкладом Европы. В 2023 году, по данным Европейской комиссии, ВВП ЕС вырос всего лишь на 0,5%. Такой же показатель характерен и для главной части региона - еврозоны. В ряде европейских стран он приблизился к нулю или ушел в минус в результате процессов деиндустриализации, то есть перевода предприятий за границу или же их полного закрытия, поскольку они не выдерживают конкуренции из-за дороговизны энергоносителей. Не оптимистичен и прогноз на 2024 год: производство в ЕС увеличится всего лишь на 0,9%, в зоне евро - на 0,8%. Некоторое улучшение ситуации прогнозируется на 2025 год.

В целом же перспективы ускорения мирового роста ВВП и потребления нефти в ближайшие годы остаются неясными. Основные риски связаны с войной на Украине и энергетическим кризисом, а также значительной финансовой уязвимостью, возрастанием сверх установленных пределов дефицитов государственных бюджетов и государственных долгов в Европейском регионе, Америке и других странах.

В мире потребление нефти увеличивается в среднем на 2%. В 2024 году прогнозируемое мировое потребление нефти вырастет на 1,8 млн баррелей в день (по другим данным - на 1,9 млн), в том числе на страны, не входящие в ОЭСР, будет приходиться прирост в 1,6 млн баррелей в день<sup>3</sup>. Установлено, что на Китай придется около половины роста мирового потребления нефти в день, в Индии - 0,2 млн баррелей в день. Если потребление других стран, не входящих в ОЭСР, вырастет в среднем на 0,5 млн баррелей в день, то потребление в странах ЕС, ОЭСР в целом, останется в основном неизменным, поскольку для них характерны низкие темпы экономического роста и в ЕС взят курс на переход к низкоуглеродной энергетике.

Тем не менее сохраняется значительная неопределенность прогноза спроса, потому что существует широкий спектр возможных результатов как для глобальных экономических условий (например, потенциальный финансовый кризис США), так и для международного туризма, а также спроса на нефть в Китае и Индии. В среднем объем добычи в 2023 году приблизился к уровням, существовавшим до пандемии.

## Предложение нефти на мировом рынке

В общем плане поставки на мировой рынок нефти зависят от ее добычи и накопленных запасов в хранилищах. В ОЭСР высвобождение государственных резервов позволило в некоторой степени компенсировать нехватку энергоресурсов для промышленных целей. Объем мировых запасов нефти в 2022 году<sup>4</sup> был больше, чем год назад, но все же оказался меньше среднего показателя за пять лет. По имеющимся дан-

Анатолий БАЖАН, Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ

ным, наблюдаемые запасы нефти выросли в данном году на 79,1 млн баррелей. Прирост запасов, как правило, сигнализирует о падении глобального спроса на нефть и сокращении ее потребления.

Что касается добычи нефти, то ее темпы в последние два года имеют тенденцию к снижению. В частности, в 2023 году прирост мировой добычи замедлился до 1,2 млн баррелей в день по сравнению с 4,6 млн баррелей в 2022 году<sup>5</sup>. Добыча нефти, скорее всего, сократится в абсолютных величинах в 2024 году, поскольку по прогнозам IEA в этом году ожидается сокращение спроса в странах ОЭСР, и прежде всего в Европе<sup>6</sup>.

Это происходит по ряду причин (а не только из-за падения мирового производства), в частности из-за геополитической напряженности, санкционной и, по существу, горячей войны коллективного Запада против России, скоропалительных решений ЕС в отношении энергетического перехода, резкого сокращения инвестиций в нефтегазовую отрасль и отказа от долгосрочных контрактов в пользу оптовых сделок на рынке.

И все же главная причина - отказ от импорта российских энергоносителей, которые гарантировали базовую составляющую поставок в Европу. По данным МЭА, на этот рынок приходилось некогда более 40% продаж российских нефтепродуктов (в 2022 г.). Рынок же Евросоюза, на который приходилось более половины российского нефтяного экспорта, оказался во многом закрыт.

Конечно, потеря европейского рынка первоначально серьезно ударила и по производственным, а также логистическим цепочкам и финансовой устойчивости российских экспортеров, что грозило снижением доходов бюджета нашей страны. Но Россия выдержала этот удар. Санкционным потерям отечественного бюджета Россия противопоставила переориентацию экспорта с Запада на Восток, стимулирование поставок на мировой рынок за счет снижения цены на российскую нефть («Urals») по отношению к марке «Brent» (так называемое увеличение дисконта), постепенное уменьшение таможенных пошлин на экспорт энергоносителей и их обнуление с 1 января 2024 года и одновременное увеличение налога на добычу нефти (НДПИ), которое не только компенсирует потери, связанные с сокращением и обнулением таможенных пошлин, но и делает поступления в бюджет более стабильными, не зависящими от колебаний цен, ибо налог рассчитывают в зависимости от уровня добычи. Таким образом, воздействие мер против экспорта энергоносителей из России оказалось весьма ограниченным.

В первом квартале 2023 года был замечен важный негативный для нефтедобычи фактор - потенциальная угроза очередного кризиса американской финансовой системы. В середине марта 2023 года нефтяные котировки обвалились на фоне банковского кризиса США, который негативно повлиял на нефтяную отрасль, использующую значительные объемы инвестиций в форме банковских кредитов. В результате мировые цены на нефть марки «ICE Brent» упали до 71 долларов за баррель (минимальная цена за предыдущие 15 месяцев), но затем восстановились. Примечательно, что нефть продолжала умеренно дешеветь после того, как статистика продемонстрировала неожиданный рост коммерческих запасов нефти в США (на 3,26 млн барр.), хотя аналитики ожидали обратную тенденцию уменьшения запасов на 1,45 млн баррелей.

Крупнейшими мировыми добытчиками нефти выступают картель ОПЕК (около 30%), США (12,3%, а по некоторым оценкам и выше) и Россия (10-11%). Рассчитывать серьезно на ощутимый рост за пределами этой тройки не приходится из-за глобального недоинвестирования отрасли. Прогнозы по сжатию спроса и курс на альтернативную энергетику в предыдущие годы сократили инвестиции в добычу. Поэтому множество новых проектов остаются без финансирования. В целом объем добычи в 2023 году приблизился к уровням, существовавшим до пандемии.

Основным источником роста поставок нефти выступают США, наряду с Канадой, Бразилией и Гайаной. Второй год подряд они устанавливают рекорды добычи. Уже в 2023 году добыча сырой нефти в США составила в среднем 12,4 млн баррелей в день. В 2024 году она может достичь уровня 12,8 млн баррелей. Другими словами, добыча нефти превысит рекорд в 12,3 млн баррелей в день, установленный в 2019 году<sup>7</sup>. Помимо указанных стран, драйверами роста предложения жидких углеводородов в 2024 году являются Норвегия и Казахстан.

В то же время сохраняются некоторые неопределенности, связанные с влиянием на нефтепроизводство перспектив добычи сланцевых энергоносителей в США. Судя по всему, как нам представляется, в США производители сланцевой нефти останутся достаточно пассивными, они не склонны увеличивать добычу. Дело в том, что этот тип добычи чувствителен к цене, поскольку он характеризуется повышенными затратами. И эти затраты будут возрастать, ибо самые нефтеносные сланцевые участки уже разработаны. В связи с этим, по оценкам экспертов МЭА, не следует ожидать в ближайшей перспективе ускорения добычи сланцевой нефти, так как спрос и цена не будут обеспечивать достаточной рентабельности, а также потому, что долгосрочные решения, принятые в отношении энергетического перехода, остаются в силе. В том же направлении действует и краткосрочный фактор - угроза рецессии, которая заставляет американских нефтепроизводителей осторожно подходить к финансированию масштабных проектов.

## Нефтяные цены и прогнозы их динамики

Международная статистика не позволяет точно определить соотношение спроса и предложения на нефтяном рынке. Поэтому можно говорить лишь о тенденциях развития данных составляющих, определяющих цены на этот вид энергоносителя. Прежде всего, нужно сказать, что замедление темпов роста мирового производства снижает интенсивность увеличения спроса на энергетические источники, в том числе на нефть. Однако оно сочетается со значительными флюктуациями предложения энергии, что порождает волатильность цен в Европе и Азии.

Как известно, в 2022 году стоимость нефти на мировом рынке достигала рекордно высокого уровня (более 120 долл. за барр.). Это было результатом временного, но значительного нарушения баланса между спросом и предложением, источником которого послужили, с одной стороны, отмена ковидных ограничений, ускорившая экономический рост, а с другой - сокращение поставок российской нефти. Однако

Анатолий БАЖАН, Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ

значение этих факторов было кратковременным. Вопреки ожиданиям экспертов фьючерсы на эталонную сырую нефть вдруг начали падение в конце года. Это означало, что отмена ковидных ограничений в течение года исчерпала свою роль фактора экономического роста (отложенный в период эпидемии спрос на производимую продукцию был в большей степени реализован). В то же время постепенно восстанавливались поставки российской нефти на мировой рынок в силу успешной переориентации на Восток экспорта по сниженным ценам в обход ограничений Запада.

Так, экспорт российской нефти в марте 2023 года вырос до самого высокого уровня с апреля 2020 года, что обеспечило резкий рост товарных потоков между Россией и международными контрагентами и возвращение к уровню экспорта, который наблюдался до СВО. Общий объем поставок российской нефти вырос на 0,6 млн баррелей в день, то есть до 8,1 млн баррелей, а нефтепродуктов - до 3,1 млн баррелей<sup>8</sup>. Россия стала крупнейшим поставщиком нефти в Китай и Индию. В частности, по итогам апреля 2024 года Россия заняла первое место в поставках сырой нефти в Индию с долей около 29%<sup>9</sup>. Предполагаемые доходы нашей страны в этом году от экспорта нефти, по оценкам МЭА, выросли на 1 млрд долларов - до 12,7 миллиарда, но их уровень все же на 43% ниже, чем в 2022 году из-за необходимости продавать нефть по более низким ценам<sup>10</sup>. В начале апреля Минфин России сообщил, что средняя цена нефти «URALS» в марте уменьшилась по отношению к февралю до 47,85 доллара за баррель<sup>11</sup>.

Все это не исключает некоторого последующего и, возможно, эпизодического роста мировых цен на нефть, как это было, например, в 2023 году, когда активно торгуемые майские фьючерсы на марку «Brent» на лондонской бирже *ICE Futures* подорожали по сравнению с декабрем 2022 года, по нашим оценкам, до 82,2 доллара за баррель. В целом же прогнозируемые темпы увеличения нефтедобычи не будут существенно выходить за рамки, определяемые спросом. Учитывая это, трудно предположить, что цена на нефть на мировых рынках превысит пиковые значения 2022 года.

Большое влияние на нефтяные цены оказывают страны, входящие в объединение ОПЕК плюс. В октябре 2022 года они перешли к политике сокращения добычи нефти. Невозможно точно предугадать, насколько настойчивыми могут быть эти страны в плане готовности долговременно ограничивать предложение этого энергетического ресурса в связи с рисками снижения глобального роста и опасности рецессии. Но все-таки представляется очевидным, что в их интересах не допускать дестабилизации рынка, сохранить умеренно высокие, приемлемые цены на нефть, а следовательно, ограничить ее добычу и продажу.

В соответствии с этой политикой 2 апреля 2023 года ОПЕК принял решение снизить добычу (на 1,16 млн барр. в день), что было обосновано обеспокоенностью крупных экспортеров состоянием мировой экономики. После этого объявления цены на нефть марки «Brent» превысили 85 долларов за баррель, что дало повод аналитикам для оценки возможного роста цен до 100 и более долларов за баррель до конца года. Однако данной оценке не суждено было сбыться. Дело в том, что в 2023 году увеличилось в большей степени, чем сокращение со стороны ОПЕК, предложение жидких углеводородов стран, не входящих в эту организацию. Здесь прирост составил 1,43 млн барреля в день, то есть их

поставки возросли до 67,19 миллиона, что было фактором, сдерживающим рост цены. В России добыча в этом же году снизилась на 0,75 млн баррелей, тогда как в США увеличилась на 1,04 миллиона в день.

## Прогноз на 2024-2025 годы

Поскольку энергетические рынки Европейского региона ОЭСР остаются уязвимыми, ключевой вопрос для политиков, нефтегазовых компаний и экспертов заключается в том, как будут изменяться нефтяные цены (к которым привязаны газовые) в текущем году и после. Сложность такого прогноза, помимо прочего, связана с тем, что на рынке нет достаточно полной информации о балансе спроса и предложения, а также происходит своеобразная политизация сценариев будущего развития и прогнозов на нефть на фоне напряженности во взаимоотношениях между Международным энергетическим агентством (МЭА) и Организацией стран - экспортеров нефти (ОПЕК)<sup>12</sup>.

В частности, в последнем отчете ОПЕК (сентябрь 2024 г.) прогноз роста глобально-го спроса на нефть предполагает увеличение на 2,0 млн баррелей в сутки в 2024 году и на 1,75 миллиона в 2025-м<sup>13</sup>. В соответствии с этим прогнозом, основной прирост спроса будет обеспечен потребностями экономики стран, не относящихся к ОЭСР, - Китая, Индии и некоторых других стран Азии и Латинской Америки. В целом мировая потребность в нефти в текущем году обуславливается высоким спросом на авиа- и автомобильные перевозки, включая грузовые, а также оживлением промышленной, строительной и сельскохозяйственной деятельности в указанных странах<sup>14</sup>.

По-другому оценивает прирост спроса Международное энергетическое агентство. Его прогноз более сдержан: прирост среднегодового мирового спроса в 2024 году составит 0,9 млн баррелей в день, а в 2025-м 0,95 миллиона<sup>15</sup>.

По нашему мнению, прогноз МЭА более реалистичен, поскольку он в большей степени учитывает возможности роста мирового производства в данный период, темпы которого характеризуются весьма умеренными прогнозными показателями, по существу, не отличающимися от темпа прироста ВВП в 2023 году (3,3%). Так, по данным МВФ, в 2024 году глобальное производство в реальном выражении возрастет на 3,2%, а в 2025-м - на 3,3%<sup>16</sup>. В связи с этим (а также по причине достаточного роста предложения на рынке данного энергетического ресурса) и стоимость нефти, по нашему мнению, не должна радикально отличаться от цен 2023 года, то есть размещаться в коридоре 80-85 долларов за баррель.

Правда, в последние месяцы, начиная с июля текущего года, наблюдалось снижение цены на нефть примерно до 70 долларов. Котировки нефтяных фьючерсов в сентябре с закрытием в октябре составили около 73 долларов<sup>17</sup>. Однако такое падение цен, как нам представляется, имеет временный характер. Оно обусловлено главным образом ожиданиями значительного падения спроса на нефть в связи с прогнозами замедления экономической активности в Китае и ускорения перехода на зеленую энергетику в Европе. Другой фактор - наращивание поставок на мировой рынок сланцевой нефти из США.

Анатолий БАЖАН, Энварбик ФАЗЕЛЬЯНОВ

Но ожидания в значительной степени не оправдываются, поскольку, как было сказано выше, темпы роста мировой экономики в 2024-м и последующих годах не сокращаются, а переход на зеленую энергетику связан со значительными издержками, а потому не реализуется в больших масштабах. Что касается экспорта американской сланцевой нефти, то у него существуют естественные пределы. Дело в том, что, по многим расчетам, рентабельная цена нефти, добываемой на всех участках в США, составляет около 88 долларов за баррель. Сокращение цены до значений ниже 80 долларов неизбежно делает нецелесообразным добычу многими компаниями и ведет к повышению цены до указанного выше коридора.

В том же направлении действует и политика ОПЕК плюс, включая Россию, по введению квот и сокращению добычи нефти с апреля 2023 года вплоть до декабря текущего года на 2,2 млн баррелей в день, хотя ранее предполагалось восстановление объемов добычи начиная с октября месяца.

## Выводы и предложения

Неожиданное сокращение добычи в начале апреля 2023 года по решению ОПЕК привело к уменьшению предложения жидких углеводородов примерно на 2,2 млн баррелей в день. Этот существенный объем в контексте баланса мирового рынка придал дополнительный импульс повышению цен на нефть, которые затем стабилизировались на достаточно высоком уровне. Снижение поставок позволяет освободить рынок КНР, Индии и других стран Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР) для экспорта российского топлива, что способствует ослаблению санкций Запада против российского нефтяного экспорта и приобретает тем самым политическую значимость.

Важным показателем успеха энергетической дипломатии России является продолжение конструктивного диалога с картелем. Это развеяло «оптимистическое» ожидание на Западе того, что ОПЕК во главе с Саудовской Аравией и ОАЭ откажется от своего важного партнера.

В условиях проведения антироссийской санкционной политики Евросоюза рассчитывать на улучшение ситуации на европейском нефтяном рынке и в целом экономики Европы не приходится. Ухудшение экономического положения здесь трансформируется в уменьшение реальных доходов населения, подвигает к социальным протестам и волнениям. В то же время эмбарго ЕС и связанные с ним ограничения на импорт сегментируют нефтяной рынок. А фрагментация торговли - это тенденция, которая может привести к новой холодной войне<sup>18</sup>.

Образовавшаяся брешь в энергобалансе Европейского региона требовала поиска новых поставщиков и дополнительных финансовых издержек для обеспечения энергетической безопасности. В результате потери Европы составили порядка 300 млрд долларов.

Настоящее исследование показало, что для России важно активизировать энергодиалог с ведущими экспортерами ОПЕК, чтобы избежать острой конкуренции с нефтью Ближнего Востока. Такой подход позволяет рассчитывать на благоприятную конъюнктуру при стабильном или растущем спросе и продавать нефть по более вы-

сокой цене. Целесообразно изучить вопрос о создании постоянно действующего механизма для регулярного обсуждения нашими странами политических, экономических, климатических, экологических и энергетических проблем. Особенно значимой составляющей такого партнерства может стать развитие сотрудничества в области нефтяной энергетики с ключевой страной арабского Востока - Саудовской Аравией на правительственном и законодательном уровнях с участием представителей бизнеса, научно-образовательных кругов и экспертных сообществ обеих стран.

Проблемы нефтяного рынка, представляющие взаимный интерес для России и стран ОПЕК, должны стать предметом и научно-дипломатической кооперации, в канву которого логично вписываются и инвестиционные проекты с ощутимой технологической компонентой. Данная перспектива открывает окно возможностей, ибо такое сотрудничество может обеспечить регионам России, прежде всего нефтяным, статус инвестиционно-технологического хаба для продвижения интересов России и стран Залива на мировом энергетическом рынке. Вопрос состоит лишь в оперативности доведения подобных инициатив до потенциальных партнеров в целях выполнения этой востребованной на Арабском Востоке роли. В условиях невиданных темпов нынешних перемен долгая раскочка может привести к опозданию.

<sup>1</sup>Annual percentage change of gross domestic product (GDP), 2019–2024 // <https://unctad.org/news/global-economic-growth-set-slow-26-2024-just-above-recession-threshold>

<sup>2</sup>Oil Market Report. April 2024 // Foreign Policy. IMF's Gopinath: U.S. International Energy Agency.

<sup>3</sup>EIA U.S. Energy Information Administration. Short-Term Energy Outlook, STEO. March 2023.

<sup>4</sup>Данные по запасам нефти за 2023 г., а тем более за 2024 г., пока отсутствовали на момент написания статьи.

<sup>5</sup>Oil Market Report. April 2023. IEA // <https://www.iea.org>

<sup>6</sup>InfoTEK consult. ИнфоТЭК - Нефть. Индия. Выпуск 5. Май 2024. С. 1.

<sup>7</sup>ОПЕК: Monthly Oil Market Report. March 14, 2023 // [www.opec.org](http://www.opec.org)

<sup>8</sup>Oil Market Report. April 2023...

<sup>9</sup>InfoTEK consult...

<sup>10</sup>Tbid.

<sup>11</sup>RT. 27.04.2023.

<sup>12</sup>Bob McNally.cnbс IEA&OPECs tenst exchange on OPEC cuts. April 28, 2023.

<sup>13</sup>ОПЕК: Monthly Oil Market Report // [https://www.opec.org/opec\\_web/en/publications/338.htm](https://www.opec.org/opec_web/en/publications/338.htm)

<sup>14</sup>Заметим, что мировые цены на нефть, такие как цена сырой нефти марки «Brent», являются лишь справочными ценами, а не ценой сделки. Фактически же цена, уплаченная за сырую нефть, также зависит от типа нефти и, что весьма важно, от места, куда она будет доставлена.

<sup>15</sup>Oil Market Report. September 2024 // <https://www.iea.org/reports/oil-market-report-september-2024>.

<sup>16</sup>The Global Economy in Sticky Spot. 2024 // World Economic Outlook. Jul. IMF // URL: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2024/07/16/world-economic-outlook-update-july-2024/>

<sup>17</sup>Фьючерс на нефть «Brent» - Ноябрь // Investing.com // URL: <https://ru.investing.com/commodities/brent-oil>

<sup>18</sup>Oil Market Report. April 2024...



## Ксения Онуфриенко

*Соискатель ученой степени кандидата юридических наук на кафедре международного частного и гражданского права им. С.Н.Лебедева МГИМО МИД России*

kseniia.onufrienko@gmail.com

**Ключевые слова:** *иностранные инвестиции, международное энергетическое сотрудничество, Казахстан, Россия, Сингапур, Япония, ОАЭ, ЕАЭС, БРИКС, правовые гарантии, косвенная экспроприация, зеленые финансы.*

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ЭНЕРГЕТИКУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

**З**аконом Республики Казахстан от 7 февраля 2024 года №60-VIII ЗРК было ратифицировано Соглашение между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите инвестиций от 21 ноября 2018 года<sup>1</sup>. Кроме того, немного ранее Указом Президента Республики Казахстан от 20 мая 2023 года №224 был одобрен проект Соглашения между Республикой Казахстан и Республикой Сингапур о торговле услугами и инвестициях, которым стороны предполагают создать между собой зону свободной торговли в соответствии со статьей V ГАТС<sup>2</sup>.

Подобное инвестиционное сотрудничество является важным аспектом развития экономики Казахстана<sup>3</sup>, но не его единственным приоритетом. Так, по состоянию на октябрь 2023 года, Республикой Казахстан были заключены 50 инвестиционных соглашений, в том числе три из них за последние десять лет, - с Объединенными Арабскими Эмиратами (ОАЭ)<sup>4</sup>, Сингапуром и Японией<sup>5</sup>.

Если сопоставить двусторонние инвестиционные соглашения Республики Казахстан за последнее десятилетие, то можно отметить следующее: в том что касается квалификации активов в качестве инвестиций, соглашения с Японией и Сингапуром стремятся определить их максимально широко, включая не только те, которые находятся в собственности, но и те, которые находятся под контролем инвестора. Кроме того, в определение инвестиций входят доходы, получаемые от них. В то же время соглашение с ОАЭ не включает доходы в определение «инвестиции».

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ЭНЕРГЕТИКУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Изменение формы, в которой инвестируются активы, не изменяет квалификацию таких активов, как инвестиции, согласно положениям соглашений Казахстана с Японией и ОАЭ. Соглашения с ОАЭ и Сингапуром подчеркивают этот характерный признак инвестиций как их вклад в предпринимательских целях.

В том что касается квалификации лица в качестве инвестора: интересны положения соглашений с Японией и ОАЭ. Так, первое включает не только тех лиц, которые осуществляют инвестиции, но и тех, кто уже их осуществил или только планирует это сделать, то есть уже предпринял конкретные шаги, такие как, например, подача заявки на соответствующую лицензию. Второе же примечательно тем, что отдельно выделяет государственные, местные исполнительные органы и их учреждения в ОАЭ как категорию инвесторов.

Третья важная особенность, которая характеризует эволюцию инвестиционного климата в Республике Казахстан, - это закрепление гарантий прав инвесторов при косвенной экспроприации по аналогии со Всеобъемлющим экономическим и торговым соглашением<sup>6</sup>: определяя в качестве меры стороны закон, постановление, правила, процедуры, решение, административную меру, etc., принятые органами власти или теми лицами, которым они делегировали свои полномочия, и вводя классическую формулировку для предоставления гарантий инвесторам при национализации, экспроприации или принятии мер, имеющих эквивалентный эффект, соглашение с Сингапуром содержит более высокий уровень правовых гарантий для иностранных инвесторов в ситуациях косвенной экспроприации по сравнению с двумя другими соглашениями, которые не содержат определения подобных мер.

Учитывая актуализированный контекст инвестиционного сотрудничества между Казахстаном и Россией, интересно сопоставление аналогичных положений Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о поощрении и взаимной защите инвестиций и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее - Договор; ЕАЭС).

Несмотря на то, что оба соглашения формулируют широкий перечень тех активов, которые могут рассматриваться в качестве инвестиций, доходы от таких инвестиций в данный перечень не входят. При квалификации лица в качестве инвестора в соответствии с двусторонним Соглашением между Россией и Казахстаном таким лицом может быть признан не только гражданин стороны, но и лицо, постоянно проживающее на территории данной стороны, что позволяет более точно сформулировать критерии ассоциации лица со стороной, по сравнению с определением в Договоре, где в качестве инвестора может быть признано любое лицо государства-члена, когда оно осуществляет инвестиции на территории другого государства-члена.

Исходя из сопоставления положений пунктов 70, 78 и 79 Протокола о торговле услугами, учреждении, деятельности и осуществлении инвестиций из Приложения №16 к Договору (далее - Протокол), можно сделать вывод, что общая норма о том, что режим, предоставляемый инвесторам государства - члена ЕАЭС, который должен быть не менее благоприятный, чем тот, который предоставляется инвесторам любого третьего государства, имеет преломление в специальных нормах для случаев возмещения ущерба, нанесенного в результате гражданских беспорядков и иных подобных обстоятельств, и для случаев экспроприации. При этом в первом случае закрепляется обязанность предоставления

Ксения ОНУФРИЕНКО

того режима, который является наиболее благоприятным среди имеющихся, тогда как во втором случае подобной альтернативы нет.

Интересно, что в подпункте 11 пункта 6 Протокола закрепляется определение меры государства-члена, включающее в себя в том числе законодательство государств - членов ЕАЭС, действия или бездействия органов власти или должностных лиц и принятие официальных документов рекомендательного характера. Это свидетельствует о предоставлении защиты от косвенной экспроприации, аналогичной закрепленной в нормах статьи 8.12 Всеобъемлющего экономического и торгового соглашения.

И.В.Артамонова<sup>7</sup> определяет косвенную экспроприацию как воздействие со стороны государства на собственность лица, лишаящее его возможности получать от такой собственности экономическую выгоду. Следует отметить, что данное определение можно усовершенствовать, включив в него не только собственность лица, но и активы, которые в целом находятся у него под контролем (например, по лицензионным соглашениям) и приносят выгоду, которую можно измерить в денежном эквиваленте.

Таким образом, сопоставляя двусторонние инвестиционные соглашения Республики Казахстан с Японией, ОАЭ, Сингапуром, Россией и релевантные положения Договора о ЕАЭС, можно сделать вывод, что по вопросам квалификации доходов от инвестиции в качестве инвестиции наиболее прогрессивными являются соглашения с Японией и Сингапуром.

По вопросу об определении лица в качестве инвестора наиболее совершенные формулировки можно увидеть в Соглашении с Японией в том, что касается временного периода осуществления инвестиций, в соглашениях же с Россией и ОАЭ закреплены дополнительные субъектные составы, в первом случае - это лица, которые постоянно проживают на территории стороны, во втором случае, для ОАЭ, - это органы власти.

В том что касается предоставления защиты иностранным инвестициям от косвенной экспроприации, только Соглашение с Сингапуром и Договор о ЕАЭС содержат положения, позволяющие при их совокупном толковании утверждать о предоставлении такой защиты.

Зеленые финансы в настоящий момент являются одним из приоритетных направлений инвестирования в энергетический сектор Республики Казахстан<sup>8</sup>, а формирование устойчивого инвестиционного климата в сфере энергетики - один из важнейших факторов, способствующих этому. Согласно информации министра энергетики Алмасадама Саткалиева, к 2030 году в Республике Казахстан планируется ввод в эксплуатацию пяти крупных проектов в сфере возобновляемых источников энергии<sup>9</sup>. Это свидетельствует о стремлении к дальнейшему совершенствованию существующей энергетической инфраструктуры.

При изучении потенциала инвестиционного сотрудничества в энергетической сфере между Россией и Казахстаном необходимо учитывать следующее: в 1993 году между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан было заключено Соглашение о сотрудничестве и развитии топливно-энергетических комплексов. Одним из основных моментов данного соглашения является договоренность об освобождении поставок продукции от взимания таможенных пошлин, согласно письму Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 31 января 1994 года №ОЗ-6.

Помимо этого, стороны выразили готовность способствовать созданию совместных предприятий различных форм собственности между хозяйствующими субъектами государств на акционерной основе (Ст. 5), а также развивать сотрудничество в том, что ка-

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ЭНЕРГЕТИКУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

сается разработки национальных энергетических программ (Ст. 6), экологических программ (Ст. 7) и другое.

Распоряжение Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2023 года №292-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о мерах по обеспечению параллельной работы единых энергетических систем Российской Федерации и Республики Казахстан» содержит поручение Минэнерго России с участием МИД России провести переговоры с Казахстанской Стороной в целях подписания проекта соответствующего соглашения. Таким образом, можно проследить на протяжении последних нескольких десятилетий стремление российской и казахстанской сторон к эффективному международному энергетическому сотрудничеству.

В настоящий момент Россия входит в несколько региональных объединений и инициатив, направленных на экономическую интеграцию и углубление экономического сотрудничества. В частности, среди них можно назвать Союзное государство, ЕАЭС, СНГ, ШОС, БРИКС, АСЕАН, «Один пояс - один путь».

Внимание общественности привлекает дальнейшее развитие сотрудничества в рамках БРИКС+, в котором рассматривается значительный потенциал. Так, согласно прогнозу GTN Asia, преференциальные торговые соглашения и диверсификация цепочек поставок в рамках БРИКС+ приведут к росту объема взаимной торговли почти в два раза к 2030 году (по сравнению с 2022 г.)<sup>10</sup>. В то же время вопрос, достойный внимания, заключается в том, достаточны ли существующие правовые механизмы для обеспечения необходимых гарантий в процессе реализации торговых отношений.

БРИКС является объединением политического характера в отсутствие учредительного договора, на основании которого объединение стран можно охарактеризовать в качестве интеграционного. Тем не менее, учитывая высокие темпы роста экономического сотрудничества между странами - участницами БРИКС+<sup>11</sup>, закономерно появление вопроса о формировании благоприятного инвестиционного климата для дальнейшего углубления такого взаимодействия.

Если классифицировать страны БРИКС+ в зависимости от того, насколько совершенным можно назвать существующий режим охранных способностей взаимных инвестиций<sup>12</sup>, то следует выделить три группы стран. В первую войдут Китай и Египет (как страны, которые ратифицировали Вашингтонскую конвенцию 1965 г.<sup>13</sup>). Во вторую - те страны, с которыми у России заключены действующие двусторонние соглашения о поощрении и взаимной защите капиталовложений (Египет, Иран, Китай, ОАЭ, ЮАР). В третью группу войдут Индия, Саудовская Аравия и Эфиопия, с которыми на настоящий момент режим защиты иностранных капиталовложений остается неурегулированным на международном уровне.

При более внимательном взгляде на содержание действующих между Россией и другими странами БРИКС+ двусторонних инвестиционных соглашений можно отметить следующее: ни одно из данных соглашений не содержит положений, определяющих «меры, которые равносильны по последствиям экспроприации или национализации».

Самым прогрессивным в данном отношении является Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите капиталовложений от 28 июня 2010 года, в статье 5 которого есть упоминание о запрете на применение к инвесторам одной Договаривающейся Стороны на

Ксения ОНУФРИЕНКО

территории другой Договаривающейся Стороны мер, которые ведут к потере права собственности над капиталовложениями. Кроме того, ни одно из данных соглашений не регулирует вопрос о моменте, на который определяется личный закон инвестора при разрешении инвестиционных споров, что на практике может приводить к тому, что при смене личного закона инвестиции лица не будут подпадать под сферу действия рассматриваемых соглашений.

Если сопоставить в данном отношении соглашения России с обозначенными странами БРИКС+ и три двусторонних соглашения Республики Казахстан, заключенные за последние десять лет (с ОАЭ, Сингапуром и Японией), то можно увидеть стремление к предоставлению более высокого уровня правовых гарантий в ратифицированном Республикой Казахстан 7 февраля 2024 года Соглашении с Сингапуром по аналогии со Всеобъемлющим экономическим и торговым соглашением<sup>14</sup>, по сравнению с ранее заключенными рассматриваемыми странами соглашениями.

В данной связи, учитывая тенденцию на предоставление защиты доходам от инвестиций и защиты от косвенной экспроприации в ряде соглашений, следует отметить готовность регулятивного поля Республики Казахстан к созданию и дальнейшему совершенствованию правовых основ для взаимовыгодного инвестиционного сотрудничества в сфере международных энергетических отношений. В то же время в целом сохраняется ряд моментов, совершенствование международно-правового регулирования которых позволит создать более благоприятный режим двустороннего и многостороннего международного сотрудничества в инвестиционной сфере, в частности, при реализации инвестиций в проекты по возобновляемой энергетике Республики Казахстан.

<sup>1</sup>Закон Республики Казахстан от 7 февраля 2024 г. №60-VIII ЗРК «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите инвестиций».

<sup>2</sup>Указ Президента Республики Казахстан от 20 мая 2023 г. №224 «О подписании Соглашения между Республикой Казахстан и Республикой Сингапур о торговле услугами и инвестициях».

<sup>3</sup>Закон о взаимной защите инвестиций Казахстана и Сингапура одобрил Сенат // Казинформ.

<sup>4</sup>Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2022 г. №171-VII ЗРК «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите инвестиций».

<sup>5</sup>Закон Республики Казахстан от 22 июля 2015 г. №339-V ЗРК «О ратификации Соглашения между Республикой Казахстан и Японией о поощрении и защите инвестиций».

<sup>6</sup>Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA) between Canada, of the one part, and the

European Union and its Member States, of the other part.

<sup>7</sup>Артamonova И.В. Гарантии защиты инвестиций в Соглашении между ЕАЭС и Вьетнамом и Соглашении между ЕС и Канадой.

<sup>8</sup>Kirchheimer G. Kazakhstan Leads Central Asia in Green Finance.

<sup>9</sup>Пять крупных проектов ВИЭ запустят в Казахстане до 2030 года // Kapital.kz.

<sup>10</sup>BRICS+ implications for investors in 2024 // GTN Asia.

<sup>11</sup>В БРИКС+ включают, помимо стран БРИКС (Бразилии, России, Индии, Китая, ЮАР), также Саудовскую Аравию, Иран, ОАЭ, Египет и Эфиопию.

<sup>12</sup>В работе акцент сделан на двусторонних инвестиционных соглашениях Российской Федерации с другими странами БРИКС+, однако есть и другие двусторонние соглашения, например двустороннее инвестиционное соглашение между Китаем и Эфиопией от 11 мая 1998 г.

<sup>13</sup>Convention on the settlement of investment disputes between States and national of other States: participants // Treaties.un.org

## ИНОСТРАННЫЕ ИНВЕСТИЦИИ В ЭНЕРГЕТИКУ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

<sup>14</sup>Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA) between Canada, of the one part, and the European Union and its Member States, of the other part.

## Источники и литература

1. Закон о взаимной защите инвестиций Казахстана и Сингапура одобрил Сенат // Казинформ // URL: <https://www.inform.kz/ru/zakon-o-vzaimnoy-zashite-investitsiy-kazahstana-i-singapura-odobril-senat-8d4695> (дата обращения: 02.05.2024).

2. Comprehensive Economic and Trade Agreement (CETA) between Canada, of the one part, and the European Union and its Member States, of the other part // URL: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:22017A0114\(01\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:22017A0114(01)) (дата обращения: 02.05.2024).

3. Артамонова И.В. Гарантии защиты инвестиций в Соглашении между ЕАЭС и Вьетнамом и Соглашении между ЕС и Канадой // Российский юридический журнал. 2020. №3. С. 143-158.

4. Kirchheimer G. Kazakhstan Leads Central Asia in Green Finance // Bloomberg // URL: <https://sponsored.bloomberg.com/article/aifc/kazakhstan-leads-central-asia-in-green-finance#that-jump-content--default> (дата обращения: 02.05.2024).

5. Закон Республики Казахстан от 22 июля 2015 г. №339-V ЗПК «О ратификации Соглашения между Республикой Казахстан и Японией о поощрении и защите инвестиций» // Казахстанская правда. №138 (28014). 2015. 23 июля // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000339> (дата обращения: 02.05.2024).

6. Закон Республики Казахстан от 28 декабря 2022 г. №171-VII ЗПК «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Объединенных Арабских Эмиратов о поощрении и взаимной защите инвестиций» // Егемен Қазақстан. №249 (30478). 2022. 29 декабря // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2200000171> (дата обращения: 02.05.2024).

7. Указ Президента Республики Казахстан от 20 мая 2023 г. №224 «О подписании Соглашения между Республикой Казахстан и Республикой Сингапур о торговле услугами и инвестициях» (информация об официальном опубликовании акта отсутствует) // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2300000224> (дата обращения: 02.05.2024).

8. Закон Республики Казахстан от 7 февраля 2024 г. №60-VIII ЗПК «О ратификации Соглашения между Правительством Республики Казахстан и Правительством Республики Сингапур о поощрении и взаимной защите инвестиций» // Электронный контрольный банк НПА РК в электронном виде. 2024. 8 февраля // URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2400000060> (дата обращения: 02.05.2024).

9. Пять крупных проектов ВИЭ запустят в Казахстане до 2030 г. // Kapital.kz // URL: <https://kapital.kz/economic/123430/pyat-krupnykh-proyektov-vie-zapustyat-v-kazakhstane-do-2030-goda.html> (дата обращения: 24.06.2024).

10. BRICS+ implications for investors in 2024 // GTN Asia // URL: <https://gtngroup.com/asia/insights/brics-implications-for-investors-in-2024/> (дата обращения: 24.06.2024).

11. Convention on the settlement of investment disputes between States and national of other States: participants // Treaties.un.org // URL: <https://treaties.un.org/pages/showDetails.aspx?objid=080000028012a925> (дата обращения: 24.06.2024).

## Кириллу Михайловичу Барскому - 60 лет



22 ноября 2024 года исполняется 60 лет известному российскому востоковеду, Чрезвычайному и Полномочному Послу, кандидату исторических наук Кириллу Михайловичу Барскому.

Кирилл Михайлович Барский в 1982 году поступил на факультет международных отношений МГИМО МИД СССР и по неожиданному для него распределению начал изучать китайский язык и великую восточную страну. С ней и неразрывно связана вся его дальнейшая жизнь.

После окончания института в течение более 30 лет К.М.Барский работал на дипломатическом поприще, где последовательно прошел все ступеньки дипломатической службы - от дежурного референта до Чрезвычайного и Полномочного Посла на разных направлениях, но всегда связанных с азиатской проблематикой. Велика география его опыта работы в заграничных учреждениях: Пекин, Нью-Йорк, Джакарта, Бангкок. В Центральном аппарате МИД возглавлял отдел внешней политики Китая Первого департамента Азии, был заместителем директора Департамента азиатского и тихоокеанского сотрудничества, специальным представителем Президента России по делам Шанхайской организации сотрудничества, национальным координатором России в ШОС, послом по особым поручениям МИД России, старшим должностным лицом России в форуме АТЭС.

Более десяти лет Кирилл Михайлович с успехом работал устным переводчиком китайского языка на официальных переговорах на высшем государственном уровне.

Параллельно с работой в МИД была и научная, исследовательская ипотасья: защита кандидатской диссертации по теме «Исторические судьбы китайской государственности (1949-1997 гг.)», более 30 научных публикаций в авторитетных отечественных изданиях по международным проблемам - «Международной жизни», «Российском китаеведении», «Вестнике Российской академии наук». Он входит в состав редакционного совета журнала «Проблемы Дальнего Востока». Под его редакцией в 2024 году подготовлен и издан новый учебник МГИМО «Дипломатия стран Востока и Юга в условиях трансформации системы международных отношений».

КИРИЛЛУ МИХАЙЛОВИЧУ БАРСКОМУ - 60 ЛЕТ

*С 2022 года К.М.Барский руководит в МГИМО кафедрой дипломатии и ведет активную преподавательскую деятельность. В круг его профессиональных научных интересов входят вопросы истории российской дипломатии; истории, культуры, внутренней и внешней политики Китая; проблемы безопасности в АТР.*

*К.М.Барский ведет активную общественную работу, являясь заместителем председателя Общества российско-китайской дружбы и возглавляя в нем Комиссию по культурному и гуманитарному сотрудничеству.*

*За большой вклад в реализацию внешнеполитического курса Российской Федерации, развитие международного сотрудничества и многолетнюю добросовестную работу К.М.Барский был отмечен государственными наградами и знаками отличия, в частности Почетной грамотой Президента России и Благодарностью Правительства Российской Федерации, а также зарубежной наградой - тайландским Большим крестом ордена Белого слона.*

*Этим, однако, не исчерпываются разносторонние интересы и таланты Кирилла Михайловича. Дипломат и международник, ученый и преподаватель, человек открытой души, интересный собеседник и мудрый наставник, он пишет стихи и отменно рисует. Член Союза писателей России К.М.Барский - автор вышедших в течение последних десяти лет нескольких литературных сборников стихов и рассказов, очерков, размышлений, путевых заметок, сказок с собственными иллюстрациями: «Душистые горы. Короткие стихи и короткие рассказы», «Хрустальные воды», «Бумажные цветы», «Режь Буратин!», «Иероглифы в образах», «Вы не подскажете дорогу к сердцу?». По словам самого Кирилла Михайловича, получилась «копилка размышлений о жизни, о любви, о дружбе, частная коллекция наблюдений и откровений, сундучок воспоминаний».*

*Мы, коллеги-востоковеды, друзья и соратники, сотрудники редакции журнала «Международная жизнь», сердечно поздравляем Кирилла Михайловича Барского с юбилеем и желаем ему здоровья, благополучия и долгих лет плодотворной работы на ниве востоковедения и не только.*





## Филипп Трунов

*Ведущий научный сотрудник отдела Европы и Америки Института научной информации по общественным наукам РАН, кандидат политических наук*

ltrunov@mail.ru

**Ключевые слова:** РФ, Запад, международная безопасность, стабильность.

## РОССИЯ КАК ПРОВАЙДЕР БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЗАПАДА: АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ ОПЕРАЦИИ «НЕМЫСЛИМОЕ»?

**В**есной-летом 1945 года США и Великобритания по инициативе У.Черчилля разработали план операции «Немыслимое» - войны против СССР. В смертельной борьбе с нацистской Германией и в целом странами «оси» Советский Союз показал себя не просто исключительно надежным союзником для англосаксонских держав. СССР внес, безусловно, решающий вклад в разгром блока агрессоров, тем самым де-факто в оборону и само существование лагеря «западных демократий» во главе с Соединенными Штатами и Соединенным Королевством.

Однако США и Великобритания воздержались от признания роли гаранта своей безопасности за Советским Союзом, вместо этого стремительно перешли к его «сдерживанию» и «отбрасыванию». Ведущие «западные демократии» пытались подвести под это де-юре рациональное основание: восстановление стратегического баланса сил. На данном пути едва ли не первым масштабным проектом стала разработка операции «Немыслимое» против СССР, включая возможное задержание против него только что плененных на западе соединений вермах-

РОССИЯ КАК ПРОВАЙДЕР БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЗАПАДА:  
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ ОПЕРАЦИИ «НЕМЫСЛИМОЕ»?

та<sup>1</sup>. План стал прелюдией холодной войны: англосаксонские державы приступили к долгосрочному противодействию СССР, в том числе посредством ремилитаризации Западной Германии.

С 2014 года сообщество «либеральных демократий» вновь сфокусировалось на «сдерживании» и «отбрасывании» России, притом данный процесс приобрел полноценную военную составляющую. Эволюция группировок Североатлантического альянса как ключевого многостороннего носителя военной мощи коллективного Запада показывала, что он уже к 2022 году подготовил резкое количественное и качественное ужесточение конфронтации с РФ<sup>2</sup>. Соответственно, ее вынужденная СВО стала прежде всего поводом, а не причиной для реализации масштабных антироссийских действий стратегического характера.

Де-факто современная внешняя политика РФ нацелена на восстановление стратегического баланса в мире - именно того принципа, к достижению которого сами «западные демократии» декларативно стремятся так последовательно. Россия своими действиями пытается преодолеть разбалансировку системы международной безопасности - ситуацию, когда столь мощное объединение, как коллективный Запад, оказывалось без уравнивающего противовеса, что вело к дисгармонии на глобальном и региональном уровнях во многих отношениях. Данная ситуация возникла после самороспуска социалистического лагеря, развивалась на протяжении четверти века (т. е. продолжительности жизни более чем одного расчетного поколения людей) и стала восприниматься элитами внутри самого Запада в качестве «нормальности», на практике таковой отнюдь не являясь.

В этой связи субъективно, со стороны истеблишмента государств - членов НАТО, ЕС, самих данных структур, действующая стратегическая линия РФ встречала негативно жесткую оценку. Однако объективно Россия делает благо для самих «западных демократий», как бы это ни парадоксально представлялось на первый взгляд. Разбалансировка международной системы неизбежно ведет к ее глубокому кризису: если не урегулировать причины данного явления, неизбежна полномасштабная деградация ситуации вплоть до мировой войны. Всемирная история учит, что такой кризис наносит очень большой урон именно тем акторам, которые стали расценивать себя как безальтернативный, единственный центр притяжения на глобальном уровне и стремятся к реализации мировой утопии - безграничного (в прямом и переносном смысле) распространения исключительно своих ценностей и влияния. Подобные попытки неизбежно были и будут неудачны. Вне государств-инициаторов такая линия вызывает естественное растущее мощное противодействие, а внутри них ведет к «перегреву» вплоть до надлома из-за необходимости прикладывать сверхусилия.

РФ вынужденно взяла на себя очень сложную функцию побуждать коллективный Запад к благоразумию - медленно отказываться от восприятия его возможностей по продвижению влияния и присутствия как беспредельных, признать наличие противовесов и тем самым возвращение к стратегическому балансу. Будучи жестко порицаема и провозглашена объектом для «сдерживания» со стороны сообщества

Филипп ТРУНОВ

«западных демократий»<sup>3</sup>, Россия де-факто превращается в провайдера безопасности и стабильности не только для себя, своих стратегических партнеров и дружественных стран, но и оппонентов в лице государств - членов НАТО и ЕС.

Это обусловлено аксиоматичным императивом о неделимости международной безопасности. Стремясь предупредить масштабные войны как неизбежные производные попыток реализовать глобальную утопию, Россия действует в интересах всего мирового сообщества, в том числе недружественных по отношению к ней акторов. Здесь уместно вспомнить один из афоризмов А.В.Суворова - «Добродетель всегда гонима».

Иллюстрация тому была приведена выше: вместо признания объективных заслуг СССР в деле их спасения от нацизма англосаксонские державы уже весной-летом 1945 года приступили к «сдерживанию», то есть ослаблению, Советского Союза, начиная с плана «Немыслимое». Сегодня этим кодовым названием с прибавлением эпитета «альтернативное» уместно назвать противоположное - деятельность РФ как фактического провайдера безопасности для англосаксонских стран и «западных демократий» в целом.

Исследуемая разбалансировка международной системы обусловила возникновение ряда весьма опасных процессов в сфере международной безопасности. Иллюзорное восприятие у истеблишмента стран Запада возможности безгранично распространять свои ценности, влияние, присутствие неизбежно ведет к масштабным кризисам и военным конфликтам и поэтому требует предупреждения и ограничения. Однако осуществление данных вынужденных контрмер, то есть побуждение к отказу «западных демократий» от предельных желаний, отнюдь не просто, иногда нуждается в градуированном применении силы. Этот «побочный» эффект неизбежен, представляя выбор меньшего из двух зол. Масштаб и острота проявлений напряженности при стимулировании акторов к отказу от глобальной утопии в принципе не столь велики, как при самих попытках ее реализовать.

Здесь необходимо «развести» в смысле уточнения дефиниций два понятия. Под противодействием распространению глобальной утопии автор понимает в основном набор реактивных по своей природе действий и планов, а конкретно под побуждением к отказу (и тем самым к благоразумию) - уже проактивных шагов. Иными словами, последнее представляет собой продуманное предупреждение. Оно и есть меньшее из двух зол, прежде всего с точки зрения объема и опасности проявлений напряженности в каждом случае.

Побуждение, особенно включающее вынужденное использование вооруженных сил, может быть уподоблено встречному палу (встречному огню, отжигу) при тушении пожаров. Суть концепции встречного пала - пускание огня, который сжигает горючие материалы на пути основного огня, не давая ему распространяться дальше. Обычно эта тактика применяется при тушении в тех случаях, когда возможности других исчерпаны. Наиболее яркий пример встречного пала - вынужденная специальная военная операция России на Украине. В данном случае иллюстративно высказывание А.В.Суворова: «Опасности лучше идти навстречу, чем ожидать на месте».

РОССИЯ КАК ПРОВАЙДЕР БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЗАПАДА:  
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ ОПЕРАЦИИ «НЕМЫСЛИМОЕ»?

Логично, что реализация мер по побуждению сталкивается с рядом заметных осложнений. Первое из них - неизбежные при этом кризисные явления экзистенциальны (существуют на практике), в то время как таковые, должны возникать по мере распространения глобальной утопии, хотя намного больше и опаснее, но в существенной мере остаются еще потенциальными. Сама логика предупреждения нацелена на то, чтобы максимум из них не стали действительностью. Однако именно это порождает проблему для самого побуждающего к стратегическому благоразумию актора. Оппоненты обвиняют его в уже имеющем место быть росте напряженности, обыгрывают тот факт, что многие государства и массы конкретных их граждан просто не представляют масштаб потенциальных угроз, которые предупреждаются. Тем самым «белое», конструктивное для международной безопасности и стратегически оборонительное, государства-инициаторы глобальной утопии подают как «черное» и разрушительное. Именно на этом построена информационная кампания на Западе по демонизации некоей «российской угрозы», особенно после начала СВО РФ. России категорически отказывают в признании вынужденного характера ее действий, стремлении не приблизить, а, наоборот, предупредить начало мировой войны.

На примере попыток Запада перевернуть с ног на голову действительную, конструктивную роль СВО для международной безопасности видно и другое осложнение при побуждении к пересмотру глобальной утопии. Это меры «западных демократий» по противодействию - прежде всего через усиление военной мощи официального Киева. Подобные шаги ведут к эскалации напряженности, затягиванию сроков СВО, то есть усложнению ее проведения. Последнее положение государства - члены НАТО и ЕС используют для педалирования тезисов о якобы опасности СВО для мира. Тем самым создается ложный повод для ужесточения подхода к «сдерживанию» РФ, а также для противоестественных попыток «выключить» ее из многих мировых политических процессов, в том числе идущих на постсоветском пространстве - ключевом для России регионе. Данный региональный приоритет РФ официально закреплен на доктринальном уровне<sup>4</sup>.

Реализуемый на фоне СВО широкий комплекс мер с приданием им антиросийской направленности есть попытки «западных демократий» достичь глобальной утопии - планетарного распространения своих ценностей, влияния и присутствия - уже в более жестких и открытых формах. Одна из задач составляющих данной цели - показать саму способность к расширению евроатлантических институтов, особенно НАТО как основного многостороннего носителя военной мощи конкретных «западных демократий». Вхождение в альянс новых стран-участниц исключительно затруднено в западной части постсоветского пространства, возможности для этого ограничены и на постъюгославском пространстве. Политика Сербии, Республики Сербской как энтитета Боснии и Герцеговины, а также функционирование Конференции по Западным Балканам показывают, что создаваемый государствами - членами НАТО и ЕС облик политического ландшафта постъюгославского пространства начинает давать заметные геополитические трещины<sup>5</sup>.

Филипп ТРУНОВ

Компенсацией невозможности альянса быстро прирасти новыми странами-участницами на условном центре линии конфронтации с РФ и к югу от нее стали результаты на севере. Это вступление в блок до того условно нейтральных Финляндии (вошла в НАТО с апреля 2023 г.) и Швеции (с марта 2024 г.), что позволило нарастить давление на РФ не только в Балтийском море и на северо-западных (протяженных и труднопроходимых) границах, но и в Арктике.

Другая, еще более значимая задача, которую де-факто «западные демократии» пытаются решить реализацией антироссийских мер на фоне СВО, - недопущение повышения порога применения силы (боевого применения вооруженных сил), то есть набора условий, которые расценивались как допустимые для этого. Данный показатель резко снизился в 1990-2010-х годах, что выступало одной из характеристик разбалансировки миропорядка. Ведущие «западные демократии» относительно свободно инициировали военно-политические кризисы вокруг Боснии (1995 г.), Косова (1998-1999 гг.), Ирака (2003 г.), Ливии (2011 г.) и Сирии (2013 г.), которые перерастали в боевые операции. Исключение составлял лишь последний кейс - сирийский кризис августа-сентября 2013 года. Тогда дипломатическая инициатива Президента РФ В.В.Путина (по устранению под международным контролем повода - арсенала химического оружия официального Дамаска<sup>6</sup>) впервые позволила не дать военно-политическому кризису, инициированному на Западе, перейти в силовую операцию, но урегулировать его переговорным путем, то есть политически.

Примечательно, что после этого как минимум десятилетие (до 2023 г. включительно) «западные демократии» не озвучивали новых инициатив по боевому использованию своего потенциала против малых и средних государств подобно перечисленным случаям. Тем самым России еще ранней осенью 2013 года удалось снизить принципиальную готовность «западных демократий» инициировать военно-политические кризисы. Прецедентное урегулирование одного из них, то есть предупреждение перерастания в военно-силовую операцию, в имиджевом плане нанесло инициаторам (прежде всего США) заметный урон. Соответственно, последних РФ сумела разубедить в эффективности одной из форм демонстрации доминирования Запада на глобальном уровне. Но, как уже многократно было в мировой истории, это привело к росту критического восприятия самой России, став одной из неафишируемых причин конфронтации с весны 2014 года.

В иных формах, с опорой на вынужденное и стратегическое оборонительное использование своих вооруженных сил, Россия стремится повысить порог применения силы посредством проведения специальной военной операции. Здесь вновь следует привести сравнение со встречным палом при тушении пожара. Основными целями СВО с момента ее старта Президент В.В.Путин обозначал демилитаризацию и денацификацию.

Первая из них нацелена на критическое ослабление военного потенциала официального Киева как младшего партнера «западных демократий». Его мощь не просто резко нарастили в результате поставок вооружений и военной техники от «западных

РОССИЯ КАК ПРОВАЙДЕР БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЗАПАДА:  
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ ОПЕРАЦИИ «НЕМЫСЛИМОЕ»?

демократий». Количественные параметры стратегического резерва ВСУ 2023 года (12 бригад, порядка 50 тыс. военнослужащих<sup>7</sup>), который в основном обучен на Западе и во многом оснащен техникой его собственной разработки и производства, примерно соответствовали перспективным размерам сил передового развертывания НАТО в Восточной Европе<sup>8</sup>.

Стратегический резерв ВСУ сыграл ключевую роль в провальном для них наступлении летом-осенью 2023 года. Тогда общая численность личного состава «военной машины» официального Киева была свыше 800 тыс. солдат и офицеров<sup>9</sup>. Показательно, что именно столько военнослужащих должно быть в составе группировок альянса согласно новой модели войск НАТО, что было согласовано на Мадридском саммите блока (июнь 2022 г.)<sup>10</sup>. Данные количественные соразмерности отнюдь не случайны: использование ВСУ в 2023 году, на пике их возможностей, представляло «обкатку» в боевых действиях с ВС РФ аналога войсковой мощи НАТО как организации, но с наполнением личным составом от Украины.

В этой связи последовательные действия Вооруженных сил РФ по демилитаризации Украины демонстрируют их способности на равных противодействовать конвенциональной мощи не только официального Киева, но и его старших партнеров в случае необходимости. Конкретно такая возможность была показана, когда Вооруженные силы России отражали наступление ВСУ летом-осенью 2023 года, постепенно разворачивают уже свое продвижение с ранней весны 2024 года, прочно удерживая стратегическую инициативу. В ответ на это успешное противодействие глобальной утопии «западные демократии» стали обсуждать возможность резкой эскалации - направления военных инструкторов и даже войсковых контингентов от конкретных стран - участниц НАТО с целью «замещения» части сил ВСУ. Продолжая последовательно действовать на предупреждение большой войны, РФ в мае 2024 года заявила о проведении учений с отработкой применения нестратегического ядерного оружия<sup>11</sup>.

Степень чувствительности каждой из данных мер отражает приближение к кульминации - моменту, когда «западные демократии» будут вынуждены понять и принять факт невозможности распространять неограниченно свое влияние и присутствие.

Наиболее вероятно, что таковой кульминацией станет успешное для РФ окончание вынужденной СВО. Обращаясь именно к этому событию, Президент России В.В.Путин подчеркнул: «В конечном итоге все встанет на свои места»<sup>12</sup>. Тем самым будет предотвращено начало третьей мировой войны, ибо, как считал А.В.Суворов, «победа - враг войны».

Предтечей кульминации автор считает ситуацию, когда «западные демократии» убедятся в том, что меры по увеличению объемов, дальнобойности и мощи образцов поставляемых Украине тяжелых вооружений и военной техники, подготовке кадров ВСУ и даже их «замещению» иностранными контингентами уже не смогут обеспечить нахождение «военной машины» Украины на достаточно дееспособном уровне (его пиковые значения были поздней осенью 2022 г. -

Филипп ТРУНОВ

весной 2023 г.<sup>13</sup>). Иными словами, ВСУ как авангард продвижения влияния и присутствия сообщества «либеральных демократий» окажутся обессилены, покатыся на запад, тем самым четко проводя черту в процессе реализации глобальной утопии со стороны коллективного Запада.

Однако достичь предтечи кульминации и ее самой по состоянию на лето 2024 года лишь еще предстоит. И чем ближе будут приближаться данные моменты, столь необходимые для преодоления разбалансированности международной безопасности, тем провокационнее будут меры по недопущению этого со стороны «западных демократий». Тяжелая нагрузка, принятая Россией, становится таковой вдвойне и даже втрое: РФ пытается не допустить неконтролируемой эскалации как результата действий оппонентов, четко показать им, что есть «красные линии», переход или смещение которых недопустимы в интересах обеспечения их собственной безопасности.

Речь прежде всего идет о возможности ударов ВСУ по РФ в глубину ее территории, появлении на Украине войск «западных демократий», особенно с использованием эгиды НАТО, полноценном включении официального Киева в евроатлантическое сообщество. Представляется, что Россия и собственно в военном отношении, и политико-дипломатически весьма умело решает эти сложнейшие задачи, предупреждая мир, в том числе сами «западные демократии», от катастрофического военного конфликта как в условном «завтра», так и на весьма отдаленную перспективу.

Уместно ли говорить о том, что в обществах государств - членов НАТО по меньшей мере косвенно осознают роль России как фактического провайдера безопасности для Запада? На вопрос вполне может быть дан утвердительный ответ. Одно тому подтверждение, достаточно известное: рост электоральной поддержки в странах - участницах ЕС партий, которые расположены между правым популизмом и крайне правыми воззрениями. Это показывали выборы в парламент на национальном уровне<sup>14</sup> и Европейского союза как объединения (6-9 июня 2024 г.).

Другое подтверждение, еще не освещенное в принципе, - волны сокращений в вооруженных силах большинства «старых» государств - членов НАТО (тех, что вступили в альянс до 1990 г.). Эти заметные уменьшения имели место в 2014-2015 годах<sup>15</sup> и 2022-2023 годах<sup>16</sup>, то есть в начале конфронтации «западных демократий» с РФ и на фоне резкого ужесточения данного процесса. Показателен пример крупнейших стран - участниц альянса, входящих в «G7» (Таблица 1).

Объяснение этому сложно найти, по крайней мере сегодня, и в работах аналитиков (не только военных экспертов и международников, но и социологов), и тем более на официальном уровне. Однако гипотеза о детерминированности исследуемого явления может быть выдвинута, если принять во внимание исключительно профессиональный (контрактный, т. е. отсутствие призыва) принцип комплектования вооруженных сил шести ведущих «западных демократий» по состоянию на начало 2020-х годов. По мнению автора, основная причина - увольнение из вооруженных сил стран - участниц альянса наиболее здравомыслящих военнослу-

РОССИЯ КАК ПРОВАЙДЕР БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЗАПАДА:  
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ ОПЕРАЦИИ «НЕМЫСЛИМОЕ»?

жащих. Следует сказать, что данные сокращения оказались неожиданностью для руководства соответствующих государств Запада, представляя аномалию с точки зрения озвучиваемых официальных планов по последовательному росту численности войск.

В Таблице 1 представлена динамика изменения вооруженных сил ряда государств - членов НАТО в конце 2010-х годов, показатели на 2022 и 2023 годы: ожидаемые (отчет середины 2023 г.<sup>17</sup>) и реально имевшие место (документ уже начала лета 2024 г.<sup>18</sup>).

Таблица 1

Ожидаемая и фактическая численность вооруженных сил ряда  
«старых» государств - членов НАТО (тысяч военных)

Государство / год	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г. - план	2022 г. - де-факто (разница)	2023 г. - план	2023 г. <sup>19</sup> - де-факто (разница)
Великобритания	144,0	147,3	148,2	156,2	143,6 (-12,6)	156,2	138,1 (-18,1)
Италия	176,4	173,4	170,3	174,8	170,0 (-4,8)	173,9	171,4 (-2,5)
Германия	183,8	183,9	183,9	188,5	183,2 (-5,3)	192,2	181,7 (-10,5)
Канада	71,8	70,3	68,2	76,2	67,4 (-8,8)	76,7	66,8 (-9,9)
США	1 329,2	1 346,7	1 349,0	1346,4	1 317,0 (-29,4)	1346,4	1 286,0 (-60,4)
Франция	207,8	207,6	207,6	207,1	207,1 (0)	207,3	205,3 (-2,0)

Только в 2022 году для стран - участниц НАТО, входящих в «G7», разница между планируемой и фактической численностью вооруженных сил составила 60 тыс. военных, притом наиболее заметной разница была у англосаксонских держав и Германии. Произошло и уменьшение фактической численности: в 2022-м по сравнению с 2021 годом она оказалась ниже на 39 тыс. солдат и офицеров, в основном за счет Соединенных Штатов и Соединенного Королевства. Это «узкое» место препятствовало созданию новых войсковых формирований, которые могли бы быть дополнительно размещены на временной (в ходе учений), ротационной и постоянной основе в относительной близости от границ РФ. Соответственно, отмеченное проявление здравого смысла в рядах ВС ведущих государств - членов НАТО опосредованно способствовало линии России на принуждение их к стратегическому благоразумию.

Филипп ТРУНОВ

Данный эффект произошел на важном для судеб международной безопасности временном отрезке. Истеблишмент указанных стран - участниц НАТО предпринимает усилия для роста численности войск: так, в Великобритании и Германии открыто обсуждается вопрос о возвращении в тех или иных формах к обязательной воинской повинности. Проблема, однако, состоит в том, насколько общества данных стран готовы окончательно перейти к мобилизационной модели развития для ужесточения конфронтации, какой это даст внутренний (социально-экономический) и внешний политический эффект.

Следует подчеркнуть, что рост вооруженных сил Запада, будучи нацелен на противодействие России как якобы источнику «классических» (с доминирующей военной составляющей, создаваемой обычно государством как типом актора) вызовов, отнюдь не обеспечивает гарантии от неклассических угроз. Они во многом имеют невоенное (несиловое) содержание, часто появляются благодаря деятельности негосударственных акторов (прежде всего группировок международного терроризма). Притом подобные угрозы экзистенциальны, в отличие от никогда не существовавшей (в понимании автора) «российской», весьма опасны: показателен пример кризиса беженцев и роста террористических рисков в странах - участницах ЕС в 2015-2017 годах.

Данные масштабные кризисные явления, превратившие Европейский союз, его государства-члены из субъектов в объекты для проецирования угроз нестабильности, были прекращены в первую очередь благодаря действиям Российской Федерации. В отличие от «западных демократий», РФ в сотрудничестве с официальным Дамаском и Ираном (с 30 сентября 2015 г.) продемонстрировала способность нанести боевые поражения и критически ослабить «Исламское государство» (запрещено в России), дружественные ему структуры международного терроризма в Сирии. Тем самым Россия к концу 2017 года<sup>20</sup> в основе устранила ключевую причину для многоаспектного кризиса безопасности в Европейском союзе, с которым он сам справиться не смог.

Здесь вновь сработало правило неделимости международной безопасности: резко ослабляя потенциал террористических группировок, РФ вносила вклад в обеспечение стабильности и мира не только для себя, партнеров, в целом дружественных ей государств, но и недружественных стран. Однако «западные демократии» не только не выразили благодарности РФ (не говоря уже о признании за ней функций гаранта их безопасности в отражении угроз нестабильности), но по преодолении самых острых фаз кризиса в ЕС и Сирии стали критиковать дальнейшие российские действия<sup>21</sup>. Притом они объективно были совершенно необходимы для дальнейшего освобождения территории этого государства арабского Востока от присутствия радикальных незаконных вооруженных формирований (НВФ).

Россия выступила в роли врача, умело проводившего хирургическое вмешательство, химио- и лучевую терапию с целью искоренения метастаз рака (в виде ячеек международного терроризма) из тяжело больного организма сирийского

РОССИЯ КАК ПРОВАЙДЕР БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЗАПАДА:  
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ ОПЕРАЦИИ «НЕМЫСЛИМОЕ»?

государства. РФ продемонстрировала результативность и эффективность своего лечения, обеспечив выздоровление Сирийской Арабской Республики после сложнейшей болезни смертельного характера. Это заметно контрастировало с теми методиками врачевания, которые предлагали «западные демократии»: иллюстративно сравнение их антитеррористической коалиции, особенно в первый год ее создания (сентябрь 2014 г. - сентябрь 2015 г.), отсутствие «точки невозврата» в борьбе с международным терроризмом в Ираке, хотя успехи России и Ирана в Сирии создавали для этого благоприятную основу<sup>22</sup>.

На фоне улучшения ситуации в САР страны - участницы НАТО продолжили совершенствовать систему «сдерживания» РФ в Европе и мире в целом. Проводя эту стратегическую линию, «западные демократии» были готовы при необходимости пойти на кратковременную тактическую интенсификацию контактов с РФ, чтобы использовать ее возможности для противодействия опасным угрозам нестабильности, а затем, по достижении первых ощутимых результатов, ослабить ее позиции на данном направлении.

Такая тактика была использована в Сирии в 2017-2018 годах<sup>23</sup>, а затем в Ливии в 2020 году, в обоих случаях оказавшись неудачной для исхода урегулирования и в конечном итоге для интересов самих «западных демократий». Россия сыграла весьма заметную роль в успешном запуске Берлинской конференции по Ливии 19 января 2020 года, на которой были выработаны договоренности о прекращении огня и создании единой вертикали власти в стране: эти решения не были бы достигнуты без поездки А.Меркель в Москву 11 января 2020 года<sup>24</sup> и переговоров там же между Правительством национального согласия и Ливийской национальной армией 13 января 2020 года.

Однако уже на второй встрече в формате Берлинской конференции (июнь 2021 г.) ее организатор и партнеры по ЕС и НАТО постарались минимизировать роль России<sup>25</sup>, что объективно не способствовало прогрессу в урегулировании. Так, назначенные на декабрь 2021 года выборы президента Ливии не проведены до сих пор, иллюстрируя, что «ливийский вопрос» еще далек от полного решения. Без полноценного участия России и признания этого факта со стороны Запада добиться окончательного урегулирования едва ли возможно.

Страны - участницы ЕС крайне болезненно отнеслись к тому, что пришедшие к власти национальные военные в Мали (в августе 2020 г. и в более полном виде в мае 2021 г.), Буркина-Фасо (в январе 2022 г.), Нигере (в июле 2023 г.) признали многолетние военные усилия «западных демократий» по борьбе с международным терроризмом и в целом по урегулированию неудачными. Произошел логичный отказ от дальнейшего пребывания контингентов инструкторов и войск Франции, Германии<sup>26</sup>; поиск указанными странами Сахаро-Сахельского региона таких внешних партнеров, которые могли бы оказать более эффективную помощь.

Весомую роль как провайдера безопасности и стабильности приняла на себя Россия<sup>27</sup>. При всей негативной оценке ее присутствия в трех странах Сахеля со

Филипп ТРУНОВ

стороны «западных демократий» РФ своими усилиями ослабляла группировки международного терроризма, которые могли своими действиями спровоцировать новые потоки беженцев в сторону ЕС и рост уже там террористической опасности. Это понимали сами «западные демократии», вовлекаясь в стабилизацию обстановки в Мали с 2013 года<sup>28</sup>, однако они категорически не готовы положительно оценивать участие России в урегулировании.

Вместе с тем это субъективное восприятие, которое заметно отличается от фактической роли РФ как успешного борца с угрозами нестабильности, что на деле отвечает интересам самого Запада. Наиболее очевидна данная разница между перцепцией и практикой в вопросе денацификации Украины. Весьма результативное участие РФ в борьбе с международным терроризмом является одной из ключевых составляющих вклада отечества в дерадикализацию на глобальном уровне, что должно стать важной характеристикой возникающего миропорядка. Другая компонента в достижении этой цели - усилия РФ по борьбе с неонацизмом, особенно процесс денацификации территорий, которые подвластны нынешнему режиму в Киеве.

Как ни парадоксально на первый взгляд, данные действия Российской Федерации представляли собой инвестицию в безопасность в том числе самих «западных демократий». Они уверены в своей способности контролировать власти в Киеве, учитывая их стремление войти в евроатлантическое сообщество и нужду в разноплановой помощи для противодействия РФ. Однако справедливо и обратное: государства - члены НАТО и ЕС сами оказались в заметной зависимости от Украины. Результаты ВСУ на поле боя Запад воспринимает едва ли не как важнейший индикатор своих реальных возможностей в деле дальнейшего продвижения влияния и присутствия.

США и в целом лагерь «западных демократий» подчеркивали особое внимание и непротивление заметным державным амбициям у того крупного государства внутри НАТО, которое располагалось на передовой линии в условиях жесткой конфронтации. Такая страна поощрялась к масштабному наращиванию и сохранению военной мощи, которую само это государство рассматривало как ресурсную базу для достижения крупных внешнеполитических результатов, в том числе территориальных приращений. Притом они могли быть осуществлены отнюдь не силовым (военным) путем, но как результат умело организованного давления на оппонентов вне Запада с демонстрацией военной мощи без ее непосредственного применения. В прошлую холодную войну таким государством выступала ФРГ, сумевшая в 1990 году в согласии с США решить в свою пользу «германский вопрос», то есть присоединить территории ГДР (прежде всего из-за односторонних уступок М.С.Горбачева).

В условиях современной конфронтации подобная роль прежде всего у Польши, а также Румынии. В случае появления возможности официальная Варшава будет нацелена на установление различных форм контроля над Западной Украиной<sup>29</sup> (не исключены посягательства и на территории Беларуси), Бухарест - на присоединение

РОССИЯ КАК ПРОВАЙДЕР БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЗАПАДА:  
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ ОПЕРАЦИИ «НЕМЫСЛИМОЕ»?

Молдовы. Вместе с тем в современных реалиях США поощряют рост военной мощи крупных стран вблизи границы зоны ответственности НАТО не только внутри нее, но и уже вовне - конкретно Украины. В этом вновь проявляется приверженность Белого дома глобальной утопии - безграничному распространению влияния и присутствия «западных демократий». Отсюда и предоставление заметных преференций для официального Киева, в том числе игнорирование не просто неонацистских настроений на Украине, но и наличия многочисленных войсковых формирований из числа адептов подобной идеологии.

Однако данный феномен крайне опасен для самих государств - членов НАТО и ЕС, особенно учитывая попытки их истеблишмента представлять режим в Киеве как едва ли не «образцовую демократию». Во-первых, наличие открыто неонацистских войсковых частей, притом считающихся отборными, в составе «военной машины» ближайшего партнера Запада создает прецедент уже для их вооруженных сил. Так, в бундесвере еще в 2021 году была расформирована одна из рот сил специальных операций - элитного рода войск, а причиной тому стало доминирование в подразделении ультраправых, то есть неонацистских, настроений<sup>30</sup>. Сохранение ВСУ в основе в имеющемся виде будет, безусловно, способствовать числу таких случаев в «западных демократиях»; избежать этого поможет лишь разгром ВСУ и особенно неонацистских формирований Вооруженными силами России.

Во-вторых, Украина стала местом притяжения неонацистских элементов в том числе из самих «западных демократий». Большинство данных лиц со временем возвращается в страны своего происхождения, притом к ним добавляется поток радикалов-неонацистов, въезжающих в ЕС под видом беженцев. Большой вопрос, насколько страны - участницы объединения смогут справиться с этим увеличением числа радикалов, многие из которых не только получили боевой опыт, но и более тесно спаялись в рамках неонацистских формирований на Украине. Показателен в этой связи опыт 2015-2017 годов, когда на фоне подъема «Исламского государства» в Сирии и Ираке, спровоцированного этим разнопланового кризиса в самом ЕС не были предупреждены теракты в Париже, Брюсселе, Ницце. Тогда преодолеть это резкое снижение уровня безопасности в европейских «западных демократиях» помогло использование ВС РФ в Сирии против группировок международного терроризма. В современных реалиях Россия денацификацией Украины предотвращает новые трагические проявления насилия в «западных демократиях».



Россия, будучи избрана объектом для мощного «сдерживания» и «отбрасывания» со стороны «западных демократий», на практике выступает во многом гарантом их безопасности и стабильности. Побуждение данных акторов к благоразумию - отказу от глобальной утопии - есть путь предотвращения третьей мировой войны. Особое значение в этой связи имеет вынужденная по характеру

Филипп ТРУНОВ

и одновременно проактивная для судеб международной безопасности специальная военная операция. Своими усилиями по урегулированию вооруженных конфликтов, антитеррористической борьбе на Ближнем Востоке, в Африке севернее экватора Россия также спасает Запад от проецирования на него многочисленных угроз нестабильности. Совокупность всех этих действий РФ ведет к преодолению разбалансированности как черте уже возникающего миропорядка.

В современных реалиях эта высокая своей моральностью роль РФ не находит положительной оценки в восприятии элит стран - участниц НАТО и ЕС. Однако данная альтернативная миссия «Немыслимое» все же должна проявить себя, пусть сначала незаметно и долго, но формируя основу для действительно равноправного диалога России с «западными демократиями» в будущем. Неизбежность такого подчеркнул Президент РФ В.В.Путин в своем выступлении перед руководством МИД России 14 июня 2024 года<sup>31</sup>.

В завершение автор вновь обращается к афоризмам великого полководца А.В.Суворова: «Ненависть затмевает рассудок», но «Мужественные подвиги достовернее слов!»

<sup>1</sup>Филитовых Д.Н. Игра в «Немыслимое»: немецкая карта // Военный академический журнал. 2017. №1. С. 59-66.

<sup>2</sup>Трунов Ф.О. НАТО в начале 2020-х: многосторонние военные группировки в зоне ответственности альянса // Международные процессы. 2023. №1. С. 118-145.

<sup>3</sup>Сидоров А.Ю. Россия и Запад после начала СВО: к вопросу о новом качестве противостояния // Международная жизнь. 2023. №12. С. 22-33.

<sup>4</sup><https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>

<sup>5</sup>Арлятова Е.С., Пономарева Е.Г. Трещины и разломы: внешнеполитические ориентиры западнобалканских столиц в условиях украинского кризиса // Вестник МГИМО-Университета. 2023. №3. С. 153-179.

<sup>6</sup><http://kremlin.ru/events/president/news/19194>

<sup>7</sup><https://ria.ru/20230919/podgotovka-1897031813.html>

<sup>8</sup>[https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics\\_136388.htm](https://www.nato.int/cps/en/natohq/topics_136388.htm)

<sup>9</sup><https://www.kommersant.ru/doc/6478465>

<sup>10</sup>[https://www.nato.int/nato\\_static\\_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/220629-infographic-new-nato-force-model.pdf](https://www.nato.int/nato_static_fl2014/assets/pdf/2022/6/pdf/220629-infographic-new-nato-force-model.pdf)

<sup>11</sup><http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/74002>

<sup>12</sup><http://kremlin.ru/events/president/news/74177>

<sup>13</sup>См.: Пухов Р.Н. От «специальной» к «военной» // Россия в глобальной политике. 2024. №2. С. 23-27.

<sup>14</sup>Гуселетов Б.П. Праворадикальные общеевропейские партии накануне общеевропейских выборов 2024 г. // Актуальные проблемы Европы. 2023. №4. С. 38-60; Арзаманова Т.В. Правый популизм в Германии: нишевая «партия» в ловушке западногерманской политической культуры? // Актуальные проблемы Европы. 2023. №4. С. 196-218.

<sup>15</sup>Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2023). 07.07.2023. Brussels: NATO, 2023. P. 12.

<sup>16</sup>Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2024). 17.06.2024. Brussels: NATO, 2024. P. 13.

<sup>17</sup>Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2023). 07.07.2023. Brussels: NATO, 2023. P. 12.

РОССИЯ КАК ПРОВАЙДЕР БЕЗОПАСНОСТИ ДЛЯ ЗАПАДА:  
АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ ВАРИАНТ ОПЕРАЦИИ «НЕМЫСЛИМОЕ»?

- <sup>18</sup>Defence Expenditure of NATO Countries (2014-2024). 17.06.2024. Brussels: NATO, 2024. P. 13.
- <sup>19</sup>На 2023 г. данные еще предварительные, но считающиеся уже достаточно точными.
- <sup>20</sup><http://www.kremlin.ru/events/president/news/56351>
- <sup>21</sup><https://www.auswaertiges-amt.de/de/newsroom/161215-bm-lage-aleppo/286298>
- <sup>22</sup>С учетом распространения «Исламского государства» (запрещено в России) от общей границы Сирии и Ирака (на запад Сирии и на восток Ирака) территории этих стран образовывали единый театр военных действий (ТВД) с международным терроризмом. Однако на фоне начала использования ВС России в Сирии (с 30 сентября 2015 г.) «западные демократии» пошли на искусственное обособление иракского ТВД, не допуская действовать там РФ и ИРИ. При этом сами страны Запада продолжили использовать свои военные контингенты в Сирии.
- <sup>23</sup><https://www.bundesregierung.de/breg-de/aktuelles/pressekonferenz-von-bundestkanzlerin-merkel-praesident-erdogan-praesident-putin-und-praesident-macron-zur-lage-in-syrien-1542886>
- <sup>24</sup><https://www.bundesregierung.de/breg-de/suche/pressekonferenz-von-bundestkanzlerin-merkel-und-dem-praesidenten-von-russland-wladimir-putin-1711802>
- <sup>25</sup><https://www.auswaertiges-amt.de/de/aussenpolitik/laender/libyen-node/zweite-libyen-konferenz/2467338>
- <sup>26</sup>Сидоров А.С. Военно-политический баланс возможностей Франции в Сахеле: этапы и механизмы выхода с ТВД // Актуальные проблемы Европы. 2022. №4. С. 79-108.
- <sup>27</sup><http://www.kremlin.ru/events/president/news/71842>
- <sup>28</sup>Hanish M. A new quality of engagement Germany's extended military operation in northern Mali // Bundesakademie für Sicherheitspolitik. Security Policy Working Paper. 2015. №8. P. 1-2.
- <sup>29</sup><http://www.kremlin.ru/events/president/news/74132>
- <sup>30</sup>Белинский А.В. Свастика на шевроне: правый экстремизм в правоохранительных органах и бундесвере ФРГ // Актуальные проблемы Европы. 2021. №4. С. 247-282.
- <sup>31</sup><http://kremlin.ru/events/president/news/74285>



## Татьяна Каширина

*Профессор Московского государственного лингвистического университета, доктор исторических наук*

Kashirina73@mail.ru

**Ключевые слова:** *международные отношения, международная безопасность, внешняя политика, национальная безопасность, стратегическое планирование, ядерное сдерживание.*

## ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

Официальная позиция России в сфере ядерного сдерживания изложена в ряде документов стратегического планирования в сфере обеспечения национальной безопасности и обороны.

Обострение международной обстановки, российско-американских и российско-европейских отношений, углубление российско-украинского кризиса в 2013-2014 годах способствовали пересмотру Москвой Военной доктрины в 2014 году. В документе большое внимание уделено активизации недружественных России военных сил и зарубежных стран на территориях государств, сопредельных с Российской Федерацией и ее союзниками.

Одними из основных внешних военных опасностей являются подрыв глобальной (в основе которой лежит обладание ядерным оружием) и региональной стабильности, в первую очередь посредством создания и развертывания систем стратегической противоракетной обороны, нарушающих сложившееся соотношение сил

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

в ракетно-ядерной сфере, реализация концепции «глобального удара», намерение разместить оружие в космосе, а также развертывание стратегических неядерных систем высокоточного оружия; распространение оружия массового поражения, ракет и ракетных технологий.

Среди основных военных угроз выделено воспрепятствование работе систем государственного и военного управления Российской Федерации, нарушение функционирования ее стратегических ядерных сил, систем предупреждения о ракетном нападении, контроля космического пространства, объектов хранения ядерных боеприпасов.

В связи с этим одним из направлений деятельности Российской Федерации по сдерживанию и предотвращению военных конфликтов определено поддержание глобальной и региональной стабильности и потенциала ядерного сдерживания на достаточном уровне.

Военная доктрина вполне четко определяет основания и условия применения ядерного оружия. Оно может быть использовано в ответ на применение против России и (или) ее союзников ядерного и других видов оружия массового поражения, а также в случае агрессии против Российской Федерации с применением обычного оружия, когда под угрозу поставлено само существование государства<sup>1</sup>.

Знаковым событием стало утверждение российским президентом в 2020 году документа стратегического планирования «Основы государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания». Появление в публичном пространстве документа такого уровня произошло впервые за всю историю СССР и России как его правопреемницы. Наша страна впервые за все время обладания ядерным оружием опубликовала свое видение его роли и места в общей системе национальной безопасности<sup>2</sup>.

Указанный документ относит гарантированное сдерживание потенциального противника от агрессии против Российской Федерации и (или) ее союзников к числу высших государственных приоритетов, и оно обеспечивается всей совокупностью военной мощи Российской Федерации, включая ядерное оружие. Государственная политика в области ядерного сдерживания носит оборонительный характер, Российская Федерация рассматривает ядерное оружие исключительно как средство сдерживания, а не нападения или агрессии. Основной целью ядерного сдерживания является неотвратимость возмездия в случае агрессии, то есть нанесение ответного гарантированного удара.

Так же, как в Военной доктрине, в документе уделено особое внимание пограничным с Россией территориям и прилегающим морским акваториям в случае размещения там средств доставки ядерного оружия. В качестве основных военных опасностей определены следующие: развертывание государствами, которые рассматривают нашу страну в качестве потенциального противника, систем и средств противоракетной обороны, крылатых и баллистических ракет средней и меньшей дальности, высокоточного неядерного и гиперзвукового оружия, ударных беспилотных летательных аппаратов, оружия направленной энергии; создание и размещение в космосе средств противоракетной обороны и ударных систем; наличие

Татьяна КАШИРИНА

у государств ядерного оружия и (или) других видов оружия массового поражения, которые могут быть применены против Российской Федерации и (или) ее союзников, а также средств доставки этих видов оружия; неконтролируемое распространение ядерного оружия, средств его доставки, технологий и оборудования для их изготовления; размещение на территориях неядерных государств ядерного оружия и средств его доставки.

Документ определяет принципы ядерного сдерживания: соблюдение международных обязательств в области контроля над вооружениями; непрерывность обеспечения ядерного сдерживания; поддержание постоянной готовности выделенной части сил и средств ядерного сдерживания к боевому применению и др.

Согласно документу, условиями, определяющими возможность применения Российской Федерацией ядерного оружия, являются: поступление достоверной информации о старте баллистических ракет, атакующих территории Российской Федерации и (или) ее союзников; применение противником ядерного оружия или других видов оружия массового поражения по территориям Российской Федерации и (или) ее союзников; воздействие противника на критически важные государственные или военные объекты Российской Федерации, вывод из строя которых приведет к срыву ответных действий ядерных сил; агрессия против Российской Федерации с применением обычного оружия, когда под угрозу поставлено само существование государства<sup>3</sup>.

Таким образом, данный документ определяет ядерную политику России как оборонительную, в основе которой лежит ядерное сдерживание агрессии недружественных стран и военных блоков против нашего государства и российских союзников. Основное внимание, по понятным причинам, в обоих документах уделено приграничным для России территориям в особо чувствительном для нашей страны регионе - СНГ.

В 2021 году указом Президента России был утвержден базовый документ стратегического планирования - Стратегия национальной безопасности (СНБ). Документ был принят в условиях начала Россией специальной военной операции, усиления санкционного давления Запада на нашу страну и активизации англосаксонских стран на Украине. В связи с этим в документе определены следующие тенденции современного мира: рост геополитической нестабильности и конфликтности, усиление межгосударственных противоречий сопровождаются повышением угрозы использования военной силы. Расшатывание общепризнанных норм и принципов международного права, ослабление и разрушение существующих международных правовых институтов, продолжающийся демонтаж системы договоров и соглашений в области контроля над вооружениями ведут к нарастанию напряженности и обострению военно-политической обстановки, в том числе вблизи государственной границы Российской Федерации.

В СНБ отмечены действия некоторых стран, которые направлены на инспирирование в СНГ дезинтеграционных процессов в целях разрушения связей России с ее традиционными союзниками. В документе совершенно справедливо заявлено о необходимости обеспечения равной и неделимой безопасности для всех государств.

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

Одним из важнейших национальных интересов и национальных приоритетов является поддержание стратегической стабильности, в основе которой лежит контроль над ядерным оружием.

Еще одним важнейшим национальным приоритетом является оборона страны, которая осуществляется в условиях военно-политической обстановки в мире, характеризующейся формированием новых глобальных и региональных центров силы, обострения борьбы между ними за сферы влияния; возрастания значения военной силы как инструмента достижения субъектами международных отношений своих геополитических целей. В такой обстановке осуществляются попытки силового давления на Россию, ее союзников и партнеров, наращивание военной инфраструктуры НАТО на приграничных к России территориях, отработка применения против Российской Федерации ядерного оружия.

США, развивая систему глобальной ПРО, проводят последовательный курс на отказ от международных обязательств в области контроля над вооружениями. Размещение американских ракет средней и меньшей дальности в Европе и Азиатско-Тихоокеанском регионе формирует угрозу стратегической стабильности и международной безопасности.

Достижение целей обороны страны, отмечается в СНБ, осуществляется в рамках реализации военной политики путем стратегического сдерживания и предотвращения военных конфликтов и реализации задачи поддержания на достаточном уровне потенциала ядерного сдерживания<sup>4</sup>.

Таким образом, в Стратегии национальной безопасности серьезное внимание уделено необходимости поддержания стратегической стабильности, основанной на обеспечении равной и неделимой безопасности для всех государств; безопасности региона СНГ; деструктивной политике США в сфере наступательных и оборонительных вооружений, контроля над ними и неразмещения; необходимости для России осуществления политики ядерного сдерживания.

Концепция внешней политики России, утвержденная указом президента в 2023 году в качестве документа стратегического планирования, подчеркивает укрепление позиций нашей страны на международной арене как влиятельной мировой державы, вносящей решающий вклад в поддержание глобальной безопасности и обеспечение мирного развития государств. Дестабилизирующие наращивание и модернизация наступательных военных потенциалов, разрушение системы договоров в сфере контроля над вооружениями подрывают стратегическую стабильность.

Одним из приоритетных направлений внешней политики Российской Федерации определено формирование справедливого и устойчивого мироустройства, в основе которого лежит неделимость безопасности в глобальном и региональном аспектах.

Приоритетным внешнеполитическим направлением является укрепление международного мира и безопасности, которое должно способствовать обеспечению стратегической стабильности, устранению предпосылок для развязывания глобальной войны, рисков применения ядерного и других видов оружия массового уничтожения.

Татьяна КАШИРИНА

Согласно документу, в целях обеспечения стратегической стабильности Российская Федерация намерена уделять приоритетное внимание: стратегическому сдерживанию; укреплению и развитию системы международных договоров в сферах стратегической стабильности, контроля над вооружениями, предотвращения распространения оружия массового уничтожения, средств его доставки и связанных с их производством товаров и технологий; укреплению и развитию международных политических основ (договоренностей) поддержания стратегической стабильности, режимов контроля над вооружениями и нераспространения всех видов оружия массового уничтожения; предотвращению гонки вооружений и исключению ее переноса в новые среды; повышению предсказуемости и укреплению мер доверия в международных отношениях; предотвращению актов ядерного терроризма; укреплению роли многосторонних механизмов экспортного контроля в сферах обеспечения международной безопасности и нераспространения оружия массового уничтожения и средств его доставки, противодействию превращению этих механизмов в инструмент односторонних ограничений, препятствующих осуществлению законного международного сотрудничества<sup>5</sup>.

Таким образом, Концепция внешней политики, фиксируя положение России как влиятельной мировой державы, в том числе в поддержании стратегической стабильности, четко определяет приоритетные задачи нашей страны в этой сфере. Это и сохранение международно-правовых основ поддержания стратегической стабильности, недопущение ядерного терроризма, безопасность хранения ядерного оружия, недопущение его распространения и т. д.

В феврале 2023 года Президент В.В.Путин выступил с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации, в котором заострил внимание на ускоренном развертывании армейских баз, секретных биологических лабораторий США и НАТО у границ нашей страны и подготовке Украины к большой войне. Президентом было подчеркнуто, что США выходят из фундаментальных соглашений в сфере вооружения, включая Договор о ликвидации ракет средней и меньшей дальности (ДРСМД), в одностороннем порядке разывают основополагающие соглашения, вышедшие из Договора по ПРО. В условиях российско-американских противоречий, деградации взаимных связей с подачи Вашингтона стало невозможным проводить взаимные инспекции, в первую очередь для российских инспекторов, в рамках Договора СНВ-3.

Президент подчеркнул, что США и НАТО прямо говорят о том, что их цель - нанести стратегическое поражение России. Президент отметил, что Договор СНВ-3 от 2010 года содержит важнейшие положения о неделимости безопасности, прямой взаимосвязи вопросов стратегических наступательных и оборонительных вооружений, о чем давно забыто американской стороной. Запад прямо причастен к попыткам киевского режима нанести удары по базам нашей стратегической авиации. Использованные для этого беспилотники были оснащены и модернизированы при содействии натовских специалистов. Также президент затронул давнюю проблему советско/российско-американских переговоров по разоружению - это неучет

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

растущих ядерных арсеналов союзников США по НАТО - Франции и Великобритании. В таких условиях президентом было принято решение о приостановлении участия России в Договоре СНВ-3<sup>6</sup>.

В ходе реализации Договора СНВ-3 явно обозначились разные подходы сторон к ликвидации стратегического оружия. Россия уничтожала оружие без возможности восстановления, а американская сторона - путем переоборудования части ядерного в неядерное оружие, что может предполагать возможность его восстановления. Надо заметить, что на самом деле проблема разных подходов к процедуре уничтожения стратегических вооружений существовала с периода реализации договоров РСМД, СНВ-1, СНВ-2. Уже тогда российская сторона уничтожала ракеты методом прожига, а американцы у части своих ракет снимали ядерные боезаряды и складировали их, окончательно не ликвидируя.

В свете дальнейших эпидемиологических (пандемия ковида) и политических (взаимные санкции, СВО) событий международной повестки дня назрели проблемы взаимной доставки и допуска инспекционных групп к стратегическим объектам. Особо сложными стали вопросы: прекращения нормального авиасообщения, удлинения времени перелетов, что могло способствовать «утечке» конфиденциальной информации; сложности визового режима для российских специалистов, особенно в транзитных странах; трудности осуществления российских платежей за верификационные услуги; отсутствие однозначных гарантий предоставления возможности пролета самолетов Минобороны России с инспекторами на борту через закрытое для России воздушное пространство западных стран, некоторые из которых и вовсе не ответили на соответствующие запросы российской стороны.

Все это нарушило принципы равного доступа к механизмам верификации договора и создало однозначные преимущества для американской стороны. В такой ситуации американская сторона в августе 2022 года попыталась возобновить инспекции по ДСНВ явочным порядком, поставив Москву перед фактом направления в Россию американской инспекционной группы.

В этих обстоятельствах российская сторона приняла решение о временном выводе из-под верификационной деятельности по ДСНВ подлежащих инспекциям российских объектов - с 8 августа 2022 года и до окончательного устранения удовлетворительным образом всех имеющихся проблем, с уведомлением американской стороны. Возможность такого изъятия допускается пунктом 5 Раздела I Главы пятой Протокола к Договору<sup>7</sup>.

В соответствующем заявлении МИД России от 21 февраля 2023 года<sup>8</sup> отмечено, что Россия будет придерживаться количественных показателей, установленных в ДСНВ-3, участвовать в процедуре взаимного уведомления о пусках МБР и БРПЛ на основе двустороннего соглашения 1988 года. До США было также доведено по дипканалам, что Россия считает продолжающим действовать Соглашение 1989 года о взаимных заблаговременных уведомлениях о крупных стратегических учениях. 22 февраля 2023 года принят Федеральный закон о приостановлении действия ДСНВ, который вступил в силу 28 февраля.

Татьяна КАШИРИНА

В феврале 2024 года в Послании Федеральному Собранию президент подчеркнул, что Россия готова к диалогу с США по вопросам стратегической стабильности, но не в условиях открытых враждебных действий США и попыток нанесения нашей стране стратегического поражения на поле боя.

Поэтому у России есть все основания полагать, что слова сегодняшних американских властей о якобы заинтересованности в переговорах с нашей страной по вопросам стратегической стабильности - это демагогия на фоне предвыборной борьбы, расчет на электорат в желании продемонстрировать сохранение-де американского мирового лидерства. Вашингтон занимает позицию договариваться с Москвой только в тех вопросах, которые выгодны им самим, а где им не выгодно - там и обсуждать нечего, как они сами говорят, *business as usual*, там они будут стремиться нанести нам поражение. Президент четко дал понять, что Россия сядет за стол переговоров в сфере безопасности только при соблюдении оппонентами наших национальных интересов и в целом не хочет втягиваться в гонку вооружений<sup>9</sup>.

25 сентября 2024 года в ходе заседания Постоянного совещания по ядерному сдерживанию - рабочего органа Совета безопасности, принимающего решения относительно ядерной политики страны, - Президент В.В.Путин предложил внести ряд изменений в действующий документ стратегического планирования «Основы государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания» от 2020 года.

Изменения должны коснуться условий применения ядерного оружия. Так, в проекте «Основ» расширена категория государств и военных союзов, в отношении которых проводится ядерное сдерживание, дополнен перечень военных угроз, для нейтрализации которых выполняются мероприятия ядерного сдерживания. Президент обратил особое внимание на то, что в обновленной редакции документа агрессию против России со стороны любого неядерного государства, но с участием или при поддержке ядерного государства предлагается рассматривать как их совместное нападение на Российскую Федерацию.

В проекте зафиксированы условия перехода России к применению ядерного оружия. Будет рассматриваться такая возможность уже при получении достоверной информации о массированном старте средств воздушно-космического нападения и пересечении ими нашей государственной границы. Имеются в виду самолеты стратегической и тактической авиации, крылатые ракеты, беспилотники, гиперзвуковые и другие летательные аппараты.

Россия оставляет за собой право применить ядерное оружие в случае агрессии против России и Белоруссии как участницы Союзного государства. В том числе если противник, используя обычное оружие, создает критическую угрозу нашему суверенитету.

Президент отметил в ходе заседания, что все уточнения являются глубоко выверенными и соразмерными современным военным угрозам и рискам в отношении Российской Федерации<sup>10</sup>.

Таким образом, изменения ядерной стратегии России вызваны целым рядом существенных перемен в сфере стратегической стабильности, военно-политиче-

ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СФЕРЕ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ

ской обстановки, международной и региональной безопасности. К тому же летом 2024 года Президент США Джо Байден изменил ядерную стратегию страны. В Белом доме не исключили, что США придется увеличить объемы развертывания своего арсенала, поскольку это может потребоваться для сдерживания России, Китая и Северной Кореи<sup>11</sup>.

На современном этапе ядерная триада остается важнейшей гарантией обеспечения безопасности нашего государства и граждан, инструментом поддержания стратегического паритета и баланса сил в мире. Вместе с тем динамичные изменения, особенно деструктивного свойства, современной военно-политической обстановки Россия обязана учитывать. В том числе возникновение новых источников военных угроз и рисков для нашего государства и наших союзников. Важно прогнозировать развитие ситуации и соответственно адаптировать положения документов стратегического планирования к нынешним реалиям<sup>12</sup>.

<sup>1</sup>Военная доктрина Российской Федерации (в редакции от 25 декабря 2014 г.) // URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/official\\_documents/1584621/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1584621/)

<sup>2</sup>Чаевич А.В. Роль ядерного оружия в мировой политике: история и современность // Власть. 2021. Т. 29. №6. С. 60-65.

<sup>3</sup>Основы государственной политики Российской Федерации в области ядерного сдерживания. Утверждены Указом Президента Российской Федерации от 2 июня 2020 г. №355 // URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/international\\_safety/disarmament/1434131/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/international_safety/disarmament/1434131/)

<sup>4</sup>Стратегия национальной безопасности от 2 июля 2021 г. // URL: [https://www.mid.ru/ru/foreign\\_policy/official\\_documents/1784948/](https://www.mid.ru/ru/foreign_policy/official_documents/1784948/)

<sup>5</sup>Концепция внешней политики Российской Федерации (утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 31 марта 2023 г.) // URL: <https://www.mid.ru/ru/detail-material-page/1860586/>

<sup>6</sup>Послание Президента Российской Федерации от 21.02.2023 б/н (Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина с Посланием Федеральному Собранию Российской Федерации) // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/49010>

<sup>7</sup>Каширина Т.В. Проблема сокращения стратегических вооружений в контексте современных российско-американских отношений // Гуманитарные и юридические исследования. 2023. Т. 10. №3. С. 390-397.

<sup>8</sup>Заявление МИД России в связи с приостановлением Российской Федерацией действия Договора о мерах по дальнейшему сокращению и ограничению стратегических наступательных вооружений (ДСНВ) // URL: [https://www.mid.ru/ru/press\\_service/spokesman/official\\_statement/1855184/](https://www.mid.ru/ru/press_service/spokesman/official_statement/1855184/)

<sup>9</sup>Послание Президента Федеральному Собранию. 29 февраля 2024 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/messages/73585>

<sup>10</sup>Заседание Постоянного совещания Совбеза по ядерному сдерживанию. 25 сентября 2024 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75182>

<sup>11</sup>Sanger D.E. Biden Approved Secret Nuclear Strategy Refocusing on Chinese Threat // URL: <https://www.nytimes.com/2024/08/20/us/politics/biden-nuclear-china-russia.html>

<sup>12</sup>Заседание Постоянного совещания Совбеза по ядерному сдерживанию // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/75182>



## Владимир Кружков

*Кандидат исторических наук*

[vakruzhkov@yandex.ru](mailto:vakruzhkov@yandex.ru)

**Ключевые слова:** *Лобанов-Ростовский, Болгария, православие, Турция, Китай, Корея, Австро-Венгрия, Галиция, Армения, Африка, Франция, Великобритания.*

## КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ К 200-летию министра иностранных дел Российской империи

### Назначение на пост главы МИД

В декабре 1894 года только что заступивший на престол император Николай II назначил Лобанова-Ростовского послом в Берлин. Это назначение произошло с подачи пожилого и сильно болевшего министра иностранных дел Н.К.Гирса. При этом Гирс в свое время говорил Лобанову, что видит в нем преемника на посту министра. Перевод в Берлин был тем удивительнее, что в дипломатической среде упорно циркулировали слухи, что Лобанов вскоре заменит Гирса на посту министра. Сам князь комментировал эти слухи следующим образом: «Я получил все, что только может получить человек в России; у меня есть чем жить, и нахожусь в таком возрасте, когда требуется немножко покоя; зачем бы я стал стремиться сесть у шнура со звонком»<sup>1</sup>.

Возглавить МИД после кончины Н.К.Гирса в январе 1895 года царь предложил российскому послу в Лондоне Е.Е.Стаалю, но тот отказался. В феврале Николай II все же принял решение назначить министром иностранных дел Лобанова. До Берлина князь доехать не успел, известие о его переназначении застало его в Вене.

---

Продолжение. Часть I опубликована в журнале «Международная жизнь». №10. 2024.

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ



*Родовой дом князя А.Б.Лобанова-Ростовского в Москве (пл. Собачья площадка в районе Нового Арбата. Снесен при прокладке проспекта Калинина в 1960-х гг.)*

Николай II писал Лобанову: «Призвав Вас на ответственный пост министра иностранных дел, я руководствовался убеждениями, что найду в Вас просвещенного и преданного сотрудника, вполне подготовленного продолжать миролюбивую и прямодушную политику нашу, направленную к поддержанию дружественных со всеми державами отношений. [...] Ваш государственный ум, ваша горячая приверженность к пользам России служат мне в этом лучшим ручательством»<sup>2</sup>.

Комментируя это решение царя, князь в доверительном разговоре с директором канцелярии МИД В.Н.Ламздорфом в марте 1895 года обмолвился: «Мы все стареем. Сколько времени смогу продержаться я сам? От силы 2-3 года, и я буду изношен»<sup>3</sup>.

По воспоминаниям сослуживцев, Лобанов неохотно покидал Вену, где «завязал там самые дружественные связи, [...] тем более что всякое перемещение было для него крайне затруднительно из-за перевозки его богатых коллекций и библиотеки, состоявшей из восьми тысяч томов». Заступая на пост министра, «князь Лобанов, в совершенстве владевший искусством (и крайне трудным) дипломатии, приносил с собою не только глубокий и прозорливый государственный ум, политический такт и самостоятельность взглядов, позволявшую ему не уклоняться от ответственности за выражаемые мнения и суждения, но и драгоценный дипломатический и исторический опыт - знание особенностей русской политики на Западе и на Востоке, личное знакомство с большинством деятелей иностранных кабинетов». [...] Миролюбие же князя Лобанова не простиралось до смирения во что бы то ни стало, до отречения, из-за страха

Владимир КРУЖКОВ

войны от той роли, которая неотъемлемо принадлежит великой державе, не отступающей, в случае нужды, и пред силою оружия, чтобы оградить свои права и пользы от чужих поползновений»<sup>4</sup>.

## Отношения с ведущими державами в 1895 году

Новому главе МИД Лобанову пришлось решать целый комплекс новых и сложных задач. К началу царствования Николая II отношения России с Францией, в том числе в сфере военной безопасности, вышли на новый уровень. Французы стремились заручиться поддержкой России на случай очередного конфликта с Германией.

Для Вены же и Берлина, где набирали популярность идеи пангерманизма, русско-французский союз представлялся нежелательным. Кроме того, австрийцы при поощрении Германии упорно продвигали свою экспансию на Балканах, пытаясь блокировать российские отношения со странами региона посредством привода к власти там подконтрольных им режимов. Союзнические связи России и Франции, разумеется, не нравились и Англии, которая видела в них угрозу ее колониальным проектам.

После кончины Александра III в 1894 году дипломатия Франца Иосифа вовсю пыталась «перезагрузить» отношения с Россией. Австрийцы надеялись, что ставший главой МИД бывший русский посол в Вене будет готов идти им на уступки. Однако при министре Лобанове-Ростовском курс на союз с Францией оставался непоколебимым. В сентябре 1895 года Лобанов, находясь в «рабочем отпуске» во Франции, посетил по приглашению ее президента маневры французской армии вблизи германской границы. В ходе недельного пребывания во Франции он провел обстоятельные переговоры с высшим руководством этой страны. А на обратном пути в Петербург Лобанов нанес «успокоительный» визит германскому императору Вильгельму, в ходе которого разъяснил мирный характер намерений Франции и подчеркнул важность фактора этой страны в европейской политике. По итогам встречи, проходившей в охотничьем домике близ Потсдама, кайзер Вильгельм направил Николаю II телеграмму, в которой выразил полное удовлетворение встречей с князем Лобановым: «По многим пунктам мои собственные мысли сошлись с соображениями, высказанными князем»<sup>5</sup>.

## Курс на поддержку Китая

На посту министра Лобанову-Ростовскому пришлось самым активным образом заниматься проблемами Дальнего Востока - урегулировать отношения Китая и Кореи с экспансивной и милитаристской Японией, которую уже тогда называли «азиатской Британией». Можно сказать, что при министре Лобанове происходил «разворот России на Восток», но без ущерба присутствию России в Европе и других регионах.

Японо-китайская война 1894-1895 годов завершилась победой Японии и заключением унижительного для Китая Симоносекского договора (апрель 1895 г.), по которому китайцы уступали японцам Тайвань, острова Пэнхуледао и Ляодунский

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ



*Подписание союзного договора с китайской делегацией в 1896 г.  
Картина болгарского художника Н.Русева*

полуостров. Китайцы отказывались от своих прав на влияние в Корее и были обязаны выплатить Японии крупную контрибуцию.

В Петербурге решили не признавать этот несправедливый договор. Лобанов-Ростовский прозорливо полагал, что сильные и дружественные Китай и Корея будут являться залогом спокойствия на восточных границах Российской империи и ее благоденствия.

Министр Лобанов направил российскому посланнику в Токио депешу, в которой, в частности, отмечалось: «Рассмотрев условия мира, которые Япония соизволила предъявить Китаю, мы находим, что присоединение Ляодунского полуострова, потребованное Японией, явилось бы постоянной угрозой китайской столице, сделало бы призрачной независимость Кореи и, таким образом, стало бы постоянным препятствием к продолжительному успокоению на Дальнем Востоке»<sup>6</sup>.

Благодаря дипломатическим усилиям Лобанова-Ростовского удалось выдвинуть совместный с Францией и Германией ультиматум Японии относительно деокупации Ляодунского полуострова, где находился и Порт-Артур. В случае отказа объединенный флот трех держав должен был блокировать сообщение между Японией и ее войсками на материке. Англия очень встревожилась таким неожиданным русско-германо-французским альянсом, заняв формально нейтральную позицию.

Владимир КРУЖКОВ

На деле же англичане пытались противодействовать российской линии, но безрезультатно.

Японцы были вынуждены пойти на уступки, тем более что благодаря усилиям российской дипломатии Франция предоставила Китаю крупный заем под выплату им военной контрибуции (фактически для обеспечения вывода японских войск с Ляодунского полуострова). Российское правительство выступило гарантом этого займа. Кроме того, в мае 1895 года Россия заключила выгодное для ее коммерческих интересов соглашение о торговле и мореплавании с Японией.

Решение этих труднореализуемых задач еще более повысило авторитет нового министра, девизом которого был принцип, озвученный им самим: «В политике никогда не надо быть пессимистом»<sup>7</sup>. В записке Николая II из Царского Села от 23 апреля 1895 года, адресованной князю Лобанову-Ростовскому, говорилось: «Большая гора свалилась у меня с плеч по получению Вашей телеграммы о том, что Япония отказывается вовсе от Ляодунского полуострова. Сколько жизней и жертв спасено! Сердечно благодарю Вас, любезный князь Алексей Борисович, за Вашу твердость и решительность, проявленную Вами с самого возникновения этого вопроса. Меня несказанно радует это любовное окончание нашего вмешательства в Японско-Китайское столкновение»<sup>8</sup>.

В результате курс на дружбу с Китаем (Империей Цин) стал реальностью. Лобанов докладывал царю: «Конечно, мы не найдем лучшего союзника, чем Китай, с которым у нас никогда не было вооруженных столкновений, не взирая на совершенно открытую сибирскую границу и часто возникавшие недоразумения»<sup>9</sup>.

На коронацию Николая II в мае 1896 года в Москву прибыл государственный секретарь и фактический руководитель внешней политики Цинской империи граф Ли Хунчжан, который передал поздравления китайского императора и благодарность молодому монарху за сохранение целостности китайской территории. «На полях» этого мероприятия Лобанов-Ростовский, министр финансов С.Ю.Витте и Ли Хунчжан подписали 22 мая (по новому стилю - 3 июня) Союзный договор между Россией и Китаем, который предусматривал совместные военные действия против Японии в случае ее агрессии в отношении любой из сторон или Кореи «всеми сухопутными и морскими силами»<sup>10</sup>. Китайцы при этом согласились на прокладку через территорию Маньчжурии Сибирской железной дороги в направлении Владивостока (ее строительство было начато еще при императоре Александре III). По мнению российских историков, Московский русско-китайский договор 1896 года, выгодный для обеих сторон, позволил Пекину завершить эпоху неравноправных международных актов, подписанных с западными державами во второй половине XIX века<sup>11</sup>. Позднее, в сентябре 1896 года китайское правительство заключило с Русско-Китайским банком контракт, по которому для сооружения железнодорожного пути через Маньчжурию создавалось особое Общество Китайско-Восточной железной дороги (КВЖД). России предоставлялась концессия на эксплуатацию этой дороги на 80 лет, после чего КВЖД становилась собственностью Китая.

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ

## Импульс к освобождению Кореи

При министре Лобанове-Ростовском был дан импульс избавлению Кореи от японского господства. Из Петербурга в Токио методично посылались сигналы о целесообразности прекращения оккупации Корейского полуострова и уважения независимости Кореи. Как инструктировал Лобанов-Ростовский нового поверенного в делах в Сеуле А.Н.Шпейера, «полное очищение страны японцами явится рано или поздно предметом наших требований на основании независимости Кореи»<sup>12</sup>. Ставка при этом делалась на «мягкую силу» и дипломатию.

Японцы, однако, оказывали жесткое сопротивление деколонизации Кореи. В октябре 1895 года они организовали вооруженное нападение на королевский дворец в Сеуле, во время которого были зверски убиты активисты антияпонского движения в корейской элите, включая их лидера - королеву Мин. Королева способствовала устранению прояпонских министров из правящего кабинета, стремилась к развитию отношений с Россией. Именно за это ее и ликвидировали. Король Коджон в результате переворота фактически стал заложником японцев и их пособников в собственном дворце. Был сформирован прояпонский марионеточный кабинет министров.

Глава российского МИД Лобанов возмутился преступным вмешательством японцев в корейские дела и стал инициатором международного осуждения действий японцев. В феврале 1896 года королю Коджону с сыном удалось бежать из дворца и укрыться в русской дипмиссии, которая охранялась небольшим отрядом русских моряков-десантников. Беженцы находились там вплоть до февраля 1897 года. В этой временной королевской резиденции Коджон создал новый правительственный кабинет взамен нелегитимного. Лобанов-Ростовский писал русскому посланнику в Сеул: «Я снесся с японским правительством, чтобы заручиться его обещанием воздерживаться от всяких враждебных действий против корейского государя, и на это последовал вполне благоприятный ответ»<sup>13</sup>.

Несмотря на запрос корейского короля об установлении фактического протектората России над Кореей и командировании туда российских военных, министр Лобанов-Ростовский решил избегать вооруженной конфронтации с Японией и выводить ее на дипломатические компромиссы. Лобанову удалось убедить молодого и самонадеянного царя Николая II в оправданности такого дипломатического курса и нежелательности эскалации в отношениях с японцами.

В мае 1896 года в Сеуле был подписан русско-японский меморандум, в котором, в частности, России предоставлялось право держать свои войска в тех же местах и в том же количестве, что и Японии<sup>14</sup>. При этом был зафиксирован отказ Японии от ее особых прав в Корее. 28 мая 1896 года Лобанов-Ростовский заключил в Москве соглашение по Корее, известное как Московский протокол, который закрепил право России на обеспечение охраны короля Коджона, установление телеграфного сообщения с Кореей, а также обязанность сторон не предпринимать каких-либо действий без предварительного взаимного согласования<sup>15</sup>.

Владимир КРУЖКОВ

В июне 1896 года Лобанов-Ростовский принял в Петербурге корейскую делегацию во главе с одним из авторитетных представителей рода убитой королевы Мин. Эта делегация по поручению корейского короля принимала участие в коронации Николая II и ходатайствовала о направлении в Корею русских военных инструкторов и советников для организации корейского отряда, который мог бы в перспективе гарантировать возвращение во дворец короля Коджона, а также о финансовом займе. Соответствующее согласие российской стороной было дано.

В феврале 1897 года, уже после кончины князя Лобанова, король Коджон переехал во вновь построенный для него дворец. Он направил Николаю II благодарственное письмо за участие десантников русского флота в его охране. В октябре 1897 года король провозгласил Корею империей, а себя императором. Процесс освобождения Кореи от господства японских колонизаторов благодаря усилиям российской дипломатии ускорился.

Во время нахождения Лобанова-Ростовского на посту министра были проведены мероприятия по укреплению Азиатского департамента российского МИД. Министерство финансов дало согласие на повышение жалования его сотрудников<sup>16</sup>.

## Россия и Болгария

Летом 1895 года, после того как были достигнуты очевидные успехи на китайском направлении, министр Лобанов-Ростовский в разговоре с одним из коллег заявил: «Теперь остается урегулировать болгарский вопрос»<sup>17</sup>.

Здесь стоит обратить внимание на следующий интересный факт. В русской мемуарной литературе обращается внимание на то, что назначение князя Лобанова министром вызвало озабоченность в среде славянофилов. Они опасались, что из-за долгого пребывания в странах Запада он утратил интерес к теме объединения славян. Соответственно, от него не ждали каких-либо прорывов на болгарском направлении.

Действительно, Лобанов-Ростовский скептически относился к задорной эмоциональной и напористой пропаганде славянофилов, которая пугала Турцию и западные державы. Однако при этом князь отстаивал целесообразность прагматичного курса на постепенное сближение славянских народов при учете геополитических реалий того времени. Лобанов опасался втягивания России в опасные военные авантюры, к которым могли привести порывистые и радикальные призывы тех или иных активистов славянского движения, откуда бы они ни исходили - из Сербии, Болгарии, России, Чехии или Галиции.

На первом плане для князя находились интересы безопасности и процветания России, которая одним фактом своего существования являлась мощным гарантом самостоятельного развития славянских народов. Ее ослабление, как полагал князь, неизбежно неблагоприятно сказалось бы на политических судьбах славянства в целом<sup>18</sup>.

Такой подход имел место и в отношении Болгарии. На протяжении десяти лет длилась ссора России с Болгарией. Этот разлад, с одной стороны, стимулировался

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ

западными державами, а с другой - был обусловлен обидой русского общества и русского руководства на уход Болгарии в орбиту конкурентов России. Тесные связи Болгарии, прежде всего с Австро-Венгрией, вызвали удивление и непонимание после того, как сотни тысяч русских добровольцев, солдат и офицеров отдали свои жизни или были ранены в боях за освобождение православных братьев славян, прежде всего болгар и сербов, от турецкого владычества.

В этой связи показательны оценки одного из ведущих специалистов по Балканам в Российской империи, участника Русско-турецкой войны 1877-1878 годов, а затем и Берлинского конгресса 1878 года генерала Г.И.Бобрикова. В одной из работ он писал еще в 1877 году: «Наши враги уже теперь начинают громко говорить о нашей гнилости и бессилии что-либо сделать для юго-славян. Английский консул из Руцука [...] прямо говорил на болгарской сходке в Сливене, что для спасения своей народности болгарам остается один путь: возложить все надежды на Великобританию; но английская нация только тогда поможет Болгарии, когда она отречется от нас и докажет свою преданность Англии». Комментируя русофобскую пропаганду в Болгарии в связи с пребыванием там русских войск, Бобриков констатировал: «Рьяное болгарское юношество позабыло уроки истории [...] и поспешило уверовать в несомненность нашей оккупации их отечества и опрометчиво сбросило маску преданности, которую носило до того пред турецкою администрацию»<sup>19</sup>.

Личное знакомство князя Лобанова-Ростовского с принцем Фердинандом Кобургским, еще задолго до его избрания на болгарский престол в 1887 году, и их взаимная симпатия сыграли решающую роль в нормализации отношений между Россией и Болгарией.

Болгарский князь Фердинанд Кобургский, поддерживавший отношения с послом России в Вене Лобановым, усмотрел шанс в назначении Лобанова на пост министра иностранных дел для собственного признания в качестве правителя Болгарии и восстановления дипломатических отношений между двумя православными государствами.

Поздравляя Лобанова с назначением на пост министра, Фердинанд писал 19 февраля 1895 года: «Князь Алексей Борисович! Всегда и вопреки всему верный моим старым друзьям, смея надеяться, что, несмотря на противоположную видимость, напоминание обо мне найдет у них тот же отклик, как и раньше, вспоминая очаровательные часы, проведенные во дворце Вольцейле с умелым дипломатом, образованным историком и деликатным собеседником, считаю долгом направить ему самые искренние поздравления!». Кроме того, болгарский князь попросил «напоминать иногда» царю Николаю II о его «благожелательных и неизменных дружеских чувствах»<sup>20</sup>.

Но не только личный фактор сыграл в пользу сближения России и Болгарии. Австро-Венгрия требовала от болгар дисциплины и подчинения ее требованиям. Как следует из донесения российского посольства в Вене в январе 1895 года (еще до назначения Лобанова на пост министра), австрийцы были очень недовольны повышением болгарской стороной тарифов на их продукцию, ввозимую в Болгарию, вопреки дву-

Владимир КРУЖКОВ

сторонним таможенным соглашениям. Как отмечалось в русской депеше, эти торговые разногласия «могут сыграть в нашу пользу»<sup>21</sup>. Ясно, что Болгарии было выгодно избавиться от чрезмерной зависимости от Запада и искать поддержки в России.

В июле 1895 года Лобанов-Ростовский принял болгарскую делегацию во главе с митрополитом Климентом. В ходе встречи министр давал понять, что Россия не преследовала по отношению к Болгарии никаких корыстных целей. Он акцентировал внимание на том, что в Петербурге не хотели бы, чтобы эта страна была инструментом в руках противников России. С болгарской стороны выражались извинения за то, что страна стала жертвой интриг недоброжелателей России. Было озвучено решение князя Фердинанда окрестить его сына Бориса по православному обряду. Затем болгарскую делегацию благожелательно принял Николай II, который резюмировал встречу так: «Я надеюсь, что в скором времени между Россией и Болгарией восстановятся прежние добрые отношения». Члены болгарской делегации выражали Лобанову слова благодарности за то, что он «явился истолкователем их чувств и упований перед государем императором»<sup>22</sup>.

Лобанов поверил в искренность заявления Фердинанда о том, что «отныне он порывает все связи с Западом и взор свой, полный надежды и любви, обращает на впервые занимающуюся для него светлую зарю со стороны Востока». Болгарский князь позаботился о выдавливании из своего окружения русофобов, заявляя, что «болгары во главе с ним самим мечтают о примирении с Россией». Он подчеркивал также, что не участвует в католической пропаганде и, напротив, поддерживает православную церковь<sup>23</sup>.

Во время визита болгарской делегации в Петербург был убит бывший премьер-министр Болгарии С.Стамболов, которого в России считали «истязателем и узурпатором власти в Болгарии». Это событие было воспринято многими журналистами в России как «некий знак». Тон российской прессы в отношении Болгарии изменился в сторону умеренности.

Россия не торопила болгарское руководство с обращением наследника в православие, давая время разобраться как с внутренними противниками этого решения, так и внешним давлением, исходившим прежде всего из Ватикана, Италии, Австрии и Германии. Многие русские дипломаты сомневались в намерении болгарского руководства развивать страну в русле православия. Как следовало из донесений из Европы, болгары, по слухам, вели закулисные игры с Ватиканом об установлении «унии». Даже дипломаты из окружения Лобанова начинали задаваться вопросом: а не дал ли русский министр себя обмануть?

В январе 1896 года в болгарских газетах был наконец опубликован манифест князя Фердинанда, извещавший о намерении крестить двухлетнего наследника болгарского престола Бориса по православному обряду. Спустя некоторое время соответствующая торжественная церемония была осуществлена. По рекомендации Лобанова крестником болгарского наследника стал русский император. На обряде вхождения принца Бориса в православие присутствовал представитель русского государя - генерал-майор граф А.А.Голенищев-Кутузов. Фердинанд прислал

КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ

из Софии Николаю II телеграмму, в которой сообщалось о факте миропомазания крестника русского царя<sup>24</sup>.

Еще в октябре 1895 года в депеше русскому послу в Софии Лобанов-Ростовский собственноручно приписал: «Присутствие представителя государя императора при означенном обряде явилось бы фактическим восстановлением наших сношений с княжеством»<sup>25</sup>. Обряд в Софии наблюдали также представители Османской империи, Франции, Сербии и Греции. Австро-Венгрия, Германия и Англия от участия воздержались.

После этого события дипломатические отношения между двумя государствами были восстановлены. Русскому послу в Константинополе поступило указание информировать турецкое правительство о снятии препятствий для признания Фердинанда Кобургского правителем Болгарии. Вслед за этим государства, подписавшие Берлинский трактат, также стали признавать Фердинанда в качестве законного главы Болгарии. В апреле 1896 года князь Фердинанд посетил Москву и Петербург, где его в торжественной обстановке наградили орденом Святого Александра 1-й степени с бриллиантами.

Даже в консервативных изданиях, которые ориентировались, как правило, на мнение официального Петербурга, признавали, что российская дипломатия совершила ошибку, пойдя десять лет назад на полный разрыв отношений с Болгарией после прихода там к власти принца Фердинанда. Объяснялась эта ошибка «плохим знанием болгарского народа». Как признавал в своем дневнике руководитель канцелярии российского МИД В.Н.Ламздорф, улучшить отношения с Болгарией следовало бы и раньше, но нерешительность предыдущего министра иностранных дел России Н.К.Гирса не позволяла сделать этого: «Наша ссора с Болгарией представляет собой единственную теньевую сторону благотворных лет его работы на посту министра, и я упорно продолжаю думать, что было бы вполне возможно урегулировать данный вопрос еще при его жизни»<sup>26</sup>.

Русские славянофилы, сильно опасавшиеся поначалу князя Лобанова, так же признали плодотворность усилий нового министра. Ими отмечалось, что «русское влияние водворилось в Белграде и Софии, прекратилась рознь между южными славянами, восстановилось между ними согласие, наглядным доказательством которого послужили недавния братания сербов с болгарами, черногорцев с сербами».

## Армянский вопрос

В период служения Лобанова-Ростовского на министерском посту остро стоял и армянский вопрос в Османской империи. По условиям Берлинского конгресса (1878 г.) турецкое правительство обязывалось провести в ряде областей, населенных христианами, реформы под надзором европейских держав. Однако правительство Абдул-Хамида II тормозило реформы, пытаясь удержать под своим жестким контролем население различной национальной и религиозной принадлежности. Турецкие войска жестко подавили армянские восстания в 1894-1895 годах в Эрзеруме, Трапезунде, Битлисе и других городах.

Владимир КРУЖКОВ

Англичане стимулировали повстанческое движение среди армян, надеясь, что Россия будет вынуждена, как и в случае с Болгарией, вмешаться военными методами в конфликт турков с армянами. В планы Великобритании входило не только посорить Россию с Турцией, но и развалить последнюю. При этом они надеялись сменить власть в Турции на лояльную себе посредством грубого вмешательства во внутренние дела этого государства и установить собственный контроль над проливами Босфор и Дарданеллы.

Лобанов-Ростовский хорошо понимал вредоносные интриги англичан. Российский министр подчеркивал: «Я не хочу, чтобы Турецкая Армения сделалась второй Болгарией и русские армяне воспользовались против нас учреждениями, которые создаст армянская автономия под турецким протекторатом»<sup>27</sup>. Поэтому во избежание столкновения с Турцией, а затем, в очередной раз, с западными державами, Россия отказывалась применять меры военного принуждения по отношению к турецкому правительству. Эта линия координировалась Лобановым с французскими и немецкими коллегами, и большинство европейских стран ее поддержало.

В декабре 1895 года Лобанов без согласования с царем дал под личную ответственность срочное указание послу в Турции об участии в посредничестве между турецкими войсками и защитниками осажденного ими Зейтуна (Аллепо) для спасения жизней армянского населения<sup>28</sup>. В начале 1896 года, по ходатайству Лобанова и с одобрения царя, по всей России начался сбор пожертвований в пользу турецких армян. Армянский католикос назвал действия российского министра «актом христианского милосердия»<sup>29</sup>.

## Отношения с Африкой

Князем Лобановым предпринимались попытки снятия британского колониального бремени с Египта и, в частности, установления нейтрального статуса Суэцкого канала. Разумеется, это также вызывало раздражение англичан. Британская королева-мать Виктория весной 1896 года написала на имя Николая II личное письмо, в котором пожаловалась на нового министра: «С добрейшим Николаем Карловичем [предыдущим главой МИД Н.К.Гирсом] гораздо легче было вести дело!» Князь Лобанов-Ростовский, ознакомившись с текстом письма, с удовольствием воспринял брюзжание ее величества как лучший комплимент в свой адрес<sup>30</sup>.

При министре Лобанове-Ростовском получило импульс развитие связей с Абиссинией (ныне - Эфиопия), которая отстаивала свою независимость от Великобритании и Италии. Представительная делегация из Африки была радушно принята молодым русским царем в Петербурге<sup>31</sup>. Российское правительство оказывало Аддис-Абебе политическую, финансовую, военную и гуманитарную поддержку. Эфиопия стала одним из флагманов сопротивления европейскому колониализму.

(Продолжение в следующем номере.)

## КНЯЗЬ А.Б.ЛОБАНОВ-РОСТОВСКИЙ

- <sup>1</sup>Ламздорф В.Н. Дневник. 1894-1896. М., 1991. С. 141.
- <sup>2</sup>АВПРИ. Ф. Департамент личного состава и хозяйственных дел. 1824-1896 гг. Оп. 464/2. Д. 2043. Л. 42об.
- <sup>3</sup>Ламздорф В.Н. Указ. соч. С. 165.
- <sup>4</sup>Теплов В.А. Князь Алексей Борисович Лобанов-Ростовский. С. 52, 54-55, 58.
- <sup>5</sup>Ламздорф В.Н. Указ. соч. С. 256.
- <sup>6</sup>АВПРИ. Ф. Канцелярия министра иностранных дел. Оп. 470. 1895 г. Д. 108. Л. 145.
- <sup>7</sup>Ламздорф В.Н. Указ. соч. С. 395.
- <sup>8</sup>АВПРИ. Ф. 138. Секретный архив министра. Оп. 467. 1895 г. Д. 143/146. Л. 9.
- <sup>9</sup>АВПРИ. Ф. 133. Канцелярия министра иностранных дел. Оп. 470. 1895 г. Д. 108. Л. 4.
- <sup>10</sup>Союзный договор между Россией и Китаем (Москва. 22 мая/3 июня 1896 г.) // <https://istmat.org/node/27260>
- <sup>11</sup>Князев С., Лобанов М. «Влияние России на Дальнем Востоке усилилось»: какую роль в истории сыграл русско-китайский договор 1896 г. // <https://russian.rt.com/science/article/867568-russko-kitaiskii-dogovor-1896>
- <sup>12</sup>АВПРИ. Ф. Миссия в Сеуле. Оп. 768. 1884-1908 гг. Д. 6. Л. 57-67 об.
- <sup>13</sup>АВПРИ. Ф. 138. Секретный архив министра. Оп. 467. 1896 г. Д. 153. Л. 42-42 об.
- <sup>14</sup>Меморандум России и Японии о Корее (Сеул. 2/14 мая 1896 г.) // <https://istmat.org/node/27259>
- <sup>15</sup>Соглашение между Россией и Японией о Корее (Москва. 28 мая/9 июня 1896 г.) // <https://istmat.org/node/27261>
- <sup>16</sup>Теплов В.А. Указ. соч. С. 87.
- <sup>17</sup>Ламздорф В.Н. Указ. соч. С. 227.
- <sup>18</sup>Там же. С. 78-79.
- <sup>19</sup>Бобриков Г. Материалы для истории войны 1877-78 г. Киевский сборник в помощь пострадавшим от неурожая. Киев, 1892. С. 148.
- <sup>20</sup>Ламздорф В.Н. Указ. соч. С. 169.
- <sup>21</sup>Там же. С. 132.
- <sup>22</sup>Там же. С. 231.
- <sup>23</sup>Там же. С. 207.
- <sup>24</sup>Там же. С. 376.
- <sup>25</sup>Там же. С. 267.
- <sup>26</sup>Там же. С. 223.
- <sup>27</sup>Цит. по: Амфиитеатров А.В. Армянский вопрос. СПб., 1906. С. 17.
- <sup>28</sup>Ламздорф В.Н. Указ. соч. С. 350.
- <sup>29</sup>Туляян В.Г. Россия и армянский вопрос. Ереван, 1998. С. 158.
- <sup>30</sup>Ламздорф В.Н. Указ. соч. С. 379.
- <sup>31</sup>Теплов В.А. Указ. соч. С. 82.

## ИЗ ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО ДИПЛОМАТА

### Борис Леонидович Колоколов - 100-летие со дня рождения

**Елена Подолько**

*Заместитель директора Департамента государственного  
протокола МИД России*

**П**о решению руководства Министерства иностранных дел Российской Федерации в год 100-летия замечательного советского и российского дипломата, Чрезвычайного и Полномочного Посла СССР в Тунисе, заместителя министра иностранных дел РСФСР, а затем Российской Федерации Бориса Леонидовича Колоколова, посвятившего дипломатической службе более 40 лет своей жизни, проводятся памятные мероприятия.

Борис Леонидович родился 9 ноября 1924 года в Симферополе в многотрудное для нашего государства время - между завершившейся Гражданской войной и надвигающейся Великой Отечественной, в которой он впоследствии примет непосредственное участие. В его личной истории, как и в жизни многих других жителей нашей страны того времени, был период бесконечных переездов с родителями, отчасти связанный с работой отца. Но несмотря на постоянную смену мест жительства и, соответственно, школ, юный Борис любил учиться и явно в этом преуспевал. Именно здесь впервые проявились его собранность, четкость, организованность, ответственный, вдумчивый, добросовестный подход к делу, что в дальнейшем станет одной из определяющих черт его характера.

Досрочно завершив учебу в средней школе и получив аттестат зрелости с отличием, Борис Леонидович в 1942 году поступил в Лугинское авиатехническое училище в Кургане, тем самым осуществив заветную мечту - связать свою жизнь с авиацией. Осенью 1943 года Б.Л.Колоколов был направлен авиамехаником в 17-ю авиационную дивизию дальнего действия, принимавшую участие в том числе в авианалетах на Берлин. Всего в дальней авиации он прослужил восемь лет, с 19 лет выполняя боевые вылеты во время Великой Отечественной войны, а после - на Дальнем Востоке.

За мужество и отвагу удостоен таких воинских наград, как орден Отечественной войны II степени, орден Красной Звезды, медали «За боевые заслуги», «За трудовую доблесть», «За взятие Будапешта», «За взятие Кёнигсберга», «За взятие Берлина».

По возвращении в Москву в 1950 году Б.Л.Колоколов принимает решение поступать в Институт международных отношений, в котором на последнем курсе учился его брат Генрих. Примечательно, что старший брат также прошел войну рядовым 62-й дивизии под командованием генерал-лейтенанта В.И.Чуйкова и, очевидно, являлся для Бориса важным примером и ориентиром. Поинтересовавшись у единственной

---

Редакция журнала «Международная жизнь» благодарит Е.Б.Колоколову, дочь Б.Л.Колоколова, за предоставленные фотографии из семейного архива.

## ИЗ ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО ДИПЛОМАТА

дочери Б.Л.Колоколова Елены Борисовны, оказавшей нам неоценимую помощь в подготовке данной публикации, кто, по ее мнению, в наибольшей степени повлиял на формирование Бориса Леонидовича как личности, мы получили следующий ответ: «Война формировала то поколение, наша победоносная война. Система ценностей, заложенная ею у представителей того поколения, удивительным образом делала из них неунывающих ванек-встанек, если вы поймете меня».

И мы, конечно, понимаем, поскольку у всех нас есть свои дедушки и бабушки, участники той страшной войны, внесшие свою посильную лепту в нашу Великую Победу. Вчитываясь в материалы, посвященные Б.Л.Колоколову, каждый из нас невольно мысленно обращался к своим родным и близким, в большинстве случаев уже покинувшим нас дорогим людям, так щедро и бесстрашно отдававшим себя защите нашей Родины, а после войны - направившим все силы на восстановление любимого Отечества.

Таким образом, боевой опыт, несомненно, оказал колоссальное воздействие на Бориса Леонидовича. Через все оставленные им воспоминания красной нитью проходят эпизоды военных лет, особенно глубокая, неразрывная связь с небом. Российский авиатор - именно так к нему обратился находящийся в 1966 году в Москве с официальным визитом Президент Французской Республики Шарль де Голль. Это очень тронуло советского дипломата, в то время трудившегося в Протокольном отделе МИД СССР. Об этом уникальном профессиональном сочетании лучше всего сказал сам Борис Леонидович: «Горжусь тем, что я единственный авиатор, поднявшийся до таких высот в дипломатии, и в душе своей остаюсь авиатором». В душе он также считал себя старшиной. Над этим долгое время размышляла его дочь, пытаясь понять, почему на протяжении всей жизни отец использовал только это воинское звание. Как она рассказывает, недавно пришло осознание, что старшина - это тот, кто на переднем крае, кто первым принимает вызов и старается в меру своих сил и возможностей с ним справиться.



Елена ПОДОЛЬКО



*Б.Л.Колоколов. 1945 г.*

ков (английского и французского). За пять с половиной лет Б.Л.Колоколов проходит путь от переводчика до редактора, а затем и заведующего секцией русских переводов.

Тогда же Б.Л.Колоколов обратился с предложением к министру иностранных дел СССР А.А.Громыко, который в то время находился в Женеве, организовать в Москве курсы подготовки ооновских переводчиков. Данная инициатива получила одобрение, и в 1961 году на базе 1-го Московского государственного педагогического института иностранных языков был запущен первый набор слушателей на годичные Курсы переводчиков ООН. Примечательно, что предложенные им курсы продолжают существовать и сегодня.

Во время этой командировки Борису Леонидовичу доводилось работать с потомками многих старинных дворянских фамилий, о которых он с теплотой говорит в своих воспоминаниях как о людях, прекрасно образованных и в большинстве своем глубоко любящих свою историческую Родину.

Возвратившись в Москву в начале 1960-х годов, Б.Л.Колоколов выходит на работу в Центральный аппарат МИД СССР в должности второго секретаря Протокольного

Возвращаясь к истокам биографии Б.Л.Колоколова, важно отметить, что его родители тоже были детьми жестокой эпохи войн и революций. Его отец родом из Ярославля был из первых чекистов. В 1922 году он встретил в Грузии тбилисскую армянку по имени Нунэ, с которой они проехали всю страну.

В конце третьего года обучения в институте Б.Л.Колоколов познакомился со своей будущей женой Ириной, которая свободно говорила на английском, французском, немецком и венгерском языках, прекрасно играла на рояле (на школьных концертах выступала с М.Ростроповичем). Но главное - со студенческой поры и на протяжении всей жизни они оставались настоящими друзьями и единомышленниками.

После окончания с отличием ИМО Б.Л.Колоколова в 1956 году направили в ООН. Так началась его длительная командировка в Секретариат Европейского отделения ООН в Женеве в секцию русских переводов. Там Б.Л.Колоколов достаточно быстро завоевывает уважение среди коллег, самостоятельно изучает французский язык и уже через два года начинает профессионально заниматься переводом с двух язы-

## ИЗ ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО ДИПЛОМАТА

отдела. Начинается новый этап его жизни. Остро стоит необходимость освоиться на ранее незнакомом направлении государственной протокольной деятельности. Сам Борис Леонидович признается, что за время учебы в ИМО о специфике этой работы мало что рассказывали. Впоследствии он стремился восполнить этот своего рода «пробел», читая лекции в альма-матер и Дипломатической академии на тему государственной протокольной практики.

На первом этапе он попадает в группу дипломатического корпуса, где ведет вопросы, касающиеся пребывания на территории СССР 33 посольств (тогда в Москве всего было 67 посольств), в том числе стран Западной Европы и Северной Америки. Уже через девять месяцев заведующий Протокольным отделом Ф.Ф.Молочков за выдержку и умение находить подход к людям предлагает Б.Л.Колоколову должность своего помощника в группе правительственных делегаций, что означало досрочное повышение через две ступени. Таким образом, у Б.Л.Колоколова начался интереснейший этап работы, связанный с приемом в Советском Союзе глав иностранных государств и правительств, министров иностранных дел. Приходилось вникать в проблематику двусторонних отношений с разными странами, гибко действовать в «нештатных» ситуациях, разрабатывать новые элементы церемониала. В частности, Б.Л.Колоколову было поручено проработать «более логичный» порядок встречи высоких гостей в аэропорту. Свои предложения на этот счет Б.Л.Колоколов с благословения А.А.Громыко доложил лично А.Н.Косыгину, получив его одобрение.

В мае 1965 года Б.Л.Колоколов становится заместителем заведующего Протокольным отделом МИД СССР, а в 1969 году - руководителем данного подразделения.

Следует отметить, что этот отдел одновременно обеспечивал на территории СССР и за его пределами функции протокола Генерального секретаря ЦК КПСС, Председателя Президиума Верховного Совета СССР, Председателя Совета Министров и министра иностранных дел. Кроме того, в функционал подразделения входили вопросы пребывания дипломатического корпуса в Советском Союзе. Таким образом, не единожды случалось Б.Л.Колоколову присутствовать в один и тот же день на нескольких международных мероприятиях, которые проводились с участием вышеперечисленных должностных лиц. К примеру, встречать высокого иностранного гостя в аэропорту, сопровождать его до резиденции на Воробьевых горах, далее, переодевшись в машине в служебный мундир, мчаться в резиденцию посла и везти его в Кремль на церемонию вручения верительных грамот, потом



*Б.Л.Колоколов на берегу Женевского озера. 1960 г.*

Елена ПОДОЛЬКО



*Посол СССР в Тунисе Б.Л.Колоколов с супругой  
Еленой Евгеньевной*

снова, спешно переодевшись в костюм в правительственной «Чайке», провожать ранее встреченного высокого гостя на переговоры с советским руководством в Грановитой палате, а вечером - участвовать в официальном посещении гостем Большого театра.

Комментируя особенности протокольной службы времен Советского Союза, важно обратить внимание на следующее. Это был период грандиозных встреч и проводов иностранных лидеров. По определению, предложенному Б.Л.Колоколовым, церемониал был «помпезным»: на официальную встречу выстраивался почетный караул, в линии размещались высокопоставленные встречающие - представители советской стороны, главы иностранных дипломатических представительств, сотрудники посольства страны гостя и дальше - представители трудящихся (первое время их было до 1 тыс. человек), которые размахивали флажками и провозглашали здравицу в честь того или иного главы государства. Да и в церемонии встречи в аэропорту в зависимости от статуса прибывающего гостя участвовали высшие должностные лица государства, начи-

ная с первого секретаря ЦК, что повышало ответственность работы протокола. Более того, Б.Л.Колоколов принимал непосредственное участие в разработке и реализации как программ пребывания высоких иностранных гостей в СССР, так и визитов руководителей нашей страны за рубежом, которых лично сопровождал.

Как следует из мемуаров советского дипломата, в качестве «шефа протокола» страны ему доводилось работать с величайшими дипломатами своего времени, а также принимать участие в подготовке ряда знаковых визитов в СССР, в том числе Президента США Р.Никсона, королевы Великобритании Елизаветы II, президентов Франции Ш. де Голля и Ж.Помпиду, короля Марокко Хасана II, шахиншаха Ирана М.Пехлеви и многих других.

В числе выдающихся советских и российских дипломатов, на которых Борис Леонидович стремился равняться, он указывал А.А.Громыко, возглавлявшего со-

## ИЗ ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО ДИПЛОМАТА



*Официальный визит в Тунис командующего Черноморским флотом адмирала Н.И.Ховрина на борту флагмана Черноморского флота крейсера «Дзержинский». Июнь 1977 г.*

ветское внешнеполитическое ведомство в течение 28 лет, А.Ф.Добрынина, проработавшего послом СССР в США долгие 26 лет, заместителя министра иностранных дел СССР В.В.Кузнецова, с которым у него сложились хорошие, доверительные отношения, а также С.В.Лаврова, имя которого навсегда вписано в историю нашего государства как выдающегося министра иностранных дел, последовательно, достойно и эффективно отстаивающего интересы Отечества на международной арене на протяжении более 20 лет.

Но вернемся к основным вехам трудового пути героя нашей публикации. В 1973 году Б.Л.Колоколов был назначен Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в Тунисской Республике. Здесь тоже просматриваются любопытные параллели в жизни Бориса Леонидовича. Ведь вернувшись в Москву из Женевы в 1961 году, по его собственному признанию, он больше всего хотел попасть на работу в Первый африканский отдел, ведавший странами Северной Африки, в который его не взяли рядовым сотрудником. Однако спустя десять лет он отправился в Североафриканский регион, но уже послом.

Как пишет Б.Л.Колоколов, командировка в Тунис представлялась настоящим вызовом с точки зрения налаживания двусторонних отношений. Во-первых, до этого назначения он ни дня не работал в загранучреждениях СССР. Во-вторых, отношения между нашими странами были сильно подорваны: Тунис объявил

Елена ПОДОЛЬКО



*Визит в резиденцию Я.Арафата в Тунисе. 1993 г.*

четырёх советских дипломатов персонами нон грата, а одного сотрудника посольства заключил в тюрьму. В таких условиях ехать уже получившему агреман послу было невозможно. Последовал сложный межгосударственный переговорный процесс, в разработке конкретных предложений в рамках которого участвовал и сам Б.Л.Колоколов. После успешного разрешения ситуации, получив от замминистра В.В.Кузнецова напутствие «делай дружбу», Борис Леонидович направился в эту североафриканскую страну.

За восемь лет пребывания в Тунисе Б.Л.Колоколов смог не только «протоптать дорожку» к Президенту Х.Бургибе, которого называют «отцом Туниса», но и вывести на качественно новый уровень отношения двух стран, фактически обеспечив их «разворот на 180 градусов». В частности, при нем были организованы визиты А.Н.Косыгина в Тунис и премьер-министра Туниса Х.А.Нуиры в СССР, стали осуществляться регулярные заходы отрядов кораблей ВМС СССР в тунисские порты с дружественными визитами.

По возвращении в Москву в 1981 году Б.Л.Колоколов получает предложение занять должность заместителя министра иностранных дел РСФСР. В этой должности, а затем на посту заместителя министра иностранных дел Российской Федерации он проработает до 1996 года. В марте 1996 года в возрасте 72 лет Б.Л.Колоколов был назначен консультантом по внешнеполитическим вопросам МИД России и занимал эту должность вплоть до 15 июля 2010 года.

## ИЗ ЖИЗНИ СОВЕТСКОГО ДИПЛОМАТА

5 октября 2013 года Б.Л.Колоколов ушел из жизни, его похоронили на Кунцевском кладбище рядом с супругой, которая скончалась несколькими годами ранее.

Борис Леонидович имел безусловный писательский талант. Он автор мемуаров «Профессия - дипломат» (1998-1999 гг.), «Чрезвычайный и Полномочный. Повесть о дипломате» (2008 г.), соавтор книги «А.А.Громыко - дипломат, политик, ученый» (2000 г.).

В личном деле Б.Л.Колоколова, где казенным, но исключительно выверенным языком составлена характеристика, выделены такие его личные качества, как требовательность к себе и коллективу, готовность делиться опытом с молодыми сотрудниками, умение выстраивать доброжелательные взаимоотношения с дипломатическим корпусом, аккредитованным в Москве, благодаря чему успешно решались сложные вопросы при подготовке визитов в СССР глав иностранных государств и правительств.

К этому описанию из свидетельств лично знавших его людей можно добавить, что в числе его сильных сторон были твердость, принципиальность, выдержка в самых сложных ситуациях и здравый взгляд на вещи в принятии личных и профессиональных решений. Такой «здравый» взгляд проявлялся буквально во всем, что хорошо ощущается в той характеристике, которую он дает советским руководителям, с которыми он работал и пересекался за годы службы. В его оценках нет надменности, тем более предвзятости. Он стремился увидеть в каждом из руководителей прежде всего человека, обремененного многими обстоятельствами, которые подчас не понятны стороннему наблюдателю.

Чтобы проиллюстрировать данную черту характера, можно вспомнить эпизод «драки» с Н.С.Хрущевым. Вот что об этом он пишет в книге «Профессия - дипломат». Дело было в ходе визита в Москву премьер-министра Лаоса Суванна Фумы, когда в соответствии с программой оба лидера были приглашены на спектакль «Лебединое озеро» в Кремлевский дворец. Предложивший Никите Сергеевичу занять свое место в ложе рядом с иностранным гостем Б.Л.Колоколов, тогда работавший всего лишь помощником начальника протокола Ф.Ф.Молочкова, неожиданно получил от Первого секретаря ЦК КПСС, председателя правительства Хрущева удар локтем в живот. Судя по всему, ему не понравился «указывающий» тон молодого дипломата, и он демонстративно расположился на другом месте, оставив между собой и лаосским премьер-министром два пустых кресла. Таким образом, был послан неоднозначный сигнал о том, что в отношениях двух стран что-то неладное. Ситуацию удалось урегулировать, а сам Б.Л.Колоколов воспринял ее, скорее, положительно, как важный урок - что нужно быть всегда собранным и внимательным.

Отмечая 100-летие со дня рождения Бориса Леонидовича, мы постарались добавить красок в его образ, передать ощущение того, каким человеком он был, как мыслил, чем жил. Чтобы его непростой, но, безусловно, успешный жизненный путь смог помочь, вдохновить и просто увлечь своим примером наших современников, прежде всего тех, кто посвящает себя служению государству на дипломатическом поприще.

**Ключевые слова:** *100-летие со дня рождения Б.Л.Колоколова, советский и российский дипломат.*



## Чавдар Минчев

*Главный редактор журнала «Международные отношения» и член руководства Стратегического института национальных политики и идей*

tchavdar@ttm.bg

**Ключевые слова:** *Болгария, парламентские выборы, ЕС, НАТО, еврозона, Шенген.*

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В БОЛГАРИИ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

**В** Болгарии 27 октября этого года состоялись седьмые, внеочередные парламентские выборы за последние три года. Наряду с президентскими выборами в европейские структуры и местными выборами прошедшая кампания заставила общество и избирателей задуматься об автократии и возможном изменении политической системы. Избирательная кампания была отмечена не только опасениями, что результаты не принесут решения для продолжающегося политического кризиса, но и надеждами на новое, более устойчивое парламентское большинство и, следовательно, на регулярное правительство<sup>1</sup>.

Парламентские выборы в Болгарии проходят по пропорциональному методу д'Ондта в 31 избирательном округе с преференциальным голосованием и четырехпроцентным избирательным барьером. Из 6 601 262 зарегистрированных избирателей в выборах приняли участие 2 570 639 человек, или 38,94% явки, чтобы избрать парламент из 240 депутатов. В гонке участвовали 28 партий и коалиций, а также один независимый кандидат.

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В БОЛГАРИИ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Выборы вновь убедительно выиграла давно правящая правоцентристская, проевропейская и евроатлантическая партия «ГЕРБ» во главе с господином Бойко Борисовым, которая получила 26,39% голосов и 69 мест.

Второе место заняла либерально-консервативная, антикоррупционная, евроатлантическая коалиция «Продолжаем перемены» - «Демократическая Болгария» (ПП - ДБ), получившая 14,20% голосов и 37 мест. В коалицию входят представители реституированной городской буржуазии и молодой социальной прослойки, получившей образование и проживающей на Западе, под руководством господ Кирилла Петкова, Асена Василева и Атанаса Атанасова.

Третье место с 13,36% голосов и 35 местами заняла политическая партия «Возрождение», программа которой носит патриотический и популистский характер и решительно пророссийский в плане внешнеполитической ориентации страны, во главе с господином Костадином Костадиновым.

Затем с 11,55% голосов и 30 местами идет политическая партия «ДПС - Новое начало», образовавшаяся в результате раскола «Движения за права и свободы» (ДПС), поддерживаемого в основном этническими турками и мусульманами. Эта фракция под руководством господина Деяна Пеевски значительно превзошла недавно созданный «Альянс за права и свободы», также входящий в ДПС и возглавляемый господином Ахмедом Доганом, который пользуется поддержкой в основном со стороны турецкой этнической группы и болгарских эмигрантов в Турции, - 7,48% голосов и 19 мест.

Благодаря усилиям по консолидации ранее сильно раздробленной левой коалиции, коалиция вокруг Болгарской социалистической партии стабилизировалась, получив 7,57% голосов и 20 мест, в значительной мере повторив свои предыдущие результаты на выборах, что подтверждает устойчивый кризис и утрату доверия и влияния левого крыла.

Стоит отметить, что центристская партия «Есть такой народ» под руководством господина Слави Трифонова также снова сумела войти в парламент с 6,78% голосов и 18 местами наряду с радикальной и популистской партией «Мораль, Единство, Честь» с 4,59% и 12 местами.

Патриотически и пророссийски ориентированная партия «Величие» едва не прошла в парламент, не добрав всего 29 голосов и получив 3,999%<sup>2</sup>.

Эти результаты выборов фактически повторяют результаты выборов в июне этого года, подчеркивая глубину и устойчивость политического кризиса.

Политический ландшафт по-прежнему раздроблен и преодолеть это пока не удастся. Ключевыми характеристиками являются появление большого числа новых поли-

**Единственной политической силой, сохраняющей стабильность, является правоцентристская, проевропейская и евроатлантическая партия «ГЕРБ», представляющая интересы формирующейся мелкой и средней буржуазии.**

Чавдар МИНЧЕВ

тических формирований с популистской и националистической ориентацией, а также продолжающаяся фрагментация среди политических сил, доминировавших в переходный период, - на правом фланге (СДС), на левом (БСП) и внутри этнической ДПС.

Также присутствуют линии разлома внутри недавно сформированной влиятельной коалиции «ПП - ДБ», где интересы реституированной городской буржуазии, представляемой ДБ, и интересы новой молодой политической элиты, получившей западное образование, представляемой ПП, не всегда совпадают.

Нет единства и среди новопоявившихся и набирающих влияние патриотических политических формирований, где раскол проходит по линии внешнеполитической ориентации страны и притязаний на лидерство.

Единственной политической силой, сохраняющей стабильность, является правополитическая, проевропейская и евроатлантическая партия «ГЕРБ», представляющая интересы формирующейся мелкой и средней буржуазии.

Причины подобных кризисов часто связывают с конфликтами экономических интересов и развитием политических отношений, основанных на стремлении конвертировать власть в деньги. По этому поводу Президент Республики господин Румен Радев заявил: «Объявление официальных результатов выборов, вместо того чтобы успокоить общество, вызвало напряжение и ставит под сомнение честность голосования. Демократию нельзя купить или навязать. Если мы примем это как норму, значит, мы отказались от самой идеи народного суверенитета».

Помимо этих факторов, основной причиной является значительное и углубляющееся классовое расслоение, что приводит к различиям и противоречиям, трансформирующим структуру общества и его отношения и интересы.

Социальное расслоение по экономическому положению продолжает углубляться. Между недавно сформировавшимся классом ультрабогатых и классом ультрабедных появились различные социальные группы с разным экономическим положением, такие как паразитирующий класс собственников, получивших реституцию, все еще нестабильный средний класс, значительный бюрократический класс, большая группа неработающих трудоспособного возраста и обширный класс людей с низкими пенсиями.

Происходит углубление разрыва между болгарскими, турецкими и ромскими этническими группами наряду с социально-экономическим расслоением, как между ними, так и внутри самых групп.

Существуют значительные различия в социальном статусе и уровне жизни между жителями нескольких крупных городов, таких как София, Пловдив, Варна, Бургас, Стара Загора (60% населения) и жителями небольших городов и деревень (40% населения).

Линия разлома проходит также между населением внутри страны и примерно одной третью самого активного и трудоспособного населения, которая эмигрировала и работает на Западе<sup>3</sup>.

Членство Болгарии в ЕС создало условия для экономического роста и стабилизации. Сформирована устойчивая экономическая структура, где ведущую роль игра-

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В БОЛГАРИИ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

ет сектор услуг. За последние десять лет ВВП страны вырос в 2,2 раза, достигнув 102 млрд долларов в 2023 году.

В терминах паритета покупательной способности (ППС) он составляет 218 млрд долларов. ВВП на душу населения в номинальном выражении составляет 15 854 доллара, а в ППС - 33 976 долларов. Этот прогресс произошел на фоне сокращения населения с 7,2 миллиона в 2014 году до 6,445 миллиона в 2023-м.

Несмотря на экономический прогресс, достигнутый благодаря членству в ЕС, и тенденции к сближению с уровнем жизни в ЕС, наблюдается тревожное увеличение неравенства между самыми богатыми и самыми бедными слоями общества<sup>4</sup>. Важным индикатором этого является тот факт, что около половины населения живет с доходами, близкими или ниже официально установленного минимума.

Значительным фактором политической фрагментации являются также принципиальные различия между крупными группами населения относительно геополитического положения и будущего Болгарии, с одной стороны, и генезиса, развития и будущего культурной идентичности болгар и болгарской нации - с другой. В отношении первого преобладает прозападное и проевропейское настроение. В отношении второго - традиционная ориентация на православие и принадлежность к славянской культурной идентичности.

Внешние факторы также играют значительную роль в разобщении, позволяя более легкое вмешательство в действия в направлении их геополитических и экономических интересов.

Процессы, происходящие в стране, и результаты выборов как отражение этих процессов делают все более сложным нахождение решений для создания стабильности в системах управления и государственной администрации.

Многие насущные процессы и проблемы не могут быть решены без стабильного регулярного правительства. К ним относятся назначения в состав Конституционного суда, новый состав Высшего судебного совета, выбор нового генерального прокурора и обновление основных регулирующих органов, сроки полномочий которых давно истекли и которые, по существу, утратили свою политическую легитимность. Также необходимо устранить отставание с национальными предложениями в Европейскую комиссию. Согласно Плану восстановления и устойчивости, страна рискует упустить возможность получить значительные финансовые ресурсы от ЕС.

Освоение средств по операционным программам, софинансируемым ЕС, происходит тревожно медленно.

**Членство Болгарии в ЕС создало условия для экономического роста и стабилизации. Сформирована устойчивая экономическая структура, где ведущую роль играет сектор услуг. За последние десять лет ВВП страны вырос в 2,2 раза, достигнув 102 млрд долларов в 2023 году.**

Чавдар МИНЧЕВ

Продолжительное отсутствие регулярного правительства задерживает принятие важных стратегических решений в таких секторах, как энергетика, транспорт, образование, здравоохранение и охрана окружающей среды, или позволяет принимать решения по вопросам, затрагивающим национальные интересы без политической ответственности.

Необходимая реформа судебной системы застопорилась. Несмотря на заявления, борьба с коррупцией не принесла результатов, и коррупция стала практикой в экономических, социальных, политических, административных и правовых отношениях.

Постоянно увеличивающийся и уже достигающий критического уровня дефицит бюджета компенсируется значительными внешними и внутренними государственными кредитами. На август 2024 года государственный долг составляет 43,72 млрд левов. По мнению экспертов, очевидной является необходимость дисциплинирования государственного бюджета, поскольку страна находится на грани отмены валютного совета даже без вступления в еврозону. Следовательно, необходимо создавать защитный финансовый буфер. Более того, в 2025 году потребуется 12 млрд левов для покрытия дефицита.

Указанные обстоятельства ставят политическую элиту в сложную ситуацию, требующую принятия решений в рамках дилеммы: взять на себя политическую ответственность с риском потери доверия или же оставить государство на произвол судьбы, подвергая его полному дискредитированию с непредсказуемыми последствиями. Впрочем, эта дилемма затрагивает и такие важные сферы, как внешняя политика и безопасность страны.

По мнению большинства аналитиков, повторение уже известных сценариев чревато значительными рисками вызвать недовольство среди крупных слоев населения, которые в настоящий момент не участвуют в выборах, но не остаются равнодушными к неспособности политической элиты эффективно управлять.

Отказ от участия в выборах - своеобразный политический протест как против политической системы, так и против политической элиты.

Первая оказалась неспособной обеспечить эффективное управление, в то время как политическая элита в основном демонстрирует недостаток компетенции и сосредоточенность на личных и узкогрупповых интересах, будучи охваченной коррупцией и неспособной действовать в интересах государства и общества.

Все говорит о том, что болгары утрачивают доверие к политической власти и существующему инструментарию ее формирования. Все больше людей убеждается, что вне зависимости от конфигурации власти изменений не произойдет. Политический дискурс сосредотачивается вокруг людей и политических субъектов, а не вокруг проблем страны, общества и граждан. В результате политическая форма полностью заменила политическое содержание, что фактически означает отсутствие четких и жизнеспособных политических идей.

Крупные проблемы, связанные с экономическим развитием, будущим ЕС и НАТО и местом Болгарии в них, будущим глобализации и формированием многополярного мира, с национальной безопасностью в условиях высокой турбу-

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В БОЛГАРИИ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

лентности и риска, практически не фигурируют в политической повестке Болгарии. Основными темами, представленными общественности, стали перспективы вступления в еврозону и Шенген, рассматриваемые как приоритетные и ведущие национальные цели, хотя их возможная реализация вряд ли принесет существенную пользу Болгарии и болгарам. Управление лишено перспективы, направлено не на развитие, а сосредоточено на решении текущих проблем и задач. Неизбежным следствием является растущий популизм, ставший доминирующим на всем политическом пространстве.

В таких условиях в политической жизни страны объективно появляются новые политические субъекты, которые сосредотачиваются на крупных вопросах и проблемах, генерируя и предлагая решения, ориентированные на национальные интересы и ставящие национальное выше глобального. Их близость к людям привлекает симпатии и поддержку, что позволяет считать их перспективными.

### Что можно ожидать после завершившихся выборов?

Первое - формирование регулярного правительства будет сложным, потребует значительных уступок и компромиссов от всех, кто стремится его создать. Также будет мешать устоявшаяся политическая демагогия, при которой все заявляют о необходимости правительства, но уклоняются от ответственности, когда доходит до его создания.

Второе - наиболее вероятно, что из-за высокого риска политической нестабильности основные политические игроки достигнут компромисса и соглашения о формировании проевропейского и евроатлантического правительства. Конкретная конфигурация нового правительства будет зависеть от политики вновь выбранной республиканской администрации США.

Третье - трудно оценить, насколько стабильным и устойчивым будет новое правительство. Предвыборная кампания прошла на фоне острых и порой грубых политических нападок, обвинений и оскорблений, что создает дополнительные трудности как для формирования правительства, так и для будущих отношений между потенциальными коалиционными партнерами.

Если правительство будет сформировано, его приоритетами станут неотложные меры по продвижению Плана восстановления и устойчивого развития, выбор нового состава Высшего судебного совета и нового генерального прокурора, обновление ключевых государственных регуляторных органов. Вопросы, связанные с вступлением Болгарии в еврозону и Шенген, могут иметь дополнительную перспективу.

Четвертое - серьезные проблемы, связанные с необходимостью привлечения новых займов для покрытия бюджетного дефицита, и непопулярные решения по сокращению государственных расходов, а также предстоящая борьба за доступ к средствам от ЕС быстро исчерпают компромиссы, неизбежно ведя к непреодолимым противоречиям и конфликтам, что может привести к новым выборам.

Чавдар МИНЧЕВ

Пятое - перед лицом будущих вызовов и рисков для многих политических субъектов нахождение в оппозиции считается более выгодным.

Шестое - кризис в болгарской политической системе может спровоцировать турбулентное развитие с ростом противопоставлений, что приведет к значительной реорганизации политического пространства в пользу новых, более радикальных политических движений и в ущерб основным существующим партиям.

Седьмое - независимо от дальнейших событий изменения в геополитической ориентации страны маловероятны. Потенциал для иных решений сравнительно мал. Изменения могут касаться лишь подходов и способов отстаивания национальных интересов в ЕС и НАТО<sup>5</sup>.

**Процессы, происходящие в стране, и результаты выборов как отражение этих процессов делают все более сложным нахождение решений для создания стабильности в системах управления и государственной администрации.**

Восьмое - кризис и трудности требуют изменений в политической системе и жизни страны: изменения избирательной системы, реконструкции всех ветвей власти. К сожалению, при текущей политической конфигурации это практически невозможно, что несет риск более радикальных и агрессивных политических действий.

Идея необходимости конституционных изменений все чаще обсуждается, но нынешняя конфигурация не позволяет достичь необходимого большинства в две трети голосов в парламенте. Страхи в этом отношении вызывают и

некоторые не совсем удачные конституционные изменения, внесшие дополнительные трудности в формирование регулярного правительства.

Серьезные проблемы и риски, стоящие перед болгарской политической системой и политической элитой, ставят вопрос о необходимости прочной стабилизации и устойчивости, основанной на национальных интересах.

Единственный правильный подход - это искать общность и согласие по важным для страны и стратегически значимым для ее будущего национальным интересам. Ключевые из них:

Во-первых, мир и сотрудничество в Черноморском регионе и на Балканах. Военный конфликт на Украине дестабилизирует регион, угрожая его общей безопасности. Дальнейшее продолжение конфликта создает риск эскалации с непредсказуемыми тяжелыми последствиями для всего региона<sup>6</sup>.

В этом отношении болгарская политическая элита должна иметь решительную позицию, которая не только осуждает силовое разрешение конфликтов в регионе, но и содержит идеи, подходы и конкретные меры и решения для достижения мира через переговоры, учитывающие как интересы, так и страхи сторон в конфликте. Должна быть решительная общенациональная позиция против всего, что может потенциально создавать условия для продолжения и эскалации конфликта.

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В БОЛГАРИИ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Болгарии необходимо иметь свое общенациональное понимание предотвращения будущих конфликтов и их разрешения политическими средствами и инструментами: политический форум для мира в Черноморском регионе, новые общерегиональные договоры, новые двусторонние договоры, ограничивающие противоречия и недопущение конфликтов. Возможностей в этом отношении много, если есть политическая воля и национальная решимость. Несомненно, как Болгария, так и другие страны в регионе должны переосмыслить способы и формы защиты и отстаивания своего геополитического выбора и обязательств в условиях многополярности, балансирования рисков и создания возможности для равной и неделимой безопасности всех стран в регионе. В этом отношении предстоит долгий и трудный путь для построения взаимного доверия, ограничения угроз, для понимания и уважения интересов других стран и народов.

Нынешняя политика блоковой безопасности путем наращивания военного защитного потенциала, безусловно, должна быть заменена его постепенным ограничением и введением единой системы безопасности. Если этого не будет достигнуто, блоковое мышление и подход явно скрывают риски значительных моментных дисбалансов, которые могут привести к новым вооруженным конфликтам с непредсказуемыми последствиями.

Вторая группа национальных интересов связана с всесторонним расширением, развитием и углублением балканского сотрудничества как основы мира и добрососедских отношений на Балканах. Экономическое сотрудничество между балканскими странами объективно возрастает. В то же время огромные пространства в области экономики, науки, технологий, образования, культуры остаются свободными или слабо охваченными конкретными инициативами, проектами и действиями. В этом отношении следовало бы оставить в стороне любые политические разногласия, добиться единого национального политического согласия и на данной основе конкретных действий в рамках общепалканского и двустороннего сотрудничества.

Подобный национальный интерес потребует новых, более эффективных форм сотрудничества и взаимодействия. Для этой цели, однако, следует иметь новое мышление по поводу ограничений, накладываемых ЕС, и нахождения форм и решений для отстаивания интересов страны в нем. Балканы всегда были на пересечении цивилизаций, которые создали традиционные взаимные связи и отношения. В условиях многополярности их учет и использование могут дать серьезный толчок в развитии как региона, так и всех стран в нем.

Другим важным аспектом нашего национального интереса являются базовые категории, связанные с национальной культурной идентичностью, - сохранение православия и народных традиций, языка и письменности, национальной культурной специфики, оригинальности и многообразия. Несмотря на то, что союзная политика ЕС стремится для этого создать условия, общее экономическое, технологическое, образовательное и культурное пространство медленно и постепенно накладывает свои культурные формы и стандарты. К сожалению, для болгарских политиков эта тема

Чавдар МИНЧЕВ

оставлена на периферии политического мышления, а их действия чреваты негативными последствиями для будущего болгарской нации.

Отдельным важным национальным интересом является достижение отношений на основе прочной и неуязвимой толерантности между основными этническими группами в стране - болгарами, турками, болгарами с мусульманским вероисповеданием и ромами. В стране есть как традиции, так и народное согласие в данном вопросе. Национальный интерес предполагает, что не следует допускать социально-экономических дисбалансов и политических действий, которые могут подорвать этнические отношения понимания как основу этнического мира в стране.

На пятом месте находится все, что связано и имеет отношение к моральным устоям нации, государства и общества.

Наконец, но не в последнюю очередь, основным национальным интересом является достижение согласия и признания как прочного и не подлежащего сомнению уже сделанного геополитического выбора страны - членства в ЕС и НАТО. Болгария сильно связана с этими союзами - экономически, финансово-политически, военно, цивилизационно.

Более 70% ВВП страны формируется за счет индустриальных связей и торговых отношений со странами ЕС.

Инвестиции компаний из этих стран в болгарскую экономику измеряются уже сотнями миллиардов левов и постоянно растут.

Половина трудоспособного населения страны работала или работает в настоящее время в различных странах - членах этих союзов. Большое количество молодых болгар учится там. Увеличивается число совместных браков. Во многих населенных пунктах страны живут люди из этих стран.

Национальный интерес Болгарии заключается в том, чтобы такие отношения расширялись и развивались. С этой целью болгарская политическая элита должна сосредоточиться на поиске подходов, форм, методов и решений данного вопроса.

В то же время наша страна должна критически относиться ко всем еэсовским мерам, решениям и действиям, которые по различным причинам накладывают неприемлемые для нас ограничения в отношении наших связей с остальным миром.

Отстаивание национального интереса в этих структурах требует преодоления привычки без критики и усердно следовать навязанным решениям, которые не в интересах страны и по своей сути используют общий еэсовский инструментарий для продвижения целей и интересов ведущих стран ЕС и НАТО.

В этой связи необходимо, чтобы наша политическая элита проявила волю и решимость к независимости, собственному мышлению и отстаиванию своего права на мнение и действие.

---

<sup>1</sup>С июня 2021 г. по июнь 2024-го выборы в парламент, проведенные восемь раз, не смогли создать устойчивую политическую кон-

фигурацию. Сменилось шесть правительств, из которых два были регулярными (досрочно прекратившими свои полномочия из-за

## ПАРЛАМЕНТСКИЕ ВЫБОРЫ В БОЛГАРИИ: ИТОГИ И ПЕРСПЕКТИВЫ

коалиционных разногласий), и шесть служебных (назначенных президентом из-за невозможности достичь парламентского большинства, необходимого для формирования регулярного правительства). Выборы в этот период генерировали почти идентичные результаты, при этом основной значимой разницей стало появление либерально-глобалистской, прозападной и евроатлантической партии «Продолжаем перемены», возглавляемой молодыми людьми, обучавшимися на Западе, которые в 2022 г. получили поддержку почти 23% голосов и смогли сформировать правительство с участием других, менее представительных политических субъектов со значительными политическими различиями, объединенными лишь амбицией противостоять партии «ГЕРБ» и ее лидеру Бойко Борисову, правившей в течение 12 лет (с кратковременным перерывом в 2013 г.) и установившей властную монополию во всех государственных сферах и структурах. Принципиальные политические различия, а также влияние партии «ГЕРБ» во властных структурах быстро положили конец хрупкой политической утопии, и это правительство просуществовало менее восьми месяцев. Результаты двух последующих избирательных кампаний не создали условия для формирования кабинета. При третьей попытке в 2022 г. было достигнуто компромиссное решение и был сформирован кабинет ГЕРБ и ПП, который продержался всего десять месяцев. Результаты последующих двух избирательных кампаний повторили соотношение между основными политическими силами, а при

возникших разногласиях и противоречиях парламент снова не смог сформировать регулярный кабинет. Опять были назначены служебные кабинеты.

<sup>2</sup>Этот результат стал причиной сомнений в манипуляциях при подсчете голосов и протестов со стороны сторонников партии «Величие».

<sup>3</sup>Огромная эмиграция разрушает устойчивость социальной структуры общества: уезжает большое количество более образованных, способных и молодых людей.

<sup>4</sup>Коэффициент Джини для Болгарии, измеряющий социальные неравенства в обществе, составляет 37,2 пункта (средний) за 2023 г. Наша страна находится в середине рейтинга европейских государств, учитывающих этот показатель // По данным Gini coefficient of equivalised disposable income - EU-SILC survey // Евростат.

<sup>5</sup>В целом Болгария остается сильно «привязанной» к западному геополитическому лагерю, несмотря на то, что в общественном консенсусе, на который опирается это «привязывание», появляются «щели».

<sup>6</sup>Тем не менее в настоящее время основные интересы стран в регионе непосредственно затронуты: ограниченные возможности для торгового обмена, сокращение притока инвестиций, воздержание от инвестирования, значительное снижение туристических потоков, закрытие важных транспортных и логистических цепочек из Азии в Европу, «заморозка» крупных проектов по строительству новых логистических мощностей по всему региону.



## Татьяна Москалькова

*Председатель Комиссии по правам человека СНГ, уполномоченный по правам человека в Российской Федерации*

**Ключевые слова:** *верховенство прав человека, права мигрантов, миграционные процессы, цифровая среда, права молодежи.*

## ИНТЕГРАЦИЯ НА ПРАВАЗАЩИТНОМ ТРЕКЕ К годовщине начала работы Комиссии по правам человека СНГ

**29** ноября 2023 года на площадке Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств в Минске состоялось первое заседание Комиссии по правам человека СНГ. Деятельность этого консультативного органа предусмотрена статьей 33 Устава Содружества и регламентирована решениями Совета глав государств СНГ, который 14 октября 2022 года в Астане утвердил новую редакцию Положения о Комиссии, что фактически положило начало работе уставного правозащитного органа.

Стартовав год назад, Комиссия, не раскачиваясь, приняла необходимые организационно-правовые документы для своей деятельности, план работы на ближайшие два года и благодаря предложенной участниками насыщенной и разнообразной повестке, заинтересованной и предметной работе стала не декларативной, а реально набирающей силу площадкой интеграции государств - соседей на правозащитном треке.

## ИНТЕГРАЦИЯ НА ПРАВООЗАЩИТНОМ ТРЕКЕ

Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызская Республика, Россия, Таджикистан и Узбекистан через своих представителей в Комиссии обсуждают вопросы поощрения и защиты прав и свобод человека, в том числе молодежи, уязвимых категорий населения, включая мигрантов. Мы вместе вникаем в наиболее актуальные и острые проблемы человека в современном обществе и в очень непростых, в том числе с геополитической точки зрения, условиях пытаемся обеспечивать человекоцентричность правозащитной деятельности.

Очевидно общее стремление членов Комиссии неполитизированно судить о ситуации с правами человека в наших странах и опираться прежде всего на принципы правосудия, общепризнанные нормы международного права. Уполномоченные по правам человека, омбудсмены, - это ведь в первую очередь защитники людей, их юридические знания, административные и прочие компетенции заточены на помощь людям. Расширяя свое взаимодействие на новой интеграционной площадке, мы именно эту цель видим в качестве ключевой.

В первые два года работы Комиссии коллеги доверили председательствовать в этом органе мне, российскому уполномоченному. И примечательно, что стартовый для правозащитного органа СНГ 2024-й год был также годом российского председательства в Содружестве. Укреплялся авторитет СНГ как интеграционного объединения, расширялось взаимодействие наших стран по широкому спектру направлений, включая культурно-гуманитарные связи. Отдельным, заметным направлением интеграционных процессов стала защита прав человека.

На саммите в Москве 8 октября 2024 года Совету глав государств Содружества был представлен первый ежегодный доклад о деятельности Комиссии по правам человека СНГ. Как отмечено в докладе, «Комиссия объединила усилия правозащитников семи государств и уже в первый год своей работы показала пример выстраивания эффективного диалога в чрезвычайно сложной и чувствительной для общества сфере. Ее деятельность основывается на взаимном уважении и учете особенностей культурно-исторического развития государств - участников СНГ, общем желании всеми доступными способами укрепить верховенство прав человека как высшей, цивилизационной ценности».

После своего первого, установочного заседания в Минске в течение 2024 года Комиссия провела два заседания на территории Российской Федерации: 27 июня - на площадке XII Петербургского международного юридического форума и 9 октября - в московском отделении Исполнительного комитета СНГ. Темы, которые мы сразу же включили в зону своего внимания, - это права мигрантов и защита молодых поколений от деструктивного контента в Интернете.

Анализом нормативных правовых актов в области прав мигрантов в государствах - членах Комиссии и обобщением предложений по их совершенствованию занималась Акыйкатчы (омбудсмен) Кыргызской Республики Джамия Акматбековна Джаманбаева. На втором заседании в Санкт-Петербурге она представила обзор национального законодательства в сфере миграции России, Беларуси, Казахстана и Кыргызстана, на третьем заседании в Москве - анализ нормативных правовых актов Армении, Таджикистана и Узбекистана.

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

Этот тематический обзор позволил Комиссии выявить наиболее острые проблемы в области обеспечения прав мигрантов и управления миграционными процессами, вычленив интересный для наших стран национальный опыт работы с трудовыми мигрантами и защиты их прав, предложить ряд рекомендаций не только правозащитным институтам, но и соответствующим органам государственной власти.

Приведу несколько позитивных примеров, на которые обратила внимание Комиссия. Так, в Республике Армения иностранные граждане и лица без гражданства или со статусом беженца имеют право на социальное страхование - пенсии и пособия - при наличии вида на жительство и в случае отсутствия пенсионного обеспечения государством, гражданином которого человек является. В Республике Таджикистан действует Стратегия регулирования миграционных процессов на период до 2040 года и принят План действий на 2023-2025 годы, который предусматривает актуализацию нормативно-правовых актов в сфере миграции населения. В Кыргызской Республике предоставляется особый правовой статус «Цифровой кочевник» высококвалифицированным IT-специалистам, а соотечественникам с иностранным гражданством - «Мекен-карта», обеспечивающая беспрепятственный въезд и пребывание на территории Кыргызстана. Интересен опыт Агентства внешней трудовой миграции Республики Узбекистан: оно содействует не только трудоустройству граждан республики за рубежом, но и обеспечению достойных условий проживания и работы в стране трудоустройства.

Эти и другие позитивные практики вместе с принятыми Комиссией рекомендациями мы доносим до наших коллег в национальных органах, регулирующих миграционные процессы, и я уверена, правозащитный взгляд на крайне насущную проблематику миграции в современном обществе не останется без их внимания.

Большой тематический обзор об опыте государств - членов Комиссии по правовому обеспечению безопасности физического, психологического и нравственного развития подрастающего поколения при использовании информации, размещенной в сети Интернет, подготовила к третьему заседанию представитель Республики Беларусь в Комиссии, начальник главного управления уголовно-судебного надзора Генеральной прокуратуры Республики Беларусь Евгения Владимировна Парамонова.

Правозащитники бьют тревогу: в условиях глобальной цифровой трансформации механизмы деструктивного информационно-психологического воздействия на интернет-пользователей, особенно на молодые поколения, которые более восприимчивы к манипулятивным техникам, постоянно совершенствуются. Через информационное пространство осуществляется вовлечение людей, в особенности молодежи, в экстремистскую и террористическую деятельность, разжигание межнациональной и межконфессиональной вражды, формирование радикального и протестного потенциала. В результате информационных воздействий существенно меняются социальные связи человека в обществе, стиль мышления, система ценностей, способы общения, восприятие действительности и самооценка.

## ИНТЕГРАЦИЯ НА ПРАВООЗАЩИТНОМ ТРЕКЕ



Обратив на это внимание, государственные правозащитники СНГ обменялись опытом противодействия подобным явлениям, проанализировали нормативно-правовую базу государств Содружества, в том числе модельные законы СНГ, препятствующие распространению деструктивного контента в цифровой среде.

Подготовленный белорусской коллегой обзор войдет составной частью в большой тематический доклад о соблюдении прав молодежи в государствах - членах Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств, над которым уже начала работу наша Комиссия при координации уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсмена) Ферузы Фархадовны Эшматовой.

Еще одна тема начатого на площадке Комиссии диалога - имплементация международных стандартов по правам человека в национальное законодательство стран СНГ. Эта тема появилась в повестке по инициативе уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан Артура Ермековича Ластаева. Он готовит масштабный сравнительный анализ основных международных документов по правам человека и внутренних правовых актов стран СНГ, обеспечивающих легитимизацию международных норм и принципов на уровне национального права. Это позволит членам Комиссии оценить общую ситуацию в странах Содружества, сверить часы и систему координат, в которой мы работаем на правозащитном треке.

Татьяна МОСКАЛЬКОВА

О направленности нашей работы могут также сказать образованные при Комиссии рабочие группы. На сегодняшний день их шесть:

- по разработке Индекса соблюдения прав человека в государствах - членах Комиссии;
- по подготовке предложений в новую редакцию модельного закона «О статусе уполномоченного по правам человека»;
- по мониторингу применения и совершенствованию Правил процедуры Комиссии;
- по подготовке тематического доклада о соблюдении прав молодежи;
- по утверждению награды Комиссии за выдающийся вклад в дело продвижения и защиты прав человека на пространстве Содружества;
- по выработке положений об условиях приемлемости и порядке рассмотрения обращений.

В Комиссию поступают обращения граждан по вопросам возможного нарушения их прав. Люди уже видят в нашем консультативном органе некий прообраз наднационального арбитра в вопросах отстаивания и защиты своих прав и интересов. За год поступило 58 таких обращений, однако Комиссия пока неправомерно их рассматривать. Как сказано в пункте 15 Положения о Комиссии, «условия приемлемости и порядок рассмотрения таких обращений Комиссией определяются отдельным решением Совета глав государств СНГ».

В этой связи российской стороной инициировано создание специальной рабочей группы по подготовке положений об условиях приемлемости и порядке рассмотрения обращений. Этот вопрос был включен в План нашей работы на 2024-2025 годы, и на третьем заседании была образована группа, которая уже приступила к деятельности при координации представителя Республики Казахстан в Комиссии Артура Ермековича Ластаева. Все государства - члены Комиссии, за исключением Армении, направили свои кандидатуры в состав этой рабочей группы. Причем большинство членов Комиссии выразили готовность до принятия окончательного решения по этому вопросу принимать от Исполнительного комитета Содружества поступающие в адрес Комиссии обращения сторон или физических лиц и рассматривать их на национальном уровне, помогать обратившимся в восстановлении нарушенных прав либо их разъяснении, информируя Исполком об итогах.

Помимо проведения заседаний и деятельности рабочих групп планом работы Комиссии предусмотрены такие форматы взаимодействия, как страновые визиты для ознакомления с опытом и практикой работы правозащитных учреждений, совместные посещения центров временного содержания иностранных граждан и мест принудительного содержания лиц с целью изучения ситуации с соблюдением их прав и реагирования на факты нарушений. В декабре 2024 года в государствах - членах Комиссии состоится единый урок «Права человека». До конца года также планируем провести экспертную сессию по обсуждению проекта модельного закона «О статусе уполномоченного по правам человека».

## ИНТЕГРАЦИЯ НА ПРАВОЗАЩИТНОМ ТРЕКЕ

В следующем году продолжу председательство в Комиссии по правам человека Содружества Независимых Государств. В СНГ 2025 год объявлен Годом мира и единства в борьбе с нацизмом. Это юбилейный год 80-летия Победы советского народа в Великой Отечественной войне - нашей общей Победы, всех народов СССР, над фашизмом. В меняющихся геополитических условиях борьба с неонацизмом и миротворчество являются важными направлениями правозащитной работы. От нашей настойчивости и принципиальности в противостоянии радикальному национализму, ксенофобии, религиозной ненависти и неонацизму, без преувеличения, зависит будущее планеты.

Уверена, государственные правозащитники стран Содружества и объединяющий их правозащитный орган СНГ внесут свой посильный вклад в продвижение идей мира и борьбу с неонацизмом в современном обществе, и в целом 2025 год станет значимым этапом в укреплении нашей интеграции и единства в деле защиты и продвижения прав человека.



## Ольга Семенова

*Старший научный сотрудник лаборатории истории и этнографии ФГБУН «Федеральный исследовательский центр Южный научный центр Российской академии наук», кандидат философских наук*

oliko\_sov@mail.ru

**Ключевые слова:** *ГПЦ, Илия II, Конституция Грузии, ГПЦ в постсоветских странах, РПЦ.*

## ГРУЗИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ: РОЛЬ И МЕСТО НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

**Ф**ункционирование современного общества без духовной составляющей затруднительно. В периоды политической и экономической нестабильности людям необходима неизменная константа. Во все времена таким «островом Надежды» была церковь. Данная статья - попытка социокультурного анализа Грузинской православной церкви (далее ГПЦ) на современном этапе.

ГПЦ - автокефальная православная церковь. Одна из древнейших христианских церквей. В современной Грузии авторитет ГПЦ необычайно высок. Причин такого уважения среди граждан довольно много. К основным относятся раннее принятие христианства в Грузии (V в. н.э.) и длительный путь развития церкви на террито-

---

Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Южного научного центра Российской академии наук в 2024 г. по теме «Политические и социокультурные процессы на Юге России в условиях модернизации (XVII-XXI вв.)», номер государственной регистрации: 122020100347-2.

ГРУЗИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ: РОЛЬ И МЕСТО  
НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

рии современной Грузии. В окружении потенциальных захватчиков грузинских земель (Персии, Турция) ГПЦ с древности являлась объединителем грузинской нации. Следствием тяжелого политического положения Грузии было вступление ее в состав Российской империи (1783 г.). С 1811 года ГПЦ была в экзархате в составе Русской православной церкви. В 1917 году провозглашена автокефалия грузинской церкви (признана РПЦ в 1943 г.). Во главе ГПЦ находится католикос-патриарх с резиденцией в Тбилиси. Монастыри и храмы Грузии, как это повелось в христианском мире, явились носителями культуры, науки, зодчества, образования. Красота и гармоничность грузинских храмов, удивительное слияние с природой являются частью национальной гордости и национального самосознания грузин.

Пройдя через тяжелые испытания, перенеся гонения советского периода, пережив сложности и трудности распада СССР и обретение Грузией независимости, церковь вышла окрепшей, приобрела максимальный авторитет среди верующих и получила возможность стать серьезной политической силой в стране.

В Советском Союзе положение верующих было тяжелым. В несколько этапов предпринимались попытки уничтожения советским государством самого института церкви. Разрушали храмы, закрывали монастыри, подвергали преследованиям священников, запрещали отправление церковных обрядов. После отделения церкви от государства служители выживали на собственном энтузиазме и благодаря милости прихожан. В 1920-х и 1930-х годах Грузинская православная церковь лишилась своего имущества. В 1934 году во всей Грузии насчитывалось лишь 15 действующих церквей [1].

На рубеже 60-70-х годов XX века ситуация в Советском Союзе начинает изменяться. С момента создания Общества охраны памятников власть на государственном уровне признала древность и уникальность храмов, икон, фресок, церковной утвари. Был принят закон об охране памятников истории и культуры, что в целом остановило уничтожение редчайших сооружений.

В Грузии существовал особый код отношений между властью и церковью. Творческая интеллигенция и в то время практически не покидала лоно церкви. Негласно люди с надеждой и верой продолжали приходить в храмы.

В постсоветский период наблюдался рост авторитета ГПЦ. Восстанавливают храмы и монастыри. Увеличивается число священнослужителей и монахов.

В настоящее время в Грузии 550 приходов и около 1050 священнослужителей. Число верующих - около 3 миллионов. Сейчас у Грузинской православной церкви насчитывается 134 монастыря - 72 мужских и 62 женских [2].

**В современной Грузии авторитет ГПЦ необычайно высок. Причин такого уважения среди граждан довольно много. К основным относятся раннее принятие христианства в Грузии (V в. н.э.) и длительный путь развития церкви на территории современной Грузии.**

Ольга СЕМЕНОВА

Из полулегальной, неодобряемой церкви советского периода ГПЦ сегодня превратилась в серьезную политическую силу государственного уровня с общественной и финансовой поддержкой. При этом, несмотря на то что верующие составляют, по результатам переписи 2014 года, 3 097 573 (83,41%) [3] граждан Грузии, церковь далека от фанатизма. Она современна, участвует в государственном развитии (туристов привлекают уникальные храмы и монастыри). Однако активной политической жизни ГПЦ избегает.

В постсоветских странах институциональные религии обладают значительным общественным влиянием, оказывают ощутимое воздействие на принятие политических решений и формирование общественного мнения, хотя и весьма разными способами. Для ГПЦ «характерно консервативное мышление с критически выражен-

ным отношением к массовой западной культуре» [4].

После распада Советского Союза Грузинская православная церковь пережила значительное укрепление своего положения в обществе и государстве. В конце 1980-х - начале 1990-х годов грузинские национал-демократы, стремясь к независимости Грузии, использовали религиозные призывы для мобилизации населения, что способствовало объединению общества вокруг идеи восстановления государственности и защиты

национальных традиций. В настоящее время между Грузинским государством и Грузинской православной церковью существуют конкордатные отношения, которые регулируются Конституцией Грузии и Конституционным договором 2002 года [5]. Этот договор закрепил особый статус ГПЦ, предоставляя ей определенные привилегии, такие как освобождение от налогов, право на владение имуществом и участие в образовании.

В Статье 9 Основного закона страны идет речь об «исключительной роли Грузинской православной церкви» в истории страны. Одно из положений Договора провозглашало обязательства государства по частичной реституции и гарантировало ГПЦ возмещение ущерба, понесенного от большевистской политики государственного атеизма (Ст. 11). В Законе «Об образовании» государство давало Патриархии право на участие в разработке образовательных программ [4].

Глава ГПЦ с 1977 года Илия II (80-й Католикос-Патриарх) является одной из самых влиятельных фигур в грузинском обществе постсоветского периода благодаря своей активной роли в укреплении духовных ценностей, объединении нации и защите культурного наследия страны. Он пользуется доверием граждан и не раз признавался «человеком года». Илия II старается сохранять нейтралитет в политических вопросах, фокусируясь на миротворческой деятельности и поддержке

**Из полулегальной, неодобряемой церкви советского периода ГПЦ сегодня превратилась в серьезную политическую силу государственного уровня с общественной и финансовой поддержкой. Она современна, участвует в государственном развитии. Однако активной политической жизни ГПЦ избегает.**

ГРУЗИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ: РОЛЬ И МЕСТО  
НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

национального единства. Он активно участвует в сохранении и популяризации грузинских культурных традиций, оказывает поддержку различным социальным инициативам, направленным на помощь нуждающимся и укрепление семейных ценностей.

Позднее, в 2011 году, национальный Парламент Грузии принял ряд поправок к Гражданскому кодексу, дающих право любым религиозным организациям получать юридический статус «субъект публичного права», что отчасти уравнило все конфессии в стране. Однако ГПЦ все же занимает центральное место в жизни современного грузинского общества, оказывая значительное влияние на его культурные, социальные и отчасти политические процессы.

### Особый интерес представляют внешние связи ГПЦ с рядом церквей в постсоветских государствах

*Армения.* В последнее время стал явным многолетний спор между Грузинской православной церковью и Армянской апостольской церковью, связанный с вопросом принадлежности целого ряда культовых зданий, расположенных на территории Грузии. За последние 15 лет грузинские представители духовенства заняли и освятили несколько армянских церквей в Тбилиси, в том числе Кусанац Сурб Степанос, Святой Вифлеем, часовню Хихоя и еще несколько церквей. Та же участь ждет Норашен и еще одну армянскую церковь - Сурб Ншан [6].

В свою очередь, Патриархия ГПЦ заявила об основании Агарак-Таширской епархии, охватывающей армянскую провинцию Лоре, за которую, кстати, Грузия и Армения воевали в 1918 году. ГПЦ утверждает, что в данном регионе есть грузинские православные храмы и они должны отойти ГПЦ. Святой Эчмиадзин, не отрицая наличия этих церквей, заявил, что Грузия к ним не имеет отношения.

У взаимоотношений между церквями долгая история, и они часто были сложными из-за различий в теологических взглядах. Исторически церкви соперничали за влияние на Кавказе. Тем не менее в современном контексте отношения между ними улучшились и обе стороны стремятся к диалогу и сотрудничеству.

*Азербайджан.* В настоящее время любой, даже не очень значительный инцидент, как-то связанный с церковью, неминуемо приобретает межэтнический и даже межгосударственный оттенок. Спор между Тбилиси и Баку о том, кто должен владеть монастырем Давид-Гареджа, продолжается еще с советских времен, когда храмовый комплекс оказался на территории Азербайджанской ССР.

В основе конфликта лежат разные исторические концепции. Азербайджанские ученые утверждают, что монастырь, который они называют Кешикчидаг, относится вовсе не к грузинской, а к албанской культуре, которую в Баку считают собственным историческим наследием. В Грузии такую версию рассматривают как ненаучную [7].

Азербайджанские власти неоднократно предлагали компромиссный вариант: совместное управление всем монастырским комплексом по обе стороны границы, не оспаривая при этом его принадлежности к Грузинской православной церкви.

Ольга СЕМЕНОВА

Но в Тбилиси не согласились с таким вариантом. Новым поводом для общественного возмущения стало строительство Азербайджаном дороги к монастырю без согласования с грузинской стороной.

*Абхазия и Южная Осетия.* В Абхазии и Южной Осетии религиозная ситуация имела собственные особенности. ГПЦ, в чьем «каноническом ведении» формально остаются эти территории, и в советские времена была не слишком популярна у негрузинского населения. Среди ее прихожан подавляющее большинство составляли этнические грузины. Русская православная церковь (РПЦ) продолжает рассматривать эти территории как подведомственные исключительно ГПЦ.

*Белоруссия.* Республика Беларусь и Грузия являются государствами с юридически закрепленным привилегированным статусом Православной церкви [8, 9]. Взаимодействие между Грузинской православной церковью и Белорусской православной церковью осуществляется не только в рамках межцерковных свя-

зей, но и на самом высоком уровне. В 2018 году состоялся визит делегации из Белоруссии. Президента А.Лукашенко принимал сам Каталикос-Патриарх всея Грузии Илия II. По просьбе грузин, проживающих в Белоруссии, в Свято-Духовском соборе Минска с 2019 года проводятся церковные службы на грузинском языке. С этой целью в Минск отправлен священнослужитель из Грузии отец Александр (Чичугвазава). Он был рукоположен митрополитом Вениамином.

**В настоящее время между Грузинским государством и Грузинской православной церковью существуют конкордатные отношения. Она освобождена от налогов, владеет имуществом, участвует в образовании.**

Исходные условия развития в Беларуси и Грузии одинаковые - светская модель государственно-конфессиональных отношений, но отличающаяся по фундаментальному принципу: секуляризм с максимальным разделением государства и Церкви для Беларуси (первая редакция Конституции РБ 1994 г.) и светскость с признанием особой роли Православной церкви в истории страны для Грузии (первая редакция Конституции Грузии 1995 г.).

Направленность развития в Беларуси и Грузии определяется плавным расширением привилегий Православной церкви, хотя для Грузии характерен чуть более быстрый темп, чем для Беларуси [10].

*Страны Балтии.* Долгое время Грузия следовала примеру стран Балтии на пути интеграции в Евросоюз. Проблемы на церковном и государственном уровнях начались в середине 2010-х годов, когда Эстония с 2016 года легализовала гражданское партнерство однополых пар (1 января 2024 г. вступил закон об однополых браках). Это неприемлемо для проповедующей традиционные ценности ГПЦ. Позднее, в августе 2021 года, был отменен визит премьер-министра Грузии

ГРУЗИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ: РОЛЬ И МЕСТО  
НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Ираклия Гарибашвили в страны Балтии. Одна из причин - нарушение прав представителей ЛГБТ-сообщества в Грузии и аннулирование «Грузинской мечтой» соглашения с оппозиционными партиями, продвигаемого главой Евросовета Шарлем Мишелем [11].

Грузинская православная церковь имеет ограниченное присутствие в странах Балтии. В основном она представлена небольшими общинами грузин, проживающих в Литве, Латвии и Эстонии. Службы проводятся в арендуемых помещениях или в православных храмах других юрисдикций. Однако официального представительства ГПЦ в этих странах пока нет.

*Казахстан.* В Казахстане проживает около 250 грузинских семей. В 2011 году делегация ГПЦ посетила Казахстан с целью освящения места для постройки храма. Позднее, в 2016 году, деревянная церковь на территории русского православного собора в Алма-Ате была построена и освящена. Она носит имя святой равноапостольной Нины. Во главе прихода иеромонах отец Габриэль из Гелатского монастыря.

*Россия.* Грузинская православная церковь организационно обособлена от Русской православной церкви. Церкви не имеют догматических разногласий и различий в вероучении.

Грузинская православная церковь не разрывала отношений с Русской православной церковью, поэтому нет ничего странного, что глава ГПЦ Илия II поздравил с днём рождения патриарха РПЦ Кирилла. Об этом заявил грузинским журналистам митрополит Ахалкалакский и Кумурдойский, владыка Николай.

Он отметил, что для разрыва отношений между церквями нужны очень серьезные причины. По его словам, конфликты между Грузией и Россией не являются основанием для такого разрыва [12]. Внешнеполитическая ситуация и различия в позициях по некоторым вопросам может осложнять взаимодействие между церквями. Тем не менее стремление к сохранению диалога и сотрудничества остается важным аспектом взаимоотношений между РПЦ и ГПЦ.

*Современное состояние.* Грузинская православная церковь имеет международные контакты на самом высоком уровне. Заключаются союзы, подписываются соглашения, осуществляются визиты и решаются сложные вопросы.

Большие трудности отмечаются в самой ГПЦ. На сегодняшний день она неоднородна. Наблюдается стремление части служителей к экстремальным решениям, разрыву отношений с РПЦ и т. п. Не утих скандал по обвинению священнослужителей в аморальном поведении. Периодически возникают проблемы, связанные с финансовыми вопросами (строительство храмов, реставрация, благотворительность).

**Взаимоотношения между ГПЦ и Армянской апостольской церковью часто были сложными из-за различий в теологических взглядах. Исторически церкви соперничали за влияние на Кавказе. Тем не менее в современном контексте отношения между ними улучшились и обе стороны стремятся к диалогу и сотрудничеству.**

Ольга СЕМЕНОВА

Как мы видим, ГПЦ - живой развивающийся организм. Она как социокультурный институт переживает сложности.

Однако необходимо отметить, что в современном грузинском государстве церковь является тем стержнем, который несет гражданам веру в настоящее и надежду на будущее. Церковь эстетически и духовно привлекает людей, являясь оплотом традиционных ценностей. Эмоционально дает возможность верующим делиться своими проблемами. Церковь ведет благотворительную деятельность и для ослабленных в социальном плане людей это очень важный, подчас единственный источник существования.

ГПЦ смогла сохранить политическое и дипломатическое равновесие. Наладить контакты с соседями по постсоветскому пространству. По-прежнему развивается церковное зодчество, образование, живопись, музыка и пение.

Церковь является важной и авторитетной силой, способной оказывать влияние на ход политических процессов в Грузии. Однако открыто и активно она этого не делает (во всяком случае, при нынешнем Католикосе-Патриархе Илие II). Любая политическая сила будет вынуждена считаться с ГПЦ и прислушиваться к ее мнению.

Канал дипломатии между ГПЦ и РПЦ является одним из самых интересных и перспективных. Но его вряд ли можно использовать как межгосударственный и официальный. Тем более что Грузия и Россия не взаимодействуют в настоящее время на официальном уровне.

#### Источники и литература

1. Звиададзе С. Почитание преподобного Габриэла: институционализация народной религии и ее политическое измерение в Грузии // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2016. №2 (34) // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pochitanie-prepodobnogo-gabriela-institutsionalizatsiya-narodnoy-religii-i-ee-politicheskoe-izmerenie-v-gruzii> (дата обращения: 28.10.2024).
2. Монастыри Грузинской православной церкви // Православие.ru // URL: <https://www.pravoslavie.ru/orthodoxchurches/41652.htm> (дата обращения: 28.10.2024).
3. Перепись населения Грузии (2014) // URL: [https://ru.ruwiki.ru/w/index.php?title=%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C\\_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F\\_%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%B8\\_\(2014\)&stable=1](https://ru.ruwiki.ru/w/index.php?title=%D0%9F%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BF%D0%B8%D1%81%D1%8C_%D0%BD%D0%B0%D1%81%D0%B5%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D0%93%D1%80%D1%83%D0%B7%D0%B8%D0%B8_(2014)&stable=1) (дата обращения: 28.10.2024).
4. Маркедонов С.М. Грузия: спор между государством и церковью // Научное общество кавказоведов // URL: <http://www.kavkazoved.info/news/2011/07/18/gruzia-spor-mezhdu-gosudarstvom-i-cerkovju.html> (дата обращения: 28.10.2022).
5. Конституционное соглашение между Грузинским государством и Грузинской Апостольской Автокефальной Православной Церковью // Русская православная церковь. Официальный сайт Московского Патриархата // URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/318741.html> (дата обращения: 28.10.2024).

ГРУЗИНСКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ: РОЛЬ И МЕСТО  
НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ

6. Грузинская и армянская церкви спорят из-за старых храмов // URL: <https://iwpr.net/ru/global-voices/gruzinskaya-i-armyanskaya-cerkvi-sporyat-iz-za-starykh-khramov> (дата обращения: 28.10.2024).

7. Грузинские активисты готовят «крестовый поход» на Азербайджан // Коммерсант // URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3982839> (дата обращения: 28.10.2024).

8. Яровой А., Яровая И.М. Грузинский конкордат и система конкордатного права // Труды Белгородской православной духовной семинарии (с миссионерской направленностью). 2016. №4. С. 121-126.

9. Кузьмитович Е.С. От диалога к сотрудничеству: государственно-конфессиональные отношения в Республике Беларусь // Вестник Белорусского национального технического университета. 2010. №4. С. 80-84.

10. Долин В.А. Эволюция положения православной церкви в Беларуси и Грузии: сравнительный анализ // Ипатьевский вестник. 2023. №2 // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-polozheniya-pravoslavnoy-tserkvi-v-belarusi-i-gruzii-sravnitelnyy-analiz> (дата обращения: 28.10.2024).

11. Страны Балтии не приняли Гарибашвили // URL: <https://civil.ge/ru/archives/435598> (дата обращения 28.10.2024).

12. Грузинский митрополит объяснил, почему ГПЦ поздравила главу РПЦ Кирилла // URL: <https://regnum.ru/news/3753129> (дата обращения: 28.10.2024).



### Олег Сонин

*Заместитель директора Департамента международного сотрудничества и связей с общественностью Министерства здравоохранения Российской Федерации, кандидат экономических наук*

sonin\_oleg@list.ru



### Эдуард Салахов

*Советник Постоянного представительства Российской Федерации при отделении ООН и других международных организациях в Женеве, кандидат медицинских наук*

eduard.r.salakhov@yandex.ru

**Ключевые слова:** *содействие международному развитию, архитектура здравоохранения, Всемирная организация здравоохранения, Европейское региональное бюро ВОЗ, Центральная Азия.*

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ РЕГИОНАЛЬНЫМ БЮРО ВОЗ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

**Р**егиональное сотрудничество в сфере здравоохранения стран Центральной Азии в настоящее время претерпевает существенные изменения в силу активного включения Европы во взаимодействие со странами региона. В результате происходит пропагандирование чуждых для региона западноевропейских подходов к здравоохранению, насаждается применение западного программного обеспечения в области цифровой медицины, зарубежные иммунобиологические препараты активно вносятся в национальные списки рекомендованных лекарственных препаратов, происходит увеличение научно-практических конференций, спонсируемых западными державами, без приглашения российских специа-

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ РЕГИОНАЛЬНЫМ БЮРО ВОЗ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

листов. Представленные действия несут риски переориентации сотрудничества стран Центральной Азии в ущерб их взаимодействию с Российской Федерацией. Принимая во внимание важность сохранения основанных на историческом и культурном единстве связей России и стран Евразии, в том числе в сфере здравоохранения, в изменяющихся условиях необходим поиск новых механизмов сотрудничества, включая привлечение международных организаций, и в первую очередь Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ).

Приоритеты оказания иностранным государствам технической, финансовой, гуманитарной и иной помощи, в том числе в сфере здравоохранения, изложены в Концепции государственной политики Российской Федерации в сфере содействия международному развитию<sup>1</sup>. Применительно к сфере охраны здоровья - это укрепление национальных систем здравоохранения стран-реципиентов и социальной защиты, а также оказание технического содействия путем передачи государствам знаний и опыта в целях развития

институционального и кадрового потенциала. Концепция внешней политики Российской Федерации<sup>2</sup> определяет приоритетное внимание повышению эффективности международного сотрудничества в сфере здравоохранения и противодействию его политизации, в том числе в рамках международных организаций.

Инструменты многостороннего сотрудничества по природе своей имеют ряд преимуществ в реализации международного взаимодействия, включая использование уже существующего группового потенциала и ресурсной базы, учитывающих интересы и потребности группы стран, региона и даже в глобальном масштабе.

В сфере охраны здоровья таким инструментом определено является ВОЗ. Сотрудничество с организацией представляется удобным механизмом реализации содействия международному развитию ввиду того, что ВОЗ стала для Российской Федерации не только техническим партнером, оказывающим содействие в аккредитации российских подходов предоставления медицинской помощи, соответствующих высоким стандартам организации, но и партнером, помогающим в тиражировании российского опыта, в том числе в республиках Центральной Азии, где он востребован и исторически применим. Структурным подразделением ВОЗ, обслуживающим Европейский регион ВОЗ в составе 53 стран Западной и Восточной Европы, Центральной Азии и Закавказья, является Европейское региональное бюро ВОЗ (ЕРБ ВОЗ).

Обращает на себя внимание тот факт, что ЕРБ ВОЗ на данный момент является универсальной платформой, посредством которой как страны, так и меж-

**Происходит пропагандирование чуждых для региона западноевропейских подходов к здравоохранению, насаждается применение западного программного обеспечения в области цифровой медицины, зарубежные иммунобиологические препараты активно вносятся в национальные списки рекомендованных лекарственных препаратов.**

Олег СОНИН, Эдуард САЛАХОВ

дународные организации (Всемирный банк, Всемирная продовольственная программа, Детский фонд ООН, Организация тюркских государств, Глобальный фонд борьбы со СПИДом, туберкулезом и малярией, Содружество независимых государств) реализуют свои проекты в сфере здравоохранения. К достоинствам ЕРБ ВОЗ, которые привлекают доноров, относятся хорошо выстроенная инфраструктура страновых офисов ВОЗ и механизмы их взаимодействия с донорами; высококвалифицированный кадровый состав, имеющий опыт в вопросах оценки состояния здоровья; комплексное планирование программ и мероприятий в целях охраны и укрепления здоровья и регулярный мониторинг прогресса их реализации; функционирование постоянно действующих механизмов оценки эффективности и совершенствования национальных систем здравоохранения и ее элементов; широкое освещение результатов проектов в СМИ; экономия ресурсов на реализацию проектов за счет использования инфраструктуры страновых и географических офисов ВОЗ.

**Примером эффективного сотрудничества является совместный проект Российской Федерации и ВОЗ, направленный на укрепление систем здравоохранения в целях профилактики и борьбы с неинфекционными заболеваниями (НИЗ).**

помочь странам региона достичь Целей устойчивого развития (ЦУР), в частности ЦУР 3 «Обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию для всех в любом возрасте». Стоит отметить, что обозначенные приоритеты работы ЕРБ ВОЗ соответствуют задачам, поставленным в стратегических документах Российской Федерации в сфере международного сотрудничества, а также перекликаются с приоритетами, обозначенными Президентом Российской Федерации В.В.Путиным в ходе 75-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН [2].

Российская Федерация имеет положительный опыт взаимодействия с ЕРБ ВОЗ. Правовой основой взаимодействия Российской Федерации (как страны-донора) с ЕРБ ВОЗ начиная с 2014 года является Стратегия странового сотрудничества [3], которая представляет собой двунаправленную программу партнерства: роль ВОЗ в интересах России и роль России в интересах ВОЗ (т. е. в интересах регионального и глобального здравоохранения). В соответствии с приоритетами Российской Федерации работа строилась вокруг четырех стратегических направлений:

Основополагающим документом ЕРБ ВОЗ, регулирующим работу организации, является Европейская программа работы на 2020-2025 годы [1], имеющая в своей основе три стратегических приоритета: обеспечение всеобщего охвата услугами здравоохранения; усиление защиты людей при чрезвычайных ситуациях в области здравоохранения; обеспечение здорового образа жизни и содействие благополучию людей всех возрастов. Стратегические приоритеты имеют задачу

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ РЕГИОНАЛЬНЫМ БЮРО ВОЗ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

- укрепление потенциала глобального и регионального сотрудничества в области здравоохранения между Российской Федерацией и ВОЗ;
- создание комплексной среды профилактики и охраны здоровья населения на основе подхода, учитывающего все этапы жизненного цикла;
- улучшение безопасности в области здравоохранения за счет наращивания потенциала;
- совершенствование деятельности системы здравоохранения.

В связи с пандемией новой коронавирусной инфекции и изменением глобальной и региональной архитектуры здравоохранения в настоящее время формируется новый базовый документ, оговаривающий взаимовыгодное сотрудничество.

Одной из наиболее востребованных форм сотрудничества Российской Федерации с ЕРБ ВОЗ является реализация проектов помощи иностранным государствам в сфере здравоохранения. Необходимо отметить, что проекты, реализуемые посредством ЕРБ ВОЗ, носили уникальный характер для использования доказавшего свою эффективность российского опыта в интересах прежде всего стран Центральной Азии.

В текущем году завершается проект по повышению качества медицинской помощи, оказываемой в стационарных условиях, с целью снижения смертности матерей, новорожденных и детей и ускорения достижения задач здравоохранения в рамках ЦУР<sup>3</sup>, реализуемый в том числе в Республике Таджикистан и Кыргызской Республике. Проект осуществляется с привлечением российских специалистов, транслирующих положительный отечественный опыт в совершенствовании российской службы родовспоможения и охраны здоровья детей. В рамках проекта проводится обучение специалистов основам акушерско-гинекологической помощи с использованием лучших практик Российской Федерации и стандартов ВОЗ. За время осуществления проекта удалось разработать семь новых обучающих модулей для практико-ориентированных тренингов, представлены предложения по разработке справочных материалов (карманный справочник акушера и карманный справочник «Оказание стационарной помощи детям»), проведены симуляционные тренинги с охватом 790 специалистов.

Другим примером эффективного сотрудничества является совместный проект Российской Федерации и ВОЗ, направленный на укрепление систем здравоохранения в целях профилактики и борьбы с неинфекционными заболеваниями (НИЗ)<sup>4</sup>, который реализуется с 2014 года на глобальном и региональном уровнях.

Для целей регионального здравоохранения в Европейском регионе ВОЗ был создан Офис ВОЗ по профилактике и борьбе с НИЗ в Москве (Офис по НИЗ), призванный укрепить потенциал ВОЗ в формировании эффективного регионального механизма содействия развитию Европейского региона ВОЗ. В задачи Офиса по НИЗ входила разработка и внедрение технических инструментов помощи государствам в борьбе с неинфекционными заболеваниями или выполнение научных исследований в поддержку профилактики неинфекционных заболеваний, в том числе с использованием лучших российских практик.

Олег СОНИН, Эдуард САЛАХОВ

Поддержка Офиса по НИЗ позволила существенно нарастить потенциал эпидемиологического надзора за неинфекционными заболеваниями в Европейском регионе ВОЗ и особенно в странах Центральной Азии. Было оказано содействие в проведении 21 исследования в рамках поэтапного подхода ВОЗ к эпидемиологическому надзору за факторами риска НИЗ (программа STEPS) [4] в 19 странах. Офисом по НИЗ был осуществлен сбор данных во всех государствах-членах о потенциале стран в области борьбы с НИЗ и совместно с этими странами проведен сбор данных о таких факторах риска, как употребление алкоголя, табака, соли и трансизомеров жирных кислот. Координируя Европейскую инициативу ВОЗ по эпидемиологическому надзору за детским ожирением (COSI) [5], в которой в настоящее время участвуют 45 стран, Офис по НИЗ оказал поддержку в сборе данных о более чем 1,3 млн детей [6].

Важно отметить, что за десятилетний период функционирования Офиса по НИЗ не было запущено альтернативных проектов со стороны западных держав, что свидетельствует о востребованности российского опыта в странах Центральной Азии и высокой эффективности Офиса по НИЗ.

В рамках проекта по профилактике неинфекционных заболеваний было инициировано новое направление работы ЕРБ ВОЗ - цифровое здравоохранение. В 2021 году в Москве была проведена первая в Европейском регионе ВОЗ конференция ВОЗ DIGITAL4NCD [7] по использованию цифровых решений в целях борьбы с неинфекционными заболеваниями. По итогам мероприятия было принято заявление с намерением ускорить работу по борьбе с неинфекционными заболеваниями за счет применения цифровых решений.

К сожалению, работа ЕРБ ВОЗ, как и целого ряда других международных площадок, не обошлась без политизации. В 2023 году страны ЕС инициировали рассмотрение вопроса переноса функций Офиса по НИЗ в региональную штаб-квартиру Европейского офиса ВОЗ в Копенгагене. Решение принималось на Региональном комитете ВОЗ посредством голосования, и при численном перевесе голосов западных стран Офис по НИЗ был закрыт и прекратил свою деятельность в декабре 2023 года.

Характеризуя взаимодействие ЕРБ ВОЗ со странами Центральной Азии, важно отметить высокий уровень доверия руководства государств организации ввиду оперативности выработки решений «под ключ» в рамках поставленных задач, помощь в продвижении национальных инициатив в области здравоохранения, высокую вовлеченность ЕРБ ВОЗ в трансформацию систем здравоохранения, содействие в получении зарубежных инвестиций.

Необходимо отметить факт активного применения ЕРБ ВОЗ в последнее время инновационного подхода к построению сотрудничества со странами региона, выражающегося в совмещении преимуществ двустороннего (учет интересов конкретного партнера) и многостороннего (объединение международного потенциала) взаимодействия, получившего название субрегиональное сотрудниче-

## ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ РЕГИОНАЛЬНЫМ БЮРО ВОЗ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

ство. Такая форма партнерства характеризуется унификацией подходов к решению общих проблем в сфере здравоохранения для сходных стран. В настоящее время сформировано три субрегиональных сотрудничества: сотрудничество западнобалканских стран; сотрудничество стран Центральной Азии и сотрудничество малых стран Европы, подкрепленные соответствующими «дорожными картами». Надо сказать, что такой механизм позволит странам-донорам значительно экономить ресурсы за счет охвата сразу нескольких стран. Кстати, такая форма сотрудничества оказалась весьма востребована Евросоюзом и странами ЕС с целью наращивания своего присутствия в странах Центральной Азии.

Рассматривая ЕРБ ВОЗ как партнера, оказывающего содействие в реализации помощи республикам Центральной Азии, нельзя не отметить перспективное направление для возможного расширения взаимодействия, которое пока остается неохваченным, - «Дорожная карта» ВОЗ в поддержку здоровья и благополучия в Центральной Азии на 2022-2025 годы [8] («Дорожная карта»), субрегиональная стратегия в области укрепления здоровья и благополучия, утвержденная министрами здравоохранения Казахстана, Киргизии, Таджикистана, Туркменистана и Узбекистана «на полях» 72-й сессии Европейского регионального комитета ВОЗ.

«Дорожная карта» преследует три цели: политическую (объединение усилий стран и партнеров для выполнения намеченных задач в области здравоохранения), инвестиционную (увеличение инвестиций в здравоохранение со стороны стран и партнеров) и техническую (реализация инициатив, призванных ликвидировать существующие разрывы в отношении здоровья и благополучия между странами Центральной Азии и странами Европейского региона ВОЗ).

Документ определяет приоритеты развития и совершенствования работы систем здравоохранения стран Центральной Азии посредством оказания помощи со стороны ЕРБ ВОЗ. Основу документа составляют 11 направлений сотрудничества и 32 инициативы по реформированию систем здравоохранения, сформированных непосредственно странами Центральной Азии. Среди ключевых направлений деятельности значатся укрепление первичной медико-санитарной помощи, совершенствование управления здравоохранением, стимулирование цифровой трансформации здравоохранения, уменьшение бремени инфекционных и неинфекционных заболеваний, выявление чрезвычайных ситуаций в области здравоохранения, снижение связанных с ними рисков и принятие мер реагирования на них.

**За десятилетний период функционирования Офиса по НИЗ не было запущено альтернативных проектов со стороны западных держав, что свидетельствует о востребованности российского опыта в странах Центральной Азии и высокой эффективности Офиса по НИЗ.**

Олег СОНИН, Эдуард САЛАХОВ

«Дорожная карта» получила высокую оценку президентов Казахстана, Киргизии, Таджикистана и Узбекистана на Пятой консультативной встрече глав государств Центральной Азии 14 сентября 2023 года. В рамках реализации «Дорожной карты» ЕРБ ВОЗ предоставляло странам технические и методические рекомендации по совершенствованию национальной политики в области здравоохранения, помощь в составлении национальных планов действий по защите здоровья населения, содействие в проведении пилотных исследований изменений политики в различных областях здравоохранения, помощь в подаче статистической информации в отчеты ВОЗ. В рамках ее реализации удалось добиться определенных субрегиональных успехов. Так, в странах Центральной Азии сформировано стратегическое партнерство для развития потенциала сестринских и акушерских кадров, создана Демонстрационная платформа ВОЗ по первичной медико-санитарной помощи.

Обращает на себя внимание тот факт, что ЕС активно прибегает к использованию «Дорожной карты» с начала ее реализации с целью осуществления проектов в сфере здравоохранения стран Центральной Азии, зачастую не учитывая исторически сложившиеся элементы систем здравоохранения региона и связанные с этим отдаленные финансовые последствия. ЕС внедряет проекты в сфере первичной медико-санитарной помощи, цифрового здравоохранения, иммунизации населения. Принимая во внимание намерение ЕРБ ВОЗ продолжить реализацию «Дорожной карты» после 2025 года, видится стратегически верным скорейшее подключение Российской Федерации к реализации «Дорожной карты», что позволит во взаимодействии с ЕРБ ВОЗ предложить странам Центральной Азии лучшие российские практики в области здравоохранения.

Руководствуясь задачами, поставленными Президентом Российской Федерации по формированию на евразийском континенте контура взаимовыгодного, равноправного сотрудничества и развития [9], следует рассмотреть возможность реализации объединенной модели сотрудничества: развития канала двустороннего взаимодействия со странами Центральной Азии при одновременной интенсификации взаимодействия с ЕРБ ВОЗ, которое имеет для этих целей ряд конкурентных преимуществ перед другими международными организациями региона. Это позволит Российской Федерации реализовать накопленный потенциал сотрудничества и выстроить законченную инфраструктуру инструментов оказания содействия развитию республик Центральной Азии.

---

<sup>1</sup>Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 20 апреля 2014 г. №259.

<sup>2</sup>Утверждена Указом Президента Российской Федерации от 31 марта 2023 г. №229.

<sup>3</sup>Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22 мая 2022 г. №1381-р.

<sup>4</sup>Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.02.2019. №128-р.

ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ С ЕВРОПЕЙСКИМ  
РЕГИОНАЛЬНЫМ БЮРО ВОЗ В ЦЕНТРАЛЬНОЙ АЗИИ

## Источники и литература

1. Европейская программа работы на 2020-2025 гг. «Совместные действия для улучшения здоровья жителей Европы». Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ; 2020 г. Лицензия: CC BY-NC-SA 3.0 IGO.
2. Видеообращение Президента Российской Федерации В.В.Путина на пленарном заседании 75-й сессии Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций (22 сентября 2020 г.) // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64074>
3. Стратегия странового сотрудничества Всемирной организации здравоохранения и Министерства здравоохранения Российской Федерации на 2014-2020 гг.
4. The STEPwise approach to NCD risk factor surveillance (STEPS) // URL: <https://www.who.int/teams/noncommunicable-diseases/surveillance/systems-tools/steps>
5. The WHO European Childhood Obesity Surveillance Initiative (or COSI) // URL: [https://www.who.int/europe/initiatives/who-european-childhood-obesity-surveillance-initiative-\(cosi\)](https://www.who.int/europe/initiatives/who-european-childhood-obesity-surveillance-initiative-(cosi))
6. Европейский офис ВОЗ по профилактике неинфекционных заболеваний и борьбе с ними в Москве, Российская Федерация: отчет о работе за период с 2014 по 2023 г. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ; 2023. С. 112 WHO/EURO:2023-8310-48082-72502
7. Заявление по итогам Европейской конференции ВОЗ по использованию цифровых решений в целях борьбы с НИЗ (14-15 декабря 2021 г., Москва) // URL: <https://www.who.int/europe/ru/publications/m/item/moscow-digital4ncd-conference-statement>
8. «Дорожная карта» в поддержку здоровья и благополучия в Центральной Азии на 2022-2025 гг. Копенгаген: Европейское региональное бюро ВОЗ; 2022. WHO/EURO:2022-5905-45670-67053
9. Выступление Президента Российской Федерации В.В.Путина на встрече с руководством Министерства иностранных дел России (14 июня 2024 г., Москва) // URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/74285>



## Артем Рудницкий

*Профессор Дипломатической академии  
МИД России, доктор исторических наук*

artem-rud55@yandex.ru

**Ключевые слова:** *В.Деканозов, Шуленбург, Зоммер, Свиленград, дипломатический обмен, эвакуация.*

## ВСЕХ НА ВСЕХ

### Дипломатическая эвакуация летом 1941 года

**В** 9 часов утра 2 июля 1941 года Анхальтский вокзал в Берлине был залит солнцем. Погода отменная - нечастый случай в германской столице. Отчего не порадоваться ясному небу, зеленым деревьям, птичьему щебету. Однако у людей, выходявших из подъезжавших автобусов, настроение было подавленное. Их встречали солдаты СС, оцепившие привокзальную площадь и перрон. За приехавшими бдительно смотрели, чтобы они шли прямо к ожидавшему их поезду, никуда не сворачивая. Отходить в сторону, купить газеты, кофе, чай или другие продукты запрещалось.

Это были советские дипломаты, сотрудники загранучреждений и обыкновенные граждане, работавшие в Германии и странах, союзных Третьему рейху или оккупированных гитлеровцами. Москва и Берлин договорились обменять их на германских граждан и сотрудников, интернированных в СССР. Так началась массовая эвакуация дипломатов, не имеющая аналогов в истории.

Никаких официальных заявлений не делалось, советская пресса молчала. В условиях ожесточенной борьбы с завоевателями, совершавшими чудовищные преступления, руководство страны посчитало неприемлемым информировать общество о договоренности с государством-агрессором. Позже смущала фигура Владимира

Деканозова, который с декабря 1940 по июнь 1941 года возглавлял советское посольство в Германии, был членом ЦК ВКП (б), а еще заместителем главы Народного комиссариата иностранных дел (НКВД). А также приближенным Лаврентия Берии, впоследствии разделившим его участь.

Первые упоминания о дипломатической эвакуации появились только в конце 1960-х. Сегодня это событие изучают ученые, журналисты и блогеры<sup>1</sup>. Однако до сих пор не все архивные материалы введены в оборот и нелишне еще раз напомнить об этом событии.

## Деканозов и Шуленбург

Железнодорожный состав стоял под парами: девять спальных вагонов международного класса и два вагона-ресторана. Молодой мужчина в военной форме показал рукой на поезд и одобрительно произнес: «Поедете с удобствами. Наше руководство соблюдает все дипломатические нормы». Обращался он к человеку, выглядевшему значительно старше, - плотному, приземистому, с одутловатым лицом, на котором выделялись густые черные брови и заостренный крючковатый нос.

Молодого человека звали Эрихом Зоммером, он работал переводчиком в германском Министерстве иностранных дел (Auswärtiges Amt, сокращенно - Аусамт). Он из прибалтийских немцев, учился в Москве, блестяще знал русский язык и переводил русскую поэзию. Впрочем, в Аусамте его литературные способности мало кого интересовали. А вот мастерский перевод на официальных переговорах и беседах ценили.

Тот, что постарше, - посол СССР в Германии, прибывший в Берлин в декабре 1940-го. Его встречали торжественно, с почетным караулом и оркестром. Но за пышным церемониалом скрывались нарастающие противоречия. Он предвидел грядущую катастрофу и предупреждал Сталина. Пусть, с экивоками, обиняками... Потому что Сталина такие предупреждения раздражали.

Меньше двух месяцев назад Деканозов приезжал в Москву и встретился с германским послом Вернером фон дер Шуленбургом, считавшим войну с СССР безумием и пытавшимся дать понять советскому руководству - надвигается буря. 5 мая он пригласил Деканозова на завтрак, в свою резиденцию в Чистом переулке, и сообщил, что «он, Шуленбург, в своей беседе с Гитлером заявил также последнему, что слухи о предстоящем военном конфликте Советского Союза с Германией, которые, начиная с января этого года так усиленно циркулируют в Берлине и в Германии вообще, конечно, затрудняют его, Шуленбурга, работу в Москве»<sup>2</sup>. И подчеркнул свое самое серьезное отношение к этим «слухам», которые, по его словам, являлись «взрывчатым веществом» и которые нужно было «пресечь, сломать им острие». Чтобы у собеседника не оставалось сомнений относительно того, о чем идет речь, немецкий посол подчеркнул: «неважно, откуда идут эти «слухи», с ними нужно считаться «как с фактом»<sup>3</sup>.

Ответный завтрак Деканозов дал 9 мая в особняке НКВД на Спиридоновке. По протокольным правилам с этим можно было подождать, но советский посол тоже сознавал остроту момента. Шуленбург предложил принять меры для ослабления

Артем РУДНИЦКИЙ

напряженности. Имелось в виду доверительное обращение Сталина к Гитлеру о намерении СССР «проводить дружественную этим странам политику». А Деканозов изложил советскую позицию - о желательности совместного коммюнике. Шуленбург, представлявший себе истинные намерения Гитлера, объяснил - этого недостаточно: подействовать на фюрера может только непосредственный призыв советского вождя. И подчеркивал: надо действовать быстро, уверял, что Гитлер пришлет за письмом Сталина специальный самолет<sup>4</sup>. Как еще было растолковать, что ситуация вот-вот выйдет из-под контроля и избежать этого позволят только экстраординарные шаги?

Германский посол рисковал, поскольку действовал без санкции Гитлера - он признался в этом на очередном завтраке в своей резиденции, через три дня, 12 мая. А Деканозов сообщил, что Сталин и Молотов не возражают против «обмена письмами» и предлагают проработать их содержание. Опять-таки это было не то, что исходило от немца...

Внешне он сохранял бесстрастность, а про себя, наверное, крепко выругался - до русских все доходило с трудом, если вообще доходило. Ему пришлось прямо сказать, что он разговаривает в частном порядке, не имея на то никаких официальных полномочий, и сомневается, сможет ли их получить. Мяч на стороне Москвы и «было бы хорошо, чтобы Сталин сам от себя спонтанно обратился с письмом к Гитлеру»<sup>5</sup>.

Возможно, такой жест мог бы и впрямь отстрочить нападение на СССР. Однако ни Сталин, ни Молотов не сделали надлежащих выводов из предупреждения Шуленбурга, которому, узнай об этом Гитлер, не сносить головы. Сталин верил в то, что войну следует ждать не раньше 1942 года, и, не разделившись с Англией, фюрер не пойдет на Восток. На деле Гитлер рассчитывал на российские ресурсы. Завоевав всю Европу, Германия продолжала жить трудно. Продукты по карточкам, дефицит топлива... Оккупация Украины и европейской части России должна была решить эти проблемы.

Так что Деканозову вроде не в чем было себя упрекнуть. Или нужно было пойти ва-банк и выложить все Сталину и Молотову открытым текстом? Что вот-вот начнется? Но вряд ли бы это подействовало. Сталин чертовски упрям, остался бы при своем мнении, а настырного посла отправил бы куда подальше. Или поставили к стенке. И не спасло бы Деканозова покровительство Берии и все заслуги перед родиной. Это никого никогда не спасало.

Оставалось ждать... да, он ожидал, что воевать придется, и все-таки не думал, что так скоро. А этот министерский хлыщ лыбится, протокол соблюдает, демонстрирует дипломатическую вежливость. Бог его знает, что он в действительности думает. Война никому ничего хорошего не сулит... Достоверной информацией о том, какая обстановка на фронте, в посольстве не располагали - немцы перекрыли все каналы связи и говорили, что вермахт стремительно наступает на советскую столицу, Ленинград и Киев.

Деканозов вспомнил, как его разбудили среди ночи и вызвали в Аусамт, к Риббентропу, зачитавшему меморандум об объявлении войны. Переводил Зоммер, но и без перевода все сразу стало ясно. Деканозов совладал с собой, хотя кулаки у него сжимались, и он покраснел от охвативших его злобы и ненависти, это, конечно, все замети-

ли. Но как отреагировал, что нашелся сказать? Он, советский посол... Все повторял: «Весьма сожалею, весьма сожалею...» Можно было придумать что-нибудь получше. Пожестче. Ну, ничего, Сталин не узнает.

А теперь Зоммеру поручили сопровождать интернированных - до болгарского города Свиленграда, на границе с Турцией. Немец старался быть обходительным и уверял, что поедут с комфортом, хотя это было не совсем так. Сформировали два состава - первый для дипломатов, а второй - для работников торгпредства и остальных сотрудников и граждан, не имевших дипломатических паспортов. Условия во втором поезде были хуже. Вагоны не спальные, а жесткие, по восемь человек в купе.

Зоммер посмотрел на часы: - Отправляемся в 11.40. Торгпредский через два часа.

- С охраной не перестарались? - поинтересовался Деканозов, кивнув в сторону эсэсовцев. - Бойтесь, что убежим?

- Для вашей же безопасности. Население переживает патриотический подъем, могут быть инциденты, и мы этого не хотим.

- А сами зачем в военные записались? Хотя форма вам к лицу...

Зоммер рассмеялся: - Что вы! Нас переодели, потому что все мы солдаты фюрера. А вообще я человек штатский, скромный переводчик. И стараюсь учитывать ваши интересы. До сих пор вам не на что было пожаловаться, мы во всем шли вам навстречу.

- Ну уж... - скривился посол.

- Обмена вообще могло не быть, вы это прекрасно знаете. Нас ничто не обязывало, да и вас тоже.

В то время международное право не предусматривало никаких твердых и формальных гарантий безопасности дипломатам, сотрудникам загранучреждений и тем более обыкновенным гражданам, оказавшимся с началом войны на территории врага. Тем не менее Москва и Берлин не поставили под сомнение возможность обмена. Гитлер не мог отдать «жидам и комиссарам» представителя древнего аристократического рода Шуленбурга и всю немецкую колонию - это противоречило бы его неоднократным заявлениям о том, что он будет всегда защищать всех немцев, где бы они ни находились. Поступи иначе, это вызвало бы неудовольствие элиты и осуждение общества.

Что касается Сталина, то он с легкостью жертвовал своими соотечественниками («братьями и сестрами», как он их назвал в своем выступлении по радио 3 июля 1941 г.), и дипломаты не были исключением. Но в данном случае следовало заботиться о престиже государства, особенно с учетом общественного мнения в Великобритании и США, на помощь которых рассчитывали в Москве. К тому же, если Гитлер хотел вернуть Шуленбурга, то Сталин не мог отдать Деканозова, обладавшего многими секретами.

- У нас многие сомневались, - поделился переводчик. - Но господин министр Риббентроп придерживался иной точки зрения, и его поддержал фюрер. И это не единственная наша уступка. Я имею в виду количество лиц, подлежащих обмену. Разве это не проявление доброй воли? Ведь ваших людей гораздо больше.

- Добрая воля тут ни при чем, - буркнул Деканозов. - С доброй волей никакой обмен не понадобился бы.

Артем РУДНИЦКИЙ

## Предварительные расчеты

Чтобы приступить к согласованию всех деталей дипломатического обмена, следовало позаботиться о посредниках - напрямую внешнеполитические ведомства СССР и Германии в условиях войны контактировать не могли.

Днем 22 июня болгарский посланник в Москве И.Стаменов сообщил заведующему отделом балканских стран Н.В.Новикову, что болгарская миссия будет представлять германские интересы. В тот же день заместитель наркома иностранных дел С.А.Лозовский передал шведскому посланнику в Москве В.Ассарссону ноту НКВД «с просьбой советского правительства о взятии шведским правительством на себя защиты наших интересов в Германии». Через четыре дня Ассарссон дал положительный ответ<sup>6</sup>. Теперь через болгар и шведов русские и немцы могли согласовывать свои действия и решать проблемы, а их возникало предостаточно. И самая первая и, пожалуй, самая неотложная, была связана с численностью «эвакуационного контингента».

В справке заведующего Центрально-европейским отделом НКВД В.Н.Павлова от 8 июля по поводу германских граждан говорилось: «Установлено местопребывание и подлежит обмену 250 человек»<sup>7</sup>. Однако эти данные были заниженными, как потом выяснилось, эвакуируемых с немецкой стороны было около 400. Сотрудники посольства в Москве, генеральных консульств в Ленинграде, Владивостоке и Батуми, миссий в Таллине и Риге, представители германских фирм и «транзитники», то есть железнодорожные пассажиры, которых объявление войны застало в дороге. Таких транзитников насчитали больше 60 - кто-то передвигался по Транссибирской магистрали с востока на запад и с запада на восток, другие направлялись в Москву из Ленинграда и из Ленинграда в Москву, а десять пассажиров выехали «на Малкиню» (польская железнодорожная станция Малкиня-Гура) и были застигнуты боевыми действиями<sup>8</sup>.

Нужно добавить корреспондентов газет и новостных агентств, а также от 40 до 60 инженеров, механиков и рабочих в Ленинграде и других городах<sup>9</sup>. Еще приплюсовать дипломатов и граждан из стран - союзниц Третьего рейха, вступивших в войну. Франция, точнее подконтрольный Третьему рейху режим Виши, войны СССР не объявлял, но отношения были разорваны, и французские дипломаты тоже подлежали депортации.

Немецкий список мог быть еще длиннее, однако германское правительство заранее позаботилось о сокращении штата своих миссий в СССР. Советские власти аналогичных шагов не сделали, даже не вернули на родину женщин и детей. Боялись насторожить немцев, которые сами, кстати сказать, не рефлексировали всякий раз: а что подумают русские? Поэтому с советской стороны эвакуируемых было больше в разы.

Сотрудников посольства и торгпредства в Берлине, генеральных консульств в Данциге и Кёнигсберге и журналистов было не так много, несколько сот. Основную массу составили представители предприятий и торгово-промышленных организаций, занимавшиеся налаживанием хозяйственных связей, закупками машин и оборудования. Их называли «приемщиками», поскольку они принимали товары,

поставлявшиеся по двусторонним соглашениям. Подлежали эвакуации также сотрудники загранучреждений в других европейских странах. В справке В.Н.Павлова указывались следующие категории:

«1. Сотрудники советского посольства в Берлине и консульств в Вене, Праге, Кёнигсберге и Париже.

2. Сотрудники торгпредства в Берлине.

3. Работники, командированные НКВД<sup>10</sup> и другими наркоматами в Германию, Бельгию, Норвегию, Париж и Голландию.

4. Корреспонденты ТАСС в Берлине, Осло, Париже и Брюсселе»<sup>11</sup>.

Причем Павлов не упомянул сотрудников посольства в Словакии, консульств в Бельгии, Голландии, Дании, Норвегии и германском протекторате Богемии и Моравии. Только из Дании предстояло вывезти 67 человек - проще это было сделать через Швецию, но шведы отказали, и советский посол в Стокгольме А.М.Коллонтай докладывала: «Министерство иностранных дел предлагает эвакуацию нашего посольства из Дании также произвести через Турцию. Их 67 человек. Нет смысла ехать им в Швецию, мы здесь в мешке»<sup>12</sup>. Последнее подразумевало, что возможности советских дипломатов в Швеции были весьма ограниченными. Нацисты хотели либо заставить эту страну нарушить свой нейтралитет, присоединившись к государствам Оси, либо ее оккупировать.

В поток эвакуируемых вливались и граждане с советскими паспортами, постоянно проживавшие в европейских странах и тоже решившие уехать из опасения репрессий. В отдельных случаях к ним присоединялись местные жители.

По данным на 6 июля, которые передала в НКВД болгарская миссия в Москве, в Германии находилось 979 советских граждан. Из них - 35 дипломатов, 93 - сотрудника миссий (технические сотрудники), 19 - экстерриториальных торговых служащих (то есть сотрудников торгпредства с дипломатическими паспортами), 163 - консульских работника разных стран и сотрудников ТАСС, частных лиц - 668<sup>13</sup>. Однако через несколько дней в Берлин приехали 144 человека из Венгрии и Словакии<sup>14</sup>, и позже прибывали все новые люди. Особую группу составили около 900 моряков с 28 судов, интернированных германскими властями, правда, удалось договориться лишь в отношении некоторых из них. 9 июля в Свиленград прибыли члены «экипажа 4 шаланд», 91 человек<sup>15</sup>. Многих вернуть не получилось, и моряков отправили в концлагеря до окончания войны.

Общее количество эвакуируемых неуклонно росло: 1037, 1062, 1078, 1225, 1334<sup>16</sup>. И в конечном счете достигло 1,5-2 тысяч.

Когда только начиналось обсуждение обмена, немцы предложили осуществить его по принципу «один к одному», что не устроило СССР. Во-первых, это унижительно для великой державы - отказываться от спасения части своих граждан, во-вторых, представлялось затруднительным провести селекцию - кого вызволить, а кого оставить в распоряжении нацистов.

23 июня в посольство в Берлине ушла телеграмма, подготовленная заместителем наркома А.Я.Вышинским и утвержденная В.М.Молотовым, где говорилось:

Артем РУДНИЦКИЙ

«Что касается вопроса об эвакуации из СССР сотрудников германского посольства и германских граждан, то мы заявили Шуленбургу, что это будет возможно лишь в случае согласия германского правительства на беспрепятственный выезд в СССР Вас [Деканозова] и всех наших сотрудников посольства, консульств, торгпредства и командированных на условиях взаимности. В связи с этим обратитесь в мининдел<sup>17</sup> с вопросом о возможной эвакуации в СССР личного состава Посольства, торгпредства и командированных на условиях взаимности»<sup>18</sup>.

После недели переговоров немцы пошли на попятный. 30 июня шведская миссия информировала, что «германское правительство принимает предложение советского правительства о том, чтобы все советские граждане были обменены в один раз»<sup>19</sup>.

Не исключено, что уступчивость Берлина была вызвана убежденностью гитлеровцев в том, что Советский Союз будет разгромлен в считанные месяцы и потому не имело смысла препираться по мелочам. Отпуская всех советских дипломатов, «приемщиков» и прочих граждан, они не сомневались - скоро эти люди все равно попадут к ним в лапы, как и все население СССР. Но, как известно, просчитались.

## От Свиленграда до Отпора

Согласовав количество эвакуируемых, нужно было решить следующий важный вопрос - где именно производить обмен. 28 июня болгарская миссия передала предложение немцев сделать это через Турцию или Иран, и НКВД остановил выбор на Турции<sup>20</sup>. Хотя Анкара и Тегеран формально придерживались нейтралитета, Германия пыталась склонить их на свою сторону; обе эти страны буквально кишели немецкими агентами. Однако шахский режим больше тяготел к сближению с Третьим рейхом, а Турция придерживалась относительно сбалансированного курса.

Предполагалось, что советских граждан доставят в Свиленград, там они перейдут болгаро-турецкую границу, а немецкие (и из стран - союзниц Германии) прибудут в Ленинанкан (ныне - Гюмри, город в Армении) - также для перехода в Турцию. Это создавало равные условия для обеих сторон. Однако 6 июля немцы неожиданно внесли коррективы в свой же план. И предложили осуществить передачу советских граждан не в Свиленграде, а на железнодорожной станции Бела-Полянка, на югославско-болгарской границе.

Ссылались на «причины технического характера»<sup>21</sup>, но, скорее всего, имелись иные соображения. Югославия была захвачена гитлеровцами, а Болгария, хоть не вступала в войну против Советского Союза, входила в Тройственный пакт и являлась союзником Третьего рейха. Таким образом, все происходило бы на территории подконтрольной немцам. Получалось, что советские граждане перемещались из оккупированной страны не в нейтральную Турцию, а в союзную Берлину Болгарию. В этом случае было проще влиять на всю процедуру обмена и при необходимости затормозить его или вообще прекратить. Поэтому НКВД решительно возразил против таких изменений, о чем С.А.Лозовский уведомил немцев через Ассарссона<sup>22</sup>. И тем пришлось отказаться от варианта с Бела-Полянкой.

Наряду со Свиленградом и Ленинаканом допускалось использование станции Артык в Туркмении, на иранской границе, а на Дальнем Востоке - станции Пограничная (Гродеково) и железнодорожного разъезда Отпор<sup>23</sup> (на границе с Маньчжоу-Го - марионеточным государством, созданным японцами). Указанные пункты предназначались для эвакуации сотрудников германского консульства во Владивостоке и некоторых транзитников, передвигавшихся по Транссибу и не успевших «углубиться» в европейскую часть территории СССР.

### «Самое благожелательное отношение»

23 июня советник германского посольства фон Вальтер обещал В.Н.Павлову, что к советским дипломатам в Берлине отнесутся корректно. В Аусамте «один чиновник протокольного отдела» заверил его: «Если что-нибудь случится, то к персоналу советского посольства и торгпредства будет проявлено самое благожелательное отношение», сотрудников разместят «в специально отведенном хорошем отеле Берлина»<sup>24</sup>. В реальности все сложилось несколько иначе.

В час ночи 23 июня Деканозов информировал в Москву: «Все сотрудники посольства живы, здоровы. Арестованы почти все сотрудники торгпредства и корреспонденты ТАСС. В здании посольства находятся Зорин, Будяков, Бушмелев, Тарасов, Мисин, дипкурьеры Чакин, Мешков, Галстуков, их почта нами вся уничтожена так же, как и все документы посольства. Пока германские власти в посольство не появлялись»<sup>25</sup>.

Немцы соблюдали экстерриториальность посольства, но лишили его всякой связи с внешним миром. О том, что происходило, Москва узнавала от А.М.Коллонтай, получавшей информацию через шведский МИД.

Сотрудники, которых арестовали, проживали на частных квартирах. В том числе атташе Лавров и Фомин, шофер Паранин, помощник военно-морского атташе Смирнов, сотрудники аппарата военного атташе Журбицкий, Байбиков и Баранов. Задержание «происходило в чрезвычайно грубой форме, сопровождалось пинками и угрозой огнестрельным оружием». Байбикова, директора «Интуриста» Шаханова и заведующего берлинским отделением ТАСС Филиппова избили. Смирнова, Паранина и Журбицкого держали в гестапо на Александерплац на каменном грязном полу до 4 часов дня и не кормили. Большинство арестованных к вечеру отвезли в посольство. Но Байбикова освободили только 26 июня, а Баранова доставили уже в Свиленград со следами побоев<sup>26</sup>.

С торгпредством вообще не церемонились, считая, что оно не экстерриториально. «С шумом и ругательствами производили арест сотрудников... которых буквально стаскивали с постели». Тем, у кого не было дипломатических паспортов, не давали возможности взять с собой необходимые вещи, после обыска отправляли в полицейский президиум и далее в концентрационные лагеря, отдельно мужчин и женщин. Ни о каком «хорошем отеле Берлина» речи не было. «Арестованные подвергались целому ряду унижений и оскорблений вплоть до чистки отхожих мест. Питание состояло из т. наз. черного искусственного кофе с хлебом на завтрак, жидкой болтушки с хлебом

Артем РУДНИЦКИЙ

на обед и снова кофе с хлебом на ужин». Отбирали все ценные вещи, наручные часы, постельное белье, одежду. В результате по приезде в Свиленград некоторые были «одеты в том, в чем их застали в момент интернирования». Кроме грабежа и издевательств немцы предлагали нашим соотечественникам остаться в Германии: «не ехать в СССР, говорили, что бои идут под Москвой и Ленинградом»<sup>27</sup>.

Из торгпредских передали в посольство только заместителя торгпреда Зорина, сотрудника Будякова, членов Совета торгпредства Михина и Логачева (у кого имелись диппаспорта). Однако Логачева привезли лишь через четыре дня, избитого и с поврежденной ногой<sup>28</sup>. Он был шифровальщиком и когда пришли эсэсовцы, запершись в шифровальной комнате, сжигал документы и от дыма потерял сознание. Его едва не изувечили<sup>29</sup>.

Немцы врывались в здания генконсульств в Вене, Париже, Кёнигсберге, Праге и других городах. Сотрудников генконсульства в Праге Площева и Анисимова жестоко избили. Анисимова держали в тюремной камере, заковав в ручные кандалы<sup>30</sup>.

Из посольства поначалу было запрещено выходить даже за едой и медикаментами. Потом разрешили заказывать продукты (по продуктовым карточкам) и лекарства. Для помощи врачу посольства «при родах у т. Рязанцевой» прислали немецкую медсестру. В справке НКВД сообщалось о родах еще у одной женщины, о болезнях детей и взрослых<sup>31</sup>.

2 июля советские граждане покинули Берлин. Дипломаты ехали в относительно приличных условиях, правда, питание было скверным. Продукты поставлялись испорченные, а за все платило посольство. Хлеб с плесенью, прогорклое масло, прокисшее повидло. Участились случаи желудочно-кишечных заболеваний<sup>32</sup>.

В гораздо худших условиях находились те, кто ехал торгпредским поездом. Им даже не дали взять с собой личные вещи, многих доставляли на вокзал прямо из концлагеря. Дипломаты хотели для них «собрать часть личного багажа» - вначале это разрешили, но затем «органы гестапо» отменили свое решение «без объяснения причин». Сотрудникам генконсульств в Кёнигсберге и Париже обещали, что их багаж прибывает в Берлин «ко дню отправки в СССР», но этого так и не произошло<sup>33</sup>.

Из справки НКВД<sup>34</sup>:

«Поезд охранялся усиленным составом гестаповцев, вооруженных автоматами и винтовками. У каждого из выходов стояли часовые. Переход из вагона в вагон запрещался, так же, как и нахождение в проходе. Тот, кто нарушал эти правила в пути, подвергался удару приклада или сапога. Следовавший с поездом вагон-ресторан был предназначен в основном для охраны. Рестораном могли пользоваться только женщины и дети, получая там кофе и бульон. Только вечером 3.VII. было выдано по чашке суррогатного кофе по прибытии в Брно, и по прибытии в Загреб было выдано по тарелке овощного супа. В течение всего дня 6 июля не было выдано никакого продовольствия. После двенадцатичасовой стоянки на ст. Ниш (б. Югославии) все следовавшие с торгпредским поездом были препровождены в концентрационный лагерь. При вводе людей на территорию лагеря был выстроен взвод охраны с винтовками и пулеметами, которые здесь же, для пущей убедительности, были заряжены. Людей разместили на

грязных, наполненных клопами и блохами соломенных тюфяках без каких-либо постельных принадлежностей.

Обеда, приготовленного немцами 7.VII., хватило лишь на половину состава людей, остальные остались без обеда. Взятые с собой из Берлина продукты (15 ящиков прод., 1 ящик с прод. для детей, 2 ящика вина), папиросы и вино были помещены в багажный вагон и разграблены немцами. Впоследствии охранник предлагал советские папиросы по цене от 5 до 10 герм. марок за пачку. При попытке организовать через сопровождавшего посольский поезд представителя МИД передачу консервов сотрудникам торгпредства в этом было отказано. Не разрешалось открывать окна.

На станции Свиленград немцы попытались спровоцировать сотрудников торгпредства путем грубого отношения к советским работникам, ударами прикладом, пинками, оставлением поезда без воды. При сильной жаре не выпускали из вагонов и разрешили только после вмешательства болгарского офицера. Здесь же в Свиленграде готовили индивидуальный опрос всех едущих в поезде - желают ли они ехать в СССР, причем распространялись провокационные слухи о будто бы ведущихся боях под самой Москвой и о скором вступлении в Москву и Ленинград. Индивидуальный опрос был опротестован через представителя МИД. В поезде с сотрудниками торгпредства отсутствовала какая-либо элементарная медицинская помощь, несмотря на имевшиеся случаи заболевания взрослых и детей... Прогулки были организованы только в Нише после двенадцатичасовой стоянки там и на ст. Свиленград»<sup>35</sup>.

Отношение к немцам советских властей отличалось большим вниманием и предупредительностью, хотя не имевшие дипломатического иммунитета не избежали ареста. В дневнике посольства, который цитирует немецкий дипломат Г.Кегель<sup>36</sup>, работавший под началом Шуленбурга, говорится об арестованных в первый же день пассажирах «сибирского экспресса»<sup>37</sup>. А в нкидовских документах отмечалось: «Которые не дипломаты, интернированы и изолированы в специально подобранных помещениях»<sup>38</sup>. Однако издевательства, избиения и содержание впроголодь не допускались. Г.Кегель писал, что ему не было известно о каких-либо случаях грубого обращения с интернированными<sup>39</sup>.

Выход из посольства запретили, телефоны выключили. Когда привезли сотрудников генеральных консульств из других городов, возникла скученность, немцы пожаловались и советские власти пошли им навстречу: переселили 34 человека в здание бывшего польского посольства на Спиридоновке. Питались не так уж плохо: гороховым супом, супом из фасоли со шпиготом, сосисками, «давали «компот и мозельское вино из богатого погреба военно-воздушного атташе»<sup>40</sup>.

Вечером 24 июня всех отвезли на вокзал, где ждал «небольшой специальный состав с неудобными зелеными пассажирскими вагонами. Места уже распределены, каждый занимает свое место в указанном ему вагоне. Для посла и сопровождающих его лиц приготовлен мягкий вагон, однако без белья и иных удобств. Остальные размещаются на голых деревянных лавках»<sup>41</sup>. Доставили в Кострому и разместили в современном и благоустроенном Доме отдыха работников Костромского льнокомбината, построенном

Артем РУДНИЦКИЙ

в 1938 году. «Было предоставлено 3 двухэтажных деревянных дома, отдельная кухня с обслуживающим персоналом и питанием по обычным нормам дома отдыха. Территория была огорожена дощатым забором с колючей проволокой, за охрану отвечал НКВД. Предусмотрели медицинское обслуживание - эту обязанность возложили на заведующего местной поликлиникой НКВД. Он осуществлял ежедневный обход, а также его можно было вызвать в случае необходимости в любое время»<sup>42</sup>. Интернированных приятно удивила «просторная и уютная столовая», хорошее меню. Организовали магазин, для желающих - занятия спортом, оборудовали душ.

По словам И.Стаменова, «Шуленбург не заявлял никаких претензий в отношении обращения с ним и остальными германскими подданными и в отношении пребывания в Костроме»<sup>43</sup>. 30 июня их вернули в Москву и уже оттуда направили в Ленинкан. В вагонах дежурили чекисты. «Подвозили хлеб, масло, колбасу, чай, сахар». По пути подцепили два вагона с транзитниками и техническим персоналом посольства<sup>44</sup>.

В дороге был вскрыт и разграблен багаж немцев, о чем Шуленбург сделал официальное заявление уполномоченному НКВД А.П.Васюкову, который курировал процесс обмена: «Нас ограбили, все чемоданы взломаны и лучшие вещи в целом ряде случаев заменены каким-то грязным старьем. Имеется также много случаев, когда вещи, находившиеся в чемоданах одного лица, оказывались в чемоданах другого лица». Васюков ответил, что «необходимо назвать конкретные случаи такой замены, чтобы можно было проверить и расследовать эти факты». Шуленбург тогда, «махнув рукой, сказал: все чемоданы взломаны, но он не хочет придавать этому значение, так как может произойти задержка в передаче»<sup>45</sup>.

Пожалуй, это единственный случай неподобающих действий в отношении интернированных немцев. Наверное, их могло быть больше, если бы в СССР знали, как поступали в Германии с советскими дипломатами и гражданами.

Несмотря на относительно приемлемые условия, благодарности от немцев было не дожидаться. Кегель писал: «Начавшаяся война, самая ужасная в истории человечества, ежедневно уносила тысячи, даже десятки тысяч жизней. А сотрудники посольства и консульств фашистской Германии в Советском Союзе, казалось, заботились лишь о том, чтобы их хорошо кормили и снабжали постельным бельем. Всем они были недовольны... главным образом каждый тревожился о том, удастся ли выбраться целым и невредимым из страны, на которую совершено вероломное нападение»<sup>46</sup>.

Менее привередливыми оказались финны. В телеграмме на имя В.Ассарссона финский поверенный писал: «Обращение с нами здесь корректное, но вследствие тесноты в вагоне, жары и непривычного меню постоянно имеются 2-3 заболевания»<sup>47</sup>.

В Ленинкане местная администрация не знала, где разместить финнов, помещение нашлось только в тюрьме, и начальник госбезопасности согласился его предоставить. Однако Вышинский запретил, украсив телеграмму Васюкова резолюцией: «ни в коем случае не в тюрьме»<sup>48</sup>.

Об отношении советских властей к депортируемым говорит и такой факт. У французского посла при отъезде из Москвы отобрали 32 килограмма столового серебра,

которое, по его словам, принадлежало уже уехавшему французскому дипломату. Вышинский распорядился: «Надо пропустить»<sup>49</sup>.

Когда советский дипломатический поезд прибыл в Ниш, а немецкий - в Лениакан, Деканозову разрешили позвонить в Софию советскому посланнику А.А.Лаврищеву, а Шуленбургу - германскому консулу в Эрзуруме<sup>50</sup>.

## Обмен

Первоначально обмен планировали на 5 июля, но к этому сроку в Свиленград успел только дипломатический поезд из Берлина. Торгпредский ехал медленнее и был на месте 10 июля. Немцы с Шуленбургом тоже прибыли в Лениакан 10-го, так что перенесли на 13-е.

Вышинский инструктировал Деканозова: «На болгарской территории с Вами должен будет связаться Лаврищев, которому Вы и подтвердите наличие в эшелоне всех подлежащих эвакуации. Только после его подтверждения нам, что все в порядке, мы дадим распоряжение о переходе эшелона с немцами советско-турецкой границы. Контроль за выполнением условий обмена при переходе болгарско-турецкой границы мы просим осуществить шведское посольство через шведскую миссию в Болгарии»<sup>51</sup>.

13 июля в 8 часов утра десять пассажирских и три багажных вагона из Лениакана пересекли границу, доставив в турецкий город Сарыкамыш первую партию интернированных: 237 немцев, 13 венгров, 17 румын и пять словаков<sup>52</sup>. А поезд из Свиленграда прибыл в турецкий пограничный город Эдирне. В тот же день на станции Пограничная японцам передали сотрудников генконсульства во Владивостоке.

Однако завершить обмен «в один присест» не представлялось возможным. Уже после 13 июля пересекли границу управляющий домом германской миссии в Таллине Бультемейер и его помощник Шмидт, «германская команда по переселению в Риге» (занималась репатриацией немцев, проживавших в Латвии) и ряд других дипломатов и граждан<sup>53</sup>. Последние немцы эвакуировались 17 июля<sup>54</sup>. Но еще оставались финны, датчане, итальянцы... Французские дипломаты добрались до места назначения только 22-го.

И с советской стороны поток эвакуируемых не иссякал. 143 человека из Венгрии и Словакии прибыли в Лениакан 16 июля<sup>55</sup>. 22-го к ним добавились еще 138 граждан, а также три югослава и американский корреспондент «Нью-Йорк таймс»<sup>56</sup>. Спустя несколько дней прибыли эвакуируемые из вишистской Франции, 172 человека, а 28 июля подоспела еще одна партия в 149 человек<sup>57</sup>. В этот день в Москву ушел уже третий маршрутный поезд, с 494 пассажирами.

Выдавали денежное пособие: главам семей по 500 рублей, остальным - по 200<sup>58</sup>. Переезд постарались обеспечить с удобствами: «при отправке в глубь СССР советских граждан всем им предоставляются спальные места, в состав поезда всегда включается вагон-ресторан, а также в известной пропорции мягкие и международные вагоны»<sup>59</sup>. Большинство следовало в Москву, но семьи работников торгпредства отправляли в Чембар, город в Пензенской области (с 1948 г. город Белинский) и Верхний Услон в Татарской ССР.

Артем РУДНИЦКИЙ

Не всех все устраивало. «Однако некоторые граждане, - докладывал Васюков, - предъявляют много необоснованных требований и вносят дезорганизацию и нездоровые настроения. Так, некоторые работники торгпредства заявили, что их семьи, не имеющие одежды и обуви [напомним, что гитлеровцы не позволили им взять с собой личные вещи] «не поедут в Чембар, так как они не имеют гарантии, что этим семьям в Чембаре будет оказана достаточная помощь»<sup>60</sup>. Узнав об этом, Вышинский распорядился снабдить членов семей одеждой и обувью и всем необходимым<sup>61</sup>.

Не обошлось без бытовых конфликтов: «Помощник военного атташе в Италии для своего ребенка занял отдельное место в мягком вагоне, несмотря на просьбы, отказался уступить это место матери с больным ребенком»<sup>62</sup>.

Сотрудники загранучреждений, командированные журналисты, приемщики и моряки с интернированных судов уезжали почти сразу. Остальных проверяли и нередко задерживали.

26 июля в Ленинанкан прибыли 174 советских гражданина, среди которых оказалось 79 «частных лиц». Из последних «местные компетентные органы взяли 47 человек» - рапортовал Васюков. Это были мужчины, женщин и детей не тронули, и Васюков просил снабдить их деньгами на питание<sup>63</sup>. Тогда же он написал Вышинскому: «В ближайшее время из Италии в последующих партиях прибывает с десяток частных лиц; двое из них не имеют разрешения на въезд в СССР. Предполагаю поступить с этим десятком лиц так же, как и с группой в 79 чел. Прошу подтвердить»<sup>64</sup>. Вышинский подтвердил.

Был «арестован местными органами» прибывший из Румынии гражданин Ройзман, не имевший разрешения на въезд<sup>65</sup>.

Однако без помех состоялся приезд эстонца Арнольда Мурда из Франции, где он принял советское гражданство и «2 месяца проработал истопником в совконсульстве в Париже». Его направили в Москву, в распоряжение НКВД<sup>66</sup>. Мурда пошел добровольцем на фронт и погиб в родной Эстонии, освобождая ее от захватчиков.

Деканозов перед тем как покинуть Свиленград (он выехал в Стамбул, затем в Анкару и уже оттуда 18 июля вылетел в Москву), простился с Зоммером подчеркнуто сухо и официально: с возвращением на родину неформальное общение с представителем вражеской державы становилось неуместным. Однако Зоммер не исключал, что после войны заступничество Деканозова спасло ему жизнь - вместо высшей меры бывшего переводчика приговорили к заключению в лагере, откуда он вышел в 1955 году.

Дипломатическая эвакуация лета 1941 года подвела черту под отношениями СССР с нацистской Германией. Но финальным аккордом стало подписание Акта о безоговорочной капитуляции Третьего рейха в мае 1945-го.

<sup>1</sup>См., например: *Воробьев С.В., Каширина Т.В., Енифанова Т.В.* Неравнозначный обмен в истории России: от слухов и домыслов - к анализу достоверных документов // *Вопросы истории.* 2022. №4.

<sup>2</sup>Документы внешней политики. 2 марта 1941 года - 22 июня 1941 года. Т. XXIII. Кн. 2. Часть 2. М., Международные отношения, 1998. С. 655-656.

<sup>3</sup>Там же. С. 656.

- <sup>4</sup>Там же. С. 667.
- <sup>5</sup>Там же. С. 675-676.
- <sup>6</sup>Архив внешней политики Российской Федерации (АВП РФ). Ф. 082. Оп. 24. П. 116. Д. 91. Л. 107.
- <sup>7</sup>Там же.
- <sup>8</sup>Там же. Л. 35-37.
- <sup>9</sup>Там же. Л. 111.
- <sup>10</sup>Народный комиссариат внешней торговли.
- <sup>11</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 116. Д. 91. Л. 34.
- <sup>12</sup>АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 357. Д. 2441. Л. 197.
- <sup>13</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 116. Д. 91, Л. 111.
- <sup>14</sup>АВП РФ. Ф. 083. Оп. 2. П. 14. Д. 86. Л. 4.
- <sup>15</sup>Там же. Л. 114.
- <sup>16</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 116. Д. 91. Л. 36, 114; Ф. 059. Оп. 1. П. 344. Д. 2351. Л. 164.
- <sup>17</sup>Министерство иностранных дел, сокращение, принятое в дипломатической переписке.
- <sup>18</sup>АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 344. Д. 2351. Л. 155.
- <sup>19</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 116. Д. 91. Л. 108-109.
- <sup>20</sup>Там же. Л. 107.
- <sup>21</sup>Там же. Л. 112.
- <sup>22</sup>Там же.
- <sup>23</sup>С конца 1950-х гг. - город Забайкальск.
- <sup>24</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 107. Д. 17. Л. 17.
- <sup>25</sup>АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 344. Д. 2351. Л. 154.
- <sup>26</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 107. Д. 17. Л. 47.
- <sup>27</sup>Там же. Л. 47-48.
- <sup>28</sup>Там же. Л. 47.
- <sup>29</sup>*Сопельняк Б.* Тайны Смоленской площади. М., ТЕРРА, 2003. С. 77-78.
- <sup>30</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 107. Д. 17. Л. 51.
- <sup>31</sup>Там же. Л. 48.
- <sup>32</sup>Там же. Л. 49.
- <sup>33</sup>Там же. Л. 51.
- <sup>34</sup>Орфография и стиль сохранены.
- <sup>35</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 107. Д. 17. Л. 49-51.
- <sup>36</sup>Нелишне заметить, что Г.Кегель одновременно работал на советскую разведку.
- <sup>37</sup>*Кегель Г.* В бурях нашего века. Записки разведчика-антифашиста. М., Политиздат, 1967. С. 222.
- <sup>38</sup>АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 344. Д. 2351. Л. 155.
- <sup>39</sup>*Кегель Г.* Указ. соч. С. 217.
- <sup>40</sup>Там же. С. 223.
- <sup>41</sup>Там же. С. 224.
- <sup>42</sup>Подробности содержатся в заметке костромского краеведа, изучавшего данный вопрос // <https://golos.io/~azfm1vxztxha/iyun-1941-goda-internirovannoe-posolstvo-fashistkoi-germanii-v-kostrome/?ysclid=lwxku8b4g3182371798>.
- <sup>43</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 116. Д. 91. Л. 110.
- <sup>44</sup>*Кегель Г.* Указ. соч. С. 226.
- <sup>45</sup>АВП РФ. Ф. 083. Оп. 2. П. 14. Д. 86. Л. 10.
- <sup>46</sup>*Кегель Г.* Указ. соч. С. 227.
- <sup>47</sup>АВП РФ. Ф. 083. Оп. 2. П. 14. Д. 86. Л. 31.
- <sup>48</sup>Там же. Л. 16.
- <sup>49</sup>Там же. Л. 25.
- <sup>50</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 116. Д. 91. Л. 112-113.
- <sup>51</sup>АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 357. Д. 2441. Л. 164-165.
- <sup>52</sup>АВП РФ. Ф. 082. Оп. 24. П. 107. Д. 17. Л. 113; Ф. 083. Оп. 2. П. 14. Д. 86. Л. 9.
- <sup>53</sup>АВП РФ. Ф. 059. Оп. 1. П. 344. Д. 2351. Л. 165-164.
- <sup>54</sup>Там же. Л. 115.
- <sup>55</sup>Там же. Л. 143.
- <sup>56</sup>АВП РФ. Ф. 083. Оп. 2. П. 14. Д. 86. Л. 25.
- <sup>57</sup>Там же. Л. 33.
- <sup>58</sup>Там же. Л. 4.
- <sup>59</sup>Там же. Л. 33-34.
- <sup>60</sup>Там же. Л. 3.
- <sup>61</sup>Там же. Л. 33.
- <sup>62</sup>Там же. Л. 34.
- <sup>63</sup>Там же. Л. 31.
- <sup>64</sup>Там же.
- <sup>65</sup>Там же. Л. 33.
- <sup>66</sup>Там же.



## Петр Мультитали

*Профессор кафедры истории МГУТУ  
им. К.Г.Разумовского (ПКУ),  
кандидат исторических наук*

imperator06051868@yandex.ru

**Ключевые слова:** *Николай II, Российская империя,  
МИД, министр иностранных дел.*

## МИНИСТРЫ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА НИКОЛАЯ II (1894-1917 гг.)

**В** Российской империи, со дня ее провозглашения в 1721 году и до Февральской революции 1917 года, исполнительная, законодательная и судебная власти замыкались на главе государства - самодержавном Императоре Всероссийском. В.Л.Емец, описывая систему государственных органов внешних сношений Российской империи, отмечал: «Согласно Основным законам [...] во главе иерархической пирамиды находился российский император - глава законодательной и исполнительной власти и духовный вождь страны»<sup>1</sup>. Все внешнеполитические функции были полностью сконцентрированы в руках императора, который определял внешнеполитический курс государства, объявлял войну и заключал мир, утверждал договоры с иностранными державами<sup>2</sup>.

Ст. 12 Основных государственных законов Российской империи в редакции 1906 года устанавливала: «Государь Император есть верховный руководитель всех внешних сношений Российского Государства с иностранными державами. Им же определяется направление международной политики Российского Государства»<sup>3</sup>. С момента

МИНИСТРЫ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА  
НИКОЛАЯ II (1894-1917 гг.)

учреждения 8 (20) сентября 1802 года императором Александром I Министерства иностранных дел его глава полностью подчинился исключительно императору, перед которым нес полную и единоличную ответственность, обладая правом личного доклада императору<sup>4</sup>. Однако все решения по вопросам внешней политики окончательно принимались только императором. Уже осенью 1802 года первый министр иностранных дел Российской империи граф В.П.Кочубей жаловался, что ничего не знает о планах и решениях императора Александра I: «Представьте себе министра иностранных дел, который понятия не имеет об этом решении. [...] Мне все чаще приходится говорить: «Так того хочет Император, такова Царская воля»<sup>5</sup>.

Император Александр I фактически сам руководил всеми направлениями внешней политики, доверяя министрам иностранных дел лишь «секретарскую работу». При императорах Николае I, Александре II и Александре III за все время их царствования личность министра иностранных дел оставалась несменяемой. При Николае I это был граф К.В.Нессельроде, при Александре II - светлейший князь А.М.Горчаков, при Александре III - Н.К.Гирс. Они также скорее были секретарями по иностранным делам своих государей, нежели полноправными министрами. И.С.Рыбаченок отмечает: «Важным фактором при этом являлась личность императора: Александр I и Николай I активно осуществляли собственную политическую линию, Александр II - колебался, Александр III полагал, что он «сам себе министр иностранных дел», хотя и прислушивался к мнению Гирса»<sup>6</sup>.

В царствование императора Николая II на посту министра иностранных дел сменилось девять человек: Н.К.Гирс (1894-1895 гг.), князь А.Б.Лобанов-Ростовский (1895-1896 гг.), Н.П.Шишкин (1896-1897 гг.), граф М.Н.Муравьев (1897-1900 гг.), граф В.Н.Ламздорф (1900-1906 гг.), А.П.Извольский (1906-1910 гг.), С.Д.Сазонов (1910-1916 гг.), Б.В.Штюрмер (июль-ноябрь 1916 г.), Н.Н.Покровский (ноябрь 1916 г. - 2 марта 1917 г.). Чередование сравнительно большого числа лиц, занимавших руководящий министерский пост при последнем императоре, имеет как объективные, так и субъективные причины. Н.К.Гирс был министром иностранных дел при императоре Александре III и ненадолго пережил своего монарха, уйдя из жизни 14 (26) января 1895 года. Выражая свои соболезнования семье покойного, Николай II отметил, что его «высоко ценил мой незабвенный отец и я»<sup>7</sup>. Н.К.Гирс едва успел ввести молодого государя в курс дела, в частности, сообщив ему о наличии заключенной в 1891/93 годах франко-русской военной конвенции, о которой Николай II знал в самых общих чертах.

26 февраля 1895 года царь назначил на должность министра иностранных дел опытного дипломата князя А.Б.Лобанова-Ростовского, прослужившего на дипломатической службе с 1844 года, в том числе в должности посла в Константинополе, Лондоне и Вене<sup>8</sup>. А.Б.Лобанов-Ростовский лично знал большинство государей и руководителей внешней политики иностранных держав. Он также стоял у истоков многих направлений и начинаний внешней политики императора Николая II, в том числе дальне- и ближневосточного направлений, и установления выгодного для России мирного status-quo в Европе, который включал в себя и важное европейское

## Петр МУЛЬТАТУЛИ

турне 1896 года, во время которого князь скоропостижно скончался от инфаркта. По свидетельству С.Ю.Витте, смерть князя А.Б.Лобанова-Ростовского «очень огорчила Государя и Государыню»<sup>9</sup>.

Известный русский публицист А.М.Уманский писал о А.Б.Лобанове-Ростовском после его кончины: «Покойный министр принадлежал к ныне почти исчезающему типу бояр-дипломатов екатерининской эпохи. Оснащенный разносторонним европейским образованием, сильной волей, с детства знавший свою страну, при этом опираясь на прочные наследственные связи, Лобанов-Ростовский твердо верил, что великой стране его должны неотъемлемо принадлежать великие задачи и право на великое существование среди других европейских держав. Князь Лобанов-Ростовский принадлежал к тому немногочисленному у нас классу лиц, которые знают чего хотят и умеют неуклонно продвигаться к намеченной цели»<sup>10</sup>.

Сменивший А.Б.Лобанова-Ростовского Н.П.Шишкин изначально был фигурой проходной, временной, а потому уже в январе 1897 года заменен императором Николаем II на графа М.Н.Муравьева, пришедшего на работу в МИД в девятнадцатилетнем возрасте и начавшего дипломатическую службу с должности младшего секретаря. Работал в миссиях Берлина, Стокгольма, Штутгарта, затем секретарем посольства в Париже и Берлине. Став министром, М.Н.Муравьев продолжил проводить в жизнь внешнеполитический курс императора Николая II, который заключался в сохранении мира в Европе и развитии для России азиатского направления. Вскоре после своего назначения на должность министра, в 1897 году М.Н.Муравьев заверил высокопоставленного германского дипломата Б. фон Бюлова, что император Николай «в силу глубочайшего убеждения желает мира, мира повсюду, но особенно в Европе и, в частности, между Германией и Россией»<sup>11</sup>.

Одновременно М.Н.Муравьев был горячим сторонником франко-русского военного союза, у истоков которого он стоял, подготавливая встречу Николая II с Президентом Ф.Фора, которая состоялась в августе 1897 года на борту крейсера «Pothuau». Во время этой встречи Николай II и Ф.Фора обменялись тостами за союз между двумя государствами<sup>12</sup>. Однако во время колониального кризиса в Фашоде М.Н.Муравьев, заверив французское правительство, что Россия дипломатически будет полностью поддерживать Францию в ее конфликте с Англией в фашодском кризисе, дал понять, что на военную помощь Париж может не рассчитывать<sup>13</sup>.

М.Н.Муравьев сыграл видную роль в мирном соглашении с Австро-Венгрией 1897 года, позволившем установить на Балканах status-quo, а России начать Большую азиатскую программу без опасения захвата Черноморских проливов третьими державами. По словам высокопоставленного чиновника МИД барона Б.Э.Нольде: «Русско-австрийское соглашение по балканским делам, заключенное в 1897 году графом Голуховским и преемником Лобанова графом Муравьевым, является самым ярким выражением безмятежной полосы в русско-австрийских отношениях»<sup>14</sup>.

12 (24) августа 1898 года «по Высочайшему Государя Императора повелению» министр М.Н.Муравьев пригласил к себе послов всех держав Европы, Америки и Азии, аккредитованных в Санкт-Петербурге, которым зачитал текст циркуляра с призы-

МИНИСТРЫ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА  
НИКОЛАЯ II (1894-1917 гг.)

вом созвать первую мирную конференцию, которая начала свою работу 6 (18) мая 1899 года в Гааге. М.Н.Муравьев значительно улучшил работу Санкт-Петербургского Главного архива МИД. 8 (21) марта 1900 года архив посетил Николай II, и это был единственный случай со времен Екатерины II, когда император всероссийский посещал это подразделение министерства<sup>15</sup>. Граф М.Н.Муравьев скоропостижно скончался 8 (20) июня 1900 года.

Занявший пост министра иностранных дел, граф В.Н.Ламздорф стал последним представителем классической дипломатии старой школы. На время его работы министром пришлось такие судьбоносные события, как подписание осенью 1903 года соглашения с Веной, получившего название «Мюрцштегская программа», предусматривающая поступательное воздействие на султанское правительство с целью облегчения положения балканских христиан, турецко-подданных<sup>16</sup>; Русско-японская война; переговоры Николая II и Вильгельма II в Бьерке; Портсмутский мир и революция 1905-1907 годов; жесточайший финансовый кризис, грозивший крушением российской финансовой системы.

Несмотря на то, что внешняя политика России по-прежнему определялась и руководилась императором, он в новых исторических условиях был вынужден учитывать и фактор появившихся представительных учреждений (Государственной думы и Государственного совета), и реформированных Совета министров и МИД. В этих условиях появилась потребность в «модернизации» старой системы династической дипломатии, которая в течение длительного времени являлась направляющей во внешней политике России: принимаемые императорами решения уже не могли полностью влиять на ход мировой политики<sup>17</sup>. Отсюда последовало и возрастание роли главы МИД. Министр иностранных дел продолжал напрямую подчиняться государю, который теперь мог позволить ему брать на себя инициативу при решении второстепенных дипломатических задач. Министр в обязательном порядке раз в неделю присутствовал на заседаниях Совета министров по вопросам внешней политики<sup>18</sup>.

Определяя политику императора Николая II этого периода, Н.В.Греков подчеркивает, что *«уклончивая тактика Петербурга нервировала и Лондон, и Берлин. Обе группировки стремились привлечь Россию на свою сторону, так как она по-прежнему обладала самой многочисленной армией в мире. Петербург же, опираясь на поддержку то Берлина, то Лондона, пытался упрочить свою внешнюю безопасность»*<sup>19</sup>. После Русско-японской войны Петербург проводил политику балансировки, стараясь заключать с ведущими державами противоборствующих блоков, Англией и Германией, отдельные договоренности по проблемным вопросам.

Для кардинально новых внешнеполитических задач требовался новый министр иностранных дел: В.Н.Ламздорф на эту роль уже не подходил. 11 (24) мая 1906 года Николай II отправил его в отставку по состоянию здоровья. Барон Б.Э.Нольде писал: *«Когда в 1906 году граф В.Н.Ламздорф ушел с поста министра иностранных дел, можно было сказать, что классическая традиция русской императорской дипломатии была исчерпана. Консервативную формулу русской внешней политики сменила формула по существу своему революционная, искавшая радикальных перемен в освящен-*

## Петр МУЛЬТАТУЛИ

ном договорами международном политическом порядке. В том поколении, к которому он принадлежал и которое сходит со сцены после 1905 года, Ламздорф занимал одно из первых мест, и по своим способностям, и по своему характеру, и по коренной добросовестности всего своего умственного и нравственного уклада»<sup>20</sup>.

11 (24) мая 1906 года Николай II назначил главой внешнеполитического ведомства А.П.Извольского, ранее занимавшего должность министра-резидента в Копенгагене. А.И.Уткин отмечал: «Николай II, разумеется неслучайно, назначил Извольского - то был символ сближения противников германской гегемонии в Европе»<sup>21</sup>. При этом Николай II говорил о людях из круга А.П.Извольского: «У них собственное мнение выше патриотизма»<sup>22</sup>. Назначая А.П.Извольского, царь надеялся не только на его способности, но и прежде всего умение работать в новых исторических условиях, с новыми подходами, что было столь необходимо в сложившейся обстановке.

Николай II обозначил перед А.П.Извольским три главных положения нового внешнеполитического курса: 1) укрепление франко-русского союза; 2) достижение договоренностей с Англией; 3) сохранение дружественных отношений с Австро-Венгрией и Германией<sup>23</sup>. Посол Великобритании в Петербурге А.Никольсон сообщал в Форин Офис: «А.П.Извольский честно и искренне желает соглашения с Великобританией, хотя он не сделает ни шага, на который взглянут неблагоприятно в Берлине, и мнение, преобладающее при Дворе, имеет громадную важность в его глазах»<sup>24</sup>.

Следует отметить, что политика «соглашений и балансирования», которой придерживалась российская дипломатия во главе с новым министром иностранных дел А.П.Извольским, несомненно, сыграла свою роль. Почти сразу после вступления в должность А.П.Извольский предложил план реформирования министерства, который предусматривал модернизацию структуры органов, уравнивание условий службы в министерстве с дипломатической службой, ротацию кадров и повышение квалификации сотрудников, более широкое использование прессы, поиск новых сотрудников, пути сотрудничества с Государственной думой. Но весной-летом 1906 года внешнеполитические вопросы вышли на первый план. Только в мае-июне Николай II принял А.П.Извольского не менее пяти раз, не считая всеподданнейших докладов министра<sup>25</sup>.

Безусловно, находясь на посту министра иностранных дел, А.П.Извольский добился больших успехов, прежде всего соглашения о сфере влияний с Великобританией. Однако непомерная самоуверенность и честолюбие А.П.Извольского привело его к «дипломатической Цусиме» в Бухлау, когда Европа оказалась практически на грани войны. Отставка министра была предрешена. «Экспромт» в Бухлау заставил Николая II фактически самому возглавить Министерство иностранных дел.

Во второй половине царствования императора Николая II качественно меняется профессиональная составляющая министра иностранных дел. Если первые министры его царствования, находившиеся на этой должности, являлись опытными дипломатами старой школы, то А.П.Извольский, С.Д.Сазонов, Б.В.Штюрмер и Н.Н.Покровский оказались в вопросах высшей дипломатии и международных отношений людьми недостаточно опытными, а то и вовсе случайными. Так, Б.В.Штюрмер

МИНИСТРЫ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ В ЦАРСТВОВАНИЕ ИМПЕРАТОРА  
НИКОЛАЯ II (1894-1917 гг.)

и Н.Н.Покровский были назначены на министерскую должность, не имея никакого опыта дипломатической деятельности. Это объясняется во многом тем, что вопрос назначения ключевых министров становился все более политизированным и Николаю II приходилось с этим считаться.

- <sup>1</sup>История внешней политики России. Конец XIX - начало XX века / А.В.Игнатъев отв. ред. М.: Международные отношения, 1997. 670 с. С. 60.
- <sup>2</sup>Там же. С. 62.
- <sup>3</sup>Полное собрание законов Российской империи. Т. XXVI. Отд. 1. №27805. С. 457.
- <sup>4</sup>Морозова И.М. Некоторые аспекты взаимодействия министерства иностранных дел России и Государственной думы в 1905-1917 годах // Дипломатический вестник. 2001. № 11. С. 192-196.
- <sup>5</sup>Grimsted P.K. The Foreign Ministers of Alexander I: Political Attitudes and the Conduct of Russian Diplomacy. Berkeley, 1969. P. 89.
- <sup>6</sup>Рыбаченок И.С. Реформирование Российского МИД в 1802-1914 гг.: основные этапы, тенденции и результаты // Российская история. 2020. №6. С. 78, 90-110.
- <sup>7</sup>ГАРФ. Ф. 568. Оп. 1. Д. 40. Л. 22.
- <sup>8</sup>АВПРИ. Ф. ДЛС и ХД. Оп. 464/2. Д. 2043. Л. 34.
- <sup>9</sup>Витте С.Ю. Из архива С.Ю. Витте. Воспоминания / Рос. акад. наук. С.-Петербург. ин-т истории [и др.]; [Редакол.: Б.В.Ананьич и др.]. СПб.: ДБ, 2003. С. 462.
- <sup>10</sup>Уманский А.М. Русский министр иностранных дел князь А.Б.Лобанов-Ростовский. СПб.: изд. Тип.-лит. М. Пайкина, 1896. С. 8.
- <sup>11</sup>Бюлов Б. Воспоминания / Хвостов В.М. ред., пред. М.; Л.: Гос. соц.-эк. изд-во, 1935. С. 74.
- <sup>12</sup>Рыбаченок И.С. Союз интересов и союз сердец. 1891-1897. Русско-французский союз в дипломатических документах, фотографиях, рисунках, карикатурах, стихах, тостах и меню. М.: РОССПЭН, 2004. С. 159.
- <sup>13</sup>DDF. 1e série. Т. XIV. №429. P. 657, 658.
- <sup>14</sup>Нольде Б.Э., барон. Далекое и близкое. Исторические очерки. Париж: Изд-во «Современные записки», 1930. 278 с. С. 55.
- <sup>15</sup>Дневники императора Николая II. 1894-1918: В 3 т. М.: РОССПЭН, 2011-2013. Т. 1. С. 523.
- <sup>16</sup>Сборник договоров России с другими государствами. С. 329-332.
- <sup>17</sup>Низалова Е.В. Конец династической дипломатии России: династические поездки императора Николая II в 1896-1909 гг. (по материалам российской и зарубежной прессы). Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук. СПб., 2007. С. 208.
- <sup>18</sup>Игнатъев А.В. Внешняя политика России. 1907-1914. М.: Наука, 2000. С. 27.
- <sup>19</sup>Греков Н.В. Русская контрразведка в 1905-1917 гг.: шпионomanия и реальные проблемы. М.: МОНФ, 2000. 355 с. С. 26.
- <sup>20</sup>Нольде Б.Э. Указ. соч. С. 36.
- <sup>21</sup>Уткин А.П. Первая мировая война. М.: Алгоритм, 2001. 592 с. С. 54.
- <sup>22</sup>ГАРФ. Ф. 642. Д. 2328. Л. 45.
- <sup>23</sup>Лулева Ю.В. Босфор и Дарданеллы. Тайные провокации накануне Первой мировой войны (1907-1914). М.: Квадрига; Объединенная редакция МВД России, 2010. 252 с. С. 14.
- <sup>24</sup>АВПРИ. Ф. 138. Секретный архив министра. Оп. 467. Д. 259/260. Л. 13.
- <sup>25</sup>Дневники императора Николая II. Т. 2. Ч. 1. С. 130-140.



## Людмила Секачева

*Президент Региональной общественной организации «БРИКС. Мир традиций», руководитель программы «Народы БРИКС выбирают жизнь»*

bricsmt@mail.ru



## Ксения Гришина

*Партнер программы*

**Ключевые слова:** *РОО «БРИКС. Мир традиций», АлтГУ, школа «Санта Мария», презентация «Indian cup».*

## НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ ПОД ЗНАМЕНЕМ МИРА НИКОЛАЯ РЕРИХА Алтайский этап программы

**А**лтайский этап международной и межрегиональной социально-культурной программы «Народы БРИКС выбирают жизнь», реализуемой с 2022 года в странах объединения Региональной общественной организацией (РОО) «БРИКС. Мир традиций» под девизом «От экологии души и тела до экологии мира», проходил с 22 по 24 августа 2024 года. Программа, включающая гуманитарный и деловой треки, была посвящена 195-летию со дня рождения Льва Николаевича Толстого, 75-летию памяти Махатмы Ганди, 150-летию со дня рождения Николая Константиновича Рериха, 100-летию Центрально-Азиатской экспедиции Рерихов, 15-летию памятника Николаю Рериху в Бирюзовой Катунь и 70-летию установления российско-индийских торговых отношений.

## НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ ПОД ЗНАМЕНОМ МИРА НИКОЛАЯ РЕРИХА



В Барнауле программа началась с акции «Знамя Мира Николая Рериха» возле Памятного знака, посвященного Великому Учителю, в которой приняли участие члены российско-индийской делегации. Мероприятие было организовано Государственным музеем истории литературы, искусства и культуры Алтайя.

Основным событием алтайской программы стало проведение Дня молодежи БРИКС в Алтайском государственном университете (АлтГУ). Участники мероприятия познакомились с выставкой «Лев Толстой и Махатма Ганди: уникальное наследие», смогли принять участие в викторине на знание стран БРИКС, жизни и деятельности их Великих Учителей. Победителей викторины наградили красочными и познавательными книгами о странах БРИКС, предоставленными МИД России.

Выступая с приветствием, ректор АлтГУ Сергей Бочаров отметил: «Для нашего университета международное научно-образовательное гуманитарное сотрудничество - это одно из приоритетных направлений деятельности. Каждый пятый студент - иностранный студент. Каждый десятый преподаватель - иностранный преподаватель. Сегодня университет активно расширяет географию международного сотрудничества. За последний год мы установили партнерство с несколькими индийскими университетами и научными центрами в Дели и Тривандраме, активно сотрудничаем с Индо-российской торгово-промышленной палатой города Ченнаи, наши ученые участвуют в масштабных экспедиционных исследованиях в ЮАР.

Людмила СЕКАЧЕВА, Ксения ГРИШИНА



Давнюю историю и блестящие перспективы имеет сотрудничество университета с партнерами из КНР, университет намерен войти в Сетевой университет БРИКС. Сложно перечислить все реализуемые и разрабатываемые проекты со странами БРИКС, но, уверен, что, благодаря поддержке программы «Народы БРИКС выбирают жизнь», мы сможем расширить географию сотрудничества университета, внести свой вклад в достижение национальных целей развития, укрепление имиджа Алтайского края».

Заместитель министра образования и науки Алтайского края Галина Синицына в своем выступлении особо подчеркнула: «Безусловно, БРИКС - это сегодня такое объединение, которое может изменить мир... Чем больше будет таких наших встреч, совместных проектов, тем более значимым будет наш план сохранения мира».

В ответном приветствии директор индийской Международной школы «Санкта-Мария» г-н Бояпати Махендер Рэдди сказал, что открытие в алтайских и индийских

школах Центра Льва Толстого и Махатмы Ганди, а также Центра Николая Рериха послужит нравственному воспитанию молодого поколения, сохранению культурных и исторических традиций России и Индии в образовательной среде, сблизит наши народы.

Торжественная часть мероприятия завершилась подписанием Соглашения о сотрудничестве ректором АлтГУ Сергеем Бочаровым и директором школы «Санкта-Мария» господином Бояпати Махендером Рэдди, направленного на установление взаимодействия между колледжем АлтГУ и школой «Санкта-Мария» (г. Хайдерабад) для создания культурно-образовательного Центра Л.Толстого и М.Ганди.

РОО «БРИКС. Мир традиций» заключила Соглашение о двустороннем сотрудничестве с Международной школой «Санкта-Мария» и Соглашение о партнерстве с Алтайским университетом.

На следующий день программа продолжилась в лицее №121 Барнаула, где прошла презентация проекта «Великий учитель Николай Рерих: от Бирюзовой Катюни до Ганга».

Параллельно с мероприятиями гуманитарной программы был реализован деловой трек алтайского этапа. Организаторами стали Минэкономразвития

## НАРОДЫ БРИКС ВЫБИРАЮТ ЖИЗНЬ ПОД ЗНАМЕНОМ МИРА НИКОЛАЯ РЕРИХА

Алтайского края, департамент администрации губернатора и правительства Алтайского края по внешним связям и протоколу при содействии Торгового представительства Российской Федерации в Республике Индия и РОО «БРИКС. Мир традиций».

В рамках делового блока состоялась презентация индийской компании «Indian cur» и ее продукции.

Алтайский этап программы прошел под Знаменем Мира Николая Рериха, на котором все участники оставили свои автографы и добрые слова с пожеланиями Мира, Добра, Согласия, Дружбы, Любви на разных языках.

Вдохновляющим напутствием участникам программы «Народы БРИКС выбирают жизнь» станет пожелание замминистра иностранных дел РФ Сергея Рябкова, оставленное им на Знамени Мира: «Энергии добра, всем мира и счастья».

Финальное событие российского этапа программы состоится в декабре 2024 года в День молодежи БРИКС в Казанском инновационном университете при содействии Общественной палаты Республики Татарстан. Там запланирована церемония передачи нравственного символа программы «Знамени Мира Николая Рериха» от Российской Федерации к Федеративной Республике Бразилии, где в год ее председательства в БРИКС в 2025 году намечен третий этап Программы.

В этот день, будет впервые исполнен гимн народов БРИКС, созданный в ходе гуманитарного блока Программы.

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Научно-политический  
журнал*

*Выходит раз  
в три месяца*

2

ДЕКАБРЬ

---

ИЗДАТЕЛЬСТВО "ЗНАНИЕ"

МОСКВА

1954

**Выдержки из обзора И. Николаева, Л. Позднеевой**  
**«Британские документы о подготовке**  
**Второй мировой войны»**  
«Международная жизнь», №2, декабрь 1954 г.

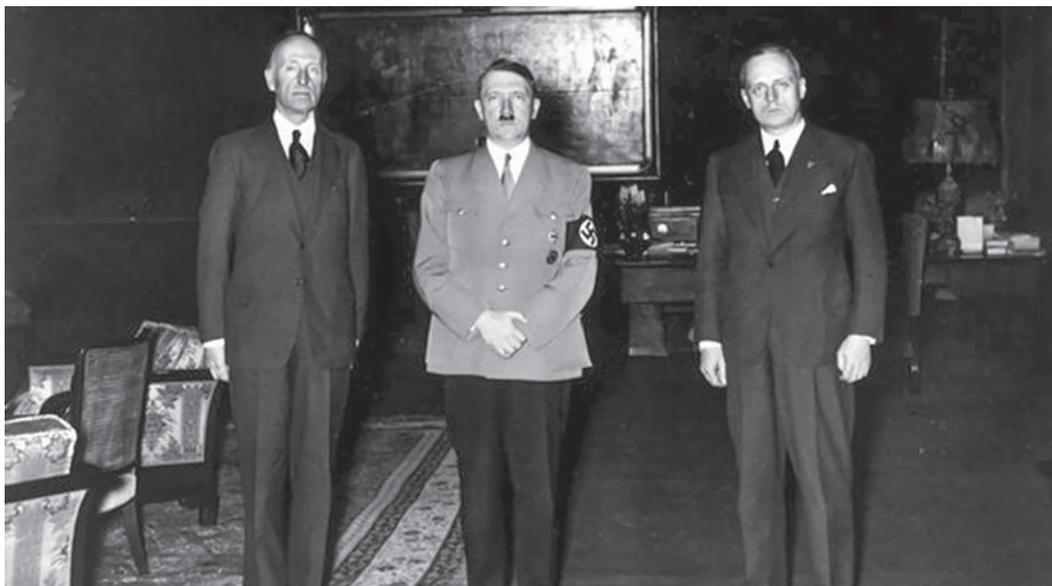
Documents on British Foreign Policy 1919-1939. Edited by E.L. Woodward and R. Butler. Third Series (1938-1939). London, 1949-1953. Vols I-VI.

Документы британской внешней политики 1919-1939 гг. Под редакцией Е.Л. Вудворда и Р. Батлера. 3-я серия (1938-1939). Лондон, 1949-1953. Т. I-VI.

Отметим некоторые особенности в системе отбора, расположения и обработки документального материала, применяемые издателями из Форин офиса. Ряд важных событий международной жизни нашел освещение только в немногих отдельных документах (например, вопрос о захвате Австрии) или даже в выдержках из документов. Некоторые документы упоминаются в примечаниях или в ссылках с лаконичным указанием: «Не публикуется». Таким выборочным методом публикации авторы весьма облегчили себе задачу ложного освещения важнейших событий истории. Примером может служить освещение в английской публикации вопроса об англо-итальянском соглашении от 16 апреля 1938 года. Правительство Чемберлена, как известно, официально санкционировало этим соглашением захват Эфиопии фашистской Италией и фактически дало согласие на продление вооруженной интервенции Италии (совместно с Германией) против Испанской Республики.

Другой пример. В первом томе британских документов содержится протокольная запись англо-французских переговоров в Лондоне от 28-29 апреля 1938 года (документ №164). Это один из важнейших документов публикации, касающийся всей мюнхенской политики в целом и, в частности, подготовки англо-французского заговора против Чехословакии. Но в английском издании запись переведена далеко не полностью: публикуется лишь та ее часть, которая относится к чехословацкому вопросу. Между тем из приложения к этому документу (стр. 233) видно, что повестка дня лондонской англо-французской конференции не была ограничена одним чехословацким вопросом. На конференции рассматривалась также политика Англии и Франции в отношении Италии, Эфиопии, Дальнего Востока, Испании.

Редакции, несомненно, представлялось «удобным» оставить в тени важнейшие этапы истории подготовки гитлеровской агрессии. Ведь правящие круги Англии принимали самое активное участие в подготовке гитлеровской агрессии



и до марта 1938 года. «Удобно», в частности, было пройти мимо секретных англо-германских переговоров, которые происходили в ноябре 1937 года в Оберзальцберге. Вспомним, что лорд Галифакс от имени английского правительства предлагал тогда Гитлеру создать союз четырех западных держав - Англии, Франции, Германии и Италии - на антисоветской основе и дал главарю германских фашистов тайное согласие на захват Австрии, Чехословакии и Гданьска.

Как известно, задолго до того, как Гитлер выдвинул так называемый судетский вопрос, правящие круги Англии, Франции и США решили ликвидировать Чехословакию как независимое государство, игравшее важную роль в обеспечении безопасности Восточной Европы.

## РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

### Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**М.Б.Куракин,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Ю.А.Минаев,**  
*заместитель  
главного редактора*

**Е.Б.Пядышева,**  
*заместитель  
главного редактора,  
кандидат исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*обозреватель*

### НАД НОМЕРОМ РАБОТАЛИ:

**Заведующая отделом  
выпуска и контроля**  
И.Н.Знатнова

### Редакторы:

О.Н.Ивлиева  
Н.В.Карпычева  
Л.А.Подчашинская

### Научный редактор:

А.Д.Дубина

### Технический редактор:

М.С.Тюрина

### Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь», не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК:

Основные специальности: 5.1 Юридические науки; 5.5 Политические науки; 5.6 Исторические науки. Тематика журнала: 5.1.5 Международно-правовые науки; 5.5.2 Политические институты, процессы, технологии; 5.5.4 Международные отношения; 5.6.1 Отечественная история; 5.6.2 Всеобщая история; 5.6.7 История международных отношений и внешней политики. Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах (заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы) публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».

Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.

Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе, США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN, 55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202; toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: [periodicals@eastview.com](mailto:periodicals@eastview.com)

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.

Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4300. Цена свободная.

Дата выхода в свет 29.11.2024. Формат 60x90 1/8. Офсетная печать. Заказ №244217

Отпечатано в типографии ООО «Андоба пресс»

105005, г. Москва, пер. Аптекарский, д. 4, стр. 2.

+7 (495) 225-25-78; [zakaz@andoba.ru](mailto:zakaz@andoba.ru)

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции.

## INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy, Diplomacy and National Security*

### К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ  
ПО АДРЕСУ: [journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)  
КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии в конце статьи:*

<sup>1</sup>Бердяев Н.А. Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>Putham H. Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв.  
URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>Ефимова Т.Н., Кусакин А.В. Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл  
// Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[journal@interaffairs.ru](mailto:journal@interaffairs.ru)

**Индекс 70530. ISSN 0130-9625** «Международная жизнь». 2024. №11. 1-176

---

Оформление обложки Марины Гольяевой.

## Искусство без границ: творческий конкурс ГлавУпДК при МИД России «Архитектура дипломатии» готов открыть таланты по всему миру

ГлавУпДК при МИД России третий год подряд проводит для молодых художников Всероссийский творческий конкурс «Архитектура дипломатии». Этот проект уже завоевал признание профессионалов в области искусства, видных государственных и общественных деятелей, стал площадкой для диалога и обмена опытом между талантливыми художниками. Об идее проведения конкурса и планах по его развитию рассказали в Департаменте пресс-службы и информации ГлавУпДК.



### От рождения идеи - до воплощения в жизнь

Идея проведения конкурса возникла в 2022 году и была вдохновлена стремлением познакомить широкую общественность, а также зарубежный дипломатический корпус, аккредитованный в Российской Федерации, с творческим потенциалом молодых российских художников, привлечь внимание к историческим и культурным аспектам дипломатической службы нашей страны.

«ГлавУпДК при МИД России занимается всесторонним обеспечением комфортной среды для работы и жизни в Москве иностранного дипломатического корпуса, а также стремится познакомить дипломатов с многообразием и богатством культуры нашей страны. Неслучайно, что идея проведения открытого Всероссийского творческого конкурса «Архитектура дипломатии» органично поддерживает наши усилия в этом направлении», - отмечал начальник ГлавУпДК Вячеслав Фатин, рассказывая об идее проведения конкурса.

Согласно положению, принять участие могут как профессионалы, так и любители в возрасте от 18 до 35 лет. Интересно, что не каждый из лауреатов связал свой профессиональный путь с творчеством - многие из победителей разных лет работают экономистами, реставраторами, инженерами, трудятся в офисах и других областях, на первый взгляд не связанных с изобразительным искусством. Конечно, среди лауреатов «Архитектуры дипломатии» много победителей и в других творческих конкурсах, участников выставок, резидентов арт-галерей. Это обстоятельство стало особенностью конкурса, организованного ГлавУпДК, - заявить о себе и своем творческом видении может каждый, невзирая на опыт и уровень художественной подготовки.

В первый же год проведения в адрес организаторов поступило 60 работ, выполненных в разных техниках: от акварели до графики. Всего же за три года конкурса было получено более 300 работ от молодых художников из более чем 40 регионов Российской Федерации. В 2024 году география конкурса особенно впечатлила - им заинтересовались ребята от Карелии до Карачаево-Черкесии, от Калининграда до Владивостока.

Каждая из тем конкурса являет собой новый амбициозный творческий вызов. Так, в разные годы молодые художники представляли творческое переосмысление уникальной коллекции особняков, находящихся в ведении ГлавУпДК, с позиции современности и собственных художественных подходов. В 2023 году перед ребятами стояла задача провести ассоциации между архитектурой и величайшими музыкальными произведениями - такая тема была обозначена в связи с празднованием в России Года музыки и 150-летия со дня рождения Сергея Рахманинова. В 2024 году художники размышляли на тему синтеза классической архитектуры и образов традиционного народного промысла.

Важно отметить, что работы лауреатов конкурса не ложатся, что называется, «в стол». Они активно используются ГлавУпДК для знакомства широкой аудитории, с том числе и иностранцев, с талантливой российской молодежью. На сайте Предприятия доступен раздел, в котором можно познакомиться с лауреатами конкурса разных лет и узнать больше об их творческом пути.

## В кругу единомышленников

За свою недолгую историю конкурс уже обрел достойных и надежных партнеров. Среди них, например, Российская академия художеств, Союз архитекторов России, Всероссийский музей декоративного искусства, Музей архитектуры имени А.В.Щусева и другие организации, занятые в области культуры и просвещения.

Например, членами жюри конкурса, проводившегося в 2024 году, стали директор Всероссийского центра развития художественного творчества и гуманитарных технологий Оксана Гончарова; главный редактор газеты «Московский комсомолец» Павел Гусев; президент Ассоциации «Народные художественные промыслы России» Геннадий Дрожжин; директор Департамента информации и печати МИД России Мария Захарова; председатель ВТОО «Союза художников России» Андрей Ковальчук; директор Всероссийского музея декоративного искусства Елена Титова; генеральный директор Центра дизайна Artplay Дарья Устинова; начальник ГлавУпДК Вячеслав Фатин; основатель и генеральный директор Центра творческих индустрий «Фабрика» Ася Филиппова; президент Российской академии художеств Зураб Церетели; директор Государственного научно-исследовательского музея архитектуры имени А.В.Щусева Наталья Шашкова; президент Российской академии архитектуры и строительных наук Дмитрий Швидковский; президент Союза архитекторов России Николай Шумаков.

Отметим, что члены жюри не ограничиваются лишь оценкой работ лауреатов. Мария Захарова, например, не только неизменно участвует в жюри, но и придает импульс его дальнейшему развитию. «Я поздравляю тех, кто победил, тех, кто принимал участие, стал лауреатом. Конкурс состоялся. В этой фразе зашифровано два смысла: конкурс прошел, и есть победители, которые будут сегодня награждены. Но конкурс еще состоялся как событие, призванное подчеркнуть объединительную силу дипломатии», - отметила Мария Владимировна в своем видеообращении к лауреатам конкурса 2024 года. - Искренне желаю конкурсу стать по-настоящему международным, чтобы заявки приходили с различных континентов, а мы обязательно поможем».

Николай Шумаков, в свою очередь, предложил расширить возрастной состав участников, допустив до участия в нем детей от 12 лет.

Академик Зураб Церетели в своем приветствии к организаторам и лауреатам конкурса отметил: «Наша общая обязанность - воспитать талантливое поколение, с юных лет прививать детям любовь к рисованию». Эта идея и вдохновляет ГлавУпДК ежегодно объединять членов жюри и обращать внимание на творчество молодых художников.

Отрадно видеть, что этот подход разделяют и другие члены жюри. «Для музея видеть, как пульсирует современная творческая мысль, тем более в разрезе всей нашей страны, - очень важно и интересно. Результаты конкурса с художественной точки зрения продемонстрировали высокий уровень, было приятно и неожиданно, насколько эти молодые творческие люди тонко и интересно, каждый по-своему, прочувствовали тему - сложное задание от организаторов. Уважаемые члены жюри, я убеждена, что наши совместные усилия и синергия в реализации подобного рода проектов дает молодежи дополнительную возможность раскрывать свой творческий потенциал, выбирать правильный вектор мыслей, чувств и творческих усилий», - поделилась директор Всероссийского музея декоративного искусства Елена Титова, в стенах которого прошла церемония награждения в 2024 году.

## Расширяя горизонты

В октябре 2024 года в пресс-центре МИД России состоялась тематическая секция «Развитие СМИ диаспоры, сотрудничество с российскими медиа», организованная Департаментом информации и печати министерства в рамках VIII Всемирного конгресса соотечественников, проживающих за рубежом. Участникам этой секции - главным редакторам и журналистам диаспоральных средств массовой информации, активистам соотечественного движения - была представлена идея конкурса «Архитектура дипломатии» и планы по его развитию.

Итак, ожидается, что в предстоящем году конкурс пройдет в формате фестиваля детско-юношеского творчества, поддерживающего цели межкультурного и уважительного диалога между подрастающим поколением, молодежью России и стран зарубежья.

Этот проект даст возможность молодежи обменяться опытом, познакомиться с культурой и традициями других стран, а также станет площадкой для творческого поиска ребят из самых разных стран и континентов и их профессионального роста.

Обратная связь участников секции свидетельствует, что начинание получит широкий отклик и поддержку со стороны творческой молодежи.

*Ознакомиться с работами лауреатов:*

