



Ноябрь 2019

МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,
национальной безопасности*



ИТАЛИЯ - ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ ПАРТНЕР РОССИИ



МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Ежемесячный журнал



ИНТЕРВЬЮ НОМЕРА

Сергей Разов 4

Италия - наш привилегированный партнер
Сама Италия, как и другие европейцы, похоже, становится объектом торговых ограничений со стороны заокеанского стратегического партнера. Речь идет о повышении почти в три раза импортных тарифов на продукцию, составляющую четверть итальянского сельскохозяйственного экспорта в США, включая ряд знаменитых итальянских сыров и другие продовольственные товары. Вот уж воистину, как говорил А.А.Громыко: «Прав не тот, кто прав, а тот, у кого больше прав».

ДИПЛОМАТИЯ

Хорхе Арреаса Монсеррат 10

Непоколебимый орел

На новом этапе американская элита применяет другой способ ведения войны против неудобных стран: так называемые экономические санкции, или односторонние принудительные меры. Вдохновленные средневековыми блокадами, при которых агрессоры осаждали замки, чтобы лишить их элементарных средств к существованию, правительство США демонстрирует свою гегемонию в финансовой системе, чтобы задушить страны, уменьшить их способность заботиться о своем населении и попытаться сломить их волю.

АКТУАЛЬНАЯ ИСТОРИЯ

Архимандрит Макарий (Веретенников) 16

Судьбы Отечества в 1618 году

Благодаря Деулинскому перемирию 1618 года в Москву вернулся из Речи Посполитой ростовский митрополит Филарет, отец царя Михаила Феодоровича. В 2019 году - 400 лет с его возвращения из польского плена и его патриаршей интронизации. Началось более активное возрождение русской государственности, Смута на Руси закончилась. Род Романовых в свое время был подвергнут опале при Борисе Годунове, но именно его представителям пришлось возродить страну после Смуты.

ПОЛИТИКА

Александр Борисов 34

Большой бизнес в многополярном мире

XXI столетие отмечено нарастанием геополитического противоборства великих держав, втянувших в свой водоворот международные бизнес-интересы. Основные участники мировой политики оказались неспособны «миром» договориться о новых принципах экономического взаимодействия, свободной конкуренции и уважения сфер интересов и стали двигаться по пути обострения мировой ситуации.

Александр Надеждин 48

Мусульманский антисемитизм

как угроза принимающему социуму

На примере Германии

Уже не первый год эксперты указывают на рост ксенофобских, антиэмигрантских и радикальных настроений среди населения Европы. При этом характерной чертой последнего времени стало усиление негативного настроения не только в отношении прибывающих из нестабильных регионов Ближнего Востока и Северной Африки беженцев или экономических мигрантов, но и к проживающим и интегрированным в европейский социум представителям еврейской национальности.

Руслан Мамедов 58

Формирование политической элиты

современного Ирака: американский

и иранский факторы

С 2003 года США и Иран обрели серьезное влияние на формирование иракской элиты. Многие пришедшие к власти в Ираке после 2003 года деятели до этого находились в оппозиции и проживали в изгнании. Часть этой будущей элиты выбрала страны Запада, другая (большая часть) - Иран. После выборов 2018 года в Ираке продолжался процесс распределения властных полномочий и определения степени влияния внешних игроков.

ГУМАНИТАРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ**Александр Бобров** 66

Московская международная модель ООН им. Виталия Чуркина как инструмент «мягкой силы» России

Московская международная модель ООН имени Виталия Чуркина (Churkin Moscow International Model UN (С-MIMUN)) - одно из наиболее масштабных и ожидаемых молодежных событий, организуемых в МГИМО. Это мероприятие представляет собой игру, в которой сотни школьников, студентов и аспирантов из России и десятка зарубежных стран в течение недели воспроизводят работу различных органов, специализированных учреждений, комитетов, комиссий, программ и фондов Организации Объединенных Наций.

Екатерина Колокольцева 74

Понятие имиджа России и его эволюция во внешнеполитической стратегии страны

Собственные принципы формирования внешнеполитического имиджа России к моменту распада СССР выработаны не были. Можно сказать, что Россия начала свой независимый путь «с чистого листа» и до сих пор проходит этот путь методом проб и ошибок, хотя, конечно, сегодня - по сравнению с началом 1990-х и даже с началом 2000-х - наша страна чувствует и ведет себя на мировой арене гораздо увереннее.

JUBILEUM**Кирилл Терентьев** 86

Космические достижения дипломатии А.Ф.Добрынина

Анатолий Федорович Добрынин родился 16 ноября 1919 года. Этим ноябрем мы отмечаем его 100-летие. Многие годы своей жизни он занимался внешней политикой. Но самый впечатляющий период его деятельности - это 24-летняя служба Чрезвычайным и Полномочным Послом СССР в США, когда в наших двухсторонних отношениях был и Карибский кризис, и разрядка. Было и «рукопожатие в космосе» в 1975 году, открывшее путь к практическому международному сотрудничеству за пределами земной атмосферы.

ВЕХИ ИСТОРИИ**Юрий Булатов** 100

Молдавия и политика Дома Романовых во времена Русско-турецких войн (1710-1812 гг.)

В начале XVIII века знаковым событием в развитии российско-молдавских отношений стало знакомство российского посла и резидента русской разведки в Стамбуле П.А.Толстого с представителем молдавской интеллектуальной элиты Д.Кантемиром. В подростковом возрасте он был направлен в Стамбул, где ему была уготована судьба заложника при дворе турецкого султана. Такой «карьерный рост» никак не мог удовлетворить честолюбивого юношу.

IN MEMORIAM**Алексей Налепин, Армен Оганесян** 120

Идя навстречу будущему. Понятие дороги 8 октября 2019 года в Москве скончался П.В.Палиевский - литературовед, литературный критик, доктор филологических наук, известный в России и за рубежом. Всю свою жизнь Петр Васильевич посвятил Институту мировой литературы. Теория литературы, мировая и русская классика составляли круг его исследовательских интересов.

ВОСПОМИНАНИЯ ДИПЛОМАТОВ**Владимир Лавров** 130

Записки из африканской дипломатической жизни

Весной 1966 года в Найроби проходила конференция Организации африканского единства, на которой был и Президент Танзании Дж.Ньерере. Была получена телеграмма из Москвы, в которой сообщалось, что готовится заговор против него и необходимо проинформировать его об этом.

БИБЛИОТЕКА**Наталия Урина** 136

История и современные тенденции развития медиасистем стран БРИКС

Андрей Вавилов 138

О книге Натальи Бегловой «Россия и Женева. Сплетение судеб»

СОВЕТ ЖУРНАЛА:

С.В.ЛАВРОВ, министр иностранных дел России

А.А.АВДЕЕВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Ватикане*

С.Ю.ВЯЗАЛОВ, *генеральный директор МИД России*

А.И.ДЕНИСОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в КНР, кандидат экономических наук*

А.С.ДЗАСОХОВ, *доктор политических наук*

И.С.ИВАНОВ, *президент РСМД, член-корреспондент РАН, доктор исторических наук*

К.И.КОСАЧЕВ, *председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, кандидат юридических наук*

В.П.ЛУКИН, *член Совета Федерации Федерального Собрания России, доктор исторических наук, профессор*

М.В.МАРГЕЛОВ, *вице-президент ОАО «АК Транснефть»*

А.Ю.МЕШКОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России во Франции и Княжестве Монако (по совместительству)*

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

А.Н.ПАНОВ, *доктор политических наук*

А.К.ПУШКОВ, *член Совета Федерации, кандидат исторических наук*

С.А.РЯБКОВ, *зам. министра иностранных дел России*

М.В.СЕСЛАВИНСКИЙ, *руководитель Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям*

В.Г.ТИТОВ, *первый зам. министра иностранных дел России*

А.В.ТОРКУНОВ, *ректор МГИМО МИД России, академик РАН, доктор политических наук*

А.А.ФЕДОТОВ, *Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Словакии, кандидат юридических наук*

В.А.ЧИЖОВ, *постоянный представитель России при ЕС*

Ю.К.ШАФРАНИК, *председатель Правления МГНК «СоюзНефтеГаз», президент Фонда «Мировая политика и ресурсы»*

А.В.ЯКОВЕНКО, *ректор Дипломатической академии МИД России, доктор юридических наук, профессор*

НАУЧНЫЙ СОВЕТ:

М.Ц.Арзаканян, *доктор исторических наук*

Ю.А.Булатов, *доктор исторических наук*

В.П.Воробьев, *доктор юридических наук*

В.И.Гасумянов, *доктор экономических наук, профессор*

И.И.Кравченко, *кандидат политических наук*

В.Д.Кузнецhevский, *доктор исторических наук*

А.А.Моисеев, *доктор юридических наук*

В.О.Печатнов, *доктор исторических наук*

Е.Б.Пядышева, *кандидат исторических наук*

А.В.Торкунов, *доктор политических наук, академик РАН*

А.В.Фролов, *доктор политических наук*

В.В.Штоль, *доктор политических наук*

Сергей РАЗОВ

ИТАЛИЯ - НАШ ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ ПАРТНЕР

«Международная жизнь»: *Насколько серьезно сказываются антироссийские санкции, которые поддерживает Италия, и ответные ограничительные меры России на двустороннем сотрудничестве?*

Сергей Разов: Сказываются и, к сожалению, достаточно серьезно. Затрудняюсь дать точные количественные параметры вредоносности санкций. В любом случае, они исчисляются миллиардами евро упущенной выгоды. По данным ассоциации итальянских сельхозпроизводителей,



с 2014 по 2018 год итальянский экспорт в Россию только этой продукции сократился более чем на 3 млрд. евро. Посмотрите на общие показатели российско-итальянской торговли. Ее рекордный

уровень был достигнут в 2013 году - 54 млрд. долларов. В нынешнем году, по имеющимся оценкам, он может составить около 25 млрд. долларов.

Причина такого радикального сокращения объемов товарооборота, разумеется, не только в антироссийских санкциях и наших ответных ограничительных мерах. Это и общее замедление мировой экономики, и резкое падение за последние пять лет мировых цен на энергоносители, которые составляют около 80% нашего экспорта в Италию, и изменение соотношения курсов валют, снизившее экономический интерес к импорту товаров из зоны евро, и т. д. Однако

СЕРГЕЙ РАЗОВ

Посол России в Италии

санкции, ограничивающие нашим производителям доступ к западным кредитам и технологиям, вносящие элемент неопределенности в сами перспективы сотрудничества России с Европой, разумеется, сыграли и, к сожалению, продолжают играть свою негативную роль.

Вместе с тем за прошедшие пять лет произошла определенная адаптация сторон к изменившимся условиям экономического сотрудничества. Конечно, выносить за скобки новые реальности не получается, как не получается и вести бизнес «as usual», но в целом «собака лает, а караван идет», хотя и существенно медленнее, чем хотелось бы.

ИТАЛИЯ - НАШ ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ ПАРТНЕР

«Международная жизнь»: *Итальянские политики на различных уровнях говорят о вреде антироссийских санкций, но Рим постоянно голосует за их продление. Нет ли в этом противоречия?*

С.Разов: Определенно есть. С одной стороны, итальянские коллеги констатируют растущие убытки итальянских производителей от закрытия для них российского рынка ряда товаров, прежде всего сельскохозяйственных, высказываются за желательность скорейшей отмены санкций. Однако верх берут соображения евроатлантической солидарности и блоковой дисциплины в рамках Евросоюза, НАТО и других структур, членом которых является Италия.

Помните, в советские времена нам пытались инкриминировать реализацию доктрины «ограниченного суверенитета» в отношениях с союзниками СССР. Сейчас Вашингтон, Брюссель навязывают коллективные решения, зачастую не отвечающие национальным интересам стран-членов. Как у нас в свое время мрачно шутили: «Колхоз - дело добровольное, кто хочет - запишем, кто не хочет - расстреляем». И это при том, что постоянная эскалация санкций уже давно утра-

тила какую-либо причинно-следственную связь с происходящим на Украине и вокруг нее. Санкции приобрели дурную инерцию, самодовлеющий характер, распространяясь на все более широкую сферу псевдопрегрешений России. Итальянские коллеги последовательно выступают против автоматического продления санкций. Мы признательны им за это, не сомневаясь в искренности желания снять ограничения в экономическом сотрудничестве с Россией.

Попутно замечу, что и сама Италия, как и другие европейцы, похоже, становится объектом торговых ограничений со стороны заокеанского стратегического партнера. Речь идет о повышении почти в три раза импортных тарифов на продукцию, составляющую четверть итальянского сельскохозяйственного экспорта в США, включая ряд знаменитых итальянских сыров и другие продовольственные товары. Вот уж воистину, как говорил А.А.Громыко: «Прав не тот, кто прав, а тот, у кого больше прав».

«Международная жизнь»: *Не кажется ли вам, что сейчас роль Италии в общеевропейских делах снизилась и страна больше занята решением внутренних проблем?*

С.Разов: Что касается роли в общеевропейских делах, то напомним, что Италия одна из стран - основательниц НАТО, Евросоюза. Совет Россия - НАТО был создан в 2002 году во время встречи в Италии и во многом по ее инициативе. Рим неизменно выступает за решение международных проблем мирными средствами в рамках политических переговоров, за поддержание и расширение каналов диалога, в том числе с Россией. Мы, разумеется, ценим такой подход, особенно с учетом заявлений и действий некоторых других европейских стран, которые, если называть вещи своими именами, хотели бы обнести Россию красными флажками, навязывая свою волю и решения.

Вместе с тем вы правы в том, что руководство и народ Италии сталкиваются со сложными про-

блемами внутреннего развития. ВВП на душу населения за последние 15 лет практически не вырос, государственный долг составляет 134% от ВВП, безработица среди молодежи - около 30%. Сложной проблемой, сказывающейся на общественных настроениях, является нелегальная иммиграция. При всей присущей итальянскому национальному характеру жизнерадостности и оптимизме в обществе ощущается неудовлетворенность, идет сильное давление на власть. Как говорят шутники, каждый недоволен тем, как тратят деньги его жена и правительство. Разница только в том, что он не боится открыто ругать правительство. Так вот, в Италии недавно было сформировано очередное, уже 66-е по счету за послевоенные годы правительство страны.

«Международная жизнь»: *Какую позицию Италия занимает по отношению к конфликту в Ливии и насколько она совпадает с российскими подходами?*

Сергей РАЗОВ

С.Разов: У Италии глубокие исторические, прежде всего, экономические интересы в Ливии. Итальянская компания «Эни» контролирует более 45% добычи газа и нефти в этой стране. Отнюдь не Италия была инициатором того, что в 2011 году сделали со страной государства - члены НАТО. Теперь Италия, как и другие страны, испытывает на себе все негативные последствия таких недальновидных агрессивных действий - распад государственности, непрекращающийся гражданский конфликт, потоки мигрантов, которые идут из Ливии и через эту страну, в том числе в Италию.

Наши подходы к урегулированию ситуации во многом совпадают. Выступаем с призывом ко всем сторонам конфликта прекратить огонь,

«Международная жизнь»: *Насколько расколото итальянское общество в вопросе приема мигрантов?*

С.Разов: Миграционная проблематика является важным компонентом внутривосточных дискуссий в Италии. Итальянское общество в целом весьма толерантно относится к иностранцам. По статистике, из 60-миллионного населения страны, более 5 миллионов - иностранцы. Здесь мирно сосуществуют представители различных национальных, языковых, конфессиональных групп. Вместе с тем рост в последние годы числа вынужденных мигрантов, включая беженцев, вызывает в Италии понятное беспокойство. По опросам, более 60% населения выступает за ужесточение мер по противодействию нелегальной миграции.

В августе этого года в Италии был принят пакет мер в области миграции и безопасности, органы власти получили законодательное право запрещать вход, транзит или стоянку морских судов в территориальных водах Италии в случае нарушения ими миграционного законодатель-

«Международная жизнь»: *После недавнего правительственного кризиса из состава кабинета министров вышел М.Сальвини - лидер партии «Лига», а Л.Ди Майо из «Движения 5 звезд» стал министром иностранных дел. Как новая правительственная конфигурация скажется на российско-итальянских отношениях?*

С.Разов: Мы внимательно наблюдаем за сложными процессами внутривосточной жизни Италии. Акцентирую - наблюдаем и анализируем, но ни в коей мере не пытаемся в

поддерживаем идею проведения международной встречи высокого уровня с участием всех заинтересованных стран, а также созыв общеливийского форума.

Напомню, что председатель Правительства Российской Федерации Д.А.Медведев возглавлял российскую делегацию на международной конференции по Ливии, организованной итальянским правительством в Палермо в ноябре прошлого года. Однако, как говорят, время улучшения ситуации обратно пропорционально времени ее ухудшения (на склеивание вазы уходит больше времени, чем на то, чтобы ее разбить). К сожалению, пока ситуация в ливийском урегулировании большого оптимизма не вызывает.

Существенно ужесточены санкции для капитанов кораблей, на борту которых прибывают нелегальные мигранты, создан фонд для возвращения незаконных мигрантов в страны происхождения.

Одновременно Правительство Италии выступает за большую солидарность со стороны партнеров по ЕС в вопросе распределения миграционной нагрузки. В конкретном плане предложения заключаются в пересмотре дублинского механизма приема и распределения беженцев, активизации миграционного сотрудничества с Африкой, откуда в основном и прибывают мигранты, укреплении внешних периметров Евросоюза, активизации борьбы с нелегальной миграцией. В результате принятых мер удалось существенно сократить миграционные потоки в Италию. За 2018 год было принято около 23 тыс. мигрантов - на 80% меньше по сравнению с 2017 годом. В 2019 году происходит дальнейшее сокращение.

них вмешиваться, в отличие от руководителей некоторых других стран, которые позволяют себе публично высказываться относительно своих предпочтений по составу и руководству

ИТАЛИЯ - НАШ ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ ПАРТНЕР

итальянского правительства. Мы имеем дело с тем правительством, которое избрано или сформировано в рамках конституционных демократических процедур.

Пока трудно сказать, какие нюансы или корректировки практической линии в отношении России внесет сложившийся в стране новый баланс политических сил. Разумеется, не исключено их появление. Вместе с тем рассчитываем на позитивную преобладающую основополагающих установок и намерение последовательно двигаться в направлении реализации достигнутых ранее двусторонних договоренностей.

«Международная жизнь»: *Чем, в принципе, обусловлена очень частая смена состава кабинета министров в Италии и как это сказывается на выстраивании ваших отношений с представителями итальянской власти?*

С.Разов: Настроения и предпочтения итальянского электората весьма подвижны. Судите сами. В марте 2018 года на общенациональных выборах «Движение 5 звезд» получило 33% голосов, партия «Лига» - 17%, Демократическая партия - 22%, а всего через год на европарламентских выборах в мае 2019 года результаты изменились с точностью до наоборот: партия «Лига» получила 34% голосов, «Движение 5 звезд» - 17%. Такой перепад и разброс симпатий и антипатий - реакция избирателей на динамику (к сожалению, не слишком благоприятную) экономического развития страны, миграционные тенденции, безработицу и другие проблемы. Впрочем, где и когда обходится без проблем (как шутят острословы - покажите мне человека, у которого нет проблем, и я найду у него следы черепно-мозговой травмы).

На этом фоне, кроме того, происходят процессы дробления и консолидации и весьма мобильная перегруппировка политических сил. Недавно, например, бывший национальный секретарь Демократической партии и бывший премьер-министр страны М.Ренци вышел из состава Демократической партии, которую возглавлял несколько лет, образовав новую партию «Живая Италия». За ним последовали около 40 парламентариев Палаты де-

путатов и Сената страны, образовав в высшем законодательном органе свои депутатские группы. Руководителям политических партий иногда легче бороться со своими противниками, чем удовлетворить своих сторонников. Все это не добавляет ясности, а главное, точности в анализ перспектив развития политической ситуации в стране.

Что касается наших взаимоотношений с ключевыми политическими деятелями, партиями и движениями Италии, то стараемся выстраивать равноудаленные, а правильнее сказать, равноприближенные отношения с основными представленными в Парламенте силами, независимо от их политической ориентации, но, разумеется, принимая во внимание степень их готовности к развитию связей с Россией. Считаю, что именно такой подход отвечает долгосрочным интересам нашей страны.

Конечно, частые смены конфигураций правящих коалиций, персонального состава правительства объективно сопряжены с потерей темпа в продвижении двусторонних отношений. Приходят новые люди, которые осваиваются с новыми компетенциями, изучая в том числе российское досье. Наша общая задача: по возможности, сократить этот переходный период, двигаться вперед не допуская затяжных пауз.

«Международная жизнь»: *14 октября исполнилось 25 лет Договору о дружбе и сотрудничестве между Российской Федерацией и Итальянской Республикой 1994 года. Как развиваются наши отношения сейчас? Какие есть болевые точки в диалоге Москвы и Рима?*

Сергей РАЗОВ

С.Разов: Договор 1994 года - основополагающий межгосударственный документ, на основании которого за четверть века совместными усилиями удалось сформировать солидную базу межправительственных, межведомственных и других соглашений, которые охватывают практически все сферы и области двустороннего взаимодействия - от экономики, науки, высоких технологий до культуры, образования и здравоохранения.

Отношения России и Италии всегда носили привилегированный характер, такими остаются и сейчас, устойчиво развиваясь, несмотря на приводящие трудности.

Осенью прошлого года состоялся официальный визит председателя Правительства Италии Дж.Конте в Москву, в июле этого года визит Президента Российской Федерации В.В.Путина в Италию. Упомяну и поездки в начале 2019 года руководителей обеих палат Парламента Италии в Россию, причем в обоих случаях им была предоставлена нечасто практикуемая у нас возможность выступить на пленарных заседаниях Совета Федерации и Государственной Думы.

Ведем дело к организации очередной встречи министров иностранных дел и обороны двух стран в формате «два плюс два». Работает Межправительственный совет по экономическому, промышленному и валютно-финансовому сотрудничеству, готовим его очередное пленарное заседание. Действует Межведомственная рабочая группа по борьбе с новыми вызовами и угрозами, в рамках которой обсуждаются вопросы между-

«Международная жизнь»: *В этом году отмечается 70-летие образования КНР, а вы долгое время работали послом России в Китае. Каково, на ваш взгляд, сейчас влияние Китая на европейскую и мировую политику?*

С.Разов: Если мы перейдем с обсуждения итальянской проблематики на Китай, боюсь, у вашего уважаемого журнала не хватит бумажных площадей. Поэтому буду краток. За 70 лет после образования КНР, в том числе за последние 45 лет, в течение которых я в той или иной степени занимался отношениями с этой страной, китайский народ действительно совершил в своем развитии огромный скачок вперед. Соответственно,

народной антитеррористической и антикриминальной повестки дня.

В 2018 году прошел культурный фестиваль «Русские сезоны» в Италии, в рамках которого в 75 городах Италии состоялось около 350 различных культурных мероприятий, которые посетили миллионы итальянцев. Активизируем работу Форума-диалога гражданских обществ с участием руководителей крупных российских и итальянских компаний, представителей образовательных и культурных организаций. Налажены разветвленные региональные связи, межминистерские и межведомственные контакты.

Разумеется, консолидированные подходы НАТО и Евросоюза, которых Италия вынуждена придерживаться, осложняют продвижение по ряду направлений сотрудничества. Подхожу к этому вопросу философски: кризисы приходят и рано или поздно уходят (как, уверен, будет урегулирован и украинский кризис), а национально-государственные интересы остаются. Уверен, что у России и Италии они в главном созвучны или параллельны.

Что касается, как вы сказали, болевых точек в двустороннем диалоге, то вспомню, пожалуй, высылку из Италии двух российских дипломатов в 2018 году в рамках коллективной кампании западных стран в привязке к «делу Скрипалей». Или арест в августе этого года в Неаполе российского гражданина по запросу американской стороны с требованием его экстрадиции в США. Но, как вы видите, подобные злокачественные эпизоды зарождаются не в рамках российско-итальянского взаимодействия, а привносятся, причем целенаправленно, извне.

заметно возросло и влияние Китая на мировую политику. КНР - постоянный член Совета Безопасности ООН, ядерная держава, самая многонаселенная страна мира, ведущий экономический центр, выходящий сейчас на первые роли и по ключевым направлениям научно-технического прогресса. Такой резкий рывок далеко не у всех на Западе вызывает восторги. Что касается России, уверен, нынешняя линия на укрепление привиле-

ИТАЛИЯ - НАШ ПРИВИЛЕГИРОВАННЫЙ ПАРТНЕР

гированного стратегического партнерства и взаимовыгодного сотрудничества с Китаем является

оптимальной и единственно правильной с учетом всех соображений.

«Международная жизнь»: *Согласно официальным данным, товарооборот между Россией и Италией в первом квартале 2019 года незначительно увеличился, однако при этом вырос и российский экспорт. С чем это связано?*

С.Разов: Ситуация в наших двусторонних торгово-экономических отношениях, к сожалению, большого удовлетворения не вызывает, хотя, насколько нам известно, ни одна из 500 работающих на российском рынке итальянских компаний не

свернула свою деятельность из-за санкционных ограничений. Италия за последние годы опустилась с третьего-четвертого места в 2013 году на седьмое в 2019-м в списке наших крупнейших партнеров.

«Международная жизнь»: *Какие наиболее значимые совместные итало-российские проекты сейчас реализуются или готовятся к реализации?*

С.Разов: Идет совместная работа на многих приоритетных направлениях. Назову лишь наиболее крупные из реализуемых проектов. Итальянская компания «Мэр Текнимонт» завершила строительство и ввела в эксплуатацию завод по производству аммиака в Ленинградской области (суммарный объем инвестиций 1 млрд. долл.). Эта же компания участвует в строительстве Амурского газоперерабатывающего завода (инвестиции также весьма велики).

В декабре 2018 года при активном участии итальянских партнеров введен в строй проект «Ямал СПГ». В рамках общего проектного финансирования (19 млрд. долл.) итальянский банк «Интеза Санпаоло» предоставил займы на сумму более 800 млн. евро под страхование покрытия европейских экспортно-кредитных агентств в поддержку поставок итальянского оборудования. Есть и немало других интересных и масштабных проектов сотрудничества.

«Международная жизнь»: *Традиционно Италия является одним из любимых мест отдыха россиян в Европе. А много ли итальянцев едет в Россию?*

С.Разов: Вы правы, Италия традиционно является объектом повышенного интереса со стороны российских граждан. Богатейшее культурно-историческое наследие, благоприятный климат, море, вкусная еда, традиционное гостеприимство и радушие в отношении иностранных гостей, в том числе из России. Италию ежегодно посещают 800-900 тыс. наших граждан. У абсолютного большинства приезжающих остаются самые благоприят-

ные впечатления. Итальянских туристов в Россию едет существенно меньше - 130-150 тыс. человек в год. Должен, однако, сказать, что недавно принятое в России решение о выдаче в максимально упрощенном порядке так называемых «электронных виз» для поездок в Санкт-Петербург вызвало здесь повышенный интерес. Думаю, с учетом этого решения поток итальянских туристов в Россию в ближайшие годы может заметно увеличиться.

Ключевые слова: *Россия, Италия, санкции, торгово-экономические отношения.*

Хорхе Арреаса Монсеррат



Хорхе Арреаса Монсеррат

Министр иностранных дел Венесуэлы

Ключевые слова: *Венесуэла, господство Вашингтона, доктрина Монро, панамериканизм.*

НЕПОКОЛЕБИМЫЙ ОРЕЛ

С момента своего возникновения Венесуэла проявляла солидарность с другими странами. Она осознавала, что принадлежит к большому общему началу, к огромной нации, является державой с великим потенциалом, которая, укрепившись в юридическом, экономическом и политическом направлениях, изменила бы «равновесие вселенной», баланс сил в международных отношениях. Поэтому единственная военная акция, проведенная Венесуэлой за рубежом, была тесно связана с правом этой державы на свое первоначальное самоопределение как суверенного народа.

Наши солдаты на всем пространстве Нашей Америки всегда старались внести вклад в дело завоевания независимости без жадности добиться выгоды, славы или чего-либо еще кроме освобождения от имперского гнета, существовавшего в те времена. Тогдашние наши лидеры и вооруженные силы никогда не стремились обеспечить себя трофеями или территориальными завоеваниями. Единственным мотивом было получить независимость и свободу, а также разделить свободу с другими.

В противоположность этому, Соединенные Штаты Америки с момента своего зарождения стремятся навязать единственную систему управления - свою. Система их прав и свобод существует для тех, кто накапливает материальные ресурсы, а гнет и эксплуатация - для не имеющих богатств и имущества. В каждом политическом шаге и каждом военном действии главенствующая американская элита

всегда исходила из непогрешимости своего стиля жизни и системы управления, которая predetermined быть принятой остальным миром. На этом ограниченном, тираническом и исключительном видении с особой яростью была развита непрекращающаяся практика в отношении Латинской Америки, которую они рассматривают как свой «задний двор».

И хотя сегодня мы регулярно становимся свидетелями односторонних попыток Вашингтона обеспечить свое господство, в этом нет ничего нового - данная политическая линия уходит корнями в эру становления США как государства, в конце XVIII века, когда один из отцов-основателей Томас Джефферсон с абсолютной естественностью стал автором известного и ужасающего изречения: *«Нашу конфедерацию следует рассматривать как гнездо, из которого вся Америка, Северная и Южная, должна быть заселена. Мы обязаны, в интересах всего великого континента, держать его в своих руках, вырвав у испанцев».* Говоря о странах Америки за пределами США, он подчеркнул: *«Эти страны не могут находиться в лучших руках, чем наши. Я боюсь, что испанцы слишком слабы, чтобы удержать их до тех пор, пока подоспеет время нашего заселения, когда мы проглотим их одну за другой».*

Как указывает профессор Владимир Акоста, это стремление к доминированию всегда было исключительной прерогативой белых, саксов и протестантов, которые никогда не намеревались «очернить» свою кровь и родословную, смешиваясь с остальными народами этого громадного континента. 200 лет спустя Дональд Трамп предстает перед нами в качестве яркого представителя этой шовинистской теории.

В Северной Америке им фактически удалось «отобрать кусок за куском» территории коренных жителей посредством кровавых расправ и обмана, что широко освещено в книгах по истории. Они приобретали территории у европейских держав, будто земля является очередным товаром. Не стоит забывать, что они также оторвали от Мексики половину ее территории, и все это было сделано с одним единственным желанием - расширить свои границы от Атлантики до Тихого океана.

В 1823 году Президент Соединенных Штатов Джеймс Монро под руководством Джона Куинси Адамса разрабатывает и объявляет известную доктрину Монро, а также свою знаменитую фразу «Америка для американцев» (для североамериканцев, разумеется). Таким образом была обеспечена идеальная преемственность аннексионистского проекта, намеченного десятилетиями ранее отцами-основателями в их одержимом стремлении добиться континентального господства, чтобы

Соединенные Штаты Америки с момента своего зарождения стремятся навязать единственную систему управления - свою.

Хорхе Арреаса Монсеррат

полностью вытеснить европейские державы, которые тогда еще грабили и расхищали наши территории. Однако на тот момент элита Вашингтона еще не развила свой военный потенциал настолько, чтобы успешно противостоять империям того времени.

Стремление и амбиции, которые характеризовали правящую элиту США в плане навязывания «своей» модели правления и социально-экономического уклада жизни, описаны начиная с их истоков. В 1839 году обозреватель Джон О'Салливан опубликовал основополагающую работу для формирования североамериканской доктрины доминирования: «Великая нация будущего». Речь идет об известной статье, заложившей основы данной доктрины, «Явное предначертание», в которой с использованием риторики американской исключительности и с глубоким религиозным рвением недвусмысленно заявлено, что Соединенным Штатам предназначено Провидением править всем миром.

Вашингтон установил право определять, вписывается ли то или иное правительство в его модель цивилизации, и на основании этого позволять ли этому правительству существовать или же свергать его силой.

Давайте рассмотрим пару фрагментов: *«В долгосрочной перспективе будущее без границ станет эпохой американского величия. В своем изумительном владении временем и пространством нация множества наций имеет явное предначертание для превосходства над человечеством по божественным законам, для того чтобы возвести на земле самый благородный храм, посвященный работе Господа, - Таинству и Истине. Полем станет полушарие, крышей - небо, полное*

звезд, а паствой - Союз многих республик, состоящих из сотни миллионов счастливых людей, у которых нет хозяина, но которые управляются естественным и нравственным законом Бога, законом братства...

Мы должны идти дальше, чтобы выполнить нашу миссию для всестороннего развития свободы совести, личной свободы, свободы в стремлении вести торговлю и дела. Это - наше высшее предначертание, вечное по своей сути, неизбежный декрет о причине и следствии, который должен быть исполнен.

Все это станет нашей будущей историей, чтобы добиться существования на земле морального достоинства, непреложной истины и Божьей помощи. Ради этой благословенной миссии для народов мира, которые находятся за пределами света правды, дающей жизнь, была избрана Америка; и ее выдающийся пример должен нанести смертельную рану тирании королей, сановников и олигархов и нести благую весть о мире и доброй воле, где сохранится благочестие, а их существование вызывает чуть меньше зависти, чем жизнь диких животных. Тогда кто может сомневаться, что нашей стране предначертано превратиться в великую державу будущего?»

Только в конце XIX века и на заре XX века США накопили достаточно мощи и военной техники, чтобы успешно вытеснить Испанию из ее владений на Кубе и в Пуэрто-Рико, а также из ее территорий в Тихом океане. Это было началом известного так называемого «Короллария Рузвельта», некоей поправки к доктрине Монро, изложенной в послании «О положении в стране» Теодора Рузвельта от 6 декабря 1904 года в ответ на морскую блокаду, установленную Англией, Германией и Италией против Венесуэлы во время правления Сиприано Кастро. Речь идет о защите своих собственных интересов в регионе и о том, чтобы ясно дать понять, что если находящаяся под влиянием США латиноамериканская или карибская страна угрожала или ставила под угрозу права или собственность граждан, а также компаний США, то они обладали бы экстерриториальным правом и обязательством вмешаться в дела этой «своенравной» страны, чтобы изменить ее строй, таким образом восстанавливая права и наследие граждан и корпораций США.

Подобным образом Вашингтон установил право определять, вписывается ли то или иное правительство в его модель цивилизации, и на основании этого позволять ли этому правительству существовать или же свергнуть его силой. Это североамериканская позиция впервые реализовалась в Латинской Америке в 1905 году при установлении контроля над таможенными службами Доминиканской Республики. В эти годы была развернута так называемая политика большой дубинки. Посредством экономической и военной силы США контролировали главные стратегические точки Центральной Америки и Карибского архипелага.

Другой Рузвельт, в данном случае Франклин Делано, производит очередной виток в жесткой политике начала века, в ходе VII Панамериканской конференции в Монтевидео. Он устанавливает основы панамериканизма - интеграция, подчиненная американским интересам под предлогом «политики добрососедства». Это был не просто способ смягчить общую практику насилия на континенте, которая продолжается и по сей день. Из панамериканизма произошел интерамериканизм, а также институционализация вокруг злополучной Организации американских государств (ОАГ).

Латинская Америка и Карибский бассейн всегда подвергались военному, экономическому и политическому вмешательству со стороны США. Джон Дауэр произвел тщательную подборку данных, содержащихся в рассекреченных докладах, а также в обстоятельных расследованиях, причем не только левой интеллигенции. В ходе своего исследования он раскрывает роль, которую сыграли разные правительства США в конфликтах, последовавших за окончанием Второй мировой войны, предоставляя

Между 1948 и 1990 годами правительство США пыталось свергнуть по меньшей мере двадцать четыре правительства в Латинской Америке.

Хорхе Арреаса Монсеррат

шокирующую информацию. Дауэр цитирует работу Джона Коатсворда, который приходит к выводу, что между 1948 и 1990 годами правительство США «пыталось свергнуть по меньшей мере двадцать четыре правительства в Латинской Америке: в четырех случаях напрямую были задействованы вооруженные силы США, в трех это происходило путем восстаний или убийств, организованных ЦРУ, а в оставшихся семнадцати подстрекали местные войска или полицейские силы совершить государственный переворот без непосредственного участия США».

Эта деятельность никогда не прекращалась, а ее основным инструментом являлась так называемая «Школа Америк» (получила это название в 1963 г. Основана в 1946 г. как «Латиноамериканский тренировочный центр»), в целях обучения убийствам, пыткам и практике исчезновения сотен тысяч людей в Нашей Америке. По оценкам самого Коатсворда, в течение холодной войны Центральная Америка

стала свидетелем почти 300 тыс. убийств и это при населении в 30 млн. человек.

Впрочем, господство США распространяется не только на Латинскую Америку. В ходе холодной войны конфликты происходили и на периферии: во Вьетнаме, в Корее, Лаосе, Камбодже, Центральной Америке. После падения советского блока в последнем десятилетии XX века США развернули жестокую кампанию по захвату энергетических ресурсов Ближнего

Востока. Военная машина никогда не останавливалась. Ежегодный объем военного бюджета США соответствует суммарному объему военных бюджетов восьми стран, следующих за Вашингтоном в этом рейтинге.

В мире, в котором необходимость последовательного ядерного разоружения не вызывает сомнений практически ни у кого, - после ужасов Хиросимы и Нагасаки, где больше 140 тыс. человек погибло, - страна звезд и полос вкладывала в 2017 году 90 млн. долларов в день, 4 млн. долларов каждый час только в программу модернизации ядерного арсенала. В том же году военный бюджет этой страны составил 2 млрд. 740 млн. долларов в день, 114 млн. долларов каждый час, чтобы смазывать двигатель смерти и запугивать весь остальной мир.

На новом этапе американская элита применяет другой способ ведения войны против неугодных стран: так называемые экономические санкции, или односторонние принудительные меры. Вдохновленные средневековыми блокадами, при которых агрессоры осаждали замки, чтобы лишить их элементарных средств к существованию, правительство США демонстрирует свою гегемонию в финансовой системе, чтобы задушить страны, уменьшить их способность заботиться о своем населении и попытаться сломить их волю.

Сегодня так называемое «международное сообщество» отводит взгляд и прячет голову, когда Белый дом применяет политическое принуждение на основе незаконных мер, которые идут вразрез с международным правом и всеми нормами цивилизованного существования.

НЕПОКОЛЕБИМЫЙ ОРЕЛ

Это не второстепенный факт, это метод войны, применяемый с незапамятных времен. Однако сегодня так называемое «международное сообщество» отводит взгляд и прячет голову, когда Белый дом применяет политическое принуждение на основе незаконных мер, которые идут вразрез с международным правом и всеми нормами цивилизованного существования.

Исходя из этой совокупности шовинистских и расистских убеждений и схем, доктрин и практик, пронизанных стремлением к господству, высокомерию и идеологической нетерпимостью, правители США стремятся контролировать мир, навязывать свою модель жизнедеятельности и прерывать альтернативные пути свободных и суверенных наций. 200 лет назад Испанская империя была изгнана из этих земель.

Сегодня мы должны следовать подвигам сынов и дочерей Симона Боливара против другой империи, еще более гротескной и амбициозной. Мы поднимем наши головы и укрепим наши голоса не только ради нашей собственной защиты, но и ради всех тех народов, которых на протяжении истории угнетали и унижали высокомерием военного, промышленного, финансового и технологического комплекса, созданного в центре американской власти в Вашингтоне. Имперский орел разобьется о щит суверенной воли народов Юга, чья свободолюбивая природа была и останется неумолимо непоколебимой.

Рано или поздно наша Латинская и Карибская Америка станет великой, займет ту роль, которую ей отвела история и которую у нее отобрал империализм. Мы станем единым полюсом силы, способным остановить и нейтрализовать любую попытку господства. До тех пор, пока этот момент не настанет, на Кубе, в Венесуэле, Никарагуа и других краях Нашей Америки мы будем твердо стоять на своем, сопротивляясь и в то же время переходя в наступление, отстаивая человеческое достоинство, право быть свободными, независимыми, чтобы строить без препятствий систему, которая бы приносила нам максимально возможное счастье, мы боремся за право идти своим путем, за право побеждать.

Архимандрит МАКАРИЙ



Архимандрит Макарий (Веретенников)

Доктор богословия, профессор Московской духовной академии

office@lavra.ru

Ключевые слова: *Смута, Речь Посполитая, осада г. Михайлова, митрополит Макарий, Сагайдачный.*

СУДЬБЫ ОТЕЧЕСТВА В 1618 ГОДУ

Начало XVII века явилось большим испытанием для русского народа. Современники назвали это время «Смутой» (могли использовать также слова: «Смятошася», «Смутные времена», «Смута великая», «смутились»)¹. Такое именование закрепилось в последующее время и в историографии. Для наступившей Смуты было характерно пресечение правящей династии в конце XVI века. Затем на Руси впервые появились выборные цари, а также и самозванцы, после этого началась иностранная интервенция (шведская и польская), в результате чего Русское государство лишилось некоторых своих территорий.

Интервенция мотивировалась «помощью» страждущему русскому народу, но эта «помощь» извне несла угрозу православию, государственности, национальным устоям и территориальной целостности страны. Предстоятели Русской церкви в Смутное время сводились с престола, святые православные разорялись, люди гибли. С престола был сведен венчаный царь Василий Шуйский. Но поскольку законный государь вполне мог возвратиться на престол, то заговорщики, удалившие его с престола, могли опасаться за свою судьбу, поэтому они насильно постригают его в монашество в Чудовой обители в Кремле². Тем самым он был низведен с политического небосклона.

Чтобы положить конец разорению в стране, «Семибоярщина» избрала в качестве кандидата на Московский престол польского королевича Владислава (1595-1648 гг.), который навязывался в Москве гетманом С.Жолкевским, выполнявшим соответствующие указания короля Сигизмунда³. Патриарх Ермоген поставил условие, чтобы перед своим венчанием на Царство королевич принял православие⁴. В сентябре 1610 года канцлеру Л.Сапеге было сообщено, что патриарх, духовенство и бояре избрали государем польского королевича «и крест целовали» ему⁵. Москвичи целовали крест иноземному королевичу в надежде на окончание разорительной войны и водворение долгожданного мира в стране.

Таким образом, наряду с постриженным в монашество Василием Шуйским, а также «вором» в Калуге (Лжедмитрием II) на русском политическом горизонте появилась фигура еще одного претендента - королевича Владислава Сигизмундовича. После этого польский королевич еще долго претендовал на власть в Русском государстве. Низведенный же и постриженный в монашество царь Василий Шуйский был выдан полякам и, вопреки поставленным «Семибоярщиной» условиям, был отправлен в Речь Посполитую и в качестве военного трофея представлен на Варшавском сейме. Таким образом, он перестал быть возможным оппонентом польского королевича в случае его воцарения.

Существенной вехой на пути к миру на Руси явилось заключение со шведами Столбовского мира. Героизм псковичей, оборонявших в 1615 году свой древний город от шведских войск во главе с королем Густавом II Адольфом (1594-1632 гг.), побудил его начать мирные переговоры, длившиеся целый год. Наконец, в феврале 1617 года в деревне Столбово на реке Сясь, близ Тихвина, был подписан Мирный договор между Россией и Швецией, согласно которому Новгород и некоторые другие города возвращались русским, а у шведов осталось финское побережье⁶. Благодаря заключенному миру Русь получила передышку на севере для накопления сил в войне с Речью Посполитой.

Польский король Сигизмунд III Ваза (1566-1632 гг.) с самого начала не спешил отправлять юного королевича в Москву, поэтому, чтобы восстановить свою государственность, русские люди поднялись, освободили Кремль от поляков и созвали Земский собор, который избрал русского царя, положившего начало новой династии. Однако польский король не признал Московским царем избранного Земским собором Михаила Романова. Поэтому весной 1617 года королевич Владислав, которому уже было более 20 лет, двинулся в Россию с войском, чтобы занять Московский престол. Поход затянулся, и реально в пределы Русской державы он вступил в 1618 году.

Для наступившей Смуты было характерно пресечение правящей династии в конце XVI века. Затем на Руси впервые появились выборные цари, а также и самозванцы.

Архимандрит МАКАРИЙ

Перед отправлением в поход королевич обратился к Римскому Папе за благословением. В письме он писал: «Мы надеемся не только расширить границы Польши, но и раздвинуть область христианской республики и распространить католическую веру»⁷. Вопрос предполагаемого своего царского венчания и православного причастия он думал решить согласно постановлениям Флорентийского (1439 г.) и Брестского (1596 г.) униатских соборов. Однако католические богословы в Риме дали этому негативную оценку. Папа Павел V (1605-1621 гг.) в своем ответе королевичу допустил его венчание на царство греко-униатом и причастие под двумя видами, «подобное разрешение Рим давал всего-навсего на один раз, да и то скрепя сердце»⁸, - пишет иезуит Павел Пирлинг. Римский Первосвященник считал, что подобное священнодействие должен совершить «бискуп» житомирский Андрей (Липский), которому он «предоставил все необходимые полномочия»⁹.

Со своей стороны также и архиепископ гнезненский Лаврентий (Гембицкий) (1616-1624 гг.) напутствовал перед походом королевича Владислава. Подчеркивая полученное королевичем воспитание,

Духовенство возносило в московских храмах прилежные молитвы о спасении первопрестольного града. В последующее время отражение вражеского приступа осознавалось как утверждение новой династии, став знаком окончания Смутного времени.

он призывал его: «Не забывай же этой набожности между отщепенцами»¹⁰. Он допускает первоначальную неактивность усилий королевича: «В начале твоего дела будь умеренным». Католический иерарх приводит исторический пример: «Царь Иван Васильевич, когда прижал его король Стефан, обращался было к Папе... обещая ему покорность... но тогда еще не было угодно Богу, чтобы в такие безбожные (?) времена... эти люди приняли Духа Свята-

го»¹¹. Католический иерарх видит задачу королевича в приобретении «широких северных стран», чтобы их «прибавить к нашим границам»¹².

Провожаемый подобными пожеланиями и сам искренно их придерживаясь, королевич Владислав в разосланных от его имени грамотах сообщает, что, придя в возраст, «он желает отнять свой престол от узурпатора»¹³. Предпринимая военный поход, он тем не менее взял с собой патриарха Игнатия (патриаршествовал 1605-1606)¹⁴, пребывавшего в Речи Посполитой. Он мог бы венчать королевича в Москве на царство, как некогда самозванца. В декабре, будучи в Нарве, королевич издал универсал, в котором говорится: «А мы, государь, наш государьский поход к Москве спешим и уж есмь в дороге, а с нами будут Игнатей Патреарх...»¹⁵.

Пребывание в Речи Посполитой патриарха Игнатия могло создать у Владислава, которому некогда присягали москвичи, иллюзию «правительства в изгнании», выражаясь современным языком. Поэтому возникал реальный соблазн добиться Московского престола силой, как этого достиг ранее Лжедмитрий I, успех которого еще не забылся в памяти современников. Поход Владислава на Русь явился продолжением

СУДЬБЫ ОТЕЧЕСТВА В 1618 ГОДУ

агрессии, которая на сей раз прикрывалась правами на Московский престол. Однако отпор, который давали королевичу осаждаемые им города, наглядно показывал отношение к нему и его истинные, завоевательные цели.

В Москве о походе королевича стало известно на праздник Рождества Пресвятой Богородицы, и на следующий день были обсуждены вопросы защиты Отечества¹⁶. Изначально у королевича было недостаточно сил для завоевания Москвы, но по его призыву на помощь пришел гетман П.К.Сагайдачный с 20 тыс. запорожских казаков. По дороге к Москве казаки прошли «огнем и мечом» многие русские города, едва оправившиеся «от разорения в Смутное время»¹⁷. Историк Н.И.Костомаров совершенно в другом ключе говорит об этом: «Казаки удачно овладели многими украинными городами»¹⁸.

Сохранилась «Повесть о мужественной защите жителями города Михайлова в Рязанских пределах»¹⁹. Повесть о защите града Михайлова - важный исторический источник о походе гетмана на Москву в помощь польскому королевичу. В публикации она имеет следующее название: «Повесть об осаде города Михайлова гетманом Сагайдачным в 1618 году»²⁰. Во время похода казаки разорили Ливны, Елец, «Лебедянь, Донков, Скопин, Ряской... И нападоша на область Рязанскую, посады пожгоша, люди и священники побиша, и ко граду Переяславлю Рязанскому приступиша. Но Божию милостию и заступлением Владычицы наша Богородицы чудотворныя иконы Федотиевския и помощью страстотерпцев Христовых Бориса и Глеба и молитвами святаго Василия, епископа Рязанскаго... А прочия отшедше от града, воеваша Рязанской уезд, и паки к Елцу поидоша и плениша Воронежский уезд»²¹.

С.Снеессорева приводит следующие данные о чудотворном образе: «Икона сия явилась в 1487 году в пределах Рязанских, в пустом месте, называемом Старое, близ села Феодотьева, почему и названа Феодотьевскою... По повелению Великого князя Рязанского и по благословению архиерея икона перенесена в Рязань для ограждения и спасения Рязани и поставлена с подобающей честию в соборном храме Успения в 1611 году; по воле Феодорита, архиепископа Рязанского, снят был с чудотворной иконы список и послан в село Феодотьево...»²². Приведенные сведения о чудотворной иконе восходят к челобитной жителей села Феодотьева, поданной митрополиту Павлу (Моравскому; был митрополитом 1681-1686 гг.)²³.



Царь Василий Шуйский

Архимандрит МАКАРИЙ



Гетман Войска Запорожского, кошевой атаман Запорожской Сечи Сагайдачный

Поскольку младший сын Крестителя Земли Русской, князя Владимира (†1015; пам. 15 июля), князь Глеб, был муромским князем, то он также именуется среди небесных заступников града Рязани. Он называется вместе со своим братом, ростовским князем Борисом, так как их имена почитаются неотделимо одно от другого²⁴. Завершает лик покровителей града Рязани имя святителя Василия (†1295; пам. 3 июля), архиерейская кафедра которого первоначально находилась во граде Муроме, но затем он чудесным образом прибыл в Рязань²⁵.

Главные действия гетмана, согласно повести, разворачиваются у города Михайлова. О его основании в 1551 году говорится в Никоновской летописи: «Того же году, месяца августа, поставлен на Проне на реке Михайлов город, а ставили его воеводы князь Александр Иванович Воротыньской да Михайло Петров сын Головин. А как ставили город и учили место чистити, где поставити церковь соборнаа Архангела Михаила, и тут обрели на том месте, где олтарю стояти, образ Архангела Михаила древнее писмо,

ничим невредим, обложен серебром. И Царь и великий князь и Митрополит Макарий по тот образ посылали священников, и встретья его честно и пев молебны и отпустили на то место, в тот храм, где явился, и о сем Богу хвалу въздаша»²⁷.

Исследовательница М.Маханько пишет: «Не исключено, что обнаруженная икона Архангела Михаила на Проне накануне решающих перемен в отношениях Московской Руси с восточными соседями была воспринята как «прародительская святость» и промыслительное благословение»²⁸. Первопрестольный град Москва, главной святыней которого является Успенский собор, является Домом Пресвятой Богородицы. Таким образом, Михайлов является Домом Архангела Михаила.

У себя, в пределах Речи Посполитой, запорожские казаки были защитниками православной веры. В 1620 году Иерусалимский патриарх Феофан (патриаршествовал в

СУДЬБЫ ОТЕЧЕСТВА В 1618 ГОДУ



Войско гетмана Сагайдачного потерпело полное фиаско под городом Михайлов, это решило исход всего военного похода запорожских казаков

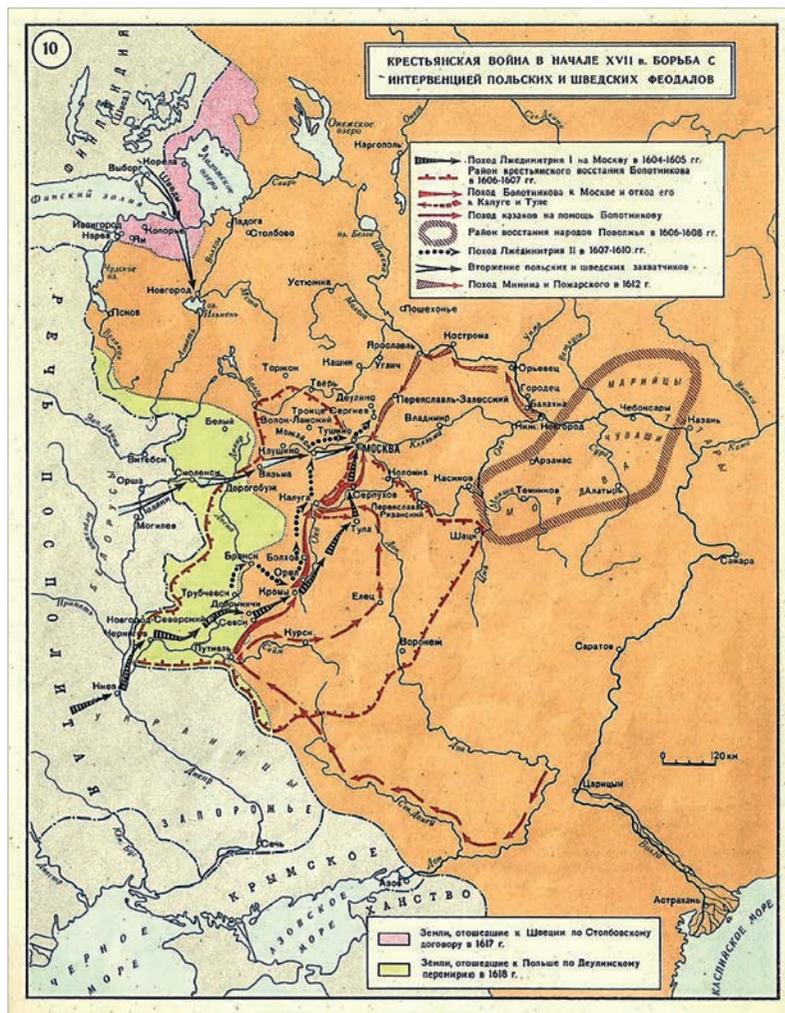
1608-1644 гг.), возвращаясь из Москвы, где поставил патриарха Филарета (патриарх Московский и всея Руси в 1619-1633 гг.), рукоположил православных архиереев для западно-русской митрополии, где православные верующие лишились своих владык после Брестской унии 1596 года²⁹. Польское правительство не признало новопоставленных иерархов, но их взяли под свою защиту казаки. Однако в Московской Руси запорожские казаки, которых называли черкасами, были жестокими завоевателями и кощунственными разорителями православных святынь. Гетман П.Сагайдачный характеризуется в повести: «начальной³⁰ сему всепагубному воровству и разоритель Московскаго государства»; «окаянный всепагубный враг» и «всепагубный враг Сагайдачный».

Взяв Ливны, казаки пленили его воеводу, а в Ельце захватили воеводу и московское посольство, отправленное в Крым. Уничтожая русские города, гетман направил к Михайлову полковника Скуриху Милостивого с тысячей казаков, приказывая взять его ночью «украдом», используя фактор внезапности. Причем в это время некоторые жители Михайлова несли государеву службу в других городах и поэтому гарнизон города был ослаблен.

12 августа 1618 года в Михайлов пришло сорок человек-воинов из «Сапожковского города», основанного, как предполагается, в последний год царствования Бориса Годунова (†1605)³¹. А полковник с казаками достиг поставленной цели с большим опозданием из-за разразившихся ночью сильных гроз, фактор внезапности не сработал, и он, получив отпор, отступил «от града с великим страхом».

Михайловцы в молитве встретили 15 августа двенадцатый праздник - Успение Пресвятой Богородицы. Но к героическому городу направился сам гетман со всем войском. В Михайлов же вернулись «черкес, стрельцов и козаков до 80 человек». 17 августа начался обстрел города калеными ядрами, чтобы вызвать в нем пожар, последовали также штурмы «ко граду два дни да ночь». Жители Михайлова «под началом воеводы Степана Ушакова стойко отбивались от «черкас»³², они вспомни-

Архимандрит МАКАРИЙ



Деулинское перемирие

В повести описано видение Царицы Небесной, которое было некоему жителю города Михайлова «именем Митрофану». Узнав об этом, воодушевленные жители сразу ринулись на осаждавших врагов, множество их побили и уничтожили, а приспособления для штурма крепостных стен своего города «пожгоша. И бе явно видети преславную помощь Владычицы Богородицы». После этого гетман отошел от города, но казаки кричали осажденным различные угрозы, затем они присягнули, согласившись не уходить от города, пока не возьмут его и не разорят. 23 августа они опять обложили со всех сторон мужественный город. Жители же совершают крестный ход «по стенам града» с иконами Спасителя, Богоматери Одигитрии, взяв также «образ местный Небесных сил Архистратига Михаила и великого чудотворца Николы». «Местный образ», вероятно - это тот самый, который в 1551 году приносился в Москву и которому поклонялся святитель Макарий.

ли судьбу ветхозаветной Ниневии, жители которой принесли покаяние и были помилованы Богом. Автор повести упоминает также покаянный, «горький плач Апостола Петра». В памятниках письменности о событиях XVII века нередко говорится о необходимости покаяния и духовного очищения. Во время золотоордынского ига к чистоте и к покаянию призывал русских людей епископ владимирский Серапион (†1275)³³.

Историк С.Ф.Платонов отмечает особенность Смутного времени: «Подъем религиозного чувства достигал чрезвычайного напряжения и выражался в чудесных видениях, в истинность которых верили не только те, кому бывали видения, но и все те, кто о них слышал»³⁴. За время Смуты крепнет вера и благочестие русских людей. «Глубокая и горячая вера давала утешение потрясенным душам, укрепляла их в терпении и, возвышая над мелкими побуждениями страха и корысти, готовила их к подвигу и жертвам»³⁵.

В это время в соборный храм архангела Михаила пришел «некто, именем Димитрий, портной мастер» и рассказал об укрепляющем видении святителя Николая. После этого последовали новые смелые вылазки осажденных и наконец враг бежал. Чтобы не тратить время на штурм Михайлова, запорожские казаки двинулись к Москве на соединение с войском польского королевича. Таким образом, мужество жителей города Михайлова спасло другие города, которые встречались затем на пути гетмана с казаками. После этого в память избавления своего города жители Михайлова стали 17 августа, в день первого приступа, молитвенно чтить память архангела Михаила, а 27 августа, в день второго приступа, святителя Николая³⁶.

Как было отмечено в публикации, рукопись с повестью хранилась «в градском соборе г. Михайлова», она была написана «очевидцем монахом»³⁷. В городе Михайлове в 1607 году был основан по повелению царя Василия Шуйского и по благословению рязанского архиепископа Феодорита мужской монастырь Рождества Пресвятой Богородицы³⁸. Очевидно, его насельник, как очевидец, описал события, связанные с обороной города при нашествии гетмана П.Сагайдачного. Он цитирует тексты книг Ветхого Завета и Нового, многие его выражения являются аллюзиями на Священное Писание.

Двигавшийся с войском к Москве польский королевич вел военные действия, осаждая русские города. Однако город Можайск, подобно Михайлову, выстоял, «мужественный воевода Федор Васильевич Волынский не сдал города и «с ними бьющися, не щадя голов своих»³⁹. Направлявшемуся к Москве гетману королевич отправил бунчук и гетманскую булаву⁴⁰. «20 сентября 1618 года оба войска, и польское и казачье, стояли уже под Москвою»⁴¹.

Гетман же, прибыв на соединение с войсками королевича, передал ему «московских комендантов Ельца и Ливен, а также перехваченных по дороге московских послов, направлявшихся с письмами в Крым»⁴². Затем запорожские казаки вместе с польскими жолнёрами в ночь на праздник Покрова Пресвятой Богородицы стали штурмовать московские стены, но приступ вражеских войск от стен Белого города Москвы был отражен⁴³. Накануне штурма на сторону москвичей перешли два француза-минера



Набросок портрета Лжедмитрия II

Архимандрит МАКАРИЙ



Портрет митрополита Филарета. В 2019 г. - 400 лет с момента его возвращения из польского плена и патриаршей интронизации

Троицкого монастыря начались мирные переговоры, хотя гетман «настаивал на продолжении войны с Москвой»⁴⁶. Среди польских дипломатов Троицкий келарь называет бискупа Константина Каменецкого⁴⁷. Помолившись у мощей печальника земли русской, игумена Радонежского, русские послы прибыли 1 декабря 1618 года в Деулино⁴⁸ и здесь было заключено так называемое Деулинское перемирие сроком на 14 с половиной лет⁴⁹. Летописец XVII века, правда, называет другое село, недалеко от Троицкой обители, - Сватково, где в действительности находилась ставка королевича Владислава⁵⁰: «Того же году государевы послы с литовскими послами съехавши под Троицею в Сваткове селе помирились на 14 лет и на 6 месяцев, а отдали Литве городов московских: Смоленск, Белую, Невль, Красной, Дорогобуж, Рословль, Почеп, Трупчск, Себеж, Серпе[й]ск, Стародуб, Новгородок, Чернигов, Монастырской и записми укрепились»⁵¹. Это было именно перемирие, потому что поляки не хотели отказываться от своих претензий на Московский царский престол, а русская сторона была не согласна с потерей Смоленска.

(«петардщика»), приданные казакам от королевича. Их сведения помогли защитникам отбить ночной штурм поляков и казаков⁴⁴.

Несомненно, духовенство во главе с местоблюстителем Патриаршего престола Крутицким митрополитом Ионой в эту ночь возносило в московских храмах прилежные молитвы о спасении первопрестольного града. В последующее время отражение вражеского приступа осознавалось как утверждение новой династии, став знаком окончания Смутного времени. Поэтому на Руси после этого получает распространение особое почитание праздника Покрова и строительство Покровских храмов⁴⁵.

Потерпев неудачу под Москвой, королевич двинулся на север. Нападением подвергалась затем Троице-Сергиева обитель, но приступы интервентов были также успешно отбиты, о чем сообщает современник-келарь Авраамий (Палицын). Поэтому после неудачи под Москвой и у стен

Гетман П.Сагайдачный на обратном пути разорял пригороды Калуги, при этом он призывал королевича продолжить военные действия против Москвы. Вернулся он из московского похода «уже не только кошевым атаманом, но и фактическим гетманом Малороссии»⁵². Он рассчитывал, что, оказывая помощь королевичу, он сможет затем решить вопрос о численности казачьего войска и его статус. Однако в 1619 году король потребовал от казаков сокращения их войска, прекращения морских походов против турок и т. д. Историк М.Грушевский считает это «черною неблагодарностью со стороны правительства» Речи Посполитой по отношению к запорожским казакам⁵³.

Михайловская повесть о мужестве жителей, защищавших свой город от врагов, современна и близка по сюжетике к произведению, в котором описана героическая оборона жителями Пскова своего города во время его осады в 1615 году шведским королем Густавом II Адольфом⁵⁴. Наряду с описанием военных действий в ней говорится о заступлении «святых угодников Божиих, псковских чудотворцов». Описывается молитвенное обращение псковичей к Богу, сообщается о двух видениях, которые были «некоему благочестивому мужу именем Иоанну», затем о видении «некоему мужу благочестивому, именем Иоанну, имеющему блаженство Господа ради»⁵⁵, наконец, еще один «человек поведа дивну повесть, именем Симеон»⁵⁶.

Деулинское перемирие положило конец военным действиям на Руси и принесло мир исстрадавшемуся народу, способствуя последующему возрождению государственности в разоренной стране.

Деулинское перемирие положило конец военным действиям на Руси и принесло мир исстрадавшемуся народу, способствуя последующему возрождению государственности в разоренной стране. Сохранившиеся древнерусские повести свидетельствуют о мужестве и героизме нашего народа в тяжелое время Смуты. Оборона города Михайлова в XVII веке напоминает судьбу Козельска XIII века, однако, в отличие от него, имеет счастливое завершение. 2018 год - это год 400-летия обороны Михайлова. В героическом городе имеется памятник, надпись на нем гласит: «Русским воинам и горожанам участникам героической 10-ти дневной обороны города Михайлова в августе 1618 года от славных потомков».

Благодаря Деулинскому перемирию произошел обмен пленными. В Москву вернулся из Речи Посполитой ростовский митрополит Филарет, отец царя Михаила Феодоровича. В 2019 году - 400 лет с его возвращения из польского плена и его патриаршей интронизации. Началось более активное возрождение русской государственности, Смута на Руси закончилась. Род Романовых в свое время был подвергнут опале при Борисе Годунове, но именно его представителям пришлось возрождать страну после Смуты.

Ниже прилагается текст повести об осаде города Михайлова.

Архимандрит МАКАРИЙ

Повесть об осаде города Михайлова гетманом Сагайдачным в 1618 году

Полезна воспоминанию о преславном чуде, како гетман Сагайдачный и запороги град Михайлов obleгоша⁵⁷ бранню и мнози от запорог погивоша, Божиим судом «искүшени⁵⁸ бывше» (Прем. 11:10), град же невредим бысть молитвами Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и заступлением небесных сил Архистратига Михаила и великаго чудотворца Николы.

В лето 7126 (1618) при государе Царе и великом князе Михаиле Феодоровиче всея России король Польский и Литовский Жигимонт, хотя Московское государство поглотити и конечному потреблению⁵⁹ предати, а веру православную искоренити и превратити в свою латынскую веру, посла сына своего Владислава со многими людьми и вое⁶⁰ под Царствующий град Москву, а на Украину посла гетмана именем Петра Конашевича Сагайдачнаго, и с ним запороги до двадцати тысяч, который, яко начальной⁶¹ сему всепагубному воровству⁶² и разоритель Московскаго государства, внезапно приде с вое своими на Христово стадо. И, яко змии и лютии «волцы хищницы» (Мф. 7:15), нападоша на град Ливны и Елец и разорению предаша, люди же Божии, вкупе с женами и детьми, «усты меча» (1 Мак. 5:28) поядоша и сих кровию землю обагриша, а монастыри и церкви Божии расхитиша и огнем сожгоша. Но еще злочестивии крови христианския не насытисаша, паки на достояние Божие (Пс. 127:3) вооружисаша. Собрался в «сонмище сатанино» (Откр. 2:9), умыслиша напасти на область Рязанскую и на прочие грады, хотяще разорити их, яко же Ливны и Елец. Михайла Дорошенко Цапырковъ (?) и товарищи его со многими вое придоша, грады поплениша: Лебедянь, Донков, Скопин, Ряской. А мужи, жены, дети до ссүщих⁶³ младенец, многими мучами мучаше, посекоша. И нападоша на область Рязанскую, посады пожгоша, люди и священники повиша, и ко граду Переяславу Рязанскому пристүпиша. Но Божиею милостию и заступлением Владычицы нашея Богородицы чудотворныя иконы Федотиевския и помощью страстотерпцев Христовых Бориса и Глеба и молитвами святаго Василия, епископа Рязанскаго, на пристүпе⁶⁴ мнози повиени быша. А прочия отшедше от града, воеваша Рязанской уезд, и паки к Елцу пондоша и плениша Воронежский уезд.

Сам же окаянный всепагубный враг, Петр Сагайдачной, внезапно приде с Ельца в Шацкой град и в Донков и отпусти пред собою под град Михайлов полковника Милостиваго, а с ним тысящу человек, и повелел ему ночью прийти безвестно⁶⁵ и взяти град Михайлов украдом⁶⁶. Михайловския же ратныя люди в то время немнози быша на городской стене, а иннии по городам на государеве службе: в Калуге и Серпухове противу поганых ляхов. И долготерпеливый Господь и Бог наш, в Троице славимый, и Пресвятая Владычица Богородица, христианская державная Помощница, и Небесных сил воевода Архистратиг Михаил, и великий чудотворец Никола не даша конечному православным христианом потреблению быти, ожидая грешных покаяния. В ту ночь, в кюю приходу Милостиваго ко

граду быти, за десять поприць⁶⁷ тучи и громи страшни быша с дождем необычным, и Милостивый с запороги тою ночью не дойде до града, а прииде скорым приходом августа в 12 день. И в той же день внезапно приидоша во град⁶⁸ Сапожковского города⁶⁹ ратныя люди до 40 человек, кон шли со службы, и вышел с вои сущими во граде, победиша воюющих запорог и повиша множество. Полковник же Милостивой отъиде от града с великим страхом (3 Мак. 17:19).

Услышавше о сем, начальник их Петр Сагайдачной наполнися многия ярости и прииде ко граду Михайлову со всеми собранными его вои, августа в 16-й день. И того же дня ночью приидоша Михайлова города ратныя люди из Калуги и из Серпухова: черкес, стрельцев и козаков до 80 человек. Сагайдачный изготовился с запороги и приступи на взятие града августа в 17-й день со многими злокозненными умыслы со всех стран, а наряд⁷⁰ постави с двух стран и повеле из наряду стену града горящими ядры зажигати, а во град из луков стрелы со огнем пущати безчисленно. Приступаша же ко граду два дни да ночь, приметая⁷¹ примет⁷² к стене града.

Людие градския, видяще беду свою, ужасошася и изнемогающе от многих приступов, авие вспомянуша, по Писанию и Божию глаголу, како Господь Бог за умножение грехов восхоте погубити град Ниневию. Егда же людие града того, услышавше от пророка Ионы о праведном гневе Божиим (Иона 1, 2, 3, 5-8), не точно сами восприяша пост и покаяние, но и младенцем и скотом ясти не даша и вси от сердца покаяшася. Тогда долготерпеливый Владыка, Господь наш Иисус Христос не презри моления их и не погуби их (Иона 3, 10). Тако и града Михайлова начальник и вси людие, видяще нападения врага и изнемогающе вельми, покаяшася вси мужи и жены о гресех своих и «воздевшє рүце на небо» (2 Мак. 3:20), начаша молитися с плачем и воплем глаголюще: Владыко Человеколюбче Царю! Яко же древле изливал еси милость Твою на град Ниневию и избавил живущих в нем от погнели, тако и ныне, Владыко Царю, призри на ны грешныя от святого жилища Твоего (Втор. 26:15; Ис. 63:15), удиви милость Твою на нас (Пс. 16:7): не ниши в нас дел праведных, не обрящєши во в нас ничто же доброе. Но яко же горький плачь Апостола Петра приял еси (Мф. 26:75⁷³), тако прими и наш плачь малый, отъими рүкописание грехов наших и «гүвою милосердия отри прегрешения»⁷⁴ наши по величию Твоей милости. Не презри горьких слез вопиющих к Тебе, сотвори второе избавление граду и людем нареченным во имя Твое святое (Деян. 11:26).

Тако плачущим и молящимся всем живущим во граде, явился в то время чудо Пресвятыя Богородицы: прииде в соборную церковь Архистратига Михаила некто именем Митрофан и всем предстоящим в церкви поведа сице: Слүчнєся мнє, изнемогшү на защите града, воздремати и слышах глас свыше, глаголющ (Мф. 3:17) ко всем сущим во граде: Не войтєся от находящих на вы врагов, придох аз, Небесная Царица, на помощь к вам. Станите добре и мужайтєся, а страх и ужас отриньтє от сердец ваших. Слышавше сие, жителне града - священники, клирицы, иночествующие и вси люди возопиша от среды⁷⁵ сердца, воздеюще рүце на небо (2 Мак. 3:20) и молящєся Господү Богү и Пречистей

Архимандрит МАКАРИЙ

Богоматери о ниспослании помощи ко избавлению от предстоящей погивели. А сущици вн҃уть града ратныя люди силою Божественною и заступлением Богоматери возмогоша и охрабешася, врата града отверзоша и устремишася с воплем на враги, множество запорог повиша, щиты, шт҃урмы и приметы вси пожгоша. И бѣ явно видети преславн҃ю помощь Владычицы нашея Богородицы.

Сагайдачный же с запороги отступи от града со страхом, кричаще авне⁷⁶ гражданам: не блазнитесь о вашей силе и моем отходе, всячески утре град ваш, яко птицу, рукою моею возму, и пуста его положу, и огню предам, а живущим в нем, малу и велику, повелю р҃ку и ногу отсеци и повергнути псам. И повеле всем своим запорогом присягати на том, дабы, не взяв града, прочь от него не отходити. И изготовив щиты, шт҃урмы и приметы, приде на взятие града августу в 23-й день и обложи его со всех сторон снарядом⁷⁷. Жители же града, видяще грозящую им погивель, взяша Нерукотворенный образ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, да образ Владычицы Богородицы Одигитрии, да образ местный⁷⁸ Небесных сил Архистратига Михаила и великаго чудотворца Николы, преходя по стенам града, моляхуся тако: Защитниче наш Господи (Пс. 83:10), Господи, призри от святаго жилища Твоего (Втор. 26:15) на скорбь и озлобление⁷⁹ людей Твоих, отжени и низложи враги наши, да не рекут нам, «где Бог их?» (Пс. 113:10) «Ты бо еси Бог наш» (Пс. 30:15), иже гордым сопротивляешися (Иак. 4:6), а на смиренныя оком милосердым призираеши (Пс. 33:17); на Тя уповаем и от Твоея десницы избавления чаем, Твоя бо держава неприкладна⁸⁰ и владычество нерушимо. Избави град и люда Твоя от предстоящия беды и напасти.

Так о молящимся и плачущимся со священным клиром, всем людем явися чудо святаго Николы чудотворца. Приде в соборную церковь Архистратига Михаила некто, именем Димитрий, портной мастер и поведа священником и всем предстоящим в церкви: Случися мне во время утренняго пения в хижицы моея тонце⁸¹ усн҃ути, и приде ко мне некий человек стар, власы на главе имея сединами украшены и начат мя будити. Егда же аз, яко бодрствен бых, поведа ми тако: Почто у вас во граде страх и ужас на всех и плачь неутешим? Вы же не бойтесе, но молитесе и уповайте, «услышана бо бысть молитва» ваша (Лк. 1:13) и посылает Бог к вам на помощь великаго чудотворца Николу. И повеле мне возрети на полуденную⁸² страну. И, возревшү ми, видех грядуща с небеси великаго чудотворца Николу на воздухе: ризы на нем быша белы, яко снег, и на главе его венец светел, подобен злату. От видения сего ужасохся аз страхом великим и трепетен бых. Будящий же повелел сказати священником и всему миру, чтобы ходили со святыми иконы и кресты и молилися Богу и Превлагословенней Владычице Богородице, и Бог не предаст вас в р҃ки врагов.

Слышавше сие, священницы и вси людие взяша из соборныя церкви хоругвь, на ней же написан Нерукотворенный образ Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, а на другой стране образ Небесных сил Архистратига Михаила, да образ Защитницы нашея Богородицы запрестольный и других церквей святыя иконы и пондоша на большой приступ⁸³ к Сторожевой башни, где запороги примет приста-

виша к стене града, наполниша рвы ко граду землею и имеяху лестницы готовы ради на град восхождения. Во граде же и у ратных людей зелье⁸⁴ в то время истощась. И вишася вон и жители со враги рчным⁸⁵ оружием и со стены града дровом и каменнем метаху, а иннии, вышед из подградных⁸⁶ стены в подкопы с оружием мечным, многих запорог повиша, и сами мнози за веру живот⁸⁷ своей положиша, а прочии начаша зело изнемогати и скорвети. Придоша же мнози запороги и ко Архангельским вратам с многими умыслами⁸⁸ на взятие града и начаша зажигати стену града. В то время принесоша во врата запрестольный образ Владычицы нашея Богородицы, да хоругвь Архистратига Михаила и образ великаго чудотворца Николы, градския же воины и людие начаша вопити с «плачем великим» (Евд. 21:2; 1 Мак. 4:39) о избавлении града от погнели. И заступлением Архистратига Божия Михаила и великаго чудотворца Николы градския вон со гражданы охриврешась, врата града отверзоша и начаша поражати враги со «многую силою» (Пс. 32:16) и одолением. И бе видети преславное избранное воеводство⁸⁹ Владычицы нашея Богородицы, яко отроцы и жены устремишася на запороги и множество их повиша. Во истину совершися реченное: яко един гоняше тысящи (Втор. 32:30). Такову крепость некрепким и силу немощным дарова Небесная Царица и Заступница рода христианскаго, яко минувшей нощи, а дню наставшу, щиты, штурмы и приметы, яже бяху привезли запороги на взятие града и трупиева (?), огню предаша.

А священницы, клирицы, иночествующие, начальник града и сущий с ним людский народ, пришед в соборную церковь, руки на небо воздеюще (Сир. 48:22), пеша молебны, благодаряще со слезами Господу Богу и Спасу нашему Иисусу Христу и Пренепорочной Матери Его, Владычице нашей Богородице, и Небесных сил воеводе, Архистратигу Михаилу, и великому чудотворцу Николе о преславном чуде, о избавлении града от предстоящия погнели. А всепагубный враг Сагайдачный с остальными запороги своими отъиде от града со страхом и скорбню августа в 27-й день.

Чудо первое Архистратига Михаила: егда стояше Сагайдачный под градом, в то время некто от запорог умысли разрушити себе на потребу храм на посаде во имя Архистратига Михаила, возлезе на храм и нача раскрывати⁹⁰ и авне взыде на него страх и ужас и погнел.

Чудо второе Архистратига Михаила: егда поиде от града Сагайдачный с запороги, повеле на посаде храмы и дома вси сожещи, и жегоша все храмы и посады. А на посаде стояша два храма: во имя Архистратига Михаила и Николы чудотворца в великой тесноте среди дворов. И около их вси дома погореша, а храмы милостию Божиею и заступлением Архистратига Михаила и великаго чудотворца Николы от огня невредени быша.

И оттоле мы жители богохранимаго града Михайлова совершаем по вся лета торжественныя празднества в те дни: в первый приступный⁹¹ день, августа в 17-й день, чудо Архистратига Михаила, а об отшествии от града запорог августа в 27-й день празднуем великому чудотворцу Николе (Киевская старина. Киев, 1885. №12. С. 684-689).

Архимандрит МАКАРИЙ

- ¹ *Лисейцев Д.В.* Временные границы Смуты // Российская история. 2012. №5. С. 43-54.
- ² *Корсакова В., Ляпунов Захарий Петрович* // Русский библиографический словарь (РБС). Т.: Лабзина-Ляшенко. СПб., 1914. С. 832.
- ³ *Хилинский К.В.* Станислав Жолкевский // Люди Смутного времени. СПб.: Брокгауз-Ефрон. 1905. С. 26-27.
- ⁴ Полное собрание русских летописей (ПСРА). М., 1978. Т. 34. С. 256.
- ⁵ Акты исторические. СПб., 1841. Т. 2. 1598-1613. С. 357.
- ⁶ *Пожлебкин В.В.* Внешняя политика Руси, России и СССР за 1000 лет в именах, датах, фактах. Вып. 2. Кн. 1: Войны и мирные договоры. М., 1995. С. 201-202. Текст договора см.: *Лыжин Н.П.* Столбовский договор и переговоры ему предшествовавшие. СПб., 1857. С. 142-173. См. также: *Селин А.А.* Столбовский мир 1617 года. СПб., 2017.
- ⁷ *Пирлинг [П.]* Дмитрий самозванец. Ростов-на-Дону, 1998. С. 433.
- ⁸ Там же. С. 435.
- ⁹ Там же. С. 436.
- ¹⁰ *Стельмашенко М.*, священник. Петр Скарга (Историческое исследование). Киев, 1912. С. 327.
- ¹¹ Там же. С. 328. Об этом же говорит перарх в другой своей речи, обращенной к королевичу // Сборник Муханова. М., 1836. С. 187.
- ¹² *Стельмашенко М.*, священник. Петр Скарга... С. 238.
- ¹³ *Савич А.А.* Деулинское перемирие 1618 г. (Из истории польской интервенции начала XVII века) // Ученые записки Московского педагогического института им. К.Либкнехта. Т. 4. Серия историческая. М., 1939. Вып. 2. С. 80.
- ¹⁴ *Ульяновский В.И.* «Прямой» или «кривой» герой Смуты? Рязанско-Муромский архиепископ и Патриарх Московский грек Игнатий // Рязанская старина. 2006-2008. Рязань, 2013. Вып. 4-6; С. 16-58; Макарий архимандрит. Патриарх-грек на Московском престоле // «По пути времени...». 2015-2016. Тверь, 2017. Вып. 6. С. 104-127; Он же. Патриарх Игнатий, поставленный самозванцем // Богословский вестник. Научно-богословский журнал. Сергиев Посад, 2017. №24-25. С. 209-304.
- ¹⁵ Акты исторические (АИ). Т. 3: 1613-1645. СПб., 1841. С. 68. О нахождении в королевской свите патриарха Игнатия сообщает и архиепископ Арсений, пребывавший в Москве // Хроники Смутного времени. М., 1998. С. 198.
- ¹⁶ *Черетин А.В.* Земские Соборы Русского государства в XVI-XVII вв. М., 1978. С. 227-229.
- ¹⁷ Славянская энциклопедия. XVII век. М., 2004. Т. 2. С. 300. См. также: *Лепин Д.А.* На степном пограничье: Верхний Дон в XV-XVII веках. Тула, 2013. С. 75.
- ¹⁸ *Костомаров Н.И.* Русская история в жизнеописаниях ее главнейших деятелей. М., 1990. Кн. 1. Вып. 1, 2, 3. С. 734.
- ¹⁹ Повесть опубликована в журнале «Киевская старина», при этом издателями было отмечено: «Заемствуем этот редкий исторический памятник из редкого в своем роде издания Черниговских губернских ведомостей за 1853 г., №33, в свое время заимствовавших оный из Рязанских губернских ведомостей» // Киевская старина. Киев, 1885. №12. С. 684.
- ²⁰ Возможно, в рукописи повесть не имела заголовка и поэтому данное название было сделано издателями, при этом дату указали от Рождества Христова, а не от сотворения мира, как это было принято тогда // Киевская старина. Киев, 1885. №12. С. 684.
- ²¹ Повесть об осаде города Михайлова гетманом Сагайдачным в 1618 году // Киевская старина. Киев, 1885. №12. С. 684.
- ²² *Снесорова С.* Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описание святых чудотворных икон. Ярославль, 1993. С. 206-207. Отмечается, что празднование Феодотьевской иконе «установлено в память избавления Рязани от нашествия в 1668 г. запорожских черкесов помощью и заступлением Пресвятой Богородицы» // Там же. С. 207. Очевидно, целесообразнее гово-

СУДЬБЫ ОТЕЧЕСТВА В 1618 ГОДУ

речь о нападении на Рязань казаков именно в 1618 г. и связывать начало прославления чудотворного образа с деятельностью рязанского архиепископа Феодорита (1605-1617 гг.), см. о нем: *Горбунов Б.В.* Феодорит // Рязанская энциклопедия. Рязань, 2000. Т. 2. С. 600; *Гераськин Ю.В.* Архиепископ Феодорит в годы Смутного времени // Калужские страницы. V Международная научно-практическая конференция. У истоков Российской государственности. Роль женщин в истории династии Романовых. Исследования. Материалы. СПб., 2013. С. 95-101. Автор отмечает в конце своего текста: «В 1999 г. в день Святого Духа, в Свято-Троицком монастыре Рязани состоялось торжественное прославление архиепископа Феодорита. Святитель общецерковно почитается в Соборе рязанских и Соборе костромских святых. Установлен день памяти святителя Феодорита - 10/23 сентября, в дату его представления» (Там же. С. 101).

- ²³*Добролюбов П.*, священник. Историко-статистическое описание церквей и монастырей рязанской епархии, ныне существующих и упраздненных с списками их настоятелей за XVII, XVIII и XIX ст. и библиографическими указаниями. Рязань, 1891. Т. 4. С. 261.
- ²⁴О двичном прославлении святых см.: Макарий, архимандрит. О почитании святых. Сергиев Посад, 2017. С. 70-78.
- ²⁵*Филарет (Гумилевский)* архиепископ. Русские святые, чтимые всею Церковью или местно. СПб., 2008. С. 196-197.
- ²⁶Учати - начать // Срезневский И.И. Материалы для Словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб., 1909. Стб. 1334.
- ²⁷ПСРА. М., 2000. Т. 13. С. 168; Макарий, архимандрит. Жизнь и труды святителя Макария, Митрополита Московского и всея Руси. М., 2002. С. 141. О князе А.И.Воротынском, скончавшемся в монашеском звании в Троице-Сергиевом монастыре, см.: Славянская энциклопедия. Киевская Русь - Московия. М., 2001. Т. 1. С.16.

- ²⁸*Маханько М.* Почитание и собирание древних икон в истории и культуре Московской Руси XVI века. М., 2015. С. 57.
- ²⁹Макарий митрополит Московский и Коломенский. История Русской Церкви. М., 1996. Кн. 6. С. 403-410; Орловский П., протоиерей. Участие запорожских казаков в восстановлении (Иерусалимским Патриархом Феофаном) православной южно-русской церковной иерархии в 1620 году // Киевская старина. Киев, 1905. №10. С. 133-141.
- ³⁰Начальный - главный, верховный // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1983. Вып. 10. С. 308).
- ³¹*Добролюбов П.*, священник. Историко-статистическое описание... 1888. Т. 3. С. 7. См. также: *Воротникова П.А.; Неделин В.М.* Кремль, крепости и укрепленные монастыри Русского государства. Крепости центральной России. М., 2013. С. 818-820.
- ³²*Воротникова П.А.; Неделин В.М.* Указ. соч. С. 796. План крепости города Михайлова см.: Там же. С. 797.
- ³³См. его слова: Памятники литературы Древней Руси. XIII век. М., 1981. С. 440-455.
- ³⁴*Глатонов С.Ф.* Очерки по истории Смуты в Московском государстве XVI-XVII вв. (Опыт изучения общественного строя и социальных отношений в Смутное время.) М., 1937. С. 393.
- ³⁵Там же. С. 394.
- ³⁶*Печегина Е.* Московский поход П.Сагайдачного // *Ucrainica Petropolitana*. Сборник научных трудов. СПб., 2008. Вып. 2. С. 35.
- ³⁷Повесть об осаде города Михайлова гетманом Сагайдачным в 1618 году // Киевская старина. Киев, 1885. №12. С. 689.
- ³⁸*Добролюбов П.*, священник. Указ. соч. За-райск, 1884. Т. 1. С. 280.
- ³⁹*Васенко П. Г.* Бояре Романовы и воцарение Михаила Федоровича. М., 2013. С. 241.
- ⁴⁰К.Х. Сагайдачный Петр Кононович // Русский биографический словарь. Т.: Сабанеев - Смыслов. СПб., 1904. С. 40; *Курбатов О.А.* Военная

Архимандрит МАКАРИЙ

- история русской Смуты начала XVII века. М., 2014. С. 210.
- ⁴¹Костомаров Н.И. Указ. соч.
- ⁴²Печегина Е. Указ. соч. С. 36.
- ⁴³Курбатов О.А. Военная история русской Смуты начала XVII века. М., 2014. С. 211-212. См. также: ПСРА. Л., 1985. Т. 37. С. 175, 198.
- ⁴⁴Татищев В.Н. Собрание сочинений. М., 1996. Т. 7-8. С. 165-166. Подробнее об этом см.: Скобелкин О.В. Французы, которые помогли отстоять Кремль в 1618 г. // Мининские чтения. Труды научной конференции, проходившей в ННГУ им. Н.И.Лобачевского 20-21.10.2006. Нижний Новгород, 2007. С. 119-122.
- ⁴⁵Тарабарина Ю.В. Победа над королевичем Владиславом 1 октября 1618 г. и мемориальное строительство 1620-х гг. // Сакральная топография средневекового города. М., 1998. С. 100-108. Аналогичного характера празднества могли учреждаться и в различных других городах. От Устюжны Железопольской были отбиты все приступы интервентов, во время которых внутри града носилась с крестным ходом икона Богоматери Одигитрии. В память этого события был установлен «праздник честен Пречистой Божия Матери и еже с Пречистым Ея и чюдотворным образом освященному Собору и всем людем ходити около града по всяко место месяца февраля в 10 де[нь], яко да не збавдено (так - а.М.) будет таковое преславное чудо и впредь будущим родом» (Васильев Ю.С., Тихомиров С.А. Сказание о нашествии поляков на Устюжну Железопольскую // Устюжна. Историко-литературный альманах. Вологда, 1993. [Вып.] 2. С. 192.
- ⁴⁶Грушевский М.С. Иллюстрированная история Украины. М., 2001. С. 253. См. также: К.Х.Сагайдачный Петр Кононович // Русский... С. 41.
- ⁴⁷Сказание Авраамия Палицына. М.; Л., 1955. С. 246; Опарина Т.А. Иноземцы в России XVI-XVII вв. Очерки исторической биографии и генеалогии. М., 2007. С. 241.
- ⁴⁸В память этого события 1 декабря 1620 г. преподобным Дионисием Радонежским по благословению Патриарха Филарета в Деулино был освящен храм во имя преподобного Сергия (Сказание Авраамия Палицына. С. 248).
- ⁴⁹Похлебкин В.В. Указ. соч. С. 436-437.
- ⁵⁰Голубинский Е.Е. Преподобный Сергий Радонежский и созданная им Троицкая Лавра. Жизнеописание преподобного Сергия. Путеводитель по Лавре. М., 1909. С. 336.
- ⁵¹ПСРА. М., 1968. Т. 31. С. 158.
- ⁵²Славянская энциклопедия. XVII век. М., 2004. Т. 2. С. 300.
- ⁵³Грушевский М.С. Указ. соч.
- ⁵⁴ПСРА. СПб., 1848. Т. 4. С. 331-332. См. также: Кирпичников А.Н. Оборона Пскова в 1615 г. (по новым русским и шведским материалам) // Средневековая и новая Россия. Сборник научных статей. К 60-летию профессора Игоря Яковлевича Фроянова. СПб., 1996. С. 424-445; Коваленко Г.М. Псковская «конфузия» Густава II Адольфа // Псков в российской и европейской истории (1100-летию первого летописного упоминания). М., 2003. Т. 1. С. 302-304.
- ⁵⁵См. о нем: Охотникова В.И. Иоанн // Православная энциклопедия. М., 2010. Т. 23. С. 246-247.
- ⁵⁶Семевский М. Повесть о приходе Свейскаго краля с немцы под град Псков // ЧОИДР. М., 1869. Кн. 1. Отд. 5. С. 3-8. В XX веке «Повесть» была издана В.И.Попковым по четырем спискам. Попков В.И. Повесть об осаде Пскова шведами в 1615 году // Традиции и новаторство в русской литературе. М., 1973. С. 23-31. См. также: Охотникова В.И. Повесть о приходе Шведского короля Густава Адольфа на град Псков // Словарь книжников и книжности Древней Руси. Вып. 3 (XVII в.). Ч. 4: Т - Я. Дополнения. СПб., 2004. С. 530-531.
- ⁵⁷Облегати - окружать, осаждать // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1987. Вып. 12. С. 69.
- ⁵⁸Искушати = искусити - проверить, испытать // Там же. М., 1979. Вып. 6. С. 265.

СУДЬБЫ ОТЕЧЕСТВА В 1618 ГОДУ

- ⁵⁹Потребление - истребление, гибель // Там же. М., 1992. Вып. 18. С. 20.
- ⁶⁰Вон - войны // Там же. М., 1975. Вып. 2. С. 309.
- ⁶¹Начальный - главный, верховный // Там же. М., 1983. Вып. 10. С. 308.
- ⁶²Воровство - преступление, бесчинство // Там же. М., 1976. Вып. 3. С. 31.
- ⁶³Суший - грудной младенец, питающийся молоком матери // *Дьяченко Г.*, священник. Полный церковно-славянский словарь. М., 1993. С. 656.
- ⁶⁴Приступ - штурм // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1995. Вып. 20. С. 41.
- ⁶⁵Безвестно - неожиданно, внезапно // Там же. М., 1975. Вып. 1. С. 96.
- ⁶⁶Украдом - украдкой, тайком // Срезневский И.И. Материалы для Словаря древнерусского языка по письменным памятникам. СПб., 1903. Т. 3. Стб. 1184.
- ⁶⁷Поприще - расстояние // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1991. Вып. 17. С. 99-100. Слово «поприще» в Древней Руси чаще употреблялось в церковной литературе и соответствовало версте // *Белобров В.А.* Традиционные русские меры длины. М., 2018. С. 173-174.
- ⁶⁸Град - крепость // Словарь русского языка XI - XVII вв. М., 1977. Вып. 4. С. 69.
- ⁶⁹В публикации: Саножковского города.
- ⁷⁰Наряд - артиллерия // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1983. Вып. 10. С. 228.
- ⁷¹Приметати - привалить, набросать что-либо около чего-либо, сделав завал, насыпь // Там же. М., 1994. Вып. 19. С. 218.
- ⁷²Примет - то, что осаждающие бросали к стенам города, чтобы вызвать пожар; чем заваливали ров для облегчения подъема на стену // Там же. С. 217.
- ⁷³*Анастасий Синаит преподобный*. Избранные творения. М., 2003. С. 298.
- ⁷⁴Автор Повести цитирует толкование на шестой псалом преподобного Анастасия Синаита // *Анастасий Синаит преподобный*. Избранные творения. М., 2003. С. 298.
- ⁷⁵От среды сердца - из глубины души // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 2006. Вып. 27. С. 134.
- ⁷⁶Абие - тотчас, немедленно // Там же. М., 1975. Вып. 1. С. 18.
- ⁷⁷Снаряд - артиллерийские орудия и боеприпасы // Там же. М., 2000. Вып. 25. С. 244.
- ⁷⁸Местный образ - икона, посвященная престольному празднику и находящаяся в нижнем ряду иконостаса справа от царских врат // Там же. М., 1982. Вып. 9. С. 111.
- ⁷⁹Озлобление - страдание, мучение // Там же. М., 1987. Вып. 12. С. 310.
- ⁸⁰Неприкладный - несравнимый, беспримерный // Там же. М., 1986. Вып. 11. С. 251.
- ⁸¹Гонце - чутко, неглубоко // Там же. М.; СПб., 2015. Вып. 30. С. 34.
- ⁸²Полуденный - южный // Там же. М., 1990. Вып. 16. С. 264.
- ⁸³Приступ - часть городских укреплений // Там же. М., 1995. Вып. 5. С. 41.
- ⁸⁴Зелне, зелье - порох // Там же. М., 1978. Вып. 5. С. 372.
- ⁸⁵Ручное - носимое в руках // Там же. М., 1997. Вып. 22. С. 265.
- ⁸⁶Подградный - место, местность под городом, близ города // Там же. М., 1989. Вып. 15. С. 247.
- ⁸⁷Живот - жизнь // Там же. М., 1978. Вып. 5. С. 103.
- ⁸⁸Умысел от умыслити, т.е. задумать, замыслить // *Срезневский И.И.* Указ. соч. Т. 3. Стб. 1217.
- ⁸⁹Воеводство - командование войском // Словарь русского языка XI-XVII вв. М., 1975. Вып. 2. С. 262.
- ⁹⁰Раскрывати - разбирать крышу // Там же. М., 1997. Вып. 22. С. 17.
- ⁹¹Приступный - относящийся к осаде, т.е. штурму // Там же. М., 1995. Вып. 20. С. 44.

Александр БОРИСОВ



Александр Борисов

Профессор кафедры международных отношений и внешней политики России МГИМО МИД России, доктор исторических наук

albor@rambler.ru

Ключевые слова: США - Китай, «Хуавэй», геополитика, СП-2, Северный морской путь.

БОЛЬШОЙ БИЗНЕС В МНОГОПОЛЯРНОМ МИРЕ

Если XX век вошел в историю как век идеологии и острого межсистемного противостояния государств, прежде всего СССР и США, то XXI столетие отмечено нарастанием геополитического противоборства великих держав, втянувших в свой водоворот международные бизнес-интересы. Основные участники мировой политики оказались неспособны «миром» договориться о новых принципах экономического взаимодействия, свободной конкуренции и уважения сфер интересов и стали двигаться по пути обострения мировой ситуации.

Америка - Китай

Ось геополитического и геоэкономического противостояния постепенно смещается в сторону взаимоотношений США и Китая. Можно сказать, что с приходом в Белый дом Трампа Вашингтон уже не испытывает иллюзий, что ему удастся превратить Китай в «управляемого партнера» в системе глобальных американских интересов. США явно упустили момент, когда к их большому удивлению на почве однопартийного коммунистического Китая выросли мощные государственные и частные

корпорации, особенно в самых передовых технологических отраслях, определяющих темпы и направления научно-технического прогресса, которые бросили вызов, казалось, неоспоримому лидерству Америки.

Об остроте проблемы свидетельствует подготовленный крупнейшим аналитическим центром США «RAND Corporation», тесно связанным с Пентагоном, доклад «Россия - изгой, а не соперник; Китай - соперник, а не изгой» (март 2019 г.), ориентирующий американскую элиту, как правильно расставить акценты и приоритеты в складывающемся глобальном противоборстве. Доклад содержит довольно неутешительные для американской элиты оценки и прогнозы.

Так, в 2016 году Китай стал основным рынком сбыта для товаров 13 стран, охватывающих 9,2% мировой экономики, и вместе с тем - главным импортером для 49 государств, занимающих 53,9% мирового хозяйства. А США, являясь получателем товаров из 33 стран в 2000 году и экспортером в 28, в 2016 году уменьшили свою долю соответственно до 30 и 20. Авторы доклада обоснованно считают, что процесс вытеснения Вашингтона Пекином из мировой торговли в дальнейшем только усилится [9].

Особую тревогу и откровенную неприязнь в корпоративной Америке вызывает китайский план «Сделано в Китае - 2025», определяющий десять перспективных инновационных направлений, и поставленная китайским руководством амбициозная цель по удвоению ВВП страны к 100-летию празднования образования КНР в 2049 году. При успешной реализации этих грандиозных планов Китай станет главным экономическим партнером почти для 70 стран с 66% населения и 34% ВВП планеты. В связи с усилившимся экономическим натиском Китая на мировых рынках в американских деловых изданиях Си Цзиньпина именуют не иначе как «президентом-экспансионистом», «красным императором», а Трамп во время визита в Пекин в 2017 году в свойственной американцам покровительственно-грубоватой манере назвал руководителя КНР «королем Китая», что тому явно пришлось не по вкусу.

Дело в том, что деловой почерк Китая в глазах американцев очень напоминает историю их собственной внешнеэкономической экспансии за столетие до этого с хорошо известными последствиями для других стран, включая и близких по духу, как, например, Великобританию, уступившую свое первенство. США отнюдь не горят желанием повторить их опыт и настраивают себя на затяжную борьбу с новым претендентом на мировое лидерство, тем более что Америка не пережила ощутимых потрясений, как ее единокровная «старшая сестра» (пиррова победа во Второй мировой войне, названная У.Черчиллем ненужной войной, - потеря колониальной империи), и остается наиболее мощной мировой военной и экономической державой. Ряд авторов даже считают, что если геополитически мир становится все больше многополярным, то геоэкономически он пока однополярный, судя по тому, как Вашингтон далеко не безуспешно пытается выкручивать руки конфликтующим с ним государствам.

Характерным примером, обнажившим глубинные противоречия между двумя экономическими гигантами, стал международный скандал вокруг «Хуавей»

Александр БОРИСОВ

(«Huawei») - крупнейшей китайской телекоммуникационной корпорации, создавшей сеть 5G с целью внедрения ее во Всемирную паутину. Это вызвало крайне болезненную реакцию в Вашингтоне, который усмотрел в данных шагах стремление китайцев потеснить своего главного конкурента на рынке высоких технологий.

В ход были пущены запрещенные приемы конкурентной борьбы с привлечением всей мощи американской дипломатии и спецслужб, оказано неприкрытое давление на ближайших союзников и партнеров из числа стран - членов НАТО и ЕС и так называемого сообщества «Пяти глаз» - группы англоязычных стран, координирующих свою разведывательную деятельность, под надуманным предлогом якобы использования Китаем передовых технологий в шпионских целях.

Апофеозом этой «игры без правил» стал арест в канадском Ванкувере финансово-го директора «Хуавей» - дочери основателя компании, выходца из армейских кругов - под предлогом нарушения этой компанией режима американских санкций в отношении Ирана. Крайними в этой истории, обнажившей связь между геополитикой и коммерческой выгодой, оказались канадцы.

Прошло то время, когда в Пекине предпочитали смиренно следовать заветам Дэн Сяопина «не высовываться» и «осторожно ступать по камешкам» при переходе через реку. Ответ китайцев был жестким. За решеткой вроде бы «случайно» в это же время оказались несколько канадских граждан, один из которых занимал в недавнем прошлом высокий дипломатический пост, а другой вообще после повторного решения суда был приговорен к высшей мере наказания за торговлю наркотиками. Как говорится, коса нашла на камень. Точку в этой истории ставить пока еще рано - Европа, включая Великобританию, отказалась послушно следовать за Вашингтоном и ввести запрет на технологии «Хуавей».

Начатый Трампом поворот к протекционизму и «тарифным войнам» с Китаем преследует цель уменьшить колоссальный американский торговый дефицит с КНР (419 млрд. долл. в 2018 г.) - результат не злого умысла с китайской стороны, а добросовестной конкуренции.

Интересно, что в 1876 году, когда в Филадельфии проходила одна из первых в мире и первая на американской земле всемирная выставка, ныне именуемая «Экспо», американская экспозиция была представлена большой по тем временам диковинкой - новейшим электродвигателем, английская - усовершенствованной паровой машиной, немецкая - гигантским токарным станком по обработке пушечных стволов, а китайская... 12 серебряными ложечками из сокровищницы династии Цин. Причем у посетителей это не вызывало особого удивления: что, мол, было взять с отсталых китайцев, погибавших тысячами, как мухи, при строительстве железных дорог в США.

Сегодня же все с точностью до наоборот. США не в силах признать естественный ход вещей и объясняют китайские успехи, как в деле с «Хуавей», «кражей» западных технологий, принуждением американских фирм в Китае делиться промышленными секретами в рамках совместных предприятий, опекой и субсидированием китайского бизнеса со стороны государства и вообще всей системой покровительственного государственного управления экономикой в КНР с плохо скрытым требованием к китай-

ским властям ее пересмотра в сторону западной либеральной модели. Пока еще американцев спасает китайская сдержанность и желание договориться «по-хорошему». Но ведь всему есть предел, и законы добросовестной конкуренции никто не отменял.

Китай обладает мощными ответными средствами. Он - крупнейший держатель американского государственного долга - более 1 трлн. долларов, который позволяет США использовать печатный станок и вести затратную внешнюю и военную политику. В развязанной США с начала 2018 года торговой войне Китай наносит чувствительные точечные ответные удары, затрагивающие интересы тех американских штатов, голоса избирателей которых привели к власти Трампа, вводит ответные торговые тарифы на миллиарды долларов.

Кроме того, китайские власти могут понизить курс юаня, чтобы стимулировать свой экспорт, чего очень боятся в Вашингтоне. Словом, «на войне как на войне», китайцы не собираются капитулировать перед американцами в навязанных им торговых войнах, хотя и готовы к разумному компромиссу, и настраиваются на длительную борьбу за мировые рынки. Как было заявлено Пекином, «нет никаких оснований полагать, что Китай намерен пресмыкаться перед Америкой в ответ на ее угрозы».

Китайцы осваивают мир

Центр этой борьбы, согласно законам геополитики, постепенно перемещается из отсталой периферии к центру западного мира - Старому свету. Пока китайцы экономически осваивали Африку, Азию, включая Центральную, Ближний Восток и даже внедрялись совсем уж «под боком» у США - в Латинскую Америку, в Вашингтоне проявляли вполне понятное беспокойство, но в целом смотрели на это сквозь пальцы, надеясь, что китайский рывок сам собой выдохнется или встретит отпор со стороны отдельных стран.

Американской дипломатией был запущен пропагандистский контраргумент, что страны - реципиенты китайских инвестиций, мол, рискуют оказаться «в долговой кабале» у Пекина и тем самым лишиться своего суверенитета. И это утверждала сверхдержава, чье, мягко говоря, легкомысленное отношение к чужому суверенитету и независимости было хорошо известно. Но одно дело своя экспансия, другое - чужая.

Складывается впечатление, что военизированное мышление американцев мешает им до конца понять вкрадчивый, ползучий характер китайской глобальной экономической экспансии и ее неизбежные долговременные последствия для интересов Вашингтона. Прежде всего, стоит отметить, что современный Китай обладает колоссальным многовековым опытом ведения торговли, который не затронул коммунистический режим даже в самые мрачные периоды «культурной революции» и который стал востребован правящей партией с переходом к политике «реформ и открытости» в 1978 году.

Превратившись в новую «мастерскую мира», какой в XIX веке была Великобритания, Китай за счет своих колоссальных экспортных возможностей накопил большие долларовые резервы, которые нуждаются в инвестировании за рубежом ввиду пока еще низкой внутренней покупательной способности да, пожалуй, и растущих

Александр БОРИСОВ

опасений краха американской валюты. Для того чтобы развивать страну с почти 1,5-миллиардным населением, Китаю нужны внешние рынки и источники сырья, прежде всего энергетические ресурсы.

Именно из этих объективных глубинных потребностей рождалась идея создания трансконтинентальных инфраструктурных логистических (транспортных) проектов в масштабе всей Евразии и примыкающих морей при участии десятков государств, впервые озвученная Пекином в 2013 году с началом нового цикла власти во главе с Си Цзиньпином. Ставшая известной как программа «Один пояс, один путь», она предполагает возможное сопряжение с Евразийским экономическим союзом (ЕАЭС), как было заявлено в мае 2015 года.

Англосаксонские поклонники отца геополитики Хэлфорда Джона Маккиндера с его идеями «географической оси истории» и евроазиатского «Хартленда» в качестве ядра мирового порядка, высказанными им в известной статье еще в 1904 году [10] и, пожалуй, наделавшими тогда не меньше шума, чем выдвинутая спустя почти столетие Ф.Фукуямой идея «конца истории», сразу же почувствовали большую угрозу для американоцентричного мира от внешне безобидного и миролюбивого китайского проекта.

В основу американской геополитики, чуть ли ни с момента появления ее основополагающих доктрин «исключительности» и «предначертания судьбы», была положена мысль о «недопустимости» появления государства-гегемона на другом конце света на просторах Евразии, кто бы этим претендентом на мировое господство ни был - кайзеровская или нацистская Германия, коммунистический Советский Союз, постсоветская Россия или поднявшийся Китай. Ради этого, скажут вам американские историки, США приняли участие на стороне победителей в двух мировых войнах и выиграли холодную войну против СССР и его восточноевропейских союзников. «Задача состоит в том, - считает американский геополитик Р.Каплан, - чтобы не допустить излишнего доминирования какой-либо одной державы в Восточном полушарии, что могло бы угрожать положению США в Западном полушарии» [11].

Судя по комментариям в США на самых различных уровнях - от медийных до аналитических и официальных, китайская глобальная инициатива застигла Вашингтон врасплох и отражает его приверженность старым отжившим догмам и неумение мыслить по-новому. Растерянности добавило замешательство в стане близких американских союзников, которые испытывают большое искушение присоединиться к заманчивой китайской инициативе, сулящей значительные инвестиции изголодавшейся по финансированию за время затянувшейся рецессии Европе. Настоящим прорывом в этой связи явился визит Си Цзиньпина по странам Европы в марте 2019 года (в Италию, во Францию и в Монако).

Среди стран «семерки» и Евросоюза «слабым звеном» оказалась Италия, популистское коалиционное правительство которой, представленное объединенными лево- и праворадикальными силами, явно бросало вызов требованиям Брюсселя финансовой и бюджетной дисциплины и старалось отстаивать национальные интересы. Итогом визита китайского лидера в Рим стало подписание меморандума взаимопонимания в поддержку программы «Один пояс, один путь» и заключение в его

БОЛЬШОЙ БИЗНЕС
В МНОГОПОЛЯРНОМ МИРЕ

Э.Макрон к удивлению китайского гостя пригласил принять участие в переговорах канцлера Германии А.Меркель и главу Еврокомиссии Ж-К.Юнкера

развитие 29 деловых контрактов на общую сумму 2,8 млрд. евро по инвестированию ряда крупных инфраструктурных проектов (порты в Генуе и Триесте, транспортные артерии, мосты и др.), которые - наряду с ранее приобретенными китайцами 51% акций порта в Пирее (Греция) и возможностью использования порта в Валенсии (Испания) - должны стать терминалами китайских экспортных морских и сухопутных коммуникаций в рамках программы «Один пояс, один путь».

Итальянская самостоятельность вызвала ревнивую реакцию со стороны других главных «акционеров» ЕС, прежде всего Франции и Германии, и особенно нескрываемое раздражение из-за океана. Если американцы случившееся рассматривали в первую очередь сквозь призму подрыва «трансатлантической солидарности» и ослабления своего влияния в Европе, то европейские гранды обеспокоились в большей степени, оправданно это или нет, подрывом европейского единства и начавшимся переходом стратегических активов в китайские руки, хотя до этого Китай уже инвестировал значительные средства в экономику Европы, прежде всего Германии.

Чтобы продемонстрировать единый фронт Евросоюза, Президент Франции Э.Макрон неожиданно изменил формат государственного визита китайского гостя в Париж и, к немалому удивлению того, пригласил принять участие в переговорах канцлера Германии А.Меркель и главу Еврокомиссии Ж-К.Юнкера. В ходе состоявшихся переговоров с европейской стороны был высказан призыв к «сбалансирован-

Александр БОРИСОВ

ным отношениям» и учету интересов партнеров, что явно выражало обеспокоенность хозяев саммита китайским напором. Обычно чутко улавливающая настроения Вашингтона Европейская комиссия накануне издала специальный документ «ЕС - Китай: стратегические перспективы», в котором прямо именовала Китай «экономическим конкурентом, стремящимся к технологическому лидерству, а также системным конкурентом, продвигающим другие модели управления» [12].

Среди всех стран ЕС позиция Германии наиболее жесткая, что, видимо, объясняется экспортным характером немецкой экономики (более 50% от ВВП) и столкновением на этой почве с китайским «дрангом». Немцы предостерегают другие европейские страны от «наивности» в отношении проектов Китая по участию в расширении сети 5G, что едва ли является только подыгрыванием американским настроениям.

Скорее всего, Европа разрывается между желанием заработать и не продешевить и в то же время сохранить единство позиции Евросоюза и коллективного Запада в целом. Примером такой амбивалентности явились пафосные рассуждения Президента Макрона о важности соблюдения интересов Европы, а также его «трогательная» забота о выгоде для французского бизнеса. Китай явно после известных авиационных катастроф модели «Боинг» 737 MAX 8 в Индонезии и Эфиопии в пику американцам пошел навстречу Парижу и отказался от закупок «боингов» в пользу 300 самолетов «Аэробус» на общую сумму более 30 млрд. евро. Деловая Франция оценила это как большой успех политики президента - воспитанника финансовой империи Ротшильдов.

Дипломатия в 100 тысяч тонн

Наиболее ощутимо связь транснационального бизнеса и геополитики проявляется в энергетической области. В борьбе за ресурсы нефти и газа, маршруты их доставки потребителям, диверсификацию поставок, поддержание энергетической безопасности сталкиваются интересы великих держав. От этого зависят судьбы малых государств и по большому счету - вопросы войны и мира. Надо признать, что, несмотря на отдельные локальные договоренности, современный мир весьма далек от достижения широкого консенсуса в этих вопросах и пребывает в состоянии перманентной борьбы «всех против всех».

Более того, по сравнению с периодом 1990-х годов, когда наметилась определенная координация бизнес-интересов в международном масштабе на основе взаимодействия крупнейших энергетических корпораций, как государственных, так и частных, с началом нового обострения межгосударственных отношений по линии Восток - Запад ситуация на мировом энергетическом рынке становится источником больших неприятностей и новых геополитических рисков.

На наш взгляд, главная причина этого связана с излишней политизацией нефтегазового бизнеса и его подчинением геополитическому соперничеству великих держав, тон которому задают Соединенные Штаты. В связи с этим возникает вопрос: что в большей степени отвечает интересам прибыльности бизнеса - международное сотрудничество или конфронтация?

БОЛЬШОЙ БИЗНЕС
В МНОГОПОЛЯРНОМ МИРЕ

Американцы, начиная с «керосинового треста» Рокфеллеров, явились первопроходцами нефтяного бизнеса, хотя, справедливости ради, стоит упомянуть, что в начале XX столетия в районе Баку нефти добывалось больше, чем в Пенсильвании. Началом нефтяной эры принято считать канун Первой мировой войны, когда глава английского Адмиралтейства Уинстон Черчилль отдал приказ о переводе флота Его Величества с угля на нефть. Многие десятилетия в нефтедобыче правили бал пресловутые «семь сестер» - главным образом американские корпорации, наложившие хищнический отпечаток на этот бизнес и тесно связавшие его с дипломатической и военной поддержкой своих правительств.

Многие годы доминирование США в нефтедобыче и нефтяном бизнесе являлось важным условием американского лидерства в международных делах в целом. Закрытость советской экономики, минимальное присутствие СССР на внешних рынках на протяжении большей части своей истории, а также долгое время зависимый статус развивающихся стран после деколонизации облегчало американцам задачу удержания своего привилегированного положения на рынке углеводородов.

Поэтому так болезненно и враждебно с американской стороны была встречена первая попытка СССР в 1970-х годах прорвать блокаду и выйти на европейский рынок с поставками углеводородов (нефтепровод «Дружба», сделка «газ в обмен на трубы»). Это были первые отголоски будущей «большой игры» на мировой геополитической шахматной доске.

В центре американской энергетической стратегии как крупнейшей военно-морской державы лежат контроль за основными морскими коммуникациями и манипулирование главными производителями сырья в интересах американских корпораций и геополитических интересов США как сверхдержавы в целом. Именно этим целям призваны служить авианосцы («100 тысяч тонн дипломатии», по словам посла Дж.Хантсмана), способные перекрывать морские проливы и другие «узкие места», наказывать недовольных и несогласных, запугивать нелояльные режимы и т. д.

Можно сказать, что на смену «дипломатии канонерок» пришла «дипломатия авианосцев». Когда после Второй мировой войны был создан Пентагон и его первый глава Дж.Форрестол отстаивал бюджет флота в Конгрессе, сенатор-либерал К.Пеппер, не расставшийся с духом довоенного пацифизма, испуганно спросил воинственного министра: «Вы что, собираетесь держать наши корабли везде?» На что последовал издевательский ответ вполне в духе начинавшейся холодной войны: «Нет, нет, только там, где есть море» [13].

Доминирование на рынке энергоресурсов позволяет США иметь не только доступ к основным мировым месторождениям, что на сегодняшний день, когда США резко увеличили собственную добычу с помощью новых технологий, перестало играть такую же роль, как в прошлом, но дает возможность им прежде всего оказывать влияние на формирование цен и тем самым подрывать экономические позиции стран-конкурентов. До сих пор бытует легенда, что под давлением США в 1980-х годах

Александр БОРИСОВ

Саудовская Аравия обрушила нефтяной рынок и именно тем ускорила распад Советского Союза, лишив его валютных поступлений.

На сегодняшний день общестратегическая ситуация в мире во многом изменилась не в пользу Соединенных Штатов. Их геополитические интересы все сильнее расходятся с интересами нефтедобывающих стран, причем даже самых лояльных из них. Потери американских корпораций в результате введенных только против России санкций составили десятки миллиардов долларов, достаточно сослаться лишь на вынужденный отказ «ЭксонМобил» от сделок с «Роснефтью» на арктическом шельфе. Крупные потери понес американский бизнес и от запрета на сделки с другим крупным энергопроизводителем - Ираном, как до подписания Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) в ядерной области в июле 2015 года, так и после выхода из нее США, единственной из шести стран-подписантов, уже при Президенте Трампе в мае 2018.

Самое обидное в глазах американцев, что другие страны, включая Индию, Китай и некоторые американские союзники, продолжают успешно торговать с Ираном, добиваясь от США различных отсрочек и послаблений в санкционном режиме. Евросоюз даже пошел на то, чтобы, вопреки воле американцев, установить специальный механизм расчетов с Ираном вне зоны действия доллара. Госсекретарь США М.Помпео упомянул, что американские санкции стоили Ирану 10 млрд. долларов, но умолчал о том, какие потери понес при этом американский бизнес. Правда, привлекательность американского рынка для крупных европейских компаний заставляет их нередко отказываться от выгодных сделок с Тегераном из-за боязни американских санкций.

Уязвимое географическое положение Китая в связи с поставками нефти и газа с Ближнего Востока через Малаккский пролив ускорило введение в действие трубопроводов из Сибири, гарантировав диверсификацию и безопасность внутриконтинентальных поставок, их недоступность для американского флота на случай чрезвычайных обстоятельств. У большинства экспертов нет никаких сомнений, что геополитическая борьба за ресурсы, а не продвижение демократии, стояла за военными действиями администрации Буша-мл. против Ирака в 2003 году и дальнейшим стремлением удержать его в орбите американской политики.

Чем больше проходит времени с начала гражданской войны в Сирии в 2011 году, тем яснее становится, что это была циничная попытка под видом народного протеста в духе «арабской весны» использовать территорию Сирии в нарушение ее суверенитета для прокладки трубопроводов из богатых нефтью и газом монархий Персидского залива с целью изменения конкурентного расклада сил в Европе в ущерб интересам России.

Жертвой военной интервенции ряда стран НАТО (Франции, Англии и США) стала благополучная Ливия, на долю которой приходится более одной трети всех запасов нефти Африки и которая выполнила все требования Вашингтона по части добровольного отказа от ядерной программы при харизматичном лидере Муамаре Каддафи. В лучшие времена на долю Ливии приходилось 11% всего импорта нефти (около 1,5 млн. баррелей в сутки) европейскими странами - Францией, Италией, Германией, Испанией, и она служила надежным барьером на пути миграции в Европу из глубин Африки.

После западного военного вмешательства с целью «смены режима» и физического устранения своевольного главы Джамахирии государство как единое целое перестало существовать, погрузившись в междоусобицу и разгул терроризма, а международные корпорации, включая российские, понесли большие потери. Судя по всему, с весны 2019 года наступил новый этап гражданской войны, который еще больше отдаляет нормализацию положения в Ливии. В интервью журналу «Атлантик» Президент Обама запоздало признавал, что вторжение в Ливию явилось самой крупной политической ошибкой его президентства, кстати говоря, стоившей жизни американскому послу от рук террористов [14].

Столкновениями на энергетическом фронте и неготовностью сторон пока выработать приемлемый глобальный «modus operandi» во многом определяется и острота современных российско-американских отношений. В богатой нефтью Венесуэле (20% мировых ресурсов против 2% в США) в связи с неприятием Вашингтоном правительства Мадуро, наследника левопопулистского, «боливарианского» режима Уго Чавеса, и его поддержкой со стороны России, Китая и ряда других стран эти отношения подошли к опасной черте и некоторым экспертам даже напоминают дни Карибского кризиса.

США решили освежить, правда выборочно, известную доктрину Монро 1823 года, которая, как известно, не только предостерегала европейцев от вмешательства в дела Западного полушария, но и налагала добровольное обязательство на самих американцев воздерживаться от вмешательства в дела Европы, причем первым пунктом. Со временем это последнее как-то померкло, о чем ярко говорит пример сегодняшней Украины, которую, по словам С.В.Лаврова, «заполонили военные США». Между тем требование Вашингтона к внешним силам «держаться подальше» от Латинской Америки по-прежнему звучит очень грозно и настойчиво.

В чем-то схожая комбинация в парадигме «бизнес - политика» разыгрывается на газовом рынке Европы. Речь идет о строительстве второй очереди российского газопровода в Германию «Северный поток - 2». Если для России и Германии, как многократно указывалось, это прежде всего коммерческий проект, то для американцев и их некоторых восточноевропейских единомышленников коммерция подчинена большой геополитике. В то же время США не прочь захватить высокодоходный европейский рынок для экспорта своего сжиженного газа, хотя его цена на порядок выше российского и он большей частью идет на азиатские рынки.

В итоге, борьба вокруг «СП-2», изрядно попортив кровь участникам проекта, закончилась отступлением Вашингтона, обозначив углубляющийся разрыв в интересах атлантических партнеров и новый уровень самостоятельности ключевой страны Евросоюза - Германии.

Оружейный бизнес

Ареной острейшей конкуренции стал рынок вооружений. По уровню нормы прибыли он один из самых если не самый, прибыльный в международной торговле. Долгое время обычное ценообразование там не действовало и корпорации-монопо-

Александр БОРИСОВ

листы диктовали цены. Если во время холодной войны два идеологических антагониста - США и СССР делили этот рынок между своими клиентами, то после распада СССР и временного выпадения России американцы продолжительное время контролировали более половины продаж военной техники в мире.

Для Вашингтона продажа оружия имеет не только коммерческий, но и большой геополитический смысл, являющийся важной частью стратегии доминирования в мире. Американское военное превосходство позволяет «держать в узде» другие государства и время от времени предметно напоминать несогласным и протестующим, кто в доме хозяин. Вот почему так болезненно и нетерпимо США воспринимают в последние годы попытки конкурентов, прежде всего России, потеснить их на рынке оружия. Речь идет преимущественно о современной авиационной технике и средствах ПРО-ПВО, являющихся в американском арсенале, как показывает опыт всех последних войн от Вьетнама до Афганистана, Ирака и Сирии, основой успешных боевых действий Пентагона против более слабых противников.

В центре борьбы на рынке вооружений оказались российские ЗРК ПРО С-400 - «кошмар для НАТО», как их окрестил немецкий журнал «Штерн» [16]. В Вашингтоне хорошо понимают, что эти современнейшие системы обороны, оставившие далеко позади устаревшие американские комплексы «Patriot» образца 1981 года, лишают Пентагон безнаказанности в случае необходимости использовать воздушную мощь против «провинившихся» стран.

Первым удару американских санкций за приобретение российских ПРО и истребителей СУ-35 подвергся департамент вооруженных сил Китая и его руководящие кадры, ответственные за внедрение новых систем оружия. Естественно, сорвать сделку США не удалось, и российские С-400 после успешных испытаний были поставлены на боевое дежурство. Следующей жертвой американского запугивания должна была стать Индия, на которую приходится более 30% всех продаж российского ВПК. Но здесь Вашингтон сам стал жертвой своих геополитических комбинаций. «Самую большую демократию» в мире США уже давно рассматривают в качестве мощного противовеса Китаю и поэтому после изрядных колебаний отказались от оказания давления на Дели и распространения на нее Закона о противодействии противникам Америки посредством санкций (CAATSA).

Решение же правительства Турции приобрести четыре дивизиона российских ЗРК С-400 «Триумф» за 2,5 млрд. долларов в кредит на половину этой суммы вызвало шок в Вашингтоне. Впервые за 70 лет существования НАТО один из ее членов нарушил неписаное правило и приобретал оружие «на стороне» у страны, официально объявленной противником Америки.

События в Сирии, вступившие в фазу политического урегулирования после ожесточенной гражданской войны, стали важным водоразделом в истории Ближнего Востока. Россия заметно укрепила свои позиции, утерянные после распада СССР. Арабские СМИ заговорили «о возвращении» России в эту часть мира и об «ослаблении» позиций США. За геополитическими сдвигами последовали и новые возможности для активизации деловых отношений России с арабскими странами, включая и желание арабов уйти от односторонней зависимости от США на рынке вооруже-

ний и расширить выбор поставщиков. Желание приобрести российские ЗРК и другую военную технику на начало 2019 года высказали 13 государств, среди них Египет - крупный покупатель продукции российского ВПК, а также Саудовская Аравия, Катар, ОАЭ, Бахрейн и другие, близкие к Вашингтону страны.

Игра на опережение

В результате накопленного за три десятилетия опыта международной деловой активности в новых постсоветских рыночных условиях в российской внешней политике в целом удалось совместить геополитические и коммерческие начала. Произошло частичное восстановление утраченных после распада СССР внешнеэкономических позиций в результате перехода с идеологических на прагматические рельсы. После осуществленных рыночных реформ, смены характера собственности в России, внедрения принципов частно-государственного партнерства удалось, в отличие от Восточной Европы, сохранить, а с вступлением в новое столетие укрепить, стратегические отрасли российской экономики, перейти от советской государственной монополии к так называемым «естественным монополиям», ориентированным на внешние рынки и способным на равных конкурировать с западными транснациональными корпорациями. Это открывало как новые возможности для развития российской экономики, так и создавало большие сложности для внешней политики России.

Стоит ли говорить, что выход российского бизнеса, особенно его наиболее конкурентных и продвинутых отраслей, на мировые рынки был встречен без особого энтузиазма на Западе. Тем более что с приходом В.В.Путина на пост президента, внутренней стабилизации страны и «укрощения» зарвавшихся олигархов Россия довольно быстро заявила о себе как о сильном конкуренте западных компаний, в силу специфики своей экономики ориентированной на завоевание внешних рынков. В 2005 году Кремль провозгласил Россию «энергетической сверхдержавой», что позднее дало основание западным пропагандистам представлять российский нефтегазовый экспорт как «геополитическое оружие».

Настораживала Запад и дипломатическая продуманность, эффективность и результативность российских действий в поддержку и сопровождение национального бизнеса, что называется стратегическая «игра на опережение». Это касалось как дальнего, так и ближнего зарубежья. Газопроводы в обход Украины на севере и юге учитывали внутреннюю нестабильность этой страны и ее устойчивую, долговременную антироссийскую политику. Строительство новых портов на Балтике лишало Балтийские государства, ставшие членами НАТО, возможности использовать транзит в качестве средства шантажа России, не говоря уже об экономическом ущербе для них.

Россия активно участвовала в создании «газовой ОПЕК» и играет ведущую роль на рынке природного газа. Подлинным прорывом на рынок СПГ, бывшего слабым местом российской нефтегазовой отрасли, стала добыча газа компанией «Новатэк»

Александр БОРИСОВ

на Ямале с использованием самых современных технологий. Новые возможности открывает контролируемый Россией Северный морской путь.

Вместе с тем далеко не все было гладко и успешно в парадигме «бизнес - политика», если мерить итоги в масштабе трех десятилетий. Москве пришлось расплачиваться за известную экономическую наивность и политическую близорукость 1990-х годов, неспособность просчитать последствия неизбежного «возвращения активов», то есть преодоления неблагоприятных для России последствий холодной войны и восстановления ее национальной идентичности как великой державы со славным историческим прошлым. Неслучайно стоило России стабилизировать с приходом В.В.Путина ситуацию в стране и начать проводить отвечающую национальным интересам внешнюю политику, как тут же с Запада посыпались обвинения, что Россия играет «не по правилам», подрывает своими действиями устой мирового порядка и пренебрегает опытом таких государств, как Германия и Япония, которые, мол, проиграв Вторую мировую войну, учли ее уроки и смирились со своим положением в системе мировой вассальной зависимости, установленной Соединенными Штатами.

При такой финансовой и экономической взаимозависимости и интеграции России с внешним миром, где безраздельно доминировали США, санкции, как считали на Западе, имели все шансы на успех и могли реально изменить вектор российской внешней политики в нужном русле или даже вызвать внутреннюю дестабилизацию и привести к смене режима в России в духе «цветных революций». Тем более что механизм санкций разрабатывался на основе коллективного Запада и преследовал цель нанести максимальный урон российской экономике и обречь ее на международную изоляцию или «геополитическое одиночество», по утверждению В.Суркова [18].

При этом США как главный вдохновитель санкций исходили из слабой диверсификации российской экономики, ее углеводородной ориентированности и зависимости от развитых стран в области высоких технологий. Особенно в то время, когда режим санкций пришелся на последствия мирового экономического кризиса 2008 года («первый глобальный») и падение цен на нефть.

Сейчас уже можно сказать, что наиболее острый момент в санкционной политике Запада миновал, особенно если иметь в виду меняющиеся настроения стран Евросоюза. Большим сюрпризом для Запада явилась устойчивость России к внешним рестрикциям, умение «держаться удар», ее способность наносить ответные удары, в частности весьма чувствительные для ЕС сельскохозяйственные контрсанкции, а также способность наладить импортозамещение в ряде важнейших отраслей и находить необходимые технологии и финансирование на Востоке.

Вместе с тем реакция России была достаточно сдержанной. Но бизнес - на то и бизнес, чтобы не руководствоваться болезненным самолюбием во внешней политике или чувством мести, хотя в ряде случаев прибыльность бизнеса не может быть единственным критерием национальных интересов. Как говорил по другому поводу великий М.Ганди, «если вести себя по принципу «око за око, зуб за зуб», то мы все скоро окажемся беззубыми и слепыми».

В известной мере ассиметричным ответом России на американские санкции и в целом враждебную политику Вашингтона можно считать его бессилие решать без кооперации с Москвой крупнейшие глобальные и региональные проблемы. Все в этом мире тесно взаимосвязано между собой. Если государство сознательно и агрессивно действует во вред интересам других, то оно едва ли может рассчитывать на взаимность в интересующих его вопросах.

Времена российского идеализма остались в прошлом, логика геополитического противоборства и деловой конкуренции, где уже нет места одному гегемону, диктует свои законы, под влиянием которых «на ощупь» складывается новый полицентричный мир.

Источники и литература

1. *Zakaria Fareed*. Davos is a Microcosm of the World - and the Outlook is Grim // The Washington Post. 24 January. 2019.
2. *Clark Christopher*. The Sleepwalkers. How Europe Went to War in 1914. New York. 2013.
3. *Розенберг Альфред*. Политический дневник. 1933-1944. М., 2015. С. 264, 277-278, 314.
4. См. также: *Пикер Генри, Хаффнер Себастьян*. План «Ост». Как правильно поделить Россию. М., 2011. С. 198-200.
5. *Garten Geffrey E*. Business and Foreign Policy // Foreign Affairs, May/June, 1997.
6. Ibidem.
7. *Hufbauer Gary Clyde, Schott Jeffrey J., Elliott Kimberly Ann*. Economic Sanctions Reconsidered. 3rd. Ed. Peterson Institute for International Economies. June. 2009. P. 87-88.
8. *Cohen David S., A.Y. Weinberg Zoe*. Sanctions Can't Spark Regime Change // Foreign Affairs. May/June, 2019.
9. Russia is a Rogue, Not a Peer; China is a Peer, Not a Rogue. Different Challenges, Different Responses. «Rand Corporation». March, 2019 // <https://www.rand.org/pubs/perspectives/pe310.html?fbclid=1...>
10. *Mackinder H.J.* The Geographic Pivot of History // The Geographical Journal. London. 1904. April. P. 422.
11. *Каплан Роберт*. Месть географии. Что могут рассказать географические карты о грядущих конфликтах и битве против неизбежного. М., 2016. С. 365.
12. Феникс (Китай) (ifeng.com) 26.03.2019; См. также: // inosmi.ru/politic/20190326/244813841.html
13. *Борисов А.Ю.* Так начиналась «холодная война». М., 1983. С. 50.
14. *Goldberg Jeffrey*. The Obama Doctrine. The US President Talks through his Hardest Decisions about America's Role in the World // The Atlantic, April. 2016.
15. Wiener Zeitung. 04.04.2019.
16. *Kramper Gernot*. S - 400 Triumph - Putin Rakete die auch Stealth - Jets der USA von Himmel holt // Stern. 13.04.2019.
17. El Pais. 02.04. 2019.
18. *Сурков Владислав*. Одиночество полукровки // Россия в глобальной политике. №2. март/апрель. 2018.

Александр НАДЕЖДИН



Александр Надеждин

*Второй секретарь Посольства
России в ФРГ*

3039210@mail.ru

Ключевые слова: *антисемитизм, мусульмане, Германия, миграционный кризис, беженцы, моббинг в школе.*

МУСУЛЬМАНСКИЙ АНТИСЕМИТИЗМ КАК УГРОЗА ПРИНИМАЮЩЕМУ СОЦИУМУ На примере Германии

Уже не первый год эксперты указывают на рост ксенофобских, антиэмигрантских и радикальных настроений среди населения Европы. При этом характерной чертой последнего времени стало усиление негативного настроения не только в отношении прибывающих из нестабильных регионов Ближнего Востока и Северной Африки (БВСА) беженцев или экономических мигрантов, но и к проживающим и интегрированным в европейский социум представителям еврейской национальности. На континенте проявление антисемитизма традиционно принято увязывать с деятельностью правых экстремистов и радикалов (в особенности на территории Венгрии и Польши)¹. В отдельных случаях речь может идти о бытовом уровне (учебные заведения, трудовые коллективы), когда подобные факты не становятся предметом разбирательства или не учитываются в полицейской статистике.

Рост антисемитских настроений в различных формах проявления не обошел стороной и Германию, в которой акцентируется «особая историческая ответственность» за безопасность Израиля и установлена мера наказания за противоправные

МУСУЛЬМАНСКИЙ АНТИСЕМИТИЗМ КАК УГРОЗА
ПРИНИМАЮЩЕМУ СОЦИУМУ

действия в данной сфере. В целом германский социум занимает благожелательную позицию в отношении евреев. По оценкам, численность граждан ФРГ еврейского происхождения составляет порядка 100 тысяч, в стране легально пребывают еще 13 тыс. граждан Израиля. 3 октября 2010 года на выступлении по случаю празднования годовщины Дня германского единства Федеральный президент ФРГ К.Вульф заявил, что «иудаизм наряду с христианством принадлежит Германии»².

Однако несмотря на позитивный настрой и установку на мирное сосуществование различных религий и национальностей в немецком обществе, правоохранные органы ФРГ фиксируют рост количества противоправных действий в отношении проживающих в стране евреев. По данным Федерального ведомства криминальной полиции ФРГ, в 2018 году совершено 1646 подобных деликтов, что подтверждает усиление негативного тренда (2017 г. - 1504). Также увеличилось количество конфликтов с применением силы - 62 (2018 г.), 37 (2017 г.), травмы и повреждения различной степени тяжести получили 43 человека. Установлены личности 554 нападавших, 15 из них арестованы³.

Самым резонансным преступлением, которое всколыхнуло германскую и мировую общественность, стало нападение правого экстремиста Ш.Балье на синагогу в Халле в момент празднования Йом-Кипура. Федеральный президент ФРГ Ф.-В.Штайнмайер назвал 9 октября 2019 года «днем позора и стыда для Германии»⁴. По оценкам экспертов, процесс радикализации Ш.Балье про-

ходил при помощи Интернета и различных форумов и стал следствием проблем личного и психологического характера. В своем видеообращении преступник сделал ряд политических заявлений, свойственных неонацистам, - опровержение факта Холокоста, увязал феминизм со спадом показателей рождаемости и снижением численности населения на Западе, которая покрывается путем внешней миграции. Теракт спровоцировал новый виток общественно-политической дискуссии по вопросу обеспечения безопасности иудеев в современном германском социуме.

Неправительственные организации скептически относятся к полицейской статистике и говорят о существенно большем количестве правонарушений в отношении евреев. По оценкам Центра исследования и информации по антисемитизму (RIAS), в региональном аспекте наибольшее количество зарегистрировано в федеральной земле Берлин (2018 г. - 1083 случая; 2017 г. - 951). В «группе риска» находятся еврейские организации (579) и отдельные граждане (368). Стычек, завершившихся «рукоприкладством», - 46 (2017 г. - 18), угроз применения силы - 46 (2017 г. - 26). Количество противоправных действий в отношении иудеев со стороны мусульман - порядка 19.

Рост антисемитских настроений в различных формах проявления не обошел стороной и Германию. Правоохранные органы ФРГ фиксируют рост количества противоправных действий в отношении проживающих в стране евреев.

Александр НАДЕЖДИН

Больше всего преступных деяний совершается в общественном транспорте или на улице. Акцентируется, что в полицейских сводках не принято указывать национальность и государственную принадлежность преступников.

Тем не менее немецкие правоохранители говорят об изменении тенденции: если раньше устроителями преступлений антисемитской направленности преимущественно выступали выходцы из правоэкстремистских кругов, то в настоящий момент усилилась активность представителей мусульманской общины.

В докладе Федерального ведомства по защите Конституции ФРГ за 2018 год указывается на дальнейший рост подобных настроений у проживающих в стране мусульман. В документе отмечается, что прибывшие беженцы на волне кризисных событий 2015-2016 годов из БВСА также представляют опасность, так как многие из них являются выходцами из государств с укоренившимися антисемитскими настроениями. В качестве причин противоправных действий чаще всего называются расовая и религиозная нетерпимость, существующие предрассудки в отношении иудеев, ненависть арабского мира к Тель-Авиву, отрицание существования израильского государства или Холокоста, ответственность за ближневосточный конфликт. В целом трудности во взаимоотношениях проживающих в ФРГ евреев и выходцев из арабского мира не являются совершенно новым явлением⁵. Поджоги синагог в Дюссельдорфе и Эссене молодыми мусульма-

Если раньше устроителями преступлений антисемитской направленности преимущественно выступали выходцы из правоэкстремистских кругов, то в настоящий момент усилилась активность представителей мусульманской общины.

нами в начале Второй интифады в 2000 году считаются первыми актами насилия в отношении немецких иудеев на современном этапе.

Как описал в своем исследовании для Федерального ведомства политического образования израильско-арабский политолог А.Мансур, характерные для мусульманского сообщества на территории ФРГ антисемитские установки звучат следующим образом: «Евреи выступили в качестве «теневых» устроителей терактов 11 сентября 2001 года, они - носители власти в США, склонны к обману, манипуляциям, стремятся к наживе, виноваты в глобальных финансовых кризисах»⁶. Исследователь усматривает усиление позиций глобальных проводников идеи о необходимости вновь «сделать ислам» сильным, которыми могут выступать как находящиеся вне правового поля пропагандисты ИГИЛ (террористической организации, запрещенной в Российской Федерации), так и вполне системные политики, например Президент Турции Р.Т.Эрдоган. Подобная риторика инструментализируется и отражается в агрессии в отношении иудеев.

По мнению германского политолога еврейского происхождения Д.Ранана, важной причиной негативного отношения мусульман к евреям, в том числе и в ФРГ,

МУСУЛЬМАНСКИЙ АНТИСЕМИТИЗМ КАК УГРОЗА
ПРИНИМАЮЩЕМУ СОЦИУМУ

выступают обвинения в «неограниченной власти мирового масштаба небольшого по площади государства Израиль, которая позволила ему успешно аннексировать палестинские территории». В Германии проблемой также являются плохие стартовые социально-экономические возможности выходцев из мусульманской общины, что в определенной степени позволяет выплескивать негатив и агрессию в отношении других более благополучных национальных меньшинств. При этом политолог предостерегает от сползания к стереотипному и шаблонному мышлению, согласно которому все без исключения мусульмане крайне негативно настроены в отношении евреев.

Весьма скептически относится к результатам проведенного и часто тиражируемого опроса общественного мнения «Institute for Jewish Policy Research» в 2015 году, согласно которому 74% населения Ближнего Востока и стран Магриба разделяют антисемитские настроения. По его мнению, необходимо понимать происхождение фактологической базы подобной статистики, которая зачастую используется СМИ для нагнетания алармистских тенденций и усиления противоречий между христианами, мусульманами и иудеями. Важная задача - это четкое разделение антисемитизма, антисионизма, моббинга евреев в школе, критики действий Израиля или неуместных шуток, а также разграничение серьезных деликтов в данной сфере и бытовых конфликтов с якобы национальным или религиозным подтекстом⁷.

Что касается конкретных фактов, подтверждающих усиление антисемитизма в Германии по линии представителей мусульманской общины, то широкий резонанс вызвало нападение в апреле 2018 года группы арабов с применением физической силы на двух гулявших по улицам Берлина молодых людей в кипах. По заявлению самих пострадавших, они решили провести эксперимент с целью установить, насколько безопасно появляться в подобном виде на улицах германской столицы. Основным подозреваемым по делу проходит выходец из Сирии, находящийся в качестве беженца на территории ФРГ с 2015 года. Федеральная канцлер А.Меркель, комментируя инцидент, потребовала усилить борьбу с проявлением антисемитизма как среди коренного населения, так и среди выходцев из арабского мира⁸. Рост количества противоправных действий антисемитской направленности среди представителей иной культурной и религиозной идентичности обостряет дискуссию в германском социуме в отношении прибывших беженцев, которые являются правонарушителями. Звучат призывы к ужесточению подходов, включая принудительную депортацию в страну исхода.

В еврейских организациях заявляют, что на улицах германских городов ношение характерных национальных и религиозных атрибутов становится небезопасным. Евреи, чтобы не подвергаться оскорблениям или агрессивным выпадам, по возможности стараются не надевать кипу или звезду Давида в местах массового скопления людей. Страдают от агрессивного поведения не только рядовые граждане, но и представители религиозных структур.

В 2018 году члены общины Кёльна сообщали об участившихся случаях вербальных атак на местного раввина Е.Брукнера в общественном транспорте и на улицах

Александр НАДЕЖДИН

представителями разных национальностей, что вынудило его перемещаться по городу на личном автомобиле. Звучали заявления, что «иудеи сами виновны в тех страданиях, которые они испытали». Раввин синагоги берлинского района Вестэнд А.Апель говорит, что все меньшее количество иудеев, ожидая оскорблений со стороны прибывших на волне миграционного кризиса 2015-2016 годов ненавидящих Израиль беженцев или правых экстремистов, готовы демонстрировать национальную принадлежность.

Участились случаи отказов от получения корреспонденции из еврейских общин, так как люди опасаются, что соседи узнают об их происхождении. В немецких городах с высокой долей иноэтничного населения (Берлин, Франкфурт-на-Майне) существуют районы «No-Go Area», не рекомендованные евреям к проживанию или посещению.

Ситуацию накаляют периодические сообщения в СМИ об участившихся случаях моббинга евреев в учебных заведениях со стороны детей из турецких или арабских семей. Апогеем стал длившийся два года конфликт в начальной школе берлинского района Темпельхоф между девочкой из еврейской семьи и ее мусульманскими одноклассниками. Ребенок подвергался систематической коллективной травле и угрозам, обвинения звучали в адрес ее родителей по причине того, что она не из исламской семьи.

В 2010 году в ходе опроса школьников с миграционным фоном (арабского или турецкого происхождения) установлено, что 36% детей из арабских семей убеждены в чрезмерном влиянии евреев на глобальные процессы, среди турецких - аналогичного мнения придерживаются 21% и только 2% коренных немцев разделяют подобное видение.

Как полагает социолог В.Бенц, природа подобной неприязни в молодежной среде имеет иные причины по сравнению с правым или левым экстремизмом. Антисемитизм расистского плана, который отвергает иудеев по причине приписываемых им внешних отличительных черт, не уходит корнями в ислам, а импортирован из Европы⁹. «Данная ситуация является следствием формирования коллективного образа врага, который в мировом масштабе зачастую ассоциируется с евреями», - полагает исследователь.

Необходимо учитывать, что определенный негатив в отношении евреев и критический настрой к Израилю присутствуют и среди коренных немцев, не только сторонников правых, но и левых политических взглядов. Подобное поведение принимающего социума копируется выходцами из других культурных идентичностей и считается нормальным.

По мнению федерального министра по делам семьи, престарелых, женщин и молодежи Ф.Гиффай, школы должны предметно изучать каждый случай проявления антисемитизма или расизма¹⁰. К сожалению, подобная проблема существует в большинстве учебных заведений ФРГ. Лидером «антирейтинга» городов является германская столица. По линии федерального правительства ФРГ на укрепление толерантности и введение в штатном расписании специалиста по «противодействию

МУСУЛЬМАНСКИЙ АНТИСЕМИТИЗМ КАК УГРОЗА
ПРИНИМАЮЩЕМУ СОЦИУМУ

«Недостаточно просто осудить такое нападение, - заявил Штайнмайер после посещения синагоги в Халле. - Должно быть ясно, что государство несет ответственность за жизнь евреев, за их безопасность в Германии».

проявлениям моббинга» в учебных заведениях планируется выделить 20 млн. евро. В частности, издаются методические пособия по истории евреев, иудаизме и антисемитизме для использования школьными преподавателями.

Отдельная проблема - отрицание факта массового уничтожения евреев в годы Второй мировой войны, что представляется типичным для мусульманского мира. На практике подобный подход соответствует действительности не в полном объеме. Согласно статистике, порядка 23% немцев не информированы о том, что отрицание Холокоста является в ФРГ уголовно наказуемым деянием. Подобное незнание объясняется недостатком образования. На уровне ЕС 42% (в ФРГ - 36%) граждан считают слабым уровень изучения данного исторического факта в рамках школьной программы, что способствует распространению антисемитизма на территории Европы¹¹. Школьники из мусульманских семей осознанно не принимают участия в совместных мероприятиях в память жертв Холокоста, так как в их культурной среде принято демонстрировать неприязнь к Израилю и дистанцироваться от связанных с ним исторических событий.

На политическом уровне ФРГ признается необходимость выработки новых инструментов и методов противодействия укрепляющему позиции антисемитизму. Определенным позитивным сдвигом можно считать учреждение в 2018 году в соста-

Александр НАДЕЖДИН

ве МВД ФРГ должности уполномоченного федерального правительства по борьбе с антисемитизмом, которым назначен дипломат Ф.Кляйн¹².

Одним из первых решений стало учреждение на базе еврейских общин специальных центров для жертв антисемитских действий. К противодействию проблеме планируется привлечь институты гражданского общества, представителей политических кругов и активистов из числа местных граждан. Наряду с федеральным, на региональном уровне появились аналогичные должности в Баден-Вюртемберге и Рейнланд-Пфальце. Другое направление - создание общественной организации с единой базой учета случаев, связанных с проявлениями антисемитизма в обществе. Помощь оказывают Центральный совет евреев Германии и RIAS, которые призывают немцев противостоять расистским выступлениям, не «бросая иудеев на произвол судьбы».

Звучат призывы о необходимости усилить противодействие размещению в Интернете, социальных сетях и мессенджерах информации, призывающей к противоправным и экстремистским действиям или декларирующей расовое превосходство, что особенно актуально в контексте совершенного правым экстремистом преступления в Халле. Всемирная паутина стала удобным механизмом распространения анонимных публикаций в формате «hate speech». Особый всплеск подобной агрессии зафиксирован после нападения на синагогу в американском Питсбурге в октябре 2018 года, в результате которого погибли 11 человек. В этой связи необходимо требовать от владельцев сайтов оперативно удалять подобные сообщения со своих ресурсов и усилить контроль за пользователями путем процедуры идентификации. Ф.Гиффай убеждена, что под особым ударом находится молодежь, которая сталкивается с конфликтом идентичности или ищет свое место в современной Германии. Мобилизация подростков призывами к экстремистской деятельности, в том числе антиизраильской направленности, является угрозой и требует от местных правоохранителей выработки комплекса превентивных мер.

Со своей стороны лидеры мусульманской общины ФРГ стараются дистанцироваться от возможной связи с правонарушителями, публично декларируют необходимость выстраивания равноправного и всеобъемлющего культурного и религиозного диалога между конфессиями. Часть мусульман даже говорят о том, что проблема антисемитизма в германском социуме также напрямую касается и их. Ненависть к евреям, которая усилилась после прибытия в Германию потоков беженцев из региона БВСА, якобы не находит понимания у немецких мусульман. Подобное поведение носит не религиозный, а политический подтекст. Многие беженцы, как указывается, прибыли из Палестины и на личном опыте столкнулись с конфликтом на Ближнем Востоке с той оговоркой, что это ни в коей мере не оправдывает расизм или антисемитизм. Основную задачу представители мусульманской общины усматривают в повышении информированности об основах иудаизма и профилактике религиозной нетерпимости. При мечетях, молельных домах функционируют специальные просветительские проекты. Одной из старейших считается инициатива в берлинском Кройцберге против антисемитизма¹³. В академической среде успешно зарекомендо-

МУСУЛЬМАНСКИЙ АНТИСЕМИТИЗМ КАК УГРОЗА
ПРИНИМАЮЩЕМУ СОЦИУМУ

вала себя трехсторонняя диалоговая площадка (христиане, иудеи, мусульмане) по выработке совместных решений.

Усиление антисемитских тенденций в немецком социуме имеет международное измерение. В 2018 году в адрес ФРГ прозвучали обвинения со стороны Франции, где тоже фиксируется увеличение количества противоправных действий в отношении евреев (2018 г. - 541 деликт, +74% к показателям 2017 г.).

Национальная и религиозная принадлежность также не конкретизируется. Причина - якобы недостаточное противодействие германской стороны усилению антисемитских тенденций в социуме и на европейском континенте. В частности, в негативе воспринят отказ солидаризироваться с опубликованной газетой «Le Parisien» в апреле 2018 года «Манифестом против нового антисемитизма», который подписали ведущие общественно-политические деятели Пятой Республики, а также отдельные представители мусульманской общины¹⁴. По мнению Ф.Кляйна, «борьба с антисемитизмом должна стать приоритетной задачей ФРГ в рамках председательства в Совете ЕС в 2020 году»¹⁵. Требуется усилить взаимодействие политических деятелей, органов юстиции и правоохранителей, а также выработать единые европейские подходы в сфере борьбы с распространением оскорбляющей чувства верующих информации в интернет-пространстве.

Таким образом, несмотря на декларируемую на официальном уровне задачу по защите интересов проживающих в ФРГ евреев и сохраняющийся «комплекс вины» за преступления национал-социалистов, приходится говорить о наличии антисемитизма в германском обществе.

Важным является изменение источника проблемы - если раньше наибольшую активность в качестве разжигателей межнациональной и межконфессиональной розни проявляли правые экстремисты (продолжают фиксироваться отдельные случаи), то в последнее время речь также идет о представителях мусульманской общины Германии. Рядовые члены открыто демонстрируют свою неприязнь к иудеям, подвергая их вербальным оскорблениям, моббингу или даже применяют физическую силу. «Содействие» им оказывают прибывшие в ходе кризиса 2015-2016 годов беженцы из регионов БВСА, которые объясняют свое отношение отрицательным опытом взаимодействия с политикой Израиля в странах исхода.

При сохранении тренда на увеличение количества противоправных действий в отношении граждан ФРГ еврейского происхождения вполне реальные очертания, наряду с другими импортированными извне (этнические преступные группы в формате семейных кланов, убийства чести, диаспоральный терроризм, анклавизация), может получить новая угроза для социума.

¹⁴Антисемитские настроения в Германии и Европе // URL: <http://www.bpb.de/apuz/187417/antisemitische-einstellungen-in-deutschland-und-europa?p=all> (дата обращения: 20.08.2019).

¹⁵Речь Федерального президента ФРГ К.Вульфа // URL: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Christian-Wulff/Reden/2010/10/20101003_Rede.html (дата обращения: 24.08.2019).

Александр НАДЕЖДИН

- ³Количество противоправных действий в отношении евреев значительно возросло // URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/antisemitische-kriminalitaet-gewalt-gegen-juden-drastisch-gestiegen/23980318.html> (дата обращения: 10.09.2019).
- ⁴Заявление Федерального президента ФРГ Ф.-В.Штайнмайера // URL: <https://www.zdf.de/nachrichten/heute/nach-dem-angriff-auf-eine-synagoge-in-halle-102.html> (дата обращения: 11.10.2019).
- ⁵Доклад университета в Билефельде // URL: https://uni-bielefeld.de/ikg/daten/JuPe_Bericht_April2017.pdf S.33 (дата обращения: 24.08.2019).
- ⁶Доклад А.Мансура о религиозных компонентах антисемитизма // URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article175683794/Ahmad-Mansour-Islamexperte-Antisemitismus-habe-auch-religioese-Komponente.html> (дата обращения: 25.08.2019).
- ⁷Ranan D. Muslimischer Antisemitismus. Eine Gefahr für den gesellschaftlichen Frieden in Deutschland? J.H.W. Dietz-Verlag, Bonn, 2018. S. 75-79.
- ⁸А.Меркель высказывается в отношении антисемитского нападения в Берлине // URL: <http://www.spiegel.de/panorama/gesellschaft/angela-merkel-zu-antisemitischem-uebergreif-in-berlin-schrecklicher-vorfall-a-1203624.html> (дата обращения: 27.08.2019).
- ⁹Идеологические формы проявления антисемитизма // URL: <http://www.bpb.de/aruz/30327/ideologische-erscheinungsformen-des-antisemitismus?p=all> (дата обращения: 22.09.2019).
- ¹⁰Министр Ф.Гиффай о методах борьбы с антисемитизмом // URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article175780780/Antisemitismus-So-will-Franziska-Giffey-Judenhass-bekaempfen.html> (дата обращения: 26.09.2019).
- ¹¹Распространение антисемитизма в Европе (таблица) // URL: [http://www.ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/special/surveyku/2220_ebs_484_fact_de_en%20\(1\).pdf](http://www.ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/special/surveyku/2220_ebs_484_fact_de_en%20(1).pdf) (дата обращения: 13.09.2019).
- ¹²О введении должности уполномоченного федерального правительства по борьбе с антисемитизмом // URL: <https://www.bmi.bund.de/DE/ministerium/beauftragte/beauftragter-antisemitismus/beauftragter-antisemitismus-artikel.html> (дата обращения: 22.09.2019).
- ¹³Программа по борьбе с антисемитизмом в берлинском Кройцберге // URL: http://www.kiga-berlin.org/index.php?page=projekte-2&hl=de_DE (дата обращения: 01.10.2019).
- ¹⁴«Манифест против нового антисемитизма» от апреля 2018 г. // URL: www.leparisien.fr/societe/manifeste-contre-le-nouvel-antisemitisme-21-04-2018-7676787.php (дата обращения: 02.10.2019).
- ¹⁵Увеличение количества антисемитских противоправных действий среди молодежи в ФРГ // URL: <https://www.fr.de/politik/antisemitismus-mehr-judenfeindliche-straftaten-deutschland-11761558.html> (дата обращения: 14.09.2019).

Источники и литература:

1. Антисемитские настроения в Германии и Европе // URL: <http://www.bpb.de/aruz/187417/antisemitische-einstellungen-in-deutschland-und-europa?p=all> (дата обращения: 20.08.2019).
2. Речь Федерального президента ФРГ К.Вульфа // URL: http://www.bundespraesident.de/SharedDocs/Reden/DE/Christian-Wulff/Reden/2010/10/20101003_Rede.html (дата обращения: 24.08.2019).

МУСУЛЬМАНСКИЙ АНТИСЕМИТИЗМ КАК УГРОЗА
ПРИНИМАЮЩЕМУ СОЦИУМУ

3. Количество противоправных действий в отношении евреев значительно возросло // URL: <https://www.tagesspiegel.de/politik/antisemitische-kriminalitaet-gewalt-gegen-juden-drastisch-gestiegen/23980318.html> (дата обращения: 10.09.2019).
4. Заявление Федерального президента ФРГ Ф.-В.Штайнмайера // URL: <https://www.zdf.de/nachrichten/heute/nach-dem-angriff-auf-eine-synagoge-in-halle-102.html> (дата обращения: 11.10.2019).
5. Доклад университета в Билефельде // URL: https://uni-bielefeld.de/ikg/daten/JuPe_Bericht_April2017.pdf S.33 (дата обращения: 24.08.2019).
6. Доклад А.Мансура о религиозных компонентах антисемитизма // URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article175683794/Ahmad-Mansour-Islamexperte-Antisemitismus-habe-auch-religioese-Komponente.html> (дата обращения: 25.08.2019).
7. *Ranan D. Muslimischer Antisemitismus. Eine Gefahr für den gesellschaftlichen Frieden in Deutschland?* J.H.W. Dietz-Verlag, Bonn, 2018. S.75-79.
8. А.Меркель высказывается в отношении антисемитского нападения в Берлине. URL: <http://www.spiegel.de/panorama/gesellschaft/angela-merkel-zu-antisemitischem-uebergreif-in-berlin-schrecklicher-vorfall-a-1203624.html> (дата обращения: 27.08.2019).
9. Идеологические формы проявления антисемитизма // URL: <http://www.bpb.de/aruz/30327/ideologische-erscheinungsformen-des-antisemitismus?p=all> (дата обращения: 22.09.2019).
10. Министр Ф.Гиффай о методах борьбы с антисемитизмом // URL: <https://www.welt.de/politik/deutschland/article175780780/Antisemitismus-So-will-Franziska-Giffey-Judenhass-bekaempfen.html> (дата обращения: 26.09.2019).
11. Распространение антисемитизма в Европе (таблица) // URL: [http://www.ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/special/surveyku/2220_ebs_484_fact_de_en%20\(1\).pdf](http://www.ec.europa.eu/commfrontoffice/publicopinion/index.cfm/survey/getsurveydetail/instruments/special/surveyku/2220_ebs_484_fact_de_en%20(1).pdf) (дата обращения: 13.09.2019).
12. О введении должности уполномоченного федерального правительства по борьбе с антисемитизмом // URL: <https://www.bmi.bund.de/DE/ministerium/beauftragte/beauftragter-antisemitismus/beauftragter-antisemitismus-artikel.html> (дата обращения: 22.09.2019).
13. Программа по борьбе с антисемитизмом в берлинском Кройцберге // URL: http://www.kiga-berlin.org/index.php?page=projekte-2&hl=de_DE (дата обращения: 01.10.2019).
14. «Манифест против нового антисемитизма» от апреля 2018 г. // URL: www.leparisien.fr/societe/manifeste-contre-le-nouvel-antisemitisme-21-04-2018-7676787.php (дата обращения: 02.10.2019).
15. Увеличение количества антисемитских противоправных действий среди молодежи в ФРГ // URL: <https://www.fr.de/politik/antisemitismus-mehr-judenfeindliche-straftaten-deutschland-11761558.html> (дата обращения: 14.09.2019).

Руслан МАМЕДОВ



Руслан Мамедов

*Аспирант кафедры востоковедения
МГИМО МИД России, координатор
ближневосточной программы
Российского совета по
международным делам*

rmamedov@russiancouncil.ru

Ключевые слова: *политическая элита, Ирак,
политика США, внутривосточный процесс, Иран.*

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОГО ИРАКА: АМЕРИКАНСКИЙ И ИРАНСКИЙ ФАКТОРЫ

Истоки влияния США и Ирана на политическую элиту Ирака

Три основных события изменили как Ирак, так и Ближний Восток - революция в Иране 1979 года, ирано-иракская война 1980-1988 годов и Кувейтский кризис 1991 года, повлекший изменение внутренней политики Президента Ирака Саддама Хусейна, что привнесло новые аспекты и в динамику отношений правительства с этноконфессиональными группами (в основном шиитами и курдами). При этом Ирак находился в состоянии блокады - наложенных на него ООН санкций. Их последствия влияли на ограничение доступа части элиты к распределению ресурсов, вкуче с практикой правительства маргинализации части населения приводили к миграции и усилению находившихся в изгнании оппозиционных сил. США использовали не только экономический, но и военные инструменты давления на Багдад. Военно-тактические выходы США разрушали инфраструктуру Ирака и подрывали стабильное функционирование государственных структур.

Оккупация Ирака в 2003 году обеспечила американцам их многофакторное влияние на процесс формирования новой элиты. Так, даже техническое внедрение изби-

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОГО ИРАКА:
АМЕРИКАНСКИЙ И ИРАНСКИЙ ФАКТОРЫ

рательного процесса, не говоря уже о принципах образования новой Конституции страны, испытывало зависимость от США. Еще до принятия новой Конституции Ирака 2005 года американцы направляли в нужном им русле иракский политический процесс путем создания двух ключевых органов - Временной коалиционной администрации (ВКА) США и Временного управляющего совета Ирака (ВУСИ). 9 июня 2004 года была единогласно принята резолюция Совета Безопасности ООН по Ираку №1546, одобрявшая создание «суверенного Временного правительства Ирака» (ВПИ) и «график политического перехода Ирака к «демократическому государственному управлению»¹.

По результатам форсированных американцами выборов в 2005 году была закреплена новая иракская политическая элита, хотя и получившая международное признание, но имевшая ограниченную легитимность в самом Ираке. Поскольку выборы проходили в тяжелейших условиях и при бойкоте со стороны существенной части суннитского населения страны, их репрезентативность была поставлена под сомнение.

Имея свою логику развития отношений с Ираком и находясь в региональном контексте, Иран после 2003 года решил использовать уже имевшиеся в его распоряжении рычаги влияния на иракский политический процесс с целью сформировать благосклонную ему иракскую политическую элиту.

По сути, этот процесс начался задолго до вторжения американцев, поскольку оппозиционные движения власти С.Хусейна уже были сформированы и их лидеры зачастую проживали в Иране. Несмотря на то что религиозно-политические движения в Ираке относят свое начало к 1950-1960 годам, как, например, Партия исламского призыва - «Даава», наиболее опасная оппозиция иракским властям развилась в период ирано-иракской войны 1980-1988 годов. Так, лидеры «Даавы» находились в изгнании в основном в Иране.

Начиная с 1980-х годов и усиливаясь в 1990-е годы, оппозиция в изгнании испытывала все большее влияние и доминирование со стороны курдских этноцентричных и шиитских конфессиональноцентричных политических сил. Лица в оппозиции, которые считали необходимым сохранение гомогенизованности и централизованности видения иракского национализма, чем далее, тем более уступали позиции этноконфессионально заряженным политическим силам². В зависимости от политической конъюнктуры Иран продолжал оказывать ограниченную и необходимую, по его мнению, поддержку различным курдским силам в их противостоянии центральным властям в Ираке.

После 2003 года шиитские политические силы стремились образовывать коалиции, ключевой из которых стоит назвать альянс партии «Даава» с образованным в 1982 году.

Двумя основными вражескими силами американцев и центрального правительства в Багдаде стали вышедшие из суннитской среды «Накшбандийская армия» (связанная с бывшей ПАСВ) и «Аль-Каида в Ираке».

Руслан МАМЕДОВ

Высшим советом исламской революции в Ираке (ВСИРИ), имевшим и до 2003 года тесные контакты с американцами и оперировавшим из Ирана. Социальной базой ВСИРИ были иракцы иранского происхождения, болотные арабы, мигрировавшие в Иран в периоды кризисов. В Багдаде эти группы всегда рассматривались в качестве неблагонадежных сил³. ВСИРИ возглавляли представители части религиозной элиты страны - известная иракская семья шиитских священнослужителей аль-Хаким. Поддержка аятоллы Али ас-Систани закрепляла позиции «Даавы» и ВСИРИ в постсаддамовском Ираке.

С установлением оккупационного режима американцев в Ираке происходивший из влиятельной семьи Садров молодой клерик Муктада ас-Садр призвал своих сторонников к оружию против оккупантов. Из его последователей была сформирована «Армия Махди», которая стоила американцам сотен жизней своих солдат. Движение садристов впоследствии стало влиятельной силой в парламенте и явилось представителем шиитских общин юга и центра Ирака, болотных арабов и заселенного ими багдадского района Садр-Сити⁴ (в честь оппозиционного режиму и пострадавшего от него отца Муктады ас-Садра - Мухаммада Мухаммада Садыка ас-Садра). Военное крыло садристов сохраняло серьезное влияние на систему безопасности государства.

Несмотря на наличие политических сил и министерских портфелей, суннитские представители в новых условиях оказались маргинализованы и не могли влиять на процесс принятия решений в Багдаде, как, например, мосульский клан ан-Нуджайфи. Двумя основными вражескими силами американцев и центрального правительства в Багдаде стали вышедшие из суннитской среды «Накшбандийская армия» (связанная с бывшей ПАСВ) и «Аль-Каида в Ираке»⁵. Попытки внедрения в политическую элиту страны отдельных суннитских политических сил в целом провалились («Сахва» или движение «Аль-Иракийя», включавшее в себя и суннитов).

Продолжавшаяся маргинализация суннитского населения со стороны правительства Нури аль-Малики и радикализация в обществе привели в условиях падения цен на нефть и войны в Сирии к образованию в 2014 году альянса различных группировок - террористической организации «Исламское государство Ирака и Шама», или ИГ (запрещена в РФ). Новый премьер-министр (с 2014 г.) от «Даавы» Хайдер аль-Абади взялся не только за борьбу с ИГ, но и пытался провести реформы в стране. В этой связи многое зависело от позиции Тегерана и Вашингтона, которые в молчаливом альянсе поддерживали начинания Х.аль-Абади по формированию правительства технократов для борьбы с коррупцией с 2016 года.

Поставив под угрозу патрон-клиентские связи и распределение благ для старого иракского политического истеблишмента, аль-Абади навлек на себя желание отстранить его от премьерского кресла раньше срока даже со стороны своих бывших соратников по партии «Даава». Однако иранцы и американцы надавили на своих партнеров внутри Ирака и не дали этому произойти⁶. И действительно в 2018 году произошли изменения в конфигурации политических сил, хотя и при сохранении той же политической элиты.

Подготовка новых сил безопасности Ирака американскими специалистами, в том числе в американских центрах, означала на деле подготовку различного рода мили-

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОГО ИРАКА:
АМЕРИКАНСКИЙ И ИРАНСКИЙ ФАКТОРЫ

ций, группировок, связанных, в частности, с бойцами организации «Бадр» и «Армии Махди». Сотрудничество с США для этих групп было вопросом прагматизма, поскольку все понимали, что роль Вашингтона в будущем федеративном Ираке станет определяющей. Одновременно с этим ставшие доминирующей группой в Ираке шииты ориентировались по форме правления на иранскую модель.

Таким образом, образование как новой политической элиты Ирака, так и органов безопасности оказалось напрямую зависимым от американских оккупационных сил и от политики Ирана и его связей с оппозиционными власти С.Хусейна движениями. Доминировавшие шиитские политические силы оказались очень разнообразны и неоднородны с различными политическими интересами при серьезном влиянии радикалов⁷.

**Результаты электорального цикла в Ираке 2018 года:
американский и иранский след**

Пресечение деятельности ИГ было основной задачей вооруженных сил Ирака. Тем не менее принципиальной стала способность достичь национального примирения политических сил страны, где интеграция представителей суннитских интересов во властных структурах сохраняла свою актуальность. На повестке дня встал и «курдский вопрос». Проведение курдами референдума о независимости на подконтрольных Эрбилю территориях в сентябре 2017 года поставило Багдад и лично премьер-министра Х.аль-Абади в неудобное положение перед выборами 2018 года и усиливало его противников в борьбе за власть.

США и Иран, как и в вопросе борьбы с ИГ, выступили на стороне центрального правительства. Это сподвигло Багдад провести военную операцию по восстановлению суверенитета и даже вернуть контроль над богатым нефтяными месторождениями городом Киркук. Такая потеря для курдов, что, по сути, обозначило провал референдума, вскрыла раскол в элите Иракского Курдистана между кланами Барзани и Талабани, переживавшим разделенность после смерти бывшего Президента Ирака Джаляла Талабани, однако обозначила начало нового этапа консолидации власти центрального правительства и даже рост националистических настроений.

Главным событием еще до выборов 2018 года стал раскол в коалиции «Правового государства» и правящей после вторжения американцев в Ирак в 2003 году партии «Даавы». Большинство мест в парламенте выиграла коалиция «Саирун» («Идущие»), что дало ей преференциальные позиции при формировании будущего правительства. Саму коалицию возглавил лидер движения садристов, влиятельнейший религиозный авторитет Муктада ас-Садр, что не мешало его движению базироваться на националистической и антикоррупционной повестке. Тем не менее не раз обвинявшаяся в связях с Ираном коалиция «Фатх» («Завоевание»), занявшая второе место, уступила садристам только несколько депутатских мест. Считается, что базой коалиции «Фатх» стали популярные силы народного ополчения «Аль-Хашд аш-Шааби», образованные в 2014 году для борьбы с ИГ. Однако ни

Руслан МАМЕДОВ

одна из сил не имела решающего большинства в парламенте. Было ясно, что даже крупнейшим игрокам придется договариваться между собой и с менее влиятельными силами.

Обновленный парламент собрался только в начале сентября 2018 года. За более чем три месяца отсутствия заседаний политический процесс буксовал на фоне многотысячных массовых демонстраций и митингов⁸, самыми масштабными из которых стали протесты в Басре. В конечном счете политическим силам было необходимо прийти к согласию и начать процесс формирования правительства. Именно вмешательство «марджайя» Али ас-Систани снова стало катализатором достижения договоренностей.

Первым шагом, возвестившим о начале распределения властных ресурсов, стало избрание председателя иракского Совета представителей (парламента). 15 сентября 2018 года 37-летний депутат от провинции Анбар и член партии «Аль-Халь» («Решение») Мухаммад аль-Хальбуси был избран большинством голосов (167) спикером парламента страны. Первым заместителем председателя парламента стал представитель от коалиции «Саирун» Хасан Карим. Он набрал 210 голосов, то есть получил больше поддержки, чем сам спикер. Аль-Хальбуси можно назвать в целом компромиссной фигурой как для иранцев, так и для американцев. Но первый свой визит он нанес в Кувейт, где в начале этого года прошла конференция по вопросу реконструкции Ирака. Это говорит о том, что новый спикер рассчитывает на поддержку монархий Залива и намерен заниматься вопросами восстановления страны после войны.

Следующим шагом стало избрание парламентом президента страны, затем премьер-министра. Традиционно пост президента занимал представитель от одной из крупнейших курдских политических сил - Патриотического союза Курдистана (ПСК). Несмотря на наличие нескольких кандидатов, наиболее вероятным на это место был бывший вице-премьер Ирака и считавшийся проамериканским Бархам Салех. Салех не являлся единым кандидатом от курдов, как это происходило с 2003 года. Само возвращение Салеха в ПСК (он вышел из ПСК накануне выборов для образования своей партии) и поддержка его на пост президента было просчитываемым.

Однако курды Ирака так и не смогли согласиться на единого кандидата, что вновь вскрыло разобщенность элит. Демократическая партия Курдистана (клан Барзани, Эрбиль) выдвинула на пост президента Фуада Хусейна, бывшего главу администрации президента Иракского Курдистана. Очевидно, Эрбиль и Сулеймания в последний момент достигли договоренности по вопросам распределения властных полномочий на федеральном и региональном уровнях. Бархам Салех в итоге получил пост президента, а Фуад Хусейн - министра финансов Ирака.

Ключевой позицией в иракской властной архитектуре является место премьер-министра страны и его кабинет, за который и развернулась борьба. Всем сторонам приходилось идти на уступки и компромиссы. Выход из тупика нашелся, причем не в пользу действовавшего премьер-министра Х.аль-Абади. За несколько дней до избрания стало ясно, что маятник качнулся в сторону бывшего министра нефти и вице-президента Ирака Аделя Абдель Махди.

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОГО ИРАКА:
АМЕРИКАНСКИЙ И ИРАНСКИЙ ФАКТОРЫ

Страна продолжала базироваться на основе принципа квотирования постов «мухасаса таифийя», когда место президента занимает представитель курдской общины, спикера парламента - суннитской, а премьер-министром становится шиит. Фактически же для Ирака сохраняется важность сложившейся системы. Внешние силы, как иранцы, так и американцы, продолжают работу с шиитскими военно-политическими группами. Они как были организованной силой и рассматривались в качестве основы для структур безопасности и государственности, так и остались после выборов 2018 года.

Американо-иранские отношения при Д.Трампе и вызовы для политической элиты Ирака

Ирак традиционно испытывал на себе влияние динамики американо-иранских отношений. Подписание Совместного всеобъемлющего плана действий (СВПД) в 2015 году снизили трения между США и Ираном, усилили прагматично настроенные группы внутри Исламской Республики, создавали как относительно благоприятные условия для стабилизации в регионе, так и в иракском внутривластном процессе. Багдад к концу 2017 года восстановил контроль над ключевыми городами и населенными пунктами во многом благодаря усилиям правительства аль-Абади по координации помощи в борьбе с ИГ со стороны двух противников и одновременно важнейших игроков в регионе - США и Ирана⁹. Тем не менее с объявлением победы над ИГ и уходом темы с глобальной повестки дня дальнейшее «молчаливое» взаимодействие США и Ирана лишалось оснований и было сведено на нет.

С приходом в 2017 году к власти в США администрации Президента Дональда Трампа и выходе Вашингтона в мае 2018 года из СВПД начался новый виток конфронтации, поставивший Ирак в неудобное положение. Последовавшие за решением Д.Трампа американские санкции против Ирана нанесли серьезный ущерб экономике страны и поставили под удар любые договоренности Тегерана с третьими государствами ввиду экстерриториального характера санкций. Так, например, под угрозой санкций французский концерн «Total» вышел из крупнейшего проекта по разработке нефтегазового месторождения «Южный Парс», продав свою долю Китайской национальной нефтегазовой корпорации (CNPC)¹⁰.

Масштабные американские санкции против Ирана могли нанести серьезный ущерб Ираку ввиду взаимозависимости экономик этих соседних государств. Представители Ирака на постоянной основе проводили встречи с членами американской администрации, выражая необходимость для страны сотрудничества с Ираном. Багдаду не раз удавалось получать отсрочку, и Вашингтон освобождал Ирак от соблюдения режима санкций (каждый раз на 90 дней)¹¹.

Для Ирака Иран продолжает оставаться ключевой страной для получения электроэнергии. Однако на фоне необходимости замещения иранской нефти на мировом рынке - задача, над которой работают в Вашингтоне, - происходит усиление роли иракской нефти в нем. Если американцы решат жестко придерживаться своей поли-

Руслан МАМЕДОВ

тики, то тогда санкции могут быть введены и против Ирака, что приведет к возрастанию рисков и нестабильности.

Постоянное давление Вашингтона в отношении Тегерана не привело к пересмотру «иранской сделки», чего изначально желал Президент США Д.Трамп. В таких условиях Иран мог пойти на эскалацию в региональных делах. В этом случае у Исламской Республики были инструменты подрыва американских интересов на Ближнем Востоке, и, конечно, в Ираке. Ключевым координатором иранских действий в Ираке в течение продолжительного времени считался генерал-майор и командующий спецподразделением «Аль-Кудс» в составе Корпуса стражей исламской революции (КСИР) Ирана Касем Сулеймани. Именно ему приписывают многие достижения иранской политики в Ираке, включая договоренности по итогам выборов и нивелирование итогов референдума в Иракском Курдистане 2017 года.

Иран с особой тщательностью и аккуратностью подошел к установлению своего влияния на иракский политический процесс после иракских выборов 2018 года. Как министр иностранных дел Ирана М.Дж.Зариф, так и Президент Ирана Х.Рухани (в 2019 г.) во время своих визитов в Ирак проводили встречи почти со всеми политическими лидерами и общественными деятелями в течение нескольких дней. В отличие от иранцев американские представители обычно прибывали с незапланированными визитами. В один из таких визитов Д.Трамп лично прилетел в Ирак на американскую базу, где провел встречу с солдатами, так и не встретившись с лидерами пестрого иракского политического спектра.

Внешняя политика Ирака в целом стала более сбалансированной при формировании нового правительства, где во главе внешнеполитического ведомства встал Мухаммад Али аль-Хаким. Ирак предпочитает иметь несколько ориентиров, что помогает ему реализовывать свой курс. Так, находясь с визитом в Москве, аль-Хаким обозначил принципиальную позицию Ирака по возвращению Сирии в Лигу арабских государств, что противоречит деятельности США в регионе. У Багдада при этом есть свои интересы, которые заключаются в обеспечении безопасности на сирийско-иракской границе. Помимо сотрудничества с Глобальной коалицией против ИГ во главе с США, Ирак взаимодействует с Ираном, Россией и Сирией в рамках Багдадского информационно-координационного центра. В региональной конфигурации Ирак стремится выступить площадкой для диалога между различными региональными и глобальными акторами¹².

С 2003 года США и Иран обрели серьезное влияние на формирование иракской элиты. Новая иракская элита и отдельные ее части испытывали влияние политики Ирана и США, как и динамики их отношений. Многие пришедшие к власти в Ираке после 2003 года деятели до этого находились в оппозиции и проживали в изгнании. Часть этой будущей элиты выбрала страны Запада, другая (большая часть) - Иран. После выборов 2018 года в Ираке продолжался процесс распределения властных полномочий и определения степени влияния внешних игроков.

Чем дальше, тем становилось яснее, что ставшие с 2003 года традиционными элементы иракской политики сохранялись. Утвердившиеся тогда же политические

ФОРМИРОВАНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ СОВРЕМЕННОГО ИРАКА:
АМЕРИКАНСКИЙ И ИРАНСКИЙ ФАКТОРЫ

силы и поддерживавшие их внешние игроки - США и Иран - продолжают укоренять эту систему. Одновременно существует общественный запрос на нивелирование влияния внешних игроков в определении внутривнутриполитической и внешнеполитической повестки дня для страны. Это, безусловно, создает возможности для желающих удовлетворить свои интересы таких стран, как монархии Персидского залива и Россия, но и корректировать свою политику в отношении традиционно присутствующих в Ираке США и Ирана.

Ненамеренный симбиоз Ирана и США в Ираке, ввиду схожести интересов в этой стране, постепенно утрачивается с уходом на второй план борьбы с ИГ. Несмотря на то, что выборы 2018 года и эскалация напряженности в отношениях между США и Ираном создали новую конфигурацию сил, Ирак остается зависим от этих внешних игроков и его политическая элита продолжает базироваться на системе «мухасаса таифийя», утвержденной в стране с 2003 года. Несмотря на запрос иракского общества на перемены, сформированная политическая элита хотя и может жертвовать отдельными политическими представителями, но сохранит свои позиции без принципиальных изменений.

¹Сатронова М.А. Иракская конституция в прошлом и настоящем. М.: Институт Ближнего Востока, 2005. С. 84.

²Hashemi N., Postel D. Sectarianization: Mapping the New Politics of the Middle East. New York: Oxford University Press, 2017. P. 117.

³Мишьякстингов П.Х. «Балканизация Ирака»: факторы воспроизводства и распространения политического насилия // Конфликты и войны XXI века (Ближний Восток и Северная Африка). М.: ИВ РАН, 2015. С. 263.

⁴Там же.

⁵Там же.

⁶U.S., Iran keep Iraqi PM in place as he challenges ruling elite // Reuters. 02.2016 // URL: <https://www.reuters.com/article/us-mideast-crisis-iraq-politics-insight/u-s-iran-keep-iraqi-pm-in-place-as-he-challenges-ruling-elite-idUSKCN0X22NB> (дата обращения: 01.02.2019).

⁷Сатронова М.А. Указ. соч. С. 88.

⁸Mustafa B. Explaining Basra's unrest-from polluted water to a cry against Iraq's elites and Iran / University of Birmingham. 09.2018 // URL: <https://www.birmingham.ac.uk/research/perspective/explaining-basra.aspx> (дата обращения: 01.03.2019).

⁹Fantappie M., Vaez A. Don't Let Iraq Fall Victim to U.S.-Iran Rivalry // Foreign Policy. 30.04.2019 // URL: <https://foreignpolicy.com/2019/04/30/dont-let-iraq-fall-victim-to-u-s-iran-rivalry-trump-sanctions-irgc-abdul-mahdi/> (дата обращения: 01.05.2019).

¹⁰СМИ: CNPC заменила «Total» в иранском газовом проекте «Южный Парс» // ТАСС. 11.08.2018 // URL: <https://tass.ru/ekonomika/5449182> (дата обращения: 01.05.2019).

¹¹Lando B., Van Heuvelen B. U.S. grants Iraq another Iran sanctions waiver // Iraq Oil Report. 19.03.2019 // URL: <https://www.iraqoilreport.com/news/u-s-grants-iraq-another-iran-sanctions-waiver-38274/> (дата обращения: 01.05.2019).

¹²Мамедов Р.И. Куда ведет дорога через Багдад // Российский совет по международным делам. 05.02.2019 // URL: <https://russiancouncil.ru/analytics-and-comments/columns/ruslan-mamedov/kuda-vedet-doroga-cherez-bagdad/> (дата обращения: 01.05.2019).

Александр БОБРОВ



Александр Бобров

*Преподаватель кафедры дипломатии
МГИМО МИД России*

a.bobrov@inno.mgimo.ru

Ключевые слова: *C-MIMUN, модели ООН,
внешняя политика России, «мягкая сила» России.*

МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МОДЕЛЬ ООН ИМ. ВИТАЛИЯ ЧУРКИНА КАК ИНСТРУМЕНТ «МЯГКОЙ СИЛЫ» РОССИИ

Что такое C-MIMUN?

Московская международная модель ООН имени Виталия Чуркина¹ (Churkin Moscow International Model UN (C-MIMUN) - одно из наиболее масштабных и ожидаемых молодежных событий, организуемых в МГИМО в конце каждого учебного года. Традиционно проводимое весной, это мероприятие представляет собой игру, в которой сотни школьников, студентов и аспирантов из России и десятка зарубежных стран в течение недели воспроизводят работу различных органов (главных, вспомогательных, а также просто связанных с ООН), специализированных учреждений, комитетов, комиссий, программ и фондов Организации Объединенных Наций².

Конечной целью работы каждого подразделения модели является принятие проекта международно-правового документа - резолюции (в исключительных случаях - доклада) по рассматриваемому вопросу. Темы для обсуждения, а также язык дискуссии определяются в зависимости от общей повестки дня, формируемой под влиянием происходящих в международных отношениях процессов и тенденций.

МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МОДЕЛЬ ООН им. ВИТАЛИЯ ЧУРКИНА
КАК ИНСТРУМЕНТ «МЯГКОЙ СИЛЫ» РОССИИ

Игровая схема этой лаборатории научно-практического взаимодействия предполагает наличие не только рядовых делегатов, представляющих все 193 государства - члена Организации, но и моделистов, выступающих от имени ООН: Генерального секретаря, председателей комитетов, экспертов, наблюдателей и других работников Секретариата. Всестороннюю поддержку этой уникальной студенческой инициативе ежегодно оказывают Российская ассоциация содействия ООН³, Информационный центр ООН в России⁴ и другие организации, воспринимающие MIMUN не просто как научно-педагогическую игру, а как полноценное молодежное движение, объединяющее активных, талантливых и незаурядных юношей и девушек, разделяющих идеи и принципы этой самой универсальной международной организации.

Всю организаторскую и подготовительную работу на протяжении всего календарного года осуществляет Секретариат Модели ООН, функционирующий при кафедре дипломатии. Получая любую необходимую научно-организаторскую помощь со стороны профессоров и преподавателей кафедры, обладающих уникальным практическим опытом в сфере многосторонней дипломатии, работники Секретариата осуществляют гигантский объем подготовительной работы, включающий написание специализированных докладов по теме работы комитета, всестороннюю помощь иностранным и иногородним участникам в размещении в Москве, ведение официальных аккаунтов C-MIMUN и многое другое.

Во многом благодаря самоотверженному труду остающихся в тени студенток и студентов МГИМО сама Модель ООН как кульминационное событие в работе Секретариата проходит на самом высоком уровне исполнительского мастерства, сопоставимом с организацией многосторонних саммитов, конференций и других представительных дипломатических встреч. Участие в ежедневной деятельности этого молодежного органа позволяет студентам не только стать экспертами по конкретному вопросу деятельности ООН (миротворчество, разоружение, защита прав человека и др.) или улучшить навыки осуществления информационно-разъяснительной работы⁵, но и получить бесценный опыт протокольного сопровождения крупных мероприятий, что может быть использовано в их дальнейшей профессиональной жизни.

Несмотря на то что на сегодняшний день модели ООН организуются во многих отечественных вузах, сама практика проведения подобного рода мероприятий в России началась именно в МГИМО в 1990-х годах⁶. За эти годы MIMUN превратилось в самый представительный молодежный форум «модельного» движения, объединяющий сотни делегатов из 40 стран мира и около 60 городов России⁷, имеющих возможность принимать участие в различных заседаниях на шести языках. Более того, Модель ООН в МГИМО традиционно вызывает повышенный интерес как у руководства МИД России, так и представителей Организации Объединенных Наций. В разное время гостями церемоний открытия и закрытия, а также других ежегодных событий C-MIMUN становились министр иностранных дел РФ С.В.Лавров⁸, генеральные секретари ООН: К.Аннан (1997-2006 гг.), Пан Ги Мун (2007-2016 гг.) и другие выдающиеся дипломаты, чей жизненный и профессиональный

Александр БОБРОВ

путь неразрывно связан с Организацией. В этой связи неслучайно наша модель носит имя прославленного советского и российского дипломата Виталия Ивановича Чуркина, постоянного представителя России при ООН в Нью-Йорке (2006-2017 гг.), воплощавшего важнейшие ооновские ценности: уважение международного права в целом и положений Устава ООН в частности, отстаивание принципа суверенного равенства государств и многое другое.

Модели как инструмент «мягкой силы» ООН

Изначально модели ООН, одним из первых опытов организации которых стала имитация работы ооновских органов в Гарварде в 1953 году⁹, представляли собой попытку теоретико-практического осмысления деятельности этого института многосторонней дипломатии, пришедшего на смену Лиги наций, с целью недопущения повторения ошибок прошлого.

Лишь после того как практика проведения подобных студенческих игр постепенно распространилась по всему миру¹⁰, Модели ООН стали рассматриваться как один из инструментов «мягкой силы»¹¹, направленный на самую активную, креативную и созидательную часть молодежного мира, которая, почувствовав себя участником импровизированного политического процесса в рамках основных органов ООН, в дальнейшем станет проводником идеологии Организации, первоочередной целью существования которой является поддержание всеобщего мира и безопасности¹².

Эффективность использования этой площадки для продвижения ооновских ценностей во многом объясняется самой природой моделей. Будучи синтезом игры и конференции, они не просто удовлетворяют потребность пытливых молодых умов в получении новых знаний, но и предоставляют возможность получить практический опыт участия в деятельности многостороннего механизма принятия решений, помогая каждому сделать собственный вывод относительно того, какие возможности и ограничения возникают в процессе столь многосоставного международного взаимодействия.

Так, например, любой делегат, представляющий государство-члена в каком-либо органе ООН, обязан досконально изучить позицию страны по обсуждаемому вопросу. Как правило, поиск столь специфической информации заставляет участников поближе познакомиться с историей, политикой, экономикой и культурой представляемой страны для более профессионального выполнения своих функций, поскольку в рамках заседания участник обязан абстрагироваться от своей личной точки зрения и отстаивать ту точку зрения, которую продвигают в ООН официальные лица и дипломаты этой страны.

Более того, по сложившейся на C-MIMUN традиции, целью которой является развитие кругозора и повышение информированности молодежи о мире, в котором мы живем, ни один делегат не имеет права участвовать в качестве представителя той страны, из которой он изначально приехал¹³. В то время как общая работа в коми-

МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МОДЕЛЬ ООН им. ВИТАЛИЯ ЧУРКИНА
КАК ИНСТРУМЕНТ «МЯГКОЙ СИЛЫ» РОССИИ

татах моделей строится в соответствии с существующими в ООН правилами процедуры, любое профессиональное общение между делегатами должно быть основано на нормах протокола и этикета делового общения. В этом смысле успешность достижения основной цели - принятие резолюции каждым комитетом моделей - во многом зависит от дисциплинированности участников, влияющей на общую рабочую атмосферу, царящую в зале заседания.

Очень часто участие в так называемом «модельном» движении определяет профессиональные предпочтения его участников¹⁴. Многие моделисты в будущем стремятся стать сотрудниками Секретариата Организации, желая работать не только в центральных офисах, но и в «полевых» миссиях, а также дипломатами «ооновских» отделов центральных аппаратов МИД или постоянных представительств стран-членов при различных органах ООН¹⁵. Подобные устремления объясняются тем уникальным набором качеств и компетенций, которые развиваются у студентов, участвующих в Моделях как на правах делегатов, так и в качестве работников Секретариата.

Для иллюстрации данного тезиса можно привести тот факт, что абсолютно все участники С-MIMUN развивают свои навыки использования иностранных языков в профессиональных целях за счет функционирования комитетов модели, работающих на разных языках ООН (английском, арабском, испанском, китайском, русском и французском), кросс-культурной коммуникации с приехавшими из зарубежных стран делегатами, а также осуществления лингвистического сопровождения (в том числе посредством последовательного или синхронного переводов)¹⁶ событий Модели для иностранной аудитории.

Не менее активно развиваются у делегатов и переговорные навыки, что связано с необходимостью добиваться посредством консенсуса, официальных и кулуарных договоренностей и прочих дипломатических инструментов отражения в итоговом документе (резолюции) тех предложений и идей, которые участник отстаивает в рамках официальной позиции представляемой страны.

В целом же наиболее подготовленными для будущей работы на дипломатической службе на направлениях, связанных с деятельностью ООН, являются именно работники Секретариата моделей, ежедневно работающие над составлением докладов по рассматриваемым комитетом вопросам, организующие визовую поддержку для иностранных делегатов, выпускающие информационное издание «Вестник С-MIMUN»¹⁷ и многое другое.

Наконец, несмотря на кажущийся игровой характер Модели, эта молодежная инициатива является полноценным научно-практическим форумом, результаты которого могут быть весьма полезны как для ученых и дипломатов, занимающихся изучением разных аспектов деятельности Организации, так и для самих сотрудников ООН, поскольку за счет объективной внешней экспертизы молодые юноши и девушки, не скованные профессиональными или этическими ограничениями, способны верно указать на основные проблемы в деятельности Организации Объединенных Наций и предложить возможные варианты их решения.

Александр БОБРОВ

Более того, благодаря проведению подобных мероприятий, в мире постепенно формируется и укрепляется разветвленная транснациональная молодежная сеть, для которой поддержание всеобщего мира и безопасности, равно как и стремление к решению глобальных проблем современности, не являются пустым звуком.

Если учесть, что эти инициативные школьники и студенты в будущем будут формировать облик того мира, в котором человечеству предстоит жить в XXI веке, сложно предположить более эффективный способ распространения Организацией своих принципов и ценностей. Таким образом, именно наличие двусторонней коммуникации между ООН и различными моделями в целом и С-MIMUN в частности способно еще больше повысить эффективность этой молодежной инициативы как инструмента «мягкой силы».

С-MIMUN как инструмент «мягкой силы» России

Тем не менее, являясь частью глобального «модельного» движения ООН, С-MIMUN - это тоже действенный механизм продвижения «мягкой силы» России с точки зрения освещения позиции нашей страны по основным глобальным вопросам в целом и актуальной повестки дня в ООН.

Первичное знакомство с концептуальными подходами России начинается на уровне докладов комитетов, где позиция РФ вписана в общий смысловой контекст дискуссий по рассматриваемым в ООН вопросам. При этом стоит отдельно отметить, что представителями России на С-MIMUN традиционно являются иностранные делегаты, что позволяет сформировать целую когорту иностранных представителей, наиболее подробно изучающих нашу страну для грамотного и профессионального выполнения своих дипломатических функций на заседаниях Модели.

Безусловно, основной мировоззренческий пласт, связанный с восприятием России, формируется у делегатов в период проведения Московской международной модели ООН им. Виталия Чуркина, когда, помимо участия в работе комитетов, иностранные делегаты совершают специально подготовленные Секретариатом Модели экскурсии по историческим местам, встречаются с видными общественными деятелями нашей страны, знакомятся со своими российскими сверстниками и т. д. Именно эти юноши и девушки, всесторонне изучившие политику, экономику, культуру и повседневную жизнь РФ, в дальнейшем будут молодежными «послами России в мире», способствуя преодолению всевозможных стереотипов о нашей стране.

Более того, С-MIMUN - это не просто очередное событие в учебном процессе МГИМО МИД России, а полноценный просветительский проект нового поколения, в котором школьники и студенты не просто усваивают ту информацию, которую им любезно предоставляет профессорско-преподавательский состав, а сами добывают и всесторонне анализируют полученные знания.

Представляя самые разные страны, участники могут наглядно видеть не только межправительственный характер ООН, но и на своем опыте ощутить формирование полицентричного миропорядка, являющегося объективно складывающимся

МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МОДЕЛЬ ООН им. ВИТАЛИЯ ЧУРКИНА
КАК ИНСТРУМЕНТ «МЯГКОЙ СИЛЫ» РОССИИ

историческим процессом, пришедшим на смену так называемого «однополярного» мира, то есть непродолжительного периода доминирования группы стран Запада во главе с США, неоднократно совершавших опасные «односторонние» действия в обход ООН. Более того, практически все участники нашей модели приходят в том или ином виде к идее безальтернативности ООН как центрального координирующего органа в международных отношениях¹⁸, являющегося не просто самым универсальным по составу участников и спектру рассматриваемых вопросов многосторонним институтом, но и организацией, наделенной уникальной легитимностью¹⁹.

Так же, как и дипломаты в ООН, моделисты размышляют над условиями реформы ООН, рассматривая этот вопрос не как одноразовую акцию, а постепенный процесс адаптации Организации к новым реалиям, происходящий с самого первого дня ее существования²⁰. Одним из самых наглядных тому примеров стало моделирование деятельности Совета по правам человека ООН, появление которого в 2006 году было частью процесса реформирования правозащитного направления Организации.

Что же касается анализа возможных вариантов расширения Совета Безопасности, то здесь делегаты упираются в объективную проблему неспособности выработки универсального решения, учитывавшего бы такие разные подходы, как необходимость, сохранения прав постоянных членов и соблюдения принципа справедливого географического распределения²¹.

Наконец, работа в различных комитетах на основе соответствующих правил процедуры позволяет привить студентам такие императивы взаимодействия в международных отношениях, как уважение международного права и соблюдение принципа суверенного равенства государств. Важно отметить, что руководители МИД России ежегодно продвигают все эти идеи и подходы на самых разных международных площадках.

Наступивший 2019/2020 учебный год является особенным в деятельности С-MIMUN благодаря целой россыпи юбилейных дат, празднование которых направлено не только на культивирование ценностей ООН, но и на сохранение памяти о советских и российских дипломатах, внесших весомый вклад в дело укрепления Организации и места СССР/России в ней.

Так, например, 18 июля этого года исполнилось 110 лет со дня рождения выдающегося дипломата А.А.Громыко, не только возглавлявшего советскую делегацию на переговорах о создании ООН в Думбартон-Оксе и подписавшего от имени СССР Устав ООН на конференции в Сан-Франциско 26 июня 1945 года, но и планомерно продвигавшего на постах постоянного представителя при ООН (1946-1948 гг.) и министра иностранных дел СССР (1957-1985 гг.) основные принципы Организации в международных отношениях²².

16 ноября отмечается 100-летний юбилей другого прославленного советского дипломата - А.Ф.Добрынина, который накануне своей многолетней службы на должности Посла СССР в США несколько лет (1957-1959 гг.) занимал пост заместителя Генерального секретаря ООН Д.Хаммаршельда²³. 29 октября в нашей стране организованы торжественные мероприятия в связи с 90-летием министра

Александр БОБРОВ

иностранных дел РФ (1996-1998 г.) Е.М.Примакова, который уже после окончания своей политической карьеры входил в созданную при Генеральном секретаре ООН К.Аннате «Группу мудрецов» по реформированию ООН²⁴.

Наконец, при изобилии торжественных дат ни в коем случае нельзя забывать и о юбилеях таких не менее выдающихся дипломатов, как О.А.Трояновский, занимавший пост постоянного представителя СССР при ООН (1976-1986 гг.)²⁵, и Ю.М.Воронцов, ставший последним советским и первым российским постоянным представителем при ООН в Нью-Йорке (1990-1994 гг.)²⁶.

Однако главными событиями, определяющими функционирование С-МММUN на ближайший год, бесспорно станут празднование 75-летних юбилеев двух взаимозависимых дат - годовщины Великой Победы и создания ООН. Сохранение памяти об этом историческом периоде, оказавшем гигантское влияние на развитие современных международных отношений, приобретает исключительное значение на современном этапе в свете многочисленных попыток фальсификации и переписывания истории в угоду разным политическим силам. Опасность этой тенденции не только для нашей страны, но и всего международного сообщества характеризуется тем фактом, что такие деструктивные устремления имеют своей целью пересмотр всей существующей системы международных отношений, в самом сердце которой и находится Организация Объединенных Наций.

¹Официальный сайт Московской международной модели ООН им. Виталия Чуркина // <http://modelun.ru/ru/>

²Органиграмма системы ООН / Официальный сайт ООН // <https://www.un.org/ru/aboutun/structure/images/UN-System-Chart-RU-2018.pdf>

³Официальный сайт Российской ассоциации содействия ООН // <http://una.ru/>

⁴Официальный сайт Информационного центра ООН в России // <http://www.unic.ru/>

⁵Новости С-МММUN. Серия репортажей о Московской международной модели ООН им. Виталия Чуркина // <https://www.youtube.com/watch?v=ckXDvfi8rrE>

⁶Путь длиною в Модель // Официальный сайт Московской международной модели ООН им. Виталия Чуркина // <http://modelun.ru/ru/long-way-to-mimun/>

⁷В Москве открыли Международную модель ООН им. Виталия Чуркина // Первый ка-

нал. 2019. 15 апреля // <https://www.youtube.com/watch?v=0nKqBOXY0cI>

⁸«Всегда приятно быть в МГИМО, особенно по такому нестандартному поводу, как проведение Модели ООН, увидеть столько молодых, красивых, заинтересованных лиц с самых разных континентов. Это уже стало доброй традицией. Уверен, это, наверное, одна из лучших моделей ООН, существующих в мире, а таких процессов практикуется немало в других высших учебных заведениях». Выступление министра иностранных дел Российской Федерации С.В.Лаврова на открытии Московской международной модели ООН. Москва. 20 апреля 2015 г. // http://www.mid.ru/ru/press_service/minister_speeches/-/asset_publisher/7OvQR5KJWVvM/content/id/1189335

⁹*Aditya Balasubramanian*. Between Diplomacy and «One Big Party»: A Brief History of Harvard's Model UN Conferences/ United Nations

МОСКОВСКАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ МОДЕЛЬ ООН ИМ. ВИТАЛИЯ ЧУРКИНА
КАК ИНСТРУМЕНТ «МЯГКОЙ СИЛЫ» РОССИИ

- History. April 12. 2011 // <https://www.histecon.magd.cam.ac.uk/unhist/docs/A%20Brief%20History%20of%20Harvard's%20Model%20UN%20Conferences.pdf>
- ¹⁰Top Events in the History of Model United Nations/The official website of «Best Delegate» initiative // <https://bestdelegate.com/10-top-events-in-the-history-of-model-united-nations/>
- ¹¹Model United Nations/ the official website of the UN // <https://outreach.un.org/mun/>
- ¹²Лебедева О.В. Организация Объединенных Наций в процессах дипломатического урегулирования межнациональных конфликтов // Международная жизнь. 2018. №2. // <https://interaffairs.ru/jauthor/material/1979>
- ¹³В МГИМО стартовала Московская международная модель ООН // Первый канал. 2013. 15 апреля // <https://www.1tv.ru/news/issue/2019-08-14/09:00>
- ¹⁴Caleb Yip. Foreign Policy in the Making: How Model UN Emulates Real Diplomacy // Dipnote - US Department of State Official Blog. 2019. 26 August // <https://blogs.state.gov/stories/2019/08/26/en/foreign-policy-making-how-model-un-emulates-real-diplomacy>
- ¹⁵В МГИМО стартовала Московская международная модель ООН...
- ¹⁶В МГИМО прошла Московская международная модель ООН // Первый канал. 2015. 20 апреля // https://www.1tv.ru/news/2015-04-20/23685-v_mgimo_proshla_moskovskaya_mezhdunarodnaya_model_oon
- ¹⁷Архив выпусков «Вестник Московской международной модели ООН им. Виталия Чуркина» // Официальный сайт Российской ассоциации содействия ООН // http://una.ru/vestnikmodel_un/
- ¹⁸Пункт 24 Концепции внешней политики Российской Федерации (утвержденной Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 30 ноября 2016 г.) // http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2542248
- ¹⁹Сайт МИД России. Раздел «Внешнеполитическое досье»: Основные подходы к актуальным вопросам текущей повестки дня для ООН // <http://www.mid.ru/ru/rossia-i-oon>
- ²⁰Интервью министра иностранных дел России С.В.Лаврова для интернет-сайта Международного дискуссионного клуба «Валдай» в рамках XIV ежегодного заседания. Сочи. 17 октября 2017 г. // http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/2907930
- ²¹Интервью министра иностранных дел России С.В.Лаврова информагентству ТАСС для телефильма из цикла «Формула власти» «Объединенные Нации - 70 лет». Москва. 14 сентября 2015 г. // http://www.mid.ru/foreign_policy/news/-/asset_publisher/cKNonkJE02Bw/content/id/1745051
- ²²Громько А.А. Памятное. Новые горизонты. Кн. 1. М.: Издательство политической литературы, 1990. С. 290-340.
- ²³Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962-1986 гг.) М.: Автор, 1996.
- ²⁴Примаков Е.М. Мир без России? К чему ведет политическая близорукость. М.: Центрполиграф, 2016.
- ²⁵Трояновский О.А. Через годы, через расстояния. История одной семьи. Серия: Наш XX век. М.: Центрполиграф, 2017.
- ²⁶Дипломат Юлий Воронцов: [сборник воспоминаний]. М.: Международные отношения, 2009.

Екатерина КОЛОКОЛЬЦЕВА

Екатерина Колокольцева

Ведущая телеканала «ТВ-Центр»

ekaterinakolok@gmail.com

Ключевые слова: *Россия, имидж, имидж России, внешняя политика, международные отношения, зарубежные государства.*

ПОНЯТИЕ ИМИДЖА РОССИИ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СТРАНЫ

Имиджем называют образ определенного объекта, формируемый в сознании субъекта восприятия. Имидж объекта может как возникать стихийно, неконтролируемо, так и формироваться целенаправленно, при помощи различных предназначенных для этого средств и методик.

Имидж государства - это, соответственно, то, как государство воспринимается другими странами, их руководством и населением. Имидж государства, равно как и имидж любого другого объекта, может формироваться как под действием социально-экономических процессов, происходящих внутри страны, так и под влиянием проводимых в жизнь принципов внешней политики, а также способов демонстрации своих побед, успехов и достижений на международной арене, осуществляемых руководством государства целенаправленно.

Сегодня, наверное, нет ни одной страны на политической карте мира, которую не интересовало бы, что страна представляет собой в глазах мировой общественности, как воспринимаются руководители страны, их решения и действия, как оцениваются происходящие внутри государства и за его пределами процессы, какое складывается представление о жителях страны.

В наши дни, когда ключевую роль в успехе кого бы то ни было и чего бы то ни было (отдельно взятого человека, группы людей, фирмы, общественного объединения, мероприятия, проекта и т. д.) играет информация, создавать и поддерживать положительный имидж государства особенно важно, поскольку от признания другими странами в со-

ПОНЯТИЕ ИМИДЖА РОССИИ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ
ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СТРАНЫ

временном глобализованном мире во многом зависит успех и экономики, и социальной сферы, и культуры государства¹.

Россия является самостоятельным государством не так давно. Советский имидж «империи зла», образ сильного и опасного врага, находящегося за «железным занавесом», оказались неприемлемы для современной России, однако собственные принципы формирования внешнеполитического имиджа России к моменту распада СССР выработаны не были. Можно сказать, что Россия начала свой независимый путь «с чистого листа» и до сих пор проходит этот путь методом проб и ошибок, хотя, конечно, сегодня - по сравнению с началом 1990-х и даже с началом 2000-х - наша страна чувствует и ведет себя на мировой арене гораздо увереннее.

Имидж России на международной арене в 1990-х годах

В 1991 году, после распада СССР, на политической карте мира появилось новое государство - Российская Федерация. Объявив себя правопреемницей СССР, новая, независимая Россия не намеревалась продолжать советский внешнеполитический курс, нацеленный на борьбу за мировое господство и связанный с враждебным отношением к государствам капиталистического лагеря, в первую очередь США и странам Западной Европы. В то же время правопреемственность России по отношению к СССР, признанная мировым сообществом, позволила новому государству избежать изоляции во внешней политике.

Таким образом, в начале 1990-х годов можно выявить две разнонаправленные тенденции в восприятии России за рубежом и формировании ее внешнеполитического имиджа: с одной стороны, Россия рассматривалась в качестве «продолжательницы дела» СССР, что означало негативное отношение к стране как к тоталитарному государству, стремящемуся подчинить идею достижения коммунизма весь мир, но лишаящему всех прав и свобод собственных граждан, с другой стороны, перестройка, гласность, либеральные реформы середины и конца 1980-х годов и последовавший за ними распад могущественной советской империи дали Западу основание расценивать Россию как «страну, победившую коммунизм и готовую развиваться по демократическому пути»².

Руководство Российской Федерации стремилось всеми силами поддерживать и укреплять вторую точку зрения. Взятый российским правительством курс на отказ от противостояния со странами Запада, сближение и развитие партнерских отношений с ними нашел свое отражение в таких документах, как «Основные положения концепции внешней политики Российской Федерации» от 23 апреля 1993 года, а также составленной А.В.Козыревым - на тот момент министром иностранных дел РФ - «Стратегии партнерства».

Концепция, провозглашающая в качестве важнейшей внешнеполитической цели независимого государства возрождение России как свободной и демократической страны, ставит задачу налаживания союзнических и партнерских отношений со странами, традиционно считавшимися «соперниками», при этом в документе делается акцент на том, что отныне приоритеты российской внешней политики связаны с США как наибо-

Екатерина КОЛОКОЛЬЦЕВА

лее мощным субъектом мировой политики, способным оказать молодому государству всестороннюю поддержку в государственном строительстве: военную, экономическую и т. д. Также документом было предусмотрено налаживание тесного и всеобъемлющего сотрудничества с ведущими европейскими державами - Великобританией, Францией, Германией, Италией, Скандинавскими странами³.

«Стратегия партнерства» главы внешнеполитического ведомства говорила о том, что окружение России - это развитое и цивилизованное мировое сообщество, провозглашающее высшей ценностью интересы человека, с которым необходимо выстраивать партнерские отношения с целью более эффективного решения стоящих перед российским государством задач. В особенности, с точки зрения руководителя МИД, это касалось США⁴.

В своем стремлении к тесному сотрудничеству и равноправному партнерству с государствами Запада российские руководители зачастую забывали об интересах своей страны на международной арене.

Так, провозгласив в качестве приоритета внешней политики налаживание контактов с США и Западной Европой, Россия существенно ослабила взаимосвязи со странами Восточной Европы - своими бывшими партнерами по содружеству социалистических государств, а также странами Азии, Африки и Латинской Америки. Отчасти такой разрыв взаимоотношений был связан также с нежеланием «переходить дорогу» западным странам в осуществлении ими своих интересов в этих регионах мира.

Особенно показательным примером отказа России от собственных геополитических интересов во имя сохранения хороших отношений с западными державами может служить позиция, занятая Кремлем в вопросе о территориальной целостности Югославии. Российская Федерация в ущерб собственным интересам на Балканах одной из первых признала суверенитет Боснии, Хорватии, Словении и Македонии, при этом на Совете Безопасности ООН в 1992 году российские политики выступили за введение санкций в отношении Югославии.

Следует сказать, что готовность России ущемлять свои интересы ради партнерских отношений с бывшими идеологическими противниками отнюдь не добавляла ей авторитета на международной арене, скорее наоборот - подрывала его.

Внешнеполитический курс России изменился лишь в 1996 году - после того, как Министерство иностранных дел РФ возглавил Е.М.Примаков. Не отказываясь от идеи партнерства с Европой и США, новый министр взял курс на отстаивание Россией своих интересов во внешней политике. Таким образом, Россия стала восприниматься мировым сообществом не только в качестве партнера западных стран, но и в качестве одного из центров нового, многополярного мира.

В целом отношение к России в мире в 1990-х годах колебалось от нейтрального до резко отрицательного.

Интерес мировой общественности к молодому демократическому государству угас довольно быстро, поскольку стало понятно, что военная мощь, сопоставимая с советской, для независимой России невозможна, при этом разруха, царящая в экономике

ПОНЯТИЕ ИМИДЖА РОССИИ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ
ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СТРАНЫ

страны, не позволит России в обозримом будущем стать привлекательным бизнес-партнером или перспективным инвестиционным проектом.

Распространение в России криминального бизнеса, засилье теневой экономики способствовали формированию негативного образа страны на Западе. Дело доходило до того, что «русская мафия» стала восприниматься в качестве символа постсоветской России.

Ситуация усугубилась в 1994 году, с началом первой чеченской войны, когда действия российских властей были подвергнуты резкой критике со стороны мирового сообщества, а тяжелый финансовый кризис, случившийся в России в 1998 году, нанес окончательный сокрушительный удар по образу «страны, совершившей побег из тоталитаризма в демократию»⁵.

Оценку перспектив социально-экономического развития Российской Федерации, даваемую Западом в 1990-х годах, вполне выражает заметка журналиста из Германии Германа Тёрча, писавшего в 1995 году следующее: «Мы уже можем исключить кое-какие сценарии, которые вытекали из поражения советской империи. В России не будет гармоничного порядка по общим законам демократии и рынка. Россия не станет либеральным правовым государством в обозримом будущем. Щедрая помощь извне не сможет заставить русскую нацию сделать огромный скачок, необходимый, чтобы покрыть за несколько лет или десятилетий отсталость как минимум в два века в своем социально-политическом развитии. Этого не может быть, и, кроме того, это невозможно»⁶.

В целом в современной науке выделяют несколько ключевых принципов восприятия России зарубежным миром, в соответствии с которыми выстраивалась политика западных стран в отношении Российской Федерации в 1990-х годах:

1) Россия - это источник военной угрозы, причем не основанной на идеологии, как военная угроза со стороны СССР, а связанной с нестабильностью российской политической системы и, соответственно, риском утраты правительственного контроля над вооруженными силами страны;

2) имеется риск дезинтеграции страны по типу той, которая произошла в Югославии, поэтому, для предотвращения беспорядка России требуется внешний контроль;

3) Россия - крайне преступное и коррумпированное государство, из чего следует, что отношение к стране как к равноправному субъекту международного права невозможно, а все капиталовложения на рынке России связаны с огромным риском;

4) контроль извне необходим России для проведения реформ демократического характера. Проводить преобразования самостоятельно, без руководства западных государств, страна не в состоянии⁷.

Очень значительную роль в формировании образа Российской Федерации на международной арене сыграл имидж тогдашнего президента страны Бориса Николаевича Ельцина.

Значительное уважение у западных держав российский президент приобрел благодаря тому, что не стремился силой сохранить советское государство и дал согласие на вывод вооруженных сил России из Прибалтики благодаря спокойному и мирному распаду СССР, а также обеспечению вывода ядерного оружия из государств СНГ.

Екатерина КОЛОКОЛЬЦЕВА

При этом зарубежную общественность приводили в состояние шока неуместные выходы первого российского президента, совершаемые им во время поездок в страны Запада, - такие как дирижирование оркестром в Германии или невыход из самолета в Ирландии.

Первая чеченская кампания, а затем Югославский кризис резко подорвали авторитет Ельцина, а значит, и всей России на Западе, и если ранее в западной прессе далеко не редкостью были положительные оценки деятельности Ельцина и хвалебные речи в его адрес, то теперь тон публикаций сменился на противоположный: Президента России обвинили в личной некомпетентности и некомпетентности его правительства, в развязывании войны в Чечне, способствовании возникновению в России класса крупной олигархии, произволе, анархии и коррупции, обнищании населения России.

Резко усугубилась критика Ельцина на Западе уже после завершения им президентской карьеры. Вот что, например, писал в 2007 году журналист британской газеты «The Guardian» Марк Симпсон: «Вечно пьяный пройдоха, который довел большую часть своего народа до невообразимой нищеты... Он... руководил почти окончательным уничтожением своей страны как политической и военной силы на мировой арене. Он втоптал Россию в грязь»⁸.

Все же нельзя сказать, что в 1990-х годах отношение Запада к России было резко и однозначно негативным. Так, социологический опрос, проведенный в США на тему отношения к России, показал следующие результаты: 42,13% респондентов заявили, что относятся к РФ недоброжелательно либо крайне недоброжелательно, 8,12% высказались о своем безразличии к России, а 49,75% опрошенных определили свое отношение к России как доброжелательное⁹.

Особенно сильно от негативного внешнеполитического имиджа России пострадала экономика страны - Россия была крайне инвестиционно непривлекательна. В период с 1991 по 2001 год России досталась только одна тысячная часть мировых инвестиций¹⁰.

С середины 1990-х годов российскими властями стали предприниматься действия, нацеленные на улучшение имиджа РФ за рубежом. Действия эти не носили характера единой целенаправленной политики и представляли собой, скорее, отдельные частные инициативы.

В 1994 году с подачи министра экономики Е.Ясина была сформирована рабочая группа по улучшению инвестиционного климата. Группа осуществила несколько проектов, нацеленных на рост благоприятного восприятия российской экономики за рубежом. Также ряд инициатив, направленных на рост авторитета России и ее экономики на Западе, был реализован объединением брокерских компаний «Финансовый совет России».

В 1993 году Президентом Б.Н.Ельциным был подписан Указ «О российских центрах науки и культуры за рубежом», в соответствии с которым все советские научно-культурные центры в зарубежных странах становились российскими и должны были служить целям развития межкультурного сотрудничества. К 1997 году таких центров было 47 (как преобразованных из советских, так и созданных вновь) в 39 государствах мира¹¹.

ПОНЯТИЕ ИМИДЖА РОССИИ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ
ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СТРАНЫ

В 1994 году при российском правительстве был организован Российский центр международного научного и культурного сотрудничества, призванный выполнять функции гуманитарного, культурного и информационного взаимодействия РФ с зарубежными государствами.

Таким образом, после распада СССР Россия воспринималась за рубежом крайне неоднозначно. С одной стороны, в западном сознании был сформирован образ крайне не преступного и коррумпированного государства, с которым цивилизованной части человечества лучше не иметь ничего общего, с другой стороны, зарубежная общественность весьма симпатизировала России как стране, где демократия одержала верх над тоталитарным строем.

Имидж России на международной арене после 2000 года

В 2000 году пост Президента Российской Федерации занял Владимир Владимирович Путин. Именно этот момент следует считать отправной точкой в складывании существующей ныне политики России - как внутренней, так и внешней.

Одним из первых крупных мероприятий Путина на посту российского президента стала централизация власти и укрепление ее вертикали, нашедшие выражение в образовании системы федеральных округов, а также в изменении принципов формирования Совета Федерации и замещения должностей глав субъектов РФ.

Важным этапом на пути формирования новой российской государственности послужило решение о внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 №7-ФЗ. В соответствии с новыми правилами, на все российские некоммерческие организации возлагалось обязательство по предоставлению в Министерство юстиции Российской Федерации отчетов о своей деятельности. Отчетность должна была содержать подробную информацию о проводимых организациями мероприятиях, а неполнота либо недостоверность представленных сведений могли служить основанием для закрытия организации. Кроме того, изменения в закон лишили возможности иностранных организаций открывать на территории России свои филиалы и представительства. Отныне стало необходимо регистрировать в РФ юридическое лицо и формировать штат сотрудников только из российских граждан¹².

Очевидно, что такая политика была прямо противоположна политике начала 1990-х годов, когда Россия всеми доступными способами «открывала границы» для западного влияния.

Такие шаги Путина во власти, нацеленные на укрепление центральной власти и ограничение влияния на Россию извне, вызвали за рубежом большую настороженность и резкую критику. Нового Президента России обвиняли в возвращении к авторитаризму, подавлении демократии, формировании общества закрытого типа.

Изменение государственного гимна РФ, произошедшее в 2000 году, показало мировой общественности, что Россия - настоящая преемница Советского Союза, что она не намерена отречься от советского прошлого и вновь претендует на статус мировой державы.

Екатерина КОЛОКОЛЬЦЕВА

Реакцией Запада на такое «свертывание демократии» в России явилось установление для нашей страны препятствий для вступления во Всемирную торговую организацию (ВТО), переговоры о возможности которого велись еще с 1993 года.

Таким образом, приход к власти в России В.В.Путина, формирование и реализация его правительством новой внутри- и внешнеполитической стратегии вызвали весьма неодобрительную реакцию зарубежных стран.

Ситуация кардинальным образом изменилась после 11 сентября 2001 года, когда серия страшных террористических актов в США унесла жизни свыше 3 тыс. человек. В тот день российский лидер одним из первых выразил американскому Президенту Джорджу Бушу-мл. свои соболезнования в связи со случившимся и заявил о готовности оказывать Соединенным Штатам всемерную поддержку в борьбе с распространением международного терроризма. «В этот день Путин был фантастическим, - вспоминал Ари Флейшнер, на тот момент пресс-секретарь Дж.Буша-мл. - У Америки не могло быть лучших союзников 11 сентября, чем Россия и Путин»¹³.

Со времен распада СССР это был едва ли не первый случай, когда Россия воспринималась Западом как полноценный, равноправный партнер. Рейтинг России и самого В.В.Путина за рубежом сильно возрос.

2000-2006 годы стали тем временем, когда Россия активно укрепляла свою экономику и занималась погашением внешних долгов. В период с 2001 по 2008 год размер государственного внешнего долга РФ постоянно снижался, причем как в абсолютных значениях, так и в процентах к ВВП. Так, если на конец 2000 года внешний долг России составлял 55,9% к ВВП, то к концу 2008 года этот показатель снизился до 7,5% к ВВП¹⁴. Такое быстрое погашение Россией своих долгов (которые частично достались стране «в наследство» от СССР) вызвало за рубежом волну роста уважения и доверия к Российской Федерации.

В 2000 году была сформулирована новая внешнеполитическая доктрина России - Концепция внешней политики Российской Федерации, утвержденная президентским указом от 28 июня. Принятие в России этого документа означало, что руководство страны полностью осознало необходимость формирования положительного имиджа РФ на мировой арене и готово предпринимать действия в этом направлении.

Концепция 2000 года провозгласила одной из целей российской внешней политики «содействие позитивному восприятию Российской Федерации в мире»¹⁵. Стремление России к восстановлению статуса великой державы и одного из центров мировой политики нашло отражение в положении о необходимости «добиваться формирования многополярной системы международных отношений»¹⁶.

Отдельный пункт документа, получивший название «Информационное сопровождение внешнеполитической деятельности», говорит о постановке задачи по формированию дружественного отношения к России зарубежных стран, для чего предлагается ставить в известность мировую общественность о позиции России по ключевым внешнеполитическим проблемам, об инициативах и начинаниях страны на мировой арене, о внутривнутриполитических процессах, достижениях в науке, искусстве, культуре.

ПОНЯТИЕ ИМИДЖА РОССИИ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ
ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СТРАНЫ

Для решения поставленной задачи провозглашается необходимым «ускоренное развитие в Российской Федерации собственных эффективных средств информационного влияния на общественное мнение за рубежом»¹⁷.

Очень существенным отличием новой концепции от предыдущей, утвержденной в 1993 году, стала расстановка региональных приоритетов во внешней политике. Важнейшим направлением внешней политики России новый документ провозгласил развитие сотрудничества со странами СНГ, затем идут государства Западной Европы, страны Центральной и Восточной Европы, потом Прибалтика, Балканы и лишь затем США. Таким образом, внешнеполитическая доктрина 2000 года провозгласила резкий отказ России от политики ущемления собственных интересов ради сотрудничества с Западом, проводимой в 1990-х годах.

Мы не зря детально остановились на Концепции внешней политики Российской Федерации, принятой в 2000 году. Дело в том, что в постсоветской истории России эта концепция стала первым документом, возведшим формирование позитивного имиджа государства в ранг национальной политики. Позднее в России принимались другие внешнеполитические концепции (2008 г., 2013 г. и т. д.), которые также провозглашали необходимость формирования позитивного образа РФ в зарубежных странах, но именно Концепция 2000 года - первая, а потому важная.

Конкретные мероприятия, проводимые Россией в соответствии с утвержденной концепцией в первый и второй сроки правления В.В.Путина (2000-2008 гг.), можно разделить на несколько крупных категорий¹⁸:

1) Экономические мероприятия, к которым в первую очередь следует отнести экономические форумы, самый известный из которых - Петербургский. Целями экономических мероприятий являются содействие в формировании благоприятного инвестиционного климата, развитие экономического партнерства РФ с другими странами, создание представления об РФ как о государстве - стабильном экономическом партнере. Особо важным мероприятием экономического характера стало проведение 15-17 июля 2006 года саммита «G8» в Санкт-Петербурге. PR-сопровождение мероприятия осуществляло западное агентство Ketchum, с которым российские власти заключили контракт на очень солидную денежную сумму (точная цифра неизвестна)¹⁹;

2) Мероприятия научной, культурной, образовательной направленности: серии публичных дискуссий и «круглых столов» «Россия в глобальном контексте», «Как формируется образ России», «Россия и ЕС: к толерантности через культуру», участие России во Франкфуртской книжной ярмарке в 2003 году, издание Указа Президента РФ от 5 февраля 2002 года №146 «О Российском центре международного научного и культурного сотрудничества при Министерстве иностранных дел Российской Федерации»;

3) Проекты социальной направленности. Россия принимала участие во всевозможных международных мероприятиях социального характера: от проектов по борьбе с распространением наркомании и СПИД и их последствиями до гуманитарной помощи людям, территорий проживания которых коснулись стихийные бедствия. Участие в такого рода проектах и программах - высокоэффективный способ поднять международный престиж страны и улучшить ее имидж;

Екатерина КОЛОКОЛЬЦЕВА

4) Спортивные мероприятия: «Кубок Кремля» - 2003, борьба России за право принимать летнюю Олимпиаду 2012 года и зимнюю Олимпиаду 2014 года;

5) Проект «Церковная дипломатия». Визиты патриарха Кирилла в различные страны в качестве не только главы Русской православной церкви, но и общественного дипломата, Всемирные религиозные саммиты в Москве, на которых представители разных конфессий обсуждали глобальные проблемы современного мира, такие как экстремизм, терроризм, экологическая обстановка, бедность, распространение оружия и наркотиков;

6) Проект «Празднества»: особая торжественность в праздновании важных исторических дат, приглашение на торжества политических лидеров стран мира, с которыми в том числе проводились неформальные встречи. Так, например, был отпразднован 300-летний юбилей Санкт-Петербурга;

7) Медийные проекты: круглосуточный канал «Russia Today», вещающий на нескольких иностранных языках, журнал на английском языке «Russia Profile», «Открытая Россия» - совместный проект Министерства иностранных дел и РИА «Новости»;

8) Программы, направленные на поддержку россиян, проживающих за рубежом, и защиту их прав.

Очень важную роль в разработке проектов на улучшение имиджа РФ за рубежом, их координации и реализации играло Министерство иностранных дел Российской Федерации.

Несмотря на всю важность и нужность проектов, они были разрознены, не носили систематического характера, а потому оценивались соотечественниками и иностранцами не так высоко, как могли бы. Так, в 2010 году программы по защите прав россиян за рубежом были оценены как эффективные 21% опрошенных, как малоэффективные - 37%, как неэффективные - 20% (по результатам опроса ВЦИОМ 2010 г.)²⁰.

Вопреки достигнутым успехам в формировании положительного имиджа РФ за рубежом иностранцы продолжали оценивать Россию в первые два срока правления В.В.Путина в основном негативно. Например, социологический опрос на тему «Что в первую очередь приходит вам в голову, когда вы слышите слово «Россия»?», проведенный в 2003 году в Англии и США, показал, что у англичан и американцев Россия ассоциируется с холодом, коммунизмом, коррупцией, бедностью, пьянством, холодной войной²¹.

В 2008-2012 годах Россию возглавлял Дмитрий Анатольевич Медведев. Зарекомендовав себя с первых месяцев правления как молодой, либеральный и прогрессивный лидер, новый президент стал пользоваться на международной арене значительным уважением, доказательством чего может служить участие Д.А.Медведева в саммите Россия - НАТО, прошедшем в ноябре 2010 года в Лиссабоне.

Несомненным успехом Д.А.Медведева на внешнеполитической арене, укрепившим как личный имидж президента, так и имидж страны, стало принятие осенью 2008 года плана Медведева - Саркози, предусматривающего мероприятия по урегулированию военного конфликта на территории Грузии.

Как показал опрос, проведенный в 2010 году среди граждан 22 стран мира в количестве 25 тыс. человек, уровень доверия к Президенту России, а значит, и к самой России был весьма высок²².

ПОНЯТИЕ ИМИДЖА РОССИИ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ
ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СТРАНЫ

Различные мероприятия, нацеленные на повышение авторитета России на мировой арене, при Д.А.Медведеве продолжались (например, в 2010 г. с большим размахом был отпразднован 65-летний юбилей Победы в Великой Отечественной войне, продолжался проект «Церковная дипломатия»), однако они по-прежнему не приобрели систематического характера.

В третий (2012-2018 гг.) и четвертый (с 2018 г.) сроки правления В.В.Путина Россия оценивается мировым сообществом чрезвычайно противоречиво.

К крупнейшим мероприятиям, способствовавшим формированию положительного имиджа России в глазах мировой общественности, относятся такие важные события в мире спорта, как зимние Олимпийские игры 2014 года в Сочи и чемпионат мира по футболу 2018 года, проходивший сразу в нескольких городах России.

Иностранцы, побывавшие в России в огромном количестве и встретившие в нашей стране очень теплый и радушный прием, имели возможность ближе познакомиться с Россией, соприкоснуться с ее историей и культурой и развеять мифы о медведях, водке и балалайках, о вечно пьяных, неухоженных и некультурных русских.

Объединение России с Сирией, Ираном и Ираком в борьбе против запрещенного в РФ «Исламского государства», участие России в боевых действиях в Сирии с сентября 2015 года упрочили международный авторитет Российской Федерации.

Вот что писали в 2015 году печатные издания разных стран: «Россия взяла на себя роль мирового гаранта стабильности в отношениях между правительствами и странами, и это дает надежду на стабильность простым европейцам» (Италия), «Перед Путиным расстелили красную дорожку Елисейского дворца, чтобы избежать изоляции Франции в вопросе Сирии» (Франция), «Президент России в очередной раз доказал свое умение действовать эффективно и напористо» (США), «В союзе с Россией... Ирак будет эффективнее сражаться против ИГИЛ и сумеет выйти из-под опеки США» (Австрия), «Военные действия Российской Федерации в Сирии... помогают изменить международный имидж страны» (Китай)²³.

Кризис на Украине 2013 года и последовавшее за ним воссоединение России и Крыма (16 марта 2014 г.) не только послужили причиной международной изоляции России, сделали ее «жертвой» масштабных политических и экономических санкций со стороны стран Запада, привели к падению рубля, росту цен, снижению уровня жизни населения и общему экономическому спаду, но и стали основанием для резкого ухудшения внешнеполитического имиджа РФ.

Согласно социологическим опросам, проводимым в США, в 2013 году к России положительно относились 37% американцев, а отрицательно - 43%, то в 2014 году рейтинг недоверия к РФ в Соединенных Штатах резко возрос, и негативно к России стали относиться уже 72% жителей США²⁴.

Опросы, проведенные в 2014 году в других странах, показали, что к Российской Федерации негативно относятся: во Франции - 64% жителей, в Польше - 54%, в Италии - 56%, в Испании - 51%, в Германии - 60%, в Чехии - 51%, в Иордании - 70%, в Египте - 64%, в Турции - 66%, в Палестине - 57%, в Ливане - 53%, Израиле - 77%²⁵.

Екатерина КОЛОКОЛЬЦЕВА

На сегодняшний день ситуация с оценкой России зарубежными странами остается все такой же неутешительной. Меры, направленные на повышение авторитета РФ за рубежом, не имеют серьезного действия.

При этом необходимо отметить, что личный авторитет В.В.Путина сохранился. В 2015 году российский президент занял первое место в рейтинге самых влиятельных людей мира журнала «Forbes», опередив лидеров мировых демократических держав Ангелу Меркель и Барака Обаму.



Выйдя из состава Советского Союза и став независимым государством, Россия не имела четкой внешнеполитической концепции и четкой программы по формированию собственного международного имиджа.

Решив идти «от противного» и сделать бывших «врагов» «друзьями», а также стремясь сформировать в глазах зарубежной общественности представление о стране как свободной и либеральной, навсегда порвавшей с тоталитарным советским прошлым, Россия в лице Президента Б.Н.Ельцина и его правительства взяла курс на сближение с США и странами Западной Европы, причем за счет отказа от реализации собственных геополитических интересов и стремлений.

Однако такой способ завоевать авторитет за рубежом оказался крайне провальным: Россия воспринималась за границей как обнищавшая отсталая страна, погрязшая в преступности и коррупции, но при этом как все еще опасный военный противник. Президент России Б.Н.Ельцин в первой половине 1990-х годов, несмотря на его весьма эпатажное поведение и необъяснимые с точки зрения логики поступки, был весьма уважаем за рубежом как либеральный лидер, победивший «империю зла», однако во второй половине 1990-х, после событий в Чечне, а затем в Югославии (как раз тогда, когда Россией, чуть оправившейся от потрясений распада СССР, был взят более жесткий внешнеполитический курс), западная общественность стала довольно резко критиковать Ельцина и «награждать» его нелестными эпитетами в прессе.

В начале правления В.В.Путина, когда Россия выработала четкий внешнеполитический курс, сформировала ряд мероприятий по созданию позитивного имиджа страны за рубежом, авторитет России за границей усилился. Особенно ярко это проявилось тогда, когда В.В.Путин после терактов 11 сентября 2001 года не только пообещал США содействие в борьбе с мировым терроризмом, но и начал предпринимать реальные действия.

Первый и второй сроки президентства В.В.Путина, а также годы управления Д.А.Медведева можно назвать расцветом благополучия России и «золотым веком» ее восприятия за рубежом. Россия уже вполне освоилась в роли независимого государства, экономика страны наладилась, стали проводиться крупные мероприятия, нацеленные на то, чтобы показать Россию миру «во всей красе».

Третий и четвертый сроки президентства В.В.Путина, хотя и ознаменовались существенными достижениями России на мировой арене, такими как крупные спортивные события, успехи в Сирии, были (и до сих пор остаются) сильно омрачены украинским кризисом. Резко негативное восприятие России мировой общественностью, появившее-

ПОНЯТИЕ ИМИДЖА РОССИИ И ЕГО ЭВОЛЮЦИЯ
ВО ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКОЙ СТРАТЕГИИ СТРАНЫ

еся с 2014 года, сохраняется до сих пор. При этом российского Президента В.В.Путина, хоть и оценивают негативно, но считают сильным и влиятельным мировым лидером.

- ¹Лебедева О.В. Обеспечение информационной безопасности в системе МИД и загранучреждениях в эпоху цифровой дипломатии в России // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия «Гуманитарные науки». 2019. №1. С. 18-21.
- ²Пиковская К.Б. Формирование образа России в США (1991-2008 гг.): проблемы позиционирования и восприятия // Социальные явления. 2012. №1. С. 56.
- ³Концепция внешней политики Российской Федерации: Утверждена Распоряжением Президента Б.Н.Ельцина 23 апреля 1993 г. // URL: <https://www.twirpx.com/file/1822127/> (дата обращения: 19.08.2019).
- ⁴Лябухов И.В. Государственная политика по формированию имиджа Российской Федерации на международной арене: дис. ...к. п. н. Барнаул, 2011. С. 75.
- ⁵Барабаш В.В., Бордюгов Г.А., Котеленец Е.А. Образы исторической и современной России: проблемы конструирования и восприятия в мире: учеб. пособие. М.: РУДН, 2008. С. 43.
- ⁶Там же.
- ⁷Лябухов И.В. Указ. соч. С. 82-83.
- ⁸Кирюхина А.А. Образы глав Российской Федерации и их проекция на международный имидж страны // Актуальные проблемы современных международных отношений. 2015. №6. С. 90-91.
- ⁹Лябухов И.В. Указ. соч. С. 83.
- ¹⁰Там же. С. 84.
- ¹¹Там же. С. 86.
- ¹²Российская Федерация. Федеральный закон «О некоммерческих организациях» от 12.01.1996 №7-ФЗ (последняя редакция) // Справочная правовая система «Консультант Плюс» // URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8824/ (дата обращения: 19.08.2019).
- ¹³11 сентября 2001 года: «В этот день Путин был фантастическим» // URL: <https://politikus.ru/events/83837-11-sentyabrya-2001-goda-v-etot-den-putin-byt-fantasticheskim.html> (дата обращения: 20.08.2019).
- ¹⁴Кноета.Ru - бесплатные данные, статистика, анализ, визуализация и публикация // <https://knoeta.ru/> (дата обращения: 20.08.2019).
- ¹⁵Концепция внешней политики Российской Федерации: Утверждена Президентом Российской Федерации 28 июня 2000 года (фактически утратила силу) // Консорциум-Кодекс: электронный фонд правовой и нормативно-технической документации // URL: <http://docs.cntd.ru/document/901764263> (дата обращения: 20.08.2019).
- ¹⁶Там же.
- ¹⁷Там же.
- ¹⁸Василенко И.А. Имидж России: концепция национального брендинга // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. 2012. Вып. 4. С. 71.
- ¹⁹Лябухов И.В. Указ. соч. С. 105.
- ²⁰Василенко И.А. Указ. соч. С. 72.
- ²¹Барабаш В.В., Бордюгов Г.А., Котеленец Е.А. Указ. соч.
- ²²Кирюхина А.А. Указ. соч. С. 92.
- ²³Озмаян М. С. Политический имидж Российской Федерации в контексте внутригосударственного конфликта в Сирии: образ России в зарубежных СМИ // 120-летие МГУПС (МИИТ): опыт прошлого, потенциал настоящего и перспективы будущего: Сборник статей по политологическим теоретико-методологическим и прикладным дисциплинам. Вып. VII. М.: МИИТ, 2016. С. 230-233.
- ²⁴Наташкова Н.Г. Имидж современной России: специфика и перспективы формирования // Гуманитарий: актуальные проблемы гуманитарной науки и образования. 2017. № 2(38). С. 38.
- ²⁵Бочанов М.А., Старых Н.П. Имидж России в современных геополитических условиях // Среднерусский вестник общественных наук. 2015. 2(38). С. 78.

Кирилл ТЕРЕНТЬЕВ



Кирилл Терентьев

Второй секретарь Генерального секретариата МИД России

Look.well@mail.ru

Ключевые слова: *посол А.Ф.Добрынин, сотрудничество по космосу, Карибский кризис, Г.Киссинджер, программа «Союз - Аполлон»*

КОСМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ ДИПЛОМАТИИ А.Ф.ДОБРЫНИНА

Ввиду беспрецедентной по продолжительности (24 года) длительной командировки А.Ф.Добрынина в качестве руководителя Посольства СССР в США и стремительного научно-технического роста в космической сфере рамки исследования будут ограничены периодом от начала 1960-х годов, когда Анатолия Федоровича направили в Вашингтон, до первого советско-американского «рукопожатия в космосе» в 1975 году, открывшего путь к практическому международному сотрудничеству за пределами земной атмосферы. Стоит отметить, что неизмеримый вклад в налаживание двусторонних отношений в этой области внесли ученые, деятельность которых лишь частично будет отражена в данной статье.

Со вступлением человечества в космическую эру Н.С.Хрущев умело использовал колоссальный пропагандистский триумф, который возник в связи с выводом 4 октября 1957 года советского аппарата на орбиту Земли. С учетом прямой связи гражданской космической программы с военными разработками, главным образом ракетами, он тесно увязал возможное взаимодействие во внеземном пространстве с разоружением.

В свою очередь, Администрация Д.Эйзенхауэра, осознавая преимущество СССР, с тревогой относилась к ускорявшейся «спутниковой гонке». Поэтому, с одной сто-

КОСМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ
ДИПЛОМАТИИ А.Ф.ДОБРЫНИНА

роны, США в качестве сдерживающей меры стремились заключить соглашение с Советским Союзом о регулировании деятельности в космосе, а с другой - прикладывали усилия для развития международного контроля в этой сфере.

Приход к власти в США Дж.Кеннеди внес корректировки в подход американцев к космическому диалогу с советским руководством. 20 января 1961 года в своей инаугурационной речи глава Белого дома призвал Москву «вместе исследовать звезды», конкретизировав в последующем обращении к Конгрессу США, что намерен «изучить все возможные сферы сотрудничества с Советским Союзом и прочими нациями, чтобы наука приносила полезные плоды, а не разрушение»¹.



Президент США Дж.Кеннеди принимает советских и американских космонавтов. Слева направо: советский посол А.Добрынин, астронавт Дж.Гленн, Президент США Дж.Кеннеди и космонавт Г.Титов

Безусловно, занимая в начале 1960-х годов руководящую должность на американском направлении в Центральном аппарате МИД СССР, А.Ф.Добрынин имел непосредственное отношение к переписке между Н.С.Хрущевым и Дж.Кеннеди. Анализ писем лидеров двух стран, содержащих космический сюжет, например, по случаю epochального события - орбитального полета Ю.А.Гагарина 12 апреля 1961 года, свидетельствует в целом о предрасположенности сторон вести диалог о совместном покорении Вселенной.

В связи с облетом Земли американским астронавтом Дж.Гленном в поздравительном послании Н.С.Хрущева Дж.Кеннеди от 21 февраля 1962 года советский руководитель дал понять о своем согласии по меньшей мере рассмотреть вопрос сотрудни-

Кирилл ТЕРЕНТЬЕВ

чества в исследовании внеземного пространства². Заинтересованность Президента США в продолжении такого диалога подтверждается скоростью его ответа: уже через сутки Посольство СССР в Вашингтоне сообщило в Москву о том, что американцы «рассчитывают на решительную поддержку ООН в этой области и работу на этом направлении с множеством других стран по отдельности. Однако особые возможности и ответственность лежат на США и СССР»³, в связи с чем глава Белого дома дал указание подготовить документ с конкретными предложениями для незамедлительных совместных действий.

Так, 7 марта 1962 года Дж.Кеннеди направил письмо в Москву с американскими соображениями о возможных сферах сотрудничества в космосе. Опираясь на резолюцию ГА ООН 1721 «Международное сотрудничество в использовании космического пространства в мирных целях», было предложено создать сеть метеорологических спутников, составить с помощью космических аппаратов карты магнитного поля нашей планеты, наладить через искусственные спутники Земли международную связь, рассмотреть возможность сотрудничества государств в области космической медицины, а также разработать систему слежения за орбитальными объектами с земной поверхности.

Помимо этих основных пунктов в послании говорилось о готовности к более широкому взаимодействию, «необходимому для дальнейшего исследования космического пространства»⁴. В этой связи хозяин Овального кабинета предложил организовать отдельную встречу экспертов двух стран в рамках Комитета ООН по использованию космического пространства в мирных целях.

Стоит отметить, что взаимные положительные сигналы в деле совместного освоения Вселенной фиксировались в условиях конфронтационных настроений сверхдержав. Вспомним вероломную операцию США в апреле 1961 года в кубинской бухте Кочинос, которая обострила и без того непростой диалог Кремля и Белого дома, а также саммит в Вене, не принеший желаемых результатов по германскому вопросу, разоруженческой тематике, соглашению о прекращении ядерных испытаний и европейской безопасности.

С таких позиций в советско-американских отношениях А.Ф.Добрынин начал многолетнее руководство Посольством СССР в Вашингтоне. Молодой посол видел быстрое технологическое развитие США и, как представляется, интуитивно понимал, что американцы непременно настигнут Советский Союз в «космической гонке», исходя из чего и формировал дальнейшие взгляды на построение дипломатической линии в этой области.

20 марта 1962 года, через пять дней после прибытия Анатолия Федоровича в столицу США, в Администрацию Дж.Кеннеди было передано ответное послание Н.С.Хрущева на сделанные в начале марта того же года американские предложения о кооперации за пределами земной атмосферы. Глава Кремля, напомнив об увязке взаимодействия в данной области с разоруженческой тематикой, согласился практически со всеми соображениями Президента США, кроме разве что создания на Земле системы слежения за объектами в космосе. Советский руководитель дополнил

КОСМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ
ДИПЛОМАТИИ А.Ф.ДОБРЫНИНА

список возможных совместных проектов, включив вопросы о «помощи в поиске и спасении космических кораблей, спутников и капсул, совершивших аварийную посадку», и «решении важных юридических проблем, поставленных космической эрой перед самой жизнью»⁵.

Отдельно Н.С.Хрущев подчеркнул расположенность советского правительства к международному сотрудничеству, приведя в пример как инициативы СССР в ООН в начале 1958 года о разработке соглашений, предусматривающих запрещение использования космического пространства в военных целях, так и дружественный тон ответного послания на поздравления Дж.Кеннеди по случаю полета Ю.А.Гагарина.



Подарок А.Добрынину от экипажа экспедиции «Союз - Аполлон»: А.Леонова, В.Кубасова, Т.Стаффорда, В.Бранда, Д.Слейтона

Совпали позиции лидеров СССР и США в желании организовать встречи экспертов для обсуждения конкретных вопросов сотрудничества в исследовании и мирном использовании внеземного пространства. Первый раунд этих переговоров состоялся 27-30 марта 1962 года в Нью-Йорке. Советскую делегацию возглавил академик-секретарь отделения технических наук АН СССР А.А.Благоврахов, американскую - заместитель руководителя НАСА Х.Драйден.

Кирилл ТЕРЕНТЬЕВ

А.Ф.Добрынин всегда оказывал всестороннюю поддержку советским делегациям. Так, 3 мая 1962 года он присутствовал на встрече Президента США Дж.Кеннеди с космонавтом Г.С.Титовым, прибывшим в Вашингтон для передачи отчета о полете «Востока-2» в неправительственную организацию - Комитет по космическим исследованиям.

Осенью 1962 года произошел Карибский кризис, радикально повлиявший на профессиональные подходы А.Ф.Добрынина: «Он хорошо знал, сколь важно быть активным звеном, а нередко прямым участником сугубо конфиденциального канала связи на высшем уровне для ответственного диалога между руководством обеих стран. Подчас это был, пожалуй, единственный путь, который не давал «холодной» войне перерасти в «горячую» или в затяжной опасный конфликт»⁶.

Преодоление кризисной ситуации на Кубе, по мнению многих экспертов, создало предпосылки для широкого обсуждения будущего взаимодействия двух держав. По итогам беседы с министром юстиции США, братом президента Робертом Кеннеди, 12 марта 1963 года руководитель советской дипмиссии в Вашингтоне доложил в Москву, что Администрация Дж.Кеннеди серьезно рассматривает возможность встречи

в верхах⁷. Стоит отметить, что к этому времени определенный успех был достигнут в двусторонних переговорах ученых по советско-американской космической программе, в связи с чем госсекретарь США Д.Раск пригласил А.Ф.Добрынина посетить в конце марта того же года мыс Канаверал для наблюдения за одним из космических запусков.

Вот как вспоминает об этом советский дипломат: «Зная наше традиционное нежелание пускать к себе иностранцев на аналогичные запуски, Раск в шуточной форме добавил, что это приглашение «без условий взаимности». Я принял приглашение и присутствовал на одном из таких запусков. Зрелище впечатляющее. [...] Был на более закрытых объектах, например Массачусетский институт технологий. [...] В лаборатории [института] моделировали высадку астронавта на Луну после облета вокруг нее. Я побывал в кабине, которая имитировала приземление на поверхность самой Луны. Иллюзия была абсолютной и впечатляющей. До действительного полета на Луну оставалось еще несколько лет. Однако было видно, что Администрация Кеннеди твердо решила сдержать публичное обязательство президента осуществить такой полет»⁸.



Астронавт Ф.Борман, космонавты К.Феоктистов, Г.Береговой и советский посол А.Добрынин

шение и присутствовал на одном из таких запусков. Зрелище впечатляющее. [...] Был на более закрытых объектах, например Массачусетский институт технологий. [...] В лаборатории [института] моделировали высадку астронавта на Луну после облета вокруг нее. Я побывал в кабине, которая имитировала приземление на поверхность самой Луны. Иллюзия была абсолютной и впечатляющей. До действительного полета на Луну оставалось еще несколько лет. Однако было видно, что Администрация Кеннеди твердо решила сдержать публичное обязательство президента осуществить такой полет»⁸.

В целом достигнутые к весне 1963 года результаты во взаимодействии за пределами земной атмосферы предусматривали скорее координацию, нежели интеграцию космической деятельности двух стран. Не было обмена ни секретными, ни закрытыми данными, не совершалось никаких платежей между сторонами и поставок оборудования друг другу. Информацию передавали на взаимной основе, которая могла легко прерваться⁹. Эпоха требовала кардинальных изменений в контактах и общении великих держав, более широкого взаимопонимания между ними.

В письме Н.С.Хрущева Дж.Кеннеди от 26 июля 1963 года по итогам визита заместителя госсекретаря США А.Гарримана в Москву подчеркивалось, что нужен реальный прогресс, создающий «обстановку разрядки напряженности и открывающий тем самым перспективу решения других назревших проблем и вопросов»¹⁰. Первый шаг в этом направлении был сделан 5 августа 1963 года с подписанием документа принципиального значения - Договора о запрещении испытаний ядерного оружия в атмосфере, космическом пространстве и под водой (Московский договор). В этот же период была открыта «горячая линия» (проводной телеграфный канал круглосуточного действия «для использования в чрезвычайных обстоятельствах») между Кремлем и Белым домом.

Госсекретарем США Д.Раском, находившимся в Москве по случаю подписания Московского договора, на встрече с Н.С.Хрущевым была затронута тема совместного полета на Луну. Прямого ответа от Первого секретаря ЦК КПСС получить не удалось¹¹. Вопреки этому на последней встрече А.Ф.Добрынина с Дж.Кеннеди, которая состоялась 26 августа 1963 года в Вашингтоне, Президент США поставил вопрос в том числе о возможности сотрудничества в мирном использовании космоса, а в контексте дальнейших шагов по запрещению ядерных испытаний предложил подумать над декларацией о неиспользовании внеземного пространства для размещения оружия массового уничтожения (ОМУ)¹².

Представляется, что депеша, направленная советским послом в Москву после беседы с хозяином Белого дома, сыграла не последнюю роль в содержательном наполнении речи министра иностранных дел СССР А.А.Громыко на заседании ГА ООН 19 сентября 1963 года, в которой он заявил, что «советское правительство считает необходимым договориться с правительством Соединенных Штатов Америки о запрещении вывода на орбиту объектов с ядерным оружием на борту»¹³.

На следующий день после выступления А.А.Громыко Президент США обратился с посланием к участникам ГА ООН, в котором, помимо выражения согласия

Взаимодействие между СССР и США в начале 60-х годов XX века было ограниченным и не соответствовало масштабам национальных космических программ двух великих держав. Тем не менее оно создало основу для расширения взаимных контактов, совместных исследований и экспериментов в освоении космоса.

Кирилл ТЕРЕНТЬЕВ

с советским министром о необходимости приложить усилия для заключения договора о недопущении вывода ОМП в открытый космос, официально пригласил СССР присоединиться к Соединенным Штатам для совместной реализации экспедиции на Луну.

Несмотря на то что советское правительство без энтузиазма восприняло инициативу США сделать освоение космоса совместным предприятием, 12 ноября 1963 года глава Белого дома в Меморандуме по национальной безопасности №271 поручил руководителю НАСА Дж.Уэббу «взять лично на себя инициативу и основную ответственность в рамках правительства за развитие программы космического сотрудничества с Советским Союзом»¹⁴. Доклад надлежало представить к 15 декабря 1963 года.

Тем временем проблески надежды на достижение договоренностей о запрещении милитаризации космоса проявлялись все ярче. После сентябрьских многообещающих заявлений, прозвучавших на основной международной площадке, при ведущей роли советских и американских дипломатов был разработан проект резолюции А ООН 1884, который единодушно одобрили 17 октября 1963 года. В этом решении приветствовалось намерение СССР и США не размещать в космическом пространстве ядерное или иное ОМУ, а также содержался призыв к другим государствам последовать их примеру. Следом резолюцией ГА ООН 1962 была утверждена «Декларация правовых принципов, регулирующих деятельность государств по исследованию и использованию космического пространства».

Как вспоминал А.Ф.Добрынин, 15 ноября 1963 года он обсуждал с Р.Кеннеди состояние советско-американских отношений и их ближайшие перспективы. Собеседник уповал на возможную встречу Н.С.Хрущева и Дж.Кеннеди¹⁵. Совместный полет космонавтов и астронавтов на Луну вполне мог стать одним из пунктов повестки переговоров. Однако 22 ноября 1963 года в Далласе глава Белого дома в ходе своей предвыборной кампании стал жертвой убийцы.

Взаимодействие между СССР и США в начале 60-х годов XX века было ограниченным и не соответствовало масштабам национальных космических программ двух великих держав. Тем не менее оно создало основу для расширения взаимных контактов, совместных исследований и экспериментов в освоении космоса.

На первых порах Л.Джонсон, на которого были возложены функции Президента США после трагических событий в Далласе, сохранил основные установки Дж.Кеннеди в советско-американском диалоге, где центральное место занимал разоруженческий вопрос.

В отличие от своего предшественника, новый хозяин Овального кабинета не проявлял настойчивости в попытках сформировать «космический альянс» с СССР, так как не видел ответных шагов со стороны советского руководства. В своем первом послании Конгрессу США, так называемом обращении «О положении страны», он отметил, что Вашингтон должен обеспечить свое превосходство в мирном исследовании космоса совместно с другими державами или в одиночку, если потребуется.

КОСМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ
ДИПЛОМАТИИ А.Ф.ДОБРЫНИНА

К концу января 1964 года НАСА представило лидеру *Экипаж «Союз - Аполлон» в гостях у Президента США Дж.Форда* Соединенных Штатов подготовленный еще по указанию Дж.Кеннеди доклад о космическом сотрудничестве с Советским Союзом. Ознакомившись с ним, Л.Джонсон распорядился на постоянной основе актуализировать данный материал и докладывать ему о достигнутом прогрессе как по линии сотрудничества с АН СССР, так и в рамках ООН¹⁶.

Стоит отметить, что к середине 1960-х годов у стран Западной Европы и Японии начали появляться собственные разработки в космической сфере. В этой связи американцы стремились соперничать через сотрудничество: реализовывать совместные проекты, сохраняя лидерские позиции.

В 1964-1965 годах ряд событий отдалил перспективы космической кооперации СССР и США. Среди них и затратная инициатива Л.Джонсона о построении в США «Великого общества», и утверждение собственной лунной программы СССР, и слабая динамика взаимодействия ученых в формате «Благонравов - Драйден». Наконец, рост американского военного присутствия во Вьетнаме на долгие годы станет камнем преткновения в отношениях сверхдержав.

Как видно из исторического контекста, к 1966 году космическое сотрудничество двух стран серьезно буксовало. Однако были и проблески. 10 октября 1966 года в Белом доме состоялась встреча Л.Джонсона с А.А.Громыко, в ходе которой амери-

Кирилл ТЕРЕНТЬЕВ

канский лидер озвучил желание заключить ряд двусторонних соглашений, в том числе по космосу¹⁷.

Разблокированию ситуации способствовали усилия на международном уровне. Резолюции ГА ООН 1721 от 20 декабря 1961 года, 1884 от 17 октября 1963 года, 1962 от 13 декабря 1963 года проложили дорогу к заключению 27 января 1967 года в Москве, Вашингтоне и Лондоне Договора о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела в том виде, в каком он был представлен в резолюции ГА ООН 2222 от 19 декабря 1966 года. На церемонии подписания в столице США советскую сторону представлял посол СССР А.Ф.Добрынин. В ходе последовавшего приема хозяин Белого дома в разговоре с ним наедине попросил передать советскому руководству свое удовлетворение подписанным документом и выразил надежду, что в том же году будет достигнута договоренность по соглашению о нераспространении ядерного оружия¹⁸.

Другим связующим звеном в космической отрасли в этот период стало Соглашение о спасении космонавтов, возвращении космонавтов и возвращении объектов, запущенных в космическое пространство, в основе которого лежит резолюция ГА ООН 2345 от 19 декабря 1967 года. Впоследствии Анатолий Федорович констатирует, что «сотрудничество в космосе развивалось успешнее, чем сотрудничество на земле»¹⁹,

которое сильно усложнилось после обострения ситуации во Вьетнаме и августовских событий 1968 года в Югославии.

В конце 1960-х - начале 1970-х годов комплекс внутренних и внешних факторов оказал воздействие на нормализацию сотрудничества СССР и США. Для Советского Союза это были и корректировки идеологических

Достижение паритета в области стратегических ядерных сил между Москвой и Вашингтоном побудило стороны встретиться за столом переговоров, дабы избежать катастрофических для всего человечества последствий возможного применения этого оружия.

взглядов Коммунистической партии на внешнюю политику, и давление внутренних экономических вызовов, и эскалация напряженности в советско-китайских отношениях параллельно со сближением позиций США и КНР. В случае Соединенных Штатов - серьезное осложнение внутривластной ситуации из-за вьетнамской авантюры, обострение экономических и социальных проблем. Наконец, достижение паритета в области стратегических ядерных сил между Москвой и Вашингтоном побудило стороны встретиться за столом переговоров, дабы избежать катастрофических для всего человечества последствий возможного применения этого оружия.

Изначально ни прочно утвердившийся у власти в СССР Л.И.Брежнев, ни новоизбранный Президент США Р.Никсон отнюдь не собирались превращать кос-

КОСМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ
ДИПЛОМАТИИ А.Ф.ДОБРЫНИНА

мос в отдельную «опору» двусторонних связей, рассматривая взаимодействие за пределами земной атмосферы скорее как один из элементов научно-технического сотрудничества.

На первой встрече А.Ф.Добрынина с Р.Никсоном, состоявшейся 17 февраля 1969 года в Белом доме, американской стороне были переданы соображения советского правительства о состоянии советско-американских отношений, тон которых, по мнению Президента США, был «сбалансированным и конструктивным»²⁰.

В частности, в этих советских высказываниях подчеркивалось, что «широте и насыщенности международно-политических взаимоотношений СССР и США, казалось бы, должна сопутствовать соответствующая масштабность их двухсторонних отношений... Если правительство США придерживается аналогичного мнения... то можно было бы упомянуть возможность сочетания усилий в решении актуальных проблем медицины, в исследовании космоса, в изучении и использовании Мирового океана, в создании всемирной системы связи с помощью спутников и другое»²¹.

Важным и полезным начинанием перевода этих планов в практическую плоскость стала договоренность о запуске конфиденциального канала связи между высшим руководством обеих стран через контакт посла А.Ф.Добрынина с помощником Президента США по вопросам национальной безопасности Г.Киссинджером. Датой начала его работы можно считать 21 февраля 1969 года²².

Сближение позиций СССР и США на космическом направлении происходило, когда в обеих столицах с особой силой ощущалась неуверенность в отношении намерений и целей другой стороны. Многие эксперты утверждают, что вписанный в историю полет Н.Армстронга на Луну в июле 1969 года стал переломным моментом на пути к полноценному сотрудничеству в космосе. Появилось четкое осознание того, что объединение усилий столь мощных космических держав откроет перспективы к углублению международного единства, использованию космических технологий и открытий для решения насущных проблем человечества, а также разделению затрат на исследование и освоение внеземного пространства.

К этому времени укрепились контакты между советскими и американскими покорителями Вселенной. Так, после ознакомительной поездки астронавта Ф.Бормана в Советский Союз с ответным визитом в конце октября 1969 года в Соединенные Штаты направились космонавты К.П.Феоктистов и Г.Т.Береговой, которые были приняты Президентом США Р.Никсоном. Содействие в организации таких поездок неизменно оказывало Посольство СССР в Вашингтоне.

Сегодня, когда российско-американские отношения лихорадит, слаженная работа национальных экипажей на Международной космической станции (МКС) является хорошим примером взаимовыгодного и доверительного сотрудничества.

Кирилл ТЕРЕНТЬЕВ

С 1971 года началась активная подготовка к запланированным на май следующего года переговорам на высшем уровне, результаты которых не были бы достигнуты без функционирования конфиденциального канала. Вопрос о взаимовыгодном расширении сотрудничества в области изучения и мирного использования космоса был изначально включен в повестку дня саммита²³. Даже если впоследствии для отработки и продвижения своих позиций по данному сюжету лидерами сверхдержав будет решено использовать обычные дипломатические каналы, а не контакты по линии «Добрынин - Киссинджер»²⁴, эта тематика оставалась на пристальном контроле руководителя дипмиссии СССР в Вашингтоне.

Уровень доверия к советскому послу со стороны Президента США наглядно иллюстрирует сюжет с передачей через А.Ф.Добрынина первого личного письма Р.Никсона Л.И.Брежневу от 5 августа 1971 года, о котором с американской стороны знал лишь сам автор и Г.Киссинджер²⁵. В нем предлагалось «подходить к вопросам конкретно и в духе взаимной сговорчивости», а также выражалось желание «обеспечить устойчивый прогресс в деле улучшения двусторонних отношений и в расширении различных областей практического сотрудничества», таких как исследование космического пространства²⁶.

В ответном послании Л.И.Брежнев подтверждал готовность советской стороны к более «широкому и доброму развитию советско-американских отношений»²⁷. Позже, в ходе беседы с Г.Киссинджером 18 ноября 1971 года в Посольстве Советского Союза, А.Ф.Добрынин передал помощнику Президента США «non-rarere», в котором излагались предложения советской стороны о начале двусторонних переговоров о сотрудничестве в космическом пространстве, которые могли бы завершиться заключением соглашения об исследовании и освоении Луны²⁸.

Настойчиво работая над улучшением советско-американских связей, надежно обеспечивая конфиденциальный обмен мнениями по вопросам, касающимся двусторонних переговоров на высшем уровне, Анатолий Федорович сумел правильно ориентировать как руководство в Москве, так и партнеров в Вашингтоне относительно настроений сторон в преддверии встречи Л.И.Брежнева и Р.Никсона.

Во время визита Президента США в СССР 22-30 мая 1972 года наряду с такими важнейшими документами, как Договор по ПРО, ОСВ-1, Основы взаимоотношений между СССР и США, 24 мая было подписано Соглашение о сотрудничестве в исследовании и использовании космического пространства в мирных целях.

Из записи беседы советского посла с Г.Киссинджером накануне саммита известно, что Р.Никсон в инициативном порядке решил подписать соглашения об ограничении стратегических вооружений и о сотрудничестве в космосе. В случае последнего это было связано с тем, что у главы Белого дома, «помимо необычности и важности такого соглашения, имеется, если говорить откровенно, и еще одно соображение: на мероприятия, связанные с осуществлением этого сотрудничества, президенту нужно будет затем запросить у Конгресса США дополнительные ассигнования в размере 300 млн. долларов. Подписание соглашения самим президентом облегчит прохождение этого дела через Конгресс»²⁹.

КОСМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ
ДИПЛОМАТИИ А.Ф.ДОБРЫНИНА

В целом же переговоры в Москве вылились в серьезный прорыв в советско-американских отношениях, ознаменовав собой начало периода разрядки. Это была первая встреча с 1950-х годов, которая завершилась принятием важных политических документов и достижением первых конкретных договоренностей по ограничению стратегических вооружений.

Значимое место в дипломатической философии А.Ф.Добрынина занимало стремление устанавливать и поддерживать связи с элитой страны пребывания в целях обеспечения выгодных условий развития двусторонних отношений³⁰. Так, советский посол был лично знаком почти со всеми президентами США до их вступления в должность.

Исключением не стал и Дж.Форд, который 9 августа 1974 года сменил Р.Никсона на посту Президента США после вынужденной отставки последнего из-за так называемого «Уотергейтского скандала». Буквально через пару часов после присяги нового лидера Соединенных Штатов Анатолий Федорович был приглашен в Овальный кабинет, где от первого лица государства получил твердые заверения, что курс на улучшение и углубление отношений с СССР, который проводился его предшественником и уже ознаменовался столь важными успехами, будет полностью продолжен³¹.

К 1975 году советско-американские отношения развивались на достаточно широкой базе договоренностей и соглашений, достигнутых в результате советско-американских переговоров на высшем уровне в 1972-1974 годах и встреч Л.И.Брежнева с Дж.Фордом во Владивостоке и Хельсинки. Космическое взаимодействие с СССР не было в числе приоритетов 38-го главы Белого дома. Тем не менее запас прочности, наработанный в этой сфере в предшествовавшие годы, помог осуществить совместный беспрецедентный проект во внеземном пространстве - первую стыковку советского космического корабля «Союз-19» и американского корабля «Аполлон».

Как вспоминал А.Ф.Добрынин, в период подготовки к сложнейшему пилотируемому полету Президент США принял в Белом доме советских космонавтов А.А.Леонова, В.Н.Кубасова, В.А.Шаталова и американских астронавтов Т.Стаффорда, В.Бранда и Д.Слейтона. «На соответствующих моделях космических кораблей командир советского экипажа полковник А.А.Леонов вызвался пояснить президенту процесс стыковки. Сделал он это на неплохом английском языке»³².

Бесперебойные контакты в космической отрасли позволили успешно реализовать программу «Союз - Аполлон». Так, 15 июля 1975 года в конференц-зале Госде-

Настойчиво работая над улучшением советско-американских связей, надежно обеспечивая конфиденциальный обмен мнениями по вопросам, касающимся двусторонних переговоров на высшем уровне, А.Ф. Добрынин сумел правильно ориентировать как руководство в Москве, так и партнеров в Вашингтоне относительно настроений сторон в преддверии встречи Л.И.Брежнева и Р.Никсона.

Кирилл ТЕРЕНТЬЕВ

партамента США была организована прямая трансляция телепередачи из СССР о запуске космического корабля «Союз-19». «Зал был полон: президент, госсекретарь, члены правительства, Конгресса, многочисленная пресса. Мне пришлось пережить несколько томительных минут, - пишет А.Ф.Добрынин в своих мемуарах, - так как это был вообще первый советский запуск, который прямо показывали по телевидению («А вдруг что случится?»). Все обошлось благополучно»³³. Советского посла пригласили и на космодром на мысе Канаверал, откуда стартовал американский корабль «Аполлон». Стыковка в космосе произошла 17 июля 1975 года, образовав тем самым первую международную орбитальную станцию.

Все это было хорошим свидетельством возможности взаимодействия двух стран в решении трудных научно-технических задач. С инженерной точки зрения одним из самых сложных этапов в программе «Союз - Аполлон» была разработка стыковочных агрегатов. Метафорически выражаясь, А.Ф.Добрынин играл роль такого сопрягающего элемента в советско-американских отношениях. Эта цель достигалась применением широкого арсенала средств, среди которых умная, расчетливая дипломатия занимала ведущее место.

Реализация подобных крупномасштабных проектов часто сопровождается взаимовыгодными для государств-участников смежными инициативами, в частности в экономической сфере. Например, в память о стыковке космических кораблей Советского Союза и Соединенных Штатов Главтабак Минпищепрома СССР совместно с американской компанией «Philip Morris» разработали и запустили в производство сигареты марки «Союз Аполлон». Табачный бренд напоминал о дружбе и сотрудничестве в космосе этих сверхдержав.

В XXI веке космическая индустрия обрела новое дыхание. Это связано со снижением расходов на производство, появлением новых технологий, растущим числом государств, вносящих свой вклад в освоение Вселенной, а также многообещающими проектами частного сектора. В соответствии с прогнозами швейцарского банка «UBS», совокупная выручка компаний в этой области к 2030 году составит около 800 млрд. долларов. Предполагается, что значительный толчок к развитию получат космический туризм, спутниковая связь и в долгосрочной перспективе - средства добычи полезных ископаемых на Луне³⁴.

Сегодня, когда российско-американские отношения лихорадит, слаженная работа национальных экипажей на Международной космической станции (МКС) является хорошим примером взаимовыгодного и доверительного сотрудничества. В этом контексте Дж.Клугер, автор статьи о новой «космической гонке» в журнале «Time», вспоминает об аварийной ситуации в американском сегменте МКС, из-за которой астронавты временно разместились в российской части станции³⁵. Взаимовыручка и открытость, присущие покорителям космоса, вселяют здоровый оптимизм и подталкивают к преодолению барьеров, препятствующих выстраиванию конструктивных отношений между Россией и США, расширению диалога в различных областях на основе равноправия и уважения интересов друг друга.

КОСМИЧЕСКИЕ ДОСТИЖЕНИЯ
ДИПЛОМАТИИ А.Ф.ДОБРЫНИНА

- ¹President John F.Kennedy's First State of the Union Address. January 30, 1961 // <https://www.archives.gov/press/press-releases/2009/nr09-51-images.html>
- ²Foreign relations of the United States, 1961-1963. Vol. VI. Kennedy-Khrushchev exchanges // <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v06/d35>
- ³Ibid // <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v06/d36>
- ⁴Ibid // <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v06/d41>
- ⁵Ibid // <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v06/d43>
- ⁶Дипломат Анатолий Добрынин. Сборник воспоминаний. М.: Международные отношения, 2014. С. 26.
- ⁷Добрынин А.Ф. Сугубо доверительно. Посол в Вашингтоне при шести президентах США (1962-1986 гг.). М.: Автор, 1996. С. 83.
- ⁸Там же. С. 84.
- ⁹Frutkin A. International Cooperation in Space. NJ, 1965. P. 100-101.
- ¹⁰Foreign relations of the United States, 1961-1963. Vol. VI. Kennedy-Khrushchev exchanges // <https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1961-63v06/d112>
- ¹¹Караиш Ю.Ю. Тайны лунной гонки: СССР и США, сотрудничество в космосе. М.: Олма-Пресс, 2005. С. 214.
- ¹²Добрынин А.Ф. Указ. соч. С. 92.
- ¹³Выступление А.А.Громыко на 1208-м пленарном заседании 18-й сессии ГА ООН // <https://undocs.org/ru/A/PV.1208>
- ¹⁴Батурин Ю. «Есть прекрасный шанс выиграть у Советов... «К 50-летию высадки человека на Луну» // Новая газета. 19.07.2019.
- ¹⁵Добрынин А.Ф. Указ. соч. С. 94.
- ¹⁶Memorandum №285, Cooperation with the USSR on Outer Space Matters. March 3, 1964 // <https://www.discoverlbj.org/item/nsf-nsam285>
- ¹⁷Добрынин А.Ф. Указ. соч. С. 136.
- ¹⁸Там же. С. 141.
- ¹⁹Там же. С. 162.
- ²⁰Советско-американские отношения. Годы разрядки. 1969-1976. Сборник документов. Т. 1. 1969 - май 1972. В двух книгах. М.: Международные отношения, 2007. Кн. 1. 1969-1971. С. 11.
- ²¹Там же. С. 20.
- ²²Добрынин А.Ф. Указ. соч. С. 187.
- ²³Советско-американские отношения... С. 345.
- ²⁴Там же. Кн. 2. Январь-май 1972. С. 41, 68.
- ²⁵Там же. Кн. 1. 1969-1971. С. 550.
- ²⁶Там же. С. 549.
- ²⁷Там же. С. 573.
- ²⁸АВП РФ. Ф. 0129. Оп. 55а. П. 426. Д. 3. Л. 87-88.
- ²⁹Советско-американские отношения... Кн. 2. Январь-май 1972. С. 349.
- ³⁰Дипломат Анатолий Добрынин... С. 52.
- ³¹Добрынин А.Ф. Указ. соч. С. 301.
- ³²Там же. С. 310.
- ³³Там же. С. 325.
- ³⁴The next 50 years in space. A new age of space exploration is beginning // The Economist. 2019. July 20-26. P. 9.
- ³⁵Kluger J. Inside the race to set up shop on Earth's only natural satellite // Time. 2019. July 29. P. 35.

Юрий БУЛАТОВ



Юрий Булатов

*Профессор кафедры всемирной и отечественной истории
МГИМО МИД РФ,
доктор исторических наук*

mo@inno.mgimo.ru

Ключевые слова: *Молдавия, Дом Романовых, Русско-турецкие войны, Российская империя, Пруто-Днестровский регион.*

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

В начале XVIII века знаковым событием в развитии российско-молдавских отношений стало знакомство российского посла и резидента русской разведки в Стамбуле П.А.Толстого с представителем молдавской интеллектуальной элиты Д.Кантемиром. Как следовало из содержания справки, составленной российской дипмиссией в турецкой столице, Д.Кантемир, 1673 года рождения, выпускник Академии Константинопольской патриархии, являлся сыном молдавского господаря князя Константина Кантемира. В соответствии с правилами «восточного этикета» в подростковом возрасте он был насильно разлучен со своими родителями и направлен в Стамбул, где ему была уготована судьба заложника при дворе турецкого султана.

Такого рода «карьерный рост» никак не мог удовлетворить честолюбивого юношу. К тому же с младых лет он проявлял недюжинные способности к наукам, литературе и искусству. Вскоре этот «воспитанник» турецкого султана стал известен как автор философских трактатов «Метафизика» и «Всеобщая краткая логика». Он снискал популярность в Молдавии, а также среди этнических молдаван, проживав-

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

ших в Турции, как родоначальник нового направления в молдавской литературе - жанра политического романа-памфлета. Молодой талант прославился и как композитор. Сочиненные им мелодии пользовались успехом в Турции и за ее пределами. В итоге разносторонние дарования Д.Кантемира заслужили всеобщее признание в турецком обществе.

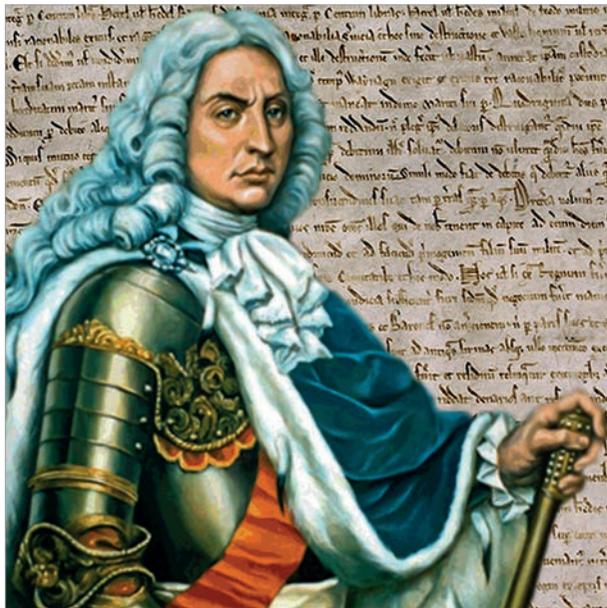
П.А.Толстой в секретных донесениях на имя Петра I особо отмечал, что князь Д.Кантемир обладает обширными связями в высших эшелонах власти Османской империи, вхож к турецкому султану и пользуется его безграничным доверием. Таким образом, из этой переписки Д.Кантемир стал лично известен Петру I. По указанию российского государя русская разведка смогла привлечь к сотрудничеству этого представителя старинного молдавского рода.

Молдавский визави российского посла стал на регулярной основе информировать русскую разведку о перспективных планах правящих кругов Османской империи, тайных интригах представителей западных стран в дипломатическом корпусе турецкой столицы, переменах в настроениях дворцовой камарильи и т. д. В доверительных беседах П.А.Толстой в полной мере оценил пророссийский потенциал Д.Кантемира. Молдавский князь охотно и откровенно высказывал свое мнение по поводу текущих событий тех лет. Например, он высоко оценивал победу русских войск над шведами под Полтавой (1709 г.) в качестве залога грядущего освобождения молдаван от власти османов. По словам П.А.Толстого, Д.Кантемир также решительно осуждал турецкого султана за то, что тот предоставил убежище врагам России в Северной войне - шведскому королю Карлу XII и украинскому гетману Мазепе. В конечном итоге дипмиссия России в Турции в своем донесении Петру I охарактеризовала Д.Кантемира как искреннего и убежденного сторонника тесного союза с Россией в борьбе за освобождение своей родины Молдавии от турецкой тирании.

Турецкие власти пребывали в полном неведении по поводу тайных контактов П.А.Толстого с Д.Кантемиром. Тем самым русская разведка в первые же дни Русско-турецкой войны (1710-1711 гг.) получила реальный шанс при участии заинтересованных лиц оперативно повлиять на решение турецкого султана назначить молдавским господарем именно Д.Кантемира. Заступив на пост правителя Молдавского княжества, Д.Кантемир стал активно искать выход на личный контакт с Петром I, чтобы заключить тайный военно-политический союз с Россией против Порты. В апреле 1711 года представитель Д.Кантемира встретился в Луцке с Петром I и передал ему предложение молдавского господаря подписать двустороннее

В первых строках соглашения Петра I и Д.Кантемира особо подчеркивалось, что совместная борьба русских и молдаван против турков должна обеспечить свободу и независимость не только Молдавского княжества, но и привести к победе и другие христианские народы, ведущие борьбу с турецкой тиранией.

Юрий БУЛАТОВ



*Правитель Молдавского княжества
Дмитрий Кантемир*

под протекцией России. Подтверждалось невмешательство царского правительства во внутренние дела княжества и гарантировалась территориальная целостность Молдавии в рамках границ, существовавших до установления турецкого владычества. Род Кантемиров объявлялся правящей династией молдавского княжества.

При возникновении неблагоприятных обстоятельств Петр I брал на себя ответственность обеспечить переезд семейства Кантемиров в Россию и гарантировал им достойное проживание за счет казны с учетом знатности их происхождения. По всей видимости, Д.Кантемир, включив в соглашение пункт о гарантиях безопасности своему семейству, не отрицал возможность и «конфузии» для договаривающихся сторон в борьбе с турками.

Договор предусматривал условия ведения совместных действий русской армии и молдавского войска против турков. Отмечалось, что молдавские крепости, гарнизоны в городах и других укрепленных районах будут содержаться при необходимости за счет российской администрации, а молдавские воины получают денежное довольствие соразмерно жалованию, установленному чинам в русской армии.

В последней статье договора «Диплом и пункты...» Петр I давал руководящие указания Д.Кантемиру: после вступления русской армии на территорию Молдавии местная элита, войско и весь народ молдавский должны были быть приведены к присяге на верность Российскому государству. Российский монарх также заявил, что даст торжественное обещание оборонять народ молдавский от всех неприятелей и никогда его не оставит¹. В свою очередь, Д.Кантемир был первым среди молдавских «карбонариев», кто тайно присягнул российскому монарху. Военно-по-

соглашение, предусматривавшее совместные военные действия против Турции. Царь Петр, ознакомившись с посланием, одобрил все положения договора, присланного Д.Кантемиром через своего доверителя. В итоге был подписан документ, получивший в истории название «Диплом и пункты Петра I молдавскому господарю Д.Кантемиру», или Луцкий договор.

В первых строках соглашения Петра I и Д.Кантемира особо подчеркивалось, что совместная борьба русских и молдаван против турков должна обеспечить свободу и независимость не только Молдавского княжества, но и привести к победе и другим христианским народам, ведущим борьбу с турецкой тиранией.

Российская сторона также заявляла, что в случае победы над турками Молдавия должна стать самостоятельным княжеством

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

литический союз России и Молдавии представлял собой абсолютно новый этап в развитии двусторонних отношений.

Следует отметить, что обещание российского самодержца, данное Д.Кантемиру, «быть под нашею протекциею и в подданстве у нашего царского величества и наследников наших ему и наследникам его вечно»² по сей день по-разному оценивается российскими историками. Рождаются «самобытные» версии о планах и нестандартных подходах Петра I к объединению Молдавии с Россией.

Например, авторы исторического очерка «Границы России» Н.А.Дьякова и М.А.Чепелкин утверждают, что по договору Кантемира с Россией (апрель 1711г.) Молдавия в случае победы над турками должна была стать самостоятельным княжеством под российским протекторатом³. Вышеупомянутые авторы тем самым дают крайне вольную трактовку термина «протекция» в Луцком договоре. Они ставят знак равенства между понятиями «протекция» и «протекторат». С этим трудно согласиться, так как используемый в тексте договора термин «протекция» в большей степени представлял собой синоним слов «защита» и «покровительство» и не носил какой-либо юридической нагрузки. Что касается термина «протекторат», то это обозначение как модели взаимоотношений между Россией и Молдавией в данном соглашении вообще ни разу не было упомянуто.

В свою очередь, другой исследователь - В.Я.Гросул в недавно вышедшей коллективной монографии «Этнические элиты в национальной политике России» утверждает, что соглашение, подписанное в Луцке, представляло собой «договор о вхождении Молдавии в состав России с сохранением молдавской государственности»⁴. Но такого рода пункт об «интеграции» молдавских земель в состав Российского государства также никак не был прописан в договоре. Не выдерживает критики и утверждение, что подписанный секретный договор в Луцке предусматривал присоединение Молдавии к России на правах субъекта в составе федеративного государства⁵.

В действительности в Луцком договоре Петр I, как и его предшественники на российском престоле, не касался вопроса о статусе Молдавского княжества в Российском многонациональном государстве по понятной причине. Решить эту проблему в одночасье и тем самым одним росчерком пера пытаться встроить молдаван в российское общество не представлялось возможным.

В начале XVIII века основы социально-экономического развития России и Молдавии существенно отличались друг от друга. В России безраздельно господствовала система внеэкономического принуждения, то есть крепостничество. Что касается Молдавии, то в княжестве крепостная зависимость крестьян была ликвидирована еще во времена правления господаря Стефана III Великого (1457-1504 гг.). Сей «казус» в феодальном обществе молдаван объяснялся просто. Согласно местным законам времен Богдана I - основателя Молдавского княжества, крепостные крестьяне не имели права поступать на военную службу. Только благодаря реформам Стефана III Великого молдавская армия стала в достаточном количестве пополняться за счет теперь уже вольных рекрутов, пребывавших ранее в крепостной зависимости.

Юрий БУЛАТОВ

В мае 1711 года Д.Кантемир издал специальный манифест, в котором открыто призвал народ к вооруженному восстанию против османов. В этом документе он изложил основные положения Луцкого договора и провозгласил боевое братство по оружию русских и молдаван в борьбе с турецкими поработителями. Молдавский лидер призвал свой народ «поспешить объединить наше оружие с его [царя] и всей нашей доблестью и всей нашей силой противостоять насилиям и нашествию варваров»⁶.

Одновременно Петр I также отдал приказ русским войскам о начале наступления, и передовые отряды русской армии при участии молдавских добровольцев форсировали Днестр. По этому поводу Петр I писал Д.Кантемиру следующее: «Мы, как можем, спешаем со всею нашею Главною армиею в случение к вам. И ныне уже две дивизии пошли от Днестра, и утре и мы через Днестр перейдем и пойдем в марш свой»⁷.

По итогам Русско-турецкой войны 1710-1711 годов турецкие власти стали формировать настоящий оккупационный режим на территории Молдавского княжества.

«Вся страна была с москалями, - с удовлетворением отмечал гетман молдавского войска Ион Некулче, сопровождавший Петра I от границы, - население княжества с восторгом приветствовало русскую армию и оказывало ей радушный прием»⁸. Однако праздничный настрой явно доминировал в контактах русского воинства с местным населением. В этой обстановке вряд ли кто задумывался о мерах по организации на местах всенародного антитурецкого восстания. Все это привело к тому, что

Прутский поход в большей степени стал напоминать «партизанский рейд по тылам противника», нежели освободительную миссию русской армии в поддержку борьбы молдаван против турецких поработителей.

Военно-политический союз России и Молдавии, скрепленный Луцким договором, на деле обернулся личной унией Петра I и Д.Кантемира в борьбе с Османской империей. Призыв молдавского лидера к вооруженному восстанию не нашел отклика среди большинства местного населения. «Чудесное превращение» Д.Кантемира из официального ставленника турецкого престола в национального героя Молдавии в сознании широких масс населения никак не могло свершиться в одночасье. Для этого требовалось время, которого не было ни у русской армии, ни у молдавских повстанцев.

Согласно плану, Прутский поход должен был обеспечить молниеносный разгром турков при опоре на помощь восставших народов Балканского полуострова. Петр I не сомневался, что по его сигналу православные народы, где бы они ни проживали, тотчас вступят в ряды российского воинства на борьбу с иноверцами-поработителями. Это убеждение российского монарха крепло день ото дня,

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

ибо на его почту в Москву шел большой поток «пересылок» (писем) от молдаван, сербов и представителей других народов с заверениями о поддержке и солидарности с политикой Петра I. Например, сербы, находившиеся под австрийским владычеством, писали молодому царю следующее: «Когда воздвигнет Господь Бог крестоносную десницу Твою на басурман, не забудь и нас, малейших, приглашением царским и милованием своим, да и мы потщимся службою своею за своего православного царя»⁹.

Однако эти расчеты не оправдались. Наоборот, положение осложнилось, так как правитель Валахии Константин Брынковяну, обещавший помощь Петру I, перешел на сторону турецкого султана. Более того, этот валахский князь не только не выступил со своими войсками в поддержку русской армии, но и заблокировал продвижение навстречу русским и молдаванам сербских добровольцев. Драматическая развязка не заставила себя ждать. Православное воинство Петра I и Д.Кантемира окружило превосходящие силы противника и принудило его к сдаче.

После заключения Прутского мира с турками (июль 1711 г.) Петр I вывел остатки своей армии из Молдавии. За ним последовали и молдавские добровольцы во главе с Д.Кантемиром, участвовавшие в боевых действиях на стороне России. В России Д.Кантемир был возведен в княжеское достоинство, стал сенатором и ближайшим советником российского монарха. Кстати, отмечу, что при Петре I сложилась одна из традиций - назначать именитых молдаван на должности «консультантов» при царском дворе. Д.Кантемир, по сути дела, сменил на этом посту Н.Спафария - молдавского ученого, писателя и дипломата, ранее перешедшего на русскую службу и возглавлявшего российскую миссию в Пекине (1675-1678 гг.). Н.Спафарий со времен Азовского похода (1695 г.) и вплоть до своей кончины в 1707 году состоял в ближайшем окружении царя, представляя его интересы в контактах с иностранными визитерами.

По итогам Русско-турецкой войны 1710-1711 годов турецкие власти стали формировать настоящий оккупационный режим на территории Молдавского княжества. Турки поставили задачу пресечь вольнодумство и распространение освободительных идей в молдавском обществе. Сначала они распустили молдавскую армию, объединявшую в своих рядах сторонников молдавской независимости. Турецкий султан также заявил о недоверии природным молдавским господарям. После Прутского похода Петра I Молдавское княжество стало управляться господарями, которых и назначали прежде всего из числа греков-фанариотов, являвшихся проводниками политики Османской империи. Фанариоты (буквально - жители Фанара, квартала в Стамбуле, расположенного рядом с резиденцией греческого патриарха православной церкви) происходили не только из представителей греческого духовенства, но среди них были и предприимчивые дельцы из числа стамбульских греков, покупавшие высокие должности в управленческом аппарате Дунайских княжеств, в том числе в Молдавском княжестве.

Появление греков-фанариотов в статусе господарей в Молдавском княжестве привело к изменению национального состава местного боярства, а также и к но-

Юрий БУЛАТОВ



Высокую оценку А.В.Суворова заслужили действия штурмовых отрядов молдавских ополченцев при взятии турецкой крепости Измаил

0,3% населения княжества, количество природных молдаван стало резко сокращаться¹⁰. Это объяснялось прежде всего тем, что греки-фанариоты, получив должность господара и «направление» турецкого султана в Молдавию, привозили с собой большое число своих доверенных лиц, которым они и раздавали руководящие посты. Молдавские управленцы, в свою очередь, классифицировали действия фанариотов как злоупотребление служебным положением и нарушение местных законов, так как эти «иностранцы» не знали традиций, обычаев, а часто даже и языка страны пребывания.

Природные молдаване, представлявшие старинные боярские династии, выступали за то, чтобы новоиспеченные господа могли давать грекам из своей свиты лишь должности, связанные со службой при дворе или при своей особе. По мнению молдавских верхов, только местные бояре должны были быть допущены к реальным рычагам власти.

Следует также отметить, что турецкий султан вместе со своим окружением всячески поощрял эту кадровую чехарду, намеренно сокращая сроки пребывания греков-фанариотов у руля власти в Молдавии. Ведь любое новое назначение стоило больших денег, пополнявших турецкую казну и карманы власть предержащих.

вому размежеванию сил в высших эшелонах власти Молдавии. В XVIII веке среди 300 боярских семей, составлявших всего лишь

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

Молдавские бояре уже не знали, что делать и кому жаловаться. Например, в период господства фанариотов представители молдавского боярства так оценивали обстановку в княжестве: «Господари почти через два года сменяются, и сия смена для нас весьма разорительна, ибо всякая из них более двух миллионов пиастров стоит нам. Каждый новый государь привозит с собой множество греков из Константинополя, не знающих обхождения и силы дел наших, коих определяет он по местам и у правам, оставляя почти всех здешних помещиков без должности, от чего происходит всеобщее и бессовестное грабительство»¹¹.

На волне критики фанариотских порядков среди молдавского боярства возростала популярность «Русской партии». Пророссийская группа молдавской элиты исправно информировала широкую общественность о важных событиях международной жизни, в том числе и о ходе очередной Русско-турецкой войны 1735-1739 годов. Эта военная кампания вновь продемонстрировала солидарность великороссов и молдаван в борьбе с турецкими поработителями. В военном противоборстве в составе русской армии приняли активное участие и молдавские полки братьев Василия и Ионицы Танских, корпус молдаван под командованием Константина Кантемира - племянника Д.Кантемира и т. д. В сентябре 1739 года воинские соединения К.Кантемира в результате успешной операции первыми вошли в столицу Молдавского княжества. Эти победные вести быстро распространялись среди местного населения.

«Вся страна была с москалями, - с удовлетворением отмечал гетман молдавского войска Ион Некулче, сопровождавший Петра I от границы, - население княжества с восторгом приветствовало русскую армию и оказывало ей радушный прием».

Достоянием гласности стало сообщение о Немировском конгрессе, в ходе работы которого русская делегация выдвинула предложение о предоставлении Молдавии и Валахии независимости, но встретила противодействие Австрии и Турции. Таким образом, «Русская партия» оперативно информировала местных жителей, что Россия первой предложила провозгласить суверенитет и независимость Молдавии.

Патриоты Молдавии с удовлетворением восприняли и поддержали подписание договора между штатами духовными и светскими Молдавского княжества и командующим русской армией фельдмаршалом Б.К.Минихом о присоединении Молдавии к России (5 сентября 1739 г.). В этом документе было официально объявлено о вхождении Молдавии в состав России с сохранением внутренней автономии и переходе населения княжества в русское подданство.

На тексте условий вступления Молдавского княжества в подданство России фельдмаршал Б.К.Миних начертал: «Ея императорское величество господ духовных и светских статов Молдавии, и подданных того княжества, всемилоостивейше прини-

Юрий БУЛАТОВ

мать и почитать изволит, яко собственных своих верных подданных»¹². Молдавская сторона в этом договоре брала обязательство содержать на своем полном попечении войско ее императорского величества в количестве 20 тыс. человек, согласно воинскому регламенту, то есть снабжать русское воинство продовольствием, транспортом, рабочей силой для возведения укреплений, содержать русские гарнизоны, госпитали и т. д. Молдаване также высказали просьбу, чтобы в число тех 20 тыс. войска «были включены все те из нашего рода, кои вступят на службу ея императорского величества под команду бригадира князя Кантемира»¹³.

Однако правительство Анны Иоанновны оставило все эти договоренности без последствий. Неблагоприятная международная обстановка и династические неурядицы в конце сентября 1739 года заставили Россию заключить в Белграде мир с Османской империей, согласно которому Молдавия и Валахия остались в турецком подданстве.

Авторитет России среди населения Молдавского княжества неуклонно возрастал в ходе военного противостояния с Османской империей во времена правления Екатерины II (1762-1796 гг.). Например, на первоначальном этапе Русско-турецкой войны 1768-1774 годов, когда русские войска под командованием П.А.Румянцева вступили в Яссы (сентябрь 1769 г.), местное духовенство и бояре во главе с митрополитом Гавриилом в столичном соборе явочным порядком стали приводить горожан к присяге императрице Екатерине II. Местное население встретило инициативу митрополита Гавриила с одобрением. Такая реакция объяснялась прежде всего тем, что русская военная администрация наводила должный порядок на территориях, освобожденных от власти османов. Армейские чины, руководствуясь полученными от П.А.Румянцева инструкциями, а также соблюдая местные законы и традиции, способствовали оживлению торговли и ремесел, восстановлению сети начальных школ, развитию санитарного обслуживания населения и т. д.

Присутствие русской армии на территории Молдавии и Валахии вновь выдвинуло на повестку дня обсуждение российским правительством вопроса о дальнейшей судьбе Дунайских княжеств. Данной теме были посвящены заседания Государственного совета в Санкт-Петербурге от 11 марта и 12 апреля 1770 года. В последнем заседании приняли участие делегации от молдавских и валашских бояр и духовенства. Вместе с тем в своих выступлениях представители Дунайских княжеств не выдвигали каких-либо радикальных предложений и не обращались с просьбами к сенаторам установить российский протекторат над Молдавией и Валахией или включить их в состав России с сохранением политической автономии. По-видимому, молдавским и валашским депутатам из частных бесед с официальными лицами в Санкт-Петербурге были уже известны намерения российского правительства до поры до времени оставить Дунайские княжества под управлением османов.

Для всех игроков в Карпато-Днестровском регионе было очевидно, что баланс сил в Европе складывался не в пользу России. Франция и Австрия, стремясь сохранить выгодный для себя статус-кво в регионе в противовес России, совместно и порознь отстаивали принцип целостности Османской империи. Ведущие европейские

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)



Молдавские и валашские бояре просили Екатерину II сохранить княжества под покровительством России, дабы с российской помощью добиться у Порты утверждения своих прав и привилегий

державы тем самым выступали за сохранение господства турков над покоренными народами Дунайских княжеств. В создавшихся условиях молдавские и валашские бояре вместе с духовенством посчитали необходимым внести коррективы в свою тактику по отношению к России. Главной стала их просьба, направленная в адрес Екатерины II, сохранить княжества под покровительством России, дабы с российской помощью добиться у Порты утверждения своих прав и привилегий.

Несмотря на то, что по итогам Русско-турецкой войны 1768-1774 годов Турции вновь были возвращены Бессарабия, Молдавия и Валахия, занятые ранее русскими войсками, Россия добилась права отстаивать интересы Дунайских княжеств перед турецким султаном, строго следить за соблюдением их автономного статуса в составе турецких владений. Говоря другими словами, Кючук-Кайнарджийский мир (1774 г.) обеспечил правовую основу для официального вмешательства России во внутренние дела Дунайских княжеств и защиты законных прав христианских народов - подданных Османской империи. Российская сторона с ходу воспользовалась своим новым правом, настояв на полной амнистии всех граждан, проживавших на территории Дунайских княжеств, «кои действительно преступили или подозреваемы в намерении вредствовать интересам Блистательной Порты»¹⁴.

При обсуждении молдавской темы турецкая сторона была вынуждена пойти на дальнейшие уступки России. Согласно договору, Молдавское княжество получило

Юрий БУЛАТОВ

право иметь при Блистательной Порте своего поверенного в делах из христиан греческого закона. Полномочный представитель России при дворе турецкого султана также получил право выступать в защиту интересов Молдавского княжества¹⁵.

Христианские народы Османской империи выражали признательность и благодарность России за принятые меры по укреплению позиций православного духовенства в Дунайских княжествах. Турецкой стороне пришлось официально взять на себя обязательства не чинить препятствия как закону христианскому, так и строительству новых церквей; было предписано вернуть православным монастырям их земли; признавать и почитать духовенство с должным ему чину отличием¹⁶.

Учитывая накал антитурецких выступлений, а также рост пророссийских настроений прежде всего в Молдавском княжестве, турки под давлением европейских держав, противостоявших России, согласились передать в 1774 году под управление австрийцев Буковину - одну из трех основных территорий Молдавского княжества (с момента

образования Молдавского княжества в его состав входили территории Молдовы, Бессарабии и Буковины). Согласие на этот «щедрый дар» османские правители дали неслучайно. Молдавское общество в Буковине отличалось высоким уровнем протестных настроений и радикализмом местных национал-патриотов. Антитурецкий настрой жителей региона традиционно достигал самой высокой отметки среди населения Дунайских княжеств. Это было вполне объяснимо, так как Буковина представ-

Патриоты Молдавии с удовлетворением восприняли и поддержали подписание договора между штатами духовными и светскими Молдавского княжества и командующим русской армией фельдмаршалом Б.К.Минихом о присоединении Молдавии к России (5 сентября 1739 г.).

ляла собой родину молдавской государственности, на ее территории располагались первые столицы и религиозные центры молдаван (Бая, Сурет, Сучава). Сбыв этот ящик Пандоры австрийцам, турки полагали, что обретут спокойствие, но они так и не сумели стабилизировать внутривосточную обстановку в Молдавском княжестве.

После присоединения Крыма к России (1783 г.) обстановка в Молдавском княжестве еще больше обострилась. О настроениях молдавского боярства генеральный консул России в Дунайских княжествах И.И.Северин информировал Санкт-Петербург. В донесении от 24 февраля 1784 года он, в частности, сообщал, что многие из молдавских бояр «не очень довольны восстановлением мира [соглашение между Россией и Турцией по Крыму на переговорах 1783 г., подтверждавшее прежние российско-турецкие договоренности о Дунайских княжествах] и прямо мне объявили, что лучше бы предпочли войну, дабы единой навсегда избавились от турецкого ига и предались бы скипетру Российскому по примеру крымцев, коих щастливее себя почитают»¹⁷.

Подъем национального самосознания молдаван с особой силой проявился в ходе Русско-турецкой войны 1787-1791 годов. Для жителей Молдавского княжества стало уже традицией поступать на русскую службу и принимать участие в боевых дей-

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

ствиях в составе добровольческих формирований. Эта военная кампания не стала исключением. Число молдавских волонтеров среди российского воинства в 1787-1791 годах составило около 10 тыс. человек, что равнялось численности всего войска Д.Кантемира во времена Прутского похода (1711 г.).

В борьбе с турецкими поработителями молдаване проявляли мужество и героизм. Например, высокую оценку А.В.Суворова заслужили действия штурмовых отрядов молдавских ополченцев при взятии турецкой крепости Измаил (1790 г.). Эта воинская операция подвела итог русско-турецкой войне на территории Молдавского княжества. В 1791 году в Яссах был подписан мирный договор, и российские войска вновь были вынуждены покинуть Молдавию, оставив молдаванам о себе добрую память. Согласно Ясскому миру, население Молдавского княжества освобождалось от уплаты контрибуции за период военного времени (1787-1791 гг.) и на два последующих года списывались также все военные недоимки Порте¹⁸. Турция признавала вхождение территории между Бугом и Днестром в состав России. Таким образом, границы Российской империи по Днестру пришли в соприкосновение с территорией Молдавского княжества.

Этот водораздел в прямом и переносном смысле этого слова ни в коей мере не стал препятствием на пути развития контактов молдаван с великороссами. По договоренности между Россией и Турцией жителям Молдавского княжества предоставлялось льготное право переселения в Россию в течение 14 месяцев со времени ратификации Ясского мира¹⁹.

Оказание помощи желающим переселиться в Россию стало одним из приоритетных направлений в деятельности Генерального консульства Российской империи в Дунайских княжествах. В инструкции Коллегии иностранных дел от 15 апреля 1792 года российскому генеральному консулу И.И.Северину на этот счет говорилось следующее: «Пребывание ваше, по крайней мере на первое время, надлежит основать в Яссах... чтоб вы могли оказать всемерное пособие тем из бояр и других жителей молдавских, которые, выказав отличное усердие и преданность к высоким интересам ея императорского величества в течение прошедшей войны, не могли остаться под обладанием турецким, а принуждены искать убежища под покровом ея императорского величества...»²⁰.

Российские власти всемерно поощряли переселение в Буго-Днестровский регион прежде всего представителей молдавской знати и их ближайшего окружения. Например, в рассматриваемый период 26 молдавских бояр и чиновников получили от российской администрации 260 тыс. десятин земли и основали на этой территории 20 деревень и несколько хуторов²¹.

География расселения молдаван в составе Российской империи мало-помалу расширялась. В конце 1792 года в Коллегии иностранных дел был подготовлен внушительный список молдавских и валашских бояр и чиновников, которым были пожалованы указом Екатерины II штаб и обер-офицерские чины. Российскому Генеральному консульству в Яссах поручалось довести до сведения упомянутых в списке лиц о монаршей милости и «подать им способы к переселению по их желаниям в наши границы». Член Коллегии иностранных дел А.А.Безбородко

Юрий БУЛАТОВ

информировал российских дипломатов, что уведомление на этот счет было направлено Екатеринославскому губернатору. Этому высшему губернскому чину было вверено снабдить «новоселов» потребным количеством земли для поселения в области новоприобретенной, а тех из них, кто хотел бы поступить на службу российской государыне, распределить в Екатеринославской губернии соответственно их способностям²².

Нарастал черед переселения и сельских обывателей из Молдавского княжества в Россию. 1795 год был отмечен массовым бегством жителей из районов Бендер, Сорок и других цынутов Молдавии. Только из Сорокского цынута на российскую сторону через Днестр перешло до «300 возов семей»²³. Санкт-Петербург privately информировал Генеральное консульство России в Дунайских княжествах о желательности продолжения политики переселения жителей Молдавского княжества в пределы степей между Бугом и Днестром с обещанием «надежного прибежища» и «великих выгод»²⁴. В результате переселение молдаван на левый берег Днестра оказалось столь значительным, что Буго-Днестровское междуречье зачастую стали называть «Новой Молдавией».

Однако в «Старой Молдавии» дела складывались не лучшим образом. Как отмечалось в донесении Коллегии иностранных дел на имя Александра I, утеснения и насильственно требуемые Портой налоги от крестьян Молдавии достигли предельного уровня: «Плодородная сия земля и богатая своими произведениями в опасности остаться и без хлеба и без денег, все отсылается туркам. Поселяне доведены до такого отчаяния, что не хотят более сеять, ибо жатва их похищается, и они еще принуждены своим скотом перевозить плоды их трудов в отдаленные пограничные города для турецких магазейнов»²⁵.

В рассматриваемый период у российской стороны также вызывал озабоченность рост междоусобных войн и локальных конфликтов, попеременно возникавших в землях, подвластных Османской империи. Грабительские рейды местных турецких пашей коснулись и территорий Дунайских княжеств. Фанариотские правители без поддержки центрального правительства оказались неспособны дать отпор этим вооруженным бандам. Власть фанариотов в глазах местного населения все больше и больше себя дискредитировала. Например, в Валахии было взято за правило, что как только до господаря доходила весть о вступлении в его владение отрядов очередного «независимого» правителя, весь его двор вместе с домочадцами тут же спасался бегством за пределы княжества. В мае 1802 года, когда Валахия подверглась разорительному набегу войск видинского паши Пазвант-оглу, господарь М.Суцу и верхушка боярства и духовенства «оперативно эвакуировались» в Трансильванию.

В аналогичной ситуации иначе повел себя молдавский господарь К.Ипсиланти. Когда Блистательная Порта оказалась не в состоянии помочь своему ставленнику, этот грек-фанариот обратился за помощью к России. В своем письме, датированном февралем 1801 года, он предложил российскому монарху Павлу I план действий, с тем чтобы покончить с набегами мятежных отрядов на территорию Дунайских княжеств. Согласно его замыслу, Россия, не нарушая союзных отношений с Портой, должна была осу-

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

ществовать военную акцию, то есть ввести свои войска на территорию княжеств и тем самым стабилизировать обстановку в Молдавии и Валахии. К.Ипсиланти выразил готовность обеспечить припасами российские войска численностью до 5 тыс. человек²⁶.

Этому плану так и не дали хода, но порыв был по достоинству оценен российской стороной, и контакт с молдавским господарем был продолжен. Александр I, заступив на престол (март 1801 г.), поручил российскому посланнику в Стамбуле В.С.Томаре «при случаях всякую помощь, себя не компрометируя», оказывать молдавскому господарю К.Ипсиланти, который «всегда почитался человеком, усердствующим России». Российский самодержец также велел В.С.Томаре сообщить агентам К.Ипсиланти в Константинополе о своем благорасположении к их лидеру²⁷. Следует отметить, что К.Ипсиланти сумел привлечь на свою сторону и нового валахского господаря А.Мурузи. Все это позволило российской стороне расширить и диверсифицировать источники информации о положении дел в Дунайских княжествах.

Посольство России в Стамбуле постоянно отслеживало обстановку в Карпато-Днепровском регионе. Российская дипмиссия исправно доводила оперативную информацию до сведения центра. В Санкт-Петербурге получили следующую информацию: после заключения Ясского мира в Молдавии подати увеличились в пять раз; умножилось число и виды казенных работ; сократилось число промыслов местных жителей и была проведена конфискация их имущества; участились случаи насилия, грабежа и убийства мирных поселян представителями турецких властей и т. д.²⁸.

Дунайские княжества в составе Османской империи превратились в «горячую точку» в отношениях между Россией и Турцией. Российская сторона разработала свой план стабилизации обстановки в Молдавии и Валахии, который был представлен в ноте об управлении Молдавией и Валахией от 21 июля 1802 года, направленной российским посланником в Константинополе В.С.Томарой турецкому правительству. В этом документе предлагались следующие меры: отменить любые налоги, подати, денежные или натуральные реквизиции, введенные за последнее время; установить семилетний срок правления господарей в княжествах, за исключением случаев установленного правонарушения; прежде чем сменить господаря ранее установленного срока, совершенное им правонарушение должно было быть проверено и доказано, что оно таковым является; все документы и оригиналы распоряжений турецкого султана, регулировавшие систему управления в княжествах, должны были быть обнародованы и не подлежали сокрытию²⁹.

Турецкие власти, в свою очередь, признали, что в течение некоторого времени имели место злоупотребления и искажения достигнутых договоренностей.

Подъем национального самосознания молдаван с особой силой проявился в ходе Русско-турецкой войны 1787-1791 годов. Для жителей Молдавского княжества стало уже традицией поступать на русскую службу и принимать участие в боевых действиях в составе добровольческих формирований.

Юрий БУЛАТОВ



*М.И.Кутузов подписал Бухарестский договор
1812 года между Россией и Османской империей*

В ответной ноте Блистательная Порта дала обещание, что все старые и новые положения совместных договоров отныне будут точно выполняться, никому не будет дозволено нарушать их; и она будет чрезвычайно внимательно следить за тем, чтобы они всегда служили образцом³⁰. Казалось, что в ближайшей перспективе российско-турецкие отношения будут развиваться только по восходящей линии. Этому, как представлялось, должны были способствовать возобновление военного союза между Россией и Турцией (сентябрь 1805 г.) и вступление Османской империи в III антинаполеоновскую коалицию, созданную при деятельном участии Великобритании и России весной 1805 года.

Однако вскоре баланс сил на международной арене изменился коренным образом. В сражении под Аустерлицем (ноябрь 1805 г.) Наполеон разгромил объединенные силы России и Австрии. III антинаполеоновская коалиция рухнула. Под влиянием побед французов изменилось соотношение сил в Европе, что по-

влияло на ситуацию в Османской империи. При дворе турецкого султана ведущие позиции заняли сторонники профранцузской партии. Антироссийский настрой Блистательной Порты проявился сразу как в области внутренней, так и внешней политики.

Под нажимом французского посла в Османской империи О.Ф.Себастиани в Молдавии и Валахии были смещены со своих постов господа К.Ипсиланти и А.Мурузи, обвиненные в пособничестве интересам Российской империи. Российские дипломаты сумели защитить господарей Дунайских княжеств, используя свое право покровительства народам Молдавии и Валахии в соответствии с международными договорами. Смена господарей К.Ипсиланти и А.Мурузи до завершения семилетнего срока пребывания на престоле была опротестована, и они были восстановлены в своих должностях. Однако ненадолго, то есть вскоре, по предложению О.Ф.Себастиани, султан «укрепил» власть в Молдавии и Валахии, назначив господарями в этих княжествах французские креатуры.

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

На международной арене турецкий султан Селим III придерживался фарватера французской политики. Османская империя, признав Наполеона императором, уклонилась от вступления в IV антинаполеоновскую коалицию, военный союз Турции с Россией также был разорван. Более того, осенью 1806 года Порты окончательно закрыла Черноморские проливы для прохода русских военных кораблей. Россия потребовала от Порты отменить это решение, но турки стояли на своем.

Следует отметить, что по поручению своего правительства российское посольство в Стамбуле сделало на этот счет соответствующее предупреждение еще в марте 1806 года. Было заявлено, что если Блистательная Порты будет содействовать наполеоновской Франции, Россия в оборонительных целях введет войска на территорию Молдавии³¹.

В ноябре 1806 года Александр I отдал своим войскам приказ перейти Днестр. Триумфальное шествие русской армии по территории Молдавии встретило мощную поддержку гражданского населения из числа молдаван - братьев по православной вере, помноженной на помощь 20 тыс. молдавских добровольцев в составе русской армии. Однако здесь возникает другой вопрос: почему турецкие воинские подразделения, дислоцированные на территории Дунайских княжеств, сложили оружие и не оказали никакого сопротивления русским войскам?

Как стало известно, в течение двух недель ноября 1806 года турецкие гарнизоны, размещенные в крепостях Хотин, Бендеры, Аккерман, сдались без боя. Так же без боя была занята столица Молдавского княжества - Яссы. Ларчик, как говорится, открывался просто. Когда российские войска входили в Пруто-Днестровское междуречье, центральная власть бросила на произвол судьбы турецких военнослужащих в Молдавском княжестве. Никаких приказов в войска из Стамбула не поступало. Порты «держала паузу», торгуясь с Наполеоном по поводу своего возможного вступления в войну с Россией.

Такая реакция турецкого султана объяснялась тем, что он не хотел оставаться один на один с Россией в войне без поддержки со стороны европейских держав, как это зачастую случалось в ходе прежних Русско-турецких войн. Турки согласились объявить войну России в конце декабря 1806 года лишь после того, как Наполеон устно пообещал им вернуть Крым. Однако Турции пришлось воевать против России в одиночку, и никаких союзных отношений с Наполеоном заключено так и не было.

В ходе военных операций 1807 года турки понесли ощутимые потери на суше и на море. В июне 1807 года под Бухарестом корпус генерала М.А.Милорадовича нанес сокрушительный удар по турецкому лагерю и обратил турок в бегство, а эскадра вице-адмирала Д.Н.Сенявина, применив тактику маневренного боя, разбила в Афонском сражении турецкий флот. Турки начали поиск посредника, чтобы заключить перемирие с Россией. Им оказался в данном случае сам Наполеон. Французский император также нуждался в передышке после многочисленных побед на европейском театре военных действий. В 1807 году Наполеон вплотную приблизился к границам Российской империи и предложил Александру I заключить мир. В этом договоре оговаривалась возможность заключения русско-турецкого перемирия.

Юрий БУЛАТОВ

В августе 1807 года в местечке Слободзее российская сторона заключила перемирие с турками, продлившееся до весны 1809 года.

В течение почти двухлетнего затишья на русско-турецком фронте российский император Александр I развернул беспрецедентную дипломатическую активность. В сентябре 1808 года состоялась очередная встреча Александра I и Наполеона, получившая в истории название «Эрфуртское свидание». В ходе переговоров Наполеон дал письменное согласие на присоединение к России Дунайских княжеств.

Александр I немедленно направил указание канцлеру Н.П.Румянцеву подготовить командующему Дунайской армией А.А.Прозоровскому подробные инструкции для

ведения переговоров с Портой о судьбе Дунайских княжеств. Выполняя царский наказ, российский канцлер ввел в курс дела А.А.Прозоровского и дал оценку обстановке в Дунайских княжествах, сделав акцент в первую очередь на международные аспекты обсуждаемой темы. По словам Н.П.Румянцева, «слабость, в которую теперь приведена Порта, может возродить желание в других державах к раздроблению Оттоманской империи, а наша задача требует, чтобы мы совершили приобретение за-

В ноябре 1806 года Александр I отдал своим войскам приказ перейти Днестр. Триумфальное шествие русской армии по территории Молдавии встретило мощную поддержку гражданского населения из числа молдаван - братьев по православной вере, помноженной на помощь 20 тыс. молдавских добровольцев в составе русской армии.

нимаемого уже нами края, не входя ни с кем в соучастие и не допуская, чтобы другие в то же самое время воспользовались бы положением Порты»³².

Российский канцлер Н.П.Румянцев вручил командующему Дунайской армией А.А.Прозоровскому прелиминарные статьи договора о мире с Портой. В третьей статье этого документа говорилось, в частности, следующее: «Княжества Молдавии и Валахии вместе с Бессарабией присоединяются на вечные времена к империи Всероссийской, так что отныне впредь река Дунай пребудет границей между империей Всероссийскою и Портою Оттоманскою»³³. При такой постановке вопроса переговоры с турками не продвинулись ни на шаг. Турецкий султан Селим III заявил, что «у России нет причины желать расширения территории, она и так обладает самой обширной, и пусть граница останется прежней»³⁴.

Александр I решил пойти туркам на уступки, предварительно совершив кадровые замены в командном составе Дунайской армии. М.И.Кутузову, ставшему во главе русской армии на территории Молдавии и Валахии, было предписано «приобретение наше ограничить одною Молдавиею и Бессарабиею»³⁵. Однако у М.И.Кутузова была информация, что шансы на добровольную передачу турками Дунайских княжеств России были равны нулю. В оперативных донесениях отмечалось, что «султан уступить не может Молдавии и Валахии, сии провинции служат магазейном Царьграда и потому вся нация не допускает султана сделать сию уступку»³⁶. По мнению М.И.Кутузова, единственный способ заставить тур-

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

ков сесть за стол переговоров по территориальным вопросам - это довершить их разгром. Таким образом, решение проблемы следовало искать не в тиши правительственных кабинетов, а на поле боя.

21 ноября 1811 года канцлер Н.П.Румянцев направил генерал-аншефу М.И.Кутузову послание с повелением российского государя Александра I прервать перемирие с турками и открыть военные действия. Дунайская армия под командованием М.И.Кутузова нанесла решительное поражение туркам под Руссуком. Брошенные великим визирем Ахмед-пашой остатки турецкой армии капитулировали. Турки запросили мира и согласились вести переговоры, в том числе и по территориальным вопросам. Следует отметить, что обе договаривающиеся стороны остро нуждались в прекращении войны и заключении мира. Турки понимали, что в своих попытках минимизировать издержки и потери, понесенные в ходе войны, они достигли потолка. В случае продолжения военных действий у турецкого султана возникла реальная возможность вообще лишиться остатков своей армии как таковой. Российский монарх, в свою очередь, также стремился заключить мир с турками во что бы то ни стало в связи с угрозой нашествия Наполеона.

Русско-турецкие переговоры начались в Бухаресте весной 1812 года. Турки не подозревали, что сценарий этих переговоров о мире подготовил российский император Александр I. С одной стороны, российский монарх предписал по линии МИД России объявить его последнюю и решительную волю, «чтобы река Серет на том основании, как сие прежде соглашено было», служила границею между двумя империями...³⁷. С другой стороны, Александр I дал М.И.Кутузову иное указание. В рескрипте Александра I М.И.Кутузову от 22 марта 1812 года, в частности, говорилось следующее: «В самой же крайности позволяю Вам заключить мир, положа Прут, по впадению оного в Дунай, границею. Но сие дозволение вверяю личной Вашей ответственности и требую необходимо, чтобы ни одно лицо, без изъятия, не было известно о сем до самого часу подписания»³⁸.

В ходе переговоров турки сразу же заметили расхождение в официальной позиции МИД России и главнокомандующего Дунайской армией М.И.Кутузова. Позицию М.И.Кутузова турки расценили как некую «вольность» российского военачальника и поспешили согласиться с его вариантом решения территориального вопроса. Таким образом, замысел сценария Александра I удался: и мир был подписан, и Россия получила территориальные приобретения.

Вхождение земель Пруто-Днестровского междуречья в состав Российского многонационального государства продемонстрировало преемственность династии Романовых во внешней политике московских князей из рода Рюриковичей, цель которой - собрать под своей властью земли, ранее входившие в Древнерусское государство.

Юрий БУЛАТОВ

В статье четвертой Бухарестского договора было отмечено: «Река Прут со входа ее в Молдавию до соединения с Дунаем и левый берег Дуная с его соединения до устья Килийского и до моря будут составлять границу обеих империй, для коих устье сие будет общее... Блистательная Порта Оттоманская уступает и отдает Российскому императорскому двору земли, лежащие по левому берегу Прута, с крепостями, местечками, селениями и жилищами, тамо находящимися, средина же реки Прут будет границею между обеими высокими империями»³⁹. По договору Пруто-Днестровское междуречье получило отныне общее географическое название «Бессарабия».

Бухарестский мир, подписанный 28 мая 1812 года, то есть лишь за месяц до вторжения Наполеона в Россию, положил конец военным действиям в полосе юго-западной границы Российской империи. Договор позволил на некоторое время снизить напряженность в регионе, где Турция была уже лишена права держать свои войска.

Вхождение земель Пруто-Днестровского междуречья в состав Российского многонационального государства продемонстрировало преемственность династии Романовых во внешней политике московских князей из рода Рюриковичей, цель которой - собрать под своей властью земли, ранее входившие в Древнерусское государство. Молдавская тема тем самым не на словах, а на деле приобрела новый ракурс и стала составной частью не только внешней, но и внутренней политики Дома Романовых. Как управлять Пруто-Днестровским регионом? Какой придать ему статус в составе Российской империи? Единого мнения на этот счет у русских царей не было.

¹См.: «Диплом и пункты». Петр I молдавскому господарю Димитрию Кантемиру // Под стягом России. Сборник архивных документов. М., 1992. С. 62-67.

²Там же. С. 64.

³Дьякова Н.А. и Чепелкин М.А. Границы России в XVII-XX веках. Приложение к «Истории России». М., 1995. С. 45.

⁴Гросул В.Я. Молдавская элита России // Этнические элиты в национальной политике России. М., 2018. С. 235.

⁵Шорников П. «Философ» среди королей // Независимая газета. 1999. 22 ноября.

⁶Россия и ее «колонии» / Стрижова И.М., Терехова Н.М. М.: Дарь, 2007. С. 173.

⁷1711 г. 16 июня. Письмо Петра I молдавскому господарю Димитрию Кантемиру с бла-

годарностью за военную помощь и о планах войны с Турцией // Под стягом России... С. 68-69.

⁸Шорников П. Указ. соч.

⁹Цит. по: Мясников А. Российская летопись. СПб., 2001. С. 178.

¹⁰Гросул В.Я. Указ. соч. С. 228.

¹¹Прошение знатного молдавского боярства и духовенства императору Александру I об оказании помощи и о защите от турецкого гнета. 1802 г., января 24 // Под стягом России... С. 94.

¹²1739 г. сентября 5 - Текст условий вступления Молдавского княжества в подданство России с резолюциями фельдмаршала Б.К.Миниха // Виноградов В.Н., Ереценко М.А., Семенова А.Е., Покивайлова Т.А. Бессарабия на перекрестке

МОЛДАВИЯ И ПОЛИТИКА ДОМА РОМАНОВЫХ
ВО ВРЕМЕНА РУССКО-ТУРЕЦКИХ ВОЙН (1710-1812 гг.)

- Европейской дипломатии. Документы и материалы. М., 1996. С. 55.
- ¹³Там же. С. 58.
- ¹⁴Кючук-Кайнарджийский мирный договор между Россией и Турцией. 1774 г. июля 10 // Под стягом России... С. 85.
- ¹⁵Там же. С. 86.
- ¹⁶Там же. С. 85.
- ¹⁷1784 г. февраля 24 - Из донесения российского генерального консула И.И.Северина в Коллегию иностранных дел // АВПРИ. Ф. 69. Российское генеральное консульство в Яссах. Оп.1. 1784 г. Д. 26. Л. 58.
- ¹⁸1791 г., декабрь 29 - Из текста договора, заключенного между Россией и Турцией в Яссах // *Виноградов В.Н., Ереценко М.А., Семенова Л.Е., Покивайлова Т.А.* Указ. соч. С. 81.
- ¹⁹Там же.
- ²⁰АВПРИ. Ф. 69. Российское генеральное консульство в Яссах. Оп.1. 1792 г. Д. 82. Л. 7об -10.
- ²¹*Любовский М.К.* Обзор истории русской колонизации. М., 1996. С. 389-390.
- ²²АВПРИ. Ф. 69. Российское генеральное консульство в Яссах. Оп.1. 1792 г. Д. 83. Л. 15.
- ²³*Гросул В.Я.* Указ. соч. С. 242.
- ²⁴История Преднеэстровской Молдавской Республики. Тирасполь, 2000. Т. 1. С. 240.
- ²⁵АВПРИ. Санкт-Петербург. Главный архив. Ф. 1-9. Оп. 8. 1801-1802 гг. Д. 4. Л. 19-20.
- ²⁶Там же. Л. 28.
- ²⁷Внешняя политика России XIX - начала XX в. Серия первая. М., 1960. Т.1. С. 58-59. №14.
- ²⁸Прошение знатного молдавского боярства и духовенства императору Александру I об оказании помощи и защиты от турецкого гнета // Под стягом России... С. 94.
- ²⁹1802 г. июля 21/августа 2. - Нота Российского посланника в Константинополе В.С.Томары турецкому правительству об управлении Молдавией и Валахией // Под стягом России... С. 97-98.
- ³⁰1802 г. сентября 24 - Нота турецкого правительства российскому посланнику в Константинополе В.С.Томаре об управлении Молдавией и Валахией // Под стягом России... С. 99.
- ³¹Очерки внешнеполитической истории Молдавского княжества (последняя треть XIV - начало XIX в.). Кишинев, 1987. С. 386.
- ³²Канцлер Н.П.Румянцев - фельдмаршалу А.А.Прозоровскому // 1 февраля 1809. АВПРИ. Ф. Дипломатическая канцелярия главнокомандующего Дунайской армии. 1809. Д. 5. Л. 120-121.
- ³³Прелиминарные статьи о мире России с Портой 1809 г. // АВПРИ. Д. 8. Л. 13.
- ³⁴АВПРИ. Ф. Канцелярия. Оп. 468. 1811-1812 гг. Д. 1984. Л. 145.
- ³⁵Канцлер Н.П.Румянцев - генерал-аншефу М.И.Кутузову. 9 октября 1811 г. // АВПРИ. Ф. Дипломатическая канцелярия. Д. 15. Л. 28-33.
- ³⁶Там же. Д. 14. Л. 305.
- ³⁷Канцлер Н.П.Румянцев - генерал-аншефу М.И.Кутузову. 22 марта 1812 г. // Внешняя политика России XIX и начала XX века. Т. IV. М., 1962. С. 737.
- ³⁸Рескрипт Александра I М.И.Кутузову от 22 III 1812 г. // *Кутузов М.И.* Сборник документов. М., 1952. Т. 3. С. 850.
- ³⁹Русско-турецкий мирный договор. Бухарест. 16 мая 1812 г. // Внешняя политика России XIX и начала XX века. М., 1962. Т. 6. С. 413.

Алексей Налепин, Армен Оганесян

ИДЯ НАВСТРЕЧУ БУДУЩЕМУ. ПОНЯТИЕ ДОРОГИ Памяти П.В.Палиевского

Алексей Налепин

*Ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН, доктор филологических наук,
лауреат Государственной премии России, заслуженный деятель искусств России*

Армен Оганесян

*Главный редактор журнала «Международная жизнь»,
заслуженный работник культуры России, член Союза писателей России*

8 октября 2019 года в Москве на 88-м году жизни скончался Петр Васильевич Палиевский - литературовед, литературный критик, доктор филологических наук, известный в России и за рубежом. Всю свою жизнь Петр Васильевич посвятил Институту мировой литературы, проработав там более 60 лет, до последнего дня своей жизни. Теория литературы, мировая и русская классика составляли круг его исследовательских интересов.

Принадлежал Петр Палиевский к тому поколению, судьбу и сознание которого определили два катаклизма - Великая Отечественная война и распад Советского Союза.

Родился Петр в 1932 году в Смоленске в семье инженера Василия Михайловича Палиевского. В годы войны вместе с родителями, младшим братом и двумя сестрами Петр был угнан на работы в Германию и заключен в трудовой лагерь Зеебах, находившийся на австрийской территории, в Гмюнде. Юлия Палиевская, сестра, рассказывает: «В лагере Петя работал на лесопилке, чуть не потерял ногу, шрам так и остался навсегда. С окончанием войны и освобождением из лагеря бывшие заключенные нищенствовали, мы, дети, просили милостыню у местных крестьян, бауеров. Пете удалось проучиться несколько месяцев в местной школе, где сразу проявились его способности, его ставили в пример нерадивым ученикам. Когда мы вернулись домой, он поступил в седьмой класс советской школы и закончил ее с золотой медалью. По логике тех лет, раз мы находились в оккупации и не погибли в концентрационном лагере, мы - «предатели Родины». Выжили мы только благодаря поистине самоотверженной помощи Тихона Михайловича и Ивана Михайловича Палиевских, братьев отца, а для Пети - дяди Тиши и дяди Вани. Полярный летчик и полковник Советской армии, они, рискуя собственной карьерой, взяли нас под защиту, прежде всего нашли нам жилье и работу для отца. Однако вплоть до радикальных политических перемен восьмидесятых годов мы продолжали жить в страхе под угрозой разоблачения».

Авторы и редакция выражают благодарность супруге П.В.Палиевского Е.Е.Палиевской и его сестре Ю.В.Палиевской за предоставленные документы и помощь в подготовке публикации.

ИДЯ НАВСТРЕЧУ БУДУЩЕМУ.
ПОНЯТИЕ ДОРОГИ

Старшему сыну Василия Михайловича Палиевского выпала нелегкая доля пережить гибель той страны, которая казалась непобедимой и несокрушимой. «Поколение, у которого увели из-под носа страну, ту самую, что, по выражению из песни трудовых резервов, «взрастила нас и воспитала», согласитесь, как поколению гордиться особенно нечем» - так отвечал он на вопрос о судьбе своих сверстников. Все эти противоречия эпохи великих утрат и великих достижений в той или иной мере отразились в научном творчестве П.В.Палиевского.

Анализ эпохи и общества, предложенный Палиевским, был бескомпромиссен. В своих работах он выявил определенные закономерности, «услышать» которые мог только ученый-гуманитарий «с философской ориентацией». Палиевский отмечал: «Разумеется, было и среди нас свое негодяйство. Оно выражалось в бешеной ортодоксальности, до репрессий, которая сменилась у ее носителей в нужный момент такой же бешеной ненавистью к Советам... Народный большевизм перемолол к тому времени, практически пересилил, некоторые фундаментальные изъяны марксистской доктрины, даже до теоретических прорывов (вроде признания неклассовой природы языка), что благотворно сказывалось на всей жизни».

Палиевский внес немалую лепту в обозначенные им процессы. «Заметным явлением в философской области, - отмечал писатель С.Семанов, - стали его выступления против «сайентизма», в том числе марксистского, предполагающего исключительное подчинение человеческой мысли и деятельности науке.

«Весь обозримый мир един, - писал Палиевский. - Но для нас он делится на известное и неизвестное... Правда, как говорят выдающиеся умы, область неизвестного от этого не иссякает: чем больше совершается открытий, тем шире становятся горизонты нового - того, что еще предстоит открыть. Теперь спросим себя: участвует ли это неизвестное, у которого пределов не видно, в нашей жизни? Или не участвует, а лежит сбоку и ждет, чтобы его открыли, и уж тогда?.. Пожалуй, все, что мы до сих пор из него узнавали, говорит за то, что участвует. Если это так, то не нужно быть никаким философом, чтобы, занимаясь своим делом, признавать некоторые простые вещи. То есть:



*Петр Васильевич Палиевский
1932-2019 гг.*

Алексей Налепин, Армен Оганесян



Город Гмюнд. 1946 г.



Трудовой лагерь Зеебах.
Май 1999 г. На обороте
фото рукой П.В.Палиевского
написано: «На этом месте
теперь луг, заросший
высокой травой и цветами.
Полно кузнечиков».

- что наука в каждой ее стадии знает только то, что она знает...

- что поэтому идея, будто мы призваны перекачать все силы природы в известные законы и на них только строить свою жизнь и мысль, наивна, несбыточна, а при стечении определенных обстоятельств, если хотите, небезопасна».

Сравните эти размышления с высказыванием гениального физика М.Борна: «В каждый момент времени мы имеем лишь грубые, приблизительные знания объективного мира».

В области познания Палиевский исследовал суверенные отличия художественного образа от логических и других аналитических форм мысли и развивал оригинальную теорию ценностей, соотносимых с критерием художественности («Русские классики», 1987 г.; «Развитие русской литературы XIX - начала XX в.», 2016 г.).

Всем своим творчеством Петр Васильевич Палиевский спасал русского читателя от, как он говорил, «духовного МакДоналдса». Он учил понимать текст, который на поверку оказывался чем-то большим, нежели просто средство коммуникации, но служил неким пропуском в неизмеримо более глубокую реальность. Оснащенный знанием основных западно-европейских языков, он подходил к мировой классике

не как к эстетической догме, а стихии, исчерпать которую невозможно, оставаясь в рамках одной специализации.

В литературоведении П.В.Палиевского во многом можно отнести к разрушителям стереотипов. Так, по мнению писателя и литературного критика О.Н.Михайлова, «он нарушил

ИДЯ НАВСТРЕЧУ БУДУЩЕМУ.
ПОНЯТИЕ ДОРОГИ

стереотип, который сложился в оценке Чехова, великого писателя, но, как сформулировал Александр Фадеев, «среди великих он наименее велик». Палиевский в книге «Русские классики. Опыт общей характеристики» напомнил: «Чехов впервые после Пушкина на массовом общенародном уровне невидимо соединил высокий идеал с пониманием, потребностями, вкусами и всеми слабостями рядового человека. Без метаний Толстого, идеологизирования Достоевского, исступленных молитв Гоголя и т. д. - правда, уже как исторический вывод их деятельности, то есть полностью учитывая опыт титанов и их борьбы. Он стал поэтому как бы рядовым титаном, непонятным окончательно никому, кроме этого рядового массового читателя. Для романтических фанатиков и беспощадных прожектеров он был мещанин «без идеалов» - приятный, добрый, мягкий - «но». Для ретроградов - психологический щекотун, послеобеденный писатель - «изобразитель», как живут самые кухарки да горничные, для выразителей определенных социальных слоев - их недооценивающий очернитель. Так Толстой сказал про его «Мужиков», что это «грех перед народом». Однако слова Чехова «все мы народ» были неслучайно мелькнувшей фразой, но исторически продуманной программой, которой он добивался своим художественным миром и своей личностью, ни разу не отступив от взятой дороги».

«В сборнике статей «Из выводов XX века» Палиевский писал, что Чехов продвинулся в построении «прекрасного человека» дальше и глубже других русских классиков». В книге рассыпано немало упоминаний о нем и его провидческом даре. Как пророчески звучат многие чеховские оценки! В частности, из его писем, которые не публиковались «заботливыми» исследователями в «полном» собрании сочинений писателя. Скажем, вещие слова о русском либерализме в письме к А.Н.Плещееву от 27 августа 1888 года: «Под флагом науки, искусства и угнетаемого свободомыслия у нас на Руси будут царить такие жабы и крокодилы, каких не знавала даже Испания во время инквизиции. Вот вы увидите! Узость, большие претензии, чрезмерное самолюбие и полное отсутствие литературной и общественной совести сделают свое дело. Все эти <...> напустят такой духоты, что всякому свежему человеку литература опротивеет, как черт знает что, а всякому шарлатану и волку в овечьей шкуре будет где лгать, лицемерить и умирать «с честью» (О.Н.Михайлов).

Снова и снова Палиевский обращался к русской литературе. Диапазон его интереса велик. Пушкин, Толстой, Достоевский, Чехов, Бунин, Булгаков, Шолохов. Западные исследователи в романе «Тихий Дон» отмечали шолоховский «беспощадный реализм». Разумеется, в истории народов были не менее страшные и кровавые гражданские войны, но «у Шолохова она принята намного суровее, чем обычно у всех классиков мировой литературы; именно принята, а не с ужасом, отвращением или со злорадством отображена». Но это-то и была та «общая атмосфера жизни и ее давление», которое испытывала личность. «Припоминается, что Россия реалистическая страна», - отмечает ученый и продолжает: «Формулировать это трудно, и вывод, пожалуй, страшноват, но Шолохов допускает наибольший нажим на человека... Кажется, что это противоречит всем гуманным целям, как мы их привыкли понимать. С этой стороны шолоховский мир просто невообразим. Трудно сопоставить его, например, с тем, что называ-

Алексей Налепин, Армен Оганесян

ется бережным отношением. Это не бережно, а самая свирепая проверка человека на прочность. Кроме того, этот мир ни секунды не колеблется перед таким понятием, как личность. Не отвергает ее и, без сомнения, чтит, но если надо, свободно перешагивает. Сострадание и сочувствие к ней не исчезают, но одновременно идет одергивание, обламывание, обкатывание ее в колоссальных смещениях целого». Шолоховский реализм в изображении гражданской войны при всей беспощадной «полноте явления» никого не оправдывает и никого не осуждает. Если исходить из позиции автора, то эпиграф «Мне отмщение, и Аз воздам» подходит к роману «Тихий Дон» не меньше, если не больше, чем к роману Л.Н.Толстого «Анна Каренина». При этом Палиевский напоминает слова Достоевского о том, что «при полном реализме найти в человеке человека - это русская черта по преимуществу...»

В середине 1960-х Палиевский предпринимает огромные усилия для появления в свет романа Михаила Булгакова «Мастер и Маргарита». Благодаря ему «премьера» произведения, которое до этого времени «ходило» исключительно в самиздате, состоялась. Журнал «Москва», пусть с некоторыми купюрами, но получает разрешение на публикацию романа в ноябрьском номере 1966 года. «Книга вернула в литературу вопрос о смысле истории, - заключает свой анализ «Мастера и Маргариты» Палиевский. При этом выяснилось, что Булгаков уходит от принятой в XX веке «философской прозы» и решает свою задачу исключительно художественными средствами, то есть в живой воображаемой реальности. Его орудие - образ, в котором он наблюдает судьбу основных ценностей жизни, прежде всего христианских. Не поддаваясь претензии обсуждать источник этих ценностей или их канон, он вскрывает вокруг них тайные пружины людских действий и выявляет, насколько каждый ими «взвешен».

Маргарет Митчелл, Олдос Хаксли и, конечно, Уильям Фолкнер - таковы у Палиевского ориентиры в зарубежной литературе, по которым он строил свои итоговые работы, в непримиримом противостоянии сталкивая реализм и авангард: «искусство, можно делать, изготавливать из форм, которые станут добывать самые смелые, «выдающиеся новаторы». Их обобщенный облик, обозначенный Палиевским: «Большие отряды энтузиастов и разгоряченных, обнадеженных бездарностей отправились тогда в разных странах Европы и США на поиски этих форм... Идея синтетической литературы была слишком соблазнительной. И здесь первородному «дикому» таланту, как индейцу, впору было уходить в прерии».

«Фолкнер, - писал Палиевский, - был таким диким талантом. Но не отступил и не покорился, хотя много раз запутывался в сетях мастерства и прорывал их, уходя дальше. Ему удалось испробовать на себе почти все авангардистские новшества, - и в этом нет ничего удивительного, потому что он был самый настоящий провинциал, двинувшийся в столицу за правдой».

«Это цитата из статьи «Открытия Уильяма Фолкнера». Надо сказать, что здесь, как и в других работах, Палиевский постоянно сопоставляет величины громадного диапазона: Фолкнер - Твен, Фолкнер - Шолохов, Фолкнер - Хемингуэй, Фолкнер - Камю. Намечается неожиданное родство Фолкнера с нашим национальным гением - Шолоховым, который силой своего реализма поднимал с самого дна жизни неподвластные другим народные характеры. То же и Фолкнер, чьи персонажи

ИДЯ НАВСТРЕЧУ БУДУЩЕМУ.
ПОНЯТИЕ ДОРОГИ

Тов. Толчевский!

На основании распоряжения зам. главы
Миссии специально послано грузовой автомо-
билей с ленинградским градеданином Васильевым
за Вашей большой советской семьей.

Он шлет добрый привет: Вам, Вашей
жене, своим маленьким детям и родителям.

Счастливая вам дорога в путь.

Секретарь Военной Миссии по репат-
риации Сталин

27 марта 1946г.

г. Уластерурт.

Алексей Налепин, Армен Оганесян



*Перед войной. В.М.Палиевский (отец),
Е.П.Палиевская (мать),
Петя и Ляля (дети)*

опровергли представление «интеллигентской» литературы, которая подобных типажей «героически похоронила», - писал О.Н.Михайлов. «Но Фолкнер, - говорил Палиевский, - как раз и доказывал, что чистота не погибла, что она имеет силу прорасти грязь, подчинить и обратить ее в свой «состав», что в этом и есть неукротимое существо жизни. Не идеальное, вдобавок, а реальное, совершающееся каждую минуту за соседним окном. Он призвал для этого своего главного свидетеля - народный характер. Все, что накопилось столетиями неписаных правил, народных убеждений, действует у него или дремлет, как тяжесть, которая не отпускает действовать произвол, поворачивает его все равно, шлепком, в центр, к главному направлению и молчаливо учит. Эта безмолвная сила, неуклонно разворачивающая свой план, производит самое странное и в то же время очень реальное впечатление. В каждом характере, изображенном им, она доказывает - как было сказано об одной из ее героинь - «безразличие природы к колоссальным ошибкам людей».

П.В.Палиевский многие годы был членом редколлегии журналов «Иностранная литература» и «Наш современник». В одном из своих писем он писал: «Вы спросили про

ИДЯ НАВСТРЕЧУ БУДУЩЕМУ.
ПОНЯТИЕ ДОРОГИ

редколлегию «Иностранной литературы», но дело не в «титлах» и членствах, которые менялись по отношению ко мне многократно, в зависимости от «очарования или разочарования» тех или иных кланов, а в проблемах, поэтому лучше бы, мне кажется, так...» И далее следовал подробный, отчасти нравоучительный рассказ Петра Васильевича об отражении национальной истории в повседневной жизни обыкновенного человека.

В связи с этим запомнился его рассказ о впечатлениях от посещения сельскохозяйственной фермы в глубинке американского Юга. Хозяйка стала звать мужа, работавшего где-то в доме: «Джон, Джон, иди скорей. К нам приехали русские». И в ответ услышала: «По мне так все равно кто. Лишь бы не янки».

В этих словах звучали отголоски Гражданской войны, которая еще не закончилась в душах людей. «И в литературе тоже, особенно в литературе американского Юга», - добавил Петр Васильевич, размышляя о сходстве судеб американских южан и русских казаков.

В 1982 году П.В.Палиевскому удалось с немалыми трудностями добиться издания перевода романа Маргарет Митчелл «Унесенные ветром». В предисловии Палиевский отмечал, что уникальность романа - в типаже его центральной героини Скарлетт О'Хара. «В американской литературе XX века, - писал он, - нет более живого характера... который перешагнул за обложку книги и пошел по стране, заставляя трепетать за свою судьбу, - второго такого не отыскать. Тем более что захватывает она неизвестно чем, буквально по словам английской песни: «Если ирландские глаза улыбаются, о, они крадут ваше сердце». Ретт, ее партнер, выразился, может быть, еще точнее: «То были глаза кошки во тьме» - перед прыжком, можно было бы добавить, который она совершала всегда безошибочно».

Известен итог Гражданской войны, Севера против Юга (на стороне которого сражались два деда Митчелл): «Передовые силы праздновали победу. Но, как выяснилось, дело свободы продвинулось недалеко. На поверженные пространства пришел строй, о котором сказал поэт: «Знаю, на место цепей крепостных люди придумали много иных». Финансовая аристократия сменила земельную. В стране, лишенной опыта истории, противоречия прогресса сказались с особой остротой: хищничество,



Пересыльный пункт в г. Фалькенберге. Перед заключением немцы фотографировали всех, включая стариков и детей, на рабочие карточки. Выбросили с усмешкой фотографии трех младших детей. На фото маленькая Юля.

Алексей Налепин, Армен Оганесян



*Беседа ученых -
П.Палиевского
и С.Аверинцева*

нятна... Она (то есть картина) выглядит мрачной лишь тогда, когда не видят дороги или забыли о ней, или дали себя обмануть «сочувственными» причитаниями, что ее не было и нет... И Пушкин говорил «в мой жестокий век», и Тютчев полагал, что «такого ополченья мир не видал с первоначальных дней», и, однако, тут же добавлял: «Велико, знать, о Русь, твое значенье, мужайся, стой, крепись и одолей». А Шолохов, тот прямо предвидел, что времена придут потяжелее Отечественной, но, вы помните, глядел вперед: «Хотелось бы думать, что... этот русский человек, человек несгибаемой воли, выдюжит и около отцовского плеча вырастет тот, который, повзрослев, сможет все вытерпеть, преодолеть на своем пути, если к этому позовет его Родина». Так будет, конечно, но по восстановлению дороги. Без нее любые усилия, очень часто провокационно подсказанные, обречены». Звучит как завещание.

спекуляции и циничное ограбление труда расцвели, почти не ведая препятствий».

В своей работе «Хаксли и Замятин» Палиевский предостерегал «о той грозной опасности, которая надвигается на человечество, прежде всего на обеспеченный и беспечный «золотой миллиард». «Невидимая смерть, наступающая изнутри, - говорит автор, - от перестроения жизни по техническому образцу, отсечение ее от скрытых источников, объявленных вымыслом, и помещение в быстро растущую функциональную клетку - скорлупу. То есть результат как бы естественного и необходимого развития цивилизации».

Анализируя ситуацию наших дней, Палиевский в газетном интервью, которое было не по-газетному названо «Понятие дороги», говорил: «Произошел слом, обвал на исторической дороге, которой шел народ, - со своими, конечно, причинами, но не без мощной помощи извне... Растерянность людей от такого лобового удара по-

ИДЯ НАВСТРЕЧУ БУДУЩЕМУ.
ПОНЯТИЕ ДОРОГИ

В социально-исторической перспективе Палиевский отстаивал необходимость союза социализма и веры. На эту тему Петр Васильевич организовал два семинара на острове Капри (1989 и 1990 гг.) и международную дискуссию в ИМЛИ АН СССР. Выступал с лекциями в университетах Европы, Китая, Японии. В 1994 году, по гранту Фулбрайта, читал в Центре Южной культуры (Оксфорд, Миссисипи) спецкурс «Гражданская война в литературе России и США».

Глава о природе художественного образа, написанная Палиевским для трехтомной «Теории литературы», ИМЛИ (1962-1965 гг.), была включена в серийное издание Йельского университета «Twentieth Century Views». Цель издания - «представить наилучшие образцы критической мысли в оценке классиков мировой литературы». Рассматривая многозначность образов, Петр Палиевский использовал примеры из «Воскресения» и «Хаджи Мурата», перевод его работы вошел в сборник «Толстой».

Толстой оставался в центре научных интересов Палиевского с университетских лет и до конца его дней. Всего несколько страниц о Толстом из его последней книги «Развитие русской литературы XIX - начала XX века» задали тон в журнале, вышедшем к очередному мероприятию Американско-русского фонда культурного сотрудничества (American-Russian Cultural Cooperation Foundation, Washington D.c.) - «Tolstoy and America».

Палиевский постоянно участвовал в двусторонних симпозиумах под эгидой Академии наук СССР и Американского совета научных обществ (American Council of Learned Societies). Совместно с профессором Уильямом Р. Феррисом, который внес большой вклад в изучение Американского Юга и с 1997 по 2001 год занимал пост директора Национального фонда гуманитарных наук (The National Endowment for the Humanities), Палиевский обеспечил бесперебойное выполнение разносторонней программы, включавшей в том числе встречи и заседания в Москве и станице Вешенской.

Будущее раскроет и наполнит новым смыслом труды и личность нашего замечательного соотечественника.

Скорбя об утрате, хочется растворить ее словами любезного выскателю в вкусу П.В.Палиевского поэта Жуковского в стихотворении «Воспоминание»:

О милых спутниках, которые наш свет
Своим сопутствием для нас животворили,
Не говори с тоской: *их нет*,
Но с благодарностью: *были*.

Ключевые слова: *П.В.Палиевский, ИМЛИ РАН, литературовед, мыслитель.*

Владимир ЛАВРОВ

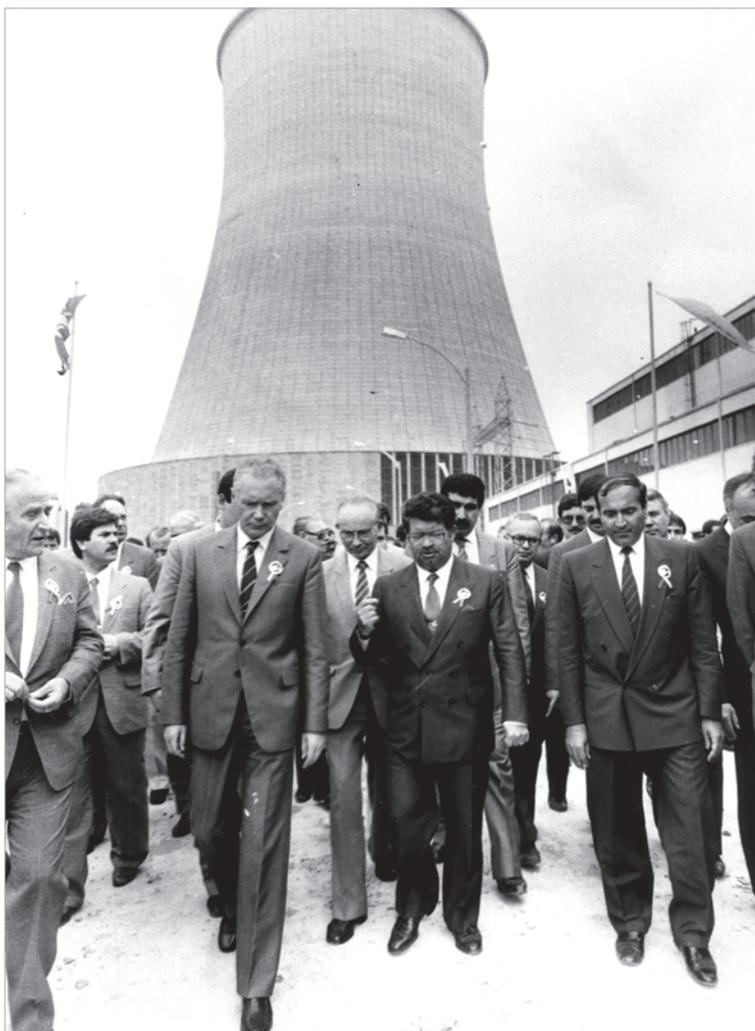
ЗАПИСКИ ИЗ АФРИКАНСКОЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

Последнее назначение В.С.Лавров получил в Турцию, где проработал послом СССР с 1983 по 1987 год.

С Турцией связаны многие государственные интересы нашей страны. Вопросы безопасности, политики и др. были в центре внимания советско-турецких отношений. Визиты по государственной и военной линиям, за организацией и проведением которых всегда стоит большой труд многих людей, в том числе коллектива посольства и его руководителя, были описаны в предыдущем номере журнала.

Однако динамично развивались отношения и по другим направлениям: в 1984 году были подписаны Долгосрочная программа экономического, торгового и научно-технического сотрудничества сроком на десять лет, Соглашение о товарообороте между СССР и Турцией на 1985-1990 годы. В 1986 году были заключены соглашения о сотрудничестве между плановыми организациями СССР и Турции и о сотрудничестве в области туризма.

Настоящим прорывом стали межправительственные соглашения о поставках природного газа в Турцию (1984 г.) и контракт на его поставку из СССР сроком на 25 лет, подписанный в 1986 году. В мае 1987 года первый советский газ поступил в Турцию. Поставки советского природного газа, а с 1993 года они по соглашению должны были составить порядка 6 млрд. кубометров в год с возможным увеличением, создали прочную и ши-



*Церемония открытия газопровода в Турции.
В центре: заместитель председателя Совета министров СССР В.М.Каменцев, премьер-министр Турции Т.Озал,
посол СССР В.С. Лавров*

ЗАПИСКИ ИЗ АФРИКАНСКОЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

рокую базу для развития экономического сотрудничества между двумя странами, что положительно сказывалось и сказывается на развитии советско- и российско-турецких отношений и в других областях.

В эти годы активно развивались культурные связи и научно-техническое сотрудничество в соответствии с программами, которые подписывались каждые два года.

Тогда же начались переговоры советского посла и МИД Турции относительно Консульской конвенции между СССР и Турецкой Республикой, а также подготовка визита министра иностранных дел СССР.

К 1987 году в Турции при содействии Советского Союза завершилось строительство второй очереди металлургического завода в Искендеруне, мощность которого возросла с 1 млн. тонн до 2,2 млн. тонн стали в год, а в сентябре того же года закончились работы по расширению нефтеперерабатывающего завода под Измиром с 5 до 10 млн. тонн нефти в год.

В 1987 году В.С.Лавров вышел в отставку.

Благодарю редакцию журнала за предоставленную возможность более полно осветить деятельность В.С.Лаврова в качестве посла СССР в Турции.

Далее публикуются две короткие зарисовки из дипломатической жизни на посту первого посла СССР в Кении, написанные самим Владимиром Сергеевичем.

Заговор против Ньерере

Это было весной 1966 года. В Найроби в это время проходила конференция Организации африканского единства на уровне глав государств. На конференции был и Президент Танзании Джулиус Ньерере, энергичный лидер, незадолго до этого возглавивший страну. Его многие наблюдатели относили к крылу «лево-социалистически настроенных» лидеров нового поколения африканских руководителей.

Однажды утром я получаю телеграмму из Москвы, в которой сообщается, что готовится заговор против Ньерере. Мне поручалось лично проинформировать его об этом.

Конференция заканчивалась на следующий день. Получив такую телеграмму, я направил советника посольства В.И.Чередника в гостиницу «Pan African» договориться о моей встрече с президентом.

В.И.Чередник пробыл в гостинице до вечера, но так и не смог встретиться с кем-либо из делегации Танзании, чтобы договориться о том, когда президент мог бы меня принять.

Был уже вечер, и в гостиницу поехал я. Никто из обслуживающего персонала не мог сказать, где находится сам Ньерере или апартаменты Президента Танзании. А президент мог улететь на следующий день рано утром. Ситуация становилась критической. Мне необходимо было выполнить поручение Москвы и предупредить Ньерере до его отъезда.

Решил рискнуть. По некоторым признакам в гостинице я примерно определил, где могут находиться апартаменты Ньерере. Поднимаюсь на четвертый этаж, навстречу -

Владимир ЛАВРОВ

никого. Иду дальше по коридору. Вдруг из боковой двери вышел явно сотрудник охраны - он был от меня в шагах 20. Продолжаю идти к нему, говоря по-английски: «Я посол Советского Союза». Едва сделал несколько шагов в его сторону, как он вынул пистолет и весьма решительно крикнул мне: «Стой!» Если кто-то когда-нибудь сталкивался с тем, как работает личная охрана главы государства, знает: эти люди не шутят и имеют весьма жесткие инструкции о том, как вести себя в подобной ситуации. Но и у меня выхода нет, медленно делаю еще шаг вперед. Охранник еще раз громко крикнул: «Стой!» - и направил на меня пистолет.

В этот момент открылась дверь и из нее вышла англичанка, лет 40. Я сказал ей, что я посол Советского Союза и что у меня есть поручение встретиться с Президентом Ньерере. Выслушав меня, она ответила: «Подождите» - и ушла. Через несколько минут она вернулась и сказала, что президент примет меня завтра в 10 часов утра.

На следующий день ровно в 10 утра у меня состоялась встреча с Президентом Дж.Ньерере. Она проходила на балконе гостиницы. Присутствовал только помощник президента. Я передал содержание поручения Москвы. Ньерере поблагодарил, и я вернулся в посольство.

В выпусках новостей сообщили, что Президент Дж.Ньерере, возвращаясь в Танзанию с конференции ОАЕ, сделал незапланированную посадку в городе Аруше, где провел совещание с членами государственного и политического руководства страны, хотя его ждали в городе Моши, где на аэродроме было замечено много военных.

Кинозвезда, губернатор и тучи над Кениатой

Начало 1964 года я встретил в самом сердце африканского континента, в живописной, изумительной по богатству природы и животного мира Кении, подлинной жемчужине Восточной Африки.

Это был весьма крутой поворот в моей дипломатической практике, поскольку до этого я проблематикой Африки не занимался. Однако, оглядываясь сейчас на пройденный профессиональный путь, искренне рад той уже далеко отстоящей во времени моей африканской командировке, поскольку направление в качестве первого посла СССР в это, только что родившееся независимое африканское государство дало богатейший пласт совершенно новых дипломатических и жизненных впечатлений, незабываемых встреч, интересных событий и профессиональных удач.

В начале лета 1964 года в столице Кении Найроби, в одном из лучших кинотеатров состоялась премьера советского фильма «Повесть пламенных лет». На премьеру фильма из Москвы прилетела исполнительница главной роли актриса Зинаида Кириенко. Демонстрация нового фильма из СССР была в то время значимым культурным событием для страны, и на премьерном показе присутствовали генерал-губернатор Кении англичанин Малком Макдональд¹, члены кенийского правительства, депутаты Парламента, многие известные кенийские бизнесмены и деятели культуры. Фильм гостям очень понравился. Особое впечатление на генерал-губернатора произвела игра исполнительницы главной роли - Зинаиды Кириенко.

ЗАПИСКИ ИЗ АФРИКАНСКОЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ



С М.Макдональдом я познакомился еще в 1962 году в Женеве во время сессии Конференции по разоружению. М.Макдональд возглавлял тогда английскую делегацию на конференции. Советскую делегацию возглавлял первый заместитель министра иностранных дел СССР А.А.Громыко. Я был секретарем нашей делегации. Однажды М.Макдональд пригласил А.А.Громыко, меня и еще нескольких членов делегации на рабочий обед. Там мы познакомились.

Позднее М.Макдональд был назначен губернатором Кении. И вот теперь мы встретились в Африке. Прибыв в Кению в качестве первого посла СССР, я вручил ему свои верительные грамоты, после чего у нас состоялась приятная беседа.

После этого мы не раз встречались на различных официальных мероприятиях. Когда в беседе разговор касался Джомо Кениаты, М.Макдональд всегда говорил, что Кениата очень много работает, а он, Макдональд, только «слушает птичек». Мне был понятен ход мыслей Макдональда: всячески подчеркивать самостоятельную роль Кениаты, его деятельность в формировании нового государства и политики Кении, при этом самому оставаться в тени.

Беседа генерал-губернатора Кении Малкома Макдональда с советской актрисой З.Кириенко на премьере кинофильма «Повесть пламенных лет». В центре - посол СССР в Кении В.С.Лавров с супругой. г. Найроби, июль 1964 г.

Владимир ЛАВРОВ



*Вручение верительных грамот генерал-губернатору Кении Малкому Макдональду.
12 марта 1964 г. Найроби*

Джомо Кениата был действительно выдающимся лидером народа Кении, да и внешне его крупная фигура, выразительные глаза, прекрасные ораторские навыки, отшлифованные за годы юридической учебы и политической борьбы, производили сильное впечатление на окружающих. В ходе целого ряда встреч с ним, которые мне удалось организовать во время командировки, он неизменно проявлял себя интереснейшим собеседником. И все же нарочитая скромность английского дипломата отдавала притворством.

В дни, когда состоялась премьера фильма «Повесть пламенных лет», я получил из МИД СССР телеграмму, в которой говорилось, что, по имеющимся в Москве сведениям, англичане готовят заговор против Дж.Кениаты. В телеграмме спрашивалось, что мне известно об этом. Телеграмма довольно странная. Потому что, если бы мне было что-либо известно, я бы, конечно, уже сообщил в Москву. Но запрос - есть запрос, на него надо было отвечать.

В дни, когда состоялась премьера фильма «Повесть пламенных лет», я получил из МИД СССР телеграмму, в которой говорилось, что, по имеющимся в Москве сведениям, англичане готовят заговор против Дж.Кениаты. В телеграмме спрашивалось, что мне известно об этом. Телеграмма довольно странная. Потому что, если бы мне было что-либо известно, я бы, конечно, уже сообщил в Москву. Но запрос - есть запрос, на него надо было отвечать.

ЗАПИСКИ ИЗ АФРИКАНСКОЙ ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ

Я решил пригласить Зинаиду Кириенко и М.Макдональда на частный завтрак в посольской резиденции и попытаться прозондировать настроения английского губернатора. Макдональд приглашение принял.

Завтрак прошел хорошо. З.Кириенко рассказала о себе, о съемках фильма, интересных эпизодах актерской профессии. Да и сама обстановка располагала к приятному и непринужденному общению. Добротный дом резиденции (прежние хозяева-англичане уехали из Кении) с лужайкой был окружен садом, который благоухал, наполненный ароматами и буйством красок тропических цветов и растительности.

Я же пытался в беседе прощупать отношение М.Макдональда и в целом оставшейся в Кении довольно крупной общины англичан к текущей ситуации и деятельности Дж.Кениаты.

Из беседы мне стало ясно, что, как премьер, Кениата не только устраивает англичан, но что они будут до последнего поддерживать его. Такую телеграмму я послал в министерство в ответ на поступивший запрос Москвы. Так это и было в жизни. (К слову, если уж где и проглядывали какие-то трения и интриги англичан, так это в их отношениях с США, которым они, по крайней мере в те годы, не собирались уступать на, как они считали по праву, «своей площадке».)

Джомо Кениата, ставший затем первым президентом независимой Кении и оставшийся руководителем страны до самой своей кончины, пользовался непрерываемым авторитетом в Кении и огромным уважением в Африке.

¹По статуту Бриганского Содружества наций, куда Кения сразу же была принята как бывшая английская колония, главой государства формально оставалась королева Великобритании, которую и представлял генерал-губернатор. Функции его, однако, отнюдь не были церемониальными. Кстати, в конце 1970-х гг. произошел известный международный скандал, когда такой же генерал-губернатор воспользовался формальными полномочиями и отменил от должности избранного законным путем премьер-министра Австралии Г.Уитлаэма.

Ключевые слова: *Владимир Сергеевич Лавров.*

Наталья Урина

Старший научный сотрудник
факультета журналистики
МГУ им. М.В.Ломоносова,
доктор филологических наук
natalia_urina@mail.ru



*Медиа-системы стран БРИКС: исторический генезис, особенности функционирования: монография / под ред. Е.Л.Варгановой. М.: Аспект Пресс, 2018. 192 с.

Ключевые слова: медиа-системы стран БРИКС, медиаисследования, национальные особенности медиа-систем, перспективы развития.

История и современные тенденции развития медиасистем стран БРИКС

В условиях растущей экономической и политической напряженности в мире роль международного сообщества стран БРИКС возрастает. Его деятельность может содействовать установлению нового мирового порядка, основанного на принципах равноправия, невмешательства во внутренние дела других государств, уважения суверенитета и добровольности в принятии решений. Именно такой подход должен способствовать полноценному развитию экономического потенциала пятерки стран, несмотря на существующие между ними различия в политической, социально-экономической и историко-культурной сферах.

Укрепление позиций стран БРИКС на международной арене, а также углубление сотрудничества как между самими странами БРИКС, так и с региональными и глобальными партнерами открывают новые возможности во многих сферах общественной жизни, в том числе научной и информационно-коммуникационной. Об этом свидетельствуют, в частности, учреждение в России Национального комитета по исследованию БРИКС (2011 г.) и Международной научно-образовательной программы «Школа БРИКС».

Важным событием стало создание по инициативе глав государств международной медиасети TV BRICS, которая должна помочь формированию единого информационного пространства стран БРИКС и ознакомлению широкой аудитории с традициями и историей, культурой и спортом, особенностями современной жизни этих стран.

Что касается собственно средств массовой информации, то исследования в основном посвящены их истории и современному состоянию на примере отдельных стран БРИКС. Однако опыт деятельности БРИКС показывает, что расширение информационного пространства нуждается не только в новейшем технологическом оснащении, но и тщательном и глубоком знании медийного своеобразия стран, их медийной значимости как в национальном, так и глобальном измерениях. Поэтому весьма актуальным является выход в свет монографии «Медиа-системы стран БРИКС: исторический генезис, особенности функционирования»*, подготовленной на факультете журналистики МГУ коллективом авторов (Н.Ткачева, Г.Филаткина, Т.Эль-Бакри) под редакцией и при участии профессора Е.Варгановой.

Целостное научное рассмотрение медиасистем стран БРИКС, представленное в монографии, имеет ряд несомненных достоинств. Одним из них является анализ различных подходов в изучении медиа, теорий и концепций, в которых затрагиваются вопросы их трансформации и влияния в современном мире. Особое внимание сосредоточено на понятии «медиа-система», которое выбрано в качестве «единицы анализа».

Справедливо отмечается, что, несмотря на новые подходы в осмыслении роли медиасистем, российские ученые продолжают принимать во внимание роль и воздействие на медиасистему общества, «значение национально-

го контекста и исторических традиций, социокультурные особенности нации как ключевые факторы, оказывающие влияние на средства массовой информации и журналистику» (с. 17). Вполне обоснован тезис о том, что изучение медиасистем стран БРИКС открывает дополнительные возможности в процессе осмысления истории и особенностей современного развития этих стран, определения их положения в мировом медийном пространстве.

Анализ теоретических вопросов в первой главе монографии несомненно способствует более глубокому пониманию тех проблем, которые связаны с развитием национальных медиасистем Бразилии, России, Индии, Китая и ЮАР. В главах, посвященных медиасистемам этих стран, нашли отражение как исторический генезис СМИ, так и особенности их функционирования как системы.

Так, бразильские медиа стоят перед политическими и экономическими вызовами, что «оказывает непосредственное влияние на состояние и развитие бразильской медиаиндустрии» (с. 22). В монографии подчеркивается, что бразильский медиарынок является самым крупным в Южной Америке и отличается высокой степенью концентрации, а СМИ играют важную роль в жизни общества.

Крупнейшая медиакорпорация «Grupo Globo» представлена во всех сегментах медиасистемы, в том числе в производстве и экспорте теленовелл. Неслучайно телевидение остается самым популярным СМИ в Бразилии, а радио принято называть «народной почтой», охватывающей 90% населения. Печать уступает им, но стремится адаптироваться к интернет-технологиям, поскольку бразильцы остаются одними из самых активных пользователей в мире, что приведет к трансформации медиасистемы.

Российские медиа, как отмечается в работе, переходят от социально-политической к цифровой трансформации. Это подтверждается чрезвычайно обстоятельным анализом процессов, которые происходили после распада СССР и привели к масштабным структурным экономическим и профессиональным изменениям в российских СМИ.

Проведен всесторонний анализ отдельных сегментов медиасистемы, в том числе достаточно успешных вещательных СМИ, борющейся за выживание печати, а также цифровых медиа в инновационном пространстве. Делается вывод о том, что имеются признаки «нового этапа трансформации российской медиасистемы» (с. 82).

В главе, посвященной индийским медиа, которые кружат «на орбитах мультикультурализма и либерали-

зации» (с. 86), рассматривается концепция свободной прессы как основы их деятельности, а затем определяются социокультурные факторы и как следствие – взрывной рост медиа. Несомненный интерес представляют разделы об индийском сегменте киноиндустрии и основных сегментах медиарынка, позволяющие выделить основные направления их развития.

Китайскому пути в пространстве глобальных медиа посвящена глава, в которой последовательно рассматриваются этапы формирования этой своеобразной медиасистемы, уделено внимание киноиндустрии как части «мягкой силы», а затем основательно проанализированы старейшие рынки СМИ (печать и радио) и основные современные медиарынки (Интернет и телевидение). В заключение справедливо утверждается, что «высокие темпы развития Интернета в Китае создают благоприятные условия для формирования в ближайшей перспективе развитого видеорынка страны в онлайн-пространстве» (с. 142).

Развитие медиа ЮАР, идущее на фоне социально-политических изменений, представлено в монографии с разных точек зрения: выявления особенностей пути к демократии, открытия новых горизонтов южноафриканского медиаландшафта и определения перспектив развития медиаиндустрии.

Теоретическая база исследования, последовательное рассмотрение медиасистем стран БРИКС, а также информационно насыщенные материалы приложений позволили сделать ряд содержательных выводов. Во-первых, о национальных особенностях медиасистем стран БРИКС с учетом широкого спектра факторов влияния, в том числе исторических, социально-политических и социокультурных. Во-вторых, о медиапроцессах, которые в большей или меньшей мере отмечены во всех странах БРИКС и связаны в основном с сохраняющимся влиянием телевидения, динамичным развитием медиатехнологий, аудиовизуальных и онлайн-СМИ. И в-третьих, о классификации процессов, которые характерны для глобальной динамики медиасреды, однако в странах БРИКС могут вызывать другую реакцию, чем в странах Западной Европы и Северной Америки.

В целом следует отметить научную основательность и актуальность монографии, которая, с одной стороны, закрывает пробел в медийных исследованиях, а с другой – может служить основой для выявления новых тенденций в развитии медиасистем и возможностей использования их в информационно-коммуникационной деятельности стран БРИКС.

Андрей Вавилов

Почетный работник МИД России,
кандидат исторических наук

О книге Натальи Бегловой «Россия и Женева. Сплетение судеб»



*Беглова Н. Россия и Женева. Сплетение судеб. М.: Аспект Пресс, 2019. 400 с.

Ключевые слова: *Женева, Швейцария, Наталья Беглова.*

Держу в руках новую книгу Натальи Бегловой. Удивительное произведение! Я давно слежу за работами автора и всегда поражался многогранностью ее писательского таланта, наверняка переданного по наследству, как ценный дар, ее отцом - журналистом и публицистом Спартакoм Бегловым.

Диапазон творчества Натальи Бегловой велик: это и воспоминания о годах, проведенных в Индии и Бангладеш, и мемуары о династии Бегловых, и рассказы о любви, и детективные истории, разворачивающиеся на берегах Женевского озера. Действие ее последнего детективного романа «Город изгнанников» развивается в залах Дворца Наций (Palais des Nations) - штаб-квартиры ООН в Женеве. Кстати, этот роман вошел в список книг, номинированных на российскую литературную премию «Национальный бестселлер». Все последние годы Беглова писала замечательные очерки, полные метких наблюдений о повседневной жизни обитателей Швейцарии.

И вот фундаментальный труд «Россия и Женева. Сплетение судеб»*, вобравший в себя, наверное, все, что Беглова узнала о Швейцарии за многие годы жизни, работы и путешествий в полюбившейся ей стране. При этом - в близком для русского человека ракурсе исторических связей и переплетения судеб двух народов и их знаменитых представителей.

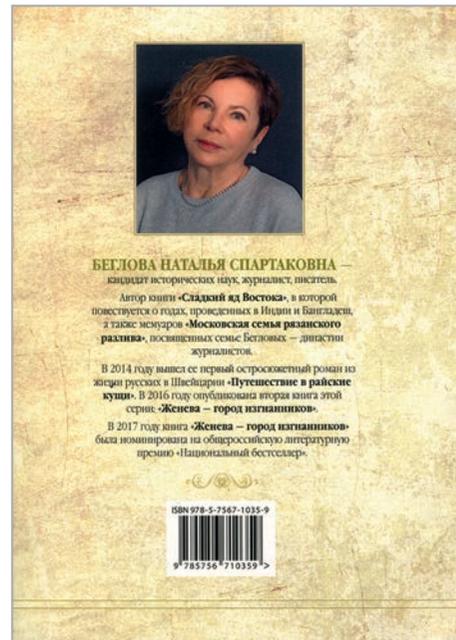
Название очень емко говорит, о чем эта книга: она о глубоких исторических и культурных корнях взаимоотношений России и Швейцарии. История отношений между Швейцарией и Россией насчитывает не одно столетие. Анализируя эту историю, как правило, пишут о швейцарцах, которые оказали определенное влияние на историю, политику, военное дело, архитектуру и некоторые другие аспекты жизни Российской империи.

Основная задача книги - продемонстрировать, что взаимопроникновение культур гораздо шире и глубже, чем принято считать. Можно смело утверждать, что русские и русская культура также оставили весьма заметный след в жизни Швейцарии в целом и Женевы в частности. Если сначала русские посещали Женеву и ее окрестности в ос-

новном как туристы, то с XIX века возрастает число русских эмигрантов, вынужденных на более или менее долгий срок обосноваться в Женеве. В это же время в город на Женевском озере хлынул поток русских юношей и девушек, стремившихся получить высшее образование и в силу различных причин не имевших возможности сделать это на родине. Все они в той или иной степени оказали влияние на политический, социальный и культурный аспекты жизни Швейцарии. Многие из них надолго, а некоторые и навсегда осели в Женеве и внесли значительный вклад в науку, искусство и традиции не только этого города, но и страны в целом.

Факты, имена, человеческие истории великих писателей и менее заметных персонажей поданы живо и интересно, иногда с неожиданной стороны. Среди героев очерков - российские писатели и поэты Федор Достоевский, Лев Толстой, Федор Тютчев, Иван Бунин, художники Николай Ге и Федор Стравинский (сын Игоря Стравинского), император Александр I и его швейцарский воспитатель Лагарп, великие княгини Мария Николаевна и Анна Федоровна, выдающиеся жители Женевы - ученый Сисмонди и политический деятель Пикте де Рошмон, а также представители нескольких династий женевских ювелиров и многие, многие другие замечательные персонажи российской и швейцарской истории.

Автор демонстрирует глубокое знание истории, познанный в том числе во время долгих сидений в архивах. Книга «Россия и Женева. Сплетение судеб» читается легко и с удовольствием. Язык рассказчика - точный, изящный, иногда необычный. Хочется возвращаться к прочитанным пассажам, потому что у вас в руках своеобразная энциклопедия большого пласта европейской жизни. Новая книга Натальи Бегловой не из тех, которые любопытно прочитать и поставить на дальнюю полку. Ее хочется иметь под рукой, как ценный словарь, как собрание репродукций великих художников, как семейный альбом, брать ее снова и снова, перелистывать. Книга богато иллюстрирована: тщательно подобранные старинные гравюры соседствуют с авторскими фотографиями (Беглова - блестящий фотограф!).



Как многие сотрудники МИД, я много раз бывал в Женеве по службе, на переговорах по разоружению и другой международной тематике, прожил там несколько лет. Казалось бы, неплохо знал этот город и страну. Книга Бегловой открыла то, что пропускал за переговорно-дипломатической суетой. Такое впечатление, что остановился, посмотрел вокруг и вдруг увидел другой, подспудный красочный мир.

Эта книга - подарок для читателей, которые интересуются Швейцарией, и в частности Женевой. Описывая этот город, часто используют превосходную степень: здесь самый высокий фонтан, самый красивый вид на Монблан, самый вкусный шоколад, самые надежные банки, самая демократическая система управления. Плод труда Натальи Бегловой (как она призналась, очень кропотливого и непростого) доставит читателям - поклонникам истории много познавательного, а также читательского удовольствия.

На мой взгляд, было бы целесообразно перевести книгу «Россия и Женева. Сплетение судеб» на французский язык. Уверен, что данная книга была бы интересна и швейцарским читателям.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН

Е.В.Ананьева,
*обозреватель, кандидат
философских наук*

Е.М.Антонова,
*заведующая отделом по подготовке
тематических материалов*

А.И.Давыденко,
*первый заместитель
главного редактора*

М.Б.Куракин,
*заместитель
главного редактора*

Ю.А.Минаев,
*заместитель
главного редактора*

Е.Б.Пядышева,
*заместитель
главного редактора -
ответственный секретарь,
кандидат исторических наук*

Е.Ю.Студнева,
обозреватель

С.В.Филатов,
обозреватель

НАУЧНЫЙ РЕДАКТОР:

А.Д.Дубина

РЕДАКТОРЫ:

О.Н.Ивлиева
Н.В.Карпычева
Л.А.Подчашинская

РЕДАКТОР ПО ВЫПУСКУ:

И.Н.Знатнова

ТЕХНИЧЕСКИЙ РЕДАКТОР:

М.С.Тюрина

ОРГРАБОТЫ:

О.Н.Иванова

Ответственный редактор и составитель номера Е.Б.Пядышева

www.interaffairs.ru

Ежемесячный научно-политический журнал «Международная жизнь».

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,
не обязательно отражают точку зрения редакции.

Журнал включен в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК по основным специальностям:
07.00.00 Исторические науки и археология; 23.00.00 Политология; 12.00.00 Юридические науки.
Сведения об авторах (имя, отчество, фамилия, место работы, электронный адрес) и текстах
(заглавие, аннотация, сам материал, ключевые слова, пристатейные ссылки или список литературы)
публикуются в базе данных Научной электронной библиотеки (РИНЦ).

Учредитель МИД РФ и ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Издатель ФГБУ Редакция журнала «Международная жизнь».
Адрес: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,
США, фирмой East View Information Services: 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

Свидетельство о регистрации средств массовой информации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.
Выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Тираж 4400. Цена свободная.

Дата выхода в свет 29.11.2019. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.

Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №2011_09

Отпечатано в типографии ООО «Мир»

394033, г. Воронеж, Ленинский проспект, д. 119 А, литера Я, офис 215

89586495331@mail.ru тел. 89586495331

Гостеприимная зима и сказочный Новый год в отелях ГлавУпДК

Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при МИД России (ГлавУпДК при МИД России) - уникальная организация, оказывающая широкий спектр услуг для бизнеса и жизни в Москве.

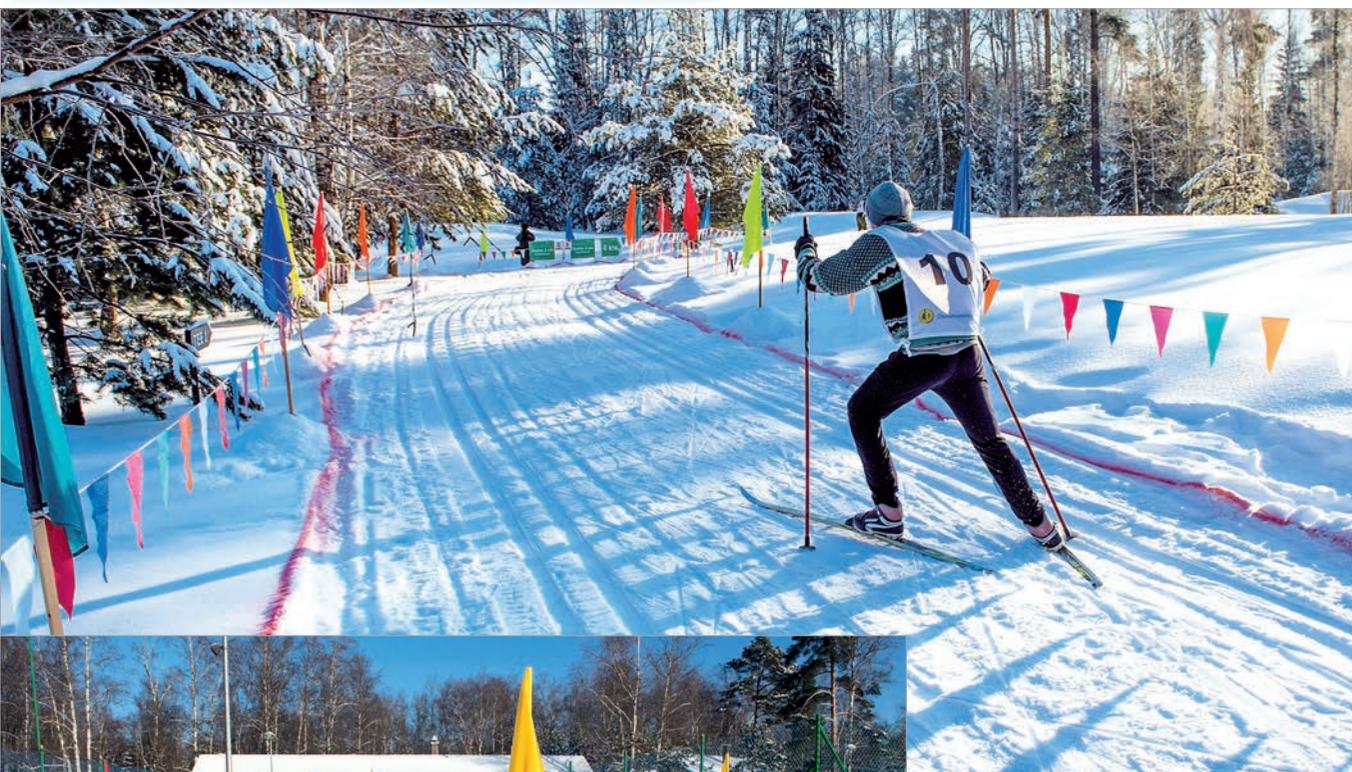
Так, филиалы ГлавУпДК - загородные комплексы отдыха «Москоу Кантри Клуб» и «Завидово» предлагают гостям массу возможностей для активного отдыха и релакса.

С особым старанием команды отелей готовят программы новогодних праздников. В каждом из них торжество пройдет по своей уникальной концепции, разработаны специальные меню праздничных банкетов, а взрослых и малышей ждут увлекательные анимационные программы, зимние забавы на свежем воздухе, детские «елки» и подарки от Деда Мороза.

О том, почему комплексы отдыха так любимы гостями и как здесь будут встречать Новый год, - в материале журнала «Международная жизнь».

*Подробная информация и весь спектр специальных предложений: +7(499)248-99-99,
sales@updk.ru.*





Зимняя сказка в 13 км от МКАД

Окруженный лесами «Москоу Кантри Клуб» имеет отличную транспортную доступность (13 километров от МКАД по Волоколамскому шоссе). На охраняемой природной территории загородного клуба, пре-

вышающей 120 гектаров, расположились пятизвездочный отель, рестораны и бары, а также коттеджи и таунхаусы в европейском стиле для долгосрочного проживания.

В спортивном и оздоровительном комплексе «Москоу Кантри Клуб» - тренажерный зал с современным оборудованием, спортивные площадки, бассейн с гидромассажными установками, водопадами и детской купальней, турецкая баня и финская сауна.

Зима в отеле не обходится без традиционных для этого времени года видов спорта. Для любителей активного отдыха - две лыжни различной протяженности по живописной территории «Москоу Кантри Клуб», а также каток у озера. Для удобства гостей действует услуга проката спортивного инвентаря.

«Полярный экспресс» в 2020

«Москоу Кантри Клуб» приглашает всех, кто верит в чудеса, в путешествие в 2020 год на волшебном поезде «Полярный экспресс». Гости ждут стилизованный праздник, развлекательные, музыкальные и интерактивные программы, необычные мастер-классы, яркая атмосферная фотосессия и уличные гуляния. Для детей - анимационная программа. Кстати, малыши до 4 лет проживают бесплатно.

mcc-hotel.ru (п. Нахабино-1, Московская область)

+7 (499) 248-99-99, sales@updk.ru

Волшебное путешествие в «Завидово»



В Тверской области, в месте слияния двух рек - Волги и Шоши, находится комплекс отдыха «Завидово». На территории в 56 гектаров расположились гостиничный комплекс с зимними садами и почти 100 коттеджей и таунхаусов, выполненных в различных архитектурных стилях.





Уникальная экологическая и природно-ландшафтная зона «Завидово» позволяет ощутить единение с природой и окунуться в атмосферу настоящей русской зимы.

К услугам гостей - три специализированных ресторана европейской и русской кухни, предлагающих обслуживание по системе «шведский стол» и a la carte, спортивный комплекс, зимняя рыбалка, оздоровительный и SPA-комплекс.

Здесь можно арендовать спортивный инвентарь (лыжи, коньки, финские сани, тюбинги, снегокаты и др.), а также зимнюю экипировку. Для любителей активного зимнего отдыха предлагаются одноместные и двухместные снегоходы и квадроциклы различной мощности, позволяющие организовать выезд даже большой компании. Маршрут - от Центра водного спорта до живописного уединенного острова Ни-

зовка - позволит насладиться красотами зимнего леса.

Отдохнуть и расслабиться после зимних гуляний можно как в просторных номерах отеля, так и в гостиной у камина в уютных коттеджах и таунхаусах.

Укрепить иммунитет и почувствовать всю прелесть русской бани можно, чередуя благотворный жар со студеными водами реки Шоши, в банном комплексе на берегу реки.

Помимо традиционного парения вениками, опытные банщики «Завидово» организуют парение на сенном матрасе или в фитопаросауне, а также старорусский веничный массаж. К услугам гостей - солевой пилинг, программы коррекции, гармонизации тела и многие другие процедуры.

В стиле ретро и гламура

Гостей комплекса отдыха «Завидово» ждет незабываемый Новый год в стиле ретро и гламура. В праздничной программе: развлекательное и музыкальное шоу, зажигательные ведущие, фейерверки, яркая фотосессия, детская анимация. Дети до 6 лет проживают бесплатно.

zavidovo.ru (д. Шоша, Тверская область)

+7 (499) 248-99-99, sales@updk.ru