

90  
1922  
2012  
лет



Октябрь  
2012

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

*Проблемы внешней политики, дипломатии,  
национальной безопасности*

---

***Россия и ПАСЕ: наши перспективы***

**Сергей Нарышкин**

*Председатель Государственной Думы Российской Федерации*

---

***Европе нужна Россия***

**Романо Проди**

---

***Россия и Австралия: семь десятилетий  
дипломатических отношений***

**Боб Карр**

*Министр иностранных дел Австралии*

---

***Опыт кризисного реагирования, или Кого  
обязано защищать международное сообщество?***

**Геннадий Гатилов**

*Заместитель министра иностранных дел России*



# ВСЕРОССИЙСКИЙ КОНКУРС МОЛОДЫХ ЖУРНАЛИСТОВ- МЕЖДУНАРОДНИКОВ



Номинации:

- Лучшая аналитическая статья по международной проблематике
- Лучшее интервью по международной проблематике
- Лучший репортаж по международной проблематике

Возраст участников 22 – 35 лет  
включительно

Призовой фонд: денежные призы,  
памятные знаки, сертификаты

Прием заявок:  
с 10 сентября  
по 31 октября 2012 г.

Подведение итогов:  
декабрь 2012 г.

Сергей НАРЫШКИН

Председатель Государственной Думы



## Россия и ПАСЕ: наши перспективы

2 октября этого года на сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы была принята мониторинговая резолюция по России. «Против» голосовала вся наша делегация, поскольку очень многие включенные в нее положения для нас просто неприемлемы.

Что резолюция будет принята в столь жестком и некорректном варианте, стало понятно накануне открытия сессии. И я принял решение отложить свою поездку в Страсбург. На фоне такого провокационного документа я просто не был бы услышан европейскими парламентариями. А говорить собирался вовсе не об этой резолюции, не о разногласиях, а о стратегических приоритетах и путях преодоления действительно общих угроз. Ведь это - главное, ради чего объединяются наши страны и народы и что делает востребованными такие площадки, как ПАСЕ.

Именно в Совете Европы выкристаллизовалось понимание, что единую Большую Европу - Европу процветания и прогресса - можно построить лишь на основе того, что объединяет, а не разъединяет людей. И, если мы будем слышать и глубже осознавать аргументы друг друга, такая задача нам по плечу. Однако формулирование солидарной европейской повестки для развития в XXI веке пока что остается проблемой.

На географических картах сегодня нет линий «холодного» противостояния. Однако в сознании некоторых политиков они исчезают с большим трудом. Да, я не первый, кто продолжает об этом говорить. Ведь логика конфронтации до конца не уходит, в том числе и из Страсбургской организации. Главная причина - это идеологическая предвзятость, уже вошедшая в привычку, а также равный на словах, но не на деле подход к партнерам, которые ищут в этой организации именно возможности для диалога.

Очевидно, что это мешает вместе двигаться вперед. Отсюда и недостаточный авторитет Страсбургской организации в системе европейских институтов. Между тем именно благодаря Совету Европы создаются юридические документы, которые позволяют говорить о едином правовом пространстве для всех 47 государств-членов. И прежде чем прибегать к возможностям других региональных объединений и союзов, общеевропейские проблемы вначале нужно пытаться решить под эгидой именно Совета Европы.

Почему об этом так важно сегодня говорить? Потому что выходить на решение серьезных новых проблем не позволяет старый идеологический «багаж». Опираясь на свои уникальные преимущества (более чем 200 конвенций и иных международных договорно-правовых актов, включая те, что направлены на предупреждение самых современных угроз), Совет Европы и может, и должен сосредоточить усилия на решении главной задачи - строительстве единой Европы без разделительных линий. Российское председательство в Комитете министров Совета Европы несколько лет назад прошло под этим лозунгом - «К единой Европе без разделительных линий».

В последние несколько лет ПАСЕ открыто и честно обсуждала и торговлю человеческими органами в Косове, и так называемые «тайные тюрьмы ЦРУ», и гибель десятков человек в Средиземном море в ходе натовской операции в Ливии, и ряд других непростых тем. И Россия предлагает в рамках Совета Европы брать на себя всю полноту ответственности, давая своевременный отпор экстремизму, национализму и неонацизму, нетерпимости и дискриминации по этническому, религиозному, культурному и другим признакам. Ведь все это характерно и для ряда стран, которые декларируют себя подлинно европейскими и демократическими.

Кроме того, сегодня нужно последовательно заниматься и такими чувствительными вопросами, как защита детей от жестокого обращения, сексуальной эксплуатации и порнографии. Давать отпор нарушениям свободы передвижения, прав беженцев, мигрантов, заключенных.

Считал необходимым обратить внимание ПАСЕ и на защиту исторической памяти. Европейцы положили десятки миллионов жизней на алтарь победы во Второй мировой войне. И мы не вправе равнодушно смотреть на попытки предать забвению решения Нюрнбергского процесса, закрепленные в Уставе ООН. Россия, понесшая наиболее масштабные человеческие потери, будет и впредь отстаивать эти позиции в ООН, Страсбургской организации, в других международных форматах.

Убежден: ПАСЕ имеет возможность открыто и предметно говорить как об уроках прошлого, так и о будущем Европы. А оно сегодня прямо связано с судьбой демократии.

В связи с мировым финансовым кризисом (помимо его тяжелых экономических последствий) многие государства Европы уже столкнулись с проблемой потери доверия населения к традиционным схемам функционирования демократических систем. Подчас под вопросом оказывается и сама легитимность институтов власти.

Протестные настроения, связанные с вынужденной жесткой экономией в период финансового кризиса, и готовность наиболее радикальных сил к уличному противостоянию эксплуатируются различными популистскими силами. Ими предлагаются «простые решения», зачастую замешанные на ксенофобии и экстремизме, провоцируются новые уличные протесты. При этом рост популярности социальных сетей позволяет быстро создавать массовые протестные движения, выдвигать новых лидеров. Они, как правило, не обладают опытом публичной политики, но это не мешает им апеллировать к «воле народа».

Можно сказать, что сейчас благодаря Интернету активно развивается уже не виртуальный, а абсолютно реальный «другой мир», где есть и свои СМИ, и площадки для дебатов, и серьезные мобилизационные возможности, не замечающие государственных границ. Все это бросает вызов как традициям демократического общества, так и его привычным, современным основам.

Так что же нужно делать в тех случаях, когда под сомнение ставится легитимность власти и ее решений, справедливость судов, а конечной целью таких действий становится дестабилизация государств? Когда об ответственности и обязанностях умалчивается, а обществу, прежде всего нашей молодежи, внушается мысль об абсолютном характере индивидуальных свобод?

Дискуссия в таких организациях, как ПАСЕ, показывает, что мы, европейцы, даже в кризисных ситуациях все же способны противостоять

соблазну популистских решений и не разбредаться по «страновым квартирам», обреченные в одиночку разбираться с такими проблемами.

В Европе действительно растет понимание, что стабильное государство невозможно без сильной демократии. Однако реализация демократических ценностей и осуществление социальной справедливости сами нуждаются в стабильном государстве.

Для этого, считаю, необходимо последовательно и вместе восстанавливать доверие друг к другу, воспитывать уважение к праву и укреплять его ценности. А при модернизации национального законодательства учитывать новые реалии, глубже их изучать и избегать одного лишь пути расширения запретительных границ.

Да, задачи эти крайне трудны. Но все самые сложные вопросы надо открыто и честно обсуждать, чтобы мы вместе могли находить оптимальные решения.

Сегодня все чаще слышны разговоры и о так называемом «кризисе представительной демократии». На мой взгляд, это вовсе не «кризис», а лишь объективный переход к следующему этапу развития парламентаризма. С этим надо спокойно работать: как во внутренней политике государств, так и при поиске обновленных форм межпарламентского сотрудничества. Последнее считаю крайне актуальным, поскольку новые угрозы, как правило, глобальны.

Отношения и структуры, приведшие в итоге к созданию Совета Европы и его Парламентской ассамблеи, эволюционировали долго и непросто, прежде чем сама ПАСЕ стала моделью для формирования межпарламентских органов в других европейских и иных региональных организациях.

Последняя декада XX века также ознаменовалась ростом числа межпарламентских органов. Главным образом путем их вхождения в структуру новых межправительственных организаций. Не стало исключением и евразийское (постсоветское) пространство. В 1992 году была учреждена Межпарламентская ассамблея СНГ, в 1993 году - ассамблея Организации Черноморского экономического сотрудничества. А еще позже - межпарламентские ассамблеи ЕврАзЭС, ОДКБ и Парламентское собрание Беларуси и России.

В наши дни евразийское сотрудничество парламентариев переживает новый, я бы сказал - определяющий, этап. Одним из свидетельств тому стала работа, которую совместно ведут белорусские, казахстанские и российские представители. Мы (по сути, впервые в новейшей истории Евразии) начали обсуждать возможные контуры будущего парламентского измерения интеграции.

Актуальность такой задачи очевидна: образован Таможенный союз и Единое экономическое пространство трех государств. Поставлена и следующая амбициозная цель - формирование в 2015 году Евразийского экономического союза, для которого нормотворческая составляющая будет, безусловно, важна.

Здесь (как и в истории европейского парламентаризма) вновь возникают вопросы о выборе оптимальной модели. Как это уже не раз бывало, ключевые проблемы лежат в следующих плоскостях: в порядке формирования национальных делегаций, в поэтапности (скорости) движения к надгосударственным моделям и, разумеется, в характере отношений будущего парламентского органа с межправительственной интеграционной организацией.

Мы помним, что международный парламент - одна из ключевых политико-правовых идей именно европейской цивилизации. Но, повторю, прежде чем обрести свои современные черты, эта идея прошла долгий исторический путь. Уверен, что на пространстве СНГ она также имеет большие перспективы. Тем более что народы стран Содружества связывает очень длительный общий путь, схожие культурные ценности и прочные человеческие связи.

При этом нельзя забывать, что сейчас правотворческая деятельность стала одной из доминант дальнейшего мирового развития. Это тренд на годы вперед. И прежде всего - для России и тех стран, которые осознали необходимость общественно-политической модернизации.

Это ответственный исторический период, который надо максимально эффективно использовать. И первая (весенняя) сессия Госдумы этого созыва уже получила название сессии политической модернизации. Напомню некоторые ее важнейшие результаты. Парламентские партии теперь освобождены от сбора подписей за своих кандидатов. По новым правилам активно создаются и регистрируются новые политические партии (их уже четыре десятка, а в очереди на регистрацию - еще около 200). Кстати, для того, чтобы наладить диалог с ними, я предложил создать при председателе Госдумы Совет непарламентских партий. Восстановлены прямые выборы глав российских регионов.

На очереди - новые законы, меняющие порядок формирования Госдумы и Совета Федерации, вводящие выборность мэров.

Госдума будет не только самым внимательным образом анализировать ход новых избирательных кампаний всех уровней, но и в целом - вести более активный мониторинг правоприменения. Потому что мы, как минимум, хотим быть уверены, что в правотворчестве ошибок не допускается.

Кроме того, Госдума России стала первой в стране площадкой, где начала активно внедряться модель «электронного парламента». Эта работа объединяет разные политические силы. И уже скоро, надеюсь, самые современные технологии будут помогать и депутатам, и парламентскому пулу журналистов эффективнее выполнять их работу. А главное, они позволят нашим избирателям поддерживать постоянную связь с депутатами, представляющими их интересы в Госдуме.

Добавлю, что это - отдельные примеры новаций, свидетельствующих о серьезных переменах в российском парламенте, 20-летие которого мы будем встречать в 2013 году.



Хочу подчеркнуть: за демократию надо бороться. А за парламентскую - практически ежедневно. Как говорят, демократия умирает не из-за слабости законов, а из-за слабости самих демократов. Надеюсь, это - не наш случай.

Мы понимаем: нет и не может быть единожды достигнутого или априори эталонного уровня демократии в стране либо в объединении стран. Однако при искусственно навязываемой разъединительной логике растущая сегодня политизация проблем способна завести в тупик любую международную организацию.

Демократия, верховенство закона, ценности правового государства - это базовые, основополагающие постулаты российской Конституции. Мы следуем им, как и другие цивилизованные государства мира. И считаем, что нельзя использовать эти фундаментальные темы ни в качестве оружия в конкурентной борьбе, ни как способ отвлечения европейцев от реальных угроз. И призываем всех своих партнеров объединить усилия для решения действительно общих системных проблем.

Призываем - потому что завоеванная в нелегкой борьбе представительная демократия, безусловно, стоит того, чтобы быть резонансом для консолидации наших усилий. А после этого может начаться совершенно новый этап нашего стратегического сотрудничества.

Убежден, что умение видеть истинно стратегические цели поможет нам правильнее расставлять приоритеты и быстрее отделять «зерна от плевел». Вместе и для общего блага возвращать из этих зерен новые плоды современного парламентаризма.

**Ключевые слова:** ПАСЕ, Совет Европы, Россия и ПАСЕ, международный парламент, «электронный парламент».



Боб Карр:

*«Отношения между Россией и Австралией начались задолго до установления дипломатических отношений 70 лет назад. Они восходят к тому дню, когда более двух веков назад в австралийском порту пришвартовалось первое русское судно. Эти отношения помнят и Крымскую войну XIX столетия, и мировые войны, и холодную войну прошлого века. Сегодня, в XXI веке, наши отношения динамично развиваются: повышается торговый оборот между нашими странами, мы сотрудничаем в Азиатско-Тихоокеанском регионе в рамках форума АТЭС и Восточноазиатского саммита (ВАС), а также на общемировом уровне в рамках «Группы двадцати» и Всемирной торговой организации».*

Михаил Ванин:

*«Важной чертой наших взаимоотношений с Данией на международных площадках, включая ООН, Совет Россия - НАТО и другие, является их транспарентность. Мы ценим поддержку датской стороной российских инициатив в ООН, направленных на обеспечение информационной безопасности и недопущение гонки вооружений в космическом пространстве. К сожалению, наши позиции не всегда совпадают, что показало недавнее голосование Копенгагена в поддержку проекта резолюции по ситуации в Сирии, выдвинутой на сессии Генассамблеи ООН от имени Саудовской Аравии и ряда других членов ЛАГ. Однако мы не делаем из наших разногласий трагедии, так как считаем, что истина всегда рождается в споре, который, как мы надеемся, применительно к Дании будет и впредь иметь конструктивный, взаимоуважительный характер».*

Боб КАРР

Министр иностранных дел Австралии



## К 70-летию установления дипломатических отношений Австралии с Россией

Океанские конвои, напряженность холодной войны, партнерство в Азиатско-Тихоокеанском регионе - за 70 лет отношения между Россией и Австралией прошли длительный и нелегкий путь.

Отношения между Россией и Австралией начались задолго до установления дипломатических отношений 70 лет назад. Они восходят к тому дню, когда более двух веков назад в австралийском порту пришвартовалось первое русское судно. Эти отношения помнят и Крымскую войну XIX столетия, и мировые войны, и холодную войну прошлого века. Сегодня, в XXI веке, наши отношения динамично развиваются: повышается торговый оборот между нашими странами, мы сотрудничаем в Азиатско-Тихоокеанском регионе в рамках форума АТЭС и Восточноазиатского саммита (ВАС), а также на общемировом уровне в рамках «Группы двадцати» и Всемирной торговой организации.

В июне 1807 года русское судно «Нева» встало на якорь в сиднейском порту. «Нева» направлялась к русским владениям на Аляске и,

закончив это путешествие, стала первым русским кораблем, совершившим кругосветное плавание. Как ни странно, океанский 11-месячный переход из Кронштадта через Бразилию и Сидней был быстрее, чем сухопутное путешествие из конца в конец России. Это много говорит нам о размерах территории России и ее устрашающих зимах. Губернатор штата Новый Южный Уэльс Уильям Блай пригласил русских офицеров в Дом правительства на торжественный ужин и бал. С тех пор русские суда постоянно останавливались в Сиднее - в период между 1807 и 1835 годами порты Сиднея и Хобарта приняли 15 кораблей.

В преддверии Крымской войны, однако, отношения испортились - Австралия как британская колония оказалась по другую сторону баррикад. Безумные страхи и слухи о неминуемом вторжении России в Австралию привели к строительству укреплений в стратегически важных точках Сиднейской бухты и на входе в мельбурнский залив Порт-Филлип. Строительство форта Денисон в Сиднее фактически началось в 1841 году после внезапного нападения на гавань двух американских военных кораблей, однако же возобновлено оно было в 1855 году для отражения возможного нападения российского флота.

Страхи оказались необоснованными, и вскоре после окончания Крымской войны, в 1856 году, между Россией и Австралией были установлены консульские отношения, что привело к устойчивому потоку иммигрантов из России в Австралию. Среди них был, к примеру, Симха Баевский, более известный в Австралии как Сидни Майер - основатель крупной розничной сети универмагов, которая до сих пор носит его имя.

Отношения между Россией и Австралией еще более окрепли после обретения независимости Австралии в 1901 году, а в мае того же года представитель Российской империи консул Николай Пассек присутствовал на открытии австралийского парламента. Если внимательно посмотреть на полотно австралийского художника Тома Робертса, заказанное для увековечения церемонии открытия, то можно четко разглядеть в левом нижнем углу портрет российского консула. Это произведение искусства размером 5х3 метра, которое австралийцы между собой называют просто «Большая картина», сегодня висит в здании Парламента Австралии.

Революция 1905 года в России привлекла в Австралию новые потоки русских эмигрантов. Многие из них вернулись на родину после Октябрьской революции 1917 года, в том числе и семья Про-



*Г.Эватт (слева) и В.Молотов (в центре) на переговорах в Лондоне осенью 1942 года*

хоровых, чей сын Александр родился в городе Атертон, в штате Квинсленд. Впоследствии Александр Прохоров был удостоен Нобелевской премии за работы в области изучения лазеров.

И вновь Россия и Австралия оказались в окопах - на этот раз в качестве союзников в Первой мировой войне 1914-1918 годов. Однако потребовалось еще более 20 лет, чтобы в разгар сражений Второй мировой войны между Австралией и Россией наконец-то установились дипломатические отношения. Именно объявление войны Германией Советскому Союзу побудило министра иностранных дел Австралии Герберта Эватта начать процедуру установления дипломатических отношений.

Соглашение между Гербертом Эваттом и министром иностранных дел СССР Вячеславом Молотовым было заключено в Лондоне ровно 70 лет назад, 7 октября 1942 года. Пока Эватт и Молотов обсуждали детали установления дипломатических отношений между Австралией и Россией, у мурманских берегов наши отношения развивались на другом, военно-стратегическом уровне. Почти всю вторую половину 1942 года авиаотряд Королевских военно-воздушных

сил Австралии оберегал снабжавшие Советский Союз союзные конвои от немецких нападений на море.

2 января 1943 года австралийские дипломаты прибыли в город Куйбышев (Самара), куда на время военных действий была перенесена столица Советского Союза, для создания первого австралийского посольства в СССР. Путь в Куйбышев занял целых три месяца - чтобы не попасть в зону боевых действий, австралийцам пришлось сначала несколько раз перелетать с одного тихоокеанского острова на другой, затем пересечь Америку от Сан-Франциско до Майами на поезде, затем проехать через территории Бразилии, Ганы, Судана и Египта и, наконец, вылететь на предоставленном советскими властями самолете из Тегерана в Баку. Официальное открытие миссии состоялось 26 января - в Национальный день Австралии.

Война закончилась, и начался долгий период холодной войны, который привел к заметному охлаждению отношений между Россией и Австралией. Эти отношения так и оставались прохладными на протяжении большей части истории наших дипломатических сношений, несмотря на два века контактов и высокий интерес в России к таинственному Зеленому континенту - так в русских учебниках называли Австралию из-за зеленого цвета, которым ее территория обозна-



*Премьер-министр Австралии Боб Хоук у Вечного огня. Москва, 1988 год*



*Здание посольства Австралии в Кропоткинском переулке*

чалась на картах. Серьезные инциденты, подобные так называемому «делу Петрова» (1954 г.), еще более осложняли отношения. После побега на Запад третьего секретаря посольства (а заодно и полковника КГБ) Петрова и защиты, предоставленной властями Австралии его жене, были закрыты как посольство Австралии в Москве, так и посольство СССР в Канберре, и на долгие пять лет дипломатические отношения между нашими странами были прерваны.

В 1959 году посольство Австралии в Москве вновь открылось в особняке в стиле модерн работы архитектора Ф.Шехтеля в Кропоткинском переулке. Это здание и по сей день остается резиденцией посла Австралии в Москве.

В 1975 году, в период разрядки, Советский Союз впервые посетил премьер-министр Австралии Гоф Уитлэм. Позже, во времена перестройки и гласности, в 1987 году, в Ленинграде состоялась встреча между премьер-министром Австралии Бобом Хоуком и Михаилом Горбачевым.

Следующий этап наших отношений был ознаменован не столько распадом Советского Союза в 1991 году, сколько стремлением России вновь заявить о себе в XXI веке как о великой державе. Мир сильно изменился со времен холодной войны, когда Россия делила статус «сверхдержавы» только с одной страной мира - Соединенными Штатами. Центр баланса мировых сил более не находится в

евроатлантической зоне - по всем приметам в предстоящие десятилетия средоточием глобального экономического роста и мирового влияния станет Азиатско-Тихоокеанский регион.

Здесь есть о чем подумать и Австралии, и России. Лет через пять покупательная способность китайской экономики станет самой высокой в мире. А ведь Азиатско-Тихоокеанский регион - это не только Китай. Державой мирового уровня становится Индонезия, региональный гигант с мощнейшей экономикой среди стран АСЕАН и ВВП объемом в 1 трлн. долларов. Эта страна уже стала членом «Группы двадцати» наряду с Россией и Австралией и, по прогнозам, к 2012 году войдет в десятку крупнейших экономик мира. Индия, одна из стран - основателей «Группы двадцати», вот уже три десятилетия показывает высочайшие темпы экономического роста. Экономики Японии и Южной Кореи сыграли немалую роль во второй половине XX века и продолжают оставаться сильными игроками. Япония удерживает третье место в списке крупнейших экономик мира. Можно говорить о том, что в течение относительно короткого времени совокупный объем азиатской экономики превысит объем экономик стран Америки и Европы.

Мощный экономический рост в Азиатско-Тихоокеанском регионе пошел на пользу как России, так и Австралии. Рост национального благосостояния в регионе ведет к значительным социально-экономическим сдвигам. Эти процессы отразились и в том, как повысилось личное благосостояние жителей региона. Сотни миллионов людей в государствах Азии за последние десятилетия поднялись выше уровня бедности. Существенно выросли численность и влияние среднего класса, опоры демократического строя. Мы видим, как экономический рост и демографические изменения в государствах Азии приводят к появлению невиданного по численности слоя среднего класса. Согласно оценкам экспертов, его численность должна вырасти с нынешних 1,8 миллиардов до 3 миллиардов в 2020 году и достигнуть почти 5 миллиардов к 2030 году. И 85% этого роста придется на страны Азии.

Такая ситуация предоставляет уникальные возможности для России и Австралии. Наши страны входят в список десяти основных направлений для прямых иностранных инвестиций Китая (Австралия на четвертом месте с объемом инвестиций в 7868 млрд. долл., Россия на девятом месте - 2788 млрд. долл.). Поощрение прямых иностранных инвестиций Китая в экономику наших стран должно создать область взаимного интереса.

Россия, вслед за Австралией, признала исключительную важность Азиатско-Тихоокеанского региона. Это нашло отражение в членстве России в форуме АТЭС, которое повлекло за собой первый в истории визит главы Российского государства в Австралию - в 2007 году Президент Путин принял участие в саммите АТЭС в Сиднее - и успешное проведение Россией саммита АТЭС в сентябре этого года во Владивостоке. Главным итогом встречи глав государств во Владивостоке стало решение о развитии сотрудничества «без границ» в области образования - инициатива, призванная значительно повысить гибкость и совместимость программ высшего образования во всем Азиатско-Тихоокеанском регионе. Образование - это одна из основных целей, которые ставит перед собой растущий средний класс Азии, и стремление России (при поддержке Австралии) облегчить студентам и ученым передвижение между университетами принесет в будущем немалую выгоду всему региону.

Увеличение национального благосостояния также изменяет и геополитическую обстановку в регионе. Страны повышают уровень национальных расходов на военные нужды в стремлении привести свой военный потенциал в соответствие с растущей экономической мощью. Сегодня в АТР находятся пять крупнейших военных держав мира, а именно - Китай, Индия, Северная Корея, Россия и Соединенные Штаты Америки. Другие страны региона также повышают военные расходы.

Помимо нерешенных территориальных споров, в том числе вокруг штата Кашмир и Корейского полуострова, Азия испытывает серьезное влияние глобальных проблем, таких как терроризм, преступность, энергетическая и продовольственная безопасность, распространение ядерного оружия и стихийные бедствия.

Для поддержания стабильности, мира и процветания странам Азиатско-Тихоокеанского региона необходимо опираться на законорядок, подкрепленный двусторонним взаимодействием и участием в управляющих регионом многосторонних форумах.

Наилучшим механизмом для определения стратегического направления развития Азиатско-Тихоокеанского региона представляется Восточноазиатский саммит. Поддержанное Австралией включение России и США в работу саммита, состоявшегося в ноябре 2011 года, стало гигантским скачком вперед. Теперь у ВАС есть необходимые уровень членства и соответствующий мандат для оказания содействия в управлении стратегическим ландшафтом, укре-

пления сотрудничества и обеспечения открытого регионального видения в Азиатско-Тихоокеанском регионе. Одним из ключевых преимуществ ВАС является то, что он предоставляет площадку для прозрачности в отношениях, которые со временем смогут - благодаря духу сотрудничества, уже сформировавшемуся на других площадках, к примеру АСЕАН, - обеспечить нужный уровень доверия.

По мере того как Россия повышает уровень взаимодействия с Азиатско-Тихоокеанским регионом, ее значительное влияние сможет сыграть положительную роль в укреплении многосторонних, основанных на четких правилах норм, о которых велась речь выше. Решение России присоединиться к ВАС - это дальновидное решение, и я бы настоятельно рекомендовал уделять как можно больше внимания к работе этого саммита на самом высоком уровне.

Россия и Австралия также сидят за одним столом в «Группе двадцати», которая стала важнейшей многосторонней площадкой на фоне продолжающейся глобальной финансовой нестабильности. Поскольку Россия будет председательствовать в «Группе двадцати» в следующем году, а Австралия - в 2014 году, нашим странам предстоит провести ближайшие два года за разработкой и продвижением повестки дня этой организации. Это даст нам серьезный шанс не только помочь восстановлению мировой экономики, но и значительно повысить уровень двустороннего сотрудничества и общения.

Торговые отношения между Россией и Австралией переживают новый период роста, который может только выиграть от вступления России в ВТО. Обе страны участвуют в формировании мировых рынков энергетики и природных ресурсов и значительным образом способствуют росту азиатских экономик.

Обе страны стремятся использовать свои природные богатства для развития наукоемкой экономики. Все это позволяет говорить о наличии серьезной базы для дальнейшего укрепления наших двусторонних отношений. Сегодня, когда мы отмечаем 70-летнюю годовщину установления дипломатических отношений, я выражаю надежду на успешное сотрудничество между Россией и Австралией - партнерами по Азиатско-Тихоокеанскому региону - в нынешнем столетии.

**Ключевые слова:** 70-летие установления дипломатических отношений между Россией и Австралией, АТР, ВАС, АТЭС, «Группа двадцати».



Михаил ВАНИН

Чрезвычайный и Полномочный  
Посол России в Королевстве Дания  
embrusdenmark@gmail.com



## Россия - Дания: историческая преемственность многовекового добрососедства

**«Международная жизнь»:** Михаил Валентинович! В мае 2012 года вы возглавили российское диппредставительство в Королевстве Дания. Каковы ваши самые яркие впечатления о начале вашей работы в Дании? В чем вы видите главные задачи вашей миссии в этой стране?

**Михаил Ванин:** Самые яркие впечатления начала моей работы в Дании связаны со встречами и общением с датчанами - политиками, дипломатами, представителями деловых кругов, журналистами, простыми гражданами, каждый из которых является носителем особого датского национального характера, подкупающего своей открытостью, активной жизненной позицией, неподдельным интересом к мнению собеседника.

Незабываемой останется аудиенция у Ее Королевского Величества Маргрете II в связи с вручением верительных грамот во дворце Амалиенборг. Обаяние личности королевы поистине велико.

Поездки по стране, знакомство с ее историческим и культурным наследием - еще один источник ярких впечатлений. Да и погода в течение этих нескольких месяцев почти всегда благоприятствовала и работе, и отдыху, что, как говорят сами датчане, - большая редкость.

Что же касается главных задач любой посольской миссии, то они непреходящи - способствовать тому, чтобы наши страны еще ближе узнали и лучше понимали друг друга, еще плотнее сотрудничали на благо наших народов и поддержания мира и стабильности в целом.

**«Международная жизнь»:** Официальные отношения с Данией были установлены 8 ноября 1493 года, когда в Копенгагене был подписан Договор «О любви и братстве» между Датским королевством и Московским государством. Впрочем, торговые связи между нашими государствами существовали и до этого времени... Каковы основные направления сотрудничества сегодня, что находится в центре внимания российско-датских отношений?

**М.Ванин:** Действительно, история наших связей с Данией уходит в глубь веков. Еще до установления дипломатических отношений в 1493 году датчане на протяжении 500 лет поддерживали контакты с Русью. Крайне важна историческая преемственность в нашем многовековом добрососедстве, которая в 2010-2011 годах была подтверждена на высшем государственном уровне.

Думаю, что Россия была и остается для предприимчивых и деятельных датчан притягательной землей, своеобразной «новой Америкой», где возможна реализация самых смелых проектов, обладающей огромным духовным потенциалом, восприимчивой к новым идеям и щедро делящейся собственным опытом с другими. Поэтому главную мою посольскую миссию вижу в том, чтобы еще больше укрепить дух взаимодействия между нашими странами, содействовать обогащению нашего сотрудничества новыми направлениями. Хотелось бы отметить, что российско-датское сотрудничество не сконцентрировано на каких-либо моноотраслях, а имеет широкий, всеобъемлющий характер - от вопросов арктической повестки дня до решения задачи повышения энергоэффективности производства и содействия модернизационным процессам в нашей стране. При этом особенно важно, что наши взаимоотношения имеют диалоговый характер и, соответственно, совпадающие интересы и общие приоритеты во многих областях.

**«Международная жизнь»:** Дания играет заметную роль в общеевропейском диалоге по безопасности и сотрудничеству. Явля-

ясь с 1949 года членом НАТО, датское правительство, однако, декларирует принцип неразмещения на территории страны ядерного оружия и иностранных военных баз в мирное время. Как сегодня развивается политический диалог с Данией по проблематике евроатлантической безопасности?

**М.Ванин:** Датчане самоидентифицируются как малая страна Европы. С этим утверждением можно поспорить, поскольку вместе с Гренландией и Фарерскими островами, входящими в состав королевства, Дания является вторым по величине государством Европы после России. Несмотря на статус малой страны, Дания отнюдь не находится на последних ролях в большой европейской политике.

Отличительная черта датского национального характера - умение находить компромиссы и достойные выходы из самых сложных жизненных ситуаций - в полной мере находит свое отражение в датской дипломатической практике. В феврале 2010 года на форуме ОБСЕ получил широкую поддержку датский проект о разработке механизма регулярного обновления Венского документа по мерах укрепления доверия и безопасности в Европе. В настоящее время датская дипломатия работает над формулой вывода из тупика переговорного процесса по обычным вооружениям в Европе. Стоит особо отметить, что Копенгаген с самого начала занял в целом позитивную позицию в отношении российской инициативы по проблематике евробезопасности. Этой линии датское руководство продолжает придерживаться в ходе российско-датских контактов на высшем уровне. Кроме того, тема евробезопасности регулярно поднимается на встречах министров иностранных дел наших стран. Иными словами, датская сторона является полномасштабным участником нашего диалога с евроатлантическими партнерами по формированию ключевых контуров евробезопасности.

**«Международная жизнь»:** Что можно сегодня сказать о российско-датских консультациях по Ближнему Востоку?

**М.Ванин:** Мы крайне удовлетворены уровнем нашего диалога с датскими партнерами по ситуации на Ближнем Востоке. Сама динамика развития событий в этом регионе предполагает достаточно активный обмен мнениями с Данией, имеющей солидное политическое и экономическое присутствие на пространстве «от Магриба до Машрика». Очередной раунд нашей сверки часов по ближневосточ-

ному досье состоялся в апреле этого года, когда заместитель министра иностранных дел России М.Л.Богданов подробно изложил своему датскому коллеге К.Грубе российское видение сирийской драмы, других горячих сюжетов, вызванных к жизни бурными процессами «арабской весны». Для нас было крайне интересно выслушать точку зрения датчан, которые к тому же в то время занимали пост председателя Совета ЕС. Весьма активны наши контакты с датскими партнерами и в разрезе тех вопросов, которые поднимает «арабская весна» на повестке дня ООН, НАТО и других многосторонних форумов.

**«Международная жизнь»:** Как можно охарактеризовать сотрудничество России и Дании на международных площадках, в том числе в ООН, Совете Россия - НАТО (СРН), на других форумах?

**М.Ванин:** Важной чертой наших взаимоотношений с Данией на международных площадках, включая ООН, Совет Россия - НАТО и другие, является их транспарентность. Мы ценим поддержку датской стороной российских инициатив в ООН, направленных на обеспечение информационной безопасности и недопущение гонки вооружений в космическом пространстве. К сожалению, наши позиции не всегда совпадают, что показало недавнее голосование Копенгагена в поддержку проекта резолюции по ситуации в Сирии, выдвинутой на сессии Генассамблеи ООН от имени Саудовской Аравии и ряда других членов ЛАГ. Однако мы не делаем из наших разногласий трагедии, так как считаем, что истина всегда рождается в споре, который, как мы надеемся, применительно к Дании будет и впредь иметь конструктивный, взаимоуважительный характер.

Говоря о сотрудничестве в рамках СРН, нельзя забывать о том, что Секретариат Североатлантического альянса в настоящий момент возглавляет бывший премьер-министр Дании А.Фог Расмуссен, привносящий, как нам кажется, в свою деятельность на этом посту сугубо датские черты: деловитость, компетентность и нацеленность на конкретный результат. Нет в повестке СРН вопросов, которые можно было бы обсуждать и решать без датского участия (от «афганского транзита» до борьбы с пиратством у берегов Сомали). Примечателен подход Копенгагена к проблеме ЕвроПРО, где, как мы понимаем, преобладает настрой на продолжение диалога и поиск компромиссных развязок. Датчане, на собственном опыте столкнувшиеся с проблемой терроризма, в том числе имеющего се-

верокавказское происхождение, заинтересованы в наращивании под эгидой СРН диалога по противодействию транснациональной террористической угрозе.

**«Международная жизнь»:** Какова оценка итогов председательства Дании в ЕС, в том числе по вопросу об отмене визового режима в отношениях Россия - ЕС и по другим вопросам сотрудничества России и Евросоюза?

**М.Ванин:** Из-за экономии средств датское председательство в Совете ЕС в первой половине 2012 года назвали «председательством сырой воды». Действительно, датчанам удалось с большим запасом вписаться в рамки расходов председательства, установленные национальным правительством в размере около 35 млн. евро. Но по своим политическим результатам европредседательство Дании вряд ли можно отнести к разряду скромных и малозначимых. В Копенгагене убеждены, что в условиях политического и финансового кризиса, сохраняющихся внутри ЕС разногласий в отношении выбора эффективного антикризисного инструментария датскому председательству удалось выполнить функции «честного брокера» и внести посильный вклад в обеспечение стабильности и экономического роста на пространстве Евросоюза.

Главным политическим итогом своей евровахты датчане считают вклад в поддержание духа европейского сотрудничества, наведение мостов между институтами Евросоюза и странами-членами в части, касающейся определения приоритетных сфер деятельности ЕС на ближайшую и среднесрочную перспективы. Председательству в целом удалось удержаться в русле обозначенных в начале этого года приоритетов - «ответственная Европа» (усиление фискальной дисциплины и поиск путей повышения эффективности управления экономикой), «динамичная Европа» (создание предпосылок экономического роста и повышения уровня занятости), «зеленая Европа» (внедрение альтернативных источников энергии и экологических технологий), «безопасная Европа» (усиление миграционной безопасности, борьба с новыми вызовами и угрозами).

Естественно, в период датского председательства в Совете ЕС мы постарались максимально использовать все возможности для продвижения российских национальных приоритетов, включая вопрос об отмене визового режима в отношениях Россия - ЕС. Этой

теме был во многом посвящен визит министра юстиции России А.В.Коновалова в Копенгаген в феврале 2012 года и его переговоры с главой датского Минюста М.Бёдскоу. В ходе состоявшихся контактов датская сторона подчеркнула, что основой продолжения сотрудничества в данной области является реализация существующих соглашений об упрощении визового режима и реадмиссии. Сегодня наши датские партнеры озабочены тем, чтобы упрощение процедуры выдачи виз не привело к росту нелегальной миграции, в том числе за счет увеличения числа лиц, добывающихся предоставления им статуса беженца. Подобный подход отражает известную осторожность Дании в условиях увеличения притока нелегальных иммигрантов на территорию королевства под влиянием «арабской весны» и усиления нестабильности во многих регионах мира.

Помимо безвизовой тематики мы весьма продуктивно развиваем диалог с датскими партнерами по модернизационной проблематике. Стоит отметить, что Дания - первая из государств - членов ЕС подписала совместно с Россией Декларацию о партнерстве во имя модернизации, заложив тем самым рамки для нашего дальнейшего сотрудничества в наукоемких и высокотехнологичных областях.

**«Международная жизнь»:** Дания (включая Гренландию и Фарерские острова) и Россия - члены Арктического совета (АС), входят в арктическую «пятерку». Сотрудничество в этом регионе - одно из важнейших направлений во внешней политике России. В силах Арктического совета избежать напряженности в гонке за лидерство, сохранить в Арктике мир и атмосферу доверительного сотрудничества. Что, на ваш взгляд, означает сотрудничество России и Дании в Арктическом совете и Арктическом регионе в целом?

**М.Ванин:** Мы ценим арктическое измерение нашего взаимодействия с датскими партнерами. По инициативе Копенгагена в 2008 году была принята Илулиссатская декларация, которая заложила основы сотрудничества пяти государств, имеющих непосредственный выход к Северному Ледовитому океану. Именно «пятерка», на наш взгляд, несет особую ответственность за положение дел в Арктическом регионе и в этом смысле является форматом, дополняющим и углубляющим международное сотрудничество в рамках Арктического совета. Современные вызовы (изменение климата, сокращение ледового покрова Арктики, рост техногенных рисков и др.) и поиск

ответов на них стали предметом успешной практической работы России и Дании на площадке АС. Недавнее датское председательство в Совете ознаменовалось принятием первого в истории этого органа юридически обязывающего документа - Соглашения о сотрудничестве в авиационном и морском поиске и спасании в Арктике. В настоящее время на рассмотрении АС находится не менее значимый документ о сотрудничестве в области предотвращения и борьбы с последствиями нефтеразливов в арктических водах.

Хочется отметить, что представители Дании активно участвуют в регулярно проводимых российской стороной форумах «Арктика - территория диалога», а также арктических мероприятиях по линии Совета безопасности России. Видимо, наше плотное взаимодействие подвигло датскую сторону последовать российскому примеру и установить свой национальный флаг - Даннеброг - на Северном полюсе в ходе стартовавшей в конце июля этого года научной полярной экспедиции.

Мы видим, что Дания стремится к тесному и конструктивному взаимодействию со всеми, кто имеет интересы в Арктическом регионе. Наши страны едины в том, что соблюдение принципа урегулирования любых возможных пересекающихся претензий путем переговоров на основе существующих международно-правовых норм, провозглашенного в Илулиссате и затем подтвержденного на министерской встрече арктической «пятерки» в канадском Челси, является залогом мира и добрососедства в Арктике. Наше сотрудничество с Данией в рамках АС и Арктическом регионе в целом подтверждает ключевое правило дипломатии: при наличии доброй воли и стремления к взаимодействию можно решить любые вопросы. Мы намерены придерживаться этого курса и ожидаем того же от датских партнеров.

**«Международная жизнь»:** Каковы перспективы нахождения Гренландии в составе Дании? Готовится ли Конституция Гренландии и означает ли это гренландскую государственность? Как обстоят дела с ресурсным освоением Гренландии и какие государства в этом участвуют?

**М.Ванин:** Гренландия планомерно движется по пути модернизации внутри датского контекста с 1979 года, когда остров получил статус самоуправляющейся территории в составе королевств-

ва. Работа созданной в 2004 году Датско-гренландской экспертной комиссии увенчалась вступлением в силу в июне 2009 года нового закона о самоуправлении Гренландии, существенно расширившего сферу компетенции автономии в части распоряжения запасами недр и хозяйственного освоения континентального шельфа. В разрабатываемой сейчас Конституции острова имеется в виду учесть все аспекты расширения ресурсной деятельности, наряду с обеспечением интересов традиционных отраслей - рыболовства и промысла гренландского тюленя. При этом усиливающееся стремление Гренландии к самостоятельности в организации своей жизни едва ли можно рассматривать как попытки к размежеванию с Данией, которая по-прежнему остается проводником и гарантом гренландских внешнеполитических интересов. Наоборот, раскрытие экономического потенциала гренландского общества усиливает датскую государственность за счет укрепления датско-гренландской общности. России как многонациональному государству близка и понятна идея сотрудничества и сотворчества народов на основе их равноправия и обеспечения достойных условий жизни, что является залогом развития благополучного и сильного, устремленного в будущее общества.

В последнее время Гренландия вызывает интерес не только своими изумрудными айсбергами и бескрайними ледяными полями, но также и запасами своих недр. Сейчас на острове наблюдается усиление хозяйственной активности китайских, южно-корейских и австралийских компаний. Это не только сулит гренландцам большие экономические выгоды, но и может обернуться серьезными вызовами для гренландского общества, поставить под удар его многовековой традиционный уклад и хрупкую культуру. Однако мы не относимся к тем странам, которые любят поучать и наставлять других. Считаем, что будущее самого большого острова в мире находится в руках тех, кто его населяет, кто связывает с ним свою судьбу, будущее своих детей. Важно, чтобы Гренландия как уникальная среда обитания нашла достойную защиту от всепроникающего напора процесса глобализации. Одновременно мы всячески продвигаем диалог между российскими и гренландскими инуитами, с тем чтобы совместными усилиями они нашли эффективные средства сохранения своей уникальной культуры и образа жизни, сбережения арктической природной среды в условиях XXI века.

**«Международная жизнь»:** Очевидно активное сотрудничество российских и датских участников внешнеэкономической

деятельности в различных сферах, в том числе в областях сельского хозяйства, ЖКХ, производства цемента и других строительных материалов. Сегодня в России работает 200 датских компаний в 25 регионах страны. Россия, в свою очередь, экспортирует черные металлы в Данию и осуществляет реэкспорт через Данию в другие страны ЕС. Что можно сказать о перспективах торгово-экономического сотрудничества между нашими странами?

**М.Ванин:** В российско-датских торгово-экономических отношениях благополучно преодолены последствия мирового финансово-экономического кризиса, нынешние торгово-экономические показатели превысили докризисные. К концу прошлого года удалось вывести двусторонний товарооборот на рекордный, четырехмиллиардный уровень, в первом полугодии этого года товарооборот уже составил около 1,8 млрд. долларов.

Улучшение инвестиционного климата и привлечение зарубежных инвестиций - общий приоритет для экономик наших стран. Кропотливая работа на этом направлении ведется Межправительственным российско-датским советом по экономическому сотрудничеству, очередная сессия которого состоится в Копенгагене в конце октября этого года. Кроме того, существенную роль в установлении прямых контактов между российским и датским бизнес-сообществами играет Российско-датский бизнес-форум.

Следует особо отметить важность того, что датские инвестиции направляются прежде всего в развитие реального сектора российской экономики, создание производственных мощностей и инфраструктуры. Для российских предпринимателей делать бизнес в Дании несколько дороже, чем для датчан в России. Однако успех реализуемых в Дании инвестиционных проектов с российским участием (крупнейшее датское металлургическое предприятие «ДанСтил», принадлежащее ОАО «НЛМК»; производство машин и оборудования для лесозаготовок компанией «Сильватек Скоумаскинер», владельцем которой является ОАО «Агромашхолдинг»; совместная разработка инновационных антител для лечения онкологических заболеваний российской компанией ООО «НаучТехСтрой плюс» и датской «Аффитек А/С») говорит о том, что за ними последуют новые.

Рамочные условия для динамичного развития делового партнерства между нашими странами были созданы в апреле 2010 года с подписанием двусторонней Декларации о партнерстве во имя мо-

дернизации - первого межгосударственного документа такого рода между Россией и страной Евросоюза.

В предстоящей работе ключевое значение имеет укрепление взаимодействия в сфере высоких технологий и инноваций, объединение усилий в проведении новейших исследований, организация совместных высокотехнологичных производств, повышение энергоэффективности и выход на создание с Данией «модернизационного альянса».

**«Международная жизнь»:** Участие Дании в российском проекте по добыче нефти на Каспийском море было очень удачным прежде всего с точки зрения создания оборудования, применения новейших технологий и сохранения окружающей среды. Решением Дании России было предоставлено право проложить «Северный поток» по дну Балтийского моря в исключительной экономической зоне (ИЭЗ) Дании. Каковы перспективы нашего сотрудничества в энергетической области, каковы перспективы энергодиалога с Данией?

**М.Ванин:** Продолжается формирование долгосрочного взаимовыгодного партнерства России и Дании в сфере энергетики. С вводом в эксплуатацию «Северного потока» и началом поставок природного газа из России в Данию в 2011 году (2 млрд. куб. м в год с возможностью последующего увеличения) в соответствии с контрактом между ОАО «Газпром» и датским нефтегазовым концерном «ДОНГ Энерджи» созданы условия для последующего наращивания датского реэкспорта российского газа. В отношении «Северного потока» Россия с самого начала руководствовалась не только критериями экономической целесообразности, но и самыми строгими мировыми экологическими нормами. Думается, что именно такой подход, который оценили наши датские партнеры, принимая решение о прокладке этого газопровода в своей ИЭЗ, должен лежать в основе российско-датского энергодиалога, включая вопросы энергоэффективности и использования возобновляемых источников энергии.

Правовой фундамент совместной реализации проектов и проведения исследований в этих новых сферах сотрудничества на федеральном, региональном и муниципальном уровнях заложен в результате подписания соответствующего меморандума между энергетическими ведомствами России и Дании в апреле 2010 года. В целом ряде регионов России такие проекты (модернизация тепловых сетей, строитель-

ство ветропарков и др.) с датским участием уже успешно осуществляются. Полагаю, что потенциал здесь достаточно велик.

**«Международная жизнь»:** Мы сотрудничаем сегодня с Данией в других областях, в том числе очевиден взаимный интерес к сотрудничеству в сфере транспорта. Каковы успехи на этом треке экономического взаимодействия?

**М.Ванин:** Дания является одним из признанных лидеров в сфере морских грузоперевозок, а датский концерн «А.П.Мёллер-Мэрск» - крупнейшим контейнерным перевозчиком в мире. Поэтому неслучайно к основным направлениям нашего сотрудничества в области транспорта сегодня относятся расширение морских грузоперевозок, обеспечение безопасности судоходства на Балтике и в Арктическом регионе, развитие портовой инфраструктуры и защита морской среды. В течение последних двух лет компания «Мэрск Лайн» запустила две прямые океанские линии контейнерных перевозок из Санкт-Петербурга в Эквадор и Марокко. На очереди - прямая грузовая линия между Новороссийском и портами Средиземного моря. Транспортировка грузов по прямому маршруту открыла новые рынки для российских экспортеров, позволила намного сократить сроки поставок в Россию свежих фруктов. Несомненно интерес датских компаний к инвестированию в строительство и расширение современных российских портов, таких как Балтийск в Калининградской области и Усть-Луга в Ленинградской области, модернизацию существующих и создание новых портовых терминалов в районе Санкт-Петербурга. Кроме того, наши датские партнеры уже готовы обсуждать вопросы инвестирования в инфраструктуру Северного морского пути.

**«Международная жизнь»:** Во время рабочего визита в Данию председателя правительства России В.В.Путина 26 апреля 2011 года было подписано Соглашение о технологическом и проектном сотрудничестве при модернизации Пикалёвского производственного комплекса между компанией «ФосАгро», Санкт-Петербургским государственным горным институтом и «Ф.Л.Смидт А/С». В свое время В.В.Путин принял активное участие в решении социальных проблем Пикалёва. Как сегодня обстоят дела с реализацией подписанного соглашения?

**М.Ванин:** Пикалёвский производственный комплекс - один из крупнейших в Ленинградской области, обеспечивающий работой сотни людей, - сегодня остро нуждается в модернизации. Соответствующая программа, как вы знаете, была запущена в 2009 году, и модернизация «производственной цепочки» будет поэтапной. Реализация соглашения, подписанного в апреле прошлого года с датской компанией «Ф.Л.Смидт А/С», являющейся одним из признанных мировых лидеров в области разработки и поставок оборудования, технологий и услуг для цементной промышленности и промышленности минерального сырья, - важная составная часть этой программы.

Соглашением предусмотрено оснащение Пикалёвского производственного комплекса современным оборудованием, а также внедрение энергосберегающих технологий, которые позволят снизить энергоемкость и повысить мощность производства. Речь идет об увеличении объема производства с 250 до 700 тыс. тонн в год. Кроме того, рассматривается возможность строительства на пикалевской площадке второго производственного комплекса мощностью до 500 тыс. тонн в год. В настоящее время в лабораториях «Ф.Л.Смидт А/С» проводятся химико-технологические испытания российского сырья. Промежуточные результаты обнадеживают, подтверждая также возможность налаживания в Пикалёво комбинированного производства минерального сырья (глинозема) и цемента.

И мы, и наши датские партнеры надеемся на успешное завершение испытаний, от которого зависит не только дальнейшая судьба важного для российской промышленности объекта, но решение столь необходимых работникам Пикалёвского производственного комплекса и всем жителям Пикалёва социальных программ.

**«Международная жизнь»:** В Дании действуют общественные организации наших соотечественников. Недавно создан Координационный совет соотечественников, проживающих в Дании. Как выстраивается работа посольства с российской диаспорой в Дании?

**М.Ванин:** Взаимодействие с соотечественниками входит в число приоритетных направлений работы посольства. В Дании существует около 20 общественных организаций соотечественников, очень разноплановых по характеру своей деятельности. Однако все они являются частицами единого целого, которое и называется

русским зарубежным миром. Именно поэтому мы считаем сплочение такой разноликой русскоговорящей общины Дании одной из своих основных задач в области работы с соотечественниками. На протяжении последних лет наши усилия были направлены на консолидацию российской диаспоры в Дании. В конечном итоге они увенчались успешным проведением в мае этого года первой учредительной страновой конференции с участием представителей большинства организаций соотечественников и созданием Координационного совета.

При этом наша работа с российской диаспорой - это не игра «в одни ворота», а взаимодополняющее сотрудничество, имеющее общие цели - поддержание единого культурного, языкового и информационного пространства соотечественников в Дании, укрепление их духовных связей с Россией, содействие их участию в российской общественной и культурной жизни.

**«Международная жизнь»:** Наши страны накопили огромный опыт и наследие в результате диалога двух европейских культур. Российско-датские связи особенно укрепились в XIX веке в результате установления родственных уз между царствующими домами Романовых и Ольденбургов - в ноябре 1866 года после свадьбы великого князя Александра (в последующем императора Александра III) и дочери датского короля Кристиана IX принцессы Дагмар (в последующем императрицы Марии Федоровны). Как сегодня можно оценить роль правящей в Дании династии, и в частности королевы Маргрете II, в развитии и укреплении отношений между нашими странами?

**М.Ванин:** Датская королевская семья пользуется большой популярностью в своей стране. Неслучайно датчане называют королеву Маргрете II «королевой сердец». Думаю, что своим обаянием очень талантливой творческой личности глава датского королевского дома внесла большой вклад в российско-датские отношения, посетив нашу страну с государственным визитом в сентябре 2011 года. Несмотря на то что датская Конституция запрещает монарху говорить о политике, роль королевы крайне важна для развития двустороннего диалога, поскольку она обеспечивает надполитическое, чуждое конъюнктурным колебаниям, культурное и духовное измерение отношений между нашими странами. Кроме того, фигу-

ра нынешней датской королевы символизирует историческую связь России и Дании, «породнившихся» посредством династического брака между Александром Романовым и датской принцессой Дагмар - будущей императрицей Марией Федоровной.

В 2005 году Маргрете II участвовала в церемонии переноса праха матери последнего российского императора из усыпальницы датских королей в кафедральном соборе города Роскильде в Петропавловскую крепость в Санкт-Петербурге. Искренность и чистосердечность датской королевы являются лучшим и самым наглядным выражением добрососедства в отношениях между нашими странами.

**«Международная жизнь»:** В феврале этого года Копенгаген посетил спецпредставитель Президента России по взаимодействию с ЕС в области свободы, безопасности и правосудия министр юстиции России А.В.Коновалов. Он встретился с министром юстиции Дании М.Бёдскоу. В ходе переговоров были затронуты актуальные вопросы сотрудничества России и ЕС, общие задачи борьбы с организованной преступностью, наркотиками и коррупцией, взаимодействие в области миграции, гражданского и уголовного права, а также важные аспекты двусторонних отношений России и Дании. Как сегодня развиваются связи с Данией в правовой области, в каких еще областях сотрудничества планируется продвигаться вперед?

**М.Ванин:** В ходе состоявшегося визита в Данию спецпредставителя Президента России по взаимодействию с ЕС в области свободы, безопасности и правосудия министра юстиции России А.В.Коновалова помимо визовой проблематики, о чем мы уже говорили, подробно обсуждались вопросы сотрудничества между Россией и Евросоюзом в рамках Постоянного совета партнерства (ПСП) по построению общего пространства свободы, безопасности и правосудия, будущее ПСП, а также российско-датское сотрудничество по каждому из этих направлений.

Под наши двусторонние отношения заложена солидная правовая база, ведущая свое начало от подписанного в Копенгагене в 1493 году Договора «О любви и братстве» между Датским королевством и Московским государством. Важно, что развитие договорно-правовой базы наших отношений идет в ногу со временем, охватывая самые актуальные сферы двустороннего взаимодействия - борьбу с

транснациональной преступностью, противодействие изменению климата, сотрудничество в области энергоэффективности и возобновляемых источников энергии. Надо отметить, что в последнее время двусторонние правовые акты межправительственного уровня начинают испытывать серьезную «конкуренцию» со стороны документов, заключаемых на уровне российско-датских бизнес-структур, которые стремятся поставить свое крепнущее взаимодействие в прочные правовые рамки. Так, в ходе состоявшегося в апреле 2011 года визита председателя правительства России в Данию было подписано восемь бизнес-соглашений между российскими и датскими деловыми партнерами.

**«Международная жизнь»:** Датская культура и наука имеют богатые традиции. В России хорошо известны имена астронома Тихо Браге, писателей Ханса Кристиана Андерсена и Карен Бликсен, философа Сёрена Кьеркегора, скульптора Бертеля Торвальдсена, композитора Карла Нильсена, великого физика, лауреата Нобелевской премии Нильса Бора. Как развивается культурный обмен между нашими народами? Как укрепляются научные связи между нашими государствами?

**М.Ванин:** Россия и Дания на протяжении веков присутствовали на культурном пространстве друг друга. Как известно, Музей изобразительных искусств им. А.С.Пушкина был создан при спонсорстве императрицы Марии Федоровны, то есть имеет определенные «датские корни». Продолжается традиция выставочных обменов между крупнейшими музеями России и Дании. Мастера российской балетной школы неоднократно блистали на сцене Датского королевского театра. Организация гастролей, совместных постановок, работа приглашенных российских балетмейстеров и танцовщиков в Дании, а также датских в России имеют давние традиции. В конце прошлого года запущен проект, дающий широкой датской публике возможность увидеть трансляции спектаклей Большого театра в кинотеатрах Дании. Российские исполнители и дирижеры выступают на самых престижных сценических площадках Копенгагена и других крупных датских городов. Российские кинематографисты участвуют в международных кинофестивалях в Дании, Госфильмофонд России сотрудничает с датской Синематекой. В январе 2010 года в Санкт-Петербурге с большим успехом прошел Фестиваль датского кино. В Дании живо интересуются российским драматическим искусством, создаются новые театральные постановки по мотивам

произведений русских классиков. В Санкт-Петербурге работает Датский институт культуры, находящийся под патронажем крон-принцессы Мэри, который занимается популяризацией датской национальной культуры в России. Перечислять яркие события и явления в российско-датском культурном диалоге можно долго.

Хотелось бы отметить, что культурные связи между нашими странами активно развиваются не столько под эгидой сотрудничества профильных министерств, сколько посредством прямых контактов между институтами и деятелями культуры, а также творческими коллективами. В Дании сейчас наблюдается всплеск интереса (что особенно приятно - среди молодого поколения датчан) к российской культуре и истории XIX-XX веков. Большим вниманием пользовались мероприятия, подготовленные РЦНК в Копенгагене к 65-летию Победы, а также выставка «Блокада Ленинграда», предоставленная Комитетом по международным связям правительства Санкт-Петербурга в городе Орхусе. Искренний интерес и готовность датской аудитории к всестороннему осмыслению исторических событий нового времени являются залогом того, что история российско-датских отношений не будет пересматриваться в угоду соображениям политической конъюнктуры.

Поступательно развивается взаимодействие в научной сфере. Нашими партнерами здесь являются ведущие датские научные центры и высшие учебные заведения - Исследовательский центр при Институте им. Н.Бора, Датский метеорологический институт, Институт биологии рака, Копенгагенский университет, Датский технический университет. Укрепляется практика взаимодействия с российскими учеными, работающими в датских научных центрах. Один из них - физик В.Окулов - в 2011 году был удостоен премии им. академика Г.И.Петрова в области теории гидродинамической устойчивости и турбулентности.

Заинтересованное тесное сотрудничество в области науки и культуры вносит весомый вклад в формирование общего позитивного фона российско-датских отношений.

**Ключевые слова:** Королевство Дания, российско-датские отношения, евроатлантическая безопасность, Илулиссатская декларация, энергодиалог с Данией, российская диаспора в Дании, российско-датский культурный диалог.



*Андрею Ивановичу Денисову,  
Первому заместителю  
министра иностранных  
дел России*

**60** лет

*Уважаемый Андрей Иванович,*

*Редколлегия и сотрудники редакции журнала «Международная жизнь» от всей души поздравляют Вас с Юбилеем!*

*Вы - известный дипломат и государственный деятель, который десятилетия защищает интересы нашей страны в самых различных государствах и международных организациях. В свой профессиональный портфолио Вы собрали значительные и очень непохожие друг на друга места пребывания в качестве сотрудника посольства и руководителя миссий: Китай, Египет, ООН. Признаны Ваши усилия на поле взаимоотношений с государствами СНГ.*

*Ваша поистине восточная мудрость и западный рационализм позволяют всему Министерству функционировать как отлаженный швейцарский механизм.*



*Андрей Иванович, в редакции мы всегда помним и ценим Вашу искреннюю поддержку в самые сложные периоды существования журнала. И сегодня, пожалуйста, не было случая, чтобы Вы не поддержали наших*



*инициатив и проектов. Мы развиваемся и идем вперед во многом благодаря Вашему дружескому отношению к журналу.*

*Дорогой Андрей Иванович, мы, коллектив журнала «Международная жизнь», желаем Вам долгих, успешных, насыщенных интеллектуальной борьбой лет служения государству и людям.*

*Желаем Вам и Вашим близким радости, здоровья, счастья.*

*Надеемся, что искренние и плодотворные отношения между Вами и журналом будут длиться вечно.*

*Редакция журнала «Международная жизнь»*





80 лет

*Борису Дмитриевичу  
Пядышеву,  
Чрезвычайному  
и Полномочному Послу,  
Заслуженному работнику  
дипломатической службы  
Российской Федерации*

*Уважаемый Борис Дмитриевич!*

*Поздравляем Вас с юбилеем!*

*Ваша жизнь наполнена взлетами и паузами. Но все-таки успех и удача идут с Вами в ногу.*

*Более 50 лет Вашей жизни связано с Министерством иностранных дел. Благодаря талантам и работоспособности Вы стремительно поднимались по дипломатической карьерной лестнице, получая внеочередные должности и ранги. Вы принадлежите к звездной плеяде советских дипломатов, закончивших Институт международных отношений в 1950-х годах и составивших мощь советской дипломатии.*

*Ваш талант был оценен руководством не только МИД, но и государства. Поэтому нередко Вашими словами говорили министр иностранных дел, генеральный секретарь ЦК КПСС, председатель Совета министров СССР. Ваш фирменный стиль можно было определить в основных внешнеполитических документах. Ваше перо на страницах центральных газет выписывало позицию нашей страны на международных форумах и переговорах.*

*Вы проявили себя как блистательный дипломат, работая в посольствах СССР в Великобритании и Болгарии. Высокая оценка выполненной миссии была получена и от правительства страны пребывания. Свидетельство тому - врученные Вам высшие государственные награды.*

*22 года, Вы, сменив на посту главного редактора министра иностранных дел СССР А.А. Громыко, возглавляли журнал «Международная жизнь». Придя сюда на переломе эпох, Вам удалось не только сберечь*



уникальное издание, аналога которому нет не только в нашей стране, но и изменить вектор его развития, а вместе с тем и заложить основу новой для России международной аналитики. Журнал «Международная жизнь» во многом стал первооткрывателем: в системе МИД появилась дискуссионная площадка, где профессионалами откровенно, понятным языком обсуждались текущие мировые проблемы, формировался долгосрочный внешнеполитический курс государства.

Новым было и выпуски внеочередных специальных номеров Журнала, посвященных какой-то одной проблеме или двусторонним отношениям.

Ныне столь широко обсуждаемая тема взаимодействия МИД и бизнеса, а в 1980-1990-х годах почти запретная, разрабатывалась в «Международной жизни». Журнал презентовал зарождающийся класс на самых главных международных площадках. Вовсю, как ныне принято говорить, раскручивалась тематика энергетической безопасности.

В редакции всегда кипела жизнь. Все сотрудники частенько собирались в кабинете главного редактора «на интересного человека», будь то известный российский политик или иностранный аналитик мировой величины.

Вы с завидной настойчивостью выискивали талантливые «перья» среди мидовцев - и именитых дипломатов, и только начинающих. С тех пор печататься в журнале стало хорошей традицией и престижным делом. Многие из сагитированных Вами стали не только желанными авторами журнала, но и нашли свой путь в науке и публицистике.

Россия открывалась миру. И довольно часто именно Вы были лицом страны. Ваши брифинги в пресс-центре МИД буквально растаскива-



ли на цитаты мировые СМИ. Вас первого, а иногда и единственного из российских коллег, принимали для беседы руководители ведущих государств мира. Под вашим руководством делегация нашей страны добилась колоссального успеха на вошедшем в историю Лондонском информационном форуме.

Ваши миссии в Афганистан, Пакистан, Югославию, другие государства и международные организации стали главой истории внешней политики России.

Ценность научных трудов определяется временем. Сегодня все Ваши книги, а их более полутора десятков, имеют бесспорную актуальность, и не только как подтверждение исторических процессов, но и как правильно сделанный прогноз на десятилетия вперед. Ваши наивысшие ученая степень и научное звание - не просто строчки на визитной карточке, а заслуженная оценка многолетних трудов.

Борис Дмитриевич, признаемся, с Вами не всегда было просто работать. Порой планка требований, преодолеваемая Вами, была недоступна для других. Ваш принцип «Сначала сделай, а потом говори, что задача невыполнима» одних сводил с ума, другим же придавал дополнительные силы и уверенность в себе.

Ваши двери всегда были открыты для каждого, кому требовалась помощь. Мало кто мог усомниться в Вашей доброте, отзывчивости и порядочности. Вы из тех людей, кого многие называют другом.

Наверное, не следует обходить вниманием Вашу истинную преданность футбольной команде «Спартак», благодаря которой в самые трудные времена для клуба Вы сумели найти возможность для футболистов тренироваться в межсезонье в Болгарии. Это помогло им опять покорить высоту.

Борис Дмитриевич, в день, когда Вы переступили порог девятого десятка своей жизни, желаем Вам здоровья и долгих лет в окружении любящих и ценящих Вас людей.

Надеемся, что нам выпадет удовольствие читать Ваши статьи и книги.

Сотрудники редакции журнала «Международная жизнь»

Международная



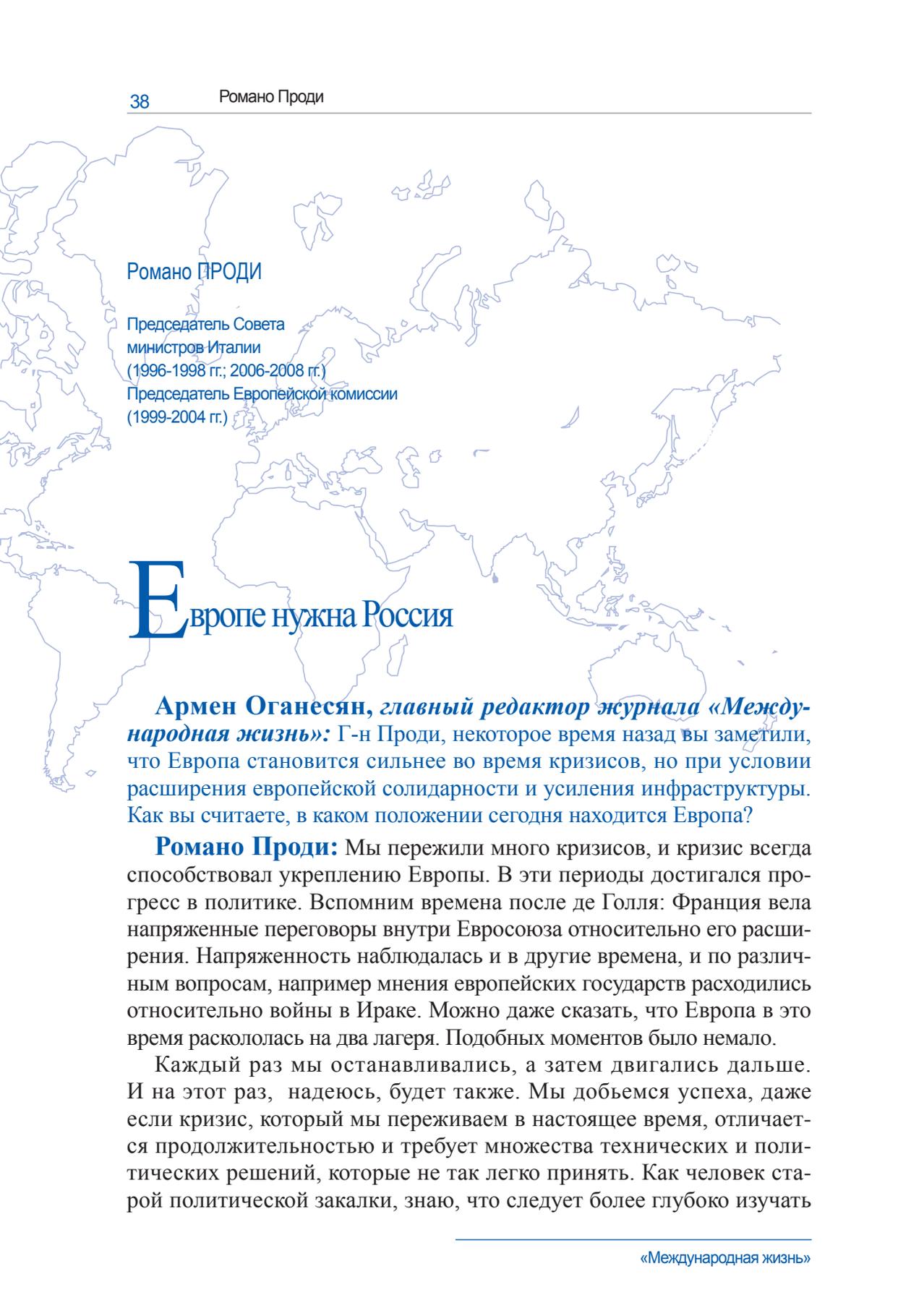
ЖИЗНЬ

# Европейский вектор



Романо Проди:

*«Считаю, что сейчас все большее значение приобретают новые тенденции в мировой политике. Были совершенно недооценены американские новые технологии по добыче сланцевого газа и нефти. У США достаточно своей нефти, чтобы экспортировать энергоресурсы. Они уже изменили внутренние цены на газ, снизив их на четверть относительно международных, меняют соотношение европейских и азиатских цен. Это даст США явное преимущество в сфере энергетики, поменяет структуру европейского рынка. Но что более важно - окажет влияние на конкуренцию в промышленности. На протяжении многих лет Россия является нашим поставщиком, но сегодня ей следовало бы быть более гибкой. Нужно четче понимать изменения на рынке».*



Романо ПРОДИ

Председатель Совета  
министров Италии  
(1996-1998 гг.; 2006-2008 гг.)

Председатель Европейской комиссии  
(1999-2004 гг.)

## Европе нужна Россия

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** Г-н Проди, некоторое время назад вы заметили, что Европа становится сильнее во время кризисов, но при условии расширения европейской солидарности и усиления инфраструктуры. Как вы считаете, в каком положении сегодня находится Европа?

**Романо Проди:** Мы пережили много кризисов, и кризис всегда способствовал укреплению Европы. В эти периоды достигался прогресс в политике. Вспомним времена после де Голля: Франция вела напряженные переговоры внутри Евросоюза относительно его расширения. Напряженность наблюдалась и в другие времена, и по различным вопросам, например мнения европейских государств расходились относительно войны в Ираке. Можно даже сказать, что Европа в это время раскололась на два лагеря. Подобных моментов было немало.

Каждый раз мы останавливались, а затем двигались дальше. И на этот раз, надеюсь, будет также. Мы добьемся успеха, даже если кризис, который мы переживаем в настоящее время, отличается продолжительностью и требует множества технических и политических решений, которые не так легко принять. Как человек старой политической закалки, знаю, что следует более глубоко изучать

реальные интересы каждой из стран. Анализируя ситуацию, прихожу к выводу, что никто не заинтересован в распаде Европы, несмотря на то что существуют разные подходы во внешней политике, и особенно к положению на Ближнем Востоке.

Если посмотреть на Германию, то можно отметить, что у этой страны никогда не было такой значительной расходной части бюджета. В прошлом году она составила 200 млрд. евро. Соотнося эту цифру с ВВП страны, можно увидеть, что Германия даже обогнала Китай. А торговый оборот Германии и Китая является, может быть, не уникальным, но очень впечатляющим.

При этом мы наблюдаем, что ряд германских политиков настойчиво выступают с заявлениями: «Нет еврооблигациям», «Нет усилению Европейского центрального банка». Требуется время, чтобы убедить их изменить позицию, по крайней мере месяцев 12. Я даю именно один год срока, поскольку следующие выборы в Германии состоятся в сентябре 2013 года.

Ближайшее время мне видится нестабильным для Европы. Предполагаю, что будут происходить различные колебания, но в результате некий компромисс будет найден.

Вызывают озабоченность (хотя должен признаться, что не слишком сильную) некоторые непредсказуемые события, произошедшие в последнее время.

Состоялось голосование ЕЦБ по вопросу нелимитированного выкупа еврооблигаций и т.д. Марио Драги впервые проявил настойчивость. Он представил правлению свои идеи относительно выкупа еврооблигаций, и они были одобрены, несмотря на оппозицию Германии. Эта ситуация показала, что есть выход из любого положения.

Событием стал вердикт суда в Германии.

Но еще более важными являются результаты выборов в Голландии. Почему они важны? Не только потому что Голландия является одной из ключевых стран Евросоюза. Учитывая экономический спад, чувствительность населения страны к политическим изменениям и то, что голландцы всегда голосуют, исходя из своих экономических интересов, и то, что они проявляют исключительную сознательность при голосовании, результаты голосования в данном случае полностью противоречили всем проведенным ранее опросам общественного мнения.

Таким образом, подтверждается мое неизменное мнение: можно поддерживать роспуск Евросоюза, можно быть против роспуска, однако когда ситуация накаляется, а вы колеблетесь, быть или не быть

Евросоюзу, то вы автоматически голосуете за продолжение его существования. Это своего рода сделка, так как все проевропейские партии, как левые, так и правые, проголосовали «за», все популистские партии, левые и правые, проиграли.

Однако все это наводит меня на мысль, что нестабильность и трудности в ближайшем году - это реальность, нас могут ждать всевозможные негативные события. Именно поэтому мы должны быть очень осторожны сейчас.

**Игорь Пелличчари, специальный корреспондент журнала «Международная жизнь» в Европе:** Вы как-то упоминали, что Европа должна быть менее зависимой от зарубежного влияния, когда речь идет об отношениях с Россией. Как вы думаете, есть ли в этом направлении некоторые позитивные изменения?

**Романо Проди:** Анализируя интересы, связывающие Россию и Европу, повторяю все, что сказал на моей последней, в качестве президента Европейской комиссии, пресс-конференции в Болонье: «Посмотрите, Россия и Европа - как водка и икра. Взять, к примеру, российскую программу индустриальной диверсификации: она нацелена на то, чтобы стать частью Евросоюза, поскольку демографическая проблема в России, особенно в Сибири, вызывает серьезное беспокойство. Европе также нужна Россия.

А налаживание связей с Россией, очевидно, является общим интересом».

Считаю, что сейчас все большее значение приобретают новые тенденции в мировой политике. Были совершенно недооценены американские последние технологии по добыче сланцевого газа и нефти. У США достаточно своей нефти, чтобы экспортировать энергоресурсы. Они уже изменили внутренние американские цены на газ, снизив их на четверть относительно международных, меняют соотношение европейских и азиатских цен. Это даст США явное преимущество в сфере энергетики, поменяет структуру европейского рынка. Но что более важно - окажет влияние на конкуренцию в промышленности.

На протяжении многих лет Россия является нашим поставщиком, но сегодня ей следовало бы быть более гибкой. Нужно четче понимать изменения на рынке, что подтверждают недавние крупные сделки с некоторыми немецкими энергетическими компаниями. Однако в любом случае мы обязаны строить более крепкие отношения. Для это необходимо назвать причину возникающей напряженности: проблема кроется

в позиции Украины. Она должна быть посредником между Россией и Европейским союзом, а не источником конфронтации, потому что интересы каждой стороны не должны увеличивать напряженность. Добиться этого нелегко, так как на Украине нет единого подхода, но мы должны стремиться к политическому и экономическому сотрудничеству ради наших общих интересов.

Рассуждая сейчас о вещах, в которых не являюсь крупным экспертом, думаю, что из-за значительного снижения численности населения к востоку от Урала в будущем Россия будет более ориентирована на Европу, чем в предыдущие годы. По демографическим прогнозам, население Сибири будет только уменьшаться. Поэтому можно говорить о схожести Европы и России. И о различии, если говорить о США.

В целом Германия и Италия знают об этой проблеме больше, чем другие страны, благодаря своим традициям и экономическим интересам. Повторяю, мы можем и должны снять некоторые моменты напряженности, потому что они не новы ни для России, ни для Европы.

Очевидно, что приток европейских инвестиций в Россию в настоящее время сильно возрастает, причем не только в автомобильной промышленности, но и во многих других отраслях. Проблема же заключается в том, что в сфере услуг и банковского страхования мы все еще находимся в разных мирах. Именно поэтому поток инвестиций можно характеризовать как медленный и постепенный, но считаю, что мы должны сотрудничать на данном направлении. И утверждаю, что ради наших общих интересов и с их помощью мы должны уменьшить напряженность, существующую между нами.

**А.Оганесян:** Германия является торговым партнером России №1, в то время как Италия занимает только четвертое место.

**Романо Проди:** Но этого недостаточно!

**А.Оганесян:** Многие другие страны приближаются к четвертой позиции торгового оборота России. Что вы думаете о потенциале отношений между Россией и Италией?

**Романо Проди:** Торговля - это хорошо, но недостаточно. В октябре 2013 года в Вероне состоится Российско-итальянский форум, организованный банком Интеза. Мы глубоко вовлечены в этот проект. Однако, анализируя ваш политический выбор, ваши потребности и нашу промышленную структуру, с энтузиазмом смотрю в будущее. Вы начали с таких направлений, как автомобильная промышленность, в которой мы не сильнее, чем вы. Но в будущем стра-



*И.Пелличари, Р.Проди, А.Г.Оганесян*

тегия России должна заключаться в увеличении потребительского спроса именно в тех отраслях, в которых Италия сильна. Итальянская керамика, бытовая техника уже сегодня востребованы на российском рынке. В будущем все больше итальянских компаний будут работать в различных секторах российской экономики.

В настоящее время ни из одной европейской страны не поступало сигнала о том, что требуется меньше энергоресурсов из России: нами было принято решение не развивать атомную энергетику. Конечно, мы развиваем добычу энергии из альтернативных источников, используем солнечную энергию и энергию приливов, однако традиционные связи (в энергетике), которые мы имели в прошлом, будут сохраняться и в будущем. Повторю, это с учетом того факта, что рынок природного газа меняется во всем мире, поэтому мы ждем некоторой гибкости со стороны России. Очевидно, что до сих пор у нас не было проблем с поставками газа из Алжира или Ливии. Но ясно, что, если составить список рисков, их значительно меньше, если дело касается России. Поставки газа прерывались, пусть и на самое короткое время, во время войны в Ливии, а глядя на восток, я вижу стабильных поставщиков. Россия теперь стала частью «Голубого потока», и это не революция, а результат существующего прогресса.

Не думаю, что будут какие-либо препятствия в связи с созданием Таможенного союза России, Казахстана и Белоруссии. В некоторых специфических направлениях могут иметь место некие конфликты интересов, но в широком смысле мы должны работать для преодоления бюрократических препятствий, а не просто гнаться за привлекательностью свободного рынка.

Среди итальянцев бытует мнение, что в России возникают трудности даже не столько с таможенной, растущим уровнем потребления, медлительностью бюрократической системы, сколько с централизованной, с точки зрения принятия решений, страной в целом.

Наверное, и со стороны России могут быть подобные претензии в отношении Италии.

**А.Оганесян:** Вы всегда выступали за развитие отношений между Россией и Италией, Россией и Европой. В нынешней ситуации вы призвали объединить экономический потенциал России и Европы для содействия качественно новому сотрудничеству в рамках Большой Европы. Многие ли политики в Италии и Брюсселе разделяют ваши взгляды? Кстати, я был удивлен тем, что г-н Кэмерон перед своим визитом в США повторил лозунг де Голля о стремлении к «Большой Европе от Атлантики до Урала». Что вы думаете по этому поводу?

**Романо Проди:** Мы должны ясно обозначить, что мы понимаем под «Большой Европой от Атлантики до Урала». Если вы имеете в виду присоединение к Евросоюзу, то это программа не сегодняшнего и даже не завтрашнего дня. Когда меня спрашивают, существует ли программа, по которой Россия станет частью Европейского союза, мой ответ таков: Россия слишком велика, нужно будет создать две столицы. Одной из них будет Москва. Однако нам не следует ставить такие цели сегодня. Рассматривать ситуации. С точки зрения высказывания де Голля, усиление Союза нам необходимо.

Именно поэтому я упомянул Украину. Следует помочь ей сдвинуться с точки, на которой она застряла, чтобы процесс не замедлялся. Необходимо преодолевать барьеры в банковском деле, финансах, бороться с бюрократией и т. д. Со стороны Европы существует четкое представление о том, что мы должны прилагать все усилия для пошагового анализа политических разногласий. Тогда, найдя решения для многих из них, поймем, что политика изменилась.

Занимая должность председателя Европейской комиссии, я стремился также к созданию различных долгосрочных проектов сотрудничества, например в области спутниковой связи.

Мы должны сотрудничать с Россией в проектах, которые требуют особого доверия. Вспомним войну в Ираке. Тогда у нас было слишком много расхождений в позициях. Сегодня мы уходим от политических разногласий, двигаясь к идее более сильного взаимодействия. Пришло время пересмотреть некоторые старые очаги напряженности.

Очевидно, что существуют проблемы свободы слова в средствах массовой информации. Думаю, что эти проблемы являются важными. Но необходимо сотрудничать, даже и с учетом этих отличий, чтобы развивать диалог. А диалог подразумевает отсутствие предвзятых суждений и нравочуждений с обеих сторон.

**А.Оганесян:** Недавно посол России в Италии А.Мешков в беседе с мэром Болоньи отметил, что Италию ежегодно посещает 1 млн. туристов из России. 25% всех покупок, которые делают туристы, приходится на россиян. Некоторые страны, Турция, Хорватия, отменили визы для российских туристов. Однако процесс обсуждения визового режима между Россией и ЕС затягивается. Что вы думаете по этому поводу?

**Романо Проди:** Мое мнение в данном случае очень простое: я не знаю, для чего существуют визы, если они больше не являются преградой на пути террористов и не решают другие аналогичные проблемы. Всегда полагал, что виза - устаревший инструмент. Особенно это касается визового режима со странами, которые не имеют массовой эмиграции, потому что ясно, что в противном случае виза является инструментом для контроля над въездом. Тем не менее отмена визового режима будет самоубийством. Вы отметили, что Италию посещают 1 млн. русских туристов, но это 1 миллион довольно богатых русских туристов.

Проблема визового режима не изолирована от других. Необходимо решать проблему бюрократических проволочек в наших отношениях.

**И.Пелличчари:** Хотел бы спросить вас об Африке. Вы взяли за столь серьезную проблему установления мира на континенте. Какие реальные шаги сделаны на этом направлении? Как безопасность связана с развитием африканских государств? Ведь в Африке нет простых вещей...

**Романо Проди:** Следует отметить, что процесс поддержания мира в Африке является огромной проблемой. Число конфликтов в Африке, слава Богу, уменьшается, но все еще очень непроста ситуация в районе Великих озер, Судане, Сомали, Мали, Чаде. Не думаю, что мы сделали достаточно в этом направлении. Мое пред-

ложение заключалось в передаче Африканскому союзу некоторых полномочий по поддержанию мира при сохранении существующих, что позволило бы Союзу в полной мере участвовать в процессе поддержания мира, а также дало время для адаптации. Однако Великобритания и Франция и даже США и Россия выступили против, мотивируя свое решение тем, что Африканский союз еще недостаточно силен. Но если мы не будем делать ставку на будущее, едва ли Африка поднимется. Если рассматривать каждое из 54 африканских государства, то можно с легкостью прийти к выводу, что их промышленность недостаточно развита, чтобы обеспечивать национальную экономику.

Ежегодно проходит встреча ООН, Африканского союза, ЕС, США и Китая. Надеюсь, в будущем к нам присоединится и Россия. Но у нас есть конкретный интерес к Африке. В то время как среди приоритетов России Африки нет.

Мы проводим ежегодно одно совещание с участием ООН, Африканского союза, ЕС, США под названием «Африка: 54 государства, один континент». Первое было в Болонье, второе - в Вашингтоне, третье - в Аддис-Абебе, а четвертое пройдет в Пекине в мае следующего года. Обсуждаются вопросы, связанные с межафриканской торговлей. Там необходимо развивать более гомогенизированный рынок, иначе Африка не будет развиваться дальше.

Африка по-прежнему невероятно бедна, но в последние пять лет появилась надежда. Думаю, что, конечно, отчасти это связано с закупкой китайскими компаниями сырья. Но развитие должно происходить даже в таких странах, как Эфиопия, где нет энергоресурсов, нет сырья на экспорт.

Мы должны решить, стоит ли заниматься этой проблемой, или так называемые «великие державы», включая, конечно, Россию, по-прежнему считают Африку застрявшей в прошлом, обреченной на эксплуатацию и сохранение в раздробленном состоянии. Даже политика США не распространяется на весь континент. Они взаимодействуют со странами Западной Африки, некоторыми «французскими» странами. Единственной страной, которая взаимодействует со всеми странами Африки, является Китай, который имеет дипломатические отношения, если не ошибаюсь, с 51 страной из 54. При этом Китай соперничает с Тайванем, который присутствует в Африке везде.

Ясно, что мы столкнулись с интереснейшим явлением: Китай является единственной страной в мире, экспортирующей одновременен-

но людей, товары, технологии и капитал. Нам следует задуматься об этом вызове Китая и проанализировать его политический аспект. Мы должны начать рассматривать Африку как континент. Китай же, наоборот, на континенте работает с отдельными странами.

**А.Оганесян:** Какова роль Китая и Индии в современном мире? Может ли их рост принести больше стабильности или приведет к более сложным проблемам в Европе и России?

**Романо Проди:** Очевидно, что во многих случаях Китай будет первым или вторым игроком в мире. Это объективно, не только из-за роста численности населения, но из-за изменений в технологиях. Приведу пример: Обама встречался с рабочими в феврале прошлого года, и они рассказали ему, что их сборочная линия находится в Китае. Чтобы успокоить президента, они сказали, что добавленная стоимость сборки в Портленде составит семь долларов для iPhone и 14-15 долларов для iPad. Президент спросил: «Если разница не столь велика, почему вы не привезли конвейер в США?» Ответ был: «Это невозможно, не из-за стоимости». Производственные цепочки готовы работать в Китае, Японии и Южной Корее, несмотря на все политические трения. Навыки персонала, технические знания, гибкость рабочей силы в целом там таковы, что производство совершенно невозможно перенести в США. Конечно, это частный случай, но, проанализировав то, что происходит, думаю, что Европа должна быть единой, даже Германия не может в одиночку победить, приняв вызов Китая.

И еще добавлю, что никому не нравится в одиночку противостоять США. Они используют Европу в качестве баланса. Очень разочарован тем, что Европа не объединяет свои усилия с Китаем. Китайцы говорят, что не хотят жить в однополярном мире. Они счастливы, если наряду с долларом есть евро. Сейчас ситуация изменилась. Они действительно разочарованы и лишены иллюзий в отношении евро, их целью больше не является бивалютная корзина, они хотели бы иметь корзину из нескольких валют.

С точки зрения многих китайцев, конфронтация с США будет неизбежной. Но есть для Китая один устрашающий факт: в одиночку поддерживать мир невозможно. Для баланса нужна еще одна сила. И тогда мы будем продолжать говорить о Европе.

**Ключевые слова:** кризис в Европе, отношения России с Европой, Италия и Россия, поддержание мира в Африке, Китай и Индия в современном мире.



Геннадий Гатилов:

*«Наиболее понятные с юридической точки зрения примеры гуманитарного вмешательства можно увидеть в районах, где развернуты «голубые каски» ООН, которые могут оказывать содействие в обеспечении защиты гражданского населения при наличии соответствующего мандата со стороны Совета Безопасности ООН. Совету принадлежит ключевая роль в обеспечении операций по поддержанию мира надлежащими ресурсами и всеми необходимыми полномочиями для решения сложных задач, порученных им международным сообществом».*

Сергей Филатов:

*«На Генеральной Ассамблее ООН анилаг мировой политической элиты продолжался несколько дней, и каждый из них приносил свои запоминающиеся моменты.*

*На открытии - выступление Барака Обамы. На следующий день - уход Хиллари Клинтон с заседания Совета Безопасности (о чем в кулуарах только и судачили) и жесткая речь иранского Президента Ахмадинежада (этот сюжет не сходил с экранов американского телевидения).*

*А затем отличился премьер-министр Израиля. Биньямин Нетаньяху устроил сеанс наглядной агитации против иранской ядерной программы, захватив с собой на трибуну плакат с изображением иранской бомбы в разрезе. Почему-то сразу вспомнились рисунки Кукрыниксов, которые вот такой же круглой изображали бомбу в руках мировых империалистов...»*

Антон Варфоломеев:

*«Необходимо признать: Совет Безопасности ООН неоднократно убедительно показывал, что способен решать самые актуальные проблемы международных отношений. Причем в ряде случаев в интересах обеспечения международной безопасности Совет раскрывал те или иные сложные темы совсем нетривиально, по-новаторски. В частности, именно так можно оценить деятельность Совбеза в отношении угроз для мира и безопасности, которые исходят от негосударственных субъектов».*

Геннадий ГАТИЛОВ

Заместитель министра  
иностраннных дел России  
gmgatilov@mid.ru



## Опыт кризисного реагирования, или Кого обязано защищать международное сообщество?

Этот вопрос, пожалуй, является сейчас наиболее обсуждаемым среди политиков. Разговор на эту тему был одним из острых и в ходе открывшейся в сентябре 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. По инициативе группы стран на ее «полях» даже было проведено специальное неформальное мероприятие «Ответственность по защите: укрепление приверженности предотвращению массовых злодеяний». Причина в том, что буквально за непродолжительное время в мировой философии кризисного реагирования под влиянием развития событий на международной арене произошли серьезные изменения. Последние в этом ряду - драматические конфликты в Ливии и Сирии, которые заставляют переосмысливать предыдущий опыт урегулирования конфликтов. Мнения высказываются разные, но все же главный акцент делается на приоритете превентивных усилий и на осуществлении ответственности по защите гражданского населения самими правительствами, не отдавая это дело на откуп международному сообществу. Ряд стран, преимуществен-

но западных, признавая приоритет превентивных мер, тем не менее считают, что, если таковые оказываются неэффективными, в распоряжении международного сообщества должен оставаться силовой вариант действий.

Естественно, ветры перемен напрямую затронули и Организацию Объединенных Наций. Ее миротворческая деятельность заметно эволюционировала от традиционных операций по восстановлению и поддержанию мира в сторону многокомпонентных, многофункциональных и довольно затратных миссий. Такие операции все чаще стали наделяться «усиленными» мандатами, для эффективного исполнения которых миротворцам придаются современная авиатехника и средства мониторинга. При этом в качестве основной ставится задача оперативного реагирования на угрозы безопасности гражданского населения, вплоть до полномочий применения силы. Именно под нее фактически строятся мандаты большинства миротворческих миссий и характер действий всех их участников - от военных контингентов до полиции и гражданских специалистов.

Защита гражданских лиц (ЗГЛ), в том числе с задействованием потенциала ООН, это, безусловно, важная задача, которая должна решаться на всех этапах урегулирования конфликта. Однако было бы ошибочно ставить ее в качестве единственного приоритета или - что еще хуже - использовать для оправдания силового вмешательства с целью смены неугодных режимов.

Анализ положения дел в «горячих точках» свидетельствует о том, что гражданское население страдает и становится жертвой конфликта в результате как преднамеренных нападений со стороны участников военного противостояния, так и неизбирательного или непропорционального применения силы со стороны тех, кто взялся за его урегулирование.

Например, в Афганистане, согласно данным ООН, в 2011 году потери среди мирного населения составили 3021 человек убитыми: 2332 человека погибли в результате террористической деятельности боевиков вооруженной оппозиции, и прежде всего талибов, 410 человек - в ходе боевых операций проправительственных сил и МССБ, 187 человек - в результате авиаударов НАТО. Начиная с 2007 года в Афганистане в общей сложности погибло 11 864 мирных жителя.

Не уменьшается число гражданских жертв и в ходе контртеррористических операций в Пакистане, Йемене и Сомали. Известно,

что большая часть из них гибнет в результате все более активного использования беспилотных летательных аппаратов (БЛА). Таким образом, высокоточные виды оружия, которые призваны как раз ограждать мирное население от жертв, оказываются удобными лишь для тех, кто его применяет. Своих потерь нет, но «на местах» оно сеет разрушение гражданских объектов и смерть, в том числе мирного населения. Причем большую часть жертв составляют дети, женщины и пожилые, то есть те, кого принято считать наиболее уязвимыми группами населения. Естественно, это не может не вызывать волны осуждения. Неслучайно многие международные юристы склонны квалифицировать использование «беспилотников» как внесудебные казни.

Не снижается количество внутренне перемещенных лиц. Например, в восточной части ДР Конго только с апреля этого года в результате боестолкновений между проправительственными силами и повстанческими группировками количество лиц этой категории возросло на 220 тыс. человек.

За последние десять лет Совету Безопасности ООН многое удалось сделать в целях обеспечения защиты гражданского населения в кризисных точках. В ООН разработаны стратегия и принципы защиты для конкретных операций, осуществляется комплексная подготовка миротворцев, в том числе для выполнения этих задач. Проработаны вопросы регулирования стрелкового оружия, легких вооружений, мин и взрывоопасных веществ, постоянное внимание уделяется проблеме перемещенных лиц и беженцев, а также разработке эффективных механизмов помощи населению, затронутому конфликтом, в том числе доступ к гуманитарной помощи и т.д.

Очевидно, что все стороны вооруженного конфликта, включая находящиеся в его зоне международные контингенты, несут обязательства по международному гуманитарному праву. Но главная ответственность по защите гражданского населения лежит на самих государствах, а международные усилия должны подкреплять их действия в этой области.

Однако что делать, когда правительства не могут или не хотят защищать своих граждан? Как в этом случае должны вести себя остальные государства? Определенным ответом на этот вопрос стала концепция «ответственности по защите», рамки которой были согласованы главами государств и правительств в ходе Саммита-2005.

Ее ключевые элементы, сформулированные в п. 138, 139 и 140 Итогового документа этого форума, заключаются в следующем: 1) концепция может быть задействована только в ответ на грубейшие формы нарушения прав человека - геноцид, военные преступления, этнические чистки и преступления против человечности; 2) государства несут главную ответственность за защиту собственного населения от этих преступлений; 3) роль международного сообщества сводится главным образом к оказанию содействия государствам в выполнении ими обязанности защищать, а принудительные меры в рамках «ответственности по защите» могут быть приняты только по решению СБ ООН, действующего по главе VII Устава, если мирные средства будут недостаточны и национальные органы власти явно окажутся не в состоянии защитить свое население.

Но, как показывает опыт, рамки данной концепции, а также пути ее реализации весьма по-разному трактуются различными государствами. Наиболее острые разногласия обнаруживаются, когда возникает момент необходимости «своевременного и решительного реагирования», предполагающего силовое вмешательство. И правомочны ли отдельные страны или их коалиции действовать такими методами, если Совет Безопасности ООН не принял решения, санкционирующего применение силы? И другой, не менее важный вопрос. Какие формы и масштабы могут принимать принудительные действия, даже если СБ ООН и выдал соответствующий мандат? Из последних примеров: наиболее отчетливо разногласия по всем этим вопросам проявились в случае с Ливией, а сейчас и в контексте сирийского кризиса. Разумеется, разное понимание способов и целей защиты гражданских лиц, особенно в ситуациях, когда ставятся вполне конкретные политические установки по смене неугодных режимов, затрудняют процесс согласования мер коллективного реагирования на сложные кризисные ситуации.

Наиболее понятные с юридической точки зрения примеры гуманитарного вмешательства можно увидеть в районах, где развернуты «голубые каски» ООН, которые могут оказывать содействие в обеспечении защиты гражданского населения при наличии соответствующего мандата со стороны Совета Безопасности ООН. Совету принадлежит ключевая роль в обеспечении операций по поддержанию мира надлежащими ресурсами и всеми необходимыми полномочиями для решения сложных задач, порученных им международным сообществом.

Однако те, кто, добиваясь принятия мандатов СБ ООН с составляющей по защите гражданского населения, пытаются использовать серые зоны для маневра, по-своему интерпретируя выдаваемые миротворцам полномочия. В Кот-д'Ивуаре, например, прямо вмешавшись (причем без санкции на то СБ ООН) в электоральный кризис в стране в марте-апреле 2011 года, ооновские функционеры нарушили ключевой принцип беспристрастного миротворчества, открыто поставив Миссию ООН на сторону одного из участников конфликта. Это сыграло, по сути, решающую роль в том, что в результате разразившегося в стране военного конфликта победу одержала оппозиция. Как бы дальше ни развивались политические события в этой африканской стране (где, кстати, до сих пор нет стабильности), такое поведение ООН является примером пристрастности, что противоречит базовым установкам миротворчества.

В качестве некоторого отступления от темы следует отметить, что современные требования к новому поколению операций - более жесткому, динамичному и профессиональному - не всегда идут в ногу с реальными возможностями государств, предоставляющих для них свои ресурсы. Потенциал и эффективность ооновских миротворцев в области защиты нередко ограничены недостаточной численностью контингентов, дефицитом военной техники и материально-технических средств. Миротворцам приходится действовать в нестабильной и «неуправляемой» политической обстановке и практически при полном отсутствии надлежащих условий в области безопасности. Если в прошлом запрещалось отвечать огнем на огонь и, как правило, операции разворачивались уже в условиях прекращения огня и с согласия сторон в конфликте с целью создания буферных зон и их разъединения, то сегодня «голубые каски» вынуждены работать в условиях ведения полномасштабных военных действий. В результате миротворцы поневоле становятся участниками боевых столкновений, что ведет к росту жертв среди них.

И неслучайно, что в контексте многокомпонентных операций, когда защита гражданских лиц - это, несомненно, важная, но все же лишь одна из поставленных задач, возникают разногласия относительно того, какие меры реагирования следует признать адекватными ситуации. Реальность такова, что по этому вопросу пока не выработано общих подходов и зачастую позиции ключевых игроков определяются их личностными симпатиями и антипатиями, а главное - политической повесткой в той или иной конфликтной ситуа-

ции. При необходимости сторонники силового вмешательства предпочитают игнорировать тот факт, что подобное вмешательство под благими целями ведет к еще более масштабным жертвам среди мирного населения и серьезным нарушениям прав человека, в первую очередь права на жизнь.

В этом плане показателен пример Ирака. Хотя сформированная в 2003 году под руководством Вашингтона «коалиция единомышленников» по смене режима в Багдаде официально не ставила целью защитить гражданское население, в пропагандистском сопровождении операции упор делался на то, что «без С.Хусейна народ стал жить лучше и безопаснее». Утверждение - более чем спорное, особенно в ситуации, когда практически ежедневно из Ирака поступают сводки о десятках или даже сотнях погибших мирных граждан в результате терактов. Можно ли говорить о том, что гражданскому населению стало жить лучше или безопаснее?

Теперь о Ливии, где все тоже начиналось с призывов к защите гражданского населения от «тирании Каддафи». Адепты концепции «ответственности по защите» через силовые методы называют ливийский сценарий чуть ли не образцовым примером эффективного кризисного реагирования. Отсюда мостик перекидывается к Сирии, хотя очевидно, что в той же «ливийской истории» рано ставить точку. Кризис не заканчивается там, где с помощью извне опрокидываются неудобные правительства. Он только начинается и может превратить страну в «несостоявшееся государство». То, что происходит сегодня в Ливии, очень настораживает, поскольку события рискуют развиваться именно в этом направлении. Провозглашенные на начальном этапе ливийской эпопеи цели защиты гражданского населения оказались очень быстро забытыми. Охвативший страну хаос, рост межплеменных противоречий, попытки лидеров отдельных регионов объявить о своей самостоятельности ведут к эскалации насилия, жертвами которого становятся в первую очередь мирные граждане. И права человека в этой стране сейчас нарушаются не в меньшей степени, чем это было при прежнем режиме. На то есть свидетельства международных правозащитных организаций и доклады специализированных органов ООН. Разве в этом должна состоять «ответственность по защите»? По международному праву, да и чисто по гуманитарным принципам, ответственность за соблюдение прав одних не должна осуществляться через нарушение прав других. Иначе такую концепцию вряд ли можно считать справедливой в XXI веке.

Нельзя сбрасывать со счетов и региональный аспект ливийского кризиса: бесконтрольное расползание оружия из этой страны, включая переносной зенитно-ракетный комплекс (ПЗРК), а также бегство из нее высокопрофессиональных военных дестабилизируют ситуацию в соседних странах. И это уже ощущается в близлежащих к Ливии странах, в частности Мали. Попытка государственного переворота в этой стране, предпринятая под явным воздействием ливийских событий, поставила под угрозу территориальную целостность этого африканского государства. Недавно в английской «Таймс» прошла информация о крупнейшей поставке вооружений для сирийской оппозиции, исчезнувших со складов М.Каддафи, ПЗРК, а также гранатометов, пулеметов и др.

Вышесказанное отнюдь не означает, что мы отрицаем концепцию «ответственности по защите». Наоборот, задачу видим в том, чтобы сделать ее по-настоящему органичной частью современной международной жизни, основанной на действующих нормах международного права и решениях Саммита-2005. Иначе эта концепция не будет ни справедливой, ни эффективной. Поэтому сложно согласиться с тезисом спецсоветника Генсекретаря ООН по ответственности по защите Э.Лака о том, что «у нас нет времени ждать, пока «ответственность по защите» обретет очертания совершенной концепции». Согласитесь, что-то напоминает известное нам «Главное ввязаться, а там - посмотрим». Скорее, наоборот, прежде чем ввязываться, необходимо четко определить правовую основу этой концепции, чтобы не допускать ее разрушительных последствий.

В этом же направлении идут размышления многих других государств, которые усматривают серьезные издержки в подходе Э.Лака и его сподвижников. Ведь недаром Бразилия выдвинула, а впоследствии ее поддержал Китай, инициативу «ответственности при защите», согласно которой при принятии решений о применении силовых мер по реагированию на угрозы гражданским лицам требуется предварительное проведение оценки последствий этих мер для безопасности мирного населения, да и для международных отношений в целом. Смысл в том, что если в ходе проведения соответствующих силовых операций будут допускаться нарушения международного гуманитарного права и гибель гражданских лиц, то за это должны будут нести ответственность те, кто инициировал эти действия. Разумеется, что не всем нашим партнерам такой подход нравится.

Очевидно, что реальных результатов в области защиты гражданского населения можно добиться только при отходе от политизации данной проблематики и отказа от политики «двойных стандартов». Военное вмешательство - это самая крайняя, вынужденная мера, применяемая в том случае, когда дипломатические усилия или согласованные в рамках СБ ООН санкционные инструменты воздействия исчерпаны и не остается иных способов урегулирования. Но главное, что любое силовое решение должно быть одобрено Советом Безопасности ООН. В этом - залог успеха действий международного сообщества.

Говоря проще, наиболее эффективным способом решения проблемы защиты гражданского населения является недопущение вооруженного конфликта или скорейшее прекращение противостояния там, где оно наблюдается.

В этой связи востребованной представляется последовательная работа по наращиванию инструментария раннего предупреждения, совершенствованию механизмов предотвращения конфликтов и превентивной дипломатии (посредничество, переговоры), выявлению и устранению причин, ведущих к широкомасштабному насилию, укреплению верховенства права, «надлежащего управления», транспарентности и т.д.

Благодаря акцентированному вниманию мировых СМИ, о необходимости защиты гражданского населения в основном говорят в период острой фазы вооруженного конфликта (так было на Балканах, в Ираке, Ливии, Сирии, Афганистане) и гораздо в меньшей степени на стадии политического урегулирования и миростроительства. Однако нередко «вакуум безопасности» возникает именно в переходный период, когда национальные институты находятся в зачаточном состоянии и не способны обеспечить даже минимальный уровень безопасности для собственного населения. Международные доноры боятся инвестировать в слабые структуры, опасаясь коррупции и нерационального освоения средств, либо попросту не заинтересованы в реализации масштабных проектов социально-экономического восстановления. Сложный и долготелый путь пока не очень результативного государственного строительства в Сомали свидетельствует об этом.

Чтобы добиться осязаемого успеха, именно на постконфликтной стадии важно уделять первостепенное внимание укреплению национальных институтов власти, доводить до конца политическое урегулирование (национальный диалог, разоружение, реформа сек-

тора безопасности, верховенство закона и т.д.), искать решение социально-экономических проблем. Важным является и региональный контекст, оказывающий влияние на общую обстановку в зоне конфликта (борьба за природные и земельные ресурсы, урбанизация конфликтов, межграницные споры, терроризм, оргпреступность).

Нарушения международного гуманитарного права в отношении гражданских лиц актуализируют задачу борьбы с безнаказанностью. В качестве основных инструментов решения этой проблемы призваны выступать национальные судебные механизмы. Однако в условиях конфликтов могут возникать сомнения в их независимости и беспристрастности. В этом случае предпочтение отдается международным судебным механизмам и комиссиям по расследованию преступлений и установлению фактов.

В частности, Генсекретарем ООН были созданы такие комиссии в Гвинее (для расследования преступлений, совершенных в ходе насилия в сентябре 2009 г.) и Шри-Ланке (для консультирования по вопросам ответственности за нарушения гуманитарного права и норм в области прав человека, особенно на заключительных этапах конфликта в этой стране; впоследствии такой механизм был создан самими ланкийскими властями). Как показывает опыт, эффективность таких комиссий в конечном итоге зависит от согласия на их деятельность и уровня сотрудничества с ними принимающих государств.

В последнее время со стороны части международного сообщества звучат предложения активнее задействовать полномочия СБ ООН для передачи того или иного «досье» на рассмотрение Международного уголовного суда (МУС), поскольку-де именно МУС может обеспечить неотвратимость наказания для тех, кто совершает грубейшие нарушения международного гуманитарного права в отношении гражданского населения (пример - недавние вердикты МУС и Международного трибунала по Сьерра-Леоне в отношении Т.Лубанги и Ч.Тейлора).

Разумеется, СБ ООН может задействовать санкционный инструментарий, учреждать международные трибуналы и определять варианты своего сотрудничества с Международным уголовным судом. Но следует понимать, что санкционный трек - не панацея решения всех проблем и имеет свои пределы. Достаточно вспомнить, что в целом ряде случаев (тот же Ирак) ограничительные меры не смогли сыграть эффективной роли. Однако, если уж Советом Безопасности принято решение о необходимости применения санкций, то важно

делать упор на адресные ограничения, направленные на отдельных лиц, предусматривать гуманитарные изъятия из санкционного режима, ограничения по срокам действия предлагаемых мер, а также ясные критерии по их отмене. В противном случае все обернется страданиями простого населения, а политическая верхушка особых проблем для себя не испытает. И абсолютно неприемлемыми являются попытки навязывания Совету Безопасности санкций, принятых отдельными государствами или региональными организациями, чего добиваются западные страны в отношении Ирана и Сирии.

Все возрастающую активность в горячих точках в последние годы проявляют многочисленные международные гуманитарные агентства и организации, в задачу которых входит облегчение положения нуждающихся слоев гражданского населения. В этой сфере наблюдается немало проблем, основная из которых - блокирование конфликтующими вооруженными сторонами доступа гуманитарщиков в соответствующие районы, как это неоднократно было в Сомали или ДР Конго. Зачастую официальные власти, пытаясь скрыть масштабы гуманитарных проблем, отрицают гуманитарные потребности населения либо требуют, чтобы международные гуманитарные действия согласовывались с их компетентными органами, и тем самым создают бюрократические препятствия для доступа из-за недоверия к определенным НПО.

Анализ опыта урегулирования конфликтов позволяет сформулировать несколько базовых установок, которые должны лежать в основе философии кризисного реагирования:

1. Превентивная дипломатия должна стать первоочередным и приоритетным методом урегулирования назревающих конфликтных ситуаций.

2. Необходимо задействовать все правовые средства защиты гражданского населения. Приоритет следует отдавать оказанию содействия государствам в целях укрепления их потенциала по защите населения.

3. Применение силы, в том числе под предлогом необходимости осуществления «ответственности по защите», должно быть исключительной прерогативой СБ ООН, как это предусмотрено Уставом ООН.

4. Военная операция должна в полной мере соответствовать мандату СБ ООН и осуществляться в строгом соответствии с международным правом.

5. Санкции СБ на применение силы должны иметь четкие правовые и временные пределы.

6. СБ должен обеспечить подотчетность тех, кто получает от него полномочия на применение силы.

Важно учитывать экономическую, социальную, историческую, религиозную, культурную и другую специфику стран и регионов, а также характер каждого конфликта, первопричин и путей его урегулирования.

Обеспечение защиты гражданского населения - это неотъемлемая часть современного кризисного урегулирования. К сожалению, не всегда прогресс в нормотворческой сфере сочетается с улучшением обстановки на местах. Здесь важно уметь реально оценивать имеющиеся возможности и подстраивать под них наиболее подходящие и эффективные механизмы реагирования. Разумеется, хотелось бы иметь возможность обеспечить защиту всех людей от всех угроз во все времена. Но это чрезвычайно сложная задача для правительств даже в мирное время.

События «арабской весны», опыт миротворческих операций ООН требуют честного анализа, глубоких, откровенных выводов. Только это сможет обеспечить в полной мере способность международного сообщества, Совета Безопасности ООН оперативно и эффективно реагировать на возникающие конфликты, в том числе в контексте задачи защиты гражданского населения.

**Ключевые слова:** кризисное реагирование, «ответственность по защите», гуманитарное вмешательство, Саммит-2005, превентивная дипломатия.



Сергей ФИЛАТОВ

Обозреватель журнала  
«Международная жизнь»  
serfilatov@mail.ru

## Когда мир на переломе

Заметки с 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН

**25** сентября в Нью-Йорке открылась очередная, 67-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН. В программе - выступления 116 глав государств и правительств, а также министров иностранных дел и глав делегаций стран-участниц, конференции, заседания, международные комиссии. Председательствовал министр иностранных дел Сербии Вука Еремич.

В кулуарах, как водится, в преддверии открытия заседаний много обсуждений. Появилась новость, будто Хиллари Клинтон намерена баллотироваться на пост президента США через четыре года. Это так заинтриговало прессу, что за день до открытия сессии ГА ООН обсуждали в основном не ооновские дела, а шансы на президентство нынешнего госсекретаря США.

И как-то мало внимания обратили на весьма примечательное событие - главы государств, правительств и министры, представляющие почти 80 стран, приняли участие в первом в истории Генеральной Ассамблеи совещании на высоком уровне о верховенстве права.

Это действительно было мероприятие, выходящее из ряда вон по одной простой причине - международное право существует, но действуют в его рамках далеко не все страны - члены ООН, и это становится проблемой мирового уровня...

А на следующий день стартовала общая дискуссия. Ее предварило вступительное слово Генерального секретаря ООН Пан Ги Муна, который затронул многие «болевы точки» международной жизни.

Он заявил, что в мире по-прежнему царят неравенство и нищета, подчеркнул, что палестинцы должны иметь возможность реализовать право на собственное жизнеспособное государство. И обратил особое внимание на сирийский кризис.

Генеральный секретарь ООН призвал мировых лидеров бороться с бедностью и неравенством, а также заключить к 2015 году всеохватывающий договор в области изменения климата. Он напомнил, что вскоре предстоит подводить итоги выполнения нынешнего этапа документа ООН «Цели развития тысячелетия» и наметить новую программу действий в этой сфере, и призвал лидеров мира вдохнуть новую жизнь в принципы и цели Устава ООН.

А потом на трибуну поднялся Президент США Барак Обама.

Замечу в скобках. По сложившейся традиции американские президенты выступают на открытии Генассамблеи ООН. Поэтому город эти двое суток живет в режиме «президент приехал в Нью-Йорк». На улицах пробки, полно полиции, в небе вертолеты, пешком быстрее, чем на машине...

Правда, на этот раз ажиотаж в городе вызвал не только приезд Президента Б.Обамы. Дело Стива Джобса живет и даже побеждает: именно 24 сентября в «яблочном» фирменном магазине царил столпотворение - в продажу поступил новый «iPhone 5». И Нью-Йорк увидел длинные очереди...

Обама начал с воспоминаний о погибшем недавно в ливийском городе Бенгази Кристофере Стивенсе, который являлся послом США в Ливии. Было трогательно и грустно... «Нападения на наших граждан в Бенгази были нападением на США»\*, - сказал Обама. Показательно, что в первые дни после расправы над послом Обама не говорил о «нападении на США». Теперь важно, что за этим заявлением последует.

---

\*Здесь и далее прямая речь дается по записям автора.



Обама упомянул и недавние штурмы посольств США во многих странах исламского мира в ответ на появление в Сети антиисламского фильма: «Нападения в последние две недели были не просто нападениями на Америку. Они также являются посягательством на сами идеалы, на которых была основана Организация Объединенных Наций, на принцип, согласно которому люди могут урегулировать свои разногласия мирным путем, и дипломатия может занять место войны».

Президент США подчеркнул, что обязанность лидеров всех стран решительно выступать против насилия и экстремизма. «Пришло время маргинализировать тех, кто, даже не прибегая к насилию, используют ненависть к Америке, Западу или Израилю в качестве центрального принципа своей политики».

В этом контексте Обама переключился на Сирию и Иран. Мировое сообщество, по его словам, должно быть на стороне тех сирийцев, которые верят в единую Сирию, в которой учитываются интересы всех. Именно этого, как утверждает Обама, США добиваются с помощью санкций против тех, кто проводит репрессии, и помогают тем, кто «работает на общее благо».

Комментировать эту «работу на общее благо», пожалуй, не к месту. Лишь заметим, что в этой «работе» принимают участие и «Аль-Каида», и салафиты, и «Братья-мусульмане». Так что для них дело воистину «общее». А вот что в этой кампании делают США?.. Пусть сами решают. Только пусть не забывают и старую русскую поговорку «Скажи мне, кто твой друг. И я скажу, кто ты»...

Об Иране Президент США сказал, что Тегеран «поддерживает диктатора в Дамаске и террористические группы за границей» и «не может продемонстрировать, что его ядерная программа носит мирный характер».

Надо заметить, что речь Президента США несколько раз прерывалась бурными аплодисментами. Пока еще «непродолжительными»...

Показательно, что одним из первых слово получил эмир Катара шейх Хамад бен Халифа аль-Тани. Появление эмира в первой пятерке выступавших, которые открыли общую дискуссию, продемонстрировало как возрастающую оценку роли Катара «в масштабах руководства ООН», так и то внимание, которое на нынешней сессии было уделено ближневосточной тематике.

И еще одна речь стала предметом пристального внимания. Это было выступление Президента Франции Франсуа Олланда. Новый глава Франции назвал три основные опасности, которым подвержен современный мир: фанатизм и сопровождающее его насилие; мировой экономический кризис и вызываемое им растущее неравенство; изменение климата и вытекающая из него опасность выживания планеты.

Президент Франции заявил, что его страна поддерживает идею расширения Совета Безопасности ООН. Искренний друг бывших французских колоний в Африке высказался в пользу расширения африканского участия в Совбезе.

К слову, в десятке, как минимум, выступлений на сессии звучал призыв к «перезагрузке» Совета Безопасности ООН. Логика такова: «Все в мире меняется, пора менять и структуру Совбеза». Из желающих получить право вето - очередь...

Далее Ф.Олланд выразил готовность признать временное правительство сирийской оппозиции, когда (и если. - С.Ф.) оно будет создано. И выразил уверенность в том, что «сирийский режим никогда не восстановит свое место в сообществе наций: у него нет будущего среди нас». Он призвал ООН оказать поддержку сирийскому народу, в том числе «защитить освобожденные зоны, обеспечивая гуманитарную помощь беженцам».

Следует заметить, что про «освобожденные зоны» каждый день пишут СМИ - там идут многомесячные бои сирийской армии против иностранных наемников и местных боевиков. И это называть «освобожденными зонами» с трибуны ООН?

Похоже, что некоторые политики больше доверяют телевизору, чем докладам компетентных служб, которые ситуацию знают до ногтей. А если это элементарная пропаганда, то озвучивать ее - дело не царское...

Франсуа Олланд высказался за расширение форм инновационного финансирования Целей развития и настоятельно предложил ввести сбор с финансовых операций, выступил в пользу укрепления борьбы с незаконным оборотом наркотиков в мире, а также призвал отказаться от криминализации сексуальных меньшинств и встать на защиту их прав...

Если выделить главную тему обсуждений на нынешней сессии Генеральной Ассамблеи ООН, то это, безусловно, события на Ближнем и Среднем Востоке. Многие ораторы именно эту тематику поставили в центр своих выступлений.

Уже по окончании сессии заместитель министра иностранных дел России Михаил Богданов в эксклюзивном интервью нашему журналу заметил по поводу присутствия ближневосточной тематики в эти дни в ООН: «В рамках сессии прошло специальное заседание Совета Безопасности и целый ряд других многосторонних мероприятий, посвященных Ближнему Востоку и палестинскому вопросу, и, естественно, Сирии, и вообще трансформационным процессам в арабском мире в свете так называемой «арабской весны». Так что, я бы сказал, что эта тема была сквозной в ходе министерской недели на сессии Генеральной Ассамблеи ООН».

Да, эта тематика получила развитие на сессии и в день второй. Весь вечер американские новостные телеканалы обсуждали со своими гостями речь Президента Ирана Махмуда Ахмадинежада, который с трибуны ООН говорил эмоционально, жестко и с вызовом. И вызов был услышан. Во всяком случае, американскими политологами...

Махмуд Ахмадинежад заявил, что нынешний мировой порядок основан на дискриминации и несправедливости. Он подчеркнул, что мир нуждается в новом порядке и свежем образе мышления. Президент призвал устранить барьеры на пути участия всех государств в глобальном управлении миром. Он говорил о том, что гонка вооружений и запугивание ядерным оружием и оружием массо-



вого уничтожения со стороны «гегемонистских государств» стали распространенным явлением в современном мире.

Он отметил, что суммарный внешний долг 18 индустриальных стран превысил 60 трлн. долларов. По его словам, выплата половины этой суммы была бы достаточна для искоренения нищеты в мире.

А затем состоялось событие, которого ожидали, наверное, не меньше, чем выступление Барака Обамы в первый день сессии.

Совет Безопасности ООН на уровне министров иностранных дел провел заседание по вопросам мира и безопасности на Ближнем Востоке и роли Лиги арабских государств (ЛАГ). Присутствовали и выступили глава МИД России Сергей Лавров, государственный секретарь США Хиллари Клинтон и министры иностранных дел Франции, Великобритании и Китая, то есть всех постоянных членов Совета. Выступил на заседании и генеральный секретарь Лиги арабских государств.

Открывая прения, Генеральный секретарь ООН Пан Ги Мун обратил внимание на рост напряженности в регионе, в том числе связанной с ядерной проблематикой. Он призвал Совет Безопасности ООН остановить кровопролитие в Сирии. Глава ООН выразил

обеспокоенность тем, что мирный процесс между израильтянами и палестинцами остается в тупике, а возможность достижения решения на основе двух государств уменьшается.

Тот факт, что Совет Безопасности ООН до сих пор не согласовал резолюцию, осуждающую действия правящего режима Сирии, является непростительным и шокирует, заявил в своем выступлении министр иностранных дел Великобритании Уильям Хейг. Он подчеркнул, что конфликт в Сирии не утихает и сейчас ООН и ЛАГ должны объединить усилия для его урегулирования. А глава МИД Франции Лоран Фабиус заявил, что «шокирован неспособностью Совбеза ООН действовать» в сирийском вопросе.

Государственный секретарь США Хиллари Клинтон призвала оказывать помощь странам, пережившим «арабскую весну». Она заявила о необходимости покончить с насилием в Сирии и продвигать политические преобразования в стране, но «без Башара Асада». Она подчеркнула, что «зверства в Сирии нарастают», а Совет Безопасности «остается парализованным». Американский госсекретарь прямо к интервенции в Сирию не призывала, но журналисты в пресс-центре расценили ее позицию так: США такой сценарий поддержат.

По словам Хиллари Клинтон, «международное сообщество должно защищать молодые демократии», и в качестве примера она привела... Ливию, где только что был зверски убит посол США. В общем, она ратует за «демократию» на обломках Джамахирии.

Вот так в Большой политике и бывает...

Впрочем, Хиллари Клинтон произвела большее впечатление своим уходом из зала Совета Безопасности ООН. Выступив, она сразу же покинула зал, как будто намекая: другие мнения слушать не буду. Мы в пресс-центре с удивлением увидели госсекретаря в окружении своих сотрудников, когда она неожиданно появилась в нескольких метрах перед нами и быстро прошла мимо, даже не поприветствовав прессу. Потом обсуждали: «Это демонстрация или Клинтон торопилась на свою очередную встречу?» Не оставляла мысль о том, что шеф дипломатии США не захотела услышать в столь важном антураже выступление главы дипломатии России.

Сергей Лавров на заседании Совета Безопасности ООН в тот день говорил об озабоченностях России ближневосточным кризисом: «В арабском мире происходят кардинальные, болезненные сдвиги. Их последствия уже ощущаются и будут ощущаться еще длительное время - причем не только в регионе, но и в глобальном

контексте... Происходящее на Ближнем Востоке и Севере Африки лишний раз убеждает в необходимости безусловного уважения ключевых принципов Устава ООН, прежде всего суверенитета и территориальной целостности государств, невмешательства в их внутренние дела, неприменения силы или угрозы силой»<sup>1</sup>.

Касаясь ситуации вокруг Сирии, он сказал: «Мы осуждаем любые насильственные действия, любые нарушения прав человека и международного гуманитарного права, с какой бы стороны - правительства Сирии или вооруженной оппозиции - они ни исходили. Вместе с тем немалая доля ответственности за продолжающееся кровопролитие лежит на государствах, которые одновременно подстрекают противников Б.Асада к отказу от прекращения огня и от диалога, к требованиям безоговорочной капитуляции режима. Такой подход не только нереалистичен, но и фактически потакает методам терроризма, к которым все чаще прибегает вооруженная оппозиция... Важнейшая задача - не допустить расползания новых угроз, зародившихся под сенью происходящих сегодня трансформационных процессов: радикализации общественных настроений, провоцирования межконфессиональных и внутриконфессиональных столкновений, нарастания неконтролируемого трафика наркотиков, оружия и боевиков»<sup>2</sup>.

На теме терактов в Сирии министр остановился отдельно после заседания, когда встретился с российскими корреспондентами, работавшими на сессии. Видно было, что эта тема его очень волнует. Он говорил: «Нас глубоко тревожит, что на протяжении двух последних месяцев теракты в Сирии не получают реакции со стороны СБ ООН, поскольку некоторые наши западные партнеры начинают скромно уходить в сторону, заявляя что «терракт - это, конечно, плохо, но в случае с Сирией речь идет о людях, потерявших всякую надежду избавиться от кровавого режима». Это - страшная позиция. Повторю, она чревата по большому счету сползанием к оправданию терроризма. Если это можно оправдывать в Сирии, то прецедент будет создан и его можно будет применять и в других ситуациях. Подобное абсолютно неприемлемо!»<sup>3</sup>

На Генеральной Ассамблее ООН аншлаг мировой политической элиты продолжался несколько дней, и каждый из них приносил свои запоминающиеся моменты.

На открытии - выступление Барака Обамы. На следующий день - уход Хиллари Клинтон с заседания Совета Безопасности (о чем в кулуарах только и судачили) и жесткая речь иранского Президента Ахмадинежада (этот сюжет не сходил с экранов американского телевидения).

А затем отличился премьер-министр Израиля. Биньямин Нетаньяху устроил сеанс наглядной агитации против иранской ядерной программы, захватив с собой на трибуну плакат с изображением иранской бомбы в разрезе. Почему-то сразу вспомнились рисунки Кукрыниксов, которые вот такой же круглой изображали бомбу в руках мировых империалистов...

Сославшись на данные МАГАТЭ, премьер-министр показал на своей схеме черту с отметкой «70%» и заявил, что именно сейчас Иран эту черту преодолевает. На отметке «90%» он провел, прямо на трибуне, жирную красную линию захваченным ради этого фломастером. От этой отметки до момента создания ядерной бомбы, по израильской оценке, останется всего несколько недель. Делегаты слушали эту лекцию о деталях производства ядерной бомбы, открыв рты.

Касаясь палестинской проблемы, премьер-министр Израиля заявил, что необходимо искать взаимоприемлемое решение путем переговоров, а не путем «пустых заявлений» в ООН и односторонних действий. И что он имел в виду?

В рамках сессии проходила масса мероприятий и встреч. Министр иностранных дел России Сергей Лавров провел беседы с десятками



коллег из разных стран мира. Успехом российской дипломатии можно считать тот факт, что Совет ООН по правам человека в рамках сессии ГА ООН одобрил российский проект резолюции, в которой подчеркивается взаимосвязь между правами человека и традиционными ценностями человечества. При этом США и Евросоюз проголосовали против этого проекта, принятого большинством голосов.

Наблюдая за этими многочисленными мероприятиями, мы в пресс-центре ждали, когда на трибуну 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН поднимется министр иностранных дел России Сергей Лавров. Его выступление привлекло очень большое внимание. Американская делегация сидела с карандашами в руках.

Глава российской дипломатии сказал, в частности, следующее: «Более полутора лет ситуация на Ближнем Востоке и в Северной Африке остается нервным узлом мировой политики. Глубина перемен, охвативших страны региона, переплетается с ключевыми проблемами современных международных отношений и требует от всех комплексного подхода, отказа от упрощенных и идеологизированных схем и двойных стандартов.

Россия неизменно поддерживает народы в их стремлении самим определить свою судьбу, проложить путь к более эффективным моделям государственного управления. Считаю особенно важным, чтобы преобразования осуществлялись ненасильственным путем, без вмешательства извне... Пока, однако, не удастся добиться единства усилий внешних игроков по созданию условий для достижения этих целей. Особую озабоченность вызывает углубление внутреннего конфликта в Сирии...

Мы предложили принять в Совете Безопасности ООН резолюцию, которая одобряла бы Женевское коммюнике в качестве основы для переговоров о начале переходного периода, но это предложение было заблокировано. Те, кто противодействуют выполнению Женевского коммюнике, берут на себя огромную ответственность. Настаивая на прекращении огня только правительством и поощряя оппозицию к наращиванию боевых действий, они, по сути, толкают Сирию еще глубже в пучину кровавой междоусобицы. Продолжается милитаризация конфликта, звучат призывы к открытой интервенции. В Сирии активизировались экстремистские организации, включая «Аль-Каиду», которые осуществляют теракты против мирного населения и гражданской инфраструктуры...

Решительно осуждая любое насилие, откуда бы оно ни исходило, Россия убеждена, что возможность для коллективных действий есть...

Трансформации в странах Ближнего Востока не должны уводить на задний план задачу решения палестинской проблемы. Достижение всеобъемлющего, справедливого и прочного арабо-израильского урегулирования, одним из результатов которого должно стать создание независимого, жизнеспособного и территориально непрерывного палестинского государства, сосуществующего в мире и безопасности с Израилем, стало бы крупным вкладом в нормализацию общерегиональной обстановки...

Говоря о нашей части мира, отмечу, что подписан меморандум о сотрудничестве между Секретариатом ОДКБ и Департаментом операций по поддержанию мира ООН. Уверен, что это будет способствовать эффективности общих усилий по обеспечению безопасности и стабильности...

В целом мы убеждены в том, что сегодня, когда мир переживает переходный период, характеризующийся нестабильностью в сферах экономики, политики и межцивилизационных отношений, особое значение имеет способность государств - членов ООН опираться на согласованные нормы поведения, договариваться о совместном реагировании на угрозы глобальной стабильности.

Нельзя допустить, чтобы безответственные, продиктованные сиюминутными интересами действия привели к раскачиванию всей системы международного права.

Опасность для миропорядка несет произвольное толкование таких важнейших принципов, как отказ от неприменения силы и угрозы силой, мирное разрешение споров, уважение суверенитета и территориальной целостности государств, невмешательство в их внутренние дела.

Это - ключевые принципы Устава ООН, который возлагает на Совет Безопасности главную ответственность за поддержание международного мира и безопасности... В целом события последних лет убедительно показали, что односторонние действия в нарушение международного права, предпринимаемые в обход решений СБ ООН или извращающие суть этих решений, ни к чему хорошему не ведут...

Не будем забывать о том, что отцы-основатели ООН в своей мудрости согласовали и одобрили Устав Организации, в котором заложены принципы регулирования многополярного мироустройства.

Теперь, когда завершился аномальный биполярный период холодной войны, когда для всех стало очевидным, что и для однополярности

в современном мире не осталось места, и что международная реальность может быть только полицентричной, появился уникальный шанс реализовать изначальный потенциал Устава ООН в полной мере»<sup>4</sup>.

Больше всего на этой сессии Генеральной Ассамблеи ООН произвело впечатление то, что дипломатия становится иной.

Что имею в виду? Когда глава какого-то государства требует от главы другого государства «уйти в отставку» - это не дипломатический язык; когда государственный секретарь США встает и демонстративно (что есть нарушение дипломатического этикета, да и по-человечески просто невежливо, - потом все телестанции показывали пустое кресло США за столом Совбеза ООН) уходит с заседания Совета Безопасности ООН по Ближнему Востоку - это не дипломатический язык; когда, в нарушение всех норм международного права (!), понятие «суверенитет» отбрасывается ради конкретных политических целей более сильных государств, когда с трибуны Генеральной Ассамблеи ООН раздается откровенная и совсем «не дипломатичная» перебранка лидеров разных стран, то это все вольно-невольно заставляет задуматься об очень важной вещи: насколько дипломатия XXI века становится качественно новой?

Что означают эти невиданные десятилетиями явления в дипломатической практике? Это что - новый «дипломатический дискурс»? Мировая дипломатия фактически заговорила новым языком, более - не улыбайтесь! - «демократичным», более «раскрепощенным», более «откровенным», хотя всегда старалась соблюдать свой собственный, взвешенный и аккуратный язык.

Видно, время такое - на дворе XXI век: время говорить открыто!

И эта перемена - факт сегодняшних международных отношений, который ярко проявился на 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН...

---

<sup>1</sup>[http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/148594E39485C62144257A86001EBB0F](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/148594E39485C62144257A86001EBB0F)

<sup>2</sup>Ibid.

<sup>3</sup>[http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/4DC0E98646447FA944257A86002EA23A](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/4DC0E98646447FA944257A86002EA23A)

<sup>4</sup>[http://www.mid.ru/brp\\_4.nsf/0/7AE707753571EA2044257A88001FFCFF](http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/7AE707753571EA2044257A88001FFCFF)

**Ключевые слова:** 67-я сессия ГА ООН, совещание на высоком уровне о верховенстве права, аншлаг мировой политической элиты, заседание СБ ООН по Ближнему Востоку.



Антон ВАРФОЛОМЕЕВ

Доцент Нижегородского государственного  
университета им. Н.И.Лобачевского,  
кандидат политических наук  
varfanton@yandex.ru

## Негосударственные субъекты как источники угроз для международного мира и безопасности: позиция Совета Безопасности ООН

**М**еждународные дела - одна из наиболее критических сфер современных общественных отношений. Причем определение «критический» мы употребляем в данном контексте не столько в значении «жизненно важный», сколько по его смыслу - «наполненный критикой». Пожалуй, лишь медицина в обывательском сознании является в такой же степени «понятной» всем и критикуемой всеми.

Излюбленной мишенью для непрофессиональных оценок на протяжении целого ряда лет остается система ООН и, в частности, эффективность работы ее Совета Безопасности.

Мы далеки от того, чтобы канонизировать образ этого ключевого института мировой политики, - согласимся с классическими постулатами политического реализма: общественные учреждения, в том числе международные организации, не могут не нести на себе следы человеческих изъянов. В целом ряде случаев деятельность Сов-

беза могла быть обоснованно подвергнута критике вследствие присущей ей неповоротливости, рассогласованности, конъюнктурности и даже неадекватности. Однако компетентный подход - в пику обывательскому - предполагает критику конструктивную, нивелирование негативных характеристик при стремлении усилить и развить имеющиеся сильные стороны.

Необходимо признать: Совет Безопасности ООН неоднократно убедительно показывал, что способен решать самые актуальные проблемы международных отношений. Причем в ряде случаев в интересах обеспечения международной безопасности Совет раскрывал те или иные сложные темы совсем нетривиально, по-новаторски. В частности, именно так можно оценить деятельность Совбеза в отношении угроз для мира и безопасности, которые исходят от негосударственных субъектов.

Когда сегодня ведущие страны и международные организации определяют вызовы терроризма как более опасные, нежели многие межгосударственные конфликты, это кажется нам должным. Между тем десять с небольшим лет назад пионерская квалификация Совбезом ООН терроризма в качестве угрозы для международного мира и безопасности стала событием из ряда вон выходящим. Ведь тогда Совет опроверг аксиому, существовавшую со времени написания Устава Всемирной организации: на протяжении более полувека не возникало никаких сомнений в том, что источником вооруженных нападений могли быть лишь государства и их объединения, только они могли нарушать мир и создавать ситуации, влекущие обращение к главе VII Устава.

Уже 12 сентября 2001 года - на следующий день после масштабных атак на Нью-Йорк, Вашингтон и Пенсильванию - Совет Безопасности ООН принимает противоречивую, но, безусловно, историческую резолюцию 1368. Как заявлено, *будучи преисполнен решимости всеми средствами бороться с угрозами для международного мира и безопасности, вызываемыми террористическими актами и признавая неотъемлемое право на индивидуальную или коллективную самооборону, Совет признал террористические нападения 11 сентября, как и любой акт международного терроризма, угрозой для международного мира и безопасности.* Можно спорить об оправданности такого решения, говорить, что оно было проголосовано в том числе на фоне эмоционального потрясения после атаки на Нью-Йорк, где и заседает Совбез, но факт

остаётся фактом. Совет четко и с единственно возможным толкованием квалифицировал действия негосударственного субъекта как угрозу для международного мира и безопасности. Академик Е.М.Примаков дал такую оценку тем событиям: «Совет Безопасности на деле доказал свою способность по-новому, именно по-новому, подойти к применению положений Устава ООН... После событий 11 сентября 2001 года Совет Безопасности дал, по сути, новую интерпретацию статьи 51 Устава ООН, подведя базу под применение силы в порядке самообороны в случае нападения негосударственного формирования на государство»<sup>1</sup>.

Необходимо отметить, что идеи «расширенного» понимания угроз безопасности витали в политологических кругах Запада начиная с 1970-х годов. Многие специалисты уже в то время указывали, что терроризм и транснациональная организованная преступность могут представлять не меньшую опасность для мира, чем традиционные вооруженные конфликты<sup>2</sup>. Однако то были лишь размышления на тему «пристрелочного» подхода к новому пониманию безопасности и угрозам в ее отношении. «Переброска моста» между теорией и политико-правовой практикой происходила поэтапно.

Так, сугубо политическое оформление, новые подходы к безопасности получили на высшем официальном уровне в рамках Хельсинкского процесса. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, подписанный 1 августа 1975 года, включил вопросы так называемой «второй корзины», связанные с экономикой и окружающей средой. Как написал авторитетнейший специалист по общеевропейскому процессу (и его непосредственный участник на протяжении 30 лет) посол Ю.Б.Кашлев, именно СБСЕ расширило понятие «безопасность», превратив его из чисто военно-политического в многомерное, включающее в себя также гуманитарные, экономические, экологические и другие аспекты; сегодня это вроде бы само собой разумеется, а 20-30 лет назад это был пионерский шаг<sup>3</sup>. И действительно, это был первый масштабный прецедент, когда государства Евразии и Северной Америки официально «раскрыли» безопасность для включения и учета в ней новых реалий международной и внутригосударственной обстановки. Еще раз подчеркнем, «разгосударствление» угроз международной безопасности в рамках СБСЕ/ОБСЕ имело исключительное значение политического - но пока не *правового* - прецедента.

Что касается юридического измерения проблемы, то до решений Совета Безопасности ООН в сентябре 2001 года иных официальных квалификаций негосударственных субъектов или их деятельности в качестве угрозы для международного мира и безопасности не было. Да их и не могло быть, поскольку, согласно Уставу ООН, квалифицировать ситуацию в качестве таких угроз - исключительная прерогатива Совета Безопасности. Только *он определяет существование любой угрозы миру, любого нарушения мира или акта агрессии и делает рекомендации или решает о том, какие меры следует предпринять в соответствии со статьями 41 и 42 для поддержания международного мира и безопасности* (ст. 39 Устава ООН). И только квалификация угроз Советом Безопасности ООН на основе соответствующих положений главы VII Устава Организации может иметь последствия по праву международной безопасности - вплоть до применения вооруженных сил и средств.

Новаторское применение Советом Безопасности ООН его права квалифицировать угрозы для международного мира и безопасности, да и в принципе, само прецедентное указание Совета на то, что подобные угрозы могут быть негосударственными, повлекли за собой неизбежно новое толкование смежных норм Устава ООН.

Наиболее чувствительным и острым здесь продолжает оставаться вопрос о применении в случае атаки со стороны негосударственного субъекта положений ст. 51 Устава ООН, которая закрепляет за государствами право на индивидуальную и коллективную самооборону. Следуя логике резолюций 1368 и 1373, в случае масштабных террористических атак, сравнимых по характеру с вооруженным нападением, в ожидании официальной квалификации и принятия соответствующих мер со стороны Совета Безопасности ООН любое государство имеет право на самооборону с использованием всех доступных конвенционных сил и средств.

Авторитетный отечественный юрист-международник, ныне судья Международного суда ООН Л.А.Скотников, отмечал, что, таким образом, Совет установил, что статья 51 может быть задействована в случае нападения, совершенного негосударственным субъектом, когда собственно нападение прекратилось, но есть основания полагать, что за ним могут последовать новые атаки. Отсюда автор сделал примечательный вывод: по логике, выводимой из резолюций Совета Безопасности, США еще до 11 сентября 2001 года мо-

гли осуществить право на самооборону, если бы знали о грядущем нападении «Аль-Каиды», - принимая во внимание предыдущие атаки «Аль-Каиды», направленные против интересов США. Однако в рассматриваемой резолюции Совет Безопасности не определил, могут ли США нанести удар по государству или негосударственному субъекту, и не установил никаких временных пределов для осуществления права на самооборону<sup>4</sup>.

Доктринальные сдвиги в международном праве, последовавшие за антитеррористическими решениями Совбеза от сентября 2001 года, были мастерски использованы Соединенными Штатами для «юридического» обоснования многих конъюнктурно выгодных для них позиций. Так, формат и методы осуществления операции «Несокрушимая свобода» зиждился на новом прочтении норм международного гуманитарного права - ведь и оно-де подверглось трансформации после принятия резолюций 1368 и 1373 Совета Безопасности ООН<sup>5</sup>. А упомянутое выше неоспоримое право государств на самооборону было «творчески» развито до права наносить превентивные удары по базам террористов даже вне пределов своей юрисдикции. Подобное положение, как мы знаем, было гласно закреплено в Стратегии национальной безопасности США 2002 года.

Следует отметить, что идеи вооруженной контртеррористической превенции были не новы даже для обсуждения в рамках Совета Безопасности ООН. Правда, прежде инициатором официальной дискуссии на эту тему выступали не США, а их стратегический союзник, у которого, по всей видимости, Вашингтон и позаимствовал «инновационное» прочтение классической нормы права международной безопасности.

Израиль еще в 1980-х годах сформулировал и стал продвигать концепцию о превентивных ударах по террористам, обосновывая такие свои действия положениями статьи 51 Устава ООН. Официальные дискуссии в Совете Безопасности на эту тему мы считаем возможным расценить как прелюдию к формализованному включению негосударственных субъектов в число игроков, способных создавать угрозы для международного мира и безопасности.

Итак, в ходе рассмотрения положения на Ближнем Востоке (в частности, на 2568-м, 2570-м, 2572-м и 2573-м заседаниях Совета) Израиль заявлял, что его долг защищать жизнь и безопасность своих граждан в той мере, в какой неспособно правитель-

ство Ливана воспрепятствовать использованию своей территории для нападений на Израиль. Израильские официальные представители описывали действия своего государства как ответные удары против сосредоточения террористов ООП в Ливане в осуществлении неотъемлемого права на самооборону<sup>6</sup>. Представители других стран оспаривали израильский аргумент о самообороне, утверждая, что так называемые упреждающие действия не могут быть оправданы никаким толкованием статьи 51. В ответ Израиль заявлял, что, если будет принят осуждающий его проект резолюции, рассматриваемый на тот момент Советом, это не заставит Израиль отказаться защищать своих мужчин, женщин и детей от нападения<sup>7</sup>.

На 2611-м заседании Совета представитель Израиля заявлял, что каждое государство несет ответственность за предотвращение вооруженных нападений со своей территории. Израиль никогда не сможет согласиться с тем, что базы и штаб-квартиры «террористов-убийц» должны в любое время и в любом месте пользоваться иммунитетом. Суверенитет не может быть отделен от ответственности за него, состоящей в том, что суверенное государство не может позволить использование суверенной территории в качестве плацдарма для совершения актов агрессии против другой страны<sup>8</sup>. Таким образом, еще за полтора десятка лет до принятия резолюций 1368 и 1373 Совбез ООН обсуждал возможное новое толкование права на самооборону в контексте террористических угроз и вообще расширенное понимание угроз для международного мира и безопасности.

Однако вплоть до развала СССР Совету Безопасности ООН не удавалось прийти к консенсусу (хотя бы среди постоянных его членов) по обозначенным вопросам, тем более что резолюции, где Совбез конкретно указывал на существование угроз для международного мира и безопасности, можно было пересчитать по пальцам - в период холодной войны они зачастую взаимно блокировались в зависимости от авторства.

Если отслеживать историю «разгосударствления» угроз, квалифицированных Советом Безопасности уже после распада биполярной системы, отметим резолюцию 733 о положении в Сомали от 23 января 1992 года. То решение можно назвать прорывным. *Совет Безопасности, будучи серьезно встревожен быстрым ухудшением положения, гибелью большого числа людей и широкомасштабным*

*материальным ущербом в результате конфликта в этой стране, признал, что сохранение этого положения создает угрозу международному миру и безопасности.* Впервые внутренняя, прежде всего гуманитарная, обстановка в конкретной стране была признана угрозой столь значимого статуса. При этом необходимо подчеркнуть: постановляя, что в целях установления мира и стабильности в Сомали все государства должны немедленно ввести всеобщее и полное эмбарго на поставки всех видов оружия и военного оборудования, Совет прямо сослался на главу VII Устава ООН.

Следующей вехой в трансформировавшихся подходах Совета Безопасности к вопросам негосударственных угроз для международного мира и безопасности стало рассмотрение положения в Афганистане при режиме талибов\*.

8 декабря 1998 года Совет Безопасности принял резолюцию 1214, в которой указал, что продолжающийся *афганский конфликт создает серьезную и усиливающуюся угрозу региональному и международному миру и безопасности.* В пункте 13 резолюции Совет потребовал, чтобы движение «Талибан» прекратило обучение и предоставление убежища международным террористам и их организациям и чтобы все афганские группировки оказывали содействие усилиям с целью предать суду лиц, обвиняемых в терроризме.

Невыполнение руководством движения «Талибан» вышеуказанного требования уже само по себе было определено угрозой для международного мира и безопасности в ключевой антиталибской резолюции 1267 Совета Безопасности от 15 октября 1999 года. В этой же резолюции содержалась примечательная формулировка о том, что *пресечение международного терроризма крайне необходимо для поддержания международного мира и безопасности.*

Уже в следующей антитеррористической резолюции 1269 Совета Безопасности формулировка эволюционировала в то, что международный терроризм представляет *опасность* (но здесь пока не *угрозу*) для жизни и благосостояния людей во всем мире, а также для мира и безопасности всех государств. Данная резолюция содержала и дру-

---

\*Считаем важным заметить, что движение «Талибан» не может быть признано негосударственным субъектом без существенных оговорок. Талибы контролировали часть территории афганского государства и эффективно осуществляли свои властные полномочия в этих границах (вопрос лишь в том, на основе каких идей и какими методами). Ряд государств имел официальные контакты и даже поддерживал дипломатические сношения с талибским режимом, при этом некоторые специалисты обозначали последний в качестве афганского правительства.

гие элементы «обыгрывания» юридически значимых для применения главы VII Устава ООН терминов. В пункте 1 Совет осудил все акты, методы и практику терроризма как преступные и не имеющие оправдания, независимо от их мотивов, во всех их формах и проявлениях, где бы и кем они ни совершались, особенно те, которые *могли бы угрожать международному миру и безопасности*, а в пункте 6 выразил свою готовность принять необходимые меры в целях противодействия *угрозам международному миру и безопасности, исходящим от терроризма*.

Дальнейшие резолюции 1333 (2000 г.) и 1363 (2001 г.) повторяли аналогичные формулировки. Все они, как видно, не содержали ссылок на положения главы VII и не служили прецедентом для обращения государств к праву на самооборону и использование в этих целях превентивных и силовых мер в соответствии со статьями 41 и 42 Устава ООН. Закольцовывая сюжет, вновь укажем, что поворотным моментом в этом плане стали резолюции Совета от сентября 2001 года, принятые после террористических атак на США.

Как резолюция 1368, которую мы цитировали выше, так и резолюция 1373 Совета Безопасности содержали значимое указание, что любой акт международного терроризма представляет собой угрозу для международного мира и безопасности. Обращает на себя внимание употребление слова «любой», особенно в сравнении с приводимой формулировкой резолюции 1269, которая была принята всего двумя годами ранее (причем начиная с резолюции 1377 Совбеза от ноября 2001 г. в аналогичных формулировках пресловутое слово «любой» уже будет опускаться).

Знаковый момент резолюции 1373 - то, что она подтвердила необходимость бороться, в соответствии с Уставом ООН, с угрозами для международного мира и безопасности, создаваемыми террористическими актами, *всеми средствами*. Как мы знаем, ряд стран истолковал данное правило как «зеленый свет» для действий в соответствии со статьями 41 и 42 Устава ООН.

Видимо, учитывая это, в последовавших антитеррористических резолюциях 1390 (2002 г.), 1452 (2002 г.), 1455 (2003 г.), 1456 (2003 г.), 1526 (2004 г.) Совет Безопасности использовал уже более выверенные, выхолащенные по юридическим последствиям формулировки.

Интересно, что среди резолюций, не затрагивающих проблем терроризма, за этот период была принята лишь одна, тематику ко-

торой можно привязать к проблеме негосударственных угроз для международного мира и безопасности. Имеем в виду резолюцию 1467 Совета, которой была одобрена декларация «Распространение стрелкового оружия и легких вооружений и наемничество: угрозы миру и безопасности в Западной Африке».

Резолюции 1566 (2004 г.) и 1617 (2005 г.) Совбеза обозначили терроризм во всех его формах и проявлениях как одну из *самых серьезных угроз* международному миру и безопасности и вновь содержали ссылки на главу VII Устава ООН. Резолюция 1617 еще и поименно указала, что «Аль-Каида», Усама бен Ладен и «Талибан», а также связанные с ними лица, группы, предприятия и организации представляют угрозу для международного мира и безопасности. Был создан любопытный прецедент, когда один конкретный человек (бен Ладен) был указан в качестве лица, создающего столь серьезную угрозу международного значения.

По-настоящему знаковой можно назвать нераспространенческую резолюцию 1540 (2004 г.) Совета Безопасности, принятую по инициативе России. Вопросы нераспространения всегда традиционно относились к сфере межгосударственных отношений. Опасности на этом важнейшем участке представлялись прежде всего как угрозы со стороны «безответственных» государств, которые пытались действовать вразрез с существующими ограничительными режимами. Субъектами международного режима нераспространения (в отношении ядерного, химического, биологического оружия и средств его доставки) с самого его создания были исключительно государства. Однако жизнь показала, что не только отдельные страны, но и негосударственные субъекты могут стремиться к нелегальной разработке, обладанию и применению ОМУ или его компонентов. Именно поэтому Совет Безопасности указал, что серьезно обеспокоен угрозой незаконного оборота ядерного, химического или биологического оружия и средств его доставки и относящихся к ним материалов, что придает новое измерение проблеме распространения такого оружия, а также создает угрозу для международного мира и безопасности. Постановляя ряд мер, нацеленных на устранение таких угроз, Совет, как и в случае с террористическими угрозами, действовал на основании главы VII Устава ООН.

В приложении к нашему сюжету чрезвычайно важно и то, что резолюция 1540 включила определение негосударственных субъектов. Таковыми были признаны физическое лицо или организа-

ция, не имеющие законных полномочий от какого-либо государства на осуществление деятельности, подпадающей под действие резолюции. В качестве примеров негосударственных субъектов Совет Безопасности привел лиц и организации, включенные в перечень ООН, который составлен и ведется Комитетом\*, учрежденным резолюцией 1267 Совбеза, и подпадающие под действие резолюции 1373 Совбеза. Действия негосударственных субъектов по незаконному обороту ОМУ были объявлены вне закона, и все государства были обязаны криминализировать их в своем внутреннем законодательстве.

Итак, мы увидели, что Совет Безопасности, новаторски раскрывая международно-правовое понятие *угроз для мира и безопасности*, в 2001 году причислил к таковым терроризм. На протяжении ряда лет в повестке дня Совета рассмотрение вопросов, связанных с терроризмом, официально обозначены пунктом «Угрозы международному миру и безопасности, вызываемые террористическими актами». Это подтверждает, что квалификация терроризма в качестве угрозы такого рода - вещь устоявшаяся. Второй угрозой международному миру и безопасности, имеющей негосударственное происхождение и признаваемой Советом Безопасности, с 2004 года стал незаконный оборот ОМУ.

Пойдет ли Совет дальше по пути квалификации негосударственных угроз, будет ли его деятельность отмечена последующими новациями на антикриминальном треке? Ведь использование арсенала норм права международной безопасности в борьбе с глобальными криминальными угрозами подтвердило свою эффективность.

Еще осенью 2010 года Организация Договора о коллективной безопасности констатировала, что распространение афганских наркотиков приобрело такие масштабы, которые представляют угрозу миру и безопасности. ОДКБ обратилась в Совет Безопасности ООН с призывом рассмотреть вопрос о квалификации наркопроизводства в Афганистане в качестве угрозы для мира и безопасности и о соответствующем расширении роли и полномочий Миссии ООН по содействию Афганистану. К сожалению, к настоящему времени не все страны, входящие в Совбез ООН, оказались готовы отбросить

---

\*17 июня 2011 г. был разделен Советом Безопасности на два независимых комитета - по санкциям против «Талибана» (резолюция 1988) и в отношении «Аль-Каиды» (резолюция 1989).

сиюминутные политические мотивации и отдать должное ключевой проблеме для современной Центральной Азии.

В начале наших рассуждений мы высоко оценили практику решения вопросов новых вызовов и угроз, нарабатанную к настоящему моменту Советом Безопасности. На конкретных примерах мы показали, что Совбез продемонстрировал свою способность быть новатором в квалификации угроз для мира и безопасности и вообще в новом прочтении классических установок права международной безопасности. Совет показал отсутствие косности, нетривиальный подход к угрозам терроризма и незаконного оборота ОМУ. Полагаем, что верным шагом дальше стало бы рассмотрение вопроса о квалификации афганского наркопроизводства в качестве угрозы для международного мира и безопасности.

Позволим себе закончить статью цитатой К.Аннана. Данное заявление было сделано им еще в должности Генерального секретаря ООН, в 2004 году, однако представляется как никогда злободневным. «Устав Организации Объединенных Наций предельно ясен. Государства имеют право оборонять себя - и друг друга - в случае агрессии. Однако первоочередная задача самой ООН, в соответствии со статьей 1 Устава, состоит в том, чтобы «принимать эффективные коллективные меры для предотвращения и устранения угрозы миру». Мы должны продемонстрировать, что ООН способна выполнить эту задачу не только в интересах наиболее привилегированных членов Организации, которые в настоящее время - по понятным причинам - озабочены терроризмом и оружием массового уничтожения»<sup>9</sup>.

---

<sup>1</sup>Примаков Е.М. ООН: вызовы времени / Е.М.Примаков // Россия в глобальной политике. 2004. №5. Сентябрь-октябрь.

<sup>2</sup>См., например, *Keohane R., Nye J. Power and Interdependence*. Boston: Little, Brown and Co., 1977.

<sup>3</sup>Кашилев Ю.Б. Хельсинкский процесс 1975-2005: свет и тени глазами участника. М., 2005. С. 7.

<sup>4</sup>См.: *Скотников Л.А. Право на самооборону и новые императивы безопасности // Международная жизнь*. 2004. № 9.

<sup>5</sup>Подробнее см.: *Варфоломеев А.А. Концепция «войны с терроризмом»: проблемы правовой квалификации и политической конъюнктуры // Военная мысль*. 2012. №1. С. 3-12.

<sup>6</sup>Документы ООН S/PV.2568: Израиль. С. 36; S/PV.2573: Израиль. С. 54-56.

<sup>7</sup>Документы ООН. Глава XI. Рассмотрение положений главы VII Устава. С. 473.

<sup>8</sup>Документы ООН S/PV.2611: Израиль. С. 23-26.

<sup>9</sup>Заявление Генерального секретаря ООН на заседании Консультативного совета по вопросам разоружения. Нью-Йорк, 4 февраля 2004. // <http://www.un.org/russian/>.

**Ключевые слова:** Совет Безопасности ООН, негосударственные субъекты, терроризм, распространение ОМУ, афганская наркоугроза, глава VII Устава ООН.

Международная



ЖИЗНЬ

Внешнеполитическая концепция РФ  
МНЕНИЯ

*Алексей Громыко:*

*«Уверен, «Большая Европа» - тыл для России, обеспечив надежность которого она увеличит шансы на успех по продвижению в других регионах планеты, в первую очередь в АТР. Играть роль «вторых США» или «второго Китая» для нее было бы заблуждением: на это просто не хватит ресурсов, даже потенциальных, не говоря уже об имеющихся. Превратить себя в бесспорного тяжеловеса в XXI веке Россия может, закрепив роль стратегического партнера ЕС и одновременно ядра интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Эти два вектора российской внешней политики будут не противоречить, а лишь усиливать друг друга».*

*Александр Панов:*

*«Успехи внешней политики России на Востоке явились результатом не столько комплексного подхода, когда задействуются все главные ресурсы государства, а в преобладающей степени умелым использованием политико-дипломатических возможностей. К сожалению, адекватного подкрепления в плане серьезного разворота в сторону наращивания экономического присутствия в регионе, прежде всего на основе динамичного развития Сибири и Дальнего Востока, политико-дипломатические усилия не получали.*

*Голова орла на российском гербе, повернутая на Восток, по-прежнему уступает в активности голове, ориентированной на Запад, и продолжает смотреть на регион полуоткрытыми глазами».*

Алексей ГРОМЫКО

Заместитель директора Института Европы РАН,  
руководитель европейских программ  
Фонда «Русский мир»  
alexey@gromyko.ru



## Россия между Европой и Азией

Современная Россия ощущает себя, мыслит и действует в основном как европейская держава. Ее «европейскость» не связана с состоянием отношений с Европейским союзом или иными организациями к западу от российских границ. Быть русским европейцем - не значит считать безальтернативной политику встраивания России в какие-либо союзы и группировки, созданные в атлантической части Старого Света в период после окончания Второй мировой войны и до распада Советского Союза. Выстраивая внешнюю политику, Россия руководствуется представлением о том, что своей наиболее развитой и густонаселенной частью она располагает в Европе, что в последние три столетия ее политическая, дипломатическая, экономическая, научная и культурная история была связана прежде всего с этой частью мира. Россия - одна из крупнейших составляющих европейской цивилизации - распространила ее на миллионы квадратных километров от Уральских гор до Тихого океана, привнеся ее в свое время не только в Сибирь, но и на Дальний Восток и в Среднюю Азию.

Когда Россия шла на восток и на юг, она несла с собой европейский образ мышления и европейскую культуру, будучи сама одним из ее источников. Сравните Россию с Турцией, географическое расположение которой в чем-то схоже - меньшая часть территории на-

ходится в Европе, большая - в Азии. Однако в случае России речь всегда шла о «продлении Европы» с запада на восток; в случае Турции - о «продлении Азии» с востока на запад.

Опять же, «европейскость» России, а значит, и соответствующая природа ее внешней политики не означает, что у нашей страны нет интересов в других регионах мира. Отнюдь. Россия и немало других европейских держав в прошлом выстраивали империи, простиравшиеся далеко за границами географической Европы. Вся история последней была чередой действий по расширению и проникновению в другие цивилизационные ареалы. Трансрегиональные и глобальные амбиции не противоречат, а как раз подтверждают тезис о том, что Россия ведет себя как крупное (в данном случае - крупнейшее) европейское государство.

Вместе с тем в отличие от других государств Европы Россия уникальна тем, что ее собственная территория лежит преимущественно в Азии, где живут многие десятки коренных неевропейских народов, говорящих на неевропейских языках и исповедующих иные религии, нежели христианство. То, что и в XXI веке Россия сохранила в основном европейский характер своего мироощущения, - бесспорно, как и то, что она обладает ярким своеобразием, заключенным в многообразии этносов, культур и религий. Причем последнее - не бремя, а уникальное конкурентное преимущество по сравнению с другими европейскими странами. Последние, кстати, не говоря уже об амбициях Евросоюза, делают все, чтобы не утратить свое присутствие далеко за пределами ЕС. Посмотрите на такие инструменты «мягкой силы», как франкофония, лузофония, Британское Содружество наций и т. д. Россия же физически огромным пластом лежит в Азии, напрямую соприкасаясь, будь то по суше или по морю, с Турцией, Закавказьем, Средней Азией, Китаем, Монголией, Корейским полуостровом, Японией и т.д.

Перед современной внешней политикой России стоит задача по диверсификации. И это не некая экзотическая цель. Напротив, экзотикой было то, что в 1990-х годах Россия ушла из многих регионов мира, влияние в которых она затем с таким трудом стала возвращать себе по мере восстановления позиций, с такой бездарностью растраченных в конце XX века. Конечно, речь не идет о той степени стратегической глубины, которую мог позволить себе Советский Союз. Однако интересы России, занимающей одну восьмую территории планеты - со всеми находящимися здесь полезными ископаемыми,

человеческими, почвенными, лесными и водными ресурсами, - объективно требуют от нее стратегических отношений в Европе, Азии, на других континентах, иными словами - трансрегиональной внешней политики с элементами глобальности.

Да, внутренних проблем у нас - хоть отбавляй, но их решение требует не снижать активности внешней политики страны, а, наоборот, ее активизировать ради (в конечном счете) выполнения задач внутреннего развития. Если России умерить свои «амбиции» и прислушаться к голосам тех, кто призывает ее превратиться в «нормальную европейскую страну», перестать обращать внимание на региональные и глобальные проблемы, которые не имеют к ней непосредственного отношения, что должно произойти на практике? Она должна будет хотя бы добровольно сложить с себя статус постоянного члена Совета Безопасности ООН. Действительно, зачем занимать это кресло государству, которое тяготеет проблемами других регионов планеты? Могут сказать: «Но разве членство в СБ ООН противоречит тому, что в него входят «нормальные европейские страны», например Франция и Великобритания?» И случаются, потому что ни та ни другая не считают себя таковыми, а делают все возможное, чтобы сохранить влияние в самых разных частях света.

Необходимость усилить восточный вектор внешней политики России не имеет ничего общего с идеей дистанцировать ее от Европы, что нелепо хотя бы потому, что нельзя дистанцироваться от самой себя. Теоретически можно смоделировать политический и экономический «разворот» России на Восток, подразумевая под этим также ее поворот спиной к остальной Европе. И аргументы вполне весомые - перемещение центра тяжести мировой политики и экономики из евроатлантики в АТР. Во-первых, такое перемещение, если продолжится, займет еще не один десяток лет.

Во-вторых, прямолинейно такие глобальные процессы не происходят и не приведут к маргинализации Европы и евроатлантики за счет Азии. Речь в условиях XXI столетия будет идти о переналадке баланса сил в мире, а не о возникновении новых центров гегемонии, об утверждении того самого многополярного мира, о котором столько говорят в последние годы. России в этих условиях выгодно сохранить и развивать свои позиции и на западе, и на востоке, и на юге. Ее стремление стать тихоокеанской державой не должно ослабить влияние России в Европе; напротив, усиливая здесь свою роль, она будет более привлекательным партнером для азиатских стран,

как не менее верно и обратное. Эти два вектора внешней политики должны рассматриваться как две стороны одной медали, то есть как цемент и песок для фундамента ее благополучия в новом столетии.

В-третьих, и главное - готова ли Россия к такому повороту, если даже он означал бы не смену стратегии развития - с европейской на азиатскую, а разумную диверсификацию? Готовы ли российское государство и общество осуществить такую масштабную задачу? Российская дипломатия прилагала в этом направлении немало усилий и в двусторонних отношениях с ведущими государствами АТР, и с региональными организациями. Саммит АТЭС во Владивостоке стал на сегодняшний день венцом этой работы. Тем не менее на дальнейшем ее пути стоят колоссальные трудности внутреннего, объективного характера: продолжается депопуляция Сибири и Дальнего Востока, львиная доля здешних природных ресурсов работают на европейские рынки, а не на азиатские, а мегапроектов (помимо осуществленных в связи с саммитом АТЭС) за Уралом не просматривается. Сколково, зимняя Олимпиада, чемпионаты мира по хоккею и футболу, создание международного финансового центра - все это прерогатива европейской части России. В ее азиатской части не строят новые города, заводы и аэропорты, не прокладывают скоростные железные дороги, пока в качестве экзотической воспринимается идея перенести столицу или хотя бы ряд столичных функций в Сибирь. Проект по расширению Москвы опять же поглотит огромные средства здесь, в европейской части страны.

В геополитическом смысле призывать Россию «идти на восток» или на юг - значит бороться с ветряными мельницами. В самом деле: чем, как не демонстрацией такого уже, фактически состоявшегося разворота стали проекты БРИКС (и формирование двусторонних стратегических отношений с каждым из членов этой организации), ШОС, ЕвразЭС, Евразийского экономического союза, происходящее встраивание России в различные структуры в АТР? Дело за тем, чтобы наполнять эти конструкции реальным промышленным, инфраструктурным, финансовым содержанием. Развитие большинства из них наглядно показывает, что для России дилемма «восток или запад» - ложная. Так, практически все интеграционные проекты на постсоветском пространстве, в которых она стремится играть лидирующую роль, включают как пространства к западу, так и югу и юго-востоку от ее границ, и России не обойтись без тех и без других. Реализуя такие проекты, Россия не отталкивает от себя

то или иное пространство за счет другого, а, напротив, стягивает их вместе. Будущее отношений России с такими соседями, как Украина и Белоруссия, пожалуй, не менее важно для нее, чем взаимодействие со всеми азиатскими странами вне постсоветского пространства вместе взятыми.

А если сузить понятие «европейской внешней политики» России до ее отношений с такими организациями, как Евросоюз, Совет Европы, НАТО? Не справедливым ли тогда становится тезис о необходимости стратегической переориентации с Запада на Восток? В самом деле, отношения со всеми из них переживают не лучшие времена, в Европе много «трудных» для России партнеров, именно отсюда вкупе с США чаще всего слышится критика России по тем или иным вопросам, именно там создается «европейская» (читай - американская) ПРО.

Однако, во-первых, отвернуться от проблем - не значит решить их, а, наоборот, - лишь усугубить. Хлопать дверью - вообще не признак зрелости и опытности дипломатии.

Во-вторых, сумма противоречий с европейскими партнерами нарастает по мере укрепления взаимодействия России с пространством ЕС, по мере прогресса, а не регресса в экономических, социальных, культурных связях. Закон жизни - чем теснее вы живете вместе, тем больше возникает не только положительных, но и негативных ситуаций, которые надо учиться решать путем компромисса.

В-третьих, проблемы восприятия России, в частности в Европе, связаны не только с недоброжелательностью извне, но с большим, пока еще нереализованным потенциалом использования «мягкой силы» самой Россией. И это отмечал Президент РФ в статье «Россия и меняющийся мир» и на встрече с дипломатическим корпусом России.

В-четвертых, опытная внешняя политика руководствуется реализмом и прагматизмом, а не эмоциями и сиюминутными настроениями. Ослабление Россией своей активности, в том числе дипломатической, на европейском направлении прежде всего не будет выгодно ей самой и пойдет вразрез с ее национальными интересами. Никто в обозримом будущем не отменит того факта, что рынок ЕС - ведущий для России, что оттуда она получает львиную долю прямых и портфельных инвестиций, как и выходит на международные рынки заемных средств; что в кооперации именно с европейскими деловыми партнерами создается большинство современных российских производств; что именно там Россия участвует в научных мегапроектах.

И, в-пятых, подчеркну еще раз: в глазах недавних или потенциальных политических и деловых партнеров России на Востоке и Юге привлекательность и ценность взаимодействия с ней в основном будет определяться ее ролью в «Большой Европе». Там «место под солнцем» Россия давно заняла, и речь идет о закреплении и расширении ее роли на новом историческом витке. А «место под солнцем» в АТР надо еще заполучить, доказывая свою состоятельность и востребованность. Причем прийти туда в качестве «европейского неудачника» и обиженного, который решил попытать судьбу в другом месте, вряд ли будет России на пользу.

Уверен, «Большая Европа» - тыл для России, обеспечив надежность которого она увеличит шансы на успех по продвижению в других регионах планеты, в первую очередь в АТР. Играть роль «вторых США» или «второго Китая» для нее было бы заблуждением: на это просто не хватит ресурсов, даже потенциальных, не говоря уже об имеющихся. Превратить себя в бесспорного тяжеловеса в XXI веке Россия может, закрепив роль стратегического партнера ЕС и одновременно ядра интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Эти два вектора российской внешней политики будут не противоречить, а лишь усиливать друг друга. Если Россия серьезно хочет «идти в Азию», ей необходимо опереться на «Большую Европу». Настоящее почвенничество для современной России - не в том, чтобы противопоставить себя кому-либо в Европе или евроатлантике, а в том, чтобы использовать свою уникальную «европейскость», чтобы продвигать собственные интересы и на Западе, и на Востоке.

**Ключевые слова:** роль России в «Большой Европе», восточный вектор внешней политики России, АТР и Россия.

Александр ПАНОВ

Главный научный сотрудник  
Института США и Канады РАН,  
доктор политических наук  
panov.taishi@yandex.ru



## Восток - дело тонкое, но перспективное

В Концепции внешней политики Российской Федерации определен курс на полноценное подключение России к политическим и экономическим процессам в Азиатско-Тихоокеанском регионе, на полноправное участие в деятельности всех многосторонних региональных организаций в интересах обеспечения достойной роли страны в формирующемся новом центре мировой политики, а также в целях содействия развитию российских восточных районов.

К безусловным успехам российской дипломатии можно с полным основанием отнести достижения на азиатско-тихоокеанском направлении.

После распада Советского Союза Москве пришлось практически с «чистого листа» начинать выстраивать отношения со странами Азиатско-Тихоокеанского региона - с бывшими соратниками по социалистическому сообществу, союзниками США, традиционно недоверчиво настроенными государствами АСЕАН и, конечно же, с набирающими немалую экономическую силу и политическое влияние Китаем и Индией. Предстояло определить роль и место России в мозаике региональных связей, в отношении региональных организаций.

Курс на полноценное подключение России к политическим и экономическим процессам в регионе, на полноправное участие в деятельности всех многосторонних региональных организаций был принят еще до того, как центр экономической и финансовой активности начал смещаться в АТР, и явился стратегически правильным выбором.

Ныне Россия имеет дружеские, фактически бесконфликтные отношения со всеми странами региона, является участницей всех многосторонних организаций и структур (исключение составляет лишь отсутствие членства в Азиатском банке развития).

Можно сказать, что закончился первый, или начальный, этап российской политики на азиатско-тихоокеанском направлении. Венцом предпринятых усилий и деяний явилось проведение саммита АТЭС во Владивостоке.

Следует особо отметить, что успехи внешней политики России на Востоке явились результатом не столько комплексного подхода, когда задействуются все главные ресурсы государства, а в преобладающей степени умелым использованием политико-дипломатических возможностей. К сожалению, адекватного подкрепления в плане серьезного разворота в сторону наращивания экономического присутствия в регионе, прежде всего на основе динамичного развития Сибири и Дальнего Востока, политико-дипломатические усилия не получали.

Голова орла на российском гербе, повернутая на Восток, по-прежнему уступает в активности голове, ориентированной на Запад, и продолжает смотреть на регион полуоткрытыми глазами.

Нынешняя военно-политическая обстановка в зоне Тихого океана характеризуется двойственностью.

С одной стороны, нарастают противоречия, обостряются территориальные споры, сохраняются взрывоопасные проблемы - корейская, тайваньская. Обретя немалую экономическую мощь, а на ее основе современные, хорошо оснащенные вооруженные силы, Китай все решительнее утверждает свою международную роль и фиксирует зону приоритетных интересов. США отвечают попытками создать «пояс сдерживания Китая» из государств, с которыми Вашингтон спешно налаживает дружественные отношения, укрепляет существующие двусторонние военно-политические союзы, наращивает военное присутствие в АТР. Многие региональные государства начинают реализовывать серьезные программы по усилению своего военного потенциала, включая в приоритетном плане его военно-

морской компонент. В целом в регионе наблюдается рост националистических настроений.

С другой стороны, в АТР быстрыми темпами идут процессы экономической интеграции, которые принимают различные формы. Это и многосторонние структуры, и двусторонние и трехсторонние соглашения, в том числе о свободной торговле, и международные проекты экономического сотрудничества, например освоение реки Меконг.

При всей сложности и неоднозначности военно-политической ситуации и даже проявлении ряда силовых акций (на Корейском полуострове, в районе островов) тем не менее отсутствует намерение какой-либо страны вести дело к повышению противостояния до уровня, на котором возможны крупномасштабные военные действия. В регионе формируются, хотя и с немалыми трудностями и весьма медленными темпами, механизмы по обсуждению проблем безопасности и внедрению мер доверия - Асеановский региональный форум (АРФ), Совещание министров обороны под эгидой АСЕАН, многосторонние переговоры по корейской ядерной проблеме, Восточноазиатский саммит.

Существенно важно, что на данный момент и, по крайней мере, на среднесрочную перспективу не просматривается появление каких-либо угроз, в том числе военных, безопасности российских дальневосточных рубежей. Риски обострения конфликтных ситуаций в регионе, как уже отмечалось, присутствуют. Вместе с тем в случае перерастания имеющихся противоречий и споров в «открытую фазу» они могут оказать на интересы России не прямое, а опосредованное воздействие.

Более того, нынешняя обстановка в АТР в целом благоприятна для России. Региональные государства не выдвигают каких-либо препятствий, тем более непреодолимых, для продвижения России, прежде всего экономического, в регион. Имеется и серьезная заинтересованность в активном российском участии в обсуждении вопросов региональной безопасности и стабильности, в сотрудничестве по противодействию таким трансрегиональным угрозам, как терроризм, наркотрафик, морское пиратство, природные катастрофы, изменение климата. Нередко присутствие России в АТР рассматривается, особенно малыми и средними региональными странами, в качестве важной составляющей, необходимой для поддержания баланса сил.

После завершения первого этапа российской политики на азиатско-тихоокеанском направлении перед Москвой стоит задача опреде-

лить вектор дальнейшего движения - либо продолжить то, что делалось до настоящего времени, но с несколько большим динамизмом, в том числе вербальным, либо перейти к новому этапу развертывания комплексного продвижения в регион.

Выбор в пользу первого варианта не потребует применения существенно новых подходов, это в значительной степени инерционный путь. Он способен какое-то время поддерживать определенное присутствие России в регионе и региональных процессах, однако не позволит в полной мере подключиться и воспользоваться плодами формирования ведущего мирового экономического и финансового центра. Более того, Россия может оказаться на обочине процесса стремительного экономического возвышения большинства региональных держав.

Вариант комплексного продвижения в регион потребует приложения немалых усилий - политических, экономических, интеллектуальных.

Прежде всего, предстоит в кратчайшие сроки, в противном случае будет поздно, решить застарелую проблему развития Восточной Сибири и Дальнего Востока. В.В.Путин в одном из первых своих указов после вступления в должность Президента России «О мерах по реализации внешнеполитического курса Российской Федерации» поставил задачу «наращивать участие в интеграционных процессах в АТР в целях содействия ускоренному социально-экономическому развитию регионов Восточной Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации». Таким образом, понимание срочной необходимости ее решения присутствует, о чем в том числе свидетельствует создание Министерства по развитию Дальнего Востока.

Вместе с тем еще предстоит уточнить полномочия и функции этого министерства. Думается, оно призвано стать не «надсмотрщиком» над выполнением принятых решений и программ по развитию важнейшего региона, а органом, разрабатывающим и продвигающим привлекательные условия для работы российского бизнеса и привлечения иностранного капитала. Очевидно, что для компаний, действующих на Дальнем Востоке, важно создавать условия, отличные от тех, что существуют в Центре. И к этому следует относиться с пониманием. В такой огромной стране, как Россия, не рационально иметь унифицированную систему ведения деловой активности, не принимая во внимание специфику региональной ситуации.

Странно выглядят и призывы ограничивать освоение ресурсной базы сибирских и дальневосточных районов, дабы они не превра-

тились «в сырьевой придаток» азиатско-тихоокеанских государств. На фоне более чем значительной зависимости экономики страны от экспорта энергоресурсов подобная позиция не может восприниматься всерьез. Объективная реальность такова, что восточные регионы России будут еще длительное время оставаться поставщиками ресурсов на внешний рынок. Однако существенно важно, чтобы часть доходов от такого экспорта шла на развитие региона - модернизацию инфраструктуры, создание коммуникационных систем, формирование высокотехнологических кластеров.

Справедливо говорится о востребованности в регионе российских энергоносителей. Вместе с тем необходимо учитывать, что растет конкуренция со стороны ряда как традиционных поставщиков (Катар, Австралия), так и новых (Мозамбик, Туркменистан, Канада и США - сланцевый газ). В то же время разработка новых российских месторождений запаздывает. Кроме того, ряд производителей газа предлагает его на внешнем рынке по ценам ниже российских. В этой связи планы строительства в сотрудничестве с Японией завода СПГ в районе Владивостока выглядят более чем своевременными. Однако в целом создается впечатление об отсутствии комплексного стратегического видения энергетического продвижения России в регион.

Понятно, что торговать сырьем, будь то нефть, газ или лес, не слишком выгодно. Гораздо целесообразнее поставлять на экспорт продукты переработки. В этой связи перспективным видится строительство на Дальнем Востоке крупных нефтегазоперерабатывающих предприятий, производящих набор продукции от лаков и красок до удобрений. Спрос на эти товары в регионе весьма высок. Отрадно, что «Роснефть» объявила о намерении к 2017 году построить в регионе нефтехимический завод с производительностью 3,6 млн. тонн в год. 80% продукции пойдет на экспорт. Хочется надеяться, что это только начало.

Российский Дальний Восток мог бы стать важным поставщиком сельхозпродукции как для технических нужд, так и для пищевой промышленности. Для достижения этого потребуются не только иностранная техника, технологии и рабочая сила, но и иностранные инвестиции. Механизм их привлечения еще предстоит отработать.

Интеграционные процессы развиваются в АТР стремительно. Быстрыми темпами растет сеть соглашений о свободной торговле. Россия только приступает, и пока достаточно робко, к заключению

подобных соглашений. Ведутся переговоры лишь с Новой Зеландией и Вьетнамом.

Одной из проблем является то, что российский бизнес ориентирован на торговлю сырьем. Он не занимается, за редчайшими исключениями, инвестициями на рынках азиатско-тихоокеанских стран. Во многом это объясняется недостатком, а то и почти полным отсутствием знаний особенностей работы на этих рынках и азиатской деловой культуры. Российские экономические ведомства грешат тем же и не проявляют серьезного интереса к стабильной, целенаправленной деятельности со своими партнерами в азиатско-тихоокеанских странах. Это вновь подтвердила подготовка к саммиту АТЭС во Владивостоке, когда лидером и мотором подготовительных мероприятий во многом выступало Министерство иностранных дел России, а не экономические ведомства.

Президент В.В.Путин неоднократно, в том числе выступая на совещании российских послов в июле этого года, указывал на необходимость усилить политико-дипломатическое сопровождение действий российских предпринимателей на внешних рынках, оказывать более плотную поддержку крупным, знаковым деловым проектам.

Практика, мой личный опыт посла свидетельствуют о готовности российских дипломатов действовать именно таким образом. Дело за предпринимательским сообществом, в котором сильны настроения не посвящать «посторонних» в свои планы, у которого укоренилось излишнее самомнение о своих возможностях, присутствует готовность обращаться за помощью к дипломатическому ведомству только в крайних случаях грубых, дискриминационных действий в отношении российских компаний.

Для реализации программ развития Сибири и Дальнего Востока потребуется немало средств. Целесообразно создать банк развития Дальнего Востока для финансирования крупных проектов, а также банк, специализирующийся на кредитовании малого и среднего бизнеса.

Избавляясь от разного рода фобий, пора «открыть» регион для широкого привлечения иностранного капитала. Опыт Китая убедительно показал эффективность такого подхода без ущерба для национальных интересов и бизнеса. Напротив, приход иностранных компаний будет стимулировать российские компании к модернизации, переходу на современные методы управления и организации производства, к транспарентности деятельности. В результате увеличатся и налоговые отчисления в бюджет.

Иностранные компании, особенно японские и южнокорейские, заинтересованы в работе на российском дальневосточном рынке, в том числе в реализации сырьевых инфраструктурных проектов. Однако очевидно, что без получения прибыли, обеспечения предсказуемых, стабильных условий для деятельности они вряд ли будут готовы работать. К сожалению, многие примеры последнего времени свидетельствуют о том, что российские партнеры иностранных компаний без согласования меняют условия контрактов, а то и вовсе добиваются ухода зарубежных партнеров из проектов без какой-либо компенсации.

Понимание необходимости создавать благоприятные условия для деятельности национального и иностранного бизнеса на Дальнем Востоке и в Сибири у российского руководства имеется.

Выступая 8 сентября на саммите АТЭС, Президент В.В.Путин подчеркнул важность следовать фундаментальным принципам открытого рынка и свободы торговли, либерализации капиталовложений, совершенствования системы разрешения инвестиционных споров.

Выступая на полях форума АТЭС, министр по развитию Дальнего Востока В.Ишаев и губернатор Амурской области О.Кожемяко высказались за создание особых условий для развития региона, без чего невозможен его подъем. В.Ишаев предложил освобождать всех инвесторов, независимо от того, российские они или иностранные, при создании ими новых предприятий от налога на прибыль, от налога на имущество, от налога на землю и НДС на срок окупаемости этих проектов. На встрече с членами Совета Федерации 17 сентября 2012 года глава правительства Д.А.Медведев поддержал предложение о создании дифференцированных налоговых и инвестиционных режимов для Дальнего Востока и Восточной Сибири, а также фонда для финансирования проектов по развитию этих регионов.

Очевидно, что осознание необходимости создать особые условия для деятельности бизнеса в Сибири и на Дальнем Востоке не означает, что конкретные решения последуют уже в ближайшее время. Однако действовать в этом направлении следует незамедлительно и зафиксировать курс на создание особых условий для развития Сибири и Дальнего Востока в новой редакции Концепции внешней политики Российской Федерации.

Выбор в пользу динамичного комплексного продвижения в АТР потребует инициативного и в то же время реалистично-выверенного подхода к проблемам политики и безопасности в регионе.

В АТР, и на это обращается все больше внимания, развертывается гонка вооружений. Военно-морские программы и действия Китая, США, Индии, Японии, Республики Корея, Вьетнама, Австралии свидетельствуют о росте напряженности на обширных тихоокеанских просторах. Видимо, настало время, хотя бы в качестве первого шага, предложить договориться о транспарентности, предсказуемости, а в дальнейшем об определенной сдержанности военно-морской активности в регионе. Предстоит определить и параметры российского военного, прежде всего военно-морского, присутствия в регионе, с тем чтобы реалистично оценивать степень угрозы безопасности страны на настоящий момент и на перспективу и в то же время не втягивать экономику страны в гонку региональных вооружений.

Позиция России в пользу формирования региональной диктатуры безопасности на основе существующих многосторонних структур и форумов при ключевой роли АСЕАН, поддержанная Китаем, разделяется рядом азиатско-тихоокеанских стран. Вместе с тем очевидно, что указанная концептуальная формулировка потребует конкретизации, и это важная задача для российской дипломатии.

Предстоит более решительно продвигать позицию России в отношении уже осуществленных США и Японией мер по созданию региональной системы ПРО. Желательно найти адекватные формы взаимодействия по этой проблеме с Китаем.

Более активную роль Россия могла бы сыграть в урегулировании ситуации на Корейском полуострове и в целом в Северо-Восточной Азии.

Многосторонний механизм по северокорейской ядерной проблеме не дал желаемых результатов. Пхеньян дважды провел испытания ядерных устройств. В то же время острота обстановки на Корейском полуострове не ограничивается ядерной проблемой. Почему бы не подумать о выдвигании предложения о проведении мирной конференции по Корейскому полуострову. До сих пор, то есть по прошествии почти 60 лет после окончания боевых действий, на полуострове действует режим перемирия, а не мира. В ходе конференции в комплексе могли бы быть рассмотрены вопросы подписания мирного договора, установления дипломатических отношений между КНДР и Республикой Корея, США, Японией, денуклеаризации Корейского полуострова, сокращения вооружений и вооруженных сил и т. д. В конференции могли бы принять участие Генсекретарь ООН, пять постоянных членов СБ ООН, ряд стран АТР, КНДР и РК.

Очевидно, что подобная идея не была бы принята с ходу. Однако следует напомнить, что и предложение о шестисторонних переговорах было реализовано не сразу, а первоначально формат переговоров был четырехсторонним.

Как уже отмечалось, Россия имеет нормальные отношения со всеми странами АТР. Это предоставляет уникальную возможность играть самостоятельную, сбалансированную, незаангажированную политику в регионе. Думается, что сохранение «свободы рук» одно из важнейших преимуществ Москвы при обеспечении своих интересов в регионе.

Такой подход особо целесообразен в связи с обостряющимся американо-китайским соперничеством в регионе и нарастанием противоречий между Китаем и рядом региональных стран по территориальным проблемам и вокруг борьбы за ресурсы в Южно-Китайском море.

Основной вывод для внешнеполитической стратегии на восточном направлении видится таким образом, что только объединив усилия по экономическому, социальному, культурному, научному развитию Сибири и Дальнего Востока с последовательной, целенаправленной дипломатической активностью в Азиатско-Тихоокеанском регионе возможно утверждение России в качестве общепризнанной великой тихоокеанской державы.

**Ключевые слова:** российская политика на азиатско-тихоокеанском направлении, развитие Восточной Сибири и Дальнего Востока, энергетическое продвижение России в регион, саммит АТЭС во Владивостоке.

Международная



ЖИЗНЬ

## На «шахматной доске» мировой энергетики

*Редакция журнала «Международная жизнь» при поддержке Департамента экономического сотрудничества МИД России и МГНК «СоюзНефтеГаз» провела «круглый стол» на тему «Мировая энергетика - новые уравнения геополитики?»*



Pro et contra

## Мировая энергетика - новые уравнения геополитики?

**Армен Оганесян, главный редактор журнала «Международная жизнь»:** Научно-технические прорывы, бурные политические события на Ближнем Востоке и в Северной Африке, в одном из основных районов мировой добычи углеводородов, чередуются серьезными и драматическими изменениями в сфере мировой энергетики, мирового энергоснабжения и мировой торговли энергоресурсами. Поэтому здесь собрались ведущие специалисты обсудить тенденции развития мировой энергетики в новых геополитических условиях.



Хотелось бы услышать мнения относительно того, как близко человечество от порога новой энергетической революции, где политические и технологические пределы развития окружающей нас «углеводородной цивилизации». Для понимания происходящих процессов было бы важно охарактеризовать расклад глобальных игроков: посмотреть, появляются ли новые союзы или идет игра всех против всех. Важная задача, стоящая перед нами, - выявление факторов, на основе кото-

от порога новой энергетической революции, где политические и технологические пределы развития окружающей нас «углеводородной цивилизации». Для понимания происходящих процессов было бы важно охарактеризовать расклад глобальных игроков: посмотреть, появляются ли новые союзы или идет игра всех против всех. Важная задача, стоящая перед нами, - выявление факторов, на основе кото-

рых будет в ближайшей и среднесрочной перспективе осуществляться ценообразование на мировом рынке энергоресурсов.

Часто на страницах газет и журналов мы встречаем уже устоявшееся клише «Россия - энергетическая сверхдержава». Что стоит за этими словами, в чем заключается понятие «сверхдержавности» для России в энергетическом аспекте? Сумеет ли Россия в обозримой перспективе сохранить и упрочить свое лидерство? Какие задачи ставит это перед нашей страной на международной арене и внутри страны для обладания соответствующим ресурсом?

**Александр Горбань, директор Департамента экономического сотрудничества МИД России:** Если раньше информация об энергетике напоминала «вести с полей», то теперь это больше «сводки боевых действий». Это прежде всего касается ОАО «Газпром», где уже около года продолжаются мощные расследования в рамках ЕС с выемкой документов. Это произошло цивилизованным путем, но тем не менее руководство «Газпрома» испытало достаточно сильное давление со стороны Европейского союза.

Оценки этих событий даны и руководителями нашего государства, и экспертным сообществом. Какую цель преследуют эти проверки? В первую очередь это механизм давления, с тем чтобы изменить ценовую политику «Газпрома». Рано или поздно данная ситуация «разрулится», хотя и будет продолжать оказывать в перспективе достаточно серьезное влияние на деятельность наших энергетических операторов в Евросоюзе. Нельзя исключать сходные процессы и в других регионах мира.

«Газпром» начал осознавать, что ценовая политика должна быть более гибкой. Поскольку существует альтернатива: либо добиваться как можно большего притока материальных средств за счет торговли, либо сохранять рынки. Сегодня мы наблюдаем появление новых, достаточно мощных игроков на мировом энергетическом поле, таких как Катар и Австралия, которые начинают вклиниваться в ряды экспортеров энергоресурсов. В перспективе не исключено, что и США за счет собственных ресурсов полностью покроют



свой внутренний рынок и смогут выйти на внешний рынок. Это создаст совсем иной уровень конкуренции. В такой конкурентной среде «Газпром», к сожалению, работать не привык, но тем не менее потихоньку начинает адаптироваться.

На какие события, произошедшие в этом году в области энергетики, следовало бы обратить внимание? С моей точки зрения, это создание специальной комиссии при Президенте России по энергетической политике - тот шаг, которого Министерство иностранных дел России добивалось последние 15 лет. Несмотря на то что инициатива исходила от Министерства иностранных дел, к сожалению, МИД к участию в комиссии не пригласили. Тем не менее, думаю, что решения этой комиссии будут носить не только оперативный характер, но и касаться тех ориентиров, в соответствии с которыми нам придется работать. Ориентиры достаточно четкие - усиление конкуренции, более гибкая ценовая политика и, с моей точки зрения, это борьба за рынки.

Среди присутствующих вижу коллег, которые активно участвовали в написании очередной стратегии развития энергетики нашей страны, и хотел бы их по-дружески покритиковать, поскольку во всех проектах стратегии, которые составили порядка 500-600 страниц, вопросам влияния внешнего рынка на развитие нашего энергетического комплекса было отведено три страницы. В позапрошлой стратегии, правда, было написано, что не мешало бы разработать отдельную стратегию политики нашего государства и наших компаний на внешних рынках. Но на этом, к сожалению, все закончилось. А ведь собственно конъюнктура мирового рынка, по-моему, в данном случае является определяющей.

Не хочу несколько умалить те части нашей стратегии, где абсолютно четко и правильно прописывались варианты и сценарии развития нашей энергетики, где говорилось о том, какой район в первую очередь надо развивать, как надо себя вести. Но при этом, коллеги, мы постоянно забывали, что и бурение, и разведка, и поиск инвестиций будут зависеть от внешней конъюнктуры. И сейчас мы лицом к лицу столкнулись с этой проблемой. В условиях продолжающегося кризиса и, не исключено, с наступлением новой его волны спрос падает. С возникновением таких вещей, как сланцевый газ, конкуренция усиливается. И здесь-то как раз становится актуальной борьба за рынки, а не борьба за сегодняшнюю прибыль, чем, к сожалению, многие из наших компаний занимаются.

Поэтому у меня есть надежда, что специальная комиссия при Президенте России и в этом плане тоже примет соответствующее решение, чтобы подкорректировать направление политики, и наших компаний, и государства в данной сфере.

Вкратце хотелось бы «пробежать» по тем вопросам, которые являются главными. Стоит ли человечество на пороге новой энергетической революции? Революция уже идет. Сегодня энергопотребление домашних хозяйств в Европе фактически близится к нулю. В частности, новые технологии позволяют практически не использовать углеводородные нагревательные приборы. Так называемые «умные дома» обходятся своими силами за счет использования энергии Земли. Поэтому не исключаю, что тенденция энергоэффективности будет продолжать превалировать.

Однако следует отметить, что в ближайшей перспективе углеводороды заменить нечем. Попытки заменить их различным топливом растительного происхождения в настоящий момент резко потеряли свою актуальность, поскольку программа продовольственной безопасности встала как никогда остро в связи с плохой урожайностью и в США, и в Австралии, и у нас, и в Европе. Поэтому глобальные политические игроки считают, что надо накормить народ, не дать умереть от голода Африке, а уже потом думать о производстве биоэтанола и других энергоносителей растительного происхождения.

Является ли Россия энергетической сверхдержавой? Я бы не назвал Россию энергетической сверхдержавой. Это громкое и хорошее название, но на самом деле мы сидим на углеводородной игле и не знаем, что нам делать. Такая однобокость нашей экономики очень уязвима, и с ней надо бороться для того, чтобы не подвергаться такому кризису, который мы впервые испытали в 2008 году. И сейчас наша ситуация далека от блестящей. А чтобы стать сверхдержавой, надо, как минимум, больше работать.

Что касается Арктики, конечно же, это новое поле конкуренции и, конечно же, мы пытаемся бороться за арктический шельф. Но история с Штокмановским месторождением показывает, что энергоэффективность и эффективное использование тех полей, которые существуют до захода на арктический шельф, пока еще будут превалировать, с моей точки зрения. Технологии здесь есть, они быстро развиваются, но это будет еще не завтра. Надеюсь, что никаких войн в Арктике не будет - ни энергетических, ни более «горячих».

**Юрий Шафраник, председатель Совета директоров Института энергетической стратегии:**



Тезисно выскажу несколько соображений. Произошли некие глобальные сдвиги, в основе которых лежат изменения в энергетике США и проблема сланцевого газа. В этой связи меня удивляет позиция ряда российских чиновников и ученых, как будто США в один день сделали «сланцевую революцию». Это был процесс, осознанный, точный и ясный. И многие эксперты предупреждали о происходящих изменениях в прошедшие десять лет.

Второй момент - это Европа и газовая политика. Вполне последовательно

Европа, ошибочно или нет, движется как паровоз по проложенным путям... Однако невозможно в сегодняшнем взаимосвязанном мире создать «коммунизм» для какой-то одной территории. Но и мы выглядим не лучшим образом, потому что упорно не желаем видеть изменения их энергетической политики и проводим одну линию в экспортной политике.

Теперь об общеэкономической ситуации в мире. Нефти и газа в мире достаточно на ближайшее десятилетие. Возможно, когда-нибудь мы скажем, что пик добычи углеводородов в мире миновал. Но сейчас говорить, что запасы углеводородов через 10-20 лет исчезнут, неверно.

Есть еще один важный фактор - это ситуация в странах Ближнего Востока и Северной Африки. При всей тяжести происходящего в этом регионе, цены на нефть не поднимутся до 200, 300 или 400 долларов за баррель. Даже при такой напряженности в странах Ближнего Востока и Северной Африки, а также в Ираке ничего экстраординарного с ценами не происходит.

Это факторы внешние. Однако, говоря о новых уравнениях геополитики, хотелось бы выделить значение внутрисоссийского фактора. Поскольку думая о геополитике, мы в первую очередь задаем вопрос: а как нам себя вести?

В одной попавшейся мне статье говорилось, что за 2001-2011 годы российский машиностроительный импорт вырос в 14 раз в долларовом исчислении. Возможно, авторы немного ошиблись. Но за этими цифрами стоит фактор энергетический. Почему? Потому что видно,

что мы не можем преодолеть зависимости от того, как используются финансовые ресурсы, как используются экономические механизмы взаимодействия с сырьевым сектором внутри России. Здесь есть за что покритиковать нашу политику. За многие годы у нас не происходит стабильного изменения в этом направлении. На отдельных участках это происходит, а общие цифры сразу заставляют задуматься.

Министерство иностранных дел России совместно с журналом «Международная жизнь» проводит практику организации встреч (проект «Золотая коллекция» журнала «Международная жизнь». - Прим. ред.) таких организаций, как «СоюзНефтеГаз», с послами и дипломатическим корпусом иностранных государств. Это очень полезная и оправдывающая себя практика. Она помогает выстраивать ориентиры. Но вот что прозвучало на одной из таких встреч: «Газпром» собирается строить терминал по приемке российского газа в США. Строились планы таких поставок. Даже начиналось перехватывающее замещение поставок газа Алжира и Кувейта. Но в результате «сланцевой революции» оказалось, что поставки не нужны. И даже штокмановский газ «подвисает» не столько из-за технологических проблем, сколько из-за того, что не ясно, куда его поставлять. Мы должны размышлять и планировать на долгосрочную перспективу, чтобы продвинуться в понимании, какие тренды и какие треки превалируют сегодня в мировой энергетике, какие геополитические вызовы мы встречаем и какова должна быть наша линия поведения.

Некоторые с подвохом задают вопрос, а США в очередной раз не поступят так, чтобы, сговорившись, уронить цены на углеводороды? Теоретически могут. И практически могут. Другое дело, какие издержки США при этом получают. Америка многолика. Какой-то группе промышленников, финансистов и политиков явно выгодны невысокие цены, а какой-то группе - наоборот. Американское государство, как правило, ничего не субсидирует, и никакой сланцевый газ, иные технологии не выдержат низкой цены. Поэтому 110-120 долларов за баррель нефти при существующем положении - это вполне эффективная, приемлемая цена как для Америки, так и для остального мира. Мы считаем, что можно говорить о стабильности цены на газ и нефть в ближайшее время, за исключением форсмажора.

Какова взаимозависимость России и внешних геополитических факторов? Во многом ответ заключается в наличии российских инвестиционных проектов и российской инвестиционной активности. Пока инвестиционная привлекательность российских проектов в

энергетике чрезвычайно низкая. Государство благодаря своему влиянию позволяет «Газпрому», «Новатэку», «Роснефти» делать крупные проекты. Но отсутствует общая позитивная динамика. Тарифы и цены внутри страны повышаются и создают социальную проблему. Следовательно, внутреннюю эффективность «Газпрома» надо увеличивать как минимум в разы. А ценовую политику, тарифы внутри России мы можем снижать только за счет многих инвестиционных проектов малых производителей нефти и газа.

Внешний рынок пока нас «подпирает» по ценам. Мы давно об этом говорили, сидящие здесь об этом писали. Даже без спада цены на нефть год-два-три будет тяжело. Учитывая нелегкий геополитический фон, нам необходимо решать наши внутренние энергетические проблемы.

**Юрий Малышев, директор Государственного геологического музея им. В.И.Вернадского, академик РАН:** Два года назад обратил



внимание на появляющуюся в СМИ информацию о сланцевом газе. Не являясь специалистом в этой области, переговорил с вице-президентом РАН Н.П.Лаверовым, другими академиками и получил ответ, что это быстроразвивающаяся новая технология. Позвонил тогда президенту Российского газового общества В.А.Язеву и спросил его о состоянии дел с разработкой технологий по добыче сланцевого газа. Для него это было новостью, и мы организовали и провели «круглый стол» по

этой проблематике. Министерство энергетики тогда сказала: «Вы не проводите сейчас, мы еще не готовы...»

В принципе, Россия, которая обладает огромным потенциалом аналитических структур, как представляется, прозевала разработку технологии добычи сланцевого газа. Надо сказать, что на том «круглом столе» мнения разделились. Представители одной крупной государственной газовой компании утверждали, что эта технология не имеет будущего, это - «пузырь».

На днях я вернулся из Кузбасса, где был на Дне шахтера. Мне говорили, что в угольной промышленности произошли колоссальные изменения. Но ситуация какая-то двойственная. Наряду с по-

бедными реляциями - рекорд поставили: за месяц почти миллион тонн угля добыли из забоя - был какой-то пессимизм. Ряд предприятий уже отправил людей в вынужденный отпуск. Американцы, которые 20 лет искали технологию добычи сланцевого газа, нашли ее. Результат - цена упала настолько, что приняли решение вывести 33 мегаватта мощностей угольных электростанций, заменяя их сланцевым газом. Как известно, кандидат в президенты США М.Ромни обратился к шахтерам и заявил, что Президент Б.Обама оставит их без работы. Но и Президент Б.Обама не сидит сложа руки. Американцы впервые за много лет привезли свой уголь в Европу, куда ранее уголь не экспортировали. В Европе углем торговала и торгует Россия.

Несмотря на все наши принятые энергетические стратегии, угольная генерация все равно не растет, а падает. В Америке же принято решение о строительстве двух угольных терминалов, которые будут принимать 180-тысячные корабли для отправки угля из одного терминала в Европу, а из другого - в Азию. Получается, что конкурировать с американцами по углю мы не можем.

Поясню, чтобы было понятно. Наш основной угольный бассейн, из которого уголь идет за рубеж, - это Кузбасс. Из Кузбасса надо привести уголь за 4 тыс. км железными дорогами. Цена перевозки 1 тонны сегодня составляет 45 долларов. Теперь приплюсуем порты: погрузка в порту стоит 16-17 долларов за тонну. Итого, около 63 долларов за тонну надо отдать только за транспорт без фрахта. В наших портах количество погрузки угля составляет 6 тыс. тонн в сутки (у австралийцев, например, - 60 тыс. тонн). А себестоимость добычи угля у нас сегодня 87-90 долларов. Мы уже не укладываемся в себестоимость в ряде наших предприятий, только открытые разработки еще могут как-то существовать. Раньше в угольной промышленности у нас был 1 млн. работающих, сегодня - около 80 тысяч. Мы не конкурентоспособны.

60% добычи кузбасского угля ориентировано на экспорт. Развитие планов американцев плюс австралийцы, которые с большими кораблями пошли в Азию, убивает российскую угольную отрасль.

Коксующийся уголь, который добывают в России, в основном продавали в Китай. Но и там закрыты доменные печи, которые были сочтены неэффективными. Это еще один удар по российской угледобыче.

Что делать в этой ситуации? Сегодня речь идет о спасении нашей экономики. Государство должно взять на себя регулирование тари-

фов. Необходимо также, чтобы государство построило порты для судов 180-тысячников на Дальнем Востоке. Перспектива в том, что энергетика Китая в большей части основана на угле. Большая часть энергетики Германии (67%) и США (48%) также потребляет уголь. Россия (25%) пока этот ресурс не полностью использует. «Большой рынок» для угля сохраняется.

**Виталий Бушуев, генеральный директор Института энергетической стратегии:** Не хотелось бы, чтобы обсужде-



ние такой глобальной проблемы, как энергетика и геополитика, сводилось к отраслевым проблемам. И я категорически не согласен, что сланцевый газ - новое слово в мировой политике. Существует десяток вариантов, о которых мы не думали своевременно и не думаем сегодня, но которые завтра могут существенно изменить и энергетику, и геополитику.

Сегодня при принятии стратегических решений в мировой экономике и политике определяющей является поли-

тика. Есть три основных принципиальных направления. Первое - потребители сегодня задают тон на мировом рынке, а не производители. И потребители решают вопрос о том, заниматься им региональной или глобальной энергетической безопасностью. США как один из ярких представителей потребительского сектора приняли для себя совершенно мудрое и справедливое решение: в условиях неустойчивости районов, откуда они получают энергетические ресурсы, делать ставку на собственную региональную энергетическую самодостаточность. Им подвернулся сланцевый газ, и они использовали сланцевый газ. Подвернулись бы им другие ресурсы (как в Европе пытались сделать ставку на возобновляемую энергетику), они бы использовали их. Энергетических ресурсов в мире больше, чем достаточно, они разные, у них разное географическое размещение, но сегодня доминируют и будут доминировать те ресурсы, которые ближе всего к потребителю.

Вторая геополитическая основа заключается в том, что сегодня на первый план выступают социальные вопросы. *Неоиндустриализм*, о котором много говорят европейские страны, то есть возвращение индустриально развитых стран на новый виток индустри-

ального развития, заключается в том, что нужно создавать рабочие места в метрополии, что бы это ни стоило.

Третий вопрос - это финансовое изменение структуры мира. Не буду касаться этой темы, но именно она определяет во многом ситуацию на мировых энергетических рынках. Поэтому повышение цен и поддержание цен на достаточном уровне - это прежде всего политика, это вопросы не спроса и предложений - это политика, что бы мы ни говорили.

Мы сейчас закончили работу под названием «Новая энергетическая цивилизация», и хотелось бы поделиться некоторыми соображениями. Что такое цивилизация? Это владение энергией. Начали с освоения огня, перешли к механической энергии, топливной энергии и затем - к энергии информационной. Это общая стезя развития. «Углеродная цивилизация» занимает один из этапов, она не сегодня началась, не сегодня закончится, но доминирующий век того или иного энергетического ресурса - 150-200 лет. Этот период заканчивается, поэтому «углеродная цивилизация» в середине XXI века явно уступит место другой цивилизации. Это будет энергоинформационная цивилизация, или так называемый путь к электрическому миру. То есть все будет способствовать развитию конечного потребительского продукта - электроэнергии. Транспорт перейдет на электричество. Но нефть не будет использоваться для получения электрической энергии.

Коснусь вопроса, являемся ли мы энергетической сверхдержавой. Сверхдержавность определяется не количеством каких-то имеющихся или поставленных ресурсов, а идеями и мыслями, опережающими время и стимулирующими другие страны идти вслед за нами. Если этих идей и мыслей нет, то ни о какой сверхдержавности говорить нельзя. Мне понравились слова Г.Х.Попова, что перспектива России - это стать мозговым центром мира, другой перспективы у России нет. Считаю, что надо понимать геополитическую и социально-политическую, возможно, даже сакральную роль России. Россия - это не мост между Востоком и Западом, это мост между Землей и космосом, поэтому надо понимать именно эту роль, говоря о сверхдержавности.

Хотелось бы затронуть также вопрос о глобальных игроках на мировых рынках энергоресурсов. Дело не в появлении новых источников и новых игроков, владеющих этими источниками. Дело в том, что этими источниками может владеть кто угодно. Глобальные изменения в структуре мирового рынка сводятся к тому, что вместо

деления мира на страны-экспортеры и страны-импортеры (соответствующих блоков и организаций, как ОПЕК и т.д.) мир переходит к позиции региональной интеграции. Ярким примером тому является Евразийское экономическое сотрудничество, основу которого составляет энергетическая инфраструктура. Именно инфраструктура является, на наш взгляд, краеугольным камнем новых преобразований в геополитической конструкции мира.

**Алексей Мастепанов, заместитель директора Института проблем нефти и газа РАН:**



Россия как крупнейший в мире обладатель и производитель энергоресурсов - энергетическая сверхдержава. Но это понятие низкого уровня, ресурсного уровня. Если говорить об энергопотреблении, то Россия далеко не на первом месте, а если говорить о качестве этого потребления (когда, по разным оценкам, от 35-45% потребляемой внутри страны энергии идет впустую из-за низкой энергоэффективности), то дела обстоят еще хуже. На чем базируется в России добыча энергоресурсов? В основном базиру-

ется либо на устаревших технологиях, созданных 30-40, а то и 50 лет назад, либо на импортных технологиях. Вот почему тему «сверхдержавности» надо закрыть.

Относительно сланцевого газа хотелось бы выделить два аспекта. Во-первых, эту проблему мы «проспали». Дело в том, что не только наши специалисты ее прозевали, но, на мой взгляд, она сознательно скрывалась. Во всех прогнозах Международного энергетического агентства (МЭА) практически до 2004 года отмечалось, что США - крупнейший в мире импортер сжиженного природного газа (СПГ) в XXI веке. Под эти обоснования и Катар создал свои мощности, и мы начали. Просто в Катаре условия легче и они успели это раскрутить, а мы - нет. Почему Катар обвалил европейский рынок газа? Потому что вдруг выясняется, что США СПГ уже не нужен, а Катар мощности уже создал, заводы работают, поэтому по любой цене он должен был эту продукцию сбывать. Они резко по споту сбросили цены (продавали в Европу по 89, по 79 долларов за 1 тыс. м<sup>3</sup>) в убыток себе, чтобы мощности поддержать.

Сейчас МЭА во всех своих прогнозах выделяет сланцевый газ: США полностью «закроются», они могут экспортировать сланцевый газ, могут полностью обеспечить потребности Китая. Возникает вопрос, а не очередная ли это тщательно продуманная операция, чтобы загнать Китай в тупик, открыв перед ним эту «сияющую вершину» сланцевого газа? Seriously говорить за пределами США о ресурсах сланцевого газа вообще нельзя.

Второй аспект со сланцевым газом, который хотелось бы затронуть. Японцы подписали три контракта с США на импорт сжиженного газа, получаемого из сланца штата Техас. В США сланцевый газ стоит от 75-76 долларов за 1 тыс. м<sup>3</sup>. Он добывается там, где потребляется, там нулевая транспортная составляющая - вот это главный фактор. Но для экспорта надо построить завод по его сжижению, а это 50% всей стоимости. Как же можно такой газ по 120 долларов пытаться продать? Сланцевый газ получил такое распространение именно благодаря высоким ценам на нефть и высоким ценам на энергоносители - иначе не было бы инвестиций.

Глобализация последних десятилетий проводилась под флагом переноса грязного производства в развивающиеся страны. Имелось в виду, что страны золотого миллиарда будут генерировать идеи, будут за счет этого развиваться, держать высокий уровень жизни. Но неожиданно открывается новая возможность новой индустриализации на базе дешевых энергоресурсов, новая возможность развития химии и другой обрабатывающей промышленности.

Вся энергетическая политика последних десятилетий проходила под флагом того, что в мире существует дефицит энергоресурсов и он будет по мере развития усиливаться. Это дало толчок развитию энергосбережения и новых технологий, которые позволили эффективно ввести баланс, то, что мы называем нетрадиционными новыми источниками энергии.

Сейчас много говорится о новых источниках энергии, новых возможностях энергетического плана. Об этом нужно очень серьезно задуматься. Вспомним высказывание: «Каменный век кончился не потому, что кончились камни». Углеродная эра закончится не потому, что закончатся углеводороды. В нынешних условиях тот, кто владеет технологиями, будет владеть миром. Если будут развиваться технологии, которые позволят эффективно и на большие расстояния транспортировать традиционные энергоресурсы, значит, за ними будут еще десятки лет жизни, но если опережающими тем-

пами получают развитие технологии использования новых местных энергоресурсов, тогда о современной структуре мировой торговли энергоресурсами можно будет просто забыть.

**Игорь Томберг, руководитель Центра энергетических и транспортных исследований Института востоковедения РАН:** Для российской энергетической политики особое значение имеет переоценка приоритетов



относительно экспортных потоков углеводородов в условиях меняющейся конфигурации традиционных рынков. В XXI веке актуализировались проблемы, связанные с истощением природных ресурсов, прежде всего энергетических, и обострением борьбы за углеводородные ресурсы и природные ископаемые. Особую напряженность создают события в Северной Африке и на Ближнем Востоке, угрожающие энергобезопасности многих стран, прежде всего евро-

пейских. Государства, где происходят беспорядки и сохраняется нестабильная политическая ситуация, обеспечивают 30% европейского импорта газа, и на них приходится 60% нетто-импорта Европы. Землетрясение в Японии, вызвавшее аварии на АЭС, внесло не менее значительные коррективы в энергетическую картину мира. Многие страны начали пересматривать свою энергетическую политику, склоняясь к более осторожному развитию атомной энергетики, расширению использования возобновляемых источников энергии, увеличению доли газа в энергобалансе. Сегодня именно азиатские гиганты - Индия и Китай - предъявляют основной спрос на углеводороды.

Согласно прогнозам Международного энергетического агентства, к 2015 году уровень потребления газа в Китае почти удвоится, достигнув объема в 140 млрд. м<sup>3</sup>. К тому времени для удовлетворения потребностей ему нужно будет импортировать 40 млрд. м<sup>3</sup> газа. А к 2020 году, по данным опубликованного в 2009 году «Доклада о развитии энергетики» Академии социальных наук КНР, недостаток газа достигнет уже 70-110 млрд. м<sup>3</sup>. К 2030 году китайские потребности в газе могут превысить 240 млрд. м<sup>3</sup>, и половину этого объема составит импорт.

«Газпром» не готов пока к масштабному сотрудничеству с КНР в сфере реализации крупных газовых проектов. Однако ухудшаю-

щаяся конъюнктура на европейском рынке (сокращающийся спрос) толкает к ускорению движения навстречу Китаю в газовом сотрудничестве, невзирая на колоссальные риски. На восточном газовом направлении российского экспорта формируется не только спрос со стороны быстро развивающихся азиатских гигантов, но и достаточно активное предложение со стороны новых игроков. Пока рынок находится в равновесии. Нет избытка предложения, как нет и дефицита газа. Однако страны-потребители прилагают значительные усилия для возврата ситуации к положению 2008 года, когда рынок потребителей мог диктовать свои условия закупок.

Очень перспективной для нашей страны в этих условиях является работа по объединению усилий и интересов газопроизводящих стран для обеспечения интересов стран - поставщиков газа. Для этого был создан Форум стран - экспортеров газа (ФСЭГ), которому поспешили присвоить статус «газовой ОПЕК». Но, в самом деле, координация ценовой, маркетинговой, логистической политики всего пяти-шести стран, а именно России, Ирана, Туркменистана, Казахстана, Катара, Алжира и, возможно, Азербайджана, совокупные запасы природного газа в которых приближаются к 60% от общемировых, сделала бы ситуацию на газовом рынке намного более определенной и сбалансированной.

**Александр Орлов, директор Института международных исследований МГИМО МИД России:** Является ли Россия энергетической сверхдержавой? Ответ на этот вопрос вполне очевиден, и любая дискуссия по этому поводу носит, скорее, схоластический характер. Россия - энергетический гигант не только по объему добываемых и экспортируемых углеводородов, но вследствие обладания интегральной энергетической структурой, основными элементами которой на сегодня являются нефть, газ, атомная и гидроэнергетика, а также разветвленная сеть доставки энергоносителей до потребителя, включающая многие тысячи километров нефте- и газопроводов и высоковольтных линий электропередач. Вопрос в другом - как рационально, бережно, в интересах развития и процветания нашей страны и ее граждан рас-



порядиться этим богатством, как нарастить и усовершенствовать наш сложный и многогранный энергетический комплекс.

Расслабляться мы не должны и не можем. Отношение к России как своего рода резервуару стратегического сырья мирового масштаба всегда было, мягко выражаясь, неоднозначным. Искушение некоторых крупных игроков на поле мировой геополитики подправить эту, говоря языком известных западных политиков и аналитиков, «историческую несправедливость» всегда будет чувствительным фактором, а в известных условиях вполне может стать и определяющим обстоятельством в их поведении в отношении России.

Широко распространенная точка зрения о чуть ли не безальтернативности российских углеводородов для Европы и в перспективе для других регионов мира породила в ряде крупных отечественных компаний определенную расслабленность и стремление работать и развиваться в рамках наезженной колеи с упором на трубопроводы как наиболее приемлемый путь транспортировки. В результате, как представляется, на периферии остались такие важные направления, как создание необходимых возможностей для экспорта сжиженного газа, а также вопросы добычи у нас сланцевого газа.

Тема сланцевого газа - особая. Как можно судить, существует две противоположные точки зрения по этому вопросу. Одна - что, пока мы занимались строительством трубопроводов и выстраивали свою систему добычи углеводородов в сложных климатических условиях, американцы (прежде всего) смогли совершить прорыв в развитии современных технологий для рентабельной добычи сланцевого газа. Тем самым они обеспечили на перспективу свою энергобезопасность, а также создали условия для своего выхода на газовый рынок в качестве самостоятельного игрока. На очереди европейцы, которые за счет сланцевого газа также могут разрешить многие свои проблемы, в том числе обеспечить выполнение стратегической задачи по диверсификации источников поступления углеводородного сырья и значительному ограничению роли в поставках одного производителя (России). Другая точка зрения - что тема сланцевого газа надуманная и далеко не новая. Нынешняя шумиха вокруг него, организованная конкурентами России, - это мыльный пузырь, целенаправленное раздувание которого преследует одну единственную цель - сбить цены на газ и перевести процесс ценообразования в плоскость краткосрочных, а не долгосрочных - как сейчас - контрактов.

Вопрос заслуживает того, чтобы в нем досконально разобраться. Если сланцевый газ больше блеф, чем реальность, - это одна история. Если же речь действительно идет о революции в газовой сфере, то нам нужно искать пути реагирования на эту ситуацию. Иначе мы рискуем потерять рынки сбыта, отстать в технологическом плане. Результатом станет значительное сокращение поступлений в бюджет, что негативно отразится на многих сферах жизнедеятельности нашего государства, приведет к уменьшению выплат на социальные нужды населения.

И последнее. Сверхдоходы от продажи энергоносителей имеют смысл только тогда, когда идут на развитие страны. Иначе - это проедание национальных природных богатств, обеднение будущих поколений россиян, создание условий для коррупции и неоправданного расслоения в обществе, что чревато возникновением социально-политической нестабильности. Доходы от экспорта прежде всего углеводородов должны впитываться, «усваиваться» экономикой, идти на развитие ее реального сектора, на цели научно-технического прогресса, включая освоение новых источников энергии как основы энергетики будущего. Если сказать коротко, то «энерговалюта», пока она исправно поступает в бюджет, должна быть одним из основных источников финансирования модернизации нашей страны.

**Сергей Васильев, заместитель директора Международного института энергетической политики и дипломатии (МИЭП) МГИМО (У) МИД России:** Энергетическая сверхдержава Россия

зависит от наличия запасов ресурсов и технологий. Есть еще одна важная компонента. Это умение управлять, это образование, подготовка кадров. МИЭП МГИМО МИД России сейчас готовит кадры по пяти основным направлениям: энергетическая дипломатия, мировая экономика, экономисты в области энергетики и энергетических ресурсов, управленцы в области энергетики и PR в этой сфере.

В настоящее время у нас существует целый ряд совместных магистратских программ по этим направлениям с ведущими университетами мира. Это университет Боккони (Италия) - сотрудничество в области



экономики и экономического прогнозирования и развития отраслей ТЭК. Развивается сотрудничество с норвежскими университетами по менеджменту в области международного менеджмента, в области международного нефтегазового дела. Эти программы нацелены на освоение ресурсов Баренцева моря, Северного и Карского морей. Есть совместные проекты, которые мы делаем с Норвегией с участием компании «Статойл» и нашей компании «Роснефть», это программа МВА. С Германией, с Лейпцигским университетом, у нас тоже большая программа по мировой экономике и деловому администрированию в области ТЭК и ряд других программ. С 1 сентября этого года мы начали программу с университетом Сент-Эндрюс (одним из ведущих университетов Великобритании) по «устойчивому развитию и стратегическому управлению в энергетике».

Существуют определенные индикации того, что мы опережаем другие университеты, в том числе европейские, и наше образование становится в некоторых случаях выше мирового уровня. Об этом говорит тот факт, что к нам приезжают учиться много китайских, японских, английских, канадских и американских студентов. Энергетическое образование востребовано и является двигателем развития трендов образования. Те программы, которые мы сейчас ведем, то сотрудничество, которое осуществляем между вузами и с другими ассоциациями университетов, говорят о том, что мы находимся на правильном пути.

Буквально 23 февраля этого года в Дельфтском университете, который является одним из лидеров энергетического образования и прикладных энергетических исследований в ЕС, прошла важная учредительная конференция по созданию так называемой Европейской энергетической платформы. В состав этой платформы вошли 169 европейских университетов из 29 стран. Финансирование включает порядка 8,5 млрд. евро на начальном этапе. В рамках Еврокомиссии и Генерального директората по энергетике Еврокомиссии эта платформа признана ведущим органом в Европе по развитию новых технологий. Они разрабатывают учебные и исследовательские программы для того, чтобы обеспечить новые технологии, их внедрение, энергосбережение, альтернативные источники, весь комплекс.

**Ключевые слова:** мировая энергетика, мировая торговля энергоресурсами, добыча углеводородов, «углеводородная цивилизация».

Международная



ЖИЗНЬ

# КОЛОНКА Главного редактора



Армен Оганесян:

*«В апреле 2011 года у Кати от Мухаммеда родился сын Илья. После родов ребенок был зарегистрирован в консульстве как гражданин России - Сизов Илья. Заметим к слову, что, ни по российским, ни по египетским законам Сизова в официальном браке с Мухаммедом не состоит. Как только «египетский друг» Кати узнал, что она беременна, он заявил, что ребенок ему не нужен, дескать, мешает бизнесу, и отправил ее в Москву делать аборт. Слава Богу, родители убедили Катю оставить ребенка».*



Армен ОГАНЕСЯН

Главный редактор журнала  
«Международная жизнь»  
oganesian@interaffairs.ru

## «МНЕ ПРЕДЛОЖИЛИ СТАТЬ ВТОРОЙ ЖЕНОЙ...»

**В** египетский городок Дахаб Екатерина Сизова приехала десять лет назад, чтобы профессионально заниматься любимым делом - виндсерфингом. Постепенно вокруг нее собралась целая русская «диаспора» серферов. Потянулись туристы. Пришла идея открыть серф-станцию для обучения начинающих и проката оборудования уже умеющим кататься. К этому времени Катя познакомилась с гражданином Египта неким И.Мухаммедом, который показался девушке вполне милым и воспитанным в европейском духе человеком.

Сейчас она вспоминает о том, что уже тогда Мухаммед ввел ее в заблуждение, убедив, что, по еги-

петским законам, формальным владельцем собственности может быть только гражданин Египта. Разумеется, этим гражданином и обладателем серф-станции стал господин Мухаммед. «Но деньги-то на нее дали под мое имя трое моих друзей, а Мухаммед не вложил ни копейки, - говорит Екатерина, - несколько лет станция успешно развивалась, множество людей встали на доску с парусом и полюбили этот замечательный вид спорта».

В апреле 2011 года у Кати от Мухаммеда родился сын Илья. После родов ребенок был зарегистрирован в консульстве как гражданин России - Сизов Илья. Заметим к слову, что, ни по российским, ни

по египетским законам Сизова в официальном браке с Мухаммедом не состоит. Как только «египетский друг» Кати узнал, что она беременна, он заявил, что ребенок ему не нужен, дескать, мешает бизнесу, и отправил ее в Москву делать аборт. Слава Богу, родители убедили Катю оставить ребенка.

«Я вернулась в Дахаб, и Мухаммед до самого рождения ребенка не проявлял о нас никакой заботы. Я продолжала до последнего дня работать. За роды я платила сама, ни одной пеленки, ни одежды или игрушки для малыша он не купил. Я самостоятельно оплачивала аренду квартиры и коммунальные счета, иными словами, о ведении какого-то совместного хозяйства с Мухаммедом говорить не приходится. И все это время Мухаммеда такая ситуация полностью устраивала». Русская женщина - сильная, самостоятельная, так почему бы и не поехать у нее на шее, если случай представился? За последние полтора года Катя дважды выезжала в Россию с Ильей и у Мухаммеда не было по этому поводу никаких претензий, как и по поводу российского гражданства малыша.

Во время последнего визита в Москву Катя принимает решение: надо с ребенком срочно возвра-

щаться на родину. Однако, чтобы завершить дела на станции, ей пришлось вернуться в Дахаб. И здесь Катя совершает ошибку, вполне, впрочем, понятную, учитывая абсолютное равнодушие Мухаммеда к ней и ребенку все это время, - она сообщает ему о своих планах вернуться домой. «Мухаммед неожиданно стал вести себя неадекватно: избил меня, отобрал паспорт и вырвал оттуда фотографию Ильи, угрожал меня убить и отнять ребенка, отобрал мобильный телефон и компьютер, затем в течение нескольких дней не давал мне обратиться в полицию, посольство и за медицинской помощью, угрозами и насилием принуждал стать его второй женой и принять ислам». Столь же неожиданно вспышку гнева Мухаммед вдруг сменил на «милость». Он сообщил Кате, что сожалеет о содеянном и даже позволил ей купить билет на самолет в Москву. Дальше все как в детективе.

«Вечером перед отлетом он пришел ко мне домой и неожиданно стал проявлять заботу обо мне и ребенку. Сославшись на жару, предложил выпить сока... А дальше началась трагедия, длящаяся до сих пор. Проснувшись утром, я обнаружила, что Илья исчез. От выпитого сока остался странный

привкус и болела голова». Катя немедленно отправилась в полицию, где завели уголовное дело по факту похищения ребенка. Откуда ни возьмись появился шустрый местный адвокат (в самом деле, откуда бы ему взяться, если не в результате утечки информации от местных властей). Адвокат заверил, что он решит все Катины проблемы в кратчайший срок и, разумеется, в ее пользу.

«Однако вскоре я заметила, что творится что-то странное, адвокат явно работал не на меня, а на Мухаммеда. Безобидный пропуск через блокпосты превратился в свидетельство о браке, переводы моих объяснений на арабский язык совершенно не соответствовали тому, что я говорила на самом деле, и так далее».

Екатерина принимает правильное решение и направляется в Каир в российское посольство. В МИД Египта тотчас была отправлена соответствующая нота о происшедшем с требованием найти российского гражданина Илью Сизова. Тем временем выяснилось, что Мухаммед умудрился сфабриковать отдельный комплект документов на ребенка, в которых сын Кати указан не как Сизов Илья, а как Адам Мухаммед Ибрагим. Согласно египетским законам

для заявления прав на отцовство необходимо иметь свидетельство о браке, которого не было. Теперь по документам получается, что Сизова родила не одного, а двоих детей - Илью и Адама! А поскольку ребенок все-таки один, то один из комплектов документов неправильный и, угадайте, какой? - Разумеется, российский. Адвокат, призванный защищать интересы Сизовой, убеждает ее в необходимости переделать по требованию Мухаммеда свидетельство о рождении Ильи, иными словами, превратить Илью в Адама. «Фактически адвокат рекомендовал мне сделать то, к чему меня угрозами и кулаками принуждал Мухаммед, - отказаться от российского гражданства за себя и ребенка».

Передо мной свидетельство о рождении Сизова Ильи Антоновича, родившегося 4 апреля 2011 года. Напротив графы «Отец» - прочерк, поскольку в официальном браке Сизова не состояла. Свидетельство о рождении по всей форме зарегистрировано Генеральным консульством Российской Федерации в Александрии, АРЕ. Дата выдачи - 28 апреля 2011 года. Надо иметь в виду два обстоятельства. В соответствии с Законом о российском гражданстве Илья Сизов может рассматриваться только как гражда-

нин России и никакой другой страны, даже если бы вдруг открылось, что ловкие адвокаты Мухаммеда какими-то «неведомыми» путями оформили ему египетское гражданство. И наконец, самое главное: в соответствии с египетскими законами мальчик должен находиться с матерью до достижения десяти лет, не говоря уже о том, что власти возбудили дело против так называемого отца, который незаконно удерживает ребенка, и даже назначили дату суда. Держать младенца вдали от матери с человеком, обвиняемым в криминальных действиях, лишено всякого юридического обоснования. Когда по поручению суда был дан приказ найти Мухаммеда для дачи показаний, тот явился в полицию один, без ребенка, и его никто не задержал и не потребовал в соответствии с законом вернуть младенца матери. В любом случае, невероятным выглядит факт, что в стране, где на каждом перекрестке стоит блокпост, не могут найти человека, имя которого известно, а также номер мобильного телефона, которым он активно пользуется, номер автомобиля, на котором он ездит, и домашний адрес, по которому он живет.

«Так что пока страдают только я и ребенок, а этот «рэмбо», избивший кормящую мать и отнявший

у нее младенца, благоденствует!» - подводит неутешительный итог Екатерина. Для нее мотивы поведения Мухаммеда совершенно понятны. В похищении ребенка им руководили не отцовские чувства, а элементарный меркантильный интерес. «Он просто почувствовал, что от него уплывает источник дохода, и именно поэтому он кулаками и угрозами пытался вынудить меня официально выйти за него замуж, чтобы я, как ни в чем ни бывало, продолжала работать на станции и обеспечивала его безбедное существование».

Любопытная подробность - у Мухаммеда уже есть жена и дети, и Екатерина должна была стать его второй женой, что, по египетским законам, и именно это пытались внушить Кате ее адвокаты, вполне нормально.

Когда одному из известных российских юристов был задан вопрос, что нужно сделать, чтобы помочь Кате, последовал довольно распространенный в таких случаях ответ: «А что должно еще произойти с нашими русскими дурами, чтобы научить их уму-разуму?» На это можно было бы ответить: никак не менее того, что могло бы отучить от равнодушия нашу чиновно-юридическую братию. Однако не будем всех стричь под одну гре-

бенку. Большинство российских юристов и адвокатов, давая оценку происшедшему с Катей, говорили, что системные нарушения прав россиянок и российских детей требуют системного подхода. Подобные случаи должны стать предметом не только забот посольств и консульств, но и международных правозащитных организаций, соответствующих структур ООН, прес-

сы, а главное, стать не последним пунктом в повестке дня на переговорах с руководителями тех стран, где нарушаются права российских граждан.

Катя полностью сменила команду адвокатов. Сейчас она в Египте, будем надеяться, что поддержка друзей, посольства и египетское правосудие защитят ее и Илью.

**Ключевые слова:** Египет, Екатерина Сизова, Илья Сизов, похищение ребенка, Мухаммед, ислам.



Архимандрит Макарий:

*«Как нередко пояснял митрополит Макарий, несвойственное ему занятие дипломатией объясняется его стремлением к миру и благу Отечества. Митрополит Макарий принимает послов иногда в воскресные дни или особые праздники. Его действия согласованы с общегосударственной внешней политикой. Сохранившаяся в посольских документах переписка Московского первосвященника с Виленскими епископами ориентирована на решение двух проблем: активное стремление убедить их признать Русского государя царем; а также, в ответ на их инициативу, содействовать заключению мира между двумя государствами. На дипломатическом поприще митрополит Макарий решает оба вопроса в комплексе, не разделяя их, твердо простирая свое учительное слово к католическим иерархам. Своим Первосвященительским авторитетом он внес вклад в историю русской дипломатии, одновременно содействуя признанию совершенного им царского венчания Московского государя».*

Архимандрит МАКАРИЙ  
Троице-Сергиевой лавры



## Московский митрополит Макарий в переписке с Виленскими епископами

В середине XVI века во главе Русской церкви стоял выдающийся Первоиерарх - святитель Макарий (1542 г. - † 1563 г.; пам. 30 дек.). Он внес громадный вклад в развитие русской культуры. Его многогранная деятельность нашла отражение и на дипломатическом поприще. Никоновская летопись содержит материалы о святителе Макарии дипломатического характера. Это отмечает на страницах «Истории Русской Церкви» митрополит Макарий (Булгаков) † 1882 г.). Он пишет: «Зная по известиям, какое значение имел у нашего государя голос Митрополита Макария, литовские паны не раз (1553, 1555 и 1556 гг.) присылали к нему свои грамоты и послов и просили его ходатайствовать перед Иоанном, чтобы он поддерживал с их королем вечный мир. И Макарий охотно соглашался быть посредником в этом деле для блага Отечества и отправлял, с своей стороны, в Литву грамоты и послов»<sup>1</sup>. Несколько детальнее, хотя на той же источниковедческой базе, говорит «об участии Митрополита в делах Иоанна с Лит-

вой» Н.Лебедев<sup>2</sup>. Довольно подробно описывает активное участие митрополита Макария в государственной дипломатии историк С.М.Соловьев († 1879 г.)<sup>3</sup>.

Публикация в «Сборниках императорского Русского исторического общества» посольских книг XVI века, содержащих документацию дипломатических отношений Московской Руси и Литвы, значительно расширила источниковедческую базу исследователей, что было использовано И.И.Смирновым. Изучив опубликованные источники, он приходит к выводу: «Приведенные материалы достаточно убедительно говорят о политической роли Макария, делая бесспорным вывод о принадлежности Макария к руководящему ядру государственных деятелей Русского государства, т.е. к правительству»<sup>4</sup>.

Важнейшим политическим событием на Руси в середине XVI века было царское венчание великого князя Московского, совершенное впервые в истории митрополитом Макарием. Царское венчание явилось важным итогом развития государственной мысли на Руси. «Государем всея Руси» в конце XV века называли московского князя Иоанна III. Но он был первым среди равных. Внук же его, Иоанн IV, в силу совершенного царского венчания, стал равен императору Священной Римской империи, превзойдя, таким образом, Польского государя, Шведского, и др. Поэтому дипломатия, прежде всего Польши, Литвы и Швеции, игнорировала царское венчание на Руси. В переговорах с литовскими послами с русской стороны доказывалось генеалогическое родство Московского государя с киевским князем Владимиром, а в целом род русских князей возводился к римскому императору Августу. Р.П.Дмитриева пишет: «Выведение царского рода от Владимира Святославича являлось новым в дипломатической практике, но и здесь дипломатия полностью следует за теми теоретическими сочинениями, которые были созданы в Русском государстве к середине XVI века. Мысль об Иване IV как преемнике Владимира Святославича полностью перекликается с концепцией «Степенной книги», которая начинает первую «степень» Владимиром Святославичем. Возможно, что уже в это время начала складываться «Степенная книга», и идеи ее тотчас же были использованы в дипломатической практике. Однако может быть и так, что мысли о Владимире, «крестившем Русскую землю», навеяны до некоторой степени «Сказанием о князьях Владимирских», где имя Владимира Святославича также упоминается»<sup>5</sup>.

В целях содействия усилиям русской дипломатии в решении вопроса о признании царского титула Московского государя, митрополит Макарий активно участвует в переговорах и приемах литовских послов, ведет переписку с католическими иерархами Павлом (Гольшанским) (1535-1555 гг.) и Валерианом (Проташевичем) (1556-1579 гг.), последовательно занимавшими Виленскую кафедру.

Начало общения митрополита Макария с послами Литовской Руси относится к 1552 году. Но еще ранее, в 1550 году, в инструкции послу «Якову Остафьеву», направлявшемуся в Польшу, указывалось, как отвечать о царском венчании. Подчеркивалось, что царские регалии на Русь были привезены Ефесским митрополитом Неофитом князю Владимиру Мономаху († 1125 г.). И завершается эта мысль словами: «...и государя нашего ныне венчал на Царство Русское тем же венцом отец его Макарей Митрополит, занеже ныне землю Рускою владеет государь наш один»<sup>6</sup>.



**УСПЕНСКИЙ ПАТРИАРШИЙ СОБОР  
МОСКОВСКОГО КРЕМЛЯ**

*В Успенском соборе служил митрополит Макарий*

политом Неофитом князю Владимиру Мономаху († 1125 г.). И завершается эта мысль словами: «...и государя нашего ныне венчал на Царство Русское тем же венцом отец его Макарей Митрополит, занеже ныне землю Рускою владеет государь наш один»<sup>6</sup>.

Грамота Польского короля Сигизмунда II Августа (1545-1572 гг.) от 22 октября 1552 года, привезенная посольством, называет в числе лиц, кому она адресована, «велебнаго отца архиепископа Митрополита Московского Иасафа»<sup>7</sup>. Но митрополит Иоасаф (1539-1542 гг.) был к тому

времени на покое в Троице-Сергиевом монастыре († 1555 г.; пам. 27 июля), поэтому реально грамота была адресована святителю Макарию, который принимал послов. Царь же в то время был на богомолье в обители преподобного Сергия Радонежского.

Принимал литовского посланника Яна Гайко глава церкви в воскресенье 11 декабря 1552 года, «а направе у Митрополита сидели три владыки: Суздальский Алексей, да Коломенской Феодосей, да Крутицкой Савва; а от них сидели архимариты и игумены до конника, а на конике сидели Митрополичи бояре»<sup>8</sup>. «Литовский посол был введен в первосвятительские покои митрополитчим дворецким Третьяком Семеновым»<sup>9</sup>. «И Ян правил Митрополиту от бископа Виленского, от князя Павла, да от князя пана Николая, Виленского воеводы, да от пана Николая, Тротцкого воеводы, поклон. И Митрополит спросил Яна, сидя, Павла бископа и пана Николая и пана Николая ж, как Бог милует»<sup>10</sup>.

В привезенной Яном Гайко грамоте основная мысль выражена так: «Што недавних прошлых лет государь ваш... присылал до государя нашего... послов своих... а государь наш также посылал до вашего государя своих послов великих... о вечном миру и о доброй смолве, - ино в тот час вечного миру те послы нашего государя и вашего межи государей не зделали»<sup>11</sup>. Поскольку же пятилетнее перемирие истекло, то необходимо было безотлагательно решить вопрос о мире между двумя государствами, тогда кровь христианская не будет проливаться напрасно. «И в те лета мир вечный и добрая смолва межи государей не осталась, а ныне перемирью роки выходят, а бесерменская рука подноситца, а кристьянская кровь приливаетца и к убытку приходит. Ино мы, хотячи то видети, абы государи кристьянскии меж себя в любви и в згоде мешкали, и просили есмо его милости государя своего и на то его милость наводили и радили з братьею нашею с иными паны радами его милости, чтоб государь наш с вашим государем похотел миру вечного и добрые смолвы»<sup>12</sup>.

17 декабря царь, возвратившись с богомолья, приговорил послать в Литву грамоту со своим посланником, а литовского отпустить раньше. 21 декабря в среду, в день памяти святителя Московского Петра, митрополит Макарий принял Я.Гайко. На этом прощальном приеме ему было сказано: «Ян Гайко! Привез еси грамоту от бископа и от панов, и та грамота писана о государских земских делех, а не о наших церковных и духовных делех; и о тех

земских государьских делех ведомо учинять бископу и паном государьские бояре, а нам до тех дел дела нет»<sup>13</sup>.

Называемый святителем епископ Виленский Павел происходил из рода князей Гольшанских. Образование он получил в Краковском университете (1504-1507 гг.). После этого, в 1507 году, он был поставлен епископом в Луцке, а с 1535 года был главой Виленской епархии. К этому времени относится начало его участия в дипломатических отношениях с Московским государством<sup>14</sup>. С.М.Соловьев приводит некоторые сведения о его архипастырской деятельности: «В 1548 году католический Виленский епископ Павел жаловался королю, что в его епархии многие жены мужей своих покидают, живут с жидами, турками, татарами, забыв свое христианство»<sup>15</sup>. Он имел отношение к появлению в 20-х годах XVI столетия исторического труда «Летописец Великого княжества Литовского и Жомоитского»<sup>16</sup>. При нем проходили заседания нескольких соборов. Скончался епископ Павел 4 сентября 1555 года<sup>17</sup> во время визита в Литву митрополичьего посланника С.Турпеева.

В последующее время продолжился обмен посольствами между двумя государствами. Вскоре Митрополит Макарий принимает прибывшего литовского посланника Юрия Тишкевича по его желанию. Посланник первоначально сообщил о себе, что «он закона греческого» и выразил скорбь о межгосударственных нестроениях. «И Митрополит, выслушав у него речи, велел ему сести, да молвил ему: пане Юрьи! ныне тебя ести не зовем, зашли нас дела духовные, хотим Бог даст в неделю поставити в паству Казанской земли архиепископа; и ты Бог даст в неделю на поставленье буди и у Пречистые Богородицы обедни слушай, а у нас хлеба ешь. И отпустил его на подворье»<sup>18</sup>, где он остановился. Между тем это были напряженные дни в жизни митрополита Макария. На проходившем тогда соборе был избран первый Казанский архиепископ. На соборе также решались и другие вопросы «о много-различных чинех церковных и о многих делах ко утверждению вере христианской»<sup>19</sup>.

В самый день хиротонии святителя Гурия († 1563 г.; пам. 5 дек.), 3 февраля «в неделю»<sup>20</sup>, митрополит Макарий принял опять литовского посланника, пригласив его на литургию в Успенский собор и на последующий прием: «Сего дни у Пречистые Богородицы обедни слушай, а у нас хлеба ежь. И того дни литовской послание Юрьи

у Пречистые обедни слушал и на ставленье архиепископле был; а стоял на левой стороне у столпа против митрополича места. А на поставленье архиепископле был царь и великий князь с братьею и бояре все в наряде. А после обедни литовский посланник у Митрополита ел; а как за столом сидел, и то писано у Митрополита»<sup>21</sup>. В канун своего отъезда литовский посланник был у святителя и получил ответ на свое обращение к нему. В ответе Московский иерарх подчеркнул, что он советовался с боярами и обращение литовца расценено как его личное. При этом указана причина возникшего недоразумения - «за одно его государское имя»<sup>22</sup>, непризнаваемое в Литве. Но бояре и митрополит не могут на основании одной только устной его просьбы «докучать» царю - «никак недзе».

Очень скоро по- этому последовало новое посольство. 1 июня 1555 года к митрополиту Макарию прибыл «литвин» Дема Матфеев «вилневец» и вручил грамоту и «от Павла, бискупа Виленского, да от пана Николая Родивила, воеводы Виленского»<sup>23</sup>. Она была написана 8 мая 1555 года и адресована «Пресвященному архиепископу Митрополиту Московскому Макарию, а боярину князю Ивану Васильевичу Шуйскому». В ней опять выражена обеспокоенность: «...коли перемирные лета тые в два годы выдут, а постановленья нико-



*Икона митрополита Макария,  
покровителя книжного дела*

торого о миру и о доброй смоле и о титуле царском, которые ново государь ваш на себе положил, умеркованья и постановленья не будет, а за тым бы валка ся межи таковых великих государей почала, а кровь бы ся христьянская невинная на обе стороны не розливала, а христьянство бы ко упадку немалому приходило»<sup>24</sup>.

Митрополит сообщил обо всем царю в Коломну, бывшему тогда в походе. Тот ответил письменно, чтобы митрополит Макарий в отсутствие царя и ближней думы ответил посланнику, что «нам ныне о таком великом деле государьском мимо ближнюю думу государьскую советовати нелзе»<sup>25</sup>.

Пиком дипломатической деятельности святителя Макария явился ответ на это посольство. Он посылает в Литву своего боярского сына Савлука Турпеева, который выехал из Москвы в Литву 20 августа 1555 года, во вторник. Ехал он с митрополичьими «грамматами, а писал о согласие и о миру»<sup>26</sup>, - говорится в летописи. В числе получателей послания святитель Макарий называет Виленского «бискупа» Павла.

Посольские книги сохранили сам текст святительской грамоты, посланной с Савлуком Турпеевым<sup>27</sup> епископу Павлу и датированной августом 1555 года. В ней митрополит Макарий прежде всего обосновывает свое участие в дипломатических делах. Он пишет: «И вам ведомо гораздо, что мы всех мирских и яже суть в мире, отрекохомся, но назираем и разсмотрим и управляем духовная»<sup>28</sup>. Поэтому он объясняет нарушение этого обета, ссылаясь на текст Священного Писания о добром пастыре, полагающем душу за паству свою (Ин. 10, 13). Именно такая жертвенная любовь побуждает святителя заниматься несвойственными ему делами.

В этом послании митрополит Макарий доказывает правомочность совершенного на Руси царского венчания в 1547 году, подкрепляя его обращением к авторитету Священного Писания. В царском венчании Первосвятитель видит проявление «Всемогущей превышней силы Божией», которою поставлен первый русский царь. Причем поставлен он не только над пределами Русского государства, но также «и на иных местех царских, на Казани и на Азторхани прославила его царем»<sup>29</sup>. Святитель делает ссылку на Послание к Евреям святого апостола Павла, что никто не может принимать сам на себя честь (Евр. 5, 4). Таким образом, царское венчание на Руси, говорится в послании, есть проявление воли Божией и непризнание его есть противление Богу. Митрополит Ма-

карий цитирует в послании Виленскому епископу Павлу текст соименного ему апостола языков из Послания к Солунянам, где они призываются все испытывать, чтобы тем самым придерживаться лучшего (1 Сол. 5, 21). Таким лучшим, по мнению митрополита, должно стать положительное решение вопроса о признании царского достоинства Московского государя.

В святительском послании не называется первоверховный апостол, но он, как хранитель ключей от дверей рая, подразумевается. «Тебе бо, надлежит духовнаго настоятельства и учения дело». И нужно, чтобы он, как духовное лицо, в силу своей пассивности в данном вопросе, не явился бы для других препятствием на пути в Царство Небесное и не были бы отняты у него «ключи». Затем святитель Макарий приводит более строгое изречение из Книги пророка Иезекииля (3,18), предполагающее Божие наказание за неправильное духовное руководство. В заключении святительского послания говорится о необходимости, начав доброе дело, то есть говорится о мире между христианскими государями, довести его до необходимого конца и решить вопрос о признании царского венчания на Руси. Таким образом, в «грамоте от имени книжного Митрополита, следует думать, составленной при участии книжного царя, после изложения прав Московского государя на царский титул повествуется, что царь, передав Митрополиту охранную грамоту для королевских послов, вручил вместе с тем грамоты султана и других государей, писавших его имя с царским титулом»<sup>30</sup>. Эти грамоты должны были убедить в справедливости царских устремлений Москвы.

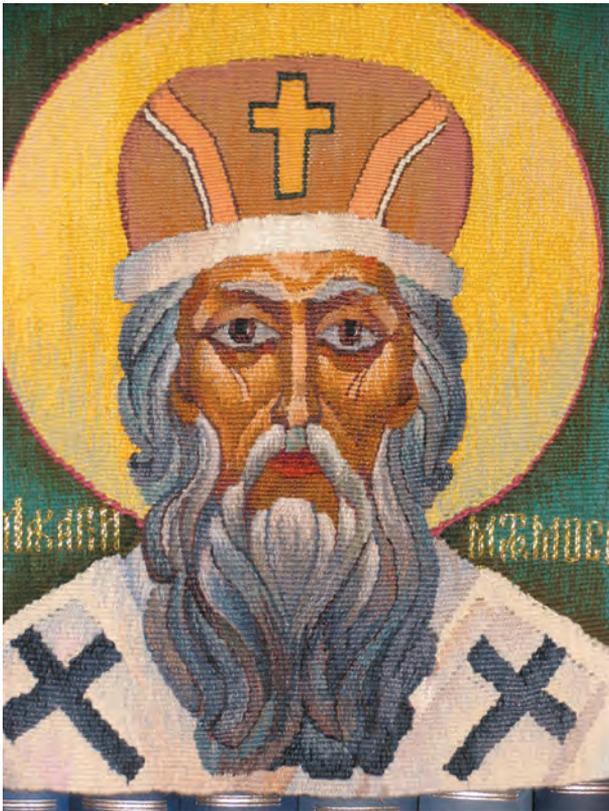
Летопись сообщает о возвращении посланника святителя под 1556 годом. «Того же месяца ноября митрополичьядиак Савлук Турпеев от панов из Литвы пришел и привез к Митрополиту грамоту от воеводы Виленского,- бискуп Павел у них умер, - и писал в грамоте, что король послов своих великих посылает ко царю и великому князю, а будут к Москве к Рожеству Христову или ко Крещению»<sup>31</sup>.

Новым Виленским епископом стал Валериан (Проташевич-Шушковский) (1556-1579 гг.). Он происходил из боярского рода, осевшего в Минском воеводстве. Первоначально он заведовал канцелярией Польской королевы Боны, позднее был канцлером короля Сигизмунда Августа († 1572 г.). В 1549 году «для заслуг и иных причин» был назначен на Луцкую кафедру<sup>32</sup>. Епископу Валери-

ану приходилось встречаться с русскими послами во время своего управления Луцкой кафедрой. В 1549 году русское посольство было в Кракове у Польского короля. Как сообщали послы позднее в Москве, во время повторного приема у короля они вышли в другую палату и король послал к ним «говорить бископа Лутцкого князя Велирьяна, да Павла Иванова сына Сопежича, да дву писарей»<sup>33</sup>. 29 сентября, когда были они опять на приеме у короля, то отвечал им «бискуп Лутцкой князь Велирьян против твоих государевых дел, и список нам ответу своего дал»<sup>34</sup>. Литовский историк характеризует его: «Мудрый, но излишне светский»<sup>35</sup>.

После кончины Виленского епископа Павла по ходатайству короля Сигизмунда Римский Папа Павел IV (1555-1559 гг.) 10 апреля 1555 года выдал грамоту на перевод епископа Валериана в Вильно. В это время в Литовском княжестве значительно слабеют позиции

католичества и получает распространение протестантизм<sup>36</sup>. Епископ Валериан стал активно бороться с протестантизмом и для большего успеха пригласил на помощь иезуитов. «1569 год был ознаменован не только принятием Люблинской унии, но и связанным с этим проникновением ордена иезуитов на земли княжества Литовского. Первые иезуиты появились здесь по приглашению Виленского католического епископа В.Протасевича в 1569 году и вскоре провозгласили открытие виленской иезу-



*Гобелен митрополита Макария*

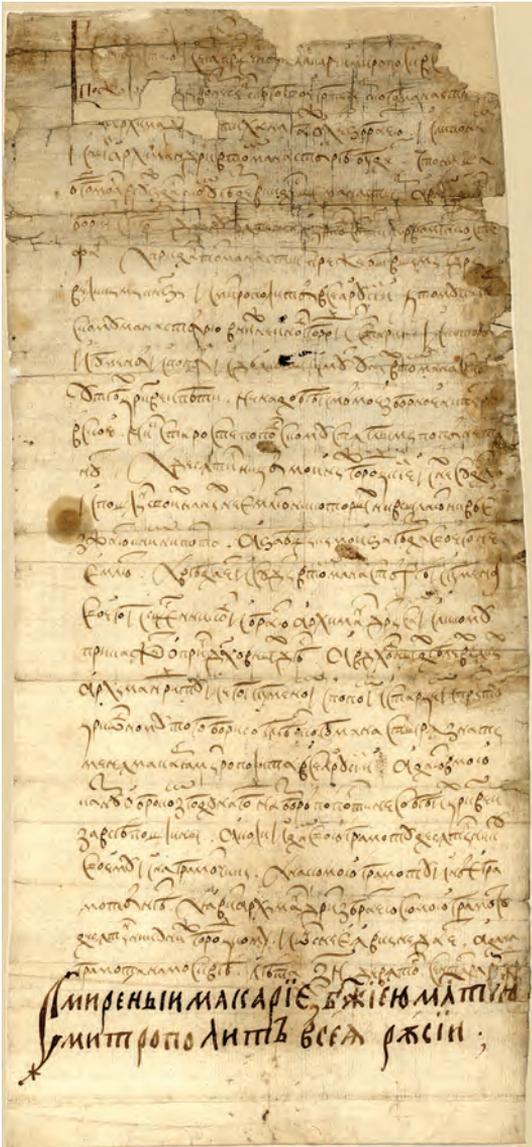
итской коллегии»<sup>37</sup>. Таким образом, его имя стоит у истоков Вильнюсского университета. Проповедником в соборе у него был иезуит Петр Скарга, активно содействовавший в последующее время заключению, а затем и насаждению Брестской унии<sup>38</sup>. Епископ Валериан проявлял нетерпимость к славянским книгам и письменности<sup>39</sup>.

Между тем в январе 1558 года Московская Русь начала войну с Ливонским орденом. Первый русский царь «впервые поставил в программе русской внешней политики балтийский вопрос в том объеме, в котором разрешить его удалось России только спустя полтора десятилетия»<sup>40</sup>. В результате военных действий русскими войсками были взяты Дерпт, Нарва и другие города. Позднее в конфликт вмешались также Литва, Польша, Дания, Швеция. «Решение русского правительства нанести немедленный удар Литве и нейтрализовать Швецию, было результатом глубокого расчета и большой осведомленности»<sup>41</sup>. Главный удар был направлен на Полоцк, который пал в 1563 году. «Падению Полоцка придавалось большое значение не только в Москве, но и в Вильне (Вильнюсе), тем более что русские войска доходили до окрестностей Литовской столицы»<sup>42</sup>.

На этом политическом фоне протекали последующие дипломатические усилия митрополита Макария, которые были по достоинству оценены в соседнем государстве. Поэтому в следующий раз, когда в 1556 году прибыло в Москву посольство от Польского короля, то его посредническое участие в переговорах было положительно отмечено<sup>43</sup>. С Московской стороны также подчеркивалось, что охранная грамота царя для польских послов была послана с послом митрополита Макария. Во время переговоров послам показывали грамоты «докончалные цесаревы» и «салтана Турскаго», в которых государь назывался царем, чем подтверждалось венчание, совершенное святителем Макарием<sup>44</sup>.

В начале 60-х годов XVI века усиливаются переговоры и обмены посольством между двумя государствами. Осенью 1560 года в Москву возвратилось русское посольство во главе с Ф.И.Сукиным. Из их сообщения-отчета явствует, что Виленский католический епископ Валериан активно участвовал в дипломатических переговорах с русским посольством<sup>45</sup>.

В 1562 году с литовским посланником была послана царская грамота королю Сигизмунду-Августу, датированная апрелем. В ней Московский государь, в частности, вспоминал своему адре-



*Грамота с автографом митрополита Макария*

ветил о неоднократно бывших обменах посольствами ранее, но что его дело заключается в решении церковных вопросов. Однако как пастырь христианский он напоминает своему государю о мире и тишине с соседями. 29 ноября святитель ответил посланнику на грамоту, что поднятые в грамоте вопросы находятся вне его компетенции, «то ведают божественного царя самодержавца... бояре»<sup>49</sup>. Сдержанная

сату благотворное посредничество митрополита Макария и епископа Павла в решении межгосударственных вопросов, а также заботу митрополита Макария о признании царского титула Русского государя<sup>46</sup>.

23 ноября того же года в Москве стало известно о направлении к митрополиту Макарию и к боярам посланника Семена Алексеява Русина от Виленского епископа Валериана. 25 ноября святитель принял его в своих митрополичьих палатах. «И посланник Семен Олексеев Митрополиту от бископа Виленского Валерьяна, да от воеводы Виленского от пана Николая Радивиловича правил поклон, да подал грамоту»<sup>47</sup>. Привезенная послом грамота датирована 30 октября 1562 года и своим содержанием призывает митрополита Макария содействовать достижению межгосударственного мира<sup>48</sup>. В ответ на присланную грамоту святитель от-

позиция Главы церкви была объяснена в последующее время царем, который усмотрел унижение сана Московского митрополита, названного в грамоте «братом»<sup>50</sup>.

В обратный путь литовский посол повез царскую «опасную» грамоту и грамоту-ответ от митрополита Макария. Она имеет торжественное начало: «Благоволением Бога и Отца и поспешением Сына и действием Святаго Духа, в Троицы славимаго Бога нашего, и Пречистые Богородицы, правящи престол великих архиерей и Чудотворцев Петра и Алексея и Ионы молитвами, мы смиренный Макарий Митрополит всея Руси»<sup>51</sup>. В ней передается то, что было сказано устно послу на приеме. Добавляется также, что царя «для паствы и для народу христианского» просили всем духовным собором о мире и поэтому посылается «опасная» царская грамота<sup>52</sup>. В грамоте, посланной в Литву от имени бояр, подчеркивается активное печалование царю со стороны митрополита Макария<sup>53</sup>.

В июне 1563 года в Москву направилось новое королевское посольство во главе с Юрием Быковским, «да с ним же вместе... посланник Войтех к Макарию Митрополиту»<sup>54</sup>. В указании сопровождавшему дьяку относительно послов, присланном от царя из Александровой слободы, о святителе писалось, что он находится не в Москве: «...а и про Митрополита бы еси ему молвил, что чашешь и Митрополита с нами»<sup>55</sup>. О святителе Макарии по мере следования посольства в Александрову слободу было предписано сказать следующее: «А вопросит про Митрополита где, и ему молвити, что Митрополит был с государем у Живоначальные Троицы в Сергееве монастыре у праздника»<sup>56</sup>. Праздник Троицы, престольный праздник обители, был в 1563 году 30 мая. Однако посольству в конечном счете было указано вопреки желанию ехать напрямик в Александрову слободу.

Посланник Войцех Сновицкий был принят в Александровой слободе И.Д.Бельским, которому была вручена грамота от Виленского епископа Валериана<sup>57</sup>. Летопись кратко отметила: «А у Макария Митрополита Войтех Сновитцкий не был»<sup>58</sup>. Видимо, святитель за преклонностью возраста постепенно отходил от дипломатических хлопот. Жизнь его подходила к концу, но имя его в последующее время неоднократно упоминается в дипломатических документах, когда пересказывались предшествующие этапы межгосударственных отношений<sup>59</sup>.

В декабре 1563 года, незадолго до кончины митрополита Макария, в Москве было очередное посольство в составе Ю.Хоткевича, Г.Воловича и М.Гарабурды. Во время переговоров последний отметил: «Преже сего была присылка от вашего Митрополита к прежнему бискупу к Виленскому к Павлу, а ныне присылка от государя вашего бояр к бискупу, и то ныне делаетца не по прежнему обычею, занеж бискуп святитель есть, ино от святителя к святителю ссылки бывали, а у нас те митрополичьи грамоты есть. - И бояре говорили: что освященный Макарей, Митрополит всеа Руси, пасет Церковь Божию, и преж того Митрополит с бискупом и с паны рады его грамотами не ссылавался, так и ныне ему о таких делех земских с бискупом и с паны ссылатись непригоже, ссылаются о таких делех государя нашего бояре со государя вашего с королевскою радою»<sup>60</sup>.

Как было отмечено, к концу жизни святителя Макария его участие в государственных дипломатических делах уменьшается, более того, после кончины святителя «восстанавливается старый статус неучастия митрополитов в дипломатических переговорах, и попытка литовских панов радных обратиться в 1565 году с грамотой к преемнику Макария, Митрополиту Афанасию, была отвергнута русским правительством»<sup>61</sup>.

Как нередко пояснял митрополит Макарий, несвойственное ему занятие дипломатией объясняется его стремлением к миру и благу Отечества. Митрополит Макарий принимает послов иногда в воскресные дни или особые праздники. Его действия согласованы с общегосударственной внешней политикой. Сохранившаяся в посольских документах переписка Московского первосвятителя с Виленскими епископами ориентирована на решение двух проблем: активное стремление убедить их признать Русского государя царем; а также, в ответ на их инициативу, содействовать заключению мира между двумя государствами. На дипломатическом поприще митрополит Макарий решает оба вопроса в комплексе, не разделяя их, твердо простирая свое учительное слово к католическим иерархам. Своим Первосвятительским авторитетом он внес вклад в историю русской дипломатии, одновременно содействуя признанию совершенного им царского венчания Московского государя.

**Грамота митрополита Макария  
католическому Виленскому епископу Павлу  
(1555 г., август).**

*А се грамота от Митрополита с Савлуком к бискупу Виленскому и к воеводе от пресвященнаго Макариа, Митрополита всеа Руси, паном радам Жигимонта Августа, короля Полского и великого князя Литовского, Русского, Прусского, Жемоитцкого, Мозовецкого и иных, Павлу, бископу Виленскому и княжате Голианскому, и Миколаю Яновичю Радивилу, воеводе Виленскому.*

*Прислали есте ко мне свой лист за своими печатми с своим человеком з Дементьем с Федоровым; а писали есте в том листе ко мне, да к господина и сына нашего смиренья, царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Руси, боярину князю Ивану Михайловичю Шуйскому, что господин и сын нашъ царь и великий князь Иван Васильевичъ всеа Руси через послов государя вашего короля и великого князя Жигимонта Августа, пана Станислава Довойна, воеводы Полотского, и пана Остафья Воловича, и писаря Петра Семешка, учинил с вашим государем, королем и великим князем Жигимонтом Августом, перемирье на два года, и тые перемирные лета имеют борзо выйти в передьидущий год Благовещенье Пречистыа Богородици. И государь ваш король и великий князь Жигимонт Август в те перемирные два года, подле перемирных грамот, послов своих великих о миру и о доброй смолве до господина и сына нашего смиренья, царя и великого князя Ивана Васильевича всеа Руси не посылавал. Также господин и сын нашего смиренья, царь и великий князь Иван Васильевичъ всеа Руси, к вашему государю, королю и великому князю, послов своих не посылавал, и никакие добрые смолвы меж себя государи братской приязни не поставили. И после того коли перемирные лета выйдут, а государи меж себя о миру и о доброй смолве и о имени царском послов своих великих не пошлют, и смолвы добрые меж себя не учинят, ино вборзе межъ таких великих государей и валка почнется кровь христьянская неповиннаа на обе стороны прольется, и христьянство к немалому убытку придет; и то по-слышев, бу-*

*сурманские государи учнут радоваться, и видечи незгоды межги государей христианских, тем учнут утешатися.*

*И нам бы духовным людем и пастырем христьянским всегда о том мыслити и Бога Сотворителя безпрестани о том просити, чтобы милосердьем святыа Его милости, государи христьянские межги себя в доброй любви были, отчево бы по святой Божией воле могла статися свобода хрестьянству от рук бесерменских. И для того ты, князь Павел, ради духовнаго настоятельства, советовал еси с преднейшею и тайною думою государя своего, паном Николаем Радивилом, воеводою Виленским, и единомышленно смолвися есте, хотячи того видети, чтоб хрестьянские государи межги себя в любви и в единачстве были. И для того напоминали и просили есте государя своего, короля и великого князя, и на то ему думали, чтобы с господином и сыном нашего смиренья похотел миру и добрые смолвы и пожитья братского и постановенья слушанго через послы свои потом новом царском именованье, и нас на тож напоминаете, чтобы и мы для покою и веры хрестьянские, и для невинные крови розлитиа хрестьянские государю царю и великому князю говорили и на то его наводили, чтоб с вашим государем миру и доброго пожитиа похотел о перемирье на далние лета, и через послы свои и вашего государя договор бы учинил, в которые б лета меж государей ссылки были и дело бы доброе меж их остатися могло о утверженьи его имени царьскаго. А о том деле его имени царьскаго особне бы любовью сослатися и делати опришними речми, обсылаяся и с нашими государи христьянскими, которым о том также належит, как и вашему государю, без которых обсыланья и ведома не может тое дело остатися.*

*И того для бы перемирье даде зделати, чтобы в тые перемирные лета послы меж государей ходили и для бы покою хрестьянсково меж государей мир вечный и добрую смолву делали. Ипохочет ли государь царь и великий князь с вашим государем миру и доброго пожитья, и он бы к вашему государю своих великих послов послал, которые бы межги государей мир и добрую смолву делали. А государь ваш король и великий князь потому ж к государю царю и великому князю великих послов пошлет, а на послы бы нам вашего государя, короля и великого князя, у госуда-*

*ря царя и великого князя опасную грамоту взяв, к вам прислати, чтоб послы вашего государя и послы государя царя и великого князя меж их государей пошли, доколе перемирные лета не выйдут, и меж бы государей мир и добрую смолву делали, как пригоже, чтобы вера христианская ширилася и множилась и кровь христианская не пролилася и христианство бы в тишине и в покои было; и вашего бы посланника Дементья Федорова не издержав нам к вам отпустить, а вам бы нам отказ и отпись учинити не мотчая с своим посланником.*

*И яз Макарие, Божиею милостью Митрополит всеа Руси, у вашего посланника у Дементья вашу грамоту взял; а боярин господина и сына нашего смиренья, царя и великого князя, князь Иван Михайлович у нас же был, и ту есмя вашу грамоту смотрили и вразумели гораздо. И вам ведомо гораздо, что мы всех мирских и яже суть в мире, отрекохомся, но разираем и разсмотрим и управляем духовная; а такие дела меж государей делаются с обе стороны бояры и паны, ближнею их думою; и прежде сего с вашим посланником Яном Гайком о том ответ были вам учинили есмя. И ныне, видя ваше раденье меж государей о любви и желанье о христианстве, того ради презрехом прежние обычаи и помянухом Божие слово, глаголющее: «Пастырь добрый, иже душу свою положит о овцах, а наемник бежит, яко наемник есть и не радит о овцах» (Ин. 10. 13,13). И сего ради не всхотех быти наемник, но пастырь.*

*Аще и кроме нас сие дело есть, но берегучи неповинного розлития крови хрестиянския, на сие дело подвигохомоя и повелехом вашему посланнику Дементью побыти у нас, доколе господин и сын нашего смиренья, царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси, и Казанский и Астроханский и всеа Сибирские земли повелитель, с своего дела придет и ближняя его дума на Москве будет. А господин и сын нашего смиренна, царь и великий князь. В то время ходил на свое дело на Тулу оберегати хрестьянство от бесерменства и доходити своего недруга крымского царя Девлет-Кирея; а которые бояре, ближняя дума, господина и сына нашего смирения, царя и великого князя, и те в то время были при государе и великом князе. И благодатию Всемогущаго Бога и Спаса нашего Иисуса Христа о Святем Дусе господин и сын нашего смирения, царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси, и Ка-*

занский и Астроханский и всея Сибирския земли повелитель, берегучи христианство от бесерменства, пришел в свое государство в град Москву, и бояре, блианя его дума, все и ним. А недруг его, Девлет-Кирей царь крымской, слышав приход его к Туле, против его не пошел, а побегал от него с поля бегом. А которые государьские немногие воеводы были на поле не со многими людьми, и те кои царев весь взяли, и на самого царя приходили, и многих у него людей побили, и отошли от него Бог дал все здорово.

И мы, посоветовав с господина и сына нашего смирения с навишишим боярином, с князем Иваном Михайловичем, для христианства ближнюю думу государьскую: призвали есми к себе, и по данной нам благодати от Пресвятого Животворящего Духа, яко наставником и учителем Православия от заповедей святого Евангеля и от святых Апостол учения и от святых Отец наказанья увещевали их, и приводили есми их на то, чтобы с нами заодно стали, как бы меж государей гнев утолити и неповинные крови христианской розлитие отвести, а на то бы государей привести, чтобы меж себя в доброй любви и братстве и в крепкой дружбе были, и как бы государи своею дружбою христианству от бесерменских рук на веки свободу учинили, и при своем бы животе о том всех стран благодаренье и доброе похваленье и по отшествии сего света в предъидущие лета вечное въспомяновение наследотвовали.

И ближняя государьская дума наше слово, яко пастырское наказанье, с любовию приняли и единомышленно со всяким усердием на то с нами обещалися, как бы христианство от неповиннаго розлития крови свободити и государей в любовь свести. И начахом помалу о сем вспоминати господину и сыну нашего смиренья, царю и великому князю Ивану Васильевичю всея Руси, что вы прислали к нам грамоту, въспомявая нам, что перемирные лета выходят, а меж государей ссылок о добре не бывало и к неповинному розлитию крови христианские близко приходит. И вы государя своего короля и великого князя напоминали, чтоб розлития крови христианские видети не похотел, а похотел бы з братом своим, с царем и великим князем, миру и добрые приязни на долго время. А о имени б царском договор учинити через обои послы и делати б то дело о имени царьском по любви, обсылаяся и с иными государи христианскими.

*И государь ваш король и великий князь, по вашему совету, крови хрестьянские видети не хочет, а хочет з братом своим, с царем и великим князем, перемирья на долго время, чтоб в те лета послы ходили на обе стороны и меж их государей о прочной любви делали и о имени царском по любви договор учинили. И много о сем въспоминал есми, чтоб господин и сын нашего смирения, царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси, также розлития невинных крови хрестьянские не похотел видети, якоже и ваш государь, а похотел бы з братом своим, с вашим государем, перемирья на долгое время, чтобы в те перемирные лета меж их государей могли болишие послы ходити о прочной любви и о братской приязни, и о имени бы царском по любви договор учинити. И вся ближняя дума государьская нам въспомогала, и для хрестьянства господина и сына нашего смирения много о сем просихом, чтобы на кровь хрестьянскую не наступил, а похотел бы с вашим государем любовного съгласия, как бы их любовным согласием могло хрестиянство везде от бесерменских рук свободу принять.*

*И господин и сын нашего смирения, царь и великий князь, нам ответ учинил, что он титло царского именованья на себя положил по своему прародителству, якож от начала первый в хрестиянех венчан бысть князь великий Владимир, егда крестил Русскую землю, и ныне с всеми святыми поминаем есть, и на иконах воображаем в том венце, якоже в дни живота своего пребываа, отнележе венчан бысть, и после того святого блаженнаго Владимира, венчан бысть на царьство Русское правнук его, Владимир Манамах Всеволодовичь. А ныне з Божьею благодатию он на свои государьства Русские венчался, и тое титло царского именованья на себя положил, не укоряя инших государей, или чести их убавливая, но всем окольным государем по их достоинству почесть их им исправляет.*

*А окольные все государи не токмо хрестьянские, но и бусурманские, имени его не убавливают, но и свыше прибавливают называючи его Белым Русским царем. А Максимилиан цесарь еще отцу его, блаженные памяти великому государю Василью, в докончальных своих грамотах то титло царского именованья записал и златою своею печатью ту грамоту утвердил. А Сю-*

лейман, салтан Турский, завое в своих грамотах царем его описует; но одно видит неприятелство брата своего Жигимонта Августа короля и воспретителство о своем царском именованье от него приемлет также и бусурманский навод на христианство от него видит, и видя такие несправедливства не в одном перемирье на себя поступал, чтобы брат его Жигимонт Август к нему исправился и о хрестьянской бы избеаве съвесть с ним учинил заодин, как бы хрестьянству от бесерменских рук свобода учинити на веки. И по се время от брата своего никакова приятна слова о том не слышит; а николи того хотел видети, ни паки вперед того хочет видети, чтоб от него котораа неповинная кровь хрестьянская начала проливаться. Но видя свою правду, покладывает на всемогущаго Бога волю и хочет о правде стояти, сколько ему Милосердый Бог поможет, розсуждаа, яко не им розлитие крови хрестьянские начнется.

Аз же Макарие, Божиею милостью Митрополит всеа Руси, для вашего писания и для хрестьянства со многим належаньем и прошеньем молих господина и сына нашего смиренья, всеже о любви и о соединении и съхранении хрестьянства, чтобы поволит государя вашего послом к себе ити по предним обычаем, доколе перемирной рок не выйдет, и речи бы брата своего, вашего государя, о любви и о постановении царского именованья выслушал. А ныне бы, для вашего прошенья, и опасную грамоту на государя вашего послов дал, чтоб государя вашего послом по той опасной грамоте до него ити и о любви и о съединении и о постановлении царского именованья договариватися и дело делати, как бы неповинное розлитие крови хрестьянские утолити и хрестьянство от бесерменских рук свободити.

И господин и сын нашего смирения, царь и великий князь Иван Васильевич всеа Руси, и Казанский и Астраханский и всеа Сибирския земли повелитель, яко чадо духовнаго именованья, не презрев нашего прошения, опасную грамоту на государя вашего послов нам в руки дал, да и Сюлеман(а) салтана Турского, грамоту присылную и иных государей присылные нам дал, как его имя описуют инии государи, и как отца его описовали, и докончалную грамоту Максимилиана, цесаря Римского, послом брата своего, вашего государя, показати хочет,

как в той грамоте титулом царского именованья отец его написан. И мы ныне грамоту опасную господина и сына нашего смирения на государя вашего послов вам в своем сыном боярским Савлуком Турпеевым. А Сюлемен салтанову грамоту и иных государей грамоты послали есмя к вам в сей нашей грамоте И вы сами себе о том разсудите гораздо: пишете в своем писанье, что о имени царском договариватись, обсылаясь с иными государи, занже им также належит, как Вашему государю; ино цесарь всему римскому закону глава, тот в писанье докончалном за своею печатью то титуло царского именованья утвердил, которому государю и венчанья от нас не было; а мусульманскаго закона глава Сюлейман салтан турецкой, тот в своих грамотах описует же. А Всемогущая превышняя сила Божия не токмо на своих государьствах устроила его царя, но и на иных местех царских, на Казани и на Азторхани прославила его царем. И противу Всемогущие воли Божией что постоит? «Никтоже бо о себе приемлет честь, но званный от Бога» (Евр. 5,4). Бог возложит, - кто сняти может? Бог прославит, - кто уничижит? Бог возвеличит, - кто умалит? Противен к Богу кто обряцется? Не низу ли сходят и смеху подлежат противяющеися воли Божьей? «Надеющеижеся на Господа възрят на враги своя, яко гора Сионя не подвижутся в веки» (Пс. 124,1).

И вам, панове, не токмо государю своему, но и всему совету его достоин розсуждати лучшее, якоже рече божественный Апостол: «Вся розсужати и лучшее съдержите» (I Сол. 5, 21). Тебе бо, Павле, надлежит духовнаго настоятельства и учения дело, да не на нас явится взяти ключ, сами не внидосте и входящим внити возбранисте. Или инде речено бысь: «Крови их от рук ваших възыщу» (Иез. 3, 18). Но якоже начали есте доброе дело делати, утоляя розлитие крови хрестьянские, и ныне о том подвижайтеся, и будет хотение вашему государю о любви и о съединении и о постановении царского именованья есть семи своими послы имя царское господина и сына нашего смирения в достаточестве положити.

И государь бы ваш, по той опасной грамоте, к брату своему царю и великому князю послал своих великих послов, которые бы меж их государей тое дело доброе могли зделати и хрестиян-

*ству помощь учинити. Нашего ж смирения мир и здравственное пребывание да будет с вами. Аминь. Писана в дому Успения Пречистыя Богородица града Москвы, лета 7063, августа месяца.*

**Грамота митрополита Макария  
Виленскому епископу Валериану  
(1562 г., ноября 27)**

*Благословением Бога и Отца и поспешением Сына и действием Святаго Духа, в Троицы славимаго Бога нашего, и Пречистые Богородицы, правящи престол великих архиерей и чудотворцев Петра и Алексея и Ионы молитвами, Мы, смиренный Макарий Митрополит всеа Руси, великого государя Жигимонта Августа, Божьею милостию короля Полского и великого князя Литовского (полный титул), рады его, князю Валерияну, бискупу Виленскому, да пану Миколаю Яновичю Радивилу, княжате Олыжскому и Несвижскому, воеводе Виленскому, моршалку земскому, канцелеру Великого Княжства Литовского, старосте Берестийскому и Ковенскому, да пану Миколаю Юрьевичю Радивилу, воеводе Тротцкому, гетману великого княжства Литовского, старосте Мозырскому, Литцкому, Белетцкому и Сомилишскому, да пану Григорью Александровичю Хоткевича, пану Тротцкому, гетману дворному, старовства справце Жемотцкого, старосте Кормаловскому, нашего смирения повеления слово то.*

*Что ты князь Валерьян, бискуп Виленский, и ты Миколай Янович Радивил, воевода Виленский, присылали к нам паробка своего Семена с грамотою, а в грамоте своей, бьючи челом, писали есте, чтоб мы благочестивому государю, боговенчанному царю, воспоминали, чтоб он с братом своим, с вашим государем, хотел доброго пожитья и миру, и об иных о многих делех государских писали есте; и мы то ваше челобитье выслушали и вразумели гораздо. И вы и преж того многижда есте к нам присылавали посланников своих, и мы всем тем посланником вашим отказывали, что нам до тех дел дела нет, занеже мы люди церковныя, пасем стадо Христово словесных овец, и строим вещи церковныя, а те дела ведают государские бояре и с паны ссылалися. А и к прежним Митрополитом, к нашим братьям, о таких*

*делех от государя вашего рады присылки не бывало. И вы б и впредь о таких делех нашему смиренью не стужали.*

*А мы как истинные пастухи православные веры христьянские, по своей пастве за все того у Бога просим и молим, чтоб православное христьянство в тишине и в покое было; а благочестивому государю и боговенчанному и сыну нашего смиренья всегда воспоминаем и молим и поучаем духовне, чтобы он благочестивый государь со всеми странами и с пограничными суседи мир и тишину имел и кровопролитья не хотел. И государь наш, как есть истинный государь христьянский царь, со всеми пограничными своими суседи живет правдою и по неправде не жалает и на кровопролитие не востает. И ныне государя нашего бояре, ближняя его дума, боярин и воевода навькиший и наместник Володимерский князь Иван Дмитриевич Белский, и боярин и наместник Казанский князь Василей Михайлович Глинский, и боярин и наместник Тферский Данило Романович Юрьевича-Захарьина, и боярин и наместник Ржевский Василей Михайлович Юрьевича-Захарьина, и вся государьская дума нас молили и нам били челом, чтобы мы благочестивому государю и боговенчанному царю воспоминали и били челом, чтоб он с братом своим, а с вашим государем похотел доброго пожития и миру, и опасную бы грамоту на вашего государя послов дал.*

*И мы были для строения вещей церковных оторклися того, но для паствы своя и для народу христьянского, чтоб дал Бог кровь христьянская литися престала, двинулися есмь о Святем Дусе с своими детми и сослужебники, со архиепископы и епископы, со архимандриты и игумены, и со всею государскою радю благочестивого государя и боговенчанного царя, молили и просили и били челом. И государь наш, как есть государь христьянский правые веры, сияя во благочестии, жалея о христьянстве и не радуяся розлития кровем христьянским, нашего рада воспоминания и прошения, и детей наших и сослужебников, архиепископов и епископов, челобитья, бояр своих челобитья не оставил и опасную грамоту свою на государя вашего послов бояром своим дал. А о всем о том вам подлинно ведомо учинят государские бояре.*

*Писан в дому Пречистые Богородицы, лета от создання миру 7071, ноября месяца 27 день.*

- <sup>1</sup>Макарий, митрополит Московский. История Русской Церкви в период разделения ее на две митрополии. Изд. 2. СПб., 1887. Т. 6. С. 216.
- <sup>2</sup>См. Лебедев Н. Макарий, митрополит всероссийский (1482-1563). М., 1877. С. 74.
- <sup>3</sup>Соловьев С.М. Сочинения. Кн. 3: История России с древнейших времен. Т. 5-6. М., 1989. С. 497-500. У него имеются ссылки также на издание - «Книга посольская метрики Великого княжества Литовского, содержащая в себе дипломатические сношения Литвы в государственное короля Сигизмунда-Августа (с 1545 по 1572 год)». М., 1843.
- <sup>4</sup>Смирнов И.И. Очерки политической истории Русского государства 30-50-х годов XVI века. М.; Л., 1958. С. 200.
- <sup>5</sup>Дмитриева Р.П. Сказание о князьях Владимирских. М.; Л., 1955. С. 145.
- <sup>6</sup>Сборник императорского Русского исторического общества (далее: Сб. РИО). Т. 59: Памятники дипломатических сношений Древней России с державами иностранными. Т. 2: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским (1533-1560 гг.) / Издано под ред. Г.Карпова. СПб., 1887. С. 345.
- <sup>7</sup>Там же. С. 366.
- <sup>8</sup>Там же. С. 365.
- <sup>9</sup>См. о нем: Архимандрит Макарий. Митрополичий дворецкий // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. М., 2003. № 3(13). С. 101-104.
- <sup>10</sup>Сб. РИО. Т. 59. С. 365. Там же. Дворецкий Третьяк Семенов также «являл» во время приема дары, предназначенные митрополиту Макарию.
- <sup>11</sup>Там же. С. 366-367.
- <sup>12</sup>Там же. С. 367.
- <sup>13</sup>Там же. С. 368. С 1547 г. посольским дьяком был И.М.Висковатый († 1570 г.), который неоднократно упоминается в дипломатических документах. Год спустя он получил епитимию от Собора Русской церкви за свои сомнения о святых иконах (Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи. Т. 1: 1294-1598. СПб., 1836. С. 241-249). О дьяке И.М.Висковатом см.: *Рогожин Н.М.* Иван Михайлович Висковатый // Око всей Великой России. Об истории русской дипломатической службы XVI-XVII веков. М., 1989. С. 54-71; *Граля И.* Иван Михайлович Висковатый. Карьера государственного деятеля в России XVI в. М., 1994; *Ito Yukio.* Ivan Mikhailovich Viskovatyi and the «Posol'skaja izba» // Memoire of the Faculty of Liberal Arts Education. Part 1. Yamanashi University, 1974. P. 83-95.
- <sup>14</sup>ПСРЛ. СПб., 1904. Т. 13. 4.1. С. 136.
- <sup>15</sup>Соловьев С.М. Сочинения. Кн. 4: История России с древнейших времен. М., 1989. Т. 7-8. С. 149.
- <sup>16</sup>См.: *Пауцто В.Т.; Флоря Б.Н.; Хорошкевич А.Л.* Древнерусское наследие и исторические судьбы восточного славянства. М., 1982. С. 156.
- <sup>17</sup>*Ochmanski Jerzy.* Biskupstwo Wilenskie w sredniowieczu. Ustroj i uposazenie. Poznan, 1972. S. 50-53.
- <sup>18</sup>Сб. РИО. Т. 59. С. 462. Очевидно, митрополичья канцелярия вела протокольные записи дипломатических приемов у Святителя, о чем свидетельствует наглядно запись. Приходится сожалеть, что они не сохранились до наших дней.
- <sup>19</sup>ПСРЛ. СПб., 1904. Т. 13. Ч. 1. С. 249. Летопись подробно говорит о суждениях по поводу Казанской кафедры. «И царь и великий князь и Митрополит Макарей со всеми архиепископи и епископи и со всем священным Собором Русским по священным правилом избрали

в Казанское царство на утверждение вере и приговорили бытии архиепископу, а на Свиаге быть архимариту и игуменом, а в Казани у архиепископа архимарит же и игумены; архиепископу быти под его областию город Казань со окрестными улусы, город Свиага з Горною стороною, Василь-город, Вятцкая земля вся. И уложил благочестивый царь и великий князь Иван архиепископу и всем церквам обещанное Богу изо всех доходов Казаньскому земли десятое, а сперва Митрополит и все владыки и монастыри пособьствуют Казаньскому архиепископу денгами и хлебом» (Там же. С. 249-250). Таким образом, в новоучрежденной Казанской епархии мы видим возрождение такой формы содержания Церкви как десятина, что имело место при князе Владимире (†1015 г.; пам. 15 июля) после Крещения Руси.

<sup>20</sup>Однако в Житии святителя Гурия, составленном Казанским митрополитом Ермогеном, будущим Патриархом, датой хиротонии архиепископа Гурия названо 7 февраля (*Архимандрит Платон*. Сборник древностей Казанской епархии. Казань, 1868. С. 15). Протокольная точность посольских документов позволяет тем не менее отдать предпочтение им.

<sup>21</sup>Сб. РИО. Т. 59. С. 462.

<sup>22</sup>Там же. С. 465.

<sup>23</sup>Там же. С. 466.

<sup>24</sup>Там же. С. 467.

<sup>25</sup>Там же. С. 468-469.

<sup>26</sup>ПСРЛ. Т. 13. Ч. 1. С. 258.

<sup>27</sup>С.Б.Веселовский пишет об этом дьяке: «Турпеев Савлук Семенович - дьяк Митрополита Макария, 1548/59 и 1560/61 гг.» (*Веселовский С.Б.* Дьяки и подьячие XV-XVII вв. М., 1975. С. 528). Он «приложил руку» в 1546 г. на жалованной грамоте, данной Дмитрием Щемякой Благовещенскому Нижегородскому монастырю (См.: Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV - начала XVI в. М., 1964. Т. 3. С. 325). Видимо, по нем был дан вклад в 1564 г. в Троице-Сергиеву обитель, о чем говорится во Вкладной монастырской книге: «(1564)-го году июля в 19 день по старце Серапионе Савлисе Турпееве дал вкладу старец Дионисей Турпеев денег 50 рублей» (Вкладная книга Троице-Сергиева монастыря/ Изд. подготовили Е.Н.Клитина, Т.Н.Манушина, Т.В.Николаева. М., 1987. С. 196).

<sup>28</sup>Сб. РИО. Т. 59. Стб. 472.

<sup>29</sup>Там же. Стб. 476.

<sup>30</sup>*Савва В.И.* Московские цари и византийские василевсы. К вопросу о влиянии Византии на образование идеи царской власти московских государей. Харьков, 1901. С. 300.

<sup>31</sup>ПСРЛ. Т. 13. Ч. 2. С. 262. В привезенной им грамоте также говорится о смерти епископа: «...нижли...посланник твой до нас пришел, и князя Павла, бископа Виленского, в животе не стало, Пан Бог с того света взятии его рачил» (Сб. РИО. Т. 59. С. 482).

<sup>32</sup>*Polski Słownik Biograficzny*. Т. 28: Potocki Ignacy-Prserebski Wikolaj. Wrocław-Warszawa-Kraków-Gdańsk-Lódź. 1984-1985. S. 517.

<sup>33</sup>Сб. РИО. Т. 59. С. 328.

<sup>34</sup>Там же. С. 329.

<sup>35</sup>*Гудавичюс Э.* История Литвы с древнейших времен до 1569 года. М., 2005. С. 602.

<sup>36</sup>См.: *Голенченко Г.Я.* Идеиные и культурные связи восточно-славянских народов в XVI - середине XVII в. Минск, 1989. С. 101-119; *Дмитриев М.В.* Православие и Реформация: Реформационные движения в восточно-славянских землях Речи Посполитой во второй половине XVI в. Изд. МГУ, 1990.

<sup>37</sup>*Плохий С.Н.* Папство и Украина. Политика Римской курии на украинских землях в XVI-XVII вв. Киев, 1989. С. 24. См. также: *Забулис Г.* Вильнюсский университет в истории Лит-

вы. Вильнюс, 1979. С. 14-15; Яковенко С.Г. Католические учебные заведения и их влияние на развитие школы в Восточной Европе (XVI-XVII) // Католицизм в России и Православие в Польше (XI-XX). Б.м., 1997. С. 139.

<sup>38</sup>Стельмашенко М. Петр Скарга (Историческое исследование). Киев, 1912. С. 139.

<sup>39</sup>Пичета В.И. Белоруссия и Литва XV-XVI вв. (Исследования по истории социально-экономического, политического и культурного развития) М., 1961. С. 683.

<sup>40</sup>Королук В.Д. Ливонская война. Из истории внешней политики Русского централизованного государства во второй половине XVI в. М., 1954. С. 33.

<sup>41</sup>Там же. С. 52.

<sup>42</sup>Там же. С. 55.

<sup>43</sup>См.: Сб. РИО. Т. 59. С. 494.

<sup>44</sup>Там же. С. 519.

<sup>45</sup>См.: Сб. РИО. Т. 71: Памятники дипломатических сношений Древней России с державами иностранными. Т. 3: Памятники дипломатических сношений Московского государства с Польско-Литовским государством. (1560-1571 гг.) / Изд. под ред. Г.Карпова. СПб., 1892. С. 12.

<sup>46</sup>Там же. С. 58, 59.

<sup>47</sup>Там же. С. 92.

<sup>48</sup>Там же. С. 94-98.

<sup>49</sup>Там же. С. 98.

<sup>50</sup>Там же. С. 85. Более краткая, чем посольские документы, летопись говорит, что царь «велел Митрополиту ему (т.е. послу - а. М.) показать, что Митрополит вещи церковные (строит - а. М.), а о делех земских ссылаются бискуп Виленской и королевская рада со царевыми и великого князя бояры» (ПСРЛ. СПб., 1906. Т. 13. Ч. 2. С. 345).

<sup>51</sup>Сб. РИО. Т. 71. С. 101.

<sup>52</sup>Там же. С. 102.

<sup>53</sup>Там же. С. 113.

<sup>54</sup>Там же. С. 133.

<sup>55</sup>Там же. С. 133.

<sup>56</sup>Там же. С. 134.

<sup>57</sup>Там же. С. 139-141.

<sup>58</sup>ПСРЛ. СПб., 1906. Т. 13. Ч. 2. С. 367. Поскольку это было время начала Петрова поста, то один современный исследователь объясняет неприятие посла митрополитом демонстративным соблюдением на Руси постов (См.: Сахаров А.М. Религия и Церковь // Очерки русской культуры XVI века. Изд. в МГУ, 1877. 4.2. С. 95).

<sup>59</sup>Сб. РИО. Т. 71. С. 204-206, 239, 244-245, 246, 680.

<sup>60</sup>Там же. С. 262.

<sup>61</sup>Смирнов И.И. Указ. соч. С. 200. Прим. 24.

<sup>62</sup>Сб. РИО. Т. 59. Стб. 471-476.

<sup>63</sup>Сб. РИО. Т. 71. Стб. 101-102.

**Ключевые слова:** Московский митрополит Макарий, Виленские епископы, Священное Писание.

Международная

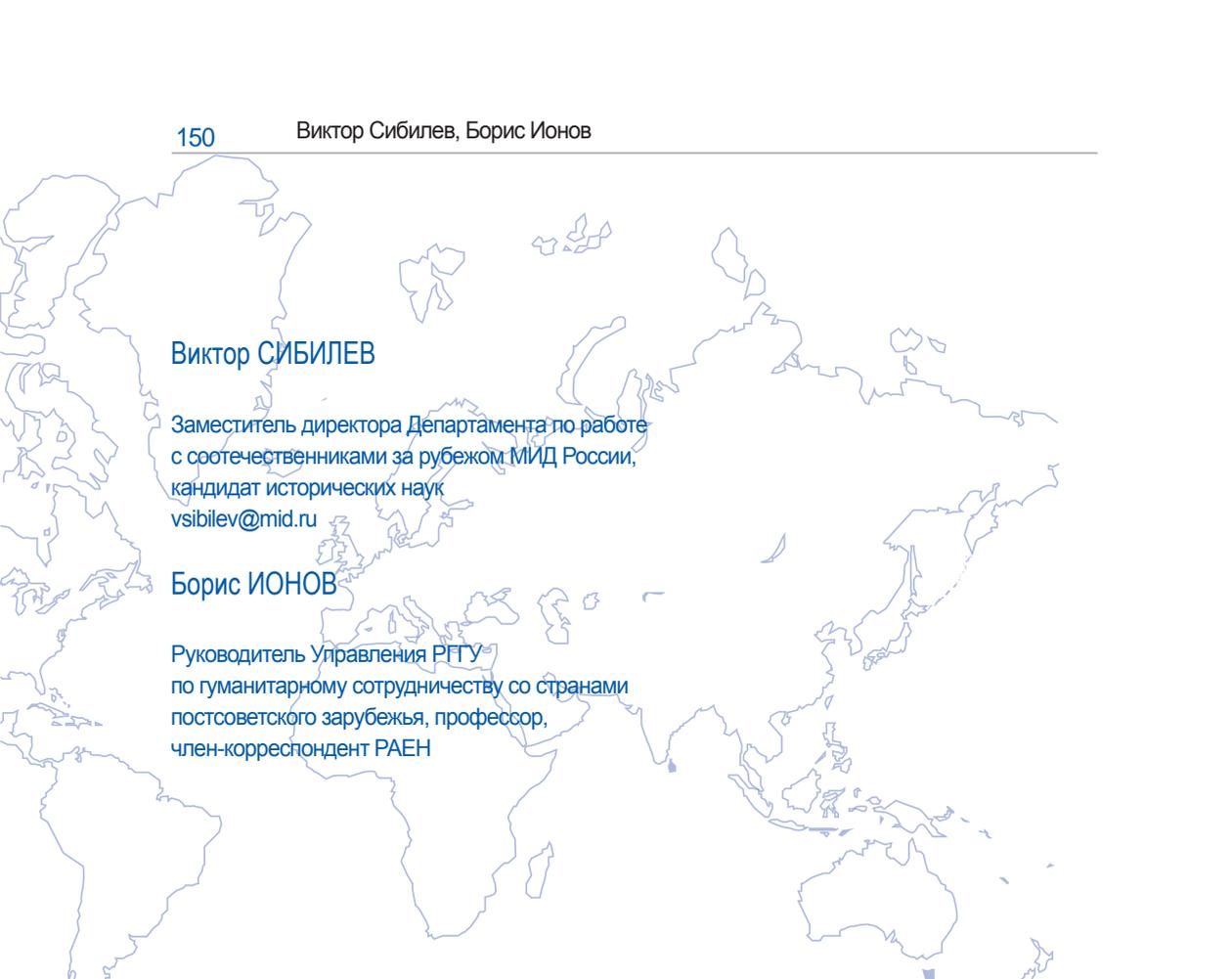


ЖИЗНЬ

# Русский мир

Виктор Сибилев, Борис Ионов

*«Отвечая на вопрос о том, какие события из истории России наиболее широко известны в стране проживания респондента, большая часть участников отметила события Великой Отечественной войны, Октябрьскую революцию 1917 года, распад СССР, холодную войну, «войну в Грузии 2008 года». При этом была отмечена определенная дифференциация в ответах на этот вопрос. Так, участники из Казахстана, Латвии и Литвы отметили сталинские репрессии, что, очевидно, связано с широкой пропагандистской кампанией, развернутой в этих странах вокруг событий сталинского периода. В государствах Центральной Европы и США, судя по ответам участников «Школы» из этих стран, в наибольшей степени обсуждаются те события истории России, которые негативно сказываются на ее имидже, - сталинские репрессии, холодная война, распад СССР, война в Чечне, военный конфликт на Кавказе в 2008 году, авария на Чернобыльской АЭС и т. д.»*



## Виктор СИБИЛЕВ

Заместитель директора Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД России, кандидат исторических наук  
vsibilev@mid.ru

## Борис ИОНОВ

Руководитель Управления РГГУ по гуманитарному сотрудничеству со странами постсоветского зарубежья, профессор, член-корреспондент РАЕН

# «Школа молодого лидера» - новый проект для соотечественников

**В** преддверии четвертого Всемирного конгресса соотечественников, проживающих за рубежом, который состоится 26-27 октября 2012 года в Санкт-Петербурге, вполне закономерным является вопрос о том, что удалось добиться за прошедший период между конгрессами в плане поиска и реализации новых идей, проектов и форм взаимодействия с соотечественниками, и в частности с подрастающим поколением «компатриотов», как метко сказал поэт, - этим «племенем младым и незнакомым».

В трехлетней Программе работы с соотечественниками, проживающими за рубежом, на 2012-2014 годы, утвержденной Распоряжением правительства Российской Федерации 13 октября



*Беседа со статс-секретарем - заместителем  
министра иностранных дел России Г.Б.Карасиным*

2011 года, подробно отражены меры по поддержке молодежи российской зарубежной диаспоры, включая содействие привлечению молодых соотечественников и их обучению в образовательных учреждениях Российской Федерации, реализации инициатив молодежных общественных объединений по проведению как в России, так и за рубежом фестивалей, творческих конкурсов и выставок, а также форумов и встреч молодых соотечественников<sup>1</sup>.

В рамках реализации на практике «молодежного блока» программы, которому Правительственная комиссия по делам соотечественников за рубежом (ПКДСР) уделяет повышенное внимание, в Москве 4-9 июня 2012 года по инициативе МИД России на базе Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) был осуществлен пилотный проект «Школа молодого лидера»<sup>2</sup>.

В «Школе» приняли участие 30 молодых активных соотечественников из 21 страны ближнего и дальнего зарубежья с крупными русскими общинами, в том числе из Украины, Казахстана, Белоруссии, Молдавии, стран Балтии, США, Германии, Франции, Израиля, Турции и других государств. В основном это члены страновых координационных советов соотечественников, руководите-

ли их молодежных секций и организаций, студенты-старшекурсники и аспиранты вузов, молодые журналисты, представители НПО и сферы бизнеса.

Главная цель проекта - развитие лидерского потенциала в среде молодых соотечественников, которым вскоре предстоит взять на себя бремя лидерства, инициативы и ответственности у старшего поколения «компатриотов»; приобретение ими навыков участия в процессах управления и взаимодействия с органами государственной и исполнительной власти, сохранение этнокультурной идентичности молодых интеллектуально развитых людей, а также расширение межкультурной коммуникации между ними в качестве одного из важнейших условий толерантности в многонациональном обществе.

В адрес участников «Школы» поступило приветственное послание министра иностранных дел России, председателя ПКДСР С.В.Лаврова. В нем, в частности, говорится об особом внимании, уделяемом в России «молодому поколению соотечественников, проживающих за рубежом, которому в будущем предстоит принимать ответственные решения». Высказывается надежда, что их «активная жизненная позиция, присущее молодежи стремление ко всему новому, новаторскому будут способствовать совершенствованию форм и методов нашего взаимодействия в интересах продвижения позиций русского языка и ценностей российской культуры, более полного раскрытия богатейшего потенциала Русского мира»<sup>3</sup>.

Молодые представители русских зарубежных общин были приняты в МИД России заместителем министра и председателя ПКДСР Г.Б.Карасиным, где состоялась живая, непротокольная и достаточно продолжительная беседа по вопросам внешней политики России на пространстве СНГ, Балтии и в дальнем зарубежье, которая, судя по отзывам участников «Школы», оказалась одной из самых ярких и запоминающихся, так же как и встреча молодежных лидеров русских общин в Государственной Думе с первой женщиной-космонавтом, заместителем председателя Комитета по международным делам ГД В.В.Терешковой.

Вместе с тем основным содержанием «Школы», как и задумывалось авторами проекта, стала учебно-образовательная программа, подготовленная профессорско-преподавательским составом РГГУ, с участием руководящих представителей МИД России, Россотрудни-

чества, ИТАР-ТАСС, Общественной палаты Российской Федерации, известных специалистов-международников, политологов, историков и обществоведов из РГГУ, МГУ, МГИМО МИД России и других вузов и научных учреждений.

В учебную программу «Школы» входили ежедневные шестичасовые занятия, включая лекции, дискуссии, семинары-тренинги, мастер-классы и другие актуальные формы обучения по истории, внешней и национальной политике России, экономическому, культурному и гуманитарному сотрудничеству со странами постсоветского пространства и дальнего зарубежья, современным политическим процессам и ценностям, технологиям лидерства и др.

Учебные занятия дополнялись в послеобеденное время практическими и экскурсионно-познавательными мероприятиями, включая посещение Госдумы, Российского агентства международной информации РИА «Новости», телецентра «Останкино», кампуса инновационной Школы «Сколково» с презентацией «Школы», Кремля и музеев Москвы.

В целях выявления интереса к России, знания истории и современных политических и социально-экономических процессов в России в рамках «Школы молодого лидера» было проведено анкетирование участников. Анкета для опроса составлялась с учетом актуальности вышеобозначенных проблем и с целью выявления уровня интереса соотечественников к России, знания российской истории и современных реальностей в России. Для этого в анкете был выделен специальный блок, органично сочетающийся с другими блоками вопросов анкеты. Участие в опросе приняли все участники «Школы».

Блок вопросов анкеты, касающийся исторической тематики, был выстроен таким образом, чтобы определить роль знаний о России и ее истории в жизни соотечественников, степень заинтересованности историей России и ее современным развитием среди молодого поколения соотечественников (по пятибалльной шкале), какими информационными ресурсами чаще всего пользуются юноши и девушки для получения информации о России, какие события из истории России наиболее хорошо известны и какие современные события чаще всего обсуждались в странах их проживания, а также выявить и сформулировать перечень тех событий в истории/современном развитии России, о которых молодые соотечественники хотели бы узнать подробнее. Количество вариантов

ответов в анкете было регламентировано с тем, чтобы выявить наиболее актуальную проблематику.

Результаты опроса продемонстрировали достаточно высокий интерес к истории России и происходящим здесь событиям со стороны участников «Школы». Особенно высокий интерес к российской истории обозначили участники из Израиля, Казахстана, США, Узбекистана, Грузии, Литвы, Киргизии, Беларуси. Здесь же участники из стран Балтии отметили крайне ограниченные возможности для изучения истории России, отсутствие литературы и т. д. Участник из Турции отметил, что изучение России в стране его проживания ограничивается изучением русско-турецких войн. В ходе семинаров респонденты не раз отмечали, что в рамках изучения курса истории многие события, связанные с Россией, подаются в их странах в заведомо искаженном виде. В целом следует констатировать, что интерес к истории России со стороны молодых соотечественников за рубежом, по крайней мере в той среде, которую представляли участники «Школы», достаточно высок.



*Совместное фото участников «Школы» со статс-секретарем - заместителем министра иностранных дел России Г.Б.Карасиным*

Еще выше ими был оценен интерес к событиям, происходящим в современной России. Подавляющее большинство участников оценило его максимально высоко. При этом, например, участники из стран Балтии отметили, что информации о событиях в Российской Федерации поступает крайне мало.

В ответах на вопрос о том, какими информационными ресурсами пользуются участники для получения информации о событиях в современной России, респонденты перечислили большинство печатных и цифровых СМИ, транслирующихся и распространяющихся за пределами Российской Федерации. Данные опроса показали, что в большей степени востребованы телевидение и Интернет, в меньшей - пресса и радио. Наиболее востребованными из цифровых СМИ являются телеканалы ОРТ, РТР, НТВ, Russia Today, интернет-ресурсы Lenta.ru, Vesti.ru, РИА «Новости». Примечательно также, что все более востребованным среди молодежи становится такой канал получения актуальной информации о событиях в России как виртуальные социальные сети - Vkontakte.ru, Odnoklassniki.ru, Facebook и др. Среди печатных СМИ предпочтение отдается «Российской газете», «Аргументам и фактам», «Комсомольской правде», «Коммерсанту», «Новой газете».

Отвечая на вопрос о том, какие события из истории России наиболее широко известны в стране проживания респондента, большая часть участников отметила события Великой Отечественной войны, Октябрьскую революцию 1917 года, распад СССР, холодную войну, «войну в Грузии 2008 года». При этом была отмечена определенная дифференциация в ответах на этот вопрос. Так, участники из Казахстана, Латвии и Литвы отметили сталинские репрессии, что, очевидно, связано с широкой пропагандистской кампанией, развернутой в этих странах вокруг событий сталинского периода. В государствах Центральной Европы и США, судя по ответам участников «Школы» из этих стран, в наибольшей степени обсуждаются те события истории России, которые негативно сказываются на ее имидже, - сталинские репрессии, холодная война, распад СССР, война в Чечне, военный конфликт на Кавказе в 2008 году, авария на Чернобыльской АЭС и т. д.

Ответы на вопрос о том, какие события в современной России наиболее широко обсуждались в стране проживания участников «Школы» за последний год, продемонстрировали единодушие в оценках. Так, среди наиболее обсуждаемых подавляющим боль-

шинством анкетированных указывались выборы Президента России в марте 2012 года и в Госдуму в декабре 2011 года, а также митинги оппозиции, проходившие с декабря 2011 года в крупных городах России. Кроме того, согласно ответам участников «Школы», в странах их проживания часто обсуждаются те события в России, которые напрямую касаются страны их проживания. Например, в Казахстане, где русский вопрос является достаточно чувствительной темой, активно обсуждаются изменения в программе переселения соотечественников. В случае Германии - это позиция России в «сирийском вопросе». В Беларуси - создание Таможенного союза и Единого экономического пространства. В Азербайджане - открытие российской военной базы в Армении и т. д. Это свидетельствует о том, что в данных странах есть запрос на разностороннюю информацию об этих событиях, которую местные национальные СМИ далеко не всегда могут предоставить в адекватном виде.

Ответы на следующий вопрос анкеты, о каких событиях в истории/современном развитии России участники «Школы» хотели бы узнать подробнее, дают более ясное представление, что именно интересует молодое поколение соотечественников за рубежом. Здесь была выявлена достаточно существенная дифференциация ответов. Ответы респондентов разделились на две группы - в первом случае участники «Школы» интересовали какие-то определенные события российской истории, во втором - события, имеющие место в современной России или связанные с современной Россией. Из событий истории России большой запрос среди участников отмечен на дореволюционную историю России, события Великой Отечественной войны, события, связанные с распадом СССР, включая войну в Афганистане и чеченские кампании. Участники из стран, с которыми Россия активно взаимодействует, продемонстрировали запрос на информацию о перспективах сотрудничества со странами СНГ и Балтии, внешней политике России, стратегии взаимодействия с ЕС, самоуправлении в России, программе переселения соотечественников, модернизации российской экономики. Все это опять же свидетельствует о значительном запросе среди молодых соотечественников на информацию, связанную не только с историей России, но и современным этапом ее развития во всех областях в условиях ограниченного доступа к информации в странах проживания.

Интерес к истории России и специфике ее общественно-политического развития был продемонстрирован участниками «Школы» и

в ответах на вопрос о том, какие лекции и семинары и на какую тематику им показались наиболее интересными. Среди наиболее интересных респонденты отметили лекции о современных российских СМИ, внешней и миграционной политике, специфике электоральных процессов в современной истории России, отношениях России со странами СНГ и Балтии.

Организаторы «Школы молодого лидера» подчеркнули, что цель мероприятия в целом была достигнута. В своих оценках эффективности «Школы» слушатели-респонденты отметили возможность познакомиться с соотечественниками из других стран, получить информацию из первых рук о проблемах этих стран и опыте их решения, возможность задать наиболее волнующие вопросы и обменяться мнениями в ходе дискуссии. Кроме того, участники «Школы» активно включились в процесс обсуждения вопроса о том, как повысить эффективность «Школы». Здесь имели место следующие инициативы - расширить практическую часть курса, включив тренинги и мастер-классы, разработать проекты взаимодействия с участниками «Школы» после завершения ее программы, предусмотреть подготовку презентаций по проблематике своих стран участниками до начала программы и др. Ответы на вопрос о том, какие темы лекций/семинаров/дискуссий могли бы заинтересовать участников-респондентов в рамках следующей «Школы», показали большой запрос на более подробное изучение истории России. В частности, респондентами в качестве желательных для ознакомления тем были отмечены: история дореволюционной России, современная история России, а также ее двусторонние отношения со странами проживания участников «Школы», отношения России со странами Запада, имидж России в зарубежных СМИ, проблемы интеграции на постсоветском пространстве, проблемы лидерства, проблемы соотечественников и т. д.

Указанные рекомендации и пожелания свидетельствуют о налаженной обратной связи с участниками «Школы», программа которой нашла позитивный отклик среди молодых соотечественников. Все предложения участников «Школы» были проанализированы, часть из них с необходимыми корректировками рассмотрена организаторами в плане подготовки к проведению следующего «семестра» «Школы» в расширенном формате в 2013 году.

Таким образом, «Школа молодого лидера» продемонстрировала большой интерес молодого поколения соотечественников к из-

учению истории России. Это важно именно для молодежи прежде всего потому, что изучение некогда общей истории помогает этому поколению, выросшему в очень непростых условиях, понять, откуда мы приходим и куда мы идем. Налицо спрос на изучение общей с Россией истории, удовлетворить который национальные государства ближнего и дальнего зарубежья либо не в силах, либо не располагают политической волей к этому. Кроме того, тот факт, что никто из участников «Школы» в целом не высказывал негативных оценок исторических событий, связанных с Россией, позволяет предположить, что историческое сознание воспроизводится в семье и узких группах соотечественников, которые в некоторых странах вынуждены вести диаспоральный образ жизни. Это чрезвычайно важный фактор, позволяющий и далее культивировать интерес к истории и современному развитию России, «вращивать» лояльную по отношению к России политическую элиту и создавать единое гуманитарное пространство, именуемое Русским миром, на просторах некогда единого государства и в дальнем зарубежье.

---

<sup>1</sup>Сайт МИД России, раздел «Соотечественники за рубежом», рубрика «Законодательство Российской Федерации применительно к соотечественникам». Программа работы с соотечественниками, проживающими за рубежом, на 2012-2014 гг.

<sup>2</sup>Сайт МИД России, раздел «Соотечественники за рубежом», сообщения для СМИ. Об открытии «Школы молодого лидера». 05.06.2012.

<sup>3</sup>Сайт МИД России, раздел «Соотечественники за рубежом», текущая информация. Приветствие министра иностранных дел России С.В.Лаврова участникам Международного молодежного проекта «Школа молодого лидера».

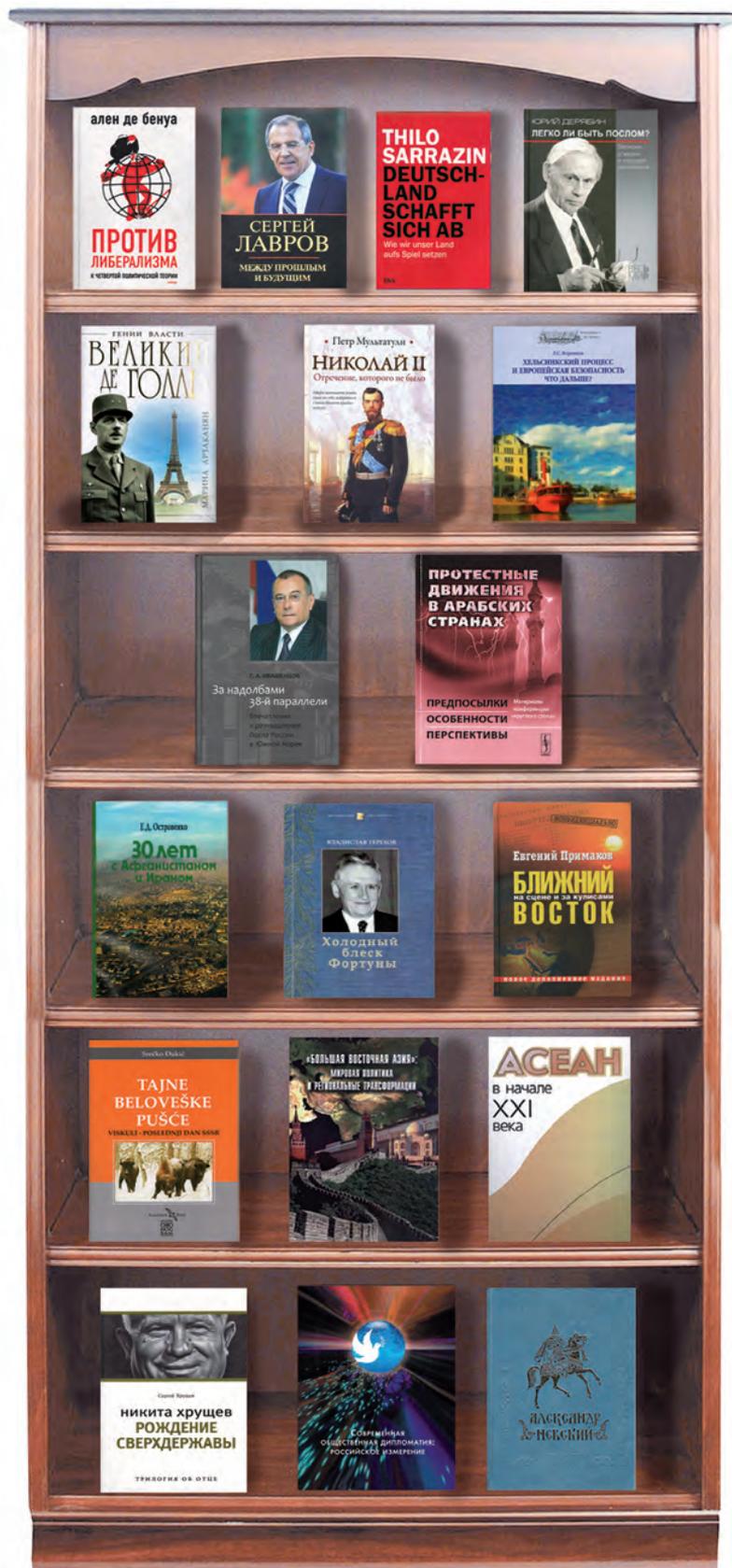
**Ключевые слова:** Всемирный конгресс соотечественников, пилотный проект «Школа молодого лидера», интерес к российской истории.

Международная



ЖИЗНЬ

# КНИЖНАЯ ПОЛКА





Глеб ИВАШЕНЦОВ

Посол в Республике Корея (2005-2009 гг.)

[ivagleb1@googlemail.com](mailto:ivagleb1@googlemail.com)

## ИЗ ПЕРВЫХ УСТ: ЗАМЕТКИ ПОСЛА РОССИИ В ЮЖНОЙ КОРЕЕ

**В**ышли в свет воспоминания Чрезвычайного и Полномочного Посла Г.А.Ивашенцова «За надолбами 38-й параллели»\*. Книга редкая во всех отношениях.

Наш быт сегодня во многом связан с южнокорейской техникой - автомобили, стиральные машины, пылесосы и миксеры. Во внешней политике долгие годы обсуждается проблема Корейского полуострова. Население нашей страны увлеченно практикует восточные единоборства. Но совсем немногие из нас представляют, что это за страна Республика Корея, какие культурные и политические традиции питают ее благополучие, как люди, живущие там, строят свой мир? Глеб Александрович пишет обо всем этом от первого лица: только то, что видел и знает сам. К сожалению,

тираж этой книги невелик. Поэтому мы решили дать возможность самому автору рассказать о своей книге.

### К югу от 38-й параллели

«Ну и как ты там - за надолбами 38-й параллели? - поинтересовался у меня давний приятель, когда я приехал в Москву в первый раз в отпуск из Сеула.

В шутовом вопросе отчетливо отразилось то, как воспринимали обстановку в Корее мы, советские студенты МГИМО 1960-х годов. По 38-й параллели после Корейской войны 1950-1953 годов прошла демаркационная линия между двумя противостоящими корейскими государствами. С одной стороны этой линии мы видели Корейскую Народно-Демократическую Республику, где братский корейский народ под руководством Трудовой партии Кореи и ее вождя товарища Ким Ир Сена успешно строил социализм при всесторонней помощи Со-

\* Ивашенцов Г.А. За надолбами 38-й параллели. Впечатления и размышления Посла России в Южной Корее. СПб., 2012. 184 с.

ветского Союза. С другой - была закрытая для нас Южная Корея, народ которой прозябал в нищете и бесправии под гнетом марионеточной клики сначала Ли Сын Мана, а затем Пак Чжон Хи, опиравшихся на штыки американских империалистов. Возвращаясь сегодня, через 40 с лишним лет после окончания института, к тогдашним советским оценкам положения в Корее, следует признать, что во многом они были верны. К концу 1960-х годов КНДР действительно смогла добиться немалых успехов в хозяйственном и социальном строительстве, восстановила разрушенную войной промышленность и серьезно опережала Юг по темпам экономического развития. Если же брать Южную Корею, то ни один историк - южнокорейский, американский или российский - не будет в наши дни оспаривать то, что режим Ли Сын Мана был диктаторским, коррумпированным и проамериканским, что к моменту его отставки голод был обычным явлением в деревне, а электричество в городах подавалось с перерывами, что после прихода к власти в 1961 году в результате военного переворота генерала Пак Чжон Хи в мирное время выносились смертные приговоры по политическим статьям, были запрещены любые собрания и осуществлялся тотальный контроль над СМИ.

В 2005 году я приехал в совершенно другую страну. Страну с развитым гражданским обществом, страну «корейского экономического чуда», страну, чье кино и чьи спортивные достижения получили мировое признание. Однако 38-я параллель продолжала оставаться линией раздела Кореи, на которой не просто громоздились противотанковые надолбы, а стояли нацеленные друг против друга две мощнейшие военные группировки, оснащенные самым современным вооружением и боевой



техникой. Ядерные и ракетные испытания, проведенные КНДР в 2006-2009 годах, еще более обострили обстановку.

Не буду касаться положения дел в Северной Корее, разбирать, что у тамошнего руководства вышло не так и почему. Думаю, что об этом лучше напишут те, кому довелось работать в Пхеньяне, где я, к своему глубокому сожалению, никогда не был.

Расскажу о своем личном видении Кореи Южной, где я прослужил послом России четыре года - с 2005 по 2009 год, о людях, с которыми мне выпало встретиться в Сеуле. Надеюсь, что кому-то этот мой рассказ будет интересен, а может быть, и полезен.

### Общество-семья

Южнокорейское общество отчетливо сохраняет крестьянские корни и являет собой общество-семью, каким в свое время было, кстати, и русское деревенское общество. Немец или француз не назовет случайного человека на улице «папашей»,

как это до сих пор может сделать русский, или незнакомую женщину «аджумони» - «те-тушкой», как поступает кореец. Немецкое или французское общество с их давними городскими буржуазными традициями - это общество-рынок, и там в обиходе нейтральные, формально вежливые обращения - «герр», «месье», «фрау», «мадам», у которых нет того пусть откровенно фамильярного, но крайне доброжелательного духа, как у «папаша» или «аджумони».

Как прежде дети в русской крестьянской семье, каждый кореец с самого раннего детства учится правильно себя вести, а это означает слушаться старших, не высываться, иными словами, быть «как все». Лишь в этом случае кореец будет частью «ури» - некоей общности - семьи, служебного или производственного коллектива, страны. Кореец, оторванный от «ури», пусть это будет студенческий клуб, профсоюз или общество ветеранов воздушно-десантных войск, моментально теряется. Он практически полностью беззащитен. К нему, как ни к кому другому, применимы слова В.Маяковского «Единица - вздор, единица - ноль». Общность же «ури» защищает корейца от враждебного окружения, помогает встать на ноги в трудную минуту, поддерживает в деловых и карьерных устремлениях. Однако наряду со сплоченностью и взаимопомощью другая основная черта крестьянской семьи - четкая иерархия. В корейской семье существуют строгие правила: отец более уважаем, чем мать, братья - более уважаемы, чем сестры, жена подчиняется мужу, мать после смерти мужа подчиняется старшему сыну.

Так же обстоит дело и в корейском обществе в целом. В соответствии с конфуцианской этикой для корейца социальный мир выстроен по вертикали и поделен на четкие

структуры: старшие - младшие, руководитель - подчиненный. Кореец или кореянка могут назвать друга или коллегу «братом» или «сестрой», но это обязательно будет «старший брат» или «младшая сестра». Когда кореец при встрече спешит церемонно обменяться с прежде неизвестным ему человеком визитными карточками, то он делает это не из какой-то особой вежливости и не просто потому, что хочет узнать и запомнить имя нового знакомого. Он должен четко выяснить место этого человека в общественной иерархии, определить, на какой ступеньке социальной лестницы тот стоит, и, соответственно, строить с ним свои отношения. Степень старшинства определяется, как правило, должностью, но не в меньшей степени и возрастом. Даме-иностранке не стоит поэтому ужасаться, когда кореянка при первом знакомстве спрашивает о том, сколько ей лет. В корейском понимании здесь нет никакого подвоха или бестактности: кореянка исходит из чисто практических соображений - она должна наметить манеру своего дальнейшего общения с собеседницей - как со старшей или младшей по возрасту.

Отчетливые проявления патриархального общества-семьи присутствуют и в выстраивании отношений между сотрудниками корейских частных компаний и государственных учреждений. Авторитет начальника, пусть даже самого мелкого, непререкаем, как главы крестьянского семейства. Все его указания безропотно исполняются подчиненными, а замечания и упреки вызывают у подчиненных острое чувство вины за допущенный промах и стремление этот промах незамедлительно исправить.

Вместе с тем еженедельно по четвергам все сотрудники каждого отдела учреждения или компании, как говорится, «и трезвенники, и язвенники», непременно отправляются

на совместную выпивку, зачастую весьма обильную - переходят из одного питейного заведения в другое, пока не «дойдут до точки». В ходе таких «вылазок» любой из сотрудников может в почтительной форме поделиться с начальником своими личными бедами, и тот его по-отечески выслушает и по возможности «войдет в положение». Причина, почему такие совместные выпивоны происходят именно по четвергам, а не в канун уикенда, проста: переборов похмелье в пятницу на службе, кореец субботу и воскресенье отдает семье и детям. Для этого нужно быть бодрым и добрым, а какая бодрость и доброта у человека «после вчерашнего»?

Естественно, что у корейцев, как у любых других народов, есть свои проблемы в сфере семейных отношений. Наиболее острая из них - это подчиненное положение женщины. Лишь в 1991 году вступили в силу изменения в семейном законодательстве, которые впервые позволили женщине быть главой домашнего хозяйства, признали право жены на часть имущества супругов, а также предоставили женщине больше возможностей для общения с ее детьми после развода.

В Сеуле отмечаешь, что в утренней толпе спешащих на службу людей множество молодых, по-западному модно одетых девушек и женщин (корейки вообще, на мой взгляд, уделяют своей внешности куда больше внимания, чем, скажем, японки), но почти нет тех, «кому за тридцать», не говоря уже о дамах среднего возраста. Причина проста: в Южной Корее большинство женщин после замужества не работают. Производственная и общественная деятельность традиционно считались в Корее сферами, в которых женщинам нет и не должно быть места. В идеале корейская жена - «человек дома». Она должна вести хозяйство, создавать мужу необходимый уют и воспитывать детей. Это касает-

ся всех социальных слоев, но прежде всего «среднего класса», то есть семей с неплохим материальным достатком, где оба супруга в наши дни, как правило, имеют высшее образование. Корейки в массе такой порядок принимают, тем более что в подавляющем большинстве корейских семей жены распоряжаются всеми семейными деньгами.

Этот порядок находит свое отражение и в южнокорейской «светской жизни». На многих мероприятиях, куда, скажем, в Европе или Америке тебя обязательно приглашают с супругой, в Сеуле или Пусане присутствует исключительно мужское общество. Даже на приемы или обеды в иностранные посольства корейские официальные лица или бизнесмены в большинстве случаев приходят без жен, изыскивая тому порой самые неожиданные оправдания.

Замечу также, что корейский муж, пришедший на прием со своей женой, обычно бывает не в восторге, если прежде незнакомый ему иностранец сделает его жене какой-то даже самый невинный комплимент. По корейским понятиям, любезничать с чужими женами - своего рода бестактность. И вообще, общение с женщинами - дело женское. Корейки этому активно следуют, общаясь между собой, без мужей. Существует масса чисто женских клубов и кружков по интересам, где дамы с увлечением занимаются, например, икебаной, росписью ткани по батик или изготовлением ювелирных украшений. В отдельных залах или кабинетах престижных ресторанов зачастую можно застать весьма многочисленные компании дам «здорово за сорок» - ухоженных, с безукоризненными прическами, одетых в соответствии с последним криком «высокой моды», которые за бокалом вина, а то и более крепких напитков ведут шумные разговоры, сопровождаемые взрывами хохота.

Женщинам - женское, мужчинам - мужское. Однако неуклонно растет число тех южнокореек, кто хотел бы выйти за порог своего пусть очень обеспеченного и оснащенного всеми техническими новинками дома и элегантных гостиных модных женских клубов, посвятить жизнь не только мужу и детям, но и какому-то делу, не зря же учились в университете. Южнокорейские женщины все активнее приходят в политику: если в 1990 году из 299 членов Национального собрания - парламента страны было всего шесть женщин, то в 2010 году уже 44. Они постепенно утверждаются и в бизнесе. Вместе с тем вряд ли стоит отрицать, что путь наверх и в южнокорейской политике, и в бизнесе распахнут прежде всего для тех женщин, рядом с которыми стояли или стоят крепкие мужчины.

Возьмем пример четырех наиболее примечательных южнокореек наших дней, чьи имена в последние годы включались журналом «Форбс» в список 100 самых влиятельных женщин планеты: двух - из мира политики и двух - из мира бизнеса. Из них, пожалуй, только одна - Хан Мён Сук, первая и пока единственная в истории женщина на посту премьер-министра Южной Кореи, возглавлявшая правительство страны в 2006-2007 годах, достигла властных высот благодаря исключительно собственным заслугам. Крупный ученый и педагог, она приобрела широкую известность своим участием в демократическом движении в период военных диктатур, прежде всего за права женщин. В 1979-1981 годах подвергалась тюремному заключению. После 2000 года на демократической волне дважды избиралась в Национальное собрание. Прежде чем стать премьером, была министром по делам женщин и по делам окружающей среды. Другая женщина-политик общеко-

рейского масштаба - Пак Кын Хе. Она четырежды избиралась в парламент, одно время возглавляла правящую ныне Партию великой страны, имеет, как говорят, очень неплохие шансы победить на президентских выборах в 2012 году. Всем этим она, однако, несомненно, обязана главным образом тому, что ее отцом был Президент Пак Чжон Хи, открывший путь к «корейскому экономическому чуду».

Обратимся теперь к миру южнокорейского бизнеса. Самая богатая женщина страны, занимающая восьмое место в списке южнокорейских миллиардеров с личным состоянием 1 млрд. 580 млн. долларов, - Ли Мён Хи. Она - верховный руководитель растущей торговой сети «Шинсеге», которая включает крупнейший в мире универсам в южнокорейском Пусане, затмивший в 2009 году знаменитый нью-йоркский «Мэйси». Вряд ли бы Ли Мён Хи добилась таких успехов, не будь она дочерью основателя «Самсунга» Ли Бён Чоля и младшей сестрой нынешнего главы корпорации Ли Гон Хи. Нынешняя глава корпорации «Хёндэ груп» Юн Чжон Ын взяла на себя руководство бизнесом в 2003 году после смерти своего мужа, прежнего главы группы Чон Мон Уна.

### Корейская «собственная гордость»

Для корейца, работающего в таких крупных корпорациях, как «Самсунг», «Хёндэ», «Эл-Джи», «Эс-Кей», «Дусан», его компания - это его покровитель и защитник, его государство, дающее ему и зарплату, и жилье, и медицинское обслуживание, это предмет гордости. Сотрудники компании «Хёндэ мотор», и рядовые, и руководители, никогда не покажутся публично за рулем автомашины какой-либо марки, кроме «Хёндэ». Исключительно на автомобилях «Хёндэ» «equus» ездит и Президент Респу-



Вид Сеула

блики Корея, и южнокорейские послы за границей. И пусть у автомобиля совсем не корейское название (equus на латыни означает «конь»), и ведет он свою историю от некоей модели «мицубиси» представительского класса, это - машина, сделанная в Корее корейскими рабочими, и, на корейский, да и не только корейский, взгляд, нисколько не уступает представительским «мерседесам» и «БМВ». Гордились же советские люди когда-то автомобилем «ЗИС-110», на котором ездили И.Сталин и другие советские руководители, хотя у того и было несомненное родство с «паккардом». Естественно, что и, как сейчас принято говорить, электронные гаджеты у всех южнокорейских руководителей тоже южнокорейские - производства «Самсунг» или «Эл-Джи».

В Южной Корее практически нет уличной преступности - мелкого воровства, хулиган-

ства, мошенничества. Можешь откровенным раззявой ходить весь день по городу с торчащим из заднего кармана брюк туго набитым бумажником, и на него никто не позарится. Если забудешь пакет с покупкой из дорогого магазина в какой-то мелкой лавчонке по пути домой, а часа через два, вспомнив о пропаже, с трудом вновь найдешь эту лавчонку, то тебе радостно отдадут твой пакет в целостности и сохранности. По улицам безопасно и даже интересно гулять и в полночь, и за полночь - в некоторых районах Сеула действуют особые ночные рынки, на которых чего только не купишь. Владельцы маленьких магазинов часто оставляют свой товар без присмотра прямо на улице. Помню то сильное впечатление, которое произвели на меня в первую неделю жизни в Сеуле стоявшие среди бела дня на тротуаре у входа в запертую на замок лавчонку ящики с корейской водкой «сод-

жу». Рядом с ними не было никого, лишь на окне лавки был написан номер мобильного телефона, по которому можно было вызвать продавца, чтобы рассчитаться.

Организованная преступность, конечно, в Южной Корее существует. Но она промышленяет в тех сферах, которые не затрагивают интересов законопослушного бизнеса, занимаясь, например, крышеванием проституции или подпольного игорного бизнеса. А вот рэкета в Южной Корее попросту нет. Если даже к самому мелкому, но не причастному к незаконным гешефтам, лавочнику заявятся амбалы с оружием, требуя денег «за покровительство», то полиция их немедленно обезвредит.

### «Кто был ничем, тот станет всем»

«Кто был ничем, тот станет всем» - это положение вполне применимо к Южной Корее. Здесь есть немало примеров удивительно-го взлета людей-самородков, обязанных своим успехом не происхождению и не «близости к начальству», а исключительно воле к жизни, таланту, целеустремленности и работоспособности. Почти все лидеры мира политики и бизнеса, определяющие сегодня судьбы страны, - выходцы из низов, из бедных многодетных семей, прошедших в детстве через голод и лишения. Показателен пример нынешнего президента страны Ли Мён Бака. Он родился в 1942 году в корейском районе японского города Осака пятым из семерых детей работника животноводческой фермы. Когда в 1945 году семья решила перебраться в Корею, пароход, на котором они плыли, затонул вместе со всем их скарбом. Во время Корейской войны, чтобы помочь семье, мальчик Ли Мён Бак торговал на улице спичками и лепешками. В школе однажды был случай, когда он из-за дистрофии упал

в обморок и потом четыре месяца не мог встать с постели. Чтобы оплатить учебу в университете, будущий президент по ночам убирал мусор на сеульском рынке Итэвон. Выходцами из бедных крестьянских семей были и предшественники Ли Мён Бака на президентском посту Ким Дэ Чжун и Но Му Хён. Всех их отличала исключительная тяга к образованию.

А что представляли собой в начале пути основатели ныне всемирно известных южнокорейских компаний? В своем большинстве это тоже были люди отнюдь не знатного происхождения, а кое-кто из них не имел даже среднего образования.

Чон Чжу Ён, основатель группы «Хёндэ» («Современность»), родился в 1915 году в бедной крестьянской семье, в которой было еще семеро детей. Окончив лишь начальную школу, будущий миллиардер отправился в Сеул на заработки. Он работал грузчиком, разнорабочим, курьером и автомехаником, а в 1939 году открыл свое дело - авторемонтную мастерскую. В 1946 году эта мастерская и стала первым предприятием, которое носило название «Хёндэ».

Основатель «Лотте» Син Кёк Хо, как и Чон Чжу Ён, из крестьян. Он родился в 1922 году в семье, где было десять детей, пять сыновей и пять дочерей.

### О водке и налогах

Утопист Роберт Оуэн считал, что одно из первых прав рабочего человека - это право выпить по завершении трудового дня дешевой и качественной водки. Надо сказать, что в Южной Корее эта идея великого утописта нашла конкретное воплощение. Корейская водка «соджу» в небольших емкостях, напоминающих наши былые советские «мерзавчики», продается повсюду и без ограничений по времени суток. В стандартном

массовом варианте это напиток крепостью немногим больше 20 градусов, хотя есть и значительно более крепкие, до 40 градусов, марочные сорта. Цена «мерзавчика» стандартной «соджу» - примерно один доллар, если переводить вонны на долларовый эквивалент, что, по южнокорейским меркам, очень дешево с учетом среднемесячной зарплаты по стране на уровне 2,5 тыс. долларов. Считайте это так, как если бы в начале 1985 года, до горбачевской антиалкогольной кампании, при среднемесячной зарплате в СССР около 200 рублей, четвертинка «Московской» или «Столичной» стоила бы меньше гривенника, а даже в 1970-х годах цена на такую четвертинку у нас ниже полутора рублей никогда не опускалась.

Так что, происходит спаивание народа? Естественно, низкая цена на «соджу» не способствует распространению трезвости. Корейцы, конечно, пьют, и пьют немало, сейчас и молодежь начала выпивать, включая барышень, но, на мой взгляд, главный эффект в том, что никто не травится «паленкой», как у нас или в Индии, где существуют серьезные ограничения на продажу алкоголя. Никто не развортывает подпольные цеха по выпуску контрафактного алкоголя, никто не впаривает его местным пьянчугам. Это не приносит выгоды. Качественное «соджу» стоит дешево. Есть строго установленный список компаний, которые имеют право его производить, все знают их марки. А как же быть с акцизными сборами, не теряет ли при этом бюджет? Нет, не теряет. Бюджет наполняется сборами не от продажи водки - то есть не за счет более бедных, а за счет более обеспеченных слоев населения. За счет прогрессивного подоходного налога, который платят богатые. За счет высоких импортных пошлин на товары роскоши - меха, ювелирные изделия, одежду

«высокой моды», которые покупают богатые, и на те же марочные вина, виски и коньяки, которые пьют не простые работяги, а люди с деньгами.

Нас в России все время уверяют, что 13-процентная ставка подоходного налога, единая для санитарки в больнице, слесаря на заводе и некоей дамы, которая, нигде не работая, получила в 2010 году 692 млн. рублей дохода, крайне выгодна государству. Дескать, введи государство прогрессивный подоходный налог, так все вокруг свои доходы начнут прятать. А на что у нас тогда разные налоговые инспекции и прочие контрольные органы? По Энгельсу, государство обладает тремя признаками: территория, публичная власть, налоги. Мощь любого государства проявляется в способности собрать налоги, а не в том, чтобы разогнать с помощью полицейских дубинок манифестацию полусотни «несогласных». В Южной Корее, а рыночный характер ее экономики и демократическую форму правления никто не будет оспаривать, не стесняются обременять прогрессивным подоходным налогом своих толстосумов. Ставки этого налога составляют от 6% для лиц с индивидуальным доходом до 12 млн. вон (12 тыс. долл.) в год до 35% - для тех, кто зарабатывает в год более 88 млн. вон (88 тыс. долл.)

### Справедливость по-корейски

В корейском обществе, как и в любом другом, есть свои представления о справедливости - соответствии деяния и воздаяния, прав и обязанностей, труда и вознаграждения, преступления и наказания. Естественно, должное соответствие между этими сущностями присутствует не всегда. В стране имеют место и коррупция, и злоупотребления властью, и прямое нарушение законов. И если при прежних военных режимах пра-

вители особенно не заботились о расплате за свои неблагоприятные деяния, рассчитывая на то, что все им сойдет с рук, то с демократическими переменами на рубеже 1980-1990-х годов положение начало меняться.

В 1992 году в Южной Корее был избран первый после 1961 года гражданский Президент Ким Ён Сам - выходец из оппозиции. Поскольку основные демократические преобразования в стране уже были осуществлены его предшественниками, во внутренних делах Ким Ён Сам сделал упор на борьбу с коррупцией. Целый ряд министров, крупных чиновников, депутатов, военных перед лицом разоблачений вынуждены были уйти в отставку, а некоторые даже оказались в тюрьме.

Главными пострадавшими, однако, стали предшественники Ким Ён Сама на посту президента - генералы Чон Ду Хван и Ро Дэ У. На процессе, начавшемся в 1995 году, им припомнили все - и попрание прав и свобод, и жестокое подавление студенческих восстаний, и пытки политзаключенных. После длительных слушаний Чон Ду Хвана приговорили к смертной казни, позднее заменив ее на пожизненное заключение, а Ро Дэ У дали 22 года и шесть месяцев тюрьмы. Впрочем, ни тот ни другой генерал долго за решеткой не пробыли. В 1998 году их помиловал вновь избранный Президент Ким Дэ Чжун, бывший оппозиционер и борец с режимом военных, «азиатский Мандела», как его называли, проведший в заключении свыше 15 лет, дважды осужденный на смертную казнь и переживший несколько покушений на свою жизнь, организованных южнокорейскими спецслужбами. Оба генерала живы и по сей день, время от времени дают интервью и даже иногда мелькают на официальных церемониях.

Проблем с законом хватает и у многих лидеров южнокорейского бизнеса. Скажем,

когда в 1999 году «Дэу», на тот момент второй по величине концерн Южной Кореи, имевший интересы приблизительно в 100 странах, не выдержал испытаний азиатского финансового кризиса и обанкротился с долгами порядка 80 млрд. долларов, его глава Ким У Чжун бежал во Францию. Он возвратился в Корею в июне 2005 года после шести лет, проведенных за границей, и вскоре был арестован по обвинению в мошенничестве на 43,4 млрд. долларов, незаконном заимствовании 10,3 млрд. долларов и незаконном вывозе из страны 3,2 млрд. долларов. В мае 2006 года он был приговорен к десяти годам тюремного заключения, но уже в декабре 2007 года вышел на свободу по амнистии, объявленной президентом-либералом Но Му Хёном.

В 2006 году в центре громкого скандала оказался глава «Хёндэ-КИА мотор груп» Чон Мон Гу. Он был признан виновным в создании нелегального фонда, в который были перекачаны более 100 млн. долларов из средств компании. Было установлено, что три четверти этой суммы были израсходованы Чоном на личные нужды и подкуп государственных чиновников. Обвинение требовало для Чона шестилетнего тюремного срока, утверждая, что более мягкий приговор нанес бы ущерб репутации страны в деле борьбы с коррупцией. Сразу же в СМИ поднялась широкая кампания в защиту Чон Мон Ку. Писалось и говорилось о его заслугах в укреплении экономики Кореи и широкой благотворительной деятельности, подчеркивалось слабое здоровье 68-летнего бизнесмена. Было забавно смотреть по телевидению, как крепкого здоровенного мужика, внешне неуловимо напоминавшего Ельцина в лучшие годы последнего, возили в суд в инвалидной коляске.



*Прощай, Сеул*

Суд первоначально приговорил Чон Мон Ку к трем годам тюрьмы, но Верховный суд Южной Кореи заменил ему тюремное заключение условным сроком. Как пояснил главный судья, при вынесении решения он счел необходимым принять во внимание не только допущенные главой «Хёндэ» нарушения, но и «целый ряд других соображений». Инвалидная коляска на фотографиях Чона больше не появлялась. В августе 2011 года все ведущие мировые агентства распространили новость о том, что председатель совета директоров «Хёндэ-КИА мотор групп» Чон Мон Гу из своих личных средств направил на благотворительные цели 500 млрд. вон, или 464 млн. долларов - рекордную сумму в истории Южной Кореи. Деньги были переданы организации, основанной Чон Мон Гу в 2007 году и занимающейся образованием детей из бедных семей. Не избежал проблем с судебными органами и самый богатый человек Южной Ко-

реи глава «Самсунг» Ли Гон Хи, состояние которого оценивается в 8,73 трлн. вон, или примерно 8 млрд. долларов. Он возглавлял «Самсунг» в течение двух десятилетий, и во многом благодаря ему некогда рядовая компания превратилась в одну из крупнейших в мире промышленно-финансовых групп. В апреле 2008 года под давлением предъявленных обвинений в уклонении от уплаты налогов и нарушении деловой этики Ли Гон Хи был вынужден уйти в отставку. Однако полгода спустя Верховный суд снял с него большинство обвинений, приговорив к трем годам тюремного заключения условно и уплате штрафа в размере 90 млн. долларов. Штраф был выплачен, а условный срок снят по президентской амнистии. Через два года Ли Гон Хи вернулся в «Самсунг», возглавив «Самсунг электроникс» - ведущую компанию группы. Своих в Южной Кореи, как, впрочем, и в других странах, не бросают. Но дело, на-

верное, не только в этом. Представляется, что для корейцев важна не столько степень суровости наказания, сколько сам факт публичного осуждения человека, совершившего то или иное преступление. Общество указало человеку на его вину, которую он признал, а дальше пусть сам разбирается со своей совестью.

Вместе с тем корейцы, пожалуй, острее представителей других народов реагируют на несправедливость. На этот счет сошлюсь на следующий случай.

В 2004-2008 годах Президентом Южной Кореи был либерал, бывший правозащитник Но Му Хён, человек, на мой взгляд, честный и совестливый, может быть, даже в чем-то идеалист и мне лично весьма симпатичный. Он прилагал активные усилия к межкорейскому сближению, даже ездил в Пхеньян в 2007 году на машине из Сеула, чтобы встретиться с северокорейским лидером Ким Чен Иром. К моменту окончания срока президентских полномочий у Но Му Хёна, несмотря на все его старания, был весьма низкий рейтинг. Не буду касаться здесь причин, вызвавших такой разворот дел, поскольку это потребовало бы слишком долгих разъяснений перипетий южнокорейской внутренней и внешней политики. Было заметно, однако, что Но Му Хён очень переживал такое неблагоприятное завершение своей политической карьеры.

Покинув президентский дворец, он поселился в своей родной деревне среди гор

в южной части страны и, облачившись в крестьянскую одежду с широкополой соломенной шляпой, проводил время, катаясь по окрестностям на велосипеде и добродушно беседуя о житье-бытье со всеми, кто к нему заходил, часто с совершенно незнакомыми ему людьми. Такое безмятежное пенсионерское существование Но Му Хёна неожиданно было прервано вызовом в следственные органы в Сеул, где экс-президенту предъявили обвинение во взяточничестве. Объяснения самого Но Му Хёна и его жены, что деньги на сумму 6 млн. долларов, о которых шла речь, были взяты ими в долг у знакомых на покупку дома для сына, следователей не убедили, и вызовы на многочасовые допросы, длившиеся порой за полночь, продолжались. В знак протеста против подобного обращения и в доказательство своей невиновности 23 мая 2009 года Но Му Хён покончил жизнь самоубийством, прыгнув со скалы близ своего дома.

Весть о добровольном уходе из жизни бывшего главы государства таким способом вызвала массовое потрясение в стране, беспрецедентную стихийную волну сочувствия. В течение нескольких часов по всей Южной Корее на улицах были поставлены сотни алтарей с портретами Но Му Хёна, к которым приходили с цветами и молились десятки тысяч людей. Но Му Хён был похоронен с президентскими почестями, и день его похорон был поистине днем национального траура.

Ключевые слова: книга «За надолбами 38-й параллели», Корейский полуостров, южнокорейское общество, южнокорейский бизнес.



Элеонора ЛЬВОВА

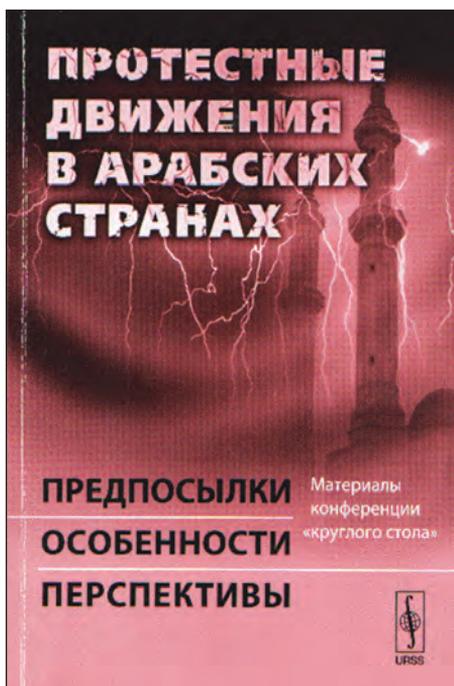
Профессор Института стран Азии и Африки МГУ,  
доктор исторических наук

## ЧТО ТАКОЕ «АРАБСКАЯ ВЕСНА»?

События, получившие название «арабская весна», взволновали мировую общественность. Не оставил их без внимания и научный мир нашей страны. В чем причина этих, на первый взгляд неожиданных бурных событий? Каковы их последствия для стран, где они произошли? Как они повлияли и еще будут влиять на ситуацию на Ближнем Востоке и в Северной Африке? А на Европу, другие страны Азии и Африки, да и весь остальной мир? Попытка разобраться в этих сложнейших проблемах объединила специалистов разных научных направлений (арабистов, африканистов, исламоведов - историков, экономистов, политологов). Не так давно вышел сборник под названием «Протестные движения в арабских странах»\*. В нем приняли участие более

30 ученых из различных научных и учебных учреждений России и из-за рубежа. Это люди, давно и профессионально занимающиеся проблемами ближневосточного мира. Добавим, что они не ограничиваются кабинетной работой. Одни, как М.Бакри, - непосредственные свидетели событий; другие - многократно выезжали в изучаемые страны и наблюдали их развитие в течение многих лет, знакомы с позицией местных политических деятелей из уст последних. Большой интерес представляет опубликованное в статье директора Института Африки РАН академика РАН А.М.Васильева интервью с одним из крупных функционеров «Братьев-мусульман» (с. 11-14). Главные вопросы, обсуждаемые в статьях сборника, - многоаспектны. Это природа происходивших в мусульманском мире Ближнего Востока и Северной Африки движений; возможности распространения

\*Протестные движения в арабских странах: Предпосылки, особенности, перспективы. М., 2012. 128 с.



подобных движений во всем исламском мире (особенно в Африке южнее Сахары) и за его пределами; особенности и перспективы демократических процессов в этом регионе; сущность и будущее «нового ислама» и т.д.

Изучение причин подъема протестных движений привлекает практически всех авторов сборника. Наиболее полно они анализируются в статьях А.М.Васильева, Б.В.Долгова, В.И.Гусарова, А.В.Коротаева и Ю.В.Зинькиной, Л.М.Исаева. Все они на первое место ставят проблемы демографические (преобладание показателей рождаемости над смертностью, процентный рост молодежи в составе обществ: до 30-50% людей в возрасте 15-30 лет) и социально-экономические (невозможность экономики «догнать» рост численности населения, молодежная безработица и отсутствие перспектив). Но если В.И.Гусаров, например, считает их почти единственны-

ми, то большинство исследователей добавляют и другие аспекты. Так, А.Д.Саватеев подчеркивает появление социокультурных противоречий: стремление образованной молодежи следовать западной модели и сохранение традиционной морали (с. 46). Р.Г.Ланда напоминает о коррупции (с. 64). Другие авторы считают важнейшими причинами незавершенность многих социальных реформ (с. 70). В.В.Орлов отметил «идейно-политическую дряхлость и тупиковый характер идеологических режимов Египта, Туниса и Йемена», не проводивших решительных реформ в экономической и политической сферах (с. 55).

Такого рода явления типичны для обществ этого региона, но в последние десятилетия, и даже годы, появились и новые. Так, Б.В.Долгов отмечает повышение уровня образованности, более близкое знакомство (благодаря новым технологическим средствам массовой информации) с уровнем жизни в других странах, рост гражданского самосознания и стремление к демократическим свободам. Немаловажную роль играет и глобализация, когда, по мнению Э.Ф.Кисриева, утрачивается политический суверенитет и религиозная приверженность становится сильнее национальной, гражданской (с. 105). Пожалуй, лишь он отдает приоритет религиозной составляющей перед социально-экономической.

По мнению Л.М.Исаева, очень велико и влияние Интернета - социальных сетей «Твиттер», «Фейсбук» и др., - через которые давались советы по формам и способам протеста и тактике движений. Интернет, как видно на примере этих событий, стал новым средством мобилизации масс (кстати, это показали и московские массовые митинги, и шествия этого года). Но, по у-

верждению Л.М.Исаева, он обеспечивает «идеальные возможности» лишь для создания негативных социальных образов, но «едва ли может стать инструментом позитивного контента, который способствовал бы реальному улучшению ситуации в стране» (с. 46). Конечно, присутствовали иные внешние политические и экономические факторы, но они не играли значительной роли. Однако, по мнению Л.Л.Фитуни, их влияние на отдельные страны - минимальное, на регион - более важное, а на падение режимов - решающее (с. 76).

Большинство же авторов, не отрицая влияния внешнего фактора (как политического, так и экономического), основными причинами считают причины внутреннего характера. Ситуация в Марокко, проанализированная В.В.Орловым, - страны, не затронутой пожаром социальных взрывов, - показывает, что относительно успешная социальная политика, проводимая правительством признанного населением духовного лидера, доказывает справедливость этих утверждений (с. 53-56). Другой фактор стабильности страны, по мнению этого автора, - умение правительства сочетать традиционность и современность, а именно: «архаические черты монархии вкупе с парламентом и многопартийностью» (с. 54). В целом авторами сборника показана многогранность причин социальных взрывов. Важное место в обсуждении проблемы занял вопрос о сущности произошедших событий. Одни авторы настаивают на использовании именно термина «революционные события» (А.М.Васильев, Э.Ф.Кисриев, Ю.Н.Винокуров и др.). Другие же сомневаются в его правомерности. Так, Р.Г.Ланда считает их «полуреволюцией», или «недореволюцией». Употребляются и термины «мятеж», «переворот», «антиав-

торитарные выступления», «бунт» (см., например, А.Д.Саватеев, с. 47). Е.И.Зеленев полагает, что эти движения не что иное, как смута, они традиционны, такая форма социального протеста существует уже много веков и является «элементом политической культуры исламского мира» (с. 62) и еще долго будет сохраняться именно в таком виде. Смутой называет их и А.Г.Сулейманян (с. 114), он считает, что эти типичные, традиционные формы протеста в будущем возможны и в «благополучных» странах (Иордании и др.).

Внимание авторов обращено и на такое явление, как «новый ислам», тесно связанный с появлением «новых войн». Такими, по мнению Э.Ф.Кисриева, являются практически все массовые, в том числе вооруженные столкновения в последние десятилетия. Главная их черта - борьба не между государствами, а внутри них между разными политическими и иными группировками (с. 107).

Хотя, как практически единодушно показывают авторы сборника, основными причинами являются социальные и экономические, однако роль духовной составляющей очень велика. Неслучайно победы добились силы, опирающиеся на верующих. Перед лицом глобализации возникли и крепнут поиски духовной опоры и как следствие - появление «нового ислама». Сама догматика ислама с понятием «садака» жижидится на принципе социальной справедливости. Но ныне на первый план выходит требование подлинной, реальной и быстрой ее реализации.

Однако современное понимание последователей «политического ислама» меняется и выходит за рамки собственно религиозного учения. Религиозные деятели входят в политику. Если ранее лозунгами были

«Ислам - вот решение», «Коран - наша конституция», то теперь их заменили «Права человека - лозунги борьбы», «Свобода - вот цель» (с. 9). Этот подход очень привлекателен для масс. Такой «новый ислам» требует настоящего серьезного изучения, причем не с точки зрения соответствия или нет «истинному» учению в русле теологических споров, а его роли в трансформации духовной культуры (с. 110 и далее).

Практически все авторы сборника размышляют над последствиями этих событий как для стран, в которых они происходили, так и для региона и за его пределами. В результате массовых протестных движений к власти пришли новые люди. Однако это не решило главных проблем. Нигде не произошло ни существенных изменений, ни реформирования социально-экономической сферы. Это убедительно и подробно показал Абу Аль Хассан Махмуд Багри на примере Египта (с. 73-75).

Более того, увеличился вывоз капитала, выросла эмиграция, теряются значительные доходы от иностранного туризма. Все это говорит о том, что вместо ожидаемой стабилизации заложена «бомба замедленного действия», утверждает Б.В.Долгов. Ему вторит А.А.Ткаченко. По его мнению, масштабы и глубина социальных, экономических и политических проблем «указывают на то, что реформы примут затяжной характер, период их проведения будет отличаться высокой степенью социальной напряженности» (с. 72).

Л.Л.Фитуни отмечает, что в регионе результатом событий стали ускорение социальной и политической динамики, нестабильность, ухудшение экономической ситуации, укрепление монархий Аравийского полуострова, а в глобальном смысле - расширение международных позиций «политического

ислама» и возможное распространение «арабского примера» (с. 76).

Уже говорилось о том, что ожидаемы подобные вспышки социальной активности в других частях арабского мира. Проблема, на которую не часто обращают внимание, - окажут ли произошедшие события существенное влияние на иные мусульманские страны (с подавляющим большинством или немалой частью исламского населения). Малайзия, Индонезия и другие государства ЮВА и Южной Азии кажутся очень далекими географически и, видимо, поэтому остаются за рамками интересов исследователей. Гораздо ближе - страны Африки южнее Сахары. Их ближайшую судьбу в свете рассматриваемых проблем проанализировал Ю.Н.Винокуров (с. 90-96).

Он полагает, что в этом регионе с постоянной нестабильностью не стоит ожидать крупных вспышек, вызываемых именно влиянием североафриканских событий. По его мнению, прежде всего следует иметь в виду, что ни в одной стране этого региона ислам не является единственной системой веры в многоконфессиональных обществах. Особую роль продолжают играть традиционные верования (добавим, что и мусульмане Африки южнее Сахары не порывают с «религией отцов и предков», зачастую принятие ислама - лишь пленка на традиционной основе), и ислам нигде не является «стержнем общества» (с. 94).

Конфликты там не носят религиозного характера, проблема безработицы решается эмиграцией (как в соседние страны, так и в большей степени в страны Европы и Нового Света), коррупция воспринимается как элемент традиционного права, сельские жители, по-прежнему составляющие большинство населения этих стран, далеки от идей демократических прав и

свобод (с. 95-96). Поэтому влияние «арабской весны» в этом регионе не может быть существенным.

В целом перед нами очень емкое изложение видения процесса ведущими исследователями нашей страны. Участники дискуссии и авторы сборника выявили сложность рассматриваемых процессов и их сущностной основы, показали как многоаспектность проблемы, так и сложность и комплексность причин, приведших к социальному взрыву сразу в нескольких странах. Они доказали, что без последовательных решений (долгих и трудных) новыми правительствами социально-эко-

номических вопросов невозможна стабилизация положения. Можно согласиться с авторами сборника, что проблемы, породившие «арабскую весну», требуют междисциплинарного подхода, внимательного сбора и изучения всех фактов, а прогнозирование - немалого времени. Рецензируемая работа, несомненно, будет интересна и важна как для ученых (востоковедов, политологов, конфликтологов) и практиков, работающих внутри этих стран или с их гражданами, так и для всех читателей, неравнодушных к современной ситуации и в мире, и в нашей стране.

Ключевые слова: сборник «Протестные движения в арабских странах», мусульманский мир Ближнего Востока и Северной Африки, влияние «арабской весны».

---

**РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**

**Е.В.Ананьева,**  
*обозреватель, кандидат  
философских наук*

**А.И.Давыденко,**  
*первый заместитель  
главного редактора*

**В.К.Злобина,**  
*заведующая отделом  
интернет и мультиме-  
диапроектов*

**Г.И.Поволоцкий,**  
*шеф-редактор*

**Б.Д.Пядышев,**  
*Чрезвычайный и Полно-  
мочный Посол, доктор  
исторических наук*

**Е.Б.Пядышева,**  
*ответственный  
секретарь, кандидат  
исторических наук*

**Е.Ю.Студнева,**  
*обозреватель*

**С.В.Филатов,**  
*эксперт*

**НАУЧНЫЙ  
РЕДАКТОР:**  
**А.Д.Дубина**

**РЕДАКТОРЫ:**  
**О.Н.Ивлиева**  
**Н.В.Карпычева**  
**Л.А.Подчашинская**

**ВЕРСТКА, МАКЕТ,  
ДИЗАЙН:**

**И.Н.Знатнова**  
**В.А.Позднякова**  
**М.С.Тюрина**

---

Материалы, публикуемые в журнале «Международная жизнь»,  
не обязательно отражают точку зрения редакции.

---

Адрес редакции: 105064, Москва, Гороховский переулок, 14.  
Тел.: 8 (499) 265-37-81; факс: 8 (499) 265-37-71; E-mail: journal@interaffairs.ru

---

Адрес английского издания нашего журнала, выпускаемого в Миннеаполисе,  
США, фирмой East View Information Services, 10601 Wayzata Blvd, Minneapolis MN,  
55305-1526 USA. Phone: 1-952-252-1201 (N.America); fax: 1-952-252-1202;  
toll-free: 1-800-477-1005; E-mail: periodicals@eastview.com

---

Журнал зарегистрирован в Госкомитете РФ по печати.  
Свидетельство о регистрации ПИ №ФС 77-42508 от 01.11.2010 г.  
Подписано к печати 17.10.2012. Формат 70x100 1/16. Офсетная печать.  
Компьютерный набор, верстка и дизайн редакции. Заказ №885.

Отпечатано в типографии ООО «Верже-РА»  
Москва, 127055 ул. Новослободская, дом 31, стр.4, офис 11  
www.verge.ru, e-mail: info@verge.ru тел./факс: +7 (495) 727-00-08, 363-61-55

---

© МИД РФ. Редакция журнала «Международная жизнь». 2012.

# МЕЖДУНАРОДНАЯ ЖИЗНЬ

Е Ж Е М Е С Я Ч Н Ы Й      Ж У Р Н А Л

## Содержание

**С.Нарышкин.** Россия и ПАСЕ: наши перспективы . . . . . 1

*2 октября этого года на сессии Парламентской ассамблеи Совета Европы была принята мониторинговая резолюция по России. «Против» голосовала вся наша делегация, поскольку очень многие включенные в нее положения для нас просто неприемлемы.*

### ДИПЛОМАТИЯ

**Боб Карр,** министр иностранных дел Австралии  
К 70-летию установления  
дипломатических отношений Австралии с Россией . . . . . 8

*Океанские конвои, напряженность холодной войны, партнерство в Азиатско-Тихоокеанском регионе - за 70 лет отношения между Россией и Австралией прошли долгий и нелегкий путь.*

**М.Ванин.** Россия - Дания: историческая преемственность  
многовекового добрососедства . . . . . 16

*Датчане самоидентифицируются как малая страна Европы. С этим утверждением можно поспорить, поскольку вместе с Гренландией и Фарерскими островами, входящими в состав королевства, Дания является вторым по величине государством Европы после России. Несмотря на статус малой страны, Дания отнюдь не находится на последних ролях в большой европейской политике.*

**Поздравления** . . . . . 32-36

### ЕВРОПЕЙСКИЙ ВЕКТОР

**Романо Проди.** Европе нужна Россия . . . . . 38

*Как человек старой политической закалки, знаю, что следует более глубоко изучать реальные интересы каждой из стран. Анализируя ситуацию, прихожу к выводу, что никто не заинтересован в распаде Европы, несмотря на то, что существуют разные подходы во внешней политике, и особенно к положению на Ближнем Востоке.*

**Г.Гагилев.** Опыт кризисного реагирования, или Кого обязано защищать международное сообщество? . . . . . 48

*Этот вопрос, пожалуй, является сейчас наиболее обсуждаемым среди политиков. Разговор на эту тему был одним из острых и в ходе открывшейся в сентябре 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН. По инициативе группы стран на ее «полях» даже было проведено специальное неформальное мероприятие «Ответственность по защите: укрепление приверженности предотвращению массовых злодеяний».*

**С.Филатов.** Когда мир на переломе. Заметки с 67-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН . . . . . 59

*25 сентября в Нью-Йорке открылась очередная, 67-я сессия Генеральной Ассамблеи ООН. В программе - выступления 116 глав государств и правительств, а также министров иностранных дел и глав делегаций стран-участниц, конференции, заседания, международные комиссии. Председательствовал министр иностранных дел Сербии Вука Еремич.*

**А.Варфоломеев.** Негосударственные субъекты как источники угроз для международного мира и безопасности: позиция Совета Безопасности ООН . . . . . 71

*Международные дела - одна из наиболее критических сфер современных общественных отношений. Причем определение «критический» мы употребляем в данном контексте не столько в значении «жизненно важный», сколько по его смыслу - «наполненный критикой». Излюбленной мишенью для непрофессиональных оценок на протяжении целого ряда лет остается система ООН и, в частности, эффективность работы ее Совета Безопасности.*

## ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ РФ. МНЕНИЯ

**А.Громыко.** Россия между Европой и Азией . . . . . 84

*«Европейскость» России, а значит, и соответствующая природа ее внешней политики не означает, что у нашей страны нет интересов в других регионах мира. Отнюдь. Россия и немало других европейских держав в прошлом выстраивали империи, простиравшиеся далеко за границами географической Европы.*

**А.Панов.** Восток - дело тонкое, но перспективное . . . . . 90

*После распада Советского Союза Москве пришлось практически с «чистого листа» начинать выстраивать отношения со странами Азиатско-Тихоокеанского региона - с бывшими соратниками по социалистическому сообществу, союзниками США, традиционно недоверчиво настроенными государствами АСЕАН и, конечно же, с набирающими немалую экономическую силу и политическое влияние Китаем и Индией. Предстояло определить роль и место России в мозаике региональных связей, в отношении региональных организаций.*

Мировая энергетика - новые уравнения геополитики?

Дискуссия . . . . . 100

*Научно-технические прорывы, бурные политические события на Ближнем Востоке и в Северной Африке чреваты драматическими изменениями в сфере мировой энергетике. На «круглом столе» ведущие специалисты обсудили тенденции развития мировой энергетике в новых геополитических условиях.*

КОЛОНКА ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

---

**А.Оганесян.** «Мне предложили стать второй женой...» 118

*Системные нарушения прав россиянок и российских детей требуют системного подхода. Подобные случаи должны стать предметом не только забот посольств и консульств, но и правозащитных организаций, прессы, а главное, стать не последним пунктом в повестке дня на переговорах с руководителями тех стран, где нарушаются права российских граждан.*

ВЕХИ ИСТОРИИ

---

**Архимандрит Макарий.** Московский митрополит Макарий в переписке с Виленскими епископами . . . . . 124

*В середине XVI века во главе Русской церкви стоял выдающийся Первоиерарх - святитель Макарий. Он внес громадный вклад в развитие русской культуры. Его многогранная деятельность нашла отражение и на дипломатическом поприще.*

РУССКИЙ МИР

---

**В.Сибилев, Б.Ионов.** «Школа молодого лидера» - новый проект для соотечественников . . . . . 150

*В преддверии четвертого Всемирного конгресса соотечественников, проживающих за рубежом, который состоится 26-27 октября 2012 года в Санкт-Петербурге, вполне закономерным является вопрос о том, что удалось добиться за прошедший период между конгрессами в плане поиска и реализации новых идей, проектов и форм взаимодействия с соотечественниками.*

КНИЖНАЯ ПОЛКА

---

**Г.Ивашенцов.** Из первых уст: заметки посла России в Южной Корее . . . . . 160

**Э.Львова.** Что такое «арабская весна»? . . . . . 171

## **СОВЕТ ЖУРНАЛА:**

**С.В.ЛАВРОВ**, министр иностранных дел России

**А.А.АВДЕЕВ**,  
в личном качестве

**А.И.ДЕНИСОВ**,  
первый зам. министра  
иностраннных дел  
России, кандидат  
экономических наук

**А.С.ДЗАСОХОВ**,  
доктор политических  
наук

**И.С.ИВАНОВ**,  
президент РСМД

**К.И.КОСАЧЕВ**,  
руководитель  
Россотрудничества

**В.П.ЛУКИН**,  
уполномоченный по правам  
человека в России,  
доктор исторических наук,  
профессор

**М.В.МАРГЕЛОВ**,  
председатель Комитета  
по международным делам  
Совета Федерации России,  
кандидат политических наук

**С.И.МАРЕЕВ**,  
генеральный  
директор  
МИД России

**А.Ю.МЕШКОВ**,  
Чрезвычайный и  
Полномочный Посол

**А.Н.ПАНОВ**,  
доктор политических наук

**Г.Г.ПЕТРОВ**,  
вице-президент  
ТПП России

**Е.М.ПРИМАКОВ**  
академик

**А.К.ПУШКОВ**,  
председатель  
Комитета ГД  
по международным  
делам, кандидат  
исторических наук

**В.Г.ТИТОВ**,  
зам. министра иностранных  
дел России

**А.В.ТОРКУНОВ**,  
ректор МГИМО (У),  
академик РАН

**А.Л.ФЕДОТОВ**,  
посол по особым поручениям,  
член Коллегии МИД России

**В.А.ЧИЖОВ**,  
постоянный представитель  
России при ЕС

**В.И.ЧУРКИН**,  
постоянный представитель  
России при ООН, кандидат  
исторических наук

**Ю.К.ШАФРАНИК**,  
председатель Правления  
МГНК «СоюзНефтеГаз»,  
президент Фонда  
«Мировая политика  
и ресурсы»

**А.В.ЯКОВЕНКО**,  
Чрезвычайный и  
Полномочный Посол,  
доктор юридических наук,  
профессор

**Главный редактор А.Г.ОГАНЕСЯН**



**ГлавУпДК**  
при МИД России

*Гостеприимство – наша профессия*



- Опытный, надежный арендодатель – управляем недвижимостью с 1921 года
- В хозяйственном ведении более 1 000 000 квадратных метров комфортабельного жилья и офисов в Москве
- Федеральная собственность – прямая долгосрочная аренда
- Юридическая чистота и прозрачность сделок
- Уникальная для столичного рынка возможность выбора объектов недвижимости в различных районах города у одного собственника
- Все здания с охраняемой территорией, парковкой, круглосуточным дежурством коммунальных служб
- Респектабельные соседи

**[www.arena.updk.ru](http://www.arena.updk.ru), [www.updk.ru](http://www.updk.ru)**  
**(495) 770-35-35**

Главное производственно-коммерческое управление по обслуживанию дипломатического корпуса при Министерстве иностранных дел Российской Федерации

Реклама

# INTERNATIONAL AFFAIRS

*A Monthly Journal of Foreign Policy,  
Diplomacy and National Security*

## К СВЕДЕНИЮ АВТОРОВ

С 2009 года журнал перешел на систему рецензирования. Статьи на рецензию представляются в электронном виде. Электронные версии статей следует направлять по электронной почте по адресу редакции: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) с указанием фамилии, имени, отчества (полностью), должности, места работы, ученой степени и звания. Объем присылаемых в редакцию статей - не более 0,6 а.л. Редакция просит авторов прилагать к тексту статей краткую (8-10 строк) аннотацию на русском и английском языках, ключевые слова (не более 10), контактную информацию для переписки (адрес электронной почты). Примечания помещаются в постраничных сносках, источники помещаются в конце текста. Плата за аспирантов за публикацию рукописей не взимается.

РЕДАКЦИЯ РАССМАТРИВАЕТ ФАКТ НАПРАВЛЕНИЯ АВТОРСКИХ РУКОПИСЕЙ ПО АДРЕСУ: [articles@interaffairs.ru](mailto:articles@interaffairs.ru) КАК ПЕРЕДАЧУ ЕЙ АВТОРАМИ ПРАВ НА ИХ ПУБЛИКАЦИЮ.

*Правила оформления сносок и библиографии  
в конце статьи:*

<sup>1</sup>*Бердяев Н.А.* Смысл истории. М.: Мысль, 1990. 175 с.

<sup>2</sup>*Putham H.* Mind, language and reality. Cambridge: Cambridge univ. press, 1979. P. 12.

<sup>3</sup>Инвестиции останутся сырьевыми//PROGNOSIS.RU: ежедн.интернет-изд. 2006. 25 янв. URL: <http://www.prognosis.ru/print.html.id=6464> (дата обращения: 19.03.2007).

<sup>4</sup>*Ефимова Т.Н., Кусакин А.В.* Охрана и рациональное использование болот в Республике Марий Эл // Проблемы региональной экологии. 2007. №1. С. 80-86.

[www.interaffairs.ru](http://www.interaffairs.ru)